

АСТРАХАНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

[ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.]

Выходятъ ежедѣльно по воскресеньямъ. Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки 6 руб.

№ 13.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ г. Астрахани.

29-ГО МАРТА 1881 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 16-го января—19-го февраля 1881 года о злоупотребленіяхъ по производству сборовъ на нужды церквей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о злоупотребленіяхъ по производству сборовъ на нужды церквей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Приказали: въ виду часто повторявшихся въ послѣднее время случаевъ злоупотребленій со стороны сборщиковъ добровольныхъ пожертвованій на нужды церквей по выдаваемымъ на сей предметъ изъ духовныхъ консисторій книгамъ и въ предупрежденіе на будущее время повторенія подобныхъ злоупотребленій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы при выдачѣ книгъ для сбора добровольныхъ приношеній на нужды церквей духовныя консисторіи руководились точнымъ смысломъ 34 ст. и примѣч. къ ней уст. пред. прест. т. XIV свод. 1876 г., ст. 55 уст. дух. коне. и циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября 1856 года. При семъ предписать, чтобы

выдача сборныхъ книгъ изъ консисторій производилась въ самомъ ограниченномъ числѣ съ крайнею осмѣрительностію и лишь на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ потребностей церквей, съ тѣмъ притомъ, чтобы сборники были исключительно изъ мѣстныхъ прихожанъ, избранныхъ обществомъ съ согласія причта и одобренныхъ мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ со стороны поведенія и благонадежности. Въмѣстѣ съ тѣмъ духовныя консисторіи обязать строго наблюдать за отчетностію и употребленіемъ собираемыхъ суммъ согласно ихъ назначенію. О чемъ для руководства и исполненія дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе выписки изъ сего опредѣленія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. (Ц. В. № 10, 1881 г.).

Разныя Извѣстія.

Назначенъ епархіальнымъ начальствомъ настоятелемъ Красноярскаго Владимірскаго собора и благочиннымъ Красноярскаго округа, настоятель Верхне-Погроминской Покровской церкви, Царевского уѣзда, священникъ Михаилъ *Гусаковъ* (18 марта).

— Перемѣщенъ, согласно прошенію, помощникъ настоятеля Средне-Ахтубинской Покровской церкви, Царевского уѣзда, священникъ Іаковъ *Өаворскій*, настоятелемъ походной Свято-Троицкой церкви, того-же уѣзда (19 марта).

— Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Кормовской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Лавръ *Никитенковъ* и къ Пріютинской Крестовоздвиженской, того-же уѣзда, крестьянинъ Григорій *Винниковъ*,—оба на 1-е трехлѣтіе (17 марта).

— Исключенъ изъ списковъ умершій священникъ Элистинской Николаевской церкви Василій *Астребовъ* (23 февраля).

— Праздныя мѣста: *настоятелей* при церквяхъ: Верхне-Погроминской Покровской, Царевского уѣзда и Элистинской Николаевской, Черноярскаго уѣзда; *помощниковъ настоятелей* при церквяхъ: Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Красноярскаго уѣзда и Средне-Ахтубинской Покровской, Царевского уѣзда; *діакона* при Черноярскомъ Вознесенскомъ соборѣ и *псаломщическія*: при Красноярскомъ Владимірскомъ соборѣ и Елтонской Троицкой церкви, Царевского уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Перенесеніе тѣла въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича изъ Зимняго дворца въ Петропавловскій соборъ.

Въ субботу, 7-го марта, всѣ дома главныхъ улицъ Петербурга съ ранняго утра облеклись въ трауръ. Невскій проспектъ, Большая Морская, главный штабъ, Дворцовая, Адмиралтейская и Англійская набережная и другія улицы, по которымъ назначено было перенесеніе тѣла въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, были убраны траурными флагами; на балконахъ и въ нишахъ оконъ, во многихъ мѣстахъ, видны были траурныя украшенія. Масса народа съ восьми часовъ утра загромила улицы, прилегающія къ пути слѣдованія печальнаго кортежа. Магазины были закрыты. Съ ночи погода не предвѣщала хорошаго дня, но къ полудню небо совершенно прояснилось, выглянуло солнце и лишь чрезвычайно сильный юго-западный вѣтеръ бушевалъ во все время церемоніи.

Печальное шествіе началось ровно въ 11 часовъ 30 минутъ и было исполнено согласно Высочайше утвержденному церемонаіалу. О длинѣ кортежа можно судить уже потому, что въ тотъ моментъ, когда печальная колесница выступала отъ зимняго дворца, голова кортежа находилась уже на Васильевскомъ острову. А *vol d'oiseau*, при яркомъ блескѣ солнца, процессія представляла величественное зрѣлище: вдоль тротуаровъ, по обѣимъ сторонамъ улицъ, сплошную стѣною выстроеныя солдаты, тысячи коннаго и пѣшаго войска въ полной парадной формѣ, въ концѣ и во главѣ процессіи масса духовенства и пѣвчихъ, воспитанники учебныхъ заведеній, придворныя чины, ремесленныя цехи съ разноцвѣтными значками, гербы, герольды, генералитетъ несшія парчевыя подушки, на которыхъ уложены были иностранныя регалии и русскіе ордена и медали—все это мѣрными шагами двигалось подъ звуки военной музыки, игравшей „Коль славень нашъ Господь въ Сионѣ“. Въ числѣ высшихъ государственныхъ сановниковъ, поддерживавшихъ подушки, на которыхъ были возложены государственная держава, скипетръ и корона, мы замѣтили графа П. А. Валуева и свѣтлѣйшаго князя А. А. Суворова, старшаго изъ генераль-адъютантовъ.

Велѣдъ за придворными пѣвчими граціозно колыхалась великолѣпная, облитая золотомъ колесница съ балдахинномъ, украшеннымъ бѣлыми страусовыми

перьями, везома я восемью лошадьми. На колесницѣ, подъ балдахиномъ, весь закрытый дорогимъ газетовымъ покровомъ, высился гробъ съ останками великаго Царя-Освободителя. Непосредственно за гробомъ, пѣшкомъ, нѣсколько выдѣлившись отъ остальныхъ членовъ осиротѣвшей Царской семьи, твердою поступью шествовалъ Его Величество Государь Императоръ въ общегенеральской формѣ и лентѣ ордена св. Андрея Первозваннаго. За Государемъ, въ числѣ прочихъ членовъ Императорской Фамиліи, находились и прибывшіе изъ-за границы Ихъ Высочества Великіе Князья Сергѣй и Павелъ Александровичи и Николай Николаевичъ Старшій съ Августѣйшими Сыновьями Николаемъ и Петромъ Николаевичами. За генераль-адъютантами, свиты Его Величества генераль-майорами и флигель-адъютантами, восьмернею цугомъ слѣдовала большая четырехѣстная траурная карета съ двумя казаками на пяточкахъ. Въ каретѣ находились: Ея Величество Государыня Императрица Марія Теодоровна, Великая Княгиня Марія Павловна, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ. За каретами Великихъ Княгинь, статсъ-дамъ и фрейлинь слѣдовали войска, артиллерія. Шествіе замыкалось эскадрономъ николаевского кавалерійскаго училища.

Трудно описать то чувство грусти, которое овладѣвало народомъ при приближеніи колесницы съ прахотъ горячо любимаго Государя. Надо было лично присутствовать, чтобы оцѣнить благоговѣйную тишину, воцарившуюся въ народѣ по мѣрѣ приближенія печальной колесницы; надо было видѣть искреннія слезы, сопровождавшія прахъ любимаго Царя, чтобы понять, какъ дорого былъ народу покойный Государь и какъ сердечно оплакиваютъ его преждевременную кончину. По мѣрѣ того, какъ двигалась процессія, толпа бросалась на дорогу, съ жадностію ища остатки разбросаннаго по пути ельника, чтобы унести хоть одну вѣтку на память о незабвенномъ Царѣ-Мученикѣ. Ельникъ выкапывали даже изъ подъ снѣга...

Въ 2 часа 10 минутъ пополудни печальная колесница вѣхала въ Иоанновскія ворота петропавловской крѣпости. Десять минутъ спустя, она остановилась у главныхъ вратъ крѣпостнаго собора. Гробъ былъ ввезенъ и поставленъ на заранѣе приготовленный катафалкъ Государемъ Императоромъ и Великими Князьями—сыновьями и братьями въ Возѣ почившаго Государя. Послѣ краткой молитвы Государь Императоръ изволилъ отбыть изъ крѣпости. (Ц.-О. В. № 30).

Въ Петропавловскомъ соборѣ.

Три раза въ сутки несмѣтная толпа народа осаждаеть теперь Петровскія ворота петропавловской крѣпости, въ ожиданіи впуска въ соборъ для поклоненія гробу въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича. Впускъ начался съ 4 часовъ утра на 8 марта. Толпою впускаемый во дворъ крѣпости, народъ по одиночкѣ, чинно, безъ всякой давки, проходитъ въ большія двери собора. При входѣ въ соборъ, каждого поражаетъ величественно печальная картина, представляющаяся его глазамъ. Грандіозныхъ размѣровъ, великолѣпный балдахинъ воздвигнутъ посредиѣ собора. Вуполь балдахина, внутренняя сторона котораго обита горностаемъ и завершается золотою Императорскою короною, вздымается почти до самаго купола собора. Колонны собора обиты чернымъ крекомъ и спущенныя съ вершины балдахина драпри притянуты съ четырехъ сторонъ къ колоннамъ, уподобляя такимъ образомъ балдахинъ колоссальному шатру. Посредиѣ балдахина возвышается катафалкъ, имѣющій крестообразную форму; со всѣхъ четырехъ сторонъ его идутъ ступени, ведущія къ подножію великолѣпнаго золотаго гроба, въ которомъ покоятся останки покойнаго Императора. Въ Возѣ почившій Государь одѣтъ въ мундиръ л.-тв. Преображенскаго полка. Золотой покровъ, длинные концы котораго драпируются по катафалку, прикрываетъ меньшую половину гроба. Лицо Державнаго покойнаго, на которомъ не допущено ни малѣйшей гримировки, совершенно спокойно; мѣстами виднѣются на лицѣ и на рукахъ темнокрасныя пятна—слѣды ужасной катастрофы, отъ которой пріять мученическую смерть великодушнѣйшій изъ Монарховъ... Горькими слезами заливаеться народъ, прощаясь со своимъ Царемъ-Освободителемъ... Неудержимыя рыданія раздаются въ соборѣ и глухимъ эхомъ отъликаются въ сводчатыхъ стѣнахъ его... Со дня погребенія въ глубокихъ пѣдрахъ петропавловскаго собора первой царствующей Особы, не было еще въ стѣнахъ собора такого Великаго Покойника, такого гуманнаго, мученически потиблинаго за народъ свой Монарха... Какъ велика любовь народа къ покойному Государю, видно изъ того, что, когда отъ 12 до часа дня и отъ 8 до 10 часовъ вечера въ петропавловскомъ соборѣ, въ присутствіи Высочайшихъ Особъ, служится панихида, народъ стоитъ съ обнаженными головами въ Александровскомъ паркѣ и молится, глядя на крестъ собора и съ колѣнопреклоненіемъ возноситъ глубокія молитвы объ упокоеніи души Великаго Царя-Мученика!.. (П.-О. В. № 31).

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за первый тринадцатилѣтній періодъ (1867—1879).

А. М. М. (Продолженіе) (*)

4) *Дѣйствія съезда по отношенію къ епархіи.* Комитетъ по управленію епархіальной бібліотекою, состоявшій изъ трехъ лицъ мѣстнаго благотворительнаго совѣта, просилъ преосвященнаго поручить дѣло управленія бібліотекою и состоящую при ней книжную лавкою другимъ болѣе свободнымъ лицамъ. Преосвященный поэтому предложилъ съезду избрать трехъ свободныхъ лицъ изъ городского духовенства въ комитетъ по управленію бібліотекою, и съездомъ избраны священники: П. Ильинскій, Н. Малиновскій и Н. Каменскій. Тотъ же комитетъ просилъ еще преосвященнаго предложить съезду о томъ, не найдеть ли онъ возможнымъ отпустить въ видѣ единовременнаго пособія 145 р. на покрытіе нѣкоторыхъ неотложныхъ нуждъ по бібліотекѣ, такъ какъ состоящихъ въ распоряженіи комитета средствъ совершенно недостаточно на покрытіе этихъ нуждъ: въ числѣ неотложныхъ нуждъ стоялъ между прочимъ расходъ въ 70 р. на покупку 1½ пятарина дровъ для отопленія бібліотеки. Преосвященный предложилъ объ этомъ съезду *отъ своего имени*, и съездъ отпустилъ просимые 145 р. въ видѣ единовременнаго пособія. Потомъ въ видахъ болѣе правильнаго и полного удовлетворенія пособиями немущихъ членовъ причта и ихъ семействъ, преосвященный предложилъ съезду войти въ обсужденіе того, не слѣдуетъ ли, сверхъ общаго епархіальнаго попечительства, открыть еще мѣстныя попечительства въ каждомъ благотворительномъ округѣ, такъ какъ въ открытій домъ призрѣнія далеко не все нуждающіеся могутъ быть помѣщены, да и не все могутъ желать того, а общепархіальное попечительство издали не можетъ видѣть и знать въ точности всѣхъ нуждъ, требующихъ иногда немедленной помощи. Съездъ, обсудивъ поставленный ему вопросъ, призналъ открытіе мѣстныхъ попечительствъ въ благотворительскихъ округахъ вполне целесообразнымъ и полезнымъ, и для разработки правилъ объ этихъ попечительствахъ назначилъ комиссію изъ протоіерея И. Туберозова и священниковъ: Н. Малиновскаго и Н. Каменскаго, съ тѣмъ—чтобы комиссія эта выработанныя ею правила внесла на разсмотрѣніе XII съезда.

(*) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 51 и 52 1880 г. и №№ 2, 4, 5, 7, 8, 11 и 12 1881 г.

XI съезду пришлось подробно обсуждать вопрос о болѣе равномерной раскладкѣ суммы, вносимой церквами на содержаніе училищъ и на прочія епархіальныя нужды. X съездъ, какъ видѣли мы выше, положилъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ взимать съ церквей по 36% съ церковныхъ доходовъ. По этому поводу протоіерей П. Смирновъ, бывшій въ составѣ X съезда, предъ открытіемъ XI съезда представилъ преосвященному свои соображенія о томъ, что процентная раскладка съ церковныхъ доходовъ не совсѣмъ вѣрна, такъ какъ въ числѣ церковныхъ суммъ часто значатся банковые билеты, которые изъ году въ годъ переносятся по книгамъ, не составляя дѣйствительнаго дохода, но увеличивая собою общій итогъ церковнаго дохода, а процентный взносъ епархіальными съездами высчитывается съ общаго итога; поэтому онъ, о. Смирновъ, пришелъ къ такому заключенію, что въ основу раскладки слѣдуетъ взять число православнаго народонаселенія въ приходяхъ и установить такимъ образомъ: Астрахань, какъ губернский городъ, гдѣ сосредоточена вся администрація, крупное купечество и вообще торгующій въ широкихъ размѣрахъ людъ, должна вносить по 36% съ общаго итога православнаго народонаселенія въ городѣ, уѣздные города и безбѣдные сельскіе приходы—по 18% съ количества народонаселенія, а бѣдные приходы—по 10%. Для наглядности о. Смирновымъ приложена была и расчетная вѣдомость, изъ которой видно, что по этому проекту самое крупное измѣненіе падаетъ на г. Астрахань и 2-й благочинническій округъ Царевского уѣзда: Астрахань въ такомъ случаѣ должна была бы вносить на 3.771 р. менше противъ опредѣленія предыдущаго съезда, а 2-й благочинническій округъ Царевского уѣзда на 2.515 р. болѣе. Преосвященный передалъ проектъ о. Смирнова на заключеніе съезда. Съездъ, при обсужденіи этого вопроса, принялъ на видъ слѣдующее: а) доходы и средства церковей зависятъ не отъ числа прихожанъ, а отъ ихъ усердія, состоятельности, степени развитія и другихъ причинъ, такъ-что и въ одномъ благочинническомъ округѣ приходы съ одинаковымъ числомъ населенія бываютъ не одинаковы въ денежныхъ средствахъ, а тѣмъ болѣе это нужно сказать о всей епархіи; б) въ предложеніи преосвященнаго X съезду сказано, что было бы гораздо удобнѣе и цѣлесообразнѣе брать деньги съ церквей равномерными процентами съ суммы ежегоднаго дохода первыи, въ силу чего X съездъ и сдѣлалъ раскладку по процентамъ со свѣчной и кошельковой суммы; в) Св. Синодъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства также призналъ справедливымъ отчислять

известное количество процентов съ доходовъ церковей, а не съ количества народонаселенія епархій; г) и простой здравый взглядъ на дѣло не позволяетъ равнять въ денежныхъ средствахъ церкви губернскихъ городовъ съ церквами селъ и деревень и даже послѣднія между собою—при равномъ числѣ народонаселенія въ тѣхъ и другихъ. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ съѣздъ большинствомъ 8 голосовъ противъ 3 постановилъ: взимать съ церковей потребную сумму пропорціонально доходамъ церковей за 1876 г. Но одинъ изъ членовъ съѣзда—протоіерей, не соглашавшійся съ большинствомъ, высказалъ въ особомъ мнѣніи слѣдующее. Взимать сумму съ доходовъ церковей дѣйствительно рациональнѣе, чѣмъ взимать ее по однимъ неосновательнымъ предположеніямъ о степени благосостоянія той или другой церкви, потому что способъ взиманія перваго рода все же будетъ основанъ на фактическихъ данныхъ; но взимать сумму съ церковей по числу православнаго народонаселенія будетъ еще рациональнѣе, и это вотъ по какому даннымъ: а) церковныя капиталы суть продукты отношенія православнаго населенія къ приходскимъ храмамъ, и слѣдовательно чѣмъ больше православнаго населенія въ известномъ приходѣ въ частности и въ известномъ благочинническомъ округѣ вообще, тѣмъ болѣе тамъ должно быть церковныхъ капиталовъ, и наоборотъ—чѣмъ мѣнѣе православнаго населенія, тѣмъ мѣнѣе должно быть приношеній въ церковь: этого взгляда, какъ известно, держалось и Высочайше утвержденное присутствіе по обезпеченію быта православнаго духовенства; б) представляемыя прічтами данныя о количествѣ народонаселенія признаются вѣрными даже и правительствомъ, „итого же свѣчныхъ и кошелевыхъ доходовъ нельзя признавать таковыми: изъ нихъ еще и доселѣ нѣкоторые прічты въ силу старыхъ традицій оставляютъ малую толику на черный день церковей—на нужды ихъ, не все показывая на приходѣ по книгамъ“ (*); в) преимущественная рациональность процентнаго сбора съ церковей по количеству населенія приходовъ доказывается наконецъ и тѣмъ, что этотъ способъ употребляется уже въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ, при распределеніи по церквамъ положенной на округъ епархіальнымъ съѣздомъ суммы, и притомъ въ видахъ большаго уравниенія сбора съ церковей. При этомъ о. протоіерей предлагалъ сборъ съ церковей, находящихся въ исключительномъ положеніи по случаю напр. пожара или другаго какого бѣдствія, разлагать на другія церкви, но также пропорціонально населенію приходовъ. Мнѣніе

(*) Это говорятъ благочинный церковей губернскаго города.

о. протоіерея раздѣлили одинъ изъ сочленовъ его—священникъ. Другой же сочленъ—священникъ подалъ особое мнѣніе, въ которомъ доказывалъ, что, для практическаго разрѣшенія возбужденнаго вопроса, слѣдуетъ въ цѣляхъ соглашенія обоимъ сторонамъ поступиться, а именно: если взимать потребную сумму процентами съ церковныхъ доходовъ, то количество такого процентнаго сбора съ церковей г. Астрахани съѣздъ долженъ уменьшить вдвое противъ уѣздныхъ церквей, если же взимать сумму процентами съ количества православнаго народонаселенія приходовъ, то количество такого процентнаго сбора съ церковей г. Астрахани должно быть увеличено вдвое противъ уѣздныхъ церквей. Особая комиссія могла бы—полагалъ этотъ членъ съѣзда—разработать проектъ на основаніи того или другаго предположенія болѣе подробно. Пресвященный утвердилъ мнѣніе большинства. Члену же священнику, предлагавшему назначить особую комиссію для разработки этого вопроса, пресвященный предложилъ представить слѣдующему съѣзду особое мнѣніе по этому вопросу въ болѣе полной и развитой формѣ (приложенное къ журналу съѣзда мнѣніе члена этого написано было высокимъ, но туманнымъ до неясности слогомъ); то же предложено и подавшему особое мнѣніе протоіерею, если бы онъ того пожелалъ. Но ни тотъ ни другой болѣе не представляли своихъ мнѣній по возбужденному вопросу ни на одинъ изъ послѣдующихъ съѣздовъ. Тѣмъ дѣло о неравнобѣрной раскладкѣ церковныхъ взносов и кончилось.

5) *Нѣкоторые отдѣльные факты по съезду.* Этому съезду преосвященнымъ Хрисанеомъ дано было всего три предложенія. Въ первомъ предложеніи преосвященнаго, данному съезду въ день открытія его, говорится между прочимъ слѣдующее: „Учебныя и воспитательныя силы нашего города и всего края количественно не такъ обильны, какъ въ нашихъ внутреннихъ губерніяхъ. Тѣмъ дороже онѣ должны быть для насъ. Этого особаго, исключительнаго обстоятельства никогда не нужно опускать изъ виду“. Потомъ въ другомъ мѣстѣ того же предложенія говорится: „Церкви наши, благодареніе Богу, сравнительно нескудны. Общія расходы по епархіи, со включеніемъ въ это число и отсылаемой въ Св. Синодъ установленной закономъ суммы, не превышали дониндѣ 40% общихъ доходовъ, не смотря на то, что въ послѣдніе годы ассигновались значительныя суммы на особыя нужды епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Если къ этому присоединить предназначенныя на кассу для духовенства 6%, то для самихъ церквей все еще останется болѣе половины изъ епархіальныхъ доходовъ“.

Въ постановленіи съѣзда по поводу замѣченныхъ комиссіею недостатковъ по мужескому училищу сказано: „съ своей стороны съѣздъ находитъ дѣлособразнымъ—почаще бы обливать ученическія койки и слани на нихъ“. Но *для чего* обливать? а главное—*чѣмъ* обливать? не сказано. Потому съѣздъ въ доказательство того, что не слѣдуетъ прибавлять жалованье учителю приготовительнаго класса въ мужескомъ училищѣ, сослался между прочимъ на „примѣчаніе къ § 10 училищнаго устава“. Между тѣмъ при § 10 учил. уст. примѣчанія вовсе не имѣется (вѣроятно съѣздъ хотѣлъ указать на примѣчаніе къ § 10 общихъ положеній о приготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ).

Изъ проекта г. Смирнова о равномерной раскладкѣ церковныхъ взносовъ, основаннаго на официальныхъ данныхъ, оказывается, что въ 1875 г. въ Астрахани при 9.924 душахъ православнаго населенія доходъ церквей простирался до 20.738 р.

б) *Заключеніе по съѣзду.* Самымъ важнымъ дѣломъ XI съѣзда нужно считать отпускъ и указаніе средствъ на окончательную отстройку двухэтажнаго каменнаго дома въ женскомъ училищѣ. Этимъ съѣздъ достойно закончилъ доброе дѣло, начатое IX съѣздомъ. Благодаря этому достойному концу дѣла, училище имѣетъ теперь такое красивое зданіе, стоящее до 40.000 рублей! Сумма эта составила такъ: изъ случайныхъ поступленій 1.541 р., изъ епархіальныхъ источниковъ по назначенію съѣздовъ 15.396 р. и изъ училищнаго капитала, какъ основнаго, такъ и образовавшагося отъ сбереженій при ежегодныхъ расходахъ по содержанію училища, 22.930 р. Основной капиталъ училища образовался, какъ мы видѣли выше (см. о II съѣздѣ), благодаря неутомимой дѣятельности бышняго члена консисторіи, протоіерея Н. А. Ляванова, который въ началѣ шестидесятыхъ годовъ предпринималъ большіе хлопоты и усилія къ открытію женскаго епархіальнаго училища. И сколько этому ревнителю женскаго просвѣщенія пришлось вынести неприяностей по этому дѣлу! Самые собраты его, сочлены того времени по консисторіи, не сочувствовали, говорятъ, его „затѣв“, и только—благодаря поддержкѣ покойнаго преосвященнаго Аванасія (вѣчная память ему!)—о Лявановъ вышелъ изъ борьбы побѣдителемъ: и открылось училище, и могъ образоваться основной капиталъ. Экономія же въ расходахъ по содержанію училища принадлежитъ протоіерею К. Θ. Смирномуудрову, около десяти лѣтъ заправлявшему дѣлами училища—сначала (до Высочайше утвержденаго уста-

ва епархіальныхъ училищъ) въ званіи благочиннаго училища, а потомъ въ званіи инспектора классовъ, чловѣку въ высшей степени бережливому. Честь и благодарность старателямъ и сберегателямъ, доставившимъ училищу возможность имѣть въ запасъ нескудныя средства, которые теперь такъ встали пригодились! Честь и бывшему предсѣдателю училищнаго совѣта, протоіерею П. Г. Покровскому: только благодаря его настойчивой и усѣбной дѣятельности, могъ при указанныхъ средствахъ явиться наконецъ этотъ домъ, который такимъ образомъ навсегда останется памятникомъ его кратковременнаго участія въ управленіи училищемъ (о Покровскій былъ предсѣдателемъ съ небольшимъ два года)! Какъ будто судьба нарочно поставила этого чловѣка на короткое время во главѣ управленія училищемъ, чтобы создать этотъ домъ.

Но что потомъ сказать о XI сѣздѣ? Предсѣдатель женскаго училища, испрашивая разрѣшенія на вознагражденіе учителей за особые труды по письменнымъ упражненіямъ воспитаницъ, докладывалъ сѣзду, что „особое вознагражденіе ихъ за особые труды будетъ только дѣломъ простой справедливости“. Но XI сѣздъ, вѣроятно, имѣлъ особое понятіе о справедливости. По мужескому училищу сѣздъ этотъ, увеличивая прибавку къ казенному жалованью смотрителя училищнаго до 66⁰/₀, находилъ справедливымъ оставить всѣхъ прочихъ по училищу лицъ, несущихъ на раменахъ своихъ въ общей сложности далеко не малую долю трудовъ по образованію и воспитанію дѣтей духовенства, при прежнемъ размѣрѣ прибавки, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ учителей только при 15⁰/₀ прибавки; этого мало—находитъ справедливымъ отказать въ вознагражденіи учителей за особые труды по письменнымъ упражненіямъ учениковъ изъ особой даже суммы сбора за ученіе, не смотря на удостовѣреніе училищнаго начальства въ громадности и важности этого труда; находилъ справедливымъ, чтобы учитель притовительнаго класса при большемъ количествѣ учениковъ сравнительно съ нормальными классами, притомъ учениковъ недисциплинированныхъ, и не получая ни пенсіи, ни пособій, получалъ жалованье менѣе своихъ сотоварищей; находилъ справедливымъ, чтобы врачъ получалъ жалованья меньше фельдшера при той же больницѣ; находилъ справедливымъ, чтобы воспитанники изъ другихъ сословій и при возвышеніи платы съ нихъ на 30 р. имѣли свои учебники, хотя училищное правленіе увѣряло, что эта мѣра въ педагогическомъ отношеніи вредна, а безъ „соглашенія съ правленіемъ“ сѣздъ по закону не имѣлъ ни права распорядиться въ этомъ дѣлѣ; находилъ справедливымъ, при ежегодномъ почти от-

пущекъ съѣздами суммы на устройство классныхъ партъ по новому образцу для женскаго училища, отказать въ отпускъ суммы на тотъ же предметъ для мужскаго училища, хотя правленіе и предлагало заносить на этотъ предметъ сумму по частямъ—въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. По женскому училищу съѣздъ находилъ справедливымъ отказать, какъ и по мужскому училищу, въ особомъ вознагражденіи преподавателей за особые труды по письменнымъ упражненіямъ и въ особой также суммы сбора за ученіе, не смотря на удостоеніи училищнаго начальства въ необыкновенной тяжести этого труда и въ томъ, что этотъ сверхмѣстный расходъ нисколько не сѣннить училищной экономіи; находилъ справедливымъ, чтобы врачъ и за пользованіе 150 чело-вѣкъ получалъ столько же, сколько получалъ прежде за пользованіе 45 чело-вѣкъ; наконецъ—и это верхъ справедливости и гуманности—находилъ справедливымъ отказать въ пріютъ при общежитіи училища даже сиротамъ мѣстнаго духовенства, если имъ пришлось осиротѣть послѣ утвержденія съѣздомъ смѣты, хотя бы даже училищное начальство по имѣющимся въ его распоряженіи средствамъ находило возможнымъ пріютить этихъ безпомощныхъ питомцевъ своихъ! Объ этомъ, кажется, самъ съѣздъ долженъ бы просить училищное начальство, а тутъ вышло наоборотъ, и въ результатъ—отказы и это—, при всемъ своемъ желаніи“! Такъ члены съѣзда понимали свои священныя обязанности относительно попечительности о дѣтяхъ избраннаго ихъ духовенства! Въ заключеніе по обоимъ училищамъ съѣздъ находилъ справедливымъ, чтобы эти труженники на пользу дѣтей духовенства, и физически, и нравственно, и умственно воспитывающіе дѣтей духовенства, лица, служащія въ трехъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не могли пользоваться одинаковыми съ мѣстнымъ духовенствомъ правами по обученію и воспитанію своихъ собственныхъ дѣтей въ мѣстныхъ двухъ училищахъ епархіи, находилъ справедливымъ, чтобы эти лица за собственныхъ дѣтей въ добавокъ къ тяжелымъ трудамъ своимъ *приплачивали* тому же духовенству малую толику. И какая непоследовательность въ дѣйствіяхъ избранниковъ духовенства: съ одной стороны прибавка къ казенному жалованью служащимъ въ училищѣ до 1000 р. въ годъ, а съ другой требованіе отъ нихъ приплаты какихъ-нибудь 20—40 р. въ годъ! Теперь обратимся въ частности къ вопросу о вознагражденіи учителей мужскаго училища за труды по письменнымъ упражненіямъ учениковъ изъ суммы сбора за ученіе. По епархіальнымъ женскимъ училищамъ мы не видимъ разъясненій Св. Синода, имѣющихъ бли-

жайшее отношеніе къ этому предмету; но по мужескимъ духовнымъ училищамъ имѣются на этотъ счетъ разъясненія. По разъясненію Св. Синода съѣздъ имѣетъ право повѣрять расходы по училищу „въ суммахъ, жертвуемыхъ духовенствомъ“ и разсматривать экономическіе отчеты „въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства“. Но сумма сбора за ученіе не жертвуется духовенствомъ и въ смѣту заносится училищнымъ правленіемъ не какъ „ассигнуемая отъ духовенства“ (напр. взносы отъ церквей), а скорѣе для видимости, для большаго соответствія съ экономическимъ отчетомъ, подобно тому, какъ напр. занесено было въ представленную на XI съѣздъ смѣту казенное жалованье на личный составъ училища. Если же съѣздъ не въ правѣ контролировать расходъ этой суммы, то не въ правѣ и давать ей другое назначеніе, не—то, куда назначаетъ въ училищное правленіе. По разъясненію Св. Синода сумма сбора за ученіе должна быть употребляема „на благоустройство училища“ и если за покрытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ по училищу окажется остатокъ отъ нея, то онъ долженъ быть употребляемъ „преимущественно въ пользу учителей для ихъ поощренія“. Правленіе училища (компетентное въ этомъ вопросѣ учрежденіе) сочло нужнымъ назначить эту сумму „на благоустройство педагогической части въ училищѣ“, именно на вознагражденіе учителей за особые труды по письменнымъ упражненіямъ учениковъ. Но съѣздъ (не компетентное учрежденіе) распорядился занести эту сумму не на благоустройство педагогической части въ училищѣ въ смыслѣ вознагражденія учителей за особые труды, „но на благоустройство училища въ виду покрытія болѣе существенной и неотложной нужды онаго“, а какой болѣе существенной и неотложной нужды училища? съѣздъ даже и не сказалъ. Нельзя послѣ этого не пожалѣть о томъ, что со стороны преосвященнаго выражено только сожалѣніе по поводу того, что съѣздъ не могъ „пожертвовать“ для учителей такой ничтожной суммы (196 р.). Выраженіе „пожертвовать“ въ виду вышеизложеннаго нужно скорѣе принять въ ироническомъ смыслѣ (хороша жертва изъ чужаго кармана, въ данномъ случаѣ даже и не изъ церковнаго кошелька!). Неблагопріятное для чести съѣзда значеніе факта этого въ связи съ отказомъ въ вознагражденіи и преподавателей женскаго училища за такіе же особые труды еще болѣе увеличится, если мы сопоставимъ его съ тѣми мѣстами одного изъ предложеній преосвященнаго, гдѣ говорится, что учебными силами за недостаткомъ ихъ нужно дорожить въ астраханскомъ краѣ, и что

за всѣми расходами на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ для самихъ церквей останется еще болѣе половины церковныхъ доходовъ^(*). Сопоставивъ всѣ эти данныя, мы не погрѣшимъ и нисколько не преувеличимъ, если скажемъ, что XI съѣздъ былъ самый несправедливый съѣздъ. Въ довершеніе всего съѣздъ этотъ невнимательно также относился и ко внѣшней сторонѣ своихъ постановленій. Что значить выраженіе: „почаще обливать ученическія койки“, безъ указанія, чѣмъ обливать? Мало ли чѣмъ можно обливать! И такъ говорится въ постановленіи епархіальнаго съѣзда, долженствующемъ служить руководствомъ для лицъ, заведующихъ училищемъ! Или наир. въ постановленіи съѣзда дѣлается ссылка на такой законъ, котораго вовсе нѣтъ.....

(Продолженіе будетъ).

Латинская пропаганда въ Астрахани въ прошломъ и первой четверти нынѣшняго столѣтія.

(Окончаніе) (**).

V.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ Астрахани на мѣсто капуциновъ явились іезуиты: если тѣхъ всегда было здѣсь трое, то этихъ никогда здѣсь не было меньше пяти. Напрасно-бы они стали увѣрять, что всѣ пятеро живутъ здѣсь единственно для исправленія по своимъ обрядамъ церковной службы и духовныхъ требъ жившимъ здѣсь католикамъ.

Орденъ іезуитовъ, послѣ уничтоженія его въ 1773 году, опять былъ возстановленъ, прежде всего—для Россіи. 1801 года 7 марта папа Пій VII подписалъ опредѣленіе о возстановленіи ордена іезуитовъ въ предѣлахъ русскаго государства. Члены іезуитскаго ордена, вытѣсняемые съ запада, еще прежде устремились къ намъ въ Россію. Мы упоминали объ іезуитѣ Лакартинѣ, бывшемъ въ предѣлахъ астраханскихъ еще за долго до уничтоженія ордена въ 1773 году; но этотъ іезуитъ былъ, вѣрно, занесенъ сюда какою нибудь случайностію и притомъ онъ былъ въ кавказскихъ областяхъ, подлежавшихъ тогда вѣдѣнію астраханской епархіи: капуцины, стоявшіе всегда не совсѣмъ-то въ миролюбивыхъ отношеніяхъ къ іезуитамъ, едва-ли допускали ихъ въ свои владѣнія. Но начало настоящаго столѣтія было роковымъ для капуциновъ Астрахани. Въ 1802 году наше правительство сдѣлало распоряженіе объ опредѣленіи въ саратовскія колоніи иностранныхъ поселенцевъ

(*) А какъ нѣкоторые прятки, по свидѣтельству компетентнаго лица, не всю сумму этихъ доходовъ записываютъ въ книги, то на долю самихъ церквей въ такихъ приходахъ должно оставаться еще болѣе.

(**) См. Астрах. Епарх. Вѣдом. №№ 46 и 47, 1880 г. и № 9 1881 г.

свпщенниками монаховъ іезуитскаго ордена. Іезуиты не замедлили отбить у калуциновъ древнее ихъ достояніе—церковь астраханскую. Свои дѣла въ Астрахани они повели съ необыкновенною энергіею и умѣньемъ. Вѣрные себѣ, какъ вездѣ, такъ и въ Астрахани, іезуиты постарались сначала забрать въ свои руки воспитаніе дѣтей. Къ этому они приступили не вдругъ. Своєю вкрадчивостію онѣ постарались претже заслужить вниманіе отцовъ и особенно матерей: этого они добились не только отъ армянъ и инородныхъ жителей Астрахани, но и отъ русскихъ. Въ 1807 году, съ дозволенія учебнаго начальства, по просьбѣ суперъера іезуитскаго ордена, открытъ былъ при астраханской католической церкви благородный (какъ называетъ Рыбушкинъ въ своемъ „Описаніи Астрахани“) пансіонъ, въ которомъ было обращено особенное вниманіе на преподаваніе языковъ—французскаго, нѣмецкаго и латинскаго. Но этотъ пансіонъ посѣщали не одни благородные (nobles), которыхъ въ Астрахани слишкомъ не много, а пансіонъ былъ полонъ. Воспитанники Астраханской духовной семинаріи были не послѣдними посѣтителями этого пансіона: здѣсь ихъ ласкали, обучали языкамъ. При обученіи, іезуиты не пропускали случаевъ дѣйствовать на воспитанниковъ и нравственно. Мы слышали отъ одного жителя Астрахани, очень хорошо помнящаго періодъ господства іезуитовъ и даже учившагося у нихъ латинскому языку, что воспитанники семинаріи были безъ ума отъ ихъ привѣтливости, отъ ихъ исполненной любви и старанія передавать свои знанія. Можно вполне понять восхищеніе воспитанниковъ семинаріи, если вспомнить, какая грубость тогда господствовала въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и особенно въ Астраханской семинаріи, и если взять во вниманіе практическій тактъ іезуитовъ пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы упрочить свое вліяніе. Съ властями астраханскими, гражданскими и церковными, они стояли въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ. Они повели свое дѣло широко: они начали свою миссію въ Астрахани, среди калмыковъ—и не безъ успѣха. Но дни ихъ были сочтены. Въ 1816 году іезуиты были высланы нашимъ правительствомъ изъ обѣихъ нашихъ столицъ; въ 1820 году послѣдовалъ указъ о высылкѣ ихъ изъ всей Имперіи. Впрочемъ въ Астрахани, благодаря вниманію астраханскихъ жителей, іезуиты оставались до 1824 года. Ихъ провожали, какъ говорятъ помнящіе это, со слезами не только католики, но даже многіе православные русскіе. Значить, іезуиты умѣли здѣсь показать себя съ хорошей стороны, и никто не замѣтилъ, что они такое на самомъ дѣлѣ.

ПРЕДЪ ГРОБОМЪ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II.

Въ ту пору, когда Ты счастливо
И мудро Русью управлялъ—
И свнптеръ Твой такъ горделиво
Предъ всѣми въ высотѣ снлѣ;
* * *

Когда Ты такъ спокойно жилъ
Въ перюдѣ зрѣлыхъ Своихъ дней,—
Нашелся-жъ вотъ такой злодѣй,
Который вдругъ Тебя убилъ!!!
* * *

Убилъ! Но гдѣ-жъ тѣ преступленья,
Гдѣ то, за что Ты былъ убитъ?!.
Ты, Царь—достойный удивленья,
Не былъ-ли лаврами повитъ?..
* * *

Давно-ль Тебя мы всѣ встрѣчали
Съ побѣднымъ лавровымъ вѣнкомъ?
Давно-ль Твой юбилей справляли
Съ такимъ великимъ торжествомъ?..
* * *

И если царство прослѣдить
Твое съ начала до конца,
То всякій можетъ заключить,
Что Русьшла въ Тебѣ отца:
* * *

Любовь, гуманность, счастье ближнихъ,—
Вотъ тотъ святой Твой идеалъ,
Что съ внахъ жить, что съ поръ давнишнихъ
Ты въ сердцахъ любящемъ ласкалъ..
* * *

Когда-жъ рукою Провидѣнья
Руси Ты властелиномъ сталъ,
То въ дѣлѣ Царскаго правленья
Ей много благъ Ты даровалъ.
* * *

Войну Ты кончить приказалъ(*),
Что намъ ошибки указала,—
И миръ желанный даровалъ,
Чтобъ Русь спокойно процвѣтала..
* * *

*„Для Нашей великой державы
И прежнихъ доволно побѣдъ,
Доволно прежнихъ лавровъ, славы!“*
Такой Ты свѣту далъ отъвѣтъ!
* * *

И вотъ на поприщѣ державномъ
Ты рядъ реформъ въ Россіи ввелъ—
И тѣмъ, повсюду, Ты, Царь славный,
Любовь народа приобрѣлъ!

Залыпшисъ внутреннимъ устройствомъ,
Крестяны Руси освободилъ:
Конецъ тѣмъ положилъ господству
И равноправность водворилъ..
* * *

Закономъ свято гражданина
Въ судахъ Ты, право оградилъ
И приказалъ, чтобъ всѣхъ судилъ
„Судъ правый“—судъ христіанна..
* * *

Освободивши всѣхъ крестьянъ,
Ты, разгромивъ „снновъ Пророка“,
Освободилъ Болгарь—славянъ
Отъ ига мусульманъ Востока!..
* * *

И много добрыхъ начинаній
Въ Свое Ты царство совершилъ—
И каждый Русскій, благодарный,
Не разъ Тебя благословилъ..
* * *

И вотъ ~~за то~~ что Ты желалъ
Добра всѣмъ, счастье намъ дарилъ,
Покой и миръ всѣхъ охранялъ
И всѣхъ доволствомъ окружалъ,—
* * *

Нашлись такіе же злодѣи,
Что посягали на Тебя:
Убилъ *шестъ* убійцъ Тебя хотѣли,
Но Богъ хранилъ, Тебя любя!..
* * *

Въ седьмой же... бомбой Ты сраженный,
Не въ полѣ ратномъ,—предъ дворцомъ,
Въ столицѣ, палъ окровавленный,
Палъ съ мученическимъ вѣномъ!!!
* * *

И Русь Свою благословляя,
Съ душой Ты чистой отошелъ
Туда, обитель гдѣ святая,—
И вѣчный тамъ покой нашелъ!..
* * *

Жилъ Ты—и умеръ, какъ Спаситель:
Какъ Онь, свободу людямъ далъ,
Какъ Онь, Ты, Царь-Освободитель,
Отъ рукъ убійцъ-невиннымъ палъ!..
* * *

Ему лишь можно уподобить
Тебя за всю любовь Твою..
И пусть Творецъ Тебя сподобитъ
Блаженства и вѣнца въ раю!..
* * *

12 марта 1881 г.

Воспитанникъ Астраха. семинаріи В. Каменновъ.

(*) Севастопольскую кампанію.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный: 1) Ощущеніе Св. Синода—о злоупотребленіяхъ по производству сборовъ на пужды церквей. 2) Различа извѣстія. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Перенесеніе тѣла въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича изъ Зимняго Аврора въ Петропавловъ соборъ. 2) Въ Петропавловскомъ соборѣ. 3) Дѣятельность създовъ духов. Астр. епархіи (продолженіе). 4) Латинская пропаганда въ Астраханіи (оконч.). 5) Предъ гробомъ Императора Александра II.

Редакторъ Я. Лебединскій.

Дополнено цензурой. Астрахань 27 марта 1881 г.

Губернская Типографія.