

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 19.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

14 МАЯ 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Объявленіе.

1. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 18 января 1875 года. № 3. О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета, первый, № 205, о рекомендованіи издаваемаго Мѣдниковымъ журнала «Народная Школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковноприходскихъ школъ и въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ; второй, № 223, о допущеніи въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій книги ординарнаго

профессора Университета св. Владимира В. Модестова, подъ заглавіемъ «Лекціи по исторіи Римской литературы. Курсъ первый (Кіевъ 1873 г.)»; *третій*, № 235, о возможности одобрить составленную протоіереемъ А. Преображенскимъ книгу подъ заглавіемъ «Исторія земной жизни и ученія Господа нашего Иисуса Христа (С. П. В. 1873 г.)» къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ книги, могущей быть полезною для преподавателей св. исторіи Новаго Завѣта, и *четвертый*, № 249, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-славянскаго языка въ духовныхъ училищахъ составленной Балицкимъ книги «Избранные отрывки изъ памятниковъ церковно-славянскаго языка, древняго и новаго, для грамматическаго разбора (С. П. В. 1873 г.)». П р и к а з а л и: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета заключенія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно и церковно-приходскимъ шеоламъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ копиі журналовъ Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 205-мъ.

Журналъ г. Мѣдникова „Народная Школа“, одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ это значится на книжкахъ самаго журнала, съ перваго же года его существованія и принятый въ школахъ, какъ руководство для учителей, давно уже пользуется почтенною извѣстностію въ публикѣ и педагогической литературѣ. Хотя доселѣ онъ не былъ представленъ редакціей въ Учебный Комитетъ и потому не былъ подвергаемъ въ ономъ особому рассмотрѣнію, тѣмъ не менѣе въ программѣ педагогич. принятой въ духовныхъ семинаріяхъ, онъ былъ рекомендованъ, какъ пособіе для наставниковъ сего предмета; затѣмъ отдѣльныя дидактическія статьи сего журнала рекомендовались въ программѣ для приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ; наконецъ „Народная Школа“ рекомендовалась и ре-визорами отъ Учебнаго Комитета для ученическихъ бібліотекъ нашихъ семинарій и духовныхъ училищъ. Почтенная репутація журнала г. Мѣдникова

вполнѣ оправдывается какъ богатствомъ и разнообразіемъ содержанія журнала такъ и серьезнымъ характеромъ, вполнѣ безукоризненнымъ направленіемъ изданія за всѣ годы его существованія. Въ тоже время, нельзя не замѣтить, что журналъ г. Мѣдникова сравнительно *дешевъ*, — слѣдовательно, доступенъ, и для небогатыхъ средствъ не только нашихъ духовныхъ училищъ, но и еельскихъ школъ.

Было бы слишкомъ продолжительно и представляется даже излишнимъ подвергать специальному разбору всѣ статьи журнала за всѣ *пять* лѣтъ его существованія, тѣмъ болѣе, что самый журналъ одобрялся уже Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; достаточно общаго обзора статей всего изданія, чтобы видѣть его пригодность какъ и для преподавателей педагогій въ семинаріяхъ, такъ и для учителей духовныхъ училищъ, и для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ.

Разсматривая журналъ г. Мѣдникова по отдѣламъ, за всѣ годы, мы находимъ въ немъ слѣдующія данныя.

I. Первый отдѣлъ журнала: „*Законодательство*“ представляетъ полный сборникъ правительственныхъ распоряженій за 5 лѣтъ (съ 1869 года по текущій) по вѣдомству Народнаго Просвѣщенія. Въ этомъ отношеніи „Народная Школа“ можетъ служить справочною книгой для всѣхъ завѣдующихъ училищами. Но такъ какъ въ эти же годы по министерству просвѣщенія подвергались разработкѣ многіе существенные и разнообразные вопросы педагогическіе, то въ отдѣлѣ „законодательства“ учители найдутъ очень много полезныхъ для себя указаній и по учебно-воспитательной части. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи, означенный отдѣлъ составляетъ одну изъ существенныхъ принадлежностей педагогическаго журнала, назначеннаго для учителей народныхъ школъ.

II. Второй отдѣлъ „Народной Школы“ подъ рубрикою: „Педагогія и Дидактика“ замѣчательно-богатъ и разнообразенъ; въ немъ принимали участіе наши лучшія педагогическія силы и въ общей сложности за 5-лѣтіе отдѣлъ этотъ составляетъ капиталный вкладъ въ нашу педагогическую литературу, прекрасное пособие для нашихъ учительскихъ семинарій, для педагогическихъ курсовъ въ семинаріяхъ и всѣхъ вообще элементарныхъ учителей. Конечно, статьи этого отдѣла не всѣ одинаковаго достоинства; между серьезными трудами встрѣчаются и слабыя, легкія статьи; но это въ журналѣ неизбежно; съ другой стороны, благодаря серьезному отношенію редакціи къ дѣлу, въ журналѣ вовсе нѣтъ статей, которыя или совсѣмъ были бы уже негодны, или не отвѣчали цѣли журнала. Главное вни-

маніе, впрочемъ, въ этомъ отдѣлѣ обращалось на дидактику, согласно назначенію журнала. „Цѣль нашего изданія, заявляла редакция въ 1869 г., заключается въ доставленіи народнымъ учителямъ педагогическаго и общеобразовательнаго матеріала, необходимаго для ихъ практической-спеціальной дѣятельности и самосовершенствованія“. Правда, съ теченіемъ времени задача эта расширилась, но журналъ все же сохраняетъ основную свою задачу.

Въ первомъ томѣ „Народной Школы“ (1869 г.) помѣщены были статьи по этому отдѣлу: „Значеніе народнаго учителя“; „О преподаваніи религіи въ народныхъ школахъ“ — о. Вѣтвѣницкаго (4 статьи); „Образцы рассказовъ для крестьянскихъ дѣтей“ — Воловцова, „Программа курса начальной школы и росписаніе учебныхъ часовъ въ ней“ — Корфа; „О преподаваніи геометріи въ начальныхъ школахъ“ — Лева; „О дѣтнихъ учительскихъ курсахъ“ — Косинскаго. и др. Въ каждой изъ этихъ статей раскрывается та или другая сторона учительской практики, добросовѣстно обработанная.

Во второмъ томѣ (1870 г.) по тому же отдѣлу напечатаны статьи: „Школьные столы“ — Сентъ-Илера, гдѣ едвали не впервые у насъ разсматривалось гигиеническое устройство школьной мебели; „Объ устройствѣ практической начальной школы при семинаріи“ — Бѣлова; „Исправительно-воспитательныя заведенія для малолѣтнихъ въ Швейцаріи“ — Кайгородова; „Общій взглядъ на возникновеніе нашихъ народныхъ школъ“ — посмертная статья Ушинскаго; „О сознательномъ чтеніи въ народныхъ школахъ“ — Корфа, „О наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ для народной школы“ — Бѣлова; „Практическіе уроки по Закону Божію“ — о. Вѣтвѣницкаго и др.

Въ третьемъ томѣ (1871 г.): „Продолженіе уроковъ по Закону Божію“ — о. Вѣтвѣницкаго (1—6 ур.); „Исторія, какъ предметъ народной школы“ — Овчинникова; „Уроки отечествовѣдѣнія“ — Кондратенко (I—XV ур.); „Обученіе письму“ и „Дѣтнія педагогическія занятія учителей народныхъ училищъ“ — Гербача; „Описаніе теллюрія“ — Стоянова; „Рисованіе съ малыми дѣтьми“ — Волкова; „Наглядныя пособія при элементарномъ преподаваніи ариметики“ — Евтушевскаго; „Изученіе чиселъ отъ 1 до 10“ — его же и др.

Въ четвертомъ томѣ (1872 г.): „Обученіе въ народной школѣ“ — Тихомирова (4 статьи); два педагогическихъ этюда: „Дитя“ и „Учитель народной школы“ — Миропольскаго; „Народная школа на политехнической выставкѣ въ Москвѣ“ — Тихомирова; „Уроки физики въ народной школѣ“ — Фонтъ-Бооля; „Кабинетъ наглядныхъ пособій для народной школы“ — о. Бли-

нова; „О сохраненіи здоровья въ школь“ — Вѣлова; „О начальномъ преподаваніи черченія“ — Кондратенко; „О статистикѣ народнаго образованія и др.“ Въ пятюмъ (1873 г.): „О религіозномъ образованіи народа“ — о. Стася; „Уроки физики въ народной школь“ (9 статей) — Фонъ Вооля; „Элементарный курсъ начальныхъ училищъ фр. Швейцаріи“ — Корфа; „Опытъ программы занятія чтеніемъ и письмомъ“ — Тихомирова; „О наружномъ и внутреннемъ устройствѣ зданій для народныхъ школь“ — по Газе; „Преподаваніе руководя въ народныхъ училищахъ“ — Корфа; „Объ учительскихъ курсахъ для учителей народныхъ училищъ“ — Косинскаго; „Фребелевская система воспитанія“ — Корфа; „Уроки по геометріи“ — Кондратенко; „Обзоръ русскихъ азбукъ и методовъ обученія въ народной школь грамотѣ“ Мирнопольскаго и многія другія статьи.

Уже одинъ этотъ переченьъ главнѣйшихъ статей отдѣла „Педагогіи и Дидактики“ достаточно говоритъ о его богатствѣ и разнообразіи. Изъ этого обзора очевидно также, что собственно педагогіи, ученію о воспитаніи здѣсь мало было отведено мѣста; дидактика или вѣрнѣе „училищевѣдѣніе“ составляетъ главный предметъ его. Конечно, это своего рода односторонность, тѣмъ болѣе выдающаяся, что вся дидактика, обученіе и методы преподаванія всецѣло опираются на общіе педагогическіе и психологическіе принципы, знакомство съ которыми для учителей желательно и даже необходимо. Можно надѣяться, что журналъ г. Мѣдника, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, не оставитъ пополнить этотъ пробѣлъ; тѣмъ не менѣе „Народная Школа“ и теперь даетъ прекрасный матеріалъ для подготовки народнаго учителя и можетъ служить отличнѣмъ пособіемъ для преподавателей дидактики въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, гдѣ педагогія введена именно съ практическою цѣлію приготовленія учащихся къ занятію учительскихъ должностей въ народныхъ школахъ.

Кромѣ перечисленныхъ выше статей, помѣщенныхъ подъ рубрикою „педагогіи и дидактика“, сюда же слѣдуетъ отнести слѣдующія статьи, данныя въ приложеніяхъ журнала: „Книга для первоначальнаго чтенія“ — Водовозова; „Курсъ ариметики на задачахъ, въ предѣлѣ первой сотни“ — Евтушевскаго; „Дѣти, школа и учитель“ — Соковниной; „Родные напѣвы для развитія слуха и голоса“ — Чижова (1870 г.); „Обученіе письму въ начальной школь“ — Мирнопольскаго; „Сборникъ задачъ на обыкновенныя дроби“ — Евтушевскаго; „Школьные напѣвы по цифирной системѣ“ — Вааса; „Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы“ (1871 г.); „Планъ учебной части Бременской учительской семинаріи“; „Элементарная геометрія“ Воленса (1872); „Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ“; „Геометрія въ полѣ“ для народ-

нихъ учителей—Шмидта; „Учебный планъ Бременскихъ школъ“—С.-Илера; „Руководство къ педагогикѣ“—Бѣлова. Всѣ эти статьи, за исключеніемъ „Руководства къ педагогикѣ“ г. Бѣлова, представляютъ капитальныя работы и однѣ изъ нихъ составляютъ методическія руководства по разнымъ отдѣламъ программы начальной школы, другія—представляютъ методическую обработку отдѣльныхъ вопросовъ училищевѣдѣнія. Что же касается до упомянутаго труда г. Бѣлова, то онъ крайне неудаченъ. По сравненію съ имѣющимися уже у насъ въ этомъ родѣ трудами Корфа, Рощина, Зайцева и др., онъ гораздо ниже ихъ. Написано это руководство растянута, многословно, часто безсвязно; особенно слаба психологическая часть; въ ней почтенный авторъ обнаружилъ положительное незнакомство съ наукой о душѣ, даже съ основными ея положеніями. Въ большинствѣ случаевъ онъ говоритъ кое-что, болѣе по поводу предмета, чѣмъ раскрываетъ самое дѣло. Такъ, напр., онъ пишетъ о происхожденіи сознанія,—но, сказавъ, что-де „человѣческая душа потемки“, что узнать ее трудно, авторъ останавливается на вѣдшихъ проявленіяхъ жизни дѣтяти и находитъ, что „первое начало жизни дитяти“—улыбка; произношеніе мѣстоименія *я* указываетъ пробужденіе *самосознанія*; наконецъ, 3-я ступень въ духовномъ развитіи ребенка—*мѣстоименіе мы* (sic). Затѣмъ говоритъ, что „душа невидима“, что она *все* (?), что ей нужно, беретъ изъ вѣшняго міра и т. д.,—дѣло же остается совершенно въ сторонѣ. Подобное отношеніе къ серьезному предмету ниже всякой критики. Правда, авторъ весьма благонамѣренъ,—это его неотъемлемое качество, но—и только. Такъ, говоря „о духовной жизни“ дитяти, авторъ пишетъ: „Творецъ, во благодати своей, даровалъ человѣку душу съ тѣмъ, чтобы она могла *питаться* (курсивъ въ подлинникѣ) впечатлѣніями вѣшняго міра, могла бы расти (sic) и совершенствоваться“. Приведенная тирада ровно ничего въ себѣ не заключаетъ, а сопоставленіе терминовъ „питаніе“ и „ростъ“ по отношенію къ душѣ можетъ даже сообщить невѣрныя представленія читателямъ о предметѣ. Душа собственно не питается и не растетъ: это метафорическія выраженія. Авторъ нерѣдко прибѣгаетъ къ метафорамъ, но онѣ ни мало не выясняютъ дѣла. Напр., тамъ же онъ называетъ нервную систему „солнцемъ въ солнечной (sic) системѣ организма“,—что даетъ это уподобленіе? Ровно ничего. Подобнымъ образомъ „вѣшнія чувства, по выраженію автора,—это *двери*, черезъ которыя *входятъ* въ нашу душу различныя впечатлѣнія“. Опять сравненіе неудачное и сообщающее даже невѣрный взглядъ на дѣло. Авторъ, конечно, и не подозреваетъ, что подобнымъ сравненіемъ онъ возстановляетъ древнее матеріалистическое ученіе атомистовъ, учившихъ,

что отъ предметовъ отдѣляются нѣкоторые образы *ѣдола* и *входятъ* въ нашу душу, какъ впечатлѣнія и воззрѣнія. Въ ученіи о темпераментахъ авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія еще Гиппократата. Было бы слишкомъ продолжительно перечислять все многочисленныя психологическія ошибки почтеннаго автора, такъ какъ трудъ его ими переполненъ и, такъ сказать, весь онъ представляетъ одну крупную ошибку; но это — излишне, потому что произведение г. Вѣлова хотя и носитъ имя „Руководства къ педагогикѣ для народныхъ учителей“, но въ существѣ дѣла онъ для нихъ ни на что не пригоденъ. Кстати можно замѣтить, что источники, которыми пользовался авторъ, тоже весьма осязательно говорятъ о маломъ знакомствѣ автора съ предметомъ. Такъ, для психологіи у него служатъ источниками: *Монтескье* и *Ариотъ*, затѣмъ — нѣкто *Малининъ* (Весѣды о наглядномъ обученіи — весьма незавидный опытъ), *Тимошенко* (написавшій убогую компиляцію педагогіи и въ свое время не замѣченную, а теперь забытую), *Ладовъ* (столь же посредственный компиляторъ). Правда, что встрѣчаются здѣсь имена еще *Ушинскаго* и *Рюга*, но странно было бы думать, что они воплощаютъ въ себѣ и исчерпываютъ современную науку о душѣ; при томъ же оба они болѣе педагоги, чѣмъ психологи. Со стороны редакціи почтеннаго журнала, конечно, былъ недосмотръ принять, хотя и въ видѣ приложенія, подобный трудъ на свои страницы; но остальные статьи вообще представляютъ полезный матеріалъ для учителей. Нѣкоторыя изъ данныхъ въ приложеніи статей впоследствии вышли уже въ свѣтъ и отдѣльными изданіями, каковы напр., „Книга для чтенія“ — *Водовозова*, „Курсъ ариѳметики“ — *Евтушевскаго* и его же „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“, „Элементарная геометрія“ *Воленса*, при чемъ они удостоивались одобренія отъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Вообще, дидактической отдѣлъ журнала г. Мѣдникова свидѣтельствуетъ объ усиліяхъ редакціи и заботливости ея соединить въ своемъ изданіи лучшія наши педагогическія силы и, по возможности, дать своимъ читателямъ цѣнный матеріалъ, соотвѣтствующій задачамъ журнала и его назначенію.

III. Третій отдѣлъ „Народной Школы“ сообщаетъ матеріалы для исторіи народныхъ школъ и народнаго образованія въ Россіи и за границей. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе прекрасный трудъ М. Д. Хмырова, извѣстнаго знатока и любителя нашей литературной старины, подъ заглавіемъ: „Училища и образованность Руси до-Петровской“. Этотъ трудъ имѣетъ не только педагогическое, но и научное значеніе. Статьи эти показываютъ обширное изученіе предмета; при томъ же авторъ ихъ пользовался первыми источ-

никами въ своемъ изслѣдованіи. По содержанию своему статьи эти весьма интересны, и по изложенію общедоступны и ихъ можно рекомендовать особенному вниманію нашихъ учителей. Авторъ относится съ уваженіемъ къ нашему старо-давнему прошлому, и оны изучаль него, видимо, дѣлають любовію, и не впадая въ панегирикъ, отнесся къ нему съ сочувствіемъ, вполне серьезно и разумно. ВЪ ЗАТЪМЪ въ статьяхъ подъ рубрикою „Матеріалы для исторіи народныхъ школъ“ читатель находитъ массу разнородныхъ и весьма интересныхъ сообщений о состояніи у насъ народнаго образованія въ прежнее и настоящее время. Конечно, статьи эти отрывочны, но оны и названы потому „матеріалами“, въ цѣломъ же оны представляютъ весьма цѣнный вкладъ для изучающихъ исторію нашихъ школъ. Въ статьѣ „Начальное народное образованіе въ Англіи“ — Кочетова излагается (краткій) очеркъ развитія и система народнаго образованія въ этой странѣ. „Народная школа во Франціи“ Резенера излагаетъ состояніе начальнаго образованія въ этомъ государствѣ довольно обстоятельно; затѣмъ г. Асоновъ знакомитъ читателей и съ состояніемъ просвѣщенія въ Швеціи. Кромѣ того, въ составѣ этого отдѣла входятъ: а) „некрологи“ лицъ, члѣнъ либо содѣйствовавшихъ дѣлу народнаго образованія, въ томъ числѣ и незамѣтныхъ, но полезныхъ труженниковъ — учителей; б) „Хроника народныхъ школъ“, гдѣ собраны текуція свѣдѣнія о состояніи школъ въ разныхъ мѣстностяхъ нашего отечества; сюда же слѣдуетъ отнести замѣтки и свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстностей, въ видѣ корреспонденціи редакціи журнала, — число ихъ очень обширно, и характеръ самихъ сообщений отличается серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу. в) „Отчеты“ разныхъ учреждений по народному образованію, училищныхъ совѣтовъ, съѣздовъ учителей, учительскихъ курсовъ и т. под. Нѣкоторые изъ этихъ отчетовъ имѣють не только историческій, но и педагогическій интересъ, и такъ какъ въ нихъ представлены попытки разрѣшенія различныхъ вопросовъ по училищевѣдѣнію и дидактикѣ, которые ставятъ жизнь и практика нашихъ школъ; спеціальныи интересъ подобныя статьи имѣють для руководителей временныхъ педагогическихъ курсовъ. Наконецъ, есть въ этомъ отдѣлѣ и опыты отдѣльной монографической обработки училищъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, напримѣръ „Очеркъ народныхъ училищъ Витебской губерніи“ — Еленевскаго. Вообще, разсматриваемый отдѣлъ журнала г. Мѣдника весьма обилень разнообразнымъ и полезнымъ для учителей содержаниемъ. ВЪ ЧЕТВЕРТЫЙ отдѣлъ „Народной Школы“ составляютъ „Статьи научна-

го содержанія“. Здѣсь также предлагается читателямъ интересный и содержательный матеріалъ для самообразованія учителя. Очень хороша статья Водовозова: „Разказы о томъ, что у насъ сохранилось по народной памяти и по грамотѣ“. Статьи эти вышли внослѣдствіи отдѣльнымъ изданіемъ и были оцѣнены публикой, удостоившись и правительственнаго одобренія. Предметъ статей—наше историческое прошлое, изъ котораго авторъ выбираетъ выдающіяся событія, отмѣченныя вліяніемъ на ходъ нашей народной жизни, и разказываетъ ихъ съ свойственнымъ ему мастерствомъ, отчасти придерживаясь характера разказа нашихъ народныхъ думъ и сказаній.

Затѣмъ „Историческіе разказы для народныхъ учителей (о Владимірѣ Мономахѣ, Начало Москвы)“ Петрушевскаго также заслуживаютъ одобренія для народнаго чтенія; очень не дурны „Историческіе разказы для народныхъ учителей“—Макаровой (о Петрѣ Великомъ). Статья „объ ощущеніяхъ“ неизвѣстнаго автора, снабженная рисунками, составлена толково, съ знаніемъ дѣла и знакомитъ читателей довольно обстоятельно съ однимъ изъ главнѣйшихъ психо-физическихъ процессовъ; только написана она не вполне общедоступно. Въ научномъ отношеніи промаховъ она не представляетъ. Затѣмъ хорошо составлены статьи: „Кольцовъ“—Водовозова и „Разказы изъ исторіи“—Шалфеева. Отдѣлъ этотъ въ количественномъ отношеніи не богатъ въ журналѣ, но за то представленный матеріалъ имѣетъ качественную цѣнность и заслуживаетъ одобренія.

VI. Отдѣлъ „Библиографіи“ представляетъ особенное обиліе и въ общей сложности за пятилѣтіе журнала образуетъ цѣлую массу критическихъ отзывовъ, разборовъ, извѣстій о книгахъ, прямо или косвенно относящихся къ дѣлу образованія народнаго и вообще къ педагогической дѣятельности. Можно сказать, что редакція добросовѣтно слѣдила за всѣми литературно-педагогическими явленіями, которыя, въ положительномъ или отрицательномъ отношеніи, заслуживали вниманія публики, и о каждомъ давала отчетъ, иногда краткій, иногда обстоятельный,—смотря по важности предмета. Одно перечисленіе статей этого отдѣла заняло бы слишкомъ много времени и мѣста. Статьи эти очень полезны для ознакомленія съ текущими явленіями педагогической литературы; должно сказать, что критическое дѣло велось здѣсь вполне добросовѣтно, въ тонѣ умѣренномъ, не задѣвая ни чьего самолюбія, не касаясь лицъ авторовъ,—sine ira et studio, при чемъ редакція не стѣснялась высказать откровенно иногда неблагопріятный приговоръ даже о тѣхъ произведеніяхъ, которыя принадлежали перу сотрудниковъ журнала, по оказались выполненными плохо. (Для примѣра можно привести отзывъ редакціи

о трудѣ Вововозова: „Предметы обученія въ народной школѣ“. Хотя Водовозовъ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала, но редакція его заявила, что „этотъ трудъ почтеннаго автора составленъ слишкомъ поспѣшно и небрежно, а потому и крайне неудовлетворительно,“ — отзывъ, надо сказать, вѣрный). Обстоятельство это говоритъ, что для почтенной редакціи интересъ дѣла дороже личныхъ интересовъ и отношеній. Праздной полемики и препирательствъ, столь нерѣдкихъ въ нашей современной журналистикѣ, въ „Народной Школѣ“ совсѣмъ нѣтъ, такъ что и въ этомъ отношеніи журналъ безукоризненъ.

VI. Послѣдній, шестой отдѣлъ журнала составляютъ „Смѣсь и Новости“. Соотвѣтственно самому имени, онъ состоитъ изъ легкихъ, летучихъ замѣтокъ, свѣдѣній, сообщеній, обзоровъ, извѣстій и т. д. Но, согласно цѣли и характеру журнала, и „смѣсь“ и „новости“ имѣютъ исключительно педагогическій характеръ и отчасти житейскій—практическій интересъ. Здѣсь можно встрѣтить краткія извлеченія изъ педагогическихъ журналовъ, совѣты, указанія (напр., рецепты домашняго приготовленія чернилъ, наглядныхъ пособій и т. под.); извѣстія о заграничныхъ обществахъ грамотности, выставкахъ, съѣздахъ; объ изданіи новыхъ педагогическихъ органовъ, разнаго рода практическія замѣтки изъ домашняго быта, простыя средства помощи въ опасныхъ случаяхъ (каковы: отравы, раненіе, обжогъ и т. под.), разнообразныя свѣдѣнія статистическія, замѣтки о дѣятельности разныхъ комиссій и комитетовъ, присужденіе наградъ и поощреній за содѣйствіе народному просвѣщенію и т. под.

Что касается *приложеній*, то они, отвѣчая общему характеру журнала, обильны, разнообразны и интересны. Выше были уже указаны капитальныя статьи приложеній по отдѣлу дидактики, — большинство ихъ составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу; остальные приложенія можно раздѣлить на два вида: *временныя* и *постоянныя*.

Къ постояннымъ приложеніямъ относятся: 1) „Лѣтопись комитета грамотности при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ обществѣ“, гдѣ редакція знакомитъ читателей съ почтенною дѣятельностію этого полезнаго учрежденія, которое ежегодно разсылаетъ бесплатно десятки тысячъ книгъ по народнымъ школамъ и многимъ изъ нихъ оказываетъ матеріальную помощь; 2) „Политическія извѣстія для народныхъ учителей“ (съ 1870 г.), куда входятъ современныя извѣстія о событіяхъ внѣшней и внутренней жизни нашего отечества, о важнѣйшихъ явленіяхъ жизни иноземныхъ государствъ. По характеру своему „извѣстія“ эти совершенно объективны и чужды тен-

денціозности; они назначены для народныхъ учителей, лишенныхъ возможности имѣть подѣ руками какую-нибудь газету. Если взять во вниманіе, что наши газеты, по многимъ причинамъ, едва ли возможно рекомендовать для народныхъ учителей, то „извѣстія“ при общедоступномъ журналѣ, редактируемая добросовѣстно и безтенденціозно, представляются для своей цѣли полезными. 3) „Библиографическій Листокъ“, представляющій систематическій перечень всѣхъ выходящихъ въ свѣтъ книгъ по народному образованію и педагогій, иногда съ краткими о нихъ отзывами. Какъ справочный отдѣлъ, для учителей это приложение весьма полезно, потому что, въ провинціи особенно, трудно слѣдить за всѣми явленіями этой области безъ подобнаго указателя, который ведется притомъ постоянно и добросовѣстно.

Изъ временныхъ приложений, кромѣ вышеупомянутыхъ, можно отмѣтить еще слѣдующія: 1) „Календарь для народныхъ учителей“. Календарь этотъ составленъ такъ, что онъ можетъ быть настольною книгой для учителя, особенно для законоучителя. Вотъ какъ опредѣляетъ задачи и характеръ этого календаря составитель. „На рукахъ учителя сельской школы, который есть вмѣстѣ и воспитатель своихъ питомцевъ, лежитъ забота не только объ ихъ умственномъ, но и нравственномъ развитіи. Издавна признано, что религіозная почва есть наиболѣе твердая почва для правильнаго нравственнаго развитія человѣка; такъ что ввести питомца школы въ кругъ церковныхъ и особенно практически-религіозныхъ понятій значитъ уже положить устойчивыя начала для его дальнѣйшаго нравственнаго развитія. Предлагаемый календарь имѣетъ цѣлю дать сельскому учителю матеріалы 1) для уясненія его питомцамъ значенія и особенностей важнѣйшихъ праздниковъ нашей православной церкви и 2) ознакомленіемъ съ жизнью важнѣйшихъ церковно-историческихъ дѣятелей питать и развивать въ питомцахъ высокія начала христіанской нравственности—любовь и самоотверженіе“. Согласно этой цѣли, о каждомъ праздникѣ въ календарѣ сообщаются довольно обстоятельно историческія свѣдѣнія; о важнѣйшихъ и особенно чтимыхъ святыхъ уроднибахъ Божіихъ сообщаются также довольно обстоятельныя біографическія свѣдѣнія. Въ концѣ разсказа о важнѣйшихъ праздникахъ приложены цитаты тѣхъ мѣстъ св. писанія, въ которыхъ говорится о воспоминаемомъ въ этотъ день церковію событіи, а также указаны апостольскія и евангельскія чтенія, назначенныя церковію на богослуженія въ эти дни. Цѣль этихъ свѣдѣній—дать возможность и учителю и ученикамъ ознакомиться съ событіями праздника по св. писанію, что само по себѣ составляетъ назидательное чтеніе передъ праздникомъ или въ самый праздникъ и что желательно было бы ввести повсюду въ грамотныхъ

семействахъ среди народа. „О великомъ постѣ, о св. пасхѣ и о праздникахъ переходящихъ“ составлена особая статья, весьма обстоятельная и толковая. Здѣсь сообщаются и историческія событія, и подробный порядокъ богослуженія въ эти дни, и евангельскія чтенія. Вообще, „Календарь“ этотъ составляетъ для учителей цѣнное и практически полезное приобрѣтеніе. 2) „Сборникъ статей по естествовѣденію и техникѣ для народныхъ учителей“. Это цѣлый рядъ популярно изложенныхъ статей, которыя помѣщались за 4 года при журналѣ и теперь уже вышли отдѣльнымъ изданіемъ. Статьи эти отличаются цѣлесообразнымъ выборомъ содержанія и принаровлены къ той пока довольно ограниченной степени развитія, на которой находятся наши народные учителя; цѣль „Сборника“ дать матеріаль для самообразованія учителя и пополнить пробѣлы въ скудныхъ познаніяхъ о явленіяхъ окружающей природы. Статьи составлены толково и съ знаніемъ дѣла. 3) „Сборникъ поэтическихъ произведеній русской литературы“. По выбору статей этотъ сборникъ весьма удаченъ, самый выборъ сдѣланъ осмотрительно, серьезно; здѣсь учитель найдетъ небольшіе отрывки изъ нашихъ лучшихъ поэтовъ, но преимущественно лирическаго характера. Впрочемъ, „сборникъ“ этотъ еще не законченъ и начавшійся въ 1871 г. онъ продолжается и въ текущемъ, такъ что пополненіе его пробѣловъ можетъ совершиться далѣе. Задача его дать избранный матеріаль для чтенія, въ видѣ хрестоматіи для народныхъ учителей. 4) „Полная сельско-хозяйственная зоологія. Руководство для народныхъ учителей и учительскихъ семинарій. По Гибелю, Брэмю, Лейнису, Кесслеру“ и др. составилъ Иверсепъ. Ч. 1. Млекопитающіеся. Ч. 2. Птицы, пресмыкающіеся и рыбы. Предоставляя специалистамъ въ естествознаніи судить о научныхъ достоинствахъ этого труда, можно замѣтить только, что естествознаніе не входитъ въ курсъ народной школы, а потому и разсматриваемый трудъ не особенно надобенъ для учителей, тѣмъ болѣе, что это трудъ обширный, который, начавшійся въ 1872 году, и теперь еще не законченъ. Издается онъ съ вѣшной стороны прекрасно, текстъ иллюстрируется и рисунки замѣчательно отчетливы и изящны. 5) „Физиологія растений“ — Москвитиновой — небольшой и сухо составленный обзоръ болѣе ботанической номенклатуры, чѣмъ жизни и строенія растительнаго царства. 6) „Сборникъ игръ для всѣхъ возрастовъ“ — весьма полезное руководство для учителей, гдѣ они найдутъ хорошій выборъ игръ и для дѣтей. 7) Желалъ, по возможности, помочь учителю и въ практической его обстановкѣ въ деревнѣ, гдѣ еще такъ много предразсудковъ, суевѣрій, невѣжества, редація „Народной Школы“ дала въ приложеніяхъ рядъ брошюръ, имѣющихъ предметами различныя

стороны сельскаго быта и нужды крестьянина; брошюры эти составлены настолько общедоступно, что они представляют полезное чтение и для грамотных взрослых въ часы досуга. Сюда относятся статьи: а) „Оспа“ — д-ра Верениуса, б) „О необходимости привитія оспы“ — Комина, в) „Лечебникъ домашней скотины и птицъ“, гдѣ излагается правильный уходъ и сбереженіе здоровья домашней скотины и птицъ, Савельева; д) „О томъ, какихъ животныхъ слѣдуетъ землевладѣльцу и лѣсоводу охранять и защищать“ — Анкиева; е) „Муравьи“ — Бобровской и т. под. 8) Наконецъ, съ 1873 года редакция „Народной Школы“ стала выдавать своимъ подписчикамъ, въ видѣ приложений, еще портреты: Императорской Фамиліи, извѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, русскихъ и иностранныхъ извѣстныхъ педагоговъ и дѣятелей по народному образованію.

Заключая настоящій обзоръ журнала: „Народная Школа“, и имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе его содержанія, строгое соотвѣтствіе цѣли и задачамъ образованія народныхъ учителей, вполнѣ серьезное и безукоризненное направленіе журнала, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить издаваемый г. Мѣдниковымъ журналъ „Народная Школа“ въ качествѣ пособия для преподавателей педагогическаго въ духовныхъ семинаріяхъ, а равно для учителей церковно-приходскихъ школъ и для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СТРАННИКЪ. ФЕВРАЛЬ 1875 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ:

Членъ святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященный Сильвестръ Кулябка, архіепископъ санктпетербургскій (1750 — 1761 гг.), Священника Михаила Архангельскаго.

Христось Спаситель, какъ Посредникъ нравственнаго стремленія человѣка къ соединенію съ Богомъ, и идеаль нравственности. (Ивана Никольскаго).

Составъ богослуженія въ первомъ Христіанскомъ вѣкѣ (окончаніе). Николая Невзорова.

Слово въ день Срътенія Господня. Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго.

Слово въ недѣлю блудномъ сынѣ. Ст. Ал. Вѣляева.

Библіографія. Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ Труды студентовъ миссіонерскаго противомусульманскаго отдѣленія при казанской

духовной академіи. Выпускъ I—III. Казань. 1873—1874 г. — Сличеніе мохаммеданскаго ученія о именахъ Божіихъ съ христіанскимъ о нихъ ученіемъ. Составилъ *Г. Саблуковъ*. Казань. 1873 г. Рецензія *Е. Дылевскаго*.

Творенія преподобнаго и богоноснаго отца нашего священномученика Петра Дамаскина, въ русскомъ переводѣ съ еллино-греческаго. Книга первая и вторая. Москва. 1874 г. Рец. *его же*.

Изъ дневника по службѣ на востокѣ и западѣ, преосвященнаго *Софоніи*, епископа туркестанскаго и ташкентскаго, въ бытность его архимандритомъ при заграничныхъ русскихъ посольствахъ. С.-Петербургъ. 1874 Рецензія *его же*.

Хроника. Назначеніе на архіерейскія каѳедры.

Рѣчь Св. Синоду ректора кишиневской дух. семинаріи, архимандрита, *Варлаама*, при нареченіи его во епископа тотемскаго, викарія вологодской епархіи, 14 февраля 1875 г.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 г.

Вразумленіе единоувѣрцевъ относительно совокупнаго моленія съ ними православныхъ.

Распоряженіе донскаго епархіальнаго начальства относительно аттестаціи въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

Посланіе пастырямъ херсоно-одесской епархіи архіепископа херсонскаго и одесскаго *Леонтія*.

Торжество воссоединенія уніатовъ съ православною Церковью въ г. Бѣлой сѣдлецкой губ.

Умноженіе числа воссоединенныхъ уніатскихъ приходовъ холмской епархіи Замѣтки. Дѣйствіе вѣры. *Священника Григорія Лаженицына*. Объявленія.

Алфавитный Указатель „Странника“ — за 3-е пятилѣтіе, 1870—1874 г. (стр. 49—56). Продолженіе его приложится при слѣдующей книжкѣ этого журнала.

Подписка на „Странникъ“, „Мірское Слово“, и „Современность“, на 1875 г. продолжается. Условія подписки: 1) „Странникъ“, 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ перес., и 5 р. съ перес. иногороднымъ; 2) „Мірское Слово“, (52 №) 2 р. 50 к., а съ перес. 3 р. (для подписывающихся одновременно на „Странникъ“ — 2 р.); 3) „Современность“ (156 №) 4 р. 80 к., съ перес. 6 р. с. За всѣ три изданія вмѣстѣ: 13 р. с., съ перес.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Опытъ описанія нѣкоторыхъ церквей Соликамскаго уѣзда.

О П Ы Т Ъ

описанія нѣкоторыхъ церквей Соликамскаго уѣзда.

„На усмотрѣніе Святѣйшаго Синода,“ писалъ ко мнѣ покойный преосвященный Аркадій отъ 8 ноября 1850 года № 724, предложены были его сіятельствомъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода изъясненныя въ прилагаемой запискѣ предположенія духовно-учебнаго управленія о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій для изученія исторіи Россійской церкви.“

„Святѣйшій Синодъ, сознавая вполне потребность систематическаго и основательнаго обработанія исторіи нашей церкви и необходимость составить для того предварительно полное церковно-историческое и статистическое описаніе епархій по матеріаламъ, какіе уже извѣстны и какіе могутъ еще найтись въ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, одобрилъ съ своей стороны предположенія по сему предмету, изъясненныя въ означенной запискѣ, и въ слѣдствіе того опредѣленіемъ $\frac{12 \text{ мая}}{6 \text{ октября}}$ сего года постановилъ: препроводить сію записку ко всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, поручивъ имъ озаботиться собраніемъ всеѣхъ нужныхъ для сего дѣла свѣдѣній и, за тѣмъ, составленіемъ по нимъ церковно-историческаго и статистическаго описанія каждой епархіи въ порядкѣ, предположенномъ въ означенной запискѣ; при чемъ предоставить преосвященнымъ труды по собранію и составленію означенныхъ

свѣдѣній по епархіямъ возложить на кого либо изъ наставниковъ мѣстныхъ академій и семинарій, или изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, извѣстныхъ имъ по своимъ способностямъ и особенно по любви къ историческимъ изслѣдованіямъ, съ обнадеженіемъ, что труды ихъ не будутъ оставлены отъ высшаго начальства безъ должнаго вознагражденія; объ успѣхахъ же занятія симъ дѣломъ доносить по окончаніи каждаго года.—О такомъ опредѣленіи Св. Синода его прев.—вомъ, г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора Св. Синода, для зависящаго отъ меня распоряженія сообщено мнѣ отъ 21 минувшаго октября за № 14238. „Во исполненіе сего поручаю вамъ собрать и составить свѣдѣнія по предметамъ, означеннымъ въ предположеніи подъ №№ 1, 5, 6, 7 и 8 въ предѣлахъ перваго Соликамскаго округа.“

Почти двадцать пять лѣтъ прошло съ этого времени: свѣдѣній накопилось у меня много, но всѣ были не обработаны. По обстоятельствамъ службы и жизни я успѣлъ напечатать только Пыскорскій Ставропигіальный 2 классный и Соликамскій-Исторбенскій 3 классный монастыри. Въ настоящее время, послѣ тщательной провѣрки и обработки накопившихся у меня матеріаловъ, я рѣшился приступить къ напечатанію ихъ. Если эти матеріалы не вполне соответствуютъ предположеніямъ Св. Синода, то, по крайней мѣрѣ, въ видахъ ознакомленія Пермскаго духовенства съ исторіею распространения христіанства и устройства церквей и приходо въ предѣлахъ нашей епархіи, матеріалы эти могутъ быть сколько любезны, столько же и полезны. Порядокъ, которому я буду слѣдовать въ сообщеніи сихъ матеріаловъ, избранъ мною географическій, а не историческій, т. е. я буду описывать церкви слѣдуя отъ Верхотурскаго уѣзда по Уральской части Соликамскаго уѣзда и приближаясь къ Камѣ, въ границахъ сего уѣзда съ Пермскимъ и Оханскимъ,—отъ сѣверо-востока къ юго-западу. Такой, а не другой, планъ избранъ мною потому, что онъ удобнѣе по наглядности, чѣмъ историческій, для котораго бы нужно было выхватывать церкви, находящіяся въ совершенно противоположенныхъ концахъ уѣзда. Предпославъ сіи предварительныя замѣчанія, мы приступаемъ къ самому дѣлу. По плану, нами избранному, первое мѣсто должна занять церковь села *Ростеса*.

1) *Ростеская Святотроицкая церковь.*

Село Ростесъ находится на самомъ разрывѣ Урала, полагающемъ черту между двумя частями свѣта: Азіею и Европою. Оно стоитъ при рѣкѣ Бкъсь, окруженное дикими горами, дремучими лѣсами, состоящими преимущественно изъ сосны, кедра, ели и лиственни. Мѣстность пустынная, бесплодная до такой степени, что и луга сѣнокосные нужно уваживать, по

за то избилующая прелестными ландшафтами. Въ этихъ пустынныхъ лѣсахъ около конца XVI вѣка, со времени проложенія чрезъ нихъ тракта изъ Соликамска въ Верхотурье, начали являться первые насельники. Кто были эти насельники, основавшіе Ростесь и принадлежація къ нему деревни Молчань, Косьву и Кырю, достовѣрно неизвѣстно. По неспособности земли къ обработываю, при неблагоприятныхъ климатическихъ условіяхъ для земледѣлія, завели здѣсь первыя поселенія, вѣроятно, крестьяне сосѣднихъ мѣстъ, занимавшіеся звѣриными промыслами, и въ настоящее время составляющими единственный источникъ продовольствія жителей Ростесскаго прихода. Можетъ быть и нѣкоторые вогулы, кочевавшіе около Урала, — занимавшіеся исключительно звѣроловствомъ въ непроходимыхъ лѣсахъ его, — поселились вмѣстѣ съ русскими и, въ послѣдствіи, принявъ христіанскую вѣру, слились съ народонаселеніемъ. О распространеніи же христіанства между вогулами, обитавшими около Урала, ничего неизвѣстно. Записей въ церковномъ архивѣ не отыскано; церковные же документы о прихожанахъ не восходятъ ранѣе 1805 года. Въ 1805 году при Ростесской церкви состояло прихожанъ 347 душъ обоюго пола, а именно: мужеска 170, женска 177, а въ 1850 году было уже меньше: мужеска 159, женска 179, обоюго же 338 душъ. Раскольниковъ при Ростесской церкви никогда не было.

Когда открытъ Ростесскій приходъ съ достовѣрностію неизвѣстно. Судя впрочемъ потому, что въ архивѣ Ростесской церкви есть *опись* 1704 года, а въ Усольскомъ лѣтописцѣ Ростесь въ 1702 году названъ *селомъ*, должно заключать, что приходъ открытъ здѣсь не позже 1702 года. Изъ указовъ хранящихся въ архивѣ съ 1751 года видно, что въ 1751 году село Ростесское входило въ составъ Тобольской епархіи, а въ 1792 году, по указу Тобольской консисторіи, перечислено въ Вятскую, съ открытіемъ же Пермской поступило въ составъ сей епархіи.

По неизвѣстности документовъ въ церкви за первые годы существованія прихода не извѣстно, кто были священники при Ростесской церкви; только изъ описи 1704 года видно, что въ этомъ году былъ тутъ священникъ, на правахъ входящаго, Верхотурскаго уѣзда села Верхъ-Лялинскаго, Спасской церкви, Іоаннъ Поскребышевъ, составившій ту опись. Въ 1805 году былъ священникъ Алексѣй Ивановъ Мельниковъ, управлявшій приходомъ до 1831 года, съ этаго же года до 1834 находился входящимъ священникъ Краснаго села Георгій Бабинъ, съ сего же года до 1845 г. былъ священникъ Дмитрій Ѳедоровъ Бабинъ, смѣненный священникомъ Осіею Собынинымъ, котораго смѣнилъ въ 1847 г. священникъ Левъ Кузнецовъ. Послѣ Льва Кузнецова

до настоящаго времени перебивало въ Ростесѣ священниковъ болѣе десятка: который вынесетъ суровость климата и крайнюю бѣдность содержанія, тотъ старается выбыть въ другой лучшей приходъ; а кто, по своей комплекціи, не можетъ пересилить ни суровости климата, ни ужасныхъ недостатковъ въ пропитаніи, тотъ преждевременно умираетъ, да и этимъ не оканчиваются его страданія: случалось, что умершій священникъ лежалъ безъ облаченія и отпѣтія цѣлыя недѣли—не кому облачить и не кому отпѣть: ближнее село къ Ростесу въ Соликамскомъ уѣздѣ Верхъ-Яйва въ 70-ти верстахъ отъ него.

Прежде бывшій деревянный храмъ въ честь Живоначальной Троицы, съ двумя недостроенными придѣлами во имя Антонія и Θεодосія Печерскихъ и святителя чудотворца Николая, построенъ былъ не позже 1702 г., какъ должно заключать изъ Усольской лѣтописи и описи 1704 года, но къмъ именно построенъ и освященъ былъ, неизвѣстно. По ветхости прежняго храма, въ 1839 году построенъ новый деревянный же, нынѣ существующій, въ честь Живоначальной Троицы, иждивеніемъ графини Строгоновой, которой принадлежитъ это село, и освященъ въ 1840 году благочиннымъ протоіереемъ Александромъ Пономаревымъ со священниками, мѣстнымъ Димитріемъ Бабинимъ и Верхотурскаго уѣзда Павдинскаго завода Александромъ Словцовымъ. Граммата на освященіе дана отъ Пермскаго архіепископа Аркадія, 1837 года, мая 19 числа за № 3137. Антиминсъ 16 марта 1840 г.

Иконъ особенно замѣчательныхъ по древности при Ростесской церкви нѣтъ. Равнымъ образомъ особенныхъ обыкновеній и установленій, какъ то: особенныхъ постовъ, сверхъ положенныхъ православною церковію, особенныхъ крестныхъ ходовъ, въ Ростесскомъ приходѣ нѣтъ.

Верхъ-Яйвинская Введенская церковь.

Въ 70 верстахъ отъ Ростеса, ближе къ Соликамску, находится село Верхъ-Яйвинское. Оно стоитъ на правомъ берегу рѣки Яйвы, въ долину, образуемой съ одной стороны (восточной) довольно крутою горою, съ прочихъ сторонъ отлогими берегами рѣки и лѣсными увалами, идущими къ деревнѣ Чикману. Названіе Верхъ-Яйвинскаго село носитъ не потому, чтобы лежало у самаго верховья или истока Яйвы, а потому, что это самое первое селеніе въ семь краю на Яйвѣ, выпадающей изъ западнаго склона Урала выше версть за сто. Пространство рѣки, отъ села до истока ея, и въ настоящее время представляетъ видъ совершенной пустыни. Начало заселенія сей мѣстности относится къ концу XVI в. и именно къ 1597 году. Извѣ-

стный сибирскій вожь, Соли-Камскія жилецъ, Артюшка Софоновъ Бабиновъ, по указу государя Θεодора Иоанновича, въ $\frac{7105}{1597}$ году, отъ Соликамска до Верхотурья продолжилъ прямую дорогу, чрезъ непроходимыя дотоль болота, тундры, горы, покрытыя сплошнымъ, дѣвственнымъ лѣсомъ. Эта заслуга простаго жильца Соли-Камскія въ административномъ отношеніи для Россіи значила въ то время очень и очень много. Надобно знать, что, по завоеваніи Сибири, сообщеніе между Москвою и „невѣдомою страной“ требовалось настоятельной необходимостію: изъ Сибири каждагодно шла въ Москву соболиная казна — подать съ покоренныхъ народцевъ, изъ Москвы въ Сибирь отправлялись хлѣбныя запасы для служилыхъ людей сибирскихъ и самыя служилые люди, Фхавшіе на службу изъ внутренней Россіи. Но эта операція государству стоила очень дорого, какъ въ отношеніи путевыхъ издержекъ, такъ и въ отношеніи траты времени. Дѣло въ томъ, что она совершалась отъ Соликамска до Тюмени водянымъ, „мимо Чердыни Вишерою рѣкою вверхъ, да чрезъ Камень (Ураль) въ Лозву рѣку, да Лозвою внизъ въ Тавду рѣку, да Тавдою рѣкою внизъ до Тобола рѣки, а Тоболомъ вверхъ до устья Туры рѣки, а Турою вверхъ до Тюменскаго города. И тою дорогою хаживала денежная и соболиная казна и хлѣбныя запасы по смѣтъ съ двѣ тысячи верстъ; а тою дорогою, сухимъ путемъ, что онъ Ортюшка прочистилъ отъ Соли-Камской до Верхотурья верстъ съ полтретьяста, а отъ Верхотурья до Тюмени верстъ съ семь сотъ“ ¹⁾. За такой подвигъ государь Θεодоръ Иоанновичъ пожаловалъ Бабинова землю на новопроложенной дорогѣ съ тѣмъ, чтобы онъ устроилъ тутъ „слободу для проѣзду воеводъ и служилыхъ и всякихъ людей и соболиныя и денежныя казны и хлѣбныхъ запасовъ.“ ²⁾ Вотъ первое зерно основанія Верхъ-Ливинскаго села, въ которомъ къ 1617 году было уже шесть поселенцевъ, — „больше же того, говоритъ Бабиновъ, на такую пустошь никто ни откуда пойдетъ, что мѣсто пустое, пашни нѣтъ, а кормятся привознымъ хлѣбомъ“. Не смотря однакожъ на такое малочисленное населеніе въ Верхъ-Ливинскожъ селѣ въ 1616 году была устроена уже церковь и совершалась въ ней повседневная служба. „Въ прошломъ-де во $\frac{7124}{1616}$ году воздвигнули они (т. е. Бабиновъ съ товарищи) наше (царское) богомолье храмъ во имя Введенія Пречистыя Богородицы, и пинѣ де-въ его вотчинѣ у того храма служба повседневная“ ³⁾.

¹⁾. Жалов. грам. Ортюшкѣ Бабинову отъ госуд. царя Алексѣя Михайловича 7125.

²⁾. Тамже. Примѣч. Съ этой и другихъ грамматъ Бабинову у меня есть вѣрные коши. Авторъ.

³⁾. *ibidem*.

Черезъ десять послѣ сего лѣтъ вмѣсто одинокой церкви въ Верхъ-Яйвинской слободѣ существовать уже порядочный, по тому времени, монастырь. Очевидецъ описываетъ его такъ: „да на Сибирской на Верхотурской дорогѣ на волоку, на рѣкѣ на Яйвѣ монастырь *новая пустыня*, а въ ней храмъ Введенія Пречистыя Богородицы, древянъ, верхъ шатромъ, поставленъе государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русси, бояръ князя Ивана Борисовича Черкаскаго, да Ѳедора Ивановича Шереметева, а образы и книги и колокола и всякое церковное строеніе въ той пустынѣ боярина Ивана Никитича Романова. А въ монастырѣ противъ храму келья, да въ монастырѣ жъ браты: Черной попъ Іосифъ, да строитель старецъ Стахей, старецъ Трифонъ, старецъ Ефросинъ, старецъ Іаковъ, да за монастыремъ живутъ 8 человекъ служебниковъ бѣльцовъ на монастырскомъ на коровьемъ дворѣ. Да за монастыремъ дворы бобыльскіе поселились ново, всего 6 дворовъ (какъ было и въ 1616 г. см. выше), а людей въ нихъ восемь человекъ; нашии паханныя монастырскіе средніе земли четверть въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна новоросчистяхъ противъ храму на наволокъ 200 копенъ, да выше храму въ кривомъ наволокъ 100 копенъ. 4). Вотъ начало основанія Верхъ-Яйвинскаго прихода. Первые священники, завѣдывавшіе имъ, были черные поны, т. е. іеромонахи. Долго ли существовалъ монастырь—новая пустыня, положительнаго неизвѣстно. Достоверно только то, что первая церковь существовала только лѣтъ 70. Въ $\frac{1688-690}{7196-198}$ годахъ устроена и освящена была церковь новая. „Божіею милостію смиренный преосвященный Іона, архіепископъ Вятскій и великопермскій. По благодати Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, данѣи намъ отъ пресвятаго и животворящаго Духа.

„Били челомъ преосвященному архіепископу нашея епархіи Соликамскія уѣзду съ Яйвы церкви введенія Пресвятыя Богородицы староста церковный Кириюшка Васевъ и во всѣхъ того приходу крестьянъ мѣсто. А въ челобитной ихъ написано въ прошлыхъ-де годѣхъ построена у нихъ та Введенская церковь тому-де лѣтъ семдесятъ слишкомъ і нынѣ та церковь весьма ветха и служить де въ той церкви божественныя литургіи опасно и чтобъ намъ преосвященному архіепископу пожаловати ихъ благословить имъ на новую церковь лѣсъ ронить и въ томъ лѣсу построить новую церковь подлѣ той ветхую церковь во имя введеніяжъ пресвятыя Богородицы, і о томъ данѣи имъ нашу благословенную грамоту. І Азъ смиренный преосвященный Іона, Архіепископъ Вятскій и Великопермскій слушаю ихъ челобитыю по-

4) Кн. нисла Кайсарова 1823-24 года.

жаловалъ ихъ старосту церковнаго Кипрюшку Васева съ приходскими людьми благословилъ имъ на тою церковь лѣсъ ронить и въ томъ лѣсу построить новую церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы подле тою ветхую церковь и о томъ велѣлъ имъ дать сию нашу благословенную грамоту, А верхъ бы на той церкви былъ не шатровый и олтарь здѣлать круглый и изъ церкви въ олтарь построить три двери — царскіе сѣверные и южные а святыя иконы поставить по чину, а какъ та церковь построится и ко освященію изготавится и тогда намъ возвѣститъ и мы на освященіе тоя новой церкви укажемъ дать изъ соборныя церкви святой антиминсъ и тою церковь по правиламъ святыхъ освятить. Писанъ лѣта 7196 года, марта въ 31 день. Къ сей благословенной грамотѣ преосвященный Иона архіепископъ Вятскій и Великопермскій велѣлъ печать свою приложить ⁵⁾. “Черезъ два гсда по полученіи сей грамоты церковь была устроена и освящена. „Освятися олтарь Господа Бога и спаса нашего Иисуса Христа и водружень бысть крестъ св. въ церкви во имя Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно дѣвы Маріи и честнаго ея введенія. А лѣта 7198 году генваря дня на память преподобнаго и богоугоднаго отца нашего Евфимія великаго при державѣ благодарованныхъ и Богомъ хранимыхъ Государей нашихъ и великихъ князей Иоанна Алексіевича, Петра Алексіевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ при патріархѣ Московскомъ Кирѣ Иоакимѣ Московскомъ и всея Россіи, при архіепископѣ нашемъ Ionѣ Вятскомъ и Великопермскомъ ⁶⁾“. Черезъ 54 года послѣ освященія церковь эта пришла въ ветхость, и мѣстный священникъ Іоаннъ Елисеевъ вошелъ съ просьбою къ преосвященному Варлааму епископу Вятскому и Великопермскому о позволеніи выстроить новую, деревянную-же церковь въ честь введенія Божіей Матери. На просьбу эту послѣдовалъ указъ съ такою резолюціею: „Его преосвященство, слушавъ того доношенія властною своею архіерейскою рукою подписалъ дать указъ о построеніи въ мѣсто ветхой деревянной вновь дере-

⁵⁾. Подлинная грамота хранящаяся въ архивѣ Верхъ-Яйвинской церкви. Позади грамоты нишетъ: Діакъ Ѳеодоръ Почезеровъ. Отъ печати осталась малая часть краснаго сургуча; печать была вислая на бумагѣ. Въ грамотѣ ни слова не сказано со стороны челобитчиковъ о монастырѣ, церковь котораго нужно было замѣнить новою. Что это? Неужели черезъ 70 лѣтъ и память о немъ исчезла? Или онъ слишкомъ мало существовалъ, или тутъ намѣренное укрывательство, требовавшееся обстоятельствами. Выраженіе: „въ томъ лѣсу подлѣ старой церкви строить новую, свидѣтельствуесть о дикой пустынности мѣста черезъ 70 лѣтъ послѣ перваго его засѣленія. Что-же было тогда—въ 1597 г.?

⁶⁾. Записъ, хранящаяся въ томъ-же архивѣ.

виной-же церкви, а когда она деревянная церковь построена будетъ и со-
вѣмъ изготовится и тогда о освященіи просить его преосвященства. И
поцу Иоанну Елисееву сиричетники и старостѣ церковному сириходскими
людми учинить по сему Ея Императорскаго Величества указу 7). Къ освя-
щенію церковь послѣла чрезъ 5 лѣтъ. Въ 1749 году въ 22 день декабри
послѣдоваль указъ отъ преосвященнаго Антонія епископа Вятскаго и Ве-
ликопермскаго объ освященіи церкви за № 385 и собственноручнымъ под-
писомъ владыки 8). Церковь эта существовала больше ста лѣтъ. Я былъ въ
ней въ 1859 году, чрезъ два года послѣ того, какъ прекратилось въ ней
богослуженіе. Она раздѣлялась на трапезу, собственно храмъ и святой ол-
тарь. Трапеза, почти равная, по величинѣ, съ храмомъ, отдѣлена сплошною
стѣною, въ которой прорѣзаны два большія окна съ желѣзными рѣшетками
и съ подъемными ставнями; между окнами створныя двери простой плотнич-
ной работы. Иконостасъ, частію разобранный, былъ простой столярной рабо-
ты безъ всякой рѣзбы, окрашенъ бурою краскою, съ зелеными и красны-
ми, по мѣстамъ, выѣчками; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были таковыя же ко-
лонны. Царскія двери тоже простыя столярныя и глухія. На створахъ на-
писаны благовѣщеніе и евангелисты. Живопись старинная и хорошо сохра-
нилась. Въ числѣ немногихъ иконъ, (большая часть перенесена была въ
новую церковь), замѣчательны: Деисусъ на краскахъ и Иоаннъ воинникъ,
писанный на холстѣ. Антиминсъ на престолѣ полотняный, священнодѣй-
ствованъ преосвященнымъ Варлаамомъ. Годъ освященія нѣтъ, а есть годъ
1740-й. Въ олтарѣ, храмѣ и трапезѣ подлѣ стѣнъ подбланы сплошныя
широкія лавки. Было въ храмѣ еще четыре подсвѣчника, изъ коихъ три
деревянныя, и одинъ запрестольный желѣзный. Оконницы во всемъ храмѣ
и алтарѣ были слюдяныя, но оставалась только одна алтарная малаго
размѣра, совершенно цѣлая.

Нынѣ существующая деревянная церковь въ Верхъ-Яйвинскомъ селѣ
есть уже четвертая. Она освящена въ 1857 году. Замѣчательныхъ иконъ
въ ней нѣтъ: перенесенныя старинныя иконы изъ старой церкви все поправ-
лены и, разумѣется, испорчены. Есть въ этомъ храмѣ, по крайней мѣрѣ въ
1859 г. было, паникадило, заслуживающее особеннаго вниманія по своей
древности. Оно мѣрное, двуставное о двѣнадцати свѣчничковъ, изъ коихъ
шесть въ нижнемъ ставѣ большіе, и шесть въ верхнемъ — меньшіе. Длина

7). Арх. Верх. Яйв. церкви.

8). Тамже.

его 2 четверти аршина отъ яблока до вѣнчающаго верхъ двуглаваго орла, которой не болѣе верхка въ вышину, а между концами крыльевъ 2¹/₂ верхка. Вѣсу въ немъ 9¹/₄ фун. Паникадило это виситъ на мѣдной цѣпи въ 2 арш. длиною. Цѣпь сдѣлана изъ тонкой проволоки, которая въ четыре изгиба составляетъ кольцо. Это паникадило, какъ царственный даръ⁹⁾, одно только и напоминаетъ, что въ столь глухомъ мѣстѣ былъ когда-то вкладчикомъ царственный благотворитель (Михаилъ Феодоровичъ). На колокольнѣ сей церкви есть также рѣдкость по своей древности: Это колоколь. Фигуры онъ обыкновенной, вѣсу въ немъ 5 пудовъ, вышина его до ушей 9 вершковъ, ширина въ разливѣ 9 же вершковъ. На колоколѣ этомъ слѣдующая надпись съ шести сторонъ „Secvliа“ „vosoc“ „Thomas“ „Both“ „Me fecit“ „1597“ Колоколь, какъ видно, современенъ по своей отливкѣ первой Верхъ-Яйвинской церкви—церковь устроена 1596, а колоколь отлитъ 1597 года. Не беремса рѣшать: въ Россіи онъ лить, или за границей. Еще въ XIV ст. лили колокола въ Россіи и русскіе мастера (10). Для насъ дорого то, что въ такой глуши, какъ село Верхъ-Яйвинское, есть такая рѣдкость, которая считаетъ своему существованію 278 лѣтъ! Это вѣроятно даръ боярина Ивана Никитича Романова. Есть еще въ церкви старинной работы, но безъ году, оловянные дарохранильница и ковши, находящіеся безъ употребленія. Изъ книгъ особенно древнихъ нѣтъ. Замѣчательны изъ нихъ только двѣ: евангеліе на престольное полудестевое и общая минея святыхъ: первое съ выпускнымъ листомъ позади, печатанное въ 1668 г. при патріархѣ Іоасафѣ, а вторая печатана 1696 года. Это тоже остатокъ отъ дара боярина Ивана Никитича Романова.

Раскольниковъ въ Верхъ-Яйвинскомъ приходѣ нѣтъ. Впрочемъ старожилы съ подробностію рассказываютъ, что въ концѣ прошлаго вѣка и началѣ настоящаго, около 30 верстъ на сѣверъ отъ Верхъ-Яйвинскаго села вверхъ по рѣкѣ Яйвѣ, на лѣвой ея сторонѣ, въ непроходимомъ лѣсу, отъ рѣки, примѣрно, въ 10 верстахъ, былъ раскольническій женскій монастырь или скитъ, имѣвшій въ себѣ, разнаго сословія, постницъ до 20 лицъ. Въ началѣ 2-й четверти сего вѣка земскою полиціею скитъ этотъ разрушенъ и въ пепель обращенъ, а жившія въ немъ пустынницы возвращены всѣ по

⁹⁾. Записка для обозр. Русс. древностей. 1851 г. стр. 50.

¹⁰⁾. Въ 1346 году при великомъ князѣ Симеонѣ, сынѣ Калиты, были слиты три колокола большихъ (въ Москвѣ), да два малыхъ, а лить мастеръ Бориско, которой слилъ „колоколь великъ“ и для Новгородской св. Софін. Вѣстникъ Европы 1867 г. статья Забѣлина: древности Москвы стран. 397.

прежнимъ селеніямъ къ своимъ родственникамъ, и нынѣ на мѣстѣ ихъ жилища нѣтъ и слѣдовъ.

Ни особенныхъ постовъ, ни крестныхъ ходовъ, кромѣ общихъ, установленныхъ св. церковію, въ Верхъ-Яввинскомъ приходѣ нѣтъ. Есть только одинъ древній обычай, свято соблюдаемый прихожанами, по старинѣ, по преданію отцовъ и дѣдовъ, но неизвѣстно откуда взявшій свое начало. Къ 29 іюня, — къ Петрову дню, цѣлымъ приходомъ покупается и откармливается быкъ. Въ Петровъ день этого быка пригоняютъ къ церкви. Послѣ литургіи и молебна первоверховнымъ апостоламъ, быкъ окропляется святою водою и гонится въ квартиру священника. Здѣсь быка заколаютъ; мясо дѣлится между членами причта, а шкура продается, и врученная за нее сумма отдается въ церковь.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ.*