

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1905.

№ 16.

ГОДЪ СОРОКЪ ШЕСТОЙ.

16 Августа.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрноподданнымъ:

Государство Россійское созидалось и крѣпло неразрывнымъ единеніемъ Царя съ народомъ и народа съ Царемъ. Согласіе и единеніе Царя и народа великая нравственная сила, созидавшая Россію въ теченіе вѣковъ, отстоявшая ее отъ всякихъ бѣдъ и напастей, и является до нынѣ залогомъ ея единства, независимости и цѣлости, матеріальнаго благосостоянія и развитія духовнаго въ настоящемъ и будущемъ.

Въ Манифестѣ Нашемъ, данномъ 26 февраля 1903 года, призывали Мы къ тѣсному единенію всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества для усовершенствованія государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя въ мѣстной жизни. И тогда озабочивала Насъ мысль о согласованіи выборныхъ общественныхъ учрежденій съ правительственными властями и объ искорененіи разлада между ними, столь пагубно отражающагося на правильномъ теченіи государственной жизни. О семъ не переставали мыслить Самодержавные Цари, Наши Предшественники.

Нынѣ настало время, слѣдуя благимъ начинаніямъ Ихъ, призвать выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ, включивъ для сего въ составъ высшихъ государственныхъ учрежденій особое законосовѣщательное установленіе, коему предоставляется предварительная разработка и обсужденіе законодательныхъ предположеній и разсмотрѣніе росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ.

Въ сихъ видахъ, сохраняя неприкосновеннымъ основной законъ Россійской Имперіи о существѣ самодержавной власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердили Положеніе о выборахъ въ Думу, распространивъ силу сихъ законовъ на все пространство Имперіи, съ тѣми лишь измѣненіями, кои будутъ признаны нужными для нѣкоторыхъ, находящихся въ особыхъ условіяхъ, ея окраинъ.

О порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общимъ для Имперіи и сего края узаконеній будетъ Нами указано особо.

Вмѣстѣ съ симъ повелѣли Мы Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно представить Намъ къ утвержденію правила о приведеніи въ дѣйствіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу, съ такимъ расчетомъ, чтобы

члены отъ 50-ти губерній и области войска Донскаго могли явиться въ Думу не позднѣе половины января 1906 года.

Мы сохраняемъ всецѣло за Собою заботу о дальнѣйшемъ усовершенствованіи учрежденія Государственной Думы, и когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи, кои удовлетворяли бы вполне потребностямъ времени и благу государственному, не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя въ свое время указанія.

Питаемъ увѣренность, что избранные довѣремъ всего населенія люди, призываемые нынѣ къ совмѣстной законодательной работѣ съ правительствомъ, покажутъ себя предъ всею Россіей достойными того Царскаго довѣрія, коимъ они призваны къ сему великому дѣлу, и въ полномъ согласіи съ прочими государственными установленіями и съ властями, отъ Насъ поставленными, окажутъ Намъ полезное и ревностное содѣйствіе въ трудахъ Нашихъ на благо общей Нашей Матери Россіи, къ утвержденію единства, безопасности и величія государства и народнаго порядка и благоденствія.

Призывая благословеніе Господне на труды учреждаемаго Нами государственнаго установленія, Мы съ непоколебимою вѣрою въ милость Божию и въ непреложность великихъ историческихъ судебъ, предопредѣленныхъ Божественнымъ Промысломъ дорогому Нашему Отечеству, твердо уповаемъ, что съ помощью Всемогущаго Бога и единодушными усиліями всѣхъ своихъ сыновъ Россія выйдетъ съ торжествомъ изъ постигшихъ ее нынѣ тяжкихъ испытаній и возродится въ запечатлѣнныхъ тысячелѣтней ея исторіей могуществѣ, величіи и славѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 6-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Быть по сему“.

Въ Петергофѣ,
6-го августа 1906 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

О ВЫБОРАХЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

І. Общія положенія.

1) Выборы въ Государственную Думу производятся: а) по губерніямъ и областямъ и б) по городамъ: С.-Петербургу и Москвѣ, а также Астрахани, Баку, Варшавѣ, Вильнѣ, Воронежу, Екатеринославу, Иркутску, Казани, Кіеву, Кишиневу, Курску, Лодзи, Нижнему-Новгороду, Одессѣ, Орлу, Ригѣ, Ростову-на-Дону совмѣстно съ Нахичеванью, Самарѣ, Саратову, Ташкенту, Тифлису, Тулѣ, Харькову и Ярославлю.

Примѣчаніе. Выборы въ Государственную Думу отъ губерній Царства Польскаго, областей Уральской и Тургайской и губерній и областей: Сибирскихъ, генераль-губернаторствъ Степного и Туркестанскаго и намѣстничества Кавказскаго, а также выборы отъ кочевыхъ инородцевъ производятся на основаніи особыхъ правилъ.

2) Число членовъ Государственной Думы по губерніямъ, областямъ и городамъ устанавливается приложеннымъ къ сей статьѣ росписаніемъ.

3) Избраніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ и областямъ ст. 1, п. а) производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ. Собраніе это образуется, подъ предсѣдательствомъ губенскаго предводителя дворянства или лица, его замѣняющаго, изъ выборщиковъ, избираемыхъ съездами: а) уѣздныхъ землевладѣльцевъ; б) городскихъ избирателей и в) уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ.

4) Общее число выборщиковъ по каждой губерніи или области, а равно распределеіе ихъ между уѣздами и сѣздами устанавливается особымъ росписаніемъ *).

5) Избраніе членовъ Государственной Думы отъ указанныхъ въ пунктѣ б статьи 1-й городовъ производится избирательнымъ собраніемъ, образуемымъ подъ предсѣдательствомъ городского головы или лица, его замѣняющаго, изъ выборщиковъ, избираемыхъ: въ столицахъ—въ числѣ *ста шестидесяти*, а въ остальныхъ городахъ—въ числѣ *восемидесяти*.

6) Въ выборахъ не участвуютъ: а) лица женскаго пола; б) лица моложе двадцати пяти лѣтъ; в) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; г) воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ; д) бродячіе инородцы и е) иностранные подданные.

7) Кромѣ указанныхъ въ предшедшей (6) статьѣ лицъ, въ выборахъ не участвуютъ также: а) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденнаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; б) отрѣшенные по

*) Для Херсонской губерніи по этому росписанію распределеіе выборщиковъ по уѣздамъ таково:

Наименованіе уѣздовъ	Число вы- борщиковъ	Отъ сѣзда уполномо- ченныхъ отъ волостей	Отъ сѣзда землевл- дѣльцевъ	Отъ сѣзда городскихъ избирателей
Херсонскій	38	11	15	12
Александрійскій	27	12	11	4
Ананьевскій	17	4	11	2
Елисаветградскій	40	14	17	9
Одесскій	12	4	7	1
Тираспольскій	16	5	8	3
	150	50	69	31

судебнымъ приговорамъ отъ должности—въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго Манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; в) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ а, или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности; г) подвергнушіеся несостоятельности, впродолженіе до опредѣленія свойства ея; д) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; е) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ и ж) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

8) Не принимаютъ участія въ выборахъ: а) губернаторы и вице-губернаторы, а равно градоначальники и ихъ помощники—въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностей и б) лица, занимающія полицейскія должности,—въ губерніи или городѣ, по которымъ производятся выборы.

9) Лица женскаго пола могутъ предоставлять свои цензы по недвижимому имуществу для участія въ выборахъ своимъ мужьямъ и сыновьямъ.

10) Сыновья могутъ участвовать въ выборахъ, вмѣсто своихъ отцовъ, по недвижимому ихъ имуществу и по ихъ уполномочію.

11) Съѣзды избирателей созываются въ губернскомъ или уѣздномъ городѣ, по принадлежности, подъ предѣдательствомъ: съѣзды уѣздныхъ землевладѣльцевъ и уполномоченныхъ отъ волостей—уѣзднаго предводителя дворянства или лица, его замѣняющаго, а съѣздъ городскихъ избирателей—городского головы губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности, или лицъ, ихъ замѣняющихъ. Для уѣздовъ указанныхъ въ пунктѣ б статьи 1-й городовъ образуются въ сихъ городахъ отдѣльные съѣзды городскихъ избирателей уѣзда, подъ предѣ-

дательством мѣстнаго городского головы. Въ уѣздахъ, въ коихъ имѣется нѣсколько городскихъ поселеній, можетъ быть образовано нѣсколько отдѣльныхъ съѣздовъ городскихъ избирателей съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, коему предоставляется распредѣлять подлежащихъ избранію выборщиковъ между отдѣльными городскими поселеніями.

12) Въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ участвуютъ: а) лица, владѣющія въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ, опредѣленномъ для каждаго уѣзда въ приложенномъ къ сей статьѣ росписаніи; б) лица, владѣющія въ уѣздѣ на посесіонномъ правѣ горнозаводскими дачами въ количествѣ, указанномъ въ томъ же росписаніи; в) лица, владѣющія въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, не составляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ, стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже пятнадцати тысячъ рублей; г) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ или землею въ размѣрѣ не менѣе десятой доли количества десятины, опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ вышеупомянутомъ росписаніи, или инымъ недвижимымъ имуществомъ (п. в) стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже одной тысячи пятисотъ рублей и д) уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею.

(Продолженіе впереди).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

4 августа, Протоіерей Одесской Покровской церкви *Василій Флоровскій* назначень *Каедральнымъ Протоіереемъ Одесскаго Преображенскаго Собора*;

3 августа, Протоіерей Одесской Старокладбищенской церкви *Константинъ Вречкевичъ* назначенъ *Предсѣдателемъ Совета Одесскаго Епархіального женскаго училища*;

— священникъ Успенскаго собора г. Елисаветграда, *Викторъ Огнiewiczъ* назначенъ *Благочиннымъ Елисаветградскаго округа*;

2 августа, окончившій Одесскую духовную семинарію, *Александръ Бутенко*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Приморской Николаевской церкви г. *Одессы*;

— окончившій Клишиевскую духовную семинарію, *Василій Каймаканъ*, согласно прошенію, назначенъ священникомъ въ с. *Токмазею*, Тираспольскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Теодосія*, Епископа Елисаветградскаго, послѣдовавшими:

27 іюля, окончившій Одесскую духовную семинарію, *Николай Жуковскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Ананьевскому собору;

1 августа, окончившій Одесскую духовную семинарію, *Павель Назаревскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ с. *Чобручъ*, Тираспольскаго уѣзда;

— сынъ діакона *Георгій Немировскій* назначенъ исполняющимъ обязанности второго псаломщика въ с. *Новокрасное*, Елисаветградскаго уѣзда.

Перемѣщеніе.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшей 27 іюля, священникъ Дальнихъ Лагереѣ, Елисаветградскаго уѣзда, *Александръ Михайловскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви мѣст. *Станислава*, Херсонскаго уѣзда.

Увольненіе.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго *Димитрія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, послѣдовавшими:

25 іюля, Протоіерей г. Елисаветграда, *Димитрій Григоровъ*

вичъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго Елисаветградскаго обруга;

26 іюля, діаконь с. Малой Александровки, Херсонскаго уѣзда, Антоній *Глобачевъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ;

3 августа, Протоіерей церкви при Одесскомъ Исправительномъ приютѣ Гавріилъ *Хорошиловъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ;

5 августа, священникъ с. Новокраснаго, Елисаветградскаго уѣзда, Теодоръ *Лукашевичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ;

9 августа, священникъ с. Токмазеи, Тираспольскаго уѣзда, Стефанъ *Сандулевскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

Свѣдѣніе объ умершемъ.

Волею Божіею 23 іюля скончался заштатный священникъ Михаилъ *Каминскій*.

Свободныя мѣста.

А) Священническія:

Въ г. *Одессь*, при Покровской церкви, 1-е мѣсто, съ 4 авг.

Въ г. *Одессь*, при Исправительномъ приютѣ, съ 3 августа.

Въ с. *Дальнихъ Лагеряхъ*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 27 іюля.

Въ с. *Хмьлевомаъ*, того-же уѣзда, съ 20 іюля.

Въ с. *Новокрасномаъ*, того-же уѣзда, 2-е мѣсто, съ 5 авг.

Въ м. *Широкомаъ*, Херсонскаго уѣзда, при Покровской церкви, 2-е мѣсто, съ 15 іюня.

Въ с. *Святотроицкомаъ*, Анаѣвскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 2 апрѣля.

Б) Діаконоское.

Въ г. *Анаѣвь*, при Николаевскомъ Соборѣ, съ 16 мая.

В) Псаломщиція:

Въ г. *Одессь*, при Михайловской, на Молдаванѣ, церкви съ 15 іюля.

Въ г. *Анаѣвь*, при Успенской церкви, съ 27 апрѣля.

Въ с. *Жеребково*, Ананьевскаго уѣзда, съ 27 іюня.

Въ с. *Грузскомъ*, Елисаветградскаго уѣзда, съ 2 іюля.

Въ с. *Малой Александровкѣ*, Херсон. уѣзда, съ 26 іюля.

Въ с. *Краснопольѣ*, Тираспольскаго уѣзда, съ 19 іюля.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 1—16 іюля сего года за № 186, столоначальникъ хозяйственнаго стола Херсонской духовной Консисторіи, коллежскій ассесоръ Иванъ Жуковъ, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ занимаемой должности, къ временному исполненію обязанностей столоначальника сего стола допущенъ исполняющій обязанности регистратора Консисторіи, неимѣющій чина Василій Орловскій, временное же исполненіе обязанностей регистратора поручено канцелярскому чиновнику Консисторіи губернскому секретарю Ивану Рукавичникову.

Денежныя пожертвованія, поступившія въ кружокъ дамъ духовнаго званія для помощи больнымъ и раненымъ воинамъ за м. іюль 1905 года.

Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ жены протоіерея Т. Г. Козачинской 9 р., жены священника З. Скаунъ 11 руб., жены благочиннаго М. Гросулъ 4 руб., отъ благочиннаго, протоіерея І. Селецкаго 52 р. 46 к., отъ священника Н. Левитскаго 2 р., отъ благочиннаго, священника Д. Гросула 62 р. 46 к. Изъ Херсонской духовной Консисторіи пожертвованія поступившія на санитарныя нужды войны 392 руб. 74 коп. Итого на приходъ поступило въ мѣсяцѣ іюль 533 руб. 66 коп.

Расходъ. Выдано старшему врачу 55-го Сибирскаго военно-санитарнаго поѣзда, приѣзжающаго въ Одессу, на покупку необходимыхъ медикаментовъ для больныхъ воиновъ поѣзда 150 руб., мелкіе расходы по полученію денегъ съ почты, извозчики и проч. 5 р. 20 к. Уплочено за телеграмму въ Москву старшему врачу санитарнаго поѣзда 1 р. 30 к. Всего въ расходъ за мѣсяць іюль 156 руб. 50 коп.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи.

6 іюля 1905 г. Разрѣшается.

Архіепископъ Димитрій.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому.

Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи,

ДОКЛАДЪ.

Правленіе Эмеритальной Кассы въ свое время, циркуляромъ отъ 10-го іюня 1904 года за № 169, просило о.о. благочинныхъ—представлять два раза въ годъ свѣдѣнія о пенсіонерахъ Эмеритальной Кассы и о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ семействъ,—пользующихся эмеритальной пенсіей. Помянутыя свѣдѣнія столь необходимы для того, чтобы избѣжать неправильной выдачи изъ эмеритуры пенсій, однако, далеко не всеми и аккуратно доставляются.

Въ тоже время и самыя росписки въ полученіи эмеритальной пенсіи не рѣдко присылаются безъ обозначенія срока, за который пенсія выслана, а иногда даже безъ обозначенія рода полученной суммы и безъ надлежащаго засвидѣтельствованія собственноручности росписки получателя, почему Правленіе Кассы вынуждено возвращать таковыя росписки и, кромѣ излишней переписки, нести еще почтовые расходы, а потому полагало бы: снабдить пенсіонеровъ Эмеритальной Кассы нынѣшнихъ, снабжать и будущихъ правилами въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ, коими они должны руководствоваться для полученія пенсіи, при этомъ указать порядокъ для возбужденія ходатайствъ о назначеніи пенсій изъ эмеритуры новымъ пенсіонерамъ, предварительно напечатавъ таковыя въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на что и испрашиваетъ разрѣшеніе Вашего Высокопреосвященства, представляя при семъ проектируемыя правила.

П Р А В И Л А

для пенсіонеро́въ Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи.

Каждый пенсіонеръ означенной Кассы, получающій пенсію не менѣ двухъ разъ въ годъ, равно какъ и ихъ вдовы, одинокія и семейныя, а также опекуны надъ сиротами пенсіонеро́въ, пользующимися эмеритальной пенсіей своихъ отцовъ, обязаны два раза въ годъ, къ первымъ числамъ мѣсяцевъ іюня и декабря, представлять о себѣ и членахъ своихъ семействъ въ Правленіе Кассы свѣдѣнія въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Если пенсіей пользуется самъ заштатный пенсіонеръ, изъ лицъ духовныхъ, одинокій или семейный, то, не описывая состава семьи, онъ ограничивается лишь краткою просьбой словесною, или письменною, адресованною мѣстному благочинному о выдачѣ положенной пенсіи за такой—то срокъ и въ такомъ—то размѣрѣ, поясняя, что службы онъ не имѣетъ.

2) Вдовы и сироты пенсіонеро́въ изъ духовенства, или опекуны сиротъ представляютъ эти свѣдѣнія прежде всего настоятелю церкви, при которой служили ихъ мужья, или отцы, или той церкви, въ приходѣ которой онѣ живутъ постоянно, или болѣе, или менѣе продолжительное время. Въ свѣдѣніяхъ сихъ прописываются всѣ члены семьи, получившіе эмеритальную пенсію въ предыдущемъ полугодіи, или годѣ*) и непременно съ показаніемъ противъ соответствующаго имени (согласно 28 § Уст.): кто изъ нихъ умеръ (время смерти), поступилъ на службу (время), вступилъ въ бракъ (время), достигъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 года, время), состоитъ ли, или состоялъ ли сей послѣдній въ учебномъ заведеніи въ качествѣ ученика, въ какомъ именно и когда учение окончилъ, или прекратилъ. Вѣрность этихъ свѣдѣній о. настоятель скрѣпляетъ своею подписью и церковною печатію и немедленно непосредственно отъ себя, или чрезъ самаго просителя (по удобству) препровождаетъ таковыя тому благочинному, чрезъ котораго сіи лица получаютъ свои пенсіи.

Примѣчаніе. Если данная семья хорошо извѣстна благочинному и постоянно у него на глазахъ, то нѣтъ нужды обращаться къ настоятелю, просьба такой семьи словесная, или письменная, можетъ быть направлена прямо благочинному.

3) На основаніи этихъ свѣдѣній о.о. благочинные составляютъ свои списки пенсіонеро́въ и таковыя препровождаютъ въ Правленіе Кассы въ первыхъ числахъ іюня и декабря; самыя же свѣдѣнія т. е. письменныя заявленія пенсіонеро́въ остаются при дѣлахъ благочинія, какъ справедливыя документы.

4) Лица же свѣтскія обоего пола свидѣтельствуютъ такія же свои свѣдѣнія по удобству: или у начальствъ учреждений и учебныхъ заведеній, въ которыхъ они состояли на службѣ, будучи вкладчиками кассы,

*) Лица, получающія пенсію по одному разу въ годъ, въ размѣрѣ менѣе 46 р. 80 к. представляютъ эти свѣдѣнія только одинъ разъ въ годъ, въ началѣ декабря. § 20 Уст. съ примѣчаніями.

или у о.о. благочинныхъ по мѣсту своего жительства, или въ полицейскомъ управленіи.

5) Въ такомъ же порядкѣ свидѣтельствуютъ свои свѣдѣнія и тѣ пенсіонеры изъ духовенства, кои имѣютъ жительство внѣ предѣловъ Херсонской епархіи. При этомъ, по отношенію къ о.о. благочиннымъ церквей иноепархіальныхъ, а также къ о.о. настоятелямъ таковыхъ церквей, въ приходахъ которыхъ окажутся нѣ жительство пенсіонеры Херсонской епархіальной эмеритальной кассы, Правленіе этой Кассы обращается съ покорнѣйшею просьбой не отказывать въ своихъ засвидѣтельствваніяхъ свѣдѣній объ этихъ пенсіонерахъ.

6) Общее правило обязательное для всѣхъ пенсіонеровъ: всякаго рода свѣдѣнія, о которыхъ сказано выше, непременно должны быть подписаны самими заявителями—пенсіонерами, съ показаніемъ года, мѣсяца и числа сего подписанія, а также своего адреса и почтоваго отдѣленія.

7) Росписки въ полученіи пенсій лично, или по почтѣ, должны быть выдаваемы пенсіонерами лицу, вручившему пенсію, немедленно. Неполученіе росписки, или свѣдѣній о пенсіонерѣ, а также неполнота и особенно неправильность свѣдѣній служатъ весьма важнымъ препятствіемъ къ дальнѣйшимъ выдачамъ пенсій. Росписка пишется на перегнутомъ полулистѣ и даже четвертушкѣ, т. е. въ формѣ, удобной для подшитія къ дѣлу, и въ такихъ выраженіяхъ:

Росписка.

190 года такого-то мѣсяца и числа Дана сія росписка Правленію Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи въ томъ, что слѣдующая мнѣ эмеритальная пенсія за срокъ съ такого-то года, мѣсяца и числа по такое-то число, мѣсяца и года въ суммѣ такой-то (прописью) мною получена отъ такого-то благочиннаго. Подпись получателя.

Означенную въ семь пенсію выдалъ и росписку эту препровождаю въ Правленіе Эмеритальной Кассы. Благочинный такой-то. Его подпись.

8) Новые же пенсіонеры прежде всего подаютъ въ Правленіе Кассы прошеніе, непременно засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ, или подлежащимъ начальствомъ (лица свѣтскія), о назначеніи имъ пенсіи. Къ прошенію самъ пенсіонеръ прилагаетъ только засвидѣтельствованную благочиннымъ копію указа объ увольненіи его за штатъ; сироты же и вдовы пенсіонеровъ прилагаютъ точныя метрическія справки о смерти ихъ мужа, или отца и о рожденіи и крещеніи сиротъ, имѣющихъ, по Уставу (§§ 28 и 30), право на пенсію. Справки сіи, если это удобно, могутъ быть писаны на одномъ и томъ же листѣ безъ оплаты гербовыми марками, но непременно съ поясненіемъ, что таковыя выдаются для Правленія Эмеритальной Кассы и съ точнымъ указаніемъ церкви, года и № метрической книги, года и дня рожденія и крещенія, а также года и дня смерти и лѣтъ почившаго. Вѣрность и точность справокъ остается на ответственности выдающаго ихъ причта. Въ случаѣ же смерти главы семьи, т. е. самаго пенсіонера, такія же метрическія справки требуются о всѣхъ членахъ его семьи, имѣющихъ право на его пенсію, какъ и о немъ самомъ.

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной Кассы,

Протоіерей **Игнатій Поповъ.**

Дѣлопроизводитель, Священникъ **Михаилъ Мирославлевъ.**

Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіального сѣзда, имѣющаго быть 27 сентября 1905 года.

I. По ходатайству благочиннаго церквей 1-го округа города Одессы, протоіерея Константина Бречкевича объ уменьшеніи сборовъ церквей на духовно-учебныя нужды и о необходимости временно пріостановить сборъ на постройку второго Епархіальнаго женскаго училища въ городѣ Елисаветградѣ.

II. Возбужденный благочиннымъ Николаевского округа, протоіереемъ Алексіемъ Здѣтовецкимъ вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка обложенія процентнымъ сборомъ церковныхъ доходовъ.

III. По Одесской Духовной Семинаріи:

1) о возобновленіи ассигновокъ, сдѣланныхъ на Епархіальномъ сѣздѣ 1902 года изъ мѣстныхъ средствъ: на содержаніе параллельнаго отдѣленія 1-го класса—1320 руб., квартирнаго пособія преподавателямъ семинаріи—5500 руб. и пособія образцовой при семинаріи школѣ—300 руб., а всего 7270 руб.;

2) объ ассигнованіи на вознагражденіе эконому семинаріи въ добавленіе къ получаемому имъ штатному жалованью—240 р. и учителю церковнаго пѣнія за уроки въ 1-мъ параллельномъ классѣ—60 руб.;

3) на увеличеніе фонда по пріобрѣтенію книгъ для ученической библіотеки—120 руб.;

4) о дополненіи къ получаемому изъ суммъ по содержанію общежитія третьимъ помощникомъ инспектора жалованью 360 р. еще 390 р. (вслѣдствіе учрежденія указомъ Святѣйшаго Синода отъ 2 декабря 1904 года за № 9323, при семинаріи третьей должности помощника инспектора съ содержаніемъ на мѣстныя епархіальныя средства въ количествѣ 750 руб.);

5) объ ассигнованіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія второго класса семинаріи за время съ 1 сентября 1904 года по 1 сентября 1905 года—1380 руб.;

6) объ ассигнованіи 120 руб. на вознагражденіе помощнику инспектора завѣдующему ученической библіотекой.

IV. По Одесскому Епархіальному Женскому Училищу:

- 1) смѣта на содержаніе училища въ 1906, 1907 и 1908 г.г.
- 2) избраніе на предстоящее трехлѣтіе двухъ членовъ Совѣта отъ духовенства.
- 3) избраніе на предстоящее трехлѣтіе трехъ членовъ ревизионнаго комитета.
- 4) проектъ устройства сушильни для бѣлья.

V. По Херсонскому Духовному Училищу:

- 1) объ увеличеніи на 1000 руб. пособія на содержаніе духовнаго училища изъ общепархіальныхъ суммъ.
- 2) объ ассигнованіи добавочныхъ 20000 руб. на постройку новыхъ училищныхъ зданій.

По дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Списокъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ церковно-приходскихъ школахъ Тираспольскаго уѣзда.

Въ *Бирносовской*—жалованье 300 руб. въ годъ, квартира при школъ и отопленіе.

Въ *Горьевской*—жалованье 240 руб. въ годъ, квартира и отопленіе.

Въ *Затишьевской*—жалованье 300 руб. въ годъ, квартира и отопленіе (требуется правоспособный учитель; за преподаваніе Закона Божія получаетъ отъ Ю.-З. ж. д. сверхъ положеннаго жалованья 60 рублей).

Въ *Коротянской*—жалованье 360 р., квартира и отопленіе (требуется учитель-регентъ).

Въ *Кучіерской*—жалованье 240 р., квартира и отопленіе.

Въ *Марьяно-Чегодаровской*—жалованье 240 руб., квартира и отопленіе.

Въ *Незавертайловской*—жалованье 240 руб., квартира и отопленіе.

Въ *Парканской* мужской—жалованье 250 р., квартира и отопленіе (свободное мѣсто перваго учителя).

Въ *Погребской*—жалованье 240 руб., квартиры нѣтъ для учителя.

Въ *Чобручской*—жалованье первому учителю 300 руб., второму—180 руб., квартиры и отопленіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„**РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ**“ въ 1905 г.,

издаваемый **В. В. Комаровымъ**. (Пятидесятый годъ изданія).

Содержаніе августовской книжки (№ 8):—I. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій на варшавскомъ сеймѣ. Професора **Дмитрія Цвѣтаева**.—II. Разсвѣтъ. (Предки въ трудное время). XXXIX—XXXIV. Романъ **В. Л. Марнова**.—III. По Черноморскому побережью. Стихотворенія **Н. К. Никифорова**.—IV. Токио LII—LIV. Романъ **Г. М. Пилипенко**. Окончаніе.—V. Батраки и кутники Сѣверо Западнаго края. **А. Миловинова**.—VI. Грѣхъ Калибы. X—XIV. Повѣсть **К. В. Раиса**.—VII. Къ вопросу о церковныхъ реформахъ. **Н. Подольскаго**.—VIII. Въ оставкѣ. Разказъ **А. Ф. Мейснера**.—IX. I. Extase.—II. Опять ты мнѣ свѣтишь, луна! Стихотворенія **К. Грбенского**.—X. Эпоха Штрессмайера у хорватовъ. **И. Я. Вацлика**.—XI. Журнальное и литературное обзорніе. **Н. Я. Стародума**.—XII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Совѣщаніе представителей 92 городовъ.—Основныя начала общегородской организаціи.—Пріемъ депутаціи губернскихъ предводителей дворянства.—Пріемъ консервативной депутаціи.—Рѣчь Его Величества.—Различныя конституціи.—Крайнее состояніе умовъ.—Керченское постановленіе.—«Страшный судъ» газеты «Новости» надъ тысячелѣтнемъ русской исторіи.—Кладбище историческихъ воспоминаній.—Два слова «Русскому Богатству».—Лѣтопись июньскихъ революціонныхъ взрывовъ.—Революція въ Лодзи, Одессѣ, Тифлисѣ, Иваново-Вознесенскѣ.—Позоръ Черноморскаго флота.—Декларація бунтовщиковъ броненосца «Князь Потемкинъ» «всѣмъ иностраннымъ государствамъ».—Убіеніе графа **П. Шувалова** въ Москвѣ.—Финляндскія убійства.—Отъѣзд **С. Ю. Витте** для мирныхъ переговоровъ въ Америку.—Свиданіе Его Величества съ императоромъ Вильгельмомъ въ финляндскихъ шхерахъ.—«Партія войны» и «партія мира».—Труды совѣщанія г. Кобеко о печати.—Нашъ взглядъ на цензурную реформу. **Н. А. Энгельгардта**.—XIII. Обзоръ внѣшнихъ событій. Переговоры о мирѣ. **В. А. Теплова**.—XIV. Военное обзорніе.—Высадка японцевъ на о. Сахалинѣ.—Дѣйствія въ Корей и въ Манчуріи въ теченіе іюня и іюля **П. Комарова**.—XV. Военно-Политическіе Отголоски. Стихотвореніе **Н. М. Соколова**.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 мѣс. 8 р., на 3 мѣс. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій Манифестъ и Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Денежныя пожертвованія, поступившія въ кружокъ дамъ духовнаго званія для помощи больнымъ и раненымъ войнамъ за м. іюль 1905 года.—Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Херсонской епархіи.—Вопросы, подлежащіе обсужденію Епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть 27 сентября 1905 года.—По дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.—Объявленіе.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ **Анатолій**.

Печатать дозволяется. Одесса, 14 августа 1905 года.

Цензоръ священникъ **Михаиль Витвицкій**.

«Славянская» типографія Е. Хрисогелосъ, Полицейская ул., д. Новикова № 8.

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

1905.

№ 16. | ГОДЪ Сорокъ шестой. | 16 Августа. |

Главныя направленія современной философской морали.

Окончаніе *).

Моральная философія Ницше, по сознанію его критиковъ, поражаетъ прежде всего своею прямою и прямолинейностью выводовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ—массой грубыхъ противорѣчій **). Изъ наиболѣе яркихъ противорѣчій можно указать, напримѣръ, слѣдующія: Ницше утверждаетъ, что нѣтъ общепризнанной цѣли у человѣчества, что не можетъ быть и общепризнанной морали, что всякій человѣкъ, поэтому, правъ, совершая самое великое злодѣяніе, а съ другой стороны, проповѣдуетъ какъ всеобщую цѣль—могущество и великолѣпіе человѣческаго типа. Затѣмъ, Ницше проповѣдуетъ безусловную свободу, полный произволъ человѣческой личности, и въ то же время осуждаетъ большинство людей на рабство, предписываетъ воспитывать это большинство въ такомъ настроеніи, чтобы оно покорно приносило въ жертву свою свободу и свою личность на служеніе жестокой и эгоистической аристократіи ***).

*) См. начало въ № 10 и 11.

***) Паульсенъ въ своей системѣ этики называетъ ученіе Ницше парадоксомъ. Syst. d. Eth. S. 140.

***) Особенно жалкую роль отводитъ Ницше на долю женщины; она должна быть, по его словамъ, только средствомъ наслажденія и развлеченія для мужа.

Нравственное ученіе Ницше нельзя считать явленіемъ случайнымъ, стоящимъ одиноко въ ряду другихъ ученій, оно является послѣднимъ словомъ въ развитіи естественной морали и стоитъ въ связи съ общимъ настроеніемъ современнаго общества.

Мы уже имѣли случай замѣтить, что начиная съ эпохи возрожденія наукъ, языческое міросозерцаніе снова вступаетъ въ борьбу съ христіанствомъ. Въ своей борьбѣ язычество опирается на ту побѣду и на тотъ успѣхъ, которые умъ человѣка проявилъ въ области наукъ философіи, промышленности и ведетъ эту борьбу язычество во имя правъ личности, которая должна проявить во всей полнотѣ всѣ свои силы и способности. Съ другой стороны, нравственный прогрессъ, который совершило человѣчество подъ вліяніемъ христіанства, дѣлаетъ христіанство и его мораль столь дорогимъ достояніемъ, что отказаться отъ него современному человѣчеству немислимо, есть даже такія лица, которыя ради торжества христіанской морали готовы пожертвовать наукой, философіей, искусствомъ въ ихъ современномъ состояніи и направленіи,—таковъ, на примѣръ, Л. Толстой. Ницше, конечно, долженъ быть поставленъ во главѣ перваго направленія. Онъ борется за права личности, которыя будто-бы поруганы религіозно-нравственнымъ міросозерцаніемъ христіанства. Личность, говоритъ Ницше, связана ученіемъ о грѣхѣ, о любви, о состраданіи. Источникъ силы для личности—страсть. Нужно признать право страсти—тогда личность сумѣетъ проявить всѣ свои скрытыя энергіи*). Вотъ почему Ницше мечтаетъ объ идеалахъ древняго міра, не знавшаго о христіанскомъ смиреніи. Понятно и то, почему Ницше преклоняется предъ тѣми раннѣйшими эпохами въ жизни человѣчества, когда отдѣльная личность могла достигать наибольшаго блеска и расцвѣта внѣшняго могущества, власти и силы. Ницше, очевидно, учитъ въ духѣ того индивидуализма, который на ряду съ социализмомъ, является теперь широко распространеннымъ уче-

*) Вопр. ф. и псих. кн. V, ст. Вольтмана, стр. 39, кн. 16, ст. Н. Грота—Нравствен. идеалы нашего времени, стр. 129—154.

ніемъ. Въ этомъ именно обстоятельствѣ нужно видѣть объясненіе того живого вниманія, какое вызвало къ себѣ мораль Ницше, несмотря на свою крайнюю форму, доведенную до абсурда; нѣкоторые изъ критиковъ морали Ницше вполне справедливо считаютъ ее естественнымъ «продуктомъ современной анархіи духа»^{*)}.

Итакъ, мораль Ницше, ея противорѣчія, ея крайніе выводы ясно показываютъ, что на той почвѣ, на которой строятъ свои теоріи Спенсеръ, Ницше и другіе моралисты, т. е. на почвѣ натурализма, никогда не можетъ быть истинной нравственности. Человѣку, у котораго есть здравый смыслъ и нормальное нравственное сознание, понятно, что нравственность не результатъ приспособленія, не дѣло механической эволюціи, а тѣмъ болѣе не проявленіе грубыхъ страстей, но, какъ учить Откровеніе,—это божественный законъ добра, впечатлѣнный въ разумно-свободной природѣ человѣка, это, затѣмъ, система истинъ, исходящая отъ небеснаго престола и обнимающая весь космосъ и всѣ вѣка. Поэтому нравственная жизнь человѣка есть стремленіе къ Богу, источнику добра, или говоря о человѣкѣ въ его теперешнемъ грѣховномъ состояніи,—нравственная жизнь есть борьба добра противъ зла. Такое понятіе о нравственности никогда не умирало въ сознаніи человечества и если иногда затемнялось, то, затѣмъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, вновь оживало и проявлялось въ подъемѣ духовныхъ силъ и личныхъ и общественныхъ. Это послѣднее явленіе наблюдается въ жизни современнаго намъ общества. Наше культурное общество, далеко ушедшее по пути матеріальнаго прогресса и достигшее значительныхъ успѣховъ въ дѣлѣ общественнаго благоустройства, стало сознавать недостаточность утилитарной этики. И замѣчательно, въ той странѣ, гдѣ жизнь личная и общественная особенно пропитана духомъ утилитаризма, тамъ прежде всего и обнаружился протестъ противъ него. Въ Америкѣ и въ Англіи появились, таѣ называемыя, этическія

^{*)} Вѣра и Раз. 1900 г., кн. 5.

общества *). Въ этихъ обществахъ этическое движеніе вполне опредѣлилось. Первый принципъ этического движенія тотъ, что священное (религіозное) объединеніе людей должно быть основано единственно на благоговѣйной преданности добру, поскольку оно фактически проявляется въ мірѣ, въ людяхъ. Поэтому въ братство принимаются члены независимо отъ ихъ вѣрованій и мнѣній; общества надѣются объединить всѣхъ людей въ нравственномъ союзѣ. Второй принципъ этическихъ обществъ тотъ, что они отвергаютъ матеріальное благосостояніе, политическіе успѣхи, социальный прогрессъ, разъ они совершаются безъ улучшенія отдѣльныхъ личностей. Праведность признается единственнымъ путемъ къ радостной, мирной и воодушевленной жизни, она же признается и единственной основой не только общественнаго единенія, но и внутренней духовной жизни.

Появленіе и распространеніе этическихъ обществъ стоитъ въ связи съ широкимъ распространеніемъ въ послѣднее время и у насъ и на Западѣ тѣхъ морально-философскихъ системъ, въ которыхъ основнымъ нравственнымъ чувствомъ признается альтруизмъ (любовь къ ближнему). Сюда относятся прежде всего моральныя системы философовъ пессимистовъ, которые по большей части проповѣдуютъ альтруизмъ.

Ихъ нравственное ученіе основывается на слѣдующихъ положеніяхъ пессимистической философіи: жизнь есть зло, единственное средство избавиться отъ него есть смерть; свобода воли, личность, сознаніе долга—фикціи. Собственно говоря, съ отрицаніемъ этихъ ингредіентовъ нравственности падаетъ всякая этика, а потому и философы пессимисты изъ метафизическихъ началъ своей философіи могли бы извлечь слѣдующіе выводы для практической дѣятельности: если жизнь есть сплошное страданіе, то нужно или пользоваться всякимъ моментомъ для полученія удовольствія или же покончить съ этой бессмысленной жизнью, какъ произведеніемъ слѣпой бессмы-

*) Подробнѣе объ этич. обществахъ можно читать: Бог. Вѣст. 1904 г. м. окт.—дек.; Вѣст. Восп. 1903 г.

сленной воли. Однако, вмѣсто этихъ вполне послѣдовательныхъ выводовъ, мы находимъ у пессимистовъ философовъ особую, своеобразную этику, построенную на принципахъ ихъ пессимистической философіи. Такова мораль Шопенгауэра, Л. Толстого, Гартмана и другихъ.

Основнымъ нравственнымъ чувствомъ Шопенгауэръ признаетъ состраданіе, являющееся слѣдствіемъ яснаго разумѣнія или прозрѣнія принципа индивидуациі. Міровая сущность есть единая и тождественная, но объективациі ея различны; каждая изъ нихъ направляетъ свою дѣятельность только къ удовлетворенію своихъ собственныхъ потребностей, даже на счетъ другихъ; это и есть утвержденіе воли къ жизни. Достигшій познанія индивидуумъ во всѣхъ многообразныхъ проявленіяхъ воли видитъ одну и ту же сущность, и потому уже не стремится къ утверженію собственнаго только индивидуума, а уважаетъ интересы другихъ и даже оказываетъ помощь страдающимъ*). Словомъ, альтруистъ—это человѣкъ, освободившійся отъ того покрова Майи, которымъ абсолютная воля ослѣпляетъ индивидуумъ. Послѣдователи Шопенгауэра высоко ставятъ его этику. Фрауэнштадтъ особенно цѣнитъ ученіе объ отрицаніи воли къ жизни,—онъ говоритъ: я считаю ученіе Шопенгауэра за его глубоконравственное основаніе весьма своевременнымъ. Оно особенно можетъ быть благотворнымъ ввиду стремленій и погони за земнымъ благополучіемъ, характеризующими наше время. Этика Л. Толстого совершенно сходна съ нравственнымъ ученіемъ Шопенгауэра, въ ихъ ученіи мы находимъ одно и то же пантеистическое пониманіе абсолютной міровой сущности, то же отрицаніе личности какъ въ Богѣ, такъ и въ людяхъ и тотъ же альтруистическій принципъ нравственнаго поведенія. Поэтому разборъ этики Шопенгауэра можно совмѣстить съ разборомъ этики Л. Толстого.

Наиболѣе подробное, систематическое и обоснованное изло-

*) Калачинскій. Ф--ское пессимист. міросозерцаніе Шопенгауэра... Кіевъ. 1887 г., 153—154 стр.

женіе нравственнаго ученія Л. Толстой даетъ въ своемъ сочиненіи «о жизни» *).

Истинная жизнь, говоритъ Толстой, начинается только тогда, когда человѣкъ пойметъ призрачность своего животнаго существованія, кончающагося смертью. Пока человѣкъ знаетъ себя какъ животную личность, онъ стремится удовлетворять ее, но въ этомъ случаѣ бываетъ только обманъ сознанія. Животная личность, подлежащая времени, есть «нѣчто погибающее, стремящееся къ смерти», слѣдовательно, удовлетвореніе стремленіемъ животной личности ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть благомъ, напротивъ, истинное благо состоитъ въ отреченіи отъ животной личности. Разумъ говоритъ, что истинная жизнь была бы возможна, если бы всѣ другія существа не боролись и, вмѣсто любви къ себѣ, любили-бы другъ друга; прекратятся тогда три зла нашей жизни: прекратится безумная дѣятельность, ведущая къ борьбѣ за наслажденія животной личности, прекратятся страданія, связанныя съ этими наслажденіями и, наконецъ, исчезнетъ страхъ смерти или страхъ потери этихъ наслажденій.

Почему же истинная жизнь должна состоять въ заботѣ о другихъ? Потому, что въ этомъ состоитъ и наше благо; потому, далѣе, что это внушаетъ намъ разумъ и наше сердце говоритъ, что любовь истинное благо. Если наша личная жизнь пуста и безцѣльна, если она ничто иное, какъ движеніе вещества, то понятно, что неразумно видѣть въ ней смыслъ и удаляться отъ любви—истиннаго блага, неразумно и бояться смерти, которая невозможна для простаго вещества. Наше я бессмертно, потому что оно есть ничто иное, какъ только наше отношеніе въ обружающему міру, т. е. нашъ характеръ. Если истинная жизнь есть любовь, то она всегда живетъ, она живетъ не въ отдѣльныхъ индивидахъ, а въ цѣломъ родѣ человѣческомъ, въ индивидахъ же она только развивается, переходитъ отъ одной

*) Изложеніе этого сочиненія см. у проф. А. А. Козлова—Религія гр. Л. Толстого, его ученіе о жизни и любви. 2 изд. 1895 г.

степени на другую. Въ этомъ наше безсмертіе и весь смыслъ жизни.

Такова мораль, которую проповѣдуетъ Л. Толстой и другіе современные альтруисты. На первый взглядъ она можетъ и должна показаться возвышенной и благородной. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть благороднѣе, какъ отказаться отъ своей личности и служить обществу и человѣчеству? Въдь это было бы исполненіемъ святыхъ словъ Спасителя объ отреченіи отъ себя въ пользу ближняго (Іоан. 15, 13). Дѣйствительно, есть симпатичная сторона въ проповѣди философовъ альтруистовъ. Въ ихъ ученіи несомнѣнно есть стремленіе возвыситься надъ пошlostью утилитарной этики; въ ихъ проповѣди любви выступаетъ самое глубокое преклоненіе предъ добромъ и правдой, они признаютъ абсолютныя божественныя свойства добра, абсолютныя опредѣленія совершенной жизни. Служеніе добру понимается не какъ эстетическое созерцаніе или безплодное преклоненіе и благоговѣніе предъ нимъ, но какъ дѣятельное служеніе пользѣ общественной. Словомъ, добро во всѣхъ своихъ божественныхъ свойствахъ альтруисты признаютъ добромъ нашей жизни.

Эта проповѣдь альтруизма, пока ограничивается указаніемъ правилъ жизни, конечно, достойна всякаго уваженія, но дальше, при выясненіи теоретическихъ основаній, у альтруистовъ выходитъ путаница. Нравственность, по мнѣнію альтруистовъ, должна замѣнить религію, то или иное представленіе Бога указываетъ намъ, чѣмъ мы сами должны быть, но сами по себѣ религіозныя идеалы не отрываютъ какого либо сверхчужденнаго объективнаго міра. Мѣсто Бога, такимъ образомъ, по ученію альтруистовъ, должно занять безличное, отвлеченное и божественное добро. Служеніе этому добру извѣстно теперь подъ именемъ «этической религіи». Въ нашей русской и въ западной литературѣ есть много работъ, посвященныхъ разбору этической религіи. Оригинальную критику ея мы находимъ у Ф. Ницше. Онъ признаетъ за добромъ утилитарную цѣнность, но добро,—

какъ принципъ нравственности, отрицаетъ. Добро, говоритъ Ницше, не объясняетъ смысла жизни человѣка и не можетъ быть высшимъ благомъ, ибо смыслъ жизни выше добра и зла. «Самъ Ницше началъ сознательную жизнь служеніемъ добру. Состраданіе и стыдъ имѣли слишкомъ большую власть надъ нимъ и онъ видѣлъ въ нравственности Бога. Но онъ не остановился на этомъ пунктѣ. Онъ поставилъ проблему добра, какъ высшаго смысла міровой жизни и пришелъ къ отрицательнымъ выводамъ. Онъ искалъ въ нравственности божественныхъ слѣдовъ и не нашелъ. Нравственность оказалась безсильной тамъ, гдѣ люди вѣра въ были ожидать отъ нея наибольшаго проявленія силы» *). Такимъ образомъ, Ницше явился наиболѣе послѣдовательнымъ изъ всѣхъ философовъ моралистовъ—онъ откровенно сознался, что оставаясь на почвѣ чистаго натурализма, нельзя говорить о добрѣ какъ цѣли, а нужно въ этомъ случаѣ стать «по ту сторону добра и зла».

Также критически и пренебрежительно относятся къ этической религіи Толстого и наши послѣдователи Ницше—«новопутейцы». Мораль Толстого, которая выражается въ однихъ только заповѣдяхъ, правилахъ и предписаніяхъ, не соответствуетъ и ничего общаго не имѣетъ съ тою мистическою религіей, кабую проповѣдуютъ новопутейцы; по ихъ мнѣнію, мораль Толстого, какъ утилитарная по существу, не заслуживаетъ особаго вниманія.

Въ чемъ же дѣло? Гдѣ правда?

Въ этической религіи нужно различать двѣ черты: первая—возведеніе добра на высоту святыни; эта черта составляетъ силу и достоинство этической религіи; вторая черта—ограниченіе религіи предѣлами добра,—составляетъ ея слабую сторону; религію ни въ какомъ случаѣ нельзя отождествлять съ служеніемъ добру, потому что религія удовлетворяетъ инымъ стремленіямъ и запросамъ нашего духа. Поэтому, когда альтруисты

*) Л. Шестовъ. Добро въ ученіи Л. Толстого и Ф. Ницше. Бог. Вѣст. 1904 г., 602 стр. м. декабрь.

проповѣдуютъ о любви, о служеніи добру, они заслуживаютъ сочувствія и одобренія, но они неправы, когда на мѣсто религіи пытаются поставить нравственность, и на мѣсто живого и личнаго Бога ставятъ отвлеченное добро. Служить отвлеченному добру—дѣло, конечно, хорошее, но тутъ жизни нѣтъ, нѣтъ духа жизни, тутъ широкое поле для произвола, добро теряетъ истинную цѣнность, свой истинный смыслъ и значеніе. Однако можно спросить, для чего и во имя чего альтруисты проповѣдуютъ любовь? Дѣйствительно ли правы альтруисты, когда утверждаютъ, что христіанская проповѣдь любви до сихъ поръ не была достаточно обоснована? И нашли-ли сами альтруисты такое основаніе?

Мы уже говорили, что Шопенгауэръ и Л. Толстой въ основу бытія полагаютъ или безличную волю или безличный разумъ и, затѣмъ, они утверждаютъ, что какъ только люди вполне поймутъ, что и они сами и ихъ жизнь суть проявленія единой безличной міровой воли или безличнаго разума, они станутъ любить другъ друга и начнутъ подавлять свои эгоистическія, животныя наклонности.

Не трудно видѣть, что указанное сейчасъ объективное основаніе альтруистической нравственности рѣшительно несостоятельное. Нравственность есть прежде всего область сознанія, чувства, любви и свободы, область свободного и сознательнаго развитія. Слѣдовательно и первымъ нашимъ законодателемъ или иначе говоря—объективнымъ основаніемъ нравственности должна быть воля разумная и благая, т. е. воля существа совершеннѣйшаго, благого, разумнаго и свободного.

Также не удачно учить альтруисты и о субъективныхъ основаніяхъ морали.

Какъ учить Толстой о личности человѣка? По его ученію, человѣкъ не отдѣльная самостоятельная личность, но безличное, не имѣющее свободной воли, существо, которое является въ мірѣ случайно и бессмысленно, какъ волна на поверхности

океана; смыслъ человѣческаго существованія только въ цѣломъ человѣчествѣ.

Такое понятіе о человѣкѣ, какъ нравственно дѣйствующемъ субъектѣ, рѣшительно противорѣчитъ тому, что мы сами, по собственному опыту, можемъ знать о нравственной дѣятельности. Чтобы понимать нравственный законъ и исполнять его, человѣкъ долженъ обладать разумомъ далеко отличнымъ отъ ума животныхъ, долженъ имѣть свободу, которой не имѣютъ животныя.

Сущность и достоинство морали составляютъ свобода и произвольность дѣйствій, а потому всякая нравственная система должна опираться на признаніе свободы, какъ своего основанія. Потому и возможна рѣчь о морали, что человѣкъ въ состояніи вліять на измѣненіе прирожденнаго характера и давать ему новое, лучшее направленіе. На самомъ дѣлѣ всякій моралистъ неизбѣжно признаетъ за человѣкомъ свободу, какъ бы она фальшиво не понималась. И самъ Толстой, когда учитъ о самоотреченіи человѣка въ пользу другихъ, когда даетъ наставленіе, предъявляетъ требованія и обязательства, очевидно, предполагаетъ свободу человѣка какъ дѣйствительный фактъ. (Самое лучшее доказательство дѣйствительности свободы воли—наше собственное непосредственное сознаніе *). Это послѣднее выражается въ томъ, что мы вмѣняемъ себѣ въ вину наши поступки и сознаемъ, что должны и что можемъ дѣлать. Мы знаемъ мотивы своихъ дѣйствій, и чѣмъ яснѣе бываетъ это знаніе, тѣмъ живѣе мы сознаемъ свою свободу. И вообще, чѣмъ развитѣе личность, тѣмъ она свободнѣе, такъ какъ человѣкъ болѣе развитой болѣе руководится внутренними побужденіями, а не давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ. Отсюда слѣдуетъ, что нравственная свобода вырастаетъ не на почвѣ требованій, предъявляемыхъ индивидууму отъ общества, во имя пользы послѣдняго, а является продуктомъ индивидуальнаго развитія. Нравственному существу, поэтому, свобода дорога, какъ собственная его сущность,

*) Проф. С. Глаголевъ. Естественное богопознаніе. Вѣра и Разумъ 1900 г., кн. 8. отд. 2, стр. 360—362.

какъ его высшее, внутреннее благо, какъ разумная цѣль его жизни. «Свобода не потому хороша, что полезна для другихъ, а наоборотъ, потому и полезна для другихъ, что хороша для каждого»^{*)}). Отрицать свободу воли, значить, снимать съ человѣка всякую ответственность за поступки, значить, дѣлать невозможными частные и общественные договоры, всякія средства воспитанія, словомъ,—дѣлать невозможнымъ самое существованіе общества.

Поэтому, проповѣдь нравственности, которая призываетъ къ любви, къ альтруизму и въ тоже время отрицаетъ свободу, проповѣдуетъ фатализмъ—сама разрушаетъ то, что создаетъ. Эта проповѣдь не можетъ вдохнуть въ человѣка нравственной энергіи и возбудить въ немъ сознаніе своего высокаго достоинства, какъ существа—свободно разумнаго, напротивъ, она способна только охладить всякое стремленіе къ идеальному и привести къ пониженію нравственнаго уровня. Если мы согласимся съ альтруистами, что наша личность, наша свобода—фикція, то слѣдуетъ ли отсюда, что мы должны любить другихъ больше, чѣмъ себя? Вѣдь и другіе—такія же личности, какъ и мы. Если мы должны отречься отъ своей личности, какъ учитъ Толстой, и не должны заботиться о своихъ личныхъ потребностяхъ, то зачѣмъ требовать отъ насъ заботъ и трудовъ удовлетворенія потребностей другихъ личностей? Не значить ли это утверждать индивидуальное бытіе и поддерживать вождельніе чьей бы то ни было личности. Это грубое противорѣчіе въ ученіи мнимыхъ альтруистовъ. Взглядъ на личность какъ на ничтожество долженъ вести не къ проповѣди любви, а напротивъ, къ отрицанію всякой дѣятельности, направленной къ сохраненію жизни индивидуума^{**}).

Мораль альтруистовъ оказывается, такимъ образомъ, безъ достаточныхъ основаній какъ объективныхъ, такъ и субъек-

^{*)} Н. Васильковъ. Такъ наз. религія человѣчества стр. 268. Жур. Вопр. ф и психол. кн. 25. Детерминизмъ и нравст. свобода. 505—521 стр.

^{**}) Н. Васильковъ. Такъ наз. религія человѣчества. стр. 275. ср. проф. А Гусевъ. Любовь къ людямъ въ уч. гр. Л. Толстого. стр. 70 и др.

тивныхъ. Это сознають и сами представители альтруизма, когда обращаются за мотивами нравственной жизни къ области чуждой истинной нравственности. О. Контъ, проповѣдая альтруизмъ, считаетъ основаніемъ любви простой общественный инстинктъ, развившійся у людей вслѣдствіе біологическихъ и физиологическихъ измѣненій, а Л. Толстой и другіе обращаются къ принципу пользы личной и общественной, и такимъ образомъ свой безкорыстный альтруизмъ превращаютъ въ ту пошлую утилитарную этику, отъ которой на словахъ они отказываются. У Толстого мы читаемъ слѣдующее: «не вслѣдствіе любви къ отцу, женѣ, сыну, къ друзьямъ, къ добрымъ и милымъ людямъ, какъ это обыкновенно думаютъ, люди отрекаются отъ личности, а только вслѣдствіе сознанія пустоты существованія личнаго, сознанія невозможности ея блага, и потому вслѣдствіе отреченія личности (т. е. за неимѣніемъ ничего лучшаго) познаетъ человѣкъ истинную любовь и можетъ истинно любить отца, сына...»*), другими словами это можно выразить такъ: человѣкъ не можетъ добиться личнаго счастья прямымъ путемъ, т. е. посредствомъ дѣятельности, направленной на свою пользу и отъ этого сильно страдаетъ, поэтому, разсуждаютъ мнимые альтруисты, ему выгоднѣе жить для другихъ, ибо если всѣ будутъ жить другъ для друга, то благо всѣхъ, а равно и благо каждаго будетъ вполне обеспечено. Выходить по пословицѣ—однимъ зарядомъ двухъ звѣрей убить: и нравственность соблюсти и выгоду не потерять. Но если, такимъ образомъ, вся суть альтруистической этики въ достиженіи земнаго, личнаго счастья, то къ чему тогда любовь, служеніе добру? Не вѣрнѣе ли и не прямѣе ли будетъ путь къ этому счастью при посредствѣ урегулированного эгоизма? Это было бы по крайней мѣрѣ прямо и откровенно.

Этическая религія—это поддѣлка христіанства. Претензія альтруистовъ дать болѣе сильныя основанія для чувства любви—претензія пустая и неудачная. На самомъ дѣлѣ, этика альтруистовъ оказывается такой же пошлой, какъ и всякая утили-

*) По соч. Еп. Автонія. т. III. стр. 184.

тарная этика. И самая проповѣдь любви къ ближнему и служенія добру—ради узкихъ цѣлей временнаго и земнаго благополучія—походитъ на то ханжество и лицемеріе, когда подъ покровомъ вѣры и благочестія орудуются мелкіе, личные интересы. Сравненіе это можно, пожалуй, и еще продолжить. Если находилось не мало людей, которые *ad gloriam dei*—способны были совершать великія злодѣянія и насилія, то и служеніе безличному обоготворенному добру не можетъ предохранить своихъ фанатичныхъ адептовъ отъ подобныхъ же преступленій. Великій ивизиторъ, который имѣлъ только вѣру и не зналъ любви, является двойникомъ Раскольника, который поклонялся одному добру и не хотѣлъ знать вѣры. Примѣры взяты изъ соч. Ф. М. Достоевскаго.

Я позволю себѣ нѣсколько подробнѣе остановиться на преступленіи Раскольника, съ цѣлью выяснитъ значеніе религіозной морали и иллюстрировать сказанное раньше объ этической религіи *).

Вопросъ о значеніи личности въ нравственной дѣятельности рѣшаетъ нашъ знаменитый писатель Достоевскій въ своемъ романѣ «Преступленіе и Наказаніе».

Это рѣшеніе заслуживаетъ вниманія не только своей художественностью, но главнымъ образомъ своею жизненностью и глубокимъ психологическимъ анализомъ. Легкими штрихами въ романѣ отмѣчается сердечность Раскольника, его любвеобильность. Раскольниковъ—это рыцарь жалости, христіанской любви. Преступленіе его—преступленіе чловѣка съ любвеобильнымъ сердцемъ. «Да какъ, говорить Соня Раскольникову,—вы, такой могли рѣшиться на это? Да, что это!...» Правда, отмѣчается и его жестокость, но съ особымъ удареніемъ отмѣчается, что жестокость его была умственная, отвлеченная, а доброта была сердечная. Преступленіе его, какъ и мечты о Наполеонѣ, носятъ характеръ теоретическій. Впрочемъ, мечты о героизмѣ, о

*) Характеристика Раскольника и его преступленія заимствована въ сокращ. видѣ изъ ст. «Рел. и Нравствъ». Бог. Вѣст. 1904 г. м; ок—дек.

Наполеонъ, о томъ, что пророку все позволено, Раскольниковъ самъ называетъ вздоромъ. Главное—заботы о матери, о сестрѣ. Я хотѣлъ добра людямъ. Вотъ это именно желаніе и побуждало его рѣшить одну мысль и вся эта мысль не такъ была глупа. Раскольникову хотѣлось не просто перешагнуть, а разрѣшить своей совѣсти перешагнуть черезъ инья препятствія и единственно только въ томъ случаѣ, если исполненіе идеи (иногда спасительной можетъ быть для всего человѣчества) того потребуеть. Раскольниковъ хотѣлъ быть въ этической области Наполеономъ. Нить его разсужденій такова: если мы будемъ призывать цѣлью нравственной жизни—служеніе добру и въ тоже время будемъ отрицать свободу, личность, отвѣтственность предъ Богомъ, въ такомъ случаѣ, что можетъ удерживать насъ отъ преступленій, особенно, если цѣль преступленія будетъ благо общественное, почему не попытаться въ такомъ случаѣ устранить все, что стоитъ на пути къ счастью, къ прогрессу человѣчества? Въдъ Наполеонъ это разрѣшалъ. По какому праву? Тамъ помогала эстетика—громъ пушекъ, великолѣпіе войны. Нужно бросить эстетику, чтобы добраться до человѣка, до этики. «Я рѣшительно не понимаю: почему лупить людей бомбами, правильной осадой—болѣе почтенная форма? Боязнь эстетики есть первый признакъ безсилія». Раскольниковъ отбросилъ эстетику, онъ намѣтилъ себѣ жалкую старушенку и онъ сталъ сильнѣе Наполеона. Правда, для Наполеона переходъ отъ Тулона и Египта къ убійству жалкой старушенки былъ бы шагомъ отъ великаго къ смѣшному. Почему? Потому что человѣкъ вообще для Наполеона былъ вещью, а для Раскольникова человѣкъ былъ не вещь. Противъ общественно-нравственного закона Наполеонъ шелъ съ полнымъ сознаниемъ, но внутренне-разумнаго сознанія святости человѣческой личности у него не было. Онъ легко переступалъ черезъ трупы, идя къ благу общественному. Напротивъ, для Раскольникова самый роковой вопросъ—святость человѣческой личности. Вопросъ «Преступленія и Наказанія»—это вопросъ о томъ, можно ли соединить свободу Напо-

леона съ сознаниемъ Раскольникова. Въ этомъ трагедія преступленія Раскольникова. Онъ сознавалъ святость личности человѣка; его жалость, любовь, нѣжность къ людямъ—это не слабый отзвукъ природы, это любовь, возведенная на высоту абсолютнаго принципа.

Я хотѣлъ только первый шагъ сдѣлать,—поставить себя въ независимое положеніе, достичь средствъ, а тамъ все загладилось бы неизмѣримой, сравнительно, пользой. Я хотѣлъ добра людямъ. Для добра, для пользы общества—убить одну мерзкую старушенку: развѣ это не соблазнительно? И вотъ при видимой соблазнительности, оказывается, нельзя: убить старушенку оказывается убить принципъ. Человѣкъ выше общества; старушенка, какъ человѣкъ, выше общественной пользы; любовь къ человѣку выше любви къ людямъ, къ обществу. Только въ человѣкѣ абсолютное, но не въ общественно-утилитарномъ. Это религія. Это личная религія, духовная, а не религія толпы.

Такъ велико значеніе личности человѣка для его нравственной дѣятельности. Только признаніе абсолютной цѣнности человѣческой личности, т. е. ея безсмертіе и богоподобіе, дѣлаетъ возможной разумную, нравственную дѣятельность.

Итакъ, современная философская этика, и эгоистическая и альтруистическая, являются ученіями крайними и односторонними. Если первая стремится идеализировать и положить въ основу этики отрицательныя явленія нравственной жизни или, въ лучшемъ случаѣ, стремится примирить съ ними наше нравственное сознаніе, то альтруизмъ совсѣмъ закрываетъ глаза предъ этими отрицательными явленіями и вмѣсто борьбы съ ними, проповѣдуетъ пассивный, буддійскій индифферентизмъ.

Вотъ почему и та и другая мораль не только не обосновываютъ нравственности, но спутываютъ самое понятіе о ней. Для естественной морали, которая не хочетъ знать истиннаго объективнаго основанія нравственности, невозможно рѣшеніе прежде всего основной нравственной проблемы, т. е., различія

между добромъ и зломъ, поэтому невозможно и выясненіе истиннаго понятія о нравственности.

Пока человекъ сознаетъ себя твореніемъ свѣтѣйшаго Бога, пока чувствуетъ, что его злая эгоистическая воля есть явленіе неестественное, есть болѣзнь, привзошедшая въ него извнѣ, и потому чуждая и враждебная его истинному назначенію, до тѣхъ поръ возможна и борьба со зломъ и возможна нравственная жизнь. Пока человекъ въ голосѣ совѣсти слышитъ голосъ Божій и видитъ въ немъ ручательство дѣйствительности міра идеальнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ увѣренность въ несомнѣнномъ торжествѣ добра, до тѣхъ поръ у человека будутъ достаточные мотивы и силы для борьбы со зломъ въ личной и общественной жизни. Но пусть въ сознаніи человека затемнится разница между добромъ и зломъ, тогда не останется для него рѣшительно никакого достаточнаго побужденія становиться всегда на сторону высшихъ, идеальныхъ стремленій. Возможно, конечно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ общее благополучіе будетъ совпадать съ эгоистическимъ благоденствіемъ отдѣльныхъ лицъ, однако, нравственное сознаніе человечества никогда не признаетъ въ собственномъ смыслѣ нравственнымъ тотъ поступокъ, который вытекаетъ изъ эгоистическихъ мотивовъ личной пользы, хотя бы она и согласовалась съ общей пользой. Пусть кто нибудь совершитъ великое благодѣяніе своему ближнему, но если въ основаніи этого благодѣянія будетъ лежать холодный расчетъ, если даже будетъ падать на него хотя тѣнь личной выгоды, то для нашего нравственнаго сознанія это благодѣяніе уже теряетъ достоинство истиннаго, возвышеннаго, нравственнаго поступка. Такой поступокъ будетъ разумнымъ, выгоднымъ, но еще не чисто-нравственнымъ. Затѣмъ, чтобы выдерживать ту борьбу, которую поднимаетъ весь во злѣ лежащій міръ противъ всякаго нашего лучшаго намѣренія, желанія и стремленія, нужна намъ помощь божественная, нашихъ собственныхъ силъ тутъ недостаточно. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ можетъ утѣшить и укрѣпить себя человекъ, когда вмѣсто разумнаго порядка онъ замѣ-

часть въ мірѣ господство зла и неправды? Неужели отвлеченной мыслью о томъ, что въ мірѣ существуетъ прогрессъ? Съ этимъ никогда нельзя согласиться.

Выносить жизненную борьбу, имѣть оружіе противъ увныія и отчаянія можно только въ томъ случаѣ, когда мы, восходя на вершину вѣры, будемъ видѣть весь свѣтлый кругъ христіанскихъ идей и обѣтованій, когда будемъ видѣть, что кругозоръ нашъ не ограничивается однимъ этимъ видимымъ міромъ. Любить добро, работать для ближнихъ, жаждать правды и святости, нести людямъ свѣтъ истинной вѣры и знанія возможно и обязательно только въ томъ случаѣ, когда мы будемъ знать о существованіи иного вѣмрнаго, въ мірѣ не проявляющагося вполне, закона, который исходитъ не отъ міра, но отъ Святого, Праведнаго, осудившаго міровую злобу.

Священникъ Платонъ Петровъ.

Клятвы соборовъ и клятвы отцевъ.

Въ газетахъ промелькнуло какъ-то извѣстіе, что предполагаемый соборъ Русской церкви, въ видахъ сближенія нашихъ раскольниковъ-старообрядцевъ съ православіемъ, долженъ будетъ снять съ нихъ клятвы Большого Московскаго Собора. Кто знакомъ съ опредѣленіемъ послѣдняго собора, тотъ знаетъ, на комъ и за что лежать его пореченія. «Сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе...—гласятъ дѣянія собора 1667 года—предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить и покоряться святейшей восточней церкви, аще ли же кто не поступиитъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему священному собору или начнетъ прекословити и противитися намъ и мы такового противника данною намъ властію отъ всесвятаго и животворящаго Духа... извергаемъ... отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ церкви Божіа отсѣваемъ, дождеже уразумится и прійдетъ въ правду покаянiемъ (Мат. для ист. р. т. II, стр. 218—219)». Отсюда

ясно, что на ищущихъ единенія съ Православною церковію и присоединившихся къ ней соборныя клятвы не простираются. Слѣдовательно, не въ этихъ клятвахъ таится причина, служащая средостѣніемъ между православіемъ и расколомъ.

Гдѣ-же она? Что препятствуетъ примирительному движенію раскольниковъ-старообрядцевъ съ Православною церковію? Чѣмъ заглушается материнскій голосъ церкви въ сердцахъ старовѣровъ? Отвѣтъ на эти вопросы мы находимъ въ статьѣ «Первые плоды вѣротерпимости», помѣщенной въ 10477 №-рѣ «Нов. Времени». «Вся стойкость старообрядчества, по словамъ одного послѣдователя старой вѣры, держится на страшныхъ заклятіяхъ, положенныхъ умершими дѣдами и отцами на своихъ внуковъ и дѣтей, чтобы они отнюдь не «общились» съ членами господствующей церкви». Свидѣтельство это правдиво и не можетъ не обращать на себя вниманія. Пишущій эти строки опытно знаетъ, что послѣднимъ препятствіемъ къ присоединенію къ Православной церкви не рѣдко служитъ заклітіе родителей держаться своей вѣры. Когда доводы и доказательства въ пользу истины Православія сдѣлали свое дѣло, когда, повидимому, не осталось препятствій къ присоединенію даннаго лица къ Православной церкви, усилія миссіонера, точно о гранитную скалу, разбиваются о могучую препону отцевскихъ клятвъ. И это нужно сказать не только о раскольникахъ-старообрядцахъ. Подобныя заклітія, какъ это видно изъ свидѣтельствъ миссіонеровъ (см. 64 стр. моей книги Краткій очеркъ штундизма), существуютъ и въ средѣ сектантовъ-штундистовъ.

Что въ такихъ случаяхъ дѣлать миссіонеру? Конечно, онъ долженъ указать на извѣстныя слова Господа Своимъ ученикамъ о любви къ Нему (Мѡ. 10, 37), привести въ примѣръ отвѣтъ св. апостоловъ начальникамъ іудейскимъ (Дѣян. 4, 19) и проч. А миссіонеръ-пастырь данною ему властію вязать и рѣшить (Іоан. 20, 21—23) можетъ и долженъ снять страшное для потомковъ родительское заклітіе, какъ не соответствующее духу ученія Христова. Протоіерей І. Стрѣльбицкій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Херсонской епархіи за 190²/₃ уч. годъ.

Продолженіе *).

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководѣльныя классы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.

Воскресныхъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году было 6, изъ нихъ 3 въ городахъ: Елисаветградская, Ананьевская и Николаевская и 3 въ селеніяхъ: Глодоская, Еланецкая и Мураховская.

Подробныя свѣдѣнія о составѣ и образовательномъ цензѣ учащихся и количествѣ учащихся въ воскресныхъ школахъ представляются въ такомъ видѣ.

Отдѣленія	Число законоуч.		Число учителей свѣтскихъ		Образовательн. цензъ учител.			Число учащихся			
	Сва-щен.	Свѣт.	Член. прич.	Уча-телей	Учи-тельн. в. иер.	Оконч. свид.	Им. свид.	Везъ свид.	Муж.	Жен.	Итого
Городск.											
Ананьевская . . .	—	1	—	3	3	2	2	2	80	15	95
Елисаветградская.	4	—	—	2	31	29	4	—	367		367
Николаевская . . .	—	1	—	3	9	7	2	3	97	159	256
Глодоская . . .	1	—	—	1	—	1	—	—		29	29
Еланецкая . . .	1	—	—	1	—	—	—	1			
Мураховская . . .	1	—	1	—	—	—	1	—	13	22	35
	7	2	1	10	53	39	9	6	190	196	782
									396		

Сельскія воскресныя школы по количеству учащихся въ нихъ малочисленны и значеніе ихъ для мѣстнаго населенія не велико; дѣло обученія ведется въ каждой изъ нихъ однимъ законоучителемъ и учителемъ; понятно, при такомъ ограниченномъ числѣ дѣятелей и самое обученіе широко поставить нельзя при разнообразіи познаній учащихся. Болѣе успѣшно идетъ дѣло въ Мураховской школѣ,—число учащихся въ ней было 13 мужскаго пола и 22 женскаго, всего 35; начаты занятія 13 октября, окончились 9 февраля; всѣхъ занятыхъ воскресеній было 14. Занятія велись отъ 11 до 3 часовъ дня;

*) См. начало въ № 16 за 1904 г. и въ №№ 2, 3, 11, 12, 13, и 15 за 1905 г.

въ младшей группѣ пройдено изъ предметовъ курса одноклассныхъ школъ положенное программой для одного года, въ старшей—законченъ курсъ одноклассныхъ школъ, и сверхъ того пройдена краткая исторія церкви и простѣйшія дроби. Слабѣйшая изъ сельскихъ школъ—Глудосская; во второй половинѣ учебного года она почти прекратила свое существованіе за отсутствіемъ желающихъ обучаться.

Изъ городскихъ школъ лучшія Николаевская и Елисаветградская; нѣсколько слабѣе ихъ Ананьевская.

Въ Николаевской школѣ всѣхъ учащихся было 14 человекъ, изъ нихъ 6 состоятъ преподавателями въ церковныхъ школахъ города Николаева. Всѣхъ учащихся было 256 человекъ,— 97 мужчинъ и 159 женщинъ. Изъ 256 человекъ дѣтей 168 и взрослыхъ 88 душъ. Въ школу поступило—грамотныхъ 25 человекъ, полуграмотныхъ 110 и совсѣмъ безграмотныхъ 121 человекъ. Обучались въ школѣ по одному году 167 человекъ, по два года 70 человекъ и по три года и болѣе 19 человекъ. Занятія начались 13 сентября, закончились въ апрѣлѣ. Всѣхъ учебныхъ дней было 26; за всѣ эти дни перебивало въ школѣ 4370 человекъ. Такимъ образомъ въ среднемъ на каждый учебный день приходилось 168 учащихся. Всѣ учащіеся въ школѣ дѣлятся на три отдѣленія, при этомъ первыя два распадались на группы по числу учителей, хотя и не по всѣмъ предметамъ. Преподаватель Закона Божія ведетъ собесѣдовательные уроки по программѣ одноклассныхъ школъ одновременно со всѣми учащимися. Пройденъ въ главнѣйшихъ событіяхъ курсъ Священной исторіи В. и Н. Завѣтовъ.

Уроки пѣнія были общія для всѣхъ учащихся. Пройдены общеупотребительныя молитвы, Символъ вѣры, воскресныя тропари и народный гимнь.

По преподаванію славянской грамоты школа дѣлится на двѣ группы: мужскую и женскую. Каждая группа имѣетъ своего преподавателя. Прочитана книга Ильминскаго «Обученіе церковно-славянской грамотѣ», вып. 2-й.

По русскому языку и счисленію въ школъ три отдѣленія: первыя два дѣлятся на группы и обученіе въ нихъ одиночное; въ первомъ отдѣленіи со вновь поступившими пройдена азбука по букварю Добровольскаго, во второмъ отдѣленіи чтеніе велось по книгѣ Л. Н. Толстого и Одинцева вып. 1-й и 2-й; въ третьемъ отдѣленіи, кромѣ чтенія по указаннымъ книгамъ, проходились отчасти грамматическія и синтаксическія правила. Упражнялись въ диктовкѣ и переложеніи. Въ старшемъ отдѣленіи ведется класное обученіе; всѣмъ учащимся въ немъ давался одинаковый учебный матеріалъ.

По преподаванію чистописанія учащіе пользовались прописями Гербача.

По счисленію пройдено: въ первомъ отдѣленіи устный счетъ до 100 и рѣшеніе задачъ на 4 дѣйствія въ предѣлѣ 10; во второмъ отдѣленіи счетъ до 1000 устный и письменный и устное рѣшеніе задачъ въ предѣлѣ 100; въ третьемъ отдѣленіи нумерація, письменное производство дѣйствій надъ числами любой величины, рѣшеніе задачъ и производство дѣйствій надъ составными именованными числами.

Такимъ образомъ по Закону Божію, славянской грамотѣ и церковному пѣнію курсъ одноклассныхъ школъ далеко не пройденъ; по счисленію—пройденъ; а нѣсколько расширенная программа по русскому языку и введеніе въ курсъ общихъ свѣдѣній изъ географіи ставятъ воскресную школу нѣсколько выше одноклассной. Въ общемъ успѣхи учащихся въ пройденномъ по воскресной школъ очень хороши.

Засѣданій Совѣта воскресной школы по вопросамъ о лучшей постановкѣ въ ней учебнаго дѣла было за истекшій годъ три.

По прекрасной при школъ библіотекѣ въ 1000 экземпляровъ слишкомъ, по количеству учащихся видно, что не такъ давно эта школа процвѣтала и пользовалась большимъ вниманіемъ горожанъ. Этому вниманію не лишена она и теперь, ее посѣщаютъ 256 душъ учащихся. Но всетаки замѣтенъ нѣсколько ея упадокъ, который, думается, происходитъ отъ ослабленія энергіи

среди учащихся (22—16—14) и отъ недостатка матеріальныхъ средствъ. Попечителя при школь нѣтъ, а Отдѣленіе выдаетъ на школу въ годъ только 60 рублей.

Учащихся въ Елисаветградской воскресной школь 367 душъ; поступають въ школу въ возрастѣ не моложе 14 лѣтъ отъ роду и раздѣляются на грамотныхъ, малограмотныхъ и неграмотныхъ.

Предметы преподаванія были слѣдующіе: Законъ Божій, русскій языкъ и церковно-славянскій языкъ, ариметика и письмо,—по программѣ начальной школы. Учащіеся пользовались книгами для чтенія изъ бібліотеки школы для домашняго чтенія; всего выдано было для чтенія—226 человекѣмъ. Школа эта, существующая уже второй десятокъ лѣтъ, поставлена прочно и пользуется сочувствіемъ у мѣстнаго населенія.

Въ Ананьевской воскресной школь учащихся было 95 человекѣмъ,—80 мужчинъ и 15 женщинъ; дѣтей (отъ 12 лѣтъ) и подростковъ (до 20 лѣтъ) было 35 и взрослыхъ (20—53 л.) 63 человекѣмъ. Въ отчетномъ году школа находилась въ особенно затруднительномъ положеніи, нуждаясь болѣе, чѣмъ когда либо въ преподавателяхъ, такъ какъ многіе за переменною службою и мѣстожительствомъ, или по домашнимъ обстоятельствамъ, оставили школу; тѣмъ не менѣе небольшая группа учащихся, оставшаяся у дѣла, исполняла свои обязанности, по примѣру прежнихъ лѣтъ, съ усердіемъ и вполне добросовѣстно.

О воскресныхъ школахъ въ мѣстечкахъ и деревняхъ необходимо замѣтить, что они тамъ не прививаются; причинъ этому много; на примѣръ, недостатокъ учительскаго персонала (каковъ долженъ быть подвижническій трудъ, на примѣръ, въ Мураховской школь, гдѣ законоучитель, приходскій священникъ и учитель—псаломщикъ, послѣ недѣльныхъ занятій, послѣ службы церковной и требъ, имѣють еще силы и рвеніе вмѣсто отдыха заниматься въ школь),—пособій, а главное, въ деревнѣ еще не такъ живо сознается потребность въ грамотности, какъ въ городѣ.

Руководѣльныхъ классовъ и уроковъ техническаго рисованія нѣтъ при существующихъ воскресныхъ школахъ.

У.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Учебными книгами школы снабжались двоякимъ путемъ: бесплатно и за плату. Порядокъ бесплатнаго снабженія школъ книгами въ епархіи установленъ слѣдующій. О.о. завѣдующіе къ 1-му числу января предшествующаго отчетному году представляютъ своему Уѣздному Наблюдателю особые списки, въ которыхъ обозначены свѣдѣнія о числѣ учащихся въ каждомъ отдѣленіи школы, числѣ годныхъ къ употребленію въ школѣ книгъ и количествѣ книгъ необходимыхъ въ будущемъ году. На основаніи полученныхъ списковъ о.о. Уѣздные Наблюдатели составляютъ общія вѣдомости по уѣзду или округу, объ имѣющихся учебникахъ въ школахъ, по каждой отдѣльно, а также и о потребныхъ на будущій учебный годъ. Разсмотрѣнная въ Отдѣленіи, общая вѣдомость направляется въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, по надлежащей провѣркѣ этой вѣдомости Епархіальнымъ Наблюдателемъ, выписываетъ отъ Издательской Коммиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ потребное количество учебниковъ для каждаго Отдѣленія особо за счетъ казенныхъ суммъ, а самыя вѣдомости возвращаетъ въ Отдѣленія, чтобы послѣднія сообразовались съ ними при разсылкѣ выписанныхъ книгъ по школамъ.

Разсылка книгъ изъ Отдѣленія по школамъ производится всѣми возможными способами: ближайшія къ Отдѣленію школы получаютъ книги прямо изъ Отдѣленія черезъ о.о. завѣдующихъ, учителей или ихъ уполномоченныхъ; въ дальнѣйшія школы книги высылаются казенными посылками по почтѣ, иногда подводами большой партіей для нѣсколькихъ школъ сразу.

Учебники выписываются для каждой школы, заявившей въ нихъ нужду, и въ количествѣ, соотвѣтствующемъ числу учени-

ковъ и установленной нормѣ. По этой нормѣ полагается на каждую школу въ епархіи: 1) Руководство по Закону Божію, Азбука и Книги для класснаго чтенія по русскому и церковно-славянскому языку по одному экземпляру на каждого ученика, учебникъ по Закону Божію выдавался только во 2 и 3 отдѣленіяхъ; 2) Курсъ Правописанія Некрасова, Прописи Гербача и Задачникъ Теняшева по одному экземпляру на 2-хъ учениковъ, при чемъ Прописи и Задачникъ предназначались лишь для 2 и 3 отдѣленій; 3) Нотныя книги полагались по одному экземпляру на 5 учениковъ соответствующаго отдѣленія: и наконецъ Квадратная азбука (въ коробкѣ) и Программа церковно-приходской школы по одному экземпляру на школу.

Каждая бесплатная книга выдается не менѣе, какъ на 3 года.

При такомъ равномерномъ распредѣленіи учебниковъ по всемъ школамъ можно бы считать, что школы снабжены бесплатными учебниками въ достаточномъ количествѣ. Отказа ни одной школѣ, своевременно, въ установленномъ порядкѣ, заявившей о своихъ нуждахъ, не было; всѣ эти школы вошли въ общій списокъ школъ, для всѣхъ ихъ выписывалось учебниковъ въ указанной выше нормѣ. Поэтому если при посѣщеніи школъ Наблюдателямъ и приходилось нерѣдко выслушивать заявленія о неимѣніи въ достаточномъ количествѣ книгъ, то оказывалось, что виноваты въ этомъ были сами завѣдующіе;—по наведеніи справокъ обнаруживалось, что требовательный списокъ или вовсе не былъ присланъ, или присланъ слишкомъ поздно, или составленъ такъ, что ничего изъ него нельзя было понять.

Школы, для которыхъ бесплатно выданныхъ книгъ было недостаточно или которыя постепенно вводятъ у себя продажу учебниковъ ученикамъ, выписывали часть учебниковъ изъ книжныхъ складовъ при Отдѣленіи. Книжныхъ складовъ для продажи учебниковъ было въ епархіи всего два—при Николаевскомъ Отдѣленіи и при Александрійскомъ.

На содержаніе книжнаго склада при Николаевскомъ Отдѣленіи въ отчетномъ году Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ

ассигновано 229 руб., изъ нихъ на наемъ помѣщенія 60 руб., на его отопленіе 25 руб. и на жалованье продавцу 144 руб. въ годъ. Ближайшее наблюденіе за правильностью дѣйствій въ текущей продажѣ по складу принялъ на себя членъ-дѣлопроизводитель священникъ Н. Романовскій; контролированіе ежемѣсячныхъ отчетныхъ вѣдомостей склада поручено члену Отдѣленія протоіерею Н. Автономову; для провѣрки имущества склада, по полугодіямъ, Отдѣленіемъ избрана особая коммиссія, состоящая изъ трехъ членовъ его.

Складъ имѣетъ два отдѣленія: въ Новомъ Бугѣ при Петро-Павловской школѣ и въ м. Новой Одессѣ.

Книжный складъ при Александрійскомъ Отдѣленіи нельзя понимать въ обычномъ смыслѣ слова: постоянного набора учебниковъ въ извѣстномъ количествѣ въ немъ нѣтъ; представляетъ онъ точнѣе посредничество Отдѣленія между издательскими коммиссіями и фирмами и школами по выпискѣ отъ нихъ въ кредитъ на извѣстное время учебниковъ для завѣдывающихъ школами. Обыкновенно въ сентябрѣ мѣсяцѣ завѣдывающіе, желающіе приобрести извѣстные учебники для продажи ученикамъ, присылаютъ списки съ обозначеніемъ названій книгъ и числа экземпляровъ. Когда наберется по этимъ спискамъ книгъ на сумму не менѣе 100 руб., выписывается партія книгъ, которая по полученіи рассылаются по назначенію завѣдующимъ. Деньги за книги завѣдующими высылаются въ Отдѣленіе по мѣрѣ продажи учебниковъ ученикамъ въ продолженіе всего учебнаго года. Отдѣленіе высылаетъ издателямъ по ихъ счетамъ полностью по истеченіи срока кредита. Доставка книгъ отъ издателей въ Отдѣленіе и изъ Отдѣленія о.о. завѣдующимъ производится за счетъ склада и расходъ на этотъ предметъ покрывается приходомъ отъ скидки (20%—25%), дѣлаемой издателями складу. Этимъ приходомъ отъ скидки покрывается также расходъ по укупоркѣ посылокъ, отсылкѣ ихъ завѣдующимъ и по найму помѣщенія для склада (60 руб. въ годъ). Въ отчетномъ году выслано было черезъ посредство склада 4697 экземпляра учеб-

ныхъ книгъ на сумму 958 руб. 68 коп. Общій валовой приходъ по складу за отчетный годъ 1174 руб. 56 коп., общій расходъ за годъ 1070 руб. 36 коп.; чистая прибыль 104 руб. 20 коп.

Письменными принадлежностями школы снабжались завѣдующими на личные средства. Обыкновенно завѣдующіе въ началѣ учебнаго года приобретаѣли изъ частныхъ магазиновъ и земскихъ складовъ потребное для школъ количество письменныхъ принадлежностей и по мѣрѣ надобности выдавали таковыя учащимся безплатно или продавали за деньги по покупной цѣнѣ. Гдѣ представлялась возможность, тамъ дѣти и сами приобретаѣли письменныя принадлежности.

Складъ письменныхъ принадлежностей былъ при одномъ только *Николаевскомъ Отдѣленіи*; въ отчетномъ году выписано въ этотъ складъ письменныхъ принадлежностей на сумму 2684 руб. 55 коп., а съ пересылочными на 2965 руб.; сказать что нибудь объ успѣхахъ склада еще рано, по той причинѣ, что на истекшій учебный годъ письменныя принадлежности получены нѣсколько неблаговременно, посему многіе изъ о.о. завѣдующихъ сдѣлали заготовленіе помимо Отдѣленія, и большинство матеріала осталось еще не распроданнымъ.

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію.

Второклассныхъ школъ въ епархіи три — Глудосская въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, Демидовская въ Тираспольскомъ и Новгородковская въ Александрійскомъ. Учебныя занятія во всѣхъ школахъ начались 2-го сентября, окончились 1-го іюня; число учебныхъ дней было 160—170.

Въ постановкѣ учебнаго дѣла по сравненію съ прошлымъ годомъ послѣдовали измѣненія, воснужшіяся: 1) состава учителей и 2) распределенія учебныхъ предметовъ между ними.

Согласно новому положенію, учительскій персоналъ состоялъ изъ трехъ учителей, и классная система обученія по всеѣмъ школамъ замѣнена предметной. Преній составъ учащихся, дополненный новоназначенными на вновь открытыя вакансіи учителями, остался безъ перемѣнъ, кромѣ о. завѣдующаго въ Глудосской школѣ священника Фащевскаго, исполненіе обязанностей котораго временно возложено на священника Пл. Чернаго.

Обученіе во второклассныхъ школахъ велось примѣнительно къ проекту программъ для этихъ школъ изд. 1898 года, съ нѣкоторыми отступленіями, что будетъ видно изъ нижеслѣдующаго.

По Закону Божію въ 1-мъ отдѣленіи пройдена Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, во 2-мъ отдѣленіи Краткая Церковная Исторія и Богослуженіе, въ 3-мъ отдѣленіи изученъ Пространный Христіанскій Катихизисъ. Во 2-мъ отдѣленіи Новгородковской школы вмѣсто Церковной Исторіи и Богослуженія изучалась Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта; Церковную Исторію и Богослуженіе это отдѣленіе проходило въ прошломъ году вмѣстѣ съ теперешнимъ 3-мъ отдѣленіемъ (См. отчетъ 190¹/₂ уч. г.). Учебниками были—по Священной Исторіи—книги прот. Попова (Демид.), Соколова (Глудосск.), Рудакова (Новгор.), составленныя по гимназической программѣ, по Церковной Исторіи—Краткая Церковная Исторія прот. Смирнова, по Богослуженію—книга епископа Гермогена, по Катихизису—Пространный Катихизисъ митрополита Филарета.

Священная Исторія проходила съ особенною полнотою и обстоятельностью; курсъ пройденнаго превышалъ рамки, положенныя программой. Впрочемъ это относится къ школамъ Демидовской и Новгородковской, въ Глудосской же школѣ Священная Исторія пройдена съ большими сокращеніями, особенно Новозавѣтная. При прохожденіи курса приняты во вниманіе и выполнены руководительныя указанія Объяснительной Записки къ преподаванію Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Обращаетъ на себя вниманіе способъ преподаванія этого предмета въ Демидовской школѣ. Священная Исторія здѣсь изучается

по самимъ священнымъ книгамъ—Библии и Евангелію; учебникъ же является руководствомъ для приготовленія урока на дому и при объясненіи священно-историческихъ событій, притчъ и сказаній. Дѣло ведется такъ: одинъ ученикъ по Библии читаетъ извѣстное событіе, остальные ученики и законоучитель слѣдятъ; на особенно трудныхъ и непонятныхъ мѣстахъ и словахъ чтецъ останавливается; непонятное переводятъ сами же ученики при помощи законоучителя; по прочтеніи законоучитель рассказываетъ урокъ, придерживаясь текста Библии; затѣмъ одинъ ученикъ повторяетъ рассказанное, послѣ чего законоучитель объясняетъ урокъ, то есть или выводитъ нравоученіе, или приводитъ доказательство прочитанному или дополняетъ рассказъ сужденіями Свв. отцевъ; находитъ связь фактовъ съ предыдущимъ событіемъ и проч., если бываетъ надобность показываетъ на картѣ встрѣтившіеся города, рѣки, горы и проч. По увѣренію о. законоучителя, если неопустительно посѣщать классныя занятія, то при положенныхъ четырехъ урокахъ въ недѣлю, программу вполнѣ возможно исполнить. Притомъ повтореніе пройденнаго производится каждый урокъ. Карту Палестины ученики рисовали на дому и пользовались ею въ теченіе учебнаго года.

Богослужебный уставъ во 2-мъ отдѣленіи проходилъ не теоретически только, но и практически по самимъ Богослужебнымъ книгамъ. Особенное вниманіе на это обращено въ Демидовской школѣ. Здѣсь очердной помощникъ уставщика—ученикъ 2-го отдѣленія (уставщиками назначались изъ 3-го отдѣленія), въ присутствіи своихъ товарищей долженъ по книгамъ рассказывать порядокъ всѣхъ предстоящихъ службъ, при этомъ особенное вниманіе обращалось на соединеніе книгъ, наприм. октоиха съ минеею, въ постъ съ тріодью и т. д.

При прохожденіи Катехизиса въ 3-мъ отдѣленіи отъ учениковъ требовалось изложеніе истинъ вѣры въ повѣствовательной формѣ, а не вопросно-отвѣтной; тексты, послѣ предварительнаго выясненія, заучивались. Въ Демидовской школѣ дѣло велось

такъ: по учебнику ученики заучивали текстъ, который предварительно переводился на русскій языкъ и объяснялся; затѣмъ на каждый урокъ для чтенія и разсказа задавалось изъ книги прот. Дьяченко «Вѣра, Надежда и Любовь» соответствующее объясненному уроку мѣсто; въ этихъ книгахъ ученики находили въ подтвержденіе той или другой истины доказательства изъ Священнаго Писанія, доказательства Богословствующаго разума и изъ жизни свв. отцевъ и благочестивыхъ людей. Необходимо отмѣтить, что тексты учениками усвоены вообще недостаточно твердо, особенно въ Новгородковской школѣ, что можетъ быть объяснено отчасти сложностью и обиліемъ учебнаго матеріала.

Въ дополненіе къ курсу Закона Божія во всѣхъ школахъ проходила методика Закона Божія. Преподаваніе велось въ формѣ бесѣдъ и касалось всѣхъ главныхъ ступеней обученія по этому предмету, указанныхъ въ программѣ; объясненія и бесѣды приурочивались къ учебному матеріалу, предлагаемому на практическихъ урокахъ; въ Демидовской школѣ прочитаны съ разборомъ и объясненіемъ всѣ имѣющіяся въ школѣ методики Закона Божія.

По церковному пѣнію теоретическія свѣдѣнія во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ проходились или по руководству Соколова «Азбука хороваго пѣнія» или по запискамъ учителя (въ Демидовской школѣ); особое вниманіе обращено на бѣглое чтеніе нотъ, построеніе и различіе мажорныхъ и минорныхъ гаммъ. Указанный въ программѣ практической отдѣлъ выполненъ по отдѣленіямъ не весь, что зависѣло отъ совершенной неподготовленности учениковъ къ пѣнію до поступленія въ школу. Преимущественное вниманіе было обращено на изученіе осмогласія, пѣніе по учебному обиходу и приготовленіе учащихся къ регентованію. Ученикамъ третьяго отдѣленія сообщались свѣдѣнія по методикѣ пѣнія и по управленію хоромъ. Болѣе основательно поставлено пѣніе въ Демидовской школѣ.

Изъ лучшихъ, способныхъ къ пѣнію и обладающихъ хорошими голосами учениковъ второклассныхъ и образцовой школы

во всѣхъ школахъ сформированы хоры, которые и пѣли въ церкви. Особенно выдается хоръ пѣвчихъ Демидовской школы.

(Продолженіе впрѣдъ).

Извѣстія и замѣтки.

Торжественныя богослуженія.—Закладка храма въ с. Варваровкѣ.

Юля 30-го. По случаю дня рожденія Государя Наслѣдника и Великаго Князя Алексія Николаевича въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію и молебенъ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

Августа 5-го, пятница. Всенощную въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій.

Августа 6-го, суббота. Преображеніе Господне. По случаю храмоваго праздника въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій. Во время литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Единовѣрческой церкви Іоаннъ Кожевниковъ и было совершено освященіе плодовъ.

Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ объ учрежденіи Государственной Думы, который былъ полученъ по телеграфу утромъ Одесскимъ Градоначальникомъ. По прочтеніи Манифеста былъ совершенъ благодарственный молебенъ.

Августа 13 и 14. Всенощную въ Успенскомъ, что на Большомъ Фонтанѣ монастырѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій, а литургію Преосвященный Θεодосій.

Августа 15-го, понедѣльникъ. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Божественную литургію и молебенъ по случаю храмоваго праздника въ Успенскомъ монастырѣ совершалъ Высокопреосвященный Архіепископъ Димитрій и Преосвященный Епископъ Θεодосій. Во время литургіи рукоположенъ во священника

діаконъ Іоаннъ Кожевниковъ, назначенный настоятелемъ въ церкви с. Плоское, Тираспольскаго уѣзда.

— Въ селѣ Варваровкѣ Братолюбовскаго благочинія, Александрійскаго уѣзда, 7-го іюня сего года происходило торжество закладки второго храма. Послѣ Божественной литургіи съѣхавшимся духовенствомъ былъ совершенъ крестный ходъ къ мѣсту закладки. Участвовало 13 священнослужителей. Чинъ основанія совершенъ мѣстнымъ и. д. благочиннаго священникомъ Викторомъ Краснянскимъ въ сослуженіи духовенства, при преобразномъ пѣніи мѣстнаго церковнаго хора подъ управленіемъ исправляющаго обязанности псаломщика Аполлона Беренштейна. На празднествѣ присутствовало множество молящихся.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религиозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. вып. 1-го 85 коп., вып. 2-го ц. 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Очерки и разказы. Ц. 1 руб. 50 коп.

Школьный праздникъ. Ц. 85 коп.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной и школьной бібліотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.)

Требовать, **ссылаясь на это объявленіе**, по адресу: Ст. Попельня, Киевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

Вышла въ свѣтъ новая брошюра Херсонскаго
Епархіального миссіонера М. Кальнева:

„Исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній и
разборъ ихъ содержанія“.

Цѣна 25 коп.

Того же автора предлагаются слѣдующія брошюры:

- 1) «Нѣмцы и штундобантвизмъ» цѣна 50 коп.
- 2) «На радѣніи у хлыстовъ» цѣна 15 коп.
- 3) «Новохлысты Кубанской области» цѣна 10 коп.

Цѣны означены съ пересылкой. Братствамъ, миссіонерамъ и священникамъ, выписывающимъ не менѣе 50 экзempl. — скидка въ 20%. Выписывать можно у священника мѣст. Захарьевки, Херсонской губерніи, о. Василія Кальнева.

Отъ Симферопольскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія.

Согласно указу Таврическаго Губернскаго Правленія отъ 19 февраля 1905 года за № 1049. и постановленію сего Управленія 26 іюля, состоявшемуся въ Присутствіи Полицейскаго Управленія на 15 ноября сего года назначены торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на продажу недвижимаго имѣнія принадлежащаго дворянину Максютѣ Мурзѣ Аргинскому, на пополненіе числящихся на имѣніи недоимокъ земскаго сбора и пени 840 руб. 45 коп.

Означенное имѣніе находится въ Сѣверной части Симферопольскаго уѣзда при дер. Казанлы (Джайлавъ) и заключается въ 200 дес. лѣсной и неудобной землѣ, оцѣненной для продажи въ 800 руб., но торгъ будетъ начатъ съ суммы, опредѣляющей законную оцѣнку земель для исчисления пошлинъ, прилож. къ ст. 230 Уст. о пошлин. (т. V, изд. 1903 г.) — по 30 руб. за десятину, а въ общей сложности за 200 дес. съ 6000 руб.

Желающіе купить это имѣніе могутъ разсматривать опись и все относящіяся до его продажи бумаги въ канцеляріи Полицейскаго Управленія ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

СОДЕРЖАНІЕ: Главныя направленія современной философской марали (Окончаніе). — Клятвы соборовъ и клятвы отцевъ — Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Херсонской епархіи за 190½ учебный годъ (Продолженіе). — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія. — *Въ особомъ приложеніи:* Вѣроисповѣдная свобода въ Америкѣ.

Редакторъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Анатолій.

Печатать дозволяется. Одесса, 14 августа 1905 года.

Цензоръ священникъ Михаилъ Витвицкій.

Вѣроисповѣдная свобода въ Америкѣ*).

Никогда въ Россіи не говорили и не писали такъ много, какъ въ переживаемое нами время, о свободѣ совѣсти, о свободѣ религіи, о свободѣ слова и, если такъ можно выразиться, о разныхъ другихъ свободахъ.

При этомъ всѣ голоса говорящихъ и пишущихъ сливались въ одинъ вопль недовольства существующимъ положеніемъ и особенно—вѣроисповѣднаго вопроса. Свѣтскіе люди, наша интеллигенція, требуютъ «полной свободы религіозной совѣсти», ино-вѣрцы желаютъ уравнинія своихъ исповѣданій съ православіемъ, православные же, вѣрнѣе церковные органы печати,—сѣтуютъ на приниженное состояніе православія. Слышатся голоса, требующіе, если не полного отдѣленія православной церкви отъ государства, то освобожденія отъ той не церковной опеки, которая, по почину Преобразователя Земли Русской (Петра I-го), поставила русское духовенство подъ двойное ярмо бюрократизма.

Говорится и пишется въ этомъ направленіи много, но во всѣхъ этихъ *ria desideria* всюду просвѣчиваетъ неопредѣленность и часто противорѣчіе въ словахъ одного и того же лица; не говоримъ о крайностяхъ, невозможныхъ для проведенія въ жизнь. Очевидно, очень немногіе, понимаютъ, чего они хотятъ, вѣрнѣе,—плохо представляютъ тотъ порядокъ вещей, къ которому стремятся.

Какъ на желанный образецъ религіозной свободы обыкновенно ссылаются на заграницу (о. Петровъ), но такъ какъ и заграница въ этомъ отношеніи представляетъ изъ себя большую путаницу, потому что и тамъ этотъ вопросъ рѣшается въ разныхъ стра-

*) Рефератъ этотъ прочитанъ въ 4-ой классической гимназіи 3 апрѣля 1905 года, на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ Св.-Андреевскаго Братства.

нахъ различно, во Франціи напрімѣръ иначе, чѣмъ въ Германіи, въ Англіи—иначе, чѣмъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки, то образцы не только не облегчаютъ вопроса, а еще болѣе осложняютъ и затрудняютъ его рѣшеніе на отечественной почвѣ. Тѣмъ болѣе, что у лицъ, заинтересованныхъ въ положеніи религіознаго дѣла за границей, не всегда имѣется на лицо достаточное знакомство съ дѣломъ.

Въ этихъ видахъ, и во многихъ другихъ отношеніяхъ, думаемъ, не будутъ лишними интереса нѣсколько словъ о положеніи вѣроисповѣднаго вопроса въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. На эту страну чаще всего ссылаются, когда заходитъ рѣчь о свободѣ, въ какой бы—то ни было области общественной жизни и тѣмъ болѣе о свободѣ въ области религіи.

Въ краткой рѣчи, конечно, не представляется возможности болѣе или менѣе обстоятельно нарисовать картину религіозной жизни американскаго народа, особенно въ частныхъ житейскихъ проявленіяхъ ея. Для этого потребуются цѣлыя томы.

Предметомъ настоящаго реферата намѣчены слѣдующіе вопросы.

Основные законы страны, касающіеся вѣроисповѣдной свободы и какъ они создались.

Отношеніе къ религіозному вопросу правительства, общества, семьи и школы.

Примѣры того, въ какой мѣрѣ вѣроисповѣдная свобода проявляется въ сѣгтахъ.

Гдѣ кончается вѣроисповѣдная свобода.

Есть ли полная свобода совѣсти въ Соед. Штатахъ?

Сдѣлать такія оговорки мы считали необходимымъ, чтобы установить точку зрѣнія на предметъ чтенія. А теперь къ дѣлу.

Ни въ одной странѣ религіозная свобода не достигала такихъ размѣровъ, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Правительство здѣсь совершенно отреклось отъ тенденціи контролировать или какимъ бы то ни было способомъ вліять на религіозную жизнь населенія страны или частныхъ лицъ. Законъ, который обезпечиваетъ гражданамъ Штатовъ свободу вѣроисповѣданія, въ Конституціи Соед. Штатовъ читается такъ: «Congress shall make no law concerning the establishment of a religion or prohibiting the free exercise thereof» (Конгрессъ не долженъ устанавливать закона, касающагося господствующей религіи или запрещающаго свободное исповѣданіе ея). Этотъ законъ внесенъ въ Конституцію Соединенныхъ Штатовъ въ 1791 году.

На немногихъ словахъ его зиждется вся система религіозной жизни націи. Государственная власть не только лишена права вмѣшиваться въ дѣла религіи страны и частныхъ лицъ, она лишена инициативы поднимать вопросы о созданіи какихъ-либо новыхъ законовъ или мѣропріятій, касающихся такъ или иначе религіозной совѣсти гражданъ.

На дѣлѣ въ дѣйствительности этотъ принципъ примѣняется слѣдующимъ образомъ.

Государство не тратитъ ни одного цента на содержаніе церковныхъ или миссіонерскихъ учрежденій страны и ихъ представителей, къ какой бы деноминаціи они не принадлежали. Исключеніе составляетъ развѣ только слѣпой капелланъ, который, за какія-то тысячу долларовъ годоваго содержанія читаетъ молитву при открытіяхъ и закрытіяхъ сессій Конгресса. Всѣ деноминаціи страны содержатся на средства ихъ членовъ, составляющихъ религіозныя общины или приходы. Исключенія не составляютъ даже епископы такихъ деноминацій, какъ епископальная и римско-католическая церковь. Деноминаціи же изыскиваютъ средства для содержанія миссій внутри страны и за границей, учебныхъ заве-

деній, готовящихъ кандидатовъ на будущихъ священнослужителей, проповѣдниковъ и миссіонеровъ. Они же содержатъ въ приходахъ больницы, пріюты и другія благотворительныя заведенія. Правительство не мѣшается совершенно въ дѣла религіозныхъ общинъ и ни одну изъ деноминацій не имѣетъ права поддерживать своимъ авторитетомъ, особенно въ ущербъ другой. Всѣ деноминаціи предъ закономъ страны равны. Ни одна изъ нихъ не имѣетъ передъ другой какихъ-либо преимуществъ. Равно и всѣ правительственныя учрежденія относятся къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ одинаково. Но это не значитъ, что правительство ко всѣмъ вообще религіямъ относится безразлично, равнодушно или даже враждебно, какъ на примѣръ во Франціи, гдѣ религія изгоняется отовсюду, какъ суевѣріе или предразсудки. Въ самой Конституціи заявляется, что принципы ея имѣютъ своимъ основаніемъ Св. Писаніе. Равно нерѣдко можно слышать и съ прокурорской трибуны заявленія, что всѣ человѣческіе законы должны основываться на божескихъ. Не равнодушное, напротивъ вполнѣ уважительное отношеніе ко всякой религіозности, а особенно, если она проявляется въ евангельскомъ, христіанскомъ духѣ, замѣтно повсюду — во всѣхъ учрежденіяхъ, какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ. Правда, произношеніе присяги надъ Библией не обязательно, но и не запрещено для желающихъ. Изображеніе креста, какъ эмблема христіанственности, рѣже употребляется, чѣмъ въ старомъ свѣтѣ, но не изгнано изъ употребленія.

Иностранцевъ, мало знакомыхъ съ мѣстными обстоятельствами жизни, часто смущаетъ отсутствіе въ народныхъ школахъ преподаванія Закона Божія. Дѣйствительно, въ народныхъ школахъ или въ такъ называемыхъ Public schools и другихъ учебныхъ заведеніяхъ не изучается предметовъ, относящихся къ религіи. Но это явленіе вызывается многими особенностями жизни американцевъ. Разнообразіе и многочисленность религіозныхъ общинъ и сектъ въ Соединенныхъ Штатахъ такъ велики, какъ нигдѣ. Поэтому составъ учащихся въ школахъ по деноминаціямъ самый разнообразный. Нерѣдко, изъ сотни учениковъ и ученицъ нельзя

набрать и десяти челоѡѡкъ, исповѡдующихъ одну религію пли принадлежащихъ къ одной сектѡ. Нерѡдко также, что эти сто челоѡѡвъ учащихся по вѡроисповѡданію принадлежать болѡе, чѡмъ къ двадцати деноминаціямъ. Не нужно забывать, что господствующей религіи въ Штатахъ не существуетъ. Теперь спрашивается, къ какой же деноминаціи долженъ бы принадлежать законоучитель народной школы, въ случаѡ, если бы правительство Штатовъ допустило въ школахъ преподаваніе Закона Божія? Каждая изъ деноминацій пожелала бы имѡть, конечно, своего единовѡрца. Вслѡдствіе этого при каждой школѡ появился-бы десятокъ или два законоучителей, которыхъ Штатское правительство должно содержать на свои средства, какъ оно содержитъ другихъ учителей. Во избѡжаніе такихъ осложненій и неудобствъ американцы нашли цѡлесообразнѡе совѡмъ отказаться отъ обученія своихъ дѡтей религіознымъ истинамъ въ школахъ.

Но это не свидѡтельствуетъ, какъ уже замѡчено выше, объ ихъ религіозномъ индифферентизмѡ.

Оставивъ школу безъ религіи, американское общество не отказалось отъ религіознаго образованія своихъ дѡтей. Взамѡнъ тѡхъ часовъ, которые въ Европейскихъ школахъ посвящаются обученію религіи, въ американскихъ школахъ на это удѡляется цѡлый день въ недѡль, а именно суббота. По субботамъ въ американскихъ школахъ низшихъ, среднихъ и даже высшихъ не производится занятій. Въ этотъ день учащіеся всецѡло должны предаваться подъ руководствомъ своихъ приходскихъ и другихъ духовныхъ руководителей религіознымъ упражненіямъ: изучать катихизисъ, присутствовать на службахъ и проч. Пользуются-ли учащіеся субботнимъ временемъ какъ должно, это другое дѡло. Школы это не касается. Она не контролируетъ субботнихъ занятій учениковъ, предоставляя дѡтей вполне опеку ихъ родителей и духовныхъ руководителей. Но можно сказать безъ преувеличенія, что субботнее время используется наилучшимъ образомъ и даже болѡе того. Обыкновенно—пасторы и другія лица, заинтересованные въ религіозной жизни юношества, не ограничиваются

одними даже субботними досугами. И воскресные дни употребляются ими главнымъ образомъ на изученіе Закона Божія и религіозныя упражненія. При каждой церкви для учащейся молодежи существуютъ библейскіе классы, которыми обычно завѣдуютъ, кромѣ самого настоятеля церкви и его супруга, непосредственная его помощница, — а также цѣлыя общества, часто состоящія изъ молодыхъ лѣди и миссъ, которыя когда-то и сами здѣсь получали свое религіозное образованіе. Программа этихъ воскресныхъ школъ иногда бываетъ довольно разнообразна и обширна. Въ другомъ мѣстѣ и въ другое время мы надѣмся обстоятельнѣе поговорить объ этихъ приходскихъ и подобныхъ обществахъ, особенно-же о такъ называемыхъ Христіанскихъ Союзахъ молодежи, въ которыхъ образовывается и воспитывается огромная часть молодого поколѣнія Штатовъ.

Здѣсь же къ сказанному, въ доказательство того, что американское общество стремится къ религіозному воспитанію и образованію, имѣя тенденцію по мѣрѣ возможности даже внести религіозное воспитаніе въ школу, довольно будетъ привести нѣкоторыя статистическія данныя, указывающія на то, что, когда и гдѣ возможно, американское общество вводитъ въ школу и религію, а именно. Изъ 1957 частныхъ средне-учебныхъ заведеній, насчитывавшихся въ Штатахъ къ 1900 г.,—924 контролировались религіозными учрежденіями, а слѣдовательно въ нихъ религіозное образованіе было поставлено на первомъ мѣстѣ. Въ этихъ деноминаціонныхъ школахъ числилось 4637 наставниковъ и 49798 учениковъ. Первое мѣсто между этими деноминаціонными школами принадлежало римско-католикамъ съ 344 учебными заведеніями, 1712 наставниками и 14257 учащимися; второе—баптистамъ, третье—методистамъ-епископаламъ, четвертое—пресвитеріанамъ, пятое—епископаламъ, шестое—методистамъ и т. д.

Во вторыхъ, въ теологическихъ или по нашему духовно-учебныхъ заведеніяхъ, готовящихъ будущихъ пастырей и миссіонеровъ, состояло въ то же время 8261 студентовъ*).

*) Report of the Commissioner of Education 1898—1899, vol II, pp. 1850, 1677.

И въ третьихъ, во всѣхъ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ имѣются т. н. «Chapels», часовни, въ которыхъ въ извѣстные дни недѣли, обыкновенно по вечерамъ въ среду и въ пятницу, по утрамъ въ субботу и воскресенье произносятся проповѣди религіозно-нравственнаго содержанія, сопровождающіяся нерѣдко пѣніемъ молитвъ или духовными концертами. Это своего рода университетскія домовыя церкви, лишь безъ принадлежности къ той или другой деноминаціи.

Но самымъ нагляднымъ, выдающимся фактомъ, указывающимъ, что американскій народъ относится съ огромнымъ интересомъ къ вопросамъ религіи, являются воскресныя приложенія къ ежедневнымъ газетамъ.

Всѣ газеты, а ихъ въ каждомъ городѣ и въ каждомъ болѣе или менѣе населенномъ мѣстечкѣ, множество, въ своемъ воскресномъ номерѣ не только заключаютъ свѣдѣнія о томъ, въ какой церкви или залѣ, въ какіе часы и какой пасторъ или проповѣдникъ будетъ совершать богослуженіе, и на какую тему будетъ предложена проповѣдь, какія хоральныя пьесы будутъ исполнены, — но непременно печатаются статьи религіозно-нравственнаго содержанія, помѣщаются картины, относящіяся по сюжетамъ къ Библейской исторіи или вообще религіозной жизни. Въ статьяхъ рѣшаются религіозныя и моральныя проблемы перомъ самыхъ выдающихся проповѣдниковъ и писателей.

Съ особеннымъ обиліемъ такого матеріала выходятъ всѣ безъ исключенія газеты въ своихъ рождественскихъ и пасхальныхъ номерахъ.

Все это несомнѣнно указываетъ на большой интересъ въ Америкѣ къ религіознымъ вопросамъ и на высокую степень религіозности самихъ американцевъ. Все это несомнѣнно свидѣтельствуетъ о томъ, что американскій народъ религіозный и относится къ религіознымъ вопросамъ серьезно. Въ подтвержденіе этого факта можно бы было привести не мало доказательствъ, но какъ замѣчено было въ началѣ, своей задачей мы ставимъ совсѣмъ не доказательство, что въ Америкѣ религія процвѣтаетъ,

а лишь желаемъ опредѣлить степень и характеръ вѣроисповѣдной свободы тамъ. Поэтому естественно остановить вниманіе прежде всего на вопросѣ, какимъ же образомъ создалось въ Новомъ Свѣтѣ такое отношеніе закона страны, правительства, общественнаго мнѣнія къ религіи?

Для рѣшенія этого вопроса необходимо заглянуть въ раннюю исторію Соединенныхъ Штатовъ, когда закладывалась основа государству. По этому поводу вотъ что мы находимъ у одного изъ лучшихъ историковъ Соединенныхъ Штатовъ Д. Фиске.

Послѣ войны за освобожденіе изъ подъ зависимости метрополи, епископальная церковь, до сего времени имѣвшая притязанія какъ и у себя дома, въ Англіи, на положеніе господствующей церкви, потеряла это право. До сего времени члены всѣхъ вѣроисповѣданій должны были нести церковную повинность въ пользу духовенства епископальной церкви, хотя это не всегда и не вездѣ дѣлалось. Съ этого же времени каждое отдѣльное исповѣданіе стало нести ихъ только въ пользу своего духовенства. Тѣмъ болѣе, что число членовъ епископальной церкви, доселѣ притязавшей на господство, оказалось не превышающимъ количества членовъ другихъ вѣроисповѣданій, даже каждаго въ отдѣльности. Въ самой епископальной церкви къ тому же начались нестроенія. И это въ то время, когда другія протестантскія деноминаціи, развивая свою дѣятельность, съ каждымъ днемъ увеличивались въ числѣ и занимали рядомъ съ епископальной церковью не только не низшее, а напротивъ еще болѣе почетное мѣсто и положеніе во вновь создавшемся государствѣ. Всѣ они считали себя равными другъ другу. Въ заговѣ и презрѣніи оставалось одно только католичество. Граждане-католики даже не имѣли права голоса при выборахъ, а тѣмъ болѣе на замѣщеніе общественныхъ должностей. Да ихъ, католиковъ, не много и было. Въ 1784 г. ихъ насчитывалось въ восточныхъ Штатахъ всего 600, въ южныхъ—2500, въ Нью-Йоркѣ и Нью-Джерси—1700, въ Делаварѣ и Пенсилваніи—7700, въ Мерилэндѣ—20000. Но такой порядокъ продолжался не долго; въ 1789 г. и католики уравнились въ правахъ.

На Массачусетской конвенціи этотъ вопросъ былъ предрѣшенъ разъ на всегда. Это случилось такъ.

«Послѣ рѣшенія вопроса, существовать ли или нѣтъ постоянной арміи въ Штатахъ, слѣдующимъ предметомъ разсужденій», — повѣствуетъ Фиске, — «была жалоба на то, что Конституція не признаетъ существованія Бога, потому что ею не берутся въ расчетъ при замѣщеніи чиновничьихъ должностей въ Союзѣ религіозныя убѣжденія кандидатовъ. Какъ это ни странно, такое возраженіе поставлено было не духовнымъ, а свѣтскимъ лицомъ и поддерживалось мѣстными представителями конвенціи. Духовенство же, напротивъ, почти единодушно встало на противоположную точку зрѣнія. Между лицами изъ мѣстнаго духовенства произошелъ знаменательный обмѣнъ взглядами по поднятому вопросу, тѣмъ болѣе знаменательный, что ихъ штатъ началъ свое существованіе какъ теократическій, въ которомъ всякія должности никто не могъ занимать, какъ только членъ мѣстной церкви. Когда Амосъ Синглетари (Singletary) изъ Ситтона заявилъ, что это скандально, что папистъ или иначе сказать — невѣръ будетъ имѣть право занимать должности наравнѣ съ христіаниномъ, — замѣчаніе, которое наивно исключало католиковъ изъ числа христіанъ, — пасторъ Даниль Шуть (Shute) изъ Hingham — отвѣчалъ, что онъ не ожидаетъ добра отъ вѣроисповѣдныхъ предпочтеній. — Да, отвѣчалъ другой пасторъ Филиппъ Пайзонъ (Payson) изъ Челси (Chelsea), людской судъ надъ совѣстью человѣка есть незаконный захватъ прерогативъ Божіихъ. Религіозныя свидѣтельства, какъ одобреніе на занятіе должности, явятся позоромъ. — «Во имя разума и Св. Писанія, — сказалъ пасторъ Исаакъ Баккусъ (Bacus) изъ Мидлборо, — религія всегда была дѣломъ отношеній между Богомъ и личностью. Водвореніе вѣроисповѣдныхъ свидѣтельствъ можетъ сдѣлаться опаснѣе, чѣмъ какаया быто ни было тиранія на свѣтѣ» *).

Такое отношеніе къ значенію вѣроисповѣдныхъ аттестаций присутствовавшихъ на конвенціи духовныхъ лицъ предрѣшило

*) Fiske, G. The critical period of American History 1783--1789, p.p. 76, 322 ect.

вопросъ о равенствѣ всѣхъ деноминацій на всегда и способствовало внесенію въ конституцію въ числѣ другихъ добавленій въ 1791 г. прибавки о религіозной свободѣ, процитированной выше.

Правда, независимо отъ законовъ, по мѣстамъ католичество еще долго находилось въ загонѣ, но въ виду его огромнаго роста во всѣхъ штатахъ, оно постепенно не только заняло подобающее мѣсто между другими деноминаціями, но съ нѣкотораго времени начинаетъ внушать опасенія для государства сильнымъ своимъ влияніемъ на политическія партіи.

Такъ создалось отношеніе закона страны къ религіозному вопросу.

Но такъ какъ всякій законъ въ Соединенныхъ Штатахъ есть прежде всего голосъ народа, то совершенно тождественно съ закономъ относились и относятся къ религіознымъ вопросамъ какъ правительство, такъ и общественное мнѣніе. Но, конечно, можно спросить: голосъ народа, создавшій законъ, почему относится такъ къ религіи?

Не нужно забывать одного обстоятельства въ исторіи Соединенныхъ Штатовъ. Первыми насельниками восточныхъ штатовъ были дессиденты, бѣжавшіе сюда отъ религіозныхъ преслѣдованій въ Старомъ Свѣтѣ. Бѣжали они сюда, чтобы здѣсь, на свободѣ, безпрепятственно исповѣдывать свою вѣру и чтить Бога согласно указаніямъ своей только совѣсти. Сами пострадавши отъ религіозныхъ преслѣдованій и цѣня свободу совѣсти, могли-ли они гнать за вѣру другихъ?

Въ такомъ отношеніи къ религіознымъ вопросамъ американцы видятъ исполненіе завѣтовъ отцевъ. Стѣсненіе свободы вѣроисповѣданія, особенно носящаго характеръ христіанскій, ставило бы правительство въ противорѣчіе съ общими принципами, на которыхъ создались и существуютъ Соединенные Штаты, какъ государство.

Лучшей иллюстраціей того, въ какихъ размѣрахъ существуетъ вѣроисповѣдная свобода въ Соединенныхъ Штатахъ можетъ служить жизнь и дѣятельность съ каждымъ днемъ все болѣе и

болѣе размножающихся религиозныхъ реформаторовъ и основанныхъ ими сектъ.

Наблюденіе надъ тѣмъ, какъ примѣняется принципъ религиозной свободы въ жизни крупныхъ деноминацій, требуетъ слишкомъ много напряженія и обширнаго изслѣдованія, но въ то же время не даетъ рельефности. Да къ тому же слушать сухія разглагольствованія въ формѣ сужденій за и противъ невесело. Иное дѣло исторія новѣйшихъ сектъ, жизнь и дѣятельность ихъ основателей. Поэтому вниманіе моихъ слушателей я останавливаю на этихъ явленіяхъ религиозной жизни американцевъ. Изъ безчисленнаго количества такихъ сектъ выбираю болѣе характерныя и различныя по типу. И прежде всего считаю долгомъ удѣлить нѣсколько минутъ доизуму и выдающейся личности основателя этой секты Джона Александра Дови, именующаго себя пророкомъ Ильей II. Съ Дови русская публика немножко знакома по тѣмъ анекдотическимъ отрывкамъ изъ повѣствованій объ его похожденияхъ, какія отъ времени до времени попадали въ нашу прессу.

Мг. Дови долженъ быть причисленъ всецѣло къ порожденіямъ XX вѣка. Всплылъ онъ на поверхность американской жизни, если не ошибаюсь, въ первый годъ этой эры. Впервые предсталъ предъ публикой въ качествѣ проповѣдника онъ въ Чикаго. Здѣсь онъ подвизался сначала на Мэдисонъ-Стритѣ, потомъ перекочевалъ въ Чикагскій аудиторіумъ, гдѣ и создалъ себѣ популярность.

Символь вѣры Ильи II просто и каждый смертный его скорѣе пойметъ, чѣмъ даже самаго себя. Во всякомъ случаѣ его легче понимать, чѣмъ самаго Дови. Въ основу своего ученія Дови положилъ такъ называемое Christian Science «Христіанскую науку», главныя основанія которой изложены въ книгѣ Mrs. Эдди—Science et Health «Наука и здоровье». Центральную догму, такъ сказать стержень этой доктрины составляетъ вѣра въ исцѣленіе всякихъ недуговъ при помощи одной молитвы. Дови, исходя изъ этой доктрины, учитъ, что причина всѣхъ болѣзней есть зло, зло же—отъ діавола. Поэтому уничтоженіе при помощи

молитвы вліянiя діавола на челоуѣка—єсть вѣрное средство освободиться отъ зла и исцѣлиться отъ всякихъ недуговъ. Конечно, для того, чтобы молитва имѣла дѣйствіе, она должна имѣть своимъ источникомъ вѣру. Вѣровать долженъ самъ болящій, за тѣмъ тотъ, кто молится о болящемъ. Дѣйствіе молитвы сообщается недужному чрезъ руковоложеніе и помазаніе. Дѣйствіе діавола и корень всѣхъ золъ въ людяхъ Дови видитъ въ употребленіи алкоголя, табуку и свинины. Поэтому въ своихъ проповѣдяхъ, послѣ докторовъ, корреспондентовъ и протестантскаго духовенства, онъ громитъ постоянно пьянство, табукокурєніе и обжорство.

Для образчика и нагляднаго представленія его взглядовъ на вопросы нравственнаго порядка опишемъ словами очевидца одно изъ его проповѣдническихъ собраній, относящихся къ тому времени его дѣятельности, когда онъ только еще создавалъ себѣ славу, оглашая своды чикагскаго аудиторіума своими неистовыми проповѣдями.

Это было весною 1902 года, въ одинъ изъ воскресныхъ дней. Воскресные дни американцы проводятъ монотонно. Не говоря о театрахъ и другихъ увеселительныхъ заведеніяхъ, которыя стоятъ закрытыми, всѣ дѣловыя конторы, торговыя мѣста, даже рестораны, кромѣ обѣденнаго часа, по воскреснымъ днямъ закрываются. Публика въ большинствѣ случаевъ сидитъ дома, часть идетъ на прогулки въ парки, расположенные на окраинѣ американскихъ городовъ, а другая—въ церкви и проповѣдническія залы, гдѣ гремятъ рѣчи ораторовъ, и гудятъ органы, которымъ вторятъ голоса присутствующихъ. Чикагскій аудиторіумъ, вмѣщающій до 8 тысячъ слушателей, рѣдко по воскреснымъ днямъ остается безъ церковныхъ ораторовъ. Проповѣди здѣсь говорятъ обычно лучшіе проповѣдники и въ послѣобѣденное время. Но никогда онъ не собиралъ такъ много посѣтителей, какъ въ это лѣто, когда его арендовалъ Дови. Богослуженіе и проповѣдь пророка Ильи II была назначена на полчаса третьяго по полудни.

«Безконечной вереницей,—разсказываетъ очевидецъ,—двигалась толпа по ступенямъ аудиторіума. Цѣлыя семьи съ отцами

во главѣ, не рѣдко несущими на рукахъ грудныхъ младенцевъ, въ то время, какъ матери вели за руку подростковъ по два и по три съ каждой стороны, степенно входили и пропадали въ полумракѣ огромной залы».

«Онъ что-то значить для нихъ, въ довізизмѣ есть что-то хорошее, думалъ я,— созерцая, какъ суровыя лица рабочихъ дѣлались здѣсь какъ будто мягче и степеннѣе. Они даже ожидали на верхнихъ ступенькахъ лѣстницы своихъ усталыхъ женъ...

Вмѣстѣ съ толпой вошелъ и я туда же, и направился было къ одному изъ сидѣній, какъ вдругъ мнѣ дорогу заступилъ огромнаго роста человѣкъ, съ манерами желѣзнодорожнаго стрѣлочника, который, впрочемъ довольно вѣжливо остановивъ меня, спросилъ:

«А вы вѣрите въ Господа Иисуса Христа?»

Я замялся.

— «Ну-же не медлите,—говорилъ онъ,— да, или нѣтъ; и мы будемъ знать, съ кѣмъ имѣемъ дѣло; будьте честны съ самимъ собой, не обманывайте себя и насъ; мы не выносимъ лицемерія... Вѣрите-ли во Христа?»—

— «Да-а»,—отвѣчалъ не громко я.

— «Ну, слава Богу! а къ докторамъ обращаетесь?»—

— «Нѣ-ѣтъ»,—отчеканилъ я уже болѣе воодушевленно, тѣмъ самымъ заглаживая медлительность предшествовавшего отвѣта.

— Пожалуйте сюда,—сказалъ мой пріятель и далъ мнѣ приличное мѣсто.

Грандіозное зданіе постепенно наполнялось приличной публикой, образуя цѣлое море головъ.

Зажгли электричество.

Толпа, забывши свои дѣла и свои житейскія скорби, превратилась вся въ ожиданіе.

Вотъ откуда-то послышалось пѣніе дѣтскихъ голосовъ. Казалось, они выходили прямо изъ подъ сцены. Появились дѣвочки въ бѣломъ, открывавшія шестивіе. Онѣ несли въ рукахъ букеты цвѣтовъ и вѣтки, украшенные искусно полосками цвѣтной бу-

маги. Онѣ, то исчезали отъ взоровъ публики, то опять появлялись, пока въ полномъ порядкѣ не выстроились полукругомъ за сценой, все время продолжая пѣть подъ мягкіе звуки вторащаго имъ органа.

Эти звуки постепенно усиливались, по мѣрѣ того, какъ на сцену въ такомъ же порядкѣ выходили сначала процессія мальчиковъ въ черномъ, потомъ процессія взрослыхъ дѣвочекъ во всемъ бѣломъ съ бѣлоснѣжными тюрбанами на головахъ и, наконецъ, опять взрослые мальчики—въ черномъ.

Мощные звуки органа наполняли всю пустоту аудиторіума...

Шестіе процессіи заключали два человѣка; одинъ во всемъ черномъ (вѣроятно его предтеча),—другой—во всемъ бѣломъ. Послѣдній и былъ пророкъ Илья Второй, Илья Возстановитель.

Его бѣлыя одежды были отдѣланы въ золотой позументъ, который при каждомъ движеніи, при блескѣ десяти тысячъ электрическихъ огней, искрился и переливался. На головѣ Дови имѣлъ тиару*). Руки его были украшены драгоценными камнями. Длинная, бѣлая борода, мощная выступомъ грудь, дѣлали его фигуру импрессивной. Онъ шествовалъ какъ диктаторъ. Въ глазахъ его свѣтились здоровье, сила и власть. Никакихъ признаковъ смиренія или благоговѣйности и въ поминѣ не было. Собраніе при его появленіи ушло все въ зрѣніе и слухъ—многіе сидѣли съ открытыми ртами.

Все это походило на картину страшнаго суда.

Дови помѣстился на тронѣ, окруженный своими пророками. За нимъ на пирамидальномъ возвышеніи, полукругомъ размѣстились хористки, въ бѣлоснѣжныхъ костюмахъ, напоминающая собою лики ангеловъ.

*) Въ настоящее время Мг. Дови переименовалъ себя изъ пророка Иліи II въ «Перваго Апостола», пошилъ себѣ новую, какъ онъ вѣроятно полагаетъ, болѣе подходящую къ новому его званію, одежду. На грудь возлагаетъ большой металлическій крестъ. Это обстоятельство подало поводъ хроникеру журнала «Independent» (24 ноября 1904 г.) замѣтить: «мы боимся, что глава Христіанской Вселенской Апостольской Церкви въ Сіонѣ страдаетъ мозговымъ вырожденіемъ. Наши опасенія начались еще въ то время, когда онъ сдѣлалъ себя Иліей II. Нынѣ же онъ провозгласилъ себя Дженосъ Александросъ «Первымъ Апостоломъ». Остается еще одна ступень—признать себя Христомъ (стр. 1226).

По знаку, при мертвой тишинѣ, мы склонили свои головы. Многіе преклонили колѣна...

Вотъ Дови поднялся и сталъ съ расчитанной медленностью приближаться къ рампѣ.

Онъ разсматривалъ насъ цѣлую минуту, потомъ началъ говорить. Голосъ его былъ высокъ, пронзительнъ. Казалось онъ сидѣлъ бытъ услышаннымъ въ самыхъ далекихъ углахъ огромнаго зданія. Онъ говорилъ, отчеканивая каждое слово о наступленіи страшнаго суда. Нѣкоторые плакали. Говорилъ онъ довольно долго. Но вотъ водворилась томительная тишина. Взоры всѣхъ устремились вслѣдъ за движеніемъ широкаго батистоваго рукава пророка, грудь котораго высоко приподнялась, а голосъ вдругъ спалъ на грудной баритонъ, и мы слышали:

— «А вы не объѣдались свинины?»

— «Нѣтъ»,—нѣсколько голосовъ отвѣчали ему.

— «Хорошо. Я только хотѣлъ узнать, бодрствуете-ли вы».

Мы засмѣялись. Всякій почувствовалъ себя хорошо. Даже женщины, которыя минуту передъ тѣмъ плакали,—теперь, пряча свои заплаканныя лица,—старались подавить сдержанный смѣхъ.

— «А не упиваетесь-ли пивомъ»?—опять допрашивалъ проповѣдникъ.

— «Нѣтъ»—отвѣтствовали мы.

— «А какъ на счетъ табака?»

— «Нѣтъ»!

— «А попрощались-ли вы съ вашими женами, когда вчера утромъ уходили на работу?»

— «Да»,—послышался слабый отвѣтъ.

— «Громче!»

— «Да»—загремѣли голоса и всѣмъ опять стало смѣшно.

— «А дѣлали все это ранѣе, когда еще не были учениками Дови?»

— «Нѣтъ»—послѣдовалъ отвѣтъ.

— «Справедливо. Всегда говорите правду и срамите діавола. Вы имѣли обыкновеніе начинать себя свининой, устрицами, опи-

вались пивомъ, пропитывали себя табачищемъ, сѣбли своихъ дѣтей, давали въ зубы вашимъ женамъ. Теперь же вы подтянулись, почистились, ѣдите менѣе, пьете—тоже мало, и вообще воздержны. А я читалъ вчера еще во всѣхъ чикагскихъ газетахъ, что довизмъ—при издыханіи, что Дови—разбойникъ, обманщикъ и лицемеръ. А знаете, гдѣ діаволь прячется?»

— «Въ чикагскихъ газетахъ»—послышался твердый и отчетливый голосъ.

— «Очень уже ты уменъ, помолчалъ бы».—Всѣ засмѣялись,

— «Гдѣ же діаволь засѣдаетъ?»—опять допрашивалъ про-
рогъ.

Но уже никто не осмѣливался отвѣчать. Поэтому самъ Дови отвѣтилъ на свой вопросъ.

— «А я вамъ скажу... Христось послалъ бѣсовъ въ свиное стадо и бѣсы сидятъ въ свиньяхъ до сей поры. А поэтому, человекъ, наполняющій себя свининой, половъ бѣсами,—что и дѣлаютъ съ собой наши проповѣдники, доктора и корреспонденты-газетчики.—Всѣ они полны бѣсовъ».

На лицахъ всѣхъ было замѣтно игривое настроеніе. Дови же опять сдѣлался серьезнымъ, какъ бы не одобряя наше легкомысліе.

Спустя нѣкоторое время онъ обратился къ намъ съ возгласомъ: «братцы, будемъ пѣть. На ноги всѣ, будемъ пѣть»...

Органистъ уже игралъ. Одинъ изъ дьяконовъ, взобравшись на стулъ съ бѣлымъ флагомъ въ рукахъ, началъ руководить пѣніемъ. Всѣ пять тысячъ голосовъ запѣли на мотивъ національнаго гимна:

«Спаси насъ, руководимыхъ Дови,

Спаси насъ въ его благостномъ лонѣ,

Здѣсь мы поселимся на вѣки,

И сладко наши души упокоются здѣсь».

Потомъ Дови принимался говорить еще разъ. Опять пѣлъ хоръ. Прошли по сбору съ тарелкой.

«А кто хочетъ вмѣстѣ со мной въ рай, встаньте»,—вдругъ спросилъ Дови.