

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 7-й.

12-го Февраля 1900 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 11-го Февраля 1900 г.
Цензоръ Протоіерей **Петръ Аквилонъ**.

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХІІ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

12-го февраля. № 7-й. 1900 года.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 22-й день января 1900 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Рязанской епархіи, преосвященному Михайловскому **Полевьту** епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста:

Псаломщикъ села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Павелъ Чижовъ—во священника къ вновь выстроенной церкви въ деревнѣ Звѣрявкѣ, того же уѣзда.

Учитель церковной школы грамоты деревни Мосоловки, Кирсановскаго уѣзда, Михаилъ Хмѣлинскій—во псаломщика къ церкви с. Чернавки, того же уѣзда,—на мѣсто уволеннаго за штатъ, согласно прошенію, псаломщика Павла Журыковскаго.

Перемѣщены на мѣста:

Священникъ села Вадовскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Θεодосій Третьяковъ—къ церкви села Суморьева, Темниковскаго уѣзда.

Діаконы—села Протасова, Тамбовскаго уѣзда, Василій Дубровскій и Станичной слободы, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василій Болушевскій—одинъ на мѣсто другаго.

Открыты церковно-приходскія попечительства
въ селахъ:

1) Дѣвицахъ, Уманскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Василія Данилова, съ 4-мя членами;

2) Бѣловкѣ, того же уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Петра Смирницкаго, съ 3-мя членами;

3) Песковаткѣ, того же уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Тихона Спасскаго, съ 3-мя членами, и

4) Ростошахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника Василія Разумова, съ 12-ю членами.

ПРИСОЕДИНЕННЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ

1) Жена мѣщанина города Сапожка Юзефа Петрова Рябухина римско-католическаго вѣроисповѣданія—священникомъ с. Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Василюмъ Озеровымъ.

2) Мѣщанинъ г. Скопина, Рязанской губерніи, Василій Θεодоровъ Штольценбургъ лютеранскаго вѣроисповѣданія—протоіереемъ Вознесенской г. Моршанска церкви Павломъ Шаповаленко.

3) Витебскій мѣщанинъ Хаимъ Лейкинъ иудейскаго вѣроисповѣданія—священникомъ Архангельской города Тамбова церкви Стефаномъ Любомудровымъ.

4) Крестьянинъ Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, деревни Козловой Емельянъ Васильевъ Колонинъ изъ раскольниковъ поморскаго толка—причтомъ села Малой Избердеи, Козловскаго уѣзда.

5) Крестьянка Владимірской губерніи, Судогодскаго уѣзда, Агрипина Осипова Комарова изъ раскольниковъ бѣглопоповскаго толка—священникомъ с. Новоспасскаго на Киосельной Вершинѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Михаиломъ Венселовскимъ.

6) Крестьянинъ деревни Ильинки, Кирсановскаго уѣзда, Алексѣй Давидовъ Баладинъ изъ молобанской секты—священникомъ Ильинской г. Кирсанова церкви Василюмъ Реморовымъ.

ОТЧЕТЪ

Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 годъ.

12-го числа декабря 1899 года Тамбовскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества вступилъ, при помощи Божіей, въ 29-й годъ своей духовно—просвѣтительной дѣятельности.

Составляя лишь мѣстный отдѣлъ находящагося подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Православнаго Миссіонерскаго Общества, Тамбовскій Комитетъ преслѣдовалъ въ отчетномъ году тѣ же задачи и цѣли, какими руководилось, по указанію Высочайше утвержденнаго устава, и Всероссійское Миссіонерское Общество, но главною заботою своею имѣлъ собраніе на нужды святаго миссіонерскаго дѣла денежныхъ средствъ въ предѣлахъ Тамбовской епархіи. Цѣли этого рода, согласно § 54 Высочайше утвержденнаго устава, Комитетомъ достигаемы были а) чрезъ кружечные сборы по всеѣмъ церквамъ епархіи въ теченіе цѣлаго года, б) чрезъ особый сборъ въ недѣлю Православія, в) чрезъ распространяемые по епархіи членами Комитета и мѣстными благочинными подписные листы и г) чрезъ членскіе взносы и другія пожертвованія какъ въ день годичнаго собранія членовъ Комитета, такъ равно и въ теченіе цѣлаго года. При единствѣ съ центральнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ своихъ просвѣтительныхъ цѣлей, Комитетъ не можетъ оставаться безучастнымъ къ успѣхамъ сего Общества и можетъ достаточно правильно

ощивать свою дѣятельность лишь въ непосредственной связи съ общимъ состояніемъ нашей отечественной православной миссіи, въ виду чего настоящимъ отчетомъ вниманію общаго собранія членовъ Комитета и предлагаются, между прочимъ, нѣкоторыя наиболѣе существенныя и ближе другихъ стоящія къ его дѣятельности свѣдѣнія о современномъ положеніи нашихъ миссіонерскихъ учреждений.

Находя живой откликъ въ сердцахъ Русскихъ людей, святое миссіонерское дѣло и внутри нашего отечества, и на егоотдаленныхъ окраинахъ замѣтно съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе крѣпнетъ и развивается. По отчетнымъ свѣдѣніямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за предшествующій годъ, число дѣйствительныхъ членовъ въ томъ году увеличилось на 187 новыхъ лицъ. Это увеличеніе, въ виду неурожая, постигшаго въ минувшемъ году нѣкоторыя наши губерніи, и замѣченнаго вслѣдствіе того по мѣстамъ пониженія пожертвованій въ пользу миссій, признается со стороны центрального Общества нѣсколько неожиданнымъ и отмѣчается прямо, какъ свидѣтельство о неослабѣвающемъ общественномъ сочувствіи тому святому дѣлу, которому служитъ Православное Миссіонерское Общество ¹⁾. Что же касается мѣстныхъ отдѣленій, или Комитетовъ Миссіонерскаго Общества, то хотя ихъ въ истекшемъ году и оставалось по прежнему 44 и ихъ число не пополнилось ни однимъ вновь открытымъ Комитетомъ, но благоуспѣшная дѣятельность значительнаго большинства сихъ Комитетовъ, выразившаяся въ обильномъ сборѣ пожертвованій, а у нѣкоторыхъ и въ умноженіи числа дѣйствительныхъ членовъ, ясно также свидѣтельствуешь о повсюдномъ въ предѣлахъ нашего отечества живомъ сочувствіи успѣхамъ нашей православной миссіи.

¹⁾ Отчетъ состоящаго подъ всемілостивѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1898 годъ. Москва. 1899. Стр. 4.

Поступавшія въ Комитеты пожертвованія, согласно распоряженіямъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, употребляемы были отчасти на мѣстныя миссіонерскія нужды, въ большинствѣ же отсылаемы были на содержаніе восточныхъ сибирскихъ миссій. На эти совокупныя средства и центрального Миссіонерскаго Общества, и его Комитетовъ ²⁾ содержимы были въ отчетномъ году 9 правильно организованныхъ миссій, а именно: въ Томской епархіи Алтайская, въ Омской—Киргизская, въ Тобольской—Обдорская и миссіи Енисейская, Якутская, Камчатская, Забайкальская, Иркутская и Японская. Въ предѣлахъ Европейской Россіи, къ просвѣщенію мусульманскаго и языческаго населенія, велась правильно организованная миссіонерская дѣятельность по подобію миссіонерскихъ учрежденій въ Сибири, въ епархіяхъ — Астраханской, Ставропольской, Оренбургской и Рязанской. Въ другихъ же епархіяхъ, съ болѣе или менѣе значительнымъ числомъ инородцевъ, а именно—въ Вятской, Архангельской, Казанской, Симбирской, Самарской, Саратовской, Уфимской, Пермской и Екатеринбургской, миссіонерскимъ просвѣтительнымъ дѣломъ служили по прежнему главнымъ образомъ школы, учреждаемыя въ духѣ православной вѣры и Русской народности, но съ строгимъ соблюденіемъ въ нихъ и національныхъ особенностей обучавшихся въ нихъ инородцевъ. Во всѣхъ вышеуказанныхъ мѣстахъ и въ Европейской, и Азіатской Россіи насаждалась и распространялась православная вѣра нашими миссіонерами и чрезъ духовныя бесѣды съ инувѣрцами и язычниками, и чрезъшкольное обученіедѣтей и чрезъ распространеніемездуними назидательныхъ книгъ въ переводѣ на ихъ природные языки; всюду организована была также въ различныхъ видахъ и христіанская благотво-

²⁾ Съ остаткомъ отъ прежнихъ лѣтъ весь капиталъ Миссіонерскаго Общества и его Комитетовъ въ началу 1899 года выражался въ количествѣ 1, 238, 155 р (Отчетъ Мисс. Общ., стр. 14).

рительность, при чемъ трудами миссіонеровъ совершено было въ отчетномъ году, при помощи Божіей, 3539 обращеній въ христіанскую вѣру. Указывая на такую благоуспѣшность православныхъ миссій въ ихъ многотрудномъ просвѣтительномъ служеніи, отчетъ Миссіонерскаго Общества однако не оставляетъ безъ вниманія и того, что вмѣсто этихъ 3—4 тысячъ человѣкъ, ежегодно прилагающихся къ церкви Христовой изъ язычества и магометанства, появляются путемъ естественнаго прироста народонаселенія новые язычники и магометане, и притомъ въ весьма значительномъ множествѣ. Темное царство языческаго и магометанскаго лжевѣрія, въ виду сего, по замѣчанію отчета Миссіонерскаго Общества, не только не ослабляется, но и продолжаетъ даже усиливаться, и достигаемые миссіями въ этой области благопріятные результаты по справедливости представляютъ собою не что иное, какъ только начатокъ великаго дѣла, которому призваны служить миссіонерскія учрежденія ³⁾. Это замѣчаніе еще болѣе приобряетъ себѣ фактической правды, если представить себѣ, что, по собраннымъ въ минувшемъ году статистическимъ свѣдѣніямъ, изъ 1,534 милліоновъ населенія всего земнаго шара только 490 милліоновъ людей исповѣдуютъ христіанство, тогда какъ приверженцевъ одного лишь ислама числится 178 милліоновъ, и около 858 милліоновъ коснѣютъ еще доселѣ въ языческихъ заблужденіяхъ ⁴⁾. Справедливо, поэтому, и нынѣ можно сказать словами Св. Евангелія: *жатва многа, длателей же мало* (Мѡ. IX, 37). Великій трудъ предстоитъ еще нашимъ миссіонерамъ, чтобы хотя значительную часть всѣхъ этихъ людей, сѣдящихъ во тьмѣ языческихъ заблужденій, озарить свѣтомъ Христова ученія. Въ виду сего здѣсь заключается для всѣхъ сыновъ православной церкви весьма много самыхъ дѣйствительныхъ

³⁾ Отчетъ, стр. 73.

⁴⁾ Церков. Вѣстн. за 1899 г., № 37, стр. 1333—1334.

побужденій къ тому, чтобы сколь можно болѣе и матеріально, и нравственно усиливать и поддерживать миссіонерскія учрежденія, способствуя имъ проявлять свою, въ высокой степени благотворную, миссіонерскую дѣятельность еще болѣе широко и многосторонне.

Участвуя въ общемъ благоустроеніи миссіонерскаго дѣла доставленіемъ денежныхъ средствъ, Тамбовскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году имѣлъ ближайшую связь съ Иркутской духовной миссіей, куда, согласно смѣтному исчисленію Совѣта Миссіонерскаго Общества, имъ отослано было на миссіонерскія нужды 4101 руб. 90 коп. Миссія эта ⁵⁾ до 27 сентября минувшаго года находилась подъ начальствомъ Преосвященнаго Никанора, Епископа Киренскаго, а нынѣ Якутскаго и Вилюйскаго; до конца же года ею завѣдывалъ непосредственно Иркутскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Всѣ миссіонерскіе станы, входящіе въ составъ Иркутской духовной миссіи, расположены въ трехъ уѣздахъ Иркутской губерніи: Иркутскомъ, Балаганскомъ и Верхоленскомъ, причемъ трудились здѣсь въ качествѣ миссіонеровъ 21 священникъ, съ возложеніемъ на двухъ изъ нихъ обязанности учителей мѣстныхъ миссіонерскихъ школъ, 3 діаконъ съ таковымъ же учительскимъ званіемъ, 19 псаломщиковъ, изъ коихъ четверо тоже исполняли обязанности учителей миссіонерскихъ школъ, 4 особыхъ учительницы и 3 учителя. Съ усердіемъ трудился въ означенной миссіи и священникъ Михаилъ Махочкѣевъ, изъ природныхъ бурятъ. Святымъ крещеніемъ просвѣщено было за минувшій годъ въ означенной миссіи 1050 человекъ обоого пола; школъ же имѣлось 16 съ тремястами учащихся. Чтобы достаточно

⁵⁾ Свѣдѣнія заимствуются изъ отчета Иркутской миссіи за 1898 годъ, опубликованнаго въ журналѣ Православный Благовѣстникъ за 1899 годъ, въ №№ 19 и 20.

оцѣнить эти, повидимому, скромные успѣхи дѣятельности Иркутской духовной миссіи, необходимо имѣть въ виду и тѣ многочисленныя трудности, которыя неотвратимо подлежатъ здѣсь святому миссіонерскому дѣлу. Развращающая тамошнихъ инородцевъ, своекорыстная эксплуатація того отдаленнаго края со стороны разнаго рода пришлыхъ торговыхъ людей, обиліе въ томъ краѣ бѣглыхъ раскольниковъ и сектантовъ, фанатически настроенныхъ противъ церкви православной и своею проповѣдію о наступившемъ нынѣ царствѣ антихриста смущающихъ совѣсть тамошнихъ инородцевъ и, наконецъ, ссылка сюда разныхъ преступниковъ и государственныхъ и уголовныхъ—людей, иногда съ сожженною совѣстію и противоестественными пороками, легко заражающихъ тамошнее населеніе и нравственно, и даже физически, являются прежде всего трудноодолимыми препятствіями къ успѣшному дѣйствію въ томъ краѣ въропроповѣдниковъ Христова ученія. Разбросанность, затѣмъ, инородческихъ улусовъ по необозримой территоріи того края, полукочевой образъ жизни нѣкоторыхъ инородческихъ племенъ, недостаточная наличность миссіонерскихъ пунктовъ и неудобство путей сообщенія являются новымъ здѣсь тормазомъ для успѣшной проповѣди ученія Христова. Строго слѣдить за жизнію новокрещенныхъ миссіонеръ не имѣеть возможности въ виду многочисленности и разбросанности улусовъ. Миссіонеру необходимо проѣхать тысячи верстъ, чтобы только мелькомъ взглянуть на жизнь своей паствы. Пути сообщенія въ томъ краѣ до поразительной степени неудобны: голыя, крутыя, каменистыя горы и отвѣсныя скалы, по которымъ приходится проѣзжать на верховой лошади по нѣскольку сотъ верстъ, способны навести панической ужасъ на непривычнаго путника. Съ одной стороны надъ головой его высятся отвѣсныя утесы, а съ другой у ногъ зияетъ глубина Байкала; въ зимнее время почти всюду не бываетъ снѣга, а потому всегда приходится ѣздить въ

лѣтнихъ, крайне неудобныхъ экипажахъ, съ рискомъ во время зимней непогоды и сильныхъ вѣтровъ, съ цѣлыми облаками ѣдкой и густой пыли, заблудиться и потерять дорогу. Топи, болота и быстрыя горныя рѣчки, которыя особенно страшны бываютъ въ дождливое время, ибо несутъ на своихъ бурныхъ волнахъ вѣковыя деревья и нерѣдко даже камни, довершаютъ собою картину трудностей для христіанскаго въ томъ краѣ миссіонера. Но и этимъ еще не оканчиваются всѣ его испытанія. Иногда ему, добравшемуся чуть не съ опасностію жизни до инородческаго стойбища, приходится горько разочаровываться: половина населенія, а нерѣдко и все оно оказываются въ отлучкѣ, потому что съ Пасхи и до вскрытія Байкала жители того края обыкновенно отправляются на отхожіе, тюленьи промыслы, а затѣмъ, у нихъ начинается неводьба, продолжающаяся до сѣнокоса, послѣ чего кочуютъ по займамъ. Осенью (26 октября) опять отправляются за Байкаль на рыбныя промыслы, гдѣ и проживаютъ до послѣдняго рейса парохода. При подобныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ и при недостаточности наличнаго числа миссіонеровъ, вновь обращенные въ христіанство цѣлые мѣсяцы остаются безъ всякаго духовнаго руководства. Между тѣмъ, слѣдомъ за уѣхавшимъ миссіонеромъ-священникомъ въ юрту новокрещеннаго обыкновенно является шаманъ, или лама, или изъ своихъ односельчанъ ярый язычникъ и своими внушеніями разрушаетъ то, что создано было миссіонеромъ: добрыя сѣмена, посѣянные служителемъ церкви Христовой, быстро затаптываются такимъ образомъ въ самомъ ихъ корнѣ, вновь образовывающееся стадо Христово расхищается и овцы его безжалостно разгоняются и часто даже съ злыми угрозами. Неблагопріятно отражается на просвѣщеніи язычниковъ и самое положеніе, находящагося въ тѣхъ предѣлахъ, буддійскаго духовенства, высоко огражденное вниманіемъ и заботливостію гражданской власти, до полнаго уравниенія буддійскихъ ламъ по своимъ

правамъ съ духовенствомъ государственной религіи, а со стороны матеріальной до поставленія его даже выше православнаго духовенства. Учрежденіе же должности Хамбо-Ламы, возвысившее ламство въ глазахъ народа на степень христіанской іерархіи, дало зловерной буддійской корпораціи такое въ предѣлахъ нашего отечества единство и такую силу, какихъ не представляетъ оно ни въ Китаѣ, ни въ Тибетѣ. Данныя буддизму нашимъ правительствомъ привилегіи изворотливыя ламы изоцряются толковать въ томъ смслѣ, что „желтая“, т. е. ламская вѣра, нисколько не хуже нашей Русской, православной: еслибы ламская вѣра была нехороша, говорятъ они, то Государь Императоръ давно бы приказалъ закрыть дацаны, а ламъ лишилъ бы ихъ достоинства, и даннаго имъ привилегированнаго положенія. Наконецъ, модное увлеченіе буддизмомъ въ Парижѣ и Лондонѣ, также и сенсаціонное сообщеніе журнала „Восточное Обозрѣніе“ о томъ, что въ отчетномъ году возбуждено будто бы ходатайство объ открытіи буддійскаго капища и у насъ въ Петербургѣ, и циркулирующая среди грамотныхъ буряты въ русскомъ переводѣ (Лесевича) поэма Арнольда „Свѣтъ Азіи“ укрѣпляютъ ихъ въ томъ убѣжденіи, что настанетъ нѣкогда время и даже очень скоро, когда буддизмъ восторжествуетъ надъ христіанствомъ, и что буддизмъ есть религія будущаго. Какъ можно ожидать при этомъ условіи быстрыхъ успѣховъ отъ проповѣди христіанской среди столь отуманенныхъ буддійскими лжеученіями приверженцевъ желтой вѣры? Однако же и при этомъ, тѣмъ болѣе совершенно подавить собою благодатнаго и живительнаго свѣта ученія Христова, но многіе факты, наоборотъ, свидѣтельствуютъ о высококомъ дѣйстви христіанской проповѣди на душу язычниковъ. „Теперь уже“, пишетъ одинъ изъ Иркутскихъ миссіонеровъ, „чаще и чаще приходится встрѣчать такіа отрадныя проявленія религіозности, какъ сознательное раскаяніе и бла-

гоговѣнное принятіе Св. Таинъ нерѣдко со слезами на глазахъ и съ молитвеннымъ, изъ глубины души исходящимъ восклицаніемъ: ай, Бурхан сайрул (Боже, очисти мя!). Подъ вліяніемъ христіанскаго просвѣщенія, многіе теперь уже здѣсь приглашаютъ къ себѣ освятить домъ, отслужить на дому молебенъ, а иногда даже и пособоровать больного и пр. Нѣкоторые буряты сами учатъ дѣтей своихъ молитвамъ и не забываютъ утромъ и вечеромъ становиться на молитву. Св. иконы у многихъ крещеныхъ бурятъ стоятъ въ красномъ углу и предъ ними возжигаютъ свѣчи. „Отрадно и утѣшительно“, пишетъ нѣкто изъ миссіонеровъ, „видѣть простую смиренную молитву бурятъ въ церкви. Зайдетъ онъ въ церковь скромно, стоитъ въ ней тихо, смиренно, не сходя съ мѣста, правильно изображаетъ на себѣ крестное знаменіе, благоговѣнно смотритъ на св. иконы, безъ всякаго разговора и шума, къ которымъ онъ привыкъ на языческихъ празднествахъ“. Нерѣдко бывають у русскихъ съ бурятами и пренія о превосходствѣ христіанскихъ вѣрованій и обычаевъ предъ языческими. Какъ на отрадный фактъ, въ этомъ случаѣ миссіонеры указываютъ, что въ лѣтнее время, во время засухи, язычники вмѣстѣ съ христіанами замѣчаемы были просящими миссіонера отслужить молебенъ, при чемъ они во время службы стояли не съ меньшею вѣрою, какъ и сами христіане, въ надеждѣ на помощь Русскаго Бога. По наблюденіямъ Высокопреосвященнаго Тихона, Архіепископа Иркутскаго и Верхотенскаго, вынесеннымъ изъ лѣтняго путешествія по миссіонерскимъ станамъ, инородцы того края вообще достаточно подготовлены къ принятію христіанской вѣры и не питають никакой вражды ни къ ней, ни къ ея проповѣдникамъ, и если среди нихъ сравнительно очень немногіе изъявляютъ желаніе креститься, то это объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что они вообще индифферентно относятся къ предметамъ вѣры и заняты больше земнымъ, а принятіе христіанства не только не даетъ имъ земныхъ вы-

годъ, но, наоборотъ, ставить ихъ въ затруднительное положеніе. Одинъ изъ вліятельныхъ инородцевъ, пожертвовавъ 100 рублей на украшеніе православнаго храма, объяснилъ Высокопреосвященному Тихону, что онъ сдѣлалъ это не изъ какого—л. тщеславія, а изъ личнаго убѣжденія въ превосходствѣ христіанской религіи; но „при всемъ томъ“, продолжалъ онъ, „я принять крещеніе не могу: мать моя истая шаманистка и—крестись я—она лишитъ меня наслѣдства“. Въ другомъ мѣстѣ всѣ крещеные и некрещеные инородцы на мірскомъ сходѣ изъ общественныхъ средствъ ассигнуютъ на возстановленіе сгорѣвшаго отъ молніи православнаго храма 4476 р. 75 к. и натурою 1125 бревень, стоимостью не менѣе двухъ тысячъ рублей. Знаменательно также и высоко-благое отношеніе инородцевъ къ православному Архипастырю при посѣщеніи ихъ поселеній въ минувшемъ году Архіепископомъ Тихономъ. „Не успѣлъ еще экипажъ Владыки вѣхать въ границу ихъ владѣній, какъ былъ уже окруженъ толпою всадниковъ. Толпа эта, чѣмъ дальше подвигался экипажъ внутрь инородческихъ владѣній, все болѣе увеличивалась. Особенно много собиралось инородцевъ при переправахъ Владыки черезъ рѣки и при подъемахъ на горы и спускахъ съ послѣднихъ. Здѣсь каждый инородецъ спѣшилъ оказать Владыкѣ какую—л. помощь, хотя бы помощь эта выражалась иногда простымъ прикосновеніемъ руки къ его экипажу“. „Не отстали отъ общаго воодушевленія и усердія при встрѣчѣ Архипастыря въ Тункинскомъ краѣ и ламы Кырэйскаго дацана во главѣ съ своимъ ширетумъ. Когда экипажъ Архипастыря приближался къ ихъ дацану, они вышли изъ него, неся съ собою всѣ атрибуты ламскаго служенія; когда же экипажъ Архипастыря поравнялся съ дацаномъ, забили въ литавры, затрубили въ мѣдныя трубы и ударяли въ барабаны, а самъ ширетуй въ парадной одеждѣ сталъ со знаками почтенія, выражающимися въ разныхъ присѣданіяхъ и поклонахъ, приближаться къ экипажу Архи-

пастыря, имѣя на рукахъ подарокъ Владыкѣ „Ходѣкъ“. Владыка вышелъ изъ экипажа и, по принятіи подарка, нѣсколько бесѣдовалъ, при помощи переводчика, съ ширетуемъ, но отъ посѣщенія дацана, о чемъ особенно просилъ его ширетуй, уклонился, ссылаясь на отсутствіе свободнаго времени и на то, что онъ уже осматривалъ его раньше, въ первый проѣздъ свой въ Тункинскій край. Въ школахъ Архипастырѣ дарилъ учащимся шейные крестики, евангелія, псалтыри и Троицкіе листки. Раздача сихъ священннхъ предметовъ производилась, когда дѣти, по испытаніи, подходили подъ благословеніе къ Владыкѣ. Наряду съ крещеными школьниками выражали желаніе получить крестики и язычники. Одинъ мальчикъ язычникъ (въ Бо-Ханской школѣ), обойденный подаркомъ крестика, заплакалъ и объяснилъ причину своего плача попечителю школы именно неполученіемъ сего священнаго дара, и конечно, онъ немедленно же былъ удовлетворенъ въ этомъ своемъ благочестивомъ желаніи. Всѣ эти факты ясно свидѣтельствуютъ, что язычники того отдаленнаго края, при всемъ своемъ духовномъ ослѣпленіи, неполнѣ еще потеряны для царствія Божія. Утѣшая себя этою мыслию, Тамбовскій Епархіальный Комитетъ можетъ считать для себя не иначе, какъ за великое счастье, что Провидѣнію Божественному въ отчетномъ году угодно было направить нѣкоторую часть избытковъ его къ духовному обновленію и оживленію инородцевъ Иркутскаго края, глубоко погрязшихъ въ тьмѣ языческихъ заблужденій, но въ то же время по душѣ своей и очень близкихъ къ воспріятію христіанскаго благовѣстія.

Кромѣ участія своими денежными средствами въ благоустроеніи Иркутской миссіи, Тамбовскій Епархіальный Комитетъ за отчетный годъ имѣлъ въ своемъ попеченіи и мѣстныя миссіонерскія нужды, отчисливъ на ихъ удовлетвореніе изъ своихъ средствъ, согласно постановленію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 1874 года, въ Бого-

родично-Казанское Братство половину всѣхъ своихъ членскихъ взносовъ, а также половину и всѣхъ пожертвованій выше и ниже членскаго взноса, всего въ количествѣ 146 р. 10 к. Въ настоящемъ отчетномъ году Комитетомъ обращено также вниманіе и на просвѣщеніе Христовымъ ученіемъ въ Тамбовской губерніи мусульманскаго населенія. Съ этою цѣлію, по предложенію Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, возбужденъ вопросъ объ устройствѣ на средства Миссіонерскаго Общества церкви—школы въ довольно значительномъ центрѣ мусульманства Тамбовской епархіи—въ деревнѣ Азѣевѣ, Елатомскаго уѣзда. Вопросъ этотъ внесенъ былъ на обсужденіе въ общемъ собраніи членовъ Комитета въ минувшемъ году, при чемъ собраніемъ постановлено было войти по сему предмету съ ходатайствомъ въ Миссіонерское Общество. Во исполненіе сего постановленія Комитетъ входилъ съ представленіемъ въ Миссіонерское Общество, и Совѣтъ Общества, отношеніемъ своимъ отъ 12 апрѣля минувшаго года за № 355, увѣдомивъ Комитетъ о своемъ полномъ сочувствіи къ попыткѣ просвѣтительнаго дѣйствованія въ духѣ православной церкви на татарскихъ дѣтей деревни Азѣева, просилъ представить планъ и смѣту на постройку школьнаго зданія, каковыя и препровождены въ Совѣтъ Общества 2 декабря минувшаго года при особомъ отношеніи за № 186. Такимъ образомъ, вопросъ объ устройствѣ церкви—школы въ деревнѣ Азѣевѣ, Елатомскаго уѣзда, близокъ уже къ своему благопріятному разрѣшенію.

Дѣлами Тамбовскаго Комитета въ отчетномъ году управляли, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, два товарища предсѣдателя: 1) Тамбовскій губернаторъ, камергеръ Двора Его Величества д. ст. сов. Сергѣй Дмитріевичъ Ржевскій и 2) директоръ народныхъ училищъ Тамбовской губерніи дѣйств. ст. сов. Дим. Влас. Ильченко, и 8 членовъ: каедральный

протоіерей Петръ Васильевичъ Аквилонъ, ректоръ духовной семинаріи протоіерей Пав. Пл. Соколовъ до перемѣщенія его въ іюль мѣсяцѣ на службу въ С.-Петербургъ, директоръ Екатерининскаго учительскаго института д. ст. сов. Иванъ Ивановичъ Дубасовъ, настоятель Трегуляева монастыря архимандритъ Иринархъ, ключарь кафедральнаго собора протоіерей Михаилъ Григорьевичъ Озеровъ, стат. сов. Дмитрій Николаевичъ Астровъ, потомственный почетный гражданинъ Василій Михайловичъ Аносовъ съ званіемъ казначея Комитета, и съ званіемъ дѣлопроизводителя священникъ Петръ І. Успенскій. Ревизионную комиссію для повѣрки денежныхъ суммъ составляли при Комитетѣ: управляющій контрольною палатой дѣйств. ст. сов. Павелъ Ивановичъ Менделѣевъ, протоіерей градской Троицкой церкви Михаилъ Іосифовичъ Зеленевъ и преподаватель духовной семинаріи ст. сов. Василій Ивановичъ Лебедевъ.

Ближайшая, мѣстная дѣятельность Комитета, согласно §§ 54, 55 и 56 Уст. Прав. Миссіон. Общ., выражалась въ собираніи, храненіи и разсылкѣ поступавшихъ въ Комитетъ суммъ соотвѣтственно ихъ назначенію. О всѣхъ денежныхъ поступленіяхъ Комитетомъ повременно опубликовано было въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ⁶⁾. Озабочиваясь возможно большимъ поступленіемъ денежныхъ суммъ на нужды миссіонерскаго дѣла, Комитетъ въ отчетномъ году обратилъ вниманіе на нѣкоторыя неправильности въ самомъ доставленіи мѣстными благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей денежныхъ суммъ Комитету, затрудняющія собою контролированіе ихъ поступленія, на сравнительную скудость и недостаточность этихъ сборовъ отъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ и монастырей и вообще на замѣченное въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи охлажденіе къ умноженію средствъ на нужды православной миссіи. Къ

⁶⁾ Тамбов. Епарх. Вѣдом. №№ 9, 15—16, 32, 50 за 1899 годъ и № 2 за 1900 годъ.

устраненію на будущее время подобныхъ нежелательныхъ явленій, Комитетомъ во исполненіе резолюціи Его Преосвященства за № 6318, положенной 29 іюля минувшаго года на докладѣ о семь дѣлопроизводителя Комитета, было сдѣлано чрезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости въ № 34 общее циркулярное разъясненіе къ свѣдѣнію духовенства всей епархіи, кратко повторенное затѣмъ и въ № 2 за текущій годъ. Извѣщая о таковыхъ своихъ распоряженіяхъ, Комитетъ считаетъ однако своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать общему собранію, что доставленіе денежныхъ суммъ на нужды миссіонерскаго дѣла духовенствомъ Тамбовской епархіи, въ преобладающемъ большинствѣ, производилось въ отчетномъ году ревностно и съ замѣтною любовію къ просвѣщенію заблудшихъ. Нагляднымъ доказательствомъ того служить довольно значительное здѣсь повышеніе денежныхъ сборовъ за минувшій годъ, а также и то обстоятельство, что по цифрѣ своего неприкосновеннаго капитала Тамбовскій Комитетъ уступалъ въ отчетномъ году только Иркутскому и С.-Петербургскому Комитетамъ, а по количеству вообще денежныхъ средствъ изъ всѣхъ 44 Комитетовъ занималъ весьма видное, лишь восьмое по счету мѣсто. Наибольшимъ количествомъ представленія денежныхъ суммъ заявили себя по Тамбовской епархіи благочинные: Тамбовскаго городскаго округа протоіерей Михаилъ Назарьевъ, Козловскаго городскаго округа протоіерей Алексѣй Лебедевъ и 2 Моршанскаго округа священникъ Алексѣй Шокровский, изъ коихъ первый отъ 23 ввѣренныхъ ему церквей представилъ въ 1897 году—192 р. 63 к., въ 1898—173 р. 71 к. и въ 1899—156 р. 56 к., второй въ 1897 году отъ 11 ввѣренныхъ ему церквей представилъ 167 р. 91 к., въ 1898—140 р. 74 к. и въ 1899 году—164 р. 25 к. и третій отъ 26 церквей своего благочинія въ 1897 году—124 р. 58 к., въ 1898 году—113 р. 94 к. и въ 1899—125 р. 41 к. Затѣмъ, по количеству денежныхъ поступленій въ отчетномъ

году болѣе другихъ выдѣляются: благочинный 5 Козловскаго округа священникъ Григорій Успенскій, отъ 25 церквей округа представившій 109 р. 82 к., 6 Козловскаго округа священникъ Θεодоръ Рыбинскій, представившій отъ 28 церквей 97 р. 95 к., и Усманскаго городского округа священникъ Павелъ Ермиловъ, отъ 16 церквей представившій 81 р. 83 к. По всему замѣтно, что всѣ означенныя лица съ примѣрною заботливостію и съ особеннымъ усердіемъ относятся къ собиранію пожертвованій на нужды миссіонерскаго дѣла.

Дѣйствительныхъ членовъ, представившихъ отъ себя Комитету не менѣе 3 рублей, было въ отчетномъ году 123 человекъ, въ томъ числѣ непремѣнныхъ членовъ, обезпечившихъ свой членскій взносъ вѣчнымъ вкладомъ, числилось 56 человекъ.

Всѣхъ денежныхъ суммъ въ кассу Комитета въ отчетномъ году поступило 4660 р. 85 к.—на 305 р. 70 к. болѣе, нежели въ предшествующемъ году, въ томъ числѣ пожертвованій спеціальныхъ на Японскую миссію 108 р. 54 к., членскихъ взносовъ всякаго рода 292 р. 20 к., кружечнаго сбора 442 р. 62 к., по листамъ подписнымъ 793 р. 36 к., сбора въ недѣлю Православія 2436 р. 27 к. и процентовъ отъ суммъ Комитета 587 р. 86 к. По сравненію съ предшествующимъ годомъ въ статьѣ членскихъ взносовъ, пожертвованій по листамъ и процентовъ съ комитетскаго капитала оказалось въ минувшемъ году пониженіе на 190 р. 75 к., но сборъ кружечный, въ недѣлю Православія и пожертвованія на Японскую миссію дали избытокъ въ общей сложности на 590 р. 45 к. Такимъ образомъ, количество поступленія денежныхъ суммъ Комитета въ отчетномъ году обнаруживаетъ въ общемъ значительное увеличеніе и превышаетъ собою доходъ прежняго года, какъ уже и замѣчено выше, на 305 р. 70 к.

Распредѣленіе денежныхъ суммъ по указаннымъ въ Уставѣ Миссіонерскаго Общества особымъ статьямъ и капиталамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

I. Расходный капиталъ.

На приходъ въ отчетномъ году поступило: р. к.

Остаткомъ отъ прежняго года	1087	41
Членскихъ взносовъ отъ 67 лицъ	201	—
Процентовъ съ капитала	587	86
Кружечнаго сбора	442	62

Итого въ 1899 году на приходѣ 2318 89

Поступило въ расходъ:

Отправлено въ Иркутскій Комитетъ	1087	41
Выдано завѣдующему письмоводствомъ	60	—
На выписку журнала „Православный Благовѣстникъ“	5	29
Уплачено служителю, по счетамъ въ типографію, за храненіе процентныхъ бумагъ, за переводъ денегъ и по др. мелкимъ надобностямъ.	15	1
Перечислена въ переходящую сумму половина членскихъ взносовъ для отсылки въ Божородично-Казанское Братство	100	50

Всего 1268 21

По исключеніи сей суммы, къ 1 января 1900 г. расходнаго капитала имѣется на приходѣ 1050 68

II. Запасный капиталъ.

На приходъ поступило:

Остаткомъ отъ прежняго года	3020	99
Пожертвованій выше и ниже членскаго взноса.	91	20
По листамъ подписнымъ	793	36
Сборъ въ недѣлю Православія	2436	27

Итого въ 1899 году на приходѣ 6341 82

Поступило въ расходъ:

Отправлено въ Иркутскъ Миссіонерскому Комитету	3014	49
Отослано въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества на Японскую миссію	6	50

Перечислена въ переходящую сумму половина пожертвованій выше и ниже членскаго взноса для отсылки въ Богородично-Казанское Братство	45	60
Всего	3066	59

По исключеніи сей суммы, къ 1 января 1900 года запаснаго капитала имѣется на приходѣ	3275	23
--	------	----

III. Неприкосновенный капиталъ.

Новыхъ поступленій въ 1899 году не было и въ приходѣ значится сумма прежняго года въ количествѣ	10365	—
---	-------	---

IV. Переходящія суммы.

Поступило на приходѣ:

Перенесено отъ 1898 года для отсылки въ Богородично-Казанское Братство	152	25
Поступило пожертвованій на Японскую миссію	108	54

Ошибочно поступившіе въ Комитетъ и подлежащіе отсылкѣ въ Богородично-Казанское Братство по принадлежности отъ благочиннаго ѿ Козловскаго округа священника Григорія Успенскаго 29 р. и отъ протоіерея Козловскаго собора Петра Сперанскаго 6 руб., всего	35	—
--	----	---

Перечислено изъ запаснаго и расходнаго капитала въ отчетномъ году для отсылки въ Богородично-Казанское Братство	146	10
---	-----	----

Итого 441 89

Поступило въ расходѣ:

Въ 1899 году отослано въ Богородично-Казанское Братство отчисленіе половинной части всѣхъ членскихъ взносов	152	25
---	-----	----

Отосланы туда же препровожденные въ Комитетъ не по принадлежности	29	—
---	----	---

Всего 181 25

По исключеніи сей цифры изъ статьи прихода, къ 1 января 1900 года переходящихъ суммъ имѣется на приходѣ. 260 61

Итого, всѣхъ суммъ Комитета къ 1 января 1899 года было въ остаткѣ. 14625 65

Къ нимъ въ 1899 году вновь поступило 4695 85

Всего къ 1 января 1900 г. было въ приходѣ. 19321 50

Въ 1899 году изъ этой суммы поступило въ расходъ. 4369 95

Къ 1 января 1900 года остается въ приходѣ. 14951 55

Примѣнительно къ § 22 Устава Миссіонерскаго Общества вся эта сумма распредѣляется:

1) на капиталъ расходный. 1050 68

2) на запасный. 3275 23

3) на неприкосновенный. 10365 —

4) на переходящія суммы 260 64

Итого. 14951 55

Соотвѣтственно § 55 того же Устава суммы эти находятся на храненіи:

Вѣчнымъ вкладомъ въ Отдѣл. Государ. Банка. 7315 —

Въ Тамбовск. Городск. Банкѣ. 3050 —

Въ билетахъ 4% Государ. ренты на храненіи въ Отдѣленіи Государ. Банка. 3100 —

По книжкѣ сберегат. кассы. 968 90

На текущемъ счету въ Отдѣл. Госуд. Банка. 417 41

Наличными на рукахъ у казначея 100 24

Всего 14951 55

Предсѣдатель Комитета *Георгій*,
Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Товарищъ Предсѣдателя *Д. Ильченко*

Члены Комитета: { Каѳедральный прот. *Петръ Аквилоновъ*.
Ключарь протоіерей *Михаилъ Озеровъ*.
Статскій Совѣт. *Димитрій Астровъ*.
Василій Аносовъ.

Дѣлопроизводитель священникъ *Петръ Успенскій*.
На подлинномъ отчетѣ имѣется надпись:

„1900 года 31 января ревизионная комиссія свѣряла сей отчетъ съ приходо-расходною книгою Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и нашла его составленнымъ правильно, а денежные суммы—въ наличности и надлежащей сохранности“.

Дѣйств. Стат. Совѣтникъ *Пав. Менделѣвъ.*

Протоіерей *Михаилъ Зеленецъ.*

Преподаватель семинаріи *Василій Лебедевъ.*

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

13 сего февраля, въ воскресенье, по окончаніи Божественной литургіи, въ залахъ архіерейскаго дома имѣетъ быть общее годовичное собраніе членовъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества для заслушанія отчета о дѣятельности Комитета за 1899 годъ и для обсужденія подлежащихъ разсмотрѣнію общаго собранія очередныхъ вопросовъ.

Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Въ Тамбовской духовной семинаріи свободны два надзирательскихъ мѣста съ жалованіемъ 300 рублей въ годъ, при казенной квартирѣ и столѣ.

Отъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища.

При училищѣ свободно мѣсто надзирателя; желающіе занять эту должность должны подать прошеніе, оплаченное гербовой маркой, на имя смотрителя училища, съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ своего адреса.

Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

При церковно-приходской школѣ села Ульяновки, Кирсановскаго уѣзда, состоитъ вакантнымъ мѣсто учителя съ вознагражденіемъ 200 руб. для окончив. курсъ средне-учебнаго заведенія и 180 руб. для имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя. Желаящіе занять это мѣсто—лица обоого пола—приглашаются подавать прошенія въ Кирсановское Отдѣленіе.

Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Вслѣдствіе отношенія Тамбовской духовной Консисторіи отъ 10 января Редакція Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сообщаетъ къ свѣдѣнію лицъ, ищущихъ діаконскихъ мѣсть, нижеслѣдующую резолюцію Его Преосвященства отъ 17 декабря 1899 г., послѣдовавшую на справкѣ по прошенію учителя церк.-прих. школы с. Махонова, Лебедянскаго уѣзда, Александра Боголюбова о разрѣшеніи ему держать при Консисторіи экзаменъ на діакона: „Такъ какъ въ число главныхъ обязанностей діаконовъ входитъ обязанность приходскаго учителя, а многіе изъ діаконовъ не имѣютъ свидѣтельства на учителя и, слѣдовательно, являются неспособными къ учительству, то желающіе получить діаконскій санъ, предварительно прошенія объ этомъ, должны сдать экзаменъ на учителя и свидѣтельство на учителя представить при своемъ прошеніи на діаконскую должность“.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ селъ: Раева, Моршанскаго уѣзда, Вадовскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Оедяева, Шацкаго уѣзда, и Суморьева, Темниковскаго уѣзда.

Діаконскія мѣста.

При церквахъ селъ: Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда, и при Соборной церкви г. Елатьмы.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ селъ: Ноговикольскаго, Козловскаго уѣзда, Мордовскихъ Полянъ и Старога Бадикова, Спасскаго уѣзда, Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, при Евдокіевской кладбищенской церкви, гор. Липецка, Чермныхъ, Темниковскаго уѣзда, при Соборной церкви гор. Кадома и при Троицкой церкви гор. Тамбова.

Свободныя проффорническія мѣста

При церквахъ селъ: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Огормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шущано-Ольпанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Что такое св. Преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣроученія, поставляемый наравнѣ съ св. Писаніемъ?

(Окончаніе).

Указанный критерій вселенской истины имѣеть рѣшающее значеніе при оцѣнкѣ различныхъ памятниковъ преданія; сравнительное достоинство всѣхъ ихъ опредѣляется тѣмъ, насколько каждый изъ нихъ вѣрно выражаетъ то, „quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est.“

Въ этомъ отношеніи, безспорно, выше всего стоятъ догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ. На вселенскихъ соборахъ отцы церкви, собравшись вмѣстѣ, тщательно изслѣдовали, что извѣстное ученіе дѣйствительно-ли составляетъ предметъ вѣры всѣхъ, повсюду и на протяженіи всѣхъ вѣковъ существованія Церкви Христовой, т. е. ведетъ-ли оно свое начало отъ апостоловъ. И опредѣляя ученіе вѣры, они

говорили не по собственнымъ догадкамъ, а на основаніи ученія, которое жило въ ихъ церквахъ по преданію отъ временъ самихъ апостоловъ; для сего пользовались трудами отцовъ, жившихъ гораздо раньше и служившихъ свидѣтелями общецерковной вѣры своего времени. Послѣ долгихъ обсужденій, провѣренныхъ указаніями Писанія, а главнымъ образомъ Преданія, излагались соборныя вѣроопредѣленія. Послѣднія ничего не прибавляли, ничего не отнимали отъ вселенской истины, которая, происходя отъ апостоловъ, неизмѣнно хранилась въ единомъ и тождественномъ сознаніи Церкви. Эта мысль ясно выражена отцами VII всел. собора: „хранимъ не нововводно всѣ писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія“. Догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ лишь болѣе уяснили эти преданія и примѣнительно къ потребностямъ времени точнѣе опредѣляли ихъ. Понятно, что на вселенскихъ соборахъ, гдѣ представители Церкви связывались въ своихъ догматическихъ опредѣленіяхъ необходимымъ согласіемъ древнихъ отцовъ, никакое частное мнѣніе не могло быть признано за апостольское Преданіе. И еслибы это случилось на какомъ либо соборѣ, то онъ, какъ-бы ни былъ созванъ правильно въ формальномъ отношеніи, какъ-бы ни былъ многочисленъ, всегда былъ-бы отвергнутъ. Нужно помнить, что въ дѣлѣ учительства отцы собора не стояли выше вселенскаго непогрѣшимаго учительства Церкви. Послѣдняя, поручая епископамъ формулировать на соборахъ свою вѣру, всегда сохраняла за собою право провѣрять формулу, которую они усвоятъ. Такъ что, если Церковь приняла опредѣленія вселенскихъ соборовъ, то только потому, что они были сообразны съ ея традиціонной вѣрой, ея преданіями и точно выражали ея внутреннюю мысль¹⁾. „Всѣ имѣющіе здравый смыслъ, гово-

¹⁾ Поэтому-то, съ др. стороны, Церковь не признала вселенскимъ Ефесскій соборъ 449 г., гдѣ было принято рѣшеніе, не согласное съ вселенскимъ критеріемъ исти-

рить Кириллъ Александр.— стараются слѣдовать ученію отцовъ: ибо и сами они вразумлялись апостольскимъ и евангельскимъ преданіемъ²⁾, которое всегда жило въ общецерковномъ сознаніи. Отсюда догматическія опредѣленія, принятія на соборѣ послѣ тщательнаго, всесторонняго и при содѣйствіи Духа Святаго вѣрнаго изслѣдованія церковнаго Преданія, должны быть признаваемы такими же выразителями апостольскаго ученія, какими являются и апост. писанія. Богооткровенныя истины вѣры такъ-же вѣрно запечатлѣвались въ буквѣ соборныхъ опредѣленій, какъ и апостольскихъ писаній. Потому-то отцы Церкви и уравнивали вѣроопредѣленія соборовъ съ св Писаніемъ: „сознаюсъ,—говоритъ Григорій Великій,—я такъ-же приѣмлю и уважаю четыре всел. собора, какъ четыре книги св. евангелія“³⁾.—Авторитетъ непогрѣшимаго свидѣтельствованія апостольской вѣры долженъ быть признанъ за всѣмъ, что только было санкціонировано на вселенскихъ соборахъ (слѣд. и за символами, здѣсь разсмотрѣнными, и за вѣроопредѣленіями 9 помѣст. соборовъ и апостольск. правилъ)

Но на вселенскихъ соборахъ не было исчерпано все апостольское Преданіе; многія истины апостольской вѣры здѣсь не нашли своего опредѣленія; а потому относительно послѣднихъ мы должны внимательно прислушиваться къ голосу вселенскаго Преданія помимо соборовъ, строго различая, гдѣ и какъ онъ раздается. Выше нами было показано, что кромѣ документовъ, утвержденныхъ на вселенскихъ соборахъ, проводниками апостольскаго преданія служатъ свя-

ны: quod semper, quod ubique, quod ab omnibus creditum est. Оставшись вѣрной истинѣ, она осудила невѣжество и немощь своихъ уполномоченныхъ и вмѣсто почетнаго титула „вселенскій“, на что этотъ соборъ рассчитывалъ, усвоила ему названіе „разбойничій“.

²⁾ Defens ad anathem: 8.

³⁾ Epist. 25.

тоотеческія творенія, различныя формулы литургій, богослужебныя книги, мученическіе акты. Изъ этихъ источниковъ должно заимствовать то, чего для полноты апостольскаго Преданія не достааетъ въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ. Но пользоваться этими памятниками, какъ свидѣтелями апостольскаго преданія, сопряжено съ большими затрудненіями. Всѣ эти произведенія, каждое въ отдѣльности, въ отношеніи достовѣрности передачи апостольской вѣры во многомъ уступаютъ опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ. Обязанныя своимъ происхожденіемъ отдѣльнымъ отцамъ и учителямъ церкви, а иногда будучи санкціонированы только помѣстной церковью, они необходимо несутъ на себѣ слѣды индивидуальнаго, часто несовершеннаго сознанія ихъ авторовъ. Извѣстно, что апостольское Преданіе, проходя чрезъ внутренній живой процессъ человѣческаго сознанія и претворяясь въ природу человѣческаго духа, благодаря немощи, отъ которой не могутъ быть свободными и самыя выдающіеся умы, въ отдѣльныхъ случаяхъ много теряетъ не только въ отношеніи количественномъ, но и качественномъ. Непогрѣшимость, которую Христосъ даровалъ Своей Церкви, принадлежитъ всей совокупности частныхъ церквей, а не каждой въ отдѣльности ⁴⁾ и тѣмъ болѣе не можетъ быть приписана ученію того или другаго отца церкви ⁵⁾. Посему до тѣхъ поръ, пока Церковь по извѣстному догматическому вопросу не сдѣлаетъ на основаніи своей традиціонной вѣры опредѣленія на вселенскомъ соборѣ, по этому вопросу каждый отецъ Церкви и даже цѣлая помѣстная церковь можетъ имѣть мнѣнія, противорѣчація общецерковному, апостольскому ученію. Отсюда, не все, что содержится въ вышеуказанныхъ источникахъ, должно быть принимаемо, какъ выраженіе апостольскаго Преданія; на ряду съ ученіемъ, имѣ-

⁴⁾ Апок. 2, 5.

⁵⁾ Дѣян. 20, 30.

ющимъ всё права на это, здѣсь часто встрѣчаются мнѣнія, гдѣ религиозная истина представляется неясно, сбивчиво и неточно, а иногда даже такія, которыя вовсе не основаны на точномъ смыслѣ Слова Божія и потому должны быть совсѣмъ отвергнуты. „Мы отнюдь не должны почитать разсужденія нѣкоторыхъ, — говорить бл. Августинъ, — хотя и православныхъ и похваляемыхъ мужей, наравнѣ съ каноническими писаніями и думать, якобы намъ непозволительно было при достодолжномъ уваженіи къ этимъ лицамъ, въ писаніяхъ ихъ кое что не принимать и даже отвергать, если несомнѣнно узнаемъ, что они мыслили иначе, нежели, какъ велить истина“ ⁶⁾). Способъ же узнавать, что въ сочиненіи отдѣльнаго отца Церкви или ученіи цѣлой помѣстной церкви составляетъ апостольское Преданіе и что плодъ ихъ частнаго, иногда ошибочнаго, разумѣнія, — былъ выясненъ практикой первыхъ классическихъ вѣковъ христіанства. Выдѣленіе частныхъ богословскихъ мнѣній изъ области собственно апостольскаго ученія должно быть подъ руководствомъ критерія, даннаго Викентіемъ Лиринскимъ. То несомнѣнно происходитъ отъ апостоловъ, во что всё, всегда и повсюду вѣрили въ Церкви. Посему, „если . . . встрѣтится какой нибудь такого рода вопросъ, что въ древности нельзя найти на него рѣшенія, постановленнаго по общему согласію (на вселенскомъ соборѣ), тогда надобно постараться разобрать и сличить мнѣнія отцовъ, жившихъ хотя-бы то въ разныя времена и въ разныхъ мѣстахъ, но непремѣнно пребывавшихъ по вѣрѣ въ общеніи съ единой вселенской Церковью и бывшихъ уважаемыми учителями; и если окажется, что (касательно возникшаго вопроса) не одинъ или двое только, но всё вмѣстѣ единогласно что-либо такое содержали, писали, преподавали — открыто, часто неизмѣнно, то слѣдуетъ принять, что и мы также должны въ это вѣровать безъ всякаго сомнѣнія“ ⁷⁾). А такъ какъ не-

⁶⁾ Epist. CXLI ad Fortunat, n 15.

⁷⁾ Commonit. 3.

возможно узнать мнѣнія всѣхъ отцовъ относительно каждаго ученія (напр. по недостатку документовъ), то достаточно, если всѣ тѣ отцы, выраженія которыхъ сохранились до насъ и даже только относительно многіе изъ нихъ единогласно свидѣтельствуютъ объ извѣстномъ ученіи. Единогласное же свидѣтельство всѣхъ или, по крайней мѣрѣ, многихъ отцовъ и учителей вселенской церкви несомнѣнно ведетъ свое начало отъ самихъ апостоловъ, ибо, по мнѣнію Викентія Лиринскаго, у древнихъ „непремѣннымъ условіемъ благочестія служило правило, чтобы какъ отцы во что вѣрили, такъ вѣрой запечатлѣвали-бы тоже самое и дѣти; не религію вѣсть, куда-бы захотѣли, а слѣдовать, куда она .. ведетъ ⁸⁾. Тоже нужно сказать и о другихъ памятникахъ апостольскаго Преданія; вѣроученіе, подтверждаемое согласіемъ всѣхъ ихъ, также должно быть разсматриваемо, какъ свидѣтельство апостольскаго ученія.—Впрочемъ, относительно тѣхъ источниковъ Преданія, которые не были утверждены на вселенскихъ соборахъ, нужно замѣтить, что рѣшающій голосъ въ опредѣленіи того, что здѣсь должно считать апостольскимъ и что нѣтъ, принадлежитъ вселенской Церкви, какъ непогрѣшимой хранительницѣ апостольскаго Преданія.

Итакъ, мы пришли къ заключенію, что выраженіемъ апостольскаго Преданія служатъ вѣроопредѣленія, утвержденныя на вселенскихъ соборахъ, и согласное ученіе вѣры, содержащееся въ святоотеческихъ твореніяхъ, литургіяхъ, богослужебныхъ книгахъ и мученическихъ актахъ.

Но и здѣсь нужно различать положительное изложеніе вѣроученія отъ его подробнаго, часто философскаго раскрытія, выражающаго собой извѣстную мѣру его разумнаго усвоенія людьми. Извѣстно, что апостольское ученіе, хранимое въ Церкви, всегда остается неизмѣннымъ какъ по своему объему, такъ и по содержанию. Эта сторона вѣроученія

⁸⁾ Common. 6.

касается его внутренней сущности и приѣмлется *втрой*. Но есть сторона, доступная *разсудочной дѣятельности*, которая уясняется, усовершенствуется и развивается. Разумное усвоеніе вѣроученія какъ каждымъ христіаниномъ, такъ и всей Церковью подлежитъ постепенному развитію, углубленію, совершенствованію; разумъ человѣческой, по мѣрѣ собственнаго развитія, все болѣе и болѣе постигаетъ широту и глубину Божественнаго откровенія. И отцы Церкви, признавая откровенныя истины безусловными, дѣлали ихъ точнѣйшія опредѣленія и по возможности старались освѣщать ихъ при помощи рефлексивной дѣятельности, для чего употребляли тѣ или другія доказательства. Но это касалось не внутренняго содержанія объективно даруемой истины, а ея внѣшней измѣняемой стороны и имѣло въ виду лишь умноженіе свѣта въ душахъ вѣрующихъ, благодаря чему увеличивалась ясность, точность и раздѣльность, а отсюда достовѣрность и очевидность истинъ вѣры. Все это—плодъ усердія ума человѣческаго, посему и имѣетъ авторитетъ человѣческой. Такъ соборныя вѣроопредѣленія далеко не давали адекватнаго опредѣленія сущности предмета, а лишь устанавливали границы, предупреждающія вторженіе въ нѣдра Церкви ложнаго толкованія христіанской истины; посему, будучи необходимы для ниспроверженія той ереси, противъ которой направлены, противъ новой, болѣе глубокой ереси,—если-бы она возникла относительно того-же пункта вѣроученія,—они были уже не достаточны. Доказательства-же, сравненія и сближенія, которыя встрѣчаются въ опредѣленіяхъ соборовъ и ученій отдѣльныхъ отцовъ прямо могутъ быть ошибочны, произвольны, сбивчивы. Отсюда, въ вѣроопредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ и согласномъ ученіи отцовъ Церкви должно признавать, какъ апостольское, только истины вѣры, которыя раскрывались и доказывались, а самый способъ ихъ разъясненія принадлежитъ людямъ, посему допускаетъ критическое отношеніе къ себѣ.

Каково-же апост. Преданіе, понимаемое въ такомъ смыслѣ, какъ великъ его объемъ и каково его содержаніе,—это мы выяснимъ изъ его отношенія къ св. Писанію. Есть-ли въ св. Преданіи какіе-либо догматы, не содержащіеся въ Писаніи? Извѣстно, что апостолы, не считая существенно относящимся къ дѣлу своей проповѣди письменное изложеніе христіанскаго ученія, не имѣли намѣренія обстоятельно и подробно изложить всю систему его. Посему, если нѣкоторые изъ нихъ и писали, то не съ этой цѣлью, а, смотря по требованію обстоятельствъ, или для разрѣшенія недоумѣній, опроверженія предразсудковъ, или для наибольшаго внушенія основныхъ понятій и напоминанія забытыхъ истинъ. Поэтому нѣкоторыя истины вѣры они „излагали въ подробности, а иныя оставляли безъ объясненій, иныя предлагали въ ясномъ свѣтѣ, а на другія дѣлали только указанія, объ однихъ повторяли многократно и въ нѣсколькихъ посланіяхъ, а о другихъ упоминали только однажды, приспособляясь въ такихъ случаяхъ къ нуждамъ и состоянію наставляемыхъ, какъ требовала цѣль посланій ихъ, а не какъ нужно было для христіанъ всѣхъ временъ и всѣхъ странъ“⁹⁾. Ни одна изъ св. книгъ, а равно и всѣ онѣ вмѣстѣ не содержатъ въ себѣ подробнаго, обстоятельнаго раскрытія христіанскаго вѣроученія. Съ другой стороны, такъ какъ христіанское вѣроученіе представляетъ изъ себя стройную систему, всѣ части которой находятся въ такой тѣсной и существенной связи, что одна другую предполагаетъ, одна изъ другой вытекаетъ, то можно сказать, что апостолы, говоря объ одномъ, не могли не затрогивать другого и не касаться третьяго. Отсюда, въ св. Писаніи и даже въ каждой части его основоположительнаго ученія заключается *implicite* вся система христіанскаго вѣроученія, и какъ-бы въ зародышѣ или въ завитомъ видѣ

⁹⁾ Богословіе обличит. арх. Инновентія. Казань. 1863 г. III, стр. 177—178.

содержатся всѣ истины христіанской вѣры. И нѣтъ сомнѣній, что христіане, къ которымъ были обращены апост. посланія, понимали ихъ (иначе апостолы не писали-бы ихъ). Читая апостольскія писанія,—какъ-бы послѣднія ни были кратки,—сопоставляя ихъ съ устной, подробной, а главное живой проповѣдью самихъ апостоловъ, они при свѣтѣ ея неясно выраженное выясняли, неполно изложенное раскрывали. Живая проповѣдь апостоловъ, по мысли и духу неизмѣнно хранимая въ церкви, и доселѣ служить „нормой“, по которой *одной* необходимо направлять изъясненіе св. Писанія. При руководствѣ св. Преданія получаютъ истинный смыслъ и правильное освященіе всѣ, даже какъ-бы нечаянно затронутыя и потому въ высшей степени темно выраженные мысли апостоловъ. И для разума, просвѣщеннаго Преданіемъ, Писаніе служитъ въполнѣ достаточнымъ основаніемъ для всей системы христіанскаго вѣроученія, такъ что нѣтъ ни одного догмата, который-бы онъ не нашелъ въ Писаніи, понимая послѣднее не по буквѣ только, но и по духу. „Не смотря на различіе писателей,—говоритъ А. В. Горскій,—ихъ частныхъ цѣлей, частныхъ обстоятельствъ тѣхъ, которымъ писали, предметовъ, о которыхъ писали, въ нихъ (писаніяхъ) съ удивительной полнотой и согласіемъ изложено все ученіе вѣры и благочестія и преподано все нужное къ достиженію вѣчнаго спасенія каждой душѣ христіанской“¹⁰⁾; но это только при условія ихъ разумѣнія въ духѣ апостольскаго Преданія. Поэтому-то ап. Павель, съ одной стороны, считаетъ св. Писаніе достаточнымъ источникомъ вѣроученія: „*писаніе*,—говоритъ онъ,—*полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ*“¹¹⁾, а съ другой стороны, внушаетъ: „*братіе, стойте и держите преданія, имъ-же научистесь или словомъ, или посланіемъ*

¹⁰⁾ Исторія евангел. и Церкви апостольской, стр. 562—563.

¹¹⁾ 2 Тим. 3, 16.

нашимъ“¹²⁾. Отсюда, между Писаніемъ и Преданіемъ должно быть признано совершенное тождество по отношенію къ внутренней сущности содержащихся въ нихъ религіозно-нравственныхъ истинъ, но въ то-же время и различіе въ степени развитія основной ихъ субстанціи. Они представляютъ „единство въ двойствѣ и двойство въ единствѣ“¹³⁾.

Николай Орловъ.

Изъ мрака къ свѣту.

(Разсказъ).

(Продолженіе).

Мы съ невѣстой пошли подъ вѣнецъ, не вѣруя въ вѣнчаніе, отрицая бракъ, какъ таинство. Огромная церковь горѣла огнями, священникъ испрашивалъ намъ счастья Авраама и Сарры, Исаака и Ревекки, протодіаконъ потрясалъ воздухъ, провозглашая апостольскія наставленія мужьямъ и женамъ, гремѣло торжественное пѣніе прекраснаго хора пѣвчихъ; а мы, переглядываясь другъ съ другомъ, снисходительно улыбались, желая выразить на своемъ лицѣ, что мы видимъ во всемъ этомъ одну пустую, несовременную и неразумную церемонію. „Пошли вамъ Господь, Царь Небесный, Спасъ милостивый, совѣтъ и любовь“, говорили намъ послѣ вѣнчанія добродѣтельные старички, наши родители; но мы думали, что мы и безъ Бога, только съ своимъ разумомъ и чувствомъ, сумѣемъ устроиться въ жизни.

Вскорѣ послѣ женитьбы я поступилъ на службу. Служилъ я очень счастливо. Повышенія и отличія не заставляли себя долго ждать. Причинами этого были отчасти умственные да-

¹²⁾ 2 Тес. 2, 15.

¹³⁾ „Св. Викентій Лиринскій о св. Преданіи и его значеніи“, свящ. Филевскаго. Странникъ 1896, IV, 206 стр.

рованія и бойкое перо, которыми я владѣлъ, отчасти богатство (хотя и не мое, а женино), къ которому тяготѣютъ сочувствія, но особенно мое двуличіе и лицедѣйство. Съ благочестивыми дамами высшаго круга я умѣлъ задушевно говорить о современной порчѣ нравовъ, глубоко вздыхать объ упадкѣ вѣры и съ упованіемъ возводить взоры горѣ; съ вельможами либеральными я умѣлъ ядовито посмѣяться надъ существующимъ порядкомъ и намекнуть, что судъ и расправа надъ нимъ не замедлятъ, что гдѣ-то (я и самъ не зналъ — гдѣ) зрѣютъ страшные перевороты. Итакъ, тѣ и другіе считали меня своимъ и содѣйствовали моимъ служебнымъ успѣхамъ. Совѣсть упрекала меня въ неискренности и притворствѣ, но я не обращалъ вниманія на ея голосъ. Труднѣе было сговорить съ женою. Прямодушная и чистосердечная, она не могла примириться съ тѣмъ, что съ одними я защищаю „великія начала“, которыя она отъ меня усвоила, а съ другими отвергаю и браню ихъ. Въ ея утѣшеніе я говорилъ: „ты, милая, не знаешь жизни съ ея неумолимыми требованіями; нужно дѣлать уступки людямъ и порядкамъ; безъ этого можно обойтись только запершись въ четырехъ стѣнахъ своего дома, въ кругу своей семьи. Либералы всѣ лицедействуютъ: служатъ тому, что отрицаютъ“. На это жена моя однажды отвѣтила: „если требованія жизни такъ неумолимы, и старые порядки имѣютъ такую силу, что съ ними необходимо ладить, то зачѣмъ же ты не сказалъ мнѣ этого тогда, когда просвѣщалъ меня современными идеями? Я бы такъ и знала, что все это только въ книжкахъ пишется такъ, а на самомъ дѣлѣ все-иначе. Лучше бы тогда выйти мнѣ за молодца по торговой части; торговали бы мы съ нимъ, ничего не зная, суконнымъ товаромъ въ гостинномъ дворѣ, вмѣсто того, чтобы теперь торговать убѣжденіями“. Я, конечно, всплилъ, какъ человѣкъ, которому сказали горькую истину. „Пожалуйста, говорю, не дѣлай оскорбительныхъ для меня сопоставленій; не вмѣшивайся въ мои служебныя и обще-

ственные отношенія; предоставь ихъ всецѣло мнѣ; а я предоставлю тебѣ семью и домъ, гдѣ ты можешь быть такъ прямолинейна, какъ тебѣ хочется“.

Такимъ образомъ я отдѣлилъ внѣшнія дѣла отъ внутреннихъ: самъ я притворствовалъ и лицемерилъ, вращаясь въ кругу вліятельныхъ лицъ, и называлъ это внѣшней политикой, а женѣ предоставилъ сообразоваться съ модными идеями, поддерживая извѣстный тонъ въ семьѣ и воспитывая дѣтей, что называлъ я внутренней политикой. Дѣтей у насъ было двое: мальчикъ и дѣвочка. Дочь наша не поддавалась вліянію матери, не сдѣлалась нигилисткой; у ней былъ другой воспитатель, данный ей Самимъ Богомъ; этотъ воспитатель—страданіе. У ней была какая то болѣзнь, которую врачи не могли ни опредѣлить, ни излѣчить. Она обнаруживалась въ припадкахъ страшной головной боли, доводящей до потери сознанія. Промежутки между припадками, совершенно безболѣзненные, отравлялись мыслию о постоянной возможности ихъ повторенія: отъ одной этой мысли дѣвочка приходила въ ужасъ, блѣднѣла и трепетала всѣмъ тѣломъ. Неизвѣстно, когда и отъ кого она научилась молиться, но молитва была единственной ея отрадой. Дѣвочка становилась на колѣни предъ маленькой иконой Христа Спасителя, которую подарила ей когда-то жившая у насъ старая пня, и молилась горячо, со слезами, чтобы Господь помогъ ей, помиловалъ ее, исцѣлилъ. Мать старалась отговорить ее отъ этого, убѣжденная, что она молитвой разстроиваетъ себѣ нервы, что отъ этого припадки дѣлаются чаще и тяжелѣе. Но дѣвочка была непреклонна. Однажды она сказала матери: „легко вамъ не вѣрить, когда вы здоровы; если бы вамъ было такъ больно, какъ мнѣ бываетъ, то и вы стали бы молиться“. Въ другой разъ дѣвочка сказала матери, утверждавшей, что ей вредно молиться: „если вы не хотите, чтобы я молилась, то значить вы меня не любите, и я вамъ чужая“. — „Вотъ еще какая логика!“ сказала мать. Но логика въ словахъ дѣвочки была, и очень вѣрная.

Мальчикъ составлялъ противоположность сестрѣ. Здоровый, бойкій, подвижной, впечатлительный, онъ могъ подавать и прекрасныя надежды и внушать опасенія, могъ быть направленъ воспитаніемъ и въ хорошую сторону и въ дурную. Что же сдѣлало изъ него воспитаніе, данное ему матерію? Мать не сообщила ему религіознаго чувства и даже преградила впечатлѣніямъ вѣры доступъ къ его душѣ. Съ религіозными истинами она знакомила его какъ съ предметами не вѣры, а критики, опроверженія и насмѣшки. Онъ привыкъ съ высокоумнымъ сожалѣніемъ относиться къ благочестію сестры, когда она, колѣнопреклоненная, плакала предъ своею святынею. Молиться для него значило говорить съ пустымъ мѣстомъ. Затѣмъ онъ привыкъ рѣшительно ни въ чемъ себѣ не отказывать. Когда онъ кричалъ: хочу, то это значило: подавайте во что бы то ни стало. Это было послѣдствіемъ не только обыкновеннаго безтолковаго баловства, но и того нигилистическаго взгляда, которымъ руководилась въ его воспитаніи моя жена, что кто чего желаетъ, тотъ на то имѣетъ и право, что отказывать себѣ въ своихъ желаніяхъ глупо, что въ основаніи нашей жизни и дѣятельности можетъ лежать только себялюбіе. Мать почти хвасталась тѣмъ, что сынокъ ея шалунъ, озорникъ и упрямецъ, а между тѣмъ чрезъ эти иногда можетъ быть и простительныя въ мальчикѣ черты давно уже проглядывалъ черствый эгоизмъ, невниманіе къ желаніямъ другихъ, презрѣніе къ слабымъ.

Такъ росли и воспитывались наши дѣти, когда надъ моею семьею стряслась великая бѣда: черезъ 15 лѣтъ послѣ нашей свадьбы жена бросила меня и дѣтей и уѣхала отъ насъ навсегда. Осенью, когда служба отнимала у меня возможность сопровождать ее, она, подъ предлогомъ разстроеннаго здоровья, отправилась въ Крымъ, и не больше, какъ черезъ недѣлю послѣ ея отъѣзда, я получилъ отъ нея письмо, холодно и сухо извѣщавшее меня, что отселѣ она мнѣ не

жена, а я ей не мужъ „Мнѣ излишне доказывать вамъ то, писала она мнѣ, что я отъ васъ же впервые узнала: что жить съ мужемъ, не любя его, глупо и безнравственно, что существо брачнаго союза заключается именно во взаимной любви, что гдѣ ея нѣтъ, тамъ и этого союза нѣтъ и не должно быть. Я давно уже не люблю васъ, поэтому не хочу и не должна жить съ вами. Я еще молода,—мнѣ нѣтъ 35 лѣтъ,—и я еще хочу и надѣюсь быть счастливой. Поэтому постарайтесь забыть о мнѣ: я навсегда уѣхала отъ васъ. Дѣти меня не озабочиваютъ: они уже учатся въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ и dokonчатъ свое развитіе, которому положила начало ихъ мать“.—Это былъ для меня страшный ударъ: во первыхъ, я любила свою жену, и мнѣ было тяжело потерять ее; во вторыхъ, всѣ внутреннія дѣла переходили въ мое вѣдѣніе, и мнѣ приходилось самому заботиться о дѣтяхъ; въ третьихъ, мнѣ стыдно было показываться людямъ въ непривычной для меня роли брошеннаго мужа...

Весьма важно было и слѣдующее обстоятельство: чрезъ нѣсколько дней послѣ того письма явился повѣренный жены; она поручила ему розыскать и истребовать имущество, полученное ею отъ родителей (они уже давно скончались), процентныя бумаги, домъ, драгоценныя вещи, и, по превращеніи всего этого въ деньги, перевести за границу на ея имя, отдѣливъ дѣтямъ нѣкоторую часть, которая должна была неприкосновенно храниться до ихъ совершеннолѣтія. Тогда сѣлъ я „апостоль великихъ началъ“, на развалинахъ своего семейнаго счастья, своего богатства, и засмѣялся надъ собою горькимъ смѣхомъ. Пришлось не только жить на одно казенное жалованье, но и уплачивать долги, сдѣланные во времена прежняго достатка. Пришлось перейти на скромную квартиру, продать лошадей, отпустить менѣе нужную прислугу, сократить издержки на столъ, на развлечения. Пришлось отказывать себѣ въ томъ, къ чему сложилась прочная привычка.

Дѣти различно отнеслись къ переменѣ въ нашей жизни и къ поступку матери. Дочь, боявшаяся только своей болѣзни, находившая успокоеніе въ молитвѣ и вѣрѣ, легко примирилась съ лишеніями; сынъ, напротивъ, приходилъ въ крайнее раздраженіе каждый разъ, когда приходилось въ чемъ нибудь отказывать себѣ. Съ другой стороны, знакомая съ истинными страданіями, дочь отказывалась понять, какія непріятности могли побудить мать ея къ отъѣзду; напротивъ, сынъ очевидно склоненъ былъ оправдывать мать, руководясь своими эгоистическими взглядами. „Не понравилось съ нами жить, сказалъ онъ однажды, вотъ и уѣхала; и всякій поступилъ бы такъ на ея мѣстѣ; всякій ищетъ того, что для него пріятнѣе“. Дочь отвѣтила на это: „ужели всѣ заботятся только о самихъ себѣ и никто не думаетъ о другихъ? куда же дѣваться слабымъ, больнымъ, которые не могутъ обойтись безъ посторонней помощи?“ Сынъ отвѣчалъ: „и незачѣмъ о нихъ заботиться. Они все равно обречены на гибель. Только сильные и здоровые стоятъ того, чтобы жить: это всеобщій законъ. А для слабыхъ чѣмъ скорѣе конецъ, тѣмъ для нихъ же лучше, меньше страданій“. Дочь поблѣднѣла, въ ея глазахъ блеснули слезы; а я, отецъ, не могъ положить конца этому возмутительному резонерству сына, во первыхъ, потому, что мы съ женой считали правиломъ никогда не мѣшать дѣтямъ свободно высказываться (какъ же иначе могли мы поступать, когда вездѣ отстаивали свободу слова и мысли?), а во вторыхъ, потому, что сынъ не высказывалъ ничего такого, что не оправдывалось бы современными ученіями, которыхъ доселѣ держались мы сами.

(Окончаніе будетъ).

Инопархіальныя извѣстія и замѣтки.

Преосвященный Мелетій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій. Въ пятницу, 14 января, послѣ продолжительной и

тяжкой болѣзни, тихо скончался на семьдесятъ первомъ году жизни преосвященный Мелетій, епископъ рязанскій и зарайскій, одинъ изъ выдающихся по своей дѣятельности миссіонеровъ. Почившій, въ міру Михаилъ Якимовъ, былъ сынъ священника одного изъ сель вятской епархіи. Окончивъ курсъ въ 1857 году въ вятской семинаріи, онъ поступилъ въ число послушниковъ Трифоноваго монастыря, а черезъ нѣсколько мѣсяцевъ былъ назначенъ преподавателемъ вятскаго духовнаго училища. Въ 1858 году онъ поступилъ въ число студентовъ казанской духовной академіи, въ 1859 году принялъ монашество и былъ посвященъ въ іеродіаконъ, а въ 1861 году — въ іеромонахи. За нѣсколько мѣсяцевъ до окончанія курса онъ былъ посланъ миссіонеромъ въ иркутскую миссію. Много потрудился онъ здѣсь въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія среди язычниковъ. Изучивъ мѣстныя нарѣчія, онъ перевелъ богослужебныя книги, устроилъ нѣсколько миссіонерскихъ становъ съ церквами и школами. Совершая постоянно отдаленныя путешествія, часто съ опасностію жизни, онъ неустанно вездѣ проповѣдывалъ слово Божіе и во время своего управленія миссіей окрестилъ болѣе двухъ тысячъ человѣкъ. Во время своихъ путешествій, онъ велъ интересный дневникъ и отъ времени до времени сообщалъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ массу свѣдѣній, касающихся быта и нравовъ племенъ, населяющихъ Сибирь. Въ духовной литературѣ онъ приобрѣлъ почетную извѣстность своими проповѣдями и многочисленными сочиненіями по различнымъ богословскимъ вопросамъ, а также статьями историческаго содержанія. Возведенный въ 1874 году въ санъ архимандрита, онъ чрезъ четыре года былъ хиротонисанъ въ санъ епископа селенгинскаго, викарія иркутской епархіи. Въ 1889 году онъ былъ назначенъ на самостоятельную кафедру въ Якутскъ. Здѣсь онъ съ ревностію принялся за миссіонерскую дѣятельность; благодаря его энергіи, сооружено до двадцати новыхъ церквей, открыты церковно-приходскія шко-

лы и библіотеки, для лучшаго распространенія духовнаго просвѣщенія среди паствы, при Якутскомъ соборѣ открыто братство Христа Спасителя. Преосвященный Мелетій, первый изъ архипастырей, обратилъ вниманіе на прокаженныхъ, живущихъ въ Якутской области, и сталъ дѣятельно ходатайствовать о помощи этимъ несчастнымъ. На пожертвованія, собранныя со всей Россіи, были устроены колоніи, церкви съ больницами и лѣчебницы для этихъ несчастныхъ. Преосвященный лично жертвовалъ крупныя суммы и принималъ непосредственное участіе въ постройкѣ колоній. Якутская семинарія была капитально перестроена. Въ 1896 году онъ былъ переведенъ на казанскую кафедру и здѣсь принималъ энергичныя мѣры для ослабленія раскольничьихъ вѣроученій, проповѣданія православной вѣры среди татаръ, заботился объ открытіи церковно-приходскихъ школъ съ библіотеками и т. д. Онъ принималъ участіе въ миссіонерскихъ съѣздахъ, состоялъ почетнымъ членомъ Миссіонерскаго Общества и другихъ братствъ и благотворительныхъ учрежденій и имѣлъ ордена: св. Александра Невскаго, св. Владиміра 2 степени, св. Анны 1 степени и другіе знаки отличія.

Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла почившаго архипастыря были совершены 16 января, въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ, при участіи старшаго духовенства всей епархіи и представителей мѣстной администраціи. За богослуженіемъ было произнесено нѣсколько надгробныхъ рѣчей. Послѣ отпѣванія, закончившагося въ исходѣ втораго часа дня, гробъ съ прахомъ усопшаго съ крестнымъ ходомъ былъ обнесенъ вокругъ собора, при чемъ было совершено нѣсколько литій. Затѣмъ процессія направилась въ древній Михайловскій соборъ, гдѣ прахъ почившаго былъ опущенъ въ приготовленную могилу. („Моск. Листовъ“).

Юбилей владимірской духовной семинаріи. 30-го января въ гор. Владимірѣ происходило юбилейное торжество по

случаю исполнившагося 150-лѣтія со дня основанія семинаріи.

Юбилейное торжество началось литургіей въ Богородицкой, при семинаріи, церкви, которую совершалъ владимірскій архіепископъ Сергій, въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, преподавателей и многочисленной публики, переполнившей семинарскій храмъ.

Послѣ этого въ залѣ Дворянскаго собранія, въ 1 часъ дня, состоялся торжественный актъ. Высокопреосвященный Сергій произнесъ рѣчь о пользѣ духовнаго образованія, при чемъ упомянулъ о нѣкоторыхъ дѣятеляхъ, вышедшихъ изъ владимірской семинаріи; между ними особенно выдѣляется личность извѣстнаго министра при Александрѣ I, графа Сперанскаго. Изъ другихъ слѣдовавшихъ затѣмъ рѣчей наибольшаго вниманія заслуживаютъ рѣчи преподавателей семинаріи Малицкаго и Добронравова. Первый очень подробно изложилъ исторію развитія владимірской семинаріи, начиная со дня ея основанія въ 1750 году. Добронравовъ говорилъ на тему о духовномъ просвѣщеніи и его развитіи въ Россіи отъ времени Петра I.

Послѣ рѣчей слѣдовали депутаціи съ адресами и разными подношеніями. Депутація отъ города поднесла въ даръ семинаріи дорогую икону съ заявленіемъ о назначеніи городскою думою ежегодной субсидіи на содержаніе двухъ воспитанниковъ семинаріи.

Затѣмъ читались привѣтственные телеграммы отъ разныхъ лицъ, бывшихъ воспитанниковъ семинаріи и состоящихъ въ настоящее время на разныхъ поприщахъ духовной, административной и учебной службы, и, между прочимъ, отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ: Θεогноста, арх. новгородскаго, Павла, еп. пензенскаго, Иннокентія, еп. сумскаго, Никона, викарія с.-петербургской епархіи, и др. („Русск. Листокъ“).

Наказаніе кощунства Лѣтомъ прошлаго года, крестьяне деревни Пирюхиной, Вышневолоцкаго уѣзда, Илья и Василь Лебедевы, Ефимъ Филатовъ и Михаилъ Ильинъ, прожи-

вашіе въ казармѣ близъ станціи „Завидово“, Николаевской желѣзной дороги, отправились въ село Завидово. Проходя полевъ завидовскихъ крестьянъ и поровнявшись съ стоящимъ тамъ древнимъ деревяннымъ крестомъ, Василій Лебедевъ, Филатовъ и Ильинъ сняли шапки и набожно перекрестились, Илья же Лебедевъ началъ издѣваться надъ ними и кощунствовать. Затѣмъ, пройдя нѣсколько шаговъ, онъ вдругъ почувствовалъ сильную боль въ ногахъ, такъ что дальше идти уже не могъ и вернулся въ казарму, жалуясь на боль въ рукахъ и ногахъ. Приглашенный фельдшеръ опредѣлить болѣзни не могъ, боль въ рукахъ и ногахъ становилась все сильнѣе и сильнѣе, а черезъ недѣлю Лебедевъ, въ страшныхъ мученіяхъ, умеръ.

Считая, что смерть Лебедева явилась наказаніемъ за поруганіе святыни, крестьяне села Завидова, въ ознаменованіе этого событія, рѣшили соорудить надъ крестомъ особый деревянный навѣсъ, на что уже и получили разрѣшеніе („Моск. Листокъ“).

Изъ церковно-приходской жизни Оренбургской епархіи.

Одинъ изъ учителей передвижныхъ церковныхъ школъ Оренбургской епархіи въ своемъ дневникѣ передаетъ слѣдующее о томъ, какъ народъ относится къ такимъ школамъ. Въ октябрѣ мѣсяцѣ ему пришлось быть съ цѣлю открыть передвижную школу въ Гнѣздовскомъ приходѣ Оренбургскаго уѣзда. Собранъ былъ сходъ. Объясненіе съ собравшимся народомъ началось съ вопроса, нравится ли имъ ученіе прошедшаго года, когда въ приходѣ была уже передвижная школа. На это всѣ отвѣтили одобрительно съ присовокупленіемъ: „спасибо! дай Богъ здоровья“. Далѣе былъ поставленъ вопросъ объ изысканіи средствъ. Учитель согласился учить у себя дома, за что вмѣстѣ съ квартирой просилъ 4 рубля за каждый мѣсяцъ. Цѣну всѣ нашли не дорогой, но говорили, что платить учителю должно не общество, а отцы учащихся дѣтей. Такихъ отцовъ записалось 15 человекъ.

Имъ было объяснено, что за шесть учебныхъ мѣсяцевъ съ октября надо учителю уплатить 24 рубля,—въ счетъ которыхъ 6 руб. уже отпущено церк.-приход. попечительствомъ; значитъ, слѣдуетъ собрать 18 руб.—самое лучшее теперь, когда у каждаго крестьянина есть „новина“: можно собрать пшеницей по два пуда съ каждаго человѣка, всего—30 пуд. по 60 коп. на 18 руб. Наступила пауза, и нѣкоторые, пошептавшись между собою, начали заявлять: „а если среди зимы малецъ отстанетъ, то уплаченное должно пропасть?...“ Для того-то и надо теперь сдѣлать сборъ, чтобы не отставали: многіе ученики отстаютъ среди зимы только изъ за того, что платить нечѣмъ, и будь заплачено, они продолжали бы ученье“. „А если занездоровится?“—„Тогда воля Божья,—уплоченное пойдетъ за товарищей,—это дѣло святое,—оно равняется подавнію на храмъ Божій. Что будетъ собрано, отдастся на храненіе попечителю, который и будетъ выдавать учителю положенную плату ежемѣсячно, и если учащихся окажется болѣе и останутся лишнія деньги, то на эту сумму можно будетъ выдать учащимся письменныя принадлежности“.—Вотъ это порядокъ, это будетъ каждому безъ сомнѣнія“, слышались голоса. Къ концу такой бесѣды на сходъ подошелъ одинъ крестьянинъ, который заявилъ, что въ прошедшую зиму учился здѣсь его сынишка и очень мало понялъ. „Учитель и школа въ этомъ виноваты“, ему было отвѣчено: „всѣ хуторяне прошлогоднимъ ученіемъ довольны; виновенъ ты самъ, потому что среди зимы оторвалъ сына отъ школы; въ дѣлѣ ученья нужно имѣть терпѣнье: и дуги гнуть съ терпѣніемъ, а не вдругъ“. Эти слова показались слушателямъ умѣстными, они переглянулись, посмѣялись и другъ другу говорили: „это, какъ есть „вѣрно“.—„Вѣдь молитвы сынъ у тебя знаетъ?“ спросилъ учитель у мужичка. „Этому малось научился“, отвѣчалъ онъ. „Ну, и славу Богу, а если бы ты не отклонялъ его отъ школы, онъ бы еще больше научился.“ Сборъ пшени-

цей былъ принять всѣми и школа была обезпечена. („Церк.-прих. школа“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНІЯ

съ содержаніемъ еженедѣльнаго журнала

ПРИРОДА И ЛЮДИ

и ежемѣсячными бесплатными приложениями

въ теченіе 1-го мѣсяца **за 50 коп.** выслано будетъ

(можно высылать почтовыми марками)

4 № № **ПРИРОДА И ЛЮДИ**
журнала

1 кв. **БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**

(приключенія на сушѣ и на морѣ)

1 вып. ВСЕМІРНАГО ПУТЕШЕСТВЕН.

(въ котор. печат. полное путешествіе Н. М. Пржевальскаго).

Подписная цѣна за годъ 5 рублей безъ до-
ставки

въ СПБ., съ дост. въ СПБ. и пересылкой по всей Россіи
ШЕСТЬ руб.

Допускается разсрочка подписной платы.

При подпискѣ высланныя 50 коп. будутъ зачтены въ уплату.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Стремянная улица, 12, собственный домъ.

Редакторъ *Ф. Груздевъ.*

Издатель *П. Соикинъ.*

Вышла въ свѣтъ третьимъ, исправленнымъ и значительно дополненнымъ изданіемъ книга:

Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.
Стран. XVI+237. Пенза. 1898 г.

Въ случаяхъ родства, не рѣдко встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ, приходскому священнику необходимо со всею правильностью и точностью опредѣлить видъ и близость наличнаго родства, чтобы не повѣнчать запрещеннаго брака и не отказать въ дозволенномъ. Но при крайнемъ разнообразіи и сложности родственныхъ сочетаній опредѣленіе родства представляется для многихъ пастырей весьма затруднительнымъ, и къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи браковъ либо въ запрещенномъ для брака родствѣ, либо наоборотъ—въ такихъ степеняхъ родства, которыя не препятствуютъ брачнымъ сопряженіямъ и нарочитыхъ разрѣшеній со стороны епарх. начальства не требуютъ.

Предлагаемая книга въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущіе встрѣтяться между брачующимися лицами, и эти таблицы 1) ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ легко опредѣлить: а) могутъ ли быть вѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія въ родствѣ, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епарх. начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая Архипастыря особымъ прошеніемъ.

Въ послѣднее (3-е) изданіе книги вошли, между прочимъ, слѣдующія разъясненія: 1) Составленіе таблицъ родства; 2) Ошибочное положеніе степени между супругами; 3) Сводное родство; 4) Родство (свойство) послѣ браковъ, несопровождавшихся сожитіемъ супруговъ; 4) Значеніе физическаго родства при заключеніи брачныхъ союзовъ; 5) Какъ смотрѣть на родство послѣ разведенныхъ браковъ; 6) Браки въ родствѣ кандидатовъ священства. Затѣмъ въ книгѣ помѣщены: 1) Распоряженія разныхъ (20-ти) епархіальныхъ начальствъ по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія епар-

хіяльной власти; 2) Комбинаціи родства, значеніе которыхъ по отношенію къ брачнымъ союзамъ разъяснялось въ отвѣтахъ редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“, Церковнаго Вѣстника“ и „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Учебн. Комитетомъ при Св. Синодѣ книга (во 2-мъ изданіи) допущена въ церк. бібліотеки. (Церк. Вѣд. 1888 г. № 29-й).

Цѣна книги 1 руб. безъ перес. и 1 р. 15 коп. съ пересылкою, Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ. При выискѣ 10 и болѣе экзempl. прилагается 1 даровый экземпляръ.

Съ требованіями обращаться къ автору: „Въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи, Николаю Ксенофоновичу Смирнову“.

По тому же адресу можно выписывать книги:

1) *Краткія очерки исторіи христіанскаго бжеслуженія до VII всел. собора*, ц. 40 коп. съ перес. Выписывающіе эту книжку вмѣстѣ съ „Изъясненіемъ церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ въ родствѣ“, — высылаютъ за оба изданія 1 руб. 40 коп.

2) *На день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны*. Пенза, 1896 г., стр. 85, ц. 40 коп. съ перес. Книжка содержитъ въ себѣ: а) чинопослѣдованіе коронованія Ихъ Величествъ, — съ историческими объясненіями; б) описаніе царскихъ регалій; в) очеркъ коронаціонныхъ торжествъ въ Москвѣ 6—26 мая 1896 г. и г) по поводу посѣщенія Ихъ Императорскими Величествами Троице-Сергіевой Лавры — описаніе драгоценныхъ предметовъ, жертвованныхъ Русскими Государями, при посѣщеніяхъ древней св. обители, а также содержаніе рѣчей, сказанныхъ Московскими Архипастырями (Платономъ, Филаретомъ, Макаріемъ, Іоанніемъ и Сергіемъ) при Высочайшихъ посѣщеніяхъ Лавры.

3) *Еврейско-Русскій словарь*, — Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго, ц. 30 коп. съ перес.

Выписывающіе всѣ 4 изданія платятъ 2 руб. съ пересылкой.

О.о. благочинные могутъ выписывать книги въ кредитъ.

ТОВАРИЩЕСТВО ТАМБОВСКОЙ МАНУФАКТУРЫ

съ 1900 г. открыло въ г. Тамбовѣ, на Гимназическ.
улицѣ, въ д. Толмачева

МАГАЗИНЪ,

въ которомъ къ 1 февраля будетъ полученъ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

МУЖСКАГО И ДАМСКАГО ПЛАТЬЯ И ВСѢХЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ,

какъ-то: суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полот-
няныхъ, бумажныхъ матерій, ковры, скатерти, одѣяла,
платки и полный выборъ свадебнаго приданаго,

∞ И ∞

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ

МУЖСКАГО И ДАМСКАГО ПЛАТЬЯ,

а также на формы учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ,
и духовныхъ.

За качество товаровъ и за исполненіе зака-
зовъ товарищество ручается.

ЦѢНЫ внѣ конкуренціи и безъ ЗАПРОСА.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Высочайшее повелѣніе.	69
2. Распоряженія Епархіальнаго начальства	—
3. Отчетъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 годъ	72
4. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества	90
5. Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи.	—
9. Отъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища	—
7. Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	91
8. Отъ Редакціи Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей.	—
9. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.	92



II Часть неофициальная.

1. Что такое св. Преданіе, какъ источникъ христіанскаго вѣроученія, поставляемый наравнѣ съ св. Писаніемъ. (Окончаніе).	201
2. Изъ мрака къ свѣту. (Разсказъ). (Продолженіе)	210
3. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	215
4. Объявленія.	



Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій.