

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополь

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА: 1 р.
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Безъ пересыл-
ки 4 РУБ.

1-го Іюня № 11 1877 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Распоряженія высшаго начальства: указъ Святѣйшаго Синода, о совершеннѣтїи Великаго Князя Сергія Александровича; — манифестъ о томъ же; — указъ Святѣйшаго Синода, о примѣненїи закона 26 мая 1869 г. II. Распоряженія епархіальнаго начальства: о наблюденїи за иностранцами, незаконно производящими сборъ по епархіи. III. Епархіальныя извѣстія. IV. Перечневая вѣдомость.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

а) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому.

Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста, по случаю совершеннѣтїи Его Императорскаго Высочества, Государа Великаго Князя Сергія Александровича

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 2-го сего мая, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА манифеста, даннаго въ 29-й день апрѣля 1877 г., о достиженїи Его Императорскимъ

Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ совершеннолѣтія и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству.

Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго манифеста, разослать таковые, при указахъ, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы они по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаннаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самими Пресвященными Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ настоятелямъ соборовъ. 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Мая 4 дня 1877 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ

Въ 29-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Великій Князь Сергій Александровичъ достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а сего дня, предъ лицемъ Святой церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его, съ чувствомъ родительской нѣжности, на предлагаемое Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ ко Всевышнему Богу усердные моления: да освѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ съ искренностью и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 29-й день апрѣля, въ глго отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмое, Царствования же НАШЕГО въ двадцать третье.

На подлинномъ Соборною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатано въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Мая 4 дня 1877

«АЛЕКСАНДРЪ»

года.

О примѣненіи закона 26-го мая 1869 г. къ дѣтямъ духовенства, приписавшимся до изданія этого закона къ податнымъ сословіямъ. Св. Правит. Синодъ слушали: 1) предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30-го декабря 1876 г. за № 5282, списокъ съ заключенія соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи государственнаго совѣта, 1 мая и 23 октября 1876 г. за № 54, и 2) выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства по вопросу о примѣненіи закона 26 мая 1869 г. къ дѣтямъ лицъ духовнаго званія, приписавшимся до изданія этого закона къ податнымъ сословіямъ. И, по справкѣ, Приказали: вслѣдствіе возникшихъ по нѣкоторымъ случаямъ сомнѣній касательно примѣненія закона 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. Высочайше

утвержденное присутствие по дѣламъ православнаго духовенства вошло въ государственный совѣтъ съ представленіемъ, ходатайствуя въ поясненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. мѣнныи государственнаго совѣта постановить, что: 1) дарованныя Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. мѣнныи государственнаго совѣта дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ права и преимуществъ распространяются не только на дѣтей, оставшихся до 26 мая 1869 г. въ духовномъ вѣдомствѣ, но и на тѣхъ изъ нихъ, которыя, бывъ уволены прежде 26 мая 1869 г. изъ духовнаго вѣдомства, поступили на службу или приписались въ городскимъ и сельскимъ обществамъ. 2) Что право на почетное гражданство имѣютъ также и внуки и прочіе нисходящія потомки лицъ духовнаго званія, но только въ томъ случаѣ, когда сыновья лицъ духовнаго званія, отъ которыхъ они происходятъ, находились въ живыхъ во время изданія закона 26 мая 1869 г., и наконецъ 2) Что приписанные къ городскимъ или сельскимъ обществамъ дѣти и внуки священнослужителей и церковныхъ причетниковъ не прежде могутъ воспользоваться дарованными законами 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. правами, какъ во времени исключенія ихъ изъ подушнаго оклада, для чего таковымъ лицамъ предоставить просить подлежащую, по мѣсту служенія отцовъ и дѣдовъ, духовную консисторію о выдачѣ имъ установленнаго свидѣтельства о принадлежности ихъ къ почетному гражданству (мѣнныи госуд. совѣта 7 ноября 1872 г.), и засимъ, представивъ оное, просить подлежащую казенную палату объ исключеніи ихъ изъ облада (т. V, Уст. под., ст. 309). Но соединенные департаменты законовъ и государственной экономіи государственнаго совѣта, разсмотрѣвъ упомянутое представленіе главнаго присутствія, нашли, что такъ какъ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 г. мѣнныи государственнаго совѣта дарованы права почетнаго гражданства дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, безъ всякихъ ограниченій, и не дѣлая притомъ различія между дѣтьми, рожденными въ податномъ и неподатномъ сословіяхъ, и такъ какъ правомъ почетнаго гражданства, въ силу

закона 1869 г. должны были воспользоваться всё вообще дѣти лицъ духовнаго званія, находившіяся въ живыхъ во время изданія назначеннаго закона, то означенное право очевидно должно распространяться и на потомство этихъ лицъ, безъ различія, успѣли-ли они, при жизни своей исходатайствовать утвержденіе въ новомъ званіи; то посему соединенные департаменты законовъ и государственной экономіи, 1 мая и 23 октября тогоже года, признали, что возбужденные Высочайше учрежденнымъ присутвіемъ вопросы о примѣненіи закона 26 мая 1869 г. къ дѣтямъ духовнаго званія, приписавшимся до изданія этого закона къ податнымъ состояніямъ, равно какъ и указаніе порядка отыскиванія приписанными къ податнымъ состояніямъ дѣтьми лицъ духовнаго званія предоставленныхъ имъ сими законоположеніями правъ состоянія, какъ могущіе быть разъяснены въ административномъ порядкѣ, не требуютъ разрѣшенія законодательнаго. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: о такомъ заключеніи соединенныхъ департаментовъ законовъ и экономіи государственнаго совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству, объявить чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

● **наблюденіи за иностранцами, незаконно производящими сборъ подааній по епархіи.**

Таврическая Духовная Консисторія, вслѣдствіе донесенія благочиннаго протоіерея Аполлона Шербакова о появленіи въ первыхъ числахъ февраля мѣсяца сего года въ городѣ Бердянскѣ турецко-подданнаго священника Захара Зотова, который, какъ видно изъ отобранныхъ у него воззваній на разныхъ иностранныхъ языкахъ, собиралъ себѣ подаанія, между тѣмъ какъ поступокъ его въ означенномъ сборѣ (потребленіе частицъ Св. Агнца безъ приготовленія) наводитъ сомнѣніе на его званіе и даже православіе, съ разрѣшенія Его Преподобіи, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго

и Симферопольскаго, постановила: поручить духовенству Таврической епархіи имѣть бдительный надзоръ за подобными проходимицами и ни въ какомъ случаѣ не дозволить имъ сборъ подацій, если не будутъ имѣть особаго на то разрѣшенія отъ Святейшаго Синода, а если бы гдѣ появились подобныя личности, то священники обязываются немедленно сообщать о нихъ мѣстнымъ полицейскимъ судебнымъ властямъ для законнаго преслѣдованія, доводи о семъ въ то же время до свѣдѣнія епархіальнаго начальства.

III. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшія награды. Всемилостивѣйше награждены по ходатайству Епархіальнаго Начальства: I) лица духовнаго вѣдомства: а) за 12-ти лѣтнее кряду прохожденіе должности благочиннаго — священникъ села Каланчага **Георгій Волковъ** орденомъ св. Анны 3 степени, б) за усердную и полезную службу — намістникъ Корсунскаго монастыря, архимандритъ **Діонисій** орденомъ Св. Владиміра 4-й степени; управляющій Херсонисскимъ монастыремъ игуменъ **Аноимъ** и протоіерей **Павелъ Горбовъ** орденомъ св. Анны 3-й степени; священники — села Ивановки **Іаковъ Чепуровскій** и села Малой Лепатихи **Іаковъ Чепуринъ** — наперсны и крестами, отъ Синода выдаваемыми; священники — села Большой Бѣлозерны **Василій Синицынъ** и села Ново-Александровки **Александра Накропинъ** — камилавками; священники — села Мареевки **Феодосій Боляновичъ** и села Каиръ **Михаилъ Рыльскій** — скуфьями; в) за заслугу по народному образованію — священникъ мѣстечка Большаго Токмака **Феодоръ Синицкій** камилавкою. II) Лица свѣтскаго званія: а) за особыя услуги, оказанныя при постройкѣ храма св. Владиміра въ Херсонесѣ, строитель сего храма, действительный статскій совѣтникъ **Петръ Губонинъ** орденомъ св. Станислава 1-й степени; производитель работъ, инженеръ-архитекторъ, коллежскій ассессоръ **Арнольдъ**, орденомъ св. Владиміра 4-й степени; и довѣренный отъ г. Губонина, валдайскій 2 гильдіи купецъ, **Матвѣевъ** золотую медалью на Владимірской лентѣ для ношенія

на шею; и б) за заслуги по духовному вѣдомству, теодосійскій 2 гильдии купецъ *Василий Горобцовъ* серебряною медалью на Станиславской лентѣ для ношенія на шею.

Преподано благословеніе Св. Синода: за службу по духовному вѣдомству, надворному совѣтнику *Димитрію Алексѣеву*, Мелитопольскому купеческому брату *Филиппу Фоминову* и Князь-Григорьевской крестьянкѣ *Даріи Курносиковой*.

Возложено на бедренникъ на законоучителя Преславльской учительской семинаріи, священника *Сильвестра Кульчицкаго*, за усердную его службу.

Утвержденіе въ должности настоятелей монастырей. По распоряженію Св. Синода, настоятель Бахчисарайскаго скита, архимандритъ *Антоній*, перемѣненъ настоятелемъ Балаклавскаго монастыря; наместникъ Борсунскаго монастыря, архимандритъ *Дионисій*, назначенъ настоятелемъ Бахчисарайскаго скита; ректоръ Астраханской духовной семинаріи, архимандритъ *Александръ*, утвержденъ настоятелемъ Херсонесскаго монастыря, на мѣсто уволеннаго по болѣзни игумена *Анеима*.

Опредѣлены къ мѣстам: діаконь *Теодоръ Кесарійскій* псаломщикомъ въ село Дзипровку; причетникъ *Алексій Запорожченко* — въ Перекопскому собору; принятый изъ Кіевской въ Таврическую епархію іеродіаконь *Принаръ* рукоположенъ во іеромонаха, съ назначеніемъ въ число братіи Архіерейскаго дома; окончившій курсъ въ Одесской семинаріи діаконь *Иванъ Морозовъ* рукоположенъ во священника въ село Зеленое; студентъ семинаріи *Владиміръ Пятинъ* рукоположенъ во священника съ назначеніемъ помощникомъ настоятеля въ село Агаймалы; псаломщикъ села Берестоваго студентъ семинаріи *Григорій Присяженко* рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ; псаломщикъ *Гавріилъ Мендринъ* назначенъ къ Николаевской Верхнерогачинской церкви и. д. псаломщика; послушникъ Бахчисарайскаго скита *Михаилъ Коваленко* постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ *Морсеемъ*; псаломщикъ *Николай Безстѣпный*

назначенъ къ Бердянской Покровской церкви; выкрещенный изъ евреевъ **Владимиръ Шоперъ** определенъ послушникомъ въ Корсунскій монастырь.

Перемѣщены: помощникъ настоятеля Барасубазарскаго собора, священникъ **Петръ Тихомировъ** и. д. настоятеля въ село Матвѣевку; священникъ **Владимиръ Славовниковъ** — помощникомъ настоятеля въ село Днѣпровку; священникъ Барасубазарской Ильинской церкви **Григорій Юрченко** — въ село Бишлавъ; помощникъ настоятеля Агаймманской церкви, священникъ **Андрей Лосѣвскій** — первымъ помощникомъ настоятеля въ село Берестовое; священникъ села Отрады **Лука Пивоваровъ** — въ село Ивановку Днѣпровскаго уѣзда; причетникъ села Гавриловки **Иосифъ Шулькевичъ** — въ село Саблы; диаконъ Кафедральнаго собора **Яковъ Алейниковъ** — псаломщикомъ въ село Гавриловку; состоящій на псаломщицкой должности при Бердянской Покровской церкви священникъ **Аванасій Теандровъ** — на священническую вакансію въ с. Отраду; диаконъ Θεодосійской Греческой церкви **Константинъ Лазаревъ** — псаломщикомъ къ Θεодосійскому собору; священникъ села Дмитріевки (Тошанакъ) **Петръ Раевскій** — въ село Черненькое; причетникъ села Александровки **Андрей Демидовъ** — въ село Георгіевку,

Исключеніе изъ духовнаго вѣдомства. Указомъ Св. Синода отъ 4 апрѣля 1877 г., № 1075, монахъ катерлезской киновіи **Виссаріонъ**, за самовольную отлучку за границу, лишенъ монашескаго званія, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ. При Бердянскомъ соборѣ купецъ **Михаилъ Головковъ** на 3-е трехлѣтіе; при Мелитопольскомъ соборѣ купецъ **Аванасій Соколовскій** на 6 трехлѣтіе; при Терпѣньевской церкви крестьянинъ **Симеонъ Володинъ** на 1-е трехлѣтіе; при Громовской церкви крестьянинъ **Константилъ Кравченко**, на 1-е трехлѣтіе; при Гавриловской церкви крестьянинъ **Тарасъ Лобачъ** на 1-е трехлѣтіе; при Салынской церкви крестьянинъ **Стефанъ Витавъ** на 1-е трехлѣтіе; при Мангушской церкви крестьянинъ **Иванъ Яковскій** на 1-е трехлѣтіе; при Днѣпровской церкви

крестьянинъ *Иванъ Молчановъ* на 1-е трехлѣтіе; при Даниловской церкви крестьянинъ *Димитрій Аносовъ* на 1-е трехлѣтіе; при Авиновской церкви крестьянинъ *Аверкій Дьдушевъ* на 1-е трехлѣтіе; при церкви Бердянской гимназии купецъ *Константинъ Исавъ* на 1-е трехлѣтіе; при Георгіевской церкви поселанинъ *Адрианъ Дандоновъ* на 1-е трехлѣтіе; при церкви Симферопольской гимназии купецъ *Григорій Христофоровъ* на 1-е трехлѣтіе; при Ново-Григорьевской церкви Мелитопольскаго уѣзда крестьянинъ *Всѣмій Винникъ* на 1-е трехлѣтіе; при Петровской церкви крестьянинъ *Давидъ Правдюкъ* на 1-е трехлѣтіе; при Ново-Николаевской церкви крестьянинъ *Филиппъ Скиданъ* на 1-е трехлѣтіе; при Керченской кладбищной церкви купецъ *Родионъ Денисовъ* на 2-е трехлѣтіе; при Верхне-Рогачинской Успенской церкви крестьянинъ *Николай Воронъ* на 1-е трехлѣтіе; при Малознаменской церкви крестьянинъ *Діонисій Зубковъ* на 4-е трехлѣтіе; при Благовѣщенской церкви крестьянинъ *Емельянъ Гуртовъ* на 1-е трехлѣтіе; при Ново-Дмитріевской церкви крестьянинъ *Алексій Носовъ* на 2-е трехлѣтіе; при Большеблужерской Петропавловской церкви крестьянинъ *Пименъ Литвиненко* на 3-е трехлѣтіе; при Большеблужерской Покровской церкви крестьянинъ *Иванъ Супрунъ* на 3-е трехлѣтіе; при Бій-Орлюкской церкви крестьянинъ *Гавріилъ Шокаревъ* на 1-е трехлѣтіе; при Обыточной церкви крестьянинъ *Борисъ Зюзицъ* на 2-е трехлѣтіе; при Ново-Алексѣевской церкви крестьянинъ *Стефанъ Пильгуй* на 3-е трехлѣтіе; при Николаевской церкви, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, крестьянинъ *Проконій Пикчукъ* на 3-е трехлѣтіе; при Салтыченской церкви крестьянинъ *Іосифъ Островскій* на 1-е трехлѣтіе; при Бахчисарайскомъ соборѣ мѣщанинъ *Михаилъ Дремжди* на 3-е трехлѣтіе; при Ново-Банутской церкви крестьянинъ *Каллиникъ Жубра* на 1-е трехлѣтіе; при Тихоновской церкви поселанинъ *Павелъ Кравцовъ* на 1-е трехлѣтіе; при Федоровской церкви крестьянинъ *Алексій Бобца* на 1-е трехлѣтіе; при Спасовой церкви крестьянинъ *Степанъ Ермолинъ* на 2-е трехлѣтіе; при Діановской церкви крестьянинъ *Демьянъ Ангеловъ* на 1-е трехлѣтіе; при Покровской церкви крестьянинъ *Игнатій Демьяненко* на 1-е трехлѣтіе; при Савской церкви

крестьянинъ *Николай Корнауховъ* на 2-е трехлѣтіе, при Висальской церкви крестьянинъ *Иванъ Ховтуринъ* на 2-е трехлѣтіе, при Веселовской Рождество-Богородичной церкви крестьянинъ *Осифъ Ножуринъ* на 1-е трехлѣтіе, при Раденской церкви крестьянинъ *Григорій Пошвай* на 7-е трехлѣтіе, при Перво-Приморской церкви вольный штурманъ *Алексей Сердюкъ* на 1-е трехлѣтіе.

Присоединены къ православію чрезъ тайство св. времени; турецкоподданные — еврей *Абрамъ Грибаръ*, съ наречіемъ *Александромъ*; татаринъ *Ваусъ Мулю-Акай*, съ наречіемъ *Павломъ*; каранимъ *Мегердичъ Гршоре*, съ наречіемъ *Григоріемъ*; Кишиневская мѣщанка еврейка *Дора Братина*, съ наречіемъ *Марією*; Перекопскій мѣщанинъ татаринъ *Караманъ Мелетовъ*, съ наречіемъ *Николаемъ*.

Освященіе церкви. Съ разрѣшенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго, протоіереемъ *Анолдономъ Щербаковымъ* освящена новоустроенная, при *Бердлинской* гимназіи церковь во имя Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго.

Поступили пожертвованія: въ церковь села Скельки игона Божіей Матери и плащаница на 350 руб. отъ крестьянина *Иосифа Красченко*; въ церковь села Преображенія колоколь въ 135 р. 68 коп., отъ крестьянина *Матвѣя Романенко*; въ Симферопольскій Кафедральный соборъ катапетасма изъ шелковой матеріи въ 104 р. отъ церковнаго старосты сего собора, коллежскаго ассесора *Карпа Мирнова*.

Исключены изъ списковъ умершіе: настоятель Балаклавскаго монастыря, архимандритъ *Махилъ*, іеромонахъ того же монастыря *Иннокентій*, священникъ села Насыпной *Алексій Авопскій* и вѣштатные священники — *Ивантій Хорошиловъ* и *Іоаннъ Григорьевъ*.

Праздныя мѣста: а) священническія — при *Еваторійскомъ* соборѣ (помощника настоятеля); при *Іоанно-Богословской* церкви въ селѣ *Ивановкѣ* Мелитопольскаго уѣзда (помощника настоятеля);

въ селѣ Насыпкой Теодосійскаго уѣзда; въ селѣ Дмитріевкѣ (Тоцанавѣ) Днѣпровскаго уѣзда. б) Псаломщицкія: при Братской церкви въ Керчи; при Симферопольскомъ Кафедральномъ соборѣ; при Теодосійской Греческой церкви; въ селѣ Александровкѣ Бердянскаго уѣзда.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлъ по Таврической духовной консисторіи

За январскую треть 1877 г.

ВХОДЯЩИХЪ БУМАГЪ.	Отъ сентяб. трети 1876 г. осталось къ январской 1877 г.			Въ январской трети вступило.	Движеніе въ январской трети.			Осталось къ майской трети		
	За справками.	Недоложенныхъ.	Резолюцій не исполненныхъ.		Доложено.	Принято къ свѣдѣнію.	Положено исполнить.	Обращенныхъ къ справкамъ.	Недоложенныхъ.	Резолюцій неисполненныхъ.
№1 столу распорядительн.	2	—	2	640	640	148	489	—	—	7
№2 столу судному -	4	—	—	76	76	30	47	3	—	—
№3 столу хозяйственному	6	—	2	490	490	60	426	9	—	3
№4 столу метрическому -	8	—	—	542	542	33	503	10	—	4
Итого	20	—	4	1748	1748	271	1465	22	—	14

НЕОФИЦАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Іюня || № 11. || 1877 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) О скопческомъ ученіи. — 2) Воины и общество попеченія о нихъ. —
Объявленія: 1. Отъ правленія Таврической Духовной Семинаріи, 2. Отъ
редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, 3. Отъ Симферо-
польскаго Александро-Невскаго Братства.

О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ.

(Продолженіе)

Не одинъ Оригенъ былъ выразителемъ апостольскаго ученія въ разъясненіи словъ Господнихъ о скопцахъ. Всѣ преемники апостольскаго служенія — святители и учителя церковные, какъ поставленные на основаніи апостоловъ и пророковъ, гдѣ краеугольнымъ камнемъ Самъ Христосъ, старались держаться этого невыблемаго основанія; всѣ понимали и толковали слова Господни о скопцахъ въ переносномъ смыслѣ. Чтобъ не умножать выписокъ изъ ихъ сочиненій, приведемъ слова св. Златоустаго, какъ съ достаточною обстоятельностью объясняющаго предметъ. «Если такова обязанность мужа и женѣ, говорить ученики, то лучше не жениться; т. е. имъ казалось несноснымъ имѣть жену, исполненную всякаго зла, и легче сражаться съ пожеланіями природы и съ самими собою, нежели терпѣть такую жену. Что же отвѣчаетъ имъ Христосъ? *«Не вси мѣщуютъ словесе сего, но имъ же дано есть»!* Такимъ отвѣтомъ Онъ возвысилъ предметъ, представляя его великимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и располагалъ въ безбрачной жизни. А дабы показать, что при трудности этой жизни она возможна, Господь присовокупилъ: *«Есть скопцы, которые отъ чрева материяго родились такъ; и есть скопцы, которые оскотлены*

отъ людей; и есть скорцы, которые сами себя обрѣли скорцами ради царства небеснаго. Симвъ незаметно возбуждаетъ желаніе къ избранію дѣвства, убѣждаетъ въ возможности сей добродѣтели какъ бы такъ говоря: есть же люди, которые отъ разныхъ причинъ лишены способности къ брачной жизни, терпятъ ея тяготу безъ всякаго утѣшенія лучшимъ будущимъ. Избравшій же дѣвство ради царства небеснаго весьма облегчаетъ свой подвигъ надеждою благъ вѣчныхъ, увѣренностію въ богоугодности этой добродѣтели и (настойчивымъ) пресѣченіемъ пожеланій, сильно волнующихъ человѣка. Ибо не столько отсѣченіе члена, сколько сила (разумной) воли можетъ укрощать и дѣйствительно укрощаетъ подобныя волны, и вдоворяетъ тишину. И такъ творца Господь поворитъ: *сдѣлали себя скорцами*, то поды симъ не разумѣть отсѣченія членовъ — да не будетъ! но истребленіе злыхъ помысловъ; ибо отсѣкшій членъ подвергается пролятію, какъ говорить апост. Павелъ: *о дабы отсѣчены были развращающіи насъ* (Гал. V, 12)! И весьма справедливо. Ибо таковой поступаетъ подобно челоуѣкоубійцамъ и пр. (Бесъ на сев. Матѣ. LXII. 1)

Теперь смотря на дѣло съ церковной, по нашему мнѣнію — совершенно справедливой, точки зрѣнія, сущность рѣши Господней, гдѣ говорится о скорцахъ, для большей ясности можно передать въ такомъ видѣ: ученики говорятъ — лучше не жениться. Господь отвѣчаетъ: Нѣтъ! это дѣло трудное; оно не всякому поды силу. Люди холоднаго темперамента, или неспособные къ брачной жизни — будетъ ли эта

1) О томъ же можно читать у Василія В. въ 77 правилѣ для монаховъ, гдѣ св. отецъ приводитъ 12 ст. XIX гл. Матѣ, и сопоставляя его съ 1 Бор. VII, ст 32 — 35, ясно даетъ разумѣть, что поды скорцами, ради царства небеснаго, понимаетъ подвижниковъ цѣломудрїи, а не покаженныхъ тѣлесно; у Еписанія — ересь 58; у Григорія Назанз. — въ 31 словѣ; у Августина de sancta virginitate cap. XXII и XXX — еще de haeresibus cap. 37; у Амвросія Медиоланскаго въ словѣ о вдовствѣ и дѣвствѣ и проч. Къ этому можно присоветовать и правила соборовъ — 1 Никейскаго — пр. 1-е и Двувратнаго пр. 8-е. Не приводимъ ихъ текстъ, потому что онъ буквально повторяетъ выше приведенныя апостольскія правила: X (тамъ) въ змолчавъ эн авова влмт (51) III

неспособность прирожденная, или посторонними людьми причиненная, — такие люди по самому положению своему могут оставаться безбрачными. Равнымъ образомъ и не искаженные, но по любви къ жизни созерцательной и чистой не пользующіеся данными имъ способностями къ брачной жизни: — воздержаніемъ, самонаблюденіемъ и неустанною борьбою со страстями, ослабившіе въ себѣ половое влеченіе, и такимъ образомъ ради царства небснаго въ стремленіи къ высшимъ нравственнымъ цѣлямъ приведшіе себя въ состояніе неспособности къ брачной жизни: — и эти люди могутъ оставаться безбрачными. — Кто можетъ не жениться, тотъ пожалуй — не женись!»

Въ представленномъ нами перифразѣ рѣчи Господней о скопцахъ, какъ всякій легко усмотритъ, заключается полный и обстоятельный отвѣтъ на заявленіе учениковъ о поголовномъ безбрачїи; онъ и въ цѣломъ, и въ подробностяхъ совершенно согласенъ съ постояннымъ ученіемъ Церкви и апостольскимъ преданіемъ. Не то будетъ, если дадимъ этому тексту буквальный смыслъ. Въ такомъ случаѣ въ отвѣтъ Господнемъ не будетъ *настоящаго* отвѣта, предметъ останется не разъясненнымъ, и рѣчь о скопцахъ будетъ совершенно неожиданна, безъ видимой въ ней надобности; самое построеніе рѣчи будетъ — логически и филологически — неправильно.

Нельзя достаточно надивиться самонадѣяности скопческихъ вожаковъ. Придавая такую — особенную важность самоислаженію и виду, что они въ этомъ отношеніи совершенно расходятся съ православною церковію, естественно было бы придти къ мысли провѣрить свои взгляды и рѣшить — тѣмъ болѣе, что не могли же они не знать, что Господь о скопцахъ упомянулъ вскользь — мимоходомъ, и что за тѣмъ во всемъ Св. Писанїи болѣе уже нѣтъ и помину о скопцахъ и скопчествѣ. Это обстоятельство не — маловажное. Оно должно было бы озаботить человѣка, которому дорога истина. Имъ слѣдовало поискать въ Св. Писанїи паралельныхъ мѣстъ, а за неимвнїемъ ихъ сообразить свои мысли съ духомъ всего Писанїя и преданїя церковнаго. Въ Церкви есть по апостолу — *столъ и утверждеиіе истины* (1 Тим. III, 15); *врата адава не одолють ей* (Матѣ. XVI, 18). Она не можетъ

не знать истины; не может заблуждаться! Что же они сдѣлали? Ничего не сдѣлали!—Потому-то **Богъ и предалъ ихъ превратному уму, дѣлать нептребное** (Рим. 1, 28).

Параллельныя мѣста, т. е. такия, которыя если не по буквѣ, то хоть по мысли можно было бы поставить въ параллель съ рѣчью Господа о снопахъ, въ Св. Писаніи есть. Именно, у того же евангелиста Матфея, въ главѣ ст. 29 и 30; и у ап. Павла въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ гл. VII, 7—9. Слова ап. Павла къ Коринѳянамъ составляютъ точное параллельное выраженіе съ тѣмъ, что сказать Господь о снопахъ. Желая—говорить апостолъ—что бы все люди были какъ я (т. е. безбрачными). Но каждый имѣетъ отъ Бога свое дарованіе, одинъ такъ, другой иначе. Безбрачнымъ и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ и я. Но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ. Здѣсь, какъ видите, дословное повтореніе мысли Господней. Господь сказалъ: не все могутъ снести это (т. е. безбрачную жизнь), но только тѣ, кому дано. И апостолъ повторяетъ, но каждый имѣетъ отъ Бога свое дарованіе: одинъ такъ, другой иначе. Господь сказалъ: кто можетъ вмѣстить, тотъ вмѣсти!—И апостолъ говоритъ тоже, только въ отрицательной формѣ: если же не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ. — Нужно ли сказать болѣе яснаго и болѣе точнаго разъясненія словъ Господнихъ о снопахъ? Апостолъ буквально повторяетъ мысль Господню, но въ такой формѣ, что уже никакъ нельзя переиначить основной мысли. Такъ ли сказалъ бы апостолъ, если бы по волю Божіей требовалось отъ насъ воскопленіе? (т. е. и блудъ отъ насъ и прочее).

У евангелиста Матфея Господь, сказавши, что возрѣвшій на женщину съ похотливыми мыслями уже любодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ, продолжаетъ: *Если же правое око твое соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя. Если правая рука твоя соблазняетъ тебя, отсѣжи ее и брось отъ себя; ибо лучше для тебя, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, нежели все тѣло твое ввержено было въ геенну* (снеси Мар. IX, 43, 45 и 47). Признаемъ это мѣсто

параллельнымъ только по сходству мысли, по требованію отсѣчь у себя руку, или выколоть глазъ, чтобъ избѣгать грѣха, и такимъ образомъ получить царство небесное. Но здѣсь есть существенная разница въ самыхъ предметахъ рѣчи, и въ формѣ, въ какой выразилъ Господь свою мысль. Тамъ — въ словѣ о скопцахъ нѣтъ рѣчи о соблазнѣ, нѣтъ и приказанія, а только позволеніе, или совѣтъ Господа. Здѣсь указываются члены тѣла, какъ причины, влекущія ко грѣху, соблазняющія (N, B, между этими членами половые не упоминаются, по видимому они и не признаются соблазняющими), и за тѣмъ ясное и неотмѣнимое повелѣніе — отсѣчь, вырвать, отбросить. Такъ какъ скопцы рѣчь Господню о скопцахъ понимаютъ буквально, то цитируемое нами мѣсто должно считать параллельнымъ. И такъ, какъ понимать это параллельное мѣсто, — буквально, или иносказательно? — Святые отцы и учителя церковные всѣхъ странъ и времени въ этихъ словахъ Господнихъ видѣли и видятъ иносказаніе; въ разныхъ словахъ, но выражаютъ одну мысль, что здѣсь Господь приточно учитъ избѣгать грѣха, хотя бы въ этомъ случаѣ пришлось пожертвовать и такою дорогою привязанностію, или выгодю, какъ дороги и полезны — глазъ, рука, нога. *Св. Златоустъ* говоритъ, — что здѣсь Спаситель произнесъ эти слова не о членахъ тѣла; плоти. Онъ нигдѣ не осуждаетъ, а развращенную волю. Иначе Онъ сказалъ бы не о правомъ только глазѣ, или правой рукѣ, но объ обоихъ. Онъ говоритъ здѣсь о друзьяхъ и сродникахъ нашихъ, которые суть какъ бы необходимые для насъ члены. Надо удалиться людей вредныхъ душевной чистотѣ, хотя бы они были намъ вмѣсто рукъ и глазъ (только на эти тексты). Вообще св. Златоустъ на правый глазъ и правую руку, въ этомъ изреченіи Господнемъ, смотритъ какъ на символъ самаго полезнаго и дорогаго чловеку; вѣсмы подобнымъ, по требованію Господа, мы обязаны пожертвовать, удалить отъ себя, какъ скоро замѣтимъ, что это любимое и дорогое влечетъ насъ ко грѣху. — И *св. Анастасій* объясняетъ эти слова Господа тоже иносказательно. Шествуя путемъ вѣрнымъ и жизненодательнымъ, говоритъ онъ, исторгнемъ глазъ, если онъ соблазняетъ насъ; не этотъ чувственный вѣдъ и слѣпые

любодействуютъ, но глазъ мысленный (Opp. t. III, pag. 1370. ed. Migne), *)

Скопцы хорошо знаютъ эти изреченія Господни о соблазняющихъ глазахъ, рукахъ и пр., даже указываютъ на нихъ, когда въ разговорѣ имъ ставятъ на видъ ихъ слишкомъ буквальное пониманіе словъ Господнихъ о скопцахъ. Они и эти изреченія понимаютъ буквально. Только странное дѣло, никто изъ нихъ никогда не рѣшался исполнить это повелѣніе Господне о соблазняющихъ членахъ. Скопиться Господь не повелѣвалъ (если даже буквально понимать 12 ст. XIX гл. Мате.), предоставилъ это усмотрѣнію нашему, — и скопцы искажаютъ себя; здѣсь же Господь требуетъ: отсѣки, брось..., и скопцы не думаютъ исполнять это по своему понятію. Ужели они не чувствуютъ дѣйствія соблазна чрезъ глаза свои? Этому рѣшительно нельзя повѣрить. Если они находятъ нужнымъ защищаться отъ грѣха отсѣченіемъ половыхъ органовъ, то явно, что соблазнъ проникаетъ въ ихъ душу. Вѣдь половыми органами только переводится въ дѣло уже созрѣвшій въ душѣ грѣхъ. Поводъ же ко грѣху, соблазнъ, проникаетъ въ душу чрезъ зрѣніе и прочія чувства. Вѣчное противорѣчіе самимъ собой!

Что текстъ объ отсѣченіи рукъ, ногъ, или исторженіи глазъ, соблазняющихъ насъ, не слѣдуетъ понимать буквально, въ этомъ —

*) Не видимъ надобности умножать выписки изъ сочиненій свято отеческихъ. Для братской замѣтки и этого достаточно; мысль совершенно видна. Впрочемъ для любознательныхъ скажемъ, что можно съ пользою прочитать толкованіе на эти слова Господни у Августина (нагор. проповѣдь Господня), у Иларія (на V гл. Мате.), у Кирилла Алек. (вн. XII, на ев. Іоанна), у Аѳанасія (ad Antiochum), у Иеронима и другихъ. — Должно — впрочемъ — сказать, что въ церковной исторіи есть примѣръ и буквального пониманія этихъ словъ Господнихъ. — Въ «Духовномъ Лугѣ» (гл. LIX) разсказывается о поступкѣ монахини дѣвицы, преслѣдуемой безумно полюбившимъ ее молодымъ человѣкомъ. «Что это ты привязался ко мнѣ? Что тебѣ особенно нравится во мнѣ?» спросила она своего любителя. Тотъ отвѣчалъ: «глаза твои!» Дѣвица взяла бывший подъ руками гребень, вырвала имъ свои глаза и, подавая ихъ тому человѣку, примолвила: возьми; но побережемъ наши души отъ грѣха! — Подвигъ безпримѣрный, ему можно удивляться, но не подражать. Это вѣдь взглядъ частнаго лица, а не апостольское преданіе.

кроме церковнаго авторитета — порокою намъ служить и здравый человѣческій смыслъ. — Грѣшить-ли человѣкъ умершій, хотя у него и глаза, и руки, и ноги цѣлы? Можно ли соблазнить его на грѣхъ чрезъ какой либо членъ? Конечно, нѣтъ! Пусть же оживетъ этотъ умершій; пусть отлетѣвшая душа возвратится въ оставленное его тѣло, оживетъ и грѣхъ! Что же это показываетъ? То, что грѣхъ то не въ членахъ, и не ими мы влечемся ко грѣху! — Можетъ ли грѣшить человѣкъ живой, но спящій? — Можетъ! Зараженная грѣхомъ душа мечтаетъ во снѣ и не рѣдко случается, что свою внутреннюю скверну усиливаетъ до оскверненія тѣла. А между тѣмъ глаза въ это время не смотрятъ, и прочія чувства и всѣ члены въ покоѣ. Значитъ, человѣкъ обуреваемый страстными помыслами, если бы и выкололъ себѣ глаза, отсыкъ тотъ или другой членъ своего тѣла, этимъ способомъ достигнетъ ли цѣломудрія, безстрастія? — Очевидно, нѣтъ! Душа больна; ее и надо лѣчить, а не тѣло уродовать.

Въ виду такихъ указаній опыта, было бы противно здравому смыслу придавать буквальное значеніе словамъ Господа объ отсѣченіи разныхъ членовъ нашего тѣла во избѣжаніе грѣха. Невѣроятно, чтобъ всевѣдущій Господь не зналъ того, что знаетъ всякій здравомыслящій человѣкъ, и потому совершенно не разумно приписывать Господу такое повелѣніе, исполненіе котораго рѣшительно не ведетъ къ цѣли. Любишь безстрастіе? хочешь быть цѣломудреннымъ? *Всяцѣмъ храненіемъ блюди сердце твое;* потому что *здѣсь исходища живота,* (Прит. Сол. IV, 23), отсюда возникаютъ *помысленія злая* (Матѣ. XV, 19). Объ этомъ позаботься; потрудись, поработай надъ собой въ этомъ направленіи: опытъ покажетъ тебѣ, что при помощи благодати Божіей — можно обойтись и безъ самоискаженія! Самозванный искупитель — Лисинъ соглашается, что можно и не скорпиться (особенно женщинамъ, которымъ это и бесполезно); но Волошиновъ стоитъ за оскотпленіе; утверждаетъ, что оно необходимо, яко бы по требованію слова Божія, какъ жертва, какъ доказательство нашего самоотреченія во славу Божію (§ 11). Уступка Лисина обнаруживаетъ его непослѣдовательность. Если вѣрно, что въ рай другаго пути нѣтъ, кроме самоискаженія,

то нельзя указать, что можно и не скопиться. Это очевидно, и никакого разъяснения не требует. Но заявление Волошинова серьезно и стоит того, чтобы на нем остановить внимание.

Утверждение Волошинова (а за ним и всех скопцов), будто оскпление требуется словом Божиим, положительно не вѣрно. Въ словѣ Божіемъ нѣтъ никакого требованія уродовать себя. Указываемый Волошиновымъ текстъ (12 ст. XIX гл. Мате.) выражаетъ совсѣмъ иную мысль, и нами уже разсматривался выше; тамъ разъяснено, что заключительную рѣчь Господню о скопцахъ надо относить къ безбрачію, а не къ скопчеству. Кроме того, Господь говоритъ: *кто можетъ вѣстити, тотъ вѣсти*, слѣдовательно, предоставляетъ усмотрѣнію по силамъ каждаго и никого не принуждаетъ. Значить, совершенно не вѣрно, будто оскпление требуется словомъ Божиимъ отъ всѣхъ ищущихъ спасенія. — За тѣмъ не вѣрно и то, будто оскпление есть жертва, такой угодный Богу подвигъ, который дастъ право на получение царства небеснаго. Ап. Павелъ, объясняя коринтскимъ христіанамъ значеніе любви къ Богу въ дѣлѣ угожденія Ему, говоритъ: *Всми я раздамъ все имѣніе мое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, то сіе ни къ чему не послужитъ мнѣ* (1 Кор. XIII, 3). Видите, не членомъ только какимъ либо пожертвую, но если и все тѣло мое отдамъ на сожженіе. Значить, даже такая жертва, какъ жертва всѣмъ тѣломъ, сама по себѣ еще не составляетъ подвига, дающаго право на полученіе царства небеснаго. Значить, по апостолу, который *имѣла умъ Христовъ*, самоискаженію совсѣмъ нельзя приписать то значеніе, какое даютъ ему скопцы. Припомнимъ здѣсь и бесѣду Господа *о блаженствѣхъ*. Онъ сказалъ только *о нищихъ духомъ*, да объ *изнанныхъ за правду*, что имъ принадлежитъ царство небесное. О самовольныхъ же уродяхъ и намеку не сдѣлалъ. Между тѣмъ быть этому намеку здѣсь надлежало, еслибъ уродованіе себя требовалось по волѣ Господа для полученія царства небеснаго.

Съ другой стороны, подумали ли скопцы: что въ этомъ ихъ *подвигѣ* угодно то Богу? Чѣмъ собственно Господь благоугождается? Было бы

совершенно понятно, еслибъ *напр.* во время гоненія за вѣру Христову требовалось или отказаться отъ вѣры, или пожертвовать какими либо членами своего тѣла. Тогда изъ любви къ Богу, для сохраненія вѣры пожертвовать членами тѣла было бы великою жертвою, подвигомъ богоугоднымъ, несомнѣнно дающимъ право на полученіе царства небеснаго. Въ подтвержденіе этой мысли указываемъ на безчисленный сонмъ мучениковъ за вѣру. Въ настоящее же время какая надобность въ подобныхъ жертвахъ? Ревность хороша; но если мы хотимъ угодить Богу, то надо заявлять ее по разуму Божию, а не по нашему самочинію.

Укажутъ ли на безстрастіе, на цѣломудріе, — которыя достигаются чрезъ оскотленіе? — Слова нѣтъ, что и безстрастіе и цѣломудріе весьма угодны Богу. Апостолы во многихъ мѣстахъ своихъ посланій настойчиво убѣждаютъ христіанъ проводить цѣломудренную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Но сомнительно, чтобъ такія высокія качества сердца доставались въ удѣлъ скопцамъ, именно въ силу ихъ самоискаженія.

Скопцы весьма ошибаются, если принимаютъ самоискаженіе за средство къ достиженію безстрастія, а изъ — за него и царства небеснаго. Они по собственному опыту хорошо знаютъ, что оскотленіе — въ большинствѣ случаевъ — не погашаетъ страсти, которыя и у нихъ затихаютъ постепенно, съ лѣтами. При чемъ бывають примѣры, что въ оскотленномъ организмѣ похоть возгарается съ особенною силою; тогда, при невозможности удовлетворить половому влеченію, приходится выдерживать адскія мученія. Директоръ Мед. Департ. г. Пеликанъ рассказываетъ объ одномъ петербургскомъ скопцѣ, что онъ — для удовлетворенія своей *страсти*, — женщинъ обыкновенно выписывалъ себѣ изъ Кенигсберга, но ежегодно долженъ былъ перемѣнять ихъ; потому что къ концу года, по совершенно разстроенному здоровью, ни одна уже не годилась для него. Можно себѣ представить, въ какомъ огнѣ горѣлъ этотъ претендентъ на безстрастіе! По словамъ г. Пеликана, подобные примѣры можно видѣть и въ запискахъ свящ. Вазерскаго

(Сарат. губер.). Да и у насъ въ Крыму не безъ примѣровъ. Намъ лично довелось выслушать расказъ одного почтеннаго доктора (М. И. Б.), пользовавшаго подобнаго ревнителя безстрастія. Обуреваемый страстными пожеланіями, этотъ несчастный рѣшился оскопить себя, въ надеждѣ избавиться отъ похоти. И какъ же онъ горько раскаявался въ своемъ неразумномъ увлеченіи! Страсти закипѣли въ немъ съ большою яростію, и онъ кончилъ свою бѣдственную жизнь среди невыразимыхъ мученій. А въ прошломъ (1876) году мы имѣли въ рукахъ и прошеніе одного молодаго человѣка о разрѣшеніи повѣнчать его. Не вѣнчали же его потому, что онъ былъ скопецъ. Понятно, что это прошеніе и не появилось бы, еслибъ не чувствовалось неотразимой потребности въ удовлетвореніи половому влеченію. *)

Не рѣдки впрочемъ примѣры и того, что послѣ оскопленія страсти замолкаютъ, даже во все не возникаютъ, преимущественно у тѣхъ, кто оскопленъ до періода возмужалости. Есть ли хоть въ этомъ случаѣ какая надежда къ достиженію царства небеснаго за такое безстрастіе? — Никакой! — Господь говоритъ: *Побѣждающему дамъ съести со Мною на престолѣ. Только побѣждающій облечется въ бѣлыя одежды...*

(Ап. III, 5. 21). Но всякому понятно, что безъ борьбы нѣтъ и побѣды, что безъ подвига нѣтъ и заслуги. Св. Григорій Богословъ вотъ что говоритъ скопцамъ: не думайте о себѣ высоко; потому что цѣломудріе ваше не подвергалось искушенію, и не доказано опытомъ. Что сдѣлано добраго по естеству, то не заслуживаетъ одобренія; похвально то, что совершается по свободному произволенію (т. III, 227). — И св. Василій Великій такого же мнѣнія о скопческомъ безстрастіи: «Они т. е. скопцы цѣломудренны, но безъ награды за сіе; потому что цѣломудренными сдѣлало ихъ желѣзо (Письмо III, въ пер. М. Д. Авт. часть VI, 218).

Скопцы ошибочно полагаютъ, что вся суть безстрастія заключается только въ несовокупленіи съ женщиною, въ уничтоженіи въ себѣ

*) Давно уже замѣчено, что скопцы грѣшатъ мысленно, желаніемъ, и мучатся невозможностію удовлетворить похоть. См. у Евглезіаста гл. XX, 4; XXX, 21.

физической способности къ этому совокупленію. Изъ (словъ Господа о страстномъ взглядѣ на женщину мы уже знаемъ, что и безъ этого совокупленія можно стяжко согрѣшить. Уничтоженіе же въ себѣ даже чувства влеченія къ женщинѣ есть смерть, а не безстрастіе. Въдъ и мертвый не чувствуетъ полового влеченія, и даже мыслью не нарушаетъ цѣломудрія. Кто же припишетъ трупъ безстрастіе, безжизненной матеріи ангельскую добродѣтель? Безстрастіе есть не уничтоженіе Богомъ вложеннаго въ нашу природу полового влеченія, а подчиненіе его разумному исполненію воли Божіей. Согласно апост. Павлу, мы различаемъ два вида воздержанія: одинъ тотъ — когда половымъ влеченіемъ пользуются по намѣренію Божію для продолженія рода; другой тотъ — когда не пользуются имъ въ стремленіи къ высшему совершенству духовному, по требованію принятыхъ на себя обязанностей на служеніе Богу. Это тотъ второй видъ воздержанія и есть безстрастіе (которое, какъ и всякое совершенство человѣческое, въ каждомъ изъ подвижниковъ имѣетъ свой степенъ). Безстрастный не безчувственъ; онъ сознаетъ въ себѣ движеніе полового влеченія, но владѣетъ своими помыслами и пожеланіями; трудомъ самонаблюденія и борьбой съ не нормальными проявленіями полового инстинкта, при помощи благодати Божіей, приводитъ ихъ въ порядокъ, подчиняетъ требованіямъ воли Божіей, всегда силенъ поставить ихъ въ невозможность пренятствовать своему стремленію къ богоугодной чистотѣ сердца и охраненію ея

Изъ вышесказаннаго становится яснымъ, что самоискаженіе не составляетъ ни жертвы богоугодной, ни подвига душевспасительнаго, а въ большинствѣ случаевъ не доставляетъ даже и облегченія въ борьбѣ съ пожеланіями. Этого мало. Будучи бесполезно для цѣлей нравственныхъ, самоискаженіе, разсматриваемое само по себѣ, есть тяжкій грѣхъ противъ благодати и премудрости Божіей, есть открытое противленіе воли Господней, равное богоухульству. — Отсѣвая половые органы, скопцы такимъ своимъ дѣйствіемъ ясно показываютъ, что источникомъ и причиною грѣха считаютъ самые органы. — потому что отсѣкаютъ ихъ именно во избежаніе грѣха. Но эти органы, какъ и всѣ вообще члены человѣческаго тѣла, человѣкъ въдъ не самъ себѣ устроилъ;

и по душѣ, и по тѣлу онъ есть созданіе Божіе. Значитъ, признавая тотъ или другой членъ причиною соблазняющею, неизбежно влекущею ко грѣху, скопцы виновникомъ грѣха признаютъ самого Создателя — Бога. Не богохульство ли это? — Слово Божіе открываетъ намъ, что Богъ по окончаніи каждаго дня творенія осматривалъ сотворенное Имъ въ тотъ день и находилъ оное *добрымъ*. Въ послѣдній же день творенія снова все пересмотрѣлъ и нашелъ все не только *добрымъ*, но и *добрымъ зломъ* (Быт. I, 4. 8. 10. 12 и 31), т. е. совершенно соотвѣтствующимъ мысли Божественной, воплотивъ достигающимъ цѣлей, предложенныхъ Его премудростію и благостію. Если безконечно премудрый Господь нашолъ созданіе свое совершеннымъ — и въ частяхъ, и въ цѣломъ — то утверждать, что нѣкоторые члены сотвореннаго Имъ тѣла влекутъ человѣка къ безпорядку, къ нарушенію воли Божіей, и чрезъ отсѣченіе ихъ осмѣливаются *поправлять* созданіе Божіе, какъ не совершенное, не значить ли это не понимать намѣренія Божія, портить дѣло Его, богохульствовать?

Напрасно скопцы стали бы оправдываться тѣмъ, что они отсѣкаютъ члены, не Богомъ созданные, что они не портятъ, а дѣйствительно поправляютъ дѣло, отсѣкая то, что произвелъ въ насъ грѣхъ и что влечетъ ко грѣху. Ученіе ихъ, что Богъ создалъ человѣка въ (какомъ то) эфирномъ тѣлѣ и безъ половыхъ (или какъ они выражаются безъ грѣховныхъ) органовъ (§ 15): что это грубое тѣло и половые органы, какіе теперь у людей, не Богомъ созданы, а суть слѣдствіе грѣхопаденія; что будтобы лишь только человѣкъ согрѣшилъ, то въ тоже мгновеніе эфирное скрылось внутрь, а снаружи образовалось плотское тѣло съ грѣховными органами, — вслѣдствіе чего Адамъ и Ева почувствовали похоть и согрѣшили, *что и есть запрещенный плодъ* (§ 9): — это ученіе не только не оправдываетъ ихъ дерзости, но и обличаетъ крайнее ихъ неразуміе и совершенное неуваженіе къ слову Божію.

1) Откуда они взяли, что Богъ создалъ человѣка въ эфирномъ тѣлѣ? Если свою вѣру скопцы дѣйствительно основываютъ на Св. Писаніи, то пусть оправдаютъ текстомъ Св. Писанія представленную

нии выдумку о твореніи человѣка. Пророкъ Божій Моисей вотъ что говорить о семъ предметѣ: *И созда Богъ человека, персть вземъ отъ земли, и вдуу въ лице его дыханіе жизни, и бысть человекъ въ душу живу*, (Быт. II 7). Очевидно, по сказанію Моисея, тѣло человѣка создано изъ земли, а не изъ какого-то воображаемаго ээира, котораго никто не видалъ и о сущности котораго ничего неизвѣстно. Да и Господь, изрекая наказаніе согрѣшившему человѣку, говоритъ прямо: *земля еси и въ землю отыдеши* (Быт. III, 19). Земля, а не ээиръ: ужели это не понятно, требуетъ такого мудренаго толкованія? И во всѣхъ вообще мѣстахъ Св. Писанія В. и Н. Завѣта, гдѣ хотя косвенно упоминается о твореніи человѣка, непремѣнно имѣется въ виду этотъ способъ и матеріаль, о которомъ говоритъ Моисей (1 Кор. XV, 47). Ни слова ээиръ, ни понятія о чемъ либо подобномъ рѣшительно не имѣется у св. писателей.

2) Откуда извѣстно, что у созданнаго Богомъ человѣка (до паденія его) не было половыхъ органовъ? — Во II гл. 25 ст. книги Бытія мы читаемъ такое замѣчаніе: *и бѣста оба чада, Адамъ же и жена его, и не стыдятся*. Для чего это замѣчаніе, еслибъ пророкъ Божій представлялъ прародителей безъ половыхъ органовъ, которые человѣкъ старается прикрывать, какъ свой стыдъ (*rudenda*)? Ему нужно было обрисовать состояніе невинности прародителей; онъ и говоритъ этими словами, что прародители имѣли такіе же органы тѣла, какъ и мы, но не прикрывались и не стыдились: потому что пока были послушны волѣ Божій, они не замѣчали своей наготы; животный инстинктъ и вообще всѣ страсти были въ покоѣ; имъ нечего было и стыдиться, ничего не нужно было и прикрывать. Какъ же скоро снятъ былъ запрещенный плодъ съ дерева познанія добра и зла и вопреки волѣ Божіей съѣденъ, то положеніе дѣла измѣнилось; возбужденіе страстей потребовало *преоясанія*; надо было скрыть члены, обличавшіе внутренній безпорядокъ (Быт. III, 7). Ужели этотъ рассказъ Моисея неясенъ, или въ какомъ нибудь отношеніи не правдоподобенъ? Для чего своопамъ потребовалось отступленіе отъ буквы въ пониманіи

текста? — Вообще вся исторія первыхъ дней жизни прародителей у скопцовъ передѣлана до искаженія — такъ, что представляетъ совершенный бредъ разстроеннаго воображенія.

3) На чемъ основано утвержденіе, будто супружеское совокупленіе Адама и Евы есть именно тотъ запрещенный плодъ, которымъ пали прародители и согрѣшили передъ Богомъ? — У Моисея прямо говорится, что это былъ плодъ дерева «познанія добра и зла» (Быт. II, 17). На какомъ основаніи дается этимъ словамъ такое необычайное изъясненіе?

4) Если половые органы у человѣка явились послѣ — и именно влѣдствіе грѣха, грѣхъ же былъ супружеское совокупленіе, то какъ могли прародители согрѣшить безъ грѣховныхъ органовъ? — Какъ Богъ могъ дать такую заповѣдь противъ которой и согрѣшить невозможно? — Еслибъ скопцы дѣйствительно руководствовались Св. Писаніемъ, то изъ повѣствованія пророка Божія Моисея узнали бы, что Адамъ позналъ свою жену — Еву уже послѣ преступленія заповѣди, даже послѣ того, какъ Господь изгналъ ихъ изъ рая (Быт. IV, 1).

На что ни взглянешь, къ чему ни приложишь мѣру, указываемую намъ Св. Писаніемъ, вездѣ и во всемъ у скопцовъ открывается произволь и положительное неуваженіе къ Св. Писанію. Еще сносно было бы видѣть недосмотръ или ошибку въ толкованіи такого текста, который составомъ рѣчи, необычнымъ выраженіемъ, или неясностію затруднял бы пониманіе. Здѣсь совсѣмъ нѣтъ ничего такого, что представляло бы подобную трудность. Труднѣе было сбиться съ толку и, насилуя совѣсть, выдумывать небылицы съ представленнымъ ими объясненіемъ на текстъ о твореніи человѣка и о томъ измѣненіи его тѣлеснаго состава, которое онъ будто бы потерпѣлъ влѣдствіе грѣха, неизбѣжно становишься въ несогласимое противорѣчіе съ Св. Писаніемъ. А у скопцовъ достаесть совѣсти утверждать, что вѣра ихъ основывается на томъ же Св. Писаніи, которое употребляется и въ православной Церкви!

(Продолженіе будетъ.)

Воины и Общество попеченія о нихъ.

Благоустроенное человѣческое общество обыкновенно и совершенно справедливо сравниваютъ съ живымъ — органическимъ тѣломъ. А понятно, что въ здоровомъ, неповрежденномъ организмѣ всѣ разнообразныя органы тѣсно связаны въ одно цѣлое, взаимно нужны другъ для друга и совокупною своею дѣятельностію служатъ для правильной жизни организма: «не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны» (1 Кор. XII, 21). Подобнымъ же образомъ и въ благоустроенномъ обществѣ всѣ сословія или званія, при всемъ своемъ разнообразіи, соединены между собою живою связію; взаимно необходимы одно для другаго и для цѣлой общественной жизни. Никакое сословіе не должно завидовать другому, никакое сословіе не можетъ пренебрегать другимъ, — вообще неумѣстна и вредна была бы рознь и отчужденность между сословіями: «всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, опустѣетъ, и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ въ себя, не устоитъ» (Матѣ. XII, 25). Но, съ другой стороны, нельзя упускать изъ вида и разности и относительной важности, какъ въ органахъ тѣла — соответственно особому устройству и отправленію каждаго изъ нихъ, такъ и въ отдѣльныхъ сословіяхъ общества — соответственно ихъ положенію и вліянію на общее благо. Въ тѣлѣ — нога не то, что рука, ухо не то, что глазъ: такъ и въ общественной жизни — блюститель порядка не то, что судья; врачъ не то, что учитель; промышленникъ не то, что воинъ. Одно изъ общественныхъ званій или служеній, именно служеніе воиновъ, по современнымъ обстоятельствамъ, преимущественно представляется общему вниманію, — и о воинахъ то мы желали бы, сказать нѣсколько словъ въ настоящій разъ.

Бытописанія человѣческія свидѣтельствуютъ, что воины занимали почетное мѣсто, пользовались извѣстными привилегіями всегда и вездѣ, у всѣхъ племенъ и народовъ. Конечно, у племенъ дикихъ, варварскихъ, воины выдавались болѣе какъ грубая матеріальная сила; но съ развитіемъ гражданственности у народовъ, значеніе воиновъ не упало, а только облагороживалось и нравственно возвышалось. Высоко

значеніе воинствъ подтверждается и, можно сказать, освящается самымъ Божественнымъ откровеніемъ. Такъ, слово Божіе, внушая намъ укрѣпляться въ добрыхъ нравственныхъ качествахъ, именуется эти качества разными воинскими доспѣхами (Еф. VI, 10—17); слово Божіе, побуждая насъ къ подвигамъ благочестія, величіе этихъ подвиговъ представляетъ подъ видомъ воинскихъ доблестей (2 Тим. II, 3—4; Евр. XI, 1—4). Мало того: и высшій міръ духовъ безплотныхъ въ словѣ Божіемъ открывается подъ образомъ воинства Царя небеснаго (Ис. Нав. X, 13—15); наконецъ и самъ Богъ именуется Господомъ воинствъ.

Впрочемъ и помимо свидѣтельствъ исторіи, и безъ ссылокъ на Божіе слово, важность воинскаго служенія понятна и очевидна сама собою. Благосостояніе народное, государственное зависитъ отъ согласной дѣятельности всѣхъ органовъ государственной жизни, отъ дружныхъ усилій всѣхъ общественныхъ дѣятелей, зависитъ отъ успѣшнаго развитія всѣхъ отраслей народной производительности, зависитъ наконецъ отъ распространенія въ народѣ здраваго просвѣщенія, отъ утвержденія въ народѣ истинной вѣры и добрыхъ нравовъ, по ученію христіанскому. А все это въ совокупности чѣмъ необходимо обуславливается? Тишиною и безмятежіемъ, мирною свободою и надежною безопасностію. Охраненіе же мира, отраженіе опасностей на комъ лежитъ? На воинствѣ. Итакъ, быть стражемъ отечества, охранять его внутреннее спокойствіе и внѣшнюю безопасность: вотъ какое великое назначеніе, вотъ какой священный долгъ война! Вѣрное и могучее воинство — это какъ бы крѣпкая ограда, за которою мы всё можемъ спокойно и безпрерывно совершать дѣла свои: воздѣлывать нивы и пасты стада, производить гулю и продажу, отправлять судъ и управу, заниматься науками и искусствами, преуспѣвать во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Да, опять повторяемъ, высоко и свято призваніе воинствъ. Но чего же оно и требуетъ отъ воинствъ? Если и всякое занятіе, всякое служеніе требуетъ отъ добросовѣстнаго исполнителя трудовъ и усилій, то въ особенности это надлежитъ связать со служеніемъ воинскомъ. И только-ли это надлежитъ сказать? Нѣтъ, служеніе воинствъ, по

самому существу своему, прямо и положительно требуетъ отъ нихъ самоотверженія, требуетъ твердой рѣшимости и всегдашней готовности принести себя въ жертву на алтарь отечества, пролить кровь свою до послѣдней капли. Можно ли требовать еще болѣе чего либо? Самъ Спаситель нашъ говоритъ, что нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ» (Іоан. XV, 13). Вотъ и нынѣ, какъ всѣмъ намъ уже извѣстно, по мановенію Благочестивѣйшаго Монарха нашего, доблестные наши воины выступили на поле брани, чтобы постоять грудью за честь дорогаго отечества нашего, чтобы выручить нашихъ единовѣрцевъ и соплеменниковъ, которые уже цѣлыя сотни лѣтъ стеноають подъ тяжелымъ и позорнымъ игомъ лютыхъ и беспощадныхъ варваровъ, ненавистниковъ нашей святой вѣры, поругателей Креста Христова. О, да благословитъ Господь воинствующихъ братьевъ нашихъ, да увѣнчаетъ вождѣльнинымъ успѣхомъ ратные подвиги ихъ!

Но пора намъ сказать и объ отношеніи къ воинскому служенію другихъ членовъ гражданского общества. «Воздавайте всякому должное», говоритъ св. апостоль. Итакъ, какія же наши обязанности въ разсужденіи воиновъ? Конечно, молиться за воиновъ есть нашъ священный долгъ, и въ исполненіи этого долга св. церковь постоянно руководитъ насъ, включая молитву о воинствѣ во всякое общественное богослуженіе. Конечно, для насъ также нравственный долгъ: цѣнить воинское званіе по его высокому достоинству, воздавать честь воинскимъ доблестямъ, питать признательность къ воинамъ за ихъ самоотверженные подвиги. Но все-ли это мѣ сказано, и все-ли этимъ было бы сдѣлано? Нѣтъ, это самое, что сказано о воинахъ, указываетъ на то, что еще должно быть для нихъ сдѣлано съ нашей стороны. «Какой воинъ служить когда либо на своемъ содержаніи» (1 Кор. IX, 7)? Не политикъ какой либо такъ выразился, а святой апостоль Павелъ. Тотъ же апостоль въ иномъ мѣстѣ замѣчаетъ, что «никакой воинъ не связываетъ себя дѣлами житейскими, чтобы угодить военачальнику» (2 Тим II, 4). Какія же мысли уясняются апостольскими изреченіями? Первая мысль та, что воинъ — стражъ и защитникъ отечества долженъ

быть обезпеченъ имъ въ жизненныхъ потребностяхъ; другая мысль еще та, что воину менѣе, чѣмъ всякому другому, свойственно на поприщѣ своей службы самому промышлять о средствахъ своего существованія. Поэтому-то во всякомъ благоустроенномъ государствѣ власть государственная употребляетъ всѣ зависящія мѣры попеченія о бытѣ воинства. Но, мѣры правительства, чего бы онѣ не касались, тогда только успѣшнѣе достигаютъ своей цѣли, когда самый народъ разумно сочувствуетъ благимъ видамъ правительства и усердно содѣйствуетъ ему. Вотъ почему, чѣмъ шире въ народѣ раскрывается общественное самосознаніе, подъ вліяніемъ христіанской вѣры и здоровой науки, тѣмъ болѣе возникаютъ въ немъ различныя общества, съ одобренія правительства и въ соотвѣтствіе попеченію его о благѣ всѣхъ и каждаго. А, съ другой стороны, чѣмъ дѣятельнѣе такія общества, тѣмъ успѣшнѣе развивается жизнь народная во всѣхъ ея отрасляхъ, тѣмъ крѣпче усиливается государство и достигаетъ величія. Но если въ какомъ дѣлѣ особенно благотворно содѣйствіе правительству отъ общества, то именно въ дѣлѣ военномъ, которое такъ многосложно и обширно; если какимъ общественнымъ дѣятелямъ наиболѣе свойственно возбуждать народное сочувствіе, то именно воинамъ, которые обрекаютъ себя на стражу и защиту блага народнаго.

Можно порадоваться, что въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время учреждено не мало разнаго рода благополезныхъ обществъ, а въ ряду ихъ весьма видное мѣсто занимаетъ «Общество попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ». Этому обществу положено основаніе по Всемилостивѣйшему начинанію Государыни Императрицы, и оно состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Августѣйшей Матери Россіи. Это общество, можемъ сказать опять съ сердечною радостію, утвержденное и покровительствуемое Высочайшею властію, пріосѣненное благословеніемъ Св. Всероссійскаго Синода, такъ широко раскинуло свою благотворную дѣятельность, какъ широки предѣлы Россіи; явный знакъ, что общество встрѣтило полное сочувствіе вездѣ и у всѣхъ преданныхъ сыновъ отечества. Такъ и въ нашемъ краѣ имѣется такое общество. Братіе соотечественники! Въ учрежденіи

этомъ намъ открытъ ближайшій способъ для посильнаго участія въ дѣлѣ Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ; не преминемъ воспользоваться такимъ способомъ.

Вспомнимъ воззваніе Августѣйшей покровительницы общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ. Внимайте! «Съ объявленіемъ войны настало время обществу исполнить святое свое призваніе и обратить всѣ силы и всѣ средства, какими оно располагать можетъ, на служеніе нуждамъ и болѣзнямъ воиновъ, подвигающихся на полъ брани... Нужды больныхъ и раненныхъ воиновъ будутъ велики и многообразны, но я знаю, какъ великъ духъ братской любви и благотворительности, искони живущій въ русскомъ народѣ. Я увѣрена, что и теперь, когда наше храброе войско идетъ стать грудью противъ врага, за порабощенныхъ и угнетенныхъ братьевъ, не оскудѣетъ дающая рука и горячее чувство народное не ослабѣетъ во всѣхъ сословіяхъ и во всѣхъ краяхъ нашего обширнаго отечества. Всякое даяніе будетъ благо, всякое приношеніе, и великое, и малое, равно цѣнно предъ Богомъ, какъ жертва любви, всѣхъ насъ связующей воедино, во имя Христово.. Молю Бога, да благословитъ Онъ труды и жертвы всѣхъ и каждого на благое и великое дѣло».

Задушевно и единодушно отвѣтимъ на такое воззваніе, не словомъ только, но и самымъ дѣломъ отвѣтимъ.

Ц. В. № 18.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1. Отъ правленія Таврической Духовной Семинаріи.

а) О вакантныхъ кафедрахъ при семинаріи.

При Таврической семинаріи свободны кафедры по математическимъ наукамъ, французскому языку и нѣмецкому. Для замѣщенія означенныхъ кафедръ Правленіе обратилось въ канцелярію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

б) **О невнесении денег за содержание учеников въ семинар-
скомъ корпусѣ.**

Не внесены деньги за содержаніе въ семинаріи и за право поль-
зованія книгами слѣдующими учениками: а) **за содержаніе:** Зеленко-
вичемъ Николаемъ 40 р., Х. и Ф. Дроботовыми 60 р., Губенко Хар-
лампиемъ 100 р., Заводовскимъ Андреемъ 43 р. 34 к., М. Парабинымъ
32 р. 50 к., Демидовичевыми за прошедшій годъ 65 р. и за текущій
55 р. Всего 395 р. 84 к. б) **За книги:** Дроботовыми 10 р., Губенко
10 р., Заводовскимъ 20 р., Ямчицкимъ 5 р., Стрижевскимъ 5 р.,
Парабинымъ 5 р., Федоровымъ 5 р., Демидовичевыми 20 р., Сербино-
вымъ 10 р. Всего за книги: 90 р. Итого недоимки за окончивающіеся
1876/7 учебный годъ 485 р.

2. Отъ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

а) Редакція Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше
проситъ о.о. настоятелей церквей и о.о. благотворныхъ, не выславшихъ
денегъ за Епархіальныя Вѣдомости, послѣдить высылкою оныхъ

б) Въ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ поль-
зу Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, продаются слѣду-
ющія книги: 1) Исповѣданіе вѣры молч. донскаго толка Таврической
губерніи, цѣна 1 р. 50 к., и 2) Бесѣды священника съ прихожанами
о достойномъ приготовленіи къ принятію Св. Таинъ (брошюра), ц. 25 к.

3. Отъ Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства.

Симферопольское Александро-Невское Братство, учрежденное
съ цѣлью помогать бѣднымъ, содѣйствовать распространенію церковно-
приходскихъ школъ, противодѣйствовать расколу, заботиться о благо-
лѣпнн храмовъ и объ обращеніи иновѣрныхъ въ православіе и проч.
т. п., по настоящее время, по скудости средствъ своихъ, не въ состо-
яніи въ точности выполнить свою программу и даже удовлетворить

существеннымъ своимъ потребностямъ. Между тѣмъ Таврическая епархія, какъ населенная въ изобилии сектантами и иновѣрцами, особенно нуждается въ распространѣнн и поддержанн Православнн и въ развитн церковно-приходскихъ школь. Эта насущная нужда епархнн составляетъ главную задачу Братства и существенную его потребность, къ несчастн — еще неудовлетворенную. Но и кромѣ того, нужды Братства годъ отъ году увеличиваются, и нуждающнся въ помощи его умножаются; а годовые доходы Братства весьма незначительны, жертвователи его уменьшаются; даже многн числящнся до сего времени братчики и сестры Братства время отъ времени хладѣютъ къ дѣламъ Братства, какъ въ отношенн къ собственнымъ своимъ пожертвованнмъ, такъ и въ привлеченн къ тому и другихъ лицъ. Принявъ во вниманн все это, Совѣтъ Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства пришелъ къ необходимости обратиться съ покорнѣею просьбою о благотворительности ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ истиннымъ нуждамъ Православной Церкви и ея чадъ, и особенно къ Таврическому духовенству, и покорнѣе проситъ содѣйствовать добрымъ дѣламъ Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства своими посильными пожертвованнми.

Редакторы: { Ректоръ семинарн, Архимандритъ Арсеннй.
Секретарь Дух. Консисторн С. Ольшевскнй.

Дозволено цензурою. Симферополь, Юна 1-го дня 1877 года.

Цензоръ Протоіерей Григорій Левицкнй.