

0 18
167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

П3664-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1879 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ДОСТАВЛЕНО
ВЫШЕШЕЙ
КАМЕРЪ

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 19 день мнѣвшаго Мая, Высочайше повелѣлъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствія въ Святейшемъ Синодѣ, Преосвященнаго **Аполлоса**, Епископа Вятскаго.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 22-го марта—16-го апрѣля 1879 г. за № 595. По вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и друмихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего года за

№ 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8-го ноября—28-го декабря минувшаго года, сообщено было Министру Финансовъ объ изъясненныхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ Товарищъ Министра Финансовъ Сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемыя должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копіи съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Чтоже касается установленной ст. 795 Уст. Угол. Суд. 1864 г. платы по 20 к. съ каждаго листа за написаніе копій съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1-го іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ отзывѣ Товарища Министра Финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго

званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ Церковномъ Вѣстникѣ». (*Церк. Вѣстн.* № 18.)

Отъ 8—20-го марта 1879 года за № 477. *Отноительно замѣщенія въ Духовныхъ Семинаріяхъ физико-математическихъ кафедръ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, по вопросу о томъ, могутъ ли быть принимаемы на дѣйствительную службу въ Духовныя Семинаріи лица, окончившія курсъ въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не имѣющія установленнаго свидѣтельства на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: принимая во вниманіе: 1) что физико-математическія кафедры во многихъ Духовныхъ Семинаріяхъ въ настоящее время либо заняты лицами временно приглашенными для преподаванія сихъ предметовъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, либо остаются совсѣмъ безъ постоянныхъ преподавателей, и 2) что для замѣщенія сихъ вакансій какъ сами Семинаріи, такъ и управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи для сего кандидатовъ, встрѣчаютъ затрудненія въ пріисканіи такихъ лицъ, которыя удовлетворяли бы всѣмъ установленнымъ на сей предметъ требованіямъ, —Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно заключенію Учебнаго Комитета допускать на будущее время къ занятію преподавательскихъ мѣстъ по физикѣ и математикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ съ правами дѣйствительной службы, кромѣ указа-

ныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 28-го ноября 1873 г. (Собр. пост. § 60 п. 5) магистровъ и кандидатовъ Духовныхъ Академій, кандидатовъ Императорскихъ россійскихъ Университетовъ, а также лицъ, имѣющихъ право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и всѣхъ окончившихъ по первому разряду курсъ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается высшій курсъ математики, съ тѣмъ однако, чтобы всѣ поименованныя лица предварительно баллотировки на преподавательскія вакансіи подвергались испытанію пробными уроками порядкомъ, указаннымъ въ Семипарскомъ уставѣ (§ 58) и относящихся къ нему постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, если не представятъ свидѣтельствъ о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщитъ циркулярно Епархіальнымъ Пресвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ». (*Церк. Вѣсти. № 15.*)

Отъ 22-го марта—10-го апрѣля 1879 года за № 588.
О выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго февраля, за № 1819 слѣдующаго содержания: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, постановлено: паставники Семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету, преподаваемому

тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника Семинаріи, Семинарскимъ Правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка паличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ Семинарскимъ Правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что нѣкоторыми Правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 13-го октября 1869 г. за № 47, сообщить циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для руководства и исполненія Правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. под.; должность же, остающаяся незанятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправле-

нію временно какой либо другой должности, не может считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку. (*Церк. Вѣстн.* № 16 и 17.)

Отъ 13-го марта—13-го апрѣля 1879 года за № 20.
О составленной г. Гиляровымъ книгъ подъ названіемъ «Этимологія церковнославянскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, отъ 28-го февраля сего года за № 85, коимъ составленная преподавателемъ 3-го военнаго Александровскаго училища О. Гиляровымъ книга «Этимологія церковно-славянскаго языка для среднихъ классовъ гимназій» (Москва 1876 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для мужскихъ Духовныхъ и женскихъ Епархіальныхъ Училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ мужскихъ Духовныхъ и Совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

(*Церк. Вѣстн.* № 18.)

Отъ 1-го марта—13-го апрѣля 1879 года за № 17.
О составленной и. Смирновымъ и Клеменчицемъ книгъ

подъ названіемъ: «Учебникъ латинскаго языка» съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 25, съ журналомъ Учебнаго Комитета, конемъ составленная преподавателями 2-й С.-Петербургской Гимназіи И. Смирновымъ и О. Клеменчикомъ книга «Учебникъ латинскаго языка» (вып. 1-й С.-Петербургъ 1878 г.) допускается въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Училищъ, въ видахъ ознакомленія преподавателей латинскаго языка съ методою изученія латинскихъ формъ чрезъ образованіе формъ словъ отъ ихъ основъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

(Церк. Вѣстн. № 18.)

Отъ 13-го—26-го марта 1879 г. за № 508. О составленной священникомъ Москалевичемъ книгъ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ, подъ заглавіемъ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа» (Минскъ 1877 года). При-

казали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалевича ни по своему содержанию, ни по изложенію не доступна дѣтскому пониманію, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, не находитъ возможнымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія; о чемъ и сообщить Правленіямъ Духовныхъ Семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета. (Ц. В. № 16 и 17.)

Отъ 6-го марта—13-го апрѣля 1879 года, за № 18. *О составленной профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи Николаемъ Барсовымъ книгъ подъ названіемъ: «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 8-го февраля сего года за № 50, коимъ составленная экстраординарнымъ профессоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи Николаемъ Барсовымъ книга «Историческіе, критическіе и полемическіе опыты» (С.-Петербургъ 1879 г.) одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій и училищъ, а равно и гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета. (Церк. Вѣсти. № 19.)

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 мая 1879 г. за № 73 произведены: въ титулярные совѣтники столоначальникъ Вятской Духовной Консistoriи коллежскій секретарь *Семень Утробинъ*, со старшинствомъ съ 7 октября 1878 г., въ губернскіе секретари коллежскіе регистраторы исправляющій должность столоначальника Консistoriи *Николай Макаровъ*, съ 14 августа 1878 года, и канцелярскій чиновникъ *Павель Тукмачевъ*, съ 11 декабря 1878 г., и въ коллежскіе регистраторы канцелярскій служитель Консistoriи *Василій Серіевъ*, съ 10 мая 1877 г.

Перемѣны по службѣ.

Діаконъ села Юкаменскаго Глазовскаго уѣзда *Юаннъ Трапцынъ* 1 іюня опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ Шарбанскій приходъ Сарапульскаго уѣзда.

— Учитель Верхониповскаго народнаго училища *Егоръ Кувшинскій* 5 іюня опредѣленъ на вакансію помощника пастоятеля въ Русановскій приходъ Орловскаго уѣзда.

— Діаконъ села Лажа Уржумскаго уѣзда *Павель Поздлевъ*, согласно его прошенію, 3 іюня по болѣзни уволенъ за штатъ.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Ошланъ Нолнскаго уѣзда *Яковъ Якимовъ*, согласно его прошенію, 31 мая опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію въ Хорошевскій приходъ тогоже уѣзда.

— Испр. должн. псаломщика въ Подрельскомъ приходѣ Орловскаго уѣзда *Николай Орловъ*, по прошенію его, 1 іюня

перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ Порельскій приходъ Котельническаго уѣзда.

— Испр. должн. псаломщика Глазовскаго собора *Константинъ Княгинъ*, согласно прошенію его, 3 іюня перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ село Юкаменское Глазовскаго уѣзда.

— Псаломщикъ села Пустополья Уржумскаго уѣзда *Николай Перминовъ* и испр. должн. псаломщика Буйскаго завода того же уѣзда *Иванъ Левашовъ*, по прошенію ихъ, 4 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Исключенъ изъ списковъ діаконъ села Хорошей Нолинскаго уѣзда *Василій Кленовицкій*, умершій 11 мая.

В а к а н с і и.

Остаются незамѣщенными вакансіи—настоятеля въ Марте-ловскомъ приходѣ Глазовскаго уѣзда и помощниковъ настоятеля въ Карсовойскомъ и Курьинскомъ приходехъ того же уѣзда.

П о ж е р т в о в а н і я.

Съ 1-го по 31-е мая 1879 года поступило въ Вятскую Духовную Консисторію пожертвованій въ пользу разрушенныхъ и разграбленныхъ Турками Славянскихъ церквей и монастырей: отъ священника с. Новотроицкаго, Яранскаго уѣзда, Іоанна Головина 58 р.,—благочиннаго священника Василія Лопатина 92 руб. 50 к., благочиннаго протоіерея Михаила Завойскаго 230 р. 30 к.,—настоятельницы Вятскаго Преображенскаго монастыря игуменіи Емерентіаны десять иконъ, двѣ ризы съ принадлежностями, два стихаря съ принадлежностями же, пять пеленъ, воздухи и три плитона,—настоятельницы Елабужскаго женскаго монастыря игуменіи Авѳіи парчевое полное

облаченіе для священника и діакона и воздуха бѣлаго газета, шитые сивелью, на 70 р.,—благочиннаго священника Арсенія Сперанскаго 12 руб.,—итого деньгами 392 руб. 80 коп., а съ прежде поступившими 675 р. 80 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Вятскаго Духовнаго Училища за 1878 годъ.

(Окончаніе. *)

Счетъ № 4-й. По содержанію дома.

I) Прислуги 19—20 ч., по 3—6 р. въ мѣсяць, 694 р. 10 к.; II) освѣщеніе: керосину 107 п. 20 ф., по 2 р. 46 к., на 264 р. 45 к., свѣчь сальныхъ 2 п., по 5 р. 55 к., на 11 р. 10 к., плошекъ съ саломъ 30, по 4 к., на 1 р. 20 к., 25, по 5 к., на 1 р. 25 к., лампъ висячихъ: 2, по 1 р. 75 к., на 3 р. 50 к., 4, по 40 к., на 1 р. 60 к., ламповыхъ стеколь: 10, по 7 к., на 70 к., 85, по 8 к., на 6 р. 80 к., 40, по 10 к., на 4 р., 35, по 12 к., на 4 р. 20 к., фитилей къ лампамъ: 5 арш., по 8 к., на 40 к., 13 арш., по 10 к., на 1 руб. 30 к., 5 арш., по 12 к., на 60 к., щетокъ ламповыхъ 10, по 25 к., на 2 р. 50 к., резервуаръ и горѣлка 90 к., поправка лампъ 10, по 10 к., 1 р., 8, по 20 к., 1 р. 60 к.; III) отопленіе: дровъ 11-ти четвертовыхъ 122 саж., по 6 р. 16 к., на 751 р. 50 к., распиловка и расколка ихъ 50 с., по 50 к., 25 р., 64 саж., по 40 к., 25 р. 60 к.; IV) разныя потребности: теса половаго 2 дер., по 1 р. 75 к., 3 р. 50 к., 3 дер., по 1 р. 50 к., 4 р. 50 к., 10 д., по 1 р. 10 к., 11 р., 27 д., по 65 к.,

*) См. № 11-й Еп. Вѣд.

17 р. 55 к., 7 д., по 55 к., 3 р. 85 к., 3 д., по 50 к.,
 1 р. 50 к., 2 д., по 40 к., 80 к., мелкаго теса 2 дер.,
 по 35 к., 70 к., 3 дер., по 30 к., 90 к., 9 д., по 28 к.,
 2 р. 52 к., 5 дер., по 24 к., 1 р. 20 к., 3 д., по 20 к.,
 60 к., 24 дер., по 16½ к., 3 р. 96 к., 14 д., по 15 к.,
 2 р. 10 к., мелкихъ деревь 12, по 13 к., 1 р. 56 к., 10,
 по 12 к., 1 р. 20 к., 17, по 10 к., 1 р. 70 к., доставка
 теса съ рѣки 9 воз., по 2 к., 2 р. 25 к., 5 бревень, по
 50 к., 2 р. 50 к., перестилка: половъ 32 саж., по 80 к.,
 25 р. 60 к., 2-хъ пол., по 5 р., 10 р., накатовъ 32 саж.,
 по 1 р. 25 к., 40 р., подшивка ихъ 32 саж., по 30 к.,
 9 р. 60 к., установка, отеска и вынутіе шпунтовъ для 6-ти
 балокъ, по 2 р., 12 р., сдѣланіе заборки въ ламповской ком-
 натѣ 5 руб., постановка и устройство другой заборки 5 руб.,
 устройство лѣтнихъ рамъ: 1 2 р., 1 3 р., 2, по 4 р. 50 к.,
 9 р., 1 5 р., выстрогиваніе сучковъ на полахъ 3 р., поправ-
 ки и подѣлки 13 под., по 70 к., 9 р. 10 к., исправленіе
 и окраска: партъ 87, по 35 к., 30 р. 45 к., каедръ 11,
 по 35 к., 3 р. 85 к., скамеекъ съ внутр. ящиками 34, по
 20 к., 6 р. 80 к., 10, по 10 к., 1 р., 31, по 5 к., 1 р.
 55 к., вѣшалокъ 12, по 10 к., 1 р. 20 к., гардеробовъ и
 комодовъ 22, по 35 к., 7 р. 70 к., исправленіе: классныхъ
 дверей 15, по 20 к., 3 р., гардеробовъ 10, по 13 к., 1 р.
 30 к., ящиковъ комодныхъ 31, по 10 к., 3 р. 10 к., до-
 сокъ классныхъ 6, по 15 к., 90 к., сдѣланіе: ариѳметиче-
 ской доски 2 р. 50 к., заборъ при задней лѣстн. и въ ре-
 тирадахъ 26 р., надписей на библиотечн. шкафахъ 8, по 15 к.,
 1 р. 20 к., суденокъ подвижныхъ 10, по 60 к. 6 р., ска-
 меекъ для сада 8, по 40 к., 3 р. 20 к., ларя 1 р. 50 к.,
 колесъ деревянныхъ 3, по 50 к., 1 р. 50 к., постановка за-

борокъ 2, по 50 к., 1 р., вставка половицы 1 р., поправка:
 пола въ разныхъ мѣстахъ 4 р. 50 к., насоса 6 руб. 10 к.,
 лопать деревянныхъ 15, по 7 к., 1 р. 5 к., чановъ дере-
 вянныхъ 5, по 1 р. 50 к., 7 руб. 50 к., метель 240, по
 90 к. за сто, на 2 р. 16 к., 100 на 80 к., желобовъ 2,
 по 45 к., 90 к., осмоленіе половъ въ ретирадахъ 2 руб.,
 окрашеніе половъ, плитовъ и подоконокъ за 1 разъ 296 саж.,
 по 4 к., 11 р. 84 к., за 2 раза 290 саж., по 7 к., 20 р.
 30 к., периль 3 р., висячихъ досокъ 6, по 10 к., 60 к.,
 шкафовъ и досокъ большихъ 16, по 35 к., 5 р. 60 к., за-
 борокъ 8 саж., по 10 к., 80 к., рама со стеклами и окраска
 заборки 15 руб., шпаклевка половъ въ комнатахъ, коррид. и
 лѣстн. 25 р., обоконокъ 60, по 2 к., 1 р. 20 к., подбѣлка
 стѣнъ и потолоковъ 65 р., молока для бѣленья 185 ведр., по
 20 к., на 37 р., бѣлка 6 с., по 35 к., 2 р. 10 к., ошту-
 катурка 27 с., по 70 к., 18 руб. 90 к., наведеніе карниза
 24 саж., по 65 к., 15 р. 60 к., заливка наката известью
 16 саж., по 20 к., 3 р. 20 к., меду 60 пуд., по 35 к.,
 на 21 р., 1 п. 40 к., 15 п., по 45 к., на 6 р. 75 к.,
 извести 15 ч., по 1 р. 10 к., на 16 р. 50 к., 6 ч., по
 1 р. 20 к., на 7 р. 20 к., 4 ч., по 1 р. 25 к., на 5 р.,
 смолы 1 п. 20 ф., по 80 к., на 1 р. 20 к., 1 п. 20 ф.,
 по 90 к., на 1 р. 35 к., песку 3 саж., по 4 руб. 25 к.,
 на 12 р. 75 к., 13 воз., по 15 к., на 1 р. 95 к., гливы
 58 воз., по 20 к., на 11 р. 60 к., чернозема 8 воз., по
 30 к., на 2 р. 40 к., кирпича 1120, по 9 р. 25 к., на
 10 р. 36 к., 1450, по 9 р. 50 к., на 13 руб. 77½ к.,
 3000, по 10 р. 50 к., на 31 р. 50 к., перекладка печей:
 въ хлѣбопекарнѣ 2, по 12 р. 50 к., 25 р., въ комнату 1,
 12 р., каминовъ съ подтопками 3, по 5 р., 15 р., складка:

печей 2, по 9 р., 18 р., арки 5 р., трубы 3 р., закладка
 гнѣздъ при накатѣ 3 р., вставка котловъ и куба 7 р., укладка
 колоды и пробивка двери въ стѣнѣ 3 р., переставка колоды
 въ хлѣбопекарнѣ 2 р., вложеніе плитъ съ очагами 2, 7 р.,
 перестилка пода съ подбѣлкою 50 к.,—пода и арки 4 р. 50 к.,
 исправленіе: печи 1 руб. 50 к., трубы 2 р., внутренности
 печи въ банѣ 6 р.,—печей въ комнатахъ 11, по 3 р., 33 р.,
 печныхъ стѣнокъ 10, по 70 к., 7 руб., заслонка желѣзная
 съ рамою 39 ф., по 10 к., 3 р. 90 к., связи желѣзныя для
 печей 3 п. 29 ф., по 7 к., 10 р. 43 к., 30 ф., по 5 к.,
 1 руб. 50 к., накладка желѣзная ко крыльцу 18¹/₂ ф., по
 10 к., 1 р. 85 к., винты съ гайками 13 ф., по 10 к.,
 1 р. 30 коп., поправка желѣзныхъ кроватей 30, по 25 к.,
 7 р. 50 к., оковка: квашни 1 р. 60 к., колесъ телѣжки 3,
 по 50 к., 1 р. 50 к., ушатовъ 2, по 70 к., 1 р. 40 к.,
 набивка желѣзныхъ обручей 4, по 40 к., 1 р. 60 к., при-
 дѣлка къ дверямъ пружинъ 5, по 20 к., 1 р., поправка флю-
 гера на крышѣ 50 к., оковка очага 1 р., труба желѣзная
 на крышу 1 п. 6 ф., по 5 р., 5 р. 75 к., трубы паровыя
 3, по 30 к., 90 к., желѣза листового 2 п. 26 ф., по 10 к.,
 10 р. 60 к., крюки дверныя 10 ф., по 8 к., 80 к., труба
 желѣзная 3 р., тазы желѣзные 12, по 15 к., 1 р. 80 к.,
 топоры 2, по 55 к., 1 р. 10 к., кольца кованыя 20, по
 4¹/₂ к., 90 к., скобы: желѣзныя 30, по 3 к., 90 к., мѣд-
 ныя 2, по 27 к., 54 к., ковшъ желѣзный 50 к., шалверовъ
 кованыхъ 5 паръ, по 10 к., 50 к., 10 пар., по 8 к., 80 к.,
 10 п., по 5 к., 50 к., шпилей мелкихъ 10 ф., по 10 к.,
 1 р., гвоздей: троетесныхъ 1000, по 60 к. за сто, 6 р.,
 двоеетесныхъ крупныхъ 600, по 40 к. за сто, 2 р. 40 к.,
 мелкихъ 1500, по 30 к. за сто, 4 р. 50 к., одностесныхъ

1300, по 25 к. за сто, 3 р. 25 к., подскальныхъ 6600, по 8 к. за сто, 5 р. 28 к., провоки 16 ф., по 11 к. 1 р. 76 к., задвижекъ 2, по 60 к., 1 р. 20 к., 2, по 40 к., 80 к., 2, по 35 к., 70 к., 5 царь, по 30 к., 1 р. 50 к., выюшекъ 1 п. 90 к., 2 п., по 80 к., 1 р. 60 к., заслонокъ 1 п. $1\frac{1}{4}$ ф., по 10 к., 4 руб. $12\frac{1}{2}$ к., поддувала $22\frac{3}{4}$ ф., по 10 к., 2 руб. $27\frac{1}{2}$ к., $6\frac{1}{2}$ ф., по 11 к., $71\frac{1}{2}$ к., плавть чугунныхъ 37 ф., по $5\frac{1}{2}$ к., 2 р. $3\frac{1}{2}$ к., колпакъ съ блинкомъ 50 коп., костыльковъ мѣдныхъ 15, по 12 к., 1 р. 80 к., шалнеръ мѣдныхъ 30 царь, по 6 к., 1 р. 80 к., 10 п., по 12 к., 1 р. 20 к., шалнеръ желѣзныхъ 1 навѣсъ 1 р. 25 к., тоже 1 навѣсъ 85 к., костылекъ мѣдный 35 к., крючковъ закладныхъ 30, по 5 к., 1 р. 50 к., тоже 30, по $4\frac{1}{2}$ к., 1 р. 35 к., тоже 45, по 2 к., 90 к., крючковъ распорочныхъ 10 царь, по 10 к., 1 р., замковъ: внутреннихъ 2, по 1 р. 10 к., 2 р. 20 к., 1 60 к., ви- сящихъ 20, по 15 к., 3 р., тоже 10, по 20 к., 2 р., тоже 8, по 25 к., 2 р., винтовъ: 2, по 27 к., 54 к., 2, по 30 к., 60 к., 2, по 40 к., 80 к., 3, по 45 к., 1 р. 35 к., 2, 60 к., 1 р. 20 к., 1 65 к., охры тертой 21 п. 28 ф., по 6 р., на 130 р. 20 к., тоже 1 п. 21 ф., по 5 к., на 3 р. 5 к., бѣлилъ тертыхъ 1 п. 20 ф., по 24 к., на 14 р. 40 к., 15 ф., по 20 к., на 3 р., яри тертой $5\frac{3}{4}$ ф., по 50 к., на 2 р. $87\frac{1}{2}$ к., сурику 15 ф., по 13 к., на 1 р. 95 к., сатуру 11 ф., по 25 к., на 2 р. 75 к., сиберлету 10 ф., по 20 к., на 2 р., лазори 4 ф., по 20 к., на 80 к., 10 ф., по 25 к., на 2 р. 50 к., 6 ф., по 90 к., на 5 р. 40 к., лаку маслянаго $6\frac{1}{2}$ ф., по 30 к., на 1 руб. 95 к., клею 20 ф., по 20 к., на 4 р., 15 ф., по 22 к., на 3 р. 30 к., пемзы $12\frac{1}{2}$ ф., по 17 к., на 2 р. 6 к., сажн гол-

ландской 27 ф., по 14 к., на 3 р. 78 к., полстей 10, по 25 к., на 2 руб. 50 к., вараивы 10 ф., по 10 к., на 1 р., пакли 10 ф., по 5 коп., на 50 к., купоросу черного 2 п. 20 ф., по 1 р. 20 к., на 3 р., карболовой кислоты 20 ф., по 10 к., на 2 р., уборка сора со двора 4 руб., вставка стеколь: цѣльныхъ 435, по 25 к., 108 руб. 75 к., половинныхъ 173, по 14 к., 24 р. 22 к., вставка и замазка зимнихъ рамъ 206, по 6 к., 12 р. 36 к., оконной замазки 2 п. 15 ф., по 4 р. 80 к., на 11 р. 40 к., льняного масла 20 п. 10 ф., по 5 р., на 101 р. 25 к., чашекъ хлѣбныхъ 40, по 5 к., на 2 р., квашня 1 р. 50 к., ушатовъ 3, по 35 к., на 1 р. 5 к., ведеръ желѣзныхъ 1 п., 90 к., сито проволочное 95 к., вѣшниковъ 500, по 40 к. за сто, на 2 р., сѣна 1 возъ 1 р., мочала 1 п. 10 ф., по 80 к., на 1 р., набивка обручей: большихъ 46, по 5 к., 2 р. 30 к., малыхъ 35, по 3 к., 1 руб. 5 к., бурь 1 ф. на 40 к., порошка 1 кор., на 35 к., луженіе: кухонной мѣдной посуды 6 п. 24 ф., по 1 р. 60 к., 10 руб. 56 к., чайнаго куба 3 р., прѣдѣлка къ нему рога 2 р., поправка рукомыльниковъ 6, по 50 к., 3 р., вентиляторовъ мѣдныхъ 39, по 6 р., на 234 р., пробивка мѣсть для нихъ 39, по 90 к., 35 р. 10 к., шнура для нихъ 3 куска, по 1 р. 75 к., на р. 25 к., набивка снѣгомъ погребовъ 4 р., вывозъ и доставка алебаstra 410 п., по 2 к., 8 руб. 80 к., исправленіе, утрамбовка и заливка известью дорожекъ сада 200 саж., по 50 к., 100 р., мытье половъ 260 под., по 20 к., 52 р., наемъ лошади 210 час., по 20 к. въ часъ, 42 р., 85 час., по 15 к., 12 р. 75 к., чистка дымовыхъ трубъ 26 р. 50 к., чистка ретирадь и помойныхъ ямъ 279 р., страхованіе отъ огня движимаго и недвижимаго училищнаго имущества 152 р. 2 к., напечатаніе

объявленія о торгахъ 4 р. 50 к., расходы по мелочамъ 56 р. 2 к., итого по содержанию дома 4089 р. 19 к.

Счетъ № 5-й. По содержанию фундаментальной библиотеки и выпискѣ учебныхъ пособій и периодическихъ изданій для руководства преподавателямъ.

Московскія Вѣдомости 17 р., Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ 7 руб., Библия на Славянскомъ языкѣ въ 2-хъ экз. 4 р. 70 к., Епархіальныя Вѣдомости 5 р., Православное Обозрѣніе 7 р., Жизнь Европейскихъ народовъ—Водозова 4 р. 25 к., Методика Географіи—Оберлендера 2 р. 25 к., Диктантъ, Семенова 15 к., Статьи для диктанта, Баталина въ 3-хъ экз. 1 р. 50 к., Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній, Потулова 1 р. 75 к., Жизнь І. Христа, Евг. Попова, въ 2-хъ экз., 3 р., Иллюстрированный Миръ 5 р., Герои и Дѣятели Русско-Турецкой войны 1877—1878 годовъ 3 р., Латинско-русскій Словарь 1 руб. 50 к., Швейцарскіе Альпы 3 р., Географическіе очерки Россіи, Сергѣева 1 р. 10 к., Хива и рѣка Аму-Дарья 50 к., Картины Священной Исторіи 2 р., Богъ въ природѣ 2 р. 50 к., Воспитаніе и обученіе для родителей и воспитателей 5 руб., Библиейскій Словарь, Михайловскаго 1 р. 50 к., Этимологія и Синтаксисъ 1 руб., Иннокентія сочиненія 6 т. 8 р., за переплетъ книгъ и каталога 1 р. 30 к., за пересылку денегъ на книги по почтѣ 69 к., итого 89 р. 69 к.

Денегъ на содержаніе фундаментальной бібліотеки оставалось отъ 1877 г. 46 р. 18 к., асигновано на 1878 г. 100 р., употреблено въ расходъ 89 р. 69 к., къ 1879 г. осталось 56 р. 49 к.

*Счетъ № 6-й. По выпискѣ учебниковъ для безмездной
раздачи бѣднымъ ученикамъ.*

Курсъ Закона Божія, Свирѣлина, 10 экз., по 30 к., 3 р.
Краткое руководство къ изученію Латинскаго языка, Смирнова,
15 экз., по 53 к., 7 р. 95 к., Греческая Грамматика Кюнера,
въ переводѣ Носова, 10 экз., по 90 к., 9 р., Географія
Сравнительная, Смирнова, 5 экз., по 63 к., 3 р. 15 к.,
Арифметика Воленса, 20 экз., по 32 к., 6 р. 40 к., Про-
граммы по географіи, 10 экз., по 5 к., 50 к., за переплеть
книгъ 28 р. 80 к., итого 58 р. 80 к.

Денегъ на безмездную выдачу учебниковъ бѣднымъ уче-
никамъ оставалось отъ 1877 г. 25 р. 94¹/₂ к., ассигновано
на 1878 г. 50 р., въ расходъ употреблено 58 р. 80 к.,
къ 1879 г. осталось 17 р. 14¹/₂ к.

*Счетъ № 7-й. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ а) книгъ,
поступающихъ въ продажу ученикамъ.*

А) Книгъ для продажи ученикамъ оставалось отъ 1877 г.
1380 экз. на 606 р. 65¹/₂ к., вновь поступило 110 экз.
на 43 р. 56 к., продано 425 экз. на 234 р. 3 к., въ остат-
кѣ къ 1879 г. 1065 экз. на 416 р. 18¹/₂ к.

Б) Денегъ на приобрѣтеніе учебниковъ оставалось отъ
1877 г. 46 р. 2¹/₂ к., поступило въ 1878 г. 234 р. 3 к.,
употреблено на выписку книгъ 41 руб. 36 коп., осталось
къ 1879 г. 238 руб. 69¹/₂ коп.

Счетъ № 8-й. По содержанію ученической библіотеки.

Дѣтское Чтеніе съ Педагогическимъ Листкомъ за 1878 годъ
6 р. 75 к., оно же за 1879 годъ, въ 2 экз., по 5 р. 75 к.
за годъ, 11 руб. 50 к., за 1872—75 гг., по 3 р. 45 к.,
за годъ, 13 р. 80 к., за 1871—75 гг., по 3 р. за годъ,

15 р., Записки ружейнаго охотника, Аксакова 2 р. 25 к., Зимніе вечера, Анненкова 2 р., Разказы для дѣтей, Чистякова 1 р. 75 к., Изъ поѣздокъ по Россіи, его же 2 р., Разказы о разныхъ людяхъ—Острогорскаго 1 р. 25 к., Наша библиотека въ своемъ кругу, его же 1 р. 50 к., Сборникъ статей и разказовъ изъ журнала «Женское Образованіе» 1 р. 25 к., Очерки и разказы, Сысоевой 1 р. 75 к., Двѣ капельки, Коровина 1 р., Вѣчный Труженикъ Майковой 2 р., Избранныя житія святыхъ Бахметевой 12 книгъ 2 р. 20 к., Училище благочестія, 3 экз., по 1 р. 60 к., 4 р. 80 к., Книга для чтенія, Водовозова 80 к., Разказы про старое время на Руси, 6 р., Русская Исторія 2 экз., по 2 р. 50 к., 5 р., Путешествіе по комнатамъ 2 р., Робинзонъ Крузе Анненковой 2 р., Роэ 1 р. 50 к., Суворовъ 75 к., Ломоносовъ 50 коп., Царь-богатырь Петръ Великій 75 к., Повѣсти для дѣтей, Дикенса 75 к., Путешествіе по Африкѣ, Бекера 1 р., Вулканы и Землетрясенія 1 р., Чудеса растительности 1 р., Охоты на звѣрей 1 р., Странствованіе по луговымъ степямъ 75 к., за переплетъ книгъ 19 р. 10 к., за пересылку и упаковку книгъ 2 р. 68 к., за пересылку на книги денегъ 90 к., за марку 5 к., итого 118 р. 33 к.

Денегъ по ученической библиотекѣ оставалось отъ 1877 г. 160 р. 86 к., поступило въ 1878 г. 25 р. 81 к., употреблено на покупку книгъ 118 р. 33 к., къ 1879 г. осталось 68 р. 34 к.

Счетъ № 9-й. По содержанію канцеляріи Правленія.

Куплено и израсходовано: стеариновыхъ свѣчей 5 ф., по 28 к., на 1 р. 40 к., 5 ф., по 30 к., на 1 руб. 50 к., сургуча краснаго № 1 3 кор., по 50 к., на 1 руб. 50 к., карандашей 1 дюж. на 75 к., перьевъ стальныхъ 1 кор. на

60 к., ручекъ для перьевъ 10, по $4\frac{1}{2}$ к., на 45 коп., за напечатаніе бланковъ: для формуляровъ 200 л., по 1 к., 2 р., для классныхъ журналовъ 500 л., по $\frac{1}{2}$ к., 2 руб. 50 к., тоже 360 л., по $2\frac{1}{4}$ к., 8 р. 10 к., для записи увольняемыхъ въ городъ 400 л., по $\frac{1}{2}$ к., 2 руб., для отношеній 200 л., по $1\frac{1}{2}$ к., 3 руб., для вѣдомостей объ успѣхахъ 140 л., по 5 к., 7 р., для вѣдомостей о поведеніи 20 л., по 10 к., 2 р., за переплетъ книгъ 14, по 25 к., 3 руб. 50 к., на расходы по мелочамъ 60 к., итого по канцелярці 36 руб. 90 коп.

Счетъ № 40-й. По церкви.

Оставалось отъ 1877 г. свѣчь восковыхъ бѣлыхъ 20 ф., по 65 к., на 13 р.

Въ 1878 г. куплено: свѣчь восковыхъ бѣлыхъ 2 п. 5 ф., по 65 к., на 55 р. 25 к., съ золотомъ 10 ф., по $67\frac{1}{2}$ к., на 6 р. 75 к., просфоръ: малыхъ 900, по 3 к., на 27 р., большихъ 4, по 9 к., 36 к., хлѣбцовъ 55, по 3 к., на 1 р. 65 к., когору 5 шт., по 1 р. 20 к., на 6 р., масла деревяннаго 6 ф., по 40 к., на 2 р. 40 к., ладану простаго 5 ф., по 40 к., на 2 р., за служеніе священнику и діакону 29 сл., по 1 р., 29 р., за чистку ризы для иконописной плащаницы 3 р., за позолоту и обивку кіоти на плащаницу 6 руб., за переплетъ служебника 2 руб., за поправку табурета 20 к., за луженіе умывальника и чайника 1 руб., за мытье полотенець 28, по 2 к., 56 к., парчи голубой 10 арш., по 12 р., на 120 р., шенэ шелковаго $15\frac{1}{2}$ арш., по 1 р., на 15 р. 50 к., ластикъ бѣлаго 25 арш., по 22 к., на 5 р. 50 к., 11 арш., по 30 к., на 3 р. 30 к., матеріи шелковой 1 кус. на 16 р., гасу широкаго 17 арш., по 1 р. 50 к., на 25 р. 50 к., $\frac{1}{2}$ арш. на 65 к., гасу узкаго $\frac{1}{2}$ арш., на 80 к., $4\frac{3}{4}$ арш.,

по 65 к., на 3 р. $8\frac{3}{4}$ к., $16\frac{1}{4}$ арш., по 25 к., на 4 р. $6\frac{1}{4}$ к., $1\frac{1}{2}$ арш., по 20 к., на 30 коп., гасу апликавого 25 арш., по 14 к., на 3 руб. 50 к., бахрамы серебряной $7\frac{1}{2}$ арш., по 80 к., на 6 р., $3\frac{1}{2}$ арш., по 70 к., на 2 р. 45 к., бахрамы апликавой 9 арш., по 20 к., на 1 р. 80 к., лентъ граднаплевыхъ $4\frac{1}{2}$ арш., по 25 к., на 1 р. $12\frac{1}{2}$ к., крестовъ серебряныхъ: 1 3 р., 2, по 1 р. 75 к., 3 руб. 50 к., малыхъ 8, по 60 к., 4 р. 80 к., звезда 3 р., кистей 3, по 2 р., 6 руб., коленкору 7 арш., по 16 к., на 1 р. 12 к., $1\frac{1}{4}$ арш. на $22\frac{1}{2}$ к., настоятелю за служеніе и завѣдываніе ею 120 р., итого 493 р. 99 к.

Къ 1879 г. осталось 20 ф. свѣчь восковыхъ бѣлыхъ, по 65 к., на 13 р.

Счетъ № 11-й. По содержанію больницы.

Поступило и израсходовано: телятины 2 п., по 1 р. 74 к., на 3 р. 48 к., булокъ 67, по 5 к., на 3 р. 35 к., молока 10 шт., по 7 к., на 70 коп., мытье и чистка бѣлья 29 п. 14 ф., по 1 р., 29 р. 35 к., одѣяль 15, по 10 к., 1 р. 50 к., ведро жестяное 75 к., перекладка печи 5 р., исправленіе внутренностей у 2 печей, по 3 р., 6 руб., перестилка половъ 2, по 5 р., 10 р., 14 р. 30 к., луженіе: самовара 1 р., чайника 30 к., кастрюль 3, по 10 к., 30 к., окраска кроватей 15, по 10 к., 1 р. 50 к., жалованья: сидѣлкѣ по 5 р. въ мѣс., 60 руб., исправляющему должность фелдшера по разн. цѣн., 56 р. 22 к., служителю по разн. цѣн. 49 р. 50 к., медикаменты по рецептамъ врача 62 руб. 75 к., за визитъ постороннему врачу 1 руб., на расходы по мелочамъ 3 р. 26 к., итого по больницѣ 300 р. 26 к.

№ 12-й. *Подробный счет на мелочные и экстраординарные расходы.*

По счѣту Округнаго духовно-училищнаго Сѣзда на предметъ назначенія ассигновано 55 р. Израсходовано: а) по содержанию дома 56 р. 2 к., б) по содержанию больницы 3 р. 26 к., в) по содержанию учениковъ пищею 2 р., г) по содержанию канцелярии Правленія 60 коп., итого на расходы по мелочамъ 61 р. 88 к.

*Дополнительныя свѣдѣнія къ экономическимъ отчетамъ
Вятскаго Духовнаго Училища въ 1878 году.*

1) На полномъ содержаніи изъ епархіальныхъ средствъ въ училищномъ общежитіи въ 1-й половинѣ 1878 года было 66, полныхъ пансіонеровъ 6, полупансіонеровъ 78, надзирателей 4, фелдшеръ 1, сидѣлка 1, прислуги 20, а всего 176. Во 2-й половинѣ на полномъ содержаніи было 53, полныхъ пансіонеровъ 3, полупансіонеровъ 87, надзирателей 4, фелдшеръ 1, сидѣлка 1, прислуги 20, а всего 169.

2) Выдано пособія бѣднымъ ученикамъ, проживающимъ у родственниковъ и въ обывательскихъ квартирахъ въ 1-й половинѣ—7-ми, во 2-й—3-мъ.

3) Снабжено картузами 72.

4) Выдано галстуконъ 78.

5) Выдано манишекъ—107.

6) Снабжено лѣтними кизинетовыми сюртуками—92, жилетами 92, брюками 95.

7) Снабжено сюртуками тонкаго сукна 17, жилетами—17, брюками 17.

8) Снабжено зимними суконными сюртуками (плащами) 16.

9) Снабжено парусинными пиджаками 79 и такими же брюками 79.

10) Заведено рубашекъ съ подштанниками 125 паръ.

11) Выдано шерстяныхъ чулковъ—55 паръ.

12) Выдано сапоговъ безъ галошъ 62 пары и съ галошами 80 паръ.

13) Освѣщалось разныхъ помѣщеній 45, а именно:—комнатъ для занятій учениковъ и спаленъ 10, больничныхъ—5, столовая 1, хлѣбопекарня 1, кухней 2, помѣщеніе Правленія 1, —библіотеки 1, —архива 1, у смотрителя училища 2, у помощника смотрителя 1, у эконома 1, у надзирателей 1, гардеробныхъ 2, ламповская 1, раздѣвальная 1, рекреационный залъ 1, корридоровъ съ лѣсницами 10 и сортировъ 3.

14) Отоплялось печей: голландскихъ 44, русскихъ 7, очаговъ и каминовъ 8 и банныхъ 3.

15) Въ больницѣ пользовалось 88 человекъ.

16) Служителей было: при учебныхъ и жилыхъ комнатахъ 9, при больницѣ 4, хлѣбопекарнѣ 2, кухнѣ 2, сортирахъ 1, ламповщикъ 1, швейцарь 1, сторожъ 1, рассыльный 1, и у смотрителя Училища 1.

Отъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

На постройку церкви при Училищѣ священникомъ Сарapulьской тюремной церкви о. Павломъ Тронинымъ пожертвовано 2 р. Всего пожертвованій на церковь поступило 158 р.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.
ОТЪ РЕДАКЦІИ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“.
ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА
ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ И ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ и съ томомъ „Толкованій на Ветхій Заветъ“ (всего—больше 260 печатныхъ листовъ)—**семь рублей** съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Ежедневное изданіе, съ пересылкою и доставкою—**пять рублей**; Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою—тоже **пять рублей**.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе—на **одинъ** „Церковный Вѣстникъ“. Цѣна за 26 номеровъ втораго полугодія—**три рубля** съ пересылкою.

за 1875, 1876, 1877 и 1878 годы

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“.

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—**5 р.** и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по **3 руб.** съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшее повелѣніе. Распоряженія и постановленія Правительства. Опредѣленія Святейшаго Синода. Извѣстія. Отчетъ. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Оеодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 12 Іюня 1879 года.

Типографія Анисимов. и Блиновой въ Вяткѣ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 12.

1879 г.

Іюня 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ВРЕМЕННОКЪ

протоіерея Л. Юферева.

(Окончаніе. *)

Откуда же заимствовалъ извѣстія составитель нашего «Временника» по прекращеніи своего главнаго источника— Воскресенской лѣтописи? Чѣмъ онъ пользовался при описаніи событій конца XVI и всего XVII столѣтія? Извѣстія второй половины XVII вѣка, сообщаемыя «Временникомъ» почти исключительно о событіяхъ вятскихъ, несомнѣнно, записаны на Вяткѣ, можетъ быть, современникомъ и очевидцемъ событій; но изъ какого источника извлечены извѣстія о событіяхъ конца XVI и первой половины XVII вѣка, рѣшить трудно. Едва ли составитель «Временника» имѣлъ подъ руками «Новый Лѣтописецъ Степень», изданный Шлецеромъ при Никоновской лѣтописи, а также— «Лѣтопись о многихъ мятежахъ и раззо-

*) См. № 11-й Еп. Вѣд.

ренія Московскаго государства»; по крайней мѣрѣ многія извѣстія нашего «Временника» не находятся въ указанныхъ сейчасъ лѣтописяхъ, а иныя изложены въ другомъ видѣ ⁽²⁵⁾. Если судить по нѣкоторымъ выдержкамъ, сдѣланнымъ Арцыбашевымъ въ его «Повѣствованіи о Россіи», изъ «Хронографа» (in 4-to) XVII вѣка, доставленнаго Арцыбашеву И. М. Снегиревымъ ⁽²⁶⁾, то можно найти сходство въ извѣстіяхъ нашего «Временника» и извѣстіяхъ Снегиревского «Хронографа»: нѣкоторые извѣстія (напр. о семибоярщинѣ) находятся *только* въ нашемъ «Временникѣ» и указанномъ «Хронографѣ» ⁽²⁷⁾; но «Хронографъ» Снегиревскій нѣкогда не былъ изданъ, и сравнить его вполне съ нашимъ «Временникомъ» нѣтъ возможности. Что касается до извѣстій нашего «Временника» о событіяхъ собственно московскихъ XVII вѣка, то можно догадываться, что многія изъ этихъ извѣстій записаны на Вяткѣ изъ официальныхъ «вѣстей» о событіяхъ въ «царствующемъ градѣ», присланныхъ на Вятку съ нарочными гонцами: къ такой догадкѣ приводитъ то обстоятельство, что многія событія московскія (напр. рожденіе Петра Алексѣевича, вѣнчаніе на царство Феодора Алексѣевича и др.) записаны въ нашемъ «Временникѣ» не подъ тѣми числами мѣсяца, въ которыхъ эти событія дѣйствительно совершились, а подъ слѣдующимъ числомъ, именно—подъ тѣмъ числомъ мѣсяца, когда официальные

(25) Мы не указываемъ разностей въ извѣстіяхъ «Временника» и указанныхъ выше Лѣтописей: желающіе тотчасъ замѣтятъ ихъ, сравнивъ печатаемый ниже текстъ «Временника» съ текстомъ «Новаго Лѣтописца» и «Лѣтописи о мятежахъ»; для примѣра же укажемъ на извѣстія «Временника» подъ г.г. 7098, 7099, 7101, 7105, 7133, 7156.

(26) «Повѣств. о Россіи» т. III, XI.

(27) Ср. нашъ «Временникъ» л. 241 на об. и «Повѣств. о Россіи» т. III, стр. 232, выноску 1327.

вѣсти объ нихъ были отправлены изъ Москвы на Вятку.

Высказавъ соображенія относительно источниковъ нашего «Временника», въ заключеніе позволяемъ себѣ высказать догадку объ имени и личности его составителя. Выше было замѣчено, что составитель «Временника», доведеннаго до половины XVII вѣка, по всей вѣроятности, былъ москвичъ, интересовавшійся и вятскими событіями. Дѣйствительно, слѣдя за выписками составителя изъ Воскресенской лѣтописи и вообще за тѣмъ, что особенно обращало на себя его вниманіе въ историческихъ событіяхъ, мы находимъ, что онъ, часто оставляя безъ вниманія важнѣйшія историческія событія, дѣлалъ выдержки изъ лѣтописи о «Вятичахъ», «Болгарахъ», «Вятчанахъ», но еще болѣе интересовался событіями—собственно московскими, особенно первой половины XVII вѣка, событіями притомъ не имѣвшими общегосударственнаго значенія, а важными и интересными развѣ для жителя Москвы; таковы напр. извѣстія о московскихъ происшествіяхъ, записанныя подъ 7134, 7137, 7141, 7144, 7145 годами, или напр. извѣстіе о томъ, что «Пресвятая Богородица даде препод. Сергію лѣтовицу» (извѣстіе, котораго мы не находимъ въ лѣтописныхъ житіяхъ преп. Сергія). Есть, кромѣ того, въ самомъ «Временникѣ» довольно прямые указанія на то, что его составитель былъ близокъ къ московской святынь, особенно къ соборамъ московскимъ—Успенскому и Архангельскому. Подъ 6591 годомъ, предъ извѣстіемъ о «плѣненіи Фракіи и вѣнчаніи на царство Владимира Мономаха», въ нашемъ «Временникѣ» находится такое предисловіе: «Еще младъ сый (Владиміръ М.) нача помышляти: прежніе бо роды наши княжили и хоругвь держали, князь Олегъ и Игоревичъ Всеславъ ходили къ Царюграду и имали съ Царяграда великія дани» (л. 216). О походѣ какого-то

Всеслава Игоревича на Царьградъ мы не найдемъ ни въ одной лѣтописи, ни даже—въ «Степенной Книгѣ»; откуда же явился этотъ Всеславъ въ нашемъ «Временникѣ»? Карамзинъ въ примѣчаніяхъ ко второму тому своей исторіи, выписавъ изъ Воскресенской лѣтописи повѣсть о «вѣнчаніи на царство» Владиміра Мономаха, согласно съ помѣщенной въ нашемъ «Временникѣ», далѣе замѣчаетъ, что (до 1812 года) въ Успенскомъ соборѣ надъ Императорскимъ мѣстомъ была старинная надпись такого же содержанія, какъ и повѣсть въ Воскресенской лѣтописи, но съ прибавленіемъ, что *посль Олега ходиль къ Царюграду Всеславъ Игоревичъ* (28).... Очевидно, что приставка (о Всеславѣ) къ повѣсти «о вѣнчаніи Мономаха» сдѣлана въ нашемъ «Временникѣ» лицомъ знакомымъ съ указанною выше надписью въ Успенскомъ соборѣ, составленную, можетъ быть, еще въ XVI вѣкѣ, при вѣнчаніи на царство перваго царя Грознаго. Не менѣе близкимъ является составитель «Временника» и къ другой московской святынь—собору Архангельскому, оказываясь особенно усерднымъ почитателемъ Архангела Михаила: пренебрегая часто важнѣйшими извѣстіями Воскресенской лѣтописи, онъ никогда не забываетъ выписать изъ нея извѣстія о томъ, какой князь «положенъ у Архангела». т. е. погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ (29), когда построена или освящена церковь во имя Архангела Михаила въ Москвѣ, Переяславлѣ или другомъ городѣ (30), какое чудо совершено арханг. Михаиломъ; при чемъ мы находимъ въ нашемъ «Временникѣ» извѣстія даже о такихъ чудесахъ великаго архистратига, о какихъ не находимъ извѣстій въ главномъ

(28) «И. Г. Р.», изд. Эйнерлинга, II, прим. 220.

(29) Напр. подъ 6848, 6861, 6897, 7106 и др. годами.

(30) Подъ 6598, 6838 и др. годами.

источникъ «Временника» — лѣтописи Воскресенской и другихъ лѣтописяхъ; напр. избавленіе Новгорода отъ нашествія Батыя въ нашемъ «Временникѣ» приписывается тому, что Батый «видѣ архангела Михаила со оружіемъ возбраняюща путь» (л. 224), а такого извѣстія нѣтъ ни въ лѣтописяхъ⁽³¹⁾, ни въ «Степенной», ни въ «Русскомъ Временникѣ» (изд. 1790 г.). Принимая въ соображеніе сейчасъ указанную черту составителя нашего «Временника», именно — его близость къ московской святынь и желаніе записать въ своемъ «Временникѣ» все касающееся Вятки и Вятчанъ, а особенно все интересное для него изъ московскихъ событій и относящееся къ Архангельскому собору, мы невольно останавливаемся на имени *И. И. Бекетова*, какъ лица, къ которому всего болѣе подходитъ указанная сейчасъ особенная черта составителя «Временника». *И. И. Бекетовъ* въ теченіи пятнадцати лѣтъ былъ первымъ лицомъ въ средѣ вятскаго духовенства, занимая (въ 1630 — 1645 г.г.) постъ протоіерея Никольскаго собора и «патріаршаго прикащика»; по прежде того жилъ долгое время въ Москвѣ и кажется былъ урожденцомъ этого города⁽³²⁾; по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что онъ до протоіерейства въ Хлыновѣ былъ ключаремъ Архангельскаго собора, какъ объ этомъ свидѣтельствуется современная надпись на серебряной лжицѣ въ каѳедральномъ соборѣ: «142 г. (1634) марта въ 15 день сію лжицу далъ въ соборъ, въ домъ великому чудотворцу Николѣ Великорѣцкому, тоужь соборной церкви протопопъ Иванъ Ивановъ сынъ Бекетовъ: прежь бывалъ въ Москвѣ у царскихъ

(31) Это извѣстіе мы встрѣчаемъ только у Лызлова: «Скиѣская исторія» I, 36. Ср. Карамзина «И. Г. Р.» III, прим. 367.

(32) Московскимъ урожденцемъ называетъ *И. И. Бекетова* Вештомовъ («Казан. Вѣстн.» 1825 г., ч. XIV, 267) и *Г. И. Пинегинъ* (Вят. Еп. В. 1866, 59).

прародитель въ соборѣ у архангела Михаила, что на площади, въ ключарехъ». Бывшему ключарю Архангельскаго собора, этой усыпальницы русскихъ царей и вел. князей, гдѣ все напоминало о прошедшихъ судьбахъ Россіи, человѣку во всякомъ случаѣ стоявшему по образованію или по крайней мѣрѣ по начитанности выше прочаго мѣстнаго духованства, естественно было интересоваться какъ вообще исторіей своего отечества, такъ въ частности и исторіей того отдаленнаго края, куда забросила его судьба изъ столицы. Такому человѣку, имѣвшему близкія связи съ Москвою и московскимъ книжнымъ людомъ, легче было, чѣмъ мѣстному жителю, добыть и ту лѣтопись⁽³³⁾, изъ которой онъ могъ черпать извлеченія для какого нибудь «Временника», а какъ бывший «ключарь Архангельскій» и потомъ «протопопъ Никольскій» въ Хлыновѣ, онъ, конечно, долженъ былъ, при составленіи своихъ извлеченій изъ лѣтописи, обращать вниманіе преимущественно на событія московскія, на извѣстія касающіяся Архангельскаго собора, а затѣмъ мѣстныя, «вятскія» и «болгарскія».

Если принять предлагаемую нами догадку объ о. Бекетовѣ какъ составителѣ нашего «Временника», то легко объяснится и то обстоятельство, что «Временникъ», извлеченъ не изъ новгородскихъ лѣтописей (какъ можно было ожидать отъ составителя его изъ мѣстныхъ жителей, вѣровавшихъ преданію о первоначальномъ заселеніи Вятки новгородцами), но именно изъ Воскресенской, списокъ съ которой былъ доступнѣе мо-

(33) А добыть какую бы то ни было лѣтопись вятчанину въ XVI и XVII в. было не легко; по крайней мѣрѣ, когда Св. Синодъ въ 1730 году требовалъ изъ Вятки извѣстій о томъ, нѣтъ ли здѣсь какихъ «лѣтописцевъ и хронографовъ», то никакихъ лѣтописей и хронографовъ на Вяткѣ не оказалось. (Описаніе документовъ хран. въ Архивѣ Св. Сн. 1708).

сковскому іерею, чѣмъ лѣтописи повгородскія. Этой же догадкой легко разрѣшилось бы недоумѣніе о томъ, отчего извѣстія о событіяхъ конца XVI и первой половины XVII вѣка въ нашемъ «Временникѣ» записаны стилемъ далеко непохожимъ на стиль предшествовавшихъ извѣстій. Пока составитель «Временника» имѣлъ подъ руками Воскресенскую лѣтопись, онъ выписывалъ изъ нея извѣстія безъ всякой перемѣны, сохраняя простой относительно слогъ, какимъ изложены извѣстія Воскресенской лѣтописи; но какъ скоро прекратился главный источникъ, изъ котораго почерпалъ составитель «Временника» свои извѣстія, — слогъ извѣстій «Временника» измѣняется и начинаетъ отличаться торжественностію, витиеватостію и многословіемъ. Для сравненія достаточно указать на извѣстія «Временника» о вступленіи на великокняжескій или царскій престолъ русскихъ государей до Феодора Іоанновича и на дальнѣйшія извѣстія того же рода. До Феодора Іоанновича такія извѣстія, какъ и въ Воскресенской лѣтописи, ограничиваются въ нашемъ «Временникѣ» словами: такого то году «сѣде на великое княженіе» такой то, или «по немъ (по умершемъ вел. князѣ) пріемлетъ княженіе» такой-то, по вотъ какъ излагаются во «Временникѣ» извѣстія о воцареніи Феодора Іоанновича и слѣдующихъ государей:

«Въ лѣто 7092 воспримъ скипетръ Россійскаго царства «благовѣрный и благородный государь царь и вел. князь Феодоръ Ивановичъ всеа Росіи, немутное море, твердый адаманти»....»

«Въ лѣто 7106 пріемлетъ власть скипетродержавства великія Россіи Борисъ Феодоровичъ Годуновъ: хитростройнымъ «пронырствомъ престолъ царства великія Русскія державы восхити и самодержецъ наречеса»...

«Въ лѣто 7113 восхити престоль Россійскаго царства
«рострига Григорій Богдановъ сынъ Отрепьевъ..., иже лже-
«козньственно именована себе царевича князя Димитрія Ивано-
«вича Углицкаго»...

«И умысли... вѣру христіанскую истребити и латинскую
«утвердити»...

«И внезапно убо возшумѣша многочисленнаго народа волны,
«и вси велможи князи и бояре и державніи земли, разъярив-
«шеся на мерзость его, и пришедше въ полату, обличивше
«его лжеименованіе и мерзости его суровство, и посихъ убиша
«его мечи»...

«И по царствованіи ростригинѣ воцарися на Московскомъ
«государствѣ изъ русскихъ родовъ Шуйскихъ князь Василей
«Ивановичъ Шуйской... И въ пятое лѣто царства его града
«Москвы измѣнницы и мятежницы злу и велику крамолу воз-
«двигнуша, безстудно же и сурово на царя Василя устремив-
«шеся, и немилосердыми руками аки птенца отъ престола
«восхитиша, и обнажиша царскія діадимы и облекоша во
«ивоческое одѣваніе»...

«По царѣ же Василя Ивановичѣ пріяша власть Россійскаго
«государства семеро московскихъ бояриновъ, но мало власти
«насладишася, точію два мѣсяца»...

«Тогда царствующему граду Москвѣ отъ литовскихъ вое-
«водъ разореніе бысть велие: падоша высокозданніи домове,
«и иже красотами блистающіися огнемъ поядошася, и вся
«мудроверхія церкви, иже прежде божественною славою сіяю-
«ще, скверными руками до конца разоришася, и множество
«христіанскаго народа мечи плеча литовскаго разсѣкошася,
«и ни же отъ домовъ своихъ и отъ града скокомъ избѣжавше,
«во градѣ жь оставшіи плѣвненіемъ сопостатныхъ рукъ восхи-
«щени и порабощени быша»...

Кто хотя немного ознакомился съ произведеніями болѣе извѣстныхъ духовныхъ писателей конца XVI и начала XVII вѣка, или съ официальными актами этого времени, изданными наприм. въ «Собраніи Госуд. Грамотъ и Договоровъ», тотъ, надѣмся, безъ колебанія признаеть поразительное сходство въ слогѣ вышечисанныхъ сейчасъ извѣстій «Временника» съ литературными памятниками указанной эпохи. А это обстоятельство, намъ кажется, немало говоритъ въ пользу нашей догадки о составителѣ «Временника»: оно ведетъ прямо къ мысли, что составитель «Временника» долженъ быть питомцемъ литературной эпохи начала XVII вѣка, какимъ именно и былъ І. І. Бекетовъ. Очевидецъ событій смутнаго времени, видѣвшій, вѣроятно, своими глазами патріарховъ Іова и Гермогена, читавшій ихъ произведенія въ юности, сослуживецъ патріарха Филарета, о. Бекетовъ, конечно, не имѣлъ пужды отступать отъ буквального текста Воскресенской лѣтописи, пока имѣлъ возможность дѣлать изъ нея выдержки для своего «Временника», но съ прекращеніемъ лѣтописи, описывая близкія ему событія 1584—1645 годовъ, естественно долженъ былъ излагать событія въ стилѣ своего времени, языкомъ живо напоминающимъ намъ напр. грамоты патріарха Іова или грамоту объ избраніи на Россійскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова ⁽³⁴⁾... И такъ, останавливаясь на имени І. І. Бекетова,—а остановиться на какомънибудь другомъ имени мы не видимъ основанія,—мы рѣшаемся высказать предположеніе, что извѣстія «Временника» до воцаренія Ѳеодора Іоанновича извлечены І. І. Бекетовымъ изъ лѣтописи Воскресенской,—а послѣдующія извѣстія до 1645 г. записаны имъ самимъ или

(34) «Собраніе Госуд. Грамотъ и Договоровъ» т. I, стр. 599—642; т. II, стр. 144, 179, 189.

съ разказовъ очевидцевъ, или по официальныхъ документамъ того времени, или по его собственнымъ наблюденіямъ и воспоминаніямъ, какъ очевидца многихъ изъ этихъ событій. Такой «Временникъ», доведенный до 1645 г. (когда скончался І. І. Бекетовъ), легко могъ ходить, и не въ одномъ спискѣ, среди грамотныхъ хлыновцевъ второй половины XVII вѣка, когда грамотность въ Вяткѣ значительно распространилась сравнительно съ предшествовавшимъ временемъ; а за тѣмъ какой нибудь мѣстный житель, можетъ быть—выше названный С. Поповъ, дополнилъ составленный Бекетовымъ «Временникъ» извѣстіями о мѣстныхъ—вятскихъ событіяхъ второй половины XVII в. и довелъ свои записи до 1700 г.

По причинамъ, которыя объяснены выше, мы не нашли нужнымъ печатать «Временникъ» отъ начала его до воцаренія Θεодора Іоанновича (л. 211—237): послѣ первыхъ строкъ, которыми начинается «Временникъ», изъ него за весь періодъ времени отъ 860 до 1585 года извлечены только извѣстія касающіяся Вятки и Вятчанъ. Но съ 1585 года по 1700 (л.л. 237—251) «Временникъ» печатается *безъ пропусковъ*.

При печатаніи обращено сильное вниманіе на точность передачи подлинника: издатель старался вообще держаться тогоже способа печатанія, какого держалась Археографическая Коммиссія при изданіи русскихъ лѣтописей.

Въ рукописи «Временника» находятся слѣдующія особенности и отличія (кромѣ титлъ) отъ принятаго нынѣ правописанія:

а) въ рукописи нѣтъ никакихъ знаковъ препинанія, кромѣ *точки*, которая ставится часто вмѣсто запятой, двоеточія и друг. знаковъ, иногда случайно, напр.: (ц. Михайль Θεодоровичъ) «бысть посредству племянникъ царя і великаго князя

еодора івановича всея россіи. По матери его царицѣ. і велико' княгинѣ анастасіи романовнѣ. яже бысть отца его царя івана василевича всея россіи «супруга»;

б) прописныя литтеры находятся только въ началѣ извѣстій (писаны киноварью), рѣдко—среди текста;

в) предлоги почти вездѣ писаны слитно съ управляемыми ими словами, напр.: «влѣто», «выюлѣ» (въ іюлѣ), «сслию», «сустюжаны», «изначала», «исполши» (изъ Польши), «науглече», «черезвзятку»;

г) литтеры «е» и «ѣ» употребляются не всегда правильно: одно и то же слово писано и черезъ «е» и черезъ «ѣ», напр. «вѣнчася» и «венчася»; въ дательномъ и предложномъ падежахъ на концѣ словъ часто встрѣчается «е», напр.: «квятке», «вкременске», «всамаре»;

д) литтеры «і» и «и» предъ гласными ставятся безразлично: «создание мира», «княжение», по и: «одѣяніе», «враждованіе»; также безразлично: «сустюжаны и двиняны і вычагжаны»;

е) наше «й» весьма рѣдко встрѣчается; обыкновенно на концѣ словъ оно замѣняется апострофомъ или запятой поверхъ строки: «велики', «вятски', «чюдотворны', «вкаменно', «князе' російскій^x».

Чтобы не затруднять современныхъ читателей, въ настоящемъ изданіи:

а) разставлены употребляемые нынѣ знаки препинанія;

б) введены гдѣ нужно прописныя литтеры;

в) предлоги печатаются отдѣльно отъ словъ ими управляемыхъ;

г) литтеры «е», «ѣ», «і», «и», «й» печатаются по пятому нынѣ правописанію;

д) цифры при обозначеніи годовъ печатаются не славянскими буквами, какъ въ рукописи, а арабскими.

А. В.

Церковныя дѣла у южныхъ славянъ въ прошломъ году.

Великій подвигъ Россіи для славянства въ минувшую войну имѣетъ наибольшее значеніе для Болгаріи. Ея освобожденіе не только составляетъ эпоху въ ея политической и гражданской жизни, но бесспорно должно сопровождаться важными результатами и въ религіозно-церковномъ отношеніи. Результаты эти еще не вполне проявились, но произошло уже не мало перемѣнъ къ лучшему. Для возвышенія религіозной жизни болгарскаго народа весьма важно уже начавшееся духовное возрожденіе его путемъ образованія, на которое обращено самое серьезное вниманіе. Низшія народныя школы, разрушенныя варварствомъ турокъ (только въ Филиппопольскомъ и Сливенскомъ округахъ ихъ было разрушено 127) или закрытыя въ слѣдствіе военныхъ обстоятельствъ, частію возстановляются, частію открываются вновь. Предполагая предоставить народныя школы вѣдѣнію духовенства, болгарское правительство безъ сомнѣнія обезпечитъ твердое религіозно-нравственное направленіе народной школы. Въ Филипполѣ открыта высшая народная «Центральная» школа; въ Габровѣ и Софіи открыты гимназіи; въ скоромъ времени предполагается открыть гимназію въ Руцукѣ и изданы правила о гимназіяхъ, имѣющихъ открыться въ наступающемъ году. Во многихъ городахъ учреждены училища и нѣкоторыя техническія и спеціальныя учебныя заведенія. Особая коммиссія занимается составленіемъ и печатаніемъ учебниковъ, и, по

послѣднимъ извѣстіямъ, это дѣло ведется съ такимъ успѣхомъ, что значительная часть учебниковъ уже готова. Въ Софіи устроится первая въ Болгаріи публичная бібліотека и при ней музей древностей, въ которомъ будутъ сосредоточены археологическіе памятники Болгаріи. Вмѣстѣ съ этимъ, такъ какъ въ Болгаріи до сихъ поръ не было духовныхъ училищъ, спеціально назначенныхъ для образованія духовенства, и послѣднее поэтому въ своемъ образованіи немногимъ возвышалось надъ народомъ, то предположено открыть два такихъ училища—одно въ Лѣсковцѣ, а другое въ Самаковѣ. Нельзя не замѣтить, что вся образовательная система, вводимая въ Болгарію, по мѣрѣ возможности примѣняется къ испытанной и твердой системѣ нашего, русскаго образованія. Самые учебники, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, большею частію, переведены съ русскаго. Высшее руководство учебною и духовною частями въ Болгаріи принадлежитъ воспитаннику русскихъ школъ, бывшему профессору Харьковскаго Университета и извѣстному ученому М. С. Дринову. Кромѣ издающейся съ прошлаго года газеты «Марница» предположено издавать и цевковный органъ—«Болгарскій Церковный Вѣстникъ».

Высочайшая любовь русскаго народа къ южнымъ славянскимъ братьямъ оказала значительное содѣйствіе и въ отношеніи къ церковному благоустройству, благолѣпію и благочинію богослуженія въ церквахъ болгарскихъ. «Не только деревенскія, но и большая часть городскихъ церквей въ Болгаріи не отличаются ни вѣншимъ, ни внутреннимъ, хотя бы самымъ простымъ, благолѣпіемъ. Во всей Болгаріи можетъ быть только въ десяти церквахъ имѣется по колоколу. Во многихъ мѣстностяхъ, особенно тамъ, гдѣ въ городѣ или селеніи жили и турки, послѣдніе не позволяли при церкви имѣть даже желѣз-

наго била, а разрѣшали только деревянное. Большая часть церквей едва поднимаются изъ земли и большею частію скрываются за высокими каменными заборами, крестовъ на церквахъ не видать. Образа на иконостасахъ самаго непзящнаго письма; приличныхъ облаченій на престолѣ, покрововъ на сосудахъ нѣтъ; священническія одежды ситцевыя или коленкоровыя; сосуды оловянные; евангелія весьма часто въ простомъ кожаномъ перешлетѣ, безъ всякихъ украшеній. Во многихъ церквахъ все, что было серебрянаго и парчеваго, ограблено турками. Богослужебныхъ книгъ во многихъ мѣстахъ нѣтъ самыхъ необходимыхъ» *). Многочисленныя пожертвованія изъ Россіи церковныхъ облаченій, сосудовъ, иконъ, богослужебныхъ книгъ значительно содѣйствовали снабженію болгарскихъ церквей всѣми этими необходимыми предметами. Такъ, независимо отъ другихъ пожертвованій, вещами присланными только Московскимъ и С.-Петербуржскимъ Славянскими благотворительными обществами снабжено въ достаточномъ количествѣ 58 болгарскихъ церквей. Изъ частныхъ пожертвованій особенно цѣнно пожертвованіе московскаго купца Сараева, пославшаго для Болгаріи и Сербіи 24000 экземпляровъ богослужебныхъ книгъ и учебниковъ. Кромѣ скудости въ богослужебныхъ принадлежностяхъ, если вѣрять нѣкоторымъ корреспонденціямъ изъ Болгаріи, тамъ самое богослуженіе совершается съ значительными отступленіями отъ устава, небрежно со стороны духовенства и неблагообразно по свойству пѣнія и чтенія, унаслѣдованнаго отъ грековъ. Ознакомленіе съ правилами и обычаями русской церкви безъ сомнѣнія не останется безъ вліянія на церковное благочиніе болгаръ и въ этомъ отношеніи. Командировка въ Кіевъ

*) Изъ письма Софійскаго губернатора Алабина въ „Москов. Вѣдомости“.

болгарскаго протоіерея Петра Дмитрова для изученія русскаго церковнаго пѣнія *) показываетъ, что болгарское правительство обратило уже надлежащее вниманіе на это дѣло.

Болгарское княжество, въ предѣлахъ берлинскаго трактата, имѣетъ около 1,900,000 жителей, изъ коихъ христіанъ до 1,250,000, а остальные магометане. Церковное управленіе и раздѣленіе на епархіи, за исключеніемъ епархій, отошедшихъ къ Сербіи и Румыніи, повидному остается здѣсь тоже, какое сложилось прежде, по силѣ султанскаго фирмана 1870 г. объ учрежденіи независимаго болгарскаго экзархата. Въ Болгаріи пока остается семь епархій: руцукская, шумленская, терновская, софійская, врачанская, ловчинская и виддинская. Въ положеніи высшаго болгарскаго духовенства произведена важная перемѣна въ отношеніи къ содержанію. При турецкомъ правительствѣ болгарскіе епископы содержались особыми сборами съ паствы, такъ называемою *владычиною*; сборами этими духовенство сильно тяготилось, такъ какъ перѣдко приходилось прибѣгать для взиманія ихъ къ принудительнымъ мѣрамъ; въ настоящее время эта ненавистная для народа и унижительная для духовенства дань отмѣнена и въ замѣнъ ея епископамъ назначено опредѣленное содержаніе изъ мѣстныхъ доходовъ края. Высшее церковное управленіе Болгаріею принадлежитъ болгарскому синоду, въ которомъ, подъ предсѣдательствомъ экзарха, присутствуютъ митрополиты: Панаретъ Филиппопольскій, Наѳанайль Охридскій и Кирилль Скопійскій. Экзархомъ Болгаріи, послѣ сосланнаго турками за сочувствіе къ Россіи перваго болгарскаго экзарха Авѣима, съ 1877 г. состоитъ высокопреосв. Іосифъ (Іовчевъ), уроженецъ Калофера, окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Сорбонскомъ универси-

*) Кіев. Еп. Вѣд. № 1.

тетъ, но не менѣ Анеима преданный народному дѣлу Болгаріи и съ трудомъ удержавшійся на своемъ постѣ при затруднительномъ положеніи во время русско-турецкой войны. Въ вѣдѣніи экзарха болгарскаго состоитъ также нѣсколько болгарскихъ епархій въ Восточной Румыніи и Македоніи; но далеко не всѣ $2\frac{1}{4}$ милліона болгаръ этихъ двухъ еще турецкихъ провинцій принадлежатъ къ болгарской церкви и имѣютъ народную іерархію и богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Фирманомъ 1870 г. разрѣшено было учредить болгарскую іерархію лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе болгарское не менѣ $\frac{2}{3}$ сравнительно съ греческимъ, тамъ же, гдѣ греческое населеніе составляло болѣе $\frac{1}{3}$, болгары должны были оставаться подъ властью греческаго духовенства и съ греческимъ богослуженіемъ. Это ограниченіе служило и служить причиною значительныхъ церковныхъ затрудненій, которыя особенно усилились въ послѣднее время. Подъ вліяніемъ послѣднихъ событій всегдашнее нерасположеніе болгаръ къ греческому фанариотскому духовенству дошло до того, что во многихъ мѣстностяхъ Восточной Румелии и Македоніи болгары оставляли дѣтей безъ крещенія и умершихъ безъ церковнаго погребенія, лишь бы не обращаться къ ненавистному греческому духовенству. Преосв. Іосифъ, экзархъ болгарскій, употреблялъ въ Константинополѣ всѣ усилія, чтобы добиться разрѣшенія поставить болгарскихъ епископовъ и ввести болгарскую іерархію и въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя лишены были этого права по фирману 1870 г. Но его усилія увѣнчались успѣхомъ только относительно Адрианополя, гдѣ ему удалось рукоположить болгарскаго епископа—Синезія. Въ Македоніи же положеніе дѣлъ остается прежнее и даже принимаетъ оборотъ опасный для православія. Какъ въ началѣ такъ называемаго «болгарскаго церковнаго вопроса»

упорство великой церкви константинопольской на разрѣшеніе славянскаго богослуженія и введеніе болгарской іерархіи дало возможность католической пропагандѣ отторгнуть отъ православія и совратить въ унию нѣсколько тысячъ болгаръ, такъ и теперь затруднительнымъ религіознымъ и политическимъ положеніемъ македонскихъ Болгаръ думаетъ воспользоваться католическая пропаганда. О ея интригахъ стало слышно тотчасъ же послѣ того, какъ Берлинскимъ трактатомъ македонскіе Болгары лишены были надежды на улучшеніе своего положенія и у нихъ начались волненія. Интриги эти еще болѣе усилились со времени занятія Австрійцами Босніи и Герцеговины. Агитація въ смыслѣ униіи и вмѣстѣ упроченія австрійскаго вліянія ведется теперь особенно австрійскими католиками. «Народу, говорится въ одной изъ послѣднихъ телеграммъ, предлагается покровительство Австріи и папы, и народъ, приведенный въ отчаяніе, разоренный въ конецъ, лишенный всѣхъ правъ, легко можетъ поддаться на эти предложенія, не находя другой помощи». Дай Богъ, чтобы и на этотъ разъ результаты были такъ же ничтожны, какъ и въ началѣ 60-хъ годовъ. Но нельзя не замѣтить, что опасность для православія теперь значительнѣе: западныя вліянія и католицизмъ съ своими арміями теперь подвинулись ближе къ сердцу юго-славянскаго православія, а Берлинскій трактатъ не даромъ для каждаго изъ славянскихъ государствъ заботливо выговорилъ безусловную свободу всѣхъ вѣроисповѣданій... Конечно опираясь на это постановленіе, Ватиканъ замышляетъ теперь не только утвердить католическую іерархію въ Македоніи, но и учредить викариатства въ Восточной Румелии и даже въ Болгаріи. По всѣмъ соображеніямъ, православная церковь у южныхъ славянъ не можетъ обшчатъ себѣ исполнѣ спокойнаго развитія въ будущемъ.

*

Будемъ надѣяться, что при окончательномъ устройствѣ Восточной Румелии и Македоніи будутъ приняты мѣры къ устройству церковныхъ дѣлъ въ смыслѣ желаній болгарскаго народа. Съ введеніемъ болгарской іерархіи и народной церкви у *всѣхъ* Болгаръ, съ *полнымъ* освобожденіемъ Болгаръ изъ подъ власти ненавистнаго греческаго духовенства, католическая пропаганда среди Болгаръ потеряетъ почву...

Независимыя церковно и политически, самостоятельныя церкви Сербіи и Черногоріи, подъ руководствомъ своихъ мудрыхъ и патріотическихъ пастырей, близкаго Кіеву по своему образованію въ здѣшней семинаріи и академіи митрополита сербскаго Михаила и митрополита черногорскаго Иларіона, были свободны отъ всякихъ внутреннихъ и внѣшнихъ собственно-церковныхъ затрудненій. И во время событій 1876—1878 гг., какъ и всегда, православная церковь являлась здѣсь стражемъ народности, и народная іерархія—дѣятельнымъ пособникомъ въ борьбѣ за свободу и благо народа. Исторія и народная память безъ сомнѣнія не забудутъ услугъ церкви для дѣла народности въ послѣднюю войну и рядомъ съ князьями и воеводами Сербіи и Черногоріи поставятъ и ихъ достойныхъ владыкъ, нѣкоторыхъ архимандритовъ и священниковъ. Вспомо-немъ добрымъ словомъ и о постоянномъ неуклонномъ сочувствіи Сербіи и особенно Черногоріи къ Россіи въ минувшую войну: не раздвоаясь духовно, онѣ умѣли отличить друзей отъ враговъ и не соблазнились лживыми навѣтами, въ легковѣрїи которыхъ такъ раскаяваются теперь обманутые греки королевства. Зато и Россія платила и платитъ Сербамъ и Черногорцамъ такъ же, какъ и Болгарамъ, полнымъ братскимъ и народнымъ, и церковнымъ, и политическимъ союзомъ. Само собою понятно, что отношенія греческой церкви къ славянству и интриги за-

пада даютъ особенное значеніе церковному союзу славянскихъ православныхъ церквей и внушаютъ желаніе возможно-большаго упроченія этого союза...

Вслѣдствіе расширенія границъ Сербіи и Черногоріи и церковь того и другаго государства получила приращеніе. Въ составъ сербской церкви вошли присоединенныя отъ Болгаріи епархіи: нишская, пиротская и враньинская съ 250,000 душъ православнаго народонаселенія. Изъ этихъ трехъ епархій образуется одна, — съ каедрою въ Нишѣ, въ виду того, что большая часть двухъ остальныхъ епархій осталась за Болгарією. Такъ какъ эти епархіи были въ вѣдѣніи болгарскаго экзарха и поэтому духовенство ихъ считалось Константинопольскою церковію схизматическимъ, а Сербія состоитъ въ общеніи и нѣкоторой зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, то митрополитъ сербскій, предполагаетъ просить о разрѣшеніи включить означенныя епархіи въ составъ сербской митрополіи и о святіи съ духовенства этихъ епархій наложеннаго великою церковію отлученія, въ виду того, что оно заявило свою преданность и подчиненіе сербской церкви, состоящей въ полномъ единомысліи и подчиненіи великой церкви. Пожелаемъ, чтобы исполнилась надежда, что это обстоятельство не послужитъ къ столкновенію между патріархомъ и сербскою церковію. Въ Черногоріи изъ вновь присоединенныхъ земель образована епархія захолмская и рашская.

Болѣе затруднительнымъ и неопредѣленнымъ представляется положеніе православной церкви въ Босніи и Герцеговинѣ, по присоединеніи этихъ провинцій къ Австріи. Православнаго народонаселенія считается здѣсь около 550,000 душъ. Во главѣ ихъ стоятъ три епископа, живущіе въ Сараевѣ, Зворникѣ и Мостарѣ. Они подчинены Константинопольскому патріарху,

назначаются изъ Грековъ и, дѣйствуя по общей системѣ фанариотскаго духовенства, не пользовались и не пользуются любовью паствы. Теперь православные Сербы Босніи и Герцеговины думаютъ воспользоваться присоединеніемъ къ Австріи, чтобы выйти изъ подъ власти константинопольскаго патріарха и ненавистнаго греко-фанариотскаго духовенства. Они неоднократно (и особенно въ мемуарѣ представлявшейся въ ноябрѣ Императору Францу Іосифу боснійской депутаціи) заявляли австрійскому правительству просьбу, чтобы оно освободило ихъ отъ греко-фанариотскаго духовенства, разрѣшило имъ избирать епископовъ и священниковъ своей національности, которые бы говорили ихъ языкомъ и знали ихъ нравы и обычаи, и поставило ихъ подъ юрисдикцію карловицкаго православнаго патріарха. Константинопольская церковь конечно мало сочувствуетъ этому движенію. Вселенскій патріархъ обращался къ епископамъ Босніи и Герцеговины съ увѣщаніемъ «не уклоняться отъ прямого пути подъ опасеніемъ навлечь на себя самыя строгія церковныя наказанія», и вмѣстѣ предъ австро-венгерскимъ посломъ въ Константинополь графомъ Зичи протестовалъ противъ этихъ сербовъ, какъ посягающихъ на права великой церкви. Но нельзя не замѣтить, что и стремленія Сербовъ могутъ опираться на твердыя историческія права. Если Сербы состоятъ подъ властію константинопольскаго патріарха съ 1765 года, то до этого времени съ 1219 года они управлялись независимыми сначала архіепископами, а потомъ, съ 1347 года, патріархами. Независимые православные патріархи карловицкіе ведутъ свое преемство отъ Арсенія Черноевича, бѣжавшаго въ Турцію съ 40 тысячами сербскаго народа въ 1690 г.,—Черноевича, бывшаго законнымъ и независимымъ патріархомъ сербскимъ. Подъ духовною юрисдикціею карло-

вицкаго патріарха всегда состояли всѣ православные Сербы, переходившіе изъ Турціи и принимавшіе австрійское подданство. Въ этомъ смыслѣ императоръ Леопольдъ I въ 1691 г., во время водворенія Сербовъ въ имперію, обезпечилъ за православнымъ патріархомъ австрійскихъ славянъ право духовнаго суда надъ Босніей и Герцеговиной и право это было подтверждено многочисленными грамотами данными преемниками Леопольда. Всѣ эти данныя могли бы служить въ пользу желаній Сербовъ, если бы вѣнскій кабинетъ сталъ на ихъ сторону и поддержалъ юрисдикцію карловицкаго патріарха надъ Босніей и Герцеговиной. Насколько выиграетъ православная церковь отъ этой перемѣны высшей духовной власти, — это конечно вопросъ будущаго. Судя по усиленнымъ стараніямъ Ватикана и католическаго духовенства Австріи о присоединеніи къ имперіи Босніи и Герцеговины и по лихорадочнымъ заботамъ объ устройствѣ католической іерархіи въ этихъ провинціяхъ, можно думать, что Ватиканъ питаетъ надежды, при содѣйствіи католическаго правительства, съ большимъ успѣхомъ бросить свои сети среди православнаго населенія Босніи и Герцеговины. Но осуществленіе этихъ надеждъ конечно будетъ зависѣть отъ мѣры политическихъ и религіозныхъ правъ, какія будутъ даны Сербамъ австрійскимъ правительствомъ. Если правительство оставитъ, какъ просятъ Сербы, неприкосновеннымъ ихъ языкъ въ официальныхъ сношеніяхъ и ихъ кириллицу, не будетъ стѣснять народнаго образованія и предоставитъ имъ по крайней мѣрѣ тѣже религіозныя права, какими доселѣ пользовались православные подданные въ Австріи, то католическая пропаганда, отъ которой, замѣтимъ, православные Сербы были не обезпечены и подъ властію греческаго духовенства, едва ли соберетъ здѣсь обильную жатву. При твердости православія у австрійскихъ славянъ,

по которой и прежде дѣятельность католической пропаганды не сопровождалась у нихъ особенно значительными успѣхами, расширеніе православной церкви въ Австріи присоединеніемъ Босніи и Герцеговины, можетъ имѣть даже благоприятные результаты для возвышенія правъ православнаго народонаселенія австрійской имперіи.

Между прочимъ любопытно желаніе 300,000 боснійскихъ мусульманъ касательно устройства ихъ положенія подъ австрійскимъ правительствомъ. Въ прошломъ ноябрѣ 58 вліятельныхъ беговъ вручили барону Филипповичу адресъ, въ которомъ они испрашивали помилованіе инсургентамъ и принатіе ихъ въ число другихъ «свободныхъ подданныхъ» императора Франца-Иосифа, при чемъ заявили, что законъ шеріата обязываетъ ихъ признавать и уважать султана, какъ главу ихъ религіи, но что они просятъ императора даровать имъ право избирать изъ своей среды духовнаго главу, который былъ бы во всемъ независимъ отъ шейхъ-уль-ислама. Еслибы это желаніе могло быть исполнено, то мусульмане Босніи и Герцеговины стали бы въ такое же положеніе въ отношеніи къ султану, въ какомъ находятся католики къ папѣ. Но полагаютъ, что такое раздѣленіе духовной и свѣтской власти султана имѣетъ мало надежды на успѣхъ, и для боснійскихъ мусульманъ придется отыскивать какой нибудь иной *modus vivendi*, хотя подобное же устройство магометанъ, съ независимостію отъ шейхъ-уль-ислама, проектируется и для магометанъ Болгаріи. Что касается устройства католической церкви, о которомъ было не мало противорѣчащихъ слуховъ, то, по послѣднимъ извѣстіямъ, между Ватиканомъ и Австріею составилось по этому предмету окончательное соглашеніе. Рѣшено учредить для Босніи и Герцеговины одно епископство и два генераль-викаріата, которые

въ случаѣ надобности могутъ быть соединены и образовать другое епископство. Резиденціей епископа будетъ Сараево и его юрисдикція будетъ простирается на всю Боснію. Нѣкоторые округи Герцеговины будутъ зависѣть отъ далматскихъ епископовъ.

(Воронеж. Епарх. Вѣд. № 10.)

4-е Іюня въ Вятской Духовной Семинаріи.

Въ понедѣльникъ 4-го іюня Вятская Духовная Семинарія въ полномъ своемъ составѣ прощалась съ своимъ Архипастыремъ, Преосвященнѣйшимъ Аполлосомъ, вызваннымъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ. Въ этотъ день около 11-ти часовъ утра въ Семинарской церкви, въ ожиданіи Преосвященнаго, собрались всѣ учащіеся, учащіе и служащіе въ Семинаріи. Его Преосвященство прибылъ въ Семинарію ровно въ 11-ть часовъ, и, встрѣченный у подъѣзда восточнаго корпуса о. ректоромъ Семинаріи и о. инспекторомъ, отправился въ сопровожденіи ихъ прямо въ церковь. Тотъ часъ же при входѣ Преосвященнаго въ церковь раздалось громкое и стройное пѣніе всѣхъ воспитанниковъ *«Днесь благодать Св. Духа насъ собра»*... увлекшее собою къ участию и ихъ преподавателей. Постороннихъ въ церкви никого не было, и собраніе было чисто семейнымъ собраніемъ всѣхъ дѣтей на прощанье съ своимъ высокоуважаемымъ и любимымъ Отцемъ. Любовь собрала въ этотъ день всѣхъ на прощанье съ своимъ Архипастыремъ, и пропѣтая священная пѣснь дѣйствительно какъ бы выражала общее настроеніе всѣхъ. Во время пѣнія, Преосвященный, помолившись, медленно вошелъ въ алтарь, и здѣсь, совершивъ предъ Престоломъ Божиимъ колѣнопрекло-

ненную молитву, приложился къ нему. Затѣмъ, когда окончилось пѣніе, Владыка вышелъ на амвонъ, и, опираясь на свой пастырскій посохъ, при глубокомъ безмолвіи и тишинѣ всѣхъ присутствовавшихъ произнесъ твердымъ голосомъ свое живое, прочувствованное, слово, вылившееся прямо изъ его сердца, переполненнаго впечатлѣніями минуты. Сказавъ о томъ, какъ тяжело ему при старости лѣтъ оставлять епархію, Преосвященный далѣе говорилъ, что его постояннымъ, всегдашнимъ, желаніемъ было такое назиданіе молодыхъ людей духовнаго званія, которое ожидалось бы на краеугольномъ камнѣ—Иисусѣ Христѣ, при которомъ помнились бы слова Апостола: *Бога бойтеся*. Затѣмъ, Преосвященный глубоко прочувствованными словами указалъ на то, какъ въ наше время, особенно молодые люди, часто забываютъ своего Главнаго Учителя, и водятся словами какихъ-то новыхъ, непризванныхъ учителей. «Не слушайте этихъ учителей», говорилъ Преосвященный. «Не говорю о вашихъ учителяхъ, наставникахъ и воспитателяхъ,—они люди призванные къ вашему ученію и воспитанію, они—люди здоровой мысли и науки: ихъ слушайте. Говорю вамъ о новыхъ непризванныхъ къ ученію учителяхъ, врагахъ нашей Православной Церкви, которую, по непреложному обѣщанію Спасителя, неодолютъ врата адавы: ихъ неслушайте». Въ увлекательной продолжительной рѣчи Преосвященнаго особенно оригинальнымъ показался поразительно мѣткій и вѣрный взглядъ его на вредное вліяніе этихъ непризванныхъ учителей, враговъ и нарушителей государственнаго, общественнаго и церковнаго порядка. Замѣтивъ, что вредное вліяніе этихъ людей названо однимъ знаменитымъ и уважаемымъ проповѣдникомъ современной эпидеміей, Преосвященный сказалъ, что хотя онъ нисколько не желаетъ внести съ своей стороны

какую-либо поправку въ это выраженіе уважаемаго пастыря, но тѣмъ не менѣе желаетъ дать вѣрное понятіе объ этой современной эпидеміи. «Это не такая эпидемія, какъ чума или холера, говорилъ Преосвященный, когда нашествіе бѣды происходитъ помимо воли человѣка и постигаетъ его неминуемо. Корень зла заключается здѣсь не въ чемъ либо внѣшнемъ, а въ насъ самихъ, въ нашей волѣ. Вотъ почему съ этою бѣдою мы естественно можемъ и непремѣнно должны бороться, укрѣпляя въ добрѣ свою волю и отвращая ее отъ зла».

Живое, исполненное любви, прощальное слово Семинаріи Архипастыря вызвало горячую рѣчь о. ректора Семинаріи, обращенную къ Преосвященному и хорошо выразившую чувства всѣхъ служащихъ, учащихся и учащихъ въ Семинаріи. Вотъ эта рѣчь:

«Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ! Промыслу Божію угодно, чтобы Вы, сверхъ заботъ и попеченій о благѣ ввѣренной Вамъ паствы, приняли еще личное участіе и въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, куда по Высочайшей волѣ Монарха и призываетесь. «Разлучаясь посему, хотя и временно, съ своею паствою, «Вы не забыли своимъ Архипастырскимъ вниманіемъ и Семинарію—прибыли въ сей духовный вертоградъ, и, какъ завѣщаніе, преподали намъ съ сего священнаго мѣста исполненное силы и убѣжденія слово назиданія, которое на долго «останется въ устахъ и сердцахъ всѣхъ насъ и несомнѣнно «принесетъ благіе плоды.

«Примите, Преосвященнѣйшій Владыко, прежде всего, «нашу искреннюю сыновнюю благодарность за такое Ваше «истинно-отеческое попеченіе о Семинаріи. Оно дорого «для насъ и важно, какъ жизненное пачало для возбужденія

«и благотворнаго оживленія нашихъ силъ къ доброй и неослаб-
«ной дѣятельности, вмѣстѣ и—какъ залогъ и твердое основаніе
«благоуспѣшія нашихъ дѣлъ.»

«Мы искренно молимся и не престанемъ молиться, чтобы
«Господь сохранилъ дни Вашей жизни на многіе и многіе годы
«и укрѣпилъ Ваши силы къ дальнѣйшему многоплодному слу-
«женію Вашему Св. Церкви.»

«Просимъ же теперь Васъ, Владыко святыи, преподать
«намъ и свое Архипастырское благословеніе—да осѣняемая
«имъ Семинарія и въ дальнѣйшей своей жизни живетъ и воз-
«растаетъ въ истинномъ духѣ мира и любви и въ возможно
«полномъ преусубіяніи во всемъ на благо Православной Церкви
«и отечества и на радость и утѣшеніе Вамъ, дсбрѣйшій Отець
«нашъ и Архипастырь!»

«Итакъ благословите»...

Громкая, выразительная и исполненная глубокаго чувства
декламация о. ректора столько же, сколько и самое содержаніе
его рѣчи, увеличили во всѣхъ присутствовавшихъ и безъ того
сильное впечатлѣніе, полученное отъ рѣчи Владыки.

Самъ Владыка на задушевную рѣчь о. Ректора отвѣтилъ
новою, краткою рѣчью, въ которой указалъ, что какъ ни тя-
жело разставаться ему съ Вятской епархіей, тѣмъ не менѣе
онъ покорно и съ готовностію повинуется Высочайшей волѣ
и къ тому же уповаетъ на Бога, что снова благополучно
возвратится къ своей паствѣ.

Послѣ того, какъ Его Преосвященство произнесъ свое
слово, провозглашено было многодѣтіе, и общимъ хоромъ
всѣхъ воспитанниковъ прощито было Преосвященному: „многая
лѣта“. Затѣмъ происходило самое прощаніе съ Его Преосвящен-
ствомъ. Учащихъ и служащихъ въ Семинаріи Преосвящен-

ный, благословивъ, облобызалъ трижды, а потомъ, не смотря на свое замѣченное всѣми утомленіе преподавъ свое прощальное благословеніе и каждому изъ воспитанниковъ. Съ особенною любовію онъ останавливалъ свой взоръ на юныхъ питомцахъ, воспитанникахъ Семинаріи, которые въ свою очередь съ особеннымъ усердіемъ желали видѣть и принять благословеніе Архипастыря, какъ своего Отца и Попечителя.

Изъ церкви Его Преосвященство, въ сопровожденіи всей корпораціи служащихъ въ Семинаріи, отправился въ квартиру о. ректора, гдѣ снова продолжалась прощальная бесѣда съ уважаемымъ Архипастыремъ. Около 2-хъ часовъ по полудни, при добрыхъ, напутственныхъ благожеланіяхъ со стороны провожающихъ и отвѣтныхъ благожеланіяхъ съ пастырскими благословеніями со стороны провожаемаго Архипастыря, послѣдній оставилъ Семинарію.

Отбытіе нашего Архипастыря въ С.-Петербургъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой 20 мая телеграммою увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Аполлоса о послѣдовавшемъ въ 19 день мая Высочайшемъ повелѣніи вызвать его въ С.-Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ. Съ того же дня Его Преосвященство озаботился приготовленіемъ къ отъѣзду. Въ теченіе болѣе двѣнадцати лѣтъ своего управленія Владыка свѣлся съ Вятскою епархією, полюбилъ ее, положилъ много трудовъ на ея пользу и радовался, видя плоды своихъ трудовъ. Потому хотя на время оставляетъ свою паству, но не безъ скорби разлучился съ нею. Обнимая всѣхъ духовныхъ чадъ своихъ одинаковою любовію, съ молитвенными благожеланіями всей паствы заочно

преподавъ свое Архипастырское благословеніе; но гдѣ имѣлъ возможность лично преподавать свое благословеніе, не упустилъ воспользоваться этою возможностью.

Въ послѣднихъ числахъ мая побывалъ въ управляемомъ имъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ въ г. Слободскомъ.

3 Іюня удостоилъ посѣщеніемъ Епархіальное женское Училище, въ которомъ изволилъ совершить закладку новаго храма. Съ постройки Владыка перешелъ въ залу, гдѣ были собраны всѣ воспитанницы училища, и въ назиданіе имъ преподавъ наставленіе. Училище пользуется истинно отеческимъ попеченіемъ Преосвященнаго; его заботамъ оно вполне обязано своимъ благоустройствомъ. Владыка входитъ своимъ вниманіемъ особенно въ положеніе бѣдныхъ воспитанницъ; пуждающіяся по временамъ получали денежное пособіе изъ собственныхъ его средствъ; при оковчаніи курса, въ каждый выпускъ, нѣсколько бѣдныхъ воспитанницъ получаютъ вещевое пособіе на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго Преосвященнымъ капитала. При каждомъ посѣщеніи Училища Владыка удѣляетъ не мало времени для назидательной бесѣды съ дѣтьми, всегда съ ними привѣтливъ и ласковъ. Потому каждое посѣщеніе его для дѣтей самое радостное событіе въ школьной жизни ихъ. Но на нынѣшній разъ, при самомъ входѣ Владыки въ залу, было замѣтно, что дѣти настроены невесело, а лишь только Преосвященной въ своей рѣчи упомянулъ о предстоящемъ отъѣздѣ въ С.-Петербургъ, не могли удержаться отъ слезъ. Подходя къ Владыкѣ для принятія святительскаго благословенія, дѣвицы поднесли ему Образъ Святой Живоначальной Троицы, писанный одною изъ воспитанницъ старшаго класса.

На другой день Его Преосвященство изволилъ посѣтить Семинарію.

Городское духовенство единодушно выразило желаніе собраться вокругъ любимаго добраго Архипастыря предъ его отъѣздомъ. Его Преосвященство милостиво принялъ желаніе духовенства. Собраніе происходило 5 іюня въ квартирѣ каедральнаго о. протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго. Незамѣтно прошли нѣсколько часовъ въ живой, непринужденной бесѣдѣ. За обѣдомъ о. протоіерей Кашменскій обратился къ Его Преосвященству съ слѣдующею рѣчью:

«Преосвященнѣйшій Владыко! Высочайшая воля Помазанника Божія призываетъ тебя въ царственный городъ для присутствования во Святѣйшемъ Синодѣ. Позволь же намъ, при прощаніи съ тобою, соутѣшиться воспоминаніемъ о твоихъ дѣяніяхъ среди насъ, хотя бы тѣхъ только, которыя особенно цѣнны въ санѣ святительскомъ.

Впродолженіе слишкомъ двѣнадцати лѣтъ твоего управленія Вятскою епархією, добрыя свойства въ насъ Ты любилъ отъискивать, поддерживать, поощрять; а при взысканіяхъ за наши погрѣшности Ты всегда оказывалъ милость и снисхожденіе. Такими же драгоценными дѣяніями твоего святительства были: утѣшеніе огорченныхъ, умротвореніе несогласныхъ, успокоеніе страждущихъ и самое участливое вниманіе къ судьбѣмъ обращающихся къ тебѣ. И, что всего болѣе возвышаетъ твое архипастырство, въ основаніе своей дѣятельности ты полагалъ глубокое благоговѣніе къ Христовой церкви. Этимъ благоговѣніемъ дышали твои живыя, изустныя поученія при богослуженіяхъ. Этимъ благоговѣніемъ воодушевлялась твоя заботливость о сооруженіи благолѣпныхъ храмовъ, а также объ устроеніи жилищъ для воспитывающихся и образующихся дѣтей духовенства. Тоже благоговѣніе сообщало, при испытаніяхъ этихъ дѣтей, благодатную силу твоимъ истолкованіямъ

слова Божія. Даже въ простыхъ разговорахъ твоихъ о предметахъ житейскихъ сказывалось тоже назидающее благоговѣніе къ Христовой церкви.

При этомъ не могу умолчать о нѣкоторыхъ чрезвычайно поразительныхъ минутахъ твоего святительства, хотя и боюсь огорчить твое смиреніе. Прости меня: я скажу при всѣхъ, что нерѣдко во время твоего служенія литургіи молитвенныя слезы падали изъ очей твоихъ на антиминсъ святаго престола.

Богъ вѣсть, увидимся ли еще, нынѣ разлучаясь съ тобою. Пусть же во всякомъ случаѣ и антиминсы, принявшіе эти слезы и остающіеся у насъ, напоминаютъ намъ о нашемъ долгѣ молиться за тебя, и служатъ увѣреніемъ намъ, что ты нигдѣ и никогда не прекратишь возносить за насъ святительскія молитвы свои, благодный Архипастырь нашъ».

Отвѣчая задушевными словами на рѣчь о. протоіерея, Владыка просилъ покрыть любовью ошибки въ своихъ дѣйствіяхъ, которыя неизбежны для всякаго человѣка и тѣмъ болѣе возможны, чѣмъ шире кругъ дѣятельности, высказавъ, что онъ всегда старался дѣйствовать въ духѣ мира и любви и употреблялъ все мѣры, какія отъ него зависѣли, водворять миръ тамъ, гдѣ онъ былъ нарушаемъ, и въ заключеніе возносясь мыслію къ Божественному Пастыреначальнику, Который молился объ Ап. Петрѣ, да не оскудѣетъ вѣра Его, выразилъ молитвенное желаніе, да не ослабѣваетъ въ пастыряхъ его паствы ревность по вѣрѣ, особенно необходимая и спасительная въ нынѣшній вѣкъ невѣрія и шатанія умовъ.

3 Іюня Пресвященнѣйшій Аполлосъ совершилъ въ послѣдній разъ служеніе литургіи въ кафедральномъ соборѣ, а послѣднюю литургію священнодѣйствовалъ въ крестовой церкви 6 Іюня.

Въ день отбытія Его Преосвященства, 7 іюня, въ 7 часовъ утра литургію совершалъ въ крестовой церкви Преосвященный Нааанаилъ, Епископъ Сарапульскій, съ кафедральнымъ духовенствомъ, а послѣ литургіи совершенно имъ же напутственное молебствіе, въ которомъ участвовали всѣ городскіе протоіерен и священники. Крестовая церковь была полна народу, хотя день былъ и не праздничный. На молебствіи изволилъ присутствовать Его Превосходительство, г. Губернаторъ. Послѣ молебствія приложившись къ св. кресту въ алтарѣ, Преосвященный Аполлосъ вышелъ на амвонъ и произнелъ прощальную рѣчь, въ которой сказалъ, что скорбитъ о разлукѣ съ любимою паствою; но находитъ успокоеніе въ преданности Божественному Провидѣнію, и съ благоговѣйною покорностію принимаетъ данное ему назначеніе, усматривая въ повелѣніи Монаршемъ волю Божию, что жаелаетъ и питаетъ надежду возвратиться къ Вятской паствѣ, просилъ молиться о себѣ и утѣшалъ оставляемую паству увѣреніемъ, что при видимой разлукѣ сохранить съ нею непрерывное общеніе въ союзѣ любви о Христѣ Иисусѣ Господѣ и Спасителѣ нашемъ.

Въ покояхъ архіерейскаго дома собрались проводить Владыку въ путь чиновники и представители городского общества. Въ половинѣ 10 часа Преосвященный вышелъ изъ своихъ покоевъ и при колокольномъ звонѣ у всѣхъ городскихъ церквей отправился на парходную пристань. Преосвященный Викарій и многіе изъ городского духовенства послѣдовали за нимъ на пристань. Г. Начальникъ губерніи, проводивъ Преосвященнаго изъ его покоевъ, уѣхалъ впередъ и встрѣтилъ его на пристани. Парходная пристань, берегъ рѣки около пристани и край горы надъ рѣкою были усыяны народомъ. Преосвященный занялъ каюту на парходѣ „Гражданинъ“; на томъ же парходѣ

помѣстилась и вся свита его. Въ 10 часовъ пароходъ отошелъ отъ пристани. Какъ только тронулся пароходъ съ мѣста, колокольный звонъ снова раздался по всему городу и продолжался, пока пароходъ не скрылся изъ виду.

Его Преосвященство, Преосвященный Викарій, съ пристани прибылъ въ кафедральный соборъ и тамъ съ кафедральнымъ духовенствомъ предъ чудотворнымъ образомъ Святителя Николая совершилъ молебствіе о здравіи и благоденствіи отъѣзжающаго Архипастыря.

Преосвященнаго Аполлоса сопровождаютъ въ С.-Петербургъ о. экономъ архіерейскаго дома, два іеромонаха, протодіаконъ, діаконъ, иподіаконъ, пятеро пѣвчихъ и четыре челоѵка прислуги.

СОДЕРЖАНІЕ. Временникъ протоіерея Л. Юферова. Церковныя дѣла у южныхъ славянъ въ прошломъ году. 4-е Іюня въ Вятской Духовной Семинаріи. Отбытіе нашего Архипастыря въ С.-Петербургъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консistorіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 14 Іюня 1879 года.

Типографія Анисимовъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ПОГАШЕНО