

# СМОЛЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4  
руб. 50 коп. сер., съ пе-  
ресылкою.

Выходятъ 1 и 15  
числѣмъ каждаго мѣ-  
сяца.

**Февраля 1-го № 3 1866 г.**

### РАСПОРЯЖЕНІЯ

#### ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Циркуляръ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Смо-  
ленскаго (отъ 8 января 1866 года), приходскимъ священникамъ  
Смоленской епархіи касательно совершенія ими исповѣди, съ  
приложеніемъ вопросовъ на исповѣди.*

Извѣстно мнѣ сдѣлалось, что нѣкоторые приходскіе священ-  
ники, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, исповѣдуя въ посты  
прихожанъ, говѣющихъ и приступающихъ къ святому причаще-  
нію, совершаютъ сіе таинство и исполняютъ сей чрезвычайно  
важный долгъ свой не довольно внимательно, частію по не-  
опытности и неумѣнью, а частію по небрежности и поспѣш-  
ности, не вызывая кающихся разумными вопросами примѣни-  
тельно къ ихъ полу, возрасту и состоянію, къ искреннему и  
полному сознанию и раскаянію во грѣхахъ, не дѣлая имъ при-

личныхъ вразумленій и наставленій, не обращая вниманія на то, что для очищенія нѣкоторыхъ грѣховъ церковными правилами требуются иногда приличныя эпитиміи, а за иные грѣхи должно быть налагаемо даже временное запрещеніе и удержаніе отъ причастія. Въ слѣдствіе сего святое таинство покаянія конечно не достигаетъ вполне своей благой и спасительной цѣли, не бываетъ для кающихся истиннымъ врачевствомъ отъ грѣховъ, исправленіемъ худыхъ нравовъ и средствомъ къ преспѣванію въ добродѣтели душъ христіанскихъ.

Пастырскимъ долгомъ считаю напомнить всѣмъ приходскимъ священникамъ смоленской епархіи, чтобы они потщились всѣми силами впредь совершать таинство исповѣди съ крайнимъ вниманіемъ и страхомъ Божиимъ, какъ подобаешь истиннымъ врачамъ духовнымъ и пастырямъ душъ, вѣрнымъ и разумнымъ строителямъ тайнъ Божіихъ и раздавателямъ даровъ благодатныхъ.

Не—опытнымъ въ дѣлѣ исповѣди рекомендую руководствоваться прилагаемыми при семъ вопросами, внимательно соображая оныя, какъ само собою разумѣется, съ званіемъ и состояніемъ, поломъ и возрастомъ кающихся, а всѣмъ вообще пастырямъ внушаю хорошо помнить и часто прочитывать, особенно когда въ посты предстоитъ исповѣдывать говѣющихъ, въ книжкѣ о должностяхъ приходскихъ пресвитеровъ въ главѣ 3-й параграфы начиная отъ 105 до 114 включительно, и руководствоваться въ своей практикѣ изложенными тамъ правилами.

На подлинномъ написано: *Антоній Епископъ Смоленскій.*

Д.)

## ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ. 1.)

1.

Согласно ли съ ученіемъ православной церкви вѣруешь въ Пресвятую Троицу—Бога Отца, Сына и Св. Духа, и въ божественное откровеніе, заключенное въ св. Писанія?

Противъ 1-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *вольнымъ мнѣніемъ* о божественныхъ предметахъ, противнымъ ученію православной церкви? 2) *Несвѣріемъ* въ божественный Промыслъ, чудеса и т. п.? 3) *Сомнѣніемъ* въ какихъ нибудь божественныхъ истинахъ, изложенныхъ въ св. Писаніи? 4) *Волхованіемъ* (шаманствомъ, колдовствомъ, т. е. призываніемъ злыхъ духовъ на помощь)? 5) *Суевѣріемъ* какимъ нибудь, напр. а) *привѣтливаніемъ травъ* (ладанокъ) для предохраненія отъ болѣзней, или несчастій? б) *Ворожбою, гаданіемъ* для узнанія будущаго, или какой нибудь тайны? в) *Заговорами болѣзней?* г) *Вѣрою въ неизбежную судьбу, слѣпой случай*, въ дни черные или тяжелые, и *легкіе* или счастливые? д) *Ложнымъ мнѣніемъ*, будто отъ *встрѣчи съ священникомъ* на дорогѣ *случится несчастье*; или другимъ какимъ суевѣріемъ? 6) Не согрѣшилъ ли *самонадьянностью*, т. е. надеждою наоднѣ свои способности, силы, труды, добродѣтели, или богатство и т. п., а не на милость и помощь Божию? 7) *Надеждою на сильнаго, богатаго человѣка*, съ забвеніемъ Бога? (Иер. 17, 5.). 8) *Нераднѣніемъ* о своемъ спасеніи въ *неразумной надеждѣ на милосердіе Божіе*, съ забвеніемъ о правосудіи Божіемъ? 9) *Отчаяніемъ* въ своемъ спасеніи, съ потерей всякой надежды на милосердіе Божіе? 10) Не согрѣшилъ

1) Изъ поученій Епископа Петра.

ли недостаткомъ преданности воли Божіей, покорности распоряженіямъ Промысла Божія, упрямымъ желаніемъ, чтобы все было по нашему желанію? 11) Нетерпимостію и ропотомъ въ болѣзни, несчастіи, и вообще, когда Богъ дѣлаетъ съ нами не то, чего бы намъ хотѣлось? Напр. мы часто грѣшимъ ропотомъ на худую погоду, которая также зависитъ отъ Промысла Божія. 12) Не согрѣшилъ ли *человѣкоугодіемъ* въ неправыхъ дѣлахъ, во вредъ другимъ, вообще съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ? 13) *Любленіемъ* какого либо челоуѣка, или вещей больше, нежели Бога, съ пристрастіемъ.

Первая заповѣдь, запрещаая означенные грѣхи, обязываетъ насъ а) *пріобрѣтать правильное познаніе о Боги* и Его воли, б) *выроватъ* въ Бога, в) *напяться* на Него, г) *любить Его* съ совершенною преданностію Его воли, и съ благоговѣніемъ или сыновнимъ страхомъ — какъ бы не оскорбить Его чѣмъ нибудь. Ты стараешься ли раскрыть въ себѣ эти добродѣтели?

## II.

Противъ II-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *порабощеніемъ* себя какой нибудь страсти, какъ-то: *пьянству*, необузданному *сладогостію* (Фил. 3, 19.), *корыстолюбію* (Кол. 3, 5.), *гордости* (Дан. 11, 36. 2 Сол. 2, 4)? 2) Не согрѣшилъ ли *раболовствомъ духу времени*, *мірскимъ обычаемъ* съ нарушеніемъ заповѣдей Божіихъ, съ потерей чистоты совѣсти и нравовъ (Іак. 4, 4)? 3) Не согрѣшилъ ли *лицемѣріемъ*, или притворною набожностію для достиженія какихъ нибудь земныхъ выгодъ, не думая объ угожденіи Богу?

## III.

Противъ III-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *богохульствомъ*, или безразсуднымъ сужденіемъ о дѣйствіяхъ промысла Божія? 2) Не согрѣшилъ ли *кощунствомъ*, т. е. осмѣяніемъ какихъ

ибудь священныхъ предметовъ, или словъ св. Писанія, или обращеніемъ ихъ въ шутку? 3) Ложною клятвою? Нарушеніемъ клятвы, присяги или обѣтовъ, данныхъ Богу? Легкомысленною божбою? 4) Презрѣніемъ къ благочестію и людямъ благочестивымъ, или насмѣшками надъ ихъ благочестіемъ, называя его ханжествомъ? 5) Стыдливостію показаться набожнымъ, напр. перекреститься, помолиться въ кругу мірскихъ людей, или защитить славу имени Божія, или священные предметы предъ людьми нечестивыми, кощунниками? Спаситель говоритъ: если кто постыдится Меня и Моихъ словъ въ родѣ семъ прелюбодѣйномъ и грѣшномъ: то и Сынъ человѣческой постыдится его, когда придетъ во славу Отца Своего съ Ангелами святыми. (Мар. 8, 38. Мѡ 10, 32. 33.).

#### IV.

Противъ IV-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *непочитаніемъ праздниковъ*, т. е. нехожденіемъ къ богослуженію по лѣности? *Занятіемъ* въ эти святыя дни житейскими работами, или что еще хуже, нескромными *играми, разгуломъ, пьянствомъ*? 2) Не согрѣшилъ ли *неблагоговѣйнымъ стояніемъ въ церкви* на молитвѣ; *невниманіемъ къ чтенію и пѣнію церковному*; *блужданіемъ помысловъ*, или суетными разговорами и смѣхомъ въ церкви? 3) Имѣешь ли *усердіе къ чтенію* или слушанію слова Божія и другихъ благочестивыхъ книгъ для узнанія и исполненія воли Божіей? 4) *Не оставлялъ ли* по небреженію, или по лѣности положенныхъ церковію *молитвъ* утромъ, вечеромъ, предъ принятіемъ пищи и послѣ принятія? И предъ начатіемъ всякаго важнаго дѣла надобно испрашивать у Бога благословенія и помощи, и по окончаніи дѣла надобно благодарить Его за ниспосланную помощь, или успѣхъ въ дѣлѣ. Вообще *не тышишься ли молиться*? Молитва есть дыханіе нашей души. Какъ тѣло безъ воздуха, такъ душа безъ молитвы не можетъ

жить жизнью благочестивою. 5) *Не уклонялся ли* на долгое время отъ *принятія св. Таинствъ* для очищенія души—по нерадѣнію о своемъ спасеніи? 6) Не злоупотреблялъ ли св. таинствами, т. е. не *утаивалъ ли грѣховъ на исповѣди* предъ священникомъ по стыду? Съ *нечистою совѣстію*, безъ надлежащаго *приготовленія и благоговѣнія*, не приступалъ ли къ *причащенію св. тѣла и крови Христовой*? (А священникъ и клирикъ) не согрѣшилъ ли *неблагоговѣйнымъ, небрежнымъ совершеніемъ богослуженія*, особенно св. Евхаристіи, и прочихъ таинствъ? 7) Не согрѣшилъ ли *неуваженіемъ къ священнымъ вещамъ, богослужебнымъ обрядамъ, небрежнымъ изображеніемъ на себѣ крестнаго знаменія*? 8) Всегда ли *соблюдалъ посты* по уставу св. церкви? 9) *Не тѣнишься ли трудиться* въ простые дни (будни)? Всегда ли рачительно, исправно, добросовѣстно исполнялъ порученія отъ другихъ *работы* особенно дѣла *по должности*? По *небрежности* или съ *намѣреніемъ* не *портилъ ли подъяла*, порученнаго отъ другихъ, особенно по *должности недопускалъ ли* какихъ *опущеній, потраты, вреда казнѣ или обществу*? 10) *Не теряешь ли много времени въ праздности, разсыпности, забавахъ, пиришествахъ*?

Противъ V-й заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *непочитаніемъ родителей*, неповиновеніемъ, недоставленіемъ имъ пропитанія и утѣшенія, особенно въ старости и болѣзни; или *непоминовеніемъ ихъ въ молитвахъ* объ упокоеніи, спасеніи—по смерти? *Холодностію* къ родственникамъ? 2) *Непочитаніемъ начальниковъ духовныхъ и гражданскихъ*, неповиновеніемъ, ропотомъ, порицаніемъ ихъ, или *пересуживаніемъ дѣйствій ихъ*? 3) *Неблагодарностію къ благодѣтелямъ за благодѣанія*? *Неуваженіемъ къ старшимъ по достоинству*? 4) (Отецъ) *беззаботностію о пропитаніи, здоровьи, обученіи*, особенно, о нравственномъ

образованіи своихъ дѣтей; *потворствомъ*, попусценіемъ портиться; или *строптивымъ обращеніемъ* и разными оскорбленіями? 5) (Начальникъ, учитель и т. п.) не согрѣшилъ ли *нерадѣніемъ о благосостояніи* и спасеніи своихъ подчиненныхъ, попусценіемъ имъ бѣдствовать, или развращаться, погибать; или *жестокими поступками* не обижалъ ли ихъ?

II.

Вопреки VI-й заповѣди 1) *не убилъ ли человека* злонамѣренно, или невольно? Или *не участвовалъ ли* въ этомъ доставленіемъ смертоноснаго орудія; или *совѣтомъ, укрывательствомъ злодѣя*? 2) (Женщина) *не истребляла ли* въ себѣ зачавшагося плода какими нибудь лѣкарствами, чтобы скрыть свой плотской грѣхъ? 3) *Не попустилъ ли человеку подвергнуться смерти* отъ потопленія, огня, отъ рукъ злодѣя? Или (богачъ) *отъ голода, холода*? Или (сильный человекъ) *притѣсненіемъ и лишеніемъ средствъ къ пропитанію*, особенно людей беззащитныхъ *не доводилъ ли* до чрезмѣрной скорби и *преждевременной смерти*? 4) (Владѣлецъ) *не изнурялъ ли силы и здоровье* своихъ подчиненныхъ слишкомъ тяжелыми работами и наказаніями, и тѣмъ не доводилъ ли до гроба? 5) (Судья) *не осуждалъ ли на смерть невиннаго*, и не оправдывалъ ли виновнаго, хотя и зналъ невинность перваго, и виновность послѣдняго? 6) *Не оскорбилъ ли кого суетнымъ нѣвомъ, строптивостію* въ обращеніи, *злословіемъ, ненавистію, причиненіемъ вреда побоями*, или чѣмъ другимъ, что повергаетъ человека въ глубокую скорбь, тѣмъ разстроиваетъ его здоровье, и сокращаетъ жизнь? И теперь *не имѣешь ли съ кѣмъ вражды*, или *злопамятства*? Это надобно оставить; иначе отъ имѣющаго вражду и злопамятство Богъ не приметъ ни молитвы и ни какихъ даровъ. 7) Еще важнѣе грѣхъ—*убійство души*, когда кто *научаетъ и поощряетъ* другихъ на дѣла грѣховныя; или явно соблазнительнымъ

примѣромъ и словами *вводитъ другихъ въ грѣхъ*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 8) Шестая заповѣдь, запрещающая вообще челоуѣкоубійство, вмѣстѣ запрещаешь и *самоубійство* какъ тѣлесное, такъ и душевное. *Тѣлесное самоубійство* совершается разными, насильственными способами, напр. удавленіемъ, зарѣзаніемъ, отравою, утопленіемъ, дуелью (поединками) и т. п. Ты не имѣлъ ли *намѣренія покуситься на самоубійство*? Къ самоубійцамъ причисляются также *опойцы*, и тѣ, которые, видя *явную опасность смерти*, сами безразсудно *вдаются въ нее*, напр. видя на морѣ большое волненіе, пускаются вдаль на малой лодкѣ; въ большую выюгу (пургу) зимою отправляются въ дальній путь, и безъ достаточной теплой одежды; или безъ особенно важныхъ побужденій идути въ такое мѣсто, гдѣ угрожаетъ опасность смерти отъ звѣрей, злыхъ людей и т. п. Ты не подвергалъ ли себя чему нибудь такому? Сюда же относятся и тѣ, которые по небрежности *не остерегаются вреднаго вліянія стихій*; *разстроиваютъ свое здоровье* совершенною *бездѣятельностію*, особенно *пресыщеніемъ, пьянствомъ, сладострастіемъ* и т. п., и тѣмъ сокращаютъ свою жизнь. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ нибудь этомъ? *Умерщвленіе души* при жизни тѣла совершается такими грѣхами, которые навсегда лишаютъ ее благодати Божіей, таковы: *упорное сопротивленіе истинѣ, ожесточеніе въ грѣхахъ, совершенная нераскаянность, отчаяніе*. Ты не подверженъ ли какому нибудь изъ этихъ грѣховъ?

Шестая заповѣдь, запрещающая вредить жизни и благосостоянію ближняго, вмѣстѣ налагаетъ обязанность а) не только никого не оскорблять ни словомъ, ни дѣломъ, но обходиться со всѣми *кротко, въжливо, дружелюбно, назидательно*; б) съ *инвалидами примиряться*; в) *обиды терпѣливо переносить и прощать, благотворить всѣмъ, даже врагамъ*. Ты стараешься ли объ исполненіи этого?



— Седьмою заповѣдію запрещаются 1) плотскіе грѣхи: *блудъ, прелюбодѣяніе, малакія* (самооскверненіе онанизмомъ), вообще сладострастіе во всѣхъ видахъ. Ты не впалъ ли въ какой нибудь изъ этихъ грѣховъ?

NB. О кровосмѣшеніи, мужеложствѣ, скотоложствѣ, по Апостолу (Ефес. 5, 12. 3. Рим. 1, 26. 27.), срамно бы и говорить; но, къ сожалѣнію, бываютъ и такія грѣхопаденія. Но вообще о плотскихъ грѣхахъ на исповѣди не слѣдуетъ спрашивать всякаго безъ разбора, чтобы не оскорбить чувства невинной стыдливости; а нужно благоразумно доводить кающагося до того, чтобы самъ признался въ своемъ грѣхѣ.

2) Противны этой заповѣди: страстные *поцѣлуи* лицъ другаго пола, *осязаніе, засматриваніе* на красивыя лица съ *вожде-льнѣемъ, сквернословіе, любовныя пѣсни, безстыдныя тѣлодвиженія, кокетничество, волокитство, сводничество, услажденіе нечистыми мечтами, и произвольнымъ похотнымъ разженіемъ*. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ нибудь этомъ? 3) Съ понятіемъ строгаго цѣломудрія, которое требуется закономъ Божиимъ, здравымъ разумомъ, и украшаетъ живущихъ въ супружествѣ, — несогласна и *чрезмѣрная привязанность, неузыренность въ плотскомъ удовольствіи, особенно невоздержаніе* отъ брачнаго ложа въ *великій постъ, на воскресные и великіе праздничные дни* (см. въ Трехъ. Номок. прав. 38 и 61. 1 Кор. 7, 5. 29. Юул. 2, 16. Исх. 19, 15. 1 Цар. 21, 4. Рим. 13, 14. 1 Петр. 2, 11. Гал. 5, 16. 1 Тим. 2, 15.). Ты (состоящій въ супружествѣ) не допускалъ ли чего нибудь этого? 4) Этою заповѣдію запрещается и все то, что возбуждаетъ страсть, и располагаетъ къ плотской нечистотѣ, какъ то: *пресмыщеніе въ пицѣ и нити, и особенно мянство, чтеніе романовъ, разсматриваніе соблазнительныхъ картинъ, вольное обращеніе и игры съ другимъ*

поломъ, улыбица, театральныя зрѣлища, пляски, излишнее щегольство съ желаніемъ нравиться и прельщать другихъ. Ты не грѣшилъ ли въ чемънибудь этомъ?

III.

Противъ VIII заповѣди не согрѣшилъ ли 1) *воровствомъ*? Не присвоилъ ли чужой собственности какимънибудь обманомъ, напр. ложнымъ письменнымъ документомъ, обмприваніемъ, обвѣщиваніемъ, обчитываніемъ, ложною монетою, продажею худого товара вмѣсто хорошаго? Найденную вещь не утаивалъ ли, не объявляя никому? Не скрывалъ ли вора и покражу? Взявъ въ займы, не притворялся ли несостоятельнымъ, чтобы не платить долга? 2) Не нанесъ ли вреда имуществу ближняго чѣмънибудь, напр. поджигательствомъ, попусценіемъ какимънибудь вещамъ потеряться, испортиться, или не воспрепятствовалъ ли выгодамъ другихъ? 3) Не согрѣшилъ ли *тунеядствомъ*, т. е. не притворялся ли больнымъ и бѣднякомъ, чтобы не трудиться и жить милостынею: или даромъ получалъ жалованье, или плату, а дѣла или должности не исполнял, какъ слѣдуетъ? 4) Не согрѣшилъ ли *мздоимствомъ*, т. е. не бралъ ли большой ростъ съ занимавшихъ деньги по бѣдности, по нуждѣ для пропитанія? (Купецъ) не продавалъ ли какихъ вещей слишкомъ дорого, когда видѣлъ, что покупатели имѣютъ нужду, а взять больше негдѣ, напр. хлѣбъ во время голода? Не бралъ ли чрезмерно дорогой платы за работу, или услугу въ случаѣ крайней нужды ближняго, и т. п.? (Владѣлецъ) не разорялъ ли подчиненныхъ непомерными оброками? 5) (Судья или вообще начальникъ) не согрѣшилъ ли *мздоимствомъ*, т. е. не бралъ ли подарки, и не иначе, какъ только изъ-за подарковъ производить судъ и рѣшалъ дѣла, часто не терпящія отсрочки? По взяткамъ не превращалъ ли дѣла, выставляя правое неправымъ и на оборотъ? За деньги не возвышалъ ли недостой-

*ныхъ*, или самъ не покупалъ ли себѣ достоинства и должности? 6) Не согрѣшили ли *святотатствомъ*, т. е. похищеніемъ церковнаго — того, что по преимуществу Божіе, свято? Или (духовное лице) *симоніею*, т. е. продажею или покупкою священнаго сана? 7) Не согрѣшили ли *несоудимостію* къ несчастнымъ, *немилосердіемъ* къ бѣднымъ, *неподаваніемъ милостыни*, или помощи нуждающимся въ ней? 8) Не грѣшенъ ли въ *скупости* во вредъ здоровью своему, или своихъ домашнихъ, или вопреки приличію? 9) Не *расточалъ* ли своего *имущества излишнею роскошью, пьянствомъ, игрою въ карты*, вообще *безпорядочною жизнію*.

Восьмая заповѣдь, запрещая сказанные грѣхи, предписываетъ противоположныя имъ добродѣтели: а) *безкорыстіе*, б) *вѣрность*, в) *справедливость*, г) *милосердіе къ бѣднымъ*, д) *содѣяствіе выгодамъ и благосостоянію другихъ по возможности*. Ты стараешься ли воспитать въ себѣ эти добродѣтели?

Противъ IX заповѣди не согрѣшили ли 1) *ложнымъ допросомъ*, или *свидѣтельствомъ на судъ*, и невиннаго не подвергалъ ли незаслуженному безчестію, наказанію? 2) Не *оклеветалъ* ли кого, т. е. по враждѣ, или неосновательному подозрѣнію не приписывалъ ли кому такихъ пороковъ и слабостей, которыхъ въ немъ нѣтъ, и неразглашалъ ли о томъ другимъ, чтобы *очернить его доброе имя*? 3) Не старался ли *надмѣнать грѣхи и слабости* другихъ, и не *разглашалъ* ли о нихъ прочимъ, чтобы *очернить честь ближнихъ*? Не имѣлъ ли неосновательной *подозрительности*, или *сомнѣнія* въ честности ближняго? Не *перетолковывалъ* ли словъ и дѣйствій ближнихъ въ худую сторону? 4) Не *осуждалъ* ли кого и въ мысляхъ съ уничиженіемъ за какія нибудь слабости, а себя не считалъ ли лучшимъ другихъ? Осуждающій предвосхищаетъ право суда, кото-

рое принадлежит только Богу и началству, и тѣмъ оскорбляетъ Бога. 5) Этой заповѣди противны: разные *пересуды, двоудушіе, сплетни, насмѣшки, остроумья* на счетъ другихъ, *непристойныя шутки*, особенно — *злонамеренное ябдоничество*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 6) Не согрѣшилъ ли *ложью? Лукаствомъ* въ поступкахъ? *Обманомъ* въ обѣщаніяхъ, договорахъ? 7) Противно этой заповѣди *лицемѣрное обращеніе* съ другими, *лесть* и *пресмыкательство* предъ высшими. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 8) Противна этой заповѣди и суетная *болтливость*, вообще всякое *празднословіе* (Мѡ. 12, 36.). Ты не грѣшенъ ли въ этомъ?

Въ противоположность этимъ грѣхамъ девятою заповѣдію предписываются добродѣтели: *прямодушіе, искренность, простота, вѣрность, правдивость, уважительность, сдержанность, осторожность* въ словахъ, или *благоразумная молчаливость, охраненіе, защищеніе чести*, или *добраго имени ближнихъ*. Ты стараешься ли имѣть эти добродѣтели?

Десятою заповѣдію запрещаются *худыя желанія* и *неразлучныя* съ ними *помыслы*, противныя любви къ ближнимъ; потому что а) худыя желанія и помыслы, оскверняя душу, дѣлаютъ ее неблагоугодною Богу (Притч. 15, 26.). б) Отъ нихъ, какъ отъ сѣмянъ, происходятъ дѣла грѣховныя (Мѡ. 15, 19. Іак. 1, 14, 15.). Эта заповѣдь, запрещая желать чего бы-то ни было, что есть у ближняго, запрещаетъ тѣмъ прежде всего 1) *зависть*; 2) словами: *не пожелай жены ближняго твоего*, — запрещаются мысли и желанія сладострастныя, или *внутреннее прелюбодѣяніе*; 3) словами: *не пожелай дома ближняго твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его* и проч., — запрещаются мысли и желанія *корыстолюбивыя* и

*властолюбивыя*. Вообще десятая заповѣдь исторгаетъ изъ нашей души самый корень грѣховъ. Корень всѣхъ грѣховныхъ мыслей, желаній и дѣйствій, и ихъ горькихъ послѣдствій есть *самолюбіе* — превратное стремленіе нашего духа отъ безконечнаго къ конечному, — удаленіе отъ Бога въ себя; это-замкнутость въ кругъ личныхъ цѣлей и интересовъ, съ привлеченіемъ всего въ свой мрачный центръ, и постоянное сжиманіе его въ меньшемъ кругѣ, тогда какъ духъ нашъ назначенъ къ нескончаемой усовершенности (разширенію жизни) и нравственному единенію съ Богомъ—общимъ, единственнымъ центромъ всѣхъ существъ міра. По превратному направленію трехъ главныхъ силъ нашей души—ума, воли и сердца, ищущихъ себѣ удовлетворенія, вмѣсто Бога, въ области чувственной жизни, самолюбіе проявляется въ мечтательномъ многовѣдннн, самопревозношеніи, или *гордости*, въ *свокорыстїи* и *плотоугодїи*, отъ которыхъ, какъ родоначальницъ, происходятъ всѣ прочія страсти, грѣховныя мысли, желанія, слова и дѣла, со всѣми ихъ послѣдствіями—болѣзнями душевными и тѣлесными, и смертію временною и вѣчною.

1) Самолюбію противопоставляется чистая *любовь* съ *самоотверженіемъ* — душа всѣхъ добродѣтелей, верхъ нравственнаго совершенства. 2) Плотской похоти противопоставляются: *воздержаніе*, *цѣломудріе*, *скромность* въ словахъ и поступкахъ, *чистота* сердца. 3) Свокорыстію противоположны: *безкорыстіе*, *нестыжательность*, *щедрость*, *милостыня*. 4) Гордости противоположно *смиреніе*—основаніе всѣхъ добродѣтелей; отъ него *самоотверженіе*; отсюда происходятъ разные добродѣтели.

Десятая заповѣдь, вмѣстѣ съ главными страстями запрещающа и всѣ прочія, происходящія отъ нихъ, предписываетъ проти-

воположныя имъ главныя добродѣтели. Ты стараешься ли приобрѣтать эти добродѣтели?

В.)

## ВОПРОСЫ

НА

## И ЕЩЕ О ВѢДѢ

### СВЯЩЕННИКОВЪ.

1. Всегда ли имѣешь въ твоихъ мысляхъ данную тобою предъ Богомъ присягу при вступленіи въ санъ священника? и заботишься ли, какъ клятвенно ты обѣщался предъ Богомъ, проходить священническое твое служеніе согласно съ Словомъ Божиимъ, съ правилами церковными и указаціями начальства?
2. Считаешь ли первымъ и главнымъ твоимъ дѣломъ — попеченіе о спасеніи душъ, тебѣ ввѣренныхъ?
3. Охраняешь ли ввѣренныя твоему попеченію души отъ всѣхъ ересей и расколовъ? и не уклонился ли кто изъ твоихъ прихожанъ въ расколъ или ересь отъ твоего нерадѣнія или отъ твоего корыстолюбія?
4. Стараешься ли заблуждающихъ вразумлять и обращать на путь истины?
5. Отъ твоего нерадѣнія не происходитъ ли незнанія вѣры и закосненія во грѣхахъ въ приходѣ твоемъ?

6. Всѣ ли твои прихожане знаютъ необходимыя молитвы и главные догматы Православной вѣры?

7. Не оставлялъ ли ты, по небреженію, въ воскресные и праздничные дни прихожанъ твоихъ безъ поученія въ храмѣ?

8. Ученіе вѣры самъ содержишь и другимъ преподаешь такъ ли, какъ учить святая православная церковь и не дозволяешь ли себѣ въ ученіи вѣры произвольныхъ толкованій и наставленій не по разуму св. отцевъ?

9. Занимаешься ли чтеніемъ св. писанія и св. отцевъ и другихъ книгъ благочестивыхъ? и не имѣешь ли пристрастія къ чтенію книгъ, питающихъ только любопытство и особенно развращающихъ сердце, умъ и воображеніе?

10. Всегда ли совершаешь Богослуженіе и таинства со тпаниемъ и благоговѣніемъ, помня, что проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ?

11. Не дѣлаешь ли при этомъ какихъ либо произвольныхъ измѣненій?

12. Не совершалъ ли когда либо священнослуженіе въ нетрезвомъ видѣ и какое именно?

13. Не торопишься ли безъ нужды при совершеніи таинствъ, съ нарушеніемъ благоговѣнія и приличія?

14. Всегда ли исполнялъ молитвенныя правила, назначенныя церковію, предъ служеніемъ литургіи?

15. Со всѣмъ ли должнымъ вниманіемъ совершаешь заклиательныя молитвы при крещеніи?

16. Не тяготился ли ты иновѣдію кающихся и не выражалъ ли этого имъ словомъ или видомъ своимъ?

17. Но нерадѣнію твоему, не умерь ли большой безнпнутствованія св. тайнами или младенецъ безъ крещенія?

18. Не притѣснялъ ли прихожанъ при исправленіи требъ, особенно за исповѣдь и причащеніе св. таинъ, вымогательствомъ платы отъ нихъ и не отказывался ли безмездно передать св. таинства бѣднымъ, неимѣющимъ что либо дать? или не отказывался ли погребать бѣдныхъ, умершихъ безъ платы?

19. Не ропщешь ли противъ властей, надъ тобою поставленныхъ, и не злословишь ли ихъ? а паче о своемъ Епископѣ не распространяешь ли худыхъ слуховъ и не осуждаешь ли дѣлъ его и распоряженій? и не стараешься ли какъ нибудь вредить ему?

20. При исполненіи обязанностей своего служенія, всегда ли имѣешь въ мысляхъ своихъ славу Божию, благо святыхъ церкви и спасеніе ближнихъ?

21. Ради чести или изъ боязни, или ради корысти и другихъ нечистыхъ видовъ, не нарушалъ ли твоихъ обязанностей?

22. Все ли въ твоей жизни, въ твоёмъ семействѣ, въ распоряженіи твоими домашними дѣлами такъ устроено, что можетъ служить примѣромъ для твоихъ прихожанъ?

23. Не любишь ли слѣдовать въ твоей жизни модѣ и суетнымъ мірскимъ обычаямъ?

24. Не имѣешь ли пристрастія къ играмъ, мірскимъ зрѣлищамъ и къ пирамъ?

25. Не внушалъ ли твоимъ прихожанамъ сдѣлать ложную присягу, въ пользу себя или другихъ?



26. Не учишь ли, что, будто, грѣхъ прихожанамъ сказать правду противъ своего духовнаго отца, когда требуетъ сего начальство, особенно подъ присягою?

27. При исполненіи особыхъ порученій отъ начальства, ты сохранялъ ли всегда тщаніе, вѣрность и правдолюбіе? И всевѣрно старался ли открывать, охранять и начальству представлять то, что справедливо и что къ охраненію общаго и частнаго блага начальству знать нужно?

28. Не бралъ ли воска, елея или другой какой либо священной вещи изъ церкви, не какъ похититель?

29. Не входилъ ли во св. олтарь безъ благоговѣнія и поклоненія предъ св. престоломъ? Не позволялъ ли себѣ въ храмѣ худыхъ и ругательныхъ словъ и вообще неблагоговѣйнаго обращенія сосвятиною храма и олтаря?

30. Не ходилъ ли безъ нужды въ корчемницу?

— Въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1865 г. благочинные священники, рапортами своими—Теодоръ Гальковскій (за № 189-мъ), Ілія Волочковь (за № 385-мъ), Іоасафъ Пушновъ (за №№ 349 и 350), Алексѣй Протопоповъ (за № 147-мъ), Іаковъ Младовъ (за № 149), Василій Младовъ (за № 193 и 195) и Іоаннъ Бѣляевъ (за № 218),—донесли Его Преосвященству, что прихожане подвѣдомыхъ имъ селъ: *бѣльскаго уѣзда*—Георгіевскаго, Верховья на р. Обшѣ и Моница; *духовицкаго*—Трисвятія и Чижева; *жатскаго*—Суботниковъ и Злаугостова; *южновскаго уѣзда*—села Богородицкаго и *сычевскаго уѣзда*—села Богданова и Песочни изъявили же-

ланіе имѣть при своихъ церквахъ попечительства на основаніяхъ, Высочайше утвержденныхъ во 2-й депъ августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, и при семъ представили списки лицъ, избранныхъ въ составъ означенныхъ попечительствъ.

Благочинный же Іаковъ Младовъ, кромѣ списка, представилъ еще актъ прихожанъ села Верховья на р. Общѣ, въ которомъ показаны исключительныя цѣли ихъ приходскаго попечительства: 1.) распространить въ ихъ приходѣ грамотность и выдавать матеріальныя средства приходской школѣ; 2.) устроить при церкви богадѣльню для призрѣнія бѣдныхъ съ доставленіемъ имъ пропитанія и 3.) по усмотрѣнію попечителей, совмѣстно съ благочиннымъ, назначить для борьбы съ прихожанами — раскольниками.

На рапортахъ сихъ резолюціи Его Преосвященства (отъ 5, 7, 12, 15 и 22 чисель ноября 1865 г.) послѣдовали таковыя: «попечительства при церквахъ селъ: Трисвятя, Богородицкаго, Георгіевскаго, Субботниговъ, Златоустова, Богданова, Песочни, Верховья, Монина и Чижева утверждаются и на дѣятельность оныхъ призывается благословеніе Божіе.»

#### *Списокъ*

*лицъ, избранныхъ въ члены попечительства села Трисвятя духовщинскаго уезда.*

*Предсѣдатель попечительства:*

Штабсъ-капитанъ, Константинъ Константиновичъ Макалинскій.

*Непрѣмынные члены:*

Священникъ Алексѣй Недосѣгинъ;—діаконъ Митрофанъ Діаконовъ;—полковникъ Прокопій Михайловичъ Храповицкій;—надворный совѣтникъ Василій Антоновичъ Самбикинъ;—штабсъ

ротмистръ Александръ Платоновичъ Мавшевѣ;—подпоручикъ Николай Александровичъ Брестовскій,—дворянинъ Александръ Ивановичъ Селицкій;—коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ Петровичъ Андреевъ; волостные старшины: Радчинской:—крестьянинъ Тосифъ Андреевъ;—Присельской:—крестьянинъ Галактионъ Филипповъ;—Бережнѣнской:—крестьянинъ Даміанъ Ефремовъ;—Пуриковской:—крестьянинъ Емиліанъ Фирсовъ;—голова Соловьевской волости:—крестьянинъ Егоръ Димитровъ,—села Трисвятія:—Григорій Борисовъ;—деревни Тверицъ:—Егоръ Іоакимовъ;—деревни Кузмишна:—Іаковъ Филипповъ;—деревни Андреевщины:—Даміанъ Анаѣинъ;—деревни Гринцова:—Аггей Косьминъ;—деревни Лешенокъ:—Николай Аванасьевъ;—деревни Волуева:—Григорій Филимоповъ;—деревни Покрыгина:—Капитонъ Матвѣевъ;—деревни Лиховской:—Даміанъ Иларіоновъ;—деревни Сапачева:—Георгій Ивановъ;—деревни Зимникова: Проконій Герасимовъ.

(слѣдуютъ подписи.)

### *Списокъ*

*членовъ богородицкаго приходскаго попечительства южновскаго уѣзда.*

1.) Предсѣдатель попечительства села Богородицкаго священникъ Василій Діаконовъ.

### *Непремѣнные члены:*

2.) Діаконъ Сильвестръ Ивановъ, 3.) Церковный староста деревни Дубровны крестьянинъ Петръ Сергѣевъ, 4.) богородицкій волостной старшина Сергѣй Ѳеодоровъ, 5.) Сельскій староста Ѳома Егоровъ, 6.) Мосальскіе мѣщане Аѳанасій Носовъ, 7.) Егоръ Дементьевъ, 8.) Сельскій староста, деревни малой Мышкини Василій Денисовъ, 9.) Сельскій ста-

роста (сельца Пречистаго Иосифъ Андреевъ, 10.) деревни большой Мышкинъ крестьянинъ Косма Θεодоровъ.

*Ч л е н ы :*

11.) Собственники: деревни Агулова Арсеній Тарасъевъ, 12.) Наумъ Иосифовъ, 13.) Василий Гавриловъ, 14.) Василий Никитинъ, 15.) временно—обязанные крестьяне деревень: Тереховки: Стефанъ Моусеевъ, 16.) д. Мышинокъ: Еремѣй Павловъ, 17.) Евфремъ Димитріевъ, 18.) Филиппъ Ивановъ, 19.) Харлампій Логгиновъ 20.) м. Мышкинъ: Савелій Филипповъ, 21.) Василий Евфимовъ, 22.) Никонъ Стефановъ, 23.) Егоръ Стефановъ, 24.) д. Ключиковъ: Иванъ Ивановъ, 25.) Θεодоръ Прокопьевъ, 26.) Стефанъ Кондратьевъ 27.) Никита Ѳомиинъ, 28.) Вавила Ѳомиинъ, 29.) д. Новинки: Азаръ Николаевъ 30.) Азаръ Яковлевъ 31.) Іаковъ Власовъ, 32.) Никифоръ Харламповъ, 33.) д. Селищей: Иванъ Васильевъ, 34.) Евстафій Ивановъ, 35.) Сидоръ Егоровъ, 36.) Иванъ Петровъ, 37.) Максимъ Григорьевъ, 38.) Евфимій Игнатьевъ, 39.) Θεодоръ Григорьевъ, 40.) Ананій Егоровъ, 41.) д. Дворищъ: Сеодотъ Савельевъ, 42.) Иванъ Алексеевъ, 43.) Самуилъ Андреевъ, 44.) Кипріянь Ивановъ, 45.) Самуилъ Алексеевъ, 46.) д. Екатериновки: Власъ Карповъ, 47.) Борисъ Артемьевъ, 48.) Леонъ Ивановъ, 49.) д. Дубровны: Иванъ Евстратьевъ, 50.) Семень Ананьевъ, 51.) Евстафій Аверьяновъ, 52.) дер. Пречистой: Гаврилъ Антоновъ.

(слѣдуютъ подписи.)

*С п и с о к ъ*

*членовъ георгиевскаго приходскаго попечительства бльскаго ульзда.*

*І Предсѣдатель попечительства:*

1.) Подпоручикъ Иванъ Константиновичъ Мальковскій.

II. *Непрелъзные члены:*

2.) Священникъ Георгій Горанскій;—3.) Священникъ Александръ Доронинъ;—4.) Діаконъ Иванъ Пашинъ;—5.) Церковный староста, крестьянинъ Яковъ Ивановъ;—6.) Егорьевской волости волостной старшина Михаилъ Деметьевъ.

III. *Члены отъ дворянъ:*

7.) Поручикъ Андрей Ивановичъ Сурожевскій;—8.) Губернскій секретарь Иванъ Андреевичъ Рачинскій;—9.) Капитанъ Евгений Николаевичъ Кришгафовичъ.

IV. *Отъ временно—обязанныхъ крестьянъ егорьевской волости.*

10.) Села Егорья Моусей Ермолаевъ;—11.) деревни Брягина Петръ Семеновъ;—12.) деревни Грибова Аѳанасій Лукьяновъ;—13.) деревни Леонова Иванъ Андреевъ;—14.) деревни Федюшина Власъ Аѳанасьевъ;—15.) деревни Шишкина Иванъ Михайловъ.

(слѣдуютъ подписи.)

*Списокъ*

*членовъ приходскаго попечительства села Субботниковъ жгатскаго уѣзда.*

*Предсѣдатель:*

Гжатскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Матвѣевъ Штаудахеръ.

*Непреклонные члены:*

Приходскій протоіерей Стефанъ Поletaевъ; священникъ Петръ Воробьевъ; діаконъ Алексій Бблявскій; церковный староста крестьянинъ Тимоеѣй Андреевъ; старшина Субботнинской волости Василій Васильевъ; староста навильскаго общества Юсифъ Тимоеевъ; староста субботнинскаго общества Павелъ Ивановъ; староста мордвинскаго общества Иванъ Ефремовъ; староста гладковскаго общества Федоръ Петровъ; староста прыгуновскаго общества Иванъ Павловъ; староста подберезковскаго общества Алексій Аванасьевъ; староста микульнинскаго общества Иванъ Прокофьевъ; купеческій сынъ Василій Трофимовъ Ермаковъ. *Сочлены:* села Субботниковъ—Иванъ Тимоеевъ; никольской—Тихонъ Федоровъ, Семень Козьминъ; д. Субботниковъ: Петръ Степановъ, Алексій Никитинъ; д. Рагозина—Антинъ Дмитріевъ; д. Дубовъ—Тимоеѣй Ивановъ; д. Мокрой—Григорій Ивановъ; д. Навиля—Иванъ Емельяновъ, Степанъ Ивановъ; д. Жулебина—Константиъ Поликарповъ, Иванъ Акиндиновъ; д. Сабурова—Петръ Даниловъ, Онисимъ Емельяновъ; д. Ельни—Семень Петровъ, Иванъ Михайловъ; д. Микульниковъ—Семень Фоминъ, Максимъ Степановъ; д. Чернейки—Иванъ Осиповъ; д. Выродова—Максимъ Гавриловъ; д. Лебедокъ—Иванъ Ивановъ; д. Мордвинъ Прохоръ Федоровъ; д. Гладкова—Тимоеѣй Васильевъ; д. Сухолетова—Степанъ Ивановъ; д. Двошекъ—Андрей Гавриловъ, Юсифъ Акимовъ; д. Вишенокъ—Пертъ Агаѣоновъ, Иванъ Михайловъ, Егоръ Петровъ; д. Прыгунова—Евграфъ Ильинъ; д. Пенина—Павель Григорьевъ; д) Подберезья—Егоръ Степановъ; д. Подьяблонки—Емельянь Фоминъ; д. Устья—Федоръ Григорьевъ и Василій Ивановъ.

(слѣдуютъ подписи.)

Списокъ — членовъ прихода сего златоустовскаго почительства жатскаго уезда.

I. Предсѣдатель почительства.

1.) Села Златоуста священникъ Николай Смирягинъ. Помощникъ ему — липецкаго волостнаго правленія писарь Петръ Ивановъ Качевскій.

II. Непремѣнные члены:

Священникъ Михайль Заболотскій, священникъ Иоаннъ Радковскій, — 5.) липецкаго волостнаго правленія голова Куршевскаго волостнаго правленія временцо — обзанныхъ крестьянъ старшина, церковный староста златоустовской церкви, спаской волости старшина.

III. Члены, избранные общимъ собраніемъ прихожанъ.

села Златоуста крестьянинъ Дмитрій Фирсовъ, — 10.) деревни Воеводина: крестьяне Евфимій Ивановъ и Андрей Петровъ. Заточина — Теодосій Кириловъ. Дубровка — Иосифъ Андреевъ. Лища — Василій Степановъ. — 15.) Синачела — Самуилъ Иереміевъ и Миронъ Михайловъ. Горонекъ — Сильвестръ Степановъ. Рѣпища — Иванъ Елисеевъ. Везични — Теодоръ Іустиновъ. — 20.) Степаниковъ — Иванъ Максимовъ. Крестовъ — Константинъ Онисимовъ. Подмошья — Никита Михеевъ и Никифоръ Теодоровъ. Печишенки — Иванъ Марковъ и 25.) Алексій Теодоровъ. Сорокина — Яковъ Васильевъ. Абрамьева — Павелъ Иереміевъ, Савва Александровъ. Абакумова — Борисъ Васильевъ и 30.) Сергій Елисеевъ. Минакова — Михайль Теодоровъ. Воронова — Иванъ Тихоновъ. Щемелиновъ — Петръ Косминъ.

Большихъ Подберезокъ—Пареній Михайловъ. — 35.) Берешковъ Никифоръ Андреевъ и Василий Егоровъ. Коренкова—Иванъ Ивановъ, Иларіонъ Петровъ и Ходыкина—Константинъ Харитоновъ. — 40.) Иванъ Андреевъ. Кобелева—Иванъ Власовъ и Теодоръ Ивановъ. Выскова—Павель Косминъ и Іосифъ Герошеевъ. 45.) Большаго Токарева—Іаковъ Онисимовъ и Андрей Іоакимовъ. Веходова:—Василій Антоновъ и Евфимій Леоновъ. Борцюкова:—Лаврентій Степановъ и — 50.) Петръ Андреевъ. Орѣхова:—Тимоѳей Косминъ и Андрей Антоновъ. Ласинна:—Порфирій Захаровъ и Василий Герасимовъ. 55.) Чещекова:—Алексѣй Абрамовъ. Подвязья:—Василій Васильевъ и Степанъ Ивановъ. Казаринова:—Михаиль Матвѣевъ; Каринкина:—Иванъ Васильевъ. 60.) Власьева:—Андрей Ювлевъ и рядовой Петръ Ювлевъ. Выкопони:—Максимъ Никифоровъ и Агапій Егоровъ. Малаго Холмеца:—Іона Ермолаевъ 65.) Большаго Холмеца:—Григорій Кондратовъ и Теодоръ Петровъ. Новаго Токарева:—Іосифъ Петровъ и Алексѣй Іустиновъ. Пискарева:—Егоръ Захаровъ. 70.) Ельни:—Даниль Петровъ и Сергѣй Онисимовъ. Ладенки:—Тихонъ Антоновъ. Малыхъ Подберезокъ:—Никита Теодотовъ и Козма Власовъ. — 75.) Калабаева:—Захаръ Игнатовъ. Баранникова:—Елисей Тарасовъ и Несторъ Марвелловъ. Крестца:—Василій Евсигнеевъ и Пареній Теокистовъ. — 80.) Коречкова:—Козма Никитинъ. Юркина:—Антоній Гавриловъ.

(слѣдуютъ подписи)

*Списокъ*

*бодановскаго приходскаго попечительства;*

*Предсѣдатель:*

- 1.) Коллежскій ассесоръ Григорій Николаевичъ Геннадіи;
- 2.) совѣстно съ священникомъ Василиемъ Медвѣдовымъ.



*Непрерывные члены*

3.) диаконъ села Богданова Адрианъ Чистяковъ;—4.) богдановской волости старшина Филиппъ Тихоновъ;—5.) зубакинской волости старшина Илья Ивановъ;—6.) вибитской волости старшина Василий Афанасьевъ;—7.) церковный староста, крестьянинъ Федотъ Авдѣевъ.

*Члены попечители:*

села Богданова—8.) Иванъ Ивановъ;—9.) Федотъ Лазаревъ;—10.) Игнатій Васильевъ;—11.) Иванъ Борисовъ;—деревни Сидорова—12.) Никифоръ Тихоновъ;—13.) Тимошей Онисимовъ;—14.) Осипъ Сергѣевъ;—15.) Семень Прокопьевъ;—деревни Лапотка—16.) Андрей Михайловъ;—17.) Петръ Петровъ;—18.) Тимошей Евсигнеевъ;—деревни Бородина—19.) Евсигней Афанасьевъ;—20.) Яковъ Сидоровъ;—21.) Григорій Митрофановъ;—22.) Тихонъ Логгиновъ;—деревни Помельницы—23.) Василий Савельевъ;—24.) Иванъ Иваповъ;—25.) Моисей Захаровъ;—деревни Тарарыкъ—26.) Алексѣй Марковъ;—27.) Михаилъ Ивановъ;—28.) Василий Емельяновъ;—деревни Сивцева—29.) Карцъ Ивановъ;—деревни Сухарева—30.) Григорій Софроновъ;—деревни Максимова;—31.) Матвѣй Михайловъ;—деревни Свинойки—32.) Прохоръ Федоровъ;—33.) Назаръ Антоновъ;—34.) Иванъ Евсигнеевъ;—35.) Моисей Назаровъ;—деревни Севлочка—36.) Максимъ Степановъ;—37.) Левъ Дмитрисъ;—38.) Софонъ Григорьевъ;—39.) Захаръ Ивановъ;—деревни Таркина—40.) Иванъ Васильевъ;—деревни Харина—41.) Алексѣй Гавриловъ;—деревни Изыина—42.) Родионъ Семеновъ;—43.) Андрей Андреевъ;—44.) Корней Макаровъ;—деревни Степанкова—45.) Иванъ Николаевъ;—деревни Ломосова—46.) Тимошей Семеновъ.—

(слѣдуютъ подписи.)

Списокъ

лицъ, избранныхъ въ члены приходскаго попечительства, при Воздвиженской церкви села Песочни сучевского уезда.

Предсдатель попечительства:

1.) Приходскій священникъ Николай Соколовъ.

Непремѣнные члены:

2.) дїаконъ Іоаннъ Поповъ;—3.) церковный староста, крестьянинъ Иванъ Ивановъ;—4.) прыгинской волости старшина Иванъ Кирилловъ.

Члены попечительства:

Отъ жердковскаго сельскаго общества крестьяне:—5.) д. Жердки—Григорій Родіоновъ;—6.) д. Доронкина—Максимъ Иларіоновъ;—7.) д. Маскалева—Игнатій Николаевъ.

Отъ трастиновскаго сельскаго общества крестьяне:—8.) д. Трастинки Денисъ Федотовъ;—д. Журавлева—Амвросій Ивановъ;—10.) д. Подосиновца—Алексѣй Титовъ;—11.) д. Чернейки Евсевій Семеновъ;—12.) д. Романки Карней Косминъ.

Отъ подберезовскаго сельскаго общества крестьяне:—13.) д. Подберезокъ Иванъ Описимовъ;—14.) д. Бейкина—Андрей Власовъ;—15.) Подъелья—Андрей Евфимовъ;—16.) д. Рогожина Фотій Антиповъ.

Отъ маринскаго сельскаго общества крестьяне:—17.) д. Чернашева Матвѣй Алексѣевъ;—18.) д. Аюкина Степанъ Никифоровъ;—19.) д. Катовъ—Карней Ивановъ.

(слѣдуютъ подписи.)

*Списокъ*

членовъ приходскаго попечительства при Успенской церкви села Верховья на р. Оби.

I. Предсѣдатель Попечительства:

Губернскій секретарь, Сергій Васильевичъ Ольшевскій.

II. Почетные члены:

Ктиторъ храма, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Ниль Степановичъ Юревичъ;— капитанъ, Николай Ивановичъ За-  
кревскій.

III. Непремѣнные члены:

Церковный староста, поручикъ Платонъ Ивановичъ За-  
кревскій;— благочинный, священникъ, Іаковъ Младовъ;— мѣстный  
священникъ, Іоаннъ Бочковъ;— гжатскій гражданинъ, Тихонъ  
Кликуновъ;— бѣльскій мѣщанинъ, Димитрій Соколовъ;— курлянд-  
скій цѣховой мѣщанинъ, Теодоръ Эреховъ.

IV. Члены:

Крестьяне деревень: дунаевской волости старшина Тимо-  
еѣй Лазаревъ;— Лисова—Тимоѣй Матвѣевъ;— Саникова—  
Антонъ Ивановъ;— Яковъ Павловъ;— Лобазова—Сергей Па-  
вловъ;— Сергѣевъ—Иванъ Ивановъ;— Никифоръ Ивановъ;—  
Климъ Тарасовъ;— Ершенева—Теодоръ Николаевъ;— Давыдова  
—Павель Ивановъ.

(слѣдуютъ подписи.)

*Списокъ*

лицъ, избранныхъ въ непремѣнные члены приходскаго мо-  
нинскаго попечительства.

Предсѣдатель попечительства села Момина священникъ  
Василій Аюоскій.

*1. Непремѣнные члены:*

1.) села Монины діаконъ Петръ Супплевичъ;—2.) церковный староста, крестьянинъ, Алексѣй Евфимовъ;—3.) монинской волости старшина Исидоръ Николаевъ.

*II. Члены отъ прихожанъ, избранные общимъ собраніемъ:*

Временно—обязанные крестьяне: деревень—4.) Бѣлохвостова—Матвѣй Евсевіевъ;—5.) Селезенки-Иванъ Іоаннیمовъ;—6.) Коптянки—Владиміръ Максимовъ;—7.) Семень Гавріиловъ;—8.) Власова—Феодоръ Гавриловъ;—9.) Приволья—Андрей Алексѣевъ;—10.) Красныхъ Нивъ—Павель Ильинъ;—11.) Ларина—Захарій Феодоровъ;—12.) Антипова—Андрей Марковъ.

(слѣдуютъ подписи.)

*С п и с о к ъ*

*членовъ, избранныхъ въ попечительство къ чижевской приходской церкви.*

*1. Предсѣдатель попечительства*

1.) Штабсъ-Ротмистръ Іосифъ Евменовичъ Криштафовичъ;—2.) совмѣстно съ Штабсъ-Капитаномъ Александромъ Всеволодовичемъ Якушкинымъ и—3.) съ священникомъ онаго села Іоанномъ Бѣляевымъ.

*II. Въ качествѣ непремѣннаго члена:*

4.) Волостной старшина николаевской волости Петръ Лукьяновъ.

*Ч л е н ы:*

5.) Церковный староста;—6.) сельскій чижевскій староста Никита Феодоровъ;—7.) села Чижева крестьяне: Егоръ Гри-

горьевъ;—8.) Василій Ивановъ;—9.) Карпъ Авраміевъ;—10.) Филиппъ Дмитріевъ;—11.) Памфилъ Андреевъ;—12.) Яковъ Матвѣевъ;—13.) Мануилъ Ивановъ;—14.) Исидоръ Ивановъ;—15.) Моусей Адриановъ;—*дер. Залужья*:—16.) Дормидонтъ Иосифовъ;—17.) Онуфрій Анастасьевъ;—18.) Гавріиль Петровъ;—*дер. Никитова*:—19.) Яковъ Ивановъ;—*дер. Микулилки*:—20.) Павелъ Яковлевъ;—21.) Семенъ Яковлевъ;—*дер. Залужья*:—22.) Захарій Петровъ;—23.) Иванъ Григорьевъ;—*дер. Задержъ*:—24.) Феодоръ Леоновъ;—*дер. Михайловки*:—25.) Романъ Ивановъ;—*дер. Шапихина*:—26.) Флоръ Нивитинъ.

(слѣдуютъ подписи.)

—Вслѣдствіе представленій мѣстныхъ уѣздныхъ благочинныхъ, за усердіе къ храму Божию, соединенное съ собственными пожертвованіями, Его Преосвященствомъ преподано благословіе Божіе и благодарность начальства: дворянину бѣльскаго уѣзда, Матвѣю Григорьеву Ермолинскому за пожертвованіе 200 руб. с. въ пользу церкви села Городца и порѣчскаго уѣзда села Фощева—священнику П. Смирягину и церковному старостѣ, крестьянину, Павлу Романову; церковному же старостѣ села Холма, крестьянину Минѣ Макарову, епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено выдать похвальный листъ.

Наставникамъ сельскихъ школъ, за ревностное прохожденіе своихъ должностей, Его Преосвященствомъ преподается архипастырское благословіе: *бѣльскаго уѣзда*—села Кавельщины діакону Стефану Руженцеву; села Пышкова сыну священника, кончившему курсъ семинаріи, Николаю Ильенкову; села Травина священнику Дмитрію Звѣреву; села Златоустова священническому сыну, кончившему курсъ смоленской семинаріи, Ди-

митрію Смирягину и села Вырубова священнической дочери, дѣвицѣ Евдокии Уклонской; *вяземскаго уѣзда*—села Нового священнику Василию Ершеву и дьячку г. Вязьмы Входа—іерусалимской церкви, Іакову Смирягину; *духовщинскаго уѣзда*—села Шуклина дьячку Филипу Русакову; *рославльскаго уѣзда*—села Епишева священнику Іосифу Глѣбову; *сычевскаго уѣзда*—дочери умершаго причетника Николая Дьяконова, живущей въ селѣ Бажановѣ, дѣвицѣ Александрѣ Дьяконовой; *дорогобужскаго уѣзда*—села Мытишина священнику Николаю Неклепаеву; села Алексина священнику Александру Галенкину и села Казушкина пономарю Василию Смирягину; *ельнинскаго уѣзда*—села Слѣднева діакону Феодору Клитину; *южновскаго уѣзда*

—села Побитова дочери діакона Ольховскаго, дѣвицѣ Александрѣ Ольховской; села Ильи--Жаданскаго священнику Василию Ольховскому и села Дрожжина священнику Іоанну Соколову.

—Ельнинскаго уѣзда, села Стригина священникъ Константинъ Богдановичъ и духовщинскаго уѣзда села Капыровщины прихожане, чрезъ мѣстнаго своего благочиннаго Гальковскаго, просили Его Пресвященство назначить въ ихъ приходскія школы учителей изъ воспитанниковъ кончившихъ курсъ семинаріи. Жалованья ихъ приходскими сельскими обществами опредѣляется: въ селѣ Стригинѣ по 8 руб. сер. въ учебный мѣсяць, а въ селѣ Капыровщинѣ 70 руб. сер. въ годъ.

На рапортахъ сихъ резолюціи Его Пресвященства 2 и 9 числа декабря прошедшаго 1865 г. послѣдовали таковыя: объ училищахъ въ селахъ Стригинѣ и Капыровщинѣ напечатать въ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы желающіе изъ кончившихъ курсъ явились для занятія тамъ мѣстъ наставниковъ.»

—Рославльскаго уѣзда благочинный, священникъ Василій Розовъ, при рапортѣ своемъ отъ 27-го ноября 1865 года,

(за № 138), представить Его Пресвященству приговоръ прихожанъ села Жарынь слѣдующаго содержания:

1865 года ноября 7-го дня, по совѣщанію членовъ жарыньскаго попечительства, были собраны хозяева всего прихода, и на ономъ собраніи единодушно постановили слѣдующее:

1.) Изъ пяти, находящихся въ приходѣ школъ, образовать только два училища: одно въ селѣ Жарыни при волостномъ правленіи, и другое въ деревнѣ Волконщинѣ, въ частномъ домѣ, до устройства настоящаго помѣщенія, на что жители означенной деревни добровольно обязываются. Къ училищу села Жарыни должны принадлежать деревни: Климовецъ, (казеннаго вѣдомства), Караетки, Скороходово и Демьяново жарыньской волости. Къ училищу деревни Волконщины, деревни: Вязовка, Кузнецвка и Сурновка.

2.) Ученики должны быть представляемы въ училище отцами отъ 9 до 13 лѣтъ; въ каждомъ училищѣ предполагается не менѣе 40 мальчиковъ.

3.) Ученіе должно начаться въ настоящемъ году съ 10 ноября, а въ будущемъ—съ 1 сентября и продолжаться до 1-го іюня. Учитель долженъ заниматься учениками съ 9 до 2 часовъ дня, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней; нотный классъ долженъ быть два раза въ недѣлю; послѣ обѣда. Всѣ отцы должны представлять дѣтей своихъ въ училище своевременно, и неудерживая ихъ дома безъ уважительной причины, а въ случаѣ болѣзни ихъ, отцы должны—объявить о томъ учителю. Обученіе дѣтей должно происходить подъ наблюденіемъ приходскаго священника Георгіевскаго.

4.) Учителю жарыньскаго училища назначается въ мѣсяцъ 11 р. с. отъ общества, а учителю Волконщинскаго училища 10 р. сер., оныя деньги должны быть собираемы ежемѣсячно жарыньскимъ волостнымъ старшиною, и отдаваемы въ свое время учителямъ.

Сего же года и дня, при собраніи хозяевъ всего прихода, попечитель церкви Евсигнѣевъ объявилъ, что онъ даетъ обѣщаніе устроить общественный магазинъ для всыпки хлѣба;— и въ настоящее же время жертвуетъ 10 четвертей ржи, и 5 четвертей яроваго хлѣба. За нимъ пожертвовали и другія лица: членъ попечительства крестьянинъ деревни Скороходова Семъ Шлюшенокъ 5 четв. ржи и 5 яроваго;— приходскій священникъ Георгіевскій 5 четв. ржи и 5 яроваго; членъ попечительства Теодоръ Ивановъ, 5 четв. ржи; мѣщанинъ Иванъ Сергѣевъ, живущій въ селѣ Жарыни, 5 четвертей ржи; крестьянинъ села Жарыни Прокопій Кутаевъ 1 четв. ржи и 1 четв. яроваго;—членъ попечительства Давидъ Терентьевъ 2 четв. ржи и 3 четв. яроваго; мѣщанинъ Тимошей Евсигнѣевъ 1 ч. ржи и 1 четв. яроваго; крестьянинъ Иванъ Владиміровъ 5 р. сер. и 1 четв. ржи и 1 четв. яроваго, мѣщанинъ Михаилъ Евсигнѣевъ 3 четв. ржи; крестьянинъ Теофилактъ Васильевъ 1 четв. ржи; крестьянинъ Θεодосій Васильевъ 2 четв. ржи и 1 четв. яроваго, крестьянинъ Леонъ Васильевъ 2 четв. ржи и 1 четв. яроваго; итого 43 четв. ржи и 23 яроваго.

На будущее же время всѣ хозяева прихода жертвуютъ по 1 мѣркѣ ржи, каждый годъ, для всыпки въ магазинъ. Оный хлѣбъ будетъ употребляться для вспомошествованія, какъ церкви, учащимся, такъ равно и бѣднымъ прихожанамъ— для помѣщенія сихъ послѣднихъ будетъ устроена богадѣльня отъ попечителя Евсигнѣева.

На ономъ же собраніи было предложено священникомъ Георгіевскимъ обществу не благоудно ли будетъ устроить на мѣсто обветшавшей церковной ограды—новой. На это предложеніе, кромѣ посильныхъ, со стороны всѣхъ прихожанъ, пожертвованій, особенно пожертвовали: попечитель прихода Евсигнѣевъ лѣсной матеріалъ весь и 25 руб. сереб., членъ попечительства Шлюшенокъ 10 руб. сер. членъ попечительства



діаконъ Ананій Назаревъ 2 руб., сер. каковыя пожертвованія признаны обществомъ вполне достаточными для постройки новой ограды.

Наконецъ заключаая наше собраніе принесеніемъ благодарственнаго молебствія Господу Богу о здравіи ИМПЕРАТОРА съ Его Августѣйшею фамилією и о долгоденствіи Вашего Пресвященства, какъ отца и виновника въ образованіи нашихъ дѣтей, мы просимъ Ваше Пресвященство утвердить оба училища штатными, и для Жарынскаго училища, опредѣлить въ настоящее время учителемъ окончившаго курсъ семинаріи Павла Георгіевскаго, какъ человѣка, расположившаго насъ къ себѣ и своею доброю нравственностію и отличнимъ прилежаніемъ къ обученію нашихъ дѣтей; квартиру онъ будетъ имѣть у священника, безмездно, за обученіе его сына. А для Волконскаго училища просимъ Ваше Пресвященство назначить отдѣльнаго учителя; квартира ему полагается въ самомъ училищѣ. При семъ также просимъ Вашего архипастырскаго благословенія и на устройство предположенныхъ нами: церковной ограды, магазина и богодѣльни.

(Слѣдуютъ подписи.)

На означеннымъ рапортѣ благочиннаго Розова резолюція Его Пресвященства 9 декабря 1865 года послѣдовала таковая: «благословляется открыть два училища въ приходѣ села Жарыни въ указанныхъ мѣстностяхъ, и въ первомъ быть наставникомъ воспитаннику семинаріи Георгіевскому, а также построить богодѣльню, магазинъ и ограду вокругъ церкви на счетъ пожертвованій отъ прихожанъ. Предсѣдателю попечительства и прочимъ членамъ за прѣмѣрную дѣятельность въ пользу церкви и для блага прихода преподать Божіе благословеніе. Приговоръ попечительства и распоряженіе по оному сдѣланное передать для напечатанія въ вѣдомостяхъ.»

—Смоленскаго уѣзда, села Раѣ волостное правленіе, при рапортѣ своемъ отъ 28 ноября 1865 г. (за № 388-мъ), представило Его Преосвященству приговоръ крестьянъ 2 мирового участка, состоящаго изъ 8 сельскихъ обществъ, которымъ, по общему согласію упомянутыхъ крестьянъ, опредѣляется постоянное годовое жалованье для учителя ихъ сельской школы въ количествѣ 48 р. сер. въ годъ.

На рапортѣ семь резолюція Его Преосвященства 9 декабря 1865 г. послѣдовала такая: «приговоръ объ училищѣ въ селѣ Раѣ напечатать въ вѣдомостяхъ, а наставникъ туда уже опредѣленъ.»

*Приговоръ Раевскаго волостнаго схода.*

1865 года ноября 23 дня, мы нижеподписавшіеся временно—обязанные и собственники—крестьяне смоленской губерніи и уѣзда Раевской волости 2-го мирового участка, состоящаго изъ 8-ми сельскихъ обществъ: Конюховскаго, Гороховскаго, Еловскаго, Васильевскаго, Слободскаго, Жоковскаго, Балашевскаго и Куцовскаго, бывъ сего числа на волостномъ сходѣ, составили приговоръ о томъ, что наставнику, опредѣленному Его Преосвященствомъ, вслѣдствіе нашего прошенія отъ 31 минувшаго октября, и уже прибывшему для обученія нашихъ дѣтей, мы опредѣляемъ производить ежемѣсячно жалованье отъ упомянутыхъ 8-ми обществъ, чрезъ волостное правленіе, по *шести рублей серебромъ*, что и составить за учебный годъ, состоящій изъ 8 мѣсяцевъ отъ 1-го октября, по 1 іюня, *сорокъ восемь руб. серебромъ*; въ остальное же время года наставникъ можетъ быть свободнымъ отъ училищныхъ занятій. Но кромѣ сего, мы еще постановляемъ, что если кто либо изъ насъ крестьянъ не будетъ высылать дѣтей своихъ въ училище, то не только не будетъ свободенъ отъ общей съ

нами платы на содержаніе училища, но будетъ еще штрафованъ въ пользу училищной бібліотеки, въ чемъ подписуемся.

(слѣдуютъ подписи.)

—Кончившій курсъ семинаріи, студентъ Василій Плаховъ, опредѣленіемъ епархіальнаго начальства 12 ноября 1865 года, согласно собственному его прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

—Редакція журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи», извѣщая Его Преосвященство о продолженіи этого изданія въ настоящемъ 1866 году, вмѣстѣ съ симъ просила епархіальное начальство содѣйствовать распространенію сего журнала по смоленской епархіи. Цѣна за годовое изданіе журнала 6 рублей серебромъ съ пересылкою.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства 12-го декабря 1865 года послѣдовала таковая: «о продолженіи изданія» Труды Кіевской Академіи «напечатать въ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы журналъ сей выписывали хоть по одному экземпляру въ каждомъ благочиніи.»

Таже редакція журналовъ «Труды Кіевской Академіи» и «Воскресное чтеніе,» препровождая къ Его Преосвященству объявленіе о новомъ изданіи книжки подъ заглавіемъ: *«Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ съ прибавленіемъ друихъ проповѣдей. — Я. К. Амфитеатрова,»* просила содѣйствовать къ распространенію сей книги по епархіи.

На объявленіи семъ резолюція Его Преосвященства 12 декабря 1865 года послѣдовала таковая: «о новомъ изданіи означенныхъ бесѣдъ напечатать въ Вѣдомостяхъ и рекомендовать выписывать эту весьма полезную книгу особенно въ

городскія церкви, а въ сельскія хоть по одному экземпляру въ каждомъ благочинническомъ округѣ.»

— По ходатайству Его Преосвященства, преподается благословеніе Св. Синода: крестьянину Ивану Николаеву, за полезное прохожденіе должности церковнаго старосты при церкви села Савѣва ельнинскаго уѣзда и сычевскому купцу Семену Пароенову за сооруженіе церкви въ селѣ Городкѣ обьльскаго уѣзда.

— Дорогобужскаго уѣзда крестьянинъ Семень Теодоровъ награждается похвальнымъ листомъ за пожертвованіи въ пользу церкви села Свириколучья означеннаго уѣзда.

— Вслѣдствіе представленій мѣстныхъ благочинныхъ, епархіальнымъ начальствомъ объявляется особенная благодарность за примѣрную дѣятельность и хорошіе успѣхи учениковъ, наставникамъ сельскихъ школъ, духовщинскаго уѣзда, села Жарынь, кончившему курсъ семинаріи, воспитаннику Павлу Георгиевскому и села Ульхова священнику Николаю Макаревскому.

---

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ*.

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ. 1865 года, Января 20-го дня. Въ частной типографіи А. Н. Перелетчикова.

## П Р И Б А В Л Е Н І Я

### КЪ СМОЛЕНСКИМЪ

#### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Февраля 1-го № 3. 1866 г.

## С Л О В О

### ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ,

сказанное Преосвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ

Смоленскимъ 18 ФЕВРАЛЯ 1862 ГОДА.

*Покаянія отверзи ми двери,*

*Жизнодавец!*

Послѣ трехнедѣльнаго приготовленія св. Церковь вводитъ насъ наконецъ нынѣ въ самые дни душевспасительной четырехдесятиницы и поставляетъ предъ дверьми покаянія, объ отверженіи которыхъ молится Господу Жизнодавцу. «*Любезно людие постъ облобызаемъ,*» — приглашаетъ она насъ; *постное время светло начнемъ; постное завѣщаніе радостно воспримемъ*

И—какъ намъ, братіе, не послушаться со всею готовностію сего приглашенія? Какъ не встрѣтить и не облобызать съ—любовію грядущаго поста, не воспріять радостно постное завѣщаніе? Ибо чье это завѣщаніе? Отца нашего небеснаго—

Господа Бога и Матери нашей—святой церкви. Гдѣ начало его? Въ раю. «Сдыдись сѣдинъ поста, учить св. Василиій великій; онъ современенъ человѣчеству; онъ узаконенъ въ раю. Первую заповѣдь получилъ Адамъ: *отъ древа разумѣти доброе и лукавое не смьсте*. Выраженіе: *не смьсте* есть законоположеніе поста и воздержанія.» И—еслибы прародители наши свято сохранили сіе постное завѣщаніе! Если бы попустились и воздержались отъ вкушенія запрещеннаго плода, что заповѣдано было имъ, можетъ быть, только на время, можетъ быть даже только на сорокъ дней, пока находились они въ состояніи воспитанія, доколѣ духовныя силы ихъ еще не были вполнѣ развиты и свобода ихъ не была еще утверждена въ добрѣ, но было—бы разрѣшено имъ въ свое время! О! тогда не случилось бы съ ними того, чему подверглись они за нарушеніе заповѣди Божіей; тогда не было бы грѣха, не было бы изгнанія изъ рая и всѣхъ тѣхъ бѣдствій, какія постигли ихъ, не было бы болѣзней и смерти! Тогда и мы, потомки ихъ, получили бы отъ нихъ, въ наслѣдство не грѣхъ, со всѣми его плачевными послѣдствіями, а первобытную правоту и чистоту и райское блаженство.

Если же заповѣдь поста необходима была въ самомъ началѣ для природы нашей, такъ что Богъ, по словамъ св. Златоуста, только что создавши человѣка, тотчасъ отдалъ его на руки поста, и ему, какъ нѣжной матери, поручилъ спасеніе человѣка: то, конечно, тѣмъ паче эта заповѣдь необходима была для блага, совершенствованія и спасенія человѣка послѣ паденія. И дѣйствительно, не соблюдши добровольно заповѣданнаго поста въ раю, прародители наши осуждены были на невольный постъ по изгнаніи изъ рая, когда, лишеныя плодовъ райскихъ, должны были, по приговору Божію, сами доставлять себѣ скудное пропитаніе отъ земли, проклятой въ дѣлѣхъ ихъ, не иначе, какъ съ изнурительнымъ трудомъ и потомъ.

Въ церкви ветхозавѣтной постъ заповѣданъ былъ Богомъ въ законѣ, вмѣстѣ съ другими священными учрежденіями. Ходатай сего закона Моисей Боговидецъ получилъ оный, начертанный самимъ Богомъ, послѣ сорокодневнаго поста. *Восходящу мнѣ на гору, говоритъ онъ сынамъ Израилевымъ, взяти скрижали каменныя, скрижали завета, яже завета Господь къ вамъ, пребыхъ въ горуъ четыредесять дней и четыредесять ночей, хлѣба не ядохъ и воды не пихъ.* (Втор. 9, 9.). Когда же и въ другой разъ нужно было получить тѣже скрижали, въ другой разъ понадобился и сорокодневный постъ. По предписанію закона Моисеева, Израильтяне должны были поститься особенно предъ днемъ очищенія, когда совершалось у нихъ торжественное покаяніе народа. Были у нихъ посты еще въ четвертый, пятый, седьмой и десятый мѣсяцы предъ нарочитыми праздниками. Сверхъ сего заповѣдуютъ было особо постъ въ трудныхъ и опасныхъ обстоятельствахъ народа, во времена какихъ либо общественныхъ бѣдствій, когда нужно было умолиить Бога о помощи и избавленіи отъ нихъ. Святые и великіе мужи ветхозавѣтной Церкви въ постѣ искали себѣ укрѣпленія на какіе либо особенно важные подвиги. Давидъ — Царь и Пророкъ не рѣдко смирялъ постомъ душу свою, такъ что и колѣна его изнемогали отъ поста. Ілія Пророкъ сорокодневнымъ постомъ приготовилъ себя къ видѣнію Бога въ Хоривѣ. Даниль Пророкъ слезною молитвою вмѣстѣ съ постомъ испросилъ себѣ откровенія о временахъ пришествія Христова.

Въ новозавѣтной Церкви самъ Божественный Основатель ея Господь Іисусъ Христосъ началъ свое служеніе спасенію чловѣческаго рода сорокодневнымъ постомъ въ пустыни. Для чего это? Этимъ постомъ вопервыхъ онъ, какъ новый Адамъ, загладилъ невоздержаніе вѣдхаго Адама, — явился въ самомъ началѣ побѣдителемъ змія — искушителя, которымъ тотъ Адамъ

самъ побѣжденъ былъ, и — положилъ начало возстановленію нашему отъ того паденія, въ которое тотъ Адамъ, вмѣстѣ съ собою, низвергъо всѣхъ насъ. Этимъ постомъ, далѣе, Иисусъ Христосъ, какъ новый Моисей, несравненно превосходнѣйшій прежняго, явилъ себя ходатаемъ новаго, лучшаго и совершеннѣйшаго завѣта и положилъ начало сему завѣту, когда, въ слѣдъ за постомъ своимъ въ пустыни, сталъ проповѣдывать Евангеліе Царствія. Этимъ постомъ Спаситель Христосъ показалъ намъ примѣръ, какъ и мы должны начинать и совершать спасеніе душъ своихъ и гдѣ должны искать сильнѣйшаго и необходимаго оружія въ борьбѣ съ искушеніями и врагами нашего спасенія. Этимъ наконецъ постомъ Господь узаконилъ и освятилъ для Церкви своей святую четырехдесятницу, какъ одно изъ спасительныхъ и обязательныхъ для всѣхъ вѣрныхъ чадъ ея учрежденій.

Принявъ отъ Спасителя узаконеніе четырехдесятницы, святые Апостолы, вмѣстѣ съ проповѣдію Евангелія, предали оное всей Церкви, а Церковь предавала изъ рода въ родъ и передаетъ доселѣ, какъ материнское завѣщаніе, и какъ драгоценное наследіе, всѣмъ чадамъ своимъ, внушая имъ хранить оное и исполнять свято, и приносить тѣмъ десятину годичнаго времени въ жертву Богу. И какъ строго исполняемо было сіе материнское завѣщаніе въ древнія времена истинными христіанами! Они постились во всѣ дни четырехдесятницы, воздерживаясь отъ всякой животной, утучняющей и услаждающей плоть пищи, и употребляя лишь пищу растительную, чуждую изысканности и роскоши, и то въ мѣру, не ранѣе вечера, не болѣе одного раза въ день. Они воздерживались отъ всякой разсѣянности, отъ всякихъ удовольствій и забавъ и проводили время въ безмолвіи и уединеніи, въ трудахъ и занятіяхъ благочестивыхъ. Они чаще обыкновеннаго посѣщали храмы Божіи, участвуя въ молитвѣ общественной и внимая поученіямъ пастырей, усиливали и въ



домахъ своихъ келейную молитву и уединенное занятіе словомъ Божиимъ и чтеніемъ душеспасительныхъ книгъ. Они съ особеннымъ усердіемъ творили дѣла богоугодныя — дѣла милосердія и любви евангельской: подавали милостыню бѣднымъ, посѣщали больныхъ и заключенныхъ въ темницы, утѣшали скорбящихъ и подоб. Они вѣдъ, особенно одну или двѣ и болѣе седмиць св. поста посвящали говѣнію, т. е. прилежному изслѣдованію своей совѣсти, покаянію въ грѣхахъ своихъ и, по очищеніи оныхъ исповѣдію, удостоивались причастія святѣйшаго таинства Евхаристіи. Послѣ такого препровожденія четырехдесятницы, какъ достойно вступали они и въ спасительные дни воспоминанія страстей Христовыхъ, а за ними съ какою святою радостію встрѣчали и праздникъ свѣтоноснаго воскресенія Христова! Ревнуй имъ, и мы, братіе, *любезно постъ облобызаемъ; постное время свѣтло начнемъ; постное завѣщаніе радостно воспримемъ.*

И какъ не воспріять намъ радостно сего завѣщанія? Какъ не начать свѣтло наступающее время? Это время — весна для душъ нашихъ, какъ называетъ оное Церковь въ своихъ пѣнопѣніяхъ. Не даромъ, но весьма знаменательно и сходится оно близко съ весной въ природѣ видимой. Ибо какъ весной земля, ближе ставъ къ солнцу, прямѣе привлекая къ себѣ лучи его и сильнѣе согрѣваясь ими, освобождается отъ сковывающаго мертвящаго ея хлада, оживаетъ, является въ обновленномъ видѣ, покрывается зеленью и цвѣтами; такъ и во время наступающаго поста души наши, чрезъ подвиги воздержанія, молитвы и покаянія, ближе стануть къ Господу Богу, привлекутъ къ себѣ обильнѣйшую благодать Его, освободятся отъ мертвящихъ духовную жизнь нашу грѣховъ и беззаконій, оживутъ и обновятся и явятъ въ себѣ цвѣты помысловъ благихъ, желаній святыхъ и дѣлъ богоугодныхъ. Это время поистинѣ свѣтоносное, какъ еще называетъ его Церковь. Почему и слышали мы

нынѣ въ Апостольскомъ чтеніи: *се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія! Ночь убо преjde, а день приблизися: отложимъ дѣла темныя и облечемся во оружіе свѣта* (Римл. 13, 12). Ночь—это всякое время, когда мы живемъ и ходимъ не во свѣтъ вѣры Христовой и заповѣдей евангельскихъ, а въ грѣхахъ и беззаконіяхъ, нераскаянно, по духу міра и князя тмы; а особенно это было время минувшей седмицы, вопреки своему предназначенію, омрачаемое обычно къ крайнему сожалѣнію, тмою невоздержанія, удовольствій и забавъ, не всегда чинныхъ, а часто и вовсе безчинныхъ, козлогласованіями и пьянствомъ, какъ говоритъ Апостоль, и неразлучными съ ними безпутствами. Въ сравненіи съ симъ временемъ постъ не есть —ли въ самомъ дѣлѣ свѣтоносный день? Это—время истинной свободы и отдыха—и для тѣлесной нашей природы, утомляемой и изнуряемой въ другія времена и излишнимъ обремененіемъ чрева изысканными, тучными, чуждыми простоты и естественности явствами, и раболѣпнымъ служеніемъ обычаямъ мірскимъ, а—наипаче для духовной природы, подавляемой и угнѣтаемой суетою, попеченіями и печалыи житейскими, а болѣе же всего страстями и похотями, постоянно воюющими на духъ нашъ. Отражается нѣкоторымъ образомъ въ постъ эта свобода и отдыхъ и на всемъ внѣшнемъ порядкѣ вещей. «Постъ, справедливо замѣчаетъ св. Васисій великій, даетъ благообразіе городу, благоустройство торжищу, миръ домамъ. Сравни нынѣшній вечеръ съ завтрашнимъ, и увидишь городъ изъ шума и волненій перешедшій въ глубокую тишину. Въ постъ не жалуются на смерть животныя, закалаемыя въ пищу, и неумолимое чрево не изрекаетъ приговоровъ на ихъ жизнь; въ постъ дома покоятся отъ тысячи тревогъ, отъ дыма и смрада, отъ бѣготни вверхъ и внизъ прислуживающихъ чреву, какъ неумолимому властелину.»—Это наконецъ время врачеванія нашего духовнаго отъ язвъ грѣховныхъ и страстей, мучащихъ и губящихъ

души наши такъ точно, какъ болѣзни тѣлесныя разстраиваютъ и убиваютъ тѣло. И какъ прекрасно въ св. четьредесятницу все направлено Церковію къ сей спасительной цѣли! Какъ мудро все устроено, такъ чтобы души наши глубже входили въ самихъ себя, сильнѣе проникались сознаниемъ своихъ грѣховъ и сокрушеніемъ о нихъ, легче и удобнѣе возносились къ Богу съ теплою молитвою покаянія и успѣшнѣе принимали отъ него благодать исцѣленія въ святѣйшихъ врачевствахъ, имъ подаваемыхъ — Тайнствахъ исповѣди и причащенія! Какъ врачи, предпринимая лечить тяжело больныхъ, предписываютъ имъ со всею подробностію, какъ они должны себя вести, что должны дѣлать, что могутъ себѣ позволить и чего не могутъ: такъ и св. Церковь наилучшимъ образомъ во всѣхъ подробностяхъ устрояетъ образъ нашего духовнаго врачеванія въ наступающій постъ. Вотъ съ завтрашняго дня и самый звонъ колокольный измѣнится противъ обыкновеннаго и будетъ протяжный и унылый, будто погребальный. Вотъ и въ храмахъ мы не увидимъ ни въ утваряхъ, ни въ одеждахъ служителей алтаря ничего свѣтлаго и блистательнаго, но будетъ во всемъ какъ бы трауръ. Вотъ и въ службахъ мы не услышимъ ничего торжественнаго и праздничнаго; лишимся духовной радости слышать ежедневно литургію божественную, которая будетъ совершаться только въ субботы и недѣли; не будемъ имѣть утѣшенія слышать чтенія Евангелія; вообще въ службахъ будетъ болѣе чтенія, а пѣнія не много, и то на гласы наиболѣе умирительныя, и пѣсней, наиболѣе располагающихъ душу къ сокрушенію и покаянной печали по Бозѣ, каковы: пѣснь Давида Царя — помилуй мя, Боже, помилуй мя, слова мытаря кающагося и разбойника благоразумнаго на крестѣ. Все это для того, чтобы успѣшнѣйшимъ образомъ настроить душу на покаянныя чувства и привести ее въ такое расположеніе, въ которомъ только могутъ быть

исполнѣ дѣйственны въ ней благодатныя средства духовнаго ея врачеванія и спасенія.

Итакъ *любезно*, братіе, *постъ обლობызаемъ; постное время светло начнемъ; постное завѣщаніе радостно воспримемъ.*

Воспримемъ съ полнымъ дѣтскимъ послушаніемъ и покорностію.

Не будемъ роптать и говорить: «За чѣмъ то или другое? На что такъ, а не иначе? Къ чему напр. запрещеніе извѣстныхъ родовъ пици? Не все ли равно для души ѣсть то или другое? Не лучшій ли постъ—воздержаніе отъ худыхъ дѣлъ и подобъ?»

Напрасны эти возгласы. Мать наша Церковь и сама знаетъ, и намъ внушаетъ, что постъ точно долженъ быть не воздержаніемъ только отъ извѣстныхъ брашенъ, что постясь тѣлесно надобно поститься и духовно, что истинный постъ есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе: но все таки необходимымъ условіемъ поста полагаетъ воздержаніе отъ извѣстныхъ родовъ пици, и безъ сего условия не знаетъ и не принимаетъ отъ насъ никакихъ постовъ самочинныхъ, и оказываетъ нѣкоторое снисхожденіе только ради немощи тѣлесной, но дѣйствительной, а не мнимой и притворной. Нѣтъ, возлюбленные! Если ужъ хотѣтъ быть истинными, вѣрными и послушными чадами Матери Церкви, то надобно во всемъ слушаться ея, а не въ томъ только, что намъ по вкусу, и опасно, какъ бы, ослушавъ ея, не сдѣлаться намъ послушниками того, кто въ началѣ лукавымъ совѣтомъ склонилъ Еву къ преслушанію заповѣди Божіей....

Воспримемъ радостно постное завѣщаніе и воспользуемся имъ самымъ дѣломъ для той спасительной цѣли, для которой сей св. постъ установленъ: для очищенія грѣховъ нашихъ покаяніемъ и исповѣдію, для освященія душъ нашихъ причащеніемъ святѣйшихъ таинъ тѣла и крови Христа Живодавца. Ибо—какъ больно и прискорбно душамъ, что есть христіане,

которые или по невѣрью, или по нерадѣнію и безпечности, отлучаютъ себя отъ сихъ таинствъ много лѣтъ, такъ что мало по малу теряютъ даже сознаніе своей грѣховности и гибельности своего состоянія и лишаются самой алчбы и жажды пренебесной трапезы таинъ Христовыхъ. Ахъ! таковые, въ усыпленіи своемъ, не слышать гласа Господа, призывающаго всѣхъ грѣшниковъ къ покаянію: *покайтесь, приблизитесь царствѣ небесное*, и угрожающаго гибелью нераскаяннымъ: *еще не покаетесь, вси погибнете*. Не слышать и другаго гласа милосерднаго Спасителя, предлагающаго всѣмъ плоть и кровь свою, какъ необходимую пищу во спасеніе душъ и въ жизнь вѣчную: *еще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пите крови Его, живота не имаете въ себѣ*. Таковые не видятъ подъ ногами своими бездны, которая можетъ нечаянно поглотить ихъ. Ибо придетъ день Господень, день смерти, яко таѣ въ нощи, и тогда погибнутъ вся помышленія ихъ; тогда можетъ быть захотятъ иные покаяться и причаститься, но будетъ уже поздно, или бесполезно. Да не будетъ между нами таковыхъ, братіе! Прошу и молю о семъ всѣхъ. Прошу и молю увѣщевать и побуждать къ исполненію сего долга взаимно другъ друга: отцы увѣщевайте дѣтей, супруги мужей и обратно; братья братьевъ, начальники подчиненныхъ, старые юныхъ, господа слугъ, и тако исполните законъ Христовъ, законъ любви евангельской другъ къ другу. Такимъ образомъ всѣ мы, по окончаніи поста, достойно вступимъ въ спасительные дни страстей Христовыхъ, а за ними съ истинною отрадою въ душахъ увидимъ въ радости Господа своего въ свѣтоносный день воскресенія Христова, чего да сподобитъ насъ всѣхъ Господь благодатию своею. Аминь.

## ОБЪ УЧАСТІИ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЯХЪ.

Съ началомъ дѣятельности земскихъ учрежденій во многихъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ заходитъ рѣчь о духовенствѣ. Такъ на петербургскомъ и московскомъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ нѣкоторые лица подняли вопросъ о необходимости улучшенія матеріальнаго быта духовенства; на московскомъ съѣздѣ даже составлена коммисія, которой поручено собраніемъ войти въ сношеніе съ губернскимъ комитетомъ объ обезпеченіи матеріальнаго быта духовенства, собрать свѣденія по сему предмету, указать бѣднѣйшіе сельскіе приходы и опредѣлить степень возможности, въ которой немедленно можно помочь имъ смотря по средствамъ, находящимся въ распоряженіи земства; а улучшеніе быта градскаго духовенства предоставлено приходскимъ попечительствамъ. Конечно, за возбужденіе этого вопроса въ средѣ представителей всего русскаго народа духовенство должно быть благодарно и лицамъ, предложившимъ этотъ вопросъ, и собраніямъ, принявшимъ въ немъ общее участіе....

Но есть другія стороны въ возбужденномъ вопросѣ, о которыхъ не мѣшаетъ духовенству самому подать свой голосъ. Одна изъ нихъ слѣдующая: предсѣдатель петербургской губернской земской управы г. фонъ-Крузе, заявляя мнѣнія ямбургскаго земскаго собранія губернскому съѣзду, между прочимъ выразилъ о духовенствѣ слѣдующее мнѣніе ямбургскаго собранія: «въ 23-й ст. пунк. д. и въ 35-й ст. пунк. в. предоставляется право избранія въ члены земскаго собранія духовенства. Духovenство владѣеть въ уѣздахъ землею, которая не подлежитъ никакимъ повинностямъ. Ямбургское земское собраніе предполагаетъ, что *тѣ, которые не участвуютъ въ повинностяхъ, тягостяхъ*

земства, казалось бы, не могли участвовать или, по крайней мѣрѣ, не должны были бы участвовать и въ самыхъ дѣлахъ управления земства; къ тому же интересы мирскіе и чуждымъ интересамъ лицъ духовнаго званія и потому ямбургское земское собрание ходатайствуетъ объ этомъ предметѣ, и т. е. объ отмѣненіи указанныхъ статей положенія и устраненіи духовенства отъ участія въ земствѣ. Подобенъ этому вопросъ о духовенствѣ былъ возбужденъ и на смоленскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи <sup>1)</sup>, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что предсѣдатель смоленскаго собранія, желавшій предложить этотъ вопросъ на обсужденіе смоленскаго губернскаго собранія, не отрицалъ права участія духовенства въ дѣлахъ Земства; по массѣ членовъ духовенства и по ихъ общественному положенію онъ признавалъ за ними, какъ гражданами, полное право на участіе въ земскихъ учрежденіяхъ; но считалъ не яснымъ отношеніе его къ земству, такъ—какъ оно не несетъ никакой земской повинности—ни денежной, ни натуральной. Собраніе единодушно рѣшило предложить этотъ предметъ на уясненіе губернскаго земскаго собранія. Предлагая свои посильныя замѣчанія по вопросу объ отношеніи духовенства къ земству, мы просимъ болѣе опытное духовенство смоленское принять свое участіе въ уясненіи этого вопроса и пополнить наши замѣчанія.

По нашему мнѣнію, заявленіе ямбургскаго уѣзднаго собранія, желающее устранить духовенство отъ участія въ дѣлахъ земства, совершенно не основательно и отзывается сословнымъ предубѣжденіемъ. Мы признаемъ его совершенно неосновательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

а.) Въ числѣ предметовъ, подлежащихъ введенію земскихъ учрежденій и указанныхъ во 2 § положенія, есть много та-

<sup>1)</sup>Смоленское уѣздное земское собраніе имѣло свои засѣданія 17, 18, 20, 21, 22 декабря 1865 г.

кихъ, къ которымъ духовенство имѣетъ непосредственное, самое живое отношеніе и лишитъ его права голоса и участія при обсужденіи этихъ предметовъ было бы слишкомъ несправедливо и вредно для существа дѣла. Къ такимъ предметамъ по силѣ 2 § Положенія принадлежатъ: завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія, способы прекращенія нищенства, попеченіе о построеніи церквей, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, народномъ здравіи и о тюрьмахъ. Очевидно, что эти предметы слишкомъ обширны и въ приложеніи ихъ къ дѣлу они разрѣшаются на очень многіе частные вопросы жизни. Наприм., на смоленскомъ уѣздномъ собраніи шла рѣчь о предохранительныхъ мѣрахъ на случай появленія холеры, на петербургскомъ губернскомъ съѣздѣ разсуждали объ уменьшеніи въ народѣ пьянства, о обществѣхъ трезвости и народной медицинѣ: подобныхъ вопросовъ можетъ быть возбуждено множество. Къ тому же на некоторыхъ земскихъ собраніяхъ, по свидѣтельству опыта, уже шелъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства (будетъ ли этотъ вопросъ предметомъ другихъ земскихъ собраній, этого мы конечно не можемъ знать). Неужели при обсужденіи сихъ и подобныхъ предметовъ позволительно устранить право голоса, живое участіе и не мало временный опытъ духовенства? Намъ кажется, что это было бы совершенно несправедливо.

б.) Мы признаемъ болѣе вѣрнымъ заявленіе г. председателя смоленскаго земскаго уѣзднаго собранія, который вопросъ объ устраненіи духовенства въ дѣлахъ земства призналъ совершенно неумѣстнымъ и право участія его въ земствѣ совершенно законнымъ по числу его членовъ, по праву гражданъ и его общественному положенію. Въ самомъ дѣлѣ, въ Россіи служащаго православнаго духовенства считается болѣе 50-ти



тысячъ — людей, преданныхъ своему законному Государю и русскихъ гражданъ. Эти люди занимаютъ не маловажный постъ въ составѣ русскаго государства, — постъ не уступающій другимъ постамъ по той общеизвѣстной причинѣ, что безъ религи не можетъ существовать человѣческое общество, что служители и представители ея, каковы бы они ни были, какъ нравственные учителя и воспитатели народа, вовсе не лишніе члены въ государствѣ. На какомъ же основаніи ямбургское земское собраніе желаетъ лишить духовенство участія и права голоса въ дѣлахъ земства? Если въ кругъ занятій земскихъ собраній и входятъ предметы, не относящіеся прямо къ быту и сферѣ дѣятельности духовенства; то кому оно при сужденіи о нихъ можетъ помѣшать своимъ участіемъ? Какой ущербъ можетъ принести дѣламъ земства? Правительство, предоставляя духовенству право участія въ земскихъ собраніяхъ, по его непосредственной сопряженности съ нѣкоторыми изъ предметовъ земства, поступило очень основательно: давая ему право голоса въ земскихъ собраніяхъ, оно устранило его отъ занятія должностей въ дѣлахъ земства, какъ людей занятыхъ своими обязанностями. И потому ямбургскому земскому собранію правильнѣе было бы уже ходатайствовать предъ правительствомъ о подчиненіи духовенства отправленію земскихъ повинностей, а не объ устраненіи его отъ участія въ земскихъ сѣздахъ.

в.) Правда въ числѣ предметовъ земскихъ совѣщаній есть, по видимому, такіе, которые прямо не относятся къ духовенству. Но еслибы въ средѣ его нашлось лице, способное обнимать и обсуждать весь кругъ предметовъ земства и подать свое дѣльное мнѣніе въ пользу общаго дѣла, что можетъ быть неодобрительнаго для земскаго собранія, если бы оно приняло это заявленіе къ свѣдѣнію? Развѣ духовенству воспрещено чувствовать себя русскими гражданами? Развѣ ему не можетъ

быть дорого народное благосостояніе? Развѣ оно должно быть чуждо сочувствія народнымъ интересамъ Россіи? И развѣ всѣ эти стороны мѣшаютъ духовенству соблюсти свой совершенно — духовный характеръ?.. Вѣдь дѣятельность духовенства соприкасается со всѣми сторонами общественной жизни!..

Посмотримъ на тѣ причины, по которымъ ябургское земское собраніе желало бы устранить духовенство отъ участія въ земскихъ дѣлахъ. Онѣ слѣдующія. *Первая*— что духовенство въ уѣздахъ *владѣеть землею*, которая не подлежитъ никакимъ повинностямъ, и какъ неучаствующее въ повинностяхъ, тягостяхъ земства, оно не можетъ и не должно участвовать въ самыхъ дѣлахъ управленія земства. Ниже мы покажемъ, почему духовенство прежнимъ законодательствомъ освобождено было отъ несенія земскихъ повинностей, а теперь только спросимъ: что обиднаго для несущихъ земскую повинность ябургское земство находитъ въ томъ, что духовенство будетъ присутствовать при разсужденіи о раскладкахъ, надогахъ, доходахъ и расходахъ земства, или даже подастъ свой — живой или формальный—голосъ въ дѣлахъ, касающихся общей народной единицы? Снова спросимъ: развѣ духовенству не позволительно чувствовать себя живымъ членомъ одной общей русской семьи? Развѣ для него должны быть чужды общественные и народные интересы русскіе? Вѣдь члены земства отъ правительства тоже лично не несутъ земскихъ повинностей, а служатъ представителями интересовъ правительственныхъ, которые ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть столь дороги и близки ихъ сердцу, какъ личные и кровные интересы, а имъ даже предоставлено полное право занимать должности въ уѣздныхъ и губернскихъ управахъ. Почему же ябургское земское собраніе не обратило вниманіе и на этотъ предметъ, если оно такъ строго ограждаетъ свои права?

Съ другой стороны, не ужели всѣ избранные въ земскія собранія члены будутъ равно общественными дѣятелями, будутъ равно способны владѣть положеніемъ дѣлъ, подавать свой самостоятельный голосъ и давать направленіе собраніямъ земства? Мы вполне убѣждены, что такими именно будетъ большинство избранныхъ въ земство; но, по различію натуръ людскихъ, признаемъ возможнымъ и ни для кого не сбиднымъ предположить, что, не во всей вѣроятности, въ число земства войдутъ члены (не вполне съ самостоятельными взглядами и знакомые съ дѣлами земства, которые будутъ руководиться и соглашаться съ мнѣніями другихъ лицъ, болѣе знакомыхъ съ дѣломъ). Почему же даже въ такого рода членахъ земства не можетъ быть терпимо духовенство: мы разумѣемъ, конечно, и тѣ дѣла, которыя, по выраженію ямбургскаго земскаго собранія, выраженію почти не вѣрному, чужды интересамъ лицъ духовнаго званія, а умалчиваемъ о тѣхъ, при сужденіи о которыхъ голосъ духовенства можетъ быть однимъ изъ первыхъ?

*Вторая причина, по которой ямбургское земское собраніе желало бы устранить духовенство отъ участія въ дѣлахъ земства — та, будто интересы мірскіе чужды интересамъ лицъ духовнаго званія...* Но это старая пѣсня, которую, по всей вѣроятности, впервые сложили и запѣли вовсе не друзья русскаго народа, русскаго духовенства и русской церкви, и крайне жаль, что она и дониндѣ не потеряла своей современности! Мы увѣрены, что, сдѣлавъ такой приговоръ о русскомъ духовенствѣ, писавъ эти слова несомнѣнно съ внутреннею, если даже и не съ вѣшною улыбкою: эти слова суть ничто иное, какъ тонкая иронія надъ духовенствомъ православнымъ!... Не желаетъ ли ямбургское земское собраніе предохранить православное духовенство отъ тѣхъ притязаній, которыми отличается духовенство

католическое, желающее подчинить себѣ всѣ мірскіе интересы и, для своихъ личныхъ цѣлей, стать во главѣ всего міра? Но этихъ интересовъ всегда было и будетъ чуждо русское духовенство и безъ предостереженій со стороны ябургскаго земскаго собранія. Къ тому же поводовъ для сего ни для кого и не замѣтно въ Положеніи... Не разчитываетъ ли оно на недогадливость русскаго духовенства и его обычное терпѣливое молчаніе? Но всему есть свое время: духовенство русское терпѣло и молчало, когда сознавало въ томъ нужду и общую пользу. А нынѣ да позволено будетъ спросить ябургское земское собраніе: какъ оно смотритъ на духовенство, считая его интересы чуждыми интересамъ мірскихъ, т. е. народныхъ и общественныхъ? Не смѣшиваетъ ли оно бѣлое и приходское духовенство съ монашествующимъ, которое дѣйствительно, посвятивъ себя цѣлямъ духовнымъ, само отчуждилось отъ мірскихъ интересовъ, о которомъ, въ самомъ дѣлѣ, можно сказать, что его интересы чужды интересамъ мірскихъ и о которомъ дѣйствительно нѣтъ рѣчи въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ? 1.) Если же оно не смѣшиваетъ, то не-уже-ли оно справедливо думаетъ, будто и такіе мірскіе интересы, какъ участіе въ завѣдываніи благотворительными земскими заведеніями и прочія мѣры призрѣнія, способы прекращенія нищенства, попеченіе о построеніи церквей, участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, народномъ здоровіи и о тюрьмахъ,—предметы, указанные во 2 § Положенія,—чужды интересамъ лицъ духовнаго званія? Не думаетъ ли ябургское земское собраніе, что русское духовенство живетъ и дѣйствуетъ только номинально, что его дѣятельность есть дѣятельность миѳическая и воображаемая, не имѣющая практическаго, жизненнаго значенія? Конечно, скромное, на христіанской совѣсти и личномъ убѣжденіи основанное, исполненіе православнымъ духовенствомъ своего долга

1.) И монастырямъ предоставлено право участія въ земствѣ. И монастыри несутъ извѣстныя общественныя и гражданскія обязанности. Р.

въ средѣ народа, при случайныхъ историческихъ обстоятельствахъ, не обнаруживало столь сильнаго вліянія на народную массу, какое оказывало и нынѣ имѣетъ католическое и лютеранское духовенство, благодаря болѣе счастливымъ условіямъ своего положенія; но все—же для православнаго духовенства слишкомъ обидна, потому что совершенно несправедлива мысль ямбургскаго земскаго собранія, будто голосъ духовенства есть совершенно лишній при общемъ разсужденіи о народныхъ нуждахъ и пользахъ, будто духовенство русское должно стоять совершенно вдали отъ народнои жизни и ея интересовъ... Нѣтъ, дѣятельность православнаго духовенства также проходитъ въ жизни дѣйствительной, какъ и дѣятельность католическаго и лютеранскаго духовенства: она соприкасается со всѣми явленіями частной и общественной жизни. На прим. по долгу русскихъ гражданъ, по своему положенію и нравственному вліянію на народъ, русское духовенство должно было и на самомъ дѣлѣ принимало свое посильное участіе при рѣшеніи крестьянской реформы: о нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ его участія извѣстно было официально. Въ виду появленія холеры петербургское эпидемиологическое общество, для болѣе удобнаго приложенія своихъ мѣръ, сочло полезныхъ пригласить и духовенство, чтобы оно, кромѣ исполненія своихъ обязанностей, съ своей стороны содѣйствовало распространенію здравыхъ гигиеническихъ условій и совѣтовъ; при этомъ намъ кажется, что духовенство, по своимъ близкимъ и разнообразнымъ отношеніямъ къ народу, можетъ служить однимъ изъ лучшихъ проводниковъ здравыхъ идей. Впрочемъ, мы не видимъ особенной нужды много говорить о семъ предметѣ: эти вещи, должно быть, извѣстны самому ямбургскому земскому собранію и намъ представляется весьма страннымъ его заявленіе: будто интересы мірскіе чужды интересамъ лицъ духовнаго званія!...

Въ заключеніе нужно сказать, что къ прискорбію, одно только православное духовенство, благодаря своимъ историческимъ

условіямъ, и имѣть нужду защищать свои права отъ нападеній, подобныхъ сдѣланному ямбургскимъ земскимъ собраніемъ. Если бы шла рѣчь о предоставленіи права участія въ дѣлахъ общественныхъ католическому и лютеранскому духовенству; то едва ли тогда и было бы какое—либо сомнѣніе: дѣло было бы для всѣхъ общепонятно и не требовало бы объясненій. Нѣкогда на прим. покойный варшавскій архіепископъ Фалковскій былъ душею революціонныхъ манифестацій, управлялъ бродячими элементами для нарушенія общественнаго порядка и законной власти, былъ однимъ изъ двигателей польскаго возстанія и измѣны правительству; подчиненные ему ксендзы и единомысленные монахи, дѣйствуя чрезъ женщинъ на семейства и все общество, благословляли революціонный терроръ, приводили къ присягѣ жандармовъ — вѣшателей, съ крестомъ въ рукахъ сами отправлялись въ банды и дѣлались ихъ предводителями; они устраивали революціонныя собранія, говорили возмутительныя проповѣди и были въ состояніи поколебать законный порядокъ и произвести мятежъ; по отзыву людей знающихъ, и имѣлъ сильное и хитрое вліяніе католическаго духовенства служить главнымъ препятствіемъ для полнаго возстановленія порядка и власти закона... При сужденіи даже о сихъ и подобныхъ явленіяхъ, многіе ли рѣшались отрицать право законнаго участія духовенства въ дѣлахъ и интересахъ мірскихъ? Такъ неразрывно связано въ жизни духовное съ мірскимъ и такъ естественно вліяніе перваго на послѣднее!... Не менѣе полноправенъ въ дѣлахъ общественныхъ и голосъ лютеранскаго духовенства. Помнится, что финляндскій сеймъ, собравшійся въ недавнее время, состоялъ изъ представителей: рыцарства (дворянства), духовенства и крестьянства, и никто не сказалъ, что интересы мірскіе чужды интересамъ лицъ духовнаго званія?!. Помнится, что на эстляндскомъ сеймѣ суперъ—интендентъ В... имѣлъ смѣлость давать вредное для Россіи политическое направленіе сейму, а

чрезъ него и всему краю, онъ говорилъ, кажется, о наслѣдственномъ нравственномъ долгѣ, лежащемъ на современникахъ, и о необходимости тяготѣнія ихъ къ Германіи, какъ своему отечеству. Указомъ 30 августа 1864 года училища для дѣтей лютеранскаго вѣроисповѣданія, въ царствѣ польскомъ, предоставлены *исключительно въ вѣдѣніе консисторій*, т. е. лютеранскаго духовенства. Вообще голосъ лютеранскаго пастора едва ли не есть первый и послѣдній голосъ въ своемъ округѣ: къ нему иногда обращаются за содѣйствіемъ даже въ такихъ случаяхъ, какъ на прим. переселеніе крестьянъ изъ своей страны въ какую-нибудь русскую губернію, и права голоса его здѣсь никто не оспариваетъ?!. Духъ православной церкви не ищетъ мірскаго преобладанія и личныхъ цѣлей духовенства рядомъ интригъ, происковъ, смуть, потоковъ крови и преступленій, чего такъ много въ церкви католической; онъ не смѣшивается также съ духомъ гражданскаго и полицейскаго управленія, что замѣтно въ лютеранствѣ; онъ есть духъ любви и порядка, духъ подчиненія закону и освященія земной жизни духомъ Христовымъ: такова всегда была, такою и неизмѣнно будетъ дѣятельность православнаго духовенства, и для насъ крайне странно, почему именно желаютъ удалить русское духовенство отъ участія въ дѣлахъ земства?!

Перейдемъ къ другой сторонѣ вопроса о духовенствѣ по отношенію къ участію его въ земствѣ. Г. предсѣдатель смоленскаго уѣзднаго собранія, признавая полное право участія духовенства въ земскихъ дѣлахъ, въ то же время признавалъ неяснымъ его отношеніе къ земству, т. е. что оно, участвуя въ дѣлахъ, пользуется свободою отъ земскихъ повинностей и, значить, считаетъ необходимымъ, чтобы духовенство приняло участіе въ земскихъ повинностяхъ, какъ денежной, такъ и натуральной. Такой же вопросъ еще прежде былъ возбужденъ на московскомъ губернскомъ собраніи. На нсмъ, правда, онъ рѣшенъ

отрицательно, т. е. духовенству снова уступлена основанная на прежнем законоположении свобода отъ земскихъ повинностей; одинъ изъ членовъ московскаго собранія даже предлагалъ гласнымъ отъ духовенства согласиться на денежную земскую повинность, такъ—какъ она весьма незначительна, простираясь до 3 руб. сер. съ причта, или двухъ, смотря по количеству земли; но представитель со стороны духовенства отказался, сказавъ, что духовенство—не землевладельцы: болѣе сего никакихъ разсужденій о семъ предметѣ не было. Мы имѣемъ полное право предполагать, что какъ губернскому московскому собранію, такъ и предсѣдателю уѣзднаго смоленскаго сѣзда хорошо была извѣстна сущность Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, т. е. какъ смыслъ 23 и 35 ст. полож., дающихъ возможность и право духовенству быть членами земскихъ собраній, такъ и сущность приложенія въ 55 ст. Извлеч. изъ устава о земск. повин., въ которомъ прямо говорится, что *отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ: земляныя, мѣсныя и прочія угодья* (ст. 4), *данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіереискимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ.....* Значить, вопросъ возбуждается съ извѣстною, опредѣленною цѣлю: такъ—какъ духовенство призвано закономъ къ участию въ дѣлахъ земства, то естественно спросить: можетъ или не можетъ, должно или не должно оно принять участіе въ земскихъ повинностяхъ? Очень жаль, что на московскомъ губернскомъ земствѣ нисколько не была уяснена эта цѣль; намъ кажется, что на немъ сдѣлана духовенству снисходительная уступка земства и—болѣе ничего. Можетъ быть на немъ не сдѣлано было заявленія о духовенствѣ, подобнаго ямбургскому, только изъ вѣжливости и деликатнаго снисхожденія; но для духовенства вѣжливая снисходительность въ подобныхъ случаяхъ должна



быть столь-же обидна, какъ намѣренное и ненамѣренное искаженіе вопроса о духовенствѣ: уступка предполагаетъ несостоятельность дѣла; мы желали бы самизаявить правду, и отъ другихъ услышать о дѣйствительномъ положеніи вещи, а потому мы желали бы смотрѣть на дѣло прямо и уяснить сущность его общими силами.

И а) прежде всего замѣтимъ, что духовенство русское до настоящаго времени пользовалось не только свободою отъ земскихъ повинностей, но и нѣкоторыми другими льготами. Наприм. свод. зак. т. IX ст. 281 гласитъ такъ: «лица духовнаго состоянія, какъ бѣлаго, такъ и монашестующаго, свободны отъ всѣхъ личныхъ податей и отъ рекрутскихъ повинностей». По ст. 283 «дѣти священниковъ и діаконовъ, а равно вдовы и жены священно—служительскія, изъемятся отъ тѣлеснаго наказанія», — привилегія, сдѣлавшаяся нынѣ доступною всѣмъ. Ст. 286 говоритъ: «домы лицъ бѣлаго духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ уволенныхъ отъ службы, за старостію и болѣзнями, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освященія фонарей, наравнѣ съ прочими обывателями». Въ приложеніи къ выше указанной 55 ст. о земск. повинност. говорится: «исключаются отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности земляныя, лѣсныя и прочія угодья (ст. 4.), данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ». Вотъ всѣ привилегіи въ матеріальномъ быту, которыми, на основаніи законовъ, до настоящаго времени пользовалось русское духовенство въ сравненіи съ прочими сословіями; впрочемъ нѣкоторыя изъ сихъ льготъ духовенства были доступны и другимъ сословіямъ, или лучше-отъ нихъ они были перенесены на духовенство, наприм. свобода отъ личныхъ податей, тѣлеснаго наказанія и рекрут-

ской повинности. Да позволено будетъ намъ войти въ мысль этихъ законовъ, относящихся къ духовенству и спросить: на какомъ основаніи даны правительствомъ всѣ эти привилегіи духовенству? Любопытно было бы прослѣдить появленіе ихъ въ связи съ историческими условіями быта духовенства; но этого мы не можемъ сдѣлать. Дѣлая выводъ изъ этихъ законовъ, мы не ошибемся, если скажемъ, что нѣкоторыя изъ льготъ, дарованныхъ духовенству, точно сдѣланы во вниманіи къ положенію и достоинству священнаго сана, на прим. свобода отъ рекрутства, тѣлеснаго наказанія и — повинности натуральной; потому что странно и слишвомъ не благовидно было бы, еслибы на прим. священнику, особенно въ прежнее, даже недавнее время, не имѣющему мужской прислуги, самому пришлось запречь свою послѣднюю лошадь, садиться на повозку и отправлять подводную повинность или везти возъ хворосту для исправленія дороги; всѣ же прочія предоставленныя духовенству льготы суть нечто иное, какъ вполне сознаваемыя и признаваемыя необходимыми, но въ существѣ дѣла почти безплодныя и не достигающія своей цѣли уступки правительства въ пользу обезпеченія матеріальнаго быта духовенства. Что такой взглядъ на привилегіи, дарованныя духовенству, совершенно справедливъ, на это мы можемъ указать факты, находящіеся въ самомъ законоположеніи о духовенствѣ. На прим, въ св. зак. Т. IX ст. 300 и 303 говорится: «всѣ подворья и строенія, принадлежащія архіерейскимъ домамъ и монастырямъ, хотя бы они въ наймы отдавались, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, *кроме исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей.*» Далѣе прибавляется, что «нѣкоторыя изъ монастырей, въ Москвѣ состоящихъ, *по бѣдности освобождаются и отъ исправленія повинности мостовой: содержаніе ея возложено на городскіе доходы.*» Еще, въ приложеніи къ 55 ст. Уст. о земск. повин-

исключаемыя отъ поземельнаго сбора на мѣстныхъ земскихъ повинности земляныя, лѣсныя и прочія угоды (ст. 4), данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, поставляются *въ уровень съ богоугодными и учебными заведеніями*, которыя отъ несенія земскихъ повинностей — денежныхъ и натуральныхъ — уволены самою природою; потому что учебныя заведенія не могутъ отправлять ихъ по незрѣлости и молодости воспитывающихся въ нихъ, а богоугодныя — по помощи живущихъ.. Понятенъ послѣ сего взглядъ — закона на духовенство и увольненіе его отъ исправленія земскихъ повинностей! Съ такимъ образомъ мыслей о предоставленіи духовенству нѣкоторыхъ льготъ вполнѣ былъ согласенъ г. предсѣдатель смоленскаго уѣзднаго земскаго собранія, когда на немъ зашла рѣчь о свободѣ духовенства отъ земскихъ повинностей.

б) Собственно говоря, духовенство можетъ быть освобождено отъ исполненія земскихъ повинностей и по своему *особенному отношенію* къ землѣ. По силѣ 53 ст. устав. о земск. повин. и приложения къ этой статьѣ денежные сборы для земскихъ повинностей раскладываются, какъ на торги, промыслы и податныя лица, такъ, частію для облегченія сихъ послѣднихъ и на земли удобныя, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ (дворянамъ, купцамъ и прочимъ званіямъ), такъ и обществамъ, удѣламъ, казнь, на *правѣ полной собственности, или только пользованія*.. Но церковныя земли не составляютъ собственности священно-церковнослужителей, а принадлежатъ и составляютъ собственность церкви, которая какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ свободна отъ всякаго рода сборовъ и повинностей. Въ сводъ зак. Т. IX ст. 311, 312, 313 и 314 о церковныхъ земляхъ говорится такъ: «установленная межевыми законами земля, такъ — какъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угоды, остаются всегда *неприкосновенною церковною собственностію*»

и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Церковныя земли всякаго рода состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ при церкви состоящихъ священно-и церковнослужителей; но оныя навсегда должны оставаться церковною принадлежностію; почему священно-и церковнослужители не могутъ не только продавать ихъ, оставлять кому-либо въ наслѣдство, или иначе перекрѣплять ихъ, но и отдавать оныя въ закладъ». Въ приложеніи къ 323 ст. Т. IX, говорится, что «гдѣ конныѣ не отведено къ церквамъ земли, или отведено менѣе узаконенной пропорціи...; тамъ обязать прихожанъ назначать причту *соразмѣрное вознагражденіе* ежегоднымъ взносомъ денегъ, или доставленіемъ продуктовъ по расчисленію». Въ томъ же приложеніи (ст. 38) выражается такая мысль: «причты церковныя, получая церковную землю въ *пособіе себѣ, какъ даръ отъ церкви*, коею они служатъ, по святости источника сего пособія, должны пещись, чтобы оно лѣнностію и нерадѣніемъ не оставалось втунѣ, а напротивъ служило бы *достаточнымъ средствомъ* къ устроенію ихъ спокойнаго быта, въ которомъ бы они не только сами *не терпѣли нужды*, но могли бы благотворить неимущимъ, научая собственнымъ примѣромъ свою паству трудолюбію и домостроительству». Всѣ эти выраженія закона: *на содержаніе причтовъ... въ пособіе себѣ, даръ отъ церкви... достаточнымъ средствомъ... не терпѣли нужды* и под. достаточно опредѣляютъ характеръ отношенія духовенства къ землѣ: по мысли закона церковныя земли должны служить средствомъ для насущнаго пропитанія духовенства, за неимѣніемъ лучшихъ, и съ измѣненіемъ этого порядка содержанія духовенства само собою измѣнится отношеніе его къ землѣ. Такимъ образомъ заявленіе ямбургскаго земскаго собранія, будто «*духовенство въ уздахъ владѣтъ землею*» не справедливо: церковныя земли составляютъ собственность церкви, а не духовенства... Духовенству по отношенію его къ церков-

нимъ землямъ можно бы приписать *право пользованія*; но и это право подвержено особымъ условіямъ, зависящимъ отъ особенностей быта духовенства. Это право нельзя ставить въ уровень съ правомъ пользованія по контракту: духовное лицо, пользующееся церковною землею, не имѣетъ права заключать никакого контракта на церковную землю и ни на какое время. Вотъ на прим. одинъ изъ самыхъ обыкновенныхъ случаевъ въ духовномъ быту. Человѣкъ поступаетъ на приходъ: средствами къ жизни, какъ извѣстно, для него служатъ: извѣстнаго рода жалованье<sup>2)</sup> отъ правительства (впрочемъ жалованье положено не во всѣхъ губерніяхъ и не во всѣхъ уѣздахъ одной и той же губерніи), неизвѣстнаго и неопредѣленнаго рода доходъ отъ прихожанъ, а самое главное—опредѣленная часть церковной земли. Соображаясь съ силами и средствами, новопоступившій устраиваетъ домъ, обзаводится хозяйствомъ и—живетъ, какъ позволяютъ средства и умѣнье... Но—вотъ онъ умираетъ; послѣ него остается жена и человѣкъ пять дѣтей, требующихъ воспитанія. Что же у нихъ остается послѣ смерти главы дома не только для продолженія прежняго образа жизни, но и для насущнаго пропитанія? Кромѣ движимаго, посильнаго имущества совершенно ничего!..... По законамъ духовенства на мѣсто умершаго опредѣляется другое лицо, которое своимъ пріѣздомъ отнимаетъ у сиротствующаго семейства всѣ средства къ жизни: жалованье, доходы и право на землю. Даже домъ, добытый трудами многихъ лѣтъ не составляетъ полной собственности оставшихся сиротъ; потому что, по силѣ приложенія къ ст. 323, если священникъ и прочіе члены причта, на усадебныхъ церковныхъ земляхъ, выстроить собственные дома; то по выбитіи должны снести оныя, или продать желающимъ, но безъ земли.

2) Въ смоленской губерніи оно слѣдующее: причетникъ получаетъ отъ 24—36 руб., дяконъ—до 54 руб., священникъ—54—144 руб. смотря по классу своего прихода.

На этомъ мѣстѣ новоприбывшій можетъ строить свой собственный домъ и будетъ пользоваться этимъ правомъ до тѣхъ поръ, пока самъ не испытаетъ подобной участи. По закону (ст. 323 прилож. 7) церковною землею, какъ неприкосновенною собственностію церкви, завѣдываетъ *духовное начальство*. И дѣйствительно, изъ челоѵколюбія *духовное начальство* принуждено бываетъ распоряжаться этою землею самымъ разнообразнымъ образомъ. На примѣръ, не желая большое семейство сиротъ оставить безъ всякихъ средствъ пропитанія, оно вмѣняетъ въ обязанность новоопредѣленному отдать ему въ распоряженіе половину или третъ той части церковной земли, которая ему слѣдуетъ, подѣлиться жалованьемъ или доходами и под. Въ томъ же селѣ можетъ случиться нѣсколько осиротѣлыхъ семействъ, просвирня и под., и всѣ они добываютъ себѣ пропитаніе отъ церковной земли. Такимъ образомъ можно найти цѣлый рядъ заштатныхъ семействъ, которые тоже пользуются церковною землею. Этихъ комбинацій въ духовенствѣ безчисленное множество и ихъ весьма трудно обнять въ общихъ положеніяхъ. Впрочемъ неудовлетворительность настоящаго положенія духовенства такъ очевидна, что на нее уже давно обратило свое вниманіе *вѣдомство* (вѣдомство). Правительство, къ чему и намъ нужно обратиться. Правительство уже давно пришло къ убѣжденію въ необходимости улучшенія внѣшняго быта духовенства. Такъ оно, не смотря на дарованныя духовенству привилегіи, пробовало облегчить его положеніе возможнымъ денежнымъ вкладомъ, хотя эта мѣра не вездѣ приложена къ дѣлу. Нынѣ эта мѣра, по незначительности ея, кажется, потеряла свое значеніе и въ глазахъ правительства. Года два тому назадъ, по Высочайшему повѣленію, составлена была особая комиссія—съ цѣлію преобразовать внѣшній бытъ духовенства и разширить его гражданскія права. По распоряженію этой комиссіи образовались губернскіе объ

улучшеніи быта духовенства комитеты, въ составъ которыхъ вошли представители всѣхъ мѣстныхъ интересовъ, и каковые преимущественно и имѣло въ виду правительство, возбуждая вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. Въ связи съ этою мыслию 2 августа 1864 г. Высочайше утверждено положеніе объ открытіи при православныхъ церквахъ приходскихъ попечительствъ, въ кругъ дѣйствій которыхъ, между прочимъ, входитъ обязанность объ улучшеніи быта духовенства. Вопросъ, правда, далеко не конченъ, онъ только поднятъ серьезно и его еще предстоитъ рѣшить правительству; но мы питаемъ твердую увѣренность, что, начавъ вопросъ о духовенствѣ, правительство не замедлитъ кончить его по своимъ видамъ. Такъ думать—даетъ намъ право то обстоятельство, что даже тамъ, гдѣ прежде положенъ былъ для духовенства денежный окладъ, на прим. въ юго—западныхъ губерніяхъ, правительство во вниманіи къ настоящимъ потребностямъ духовенства этихъ мѣстностей, поспѣшило помочь ему предоставленіемъ въ его распоряженіе различнаго рода оброчныхъ казенныхъ статей; кромѣ того мѣстная администрація, на югѣ на три губерніи, а на западѣ на шесть, сочла нужнымъ, впредь до общаго рѣшенія вопроса о духовенствѣ, отдавать въ пособіе по 200 тысячъ рублей изъ мѣстныхъ источниковъ. По нашему мнѣнію, для духовенства не лишены значенія и нѣкоторыя другія явленія, замѣчаемыя въ новыхъ законоположеніяхъ. Такъ на прим. недвижимая собственность—дома и земли, принадлежащія въ городахъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, бывшіе прежде свободными отъ всѣхъ повинностей, нынѣ обложены налогомъ въ государственный доходъ и освобождена отъ налога исключительно одна необходимая церковная собственность. Въ одной изъ губерній духовное начальство, при содѣйствіи свѣтскаго, на основаніи прежнихъ законовъ, ходатайствовало объ освобожденіи церковной собственности вообще и собственности

духовенства отъ государственнаго налога; но его ходатайство осталось безъ исполненія. Вѣроятно правительство также имѣло свои основанія допустить духовенство къ участию въ дѣлахъ земства и поставить его наравнѣ съ прочими сословіями, хотя до времени рѣшенія вопроса о немъ, оно оставило ему прежнія льготы, и въ числѣ ихъ свободу отъ земскихъ повинностей. Въ этотъ отношеніи намъ кажется замѣчательнымъ, что въ 23 ст. положенія, о земскихъ учрежденіяхъ приведены примѣчанія, которыя, точно опредѣляя количество церковной земли, показываютъ положительное намѣреніе правительства предоставить духовенству участіе въ дѣлахъ земства, а приложеніемъ къ 55 ст. устав. о зем. повин. духовенство прямо освобождается отъ исполненія земскихъ повинностей. Очевидно, что правительство, даруя новыя права духовенству, до времени не спѣшитъ отнимать у него его прежнія привилегіи. Наконецъ при повѣркѣ и пересмотрѣ многихъ сторонъ нашей общественной жизни въ настоящее время съ различныхъ сторонъ затрогивается вопросъ и о духовенствѣ. Такъ на примѣр, комиссія, разсуждая о недостаткахъ нынѣшней рекрутской повинности и желая исполненіе ея возложить на всѣ сословія государства, пришла къ убѣжденію, что изъ духовенства отъ этой повинности, кромѣ служащихъ причтовъ, въ будущемъ должна быть освобождена только та часть, которая специально будетъ приготовлена къ поступленію въ духовное званіе, окончивъ полный богословскій курсъ; прочіе же члены духовенства признается справедливымъ подчинить исправленію и рекрутской повинности. По мнѣнію людей опытныхъ, при настоящемъ порядкѣ вещей подчиненіе духовенства отправленію земскихъ повинностей можетъ произвести неблагопріятныя явленія въ духовенствѣ. Извѣстно, что увеличеніе налоговъ отзывается возвышеніемъ цѣнности на всѣ жизненные предметы: купецъ кладетъ лишній



процентъ на свой товаръ; сельскій обыватель дороже беретъ за свои продукты; квартирантъ увеличиваетъ плату за квартиру; ремесленникъ ставитъ дороже свои предметы, рабочій возвышаетъ свой трудъ и подоб. Привлекая духовенство къ отправленію земскихъ повинностей, не дадутъ ли ему чрезъ это *новаго* повода къ вымогательству и возвышенію платы за исправленіе своихъ требъ? Мы говоримъ *новаго*, потому что въ поводахъ подобнаго рода нѣтъ недостатка и нынѣ. Странно было бы предполагать, будто мы, въ самомъ дѣлѣ, желаемъ оправдать такой порядокъ въ средѣ духовенства: вымогательство всякаго рода мы признаемъ преступленіемъ и — преступленіемъ позорнымъ, нетерпимымъ въ духовенствѣ; мы отъ души желали бы, чтобы духовенство и при своей скудости и бѣдности носило въ себѣ и проводило въ народную среду благородныя начала, чтобы оно было *хоть бѣдно, но честно*, и чтобы къ своей вещественной скудости не присоединяло нравственныхъ недостатковъ. Но въ дѣ духовенства — тоже люди, въ подобныя всѣмъ; въ дѣ ли среди его можетъ появляться неполное пониманіе своего долга и своихъ обязанностей, недостатокъ мужественнаго благоуродства и твердой энергіи избѣгать нарушенія закона и уклоненія отъ него? при томъ духовенство — люди, *обязанные*<sup>3)</sup> къ извѣстному образу жизни, они должны воспитывать своихъ дѣтей, давать имъ образованіе и заботиться объ ихъ будущей судьбѣ. Не здѣсь ли ключъ къ пониманію и того жалкаго общественнаго положенія, въ которомъ находится православное русское духовенство, и той апатіи его къ дѣлу и безличности вліянія, въ чемъ его справедливо часто упрекаютъ, и тѣхъ недостатковъ, которые за нимъ замѣчаютъ и т. д?...

3) Въ прилож. къ 223. ст. говорится: „священно и церковно — служители обязаны содержать дома въ чистотѣ и опрятности... по приличію для людей духовнаго званія“. Это же требуется въ вопросахъ при поступленіи на должность священниковъ и диаконовъ....

Развѣ такъ поставлено католическое и лютеранское духовенство?!... Впрочемъ

д) Все наше доселѣшнее разсужденіе клонится не къ тому, будто мы сами желаемъ уклониться отъ всякаго участія въ общемъ благѣ и желаемъ быть гражданами, освобожденными отъ исполненія всѣхъ общихъ государственныхъ повинностей; мы хотѣли только поставить прямо вопросъ о духовенствѣ и уяснить тѣ причины, по которымъ, на основаніи законовъ, духовенство пользовалось нѣкоторыми льготами. Духовенство вполне должно быть согласно принять съ своей стороны участіе въ устройствѣ общаго дѣла; оно по своему настоящему положенію, сознанному совершенно не удовлетворительнымъ и правительствомъ и обществомъ, оно имѣетъ полное право просить у общества ограниченія своего участія. По нашему мнѣнію, эти ограниченія могутъ состоять въ слѣдующихъ уступкахъ:

а) Совершенно освободить духовенство отъ исполненія повинностей натуральныхъ по уваженію къ достоинству священнаго сана и должностей церковныхъ. Вѣдь въ духовномъ быту весьма часто случается, что какъ причетникъ, такъ и священникъ не имѣютъ не только мужской, но и женской прислуги, очень часто самъ священникъ беретъ за борону и соху и пашетъ землю. Не ужели, въ самомъ дѣлѣ, причетнику или священнику придется лично самому запретъ лошадь, сѣсть на козлы и вести отъ своего села до другаго военную аммуницію? Вѣдь для полной характеристики положенія русскаго духовенства этого только и не достаетъ!...

б) Освободить отъ денежной повинности землю собственно — церковную въ количествѣ 33 десятинъ на томъ основаніи, что нынѣ она составляетъ едва не единственное средство для насущнаго пропитанія духовенства. Правительствомъ необходима церковная собственность въ городахъ освобождена даже отъ налога государственнаго. Эта льгота для духовенства тѣмъ

необходимѣе, что на счетъ церковной земли содержатся и питаются тысячи заштатнаго и сиротствующаго семействъ духовнаго званія, подвергать которыхъ поземельному сбору есть тоже, что наложить подать на котомки нищихъ. За тѣмъ

с) Можно обложить денежнымъ сборомъ на мѣстныхъ земскія повинности тѣ земли, которыя принадлежатъ не церквамъ, а самому духовенству и покупкою или другимъ способомъ приобретены ими въ собственность, если такіе случаи найдутся.

д) Подобно правительству, подчинившему государственному налогу въ городахъ не только дома и земли, принадлежащія церковнымъ причтамъ, но и собственность собственно-церковную, приносящую доходъ, можно обложить денежнымъ сборомъ писцовыхъ дачи и прочія оброчныя статьи, несоставляющія насущной потребности, и приносящія доходъ церквамъ и причтамъ. Эти земли съ доходами причту отличаются въ самыхъ законахъ отъ земли собственно церковной и составляющей источникъ насущнаго пропитанія духовенства. Въ приложеніи къ IX Т. ст. 523 такъ говорится о нихъ: «доходы съ принадлежащихъ церквамъ рыбныхъ ловель, строеній и вообще оброчныхъ статей, гдѣ такія есть и назначены въ пользу причта, а не церкви, и получаютъ какъ произведеніями, такъ и деньгами, раздѣляются между членами причта по принятому издревле порядку; просвирнѣ дается половинная доля противу дьячка»....

Отнимать же сполна всѣ привиллегіи, предоставленныя нынѣ законами духовенству, и подчинить его отправленію всѣхъ земскихъ повинностей наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, по нашему мнѣнію, будетъ предвареніемъ правительственнаго рѣшенія вопроса о духовенствѣ...

Свящ. Д. Лебедевъ.

6 января

1866 г.

## Открытие попечительства въ сель спасскихъ липкахъ духовщинскаго уѣзда.

30-го Ноября 1865 года, по приглашенію священника села Спасскихъ Липокъ Евфимія Пушнова, и при содѣйствіи мирового посредника, собрались всѣ прихожане и домохозяева означеннаго прихода въ домъ священника, и, потолковавъ о томъ—о семъ, въ 10 часовъ утра отправились въ церковь. Здѣсь послѣ краткой рѣчи о причинѣ собранія, отслуженъ молебенъ о ниспосланіи благословенія Всевышняго на новый трудъ принимающихъ на себя званіе членовъ попечительства. По окончаніи молебна провозглашено многолѣтіе ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Августѣйшему дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Пресвященнѣйшему Антонію, епископу смоленскому и дорогобужскому, мѣстному духовенству и всему предстоящему народу. Оставшись съ крестомъ въ рукахъ, священникъ разсказалъ народу содержаніе Высочайше утвержденныхъ общихъ правилъ «о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ»,—и объяснилъ просто, удобопонятно пользу попечительствъ, заимствовавъ многое въ свою рѣчь изъ воззванія Пресвященнѣйшаго Поликарпа, епископа орловскаго и севскаго, къ сельскимъ жителямъ при открытіи попечительства.<sup>1)</sup> Народъ слушалъ рѣчь внимательно, кое—гдѣ шепотъ одобренія и на всѣхъ лицахъ выражавшаяся замѣтная готовность принять живое участіе въ дѣлѣ попечительства ясно говорили священнику, что слово его не будетъ гласомъ вопіющаго въ пустынь. Кончивъ свою бесѣду

1) Страницы 1-65 года за январь мѣсяць.

онъ благословилъ народъ крестомъ и пожелалъ усердно и добросовѣстно приняться за новое дѣло. Чтобы воспользоваться добрымъ впечатлѣніемъ, произведеннымъ на народъ его словомъ, священникъ сей—часъ же опять пригласилъ всѣхъ къ себѣ въ домъ, гдѣ снова чинно всѣ разсѣлись, снова прочитали правила о попечительствахъ и потомъ приступили къ выбору членовъ въ попечительство. Предложено было обществу vybrать изъ среды своей людей, отличающихся любовью къ церкви, ближнему и понимающихъ будущее назначеніе свое какъ членовъ попечительства.

Послѣдовало маленькое волненіе; но, какъ видно, выборъ людей подготовленъ былъ раньше, ибо ожиданіе всѣхъ касательно удачнаго выбора членовъ скоро было удовлетворено. Нѣсколько членовъ выступило впередъ и, взглянувъ на нихъ, ся, какъ знакомый, ближайшій ихъ сосѣдь, сейчасъ увидѣлъ, что выборъ въ члены палъ на людей боголюбивыхъ и способныхъ на добрыя дѣла. Болѣе успешнаго выбора нельзя было сдѣлать. Потомъ, по избраніи членовъ изъ крестьянъ, священникомъ былъ предложенъ въ выборъ предсѣдателя и для этого прочитанъ списокъ изъ помѣщиковъ прихода.—Когда дошло дѣло до Н. П. Лесли, то всѣ почти въ одинъ голосъ закричали «просимъ» и наперерывъ спѣшили заявить ему искреннее желаніе имѣть его своимъ предсѣдателемъ. Сотни голосовъ безпрестанно повторяли свою просьбу и въ ней замѣтно проглядывало неподдѣльное всеобщее къ нему расположеніе. Н. П. Лесли, (онъ же и церковный староста Спасовскихъ Липокъ), высказавъ свою душевную благодарность за довѣреніе къ нему и надежду, что всѣ его благія желанія найдутъ въ нихъ горячее сочувствіе, принялъ на себя званіе предсѣдателя попечительства.

Кстати замѣтить, что Н. П. Лесли служить мировымъ посредникомъ и—выборъ его въ предсѣдателя служить ограднымъ свидѣтельствомъ того, что

и крестьяне перестали нуждаться гражданской власти, которая в вѣ былыя времена всегда ихъ пугала. Затѣмъ всѣ помѣщики прихода были избраны почетными членами попечительства. Выборы кончились. На прощаніе священникъ еще разъ подарилъ насъ словомъ. Обратившись къ присутствующимъ онъ сказалъ: «друзья, братья мои! Конечно вамъ неизвѣстно, почему и зачѣмъ именно сегодня вы приглашены открыть попечительство, о которомъ я вамъ такъ много говорилъ, встрѣчая постоянно, къ величайшему моему удовольствію, общее съ вашей стороны сочувствіе къ нему? Знаете ли вы какой сегодня день?—сей день посвященъ памяти св. Апостола Андрея Первозваннаго, который первый водрузилъ крестъ на горахъ Кіевскихъ и положилъ основаніе въ землѣ нашей православной церкви. И я многогубный, надѣясь на милость и благодать Всевышняго, дерзаю думать, что открывая свое попечительство — въ день св. Апостола Андрея Первозваннаго, мы будемъ имѣть въ немъ усерднаго молитвенника и ходатая за насъ предъ Богомъ и помощника въ благихъ трудахъ нашихъ.» Потомъ, потолковавъ еще немного объ открытіи училища при Спасо—Липецкомъ приходѣ, и отложивъ обсужденіе этого предмета до другаго раза, всѣ отправились домой. Такъ благотѣльное распоряженіе правительства съ благословіемъ Божиимъ приведено у насъ въ исполненіе. Нельзя не пожелать, чтобы усердіе избранныхъ членовъ никогда не охладѣвало и чтобы они, заботясь о благолѣтіи храма и о благоустроеніи своего училища,—не ограничивали только этимъ своей дѣятельности, но простирали руку помощи и общему сиротѣ и несчастному калекѣ. Тогда только цѣль Попечительства будетъ достигнута, и Божіе будетъ отдано Богу.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Января 1 дня.* Въ день новаго года 1866 года Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандритовъ Павла, Алексія и соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію, а по окончаніи оной молебное ко Господу Богу пѣніе при участіи въ ономъ и прочаго градскаго духовенства, — въ кафедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ. Проповѣдь сказывалъ инспекторъ семинаріи Архимандритъ Кириллъ.

*Января 2 дня.* Въ воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній, совершалъ божественную литургію въ храмъ Божіей Матери, — что надъ Днѣпровскими воротами, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Павла Жданова и іеромонаховъ архіерейскаго дома.

*Января 5 дня.* Въ навечеріи Богоявленія Преосвященнѣйшій Антоній, совершалъ божественную литургію и при концѣ оной водоосвященіе въ кафедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

*Января 6-го дня.* Богоявленіе Господне. Преосвященнѣйшій Антоній, въ сослуженіи Архимандритовъ Павла и Алексія и соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ; по окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи градскаго духовенства, совершенъ былъ крестный ходъ на рѣку Днѣпръ, гдѣ происходило освященіе воды.

*Января 9 дня.* Въ воскресенье Преосвященнѣйшій Антоній совершалъ божественную литургію и по окончаніи оной благодарственное ко Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Петра Николаевича и всего Царствующаго Дома, — въ кафедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Архимандрита Кирилла и соборнаго духовенства.

Января 16 дня. Въ воскресенье Пресвященнейшій Антоній совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Проповѣдь сказывалъ священникъ *Иоаннъ Кавсрзневъ*.

Января 18 дня. Во вторникъ, послѣ молебнаго пѣнія совершеннаго въ Богоявленскомъ Соборѣ кафедральнымъ протоіереемъ *Павломъ Ждановымъ*, въ сослуженіи прочаго градскаго духовенства, въ консисторіи происходилъ выборъ въ должность градскаго благочиннаго, въ такуюю должность избранъ почти единогласно бывшій градскій благочинный, членъ консисторіи *Протоіерей Иоаннъ Юшеновъ*. Помощникомъ этого большинствомъ голосовъ избранъ священникъ *Щеголевъ*.

Января 23 дня въ воскресенье Пресвященнейшій Антоній, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ. —

— *Содержаніе.* — Слово въ недѣлю сыропустную, сказанное Пресвященнымъ Антоніемъ, Епископомъ смоленскимъ 18 февраля 1862 года. — Объ участіи духовенства въ земскихъ собраніяхъ. — Открытіе попечительства въ селѣ Спасскихъ Липвахъ духовщинскаго уѣзда. — Епархіальная хроника. —

Редакторъ Архимандритъ *Павелъ*.

Печатать дозволяется. Цензоры Архимандритъ Кирилль и священникъ Д. Лебедевъ. Смоленскъ. 1865 года, Января 25-го дня въ частной типографіи А. Н. Перелетчикова.