

УФИМСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ  
ВѢДОМОСТИ.  
ГОДЪ XIII-Й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

\* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРИ УФИМСКОЙ ДУХОВНОЙ  
СЕМПНАРИИ \*



\* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
5 РУБ. 50 КОП. \*

№ 14 1891 15 Юля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отношеніе Попечительства Смоленской Тюремной Свято-Николаевской церкви, отъ 19 Февраля 1891 г. за № 113, на имя Преосвященнаго Діонисія, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

*Ваше Преосвященство,*

*Милостивѣйшій Архипастырь,  
Преосвященнѣйшій Владыко Діонисій!*

Въ 1888 году г. Смоленскъ надѣялся встрѣтить ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ Его Августѣйшимъ семействомъ. Не судилъ Богъ состояться этой встрѣчѣ, вслѣдствіе крушенія Императорскаго поѣзда на Харьковско-Азовской желѣзной дорогѣ, 17 Октября 1888 года; но, тѣмъ не менѣе, вся Россія горячо благодарила Промыслъ

Божій, оберегшій, при этомъ крушеніи, все ИМПЕРАТОРСКОЕ семейство.

Въ память этаго спасенія, чудомъ благости Божіей ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ Его Августѣйшею семьею, Попечительство Смоленской тюремной Свято-Николаевской церкви, 17 Октября 1890 года, въ тождественный день и часъ этаго событія, чествовало, благословенную Преосвященнымъ Гуріемъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, закладку новаго, болѣе вмѣстительнаго и гораздо лучшаго, по устройству, храма, во имя покровителя нашего ГОСУДАРЯ, Святаго Князя Александра Невскаго, близъ ограды Смоленскаго тюремнаго замка. Въ этомъ святомъ храмѣ предположено служить, еженедѣльно, два молебна: одинъ благодарственный Господу Богу за спасеніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ Его Августѣйшею семьею, 17 Октября 1888 года, а другой объ утѣшеніи всѣхъ скорбящихъ, страждущихъ и обремененныхъ, къ которымъ принадлежатъ и арестанты. Теперешнюю тюремную церковь, во имя Св. Николая, предположено обратить въ погребальную, вслѣдствіе ея невмѣстительности и недостаточности освѣщенія.

Несомнѣнно, что общественныя богослуженія, во вновь строящейся, при тюрьмѣ, церкви, четыре раза въ недѣлю (еженедѣльно два молебна, по субботамъ всенощныя, а по воскресеньямъ обѣдни) окажутъ благотѣльное вліяніе на улучшеніе нравственности арестантовъ.

Что-бы тамъ ни писали и неговорили разные мыслители, а они могутъ только устроить заработокъ арестантами денегъ, нравственность же арестантовъ исправить и повліять на ихъ душу можетъ одна только святая церковь, чрезъ служеніе и молитвы, въ ней возносимыя, Господу Богу. Свободнымъ людямъ можно благодарить Бога, за спасеніе ГОСУДАРЯ, съ Его Августѣйшимъ семействомъ, 17 Октября 1888 года, въ каждомъ храмѣ

Вожіемъ, арестантамъ же, изъ которыхъ огромное большинство, помимо преступленій, ими совершенныхъ, все-таки осталось вѣрнопопданнымъ, негдѣ благодарить Бога, за спасеніе ГОСУДАРЯ, какъ только въ тюремномъ храмѣ.

Разрѣшеніе на постройку этого храма исходатайствовано, планъ его, составленный даровитымъ архитекторомъ Котляковымъ, утвержденъ въ надлежащемъ порядкѣ, но собранныя до сего времени на сооруженіе этого храма средства оказываются достаточными только на возведеніе зданія вчернѣ. Поэтому, Попечительство тюремной Свято-Николаевской церкви должно озаботиться изысканіемъ возможно большихъ средствъ на вѣшнюю и внутреннюю отдѣлку сооружаемаго храма и снабженіе его святыми иконами и церковною утварью, благолѣпіе коихъ соотвѣтствовало-бы, по возможности, великознаменательному событію, въ память котораго сооружается этотъ храмъ.

Хотя вновь воздвигаемый храмъ и строится при оградѣ Смоленскаго тюремнаго замка, по мѣсто имъ занимаемое, находится вблизи отъ желѣзныхъ дорогъ Орловско-Витебской и Московско-Брестской, онъ доступенъ по своему положенію и устройству для постороннихъ молящихся, такъ какъ помѣщеніе въ немъ арестантовъ совершенно отдѣлено отъ другихъ приходящихъ въ храмъ, будетъ видѣнъ съ желѣзно-дорожныхъ поѣздовъ, и очень удобно можетъ быть осмотрѣнъ, какъ лицами Императорской фамилии, такъ и прочими, въ бытность ихъ въ Смоленскѣ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Попечительство признаетъ своимъ долгомъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительною просьбою о преподаніи Вашего святительскаго благословенія на означенное предпріятіе Попечительства, внушенное чувствами горячей благодарности къ Господу Богу, за проявленное 17 Ок-

тября 1888 года, спасительное для всей Россіи, чудо и о благосклонномъ участіи Вашего Преосвященства въ сооружеіи названнаго храма, черезъ пожертвованіе, какое Ваше великодушіе заблагоразсудить оказать.

По окончаніи постройки храма, Попечительство почтетъ себя обязаннымъ представить Вашему Преосвященству подробный отчетъ по сбору и расходу суммъ на эту постройку. Остатокъ пожертвованій отъ постройки храма, если онъ окажется, предположено обратить въ неприкосновенный капиталъ, изъ процентовъ съ котораго будутъ выдаваться пособія бѣднѣйшимъ семействамъ арестантовъ и самимъ арестантамъ, по выходѣ ихъ изъ тюрьмы, до пріисканія заработка.

Такому благотѣльному назначенію капитала, оставшагося отъ постройки храма, Попечительство придаетъ значеніе первой важности и необходимости и будетъ всѣми силами стараться о его осуществленіи, такъ что это назначеніе капитала будетъ тѣмъ полезнѣе, чѣмъ болѣе его соберется.

Попечительство не рѣшилось обойти Ваше Преосвященство приглашеніемъ къ этому пожертвованію потому, что представители высшей православной духовной іерархіи всегда принимаютъ близко къ сердцу и распространеніе вліянія святой православной церкви и счастливыя событія въ семействахъ Русскаго Государя.

Благоволите же, Преосвященнѣйшій Владыко, принять это приглашеніе Попечительства къ пожертвованію, какъ залогъ его чистосердечнаго обращенія къ Вашему Преосвященству и его искренняго почтенія къ Вашему духовному сану.

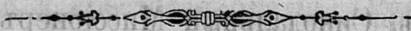
Въ Смоленской губерніи, есть бѣднѣйшій городокъ Красный, неоднократно страдавшій отъ пожаровъ; въ немъ есть дома, крытые соломой, не отличающіеся отъ крестьянскихъ избъ. Этотъ городокъ Красный, вмѣстѣ

съ прочими городами Смоленской губ., отъ бѣдности своей, удѣлилъ попечительству двадцать руб. на постройку Александро-Невской церкви и по завѣту Евангельскому (Еван. отъ Луки, Гл. 21 ст. 1, 2, 3 и 4) Попечительство приняло эти деньги, какъ двѣ лепты вдовы, съ глубокою сердечною благодарностію, очень высоко оцѣнивъ это пожертвованіе.

Если Вашему Преосвященству угодно будетъ сдѣлать пожертвованіе, то деньги Попечительство имѣетъ честь почтительнѣйше просить выслать въ гор. Смоленскъ, на имя Предсѣдателя Попечительства, Управляющаго Смоленскою Казенною Палатою, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Владиміра Федоровича Тилень.

Прося Вашего Архипастырскаго благословенія, съ глубокимъ уваженіемъ и полнѣйшею преданностію, честь имѣю быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Вл. Тилень.

Насемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: *„Консисторіи. Пригласить желающихъ къ пожертвованію“*.



\* Псаломщикъ Белебеевскаго Михаило-Архангельскаго Собора Пантелеимонъ Орловъ, вслѣдствіе прошенія его и послѣдовавшей на ономъ 27 Мая резолюціи Его Преосвященства, уволенъ изъ духовнаго званія для избранія рода жизни по правамъ его рожденія и воспитанія. Мѣсто же псаломщика при Соборѣ состоитъ вакантнымъ.

\* Запасный унтеръ-офицеръ Иванъ Косиковъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 2 Іюня 1891 года, командированъ къ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви г. Злагоуста для исправленія должности псаломщика въ качествѣ вольно наемнаго.



## Архіерейскія служенія съ 8 Мая по 20 Юня 1891 года.

Въ сей періодъ времени Пресвященнымъ Діонисіемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, совершены слѣдующія священнодѣйствія:

*8 Мая (Среда)* въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, — литургія въ крестовой церкви. Сослужащими были: Синодальный Миссіонеръ Протоіерей К. Крючковъ и Соборная и крестовая братія. Рукоположенъ въ санъ священника діаконъ П. Ивановъ.

*Того же 8 Мая (Среда)* встрѣча Иконы Святителя и Чудотворца Николая у Богородской часовни и всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ.

*Мая 9 (Четвергъ)* въ день перенесенія мощей Св. и Чудотворца Николая (изъ Муръ—Лишійскихъ въ Баръ градъ), литургія и послѣ оной молебень Божіей Матери и Святителю Николаю въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ, Синодальный Миссіонеръ, Протоіерей К. Крючковъ, Ключарь Священникъ В. Покровскій, Священникъ с. Табынска И. Софотеровъ, Священникъ П. Юловскій, Священникъ Оренбургской епархіи Н. Покровскій и Священникъ Е. Еварестовъ. Рукоположенъ въ санъ Священника діаконъ Крестовой церкви П. Аманацкій.

*Мая 12 (недѣля о разслабленномъ)* — литургія и послѣ оной благодарственное молебствіе въ Златоустовскомъ Святотроицкомъ соборѣ. Сослужащими были: Протоіерей С. Яхонтовъ, Протоіерей С. Комаровъ, Синодальный миссіонеръ Протоіерей К. Крючковъ, Благочинный Священникъ П. Кастровъ, Священникъ Уфимска-

го собора Е. Еварестовъ и Священникъ Златоустовскаго собора П. Ципровскій. Рукоположенъ въ санъ Діакона Псаломщикъ Златоустовскаго собора Е. Юновидовъ. Проповѣдь говорилъ Его Преосвященство.

*Мая 15 (Среда)* преполовение Пятидесятницы и день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, — литургія и послѣ оной установленное молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: соборная братія. На молебенъ являлось все градское духовенство. Проповѣдь говорилъ Протоіерей І. Добряковъ.

*Мая 19, (недѣля о самарянынь)* — литургія и послѣ оной благодарственное молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Каѳедральный Протоіерей П. Желателевъ, Протоіерей І. Зысковъ, Ключарь Священникъ В. Покровскій и Священники П. Юловскій и Е. Еварестовъ.

*Мая 25 (Суббота)* 3-е обрѣтеніе главы Іоанна Крестителя, — литургія въ крестовой церкви. Сослужащими были соборная и крестовая братія. Рукоположенъ въ санъ діакона учитель инородческой школы І. Ивановъ.

*Мая 26 (Недѣля о слѣпомъ)* — литургія въ крестовой церкви. Сослужащими были соборная и крестовая братія. Рукоположенъ въ санъ священника ставленникъ діаконъ І. Ивановъ. Проповѣдь говорилъ Его Преосвященство.

*При обозрѣніи Его Преосвященствомъ епархіи,*

*Того же 26 Мая,* совершенно освященіе часовни въ деревнѣ Новотроицкой, Уфимскаго уѣзда.

*Мая 29 (Среда)* — всенощное бдѣніе въ церкви села Надеждина, Белебеевскаго уѣзда.

*Мая 30 (Четвергъ)* въ день Вознесенія Господня, — литургія въ церкви села Ильинскаго, Белебеевскаго уѣзда. Служащими были: Благочинный, Священникъ В. Разумовскій, Священникъ города Белебея Михайло-Архангельскаго собора М. Салтыковъ, Священникъ села Бижбуляка А. Петровъ, и Священникъ села Надеждина В. Пономаревъ. Проповѣдь говорилъ Его Преосвященство.

*По возвращеніи изъ епархіи,*

*Юля 16* (недѣля всѣхъ Святыхъ) совершенъ молебень Всѣмъ Святымъ и Святителю Николаю въ крестовой церкви.

*Юля 20 (Четвергъ)* — литургія въ крестовой церкви, Служащими были: соборная и крестовая братія. Рукоположенъ въ санъ діакона учитель инородческой школы А. Юртовъ. Посвященъ въ стихарь Псаломщикъ П. Евфоріцкій.

---

## Программа

### Теоріи Словесности

*(Для Уфимскаго Епархіальнаго Женскаго училища.)*

IV классъ (3 урона.)

Введеніе.

Понятіе о словесности, какъ наукъ о словесныхъ произведеніяхъ.

Различіе между произведеніями устной народной и книжной искусственной словесности. Теорія словесности и исторія русской литературы.

Теорія словесности.

Раздѣленіе теоріи словесности на двѣ части: I) общую — объ основныхъ формахъ и общихъ свойствахъ



сочиненій и II) частную—о разныхъ родахъ и видахъ словесныхъ произведеній.

## I. Общая теорія словесности.

Объ основныхъ формахъ и общихъ свойствахъ сочиненій.

*Понятіе о сочиненіи.* Общая форма изложенія мыслей въ сочиненіи: предложеніе и періодъ. Виды періодовъ. Содержаніе сочиненія. Тема или предметъ сочиненія. Основная мысль или идея сочиненія. Общія и частныя мысли, объясняющія или доказывающія главную мысль или предметъ сочиненія. Образецъ „Лѣсъ“ Аксакова.

*Требованія относительно содержанія сочиненія.*

Единство предмета или основной идеи. Истинность какъ главной мысли, такъ и всѣхъ общихъ и частныхъ мыслей, составляющихъ содержаніе сочиненія. Важность и занимательность предмета. Полнота, обнимающая предметъ со всѣхъ сторонъ или съ одной избранной стороны. Образецъ: „Двѣпрѣ“ Кузнецова.

*Изложеніе сочиненія.* Планъ сочиненія. Форма изложенія—монологическая и діалогическая.

*Требованія относительно изложенія.* Стройность, строгая связь и послѣдовательность.

*Выраженіе мыслей въ сочиненіи* (стилистика). Понятіе о слогѣ. Различіе между слогомъ и языкомъ. Двѣ стороны слога: логическая и художественная.

*Логическія качества слога.* Ясность, точность, правильность и чистота рѣчи. Погрѣшности противъ этихъ качествъ.

*Художественныя свойства слога.* Изобразительность или живописность рѣчи. Эпитеты. Тропы: метафора, метонимія, синекдаха, иронія и др. фигуры: олицетвореніе, обращеніе, повтореніе, противоположеніе, умолчаніе и др. Благозвучіе или музыкальность рѣчи. Благозвучіе въ строеніи рѣчи вообще и въ рѣчи стихотворной. Понятіе о стихосложеніи. Разные виды стихосложенія: метрическое, силлабическое и тоническое. Народный стихъ. Литературный стихъ. Понятіе о

стопъ. Стопы двухсложныя и трехсложныя. Гекзаметръ и александрійскій стихъ. Стихи рифмованныя и бѣлые. Цезура, строфа, куплетъ.

## II. Частная теорія словесности.

*(О родахъ и видахъ словесныхъ сочиненій.)*

Раздѣленіе словесныхъ произведеній на два рода: прозу и поэзію. Существенное различіе между поэтическими и прозаическими сочиненіями. Образцы: изъ лѣтописи Нестора—Разсказъ о смерти Олега и „Пѣснь о вѣщамъ Олегъ“; Пушкина.

### I. Теорія прозы.

Понятіе о теоріи прозы. Основныя (элементарныя) формы прозаическихъ сочиненій. Дѣленіе прозаическихъ сочиненій на три вида: 1) описательно—историческія; 2) философскія и 3) ораторскія.

#### I. Описательно историческія сочиненія.

*Описаніе.* Описанія ученія и художественныя. Различіе между ними. Образцы: „Днѣпръ“ Кузнецова и „Лѣсъ“ Аксакова, „Днѣпръ“ и „Украинская ночь“ Гоголя. Путешествія. Образецъ: изъ „Путешествія въ Арзерумъ“ Пушкина.

*Повѣствованіе.* Различіе между повѣствованіемъ. Формы повѣствовательныхъ сочиненій: лѣтопись (разказы изъ лѣтописи Нестора) мемуары или записки современниковъ (изъ записокъ Порошина о воспитаніи Императора Павла I-го), характеристика (изъ исторіи Карамзина Іоаннъ III), біографія (біографія Крылова), автобіографія („Чистосердечное признаніе въ дѣлахъ моихъ и помышленіяхъ“ Фонъ—Визина), некрологъ и исторія (Куликовская битва Карамзина).

#### II. Философскія и вообще ученія сочиненія.

Существенный характеръ ученыхъ сочиненій. Двѣ формы ученыхъ сочиненій: форма разсужденія и изслѣдованія и форма системы или науки. Аналитическій и синтетическій методы изслѣдованія въ учебныхъ сочиненіяхъ. Образцы: „О любви къ отечеству и народ-

ной гордости“ и „О счастливѣйшемъ времени жизни“ Карамзина. Монографія, критика, наука.

### III. Ораторскія сочиненія.

Понятіе объ ораторской рѣчи (слово похвальное Петру I-му Ломоносова). Виды ораторскаго краснорѣчія. Свѣтское краснорѣчіе и его виды. Церковное краснорѣчіе и его формы: слово, бесѣда и поученіе. Образцы: „Слово о безсмертіи души,“ Митрополита Филарета и „Слово въ Великій пятокъ“ Архіепископа Иннокентія Херсонскаго.



### V Классъ (3 урока.)

#### II. Теорія поэзіи.

*Понятіе о поэзіи.* Понятіе объ искусствѣ. Искусства механическія и изящныя. Мѣсто поэзіи въ ряду другихъ искусствъ. Почему поэтическія произведенія называются творческими? Идеальный элементъ, составляющій главное содержаніе поэтическихъ произведеній, и его отношеніе къ дѣйствительному міру природы и жизни. Художественный образъ, идеаль и типъ.

*Раздѣленіе поэтическихъ произведеній.* Три основные элемента въ поэтическихъ сочиненіяхъ—эпическій, лирический и драматическій. Отличительный характеръ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности и различное соединеніе ихъ въ сочиненіяхъ. Раздѣленіе поэтическихъ произведеній, по преобладанію въ нихъ того или другаго элемента, на три рода: эпическія, лирическія и драматическія. Образецъ: „Бѣсы“ Пушкина.

#### I. Эпическая поэзія.

*Понятіе объ эпосѣ.* Эпосъ народный и художественный.

*Формы народнаго эпоса:* мифъ, сказка, легенда, былина и историческая пѣсня. Образцы: сказка—„Заколдованная царевна,“ легенда—„о Ноѣ,“ былина—„Садко купецъ, богатый гость“ и историческая пѣсня—„Иванъ Грозный.“

*Формы художественнаго эпоса.* Эпосъ классическій. Поэмы Гамера—Иліада и Одиссея. Свойства Гомеровскаго эпоса. Эпосъ ложноклассическій. Общія замѣчанія о псевдоклассическихъ поэтахъ. Поэма новаго времени. Историческая поэма „Полтава“ Пушкина.

*Идиллія.* Происхожденіе идиллія у грековъ (Феокритъ). Идиллія въ новыя времена: „Рыбаки“ Гнѣдича и „Отставной солдатъ“ Дельвига.

*Басня.* Понятіе о ней. Происхожденіе басни. Басня восточная, басня классическая и басня новѣйшая. Образцы: „Осель и Соловей“ и „Волкъ на псарнѣ“ Крылова.

*Баллада.* Понятіе о ней. Историческій очеркъ развитія баллады, образцы: „Ивиковы журавли“ Шиллера, „Лѣсной Царь“ Гете, Пѣснь овѣщамъ Олегъ“, „Утопленникъ“ и „Бѣсы“ Пушкина.

*Романъ, повѣсть и разсказъ.* Историческое развитіе романа. Рыцарскіе романы „Донъ—Кихоть“ Сервантеса, какъ сатира на эти романы. Начало новаго романа во франціи и Англии. Историческіе романы Вальтеръ—Скота. Нравоописательные Романы Диккенса и Теккерея. Образцы романа въ русской литературѣ: „Капитанская дочка“ и „Евгеній Овѣгинъ“ Пушкина.

## II. Лирическая поэзія.

*Понятіе о лиричѣ.* Отличіе лирической поэзіи отъ эпической. Условія художественности лирическаго произведенія: общечеловѣческое значеніе, искренность, чистота и глубина выраженнаго чувства, музыкальность и живописность его выраженія. Образецъ: „Ко гробу Кутузова“ Пушкина.

*Народная лирика.* Пѣсня, какъ общая форма народной лирики. Пѣсни обрядовыя и бытовыя, семейныя. Особенности народной пѣсни. Примѣръ: „Ужь какъ палъ туманъ“. Подражаніе народной пѣсни въ художественной поэзіи: „Стонетъ сизый голубочекъ“ Дмитріева и „Раздумье селянина“ Кольцова.

*Художественная лирика.* Ода. Греческая и римская ода. Должно—классическая ода: духовная, торжествен-

ная и философская. Образцы: „Утреннее и вечернее размышление о Божіемъ величествѣ“ Ломоносова, ода „на день восшествія на престолъ Императрицы Елизаветы Петровны“, его же, и ода „На смерть князя Мещерскаго“, „Державина. Ода новаго времени: „Наполеонъ“ Пушкина.

*Сатира.* Происхождение сатиры у Грековъ и римлянъ. Образцы сатиры у русскихъ поэтовъ: „На хулящихъ учение“ Кантемира и „Чужой толкъ“ Дмитріева.

*Элегія.* Начало элегии и ея характеръ у грековъ и римлянъ. Элегія у новыхъ поэтовъ. Образцы: „Брожу ли я вдоль улицъ шумныхъ“ Пушкина и „Выхожу одинъ я на дорогу“ Лермонтова. Замѣчанія о мелкихъ лирическихъ стихотвореніяхъ.

### III. Драматическая поэзія.

*Понятіе о драмѣ вообще.* Соединеніе въ драмѣ элементовъ и формъ эпоса и лирики. Монологъ и діалогъ въ драматическомъ дѣйствіи. Драматическія положенія: коллизія, борьба, катастрофа.

Виды драматической поэзіи: трагедія, комедія и драма въ тѣснѣйшемъ смыслѣ.

*Трагедія.* Понятіе о трагедіи. Характеристическія черты древне-греческой трагедіи: „Антигона“ Софокла.

Замѣчанія о греческой комедіи: „Облака“ Аристофана. Ложно—классическая трагедія и комедія.

*Новая форма.* Драмы Шекспира („Король Лиръ“). Соединеніе въ новой драмѣ съ важнымъ и часто трагическимъ содержаніемъ элементовъ комическихъ. Драмы Островскаго („Гроза“), какъ образецъ драмы въ тѣснѣйшемъ смыслѣ этого слова.

*Новая комедія.* Соединеніе въ ней съ комическимъ содержаніемъ серьезныхъ элементовъ. „Ревизоръ“ Гоголя.

---

*Учебныя руководства.* Руководство къ изученію словесности по лучшимъ образцамъ. П. Случевского.

Уроки теории словесности. А. Радсневскаго.

*Пособія.* Русская христоматія. Части 1 и 11 Галахова. Русская христоматія съ примѣчаніями. А. Филовова, Четыре части.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ПОУЧЕНІЕ

**въ день Чудотворной иконы Казанской Божіей Матери.**

*Пресвятая Богородице, спаси насъ!*

Празднованіе въ честь чудотворной иконы Казанской Божіей Матери напоминаетъ намъ объ одной изъ несчастныхъ годинъ въ жизни нашего отечества, когда оно, терзаемое внутри боярскими неурядицами, а со внѣ сосѣдями—шведами и поляками, стояло на краю гибели, едва не потеряло свою самобытность, православную вѣру съ ея благочестивыми апостольскими обрядами, едва не сдѣлалось данникомъ католиковъ—поляковъ и шведовъ—протестантовъ. И если бы не заступничество нашей постоянной ходатаицы предъ Господомъ Пресвятой Дѣвы Маріи—Матери Господа, то св. Русь, можетъ быть, и до настоящаго времени носила—бы на себѣ тяжелое ярмо польщины, доселѣ была—бы въ такомъ—же рабствѣ, гоненіи и униженіи, въ какомъ нѣкогда пребывала южная Русь въ среднія вѣка нашей исторіи. Эта тяжелая кровавая годинушка извѣстна въ нашей исторической памяти подъ именемъ „смутнаго времени“ и была она назадъ тому два вѣка съ половиною. Предложу вашему вниманію, бл. сл., на сколько возможно кратко, исторію воспоминаемаго нынѣ событія (подробности сами имѣете возможность узнать изъ отечественной нашей исторіи). И краткій рассказъ

не лишень будетъ интереса и послужить намъ къ благочестивому назиданію.

Въ концѣ XVI вѣка угасъ у насъ послѣдній потомокъ славнаго царственнаго дома Рюрика въ лицѣ ангела царя Θεодора Іоанновича (1598 г.) Его наслѣдникомъ — Божіею милостію — долженъ бы быть св. царевичъ Димитрій Іоанновичъ, но онъ погибъ отъ сторонниковъ властолюбиваго Бориса Годунова. Этотъ послѣдній сѣлъ на престоль помазанниковъ свято-русской земли, но по опредѣленію Божественному не сдѣлался родоначальникомъ новой династіи. Не утвердился вѣнецъ царевъ и на главѣ Василя Шуйскаго, такъ какъ онъ не былъ избранникомъ народа — выразителя гласа Божія. И наступило для Руси время тяжкое, смутное, время горькихъ испытаній дорогаго намъ отечества и св. православной церкви русской, — начались сѣяться усобицы, потекла печаль обильная отъ крамоль боярскихъ, сокращался отъ нихъ и вѣкъ чело-вѣческой. Воспользовались наши сосѣди — шведы и поляки — разстройствомъ у насъ гражданскаго порядка, повсемѣстнымъ безначаліемъ, народнымъ буйствомъ, вторглись они въ наше отечество, разрушали его огнемъ и мечемъ и варварскимъ грабежемъ; и не было въ это время пощады добродѣтели, метали представителей ея съ крутыхъ береговъ въ глубину рѣки; жгли дѣтей на глазахъ родителей, носили главы ихъ на сабляхъ и копьяхъ; грудныхъ младенцевъ вырывали изъ рукъ матерей и били ихъ о каменя; храмы истиннаго Бога разрушались, воздухами и пеленали украшались кони; злодѣи пили изъ св. потировъ; въ ризахъ іерейскихъ неистовствовали. Инокѡвъ, священниковъ палили огнемъ, допытываясь сокровищъ; отшельниковъ, схимниковъ заставляли пѣть срамныя пѣсни, а безмолствующихъ убивали. Люди уступили свои жилища звѣ-

рямъ; медвѣди и волки, оставивъ лѣса, витали въ пустыхъ городахъ и весяхъ; враны плотоядные сидѣли станицами на тѣлахъ человѣческихъ; малыя птицы гнѣздились въ черепахъ. Могилы, какъ горы, вездѣ возвышались. Граждане и земледѣльцы жили въ дѣбряхъ, въ лѣсахъ и пищерахъ невѣдомыхъ, или въ болотахъ, только ночью выходя изъ нихъ осушиться. Не свѣтомъ луны, а пожарами озарялись ночи: ибо грабители жгли, чего не могли взять съ собою—да будетъ Россія пустынею необитаемою. Объявились самозванцы, провозглашали себя именемъ царевича 'Димитрія и съ этимъ святотатствомъ вторгнулись въ сердце русское—златоглавую Москву. Измѣнники отечества забыли въ это время вѣру православную, честь и стыдъ, доблесть русскую, встрѣчали врага съ хлѣбомъ—солью, отворили ему врата царственного кремля, водворили его въ покояхъ помазанниковъ свято-русской земли. Разлилося кровавое горе по отечеству нашему; было оно на краю гибели, оплакивало свою вѣру православную, поруганную силой вражеской, омывало своими слезами святыни московскія, оскорбленные нечестивыми. (Разск. изъ ист. Р. цер. Толстаго стр. 507).

Пастыри наши разсылали въ это время свои святительскія грамоты по ближнимъ и дальнимъ городамъ нашего отечества, убѣждали ими православный народъ вступить за священный градъ Москву, за вѣру отеческую, за самобытность русскую. Дошла одна изъ такихъ грамотъ въ низовые поволжскіе города—Новгородъ и Казань, воодушевила народъ, пробудило въ немъ святое религіозное и патріотическое чувство на защиту вѣры, законнаго царя и славнаго своего отечества. Собралася рать казанская, пошла она на защиту Москвы, сопутствуемая чудотворнымъ образомъ Казанской Божіей Матери. Ни одно дѣло ратное не



начиналось у насъ безъ благословенія Божія, наше воинство христоролюбивое никогда не надѣялось на свои силы геройскія, всегда оно предъ началомъ боя великаго, страшнаго, прибѣгло къ Божіей помощи. Такъ было и теперь въ эту несчастную годинушку. Наложило оно на себя трехдневный великій постъ, молилось со всеусердіемъ нашему Искупителю, преклоняло свои колѣна предъ чудотворною иконою Казанской Божіей Матери, плакало и рыдало и у ней только искало милости. Услышалъ Господь скорбныя моленія болѣзнующихъ за св. Русь, вѣру православною, внялъ прошеніямъ своей Матери за угнетенный русскій народъ, открылъ свою волю чрезъ св. Сергія Архіепископу Арсенію, что по ходатайству Пречистой Его Матери, святыхъ великихъ чудотворцевъ Россіи—Петра, Алексѣя и Іоны—злые враги низложатся и градъ Москва возвратится русскимъ православнымъ христіанамъ. Воины воодушевились, мужественно приступили къ первопрестольному граду, разбили врага 22-го Октября, прогнали его за предѣлы родной страны, послѣ чего онъ не смѣлъ уже повторить своихъ прежнихъ замысловъ. Эту-то милость Богоматери и воспоминаемъ мы нынѣ, это—то дивное чудо Казанской чудотворной иконы и установила наша православная русская церковь чтить во всѣ послѣдующія времена въ день 22 Октября.

Возвеличила Матерь Божія наше родное отечество, ея молитвами предъ Господомъ врагъ удаленъ отъ предѣловъ нашихъ, а вмѣстѣ съ нимъ закончились на нашу православную церковь явныя и тайныя гоненія; вѣра наша отеческая зиждительница гражданскаго могущества, святая основа жизни государственной, общественной и семейной, осталось въ цѣлости, святости, неприкосновенности; могучая Русь стала быть,

какъ и прежде, независимой, самостоятельной; ея члены, очистившись въ этой кровавой борьбѣ отъ язвъ, смуть и дикаго безначалія, стали дѣятельными и покорными богоизбранной власти. Царскій родъ возсталъ въ поколѣннн Романовыхъ, нынѣ величественно и могущественно царствующихъ. Вотъ даръ Божіей Матери нашему родному отечеству, даръ славы могущества, крѣпости, даръ, переживаемый — «благодареніе Богу» — и нами.

Боголюбивая чада! назидательные примѣры исторіи да будутъ и намъ уроками въ собственной жизни. Предки наши въ тяжелыя невзгоды отечества всегда возсылали молитвенный гласъ — какъ бы едиными устами — къ ходатаицѣ за христіанскій человѣчскій родъ — Пречистой Дѣвѣ Маріи и всегда получали по ея молитвамъ предъ Единороднымъ Сыномъ желаемыя милости. Можемъ-ли мы не подражать имъ? Всегда во всѣхъ радостныхъ случаяхъ жизни да будетъ она единственною хвалою въ вашихъ молитвенныхъ прославленіяхъ, а въ горести и печали — единственнымъ прибѣжищемъ и утѣшеніемъ. Много можетъ моленіе Матернее ко благосердію Владыки.

Предки наши всякій успѣхъ въ своихъ дѣлахъ не приписывали себѣ, своимъ собственнымъ силамъ, потому что „аще не Господь созидаетъ домъ, всеу трудишися“ (Пс. 126,1), — и мы всякое доброе дѣло, содѣянное нами, должны приписывать водителству Господню, ибо Онъ самъ говоритъ, что во всемъ проявляется Его воля, а не наша (Іер. 9,23.24).

Предки наши, получивъ милость отъ Господа, возблагодарили Его всевародно и потомкамъ своимъ заповѣдали творить также, и всегда, а особенно нынѣ, въ день общихъ благодареній, устами и сердцемъ прославлять Господа за благодѣянія, оказанныя нашему

отечеству въ смутное время, — восхвалимъ и мы Заступницу нашу предъ Богомъ, постоянную, неусыпную ходатаицу за насъ у Господа. Моленіе Матернее предъ ея единороднымъ Сыномъ избавило наше отечество отъ супостатовъ — еретиковъ, сохранило вѣру православную, даровало миръ, царя — родоначальника нынѣ славно царствующаго Гесударя. *Пресвятая Богородице, спаси насъ! Аминь.*

Священникъ Н. Любимовъ.

## Историческій очеркъ церковно-приходской школы и современное ея значеніе.

Недавнее и повсемѣстное открытіе церковно-приходскихъ школъ было для извѣстной части нашей интеллигенціи явленіемъ довольно неожиданнымъ и на первыхъ же порахъ было встрѣчено отчасти съ изумленіемъ, отчасти съ недоувѣріемъ, а болѣе всего съ недружелюбіемъ. Въ первый моментъ ихъ появленія столичная и провинціальная свѣтская пресса отъ неожиданности какъ будто даже растерялась и не находила, что сказать, храня глубокое молчаніе и какъ-бы обдумывая, гдѣ найти точку опоры для сужденія и съ какой стороны должно разсматривать это необыкновенное для современности явленіе. Въ виду такой неожиданности появленія школъ, явились и сужденія со стороны этой прессы самыя неожиданныя, которыя болѣе свидѣтельствовали объ ихъ невольности и вынужденности, чѣмъ о дѣйствительномъ пониманіи и проникновеніи въ суть дѣла. Въ разныхъ газетахъ и журналахъ говорилось о церковно-приходской школѣ, что она, напр., есть «возвратъ къ прошлому», которое по преимуществу должно разсматриваться какъ «невѣжество и суевѣріе», что старая школа, къ которой теперь возвращаются, носила всегда «узко-клерикальный,

сословный характер», что, съ другой стороны, церковно-приходская школа «существуетъ очень недавно» и «свѣдѣній и достовѣрныхъ данныхъ о ней мало», что свѣтская школа есть «испытанное средство», а церковно-приходская «стоитъ въ началѣ неизвѣданнаго пути», — всѣ эти и подобныя сужденія не только совершенно противорѣчивы, но и вполне безосновательны и произвольны и, слѣдовательно, не имѣютъ никакого серьезнаго научнаго значенія. Обратимся къ отечественной исторіи и посмотримъ, чѣмъ была для русскаго народа церковно-приходская школа и какое мѣсто должны мы ей отвести теперь въ ряду другихъ свѣтскихъ народныхъ школъ.

Святые апостолы, получивъ отъ Бога чрезъ Духа Святаго право и власть наученія всѣхъ языковъ и совершивъ свое земное поприще, передали это право и власть по преемству послѣдующей іерархіи. Посему постановленія Вселенскихъ соборовъ вмѣняли въ обязанность каждому пресвитеру: «да идетъ *учити отроковъ* и домочадцевъ, читая имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получилъ» (VII соб. прав. 10). Святый и равноапостольный великій князь Владиміръ, просвѣтивъ Русь свѣтомъ христіанской вѣры въ томъ ея видѣ, какою она сохранилось въ греко-восточной церкви отъ временъ апостольскихъ, въ отношеніи наученія народа истинамъ вѣры не могъ не дѣйствовать въ томъ же духѣ. Вмѣстѣ съ заботами объ устройствѣ церквей и назначеніи необходимаго причта св. Владиміръ, по сказанію лѣтописца, обратилъ не малое вниманіе на обученіе книжное, для чего сталъ собирать сначала боярскихъ дѣтей и отдавать ихъ для обученія грамотѣ греческимъ ученымъ «крестьянамъ и попамъ». Княжившій послѣ него сынъ его, Ярославъ, выказалъ въ этомъ отношеніи болѣе широкую и плодотворную дѣятельность, подавая въ себѣ самый высокій примѣръ и наилучшій образецъ для подражанія. «И бѣ Ярославъ, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, любя церковныя уставы, попы любяще повелику, излихаже черноризцы, и книгамъ прилежа и почитая е часто въ нощи во дне». Далѣе, тотъ же лѣтописецъ говоритъ: «И нынѣ церкви ставляше по градомъ и по

мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнья своего урокъ (содержаніе), веля имъ учить люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ». Онъ же, по прибытіи въ Новгородъ, «собра отъ старость и отъ поповыхъ дѣтей 300 и повеле учить книгамъ», — повелѣлъ, конечно, тѣмъ, кому поручено это Богомъ (согласно предыдущему правилу VII Всел. соб.), т. е. священникамъ. Такимъ образомъ, самыя школы у насъ на Руси были несомнѣнно церковныя, а учителями и руководителями ихъ духовенство, сначала греко-славянское, а потомъ уже и русское, да и учебными руководствами могли быть только книги церковныя, — библія и собственно псалтырь, часословъ и другія богослужебныя книги, а равно и житія святыхъ и творенія такихъ великихъ отцовъ и учителей церкви, какъ св. І. Златоустъ, св. Ефремъ Сиринъ и др. Этимъ и исчерпывалось въ древней Руси все учебно-воспитательное дѣло ея школъ; здѣсь было и обученіе, и воспитаніе, здѣсь были и учебники, и руководства. Древность не нуждалась въ искусственности, въ обстановкѣ, приѣмахъ, методахъ, руководствахъ, учебникахъ, такъ безцеремонно навязываемыхъ современной народной школѣ новѣйшею нѣмецкою педагогіей и совершенно заповившихъ и во всѣхъ частяхъ сковавшихъ ее, для этой почтенной древности, жившей безъ лукавства, въ простотѣ сердца своего, глубокая жажда ученья замѣняла всѣ внѣшнія приспособленія, приемы и методы; довѣріе къ руководителямъ было наилучшей дисциплиной, слово Божіе наилучшимъ руководствомъ и учебникомъ, а въ простомъ сердечномъ отеческомъ расположеніи учителей-іереевъ къ ученикамъ открывался вѣрный залогъ внутренней душевной чистоты и нравственнаго преуспѣванія учащихся. Такъ, съ Божіею помощію, продолжалось дѣло до тѣхъ поръ, какъ возникла несчастная

«удѣльная система», поселившая вражду и между князьями — родственниками и между племенами народа русскаго, своимъ пагубнымъ вліяніемъ ослабившая Русь до безсилія, разстроившая ее въ ея государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ основахъ, уничтожившая всѣ прежде съ великимъ трудомъ нажитые плоды образованія и общественности и ставшая великимъ камнемъ преткновенія на пути дальнѣйшаго развитія народа. Въ этотъ періодъ времени, подѣ тяжелымъ давленіемъ борьбы страстей, поголовно всѣхъ увлекавшей, церковная школа какъ бы ступшевается, отходитъ на задній планъ, забывается, уступая другимъ, болѣе сильнымъ вліяніямъ, духу времени, всецѣло занятому временными, матеріальными, земными разсчетами. Не болѣе завидною, но и во многомъ худшею была участь церковной школы и въ послѣдующее время монгольскаго владычества и княжескихъ распрей вплоть до стоглаваго собора, обратившаго на нихъ, какъ и на многое другое въ церковно-общественной жизни, должное вниманіе. Въ этотъ періодъ времени школы, удерживая свой первоначальный характеръ и направленіе, ютились главнымъ образомъ около монастырей, по своему особому исключительному положенію ставшихъ центромъ тогдашняго просвѣщенія и изобиловавшихъ множествомъ книгъ и цѣлыхъ библіотекъ. Одинъ изъ современныхъ историковъ такъ характеризуетъ этотъ періодъ времени по отношенію къ просвѣщенію: «Религіозное образованіе описываемаго времени развивалось подѣ самыми неблагопріятными условіями. Татарскія нашествія разрушали и школы и монастыри съ ихъ библіотеками. Съ другой стороны, среди постоянныхъ удѣльныхъ дракъ, все вниманіе лучшихъ людей было отвлечено отъ книги къ мечу. Москва до самаго Іоанна III была чѣмъ то въ родѣ военнаго лагеря, гдѣ

мало думали о *почитаніи книжномъ*, а между тѣмъ она была средоточіемъ исторической жизни. Одинъ Новгородъ проявлялъ нѣкоторую образованность, вслѣдствіе своихъ сношеній съ Западомъ. Школы, заведеніе которыхъ прежде такъ поощрялось князьями, закрывались. Гдѣ же было искать грамоты и образованія? «Кто хотѣлъ учиться, говорить тотъ же авторъ, могъ найти въ монастырѣ и лучшихъ учителей и богатую бібліотеку. Всѣ замѣчательные дѣятели на поприщѣ письменности и народнаго учительства были воспитанниками монастырей. Въ монастыри шли и князья и простые люди для духовной бесѣды, для утвержденія въ благочестіи». Насколько были удовлетворительны школы этого времени въ учебномъ и религіозно-воспитательномъ смыслѣ, объ этомъ давало возможность судить уже и то обстоятельство, что эти школы, какъ приходскія, находились подъ руководствомъ духовенства, а какъ монастырскія—подъ наблюденіемъ и попеченіемъ настоятелей монастырей; а насколько тѣ и другія были компетентны въ этомъ дѣлѣ, за это ручался тотъ общепризнанный фактъ, что все лучшее просвѣщеніе тогдашняго времени сосредоточивалось именно только въ рукахъ духовенства и въ стѣнахъ монастырей, и всѣ лучшіе дѣятели выходили почти только отсюда. Само собою понятво, что въ такое смутное, тяжелое время, когда каждый ежеминутно долженъ былъ опасаться за свою жизнь и собственность, школамъ было не до науки и научности образованія въ ихъ обыкновенномъ школьномъ значеніи, да и вообще такія блестящія задачи всегда имъ были не по плечу—для нея было весьма важно одно то, какъ бы лучше насадить и возрастить святыя сѣмена Божественной истины и сдѣлать ихъ достояніемъ не столько ума, сколько сердца, не предметомъ одного

мышленія и созерпанія, но и самой живой насущной дѣятельности. Поэтому-то и стоглавый соборъ, ратуя противъ упадка школь и образованія, имѣя и цѣлью своей искорененіе невѣжества и улучшеніе образовательнаго дѣла, не нашель ничего сдѣлать лучше, какъ возстановить и по возможности умножить тѣже школы и въ томъ же самомъ видѣ, какъ онѣ существовали до него, предоставивъ по прежнему все дѣло образованія народа духовенству и монастырямъ. Въ параллель съ этимъ направленіемъ чисто религіозно-воспитательнаго характера, впоследствии стало развиваться направленіе «книжнаго обученія», стремившееся наполнить умъ учащагося всевозможными свѣдѣніями, безъ надлежащаго усвоенія сердцемъ и вліянія на душу; почему, въ противовѣсъ этому и въ защиту прежняго направленія, нѣкоторые изъ учителей предупреждали учениковъ: «не читайте книгъ многихъ, и указывали, кто ума изступилъ, онъ—сица въ книгахъ зашелся, онъ—сица въ ересь впалъ». Такое предупрежденіе въ защиту прежней школы было особенно умѣстно потому, что уже при Борисѣ Годуновѣ въ нѣкоторыхъ слояхъ общества обнаружилось отвращеніе отъ своего роднаго и стремленіе къ западу съ его самововѣйшимъ образованіемъ и даже сдѣланы были попытки самимъ же Годуновымъ перевоспитать тогдашнихъ учителей, а съ ними вмѣстѣ и школы.

Но попытки эти, обѣщавшія вмѣстѣ съ образованіемъ и обычаями принести къ намъ съ Запада и разновѣріе со всѣми его дурными послѣдствіями, болѣе вѣроятно къ счастью, чѣмъ, какъ думаютъ многіе, къ несчастію нашей родной страны, не увѣнчались желаемымъ успѣхомъ. Въ послѣдующее за царствованіемъ Бориса Годунова время междоцарствія и политическихъ смуть, когда Польша явилась посредницею



западнической пропаганды по отношенію къ русскимъ обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, церковно-приходская школа, хотя и должна была неволь-но уступать натиску новыхъ и необычайныхъ вліяній, а мѣстами даже и совсѣмъ прекращать свое существованіе, — однако въ существѣ дѣла она еще сохранила свой первоначальный типъ и направленіе и свою силу и значеніе въ извѣстномъ избранномъ кругу радѣтелей блага отечества и истинныхъ почитателей древле-православной вѣры и время отъ времени выставяла сильныхъ борцовъ прѣвославія и народности, вполне достойныхъ той незабвенной славы, которою увѣнчала ихъ исторія. Въ періодъ времени послѣ междоусурствія и до Петра Великаго, когда западное вліяніе, провикая къ намъ черезъ нѣмецкую слободу въ Москвѣ, стало оказывать все большіе и большіе плоды, отторгая легкомысленныхъ людей вмѣстѣ съ образованіемъ и отъ древнихъ обычаевъ и вѣры, церковно-приходская школа какъ будто теряется среди новыхъ вѣяній, имѣвшихъ цѣлю своею болѣе удобство и пріятность внѣшняго благосостоянія, съ замѣтнымъ подражаніемъ модѣ и современности, чѣмъ образованіе души челоуѣка въ духъ вѣры и народности, и даже уступаетъ право господства и руководительства, въ особенности при Петрѣ, школамъ новаго покроя, хотя еще и сильно борется за свое существованіе, находя поддержку въ духовенствѣ и лучшихъ представителяхъ народа. Но вновь основанныя Петромъ Великимъ свѣтскія школы (цифирныя, профессиональныя), которыя должны были вытѣснить и замѣнить собою школы церковныя, не только не выполнили своего назначенія, но не болѣе, какъ лѣтъ черезъ 30 даже совершенно прекратили свое существованіе.

Тѣмъ не менѣе починъ былъ сдѣланъ, заманчивость новизны производила свое дѣйствіе, недостатка въ

приверженцахъ не имѣлось. Не далѣе, какъ при пре-  
емникахъ Петра Великаго и вплоть до царствованія  
Императрицы Екатерины 11-й увлеченіе Западомъ и  
его моднымъ образованіемъ и обычаями приняло въ  
нашемъ тогдашнемъ обществѣ совершенно лихорадоч-  
ный характеръ. Видѣли свѣтъ только въ западной на-  
укѣ и учителяхъ иностранцахъ; свои преданія и мно-  
говѣковой опытъ и даже самая вѣра забывались. Въ  
царствованіе Николая Павловича русское общество  
какъ будто нѣсколько отрезвилось отъ тумана, навѣ-  
ваемого Западомъ, и въ отношеніи къ образованію  
сознало все неудобство и непригодность «роскоши по-  
лупознаній», которою до сего времени оно питалось  
само и дѣтей своихъ питало. И все таки церковная  
школа, какъ предчувствовали еще при Петрѣ такіе  
люди, какъ Посошковъ и Авраамовъ, за все это вре-  
мя оставалась «гласомъ вопіющаго въ пустынь». Ос-  
вобожденіе крестьянъ въ числѣ многихъ важныхъ во-  
просовъ подняло вопросъ и объ образованіи простаго  
народа. Судившіе раздѣлились на двѣ стороны, изъ  
которыхъ одна меньшая, стояла за церковныя школы  
и желала поручить обученіе народа духовенству, дру-  
гая, несравненно большая, настаивала на томъ, чтобы  
организовать школы вполне свѣтскія и во главѣ ихъ  
поставить свѣтскихъ учителей съ тѣмъ, чтобы Законъ  
Божій съ законоучителемъ имѣли значеніе внѣшнее и  
второстепенное. Само собою разумѣется, что перевѣсъ  
былъ на сторонѣ большинства и современныхъ вку-  
совъ. Учредились свѣтскія школы *съ рациональнымъ  
преподаваніемъ новѣйшихъ знаній и положительнымъ  
направленіемъ въ воспитаніи*. Но въ самое непродол-  
жительное время успѣло уже обнаружиться, что такое  
была эта «раціональная школа съ положительнымъ на-  
правленіемъ». вмѣсто своей дѣйствительной задачи,

она стала средством «хожденія», въ которыхъ людей «въ народъ» и оруденіемъ «воспитанія народа» или, какъ выражался одинъ изъ коноводовъ этихъ людей, извѣстный Писаревъ, средствомъ «поймать таракана». Но «народъ» оказался не на столько глупъ, чтобы не узнать волка въ овечьей шкурѣ. Онъ созналъ нелѣпость новыхъ проповѣдываемыхъ ему идей, осудилъ ихъ, какъ осудилъ и самихъ учителей, все ихъ преподаваніе и самую школу и совершенно справедливо сталъ требовать себѣ и своимъ дѣтямъ ученья такого, которое заключало бы въ себѣ религіозную истину, и воспитанія, которое укрѣпляло бы ихъ въ правдѣ Божіей. Какъ-бы отголоскомъ на эти насущные вопросы народа со стороны высшаго свѣтскаго правительства и не безъ участія духовенства въ 1884 году выработаны и обнародованы были законоположенія о народныхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя, благодаря энергіи дѣятелей ихъ, поддержкѣ правительства и сочувствія къ нимъ самого народа, съ Божіею помощію, все болѣе и болѣе распространяются, крѣпнуть и развиваются по предназначавшему имъ пути, служа вѣрнымъ залогомъ государственнаго и народнаго благосостоянія и религіозно-нравственной жизни людей въ духѣ древле-православной народной вѣры.

Такимъ образомъ, исторія церковно-приходской школы—есть исторія постепеннаго ея упадка отъ самого начала и до новѣйшихъ временъ. Ставши съ самаго момента своего возникновенія центромъ тогдашняго просвѣщенія и руководя имъ въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, она въ послѣдствіи постепенно уступаетъ разнымъ неблагопріятствовавшимъ ей вліяніямъ, сначала чисто внѣшнимъ, какъ удѣльные смуты и монгольское иго, переживая разныя крушенія вмѣстѣ съ

историческою жизнью народа, а затѣмъ уже чисто внутреннимъ, выразившимся со стороны общества въ пренебреженіи ко всему истово родному, обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, и одновременнымъ и неразрывнымъ съ нимъ увлеченіемъ Западомъ съ его «самоновѣйшимъ образованіемъ и новомодными обычаями».

Чѣмъ же важна для народа церковно-приходская школа, въ чемъ ея значеніе и преимущество предъ другими народными школами? Не будемъ говорить объ историческомъ значеніи церковной школы, о той важной роли, какую она играла въ историческомъ развитіи русскаго народа, въ его воспитаніи, образованіи и «огражданствованіи»,—это очевидно само собой. Укажемъ на современное ея значеніе вообще и на преимущество ея основныхъ задачъ предъ задачами школы свѣтской.

Въ извѣстномъ кругу недалекихъ людей принято называть церковно-приходскія школы узко-сословными, клерикальными и конфессіональными \*) , то «слишкомъ старыми», то «слишкомъ новыми».

Въ послѣднемъ случаѣ обыкновенно говорятъ: церковно-приходская школа—есть явленіе новое, неизвѣданное, а земскую школу можно считать уже испытаннымъ средствомъ. Подобное сужденіе можетъ зависѣть или отъ совершеннаго незнакомства съ дѣломъ, или отъ намѣреннаго желанія исказить факты. Школа церковно-приходская такъ же древняя, какъ и сама крещеная Русь, а равно и типъ ея во всѣ времена оставался неизмѣннымъ, почему скорѣе можно упрекнуть

---

\*) Даже въ этомъ не могутъ отстать отъ Запада, ибо эти обвиненія могутъ имѣть мѣсто только при жизни на манеръ западныхъ.

ее въ давности, если только это еще можетъ служить упрекомъ. Что такое давность этой школы? Она тоже, что и давность нашей древле-православной вѣры и русской народности, тоже, что и давность религиозныхъ, государственныхъ и общественныхъ основъ нашего роднаго отечества, добытыхъ имъ путемъ долгаго и многотруднаго историческаго опыта. Поэтому церковно-приходская школа столько же нова, сколько и стара, ибо, сохраняя одну неизмѣнную идею, свой первоначальный типъ, она принимаетъ разныя формы своей внѣшней жизни, сообразно внѣшнимъ условіямъ и требованіямъ духа времени. Она стара и неизмѣнна по содержанію, идеѣ и доступна измѣненію и обновленію по своимъ внѣшнимъ обнаруженіямъ и развитію. Религіозно-нравственное образованіе и воспитаніе дѣтей въ *духъ православной вѣры и преданности престолу и отечеству*—вотъ ея неизмѣняющаяся форма. Насколько помнитъ исторія, на такой высотѣ еще не стояла ни одна свѣтская школа! Она не можетъ стать такъ высоко, если не переродится, — ибо ей недостаетъ главнаго жизненнаго нерва школы—*идеи вѣры, государственности и народности*.

Клерикализмъ и конфессіонализмъ,—явленія западной церковной жизни, католической и протестантской, совершенно къ намъ неприменимы. Клерикализмъ, жаждущій захвата свѣтской власти и пользующійся всеми возможными средствами, въ томъ числѣ и школою, для достиженія своей узкой, низменной цѣли (по логикѣ: цѣль оправдываетъ средства) и конфессіонализмъ, вмѣсто истиннаго церковнаго ученія желающій навязать людямъ самоизмышленную вѣру (на подобіе Л. Толстаго), — то и другое направленіе совершенно противны духу и требованіямъ православной церкви и всегда осуждались и осуждаются ею, какъ лжеученіе.

Церковно-приходская школа не составляет собою явление исключительное и учрежденіе «узко-сословное»; работать въ ней дозволено всѣмъ, кто желаетъ и имѣетъ къ тому способность и право, лишь бы дѣятельность его не выходила за предѣлы предначертанныхъ ей задачъ и ея основной религіозно-воспитательной цѣли. Равнымъ образомъ она не стѣсняетъ дѣятельности преподаванія какими-либо старыми излюбленными приемами обученія и воспитанія; напротивъ, она принимаетъ и готова всегда принять все то лучшее, что вырабатываетъ современная педагогическая наука для наилучшаго усвоенія и упроченія дѣтьми преподаваемыхъ въ школѣ знаній, какъ не чуждается она и всѣхъ внѣшнихъ школьныхъ приспособленій, классныхъ и гигиеническихъ. Чего она дѣйствительно не терпитъ, такъ это: *неверія, противо-государственныхъ и лженародныхъ стремленій.*

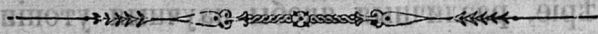
Таковъ основной характеръ современной церковно-приходской школы.

Сообразно съ этимъ характеромъ ея ближайшая задача есть религіозно-нравственное воспитаніе молодыхъ поколѣній въ духѣ православной вѣры и народности. Въ этомъ ея существенное отличіе отъ школы свѣтской. Въ то время какъ эта послѣдняя, слѣдуя измѣнчивымъ выводамъ педагогической науки, ставитъ своею воспитательною цѣлью: то развитіе дитяти сообразно съ природою (Руссо, Песталопци), то вообще развитіе душевныхъ способностей (Бенеке), то въ частности развитіе ихъ въ нравственномъ и эстетическомъ смыслѣ (Гербартъ), или же общее развитіе сообразно съ духомъ народности и семьи, какъ предполагаютъ новѣйшіе русскіе педагоги, совершенно при этомъ оставляя безъ вниманія вѣроученіе, или придавая ему самое слабое и ничтожное значеніе,—церковно-приходская школа имѣетъ въ виду воспитаніе, сообразное съ тре-

бованіями христіанской религіи, въ той ея формѣ, какъ она выразилась въ народной православной вѣрѣ, Придавая равноправное значеніе какъ ея вѣроученію, такъ и правоученію, сообразуясь при этомъ съ народными стремленіями лишь постольку, поскольку они согласны съ безусловными и непререкаемыми требованіями самой вѣры, подчиняющей ихъ себѣ, а не подчиняемой ими. Окончательнымъ результатомъ этого выходитъ то, что насколько свѣтская школа въ своихъ воспитательныхъ задачахъ стоитъ *ниже народа*, сообразуется съ нимъ, съ его природою, съ его требованіями, произвольно рѣшая, что въ нихъ существеннаго, важнаго и законнаго, или руководствуясь, въ этомъ случаѣ, непрочными выводами измѣняющейся педагогической науки; настолко церковно-приходская школа стоитъ всегда *выше народа*, руководитъ имъ и направляетъ его къ единой истинной цѣли всякой жизни и дѣятельности: нравственному самоусовершенствованію въ духѣ вѣры и истинной народности, имѣя при этомъ для себя точку опоры, какъ въ безусловныхъ требованіяхъ вѣры и церкви, такъ и въ лучшихъ религіозно-нравственныхъ стремленіяхъ самого народа.

Отсюда сами собою повяты смыслъ и значеніе церковно-приходской школы въ настоящее особенно время, когда невѣріе, различныя якобы научныя утопіи, имѣющія цѣлью своею пошатнуть государственныя, общественныя и семейныя основы русскаго народа, проникаютъ уже въ самый народъ и здѣсь уже разсѣваютъ зловредныя сѣмена человѣческихъ заблужденій. Нѣтъ нужды останавливаться на томъ и разсматривать, какъ развращающіе, гибельны и убійственны для народа эти новѣйшія религіозныя, противогосударственныя и противонравственныя вѣянія Запада, заносимыя къ намъ вмѣстѣ съ самоновѣйшею западною наукою атеистическаго и матеріалистическаго характера.

Плоды ихъ вреднаго вліянія повсюду ощущаются и доселѣ. Поэтому долгъ *каждаго истиннаго родителя народнаго блага* — противопоставить этимъ ядовитымъ всеразрушающимъ вліяніямъ все доступныя каждому силы и средства. Энергіи на это каждому не занимать у другихъ; можетъ быть лишь вопросъ о средствахъ. Однимъ изъ главныхъ средствъ этого рода можетъ и должна служить современная церковно-приходская школа, школа, конечно, невоюющая съ врагомъ, а его внѣшней грубой силѣ противопоставляющая свою внутреннюю благодатную силу, находимую въ ея непрерывномъ взаимообщеніи съ церковью. Она должна поставить своего питомца на такую нравственную высоту, когда противостоящія ему лжеученія не только не возбуждаютъ, не увлекаютъ его, но своей безнравственностію вселяютъ ему одно лишь отвращеніе и, вмѣсто бесполезной борьбы съ ними, возбуждаютъ лишь въ немъ его нравственную силу, всегда готовую на всякое добро, и этой своей дѣятельностію въ самомъ началѣ и корнѣ побѣждающую всякое противостоящее ей нравственное зло. Вотъ великая задача, вполне достойная народной школы. Будемъ надѣяться, что церковно-приходская школа съ Божіей помощію оправдають ее. (*Сарат. Еп. Вѣд. Минск. Еп. Вѣд. № 6, 1891 г.*)



Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Іюля 1891 г.

Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей, **Павель Желателевъ.**

Губернская Типографія.



ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 14 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ VI класса Уфимской духовной Семинаріи, составленный въ педагогическомъ Собраніи Правленія оной 19 Іюня сего 1891 года, по окончаніи годичныхъ испытаній, утвержденный Его Преосвященствомъ 20 Іюня.

Разрядъ первый.

1) Желателевъ Николай, 2) Воецкій Николай, 3) Знаменскій Петръ, 4) Петровъ Владиміръ, 5) Лаженицынъ Арсеній, 6) Мышкинъ Платонъ, 7) Шестаковъ Сергѣй, на основаніи § 176 Уст. д. Семин. удостоиваются званія Студента Семинаріи.

Разрядъ второй.

8) Боганскій Иванъ, 9) Павловъ Капитонъ, 10) Хитровъ Петръ, 11) Нечаевъ Николай, 12) Куршинскій Николай, 13) Шкляевъ Феодоръ, 14) Васнецовъ Валеріанъ.

Разрядъ третій.

15) Зысковъ Александръ, *предоставляется ему право сдать переэкзаменовку по догматическому Богословію послѣ лѣтнихъ каникулъ.*

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Уфимскаго духовнаго Училища, составлен-  
ный Правленіемъ сего Училища послѣ годовыхъ испы-  
таній, произведенныхъ въ Маѣ и Іюнѣ 18<sup>90/91</sup> учебнаго  
года, утвержденный Его Преосвященствомъ 26 Іюня  
1891 г.

### IV классъ.

*Разрядъ 1-й.* 1) Аполлоній Спасскій, 2) Владиміръ Черновъ. *Разрядъ 2-й.* 3) Гавріилъ Сошинъ, 4) Николаи Утѣхинъ, 5) Андрей Львовъ, 6) Николай Юновидовъ, 7) Александръ Левитскій, 8) Александръ Богородицкій, 9) Михаилъ Петерсонъ, 10) Николай Авраамовъ, 11) Антонинъ Некрасовъ, 12) Павелъ Воецкій, 13) Николай Лютецкій, 14) Порфирій Сѣверовостоковъ, 15) Александръ Лукипъ, — *окончили курсъ съ правомъ поступленія въ I классъ духовной Семинаріи безъ испытаній.*

*Назначены къ переэкзаменовкѣ:* 16) Леонидъ Адамантовъ — *по Изясненію Богослуженія и ариѳметикѣ*, 17) Петръ Колокольцовъ — *по греческому языку въ письм. упраж. и географіи*, 18) Александръ Ульяновъ — *по греческому яз. въ устн. отв. и географіи.*

### III классъ.

*Разрядъ 1-й.* 1) Валентинъ Соколовъ, 2) Валентинъ Гирляндовъ, 3) Павелъ Геллертовъ. *Разрядъ 2-й.* 4) Петръ Борецкій, 5) Иванъ Канцеровъ, 6) Петръ Бодровъ, 7) Андрей Яковлевъ, 8) Александръ Андреевъ, 9) Петръ Гребеневъ, 10) Θεодоръ Никифоровъ — *переведены въ IV классъ.*

*Назначены къ переэкзаменовкѣ:* 11) Владиміръ Никольскій—*по русскому яз. и церковно-слав. въ уст. отв. и греческому яз. въ письм. упр.*, 12) Михайль Тихоміровъ—*по латин. и греч. яз. въ письм. упр.*, 13) Анатолій Протопоповъ—*по греч. яз. въ устн. отв.*, 14) Сергѣй Малѣевъ, 15) Александръ Протекторовъ—*по греч. яз. въ устн. и письм. отв.*, 16) Димитрій Громогласовъ, 17) Александръ Тепловъ—*по катихизису и изъясн. Богослуженія*, 18) Григорій Глуховъ—*по катихизису въ уст. отв., по латин. и греч. яз. въ письм. упр.*

*Оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Разрядъ 3-й. 19) Александръ Аргенговскій, 20) Николай Ионовъ—*по малоуспѣшности*, 21) Николай Тепловъ, 22) Александръ Подъячевъ—*по прошенію*, 23) Михайль Петровъ—*уволенъ по прошенію.*

## II классъ.

*Разрядъ 1-й.* 1) Александръ Юновидовъ, 2) Павелъ Никольскій, 3) Ѳеодоръ Геллертовъ, 4) Гурій Андреевъ, 5) Алексѣй Ляпустинъ. *Разрядъ 2-й.* 6) Иванъ Вакуленко, 7) Александръ Васильевъ, 8) Александръ Уваровъ, 9) Петръ Маяковъ, 10) Петръ Базилевъ, 11) Ѳеодоръ Кизарисовъ—*переведены въ III классъ.*

*Назначены къ переэкзаменовкѣ:* 12) Ѳеодоръ Даниловъ—*по латин. яз. въ уст. отв.*, 13) Викторъ Михайловъ—*по русскому, латин. и греч. яз. въ письм. упр.*, 14) Иванъ Никифоровъ—*по ариѳметикѣ*, 15) Павелъ Аманацкій—*по греч. яз. въ устн. отв., по рус., лат. и греч. яз. въ письм. упр.*, 16) Сергѣй Бѣляковъ—*по Свящ. Исторіи въ уст. отв., по рус. и лат. яз. въ письм. упр.*, 17) Аркадій Анциферовъ—*по рус. яз. въ письм. упр. и ариѳметикѣ*, 18) Николай Городецкій—*по рус. языку съ церковно-сл. въ уст. и письм. отв. и греч. яз. въ*

письм. упр., 19) Николай Павловъ—по рус. и латин. яз. въ письм. упр. и греч. яз. въ устн. отв., 20) Николай Чирковъ—по рус. яз. съ ц. славян. въ устн. отв., по лат. и греч. яз. въ письм. упр., 21) Петръ Яковлевъ—по рус. яз. съ ц. слав. въ устн. и письм. и греч. яз. въ письм. упр.

Оставлены въ томъ же классъ: Разрядъ 3-й. 22) Владиміръ Борецкій, 23) Василій Королевъ, 24) Сергій Меряляковъ, 25) Анаголій Кедринъ—по малоуспѣшности, 26) Николай Хрусталева—по прошенію.

Уволены изъ училища, какъ пробывшіе 2 года въ одномъ и томъ же классъ: 27) Николай Розановъ, 28) Кронидъ Петропавловскій—по малоуспѣшности.

### І классъ.

Разрядъ 1-й. 1) Александръ Соколовъ, 2) Викторъ Протопоповъ, 3) Александръ Мукинъ, 4) Николай Боголюбовъ. Разрядъ 2-й. 5) Папій Леоновъ, 6) Александръ Горшенинъ, 7) Николай Чамовъ, 8) Петръ Павловъ, 9) Николай Константиновскій, 10) Василій Протопоповъ, 11) Алексѣй Милицынъ, 12) Александръ Смыковъ, 13) Константинъ Черновъ, 14) Борисъ Малѣевъ, 15) Александръ Константиновъ, 16) Александръ Деменевъ, 17) Николай Громогласовъ, 18) Константинъ Константиновъ, 19) Яковъ Напалковъ, 20) Діодоръ Жилинъ—переведены во II классъ.

Назначены къ перезыменовкѣ: 21) Александръ Шигалевскій, 22) Павелъ Колокольцовъ, 23) Алексѣй Ооинъ, 24) Викторъ Кочуновскій, 25) Иванъ Пѣговъ—по Священной ист., 26) Алексѣй Никольскій, 27) Владиміръ Римскій—по русскому яз. съ ц. славян. въ устн. отв., 28) Меодій Кадомцевъ, 29) Владиміръ Левитскій—по русскому яз. въ письм. упр., 30) Сергій Жуковъ—по

*рус. яз. съ церковно-слав. въ устн. и письм. отв., 31) Андрей Колокольцовъ—по арифметикъ, 32) Сергѣй Яковлевъ, 33) Николай Красноперовъ, 34) Александръ Хлѣбодаровъ—по Свящ. Исторіи и арифметикъ, 35) Всеволодъ Османовъ—по рус. яз. въ письм. отв. и арифметикъ, 36) Аркадій Туберововъ—по Свящ. ист. и рус. яз. съ ц.-слав. въ устн. отв., 37) Николай Замятинъ—по рус. яз. съ ц.-славян. въ устн. отв. и арифметикъ.*

*Разрядъ 3-й. Оставлены въ томъ же классъ: 38) Дмитрій Введенскій, 39) Александръ Захаровскій, 40) Александръ Ляпустинъ, 41) Сергѣй Сениловъ, 42) Ардалионъ Срѣтенскій—по милоуспѣшности, 43) Константинъ Васильевъ—по прошенію, 44) Николай Леопольдовъ—уволенъ за невзносъ денегъ за право ученія.*

### Приготовительный классъ.

*Разрядъ 1-й. 1) Александръ Степановъ, 2) Павелъ Ивановскій, 3) Алексѣй Протопоповъ, 4) Константинъ Инфантьевъ, 5) Владиміръ Кастровъ, 6) Вячеславъ Юловскій, 7) Θεодоръ Золотовъ, 8) Сергѣй Карпинскій, 9) Александръ Ключиковъ, 10) Александръ Сатрапьевскій, 11) Θεодоръ Смѣльчаковъ, 12) Василій Карповъ. Разрядъ 2-й. 13) Александръ Гирляндовъ, 14) Кенсоринъ Соколовъ, 15) Матвѣй Ивановъ, 16) Владиміръ Желвицкій, 17) Александръ Визгаловъ, 18) Николай Левинъ, 19) Александръ Юловскій, 20) Василій Сурковъ, 21) Аркадій Мионовъ, 22) Вячеславъ Яковлевъ, 23) Александръ Леонтьевъ, 24) Николай Степановъ, 25) Василій Соколовъ, 26) Петръ Подъячевъ, 27) Иванъ Орфеновъ, 28) Иванъ Мирсковъ, 29) Сергѣй Леонтьевъ, 30) Николай Похваленскій, 31) Владиміръ Красноярскій—переведены въ 1-й классъ.*

Назначены къ переэкзаменовкѣ: 32) Василій Боголюбовъ, 33) Александръ Гусевъ, 34) Леонидъ Злыгостевъ — по ариѳметикѣ, 35) Сергѣй Золотовъ — по Закону Божию и ариѳметикѣ.

Оставлены въ томъ же классѣ: Разрядъ 3-й. 36) Александръ Бѣльскій, 37) Павелъ Колокольниковъ и 38) Николай Никольскій — по малоуспѣшности.

Смотритель училища Сергѣй Добротворскій.

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ по Старо-петровскому церковно-приходскому попечительству составлена въ 1890 году.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.
1) Содня открытія попечительства 1 Января 1882 года по 1-е Января 1889 года поступило на приходъ всего одна тысяча шестьдесятъ семь рублей и 39 копѣекъ — — — —		1067	39
2) Въ отчетномъ 1889 году поступленій суммъ на приходъ не было — — — —		—	—
	Итого —	1067	39
А всего современіи открытія Попечительства поступило на приходъ 1067 р. 39 коп. —		1067	39
Р А С Х О Д Ъ.			
Деньги, значущіяся на приходъ (пост.) въ количествѣ одной тысячи и шестидесяти семи рублей и 39 коп. поступили въ расходъ — —		1067	39
Въ отчетномъ году небыло расхода — —		—	—
	Итого израсходовано —	1067	39

Предсѣдатель попечительства Ефимъ Онинъ неграмотный, а за него росписался крестьянинъ Гавріиль Дегтяревъ. Священникъ Алексѣй Некрасовъ. Членъ попечительства Димитрій Алексѣевъ, а за него по довѣрію росписался крестьянинъ Гавріиль Дегтяревъ. Церковный Староста Петръ Дударевъ, а за него росписался крестьянинъ Гавріиль Дегтяревъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по церковно-приходскому Попечительству Христорождественской церкви села Печенкина, Бирскаго уѣзда, составлена 1889 года 31-го Декабря.

	Сумма.
	Руб. К.
Со дня открытія Попечительства, — съ 1-го	
Апрѣля 1880 года по день составленія отчета	
поступило всего — — — — —	2133 58
Въ отчетномъ 1889 году поступило — — — — —	— —
Итого — — — — —	2133 58
А всего со времени открытія Попечительства	
поступило въ расходъ — — — — —	2133 58
Въ отчетномъ 1889 году израсходовано — — — — —	— —
Итого израсходовано — — — — —	2133 58
Затѣмъ къ 1-му Января 1890 года состоитъ	
на лицо — — — — —	— —

Предсѣдатель Попечительства крестьянинъ Андроновъ. Члены Попечительства: Иванъ Десяткинъ, Петръ

Бѣлобородовъ, Лука Ереминъ, Михаилъ Соколовъ, Василий Овчинниковъ, Иванъ Никонъ, Иванъ Князевъ, Савватій Кононовъ, Теодоръ Быковъ, а вмѣсто неграмотныхъ по личному довѣрью росписался Н. Зинъ.

## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ по Топорнинскому церковно-приходскому Попечительству составлена въ 1890 году.

П Р И Х О Д Ъ.				Руб. К.
1) Содня открытія Попечительства съ 1882 г. по 1 Января 1889 года поступило на приходъ всего одна тысяча восемьсотъ четыре рубля и четыре копѣйки	—	—	—	1804 4
2) Въ отчетномъ 1889 г. поступило двадцать два рубля	—	—	—	22 —
Итого				1826 4
Всего современи открытія Попечительства поступило на приходъ 1826 р. 4 к.				1826 4
Р А С Х О Д Ъ.				
Содня открытія попечительства поступило въ расходъ одна тысяча пятьсотъ восемьдесятъ три руб. и тридцать восемь копѣекъ				1583 38
Въ отчетномъ 1889 г. поступило въ расходъ двѣсти двадцать шесть рублей				226 —
Израсходовано Итого				1809 38
Къ 1890 году остается шестнадцать руб. шестьдесятъ шесть копѣекъ				16 66
Казначей Попечительства Степанъ Макаровъ.				



## ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ церковно-приходскаго попечительства церкви Покрова Пресвятыя Богородицы села Моядыка за 1886, 1887, 1888 и 1889 годы.

П Р И Х О Д Ъ.		Серебр.
		Руб. К.
<b>1886 года.</b>		
Остаточныхъ отъ 1885 года	— — —	74 88
Къ нимъ поступило:		
Получено отъ сборщиковъ и другихъ жертвователей добротныхъ пожертвованій на устройство и украшеніе мѣстнаго храма ст. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20	— — —	324 10
Получено отъ продажи матеріаловъ, оставшихся отъ постройки мѣстнаго храма ст. 9	— — —	12 —
Высыпано изъ кружки попечительства, учрежденной при церкви ст. 5, 11, 12 и 19	— — —	50 75
Всего поступило въ теченіи 1886 года съ остаточными	— — — —	461 73
<b>1887 года.</b>		
Остаточныхъ отъ 1886 года ст. 1	— — —	89
Къ нимъ поступило:		
Получено пожертвованій отъ разныхъ лицъ на украшеніе храма ст. 2, 5	— — —	4 72
Получено запроданное железо, оставшееся отъ постройки церкви ст. 3	— — —	13 16

Высыпано изъ кружки попечительства, учрежденной при церкви ст. 4, 6 — — —	14 —
<b>Всего поступило въ теченіи 1887 года съ остаточными</b> — — — —	<b>32 77</b>
<b>1 8 8 8 г о д а .</b>	
Остаточныхъ отъ 1887 года ст. 1 — —	5 27

**Къ нимъ поступило:**

Получено пожертвованій отъ разныхъ жертвователей на украшеніе храма ст. 10 — —	1 —
Получено сборовъ отъ прихожанъ на устройство сторожки при церкви ст. 2, 3, 4 — —	13 40
Высыпано изъ кружки попечительства учрежденной при церкви ст. 5, 6, 7, 8, 9 — —	21 80
<b>Всего поступило въ теченіи 1888 года съ остаточными</b> — — — —	<b>41 47</b>

**1 8 8 9 г о д а .**

Остаточныхъ отъ 1888 года ст. 1 — —	— —
-------------------------------------	-----

**Къ нимъ поступило:**

Получено пожертвованій на украшеніе и ремонтъ церкви отъ разныхъ жертвователей ст. 9, 11, 14 — — — —	22 —
--	------

Высыпано изъ кружки попечительства, учрежденной при церкви ст. 13, 15 — —	29 38
---	-------

Получено сборовъ отъ прихожанъ на устройство сторожки при церкви ст. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12 — — — —	26 30
---	-------

Получено отъ бывшаго попечителя церковно-приходскаго попечительства Андрея Тимоѣева взысканныя имъ съ прихожанъ на вознагражденіе Священника О. Владиміра Кибар-

дива за принятый приходомъ въ собственность церкви его домъ ст. 4 — — — —	28 —
---	------

Всего поступило въ теченіи 1889 года съ остаточными — — — —	107 55
---	--------

Священникъ Владиміръ Кибардинъ, Діаконъ Михаилъ Уваровъ.

### Р А С Х О Д Ъ.

#### 1 8 8 6 г о д а.

Употреблено на постройку, ремонтъ и необходимыя нужды церкви ст. 1, 2, 3, 6, 7, 9, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 — — — —	390 68
---	--------

Употреблено на ремонтъ церковныхъ домовъ причта ст. 4, 10 — — — —	30 —
---	------

Употреблено навъдачу въ жалованье письмоводителю при попечительствѣ, сборщикамъ заходеніе съ кружками по сбору пожертвованій и на наемъ помѣщеній для училища и вообще необходимыя нужды попечительства ст. 5, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 33, 41, 43 — — — —	40 16
--	-------

Всего израсходовано въ теченіи 1886 года	460 84
--	--------

Въ остаткѣ къ 1887 году наличными деньгами — — — —	89
--	----

#### 1 8 8 7 г о д а.

Употреблено на ремонтъ, украшеніе и необходимыя нужды церкви ст. 1, 2, 3, 8 — — — —	15 80
---	-------

Употреблено навъдачу въ жалованье письмоводителю при попечительствѣ, учительницѣ, и на наемъ помѣщеній для училища, просторни и мелочныя расходы попечительства ст. 4, 5, 6, 7, 9 — — — —	11 70
---	-------

Всего израсходовано въ теченіи 1887 года	27 50
--	-------

Въ остаткѣ къ 1888 году наличными деньгами	5 27
--	------

**1 8 8 8 г о д а .**

Употреблено на выдачу въ жалованье письмоводителю при попечительствѣ, сборщикамъ заходженіе съ кружками по сбору пожертвованій, учительницѣ и наемъ помѣщеній для училища и прорфорни и другіе мелочныя расходы по попечительству ст. 1, 2, 3, 4, 7, 12, 13	23 85
---	-------

Употреблено на постройку сторожки при церкви ст. 5, 6, 8, 9, 10, 11	15 75
---	-------

Всего израсходовано въ теченіи 1888 года	39 60
--	-------

Въ остаткѣ къ 1889 году наличными деньгами	1 87
--	------

**1889 года израсходовано:**

Употреблено на украшеніе и ремонтъ церкви ст. 11, 15, 17	15 40
--	-------

Употреблено на выдачу въ жалованье письмоводителю при попечительствѣ учителю и на наемъ помѣщеній для училища и прорфорнѣ и мелочныя расходы попечителю ст. 2, 3, 6, 12, 13, 19 и 20	48 5
--	------

Употреблено на выдачу вознагражденія Священнику О. Владиміру Кибардину за принятый приходомъ его домъ и ремонтъ онаго въ собственность церкви ст. 1, 16	28 40
---	-------

Употреблено на постройку сторожки при церкви ст. 4, 5, 7, 8, 9, 10, 14, 18	11 40
--	-------

Всего израсходовано въ теченіи 1889 г.	103 25
--	--------

Въ остаткѣ къ 1890 году наличными деньгами	4 30
--	------

Священникъ Владиміръ Кибардинъ, Діаконъ Михаилъ Уваровъ.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,  
 въ виду циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ  
 13 Іюня 1891 г. за № 1980, о разрѣшеніи выдачи за-  
 граничныхъ паспортовъ паломникамъ, отправляющимся  
 въ Іерусалимъ, открыло вновь продажу паломниче-  
 скихъ книжекъ для проѣзда по удешевленной цѣнѣ.  
 Паломническія книжки можно получать: **Въ С.-Петербургѣ:**  
 въ Канцеляріи Общества, Мойка, 91; у о. Протоіерея  
 В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви  
 Вознесенія, и у графа Н. О. Гейдена, Казанскій соборъ.  
**Въ Троице-Сергіевой Лаврѣ:** у Іеродіакона Никона, въ  
 Новой гостинницѣ. **Въ Москвѣ:** у о. Архимандрита Сергія,  
 Знаменскій, что на Варваркѣ, монастырь; у Священника  
 І. Д. Арбекова, церковь Большое Вознесеніе, на Никит-  
 ской ул., и у Священника С. И. Сильковскаго, Успен-  
 ская церковь, на Малой Дмитровкѣ. **Въ Кіевѣ:** у о. Прото-  
 іерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора, и у  
 о. Іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ. **Въ**  
**Воронежѣ:** у о. Ігумена Платона, въ Митрофаніевомъ  
 монастырѣ. **Въ Перми:** у Дмитрія Дмитриевича Смыш-  
 ляева и Аркадія Александровича Маллѣева. **Въ Казани:**  
 у Василія Ивановича Заусайлова, въ своемъ домѣ.



## ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,

озабочиваясь удешевленіемъ пути на Аѳонъ, для Право-  
 славныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за  
 проѣздъ въ третьемъ классѣ:

### До Аѳона и обратно.

І. Чрезъ Одессу: Отъ Воронежа на Орель и Кіевъ.  
 46 руб. Отъ Москвы на Курскъ и Кіевъ. 45 руб. Отъ  
 Кіева. 25 руб.

II. **Черезъ Таганрогъ Отъ Воронежа на Ростовъ. 32 руб.**

Паломническія книжки для проѣзда продаются:

Въ **С.-Петербургѣ**: въ Канцеляріи Общества, Мойка 91, у о. Протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп., д. церкви Вознесенія, и у графа Н. О. Гейдена, Казанскій Соборъ. Въ **Троице-Сергіевской Лаврѣ**: у Геродіакона Никона въ Новой гостинницѣ. Въ **Москвѣ**: у о. Архимандрита, Сергія, въ Знаменскомъ монастырѣ, на Варваркѣ; у Священника Іоанна Дмитріева Арбекова, церковь Большое Вознесеніе, на Никитской улицѣ, и у Священника Сергія Ивановича Синьковскаго, Успенская церковь, на Малой Дмитровкѣ. Въ **Кіевѣ**: у о. Протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. Геромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ. Въ **Воронежѣ**: у о. Игумена Платова, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, „Русское общество пароходства и торговли“, по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты **до Аѳона и обратно**: отъ Одессы или Севастополя за 16 руб., отъ Таганрога за 23 руб., отъ Новороссійска за 21 руб., и отъ Батума за 22 руб.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще къ уполномоченнымъ Общества: въ **Одессѣ**—М. И. Осипову, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго; въ **Таганрогѣ**—И. И. Чайковскому—Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли; въ **Константинополѣ**—Г. П. Беглери, Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.



*Въ редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей у Священника А. Агронома (Большая Яковлевская ул. д. № 1) продаются слѣдующія изданныя и составленныя имъ книжки:*

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. 2 к.
- 2) Торжественный входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ. Изд. 2-е. 2 к.
- 3) Страстная седмица. Изд. 2-е. 4 к.
- 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе. 3 к.
- 5) Вознесеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. 2 к.
- 6) Святая Пятидесятница. Изд. 2-е. 2 к.
- 7) Преображеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. 2 к.
- 8) Успеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. 2 к.
- 9) Рождество Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. 2 к.
- 10) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Изд. 2-е. 2 к.
- 11) Покровъ Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. 2 к.
- 12) Великое чудо милости Божіей 17 Октября. 2 к.
- 13) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. 2 к.
- 14) Рождество Господа Іисуса Христа. 2 к.
- 15) Крещеніе Господа Іисуса Христа. 2 к.
- 16) Срѣтеніе Господа Іисуса Христа. 2 к.
- 17) Пресвятая Троица, или Трїединый Богъ, дивный во святыхъ Своихъ.

Нѣкоторыя книжки изданы съ священными изображеніями (картинками).

Цѣна за всѣ съ пересылкою простою бандеролью 55 коп., заказною — 60 коп.

При требованіи на 10 руб. — 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> уступки, на 25 руб. — 10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> уступки, — на 50 руб. — 15<sup>0</sup>/<sub>100</sub> уступки, на 100 руб. — 20<sup>0</sup>/<sub>100</sub> уступки. Пересылка на счетъ покупателя.

---

**Отъ колокольно-литейнаго завода Буслаева  
въ Самарѣ.**

Въ Самарѣ на Колокольно-литейномъ заводѣ, принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго

вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитыя колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала, цѣна имъ за пудъ 16 руб.; переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ, и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаетовой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На Бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ, получилъ за выставленные колокола въ награду за трудолюбіе и искусство **Большую Серебряную Медаль**.

---

Содержаніе. Отдѣлъ officialный: Епар. распор. и изв. Отнош. попеч. Смол. тюр. церкви. Архіерейскія служенія съ 8 Мая по 20 Іюля 1891 г. Программа теоріи словесности для Уф. Еп. ж. училища.

Отдѣлъ неофициальный: Поученіе въ день чудотвор. иконы Казанской Бож. Матери. Историческій очеркъ церк.-приход. школы и соврем. ея значеніе.

Прибавленія къ № 14 Уф. Еп. Вѣд.: Разрядные списки учениковъ Семинаріи и дух. училища. Вѣдомости по церк.-прих. попеч. сель: Старо-Петровскаго, Печенкина, Топорнина, Маядыка. Объявленія Палест. общества, о книгахъ и др.

---

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, **Евгеній Зефировъ**.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Іюля 1891 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, **Павель Желателевъ**.

Губернская Типографія.