

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой бр., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50 к.

№ 9.

1 МАЯ

1916 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силя, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ 24 марта 1916 года № 1142. Петроградъ. Казанская улица, № 7.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь,

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1887 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе „недѣли о слѣпомъ“ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 28 апрѣля 1908 г., за № 2767, опубликованнымъ въ № 20 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ, сборъ этотъ распространень на всѣ безъ исключенія цер-

кви Имперіи. Впослѣдствіи, опредѣленіемъ своимъ отъ 28—29 сентября 1910 г. („Церковныя Вѣдомости“ за этотъ годъ № 41), Святѣйшій Синодъ отнесъ его къ разряду тарелочныхъ сборовъ. Наконецъ, опредѣленіемъ отъ 19—22 марта 1911 г., за № 2134, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ духовенству чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 14, 1911 г.), что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ не возбраняется замѣнить обношеніемъ запечатанныхъ кружекъ, если по какимъ-либо причинамъ Уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ, признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружекъ.

На основаніи этого разрѣшенія, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству церковнаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 мая, во вѣрной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Рязанской губерніи, тайнаго совѣтника Владиміра Григорьевича Мартынова, представивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Алексѣй Ермиловъ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 12 марта 1916 г. за № 3248, назначены пенсіи изъ казны: заштатному протоіерею села Митина, Касимовскаго уѣзда, *Василію Филонову* по 360 р. въ годъ, со 2 ноября 1915 г., изъ Касимовскаго казначейства; вдовѣ священника села Лужковъ, Михайловскаго уѣзда, *Пелагеи Никитской* по 150 руб. въ годъ, съ 22 октября 1915 г., изъ Рязскаго казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 22 марта 1916 г. за № 3670, назначена пенсія изъ казны вдовѣ священника села Богородицкаго, Скопинскаго уѣзда, *Екатеринѣ Светловой* съ дѣтьми: Алексіемъ, Марією, Іоанномъ, Еленою, Екатериною и Вѣрою по 100 р. въ годъ, съ 28 іюня 1915 г., изъ Скопинскаго Казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 22 марта 1916 г. за № 3672, назначена пенсія изъ казны вдовѣ псаломщика села Выжелѣса, Спасскаго уѣзда, *Еленѣ Смирновой* по 30 руб. въ годъ, съ 11 марта 1915 г., изъ Спасскаго казначейства.

По указу Св. Синода, отъ 22 марта 1916 г. за № 3671, назначена пенсія изъ казны заштатному псаломщику села Гиблицъ, Касимовскаго уѣзда, *Петру Камневу* по 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 11 марта 1915 г., изъ Касимовскаго казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награждены: 1) намилавками священники: Александро-Невской церкви Рязанскаго Ремесленнаго училища *Владиміръ Слободскій*; Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Каширинъ* и *Владиміръ Боковъ*—31 марта; церкви села Костемерева, Скопинскаго уѣзда, *Пиколай Перцевъ*—31 марта; 2) снуфью—священникъ церкви села Телебукина, Касимовскаго уѣзда, *Алексій Лебедевъ*—1 апрѣля; 3) набедренникомъ—священникъ церкви села Куземкина, Касимовскаго уѣзда, *Василій Ерахторинъ*—1 апрѣля.

Рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи псаломщикъ Троицкой церкви г. Ряжска *Алексій Прудковъ*—25 марта.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста окончившіе курсъ въ Рязанской Духовной Семинаріи: къ церкви села Мураевни, Данковскаго уѣзда, — *Сергій Путятинъ*; къ Покровской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, — *Иванъ Львовъ*; къ церкви села Верхнихъ Рясъ, Спасскаго уѣзда, — *Николай Покровскій*, къ церкви погоста Кобыльскаго, Зарайскаго уѣзда, — *Сергій Овсянниковъ*; къ Николаевской церкви г. Касимова — *Теодоръ Богдановъ*; къ церкви села Новотишеваго, Раненбургскаго уѣзда, — *Сергій Годуновъ*; къ церкви села Городковичъ, Спасскаго уѣзда, — *Василій Петропавловъ*; къ церкви села Самодуровки, Сапожковскаго уѣзда, — *Александръ Харьковъ*; къ церкви села Троицкихъ Зименокъ, Зарайскаго уѣзда, — *Сергій Бѣлевъ*; къ церкви села Гусь-Парахица, Касимовскаго уѣзда, — *Василій Горбуновъ*; къ церкви села Средникова, Егорьевскаго уѣзда, — *Василій Голубевъ*; къ церкви села Тресвятскаго, Ряжскаго уѣзда, — *Михаилъ Зиминъ*, — всѣ 31 марта; къ Казанской церкви г. Скопина студентъ IV курса Кіевской Духовной Академіи *Александръ Житовъ*—24 марта; къ церкви села Малаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, послушникъ *Николай Бѣловъ*—31 марта; къ церкви села Еропкина, Данковскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Леонидъ Смирновъ*—4 апрѣля.

Перемѣщены: діаконъ на вакансіи псаломщика Покровской церкви Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища *Іоаннъ Слободскій* къ церкви села Мервина, Рязанскаго уѣзда, —31 марта; псаломщикъ церкви села Самодуровки, Сапожковскаго уѣзда, *Иванъ Стяницкій* къ церкви села Озерокъ, Ряжскаго уѣзда, —31 марта; псаломщикъ церкви села Малаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда *Контелеймонъ Введенскій* къ церкви Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища—31 марта.

Священникъ церкви села Введенскаго, Хупотки тожъ, Ряжскаго уѣзда, *Юлій Крыловъ* назначенъ Скопинскимъ Уѣзднымъ наблюдателемъ ц.-пр. школы, съ оставленіемъ на приходской службѣ, —18 марта.

Назначены и. д. благочинныхъ: по 5 Рязанскому округу священникъ села Стружанъ *Николай Добролюбовъ* — 28 марта; по 3 Спасскому округу—священникъ села Новаго Киструса *Петръ Соборовъ*—30 марта.

Уволены за штатъ: священникъ церкви села Уржи, Спасскаго уѣзда, *Димитрій Петропавловъ*—26 марта; и. д. псаломщика села Братовки, Равенбургскаго уѣзда, *Сергій Побѣдинскій*—30 марта.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Сасыкина, Спасскаго уѣзда, кр. *Иосифъ Кузнецовъ*—19 марта; при церкви села Сушкова, Зарайскаго уѣзда, кр. *Петръ Самцовъ*—21 марта; при церкви села Никольскаго, Рязанскаго уѣзда, кр. *Иванъ Кочуровъ*—21 марта; при церкви села Кутловыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, дворянинъ *Клеоникъ Шилловскій*—24 марта.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ: заштатный псаломщикъ села Воршева, Сапожковскаго уѣзда, *Иаковъ Газовъ*, умершій 21 февраля; діаконъ села Воейкова, Данковскаго уѣзда, *Алексій Акридинъ*, умершій 4 марта; заштатный діаконъ села Нармушади, Касимовскаго уѣзда, *Матвій Черкасовъ*, умершій 11 марта; священникъ церкви села Полянокъ, Пронскаго уѣзда, *Николай Отрадинъ*, умершій 20 марта; заштатный псаломщикъ села Борца, Сапожковскаго уѣзда, *Иванъ Львовъ*, умершій 25 марта; священникъ Новоалександровской слободы г. Рязани *Василій Райновъ*, умершій—3 апрѣля.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Увеза*. Касимовскаго уѣзда, съ 29 декабря, дня смерти священника *Георгія Быстрова*; при Казанской церкви села *Ижевскаго*, Спасскаго уѣзда, съ 1 февраля, дня смерти священника *Александра Чельцова*; при церкви села *Семенска*, Пронскаго уѣзда, съ 10 февраля, за перемѣщеніемъ священника *Петра Суханова*

въ село Синулицы, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Копнина*, Сапожковскаго уѣзда, съ 15 марта, за возвращеніемъ священника Рязанова на должность эконома Рязанской Духовной Семинаріи; при церкви села *Уржи*, Спасскаго уѣзда, съ 26 марта, за увольненіемъ отъ приходской службы священника Дмитрія Петропавлова; при церкви села *Полянокъ*, Пронскаго уѣзда, съ 20 марта, дня смерти священника Николая Отрадина; при *Троицкой церкви Новоалександровской слободы* г. Рязани, съ 3 апрѣля, дня смерти священника Василя Райнова; 2) діаконскія: при церкви села *Семенска*, Пронскаго уѣзда, съ 25 октября, дня смерти діакона Петра Лебедева; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда, съ 15 декабря, дня смерти діакона Павла Цвѣтаева; при церкви села *Окунькова*, Михайловскаго уѣзда, съ 25 декабря, дня смерти діакона Іоанна Маковскаго; при *Троицкой церкви г. Михайлова*, съ 13 января, дня смерти діакона Θεодора Харькова; при церкви села *Высокаго*, Михайловскаго уѣзда, съ 2 января, дня смерти діакона Алексія Лебедева; при церкви села *Андреевки*, Сапожковскаго уѣзда, съ 10 февраля, за назначеніемъ діакона Θεодота Богоявленскаго на священническое мѣсто къ церкви села *Телятниковъ*, того-же уѣзда; при Архангельской церкви села *Круглаго-Поляны* Данковскаго уѣзда, съ 7 марта, за перемѣщеніемъ діакона Θεодора Плотицына въ село Новопаники, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Новополянъ*, Раненбургскаго уѣзда, съ 7 марта, за увольненіемъ за штатъ діакона Василя Боголюбова; при церкви села *Требунокъ*, Данковскаго уѣзда, съ 25 февраля, дня смерти діакона Николая Голубева; при церкви села *Воейкова*, Данковскаго уѣзда, съ 4 марта дня смерти діакона Алексія Акридина.

Присоединенія къ православію. Касимовскимъ миссіонеромъ, священникомъ Василиемъ Доровкинымъ присоединенъ къ Православію 6-го марта с./г. турецкій подданный, — магометанинъ, *Хусейнъ-Куръ-Али-Хаджи-Ибрагимъ оглы*, съ нареченіемъ ему имени „Іосифъ“. — Протоіереемъ Соборной церкви гор. Егорьевска Ге-

оргіемъ Звѣревымъ присоединена къ православію 23 января с./г. изъ раскола австрійскаго согласія жена студента Московскаго Императорскаго Университета Надежда Михайлова *Ерофеева*, 20 лѣтъ. Священникомъ церкви села Ильмянъ, Егорьевскаго уѣзда, Сергіемъ Исадскимъ присоединены къ православію 12 марта с./г. бѣженцы-крестьяне дер. Сагринъ, Грубешовскаго уѣзда, Холмской губ., римско-католическаго вѣроисповѣданія, Станиславъ Іосифовъ *Коркушъ*, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Евстафій“, и Франциска Іосифова *Коркушъ*, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Анна“. Протоіереемъ Соборной церкви г. Раненбурга Петромъ Перовымъ присоединены къ православію 27-го февраля с./г. Гродненскія мѣщанки, лютеранскаго вѣроисповѣданія, Эмилія и Марія *Старчевскія*, первая 52 лѣтъ, а вторая 13 лѣтъ. Священникомъ Архангельской церкви гор. Пронска Павломъ Прилудскимъ присоединены къ православію въ январѣ с./г. изъ раскола безпоповщинскаго толка крестьянки—Анна *Уласкина*, 50 лѣтъ, и Евдокія *Копытина*, 12 лѣтъ.—Пронскимъ Уѣзднымъ миссіонеромъ, іеромонахомъ Миною присоединены къ православію въ февралѣ с./г. изъ раскола безпоповщинскаго толка—крестьяне Савва *Пронинъ*, 90 лѣтъ, и Марія *Копытина*, 15 лѣтъ.

Пожертвованія въ церкви. Въ церковь села *Зворкова*, Егорьевскаго уѣзда, пожертвованы *Обществомъ трезвости села Орхова*, Владимірской епархіи, Крестъ на Голгоѣѣ—съ лампадою, иконы и разныя вещи изъ церковной утвари, всего на сумму 350 руб.—Въ церковь села *Новопокровскаго*, того же уѣзда, пожертвовано разными прихожанами на экстренныя нужды церкви 327 руб. 96 коп.;—кр. дер. Бѣлавиной Василиемъ *Ухорцевымъ* пожертвованы священническое и діаконское облаченія, стоимостью 550 руб. и вѣчнымъ вкладомъ 300 руб. для пользованія церкви и причта процентами за поминавленіе его, жертвователя, съ родствомъ;—крестьянками той же деревни Ириною *Бокаревою* и Любовью *Краюшкиной* пожертвовано—первою 100 руб., а второю 50 руб. для пользованія причта процентами за поминавленіе ихъ жертвовательницъ; крестьянкой дер. Дорофеевой Марією *Харь-*

тоновой пожертвовано 1000 руб. на возобновленіе иконостаса въ настоящей церкви;—крестьянами дер. Дорофеевой Алексѣемъ *Орховымъ*, дер. Халтуринной Николаемъ *Леонтьевымъ* и дер. Грибчихи—Степаномъ *Лебедевымъ* пожертвованы священническія и діаконскія облаченія, всего на сумму 650 руб.;—крест. дер. Лыщиковой Иваномъ *Зыковымъ* 200 руб. и учителемъ земской школы Сергѣемъ *Сергіевскимъ* 100 руб. За что всѣмъ жертвователямъ въ обѣ означенныя церкви по резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 7 марта с./г., за № 806, преподано Архипастырское благословеніе. Въ соборную церковь гор. *Егорьевска* пожертвовано прихожаниномъ—мѣщаниномъ Михаиломъ Ермолаевымъ *Лопатинымъ* 2000 руб. на поминовеніе при жизни—о здравіи, а по смерти—о упокоеніи Михаила и Параскевы. За что жертвователю сему по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 18 марта с./г. за № 836, преподано Божіе благословеніе. Братству при той же церкви—во имя св. Великомученика Георгія пожертвовано Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Михаиломъ Никифоровичемъ *Бардыгинымъ* 2931 руб. 80 к.—За что сему щедрому жертвователю по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 18 марта, за № 837, выражена глубокая благодарность Его Преосвященства, съ призываніемъ на него и дѣла его Божія благословенія. Въ церковь села *Чичкина*, Рязанскаго уѣзда, пожертвованъ мѣщанкою Маріей Алексѣевной *Корнѣевой*, нынѣ умершей, билетъ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ за № 15120, на 50 руб. за вѣчное поминовеніе.—Въ церковь села *Чемоданова* Раненбургскаго уѣзда, пожертвовано священникомъ церкви села Комаровки, того же уѣзда, Александромъ *Пластиковымъ* вѣчнымъ вкладомъ 125 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ за поминовеніе родственниковъ его, жертвователя:—о упокоеніи іерея Андрея, чтеца Михаила, Екатерины и дѣвицы Евдокіи; и о здравіи Елены до конца ея жизни.—Въ церковь села *Льтниковъ*, Сапожковскаго уѣзда, пожертвованы

крестьяниномъ того же села, проживающимъ въ гор. Иркутскѣ, Георгіемъ Николаевымъ *Царевымъ* двѣ металлическія Хоругви, три лампы и два вѣнка изъ искусственныхъ цвѣтовъ, всего на сумму 225 рублей.

Церковныя постройки и возобновленія.—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: *гор. Рязани*—Лазаревской кладбищенской церкви—устроить на церковныя средства новый свѣчной ящикъ, пріобрѣсти одежду на главный престолъ, дарохранильницу и металлическій столъ для кануницы (рез. отъ 29 февр. с./г. № 735);—дер. *Поповки*, Егорьевскаго уѣзда, единовѣрческой церкви—устроить при церкви деревянное закрытое крыльцо на средства Коломенскаго купца Ивана Прокопіева *Буткина* (рез. 16 марта с./г. № 893);—села *Рыжева*, того же уѣзда, окрасить стѣны и полъ въ алтарѣ церкви на средства церковнаго старосты Василя Сергѣевича *Хрюнова* (рез. отъ 30 марта с./г. № 1040);—села *Танинскаго*, Раненбургскаго уѣзда, перемѣнить разбитый колоколь—на новый, на средства прихожанъ (рез. отъ 24 марта с./г. № 971);—села *Былина*, Касимовскаго уѣзда,—промыть иконостасъ и окрасить внутренія и наружныя стѣны церкви, съ употребленіемъ на это до 300 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ (рез. отъ 30 марта с./г. № 1038).

Кража изъ церкви. Въ ночь на 27-е марта с./г. изъ церкви села *Малаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда, похищено около 25 руб. мѣстнымъ крестьяниномъ Тихономъ Алексѣевымъ Милкинымъ, у котораго отобрано 16 р. 18 к., а самъ онъ заключенъ подъ стражу.

Постановленія собранія Благочинныхъ Рязанской епархіи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ 1916 году 16 Февраля.

1) По вопросу о торжественномъ празднованіи по всей епархіи дней памяти Святителя Василия Епископа Рязанскаго, 10 Юня и 3-го іюля, а именно:

Чтобы заблаговременно недѣли за три до праздниковъ были произведены о нихъ объявленія съ церковнаго амвона и наклеены соотвѣтствующія объявленія въ церковной паперти, печатные экземпляры которыхъ будутъ своевременно высланы чрезъ благочинныхъ, чтобы въ самые дни памяти Св. Василия, Епископа Рязанскаго, по всѣмъ церквамъ были совершены торжественныя богослуженія по особо изданнымъ службамъ Св. Василию съ акаѳистомъ, чтобы при крещеніи младенцевъ старались нарекать имена въ честь сего Святителя, что бы при построеніи новыхъ храмовъ и придѣловъ въ нихъ-послѣдніе посвящались бы въ честь Святителя Василия, Епископа Рязанскаго, а въ храмовые праздники въ таковыхъ, кромѣ совершенія торжественныхъ богослуженій, совершались бы крестные ходы и молебны по домамъ.

Постановлено: Все вышеизложенное объявить духовенству на благочинническихъ собраніяхъ по отдѣльнымъ округамъ для руководства и исполненія.

II) По вопросу объ устраненіи безпорядковъ и вестроеній, замѣченныхъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи при совершеніи богослуженій.

Во время совершенія богослуженій необходимо устранить всѣ нижеуказанные недостатки и исполнять слѣдующія требованія:

На всенощномъ бдѣніи:

1) Служба должна начинаться не съ первымъ ударомъ колокола, а по окончаніи звона, который продолжается въ будни 5 минутъ, а въ праздники не менѣе 10—15 минутъ.

2) Псаломъ „Благослови душе моя Господа“ нужно пѣть такъ, чтобы можно было окадить всю церковь и не начинать екстеніи по срединѣ ея.

3) „Блаженъ мужъ“ нужно пѣть всѣ шесть стиховъ.

4) На „Господи воззвахъ“ пѣть въ воскресные и праздничные дни 4 или 6 стиховъ, а прочія читать по порядку, а во время входа пѣть догматикъ или положенную стихирю.

5) „Свѣте тихій“ пѣть обычнымъ напѣвомъ, а не на одной линейкѣ.

6) Обязательно читать „Сподоби Господи“, а на Пасхальной седмицѣ пѣть (а не читать) на 8-й гласъ.

7) На литіи пѣть столько стихирь, чтобы діаконъ успѣлъ окончить каженіе.

8) Наблюдать, чтобы литійное „Господи помилуй“ пѣлось по уставу и если пѣніе совершается на два клироса, то въ такомъ порядкѣ:

Хоръ	правый	лѣвый	правый	лѣвый	
I)	3—7	10	10	7—3—40	
	лѣвый		правый	лѣвый	
II)	3—7		10	7—3—30	
	правый	лѣвый	правый	лѣвый	правый
III)	3—7	10	10	10	7 и 3—50

9) На стиховнѣ первую стихирю обязательно пѣть, а остальные читать. Кроме того требовать въ будни, чтобы на утрени и на вечерни на стиховнѣ не сокращались стихи „Къ тебѣ возведохъ очи мои“ и „исполнихомся завтра милости Твоя“.

10) Наблюдать строго, чтобы при благословеніи хлѣбовъ если послѣдніе приготовлены просфорницами не въ разъединенномъ видѣ, предварительно ихъ разрѣзали на 5 хлѣбовъ. Нужно требовать, чтобы просфорницы пекли эти 5 хлѣбовъ каждый отдѣльно.

11) Псал. „Благословлю Господа“... читать до стиховъ „Богатіи обнищаша“, а не пѣть отрывочно одно только „Богатіи обнищаша“...

12) „Богъ Господь“ всѣ четыре раза нужно пѣть на положенный гласъ, а не на одной линейкѣ дважды или трижды, а затѣмъ на гласъ, какъ это часто дѣлается.

13) Наблюдать, чтобы читавались каѳизмы, по крайней мѣрѣ по одному псалму на „Славу“, а не пѣлось только одно „аллилуія“.

14) Прочитывать всѣ положенные сѣдальны.

15) Пѣть всѣ сполна всѣ непорочны „Ангельскій Соборъ“.

16) Обязательно вычитывать степенны, кондаки, икосы, экзапостиларіи или свѣтильны.

17) Наблюдать, чтобы читывались каноны возможно полнѣе, не менѣе какъ на 4—6 и пѣлись бы не только ирмосы, но и катавасіи, по крайней мѣрѣ, послѣ 3, 6, 8 и 9 пѣсней.

18) Требовать, чтобы всѣ стихи пѣсни* „Величить душа моя Господа“ пѣлись безъ пропуска.

19) Наблюдать, чтобы выполнялись по крайней мѣрѣ чтеніемъ хвалитныя стихиры и тропари по великомъ славословіи, (въ воскресные дни знаменнаго распѣва, а въ праздники тропарь празднику или святому).

20) Стихиру „Преблагословенна еси Богородице Дѣво“ обязательно пѣть только на одинъ второй гласъ, а не на всѣ гласы, какъ это дѣлается въ Рязанской епархіи,

21) Пѣть сполна „Благочестивѣйшаго“, а не перерывать оное пѣніемъ только одного конца“ и вся православныя христіаны“.

22) При выполненіи 1-го часа по крайней мѣрѣ обязательно читать хотя бы одинъ псаломъ.

Примѣчаніе. При служеніи Преосвященныхъ Архипастырей служба устанавливается распоряженіемъ послѣднихъ.

На литургіи:

1) Требовать, чтобы просфоры на проскомидіи были круглыя и хорошо выпеченныя просфорницами.

2) Псаломъ „Благослови душе моя Господа“ нужно пѣть сполна, или если и съ сокращеніемъ, то со смысломъ, а не отрывочно одно лишь „На всякомъ мѣстѣ владычества Его благослови душе моя Господа“.

3) Блаженны выполнять безъ сокращенія.

4) Возглашеніе „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой“ про-износить послѣ „Со святыми упокой“, а не по возгласѣ „Яко-святъ еси Воже нашъ и „Господи спаси благочестивыя“.

5) Частицы изъ приносимыхъ просфоръ нужно вынимать только до великаго входа, послѣ онаго прекращать и самую продажу просфоръ, къ чему нужно прихожанъ приучать посте-пенно.

6) Запретить ктиторама въ концѣ Литургіи разносить про-сфоры важнымъ прихожанамъ, а во время пѣнія причастнаго стиха на Преждевсвященной Литургіи діаконама разносить ан-тидоръ почетнымъ прихожанамъ, который долженъ раздаваться всѣмъ молящимся послѣ „Буди имя Господне“..

Въ другихъ случаяхъ:

1) Требовать, чтобы на панихидахъ не пѣлись одни только концы пѣснопѣній: „и вся, яже въ вѣдѣніи и невѣдѣніи“. „Творца и Зиждителя“ „Сыны свѣта Тою“.. „Надгробное рыданіе“..., но эти пѣснопѣнія предварительно прочитывались бы сполна, а ука-занные концы пропѣвались бы.

2) Требовать, чтобы пѣвцы не перебивали чтеновъ, не да-вая имъ докончить.

3) Запретить однимъ діаконама безъ священниковъ служе-ніе молебновъ и панихидъ.

4) Достигать постепенно уничтоженія укоренившагося въ нѣкоторыхъ мѣстахъ суевѣрнаго обычая носить грудныхъ дѣтей на 12 Евангелій въ Великую Пятницу.

5) Прекратить въ Пасхальную полночь употребленіе ракетъ, стрѣльбу изъ пушекъ и т. д.

6) Прекратить возжиганіе на особо прикрѣпляемыхъ къ иконостасамъ и кіютамъ деревянныхъ рамкахъ стаканчиковъ съ масломъ, а также раздираніе завѣсъ при освященіи храмовъ.

Постановлено: Всѣ эти указанія Преосвященнаго Архипа-стыря принять къ точному и неуклонному исполненію и обя-

вить о томъ духовенству на благочинническихъ собраніяхъ по округамъ.

III) По вопросу о томъ, насколько цѣлесообразно и успѣшно выполняются приходскими попечительными совѣтами и попечительствами возложенныя на нихъ обязанности по устройству быта бѣженцевъ.

Изъ сдѣланныхъ докладовъ о. о. Благочинными выяснилось, что по однимъ уѣздамъ дѣло по устройству бѣженцевъ всецѣло находится въ вѣдѣніи земскихъ управъ и волостныхъ правленій, въ другихъ уѣздахъ оно ведется совмѣстно съ духовенствомъ, которое входитъ въ существующіе Уѣздные и Волостные Комитеты, въ качествѣ членовъ, а иногда и предсѣдателей, а въ иныхъ уѣздахъ дѣло по устройству бѣженцевъ всецѣло передано церковнымъ попечительнымъ совѣтамъ и попечительствамъ, съ обязанностью для духовенства вести канцелярскія работы по учету бѣженцевъ, выяснять ихъ нужды, распредѣлять и выдавать имъ суточное содержаніе и квартирное довольствіе, вести приходо-расходныя вѣдомости и представлять земству отчетъ въ израсходованіи получаемыхъ отъ него казенныхъ денежныхъ суммъ; изъ тѣхъ же докладовъ выяснилось, что въ однихъ мѣстахъ земства отпускали казенныя денежные суммы въ достаточной мѣрѣ и болѣе или менѣе регулярно, въ другихъ же мѣстахъ денежные суммы отпускались въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ сколько требовалось бы, или даже совсѣмъ не отпускались, вслѣдствіе чего духовенство, имѣя на рукахъ всю канцелярію, при всемъ томъ однако не имѣло возможности удовлетворять нужды бѣженцевъ примѣнительно къ тѣмъ указаніямъ, какія были получены отъ земскихъ управъ.

Постановлено: Передать сдѣланные о. о. Благочинными доклады по вопросу о бѣженцахъ на разсмотрѣніе Совѣта Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго и просить его о принятіи мѣръ къ освобожденію духовенства отъ канцелярской работы по регистраціи бѣженцевъ и организаціи помощи имъ, каковую работу возлагаютъ на него нѣкоторыя земскія управы и волостныя правленія.

IV. По вопросу о томъ, всѣми ли церквами пріобрѣтены, въ исполненіе циркулярнаго указа Консистеріи отъ 30 января 1910 года за № 136, крѣпостные документы и планы на недвижимыя церковныя имущества.

Постановлено: Принимая во вниманіе, что крѣпостные документы и планы пріобрѣтены еще не всѣми церквами и по многимъ церквамъ дѣла находятся въ производствѣ Окружнаго Суда и довольно уже долгое время по причинѣ уклоненія церковныхъ старостъ отъ выдачи денегъ на расходы, просить Духовную Консистерію подтвердить вышеозначенное распоряженіе новыми циркулярными указами съ предупрежденіемъ упорствующихъ церковныхъ старостъ объ увольненіи отъ должности за нерадѣніе по пріобрѣтенію документовъ на церковныя земли, съ дополнительными указаніями, куда и какъ обращаться причтамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ за полученіемъ означенныхъ документовъ для того, чтобы скорѣе могло быть закончено означенное дѣло, а о.о. Благочиннымъ снова предложить имѣть строгое наблюденіе за пріобрѣтеніемъ означенныхъ документовъ и своевременно доставлять въ Консистерію соотвѣтствующія свѣдѣнія по выполненію причтами и церковными старостами означенныхъ циркулярныхъ распоряженій.

V) По вопросу о непремѣнномъ и точномъ показываніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ каждой церкви количества церковной земли, оброчныхъ угодій и капиталовъ, положенныхъ кѣмъ либо на вѣчное обращеніе въ банковыя учрежденія въ пользу церквей и причтовъ (ст. 135 Уст. Дух. Конс.).

Постановлено: Подтвердить всему духовенству епархіи чрезъ о.о. Благочинныхъ о неуклонномъ и точномъ исполненіи ст. 135 Уст. Дух. Конс. причемъ разъяснить, что требуемая означенной статьей свѣдѣнія о капиталахъ не должны быть показываемы въ общихъ цифрахъ; а если для отдѣльнаго показанія ихъ недостаточно мѣста въ клировыхъ вѣдомостяхъ, то дѣлать такія показанія въ подробныхъ описяхъ, которыя должны храниться при церквахъ.

VI) По вопросу о неопустительныхъ отмѣткахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній о поведеніи, судимости, нахожденіи

подъ слѣдствіемъ или судомъ и штрафованіяхъ священнослужителей, о количествѣ казеннаго жалованья и дохода, получаемаго каждымъ членомъ причта и адреса церкви.

Постановлено: подтвердить о неуклонномъ выполненіи всѣхъ вышеозначенныхъ требованій, причемъ разъяснить чрезъ о.о. благочинныхъ всему духовенству, чтобы въ клировыхъ вѣдомостяхъ проставлялось казенное жалованье и по должности законоучителей въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Виновные въ варушеніи этого и предыдущаго (V пункт.) настоящихъ постановленій о.о. благочинные и священники будутъ подвергаться строгимъ взысканіямъ до увольненія отъ занимаемой должности включительно.

VII) По вопросу о заблаговременномъ возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ касательно построенія, перестройки и ремонта храмовъ и другихъ церковныхъ построекъ не непосредственно отъ просителей, а непременно чрезъ благочинныхъ, которые въ отзывахъ своихъ должны удостовѣрять цѣлесообразность таковыхъ ходатайствъ, съ изложеніемъ точныхъ археологическихъ свѣдѣній о храмахъ и свѣдѣній о матеріальныхъ средствахъ, предназначенныхъ на ремонтъ и перестройку храмовъ или отдѣльныхъ частей ихъ, а также и другихъ церковныхъ строеній.

Постановлено: подтвердить чрезъ о.о. благочинныхъ о неуклонномъ выполненіи означеннаго требованія, причемъ объявить духовенству епархіи, что за нарушеніе такого порядка виновные будутъ подлежать не только денежному штрафу, но и болѣе строгому наказанію по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

VIII) Заслушанъ былъ вопросъ о представленіи о.о. благочинными отчетныхъ свѣдѣній во второмъ полугодіи cadaго года (за цѣлый годъ) не позднѣе 1-го февраля и непременно по даннымъ формамъ, которыя разосланы имъ изъ Консисторіи при циркулярныхъ указахъ отъ 15 сентября 1909 года за № 12025.

Постановлено: объявить всему духовенству, чтобы оно неуклонно представляло о о. Благочиннымъ всѣ отчетныя свѣдѣнія къ опредѣленному сроку, но не позднѣе 15 января, а о.о. бла-

гочинные должны представлять годовые отчеты по данной формѣ не позднѣе 15 февраля, причемъ разъяснить, что несвоевременно представившіе отчеты о.о. благочинные будутъ подвергаться по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства строгому взысканію включительно до увольненія отъ должности. Въ отношеніи же къ отчетности, представляемой одновременно въ Духовную Консисторію, просить послѣднюю сверхъ формъ, заключающихся въ приложеніяхъ къ Уставу Духовныхъ Консисторій, опредѣлить особыми указами требуемую отчетность, съ приложеніемъ всѣхъ потребныхъ вѣдомостей и указаніемъ примѣрнаго ихъ заполнения.

IX) По вопросу о выпискѣ о.о. Благочинными изъ Консисторіи въ надлежащей запасъ бланковыхъ листовъ всѣхъ наименованій, во избѣжаніе частыхъ обращеній самихъ причтовъ въ Консисторію съ мелкими требованіями о выдачѣ имъ дополнительныхъ бланковыхъ листовъ.

Постановлено: предложить о.о. Благочиннымъ обязательно выписывать достаточный запасъ всѣхъ бланковыхъ листовъ, съ объявленіемъ объ отвѣтственности за неисполненіе сего.

X) По вопросу о своевременномъ представленіи о.о. благочинными куда слѣдуетъ, тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ, не иначе какъ съ особыми актами, а не съ одними только вѣдомостями и непременно при отдѣльныхъ, писанныхъ на полныхъ листахъ, рапортахъ по каждому сбору, хотя бы сборъ заключался въ нѣсколькихъ копѣйкахъ, при высылкѣ же въ Консисторію денегъ чрезъ банковыя учрежденія одновременно доносить о семъ Консисторіи особыми рапортами.

Постановлено: означенный порядокъ принять къ неуклонному исполненію, взносъ производить не по полугодіямъ, а по четвертямъ года; просить Духовную Консисторію составлять заблаговременно расписаніе очередныхъ тарелочныхъ и кружечныхъ сборовъ для пропечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства.

XI) По вопросу объ изложеніяхъ въ донесеніяхъ о.о. Благочинными о кражахъ изъ церквей подробныхъ свѣдѣній о времени и способахъ совершенія кражи, о количествѣ похищенныхъ

денегъ и вещей съ обозначеніемъ стоимости послѣднихъ, о состояніи церковнаго караула и принятыхъ мѣрахъ къ упорядоченію караула и къ розыску похитителей церковнаго имущества.

Постановлено: означенный порядокъ принять къ свѣдѣнію и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

XII) По вопросу о возвращеніи о.о. Благочинными ставленническихъ грамотъ діаконовъ, уже рукоположенныхъ во священники и діаконовъ которые будутъ рукоположены во священники.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и исполненію, причемъ разъяснить что ставленническія грамоты должны представляться въ Консисторію тѣми о.о. Благочинными, въ округахъ которыхъ до того времени служили ставленники.

XIII) По вопросу о правильномъ веденіи приходо-расходныхъ книгъ причтами и церковными старостами.

Постановлено: подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ чрезъ о.о. Благочинныхъ, чтобы приходо-расходныя книги свидѣтельствовались и подписывались съ провѣркою оправдательныхъ документовъ непременно ежемѣсячно.

XIV) По вопросу о мѣрахъ для поднятія религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и оживленія приходской жизни.

Совѣтъ Братства св. Василия, Епископа Рязанскаго, по сему вопросу сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „Въ виду переживаемаго политическаго момента и общественно-народнаго настроенія, а также вслѣдствіе образовавшагося съ прекращеніемъ винопитія значительнаго досуга, особенно у сельскихъ жителей, чтобы отвлечь простой народъ отъ увлеченія азартомъ, карточной игрой и тенденціонной отрицательной литературой, которую преподносятъ народу крайніе политическіе агитаторы, и чтобы дать народу здоровую духовную пищу, правильное религіозно-нравственное развитіе и удержать народъ отъ распространяющихся среди него пороковъ, Совѣтъ Братства полагаеь бы необходимымъ принять слѣдующія мѣры:

1) установить по всѣмъ приходамъ Рязанской епархіи, согласно указу Св. Синода, отъ 1886 года 28 марта за № 4, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въѣбогослужебныя собесѣ-

дованія, съ истовымъ служеніемъ вечерень, молебновъ и акаѳистовъ мѣстно чтимымъ святымъ, а въ городахъ въ Великій постъ-пассій по чину, имѣющему быть опубликованнымъ въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; собесѣдованія должны вестись простымъ, живымъ языкомъ и на тему современную, касающуюся жизни прихода и переживаемыхъ родиной событій которыя должны освѣщаться въ истинномъ свѣтѣ, возбуждая въ крестьянахъ любовь къ родинѣ и подъемъ патріотическаго чувства. Собесѣдованія должны вестись наизусть; священникъ же, не владѣющій даромъ слова, можетъ читать отрывки изъ Четій-Миней, Пролога и др.

2) Служить въ одинъ изъ недѣльныхъ дней, по усмотрѣнію причта, всенощныя въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ церкви, съ веденіемъ общаго пѣнія, хотя бы нѣкоторыхъ молитвъ; а въ настоящее военное время полезно было бы служить парастасъ съ поминовеніемъ мѣстныхъ воиновъ, погибшихъ на полѣ брани.

3) Собирать въ нѣкоторые дни крестьянъ, хотя бы болѣе набожныхъ и уважаемыхъ въ приходѣ, въ школу или по домамъ и вести съ ними бесѣды по поводу переживаемыхъ родиной событій, увѣщевая ихъ не поддаваться тлетворному вліянію распространяющихся въ деревняхъ азарта, карточной игры и др. пороковъ: стараться изъ этой небольшой группы сочувствующихъ прихожанъ создать то здоровое ядро, которое могло бы увлечь за собою на правильный путь весь приходъ. Такимъ ядромъ на первыхъ порахъ могли быть члены уже существующихъ приходскихъ организацій, напримѣръ, члены кружка ревнителей православія или члены приходскихъ попечительствъ. Во время этихъ собраній полезно было бы разучивать нѣкоторые общеупотребительныя псалмы и пѣснопѣнія и исполнять ихъ всѣмъ собраніемъ. Для этой цѣли Братствомъ Св. Василія предположено въ ближайшемъ времени напечатать нѣкоторые псалмы съ размѣтками для остановокъ при пѣніи.

4) Устраивать въ школахъ при дѣятельномъ участіи учащихся и учащихся литературные вечера съ чтеніемъ патріотическихъ отрывковъ и народныхъ пѣсенъ и гимновъ. Полезно

на этихъ вечерахъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, демонстрировать картины патріотическаго военнаго и др. содержанія посредствомъ волшебнаго фонаря или подвижнаго сивематографа, съ установленіемъ небольшой платы. Снестись съ Директоромъ народныхъ училищъ Рязанской губерніи и просить его о предоставленіи для бесѣдъ и чтеній помѣщеній народныхъ школъ и объ устройствѣ учителями народныхъ школъ патріотическихъ вечеровъ; просить о содѣйствіи въ семъ дѣлѣ и Его Превосходительство, Г. Начальника Рязанской губерніи.

5) Въ видахъ подъема религіознаго чувства народа устраивать почаще по приходамъ крестные ходы къ близъ находящимся чудотворнымъ иконамъ, съ общенароднымъ пѣніемъ. При прохожденіи возлѣ кладбищъ заходить на нихъ и пѣть панихиды по павшимъ воинамъ.

6) Усиленно распространять въ селахъ и въ деревняхъ листки религіознаго нравственнаго и патріотическаго содержанія.

7) Полезно въ перквахъ и часовняхъ при входахъ вывѣшивать въ витринахъ листки, напечатанные на одной сторонѣ, объясняющіе вредъ какого либо порока и картины, иллюстрирующія вредъ какого либо порока. Такіе листки и картины могли бы издаваться при Братствѣ Св. Василія и разсылаться по приходамъ.

8) Полезно было бы использовать чайныя, гдѣ собирается много народа, для бесѣдъ по поводу переживаемыхъ нынѣ событій, освѣщая ихъ въ правильномъ свѣтѣ. Эти бесѣды могли бы вести не только члены причта, но и уважаемые прихожане-члены кружковъ ревнителей православія.

9) Чайныя слѣдовало бы снабжать газетами патріотическаго направленія и листками религіознаго, нравственнаго и патріотическаго содержанія. Полезно было бы, если бы священники передавали бы въ чайныя ежедневно для чтенія получаемые ими „Приходское чтеніе“ и „Приходскій листокъ“ и снабжали читателей чайныхъ книгами изъ церковныхъ библіотекъ религіозно-нравственнаго содержанія, какъ напримѣръ. „Русскій Паломникъ“, „Воскресное чтеніе“, „Кормчій“ и др.

10) Устраивать при всѣхъ церквахъ библіотеки, изъ коихъ послѣ богослуженія выдавать книги прихожанамъ для чтенія, а при школахъ устраивать читальни съ правильнымъ подборомъ брошюръ и листовъ для народа.

11) Полезно при школахъ, при пособіи отъ земства, устраивать ремесленные курсы и пасаки.

12) Снести съ Его Превосходительствомъ Господиномъ Начальникомъ губерніи по вопросу о неимѣніи съ его стороны препятствій къ введенію въ дѣйствіе правилъ для приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ въ Рязанской епархіи и просить Его Превосходительство, Г. Губернатора, не найдетъ ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы полиція не требовала разрѣшенія на чтенія и бесѣды, устрояемыя членами миссіонерскихъ кружковъ ревнителей православія, а ограничивалась бы требованіемъ простаго увѣдомленія ея о чтеніи или бесѣдѣ.

13) Такъ какъ вѣкоторые священники къ выполненію вышеозначенныхъ мѣръ могутъ встрѣтить затрудненія, то признать полезнымъ, чтобы каждый благочиннической округъ избралъ руководителя для приведенія въ исполненіе этихъ мѣръ.

Примѣчаніе. Большинство вышеизложенныхъ мѣръ по оживленію приходской жизни и поднятію религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, какъ напримѣръ, устройство внѣбогослужбныхъ собесѣдованій, введеніе общаго пѣнія, устройство крестныхъ ходовъ, распространеніе брошюръ и книгъ религіознаго содержанія рекомендовано разновременными издававшимися указами Св. Синода.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и исполненію. Предложить о.о. Благочиннымъ о всѣхъ изложенныхъ мѣропріятіяхъ объявить духовенству на благочинническихъ собраніяхъ для выработки на мѣстахъ соотвѣтствующихъ способовъ къ проведенію ихъ въ жизнь и о послѣдующемъ сообщить Совѣту Братства Св. Василія, Епископа Рязанскаго и Духовной Консистоіи. Подлинное за надлежащимъ подписомъ. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 22 марта 1916 года за

№ 847, таковая: „Настоящія постановленія благочинническаго собранія, отъ 16 февраля 1916 года, предлагаю Консисторіи напечатать цѣликомъ въ официальной части Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и предьявить всему духовенству Рязанской епархіи къ точному и неуклонному исполненію. При этомъ напоминаю духовенству о добросовѣстномъ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей въ отношеніи истоваго совершенія Богослуженія и неустаннаго проповѣданія Слова Божія. При своихъ объѣздахъ епархіи я буду особенное вниманіе обращать на благолѣпіе церковное и чинное совершеніе Богослуженія, а также на пастырскую проповѣдническую дѣятельность духовенства, привлекая нерадивыхъ къ строгой, законной отвѣтственности“.

О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи и дѣятельности Рязанскаго Епархіальнаго Братства Св. Василя, Епископа Рязанскаго, за 1915 годъ.

1914 годъ былъ 37 годомъ дѣятельности Братства Св. Василя, Епископа Рязанскаго, какъ самостоятельнаго учрежденія съ церковно-просвѣтительнымъ и миссіонерскимъ характеромъ.

Составъ Братства.

Въ составъ членовъ Братства входили: почетные, пожизненные, дѣйствительные члены и члены сотрудники.

Почетными членами Братства въ отчетномъ году состояли:

Главный руководитель Братства, его Почетный Покровитель и Попечитель, Преосвященнѣйшій Дамитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислянскій (нынѣ умертій).

Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской Епархіи.

Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Бакинскій.

Преосвященнѣйшій Исидоръ, бывшій Епископъ Михайловскій.

Членъ Государственнаго Совѣта, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ, Владиміръ Карловичъ Десятовскій.

Его Превосходительство, Г. Рязанскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, Николай Николаевичъ Кисель-Загорянскій.

Его Сіятельство, Петроградскій Градоначальникъ, Генералъ-Маіоръ, Князь Александръ Николаевичъ Оболенскій.

Сенаторъ, Николай Семеновичъ Брянчаниновъ.

Профессоръ Петроградской Императорской Духовной Академіи, Петръ С. Смирновъ.

Каѳедральный Протоіерей Рязанскаго Собора Θεодоръ Михайловичъ Толеровъ.

Священникъ Козьма Сѣравкинъ.

Начальникъ Маріинской гимназіи Степанъ Димитріевичъ Яхонтовъ.

Преподаватели Рязанской Духовной Семинаріи:

Протоіерей Павелъ Ивановичъ Алфеевъ.

Николай Васильевичъ Смирягинъ (нынѣ умершій 17 января 1916 г.)

Рязанскій Епархіальный Миссіонеръ Иванъ Петровичъ Строевъ.

Всѣ почетные члены Братства Св. Георгія въ гор. Егорьевскѣ.

Пожиженнымъ членомъ Братства Св. Василя, Епископа Рязанскаго, въ отчетномъ году былъ священникъ села Новотишевскаго, Равенбургскаго уѣзда, Іоаннъ Пальминъ.

Дѣйствительными членами Братства были всѣ приходскіе причты Рязанской епархіи и разныя лица, внесшія 3-хъ рублевый взносъ:

Начальникъ Рязанскаго Губернскаго Жандармскаго Управленія Генераль-Маіоръ, Василій Александровичъ Бабушкинъ.

Предводитель Дворянства Рязан. у., Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Л. С. Кульчицкій.

Рязанскій Епархіальный Наблюдатель церковно-приход. школъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, И. Д. Рудинскій.

Управляющій Рязанскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка Успенскій Сер. Вас.

Губернскій Врачебный Инспекторъ Владиміръ Николаевичъ Савченко.

Губернскій Тюремный Инспекторъ Гриневскій Ген. Николаевичъ.

Ректоръ Рязанской Духовной Семинаріи, Протоіерей Павелъ Петровичъ Казанскій.

Настоятель Старо-Голутвинскаго монастыря Архимандритъ Алексій.

Смотритель Рязанскаго Духовнаго Училища, священникъ Алексій Поповъ.

Настоятели мужскихъ монастырей Рязанской епархіи:

Николо-Радовицкаго монастыря, Игуменъ Мелетій.

Петропавловской пустыни, Архимандритъ Модестъ

Солотчинскаго монастыря Архимандритъ Іоанникій.

Намѣстникъ Троицкаго Рязанскаго монастыря, Іеромонахъ Прокль.

Богословскаго монастыря Архимандритъ Тихонъ.

Пронской Спасской пустыни, Іеромонахъ Апполовій.

Скопинскаго Св. Дух. монаст. игуменъ Антоній.

Рязскаго Дмитр. монастыря игуменъ Тихонъ.

Экономъ Архіерейскаго Дома, Іеромонахъ Даніиль.

Настоятельница женскихъ монастырей Рязанской епархіи:
Игуменія Казанскаго женскаго монастыря Евпраксія.

Настоятельница Полувинской женской общины, монахиня
Серафима.

Настоятельница Супкинскаго женскаго монастыря, игуменія
Филарета.

Настоятельница Михайловскаго монастыря, игуменія Сера-
фима.

Настоятельница Алессандро-Маріинскаго Егорьевскаго жен-
скаго монастыря, игуменія Анатолія.

Ключарь Кааедральнаго собора, Протоіерей Михаилъ Іоан-
новичъ Лебедевъ.

Благочинный церквей гор. Рязани, протоіерей Александръ
Михайловичъ Виноградовъ.

Инспекторъ Духовной Семинаріи, Владимиръ Тихововичъ
Фортунинъ.

Помощникъ смотрителя Рязанскаго Духовнаго училища,
священникъ Павелъ Абрамкинъ.

Дмитрій Васильевичъ Аннинскій, бывшій Инспекторъ на-
родн. училищъ Спасскаго у.

Бывшій Секретарь Рязанской Духовной Консисторіи, Іосифъ
Бариловъ.

Рязанскій Уѣздный Исправникъ, Александръ Васильевичъ
Автроповъ.

Полиціймейстеръ гор. Рязани, Петръ Григорьевичъ Кузне-
цовъ.

Рязанскій купецъ, Иванъ Андреевичъ Салтыковъ.

Преподаватели Рязанской Духовной Семинаріи:

Священникъ Павелъ Добромысловъ

Священникъ Григорій Овсянниковъ

Николай Ивановичъ Остроумовъ

Николай Макаровичъ Миловзоровъ

Петръ Васильевичъ Ярустовскій

Дмитрій Григорьевичъ Наумовъ

Владиміръ Константиновичъ Черкасовъ
Помощникъ Инспектора Семинаріи А. М. Гумилевъ.

Преподаватели Рязанскаго Духовнаго училища.

Агафонъ Васильевичъ Червинскій
Михаилъ Александровичъ Смирновъ
Евгеній Яковлевичъ Свѣтловъ
Александръ Степановичъ Смирновъ
Василій Яковлевичъ Робожевъ
Священникъ Петръ Онисимовичъ Климовъ
Василій Ивановичъ Лимоновъ
Сергій Николаевичъ Рябцевъ
Начальница Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища,
Варвара Макаровна Хупотская.
Инспекторъ классовъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго
Училища священникъ Стефанъ Хондру

Преподаватели Рязанскаго Женскаго Епархіальнаго Училища:

Александръ Николаевичъ Сабчаковъ
Алексій Петровичъ Павловъ
Священникъ Александръ Орѣеновъ
Законоучитель 1-й мужской гимназіи г. Рязани Протоіерей
Сергій Соколовъ.
Законоучитель 2-й мужской гимназіи г. Рязани, священникъ
Петръ Орловъ.
Епархіальный Миссіонеръ, священникъ Григорій Страховъ.
Протоіерей Симеоновской гор. Рязани церкви, Григорій
Аристовъ.
Протоіерей Благовѣщенской г. Рязани церкви Н. Лебедевъ.
Протоіерей Старо-Ямской Николаевской г. Рязани церкви,
Петръ Покровскій
Священникъ Николаевской церкви Сергій Павловъ .
Священники Введенской церкви: Владиміръ Виноградовъ и
Іоаннъ Рейновъ.

Священникъ Спасо-Преображенской церкви Евгений Мелеховъ.

Священники Борисо-Глѣбской г. Рязани церкви: Теофилактъ Поляковъ и Гавріиль Скворцовъ.

Священники Лазаревской церкви Рязанскаго городского кладбища: Алексій Крыловъ и Александръ Якимовъ.

Священникъ Воскресенской гор. Рязани церкви Александръ Миловзоровъ

Священники Александро-Невской Троицкой слободы: Василій Райновъ, Алексій Сербариновъ и Петръ Полотебновъ.

Священникъ Екатерининской г. Рязани церкви Евгений Скворцовъ.

Священникъ Вознесенской церкви г. Рязани Алексій Покровскій.

Священники Скорбященской церкви Рязанскаго городского кладбища: Дмитрій Прокимновъ и Владиміръ Алабинъ.

Законоучитель Рязанскаго ремесленнаго училища священникъ Владиміръ Слободскій

Священники церкви Казанскаго женскаго монастыря г. Рязани: Іоаннъ Каширинъ и Владиміръ Боковъ

Священники Новоямской г. Рязани церкви: Николай Урусовъ, Іосифъ Ковчegovъ и Николай Примогенитовъ.

Духовникъ Рязанской Духовной Семинаріи священникъ Алексій Климентовскій.

Священникъ Гавріиль Васильевъ

Священникъ Іоаннъ Цвѣтневъ

Завѣдующій Горковской школой, Егорьевскаго уѣзда, священникъ С. Рождественъ

Докукинъ Иванъ Ивановичъ

Ильинъ-Адаевъ Петръ Ильичъ

Давковскаго Духовнаго Училища:

Смотритель Иванъ Львовичъ Рождественскій

Помощникъ смотрителя Иванъ Викторовичъ Адамовъ.

П р е п о д а в а т е л и :

Григорій Степановичъ Бонинъ
Священникъ Василій Алексѣевичъ Сухановъ
Алексѣй Михайловичъ Никоновъ
Михаилъ Алексѣевичъ Шуваловъ
Иванъ Давидовичъ Стуколовъ
Павель Федотьевъ

Скопинскаго Духовнаго Училища:

Смотритель Николай Семеновичъ Доброхотовъ
Помощникъ смотрителя, священникъ Павель Михайловичъ
Поповъ.

П р е п о д а в а т е л и :

Иванъ Михайловичъ Федотьевъ
Александръ Яковлевичъ Романовъ
Александръ Николаевичъ Богородицкій
Сергѣй Владиміровичъ Троицкій

Зарайскаго Духовнаго Училища:

Смотритель Петръ Николаевичъ Скабовскій
Бывшій помощникъ смотрителя, Василій Степановичъ Хон-
дру.

П р е п о д а в а т е л и :

Николай Михайловичъ Леонидовъ
Семень Ивановичъ Палицынъ
П. Виноградовъ.
Семень Алексѣевичъ Ратьковскій
Смотритель Равенбургскаго Духовнаго Училища, Протоіерей
А. Лучинскій.
Смотритель Касимовскаго Духовнаго Училища Флегонтъ
Александровичъ Авессаломовъ.

Завѣд. Карамышевской втор. школой, Кас. у. священникъ
Вас. Доронкинъ.

Сапожковскаго Духовнаго Училища:

Смотритель Архимандритъ Серафимъ
Помощникъ смотрителя, Петръ Васильевичъ Некрасовъ.

Преподаватели:

Иванъ Алексѣевичъ Лампадинъ
Федоръ Зосимовичъ Виноградовъ
Священникъ Николай Петровичъ Лавровъ

Ктиторы церквей гор. Рязани:

Рязанскаго Каѳедральнаго собора Гавріиль Ивановичъ Со-
лодовъ

Николаевской Гимназической—Алексѣй Константиновичъ
Москвинъ

Троицкой—при духовномъ училищѣ—Николай Акимовичъ
Рудаметкинъ

Покровской—при Епархіальномъ женскомъ училищѣ—Васи-
лій Викторовичъ Шульгинъ

Симеоновской—Иванъ Тимофеевичъ Цыбинъ

Входоіерусалимской Николай Михайловичъ Бутинъ

Скорбященской—при Муромской богадѣльнѣ — купецъ Юкинъ

Столоначальники Рязанской Духовной Консисторіи:

Михаиль Крыловъ, Илья лысцевъ и В. М. Смоковнинъ

Члены сотрудники:

Касимовскаго духовнаго училища:

Помощникъ смотрителя А. Лебедевъ.

Преподаватели: Петръ Архангельскій, Николай Левитскій,
Григорій Засадкевичъ, священ. Лебедевъ и М. Климентовскій.

Члены сотрудники:

Раненбургскаго Духовнаго Училища:

Помощникъ Смотрителя Н. Спасскій.

Преподаватели: А. Левитовъ, священникъ К. Розинъ, Харитоновъ. діаконъ Верецагинъ. Старо-Стрѣлецкой школы: Завѣдующій священникъ Петръ Головинъ и учителя: Алексѣй Агрономовъ, Николай Марковъ, Евгенія Головина.

Березовской второклассной школы, Данковскаго у. Завѣдующій Феодоръ Хитровъ. Учителя: Н. Страховъ, Г. Трухинъ и П. Ягодинъ.

Делеховской второклассной школы, Скопинскаго у. Завѣдующій священникъ Д. Орловъ.

Сысоевской второклассной школы, Сапожковскаго у. учителя: Н. Горностаевъ, В. Кудрявцевъ и Д. Воскресенскій.

Струнненской второклассной школы, Зарайскаго у. Учителя: В. Стародубровскій, священникъ В. Богдановъ.

Горковской второклассной школы, Егорьевскаго у. Учителя: Н. Зарановъ, М. Окуньковъ, П. Орфеновъ.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Рязанскаго уѣзда:

А. Баландина, Е. Прокимнова, А. Ушакова, А. Спасская, С. Бѣляева, Я. Маковскій, М. Смирнова, П. Эвергетова, К. Успенская, Н. Лысцева, діаконъ Дынинъ, Е. Григорьева, З. Савостьянова, Л. Григорьевъ, К. Сергѣева, А. Сапфирова, Г. Григорьева, А. Кацеляева, М. Бѣляева, К. Сардановскій, А. Зеленцова, Е. Мозерова, А. Игнатова, Е. Хитрова, В. Гусевъ, А. Зотовъ, К. Живетина, В. Петропавлова, М. Смирнова, Л. Быстрова, Г. Масловъ, А. Смирнова, М. Житова, А. Житова, П. Рашутина, И. Гудковъ, Н. Хитрова, В. Троицына, В. Зачатская, А. Кроткова, А. Гусева, Л. Петропавлова, М. Соколова, Н. Орестовъ, О. Орестова, Ю. Иванова, А. Абрамовъ, А. Климентовская, Е. Робожева. С. Гумилева, М. Робожева, А. Добромы-

слова, М. Бальзамова, А. Сардановская, К. Маркова, Постникова, Процорова, А. Березинъ, В. Молчанова, В. Соколова, Е. Соколова, К. Васильевъ, М. Бѣляева, Ю. Аманова, В. Прокимновъ. Л. Покровская, Е. Лебедева, П. Попова, М. Егорова, А. Юдина, Е. Юдина, К. Грифцова, М. Гречищева, А. Успѣхова, П. Яблонева, З. Завѣтова, М. Боголюбова, А. Русанова, Л. Сербаринова, Н. Гривцова и М. Иванова.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Раненбургскаго уѣзда:

П. Богоявленская, Л. Корозаева, Н. Кивотова, С. Голенищевъ, А. Говорова, А. Виноградова, Е. Кобозева, А. Ковалинская, В. Андерсонъ, М. Дунаевъ, Т. Девяткина, А. Рязова, Е. Быстрова, Е. Степанова, З. Скворцова, Н. Копѣчкннъ, П. Бѣляева, В. Львова, С. Ереминъ, М. Колобовъ, О. Горанская, А. Киструсская, М. Костинъ, Ф. Гришинъ, Т. Θεодоровъ, Ю. Зиновьева, Θ. Ходаковъ, С. Григорьева, М. Окунькова, Θ. Суровъ, В. Лебедевъ, А. Зубкова, А. Соколовъ, С. Кругловъ, А. Попова, М. Родионовъ, И. Горчаковъ, Е. Леонардова, З. Абрамова.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Данковского уѣзда:

А. Галкинъ, А. Демущкинъ, А. Коновъ, Л. Соколова, Красновъ, Т. Балькова, А. Сидорова, Д. Крестовъ, Н. Малютинъ, П. Дмитриева, К. Голубцева, П. Θадѣева, Е. Круглянская, Ф. Зудина, П. Аксеновъ, М. Будаевъ, Θ. Жулинъ, А. Дымова, М. Сергѣевъ, И. Мишинъ, Е. Дмитриева, Е. Двемовъ, П. Васильевъ, Д. Кузнецовъ, С. Свѣтловъ, А. Орловъ.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Михайловскаго уѣзда:

Н. Боголюбова, О. Каринская, К. Тихомирова, М. Тихомирова, Н. Пунова, А. Лукина, В. Орловъ, А. Орлова, И. Громовкинъ, К. Саморукова, А. Никольская, Н. Лебедевъ, В. Тардовъ, А. Соколова, М. Оволова, Е. Старынина, Т. Воронцовъ.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, Сапожковскаго уѣзда:

А. Епифановъ, Н. Орловъ, Е. Курлаева, М. Борковская, О. Веселова, Д. Рождественскій, Д. Нефедовъ, П. Николаевъ, С. Ветышевъ, В. Троицкая, К. Крыкановъ, А. Тихоновъ, О. Тихонова, П. Сахаровъ.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, Егорьевскаго уѣзда:

А. Алявдинъ, К. Цвѣтаева, А. Каретникова, А. Покровская, К. Соколова, А. Каринская, А. Эвергетова, Т. Эвергетова, М. Лебедева, С. Мансуровъ, А. Дроздовъ, Т. Троицкая, М. Гавриловъ, А. Кропилинъ, Е. Проходцева, В. Никольская, Д. Любавская, В. Крыловъ, В. Фокановъ, Н. Омина, М. Трапезина, П. Трапезинъ.

Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, Ряжскаго уѣзда:

И. Екатерининъ, Ю. Екатеринина, Н. Корчагина, Е. Соломатина, М. Кохутина, А. Гостева, Е. Сперанская, А. Петрова, Л. Витушина, П. Агальцова, А. Коротаева, М. Колчина, М. Сюсюкина, Е. Кудрина, А. Альбова, В. Соловьева, А. Акинина, М. Бѣликова, Марія Меліоранская, Н. Соловьева, А. Исаева, Е. Соловьева, Ю. Камнева, Е. Филатова, М. Крылова, Д. Кухутина, М. Кочурова, Е. Бургова, Е. Лицентова, М. Соломатинъ, А. Чельцова, Е. Кудрявцева, З. Соколова, Л. Соколова, Ю. Назарьева, Е. Надеждина, А. Столповская, М. Шумова, Е. Попова, Н. Перехвальская, К. Финикова, М. Максимова, В. Красноцѣвцева, М. Боброва, П. Прошина, Н. Аннинская и Иванова.

Дѣятельность Братства.

Управленіе дѣлами Братства, согласно § 20 Устава, принадлежало: а) общему Собранію членовъ Братства и б) Совѣту

1914 года, когда его начали расписывать, и сравнительно съ тѣмъ, онъ сталъ неузнаваемъ. Для приведенія въ полное благоустройство этого храма теперь требуется не много—позолотить два боковыхъ иконоста. Тогда этотъ обширнѣйшій храмъ будетъ однимъ изъ лучшихъ храмовъ Епархіи.

На слѣдующій день въ 8 час. 45 м. утра Его Преосвященство прибылъ въ храмъ. Послѣ торжественной встрѣчи и облаченія совершенно было имъ освященіе воды. Затѣмъ окроплены были священныя изображенія на стѣнахъ алтарей придѣльныхъ, Успенскомъ и Георгіевскомъ, и на стѣнахъ всего храма и прочитана была молитва на обновленіе храма. Послѣ этого прочитаны были часы и совершена Божественная литургія. Въ совершеніи литургіи, какъ и въ освященіи храма, принимали участіе: Протоіерей собора г. Егорьевска Георгій Звѣревъ, Ключарь прот. М. Лебедевъ., Настоятель церкви, Благочинный священ. В. Добролюбовъ, мѣстные священники: Іоаннъ Палицынъ и П. Смирновъ, священ. І. Вертоградовъ и священ. П. Семенскій. По заамвонной молитвѣ, на буди имя Господне, Его Преосвященствомъ сказано было слово о сѣмени и плевелахъ. Владыка разсказалъ исторію этой притчи и выяснилъ, кто сѣятель, что значать сѣмя, плевелы и кто жатели. Затѣмъ онъ перешелъ къ ученію объ ангелахъ и ихъ служеніи роду человѣческому. Ангелы, говорилъ Владыка, охраняютъ и оберегаютъ человѣческія общины, покровительствуютъ народамъ и царствамъ, если тѣ живутъ и дѣйствуютъ благочестиво, и, напротивъ, они являются, по повелѣнію Божію, строгими мстителями всѣмъ, живущимъ нечестивою, развратною жизнію. Ангелы и на страшномъ Судѣ, когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ скажетъ грѣшникамъ: „Идите отъ Меня, проклятїи, въ огнь вѣчный“, погонятъ осужденныхъ грѣшниковъ въ адъ на вѣчныя мученія“. — По окончаніи литургіи, отслуженъ былъ молебенъ Пресвятой Троицѣ съ обычнымъ многолѣтіемъ. Когда Владыка, по разоблаченіи въ алтарѣ, въ мантии вышелъ на амвонъ, чтобы благословлять оставшійся въ храмѣ народъ, прихожанами и духовенствомъ храма была поднесена Благотворителю, расписавшему на свой счетъ храмъ, В. П.

Акулову, икона. При поднесеніи мѣстный священникъ П. С. сказалъ соотвѣтствующую данному случаю рѣчь, а Его Преосвященство, взявъ отъ прихожанъ икону, благословилъ ею В. А. Акулова, сказавъ при этомъ нѣсколько теплыхъ прорчуствованныхъ словъ. Преосвященный посѣтилъ дома священниковъ. Праздничная трапеза предложена была въ д. Ктитора П. П. Любомилова, въ дер. Клеменовъ. Здѣсь Его Преосвященство получилъ просьбу Игуменіи Вячеславы остановиться въ г. Егорьевскѣ и совершить 8-го ноября всенощное бдѣніе, и 9 утромъ и Божественную литургію въ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ г. Егорьевска.

Г. Егорьевскъ.

Въ 5 час. 30 м. вечера 8-го ноября Его Преосвященство изволилъ прибыть въ г. Егорьевскъ, въ соборъ. Здѣсь ожидало его все городское духовенство во главѣ съ о. протоіереемъ собора Г. Звѣревымъ и множество гражданъ. По торжественной встрѣчѣ и краткомъ молитвословіи Преосвященнѣйшій сказалъ слово на тему Евангельскаго въ этотъ Воскресный день чтенія о богачѣ, у котораго угобзися нива (былъ хорошій урожай въ полѣ). Разказавъ исторію Евангельскаго богача, Владыка обратилъ вниманіе слушателей на слѣдующія слова Евангельскаго повѣствованія: что сотворю? яко не имамъ,, гдѣ собрати плодовъ моихъ (не куда собрать мнѣ плодовъ моихъ). Раззорю житницы моя и большія созижду и соберу ту вся жита моя и благая моя. И реку душѣ моей: душе, имаша блага многа, лежаща на лѣта многа. Яждь, пій веселися. Рече ему Господь: Безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебѣ, а яже уготовалъ еси, кому будутъ“. Преосвященный указалъ на страсть людей къ наживѣ только для себя, чтобы сказать душѣ своей ѣшь, пей, веселись, не заботясь о бѣдныхъ и несчастныхъ, страдающихъ отъ голода и безучастно относясь къ таковымъ нуждающимся, дозволяя себѣ, и только себѣ, веселье. Затѣмъ Владыка коснулся настоящаго положенія общества, въ какое привела его война, когда, пользу-

лсь затрудненіями государства и бѣдствіями народа, купцы наши на всякій необходимый для жизни предметъ подвляли цѣны до неимовѣрныхъ размѣровъ, наживая громадныя капиталы, чтобы можно было имъ ѣсть, пить и веселиться во вся дни. Владыка далѣе предостерегаетъ такихъ жадныхъ купцовъ, желающихъ легко разбогатѣть, словомъ Божиимъ: Безумне, въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебѣ, (возьмутъ отъ тебя), кому же достанется то, что ты заготовилъ? Такъ бываетъ съ тѣмъ, кто собираетъ сокровища для себя, а не въ Бога богатѣетъ“.

Изъ собора Его Преосвященство прослѣдоваль въ Свято—троицкій женскій монастырь.

Женскій Свято-троицкій г. Егорьевска монастырь.

Всенощное бдѣніе въ монастырѣ началось въ 7 часовъ вечера. Совершенно оно было съ литією и величаніемъ. На литію и величаніе изволилъ выходить Его Преосвященство а также помазывать народъ освященнымъ елеемъ. Богомольцевъ было много. Въ сослуженіи участвовало все городское духовенство.

На слѣдующій день, 9-го ноября, въ 9 часовъ утра, Его Преосвященствомъ совершена была Божественная литургія въ сослуженіи Протоіерея г. Егорьевска Г. Звѣрева, Ключаря Прот. Мих. Лебедева, свящ. Н. Звѣрева, монастырскихъ священниковъ о. Н. Свѣшкова о. І. Леонардова и соборнаго свящ. А. Ясенева. Пѣль монастырскій хоръ. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ сказано слово на тему: *„Излію отъ Духа Моего на всяку плоть и прорекутъ сынове ваша и дщери ваша: и юноши ваши видѣнья узрятъ и старцы ваши сонія видятъ. Ибо на рабѣ моя и на рабыни моя, водни оны, излію отъ Духа Моего, и прорекутъ“*. Эти слова пророка Божія Іонія, говорилъ Владыка, въ 50 день по Воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ и въ 10 день по Вознесеніи Его на небо, исполнились. Въ день пятидесятницы Св. Духъ сошелъ на Апостоловъ, прибывавшихъ въ Сіонской горнацѣ, и они стали говорить на разныхъ языкахъ. Апостоль Петръ въ пламенной рѣчи, обращенной къ іудеямъ и

др. народностямъ, выяснилъ, что Иисусъ Назарянинъ, котораго вы, Евреи, распяли и умертвили, воскресъ изъ мертвыхъ и излилъ отъ Духа своего то, что вы видите и слышите, и призывалъ всѣхъ къ покаянію. *Покайтесь и да крестится кійждо отъ васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе грѣховъ: и примите даръ Святаго Духа.* Далѣе Преосвященный разъяснилъ, какъ дѣйствуетъ благодать Св. Духа на вѣрующихъ, призывая ихъ ко спасенію.

Послѣ литургіи Его Преосвященство осматривалъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ, устроенный Пот. дворяниномъ Михаиломъ Никифоровичемъ Бардыгинымъ на свои средства при техническомъ его имени училищѣ. Затѣмъ посѣтилъ городского Голову Н. Н. Хрѣнова и протоіерея Собора о. Г. Звѣрева, и въ 5 часовъ вечера отбылъ на вокзалъ для слѣдованія въ Рязань, куда и прибылъ въ 12 час. ночи.

Ключарь *Прот. М. Лебедевъ*

Постановленія Совѣта Братства Св. Василія, касающіяся типографіи и переплетной.

О выполненіи типографіей заказовъ за наличный расчетъ.

По Братской типографіи всѣ заказы выполнятъ за наличныя деньги; уплата можетъ быть откладываема на срокъ не болѣе мѣсяца лишь по отношенію къ учрежденіямъ и притомъ съ разрѣшенія Совѣта Братства (Пост. Общ. соб. Брат. 11 дек. 1909 и 4 мар. 1912 г.)

О представленіи управляющимъ Совѣту Братства списка должниковъ.

Управляющій чрезъ каждые 3 мѣсяца -- къ 1 Апрѣля, 1 Іюля, 1 Октября и 31 Декабря представляетъ Совѣту Братства докладъ о заказчикахъ, состоящихъ должниками Братской типографіи и

переплетной мастерской. (Пост. Общ. Соб. 4 Марта 1912 и 11 Дек. 1909 г.).

О выдачѣ управляющему типографіей % вознагражденія.

Выдавать управляющему типографіей и переплетной Братства св. Василя и въ 1913 году 10% вознагражденія изъ чистой прибыли по типографіи и переплетной Братства, исключивъ изъ нея соотвѣтствующій % на амортизацію имущества, т. е., убытокъ за порчу машинъ, шрифта и др. (Пост. Сов. 1913 г. Февр. 8 жур № 3 ст. 13).

О выполненіи разныхъ работъ въ Брат. типографіи и переплетной.

Приобрѣтать печатные бланки и переплетать книги духов. учрежденіямъ въ Братской типографіи и переплетной (Жур. Мис. Совѣта 1911 г. 17 Янв. № 12 Указъ Дух. Консистеріи 1911 г. № 17628).

Всѣ печатные бланки и конторскія книги заказывать духовнымъ и духовно-учебнымъ учрежденіямъ въ Братской типографіи (Пост. Сов. Бр. 17 іюня 1913 г.).

Предписать всѣмъ находящимся въ Рязани учрежденіямъ Епарх. Вѣдомства объ обязательномъ переплетѣ книгъ въ Братской переплетной мастерской, подъ личной отвѣтственностью начальниковъ сихъ учрежденій за неисполненіе сего предписанія (Жур. Мис. Сов. Апр. 10 д. 1909 г. № 3, ст. 1)

Всѣ типографскія и переплетныя работы духовныя и духовно-учебныя учрежденія должны выполнять въ Братской типографіи и переплетной мастерской. (Пост. Сов. Братства 26 Янв. 1915 г., жур. № 6 ст. 1).

О платѣ за печатаніе „Миссіонерскаго Сборника.“

Платить въ типографію Братства за печатный листъ Мис. Сборника по 10 руб. и за обложку 3 руб. (Пост. Сов. 1900 г. 2 Марта, № 1, ст. III).

Взимать съ редакціи Миссіонерскаго Сборника за печатный листъ—за наборъ и печать по 12 руб. (Пост. Сов. 1910 г. Март. 29, № 2, ст. 10).

Какъ писать требовательныя вѣдомости на выдачу жалованья служащимъ типографіи?

Предложить управляющему Братской типографіей И Ананьину въ мѣсячныхъ требовательныхъ вѣдомостяхъ обозначать года рабочихъ отъ рожденія, года службы въ типографіи и жалованье служащимъ не только за текущій мѣсяць, но и за прошлый мѣсяць (для справки); въ случаѣ увеличенія жалованья служащимъ, управляющій долженъ указывать мотивы увеличенія Вѣдомости представляются имъ въ канцелярію Братства не позднѣе 20-го числа каждаго мѣсяца (Пост. Сов. Бр. 1915 г. 8 Іюня, ж. № 52).

Какъ писать счета заказчикамъ?

Предложить управляющему типографіей выдавать счета заказчикамъ на исполненныя работы какъ по типографіи, такъ и по переплетной, изъ квитанціонной книги, оставляя корешокъ заказа съ помѣткой суммы счета (Пост. Сов. Бр. 1915 г. 8 Іюня ж. № 52).

Инструкція управляющему Типографіей Братства св. Василя, Епископа Рязанскаго ¹⁾.

§ 1. Типографія Братства печатаетъ прежде всего: Епархіальныя Вѣдомости, Миссіонерскій Сборникъ, Консисторскіе бланки и циркуляры, бланки, брошюры и отчеты Братства Св. Василя, Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его отдѣленій, духовной семинаріи, духовныхъ училищъ, монастырей, свѣчнаго завода, епархіальнаго попечительства, эмеритальной кассы, епархіальнаго женскаго училища, благочинныхъ, священно-церковно-

¹⁾ Сія инструкція утверждена по постановленію Совѣта Братства отъ 8 Іюня 1915 г. журн. № 52.

служителей, разнаго рода изданія разныхъ лицъ духовнаго вѣдомства епархіи.

Примѣч. Редакція Миссіонерскаго Сборника сдаетъ въ типографію № Сборника въ полномъ составѣ за двѣ недѣли до выхода. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей за недѣлю до выхода №№.

§ 2. За удовлетвореніемъ вышеозначенныхъ епархіальныхъ нуждъ, типографія принимаетъ и выполняетъ и сторонніе заказы, если таковыя будутъ.

§ 3. Въ неприсутственные дни: воскресные, двенадцатыхъ праздниковъ, царскіе, работы въ типографіи не должны производиться.

§ 4. Все, что пріобрѣтаетъ типографія Братства своею работою или покупкою, составляетъ неотъемлемую собственность Братства Св. Василія.

§ 5. Типографія во всѣхъ отношеніяхъ находится въ полной зависимости отъ мѣстнаго Преосвященнаго и Совѣта Братства: а) Совѣтъ Братства наблюдаетъ и контролируетъ всю жизнедѣятельность типографіи чрезъ избираемыхъ имъ для сего членовъ Совѣта Братства, постановленія свои представляетъ на утвержденіе Его Преосвященства.

б) Совѣтъ Братства избираетъ управляющаго типографіей, избранный утверждается Его Преосвященствомъ въ должности; если окажется нужнымъ Совѣтъ Братства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, назначаетъ управляющему помощника съ его согласія, или по его просьбѣ; онъ же и назначаетъ имъ жалованье.

в) Совѣтъ по своему усмотрѣнію или по разсмотрѣнію докладовъ управляющаго, съ разрѣшенія Его Преосвященства, дѣлаетъ сему послѣднему порученія и даетъ полномочіе на пріобрѣтеніе нужныхъ типографскихъ принадлежностей, на производство для типографіи нужныхъ подѣлокъ и на расчетъ служащихъ въ типографіи.

§ 6. Члены Совѣта Братства для наблюденія за типографіей возможно часто, не мевѣ двухъ разъ въ недѣлю каждый,

взаимно чередуясь, посѣщаютъ типографію, что бы лично слѣдить за ходомъ работъ въ ней; въ случаѣ нарушенія требованій сей инструкции или интересовъ Братства, дѣлаютъ нужныя указанія управляющему типографіей; при исполненіи этихъ указаній сообщается о семъ Предсѣдателю Совѣта Братства.

§ 7. Управляющій типографіей является отвѣтственнымъ лицомъ по всѣмъ частямъ типографіи предъ Его Преосвященствомъ, предъ Совѣтомъ Братства и предъ правительственнымъ надзоромъ. По отношенію ко всѣмъ служащимъ въ типографіи— онъ есть непосредственный начальникъ ихъ, онъ ихъ нанимаетъ, назначаетъ жалованье и рассчитываетъ по требовательной вѣдомости, подписанной членомъ Совѣта Братства по наблюденію за типографіей, съ утвержденія Совѣта Братства, выдаетъ имъ жалованье какъ мѣсячное, такъ сверхурочное.

П р и м ѣ ч. При расчетѣ временно нанимаемыхъ рабочихъ, при расчетѣ рабочихъ, увольняемыхъ до срока, управляющій типографіей выдаетъ тѣмъ и другимъ жалованье самъ, сообщая о семъ членамъ Совѣта по наблюденію за типографіей, при первомъ посѣщеніи ими типографіи.

§ 8. Выдача жалованья рабочимъ и наборщикамъ производится управляющимъ по расчетнымъ книжкамъ, форму которыхъ вырабатываетъ управляющій типографіей совмѣстно съ членами Совѣта по наблюденію за типографіей, съ утвержденія Совѣта Братства.

§ 9. Управляющій при самомъ наймѣ рабочихъ для типографіи предъявляетъ каждому изъ нихъ извѣстныя имъ составленныя условія работы; условія излагаются въ особой книгѣ; управляющій отбираетъ отъ служащихъ подписку въ томъ, что они обязуются выполнять эти условія.

§ 10. Управляющій типографіей, своевременно пріобрѣтаетъ необходимыя для типографіи вещи, которыя и вносятся въ инвентарь: мелкія—съ вѣдома и согласія членовъ Совѣта Братства по наблюденію за типографіей, а цѣнныя какъ то: машины, шрифты съ разрѣшенія Совѣта Братства.

П р и м ѣ ч. При типографіи должна быть ведена книга требованій управляющаго, гдѣ члены Совѣта по наблюденію за

Братства, при чемъ первому принадлежало общее руководство дѣлами Братства, а второму—приведеніе въ исполненіе указаній общаго Собранія и завѣдываніе текущими дѣлами Братства.

Общія собранія.

Общихъ собраній членовъ Братства въ отчетномъ 1915-мъ году было два: первое было 10 іюня, второе 3 Ноября.

На собраніи 10 іюня, подъ предѣдательствомъ Почетнаго Попечителя и Покровителя Братства, Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской епархіи—Предѣдатель Братства Св. Василия, Рязанскій Губернаторъ Камергеръ Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Николай Николаевичъ Кисель-Загорянскій, Архимандритъ Тиховъ, настоятель Рязанскаго Богословскаго монастыря, Архимандритъ Іоанникій, настоятель Солотчинскаго монастыря, Товарищъ Предѣдателя Братства Протоіерей Павелъ Казанскій, Ректоръ Рязанской Духовной Семинаріи, Рязанскій Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ, И. Д. Рудинскій, начальники и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній гор. Рязани, секретарь и служащіе Рязанской Духовной Консисторіи, духовенство, ктиторы церквей и граждане города Рязани.

Собраніе открылось пѣніемъ молитвы „Царю Небесный“ и преподаніемъ Архипастыремъ присутствующимъ благословенія.

Затѣмъ были доложены отчеты: общій по Братству—дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства А. Червинскимъ, по Рязанскому Епархіальному Древлехранилищу С. Д. Яховтовымъ, денежный отчетъ по Братству—И. О. Казначея священникомъ Г. Страховымъ, отчетъ Ревизионнаго Комитета по Братству священникомъ В. Слободскимъ, отчетъ о состояніи сектантства въ Рязанской епархіи—Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ И. П. Строевымъ, отчетъ о состояніи раскола въ Рязанской епархіи—Епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Г. Страховымъ.

По прочтеніи отчета по Древлехранилицу, по предложенію почетнаго члена Братства, Рязанскаго Губернатора, Камергера Высочайшаго Двора, дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Н. Н. Кисель-Загорянскаго, выражена собраніемъ благодарность С. Д. Яховтову за его усиленные труды и работы по Древлехранилицу.

По прочтеніи отчета Ревизіоннаго Комитета Предсѣдателемъ Братства Св. Василія Преосвященнѣйшимъ Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, было предложено общему собранію сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы всѣ замѣчанія Ревизіоннаго комитета, приведенныя въ его отчетѣ, были рассмотрѣны Совѣтомъ Братства, который и выработаетъ мѣры къ устраненію замѣченныхъ недочетовъ. Это предложеніе было принято собраніемъ.

По выслушаніи отчетовъ и сдѣланныхъ по нимъ замѣчаній, общее собраніе постановило утвердить отчеты.

Была выбрана комиссія изъ членовъ: протсіерея Н. Лебедева, священника Скворцова и А. М. Гумилева для провѣрки денежныхъ суммъ Братства, каковая Комиссія, по провѣркѣ, доложила общему собранію, что суммы Братства найдены ею въ цѣлости.

Далѣе было приступлено къ выборамъ почетныхъ членовъ Братства, членовъ совѣта Братства, членовъ Миссіонерской Комиссіи при Совѣтѣ Братства, членовъ Ревизіоннаго Комитета по Братству и членовъ Комиссіи по наблюденію за разными учрежденіями Братства.

Почетными членами Братства избраны: Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій и кафедральный протоіерей Рязанскаго собора Ѳ. М. Толеровъ.

Въ члены Совѣта Братства избраны: Ректоръ Рязанской Духовной Семинаріи протоіерей П. Казанскій (онъ же и товарищъ Предсѣдателя Совѣта Братства), Протоіерей Гр. Аристовъ, преподаватель Рязанской Духовной Семинаріи священникъ П. Доб-

ромысловъ, священникъ Д. Прокимновъ, священникъ А. Мило-
взоровъ, священникъ Ѡ. Поляковъ, онъ же казначей Совѣта
Братства, Инспекторъ Рязанской Духовной Семинаріи В. Т.
Фортуниѣ, преподаватель Н. Миловзоровъ, преподаватель А. Со-
бчаковъ, преподаватель А. Червинскій, онъ же дѣлопроизводи-
тель Совѣта Братства, Рязанскій уѣздный исправникъ А. В.
Антроповъ и секретарь Рязанской духовной Консисторіи І. Н.
Барилловъ.

Непремѣнные члены, входящіе въ Совѣтъ Братства по долж-
ности: согласно § 24 п. д. устава: Рязанскіе Епархіальные Мис-
сіонеры И. П. Строевъ, священникъ Г. Страховъ, Рязанскій
Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, дѣй-
ствительный статскій совѣтникъ, И. Д. Рудинскій, преподаватель
въ Рязанской Семинаріи по расколу Н. И. Остроумовъ и препо-
даватель по гомелетикѣ В. К. Черкасовъ.

Примѣчаніе: въ Совѣтъ Братства входятъ также почетные
члены, согласно § 24 п. в. устава Братства.

Кандидатами въ члены Совѣта избраны: священникъ Г. Ов-
сянниковъ, протоіерей П. Покровскій и А. М. Гумилевъ.

Членами Миссіонерской Комисіи, кромѣ непремѣнныхъ чле-
новъ, опредѣленныхъ § 32 устава п. б., избраны: священникъ
Д. Прокимновъ и священникъ А. Миловзоровъ.

Членами Ревизіоннаго Комитета по Братству избраны: свя-
щенникъ А. Покровскій (со старшинствомъ на 3 года) священ-
никъ А. Крыловъ (на 1 годъ).

Въ члены комисіи по наблюденію за Братской типографіей
и переплетной избраны: В. Т. Фортуниѣ и А. В. Антроповъ и
священникъ А. Поповъ.

До наблюденію за Братскимъ книжнымъ складомъ: Н. И.
Остроумовъ, В. К. Черкасовъ, священникъ А. Якимовъ, въ эту
же комиссію входитъ казначей Братства.

По наблюденію за Братской библіотекой И. П. Строевъ и
Н. И. Остроумовъ.

По наблюденію за Братскимъ Просѣченскимъ имѣніемъ:
Протоіерей П. Казанскій, священникъ Ѡ. Поляковъ и С. Д.
Яховтовъ.

По завѣдыванію Рязанскимъ Епархіальнымъ Древлехранилищемъ: С. Д. Яхонтовъ, проторіей М. Лебедевъ, священникъ Г. Страховъ и В. К. Черкасовъ.

Наконецъ былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго дома, но вслѣдствіе поздняго времени разсмотрѣніе этого вопроса отложено до слѣдующаго общаго собранія.

Общее собраніе членовъ Рязанскаго Епархіальнаго Братства св. Василя, Епископа Рязанскаго, 3 го ноября 1915 г., состоялось подъ предсѣдательствомъ Почетнаго Попечителя и покровителя Братства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

На собраніи присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій Епископъ Михайловскій, Викарій Рязанской Епархіи,-- Предсѣдатель Братства св. Василя, Его Превосходителяство, Г. Главнoначальствующій Рязанской губерніей, Дѣйствительный статскій совѣтникъ, камергеръ Двора Его Величества, Николай Николаевичъ Кисель-Загорянскій—Почетный членъ Братства Св. Василя; присутствовали также: Товарищъ Предсѣдателя Братства, протоіерей П. Казанскій—Ректоръ Рязанской Духовной Семинаріи, начальники и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній гор. Рязани, духовенство, ктитoры церквей г. Рязани и другіе члены Братства Св. Василя.

На собраніи было заслушано: опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 9—15 октября 1915 года за № 8245 по вопросу о наилучшей организаціи помощи бѣженцамъ и о мѣрахъ къ объединенію дѣятельности православныхъ духовныхъ учрежденій по устройству быта бѣженцевъ съ другими подобными организаціями (церков. вѣдом. 1915 года № 43 стр. 486—490).

Постановили: 1) Рязанское Епархіальное Братство Св. Василя, Епископа Рязанскаго, согласно вышеозначеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, принимаетъ на себя обязанность устройства быта бѣженцевъ и организацію имъ помощи.

2) Ближайшее завѣдываніе этимъ дѣломъ поручается Совѣту Братства, составъ коего по дѣламъ о бѣженцахъ усиливается, согласно § 4 опредѣленія Святѣйшаго Синода, лицами Епархіаль-

наго Комитета, именно: Благочиннымъ церковей гор. Рязани, протоіереемъ А. Виноградовымъ, помощникомъ благочиннаго церковей гор. Рязани протоіереемъ Н. Лебедевымъ, священникомъ Н. Урусовымъ, намѣстникомъ Рязанскаго Троицкаго монастыря, Іеромонахомъ Прокломъ, экономомъ Рязанскаго Архіерейскаго дома, Іеромонахомъ Даніиломъ и столоначальникомъ Рязанской Духовной Консисторіи М. Крыловымъ.

3) Въ уѣздныхъ городахъ и сельскихъ приходсахъ дѣло устройства быта бѣженцевъ и организаціи имъ помощи, возлагается на приходскіе попечительные совѣты и церковно-приходскія попечительства, которые въ этой своей новой дѣятельности подчиняются Епархіальному Братству и его Совѣту, откуда получаютъ указанія и разъясненія недоумѣнныхъ случаевъ, могущихъ произойти въ ихъ дѣятельности и куда сообщаютъ отчеты о своей дѣятельности.

4) Дѣйствующій нынѣ Епархіальный комитетъ о бѣженцахъ съ его уѣздными отдѣленіями остается, при чемъ ему предоставляется попеченіе преимущественно о бѣженцахъ клирикахъ согласно п. 4 опредѣленія Святѣйшаго Синода.

5) Приходскіе попечительные Совѣты и церковно-приходскія попечительства, принявъ на себя заботу устройства быта бѣженцевъ и организаціи имъ помощи, должны объединиться съ свѣтскими организаціями, гдѣ таковыя имѣются и сообща выполнять дѣло помощи бѣженцамъ.

6) Приходскіе попечительные Совѣты и приходскія попечительства, приступивъ къ выполненію новой обязанности помощи бѣженцамъ, обращаются къ земскимъ управамъ (а городскія приходскія попечительства къ городскимъ управамъ) съ просьбой объ отпускѣ средствъ на дѣло призрѣнія бѣженцевъ и исполняютъ ихъ порученія на мѣстахъ.

Въ виду осложненія дѣятельности Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Братства чрезъ включеніе въ кругъ его обязанностей ближайшаго руководства дѣлами устройства быта бѣженцевъ, признать наличный составъ канцеляріи Совѣта Братства (дѣлопроизводитель и письмоводитель) недостаточнымъ и назначить

въ помощь дѣлопроизводителю Совѣта Братства 2-го письмоводителя съ жалованьемъ по 15 руб. въ мѣсяць изъ суммъ Братства, на каковую должность назначить столоначальника Рязанской Духовной консисторіи М. Крылова.

Копію сихъ журнальныхъ постановленій объ организаціи Рязанскимъ Епархіальнымъ Братствомъ Св. Василия помощи бѣженцамъ представить Его Превосходительству Г. Главноточальствующему Рязанской губерніей съ просьбой о содѣйствіи съ его стороны Братству въ дѣлѣ помощи бѣженцамъ.

(Продолженіе будетъ).

Разрядный списокъ учениковъ VI класса Рязанской Духовной Семинаріи.

(Журн. Правленія Семинаріи отъ 4/6 апрѣля 1916 г. № 9).

Воспитавники, окончившіе полный курсъ семинарскихъ наукъ:

Разрядъ 1-й: 1., Федотьевъ Василій, Боголюбовъ Александръ Урбанскій Александръ, Граціанскій Николай, 5., Крыловъ Николай, Кожевниковъ Сергѣй. Прокимновъ Сергѣй, Модестовъ Георгій; Баландинъ Владиміръ, 10., Виноградовъ Сергѣй, Харитоновъ Михайль, Березинъ Александръ, Келровъ Александръ, Демкинъ Петръ, 15., Палладинъ Алексѣй, Гранитовъ Иванъ, Высоковъ Василій, Завѣтовъ Сергѣй, Соколовъ Иванъ, 20., Липатовъ Василій, Овсянниковъ Сергѣй, Горбуновъ Василій.

Разрядъ 2-й: Зоринъ Борисъ, Сергѣевъ Иванъ, 25., Ароматовъ Василій, Богословскій Алексѣй, Ярустовскій Николай, Миловзоровъ Гавріиль, Побѣдинъ Дмитрій, 30., Пищуменъ Константинъ, Филоновъ Николай, Капоровъ Василій, Богдановъ Феодоръ, Петропавловъ Василій, 35., Вишневскій Василій, Покровскій Николай, Бѣляевъ Алексѣй, Овсянниковъ Николай, Голубевъ Василій, 40., Петровскій Иванъ, Васильевъ Анатолій, Процеровъ Александръ, Вишневскій Сергѣй, Соколовъ Алексѣй,

45., Орловъ Михаилъ, Радимовъ Василій, Сергѣевъ Николай, Годуновъ Сергѣй, Смирновъ Павель, 50., Дроздовъ Сергѣй, Зиминъ Сергѣй, Асписовъ Сергѣй, Смирновъ Евгеній Бѣляевъ Иванъ, 55., Боголюбовъ Сергѣй, Брежневъ Александръ, Карцевъ Алексѣй, Никольскій Павель, Сухановъ Владиміръ, 60., Пустынский Иванъ, Львовъ Иванъ, Фаворовъ Александръ, Шевцовъ Николай, Харьковъ Сергѣй, 65., Великодворскій Николай, Черкасовъ Александръ, Преображенскій Александръ, Яковлевъ Николай Орловъ Антонинъ, 70., Лебедевъ Павель, Куминскій Сергѣй, Путятинъ Сергѣй, Харьковъ Александръ, Бѣляевъ Сергѣй, 75., Калининъ Сергѣй, Остроумовъ Александръ, Смирновъ Николай, Арбековъ Алексѣй, Колосовъ Владиміръ 80., Сапфировъ Михаилъ, Полотебновъ Андрей, Алфеевъ Сергѣй, Зиминъ Михаилъ, Бѣляевъ Павель, 85., Ублажаевъ Александръ, Курковъ Сергѣй, Смирновъ Леонидъ, Процеровъ Василій, Розановъ Василій, 90., Рахторинъ Владиміръ, Маловъ Александръ, Триумфовъ Сергѣй, Ковнинъ Александръ, 95., Щегловъ Алексѣй, Сѣверовъ Сергѣй, Розановъ Сергѣй, Константиновскій Михаилъ.

Для причисленія ко второму разряду имѣеть сдать перекламеновку.

99. Полянскій Александръ—по Церковной Исторіи.

Рязанской Дух. Семинаріи Ректоръ, Прот. *П. Казанскій*.

И. о. Секретаря Правленія, Священ. *І. Цветневъ*.

П О Ъ З Д К А.

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго въ село Власовское, Егорьевскаго уѣзда и въ г. Егорьевскъ.

Въ ночь на 7-е ноября 1915 года Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій отбылъ изъ Рязани по желѣзной дороги въ г. Егорьевскъ для

слѣдованія оттуда на лошадяхъ въ село Власовское, Ново-Георгиевское тожь, чтобы освятить возобновленный храмъ. Въ Егорьевскѣ на вокзалѣ (Его Преосвященство) встрѣченъ былъ Протоіереемъ собора Георгіемъ Звѣревымъ и городскимъ духовенствомъ, Игуменьею Святотроицкаго ж.—монастыря Вячеславою, гр. Головою, госп. Исправникомъ, Благочиннымъ 2-го Егор. округа св. В. Добролюбовымъ и гражданами. Съ вокзала Преосвященный изволилъ прослѣдовать въ село Власовское и остановиться въ д. Клеменовѣ, въ домѣ Ктитора Власовскаго храма П. П. Любомилова, гдѣ былъ назначенъ ему ночлегъ.

Въ 6 часовъ вечера 7-го ноября въ обновленномъ храмѣ с. Власовскаго назначено было всеобщее бдѣніе. Ко всеобщей прибылъ и Преосвященный изъ д. Клеменово, и встрѣченъ былъ торжественно. Настоятель храма, онъ же и Благочинный, пріѣхавъ, Владыку рѣчью. Въ своей рѣчи о. Благочинный, свящ. В. Добролюбовъ, высказалъ, что теперешнее посѣщеніе Архипастыря градовъ и весей въ таксе ужасно тяжелое время, во время страшной войны, требующей отъ народа страшнаго напряженія силъ не только матеріальныхъ но и физическихъ, когда призываютъ на защиту отечества и государства столько молодыхъ силъ, отцовъ и сыновей, когда оставленныя семьи и лишенные своихъ кормильцевъ и поильцевъ, требуютъ особеннаго подкрѣпленія, утѣшенія въ постигшемъ ихъ несчастіи,— посѣщеніе Архипастыря весьма благовременно. Въ заключеніе о. Настоятель просилъ Архипастыря утѣшить, ободрить народъ въ несеніи тягостей войны помалиться о нихъ, о ктиторѣ П. П. Любомиловѣ и благотворителѣ В. П. Акуловѣ, которые не жалѣли своихъ средствъ для украшенія этого величественнаго храма, чтобы онъ былъ достойнымъ жилищемъ Бога, просилъ помолиться и о строителѣ этого храма рабѣ Божиѣмъ Іоаннѣ. Затѣмъ началось всеобщее бдѣніе.

Храмъ этотъ дѣйствительно расписанъ богато художественно; своимъ великолѣпіемъ онъ поражаетъ всѣхъ вступающихъ въ него. Здѣсь во всемъ видна любовь благотворителей къ благолѣпію дома Божія. Владыка посѣщалъ этотъ храмъ въ маѣ мѣсяцѣ

типографіей записываютъ свое согласіе на исполненіе требованій управляющаго.

§ 11. Управляющій типографіей по усмотрѣнію Предсѣдателя Совѣта Братства можетъ приглашаться въ засѣданіе Совѣта Братства съ правомъ совѣщательнаго голоса при сужденіяхъ о предметахъ, касающихся типографіи, и представляетъ свои соображенія о нуждахъ типографіи и о примѣнности или непримѣнности тѣхъ мѣръ, которыя предлагаются въ интересахъ типографіи.

§ 12. Управляющій типографіей имѣетъ и ведетъ пропну-рованные за печатью Его Преосвященства книги; 1) приходо-расходную для денегъ, 2) приходо-расходную для бумаги, 3) для записи заказовъ, выполненія ихъ и денегъ за выполненіе заказовъ, денегъ, получаемыхъ или остающихся въ долгу за заказчиками, 4) долговъ за типографіей, 5) инвентарныя и 6) представляетъ экземпляры работы за №№.

§ 13. Управляющій типографіей ежемѣсячно даетъ Совѣту Братства краткій отчетъ о дѣятельности и суммахъ типографіи, поступившихъ, израсходованныхъ за мѣсяць, остающихся къ слѣдующему мѣсяцу и оставшихся въ долгу и подробный отчетъ по истеченію года. Отчеты эти представляются Совѣту Братства не иначе, какъ предварительно просмотрѣнные членами Совѣта по наблюденію за типографіей.

§ 14. Получаемыя за исполненные заказы деньги, сдаются управляющимъ типографіей въ концѣ каждаго мѣсяца казначею Братства.

§ 15. Одинъ разъ въ годъ производится членами Совѣта Братства по наблюденію за типографіей провѣрка имущества типографіи по инвентарному каталогу.

§ 16. Всѣ поступленія и выдачи денегъ и матеріаловъ должны быть управляющимъ типографіей внесены въ соответствующія книги къ началу слѣдующаго дня.

§ 17. Въ случаѣ вечернихъ занятій управляющій долженъ о томъ освѣдомить членовъ Совѣта Братства, наблюдающихъ за типографіей, не позднѣе 5-ти часовъ вечера этого дня.

§ 18. Въ типографіи должна имѣться расцѣнка работъ, этой расцѣнкой управляющій Братской типографіей долженъ руководиться при опредѣленіи стоимости заказа.

§ 19. Управляющій долженъ вести суточную вѣдомость выполняемыхъ въ типографіи работъ и расходуемыхъ матеріаловъ, каковую вѣдомость, по требованію, представляетъ въ Совѣтъ Братства.

§ 20. Управляющій долженъ прочитывать типографскій наборъ и представлять его для корректуры послѣ своего прочтенія въ болѣе или менѣе исправленномъ видѣ.

§ 21. Въ экстренныхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ инструкціей, какъ управляющій типографіей, такъ и члены Совѣта Братства по наблюденію за типографіей, обращаются къ Предсѣдателю Совѣта Братства.

Уставъ церковно-археологическаго Древлехранилища при Братствѣ св. Василя, Епископа Рязанскаго.

§ 1. Примѣнительно къ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря 1878 г.--9 января 1879 года за № 2236 и отъ 10 октября 1890 г. за № 1694, при Братствѣ св. Василя, въ г. Рязани, учреждается церковно-археологическое Древлехранилище для храненія памятниковъ церковной древности, собранныхъ преимущественно въ предѣлахъ Рязанской епархіи.

§ 2. Вещественные памятники церковной древности составляютъ какъ самые предметы древности, такъ и точныя снимки съ нихъ. Сюда относятся: а) памятники языка и письма; старопечатныя и рукописныя церковно—богослужебныя книги, столбцы, грамоты и другія рукописи; б) памятники церковной архитектуры мѣстныхъ церквей, монастырей и проч. въ снимкахъ (рисунки, фотографіи, гравюры), моделяхъ и образцахъ (кирпичники, куски камня и т. п.); в) памятники церковной живописи и скульптуры (старинныя живописныя и друг. иконы, картины религіознаго и историческаго содержанія, портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи Рязанской епархіи, рѣзныя изображенія, снимки съ мѣстныхъ чтимыхъ святыхъ и друг.); г) церковно богослужебныя

предметы (старые антиминсы, облаченія, церковная утварь, интересная въ какомъ нибудь отношеніи и друг.); д) не устрояются и древности нецерковныя, имѣющія историческое значеніе, въ особенности уясняющія исторію Рязанской епархіи.

§ 3. Исчисленные въ предыдущемъ § предметы, если они принадлежатъ частнымъ лицамъ, поступаютъ въ древлехранилище путемъ пожертвованій или покупокъ; такимъ же образомъ поступаютъ предметы, принадлежащіе церквамъ и монастырямъ Рязанской епархіи, въ случаѣ усмотрѣнной возможности передать ихъ для лучшей сохранности въ древлехранилище.

§ 4. Древлехранилище, вмѣстѣ съ читальнею и книжнымъ складомъ, существующими при Братствѣ св. Василія, находится подъ вѣдѣніемъ особаго лица и подъ наблюденіемъ избранныхъ Совѣтомъ Братства членовъ онаго, свѣдущихъ въ церковной археологіи.

§ 5. Поступающіе въ древлехранилище предметы церковныхъ древностей хранятся въ помѣщеніи Братства св. Василія или въ Архіерейскомъ домѣ и содержатся въ надлежащемъ порядкѣ,—при чемъ предметы, освященные употребленіемъ при богослуженіи, должны храниться подъ наблюденіемъ лица въ священномъ санѣ, въ особыхъ витринахъ съ крестами на оныхъ, и не должны выдаваться на домъ; при обзорѣніи же оныхъ должно обращаться съ подобающимъ святынѣ благоговѣніемъ.

§ 6. Завѣдывающимъ древлехранилищемъ принимаетъ поступающіе въ оное предметы, ведетъ имъ въ особой книгѣ, выданной отъ Братства, за надлежащею скрѣпою, подробную опись, заботится объ ихъ цѣлости, докладываетъ Братству о принятіи необходимыхъ мѣръ къ возможно-лучшему благоустройству древлехранилища, допускаетъ желающихъ въ извѣстные дни и часы къ разсмотрѣнію, а равно и изученію хранящихся въ древлехранилищѣ древностей и изготовляетъ къ годичному отчету Братства отчетъ о состояніи древлехранилища, а о поступающихъ пожертвованіяхъ печатаетъ, по мѣрѣ поступленія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

§ 7. Всѣ предметы древности, хранящіеся въ древлехранилищѣ, какъ частнымъ лицамъ, такъ и учрежденіямъ ни въ какомъ случаѣ не выдаются на руки. (Къ жур. Сов. Бр. 1911 г. 30 Ноября № 11).

Правила и постановленія Совѣта Братства, касающіяся изданія журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

Какъ издавать Братскій журналъ „Миссіонерскій Сборникъ.“?

Издавать журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“ съ 1 января 1910 года... ежемѣсячными книжками по 5 листовъ въ каждой, съ повышеніемъ подписной платы до 3 руб. въ годъ. (Жур. Мис. Совѣта 1909 г. 2 Ноября, № 88).

О жалованіи редактору „Мис. Сборника“.

Жалованье редактору установитъ 499 руб. 32 коп. въ годъ или 41 руб. 66 коп. въ мѣсяцъ.

За корректуру платитъ по 2 руб. съ листа (Жур. Епарх. Мис. Совѣта отъ 2 Ноября 1909 г. № 88).

Объ отчетѣ редактора въ израсходованныхъ деньгахъ. Какъ ведется хозяйственная часть изданія и какъ сдаются изданія въ бібліотеку?

Въ расходованіи денегъ, такъ и въ расходованіи изданія редакторъ „Миссіонерскаго Сборника“ представляетъ чрезъ 2 мѣсяца отчетъ Совѣту Братства, -- представляетъ Совѣту списокъ изданій для обмѣна на утвержденіе; всѣ изданія съ приложеніями къ нимъ, поступающія въ редакцію, передаетъ въ бібліотеку Братства подъ росписку завѣдующаго бібліотекой. Хозяйственная часть изданія ведется редакторомъ совмѣстно съ казначеемъ Совѣта Братства... (Пост. Сов. Брат. 1902 г. 11 Ноябрь. ж. № 17, ст. 6.

и олучаемыя въ обмѣнъ на „Миссіонерскій Сборникъ“ изданія по прежнему передавать въ собственность бібліотеки Братства Св. Василя (Жур. Мис. Сов. 1909 г. 21 сент. № 81).

Согласно съ прежними постановленіями Совѣга Братства предложить редакторамъ братскихъ журналовъ своевременно представлять списки тѣхъ изданій, съ которыми во 1-хъ, предполагается взаимный обмѣнъ и которыя во 2-хъ, сдаются въ Епарх. бібліотеку. (Пост. Сов. Бр. 12 окт. 1915 г. жур. № 78).

Кѣмъ ведется мѣстный миссіонерскій отдѣлъ въ журналѣ?

Желательно, чтобы мѣстный миссіонерскій отдѣлъ въ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“ введенъ былъ Епархіальнымъ Миссіонеромъ (Пост. Совѣга Бр. 1902 г. 11 ноября ж. № 17 ст. № 6 и 1906 г. 6 февр. № 5).

Кому бесплатно разсылать №№ журнала?

Разрѣшить бесплатную высылку №№ Миссіонерскаго Сборника сотрудникамъ, которые просятъ, и профессору П. С. Смирнову (Пост. Сов. Бр. 1903 г. 28 апр. ж. № 6, ст. 1.)

О гонорарѣ сотрудникамъ „Мис. Сборника“

Повысить гонораръ съ 24 руб. до 32 руб. за печатный листъ за выдающіяся и самостоятельныя работы авторовъ сотрудниковъ. (Пост. Сов. Бр. 1913 г. 28 Апрѣля.)

На журналѣ Епарх. Миссіонерскаго Совѣга отъ 2 ноября 1909 г. за № 88 объ установленіи средняго гонорара сотрудникамъ „Миссіонерскаго Сборника“ по 16 руб. за печатный листъ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго: „довольно 15 рублей за самыя лучшія статьи, а по хуже и по проще—можно платить и дешевле“.

Такъ какъ плата за печатный листъ сотрудникамъ Мис. Сб. по 15 руб. по нынѣшнимъ временамъ является недостаточной, въ виду болѣе значительнаго гонорара въ другихъ духовныхъ и миссіонерскихъ журналахъ, каковое обстоятельство не будетъ способствовать привлеченію въ сотрудники „Мис. Сборника“ лучшихъ литературныхъ работниковъ по миссіи, то повысить гонорарную плату сотрудникамъ „Мис. Сбор.“ за печатный листъ до

24 руб., предоставивъ редактору Мис. Сб., въ случаѣ выдающихся достоинствъ статей, полученныхъ имъ къ напечатанію въ журналѣ, входить съ представленіемъ въ Совѣтъ Братства о повышенной оплатѣ этихъ статей—включительно до 30 руб. за печатный листъ (Пост. Сов. Бр. 1916 г. 29 Марта, жур. № 29).

О платѣ за наборъ и печать „Мис. Сборника“.

Взимать съ редакціи Миссіонерскаго Сборника за печатный листъ за наборъ и печать по 12 руб. (Пост. Сов. Бр. 1910 г. Мар. 29 жур. № 2 ст. 10).

О подборѣ книгъ для библіотекъ на разныя цѣны.

Поручить Епархіальному Миссіонеру составить подборъ книгъ для библіотекъ на разныя миссіонерскія нужды въ разныя цѣны: на 5 р. 10 р. 15 р. и 20 р. и разныхъ комплектовъ и чтобы названія книжекъ низшаго состава не входили въ составъ высшихъ (Пост. Мис. Совѣта отъ 30 дек. 1902 г. № 113 ст. 2).

О платѣ авторамъ миссіонерскихъ брошюръ.

Платить авторамъ миссіонерскихъ брошюръ за печатный листъ по 25 руб. (Пост. Сов. Бр. 1909 г. 19 Окт. ж. № 11 и 1910 г. 21 мая жур. № 4, 5).

Объ обмѣнѣ съ другими братствами брошюрами.

Признавая полезнымъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ имѣть въ книжномъ складѣ при Братствѣ Св. Василія возможно полный и разнообразный составъ брошюръ и листовъ противораскольническихъ и противосектантскихъ, пригодныхъ для бесплатной раздачи народу, поручить завѣдующему книжн. складомъ войти въ сношенія съ др. братствами съ предложеніемъ ежегоднаго взаимнаго обмѣна съ Братствомъ Св. Василія образцами листовъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія мѣстнаго изданія, предназначенныхъ братствами для бесплатнаго распространенія среди народа. (Пост. Сов. 20 Янв. 1905 г. № 1 ст. 3).

Правила для изданія популярныхъ миссіонерскихъ брошюръ и листовъ при редакціи „Миссіонерскаго Сборника“.

Резолюція Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 22 дек. 1911 г. № 837: „представленный проектъ правилъ для изданія миссіонерскихъ листовъ и брошюръ утверждается, но съ тѣмъ, что бы предварительно отъ моего имени испросить разрѣшеніе Св. Синода на изданіе сихъ листовъ и брошюръ подъ цензурой прот. А. Боголюбова, цензурующаго и Миссіон. Сборникъ.“

1. Въ видахъ наиболѣе успѣшнаго удовлетворенія нуждъ Рязанской Епархіи въ дешевой популярной миссіонерской литературѣ при Рязанскомъ Епархіальномъ Миссіонерскомъ Совѣтѣ открывається издательство брошюръ и листовъ миссіонерскаго характера.

2. Всѣ издаваемые Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ миссіонерскіе листки и брошюры считаются и именуется „изданіями Рязанскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта“.

3. Веденіе дѣла изданія сихъ брошюръ и листовъ поручается Редакціи издаваемого Епарх. Мисс. совѣтомъ журнала „Мисс. Сборникъ“.

4. Предварительное разсмотрѣніе брошюръ и листовъ, представляемыхъ къ изданію, одобреніе ихъ къ напечатанію, назначеніе гонорара авторамъ, назначеніе продажной цѣны изданіямъ, редактированіе ихъ и т. п. производится Редакторомъ „Мисс. Сборника“ при участіи Епархіальнаго Миссіонера.

5. Всѣ предположенія вышеуказанныхъ лицъ относительно изданія тѣхъ или другихъ брошюръ и листовъ приводятся въ исполненіе по утвержденіи ихъ Епарх. Миссіонерскимъ Совѣтомъ, а въ экстренныхъ случаяхъ съ разрѣшенія Предсѣдателя его.

6. Хозяйственная часть по изданію Миссіонерскихъ брошюръ и листовъ ведется отдѣльно отъ „Миссіонерскаго Сборника“, для чего Совѣтомъ заводятся двѣ особыя приходо-расходныя книги: денежная и матеріальная.

7. Одобренные къ изданію миссіонерскіе листки и брошюры могутъ быть печатаемы и на страницахъ „Мисс. Сборника“, или разсылаемы при немъ въ качествѣ бесплатныхъ приложений. Гонораръ въ такихъ случаяхъ, а равно и расходы по печати оплачиваются обоими изданіями совмѣстно въ соотвѣтствующей пропорціи.

8. Гонораръ авторамъ брошюръ и листовъ опредѣляется въ такомъ размѣрѣ: за одинъ листъ до пятидесяти рублей, за поллиста до тридцати рублей, за четверть до восемнадцати рублей.

9. Хранятся издаваемые Совѣтомъ миссіонерскіе листки и брошюры совмѣстно съ остающимися въ редакціи №№ „Мисс. Сборника“.

10. Продажная цѣна брошюръ и листовъ для Рязанской Епархіи должна быть самая дешевая, по возможности, приближающаяся къ заготовительной. Для другихъ Епархій цѣна эта можетъ быть нѣсколько повышена.

11. Изъ прибылей по изданію миссіонерскихъ брошюръ и листовъ 10% отчисляется ежегодно въ особый неприкосновенный капиталъ на изданіе дешевой популярной миссіонерской литературы. Остальная сумма, а равно и % съ неприкосновеннаго капитала, могутъ расходоваться на текущія нужды изданія.

12. Для покрытія необходимыхъ расходовъ по изданію миссіонерскихъ брошюръ и листовъ могутъ быть затрачиваемы заимообразно изъ суммъ Редакціи „Миссіонерскаго Сборника“ до тысячи рублей, а также приниматься и пожертвованія. (Пост. Мисс. Сов. отъ 15. Дек. 1911 № 95).

О комиссіи для изданія миссіонерскихъ листовъ.

Составить комиссію изъ членовъ Совѣта Братства И. Стрелева, священника Г. Страхова подъ предсѣдательствомъ Н. Остроумова для обсужденія вопроса объ изданіи при „Миссіонерскомъ Сборникѣ“ листовъ религіозно—нравственнаго содержанія, (подъ названіемъ „Живое Слово“), объ ихъ количествѣ и способѣ распространенія какъ въ Рязанской епархіи, такъ и въ другихъ епар-

хіяхъ. Расходы по изданію этихъ листковъ оплачивать изъ общихъ братскихъ суммъ (Пост. Сов. Бр. 1914 г. 19 Мая дн. № 44, 3).

О комиссіи по провѣркѣ выдачи жалованія миссіонерамъ.

Назначить впредь Комиссію изъ членовъ Совѣта Братства Рязанскихъ Епархіаль. Миссіонеровъ И. Строева и священника Г. Страхова, каковой комиссіи поручить раскладку взноса общей суммы жалованья благочинническимъ миссіонерамъ по приходамъ, расчетъ и повѣрку правильности и своевременности поступленій взносовъ отъ о. о. благочинныхъ, составленія смѣтъ и требовательныхъ вѣдомостей на выдачу жалованья миссіонерамъ и взысканіе могущихъ образоваться недоимокъ. (Пост. 24 фев 1914 г. № 15).

Общія постановленія по Братству Св. Василия.

О представленіи полныхъ отчетовъ.

Просить завѣдующихъ отдѣльными учрежденіями Братства представлять не одни только кассовые, а полные отчеты, которые давали—бы ясную картину состоянія дѣлъ и веденія хозяйства этихъ учрежденій (Пост. Сов. 1914 г. 19 мая ж. № 43).

Какъ составлять денежный отчетъ по Братству?

Просить Казначея Братства при составленіи отчета дѣлать указанія на статьи прихода и расхода по прихода-расходной книгѣ, въ цѣляхъ болѣе удобной провѣрки статей прихода и расхода. (Пост. Сов. Бр. 1914 г. 19 мая ж. № 43).

О представленіи примѣрныхъ смѣтъ прихода и расхода по Братству и его учрежденіямъ.

Просить о Казначея, совмѣстно съ Дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства, составить примѣрныя смѣты прихода и расхода по Братству, а завѣдующихъ отдѣльными учрежденіями составить

сѣты прихода и расхода по этимъ учрежденіямъ. (Пост. Сов. Бр. 1914 г. 19 мая, № 43).

О хозяйственномъ Совѣтѣ при Братскомъ Просѣчинскомъ имѣніи.

Назначить хозяйственный Совѣтъ для ежемѣсячной провѣрки и подписи прихода и расхода по Братскому Просѣчинскому имѣнію (Пост. Сов. Бр. 1914 г. 22 янв. за № 6).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

**Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Димитрія. Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.**

Приному сердечную благодарность учрежденіямъ и лицамъ, служащимъ во вѣренной мнѣ Рязанской епархіи за присланныя мнѣ Пасхальныя поздравленія и благопожеланія и самъ взаимно поздравляю всѣхъ съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и посылаю всѣмъ имъ христіанскій отвѣтъ: „Воистину воскресъ Христосъ“.

Димитрій. Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

Отъ Совѣта Братства Св. Василя, Епископа Рязанскаго.

Въ виду выраженного Г. Директоромъ народныхъ училищъ Рязанской губерніи согласія оказывать полное содѣйствіе въ осуществленію предложенныхъ Совѣтомъ Братства мѣропріятій въ религіозно-нравственному просвѣщенію народа и укрѣпленію въ немъ патріотическихъ чувствъ, Совѣтъ Братства снѣ проситъ настоятелей приходоу Рязанской епархіи, въ случаѣ нужды въ помѣщеніи земской школы для устройства религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ бесѣдъ и чтеній, входить въ предварительное соглашеніе съ содѣжателями и попечителями школъ объ отпускѣ школьныхъ зданій для выше—поименованной цѣли. Равнымъ образомъ входить также въ предварительное соглашеніе съ учителями земскихъ

школь по вопросу объ устройствѣ учителями патриотическихъ вечеровъ, гдѣ въ нихъ окажется необходимость и гдѣ для устройства ихъ не окажется дѣателей среди мѣстнаго причта и среди учителей церковно-приходскихъ школь.

Видѣствъ съ симъ Совѣтъ Братства извѣщаетъ, что имъ возбуждено ходатайство предъ Предсѣдателями Уѣздныхъ земскихъ Управъ Рязанской губерніи о предоставленіи имъ школьныхъ помѣщеній, когда оныя потребуются, для чтеній и бесѣдъ, устрояемыхъ причтами приходовъ Рязанской епархіи.

Предсѣдатель Совѣта, *Епископъ Амеросій.*

Дѣлопроизводитель *А. Червинскій*

Отъ Совѣта Епарх. Ж. Уч.

Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища симъ доводитъ до свѣдѣнія воспитавницъ III и IV кл. всѣхъ отдѣленій, чтобы онѣ не являлись въ Училище до 1-го Сентября сего года.

Отъ Правленія Рязанскаго Духовнаго училища

I) Приемныя испытанія для поступающихъ во II, III и IV классы училища будутъ производиться: 20-го мая—письменные по русскому языку и 21-го мая—устныя—по всѣмъ предметамъ.

II) Приемныя испытанія для поступающихъ въ *первый* классъ училища будутъ произведены: 23-го мая. письменныя—по русскому языку и 24-го мая—устныя по всѣмъ предметамъ.

Смотритель училища *свящ. А. Поповъ*

Дѣлопроизводитель *С. Рябцевъ*

Отъ Правленія Зарайскаго духовнаго училища.

Отъ Правленія Зарайскаго духовнаго училища симъ объявляется, что приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище дѣтей назначены на 10 Мая.

Смотритель училища *П. Скабовскій*

Отъ Правленія Рязанскаго Епархіальнаго свѣч- наго завода.

Въ виду появившихся въ печати фальшивыхъ свѣдѣній о не покупкѣ узы и вошины заводомъ, освѣдомляетъ всѣхъ, что Конторою завода, какъ прежде, такъ и теперь во всякое время года, покупается уза и воскъ, цѣны на оныя слѣдующія: уза отъ 4—14 руб., за пудъ, воскъ пока отъ 40—50 р за пудъ.

Предсѣдатель Правленія священникъ *Николай Гусевскій*.

Правленіе завода извѣщаетъ о.о. Настоятелей и церковныхъ старостъ Рязанской Епархіи, что въ настоящее время и впредь до іюля мѣсяца заводъ будетъ покупать желтый воскъ отъ 60 до 70 руб. за пудъ, а узу до 20 руб. за пудъ.

Предсѣдатель Правленія священникъ *Николай Гусевскій*.

Члены Правленія { Священникъ *С. Свѣтловъ*.

Содержаніе.— Отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 24 Марта 1916 г. № 1142.—Распоряженія Св. Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Постановленія Собранія благочинныхъ Рязанской Епархіи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, 16 февраля 1916 г.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Рязанскаго Епархіальнаго Братства св. Василія, Епископа Рязанскаго, за 1915 годъ.—Разрядный списокъ учениковъ VI класса Рязанской Духовной Семинаріи.—Поѣздка Преосвященнаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ село Власовское, Егорьевскаго уѣзда.—Постановленія Совѣта Братства св. Василія, касающіеся типографіи и переплетной.—Объявленія.

Вр. Ред. Исп. об. Секретаря Консисторіи *Михаилъ Крыловъ*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.

№ 294. Рязань Тип. Братства св. Василія. 1916.



1 мая

№ 9.

1916 года.

Редакція просить духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ день памяти Свят. Николая, Мирликійскаго Чудотворца.

(О нестяжательности и корыстолюбіи).

Прославляемый нынѣ Свят. Николай отличался многими добродѣтелями, но въ наши лукавые дни достойны вниманія его милосердіе и особенно нестяжательность. Свят. Николай

отличался необычайною добротою своего сердца, великимъ милосердіемъ къ ближнимъ; онъ всѣмъ нуждающимся и страждущимъ помогалъ: избавлялъ своимъ заступничествомъ отъ смерти приговоренныхъ къ казни, слабыхъ отъ насилія сильныхъ, бѣдныхъ отъ нищеты и голода, плѣнныхъ выкупалъ, скорбящихъ утѣшалъ. Какимъ былъ Святитель Николай при жизни на грѣшной землѣ, такимъ же остался и по смерти, по преставленіи его отъ земли въ небесныя обители. И теперь онъ не перестаетъ источать свои милости страждущему человѣчеству; и нашъ русскій народъ особенно чтитъ Свят. Николая и называетъ его „милостивымъ“. Великая добродѣтель „милосердіе“ соединялась въ лицѣ его съ другою — съ нестяжательностью. Свят. Николай не имѣлъ пристрастія ни къ деньгамъ, ни къ имущественному богатству. Родители оставили Свят. Николаю большое и богатое наслѣдство, но Св. Николай все родительское имѣніе роздалъ бѣднымъ, и въ послѣдующей своей жизни все, что ни получалось имъ при его высокомъ служеніи въ Церкви, св. Николай раздавалъ нуждающимся. Такова была нестяжательность его.

Подобно Свят. Николаю всѣ подвижники христіанскіе, угодники Божіи, отличались нестяжательностью. Они являлись строгими исполнителями наставленій Господа І. Христа и св. Апостоловъ. *„Не собирайте себѣ, училъ Спаситель, сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ, но собирайте себѣ сокровища на небѣ, ибо гдѣ сокровища ваше, тамъ будетъ и сердце ваше“*. (Мѡ. V, 19—21 ст.). Такимъ образомъ, смыслъ и значеніе заповѣди о нестяжательности заключается въ предостереженіи человѣка отъ привязанности и пристрастія къ земнымъ благамъ. И обычныя житейскія привязанности къ земному причиняютъ людямъ, по словамъ Ап. Павла, много скорби и страданій (1. Кор. VII, 28). Вотъ, въ настоящее время у насъ много т. наз. бѣженцевъ. Подъ натискомъ грознаго непріятеля они невольно должны были оставить родныя мѣста, почти со всѣмъ своимъ имуществомъ. Скажите, кто изъ нихъ болѣе

скорбять и страдаетъ? Конечно, тотъ, кто больше потерялъ, кто имѣлъ много и земли и домовъ и всякаго нажитого имущества и драгоценностей. А кто менѣе!? Конечно, тотъ, кто почти все небольшое имущество увезъ съ собою. Однако, наставленіе Спасителя о нестяжательности имѣетъ болѣе глубокой смыслъ. Сказавши: *„Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ“*, Спаситель присоединилъ: *ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше*^а. Сердце человѣческое, т. обр., можетъ имѣть привязанность или къ небеснымъ сокровищамъ или къ земнымъ. Но *„Никто не можетъ служить двумъ господамъ, ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и мамонѣ (богатству)“* (Мѡ. VI, 24), поучалъ Спаситель. Въ собираніи и приобрѣтеніи земныхъ сокровищъ заключается большая опасность для сердца человѣческаго. Привязываясь къ земнымъ благамъ сердцемъ своимъ, человѣкъ можетъ совсѣмъ отпасть отъ Бога, забыть о Богѣ и о своемъ высшемъ назначеніи для жизни небесной. Такъ это и бываетъ съ тѣми, у кого привязанность къ земнымъ благамъ, постепенно усиливаясь, переходитъ въ страсть къ наживѣ, страсть алчную и неумолимую. Эта страсть называется лихоиманіемъ или корыстолюбіемъ или сребролюбіемъ. Съ корыстолюбіемъ соединяется и скупость. И вотъ, корыстолюбіе побуждаетъ человѣка возможно больше чужого забрать, а скупость—никому ничего не давать. Мало того, человѣкъ такъ привязывается сердцемъ къ богатству, что оно становится его идоломъ. Корыстолюбецъ-скупецъ радуется и торжествуетъ, когда въ сундукъ еще неполный имѣетъ возможность всыпать горсть золота; онъ зажигаетъ огни, любитъ блескомъ золота, серебра и драгоценныхъ камней, мечтаетъ о владычествѣ надъ міромъ при помощи золота, словомъ, блаженствуетъ съ золотомъ и вблизи золота, служа ему—какъ идолу. Св. Ап. Павелъ и называетъ лихоиманіе идолослуженіемъ (Колос. III, 5). Какъ язычникъ почитаетъ своего идола, такъ и корыстолюбецъ скупецъ поклоняется

своему богатству. Но идолопоклонство язычника не сопровождается такими бурными дѣяніями въ отношеніи къ ближнимъ, какими обычно сопровождается служеніе чловѣка корыстолюбиваго своему идолу богатству. Еще Ап. Іаковъ обличалъ корыстолюбцевъ, у которыхъ „богатство сгнило и одежда изъѣдена молью“, потому что скупость богачей удерживала ихъ отъ раздачи запасовъ хлѣба и одежды нуждающимся (Іак. V. 1—5); между тѣмъ пріобрѣтали свои богатства скупцы несправедливо, удерживая или убавляя у поденныхъ работниковъ-жнецовъ плату (ст. 16. 4). И всегда корыстолюбцы наживаются, употребляя для того безчестныя средства: они за большіе проценты даютъ деньги въ ростъ, они принимаютъ въ залогъ по низкой оцѣнкѣ движимое или недвижимое имущество, конечно, съ тѣмъ, чтобы при случаѣ и совсѣмъ завладѣть этимъ имуществомъ, они ради наживы притѣсняютъ вдовъ, сиротъ и всякаго, кто попадетъ въ нужду.

Въ настоящее время всѣ жалуются, а особенно бѣдные, на дороговизну жизни, на высокія цѣны самыхъ необходимыхъ продуктовъ. Объясняютъ это явленіе спекуляціей синдикатовъ, банковъ, крупныхъ фабрикантовъ и торговцевъ. Но что лежитъ въ основѣ спекуляцій? Ничто иное, какъ корыстолюбіе или сребролюбіе. Пользуясь тяжелыми обстоятельствами военнаго времени, корыстолюбцы „ради наживы“ искусственно возвышаютъ на все цѣны: они укрываютъ товары въ своихъ кладовыхъ, чтобы на рынкѣ ихъ было меньше, а цѣнились они дороже; задерживая же продукты въ складахъ, выпускаютъ ихъ залежалыми, ниже качествомъ, хотя и за дорогую цѣну; корыстолюбцы и крадутъ и обманываютъ, и обмѣриваютъ и обвѣшиваютъ; берутъ или даютъ (смотря по обстоятельствамъ) взятки. На театрѣ военныхъ дѣйствій корыстолюбцы занимаютъ мародерствомъ, они же изъ за пристрастія къ серебру и золоту являются измѣнниками Царю и Отечеству, продаютъ свою родину, своихъ единокровныхъ братьевъ врагу за деньги. Недавно изъ-за границы прибыли останки боевого и талантливаго генерала Самсонова. Кто виновникъ безвременной гибели этого славнаго защитника родины и его

доблестныхъ соратниковъ? Тѣ же корыстолюбцы и сребролюбцы: подкупленные нѣмецкимъ золотомъ, они выдали тайну передвиженія русскихъ войскъ и погубили тысячи воиновъ съ ихъ начальникомъ.

Сребролюбцы и Бога не боятся и людей не стыдятся; они способны на всякое преступленіе. Вотъ почему Ап. Павелъ сребролюбіе называетъ корнемъ всѣхъ золъ. *„Желающіе обогатиться, говоритъ онъ, впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пагубу; ибо корень всѣхъ золъ есть сребролюбіе, коему предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры“*... (1. Тим. VI, 9—10). Итакъ, вѣрно слово Спасителя, что нельзя служить Богу и мамонѣ. Въ сердцѣ корыстолюбца не остается мѣста ни для вѣры въ Бога, ни для любви къ ближнему и родному отечеству; онъ мертвъ для добра и царства Божія, поэтому корыстолюбцы, по словамъ Ап. Павла, „Царства Божія не наследуютъ“ (1 Кор. VI, 10). Теперь понятно, бр. слуш., почему Св. Николай Чудотворецъ и угодники Божіи старались быть нестяжательными и милосердными. Любовь къ стяжанію, къ приобрѣтенію земныхъ сокровищъ, удаляя человѣка отъ Бога, убиваетъ въ сердцѣ человѣка духовную жизнь. Милосердіе, уподобляя человѣка Богу, Который „единъ благу“, расширяетъ сердце человѣка, возбуждаетъ и поддерживаетъ въ немъ духовную жизнь, жизнь правды, мира и любви. Берегитесь, бр., любостяжанія и сребролюбія! „Будьте милосердны, какъ и Отецъ вашъ милосердъ“ (Лк. VI, 36)!

Если корыстолюбіе преступно въ обычное мирное время, тѣмъ болѣе оно преступно въ дни народнаго бѣдствія настоящей отечественной войны, когда особенно много требуется ближнимъ, пострадавшимъ отъ войны, оказать помощь — чѣмъ кто можетъ: деньгами, одеждой, приютомъ отъ холода и голода. Эта помощь является для насъ не только долгомъ христіанина, но и долгомъ гражданина, давшего присягу служить Царю и Отечеству вѣрно и нелицемѣрно.

Прот. П. Казанскій.

По вопросу о реформѣ православнаго прихода.

(Изъ исторіи вопроса).

I.

Въ послѣдніе годы,—начиная приблизительно съ 1905—1906, на страницахъ какъ свѣтской, такъ и духовной печати довольно часто встрѣчались статьи и замѣтки, касавшіяся вопроса о реформѣ прихода.

Правда, данный вопросъ не новъ. Еще въ 60-ые годы, въ эпоху великихъ реформъ, замѣтна была нѣкоторая струя преобразованій приходской жизни, какъ отголосокъ общегражданскаго оживленія. Были организованы такъ называемые приходскіе совѣты, правила о которыхъ впоследствии были изменены въ положеніе о церковныхъ попечительствахъ. Но и приходскіе совѣты, и церковныя попечительства не оживили церковно-приходской жизни, — послѣдняя шла мимо нихъ такъ же, какъ текла она сотнч лѣтъ.

И въ мирномъ, повидимому, теченіи жизни прихода приходилось и приходится наблюдать одно странное и страшное явленіе. вмѣсто „единого тѣла“, которое долженъ составлять пастырь и его паства, мы видимъ, съ одной стороны—священника, діакона, псаломщика (причтъ церковный), а съ другой—прихожанъ; здѣсь—„поповка“, „погость“, а тамъ—деревня. Причтъ живетъ своей жизнью, крестьяне—своей. Послѣдніе „заказываютъ“ молебны, обѣдни, приносятъ крестить, хоронить,—а первые исполняютъ „требы“—и только. О духовной связи, объ общности интересовъ двухъ половинъ единого—по идеѣ—цѣлаге рѣдко приходится читать, еще рѣже слышать и почти никогда—наблюдать. Фактъ розни между духовенствомъ и паствою подтверждаетъ въ своей статьѣ „Объ устроеніи православнаго прихода“ и Высокопреосвященный Митрополитъ Петроградскій Питиримъ. „Въ настоящее время,—говоритъ онъ,—такой тѣсной духовной связи пастыря съ прихо-

жанами, которая бы объединяла ихъ на удовлетвореніе необходимѣйшихъ насущныхъ нуждъ, вызванныхъ особыми условіями современной жизни и военными обстоятельствами, какъ это уже признано и съ высоты Престола, и духовною властью, и законодательными учрежденіями, обществомъ и печатью, — не существуетъ“.

Отсутствіе внутренней, нравственной связи между пастыремъ и паствою особенно рѣзко стало сказываться въ началѣ нашего столѣтія, когда предъ мыслью простого, неученаго люда встали многіе вопросы общественной жизни, разрѣшить которые былъ не въ силахъ умъ, не просвѣщенный образованіемъ.

Печальное положеніе дѣла было признано высшей духовной властью, и распоряженіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года были учреждены церковно-приходскія собранія и совѣты. Эта временная мѣра оздоровленія церковно-приходской жизни была предверіемъ разработки коренного вопроса о реформѣ прихода. Неотложность данной реформы сознавалась уже и правительствомъ. Совѣтъ министровъ особымъ журналомъ, удостоившимся Высочайшаго утвержденія 17 октября 1906 года, призналъ необходимымъ выработку въ законодательномъ порядкѣ проекта правилъ объ организациіи прихода. Первый проектъ приходскаго устава былъ разработанъ въ 1906 году; IV отдѣломъ Высочайше утвержденнаго предсоборнаго присутствія. Приходское самоуправленіе, непосредственное участіе прихожанъ въ завѣдываніи приходскимъ имуществомъ, выборъ общиной членовъ причта—вотъ мысли, которыя легли въ основу указаннаго проекта.

Суцность же его заключается въ слѣдующихъ четырехъ положеніяхъ, представленныхъ IV отдѣломъ въ общее собраніе предсоборнаго присутствія, на засѣданіи 8 декабря 1906 года.

1. Выдѣлить приходъ въ особую церковную въ зависимости отъ епархіальнаго епископа единицу, съ правами юридического лица.

II. Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежные суммы должны вестись раздѣльно: а) по храму, б) причту и в) приходу. Изъ нихъ только первыми, т. е. храмовыми, распоряжается епархіальная и церковная власть. Суммы же и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода.

III. Предоставить приходу черезъ свое приходское собраніе право выбора клириковъ, въ смыслѣ ходатайства о назначеніи на священно—и церковно-служительскія вакансіи кандидатовъ изъ лицъ, объявленныхъ правоспособными къ тому епархіальной властью въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати.

IV. Организовать приходскіе органы управленія: а) распорядительный—приходское собраніе и в) исполнительный—приходскій совѣтъ.

Въ члены общеприходскаго собранія допускаются не только всѣ полноправные мужчины, достигшіе 25-лѣтняго возраста, но также и женщины—домохозяйки. Предсѣдателемъ собранія и совѣта долженъ быть только священникъ, настоятель мѣстнаго прихода, но его товарищемъ замѣстителемъ можетъ быть и выборный мірянинъ.

Программа работъ возрожденнаго прихода, поскольку та намѣчена въ уставѣ, проектируется въ устройствѣ цѣлой сѣти учреждений и кружковъ нравственно-воспитательнаго, миссіонерско-просвѣтительнаго, общественно-благотворительнаго, культурно-образовательнаго и даже хозяйственно-экономическаго характера.

Чтобы судить о достоинствахъ даннаго проекта, достаточно вспомнить отзывъ о немъ извѣстнаго канониста, бывшаго профессора Московской духовной академіи—Н. А. Заозерскаго. Проектъ IV отдѣла, по мнѣнію проф. Заозерскаго,—одинъ изъ лучшихъ моментовъ въ дѣятельности присутствія. Если ему и не суждено будетъ обратиться въ дѣйствующій законъ, то онъ не умретъ для науки русскаго церковнаго права и въ ученой литературѣ займетъ достойное его мѣсто. „Для церковнаго же юриста или канониста онъ,—по словамъ

проф. Заозерскаго,—будеть долго служить критеріемъ при рѣшеніи вопроса, впередъ или назадъ идетъ законодательство по приходскому вопросу, равно какъ и фактически складывающаяся церковно-приходская жизнь“.

Но пока проектъ 1906 года не видѣлъ свѣта. Его первоначальная редакція неоднократно передѣлывалась для внесенія въ законодательныя учрежденія.

Государственная Дума съ своей стороны не разъ напоминала вѣдомству православнаго исповѣданія о назрѣвшей необходимости реформы прихода. Особенно настойчивое пожеланіе въ данномъ отношеніи было выражено Государственной Думой, при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода на 1913 г. Въ отвѣтъ на пожеланіе Думы, проектъ устава православнаго прихода былъ составленъ въ окончательной редакціи, согласно указаніямъ Совѣта Министровъ, сдѣланнымъ въ отдѣлѣ 1913 года и одобреннымъ Св. Синодомъ въ опредѣленіи отъ 21 мая 1914 года. Сущность проекта 1914 года сводится къ слѣдующему.

„Православнымъ приходомъ именуется союзъ православныхъ христіанъ, составляющихъ часть паствы мѣстнаго епископа и черезъ сіе принадлежащихъ къ единой, святой, соборной и апостольской церкви, находящейся въ извѣстной мѣстности“. Центромъ общины служитъ храмъ, главой ея—священникъ. Для управленія приходскими дѣлами учреждается приходское собраніе, въ составъ котораго входятъ всѣ лица, платящіе приходскіе сборы, а также и другіе прихожане, которыхъ приходскія собранія признаютъ полезными къ участию въ своихъ занятіяхъ; церковный староста является непремѣннымъ членомъ приходскаго собранія. Не имѣютъ права участія въ приходскихъ собраніяхъ: 1) не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія; 2) не исполняющіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, по крайней мѣрѣ, въ теченіе трехъ лѣтъ; 3) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ; 4) лишенные права участія въ приходскомъ собраніи по постано-

вленію самого собранія и 5) лица, состоящія подъ эпитиміей, наложенной по церковному суду.

Вѣдѣнію приходскихъ собраній принадлежатъ вопросы: о сооруженіи, ремонтѣ и содержаніи церковныхъ зданій, о содержаніи приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, объ избраніи церковнаго старосты, объ учрежденіи въ приходѣ миссіонерскихъ, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ братствъ, кружковъ и союзовъ, обществъ трезвости, хоругвеносцевъ и пѣвческихъ хоровъ, объ устройствѣ школъ и вспоможеніи имъ, объ учрежденіи стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для окончившихъ ученіе въ начальныхъ школахъ и т. д. Приходское собраніе созывается не менѣе двухъ разъ въ годъ и считается состоявшимся, если присутствуетъ предсѣдатель-священникъ, и явилась хотя бы одна десятая часть (въ сельскихъ приходахъ) или одна двадцатая часть (въ городскихъ) изъ имѣющихъ право участія въ собраніяхъ.

Ближайшее веденіе приходскихъ дѣлъ и завѣдываніе приходскимъ имуществомъ возлагается на приходскій совѣтъ, въ составъ котораго входятъ: настоятель храма, члены причта, церковный староста, попечитель храма и представители отъ прихода, избираемые приходскимъ собраніемъ на три года, въ числѣ отъ 6 до 12 лицъ.

Средства прихода—денежныя и натуральныя повинности, назначаемаыя приходскимъ собраніемъ.

Сосѣдніе приходы одной и той же епархіи могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ приходоѡ общія приходскія учрежденія.

Вопросъ объ участіи мірянъ въ выборѣ клириковъ въ проектѣ 1914 года не затрагивается.

Въ 1914-мъ же году этотъ проектъ и былъ внесенъ въ Государственную Думу бывшимъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ (нынѣ Десятовскимъ). Въ слѣдующемъ 1915 г. новый оберъ-прокуроръ А. Д. Самаринъ взялъ обратно изъ Государственной Думы саблеровскій проектъ для

переработки. И, наконецъ, настоящій оберъ-прокуроръ А. Н. Волжинъ внесъ въ 1916 г., безъ всякой передѣлки, проектъ 1914 года на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений, со- званныхъ по Высочайшему указу 9 февраля текущаго года.

Такимъ образомъ, проектъ реформы прихода имѣетъ за собой уже десятилѣтнюю давность,—а приходъ ждетъ и ждетъ обновленія и возрожденія...

Насколько важно и необходимо это возрожденіе, показы- ваетъ необычный фактъ выступленія въ печати первоіерарха русской Церкви, Петроградскаго митрополита Питирима—со статьей „Объ устроеніи православнаго прихода“. По мнѣнію Высокопреосвященнаго автора, приходская реформа вызыва- ется „настоятельнѣйшей нуждой благоустроенія прихода, въ цѣляхъ объединенія пастыря съ пасомыми и оживленія цер- ковной жизни“. Въ своихъ разсужденіяхъ митрополитъ Пи- тиримъ съ одобреніемъ отзывается о проектѣ 1906 года, на- зывая его „тщательно продуманнымъ и детально разрабо- таннымъ“. Въ заключеніе авторъ говоритъ, что „утвержденіе приходскаго устава, хотя бы и въ не самомъ совершенномъ видѣ, крайне необходимо, и при томъ въ возможной скорости, безъ замедленія“.

Неотложность реформы прихода подчеркивалась и въ „за- пискѣ думскаго духовенства“, поданной отъ лица всѣхъ чле- новъ Государственной Думы въ священномъ санѣ 4 августа 1915 г. оберъ-прокурору Св. Синода А. Д. Самарину. „Во- просъ, волнующій и общество и законодательныя учрежденія, говорится въ „запискѣ“,—это вопросъ о реформѣ прихода. Для нашего времени это вопросъ чрезвычайной важности. Народъ все больше и больше удаляется отъ церкви и храма; нужно, во что бы то ни стало, достигнуть того, чтобы храмъ сталъ близкимъ и дорогимъ для сердца вѣрующихъ прихо- жанъ,—достигнуть того, чтобы прихожане были заинтересо- ваны въ ходѣ церковныхъ приходскихъ дѣлъ и стали счи- тать ихъ какъ бы своими собственными“. (О. Е. В.).

Въ настоящемъ 1916 г. Св. Синодъ въ своемъ опредѣ- леніи отъ 3--8 февраля за № 678 указываетъ мѣры, кои дол-

жны быть предприняты на мѣстахъ, въ епархіяхъ и приходахъ, для введенія въ жизнь закона объ устройствѣ православныхъ приходовъ *). Такимъ образомъ вопросъ о возрожденіи прихода снова выступилъ на сцену, сдѣлался злободневнымъ и обсуждается въ разнаго рода собраніяхъ, съѣздахъ и на страницахъ не только духовной, но и свѣтской печати. Въ виду этого въ Р. Е. В-яхъ будетъ печататься отселѣ все, что заслуживаетъ вниманія по этому столь важному для церкви и государства вопросу.

Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Христа *).

ж) Подлинность 7 стиха подтверждается и тѣмъ еще, что какъ Евангеліе, такъ и Посланіе написаны были противъ еретиковъ-антихристовъ, которые появились еще при апостолахъ ²¹⁾ и особенно въ концѣ перваго вѣка. Само собою понятно, что ап. Іоаннъ, предупреждая вѣрующихъ въ своемъ Посланіи о появленіи ихъ и предостерегая отъ ихъ лжеученія, долженъ былъ раскрыть истинное ученіе о Христѣ, въ противовѣсъ лжеучителямъ, и подтвердить достовѣрность своего ученія свидѣтельствомъ трехъ свидѣтелей на небѣ. „Дѣти! пишетъ онъ, — послѣднее время. И какъ вы слышали, что прійдетъ антихристъ, и теперь появилось много антихристовъ“ (2, 18). И далѣе раскрываетъ самое лжеученіе ихъ: „Кто лжеецъ, если не тотъ, кто отвергаетъ, что *Иисусъ есть Христосъ*? Это антихристъ, отвергающій Отца и Сына“ (ст. 22). „Всякій духъ, который не исповѣдуетъ *Иисуса Христа, пришедшаго во плоти*, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ прійдетъ, и теперь есть уже въ мірѣ“ (4, 3). „Многіе

*) См. Церк. Вѣд. № 7, стр. 42—45.

*) Продолженіе, см. № 6.

²¹⁾ Указаніе на зачатки гностицизма мы встрѣчаемъ еще въ посланіяхъ ап. Павла: Кол. 1, 20; Еф. 1, 7; Евр. 9, 14. Въ послѣднемъ мѣстѣ ап. Павелъ направляетъ свою рѣчь противъ тѣхъ лжеучителей, которые отрицали значеніе искупительной крови Иисуса Христа.

обольстители пришли въ міръ, не исповѣдующіе *Иисуса Христа, пришедшаго во плоти*: такой человекъ есть обольститель и антихристъ“ (2 Посл. 7 ст.).

Таковыми еретиками были: *Назарети*, которые учили, что Иисусъ сдѣлался божественнымъ существомъ только во время своего крещенія; *Евѣониты*, считавшіе Христа „простымъ человекомъ, сыномъ Іосифа и Маріи, оправдавшимся только своею законническою праведностію“; *Елжаситы* -- это „Евѣониты съ ессейскою и гностическою примѣсью“²²⁾. Далѣе: *Валентинъ* училъ, что тѣло Христово было небесно, но просто прошло чрезъ Пресвят. Дѣву, не воспринимая ея природу“ (Фарр. стр. 948). *Керинъ* училъ, что „человекъ Иисусъ былъ рожденъ не отъ Дѣвы, но былъ сыномъ Іосифа и Маріи, и Онъ отличался отъ людей только необычайною добротою; что божественный Христосъ только нисшелъ на Іисуса во время Его крещенія“, и „Іисуса онъ считалъ только учителемъ, а не искупителемъ“ (стр. 543). По свидѣтельству Иринея, „*Керинъ* приписывалъ чудеса Іисуса Христу, Котораго онъ представлялъ тождественнымъ съ Духомъ Святымъ. Иисусъ для *Керинъа* былъ только „земнымъ Христомъ“, или „низшимъ Христомъ“ (стр. 948, прим. 440). Так. обр., по ученію *Керинъа*, „Иисусъ не былъ Христосъ“, а по ученію *Евѣонитовъ*, „Онъ не былъ Сынъ Божій“. *Докеты* же учили, что „Христосъ умеръ не дѣйствительно“, а только видимо, такъ какъ онъ принялъ не дѣйствительную, а кажущуюся плоть (стр. 955, прим. 513). *Новиціане* отрицали прощеніе смертнаго грѣха послѣ крещенія, а *Антиноміане* — необходимость нравственнаго послушанія“, (ibid.). *Симонъ-Волхвъ* былъ не только „ересіархъ, но также и лжехристосъ или антихристъ“. По свидѣтельству бл. Іеронима, онъ говорилъ о себѣ: я есмь слово Божіе; я прекрасенъ; я утѣшитель; я всемогущъ; я представляю собою все Божіе“²³⁾. По свидѣтельству Иринея, „онъ говорилъ о явленіи своемъ Іудеямъ въ качествѣ

²²⁾ Фарраръ. „Первые дни христіанства“. Перев. Лопухина. СПб. 1888 г. стр. 540—541

²³⁾ Іерон. Толков. на Маттея 24, 5.

Сына, самарянамъ—въ качествѣ св. Духа“ (Фар., стр. 542). *Николаиты* проповѣдывали „распущенность и прикрывали ее таинственными именами“²⁴⁾.

Так. обр., еще во времена ап. Іоанна Богослова еретики отрицали и Божество Іисуса Христа (евіониты), и истинное челевѣчество Его (докеты), и вѣчное и вѣчное единство двухъ естествъ во Христѣ (Керинфѣ), и мессіанское достоинство Іисуса, и значеніе искупительной смерти Его и т. д. И на всѣ эти заблужденія Іоаннъ Богословъ далъ отвѣтъ въ своемъ Евангеліи и Посланіи, „раскрылъ истину о Христѣ и утвердилъ ее самыми вѣрными и неопровержимыми свидѣтельствами. Выставляя доказательства въ защиту самыхъ основныхъ и существенныхъ истинъ хрістіанства противъ еретиковъ, могъ ли онъ ограничиться указаніемъ только на „трехъ свидѣтелей на землѣ — духъ, воду и кровь“, не упомянувъ о трехъ Свидѣтеляхъ на небѣ? Это—немыслимо! А потому, вѣрнѣе будетъ допустить, что скорѣе еретики могли исключить 7 стихъ, чѣмъ ап. Іоаннъ опустить его. И слѣдов., позднѣйшая вставка есть не что иное, какъ возстановленіе того, что было изглажено еретиками²⁵⁾.

3) Свидѣтельство трехъ Свидѣтелей на небѣ требуется не только разумомъ, здравой логикой, контекстомъ рѣчи, грамматическимъ построеніемъ рѣчи, содержаніемъ Посланія и Евангелія и цѣлю написанія ихъ, но оно непосредственно чувствуется сердцемъ и переживается всѣмъ существомъ челоуѣка. „Вѣрующій въ Сына Божія имѣетъ свидѣтельство въ себѣ самомъ: не вѣрующій Богу представляетъ Его лживымъ, потому что не вѣруетъ въ свидѣтельство²⁶⁾, которымъ Богъ свидѣтель-

²⁴⁾ Клим. Алекс. Strom. III, 4: Constt. Apost. VI, 8: Игнатій, Ер. ad Frall. and ad Philad. См. Фарраръ, стр. 947, прим. 426.

²⁵⁾ Объ этомъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

²⁶⁾ Вѣровать въ (εις предл. съ вин. под.) Сына значитъ признавать Его всѣмъ существомъ своимъ за Сына Божія; а не вѣровать Богу (дат. безъ предл.) значитъ не довѣрять Богу, не признавать Его свидѣтельства истиннымъ, вѣрнымъ, заслуживающимъ нашего довѣрія, проще сказать, считать его ложнымъ. Вѣра въ Сына основывается на довѣрїи Богу, Который свидѣтельствуемъ о Немъ. Послѣ этого возможно ли опустить 7 ст., гдѣ говорится о свидѣтельствѣ Трїедиаго Бога объ Іисусѣ Христѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, Искупителѣ и Спасителѣ міра?

ствозавалъ о Сынъ Своемъ“ (I Ин. 5, 10). Значить, свидѣтельство Бога о Сынѣ есть неопровержимый фактъ, коль скоро оно становится внутреннимъ, неотъемлемымъ достояніемъ самого вѣрующаго. „Принявшій Его свидѣтельство симъ запечатлѣлъ, что Богъ истиненъ“ (Ин. 3, 33). И эта печать реальности вѣры входитъ въ самую жизнь вѣрующаго, выражается во всемъ существѣ его. „Вѣрующій въ Сына имѣетъ жизнь вѣчную“ (Ин. 3, 36). „Вѣрующій, что Іисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ“; а „рожденный отъ Бога побѣждаетъ своею вѣрою міръ“ (I Ин. 5, 1, 4, 5). Ясно, что онъ непосредственно чувствуетъ свое перерожденіе, совершенное измѣненіе всего существа своей природы. И это перерожденіе есть реальный фактъ, проявляющійся во-внѣ въ побѣдѣ надъ міромъ. Вѣрующій носитъ въ сердцѣ своемъ „Духа Сына, которымъ вопіетъ: Авва, Отче“ (Гал. 4, 6). И „сей самый Духъ (непосредственно) свидѣтельствуемъ духу нашему, что мы дѣти Божіи“ (Рим. 8, 16). Такое непосредственное чувство сыновства каждый вѣрующій переживаетъ самымъ дѣломъ. Мыслимое ли дѣло, чтобы такое глубокое чувство сыновства могло возникнуть и до такой степени воплотиться въ вѣрующемъ только на основаніи свидѣтельства трехъ свидѣтелей на землѣ безъ трехъ Свидѣтелей на небѣ? Слишкомъ глубоко и непостижимо для человѣческаго ума предметъ тайны искупленія, чтобы человѣкъ могъ такъ увѣриться въ истинѣ его только на основаніи человѣческихъ свидѣтельствъ, безъ свидѣтельствъ Самого Бога!

Затѣмъ, осязательная достовѣрность истины свидѣтельства Божія оправдывается самою жизнью вѣрующаго и побѣдою его надъ міромъ. „Отецъ послалъ Сына, Спасителя міру. Кто исповѣдуется, что Іисусъ есть Сынъ Божій; въ томъ пребываетъ Богъ, и онъ въ Богѣ“ (4, 14—15). Затѣмъ, „всякій вѣрующій, что Іисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ“. А „всякій, рожденный отъ Бога, побѣждаетъ міръ“, потому что „въ немъ пребываетъ Богъ и онъ въ Богѣ“. А потому, „кто побѣждаетъ міръ, какъ не тотъ, кто вѣруетъ, что Іисусъ есть Сынъ Божій“ (5, 1, 4, 5; 4, 15)? „Всякій, рожденный отъ Бога, побѣждаетъ

міръ; и сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“ (5. 4). Но этой побѣды не могло бы быть, если бы вѣрующій не былъ увѣренъ въ истинности того, чѣмъ побѣждаетъ онъ міръ. А эта увѣренность становится непобѣдимою только потому, что она основывается на свидѣтельствѣ Божіемъ и закрѣпляется самымъ фактомъ реальной побѣды.

и) Исторія и жизнь намъ говорятъ, что три свидѣтеля на землѣ безъ трехъ Свидѣтелей на небѣ ничего не дадутъ человѣку, а, наоборотъ, приводятъ его къ разрушенію всего. Печальный примѣръ Толстого, какъ мы показали это раньше, убѣждаетъ насъ въ этомъ. Отвергнувъ Личнаго Тріединого Бога, отвергнувъ всѣ свидѣтельства Бога о Христі, всѣ чудеса Христа и Его воскресеніе, онъ пришелъ къ такому кощунственному глумленію надъ искупительною дѣятельностію Христа, что крещеніе Его превратилъ въ простое купанье („Онъ выкупался“), а о крестной смерти Его онъ богохульно выразился съ безсердечнымъ презрѣніемъ, подмѣнивъ Страдальца за міръ какимъ-то „нищимъ-бродягой“, котораго „высѣкли и повѣсили, и всѣ про него забыли, какъ были забыты милліоны такихъ же случаевъ“²⁷⁾. Такое печальное явленіе понятно: никто изъ людей безъ свидѣтельства Божія „не можетъ назвать Іисуса Господомъ“, — „только Духомъ Святымъ“ вѣрующіе называютъ Его Господомъ. И наоборотъ, „никто“ говорящій Духомъ Божіимъ, не произнесетъ анафемы на Іисуса“ (I кор. 12, 3). Богохульство Толстого вытекаетъ изъ отрицанія имъ свидѣтельства Божія. А если такъ, то могъ ли Іоаннъ опустить трехъ Свидѣтелей на небѣ, ограничиваясь только тремя свидѣтелями на землѣ въ столь важномъ предметѣ? Мы смѣло и рѣшительно повторяемъ, что это невозможно для Іоанна, такъ глубоко понимавшаго тайну искупленія, тайну Божества Христа!

і) Наконецъ, если представить ученіе ап. Іоанна, его міросозерцаніе по Евангелію и Посланію въ схематической формѣ, то пропускъ 7 стиха представляется недопустимымъ, невозмож-

²⁷⁾ Толстой Л. Н. „Краткое изложеніе евангелія“. Изд. М. К. Элпидина. Женева. 1890 г. стр. 17 и 29.

нымъ. Тріединый Богъ на небѣ свидѣтельствуеъ о трійственномъ единомъ дѣлѣ на землѣ. Свидѣтельство Тріединого Бога реализуется въ трійственно-единомъ актѣ искупленія на землѣ, такъ что одно не можетъ существовать безъ другого. Нѣтъ и не можетъ быть свидѣтельства Бога безъ акта спасенія, и актъ спасенія безъ свидѣтельства Бога остается мертвымъ актомъ, что недопустимо. Слѣдов., Свидѣтели на небѣ и свидѣтели на землѣ сливаются въ единое гармонически цѣлое. И разъединить эти обѣ половины, т. е. выставить трехъ свидѣтелей на землѣ безъ трехъ Свидѣтелей на небѣ невозможно по существу самаго дѣла.

Представивъ схематически ученіе Іоанна, мы оправдаемъ это фактически, т. е. вложимъ въ представленную схему самое содержаніе.

А) Первый Свидѣтель на небѣ Богъ Отецъ, а на землѣ вода, т. е. крещеніе Іисуса Хріста. Значитъ, первое свидѣтельство реализировалось въ крещеніи Іисуса.

Но актъ крещенія есть актъ воспріятія безгрѣшнымъ грѣховъ всего міра. Объ этомъ заявилъ Самъ Хрістосъ Іоанну предъ своимъ крещеніемъ, когда тотъ отказывался Его крестить: „такъ“, т. е. путемъ униженія, надлежитъ намъ исполнить всякую правду“ (Мѡ. 3,15), совершить оправданіе челоуѣка, сдѣлать его праведнымъ, не нарушая правды Божіей, такъ, чтобы Богъ явился въ этомъ дѣлѣ „праведнымъ и оправдывающимъ вѣрующаго въ Іисуса“, какъ изъясняетъ ап. Павелъ (Рим, 3,22—26). Объ этой-то „правдѣ“ воспріятія на себя грѣховъ міра въ крещеніи говоритъ и ап. Іоаннъ въ своемъ Посланіи. Въ 3 гл., ст. 5, онъ пишетъ: „И вы знаете, что Онъ явился для того, чтобы *взять грѣхи наши*, и что въ немъ *нѣтъ грѣха*.“

Въ этомъ актѣ крещенія раскрывается предъ нами свидѣтельство Бога Отца, такъ какъ Іисусъ явился на Іорданъ по волѣ Отца. „И мы видѣли, говоритъ Іоаннъ, и свидѣствуемъ, что *Отецъ послалъ Сына*, Спасителя міру“ (І ін. 4,14). А что крестившійся отъ Іоанна на Іорданѣ есть дѣйствительно

Сынъ Божій, воспринявшій на Себя актомъ крещенія грѣхъ міра, объ этомъ засвидѣтельствовалъ *Богъ Отецъ, объявившій Его* въ это время „*Своимъ возлюбленнымъ Сыномъ, въ Которомъ все Его благоволеніе*“ (Мѡ. 3,17). Это свидѣтельство Отца, запечатлѣнное тутъ же сошествіемъ Св. Духа на крестившагося Иисуса, передаетъ, какъ очевидецъ, Іоаннъ: „я не зналъ Его, но пославшій меня крестить въ водѣ сказалъ мнѣ: на кого увидишь *Духа сходящаго и пребывающаго на немъ*: Тотъ есть крестящій Духомъ Святымъ. И я видѣлъ, и засвидѣтельствовалъ, что *Сей есть Сынъ Божій*“ (Ін. 1, 33—34). А что этотъ возлюбленный Сынъ Божій въ крещеніи воспринялъ на Себя грѣхъ міра, объ этомъ Іоаннъ ясно свидѣтельствуемъ тѣмъ, что съ этого момента онъ называетъ Его „*агнцемъ Божиимъ, который беретъ на себя грѣхъ міра*“ (Ін. 1,29,36).

Так. обр., свидѣтельство Божіе сливается здѣсь съ свидѣтельствомъ человѣческимъ.

2) Свидѣтельство Отца при крещеніи о Сынѣ подтвердилъ и Самъ Сынъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Онъ говорилъ: „Никто не восходилъ на небо, какъ только сшедшій съ небесъ Сынъ человѣческой, сущій на небесахъ“ (Ін. 3,13). А затѣмъ еще яснѣе онъ засвидѣтельствовалъ объ этомъ іудеямъ въ Капернаумской синагогѣ. „Я сошелъ съ неба не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца“ (Ін. 6,38). И, что жъ, если увидите Сына человѣческаго восходящаго туда, гдѣ былъ прежде“ (ст. 62)? На праздникъ Кущей Иисусъ еще яснѣе подтвердилъ свидѣтельство о Себѣ и Отцѣ въ храмѣ Іерусалимскомъ: „Я пришелъ не Самъ отъ Себя, но истиненъ пославшій Меня, Котораго вы не знаете. „Я знаю Его, потому что *Я отъ Него, и Онъ послалъ Меня*“ (Ін. 7,28—29).

Свидѣтельство Сына сливается съ свидѣтельствомъ Отца, потому что Онъ раскрылъ всю волю Отца о Сынѣ. „Сказалъ все, что слышалъ отъ Отца своего“ (Ін. 15,15).

Христосъ такъ ясно и убѣдительно свидѣтельствовалъ о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, что враги Его, не имѣя возможно-

сти, по упорству своего ожесточеннаго сердца, увѣровать въ Него, или, будучи безсильны опровергнуть Его, могли только возражать Ему такъ: *Ты Самъ о Себѣ свидѣтельствуешь; свидѣтельство Твое не истинно*“ (Ин. 8,13). Но въ отвѣтъ на это Иисусъ еще болѣе утвердилъ истину своего свидѣтельства: „Если Я Самъ о Себѣ свидѣствую, свидѣтельство Мое истинно; потому что Я знаю, откуда пришелъ, и куда иду: а вы не знаете, откуда Я, и куда иду... И судъ Мой истиненъ: потому что Я не одинъ, но Я и Отецъ, пославшій Меня“ (ст. 14 и 16). И такъ, Я отъ Бога исшелъ, и пришелъ: ибо Я не Самъ отъ Себя пришелъ, но Онъ послалъ Меня“ (ст. 42). А исцѣленному слѣпорожденному Онъ ясно указалъ на Себя, какъ Сына Божія. „Вѣруешь ли ты въ Сына Божія?—спросилъ Онъ слѣпорожденнаго. И на вопросъ послѣдняго— „кто Онъ“—Иисусъ отвѣтилъ: „и видѣлъ ты Его, и Онъ говоритъ съ тобою“ (Ин. 9,35—37).

Свидѣтельство Христа о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, настолько было ясно, что іудеи нѣсколько разъ собирались побить Его камнями, „за богохульство“, что „Онъ, будучи человекомъ, дѣлалъ Себя Богомъ“ (Ин. 10,33). Въ отвѣтъ на это Иисусъ говорилъ: „Тому ли, котораго Отецъ освятилъ, и послалъ въ міръ, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказалъ: Я Сынъ Божій? Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣрьте Мнѣ. А если творю: то, когда не вѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ, чтобы узнать и повѣрить, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ“ (ст. 36—38).

Свидѣтельство Иисуса о Себѣ, какъ Сынѣ Божіемъ, было настолько неотразимо сильно, что первосвященники и фарисеи предъявили обвиненіе противъ Него въ богохульствѣ даже на судѣ Пилата: „по закону нашему Онъ долженъ умереть, потому что сдѣлалъ Себя Сыномъ Божіимъ“ (Ин. 19, 7).

3) Третій свидѣтель на небѣ, Духъ Святой, при самомъ крещеніи Иисуса, своимъ сошествіемъ на Него видимымъ образомъ, засвидѣтельствовалъ, что „пришедый водою есть Сынъ Божій, какъ объ этомъ возвѣстилъ тутъ-же голосъ Отца не-

беснаго (Мѣ. 3, 16—17). Свидѣтелемъ очевидцемъ всего этого былъ Іоаннъ Креститель, какъ онъ самъ объ этомъ говоритъ: „я видѣлъ Духа сходящаго съ неба, какъ голубя, и пребывающаго на Немъ. Я видѣлъ и засвидѣтельствовалъ, что Сей есть Сынъ Божій“ (Ін. 1, 32, 34).

Так. обр., всѣ три Свидѣтеля на небѣ—Отецъ, Слово и Св. Духъ--согласно свидѣтельствуютъ на землѣ, что „пришедый водою“ есть воплотившійся Сынъ Божій, воспринявшій на Себя въ водѣ крещенія грѣхъ міра.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О чудесахъ.

(Беседа 3-я).

Доселѣ мы съ вами, братія, дознались въ своихъ бесѣдахъ, что чудеса не разстраиваютъ порядка природы, такъ какъ Повелитель природы и Творецъ чудесъ—одинъ Господь Богъ. Мы касались только чудесъ истиннѣйшихъ и церковныхъ, которыя всегда были и будутъ до пришествія „Грядущаго судити живыхъ и мертвыхъ“. Но вотъ нелегкій вопросъ: есть ли чудеса въ другихъ ложныхъ вѣрахъ? Въ книгахъ нашей вѣры описываются чудеса добрыя и разумныя, спасительныя и благотворныя, а въ книгахъ другихъ вѣръ находимъ чудеса безсмысленныя. Напр., о Зороастрѣ, основателѣ Персидской вѣры, разсказывается, что онъ посадилъ кипарисъ, который въ нѣсколько дней выросъ до такой величины, что въ его вѣтвяхъ царь выстроилъ роскошный дворецъ. Въ книгахъ другой вѣры о Буддѣ разсказывается, что онъ изъ пламени создалъ 500 кораблей и положилъ въ свою нищенскую суму огнедышащаго дракона.

Эти чудеса вымышленныя, но наши священныя книги признаютъ возможнымъ нѣкоторый родъ колдовства и чудотворенія со стороны лицъ ложной вѣры. Но къ этимъ проявленіямъ какихъ—то темныхъ силъ Свящ. Писаніе относится неодобрительно и строго воспрещаетъ искать ихъ вѣрнымъ.

Такъ, при Моисеѣ Амврій и Іанній пытались противопоставить чудеса самъ Моисея своимъ волхованіямъ. Аендорская волшебница вызываетъ тѣнь

пр. Самуила. Въ „Дѣянїяхъ“ разсказывается о волхованїяхъ Элимы, пытавшагося отвратить проконсула Сергїя—Павла отъ проповѣди ап. Павла. Спаситель предсказывалъ о лжехристахъ и лжепророкахъ, которые „дадутъ великія знаменїя и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ“. (Мѡ. 24, 24) То же и въ Апокалипсисѣ говорится о лжепророкѣ звѣря. (13, 13).

Древніе учителя Церкви признавали за волшебниками силу чудотворенїя, но силу не добрую, происходящую не отъ Бога, но отъ противника.

Поэтому и намъ должно опасаться всякаго гаданїя и колдовства, какъ дѣйствїя душевреднаго; здѣсь или обманъ, или то, что хуже и страшнѣе обмана. Никогда не гадайте на картахъ ни въ шутку, ни въ серїозъ.

Отъ чудесъ ложныхъ и темныхъ перейдемъ къ свѣтлымъ и добрымъ чудесамъ ветхозавѣтнымъ.

Между ними есть и очень простыя, близкія къ природнымъ явленїямъ (напр., девять первыхъ казней египетскихъ), есть и поразительныя, напр. солнцестоянїе при Іисусѣ Навинѣ, пребыванїе Іоны во чревѣ кита, заговорившая Балаамова ослица. Поразительныя чудеса останавливаютъ вниманїе и тѣхъ, которые мало знакомы съ Библіей,—простолюдиповъ и дѣтей учащихся, даже весьма юныхъ. Это вниманїе близко къ сомнѣнїю, а часто къ прямому отрицанїю того, что трудно для пониманїя.

Такое отношенїе къ Библіи погрѣшительно; что въ ней намъ непонятно, мы должны отнести къ нашей собственной темнотѣ и искать уясненїя непонятнаго и въ самой Библіи, особенно въ Новомъ завѣтѣ, и творенїяхъ св. отцевъ.

Поразительнымъ представляется намъ чудо не потому, что способъ совершенїя его представлялъ особенныя трудности, но потому что этотъ способъ намъ неизвѣстенъ. Рука Господня, дѣйствующая въ чудѣ, намъ не видна. Мы столь же мало можемъ понять чудо простое, сколько поразительное. Если бы чудо претворенїя воды въ вино совершилось на нашихъ глазахъ въ хрустальномъ сосудѣ, то и тогда оно не сдѣлалось бы намъ понятнымъ. Тысячи способовъ у Бога совершить непостижимое нашему уму, напр. удлиннить день, сохранить жизнь человѣческую въ морскомъ чудовищѣ, но намъ эти способы не вѣдомы и недоступны. Что намъ трудно и представить, то Богу, Творцу міра, легко совершить. Силѣ и уму Его нѣтъ

предѣла. Совсѣмъ излишни и ненужны наши попытки приблизить чудо къ нашему пониманію, такъ какъ ключъ къ чуду—способъ его совершенія— всегда будетъ для нашего ума непроницаемой тайной.

Не только объясненіе чуда недоступно для насъ, но и представленія наши о немъ часто несовершенны, даже невѣрны. Напр., мы знаемъ о преселеніи на небо Эноха и пр. Или и представляемъ это преселеніе по подобію вознесенія Христа—Спасителя. Библия не даетъ намъ основаній для такого представленія. Напр. объ Энохѣ сказано только: „И ходилъ Энохъ—предъ Богомъ; и не стало его, потому что Богъ взялъ его“. (Быт. 5, 24) *) Спаситель въ бесѣдѣ съ Никодимомъ сказалъ: „никто не восходилъ на небо, какъ только спедшій съ небесъ Сынъ человѣческой, сущій на небесахъ“. (Ин. 3, 13) Христосъ считалъ нужнымъ исправлять іудейскія понятія о чудесахъ. Напр., іудеи приписывали Моисею и его жезлу какую-то чрезвычайную силу, но это сила была Божія. Поэтому Спаситель внушалъ іудеямъ: „не Моисей далъ вамъ хлѣбъ съ неба, а Отецъ Мой даетъ вамъ истинный хлѣбъ съ небесъ“ (6, 32).

Всѣ трудности, встрѣчаемыя нами въ Писаніи Ветхаго завѣта, происходятъ отъ нашей собственной темноты. Напримѣръ, въ Ветхомъ завѣтѣ говорится объ очахъ, ушахъ, рукахъ Божіихъ, но это нужно понимать духовно, иносказательно, такъ какъ Богъ есть Духъ' безтѣлесный. Очи и уши означаютъ вѣдѣніе Божіе, руки—Его силу. Въ тѣлесномъ видѣ нельзя представлять ветхозавѣтныхъ богоявленій, напр., хожденія Бога по раю, Его встрѣчъ съ Авраамомъ или Моисеемъ. Любимый ученикъ Іисуса Іоаннъ утверждаетъ: „Бога никто никогда не видѣлъ“ (1 Ин. 4, 12). Видѣть Бога можно не глазами, но сердцемъ. Люди, очищающіе свое сердце, духовно видятъ Бога, предощущаютъ Его, внимаютъ Его глаголамъ. Св. Іоаннъ Златоустъ, великій учитель Церкви, говоритъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ многое написано прикровенно къ пониманію древнихъ евреевъ, которыхъ и Спаситель называлъ людьми жестокосердными. Въ Библии сказано: „и услышали голосъ Господа Бога, ходящаго въ раю во время прохлады“. По поводу этихъ словъ Златоустъ говоритъ: „что говоришь? Богъ ходитъ? Неужели и ноги припишешь Ему? Нѣтъ, не хо-

*) Ап. Павелъ о преставленіи Эноха говоритъ такъ: „Вѣрою Энохъ преселенъ былъ такъ, что не видѣлъ смерти; и не стало его, потому что Богъ преселилъ его“ (Евр. 11, 5).

дитъ Богъ! Что же значать эти слова? Онъ хотѣлъ возбудить въ нихъ такое чувство близости Божіей, чтобы повергнуть ихъ въ безпокойство, что и было на самомъ дѣлѣ: они почувствовали это и попытались скрыться отъ Бога. Произошелъ грѣхъ и преступленіе, и напалъ на нихъ стыдъ; совѣсть взывала громкимъ голосомъ и упрекала ихъ“ (17-я бес. на кн. Бытія). Такъ же духовно объясняетъ Златоустъ созданіе человѣка изъ праха земли (Бес. 8-я и 13) и Евы изъ ребра Адама (бес. 15).

Но какова темнота разума человѣческаго и каково упорство сердца грубыхъ людей! Что было объяснено полторы тысячи лѣтъ назадъ Златоустомъ и бл. Августиномъ, то возбуждаетъ въ нынѣшнихъ книжникахъ сомнѣнія, производитъ споры и раздѣленія доселѣ.

Знайте же, православные, что ветхозавѣтныя чудеса разумны и свѣтлы, и достовѣрныя, такъ какъ разуменъ и всемогущъ творившій ихъ Богъ. Не внимайте же неразумію спорщиковъ: для сотворившаго міръ, для держащаго этотъ міръ волею и силою своею—всѣ чудеса возможны, легки. Чудесное намъ помыслить труднѣе, чѣмъ Ему совершить.

Какъ жаль, что у насъ довольно сомнѣній, но мало чтущихъ и знающихъ эту величайшую книгу Библию. На 2000 семействъ не найдутся и пяти семей, гдѣ эта мудрая книга есть и гдѣ ее читаютъ. Между тѣмъ Спаситель повелѣваетъ эту книгу не только читать, но читать съ пониманіемъ, съ разумѣніемъ. „Изслѣдуйте Писанія“, внушаетъ Онъ, нашъ Учитель и Испытатель,

Прот. Ст. Остроумовъ.

Димитрій Сѣменовъ, митрополитъ Новгородскій, въ бытность епископомъ Рязанскимъ (1752 — 1757 г. г.).

I.

Пребываніе на поноѣ. Назначеніе членомъ Синода. Опредѣленіе на Рязанскую кафедру. Знакомство съ епархіей. Поѣздка въ епархію. Упорядоченіе епархіальнаго управленія.

Въ управленіе Рязанской епархіей Димитрій Сѣменовъ вступилъ уже опытнымъ іерархомъ. Свое служеніе Русской

церкви въ санѣ епископа онъ началъ въ Нижегородской епархіи, гдѣ пробылъ съ 1742 по 1748 г. Непродолжительная, но кипучая дѣятельность Дмитрія въ Нижнемъ Новгородѣ подорвала его силы и здоровье, и въ 1748 г. онъ ушелъ на покой. Обстоятельства, предшествовавшія уходу Дмитрія на покой, а затѣмъ и послѣдующія событія говорятъ за то, что не одна болѣзнь побуждала энергичнаго іерарха уйти въ уединеніе, отказаться отъ живого дѣла.

Передъ уходомъ Дмитрія Сѣченова на покой надъ нимъ производилось разслѣдованіе по жалобѣ бывшаго пѣвчаго Нижегородскаго архіерейскаго дома Никиты Румяновскаго, обвинявшаго Дмитрія не только въ нанесеніи ему лично обидъ, въ видѣ побоевъ, раззоренія и т. п., но и въ поступкахъ, граничащихъ со святотатствомъ и кощунствомъ надъ иконами. Дѣло было доведено до Императрицы, и она велѣла послать спеціальное духовное лицо для разслѣдованія. Дмитрій былъ оправданъ, даже получилъ похвалу, но, вѣроятно, это разслѣдованіе слишкомъ больно уязвило его самолюбіе: его огорчило и незаслуженное обвиненіе, и самое недовѣріе Высшей власти, и слѣдствіе. Онъ видѣлъ униженіе своего авторитета. Еще до начала слѣдствія онъ былъ боленъ, теперь же окончательно разстроился. Онъ жаловался на внутреннюю болѣзнь, которая его мучила уже въ теченіе 12 лѣтъ, но вмѣстѣ говорилъ о страшной меланхолии. Если сопоставить это съ его жалобами на неблагодарность паствы и тяжесть служенія въ Нижнемъ („сію епархію и здоровому править прискучить“), то ясно, что уходъ его былъ связанъ со служебными непріятностями. Рѣшивъ уйти на покой, Дмитрій съ марта 1747 г. начинаетъ осаждать Синодъ докладами съ просьбою скорѣе освободить его отъ епархіальныхъ дѣлъ и уволить на покой. Синодъ неоднократно докладывалъ объ этомъ Императрицѣ, но та, повидимому, убѣдившись въ невинности Дмитрія, не желала увольнять его на покой и тѣмъ лишать Русскую церковь однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ іерарховъ. Съ своей стороны она предлагала ему вся-

кія льготы: и временное освобожденіе отъ управленія епархіей, и поѣздки для лѣченія въ Петербургъ и Москву. Дмитрій оставался непреклоненъ въ своемъ желаніи совершенно уйти на покой. Главная мотивировка—полное безсиліе управлять епархією и зазіраніе въ силу этого совѣсти. Наконецъ, только 3 августа 1748 г. Императрица подписала указъ объ увольненіи Дмитрія, согласно его желанію, на покой въ Свіяжскій Богородицкій монастырь Казанской епархіи, при чемъ, кромѣ обычной суммы и содержанія, ему отпущалось 100 руб. специально на лѣченіе ¹⁾.

22 августа 1718 г. преосвященный Дмитрій получаетъ такъ давно ожидаемый указъ объ освобожденіи его отъ управленія Нижегородской епархіей и увольненіи на обѣщаніе въ Свіяжскій Богородицкій монастырь Казанской епархіи. Дмитрій немедленно же сдаетъ епархію консисторіи, ликвидируетъ всѣ свои дѣла и 2 сентября, выражая благодарность Государынѣ за ея „высочайшую милость,“ а Синоду „за милостивое пастырское попеченіе (о немъ) и награжденіе“, доноситъ въ Синодъ о намѣреніи 6 сентября выѣхать къ мѣсту своего пребыванія ²⁾.

За нѣсколько дней до своего отъѣзда, 30 августа, преосвященный Дмитрій присутствуетъ въ соборѣ при торжественномъ объявленіи указа о назначеніи и хиротоніи въ епископа Нижегородскаго архимандрита Спасо-Казанскаго монастыря Веніамина (Пуцека — Григоровича). Несмотря на свою немощь, преосвященный Дмитрій, обрадованный назначеніемъ въ преемники выставляемаго имъ же самимъ кандидата, отправляетъ даже благодарственное молебствіе ³⁾. 6 числа, дѣйствительно, онъ покидаетъ навсегда Нижегородскую епархію, гдѣ такъ много потрудился и гдѣ такъ много пережилъ и вслѣдствіе болѣзни, и вслѣдствіе различныхъ сплетенъ и,

¹⁾ Дѣла Арх. Св. Син. 1746 г. 26 августа, № 245, 1747 г. 6 апр. № 284, Опис. Док. и Дѣль Арх. св. Син. т. XXVI, стр. 383 сл.

²⁾ Дѣло Арх. Св. Синода. 1747 г. 6 апр. и 14 дек. № 284. Листъ 322.

³⁾ То же дѣло, Л. 324.

наконецъ, вслѣдствіе того, что епархія Нижегородская, вообще въ религіозно-нравственномъ отношеніи оставлявшая ожидать очень и очень многого, упорно противилась попыткамъ ревностнаго владыки вывести ее изъ такого состоянія. Послѣ нѣсколькихъ дней пути преосвященный Димитрій достигаетъ желаемаго тихаго пристанища и 12 сентября окончательно водворяется на покой въ Свѣяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ. 1) Въ бытность свою въ Нижнемъ Новгородѣ Димитрій не могъ отдаться всецѣло лѣченію, ибо его отвлекали дѣла по епархіи, а оставить ихъ онъ не могъ. Онъ даже тяготился тѣмъ, что не можетъ исполнять всѣ дѣла такъ, какъ бы слѣдовало, а это, по его словамъ, грозило епархіи разложеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ. Его зазирала совѣсть, что, ничего почти не дѣлая, онъ пользовался только преимуществомъ своего положенія и почетомъ. Само собою понятно, что при отсутствіи покоя и лѣченіе было бы бесполезно. Когда у Димитрія пропадали самые сильные приступы отчаянія, то онъ готовъ былъ и лѣчиться, но необходимымъ условіемъ для этого ставилъ уходъ отъ епархіальныхъ дѣлъ. „Я лѣчиться готовъ,—писалъ онъ въ Синодъ въ своемъ доношеніи отъ 2 іюля 1748 года, ежели на мое мѣсто достойнаго пастыря произведете и мою совѣсть безъ мученія оставите, а безъ того лѣчиться невозможно, не попользуютъ и лѣкарства, егда совѣсть сердце сяѣдаетъ, и печаль, да еще вѣчная, душу непрестанно мучить.“ 2) Въ Свѣяжскомъ монастырѣ, а особенно въ Раиѣской пустыни, онъ нашелъ тотъ покой, который ему былъ необходимъ для лѣченія его застарѣлой болѣзни. Въ Казани нашлись и искусные лѣкари, къ помощи которыхъ все-таки принужденъ былъ обратиться преосвященный Димитрій, 3) вообще не особенно довѣрявшій врачамъ, особенно когда болѣзнь была внутренней. 4) Не стѣсненный,

1). То же дѣло, Л. 329.

2). Цитир. дѣло, листъ 258.

3) То же дѣло, листъ 345.

4) То же дѣло, листъ 257, об. Здѣсь, между прочимъ, Димитрій указываетъ примѣры, какъ лѣкари, даже видные, какъ Блюментрость, залѣчивали больныхъ, „различными лѣкарствами умучивая натуру.“ См. и листъ 245 об.

благодаря монаршей милости, въ деньгахъ, Димитрій могъ использовать всѣ рекомендованныя ему средства. Лѣчилъ его здѣсь главнымъ образомъ находящійся при генералѣ Кудрявцевѣ лѣкаръ Гумбахтъ. Обращался Димитрій и къ другимъ казанскимъ лѣкарямъ. Главными средствами, къ которымъ прибѣгалъ преосвященный Димитрій, были чисто домашнія—кровопусканія, къ которому, по словамъ его самого, онъ прежде прибѣгалъ рѣдко, да „воздержаніе отъ напитковъ“, рекомендованное ему преосвященнымъ Казанскимъ. Абсолютный покой, удобства, какія были предоставлены Димитрію, свѣжій воздухъ Раиеской пустыни, куда перебирался на лѣто больной, ¹⁾ а также строгая діета, рекомендованная врачами средства и, повидимому, крѣпкій организмъ, въ концѣ концовъ начали побѣждать застарѣлую болѣзнь. Въ мартѣ (13) 1750 года преосвященный Димитрій изъ Раиѣы доносилъ уже Синоду, что онъ „по мало приходитъ, кромѣ головной болѣзни, въ первое здравіе“. „Гипохондрія, пишетъ онъ, умалается, отъ животной внутренней болѣзни и отъ запоровъ имѣю свободу, обмороковъ, тоски и рвотъ прежнихъ не имѣю, долговременная лихорадка отстала, движеніе въ корпусѣ чувствую неслабое.“ Въ виду этого, уже нѣтъ крайней нужды въ лѣкарствахъ. Окончательное выздоровленіе могутъ принести „діета и покой“. Правда, головная боль еще не прошла, но, по замѣчанію Димитрія, „при Казани таковыхъ лѣкарей нѣтъ, головную болѣзнь лѣчить не лѣкарское, но докторское дѣло“. Такимъ образомъ, получалось, что Преосвященному Димитрію дальнѣйшее лѣченіе продолжать уже не было нужды, и 100 р. денегъ, опредѣленные на лѣченіе, какъ бы оставались безъ надлежащаго употребленія. Если раньше щепетильность Ди-

¹⁾ По крайней мѣрѣ, онъ предполагалъ такъ дѣлать. Цитир. дѣло, листъ 2. Возможно даже, что большую часть времени онъ проводилъ въ Раиѣѣ, особенно если принять во вниманіе, что оба его доношенія, писанныя за время его пребыванія на покой, посылаются изъ Раиѣы, да и пишутся—первое въ половинѣ февраля, т. е. почти еще зимою. О чудной природѣ Раиѣы см. напр. у Н. Бажанова. Поѣздка въ Раиеск. пустынь. Приб. къ Каз. Губ. Вѣд. за 1845 г. № 7.

митрія не позволяла ему пользоваться преимуществами архіерейскаго положенія въ виду неисполненія обязанностей по службѣ, хотя это происходило и по болѣзни, то теперь онъ испытывалъ то же по отношенію къ этимъ 100 рублямъ. „Пожалованныхъ миѣ на лѣченіе сто рублевъ, пишетъ онъ, употреблять кромѣ лѣкарства не смѣю на другую потребу, а получать туне опасно, и совѣсть зазритъ“. И вотъ, „всенижайше благодарствуя“ за оказанное ему Государыней милосердіе, въ доношеніи отъ 13 марта 1750 г. онъ отказывается отъ этой суммы ¹⁾. Но, несомнѣнно, не одна щепетильность Дмитрія побуждала его къ такому шагу. Если раньше, въ бытность свою правителемъ Новокрещенской конторы, Дмитрій не постѣснялся обратиться въ Синодъ съ просьбой возвратить ему взысканный съ него штрафъ ²⁾, то нужно думать, что онъ не такъ уже безразлично относился къ своему благополучію. И вдругъ теперь, когда еще не наступило окончательное выздоровленіе, когда, слѣдовательно, сохранялось еще полное юридическое право на полученіе ассигнованной на лѣченіе суммы, Дмитрій отъ нея отказывается. Наряду съ зазрѣніемъ совѣсти онъ ставитъ еще какую-то опасность отъ такого полученія денегъ будто-бы „туне“. Слѣдовательно, Дмитрій боялся представиться въ глазахъ (главнымъ образомъ) оказавшей ему столько вниманія и милости Императрицы, а также Синода обманщикомъ, боялся испортить свою репутацію, какъ будто предвидѣлъ, что впереди ему еще предстоитъ выйти изъ того уединенія, куда его бросила болѣзнь. Намъ думается, что это то желаніе выйти поскорѣе изъ невольнаго уединенія главнымъ образомъ и побудило преосвященнаго Дмитрія послать въ Синодъ подобное доношеніе. Дмитрій съ теченіемъ времени сталъ поправляться и его дѣятельной натурѣ было не въ мочь сидѣть безъ живого дѣла. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, неудобно было самому и про-

1) См. то же дѣло, листъ 375—376.

2) Опис. Док. и Дѣлъ Арх. Св. Син., т. XXI, № 308, стр. 243.

ситься куда-нибудь, особенно послѣ тѣхъ усиленныхъ просьбъ объ увольненіи на покой, какими онъ засыпалъ въ свое время Синодъ; неудобно тѣмъ болѣе, что онъ тогда даже далъ клятву больше никогда не священнодѣйствовать. Если и вообще не принято, чтобы епископы просились въ тѣ или иныя епархіи, то совсѣмъ странна была бы послѣ всего случившагося подобная просьба Димитрія. Но ему нужно было дать знать Синоду, что онъ поправился, или, по крайней мѣрѣ, значительно поправился, такъ что способенъ даже взяться за дѣло. И такое доношеніе, какое онъ послалъ, было самымъ хорошимъ для него исходомъ. Онъ доводилъ до свѣдѣнія Синода о своемъ выздоровленіи, но не просилъ ничего, мало того, такого рода отказомъ отъ данныхъ ему на лѣченіе денегъ онъ выставлялъ себя съ выгодной стороны безкорыстнымъ, честнымъ, цѣнящимъ вниманіе и расположеніе къ нему Императрицы и Синода. А своимъ замѣчаніемъ, что въ Казани нѣтъ такихъ лѣкардѣй, которые бы могли лѣчить головную болѣзнь, онъ какъ бы еще сильнѣе подчеркиваетъ необходимость уѣхать изъ мѣста своего пребыванія на покой. Онъ какъ бы самъ теперь напрашивается на то, чтобы ему повторили прежнее предложеніе поѣхать лѣчиться въ Петербургъ или Москву.

Доношеніе Димитрія долго остается безъ всякихъ послѣдствій. Казалось бы, ему теперь не о чемъ беспокоиться: онъ предупредилъ, что въ деньгахъ на лѣченіе крайней нужды не имѣетъ, — слѣдовательно, его уже нельзя было бы обвинить въ обманѣ или въ чемъ-либо подобномъ. Но онъ, повидимому, хотѣлъ другого, хотѣлъ, какъ только что было сказано, чтобы ему снова дали движеніе. Поэтому оставленіе доношенія безъ послѣдствія его не устраивало. вмѣстѣ съ тѣмъ неудобно было бы сейчасъ же снова входить въ Синодъ съ такимъ же доношеніемъ. Вообще отказъ отъ денегъ явленіе не совсѣмъ обычное, отказъ же отъ денегъ, назначенныхъ для лѣченія, со стороны человѣка, не совсѣмъ еще выздоровѣвшаго, — уже будетъ явленіемъ удивительнымъ.

Если жъ бы Димитрій объ отрѣшеніи пожалованныхъ ему на лѣченіе денегъ сталъ просить особенно настойчиво, то это показалось бы прямо подозрительнымъ, и онъ не только не помогъ бы себѣ, но повредилъ. И вотъ онъ не возобновляетъ своей просьбы въ теченіе почти двухъ лѣтъ. Такое продолжительное молчаніе Синода прямо говорило за то, что тамъ забыли про его доношеніе. Молчать дальше и ему—значило остаться на покоѣ на всю жизнь. Димитрій этого не хотѣлъ, и 15 февраля 1752 года онъ шлетъ въ Синодъ изъ Раиѣи новое доношеніе, въ которомъ сообщаетъ, что „отъ тѣхъ болѣзней, которыми былъ въ Нижнемъ одержимъ, свободился“, а потому теперь, „хотя другія болѣзни нерѣдко случаются“, но на всѣ потребности его ему вполне достаточно пожалованныхъ ему трехъ сотъ рублей. Въ виду этого онъ опять повторяетъ просьбу объ отрѣшеніи пожалованныхъ ему на лѣченіе ста рублей. Въ этомъ доношеніи онъ рисуется еще болѣе честнымъ и скромнымъ, чѣмъ въ предыдущемъ. Такъ, отказываясь отъ 100 руб., преосвященный Димитрій замѣчаетъ, что могутъ оныя (деньги) благорасмотрительнымъ призраніемъ опредѣлиться или заслуженнѣйшимъ отъ мене, или немощнѣйшимъ“. Говоря же о томъ, что ему достаточно и трехъ сотъ рублей, съ дѣланною скромностью ¹⁾ прибавляетъ: „я по моимъ трудамъ и заслугамъ и тридцати рублей недостойнъ“. На всякій случай онъ все-таки старается сдѣлать болѣе удобнымъ полученіе отпущенныхъ ему 300 р. До этого времени онъ ихъ получалъ изъ двухъ мѣстъ—изъ Нижегородскаго Печерскаго монастыря и изъ Свіяжскаго Богородицкаго. Теперь же проситъ, чтобы ему выдавали всю сумму изъ одного мѣста—изъ Печерскаго монастыря ²⁾. Возможно, что у него были какія-нибудь тренія съ начальствующими

1) Что скромность дѣланная, видно изъ того, что въ прежнихъ своихъ доношеніяхъ онъ просилъ не оставить безъ вниманія его труды, которые считалъ нужнымъ даже указать точнѣе.

2) Цитир. дѣло, Л. 386.

щими Свіяжскаго монастыря; поэтому, можетъ быть, онъ и проводилъ большую часть времени въ Раиѣской пустыни ¹⁾).

Чѣмъ занимался Димитрій Сѣченовъ во время своего пребыванія на покоѣ, особенно въ два послѣдніе года, когда онъ сталъ чувствовать себя болѣе или менѣе удовлетворительно, не извѣстно. Можно только съ несомнѣнностью сказать, что это время не прошло безслѣдно для его умственной сокровищницы: здѣсь въ уединеніи онъ, вѣроятно, обогащался новыми свѣдѣніями въ области богословія, церковной исторіи и свято-отеческой письменности. Здѣсь же, несомнѣнно, онъ много размышлялъ о своей предшествующей дѣятельности, вспоминалъ отдѣльные случаи изъ своей административной и пастырской практики, критически оцѣнивалъ свое поведеніе. Если и въ дальнѣйшемъ онъ поступалъ по прежнему, то это было его твердымъ и живымъ убѣжденіемъ. Но возможно, что въ тиши уединенія онъ и измѣнилъ свои нѣкоторые взгляды и убѣжденія. Во всякомъ случаѣ, какъ всѣ энергичные люди, ушедшіе въ силу необходимости со сцены, онъ понялъ всю цѣну живой дѣятельности и ясно рисовалъ себѣ картины, какъ бы онъ поступалъ, если бы снова выступилъ на арену соотвѣтствующей дѣятельности.

За время пребыванія на покоѣ Димитрій довольно близко сошелся съ Казанскимъ епископомъ Лукою. Тотъ принялъ въ немъ близкое участіе, давалъ совѣты, какъ лѣчиться, а когда Димитрій вылѣчился, то часто посѣщалъ Луку въ Казани ²⁾, бывалъ вмѣстѣ съ нимъ въ нѣкоторыхъ монастыряхъ ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Не потому ли всѣ біографы говорятъ о пребываніи его на покоѣ не въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ, а въ Раиѣской пустыни?

2) Опис. Док. и Дѣлъ, т. XIX, № 489, стр. 588.

3) Тоже, т. XXIX, № 272, стр. 341.

Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства *).

I. Памятники зодчества.

I. Каменные зданія.

Фундаменты. Нѣкоторые изъ памятниковъ каменной архитектуры построены на деревянномъ фундаментѣ, т. е. на сваяхъ, или на свайкахъ, или на ростверкахъ, или на лежняхъ или на стульяхъ. Обнаружено это съ наибольшей очевидностью при педавнихъ раскопкахъ въ Кіевѣ церквей X—XI вѣковъ, у церкви Успенской Боровской въ Архангельскѣ 1752 г., а также при работахъ въ Оерапонтовомъ монастырѣ, Новгородской губ., въ зданіяхъ 1502—1635 г.г. Это какъ разъ тѣ случаи, въ которыхъ грунтъ подъ зданіями совсѣмъ не нуждался въ подобныхъ деревянныхъ конструкціяхъ: совершенно прочный лессовый слой въ Кіевѣ, рѣдкой прочности глина въ Архангельскѣ и супесокъ въ Оерапонтовомъ монастырѣ. Эти открытія невольно наводятъ на мысль, что на всемъ протяженіи вѣковъ существованія Россіи ея зодчими примѣнялись деревянные конструкціи подъ фундаментами каменныхъ зданій. Но не надо забывать, что исчерпывающія изслѣдованія фундаментовъ возможны только въ тѣхъ случаяхъ, когда на лицо всѣ средства къ ремонту ихъ, а также безотлучно находится на работахъ самъ производитель ихъ, отвѣтственный техникъ. При этомъ обычно упускается изъ вида изученіе почвы съ археологической точки зрѣнія; между тѣмъ именно безпощаднѣ всего уничтожаются подземные памятники старины. Здѣсь техникъ соприкасается съ археологіей и обязанъ имѣть въ ней познанія или обращаться къ знатокамъ. Важнѣйшія архитектурно-археологическія задачи при изученіи почвы: 1) опредѣлить, въ какомъ именно слоѣ земли вырытъ былъ ровъ для изучаемаго фундамента, какія формы онъ имѣлъ первоначально въ разрѣзахъ и въ планѣ, соотвѣтствуетъ ли ему нынѣшняя постройка, не сохранились ли остатки фундамента или рва отъ него въ мѣстахъ уничтоженныхъ когда либо пристроекъ и разгадать остатки стѣнъ фундамента и рововъ для нихъ болѣе ранней эпохи; 2) опредѣлить эпоху встрѣчаемыхъ погребеній предметовъ и упавшихъ частей зданія; 3) обмѣрить, зачертить и описать все это. Перво-

*) Продолженіе. См. № 7—8.

степенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ разрѣзы земли, горизонтальныя и вертикальныя, тщательно защищаемыя во время раскопокъ; ихъ нужно запечатлѣть фотографированіемъ и чертежами въ масштабѣ, съ объяснительнымъ текстомъ.

При ремонтѣ фундаментовъ неизбежно уничтожается старое деревянное и ветхое каменное устройство; поэтому здѣсь въ особенности необходимы фотографическіе снимки, чертежи, рисунки, обмѣры и описанія. Разумѣется, нѣтъ нужды уничтожать крѣпкія части; онѣ, хотя и подъ землею, но для послѣдующихъ изысканій должны быть сохранены, какъ вѣхи первоначальнаго устройства. Вновь выкладываемыя подземныя части фундамента должны быть, конечно, исполняемы изъ матеріала, не поддающагося дѣйствию подземной влаги. Здѣсь допустимъ растворъ изъ порландскаго цемента; этотъ же растворъ допустимъ для всякихъ подземныхъ облицовокъ, которымъ обеспечена вполне надежная перевязь съ основною кладкою; облицовки же безъ достаточной перевязи съ основною кладкою вообще недопустимы, а если онѣ неизбежны, то должны быть исполнены на растворѣ, однородномъ съ растворомъ основной кладки. Последнее въ особенности важно для облицовокъ, цоколей и надземной кладки. Для предупрежденія осадки новой облицовки полезно прибавлять въ известковое тѣсто мелкіе острые осколки полужелѣзняковаго кирпича. Сказанное вызывается примѣрами многихъ зданій, въ которыхъ облицовка, исполненная на цементномъ растворѣ, отстала въ видѣ корки отъ древней кладки и способствуетъ скопленію влаги за этою коркою.

Цоколи. Каменные зданія на деревянныхъ конструкціяхъ подъ фундаментами болѣе другихъ разрушаются, если гніеніе дерева идетъ неравномѣрно. Но не всегда только въ этомъ заключается причина разрушенія. Очень часто причина бываетъ и въ выпрѣваніи цокольныхъ частей, которыя находятся неглубоко подъ поверхностью земли и невысоко надъ нею, т. е. расположены у поверхности земли. Это выпрѣваніе происходитъ вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ стоковъ для воды отъ зданія и достигаетъ часто угрожающихъ размѣровъ, являясь результатомъ единственно небреженія со стороны лицъ, обязанныхъ заботиться о поддержаніи зданія въ должномъ порядкѣ. Если является необходимость укрѣпить водосточныя склоны земли мостовою, то замощеніе нужно производить въ сухую погоду по просохшей почвѣ, — иначе почвенная влага, будучи закупорена въ глубинѣ земли

подъ мостовою, будетъ задержана тамъ надолго. При ремонтѣ цоколя, прежде уничтоженія ветхостей, съ нихъ изготовляются точные шаблоны съ нумераціей и отмѣтками на мѣстахъ. Если ряды складки прогнулись, выпрямлять ихъ не слѣдуетъ, ибо при выпрямленіи цоколя были бы нарушены верхніе крѣпкіе, но прогнувшіеся ряды, чарующая патина и иллюзія старины. Матеріаль для цоколя слѣдуетъ брать первоначальный; если невозможно достать прочнаго—можно употреблять имѣющійся подъ руками, но непременно естественный и по тону близкій къ первоначальному и точно по размѣрамъ его (особенно кирпичъ). Нехорошо подштукатуривать цокольные профили; лучше выбивать зубиломъ ветхіе камни или кирпичи и вставлять вмѣсто нихъ новые прочные. Природные русскіе каменщики выполняютъ эту задачу съ виртуозностью, щадя даже остатки древнихъ известковыхъ швовъ. На новыхъ камняхъ и кирпичахъ необходимо ставить клейма съ годомъ ихъ изготовленія.

Стѣны. Штукатурка. Окраска. Тѣ же замѣчанія пригодны и для ремонта стѣнъ. Необходимы обмѣры, чертежи, шаблоны во всѣхъ направленіяхъ, кирпичъ и камень древняго размѣра. Наружная штукатурка въ древности практиковалась рѣдко *). Предпочитали оставлять матеріаль на виду, разыгрывая имъ глади стѣнъ. Ограничивались растиркою лопаткой извести, выползавшей изъ швовъ подъ давленіемъ камней или кирпичей во время производства кладки, а если прибѣгали къ оштукатуркѣ, то во всѣ времена исполняли ее въ видѣ обмазки, отнюдь не подъ правило, но слѣдуя неправильностямъ кладки, даже оставляя всю ея бугристость; самой обмазкѣ придавалась минимальная толщина. Кіевскія великокняжескія церкви первоначально не были оштукатурены, если не считать известковую раздѣлку между выступающими рядами кирпича. Псковскія плитныя стѣны сохранили кое-гдѣ въ частяхъ XVI вѣка тонкую известковую обмазку. Внутреннія поверхности стѣнъ также иногда оставлялись безъ оштукатурки; напримѣръ, въ Ныробскихъ церквахъ начала XVIII вѣка роспись исполнена по кирпичу, а въ подцерковьяхъ трапезной церкви 1536 года въ Отрапонтонномъ монастырѣ даже своды не были обмазаны, но исполнены кирпичной кладкой рѣдкостной чистоты. Между тѣмъ, своды по большей части во всѣ эпохи обмазывались съ внутренней поверхности, ибо эта поверхность полу-

*) Остатки ея необходимо должны быть тщательно изучаемы и охраняемы.

чалась всегда очень нечистаго вида вслѣдствіе того, что кружала мѣшали чистотѣ ея раздѣлки. Въ смоленскихъ стѣнѣхъ и башняхъ 1600 г. всѣ своды и откосы узкихъ бойницъ обмазаны растиркою швовъ, открытыя же плоскости стѣнъ поражаютъ въ древнѣйшихъ частяхъ правильностью и чистотой кладки, благодаря чему легко отличить первоначальные фрагменты ея. Тѣмъ болѣе не рекомендуется цементная штукатурка, ибо она обычно отстаетъ, увлекая за собою и пласты кладки, которую предназначена защищать. Умѣстнѣе всего известковая оштукатурка съ примѣсью пеньки, или волоса, или битаго кирпича, или кирпичнаго порошка, по старинѣ, какъ наблюдается въ зданіяхъ великокняжеской эпохи. Эта штукатурка несравненно долговѣчнѣе цементной и во всякомъ случаѣ менѣе вредна, ибо, разрушаясь сама, не разрушаетъ кладки. Если же известковый растворъ хорошо погашенъ, то штукатурка изъ него держится столѣтіями безъ ремонта, а тѣмъ болѣе кладка на немъ. Въ художественномъ отношеніи цементная штукатурка по формамъ и по тону производитъ непріятнѣйшее жестокое впечатлѣніе, окраскѣ же не поддается. Очень хорошо и въ техническомъ и въ художественномъ отношеніяхъ бѣлить по кирпичу густо известью.

Масляная раскраска фасадовъ недопустима съ археологической, съ технической и съ художественной точекъ зрѣнія. Въ древности никогда не красили фасадовъ масляными красками, поэтому съ археологической точки зрѣнія онѣ не допустимы. Технически непригодны онѣ потому, что закупориваютъ поры въ кладкѣ и препятствуютъ ея „дыханію“, провѣтриванію, слѣдствіемъ чего является опрѣваніе стѣнъ и отпучиваніе слоевъ окраски вмѣстѣ съ поверхностнымъ слоемъ камня или кирпича; въ особенности сильно идетъ разрушеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда стѣны и съ внутренней стороны покрыты маслянымъ слоемъ. Съ художественной точки зрѣнія масляная раскраска нехороша потому, что придаетъ фасаду глухой, непрозрачный, тяжелый, скучный тонъ и создаетъ непріятно лоснящіяся по поверхности. Масляныя краски удаляются посредствомъ ѣдкаго натра или ѣдкаго кали, но удаленіе ихъ должно производиться съ величайшей осторожностью, дабы не повредить древней поверхности стѣнъ и архитектурныхъ украшеній.

Первоначальную окраску стѣнъ легко узнать простыми развѣдками въ разныхъ мѣстахъ ихъ, преимущественно въ углубленіяхъ тягъ, куда не

достигали щетина щетокъ и скобель при прежнихъ „оскобленіяхъ“ и „перетиркахъ“. При окраскахъ отнюдь не слѣдуетъ закрашивать изразцы, надписи и т. п. Обивка стѣнъ желѣзными листами недопустима, такъ какъ сырость, попадающая непримѣтно подъ эту обивку и создающаяся тамъ вслѣдствіе отпотѣванія, пропитываетъ кладку и тѣмъ способствуетъ ея оупрѣванію; желѣзные листы только затрудняютъ провѣтриваніе и высушиваніе кладки.

Крыши имѣютъ громадное значеніе для сохранности зданія. Съ технической точки зрѣнія предпочтительнѣе устройство крышъ съ доступными чердаками, при чемъ необходимость чердака обратно пропорціональна крутизнѣ кровельныхъ скатовъ, т. е. чѣмъ крыши круче, тѣмъ менѣе необходимъ чердакъ. Напр., на шатрахъ 1680 г. башенъ въ Московскомъ кремлѣ и т. п. крутыхъ крышахъ технически возможны покрытія непосредственно на кирпичной кладкѣ. Наоборотъ, очень плоскія, почти горизонтальныя покрытія Смоленской стѣны, практикуемыя уже 25 лѣтъ для ея сохраненія, терпятъ полную неудачу. Чердакъ необходимъ для наблюденія за состояніемъ крыши и для провѣтриванія. Съ художественной точки зрѣнія устройство чердаковъ далеко не всегда возможно. Здѣсь архитекторъ сталкивается съ неразрѣшимыми доселѣ задачами. Покрытіе куполовъ и сводовъ непосредственно по ихъ скатамъ, требуемое стилемъ русскихъ каменныхъ церквей, недолговѣчно съ технической точки зрѣнія, потому что безъ чердака невозможно во время замѣтить и исправить течь. Мы не знаемъ примѣра удачнаго рѣшенія этого вопроса. Свинецъ оползаетъ, мѣдныя покрытія протекаютъ, желѣзо, въ соприкосновеніи съ камнемъ, скоро ржавѣетъ. Какъ бы тщательно ни выполнялось пологое покрытіе непосредственно по кирпичу или камню, оно всегда обнаружитъ досадные дефекты въ видѣ быстрого и непоправимаго насыщенія кладки влагою. Поэтому въ Россіи рано, еще въ древности, стали замѣнять посводныя покрытія четырехскатными крышами, бочками и луковицами на стропилахъ, съ устройствомъ просторныхъ чердаковъ. Поэтому и при нѣкоторыхъ позднѣйшихъ реставраціяхъ стремятся образовать чердакъ, оставляя только фасадныя линіи посводныхъ крышъ, что выходитъ не совсѣмъ по старинѣ и тяжеловато.

Вопросъ о крышахъ, предъявляющій цѣлый рядъ неразрѣшимыхъ задачъ, послужилъ однимъ изъ могущественныхъ доводовъ въ пользу предпочтительности ремонта предъ реставрированіемъ памятниковъ зодчества.

Подъ крышами происхожденія позднѣйшаго, нежели зданіе, на которомъ онѣ находятся, нерѣдко сохраняются признаки или большіе фрагменты первоначальныхъ покрытій: ихъ нужно тщательно сохранять, но не слѣдуетъ увлекаться мыслями о реставраціи ихъ, ибо это, какъ выше указано, очень сложный вопросъ, рѣшеніе коего можетъ быть дано только знатоками въ связи съ археологическими, техническими и художественными условіями.

Черепичныя покрытія каменныхъ и кирпичныхъ шатровъ исполнялись посредствомъ прикрѣпленія черепицы гвоздями со вбиваніемъ ихъ въ швы кладки. Попытка замѣнить этотъ способъ „болѣе раціональнымъ“, напр., привинчиваніемъ черепицы винтами къ особымъ желѣзнымъ полосамъ, прикрѣпленнымъ къ кладкѣ (Набатная башня Московскаго кремля), привела къ неудачному въ художественномъ отношеніи результату. Специалистами признано необходимымъ сохранять не только тонъ и форму черепицы, но и самый способъ прикрѣпленія гвоздями, ибо только при такомъ способѣ поверхность покрытія пріобрѣтаетъ старинную шероховатость и игру, но при этомъ признано за лучшее примѣнять гвозди стальные, чтобы при вбиваніи въ кладку они не прогибались, и при томъ трубочатые, ибо они легче вбиваются въ кладку. Опытъ такого покрытія на шатрѣ звонницы въ костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ далъ отличные результаты съ художественной точки зрѣнія (1912 г.). Для шатровъ московскихъ кремлевскихъ башенъ рѣшено также ограничиться лишь поправками существующаго черепичнаго покрытія безъ уничтоженія сохранившихся, такъ какъ эти послѣднія производятъ неподражаемое красивое впечатлѣніе. Изъ церковныхъ главъ, покрытыхъ зеленой черепицею (на манеръ лемеха) по стропиламъ, извѣстенъ изящный образецъ: псковская церковь св. Сергія съ Залужья; множество церковныхъ главъ и колокольных шатровъ покрыто по кирпичу (въ Москвѣ, Костромѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Балахнѣ, Юрьевцѣ-Поволжскомъ и др.).

Желѣзные покрытія въ старину исполнялись изъ квадратныхъ листовъ, нерѣдко въ косой шахматъ, съ лежащими швами (отнюдь не въ гребень), и швы тянулись не сплошными линіями, но со сдвигами. Главы крылись мелкими квадратиками, располагавшимися довольно неправильно (Благовѣщенская церковь въ Отраповтовомъ монастырѣ, Софійскій соборъ и Спасо-Нередицкая церковь въ Новгородѣ), или листами со штампованнымъ орнаментомъ, порой изумительно красивымъ (Петропавловская церковь во Псковѣ).

На верхнемъ шатрикѣ Сенатской башни Московскаго кремля сохранилась желѣзная обивка тонкими и маленькими желѣзными квадратиками, прикрѣпленными гвоздями непосредственно къ кирпичной кладкѣ; впечатлѣніе отъ этой крыши—впечатлѣніе красивой архаичности. Однако опасно увлекаться имъ, потому что желѣзо отъ соприкосновенія съ каменной или кирпичной кладкой само ржавѣетъ и, поддерживая подъ собою влагу, проникающую туда непримѣтно, способствуетъ опрѣванію кладки.

Древніе акты свидѣтельствуютъ объ очень давнемъ примѣненіи въ Россіи „бѣлаго нѣмецкаго желѣза“ (въ XV в.) для церковныхъ покрытій; какой тонъ имѣло „бѣлое желѣзо“—намъ неизвѣстно, примѣняемое же нынѣ оцинкованное желѣзо далеко не всегда удачно вяжется по тону съ древнимъ зданіемъ. О т.нѣ древней позолоты главъ мы также не имѣемъ понятія. Напр., мы любуемся полуоблѣзшею и потемнѣвшею позолотою на Кремлевскихъ соборахъ и возмущаемся яркою грубою позолотою главъ Чудова монастыря, исполненною года два назадъ. Для избѣжанія этой кричащей, нелѣпой яркости необходимо 1) отказаться отъ выглаживанія швовъ желѣза шпаклевкою и 2) прикрывать позолоту олифою, которая кстати послужитъ и закрѣпленію ея. Наконецъ, пора признать за истину, что богатство впечатлѣнія достигается не только употребленіемъ въ дѣло золота и т. п. дорогихъ матеріаловъ, но очень часто совсѣмъ наоборотъ, безъ золота памятникъ производитъ болѣе богатое впечатлѣніе, если художникъ-строитель достигнетъ удачнаго соотношенія тоновъ. Во всякомъ случаѣ позолоту должно примѣнять съ мудрою осмотрительностью и съ чувствомъ художественной мѣры, и не надо забывать, что тайна художественныхъ впечатлѣній заключается въ сопоставленіяхъ и въ контрастахъ. Кресты, исполненные легкимъ сквознымъ кованымъ узоромъ, совершенно проигрываютъ въ художественномъ отношеніи, если ихъ позолотить.

Полы. Въ послѣднее время замѣчается всюду лихорадочное стремленіе къ замѣнѣ матеріаловъ, изъ которыхъ исполнялись полы въ старинныхъ и замѣчательныхъ по зодчеству памятникахъ, метлахскими плитками. Это увлеченіе нельзя пріяѣтствовать. Каменные плиты, мраморъ, чугунъ, дерево слѣдуетъ предпочитать съ археологической и эстетической точекъ зрѣнія. Если полы расшатались, ихъ слѣдуетъ только перестлать, давъ имъ прочную подготовку. Если въ полу недостаетъ плитъ, ихъ должно доба-

вить плитами по образцу существующихъ; въ крайности можно прибѣгнуть къ бетонной имитациі большихъ кирпичныхъ или мраморныхъ плитъ, хотя бетонъ съ эстетической точки зрѣнія значительно уступаетъ естественнымъ породамъ камней. Каменные, цементные и чугунные полы обладаютъ однимъ существеннымъ неудобствомъ: они жестки и холодны, поэтому вредны для ногъ. Это неудобство въ наибольшей степени относится къ поламъ изъ метлахскихъ плитокъ. Допустимы полы деревянные въ елку, въ крупный шахматъ въ родѣ паркета и простые досчатые. Нерѣдко въ древнихъ зданіяхъ существующіе полы оказываются не на первоначальномъ уровнѣ, но повышенными. Пониженіе пола въ такомъ случаѣ требуетъ предварительнаго обслѣдованія подполья или подцерковья и стѣнъ вблизи пола, ибо въ подцерковья могутъ оказаться остатки древности первостепеннаго значенія, а на стѣнахъ— первоначальная роспись. Эти остатки при пониженіи пола могутъ подвергнуться опасности быть уничтоженными.

Двери, окна. При перемѣнѣ, за ветхостью, колодъ и рамъ должно очень избѣгать поломокъ каменной кладки, такъ какъ при нихъ уничтожаются наличники и старое устройство.

Кажущаяся ветхость. Техникамъ, сообщающимъ свои заключенія о прочности или ветхости зданія, необходимо имѣть въ виду, что древнія зданія сохраняютъ устойчивость даже при ужасающихъ на первый взглядъ дефектахъ: противорѣчія законамъ статики здѣсь только кажущіяся. Древнее зданіе съ окаменѣвшимъ известковымъ растворомъ въ кладкѣ изъ прочныхъ камней или кирпичей слѣдуетъ разсматривать, какъ скульптурное произведеніе, высѣченное изъ монолита; его своды не производятъ распора и должны быть разсматриваемы, какъ балки и кронштейны. Извѣстны примѣры куполовъ, отлично сохраняющихся даже послѣ того, какъ три пилона подъ ними были разобраны *); остается лишь одинъ пилонъ, да стѣны храма; подиружныя арки висятъ, какъ подвѣсныя арки русскаго стиля. Подъ такими зданіями фундаменты можно подводить по частямъ, безъ дорого стоящихъ конструкцій, лишь съ простыми бревенчатыми подпорами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ всякихъ подпоръ. Трещины въ такихъ зданіяхъ, всегда дреннаго происхожденія, не увеличиваются и не опасны, что легко удостовѣрить маяками, внимательно нало-

*) Церковь во имя Пантократора въ Месемвріи, въ Болгаріи.

женнымъ. Признавать подобныя зданія ветхими и требовать ихъ разборки положительно грѣшно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіерейскія служенія.

Въ *понедѣльникъ 28-го Марта*, послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и акаѳистомъ Св. Архистратигу Михаилу и прочимъ Безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи. Послѣ молебна Владыка прочиталъ изъ сочиненій Св. Тихона Задонскаго статью о воспитаніи дѣтей.

Въ *субботу 2-го Апрѣля*, наканунѣ праздника Входа Господня во Іерусалимъ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ, съ литією, и величаніемъ. Послѣ Евангелія, во время чтенія 50-го псалма, Владыка трижды окадилъ приготовленныя вербы, затѣмъ прочиталъ молитву на освященіе ваій и окропилъ ихъ святою водою. Послѣ сего Владыка, сослужащіе и молящіеся прикладывались къ праздничной иконѣ, помазывались Владыкою освященнымъ елеемъ и получали изъ рукъ священника вербы. Всенощная окончилась въ 10 ч. вечера.

Въ *воскресеніе 3-го Апрѣля*, въ недѣлю Ваій, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, смотрителя Ряз. дух. училища, священника Алексія Попова, миссіонера священника Григорія Страхова и іеромонаха Тихона. Во время литургіи рукоположенъ во іеромонаха—іеродіаконъ Рязанскаго Архіерейскаго Дома Наумъ и во діакона—псаломщикъ церкви села Макѣева, Сапожковскаго уѣзда, Иванъ Никитинъ, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о торжественномъ входѣ Господа Іисуса Христа во Іерусалимъ, о встрѣчѣ Его, по восточному обычаю, какъ Царя и Побѣдителя, съ зе-

леными пальмовыми вѣтвями. При этомъ Владыка сравнилъ человѣка, удалившагося отъ Христа, съ зеленою вѣткою, которая, будучи отрѣзана отъ ствола своего дерева, уже не можетъ расти и цвѣсти, а засыхаетъ, умираетъ, такъ и человѣкъ, отдѣлившійся отъ своей Матери—Церкви, а слѣдовательно и отъ Христа, тоже не можетъ надѣяться на вѣчную жизнь со Христомъ, а дѣлается мертвъ для вѣчной жизни...

Преосвященнѣйшій Амвросій въ этотъ день совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе—въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій прочиталъ изъ твореній Св. Димитрія Ростовскаго объясненіе пророческихъ словъ: „Не бойся, дщи Сіоня, се царь твой грядетъ, сѣдя на жребяти осли“ (Ев. Іоанна гл. XII, ст. 15). На повечеріи Владыка прочиталъ положенный на сей день трипѣснецъ.

Въ понедѣльникъ и вторникъ Страстной седмицы Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, а въ среду—въ Троицкомъ монастырѣ.

Во вторникъ 2-го Апрѣля, Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ въ Александро-Невской церкви Троицкой слободы гор. Рязани отпѣваніе тѣла скончавшагося настоятеля сей церкви священника Василя Райнова.

7-го Апрѣля, въ Великій Четвертокъ, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи ректора Литовской духовной семинаріи, архимандрита Лаврентія, духовника Литовской Семинаріи, архимандрита Серапіона, Ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, священниковъ: Алексія Попова, Георгія Стрекалова, Николая Смирнова и Григорія Страхова и іеромонаха Тихона. По заамвонной молитвѣ былъ совершенъ „чинъ омовенія ногъ“, на которомъ участвовали, кромѣ служившихъ литургію: Ректоръ Рязанской дух. Семинаріи, протоіерей Павелъ Казанскій, благочинный 1-го Рязанскаго округа, прот. Александръ Виногра-

довъ, протоіерей Григорій Аристовъ и священникъ Косма Сѣравкинъ. По окончаніи чина умовенія ногъ, послѣ двухкратнаго „буди имя Господне...“, Владыка произнесъ поученіе.

Въ тотъ же день въ 6 часовъ вечера Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ „послѣдованіе Св. Страстей“, съ чтеніемъ 12 евангелій, въ Рождественскомъ соборѣ, при чемъ 1-е и 12-е евангелія читалъ Владыка, 2-е и 11-е—ключарь, 3-е и 10-е смотритель Ряз. дух. училища, священникъ Алексій Поповъ, 4-е—священникъ Ал. Боголѣповъ, 5-е священникъ Г. Стрекаловъ, 6-е—священникъ К. Сѣравкинъ, 7-е—Ряз. Уѣздн. наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Николай Смирновъ, 8-е священникъ Григорій Страховъ и 9-е іеромонахъ Тихонъ. Послѣ каждого евангелія первый антифонъ пѣли, а остальные читали, сѣдальны пѣлись по 2-жды. Богослуженіе окончилось въ 10 ч. 20-м. вечера.

8-го *Апрѣля*, въ Великій пятокъ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ вечерню (въ 2 часа) въ Крестовой церкви. Послѣ стиховны, при пѣніи „Благообразный Іосифъ...“, Св. плащаница съ крестнымъ ходомъ, чрезъ парадную лѣстницу, по корридору, мимо старой Крестовой церкви и по галлерей Успенскаго собора,—была перенесена въ Рождественскій соборъ. Здѣсь по троекратномъ окажденіи Св. Плащаницы, Владыка произнесъ поученіе.

9-го *Апрѣля*, въ Великую субботу, утреню (въ 4 ч. утра) Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ соборѣ. Во время пѣнія: „Благообразный Іосифъ“..., „Егда снишеть еси“... и „Мироносицамъ женамъ“..., Владыка окадилъ весь храмъ. Стихи 17-й каѳизмы пѣлись на клиросѣ. Похвалы 1-й статьи читалъ Владыка, 2-й ключарь и 3-й священникъ А. Поповъ. Послѣ великаго славословія, при пѣніи „Святый Боже“..., былъ совершенъ обычный крестный ходъ вокругъ собора съ Плащаницею. Утреня окончилась въ 8 часовъ утра.

Въ тотъ же день литургію (въ 11 ч. дня) Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ въ томъ же Рождественскомъ со-

борѣ. Послѣ заамвонной молитвы совершено было благословеніе хлѣбовъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій всѣ Богослуженія Страстной седмицы совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Пасхальныя Богослуженія.

Въ ночь подъ Свѣтлое Христово Воскресеніе, Преосвященнѣйшій Димитрій прибылъ въ Рождественскій соборъ въ 11^{1/2} часовъ. Послѣ встрѣчи и входныхъ молитвъ начата была полунощница. Владыка и сослужащіе облачались въ алтарѣ. Ровно въ 12 часовъ раздался ударъ колокола на соборной колокольнѣ, служащіе въ алтарѣ заплѣли „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“... и торжественный крестный ходъ двинулся вокругъ собора. По прибытіи крестнаго хода къ западнымъ вратамъ собора, на открытомъ воздухѣ; было совершено обычное начало пасхальной утрени. Послѣ христосованья, огласительное слово Св. Іоанна Златоуста „Аще кто благочестивъ“... читалъ Владыка. По окончаніи утрени, въ 2 часа ночи, началась литургія. Евангеліе читали на 3 статьи. Владыка читалъ на греческомъ языкѣ, ключарь, священникъ А. Боголѣповъ и священникъ Г. Страховъ—на латинскомъ, священники: А. Поповъ, Г. Стрелкаловъ и іеромонахъ Тихонъ—на русскомъ, протодіаконъ и 3 діакона—на церковно-славянскомъ. Послѣ заамвонной молитвы совершено было освященіе артоса. Литургія окончилась въ 4 ч. утра.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ Соборѣ (въ 3 ч. пополудни) вечерню. Послѣ евангелія Владыка произнесъ поученіе о мирѣ, который преподаль Апостоламъ, а черезъ нихъ и всѣмъ вѣрующимъ— Воскресшій Спаситель.

Въ *понедѣльникъ 11-го апрѣля*, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Троицкомъ монастырѣ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ монастырскаго храма съ артосомъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій всѣ службы 1-го дня Пасхи и въ Свѣтлый понедѣльникъ литургію — совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, по случаю празднованія Муромской иконѣ Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ, съ величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Во вторникъ 12-го апрѣля, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ томъ же Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора Литовской дух. Семинаріи — архимандрита Лаврентія, соборнаго духовенства и др. священнослужителей. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ къ Александро-Невской часовнѣ, что на Новомъ базарѣ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и городского духовенства. На площадкѣ часовни былъ отслуженъ пасхальный молебенъ и прочитана молитва Божіей Матери. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій: Царствующему Дому..., Св. Синоду..., Преосвященнымъ Архипастырямъ, Богохранимой державѣ Россійской, Христолюбивому воинству и жителямъ Богоспасаемаго града Рязани... Затѣмъ крестный ходъ возвратился въ соборъ.

Въ среду Свѣтлой седмицы, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ, послѣ литургіи въ Рождественскомъ соборѣ, крестный ходъ вокругъ собора съ артосомъ.

Въ тотъ же день, по случаю празднованія памяти Литовскихъ мучениковъ: Антонія, Іоанна и Евстафія — Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, архимандрита Лаврентія и др. священнослужителей, съ величаніемъ и помазаніемъ молящихся елеемъ.

Въ четвергъ 14-го апрѣля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ той же Крестовой церкви. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе, а по

окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Свв. мученикамъ: Антонія, Іоанну и Евстафію, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія.

15-го апрѣля, въ пятокъ Свѣтлой седмицы, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рязанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе, а послѣ литургіи совершенъ былъ вокругъ монастырскаго храма крестный ходъ съ артосомъ.

Въ субботу 16-го апрѣля, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священниковъ: А. Попова, Н. Смирнова и Г. Страхова и іеромонаха Тихона. Послѣ заамвонной молитвы Владыка прочиталъ молитву на раздробленіе артоса, а затѣмъ произнесъ поученіе.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

17-го апрѣля, въ недѣлю Антипасхи, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, священниковъ: А. Попова, Г. Страхова и Н. Смирнова и іеромонаха Тихона. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о „добромъ“ невѣріи Апостола Ѳомы и о „зломъ“ невѣріи древнихъ іудейскихъ книжниковъ и современныхъ ученыхъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій совершалъ Божественную литургію, а накануне всенощное бдѣніе—въ Спасскомъ монастырѣ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій прочиталъ изъ твореній Св. Тихона Задонскаго статью „О веснѣ“.

Въ понедѣльникъ 18-го апрѣля, послѣ вечерни въ Архангельскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды. Послѣ молебна Владыкою была предложена бесѣда о наступающихъ грозныхъ военныхъ событіяхъ и объ ужасномъ положеніи нашихъ военно-плѣнныхъ въ Германіи и Австріи.

Прощаніе Рязанской Духовной Семинаріи съ заслуженнымъ преподавателемъ ея—Стефаномъ Дмитріевичемъ Яхонтовымъ *).

Рязанская Семинарія не могла, конечно, въ виду несомнѣнно выдающейся просвѣтительской работы Ст. Дм-ча—и самый уходъ его изъ Семинаріи не обставитъ соотвѣтствующей торжественностью. Именно, 10-го ноября прош. 1915 года, въ первомъ часу дня, вся Семинарія, корпорація и ученики наполнили свой храмъ, куда прибылъ и Ст. Дм-чъ. Семинарское духовенство, во главѣ съ о. Ректоромъ, служило молебень предъ иконою Спасителя, возложенною на аналоѣ посреди храма и предназначенною для подношенія. Послѣ молебна о. Ректоръ, занявъ мѣсто на амвонѣ, обратился къ Ст. Дм-чу, окруженному тѣсною семинарскою семьею преподавателей и учениковъ, съ рѣчью. Отмѣтивъ долголѣтне служеніе Ст. Д-ча въ родной Семинаріи, о. Ректоръ высказалъ, что при своей талантливости Ст. Д-чъ могъ бы занять болѣе высокое и болѣе выгодное служебное положеніе, но изъ любви къ родной Семинаріи и мѣстной старинѣ служилъ все время въ родномъ краю. Для Семинаріи Ст. Д-чъ былъ дорогъ не только какъ талантливый преподаватель, но и какъ талантливый лекторъ и ученый археологъ; своими педагогическими трудами у себя и въ свѣтскихъ заведеніяхъ, своими публичными лекціями по случаю общественныхъ мѣстныхъ и общегосударственныхъ событій, своими учеными историческими и археологическими изслѣдованіями онъ поддерживалъ честь и славу родной Семинаріи, приобрѣтая ей „доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ....“

Высказавъ надежду, что Ст. Д-чъ не прекратитъ общенія съ Семинаріей,—особенно по дѣлу разработки ея исторіи, о. Ректоръ, выразилъ Ст. Д-чу отъ лица Семинаріи признательную благодарность за труды его для духовнаго юношества и процвѣтанія родной Семинаріи и отъ корпораціи сослуживцевъ

*) Продолженіе, см. пред. №

поднесъ ему икону Спасителя на память о совмѣстной службѣ съ молитвеннымъ пожеланіемъ ему здравія и долголѣтія.

Ст. Д-чъ съ благодарностью принялъ подношеніе отъ сослуживцевъ и благоговѣйно приложился къ св. иконѣ.

Вслѣдъ за этимъ выступилъ съ рѣчью препод. А. Н. Сабчаковъ. Онъ между прочимъ говорилъ,

„Дорогіе юноши! Прощаясь въ настоящій моментъ съ глубокочтимымъ наставникомъ нашимъ, запечатлѣйте въ своей памяти, въ назиданіе себѣ, нѣкоторыя выдающіяся черты изъ его жизни.

Скромно было его происхожденіе, проста и незатѣйлива обстановка домашней дѣтской жизни его въ домѣ бѣднаго родителя псаломщика; но много добраго и прекраснаго было въ его дѣтствѣ, благодаря вліянію разумныхъ, нѣжно-любящихъ родителей и—рѣдкаго по своему времени человѣка, скромнаго педагога народнаго, г-на Толпина, приходившагося дѣдомъ нашего Ст. Дмитріевича по матери... Этими добрыми вліяніями обуславливалась беззавѣтная любовь нашего наставника Ст. Дмитріевича ко всему истинно-русскому, родному, а особенно къ нашей русской родной старинѣ, къ нашему славному историческому прошлому. Самые годы золотого дѣтства Ст. Дм-ча совпали съ наиболѣе свѣтлой эпохой въ нашей государственной и общественной жизни—съ эпохою „великихъ реформъ“—1-ой половины царствованія Царя Освободителя, Александра II-го, издавшаго великій манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости..

....И съ трудомъ, отъ слова къ слову
Пальчикомъ вода,
По-печатному читаетъ
Мужичкамъ дитя—
Про желанную *свободу*
Дорогую вѣсть“...

Таковыхъ счастливыхъ 7-ми и 8-лѣтнихъ дѣтей, описанныхъ въ этой милой „картинкѣ“ у Ап. Ник. Майкова, было много тогда на Руси; къ ихъ числу, по его собственнымъ драгоценнымъ воспоминаніямъ, принадлежалъ и нашъ Ст.

Дмитріевичъ, удостоившійся величайшаго счастія, въ 8-лѣтнемъ возрастѣ, читать эту золотую вѣсть о свободѣ своимъ односельчанамъ и быть свидѣтелемъ того благоговѣйнаго восторга и сердечнаго энтузіазма, который охватилъ всѣхъ тогда на Руси по случаю манифеста 19-го февраля. Несомнѣнно, эти картины дѣтства неизгладимыми чертами врѣзались въ душу впечатлительнаго мальчика и возбудили въ немъ беззавѣтную любовь и какое-то благоговѣйное обожаніе къ личности Царя—Освободителя. Несомнѣнно также, что этими же драгоцѣнными впечатлѣніями дѣтства обуславливалось и позднѣйшее благородное рѣшеніе или обѣщаніе Ст. Дмитріевича, извѣстное всѣмъ намъ,—не пропускать ни одной годовщины дня 19-го февраля безъ соотвѣтствующей лекціи объ этомъ славномъ въ нашей исторіи днѣ—въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи, въ назиданіе учащемуся юношеству...

Быстро и счастливо пролетѣли для талантливаго мальчика дѣтскія года обученія въ Скопинскомъ дух. училищѣ и юношескія годы обученія въ Рязанской дух. Семинаріи, откуда онъ, въ качествѣ лучшаго студента, былъ назначенъ на казенный счетъ въ Московскую Дух. Академію, переживавшую въ то время одну изъ наиболѣе блестящихъ эпохъ своего историческаго прошлаго.

Необычайно счастливо и успѣшно шли академическія занятія талантливаго юноши, обращавшаго на себя особое вниманіе профессорской корпораціи, которая,—въ будущемъ,—видѣла въ лицѣ его даже достойнаго замѣстителя какой-либо академической каѳедры на историческомъ отдѣленіи. Въ 1880-мъ году состоялось назначеніе Ст. Д-ча въ преподавателя Екатеринославской Дух. Семинаріи, и вотъ съ этого времени начинается выдающаяся по своей продолжительности, многосторонности, а также интенсивности 35-лѣтняя педагогическая, научная и общественная дѣятельность Ст. Дмитріевича!

Если бы намъ предложили въ *трехъ* словахъ, точно и полно выразить и охватить—обнять эту дѣятельность Ст.

Дм-ча, то мы не могли бы подобрать наиболѣе подходящихъ словъ, какъ: любовь, трудъ и борьба!

Любовь—къ св. Церкви Православной, къ дорогой нашей Родинѣ, къ ея славному историческому прошлому, а особенно—къ святому, великому призванію педагога, учителя и руководителя духовнаго юношества.

Трудъ—постоянный, упорный, неустанный, иногда денно-нощный: то—въ качествѣ наставника, то—научнаго дѣятеля—археолога и сначала члена, а потомъ—и предсѣдателя мѣстной Архивной Комиссіи; то—въ качествѣ усерднаго дѣятеля на различныхъ археологическихъ съѣздахъ и талантливаго лектора на нихъ, то—въ качествѣ члена Училищнаго Епарх. Совѣта, Миссіонерскаго Общества, Палестинскаго Общества, Секретаря Правленія Семинаріи, строителя и попечителя церковно-приходской школы у себя на родинѣ, усерднаго собирателя археологическихъ рѣдкостей, дѣятеля по части раскопокъ, устроителя Епархіальнаго Древлехранилища, то, наконецъ, городского гласнаго и образцоваго сельскаго хозяина...

Борьба... Борьба, конечно, съ различными темными отрицательными сторонами нашей общественной и педагогической жизни;—борьба, на примѣръ, съ нашимъ постыднымъ равнодушіемъ къ нашему славному историческому прошлому, къ нашей достопочтенной, величавой, сѣдой старинѣ, или же—борьба противъ нашего варварскаго, иногда безпощаднаго отношенія къ драгоценнымъ памятникамъ этой родной нашей старины...

Недолго пришлось Ст. Дм-чу служить вдали отъ родного Рязанскаго края: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1883-го года оставилъ кафедру гражданской Исторіи знаменитый и талантливѣйшій преподаватель нашей Семинаріи—Мих. Зах. Зіоровъ ¹⁾, и къ соисканію этой кафедры въ нашей Семинаріи, по уставу того времени, съѣхалось къ 20-му окт. 1883-го г., довольно

¹⁾ † въ санѣ Архіепископа Варшавскаго и въ званіи члена Государственнаго Совѣта 20-го дек. 1915-го года.

много конкурентовъ, а въ томъ числѣ и Ст. Дм-чъ. Дѣло въ томъ, что по тогдашнимъ порядкамъ семинарской жизни замѣщеніе преподавательскихъ мѣстъ происходило по конкурсу между соискателями, которые, одинъ за другимъ, въ присутствіи членовъ семинарскаго Правленія, должны были въ классѣ, предъ учениками, давать обычные, рядовые уроки и, такимъ образомъ, въ открытой, честной борьбѣ, проявлять свои знанія и педагогическіе таланты и отстаивать свое, т. сказать, преимущественное право на занятіе искомой преподавательской должности. По выслушаніи всѣхъ уроковъ, данныхъ соискателями, члены семинарскаго Правленія производили закрытую баллотировку, и получившій большинство избирательныхъ шаровъ представлялся въ Учебный Комитетъ къ утвержденію въ искомой должности... Нужно ли говорить, что Ст. Дм-чъ вышелъ полнымъ побѣдителемъ въ этой открытой, честной борьбѣ съ своими противниками, получивъ при баллотировкѣ абсолютное большинство голосовъ, благодаря своему выдающемуся таланту преподавателя, историка-художника, отличнаго лектора и увлекательнаго оратора?! И вся дальнѣйшая дѣятельность Ст. Д-ча въ родной нашей Семинаріи ясно показываетъ намъ, насколько правильно поступила наша семинарская корпорація, отдавши предъ всѣми прочими соискателями предпочтеніе Ст. Д-чу.

Уже 6-го апр. 1885 г. Ст. Д-чъ, въ своей рѣчи на актѣ въ семинарскомъ залѣ, въ день 1000-лѣтней памяти свв. Братьевъ, славянскихъ первоучителей.—Кирилла и Меѳодія, широко развернулъ предъ слушателями основательность своихъ историческихъ свѣдѣній и выдающіеся таланты историка-художника и увлекательнаго лектора, успѣшно конкурируя во всѣхъ этихъ отношеніяхъ съ такимъ свѣтиломъ церковно-исторической науки, какъ бывший нашъ преподаватель Церковной Исторіи—А. П. Доброклонскій, нынѣ Ординарный Профессоръ Новороссійскаго Университета!...

20-е сентября 1895 года.. Родной нашъ городъ Рязань празднуетъ самымъ торжественнымъ образомъ 800-лѣтіе сво-

его существованія: зрѣлище грандіозное, картина незабываемая.. Но, думается, весьма немногіе изъ рязанцевъ знали, что главный инициаторъ и виновникъ этихъ безпримѣрныхъ въ исторіи нашего города торжествъ, на своихъ плечахъ вынесшій всю хлопотливую работу по подготовкѣ и организаціи ихъ, это—нашъ Ст. Дмитриевичъ, впоследствии составившій и цѣнное описаніе всѣхъ этихъ рязанскихъ торжествъ—въ особомъ литературно-историческомъ сборникѣ!

29-е декабря 1909 года... Рязанская ученая Архивная Комиссія торжественно празднуетъ 25-лѣтіе своего существованія; нужно ли говорить, что и этотъ праздникъ мѣстной интеллигенціи и нашего общественнаго сознанія былъ подготовленъ во всѣхъ деталяхъ и необыкновенно удачно организованъ достопочтеннымъ Предсѣдателемъ Архивной Комиссіи, Ст. Дм-чемъ, который, затѣмъ, въ слѣдующемъ 1910-мъ году, издалъ особый „Библиографическій словарь писателей, ученыхъ и художниковъ, уроженцевъ (преимущественно) рязанской губерніи“. Это достойный памятникъ 25-лѣтія славнаго существованія и дѣятельности нашей Архивной Комиссіи, главнымъ движущимъ нервомъ которой и, т. сказать, душою всего этого учрежденія былъ, несомнѣнно, онъ же, нашъ Ст. Дмитриевичъ!...

Часто приходится слышать пословицу: „Одинъ въ полѣ не воинъ“... При всемъ моемъ уваженіи къ русскимъ народнымъ пословицамъ я долженъ, однако, замѣтить, что практика жизни часто показываетъ намъ совсѣмъ другое; она говоритъ намъ, что въ каждой ассоціаціи, въ каждомъ обществѣ, въ каждомъ даже незначительномъ товарищескомъ кружкѣ обязательно есть какая либо *одна* центральная личность, которая всему даетъ смыслъ и значеніе, все и всѣхъ объединяетъ, всему и всѣмъ указываетъ надлежащее мѣсто, даетъ инициативу, цѣль и движеніе, во всѣхъ возбуждаетъ энергію и жизнедѣятельность; и несомнѣнно, что таковымъ-то именно *нравственнымъ средоточіемъ* для членовъ нашей Архивной Комиссіи является Ст. Дм-чъ.

13-е марта 1911 года... Родная наша Семинарія празднуетъ 50-лѣтіе манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Ст. Дм-чъ произноситъ юбилейную рѣчь въ честь Царя-Освободителя; множество слушателей, затаивъ дыханіе, не чувствуя утомленія, внимаєтъ вдохновенному слову нашего историка, а по окончаніи рѣчи награждаетъ его восторженными оваціями. Сами можете понять, какъ подобныя рѣчи наставника Семинарії, да и вообще подобныя торжества должны были содѣйствовать возвышенію престижа и доброй репутаціи нашего духовно-учебнаго заведенія!

11-е октября 1912 года... Утромъ этого достопамятнаго дня, послѣ литургіи, происходитъ въ семинарскомъ залѣ аналогичное съ предшествующимъ торжество въ память столѣтія Отечественной войны 1812-го года; залъ семинарскій, помимо воспитанниковъ Семинарії и множества учащихся изъ другихъ учебныхъ заведеній, пестрѣетъ множествомъ фигуръ духовныхъ лицъ, — членовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства о. о. депутатовъ; Ст. Дм-чъ, съ обычнымъ своимъ подъемомъ, произноситъ великолѣпную рѣчь о причинахъ неимоверныхъ успѣховъ нашего оружія въ 1812-мъ году; снова грандіозныя оваціи всего зала по адресу лектора... Но по окончаніи акта публика въ семинарскомъ громадномъ корридорѣ является свидѣтельницей зрѣлища необычайно трогательнаго и оригинальнаго: о. о. депутаты, — бывшіе ученики Ст. Дм-ча, въ большинствѣ уже сѣдовласые старцы, — еще болѣе энергично чествуютъ своего прежняго наставника, нежели экспансивныя ихъ дѣти, — ученики семинарії: они на рукахъ носятъ своего бывшаго наставника, не зная границъ и предѣловъ своему восторгу и восхищенію!...

17-е марта 1913-го года... Новое блистательное торжество въ нашемъ семинарскомъ залѣ — по случаю 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ; новая вдохновенная рѣчь Ст. Дм-ча на тему о Θεодоритѣ, Архіепископѣ Рязанскомъ, силою своего огненнаго слова сумѣвшемъ склонить Михаила Θεодоровича Романова къ принятію царскаго сана, и новыя грандіозныя оваціи всей тысячной публики...

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Димитрія, трудами главнымъ образомъ Ст. Дм-ча—создалось у насъ въ Рязани новое учено-археологическое учрежденіе: *Рязанское Епархіальное Древлехранилище*; и вотъ, 19-го января 1914 года мы присутствуемъ при его торжественномъ открытіи: слушаемъ, въ покояхъ Его Преосвященства, его вступительное слово и обширный, обстоятельный докладъ Ст. Д-ча, а потомъ идемъ осматривать самое Древлехранилище, пріютившееся здѣсь же, въ Архіерейскомъ домѣ, подъ крыломъ благостнаго Владыки—ученаго археолога;—восхищаемся богатствомъ археологическихъ коллекцій, изумляемся строгому порядку во всемъ и... недоумѣваемъ: да когда же Ст. Дм-чъ успѣлъ сдѣлать все это среди множества другихъ многосложныхъ трудовъ и самыхъ разнохарактерныхъ обязанностей?...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Внутреннія извѣстія.

Массовое принятіе православія. Въ Омскѣ въ одинъ день 30 военно-плѣнныхъ униатовъ приняли православіе. Всѣ они галичане: русскіе и чехи. Общее число перешедшихъ въ православіе, съ перешедшими ранѣе, въ Омскѣ доходитъ до 190 человекъ. Большинство изъ нихъ, какъ сообщаетъ „Омск. Т.“, хочетъ, по окончаніи войны, принять русское подданство и остаться въ Россіи. (Соврем. Лѣтоп.).

Святое дѣло. Все болѣе и болѣе изъ лазаретовъ и госпиталей возвращается раненыхъ въ села и деревни нашей губерніи. Часто идетъ къ намъ полный живой энергіи 20—25 лѣтній герой, искалѣченный современной войной и, войдя въ семью здоровыхъ людей, чувствуетъ себя лишнимъ, ненужнымъ человекомъ, неспособнымъ исполнять ту работу, которую несутъ по хозяйству члены его семьи. Правда, государство заботится о своемъ солдатѣ: даетъ ему пенсію, опредѣляетъ на возможно легкія мѣста въ разныя учрежденія, но эти легкія условія жизни далеко не всегда могутъ вывести калѣку изъ тяжелаго душевнаго состоянія, такъ какъ онъ чувствуетъ, что зависитъ отъ того мѣста, куда опредѣленъ; ему нѣтъ возможности заняться самостоятельнымъ трудомъ—такимъ, какимъ желалъ бы и когда хо-


тѣль бы. И вотъ, вмѣсто радости жизни, на которую имѣеть полное право защитникъ нашей родины, ему рисуется жизнь получеловѣка. На насъ, оставшихся въ тылу арміи, на насъ, благополучіе которыхъ защищаль своей грудью герой—калѣка, лежитъ святая обязанность возвратить его къ полной и нормальной жизни, создать искалѣченному воину такія условія жизни, въ которыхъ бы онъ не чувствовалъ себя лишнимъ, ненужнымъ человѣкомъ, въ которыхъ онъ сможетъ устраивать самостоятельно, безъ постоянной посторонней помощи, свою жизнь, а для этого ему нужно дать практически полезныя знанія. Въ этомъ отношеніи наши монастыри могутъ сдѣлать великое дѣло, устроивъ ремесленныя мастерскія и школы, въ которыхъ наши инвалиды—воины получаютъ знанія, а потомъ пойдутъ въ свою деревню, гдѣ смогутъ ремесломъ облегчить свою жизнь и будутъ чувствовать себя желанными членами своей семьи. Найдется много ремеслъ и знаній, которымъ можно научить калѣку—воина, и онъ будетъ полезнымъ членомъ своего общества, а такое положеніе создастъ ему и полную человѣческую жизнь. На первое время, въ зависимости отъ средствъ и помѣщеній монастыря, можно устроить, напр., корзиночную, или столярно-токарную, или сапожно-башмачную, или портняжную мастерскія, рассчитавъ на мастерскую человѣкъ 15—20. Тамъ, гдѣ уже имѣются мастерскія, подходящія для инвалидовъ, требуется ихъ только расширить. Трапезой инвалиды могли бы пользоваться общей съ братіей. Кромѣ мастерскихъ, тамъ, гдѣ окажется возможно, на первое время весьма полезно устроить, одновременно съ мастерской, и школу грамоты, въ которой неграмотные инвалиды научатся грамотѣ. Вотъ настоящее дѣло нашихъ монастырей въ эту тяжелую годину—и хорошо бы почаще слышать о дѣятельномъ починѣ монашества. (Соврем. Лѣтоп.)

Библіотеки для чтенія при храмахъ и школахъ.—„Т. Е. В.“ обращаютъ вниманіе на одно изъ отрадныхъ явленій нашего времени,—это настойчиво сказывающуюся потребность открытія при храмахъ и школахъ православной Руси народныхъ библіотекъ для чтенія. Эти библіотеки могутъ послужить чрезвычайно важнымъ и дѣйствительнымъ духовнымъ средствомъ, способнымъ помочь религ. нравств. просвѣщенію и воспитанію русскаго народа и пріостановить прогрессирующую деморализацію деревенскихъ нравовъ. Нужно только сумѣть дать народу тѣ книги, которыя онъ будетъ охотно читать и которыя навѣрное принесутъ ему желаемую пользу. Прежде всего, каждому изъ насъ извѣстно, что крестьяне съ особенною любовью относятся къ книгамъ религіозно-нравственнаго содержанія и къ тѣмъ, содержаніе которыхъ представляетъ какое—нибудь полезное правоученіе. Не-

сомнѣнно, этому нужно только радоваться и благодарить Бога. Въ такомъ направленіи и нужно дѣйствовать, организуя библіотеку. А посему, если въ основѣ школьнаго обученія должно лежать религіозно—нравственное образованіе и воспитаніе, то и религіозно-нравственный отдѣлъ книгъ долженъ быть главнымъ и основнымъ отдѣломъ каждой сельской библіотеки. Но довольствоваться только этимъ однимъ отдѣломъ нельзя; народъ ищетъ также и свѣтскаго чтенія, и этого рода книги должны быть вторымъ и дополнительнымъ отдѣломъ къ первому. Но какихъ свѣтскихъ книгъ ищетъ народъ? Жизнь даетъ на этотъ вопросъ такой отвѣтъ: крестьянинъ хочетъ читать такую книгу изъ свѣтскихъ, которая бы помогла ему улучшить свое хозяйство, садоводство, огородничество, скотоводство или научиться ремесламъ. Такому требованію и нужно стараться отвѣтить организаторамъ библіотекъ возможно полнѣе и обстоятельнѣе, тѣмъ болѣе, что оно вытекаетъ и обусловлено духомъ и характеромъ русскаго чело- вѣка, которому былъ всегда свойственъ практическій взглядъ на вещи. Когда беретъ онъ въ руки книжку религіозно-нравственнаго со- держанія, онъ ищетъ въ ней духовной пищи, которая бы пробудила въ его душѣ свѣтлыя, добрыя и покаянныя мысли и чувства, но когда принимается за чтеніе свѣтской книги, онъ не желаетъ даромъ тратить время, а хочетъ узнать и вычитать что—либо важное и полез- ное. Но мало этого, есть читатели—крестьяне и изъ любознательности.

Такъ, крестьяне любятъ читать и слушать такія книги, въ кото- рыхъ разсказывается о разныхъ земляхъ, народахъ и животныхъ, и эти книги должны составить третій отдѣлъ въ сельскихъ библі- отекахъ.

Вотъ такихъ то трехъ родовъ книгъ и желаетъ, и ищетъ читать русскій народъ, поэтому и нужно стараться, чтобы каждая сельская библіотека удовлетворяла этимъ основнымъ требованіямъ русскаго народа. (Орловск. Епарх. Вѣдом.).

— **Объ общемъ пѣніи.** Вопросъ объ общемъ пѣніи важный и почти всегда является предметомъ особеннаго вниманія. Въ Новгородскихъ Еп. Вѣдомостяхъ свящ. Н. Успенскій указываетъ путь къ организаціи общаго народнаго пѣнія въ храмѣ. Авторъ, на основаніи своего личнаго опыта, сообщаетъ слѣдующее. Стройное общее пѣніе трудно развить безъ участія школъ прихода. Поэтому сначала нужно привлечь уча- щихся той школы, которая около церкви, и обучить въ школѣ дѣтей пѣть въ унисонъ (въ одинъ голосъ) всѣ пѣснопѣнія, которыя предпо- лагается пѣть съ народомъ. Когда дѣти этой школы научатся пѣть стройно, громко и самостоятельно, а это дается очель легко, если учащій, священникъ  или кто другой, обладаетъ недурнымъ музыкальнымъ слухомъ,—то слѣдуетъ пригласить всѣхъ уча-

щихся прихода собраться въ воскресный день послѣ утрени въ школу. Сюда-же пригласить и всѣхъ молящихся за утреней, предварительно выяснивъ въ храмѣ значеніе общаго пѣнія, его пользу для молящихся. Въ школѣ со всѣми дѣлается спѣвка. Учащіеся школѣ съ большой радостью идутъ на такого рода спѣвки и собираются почти всѣ, если не встрѣчается для нихъ препятствій въ видѣ недостатка приличной одежды и обуви или неблагоприятной и худой погоды. На спѣвкѣ приходится ободрять поющихъ, чтобы они не стѣснялись и пѣли громко. Учащіеся, обученные раньше, въ этомъ случаѣ считаютъ себя уже жожаками и поютъ смѣло. Но прежде чѣмъ заставлять пѣть собравшихся, учащій, священникъ-ли то или кто другой, долженъ для образца самъ пропѣть разъ или два пѣснопѣніе, а потомъ заставить пѣть всѣхъ.

Все, пропѣтое въ школѣ удовлетворительно, можно смѣло пѣть во время литургіи въ храмѣ, несмотря на то, что тамъ поющихъ, можетъ быть, будетъ гораздо больше, чѣмъ было на спѣвкѣ. Это не испортитъ дѣла, потому что вновь прибывшій народъ будетъ пѣть осторожно, стараясь болѣе прислушиваться. Предъ началомъ литургіи или предъ самымъ общимъ пѣніемъ во время литургіи первый разъ обязательно надо выяснитъ снова значеніе и пользу общаго пѣнія, примѣнявшагося съ первыхъ вѣковъ христіанства, и просить молящихся не стѣсняться и пѣть, хвала Бога едиными устами и единымъ сердцемъ... Нѣсколько словъ въ этомъ родѣ можетъ сказать руководитель общаго пѣнія и въ послѣдующее время предъ тѣмъ пѣснопѣніемъ, которое онъ первымъ запоетъ за литургіей съ народомъ. При этомъ руководитель запѣвать долженъ всегда самъ, какъ въ храмѣ, такъ и на спѣвкахъ, въ тонъ по камертону не ниже ноты „ми“ и не выше ноты „соль“. Лавируя на этихъ нотахъ, руководитель можетъ не опасаться, что народу и учащимся будетъ высоко или низко пѣть. Спѣвки въ школѣ въ первое время слѣдуетъ повторять по возможности чаще, когда особенно изучаются новыя пѣснопѣнія. Разъ начатое общее пѣніе не должно прекращаться, если бы оно даже и не было стройнымъ. Стройность въ пѣніи дѣло будущаго, и чѣмъ народъ научится пѣть стройнѣе, тѣмъ будетъ пѣть охотнѣе. Большое вниманіе при пѣніи въ храмѣ и на спѣвкахъ слѣдуетъ обращать на темпъ (скорость) и на силу звука. Пѣніе должно быть неторопливое, но и не утомительно протяжное. Протяжное пѣніе развиваетъ лѣнь и неохоту и можетъ убить : се дѣло, а быстрое пѣніе не подъ силу для поющихъ, потому что многіе изъ нихъ не знаютъ словъ молитвъ и при пѣніи заучиваютъ ихъ, если оно для нихъ внятно. Въ заключеніе нужно сказать, что многимъ интеллигентамъ въ нашемъ храмѣ общее пѣніе первоначально казалось дикимъ и не нравилось, по теперь эти же интеллигенты сами

съ увлеченіемъ поютъ; такъ что исчезла и самая рознь въ общемъ пѣніи благодаря постоянному его употребленію, и съ нею неправильность его. (Кіевск. Еп. Вѣдом.).

✎ **Благочинническія собранія.** Въ Московской епархіи составлены слѣдующія правила для благочинническихъ собраній. По мѣрѣ мѣстной надобности, для рѣшенія мѣстныхъ и общепархіальныхъ вопросовъ— о. о. благочинные созываютъ причты церквей своего округа на благочинническія собранія, приглашая въ нужныхъ случаяхъ и церковныхъ старостъ. О времени собранія о. о. благочинные извѣщаютъ причты церквей своего округа повѣсткою, обязательно подъ росписку каждого члена причта, ознакомляя кратко съ программой имѣющаго быть собранія. Мѣстомъ собранія назначается преимущественно село или селеніе, въ которомъ есть школа,—болѣе центральное въ благочинническомъ округѣ. Благочинническія собранія должны и могутъ быть созываемы: а) въ силу предписанія епархіальнаго начальства; б) по личному почину о.о. благочинныхъ и по письменному заявленію отъ причтовъ церквей округа, но не менѣе 3-хъ причтовъ.

Благочинническое собраніе считается состоявшимся при явившихся на собраніе не менѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ причтовъ округа; не явившіеся признаются обязанными подчиняться рѣшеніямъ собраній; о не явившихся на собраніе, безъ переименованія таковыхъ въ протоколахъ, заносится запись въ журналъ собранія, для чего имѣется и ведется особая книга. О. о. благочинные на основаніи данныхъ въ протоколахъ объ исправно являющихся на собранія и уклоняющихся должны имѣть разсужденіе въ благочинническихъ Совѣтахъ, которые и должны быть органами оцѣнки какъ поведенія отдѣльныхъ членовъ, такъ и матеріальныхъ нуждъ.

(Соврем. Лѣтоп.).

Иностранныя извѣстія.

✎ Въ канонѣ положеніи теперь русскіе храмы и русскіе паломники въ Іерусалимѣ? Сіонъ теперь не ликуетъ. Особенно это надо сказать о нашихъ святыхъ храмахъ и бѣдныхъ паломникахъ въ святой Землѣ. Изъ нашихъ паломниковъ остались въ св. Землѣ лишь тѣ, которые лежали на смертномъ одрѣ въ день объявленія Турціей войны Россіи. И, по всей вѣроятности, они уже нашли для себя покой на русскомъ Сіонскомъ кладбищѣ. И случайно задержавшіеся на нѣкоторое время русскіе „живые позавидовали мертвымъ.“ Такое насильственное было выселеніе русскихъ изъ предѣловъ св. Земли. Изъ служащихъ въ

Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, по словамъ мѣстнаго корреспондента, къ январю текущаго года осталось менѣе половины. А теперь, надо думать, высланы и эти остальные.

Что же постигло наши русскіе святыя храмы теперь въ Іерусалимѣ? Наши благолѣпные и щедро украшенные храмы, и именно Троицкій соборъ на погостѣ русской миссіи, храмъ Александры—царицы въ здавіи миссіи, храмъ Маріи Магдалины у подножія Елеона (это храмъ нашей Царской Семьи съ бронзовымъ стильнымъ иконостасомъ и дорогими богослужебными сосудами), храмъ Вознесенія на вершинѣ Елеонской горы, съ самой высокой колокольной въ св. градѣ и домовая церковь святителя Николая въ странно-пріимномъ русскомъ домѣ, въ ближнемъ сосѣдствѣ съ греческимъ главнымъ храмомъ Воскресенія и Голгофы,—всѣ эти св. храмы насильственно отобраны турками и обращены въ военные казармы. Надо замѣтить, что при всѣхъ храмахъ были или больницы (напр., при Троицкомъ соборѣ), или амбулаторныя пріемныя покои для приходящихъ больныхъ, или лазареты и патронаты для дряхлыхъ старцевъ и старицъ. Все это было тщательно оборудовано и въ изобиліи снабжено всѣмъ необходимымъ для немущихъ паломниковъ. И эти всѣ благотворительныя учрежденія обращены турками въ свои лазареты. Но вотъ одно грустное недоразумѣніе. Греческое духовенство не препятствовало русскимъ устроить въ Іерусалимѣ храмы и больницы, а школы не дозволяло открывать... Всѣ прекрасныя школы Палестинскаго Общества—въ Іерусалима.

Какъ же теперь протекають великіе православныя праздники въ Іерусалимѣ? Не по праздничному. Уже съ 1914 года торжественныхъ русскихъ путешествій изъ Іерусалима въ Виолеемъ наканунѣ праздника Рождества Христова не бываетъ. Въ этотъ день въ Виолеемъ выѣзжалъ изъ св. града самъ патріархъ Іерусалимскій. За нимъ шла тысячная толпа русскихъ паломниковъ. Картина была величественная и своеобразная. Патріархъ ѣхалъ на конѣ. Его свита—на коняхъ верхомъ. Паломники—пѣшкомъ. Въ ночь на Рождество патріархъ совершалъ торжественную всенощную и литургію въ Виолеемской пещерѣ. Теперь русскихъ нѣтъ въ св. Землѣ. Крестный ходъ—безъ народа! И въ крещенскій сочельникъ не можетъ быть многолюднаго хода на Іорданѣ. Некому идти. Русскихъ въ св. градѣ нѣтъ; а грековъ мало въ Іерусалимѣ. А въ праздникъ Крещенія Господня наши паломники ввели свою особенность. Когда на разсвѣтѣ освятится вода въ Іорданѣ, наши паломники, надѣвъ бѣлыя рубахи, погружаются въ струяхъ іорданскихъ. Эти рубахи они берутъ и завѣщаютъ въ этихъ рубахахъ положить ихъ въ гробъ послѣ смерти. Въ праздникъ Входа Господня

въ Іерусалимъ тоже не могло быть многолюднаго шествія съ пальмовыми вѣтками—символами воскресенія изъ Вифаніи—отечества Лазаря въ Іерусалимъ. Въ эти годы печали мы не получимъ „вѣтокъ Палестины“, такъ любимыхъ на св. Руси. Не могло быть многолюднымъ собраніе народа зъ храмѣ Гроба Господня и въ день Пасхи. А обыкновенно къ этому дню притекало въ св. градъ около 5000 нашихъ паломниковъ. И вотъ уже протекаетъ второй годъ, какъ православный народъ на христіанскомъ востокѣ вмѣсто торжественныхъ дней великихъ праздниковъ знаетъ только дни печали. (Изъ Кіевск. Епарх. Вѣд.

Библіографія.

Архим. Иларіонъ.—Христіанства нѣтъ безъ Церкви —Серг. Посадъ. 1915, 67 стр. Ц. 25 к. съ перес. 35 к.— Изд. Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Въ настоящее время, когда въ сознаніи многихъ понятіе о Церкви является крайне спутаннымъ и даже прямо неправильнымъ, появленіе книги архим. Иларіона нельзя не признать вполне своевременнымъ. Авторъ и начинаетъ съ указанія на то, что теперь многіе совершенно не понимаютъ, насколько существенно важно и необходимо для спасенія принадлежать къ Церкви, и думаютъ, что достаточно лишь признать ученіе христіанское и жизнь согласно съ нимъ, а нѣкоторые находятъ даже возможнымъ, считаясь христіанами, относиться къ Церкви враждебно. Такое возрѣніе авторъ справедливо объясняетъ своеволіемъ человѣческимъ, нежеланіемъ смиренно подчиняться Церкви. Указанное возрѣніе совершенно неправильно. Христіанство не есть только новое ученіе: оно есть новая, божественная жизнь, принесенная въ природу человѣческую Христомъ. Основа этой божественной жизни есть любовь: послѣдователи Христа должны быть настолько объединены любовью, что это ихъ единеніе должно уподобляться единосущію Лицъ Пресвятой Троицы (Іоан. 17, 21). Такое единеніе и достигается въ Церкви: для естественныхъ силъ человѣка, закономъ жизни котораго послѣ грѣхопаденія стало себялюбіе, такое единеніе невозможно; но въ Церкви отъ Главы ея Христа людямъ подаются новыя, благодатныя силы, въ сердца ихъ изливается любовь Божія Духомъ Святымъ. Поэтому истинно—христіанская жизнь, а слѣдовательно и спасеніе возможно только въ Церкви. Внеъ же Церкви нѣтъ ни христіанской жизни, ни точнаго христіанскаго ученія, такъ

какъ Евангеліе, безъ руководства церковнаго, можетъ быть понимаемо различно. Отверженіе Церкви должно повести и къ отрицанію Божества Іисуса Христа, такъ какъ въ такомъ случаѣ Христосъ представляется не Спасителемъ, влившимъ въ человечество новую жизнь, а только лишь учителемъ; а для того, чтобы быть учителемъ, не необходимо быть Богомъ. Сказанное подтверждается примѣромъ Л. Толстого, который, отвергнувъ Церковь, отвергъ и воплощеніе Сына Божія и всѣ основныя догматы христіанства. На такомъ же пути стоитъ протестантизмъ и близкое къ нему сектанство. Свои выводы авторъ подкрѣпляетъ обильными свидѣтельствами изъ свято—отеческихъ твореній, что дѣлаетъ его разсужденія еще болѣе убѣдительными. Въ виду важности догмата о Церкви, особенно въ настоящее время, нельзя не пожелать широкаго распространенія разсматриваемой книгѣ, въ которой этотъ догматъ раскрывается обстоятельно и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне общедоступно.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе страхового О-ва „Саламандра“ симъ извѣщаетъ, что агентства Товарищества въ гор. Рязани переданы отъ бывшихъ агентовъ Е. И. Загряжской и А. И. Пенкусовича (Банкъ имени Сергія Живаго) въ вѣдѣніе Главнаго агента Сергія Михайловича Селиванова, контора котораго помѣщается по Московскои улицѣ въ собственномъ домѣ С. М. Селиванова. ~~Чел. № 418~~

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ день памяти Свят. Николая, Мирликійскаго Чудотворца.— По вопросу о реформѣ православнаго прихода.— Три Свидѣтеля на небѣ и три свидѣтеля на землѣ о Богочеловѣчествѣ Христа.—О чудесахъ (бес. 3-я).—Димитрій Сѣченъ, митрополитъ Новгородскій, въ бытность Епископомъ Рязанскимъ (1752—1757 г.)—Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.—Архіерейскія служенія.—Прощаніе Рязан. Дух. Сем. съ препод. С. Д. Яхонтовымъ.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *П. Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.