

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ноября № 21. 1871 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 1 р. 75 коп.

— за пересылку — 26 ¹/₄ коп.

— за бандероль, упаковку и проч. 8 ³/₄ коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Къ сзѣднію.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, по ходатайству Вашего Преосвященства. объ оставленіи въ распоряженіи Епархіальнаго начальства всей суммы спеціального сбора по Владимірской епархіи. И по справкѣ приказали: Имѣя въ виду, что учрежденный, съ Высочайшаго соизволенія, сборъ съ священнослужителей, не получающихъ содержанія изъ казны, назначенъ для выдачи изъ онаго пособій бѣднымъ заштатнымъ священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ всѣхъ епархій, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: дать знать Вашему Преосвященству, что Синодъ не находитъ основанія сборъ по Владимірской Епархіи предоставить на пособія нуждающимся лицамъ одной Владимірской епархіи, такъ какъ въ семь случаевъ должны бы были уменьшиться пособія для заштатнаго духовенства прочихъ болѣе бѣдныхъ епархій, производящіяся изъ означеннаго источника по Высочайшему соизволенію. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Сентября 24 дня 1871 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: 30 Сентября. Въ Консисторію, для распоряженія.

1871 года Октября 4 дня, во Владимірской Духовной Консисторіи Заключено: постановленіемъ Св. Синода специальный сборъ на воспособленіе нуждающемуся духовенству, поступающій ежегодно со священнослужителей Владимірской епархіи въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства въ полномъ количествѣ не оставленъ; означеннаго сбора поступило въ текущемъ году, какъ видно изъ справки, 5384 р. 55 коп. и осталось отъ прошлаго 1869 года 54 р., а всего 5438 р. 55 коп. Изъ этой суммы, согласно опредѣленію Св. Синода ^{21 Марта} 1870 года, изъясненному въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 26 Іюня 1870 года за № 7770, слѣдуетъ оставить въ Консисторіи 2200 рублей, для выдачи пособія, какое будетъ назначено священноцерковнослужителямъ Владимірской епархіи по вѣдомости, представленной на разсмотрѣніе Св. Синода, а остальныя 3238 р. 55 коп. отослать въ Хозяйственное Управленіе для причисленія къ сбору на выдачу пособій нуждающемуся духовенству иныхъ епархій. Почему 3238 р. 55 коп., взявъ изъ казнохранилища, препроводить (и препровождены) въ Хозяйственное Управленіе. Копію съ указа и распоряженія Консисторіи передать въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія къ свѣдѣнію духовенства.

Къ свѣдѣнію.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 4-го минувшаго Іюля за № 399, коимъ доносите Святѣйшему Синоду о пожертвованіи отцомъ Протоіереемъ Малой церкви Зимняго Дворца, Іоанномъ Васильевичемъ Рождественскимъ въ пользу учрежденной въ городѣ Вязникахъ на его же средства Духовной женской богадѣльни 4 тыс. руб. Приказали: Протоіерею Малой церкви въ Зимнемъ Дворцѣ Іоанну Васильевичу Рождественскому, за сдѣланное имъ вновь приношеніе въ пользу учрежденной въ городѣ Вязникахъ на его же средства Духовной женской

богадѣльны, объявить признательность Святѣйшаго Синода. О чемъ и послать ему указъ, увѣдомивъ таковымъ же для свѣдѣнія и Ваше Преосвященство. Сентября 29 дня 1871 года.

1871 года Октября 4 дня въ Консисторіи подъ № 2452 Заключено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: 8; Копію съ указа препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія, а самый указъ въ Духовное Почетительство для свѣдѣнія и храненія при дѣлѣ.

Распоряженіе Владимірской Духовной Консисторіи.

Къ руководству.

Казначей Владимірской Духовной Консисторіи заявилъ оной, что нѣкоторые изъ отцовъ Благочинныхъ представляютъ въ Консисторію деньги на выписку *молитвъ и вѣнчиковъ* и вмѣстѣ *метрическихъ листовъ* для 3-й части при одномъ и томъ же репортѣ. Между тѣмъ для записи на приходъ какъ вѣнчиковой суммы, такъ и денегъ, получаемыхъ за листы, въ Консисторіи ведутся особыя книги; равнымъ образомъ нѣкоторые изъ настоятей и настоятельница монастырей и Благочинныхъ церквей представляютъ при одномъ и томъ же репортѣ деньги, собираемыя по церквамъ въ кружки на *разныя* предметы, и тѣмъ затрудняютъ отчетность въ Консисторіи. Почему Владимірская Духовная Консисторія постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: во избѣжаніе затрудненій, встречаемыхъ отъ прописанныхъ неисправностей должностныхъ лицъ Епархіи, при составленіи денежной по Консисторіи отчетности, вновь предложить имъ представлять суммы по разнымъ предметамъ и сборамъ при отдѣльныхъ репортахъ; о чемъ къ свѣдѣнію и руководству припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Сущестующая редакція статей Свода Законовъ и Продолженій онаго.

(Продолженіе).

191.—(По Прод. 1868 г.). Дѣти церковнослужителей и священнослужителей, рожденные до полученія отцами ихъ духовнаго сана, и неполучившія по окончаніи полнаго курса въ семинаріи права на классный чинъ, могутъ поступать на службу только въ Духовныя Консисторіи, Попечительства и Правленія; въ прочія же мѣста гражданскаго вѣдомства они опредѣляемы быть не могутъ.

Примѣчаніе. Изъ сего исключаются опредѣляющіеся на службу въ отдаленные и малонаселенные края Имперіи, на основаніи статей 1267—1270.

193.—Уволенные духовнымъ начальствомъ прежде окончанія курса наукъ ученики духовныхъ училищъ, если они въ поведеніи и способностяхъ одобрены, могутъ быть принимаемы въ канцелярскіе служители, если они рождены послѣ полученія отцами ихъ сана священника или діакона.

194.—Военнымъ и гражданскимъ начальствамъ, принимающимъ на службу воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено входить самимъ въ непосредственное разсмотрѣніе правъ ихъ въ томъ или другомъ родѣ службъ, безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, такъ какъ сіи права опредѣлительно по закону основываются на родоприсхожденіи и степени ученія, всегда означаемыхъ въ аттестатахъ и видахъ, коими воспитанники снабжаются при увольненіи изъ духовно-учебнаго и духовнаго вѣдомства. За симъ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода подлежатъ только могущія возникнуть недоумѣнія въ случаяхъ жалобъ или же сомнѣній о подлинности документовъ.

195.—Воспитанники духовныхъ училищъ, исключенные изъ оныхъ за дурное поведеніе, не принимаются въ гражданскую службу, на основаніи статьи 35 сего Устава.

ПРОЕКТ
новой редакціи статей Свода Законовъ о
дѣтяхъ лицъ Православнаго и Армяно-Гре-
горіанскаго духовенства.

(Продолженіе).

191 и примѣчаніе. — (по Прод. 1868 г.). *Замѣ-*
нены правилами, изложенными выше, въ пунктъ 4
статьи 3.

193 до 195. — *Замѣнены правилами, изложенными*
выше, въ пунктъ 4 статьи 3.

593, п. 2. — Дѣти личныхъ дворянъ и купцовъ первой гильдіи, дѣти священнослужителей, какъ Православнаго, такъ и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій, и дѣти Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившія курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившія въ канцелярское званіе, производятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

648. — Купцы первой гильдіи, не состоявшіе въ оной двѣнадцати лѣтъ сряду, и дѣти ихъ, купцы и купеческія дѣти второй и третьей гильдіи, иностранцы, нижніе воинскіе чины и дѣти ихъ, церковнослужители и дѣти ихъ, мѣщане и вообще люди, вышедшіе изъ податныхъ состояній, принятыя въ службу по разнымъ вѣдомствамъ при дѣйствиіи прежнихъ постановленій (см. ст. 47), для полученія перваго класснаго чина обязаны служить двѣнадцать лѣтъ (ст. 613).

Примѣчаніе. — (по Прод. 1868 г.). — Церковнослужительскія дѣти и лица податнаго состоянія, неправильно принятыя въ службу по изданіи воспретительнаго указа 14 Октября 1827 года, и оставленныя на службѣ согласно примѣчанію 2 къ статьѣ 4 (по Прод. 1863 г.), если они одобрены начальствомъ, производятся въ первый классный чинъ, когда они окончили курсъ ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ правъ на чинъ четырнадцатаго класса, по выслугѣ восьми лѣтъ, и когда окончили курсъ ученія въ уѣздныхъ училищахъ или равныхъ имъ

593, п. 2. — Сыновья личных дворян и купцов первой гильдии, сыновья какъ Православныхъ, такъ и Армяно-Грегоріанскихъ священнослужителей и тѣхъ церковныхъ причетниковъ, которые поступили въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или священнослужительскихъ дѣтей, сыновья церковныхъ причетниковъ Православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіемъ, независимо отъ ихъ происхожденія, и сыновья Евангелическо-Лютеранскихъ и Реформатскихъ пасторовъ, окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ или равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ и, по происхожденію своему, вступившіе въ канцелярское званіе, производятся въ чинъ четырнадцатаго класса чрезъ два года.

648 и примѣчаніе. — (по Прод. 1868 г.). — *Замѣны правилами, изложенными выше, въ пунктъ 9 статьи 4.*

учебныхъ заведенiяхъ, то по выслугѣ двѣнадцати лѣтъ. Лица, принадлежащiя къ четвертому разряду канцелярскихъ служителей, не окончившия нигдѣ курса ученiя и не выдержавшия ни общаго испытанiя, установленнаго въ статьѣ 597, ни спеціальнаго, установленнаго въ статьѣ 948, производятся въ классный чинъ, если выдержать особое испытанiе по статьѣ 616 (прил., по сему Прод.), по выслугѣ шестнадцати лѣтъ.

743. — Въ тѣхъ случаяхъ, когда наставники духовныхъ училищъ Православнаго вѣдомства не поступаютъ по какимъ либо причинамъ въ духовный санъ и будутъ изъ духовнаго вѣдомства уволены для продолженiя службы по гражданской части, все проведенное ими въ тѣхъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступленiя въ учительскiя обязанности.

948. — Церковнослужители и дѣти ихъ, опредѣленные на мѣста канцелярскихъ служителей Консисторiй, Духовныхъ Попечительствъ и Духовныхъ Правленiй, производятся въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ, если окончили курсъ ученiя въ уѣздныхъ, или высшихъ учебныхъ училищахъ или равныхъ имъ заведенiяхъ. Тѣ же изъ нихъ, которые не окончили курса ученiя въ сихъ духовныхъ заведенiяхъ, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ лишь въ такомъ случаѣ, если выдержать спеціальное испытанiе по приложенной къ сей статьѣ программѣ.

950. Церковнослужители и дѣти ихъ Армяно-Грегорианскаго исповѣданiя, поступившия на основанiи статьи 87, канцелярскими служителями въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегорианской церкви, могутъ быть произведены въ первый классный чинъ чрезъ двѣнадцать лѣтъ.

743. — Неимѣющимъ духовнаго сана наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній Православнаго исповѣданія, числившимся до 26 Мая 1869 года въ духовномъ состояніи, по своему происхожденію отъ лицъ этого состоянія, все проведенное въ паставническихъ должностяхъ время зачитается въ дѣйствительную службу, а при производствѣ за выслугу лѣтъ въ чины отдается имъ старшинство со дня поступления въ учительскія обязанности.

948. — *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (948) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Православнаго исповѣданія, кои поступили до 26 Мая 1869 года въ поименованныя въ ней мѣста духовнаго вѣдомства и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

950. — *Примѣчаніе.* Правило, изложенное въ сей (950) статьѣ, сохраняетъ силу для тѣхъ церковнослужительскихъ дѣтей Армяно-Грегорианскаго исповѣданія, кои поступили до 11 Мая 1870 года въ мѣста духовнаго вѣдомства Армяно-Грегорианской церкви и кои, на основаніи общихъ законовъ, не пользуются правомъ на вступленіе въ гражданскую службу.

Т. IV, Уст. Рекрут.

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3.—Освобождаются отъ квартирной повинности: дома священно и церковно-служителей Православнаго исповѣданія, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостию или болѣзнию, также вдовъ и сиротъ сего званія, хотя бы сіи дома состояли изъ разнаго жилаго строенія или флигелей и часть ихъ отдаваема была въ наемъ, если только все они составляютъ одинъ дворъ, и числятся подъ однимъ номеромъ. Но дома, подъ другими номерами числящіеся, когда означенныя лица сами въ нихъ не живутъ, подлежатъ квартирной повинности на общемъ основаніи.

Т. V, Уст. Подат.

309.—Люди, доказавшіе происхожденіе изъ духовнаго званія и потому освобождаемые изъ помѣщичьяго владѣнія, буде сами не пожелають избрать другаго рода жизни, обращаются въ прежнее духовное званіе, освобождаясь съ симъ вмѣстѣ и отъ платежа податей.

317.—О приходскихъ учителяхъ, поступающихъ въ ея должность изъ податныхъ свободныхъ состояній, вольно-отпущенныхъ, уволенныхъ изъ духовнаго званія, не

Т. IV, Уст. Рекрут.

13, пунктъ 31. Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ Православному и до 11 Мая 1870 года къ Армяно-Грегорианскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ рекрутской повинности.

Т. IV, Уст. Зем. Повин.

270, п. 3.— *Примѣчаніе.* Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ Православному духовному состоянію до изданія закона 26 Мая 1869 года, равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи пункта 3 статьи 270 сего Устава.

Т. V, Уст. Подат.

12, п. 20. Сыновья церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, принадлежавшіе до 26 Мая 1869 г. къ Православному и до 11 Мая 1870 года къ Армяно-Грегорианскому духовнымъ состояніямъ, освобождаются лично отъ подушной подати.

309.— *Отмѣнена.*

317.— Опредѣленіе на службу по учебной части приходскихъ учителей, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ состояній, незаконнорожденныхъ воспитанни-

законнорожденныхъ воспитанниковъ и т. п., должно быть представляемо Правительствующему Сенату для испрошенія дозволенія считать ихъ на службѣ по ученой части и для исключенія изъ податнаго состоянія тѣхъ изъ нихъ кои въ ономъ состоятъ. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія класснаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первобытное состояніе, а отпущенные на волю, уволенные изъ духовнаго званія и воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333.—Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами и помѣщиками для поступленія въ духовенство бѣлое или монашествующее, по принятіи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовное званіе, освобождаются лично отъ податей; но платежъ оныхъ слагается съ помѣщиковъ и обществъ не прежде, какъ по наступленіи новой ревизіи.

383, п. 2.—Къ разряду лицъ, причисляемыхъ въ податное состояніе по собственному желанію, принадлежатъ дѣти священниковъ и діаконовъ, уволенные изъ духовнаго вѣдомства для избранія рода жизни, а также дѣти пасторовъ Евангелическихъ и Реформатскихъ.

387.—Дѣти священниковъ и діаконовъ, кои, по увольненіи отъ духовнаго начальства для избранія рода жизни, объявивъ желаніе опредѣлиться въ гражданскую службу, въ теченіи года въ оную не поступать, немедленно должны быть записаны въ податное званіе, по ихъ избранію.

404, п. 4.—Обязанности избирать родъ жизни податнаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковниковъ и церковнослужителей, которые, бывъ уволены для сего изъ духовнаго вѣдомства, по званію отцевъ ихъ не имѣютъ пра-

ковъ и т. п., предоставляется Попечителямъ учебныхъ округовъ, по управленію округами, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ и условій, не испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената, и съ тѣмъ, чтобы исключеніе такихъ лицъ изъ податнаго состоянія производилось по сношеніямъ Попечителей съ Казенными Палатами. Поступившіе въ приходскіе учителя изъ вышепоименованныхъ званій не могутъ быть, до полученія класнаго чина, опредѣляемы къ другимъ дѣламъ; въ случаѣ же увольненія ихъ до того времени вовсе изъ службы, исключенные изъ нихъ изъ оклада обращаются въ первоначальное состояніе, а воспитанники изъ незаконнорожденныхъ обязываются избрать родъ жизни.

333. — *Примѣчаніе 3-е.* Люди податныхъ состояній, увольняемые обществами для поступленія въ бѣлое духовенство Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій, по возведеніи ихъ установленнымъ порядкомъ въ духовный санъ или опредѣленіи ихъ въ церковное званіе, освобождаются, какъ сами, такъ и дѣти ихъ отъ податей.

383, п. 2. — *Отмѣненъ.*

387. — *Отмѣнена.*

404, п. 4. — Обязанности избирать родъ жизни городского или сельскаго состоянія подлежатъ тѣ изъ церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) и церковнослужителей (иѣвчихъ, звонарей и сто-

ва вступать въ гражданскую службу. Сими церковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовой срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей, ни въ военную службу не поступятъ, ни податнаго состоянія не приобретутъ, въ такомъ случаѣ поступать съ ними какъ съ праздношатающимися, что и означать въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но лица, исключенныя за пороки изъ бѣлаго духовенства и отдаваемыя, по неспособности къ военной службѣ и къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ, или въ вѣдѣніе Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой окладъ не вводятся.

404, п. 13. — Лица, поступившія въ гражданскую службу по увольнительнымъ изъ духовнаго званія свидѣтельствамъ, въ теченіи предоставленнаго имъ на то годоваго срока, если будутъ уволены отъ службы до полученія класснаго чина, по собственной просьбѣ, или по распоряженію начальства, когда оно найдетъ ихъ неспособными къ продолженію службы, обязаны записаться, по своему избранію, въ одно изъ податныхъ состояній.

(Продолженіе слѣдуетъ).

рожей), которые, бывъ уволены изъ духовнаго званія, не пользуются, по рожденію, правомъ на почетное гражданство, а по образованію, правомъ на вступленіе въ гражданскую службу. Симъ церковнымъ причетникамъ и церковнослужителямъ, уволеннымъ изъ духовнаго званія не за пороки, а по собственному желанію, или за излишествомъ и по неспособности къ причетническимъ и церковнослужительскимъ должностямъ, назначается для избранія рода жизни годовою срокъ, съ тѣмъ, что если они въ срокъ сей ни въ военную службу не поступятъ, ни городского или сельскаго состоянія не изберутъ, въ такомъ случаѣ поступаетъ съ ними какъ съ праздношатающимися, что и означается въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ имъ изъ Губернскаго Правленія на избраніе рода жизни. Но сіи лица, исключенныя за пороки изъ духовнаго званія и отдаваемыя, по неспособности къ работѣ, на пропитаніе родственникамъ или въ заведенія Общественнаго Призрѣнія, ни въ какой окладъ не вводятся.

404, п. 13. — Обязанности избрать родъ жизни городского или сельскаго состоянія (ср. ст. 12, п. 20) подлежатъ, по достиженіи совершеннолѣтія, неимѣющія правъ высшаго состоянія дѣти церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей) Православнаго и Армяно-Грегорианскаго исповѣданій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Докладъ Его Высокопреосвященству Духовной Консисторіи

На репортъ Протоіерея Кроткова о случаѣ двукратнаго крещенія младенца, резолюціею Вашего Высокопреосвященства предписано было разсмотрѣть: нельзя ли положить конецъ подобнымъ вещамъ — хотъ наприм. припечатаніемъ въ вѣдомостяхъ правилъ на этотъ случай изъ требника Петра Могилы.

Консисторія, во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства, пересматривая дѣла бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, полагала бы напомнить всѣмъ приходскимъ священникамъ Епархіи, въ предупрежденіе ошибокъ, правила Св. Отецъ и Соборовъ, изложенныя въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, такъ какъ означенной книги во многихъ приходскихъ церквахъ нѣтъ.

1) Крещеніе должно быть совершаемо въ церкви, и только въ случаѣ нужды, когда наприм. слабъ готовящійся ко крещенію младенецъ, или время очень холодное, или церковь далеко, можно крестить и въ домѣ.

2) Крестить долженъ священникъ, но въ томъ случаѣ, когда Священника нѣтъ, а новорожденному младенцу грозитъ смерть, дозволяется всякому правовѣрному христіанину — мужчинѣ и женщинѣ крестить, то есть погрузить въ воду троекратно съ произношеніемъ формы крещенія: крещается рабъ Божій (имрекъ), во имя Отца и Сына и св. Духа. Если, младенецъ, крещенный міряниномъ, остается живъ, то священникъ долженъ довершить таинство

молитвами и обрядами, положенными при крещеніи, и совершить миропомазаніе.

3) Младенцевъ подкинутыхъ не крестить только тогда, когда при немъ есть грамота объясняющая, что онъ крещенъ съ означеніемъ Священника, который крестилъ, и числа, когда крестилъ; а если нѣтъ грамоты, что младенецъ крещенъ, но безымянная, или во все нѣтъ грамоты: то крестить: впрочемъ если есть какой либо поводъ думать, что младенецъ можетъ быть и крещенъ — какъ на примѣръ безымянная записка, или если видъ младенца показываетъ, что онъ рожденъ давно: то, по наставленію митрополита Петра Могилы должно прибавлять къ формѣ крещенія: крещается раба божій, — слова: аще некрещенъ есть.

4) Мертвыхъ, изверженныхъ младенцевъ не крестить.

5) При крещеніи воспріемники должны быть православные христіане, знающіе символъ вѣры и правила христіанской жизни, а потому не могутъ быть воспріемниками ни римско-католики, ни лютеране, ни кальвинисты, которые имѣютъ символъ вѣры поврежденный, ни дѣти до церковнаго совершеннолѣтія, какъ еще нетвердые въ исповѣданіи православной вѣры, ни, наконецъ, малоумные.

6) Крещеніе младенцевъ должно быть совершаемо съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ, опредѣленныхъ правилами св. Отецъ, и описанныхъ въ требникѣ безъ опущеній и произвольныхъ измѣненій, какъ то хожденіе вокругъ купели, измовеніе, постриженіе власовъ.

7) Христіанъ инновѣрцовъ — католиковъ, если они не были муропомазаны, лютеранъ, кальвинистовъ и проч., приходящихъ къ православной церкви не крестить, а помазывать муромъ.

8) Священникъ долженъ заботиться, чтобы св. Мура было у него всегда достаточно для совершенія таинства.

На семъ докладѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства:

4 Сентября. На первый разъ достаточно и этихъ правиль. Но полезно было бы, чтобы сельскіе священники постоянно объясняли повивальнымъ бабкамъ, какъ имъ совершать крещеніе младенца въ случаѣ слабости его здоровья.

1871 года Сентября 6 дня въ Консистоіи постановлено: Отослать въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія какъ доклада, такъ и резолюціи на немъ послѣдовавшей. Сентября 6 дня 1871 года № 7112.

.....

О Т Ч Е Т Ъ

По Владимірскому Духовному Попечительству

за 1869 годъ.

		СЕРЕБРОМЪ.	
		Рубли.	Коп.
Оставалось отъ 1868 въ 1869 году суммъ принадлежащихъ Попечительству:			
а)	Государственными 4% билетами	150000	—
б)	расчетною 3% книжкою Владимір-скаго отдѣленія Государственнаго Банка	16000	—
и в)	наличными деньгами	38	3 1/2
Итого		166038	3 1/2
Сверхъ сего числится въ долгахъ за Владимірскою Духовною Консисто-ріею и разными лицами духовнаго званія		551	68 3/4
Къ тому въ 1869 году поступило въ приходъ:			
а)	кружечныхъ	3427	66 1/2
б)	кошельковыхъ	3635	37
в)	пожертвованныхъ: 1) духовенствомъ изъ собственныхъ средствъ на при-зрѣніе бѣдныхъ 2753 р. 10 1/2 коп. и на Канцелярію Попечительства 200 рублей Итого	2953	10 1/2
	и 2) посторонними лицами по при-гласительнымъ сотрудиниками По-печительства листамъ	2442	63

		СЕРЕБРОМЪ.	
		Рубли.	Коп.
г)	штрафныхъ	267	—
д)	отъ вакантныхъ мѣстъ	127	39 ¹ / ₂
е)	кладбищенскихъ	11	42
ж)	арендныхъ за отдачу въ наемъ подъ дворянскую опеку въ городѣ Муромѣ зданія бывшаго тамошняго Духовнаго Правленія	48	—
з)	Возвращено 1) изъ высланныхъ Попечительствомъ положеннаго сиротамъ пособія за ихъ смертью	124	72
	и 2) изъ выданныхъ въ ссуду	110	—
и)	Получено процентовъ 1) по биле- тамъ	6000	—
	и 2) по расчетной книжкѣ	540	—
и i)	изъ Владимірскаго отдѣленія Госу- дарственнаго Банка по расчетной книжкѣ капитальной суммы при- нято по случаю не достающей въ Попечительствѣ наличной суммы, для раздачи сиротамъ въ годовое пособіе	3000	—
Итого въ 1869 году въ приходѣ поступило наличной суммы		22687	30 ¹ / ₂
А съ остаточными отъ 1868 года		22725	34
III.			
Изъ того числа въ 1869 году поступило въ расходъ:			
а)	годового пособия 1848 ми лицамъ	15019	—
б)	Единовременныхъ пособій:		
	на устройство сиротъ въ замуже- ство	138 р.	
	на пропитаніе	1207 р.	3478
	на поправку домовъ	167 р.	
	на погребеніе	80 р.	
	по случаю пожара	1886 р.	

ИЗЪЯТІЯ

СЕРЕБРОМЪ.

	Рубли.	Коп.
в) выдано займообразно	297	20
г) употреблено въ почтовый доходъ за пересылку годового и единовременнаго пособій	100	62
д) препровождено въ Совѣтъ Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе онаго 3000 р. и на отстройку церкви 200 р. Итого	3200	
ИЗРАСХОДОВАНО ПО КАНЦЕЛЯРІИ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА:		
1) на жалованье секретарю и письмоводителямъ	500	—
и 2) на письменныя и другія матеріалы 67 р. 79 к., на наемъ прислуги, освѣщеніе, различныя починки и поправки и другія потребности по канцеляріи 57 р. 41 к., итого	125	20
Итого въ расходъ	22720	2
и IV:		
За тѣмъ въ остаткѣ къ 1870 году:		
а) 4% билетами	15000	—
б) расчетною 3% книжкою	13000	—
и в) наличными деньгами	5	32
А всего	163005	32
Сверхъ сего состоитъ въ долгахъ	738	88 ³ / ₄

ИЗВѢСТІЯ.

Секретарь Владимірской Духовной Консисторіи, Коллежскій Ассессоръ Герасимъ Нарбековъ, въ воздаяніе отличной усердной службы и особыхъ трудовъ, позасвидѣтельствуванію Начальства и согласно удостоенію Комитета Министровъ, Всемилостивѣйше пожалованъ въ 10 день Сентября Кавалеромъ Ордена Св. Станислава второй степени.

Муромскаго уѣзда деревни Юрьевца крестьянину Егору Васильеву Малышеву, за пожертвованіе въ Вознесенскую села Варежа церковь билета Нижегородскаго Николаевскаго городского Общественнаго Банка, въ 150 р. въ пользу церкви и причта означеннаго села, изъясняется признательность Епархіальнаго Начальства.

За пожертвованіе отъ неизвѣстнаго, въ Воскресенскую церковь Гавриловскаго посада, священнической ризы изъ малиноваго бархата, вышитой золотомъ, съ нашивкою на оплечь образа Воскресенія Христа Спасителя, и таковой же епитрахили, тоже вышитой золотомъ, въ 250 р., объявляется ему отъ Его Высокопреосвященства благодарность.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1872 ГОДУ.

Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1872 году, по утвержденной, 21 Сентября 1864 года, Святѣйшимъ Синодомъ программѣ.

Объ условіяхъ подписки на Вѣдомости будетъ объявлено въ слѣдующемъ №, по собраніи надлежащихъ справокъ о почтовыхъ расходахъ, по новымъ почтовымъ правиламъ, и о цѣнѣ на бумагу, постоянно возвышающейся.

Отъ Вязниковскаго Училищнаго Совѣта.

Вязниковскій Училищный Совѣтъ приглашаетъ двухъ воспитанниковъ Семинаріи, окончившихъ курсъ, благонадежныхъ по педагогическимъ способностямъ и поведенію, на должности учителей начальныхъ училищъ въ селахъ Палехъ и Тименгъ, съ жалованьемъ отъ 150 до 180 руб. Желаящіе поступить на означенныя мѣста имѣютъ явиться безъ промедленія въ Вязниковскій Училищный Совѣтъ съ аттестатами.

Предсѣдатель Совѣта Прот. Д. Пльницкій.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ: ВОРОНЕЖСКОЙ, ОЛОНЕЦКОЙ, САРАТОВСКОЙ, СМОЛЕНСКОЙ и МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

— За смертію преподавателя церковной исторіи съ соединенными предметами при воронежской семинаріи сдѣлалась вакантною кафедра по сему предмету. Правленіе семинаріи избраніе благонадежнаго кандидата предоставило совѣту Кіевской духовной академіи съ тѣмъ, чтобы пробное испытаніе рекомендуемаго было произведено по предметамъ: гомилетики, литургіки и практическаго руководства, которые онъ имѣетъ преподавать по преобразованіи семинаріи.

— Должность наставника физикоматематическихъ наукъ при олонецкой духовной семинаріи состоитъ праздною и правленіе для занятія сей кафедры въ виду кандидата не имѣетъ, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одномъ изъ академическихъ совѣтовъ, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства кандидата правленіи семинаріи.

— На вакантную должность преподавателя греческаго языка въ саратовской семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ с.-петербургской академіи, Иванъ Кавалевскій.

Затѣмъ въ саратовской семинаріи свободны каѳедры по математикѣ, а также нѣмецкому и французскому языкамъ; кандидата на каѳедру математики семинарскаго правленія къ виду имѣеть, таковы нѣмецкій и французскій языки нѣтъ.

— При смоленской семинаріи въ настоящее время находится вакансія преподавателя основнаго, нравственнаго и догматическаго богословія. Семинарское правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію совѣта с.-петербургской духовной академіи.

— Съ 1 сентября сего года въ могилевской семинаріи, послѣ случая перехода наставника семинаріи, священника Василья Шимковича, на каѳедру всеобщей и русской гражданской исторіи, каѳедра по психологіи и педагогикѣ состояла свободною. На упраздненную каѳедру съ 4 Сентября сего года опредѣленъ наставникомъ кандидатъ с.-петербургской духовной академіи Левъ Островскій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

Правительственныя распоряженія. Распоряженіе Дух. Конс. Новая редація статей о правахъ духовенства. Докладъ Его Высокопреосвященству Консисторіи. Извѣстія. Объявленія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ Павель.
Священникъ А. Сервицкій.

Дозволено цензурою. Октября 30 дня 1871 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ноября № 21. 1871 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 1 р.

— за пересылку —

15 коп.

— за бандероль и упаковку

35 коп.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПО ВОПРОСУ О ПОСОВІЯХЪ ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Вопросъ о пособіяхъ обѣднымъ и сиротамъ духовенства изъ Епархіальнаго Попечительства обсуждался на Епархіальномъ съѣздѣ нашего духовенства въ прошломъ году. Тогда толковали о немъ на двухъ засѣданіяхъ, и все-таки не разрѣшили окончательно. Будущему съѣзду, назначаемому на Генварь 1872 года, предстоитъ надобность снова возвратиться къ этому вопросу, чтобы дойти до

опредѣленнаго, положительнаго его рѣшенія. Въ виду этаго мы позволяемъ себѣ сказать два — три слова по этому вопросу, и коснемся тѣхъ его сторонъ, съ которыхъ обсуждался онъ и на прошломъ Съѣздѣ, именно: способа распредѣленія пособій изъ Епархіальнаго Попечительства, и мѣръ къ усиленію средствъ этаго учрежденія.

До 1869 года, сколько извѣстно, суммы Епархіальнаго Попечительства распредѣлялись между бѣдными духовенства по соображеніямъ Членовъ Попечительства, при руководствѣ доставляемыхъ имъ отъ Оо. Благочинныхъ, такъ называемыхъ, сиротскихъ вѣдомостей. Такой способъ распредѣленія признанъ неудобнымъ и замѣненъ въ настоящее время другимъ. По указанію нынѣшняго нашего Архипастыря — пособия на бѣдныхъ теперь назначаются самимъ духовенствомъ, на собраніяхъ его въ мѣстномъ благочиніи. Такая мѣра стала вѣрнѣе отвѣчать дѣлу вспоможенія нашимъ сиротамъ; духовенство, вполне знающее положеніе бѣдныхъ своихъ, правильнѣе назначаетъ имъ пособия. Но первоначальный опытъ такого домашняго распредѣленія пособій оказался не совсѣмъ удачнымъ по той значительной розни, какая вышла между запросами на пособия, и поступающими на этотъ предметъ взносами; а потому собранію Епархіальнаго съѣзда предлежалъ новый вопросъ: въ какой мѣрѣ и въ какомъ соотвѣтствіи съ наличными средствами на каждое вѣдомство должна отпущаться изъ Попечительства сумма на пособия? Должна ли она соотвѣтствовать взносамъ вѣдомственнымъ, или соразмѣряться съ числомъ лицъ

нуждающихся въ пособіяхъ, и въ степеню самой нужды? Одни изъ уполномоченныхъ собранія, принадлежащія конечно къ округамъ, и болѣе другихъ доставляющимъ взносы, склонялись на способъ перваго рода, — т. е. желали, чтобы бѣдныя ихъ мѣстности сполна пользовались тѣмъ взносымою на этотъ предметъ въ Попечительствѣ суммою, — а другіе, указывая на неравенство округовъ по числу приходскихъ душъ, и по самой матеріальной жизни прихожанъ, а главное — на неодинаковую численность по каждому вѣдомству нуждающихся въ пособіяхъ, заявляли желаніе, чтобы пособія изъ Попечительства распредѣлялись равномѣрно по каждому вѣдомству, независимо отъ поступающихъ съ нихъ взносовъ, по числу лишь лицъ нуждающихся въ пособіяхъ. Одни такимъ образомъ находили справедливымъ, чтобы каждый Благочинническій округъ заботился объ участи своихъ бѣдныхъ. Отдѣльно, и сообразно съ этимъ, хотѣли раздѣлить суммы Попечительства (*), другіе, предвидя въ этомъ, между про-

(*) Желаніе духовенства каждому вѣдомству завѣдывать и распоряжаться сборами, поступающими доселѣ въ Попечительство, имѣть основаніе въ томъ, что такого рода мѣра вызываетъ большее сочувствіе къ своимъ бѣднымъ. Но при всемъ уваженіи къ такому рода стремленію, нельзя вполне согласиться на разобщеніе Епархіальной благотворительности, потому что при такой мѣрѣ обезпеченія сиротъ нашихъ, въ однихъ округахъ бѣдные уже слишкомъ будутъ обезпечены; а въ другихъ останутся при скудныхъ пособіяхъ. Духовенство округовъ, состоящее при достаточныхъ приходахъ, конечно больше имѣетъ возможности усилить пособія своимъ нуждающимся, да и

чимъ, неминуемую надобность непосильнаго увеличенія взносовъ для своихъ бѣдныхъ, настаивали на слитіи суммъ Попечительскихъ. Среди такихъ разсужденій одинъ изъ членовъ Собранія указалъ вниманію съѣзда статью Положенія о духовныхъ Попечительствахъ, по которой суммы Епархіальнаго Попечительства, какъ учрежденія Высочайше утвержденнаго, принадлежать распоряженію Епархіальнаго Начальства. Изъ такого указанія убѣдившись въ незаконности самостоятельнаго распоряженія каждому вѣдомству своими сборами на бѣдныхъ, собраніе съѣзда желало выяснить болѣе правильный—безобидный способъ раздѣла Попечительскихъ пособій. Окончательное мнѣніе по этому предмету установилось такое: «Благочинническіе съѣзды составляютъ сперва списки всѣхъ своихъ бѣдныхъ, заслуживающихъ пособія, и списки эти препровождаютъ въ Духовное Попечительство. Попечительство, по полученіи ихъ, сводитъ итогъ всѣхъ нуждающихся въ пособіи по всей Епархіи; на это число итога оно раздѣляетъ всю подлежащую на пособія сумму и, узнавъ по общей средней цифрѣ, падающей на каждаго бѣднаго, какая часть изъ общей суммы падаетъ на то, или другое благочиніе, прежде чѣмъ разослать ее, утвердивъ въ необходимыхъ случаяхъ съ полезнымъ измѣненіемъ, бѣдные то такихъ округовъ, по тому же самому, что состоятъ при хорошихъ приходахъ, менѣе терпятъ нужды, противу другихъ, состоящихъ на бѣдныхъ приходахъ; а эти то послѣдніе чѣмъ виноваты, если недостаточное духовенство не въ силахъ будетъ доставить имъ приличныхъ пособій?!

«Попечительство сумму разсылаетъ уже по благочиніямъ, гдѣ она и распредѣляется на сѣзды». (Епарх. вѣд. № 19 стр. 874). Такое распредѣленіе предположено въ видѣ опыта на одинъ годъ. Какой бы способъ болѣе практичный придать распредѣленію пособій изъ Попечительства на будущее время? По нашему сознанию, доколѣ Попечительство существуетъ, какъ учрежденіе Государственное, трудно придумать болѣе вѣрный способъ раздѣла пособій, какой признанъ сѣздами. При этомъ способѣ и Попечительство сохраняетъ свои права, и духовенство не безучастно въ раздачѣ своихъ родныхъ суммъ, кои оно пріобрѣтаетъ частью отъ добротныхъ подаяній прихожанъ, а частью удѣляетъ изъ своихъ доходовъ. Но въ избѣжаніе родственныхъ и другихъ пристрастій, намъ думается, какъ указаніе нуждающихся въ пособіи, такъ и назначеніе количества пособій, не излишне было бы собранію благочинническихъ сѣздовъ производить закрытыми записками, относительно по-крайней-мѣрѣ тѣхъ изъ бѣдныхъ, на коихъ приходится расходиться мнѣніемъ и голосамъ. Такая мѣра вѣрнѣе идетъ къ цѣли, и предупредитъ возможность столкновеній. При этомъ еще одного желательно, именно, чтобы Епархіальное Попечительство, не оставляло своимъ вниманіемъ кандидатовъ на пособія, вновь назначаемыхъ сѣздами, такъ какъ таковыя кандидаты указываются по уваженію къ дѣйствительнымъ ихъ нуждамъ.

Но и самый безпристрастный раздѣлъ пособій далеко еще не исчерпываетъ горя нашихъ бѣдняковъ, если ограниченна сумма на пособія. У насъ,

при многочисленности нуждающихся въ пособіяхъ, скуденъ источникъ, изъ котораго дѣлаются онѣ, — и здѣсь то для насъ задача болѣе важная и трудная, заслуживающая общаго нашего вниманія. Епархіальное Начальство, предоставляя намъ самимъ право распредѣлять пособія своимъ бѣднымъ, тѣмъ самымъ между прочимъ, вызываетъ въ насъ большую заботу объ нихъ. Духовенство нѣкоторыхъ округовъ вполнѣ поняло и оправдало эту заботливую мысль Начальства, назначивъ (къ 1870 году) значительную цифру на пособія; въ большинствѣ же вѣдомствъ эти взносы остались почти въ прежнихъ размѣрахъ, съ незначительнымъ лишь возвышеніемъ. Благодаря братское сочувствіе и состраданіе къ приснымъ своимъ усилившихъ пожертвованія въ Попечительство, нельзя однакожъ строго винить и не сдѣлавшихъ этаго. При указаніи нуждающихся въ пособіяхъ, и при опредѣленіи цифры этихъ пособій, духовенство помимо взносовъ, поступающихъ на этотъ предметъ отъ церквей и причтовъ, имѣло въ виду другіе источники Попечительства, какъ то: проценты съ значительнаго основнаго капитала, обязательные взносы отъ священно-служителей, простирающіеся до 6 т., и сборы сотрудниковъ Попечительства; а потому задалось тою увѣренностію, что затребываемая сумма для пособій, если бы она и превышала наличный сборъ по тому или другому вѣдомству, можетъ восполниться отъ постороннихъ доходовъ Попечительства (*). Наде-

(*) Впрочемъ, надежды на эти источники и доходы Попечительства у нѣкоторыхъ вѣдомствъ были уже слишкомъ

жды эти оказались напрасными. Изъ отчета Попечительства всѣ узнали, что изъ процентовъ съ основнаго капитала нельзя давать пособій тѣмъ бѣднымъ, коимъ мы назначаемъ пособия, — этой суммѣ указано иное назначеніе: 3 т. отчисляется изъ нея на содержаніе Епархіальнаго училища дѣвицъ, а остальные за тѣмъ около 3600 р. расходуются на единовременныя — экстренныя пособия пострадавшимъ отъ пожара, похищенія, а также на устройство бѣдныхъ невѣсть (*). Слѣдовательно наши сироты и бѣдные продовольствуются тѣми только суммами, какія поступаютъ отъ церковныхъ сиротскихъ кружекъ. и съ доходовъ причтовъ, — и стало быть, чтобы придти на помощь своимъ бѣднымъ, приходится намъ больше жертвовать.

Въ видахъ усиленія средствъ Попечительства приняты Собраніемъ Съѣзда слѣдующія мѣры. Положено: а) обратиться къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ оставить всю собираемую по Епархіи на воспособленіе нуждающемуся духовенству сумму, въ его распоряженіи; и б) просить Его Высокопреосвященство подтвердить Оо. Благочиннымъ, что преувеличены, — какъ это видно изъ доставленныхъ отъ благочинническихъ съѣздовъ вѣдомостей, гдѣ запросы на пособия очень рѣзко расходятся съ доставляемыми взносами.

(*) Подробный отчетъ по раздачѣ такой суммы хотѣлось бы выслушать отъ Попечительства. На собраніи съѣзда нѣкоторые изъ членовъ предлагали сообщить имена осчастливленныхъ единовременными пособиями, но не получили отвѣта.

бы они не допускали опущеній, и установленный $\frac{1}{2}$ к. процентъ съ доходовъ духовенства взимали безъ послабленій. Ходатайство Владыки, какъ видно изъ указа Св. Синода, напечатаннаго въ офф. части вѣдомостей сего №, не имѣло и не могло имѣть успѣха. Суммы спеціального сбора съ духовенства нашей Епархіи нужны для другихъ епархій, болѣе бѣдныхъ, чѣмъ наша Епархія, хотя при настоящемъ положеніи духовенства, и при значительныхъ съ него сборахъ на разныя потребности, онѣ весьма нужны бы были и намъ. За тѣмъ, всѣ ли Оо. Благочинные, какъ слѣдуетъ, воспользуются подтвержденіемъ Епархіальной Власти и энергичнѣе ли отнесутся къ сборамъ въ Попечительство? въ этомъ значительная суть дѣла. Если мы будемъ равнодушно относиться къ этимъ сборамъ, если вообще, въ обязательномъ свящ. дѣлѣ будемъ рассчитывать и располагаться на пособія для нашихъ бѣдныхъ со стороны, то дѣло это не пойдетъ успѣшно. При раскладкѣ пособій въ прошлый разъ (1869 г.) требованія на пособія превышали дѣйствительный сборъ отъ церквей и доходовъ причта на 3 т. р. Съ увѣренностію можно полагать, что духовенство не щедрилось какъ въ указаніи кандидатовъ на пособія, такъ и въ самой цифрѣ на нихъ, и все-таки оказался такой поразжающій дефицитъ. Собраніе съѣзда слышало по нѣкоторымъ вѣдомствамъ раскладку пособій, и количество взносовъ и требованій на пособія. Но въ видахъ большаго уясненія дѣла, хотѣлось бы видѣть на страницахъ Епархіальныхъ вѣдомостей подробныя свѣдѣнія по всей Епархіи, сколько по каж-

дому благочинію, отъ какого числа церквей и причтовъ и состоящихъ при нихъ приходскихъ душахъ, доставляется въ Попечительство суммы, и для сколькихъ лицъ и въ какой цифрѣ по тому и другому вѣдомству затребывается сумма на пособія. Такими свѣдѣніями точнѣе уяснилась бы общая сумма требуемыхъ пособій, высказалась бы относительная рознь поступающихъ для этаго отъ благочиній взносовъ, — и нагляднѣе опредѣлилось бы усердіе духовенства въ заботѣ о возможномъ обезпеченіи своихъ сиротствующихъ и заштатныхъ собраний. Всего же этаго мы доколѣ не видимъ, хотя и знаемъ неравномѣрность представляемыхъ въ Попечительство сборовъ.

Но и за возвышеніемъ указанныхъ взносовъ въ Попечительство, не легко надѣяться, чтобы онѣ достаточно отвѣчали требованіямъ на пособія нуждающимся. Откуда же находить на это средства? Нужда находчива, говорятъ, когда она на нашихъ глазахъ стучится въ дверь ко многимъ изъ нашихъ сирыхъ и неимущихъ, то невольно приводитъ къ надобности поискавъ средствъ, чтобы насколько возможно отогнать эту докучливую тяжелую гостью. Для этаго, мы находили бы пригодными слѣдующія мѣры:

Обложить cadaго поступающаго на священно-церковно-служительскую должность извѣстною цифрою на Епархіальную благотворительность. Если когда, такъ въ нынѣшнее время эта мѣра была бы уместна. Въ былое, недавнее, время производство

дѣлѣ при опредѣленіи и посвященіи на мѣста, стоило для насъ порядочной цифры; нынѣ если и существуютъ въ этомъ родѣ расходы, то сравнительно небольшіе. При томъ же самыя мѣста теперь болѣе непріурочены къ невѣстамъ, и потому поступающіе на приходы, при добровольно избранныхъ подругахъ жизни, обезпечиваются на первоначальное обзаведеніе въ приличной мѣрѣ. А потому представляется не труднымъ жертвовать въ обще Епархіальную сокровищницу для бѣдныхъ, по мѣрѣ доходности получаемого прихода, — священнику примѣрно отъ 15—20 руб., діакону отъ 10—15 р. и причетнику 5—10 р. Такой сборъ не обременителенъ, безобиденъ и даже священенъ, какъ справедливая дань благодарности къ Устроителю жизненной судьбы, выражаемая благотвореніемъ немущей своей братіи. По такимъ же соображеніямъ необходимо было бы жертвовать и переищающимся на лучшіе приходы: священнику 5—10 р., діакону 5—7 р. и причетнику 3—5 р.

Высочайше утвержденное положеніе о распредѣленіи церквей и причтовъ по нѣкоторымъ мѣстамъ Епархіи приводится въ дѣйствіе; — у насъ въ виду уже нѣсколько приходоу, которые присоединены къ другимъ, признаннымъ учрежденною Комиссіею самостоятельными. Причты тѣхъ церквей отъ доходовъ и угодій приписныхъ къ нимъ приходоу уже въ достаточной мѣрѣ обезпечены въ матеріальномъ положеніи, тогда какъ для другихъ такая счастливая доля составляетъ томительную надежду быть можетъ и еще не близкаго будущаго. Въ силу одинаковой равноправности предъ постановле-

ніемъ Правительства о лучшемъ положеніи духовенства, не несправедливымъ представляется, чтобы причты, кои уже завѣдываютъ, согласно новому положенію, присоединенными къ нимъ приходами, до времени окончательнаго приведенія въ дѣйствіе Высочайшаго положенія, вносили хотя по 2 или по 3% съ доходовъ отъ приписнаго прихода въ Епархіальное Попечительство. Такая жертва для причтовъ не чувствительна. А и изъ этого источника образовалась бы порядочная цифра въ Попечительствѣ. Для насъ дороги и нужны не тысячи только, а и сотни и даже десятки руб.; изъ совмѣстнаго приведенія въ дѣло всѣхъ указанныхъ нами способовъ, навѣрное въ Попечительствѣ прибудутъ лишніи сотни, которыя предотвратятъ много нуждъ, угнетаемыхъ ими нашихъ бѣдняковъ. И благодарный голосъ покровительствуемыхъ благословить судьбу добрыхъ своихъ собратій, — утѣшителей въ горѣ, — споспѣшниковъ добраго дѣла.

За всѣми этими способами къ усилению Епархіальной благотворительности для насъ еще видѣется ведущій къ той же цѣли, и очень пригодный и надежный способъ. По недавнему извѣстію изъ газетныхъ сообщеній, въ С.-Петербургѣ учрежденъ домъ для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Вѣсть о устроеніи такого, единственнаго въ своемъ родѣ приюта для сиротства и безпомощности приводитъ насъ къ такой мысли: нельзя ли и для Епархіальныхъ нашихъ бѣдняковъ, учредить что либо хотя тому подобное? Возможность къ осуществленію такого добраго предпріятія намъ представляется въ слѣдующемъ: въ Епархіи нашей имѣется до 20 мужскихъ

обителей и 7 женскихъ. Многія изъ нихъ достаточно обезпечены; почему-бы, кажется, — при извѣстныхъ обителяхъ не открыть пріютовъ для нуждающихся? Въ иныхъ обителяхъ найдутся для этаго и подручныя помѣщенія: — въ уѣздной напр. нашей Л. пустыни не такъ давно устроенъ очень большой просторный корпусъ съ двумя флигелями; назначеніе этаго зданія было, какъ слышно, для гостиницы. Но посѣтителей и богомольцевъ здѣсь бываетъ такъ немного, что едвали третія часть зданія нужна будетъ для ихъ помѣщенія, да и то развѣ на двѣ недѣли въ цѣломъ году. Св. обитель эта сослужила бы великую службу для духовенства и церкви, если бы пріютила въ готовыхъ зданіяхъ своихъ нѣсколько бѣдняковъ нашихъ съ семействами. Отопленіе здѣсь, при обильномъ лѣсѣ, дешевое, а въ остальномъ содержаніи призрѣваемыхъ могли бы пособить другія обители. И если бы одни обители, при коихъ имѣются готовые помѣщенія или по крайней-мѣрѣ строительныя матеріалы, дали мѣсто для пріютовъ, а другіе послужили содержаніемъ помѣщаемымъ здѣсь, то при 20 нашихъ Епархіальныхъ мужскихъ обителяхъ, представлялось бы събыточнымъ дѣломъ устроеніе трехъ, — четырехъ такихъ пріютовъ, и въ нихъ помѣщеніе для 80—100 нашихъ безпріютныхъ бѣдняковъ.... А возможное для мужскихъ обителей, возможно и для женскихъ: и 7 таковымъ обителямъ необременительно было бы открыть два, — три пріюта вдовицамъ и сиротамъ. У насъ и нужда-то главнымъ образомъ тяготѣетъ надъ женскимъ поломъ: беспомощныя вдовицы, съ дѣтьми малолѣтними, волей неволей

лишенные роднаго жилища, всего чаще нуждаются въ приютахъ и добромъ воспитаніи своихъ дѣтей.

Учрежденіе благотворительныхъ приютовъ при св. обителяхъ отвѣчаетъ мысли, по этому предмету, — Высшаго Правительства. Въ недавнее время сколько извѣстно, въ этомъ родѣ дѣлалось предложеніе женскимъ обителямъ. Какъ отозвались другія обители на это предложеніе Правительства мы не знаемъ, но окружная наша, какъ слышно, вызвалась дать приютъ и воспитаніе 12 сиротинкамъ. Хотя еще не слышно приглашенія этимъ счастливымъ питомицамъ; но духовенство ждетъ съ нетерпѣніемъ, вызова ихъ чрезъ Оо. Благочинныхъ въ мѣсто добраго приюта. Учреждаемымъ при обителяхъ приютамъ сиротства и бѣдности на всевозможно добрыхъ, практичныхъ началахъ, по всей вѣроятности, пришла бы на помощи посторонняя благотворительность. Счастливый опытъ показываетъ, что доброму началу всегда являються усердные споспѣшники (*). И такимъ образомъ, высокая добродѣтель благотворительности, — вѣками завѣщанная иночеству, какъ яркій свѣточъ, поставленный на приличномъ свѣщникѣ, озаряя собою окружающую среду, — находила бы

(*) Примѣръ этотъ видимъ на богадѣльнѣ, устроенной въ г. Вязникахъ попеченіемъ Высокопочтеннѣйшаго о. Протоіерея І. Во. Рождественскаго. Этому юному учрежденію, какъ извѣстно, пожертвовано неизвѣстнымъ благотворителемъ болѣе 2-хъ т. р. Вообще, православный народъ нашъ очень достаточно жертвуетъ въ Св. обители.

благодѣтельный отвѣтъ въ душахъ православнаго нашего народа, и тѣмъ самымъ, чрезъ св. обители паче и паче святилось бы св. имя Божіе, и прославлялся Милосердый Отець нашъ, Иже на небесѣхъ!!

Вотъ нашъ взглядъ на дѣло возможнаго обезпеченія нашихъ сиротъ. Изложенныя здѣсь мнѣнія охотно подвергаемъ суду почтеннѣйшихъ своихъ собратій.

Свящ. А. Цытаевъ.

А. у. с. 3.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

(Христіанское Чтеніе, Странникъ и Руководство для сельскихъ пастырей).

Недостатокъ прежней подготовки къ высокому званію пастыря церкви отнимаетъ у духовенства возможность дѣйствовать на паству въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для нравственно-религіознаго преуспѣванія паствы. Тотъ, кто призванъ учить другихъ, кому вѣрено нравственное воспитаніе дѣлаго общества, долженъ обладать умственнымъ и особенно нравственнымъ превосходствомъ надъ своими учениками и питомцами. Только тогда слово его будетъ имѣть авторитетъ, и влияние его на общество будетъ дѣйствительно. Къ сожалѣнію, этаго, за весьма немногими исключеніями, не было. Масса духовенства, невсегда возвышалась надъ массою народа своими духовными силами. Недостатки его образованія сказывались на каждомъ шагѣ — въ школѣ, на церковной кафедрѣ и въ жизни. Оттого и влияние его на паству было слабо, и предъ глазами его не рѣдко держались такія суевѣрія и вредныя народныя привычки, съ которыми

иной сельскій пастырь не только немогъ справиться, но въліянію которыхъ нерѣдко снисходилъ и самъ. Безсиліе духовенства въ нравственно-религіозномъ воспитаніи народа выдавалось (по крайней мѣрѣ до сего времени) такъ рельефно, и считалось такъ всеобщимъ, что нѣкоторая часть общества потеряла вѣру даже въ возможность улучшенія въ этомъ отношеніи. Еще памятно то время, когда при наплывѣ на наше общество модныхъ идей, духовенство громко обвинялось въ неспособности быть руководителемъ народа, въ его нравственномъ и умственномъ образованіи. Какіе, на примѣръ, горячіе споры велись о томъ, кому быть учителями въ народныхъ школахъ, — кричали во всеуслышаніе, что народныя школы слѣдуетъ изъять изъ круга дѣятельности духовенства, такъ какъ нѣтъ надежды, чтобы изъ этой дѣятельности могло выйти что-либо доброе, и все это на томъ основаніи, что духовенство — будто бы — слишкомъ мало сдѣлало и для народнаго и для своего собственнаго образованія. Съ другой стороны, — замѣчательная странность въ мнѣніяхъ о духовенствѣ, — въ статьѣ — Наука и Сельское Пастырство, помѣщенной въ журналѣ Руководство для сельскихъ пастырей (Апрѣль № 16) пишутъ, что и въ настоящее время «есть весьма почтенные и умные люди, которые нерѣдко высказываютъ такого рода мысли касательно сельскихъ пастырей и отношенія ихъ къ наукѣ, которыя не должны быть оставлены безъ опроверженій, тѣмъ болѣе, что и нѣкоторые изъ сельскихъ пастырей недалеко отъ сочувствія этимъ мыслямъ, и что не только у насъ, но и въ другихъ странахъ дѣлаютъ возраженія противъ необходимости научнаго образованія для пастырей и особенно для сельскихъ». Эти-то возраженія собраны въ упомянутой статьѣ — *наука и сельское пастырство*, — здѣсь же представлены на нихъ достаточныя опроверженія, и именно:

Говорять, во-первыхъ: къ чему для пастыря наука?

для него нужно благочестіе, которое замѣнитъ всякую науку.— Но хотя въ Писаніи и, дѣйствительно, сказано, что *благочестіе на все полезно*, однакожь изъ этого не слѣдуетъ, что благочестіе можетъ замѣнить науку. Въ Писаніи ясно сказано: *устни іерееви сохранятъ разумъ* (γῶσις — науку, знаніе). Само истинное благочестіе возбуждаетъ стремленіе къ изученію церковной науки; оно даже питается и поддерживается церковною наукою». Нельзя не видѣть, что это возраженіе одно изъ самыхъ слабыхъ, что возражающіе такимъ образомъ болѣе, кажется, издѣваются надъ *общеполезностію* благочестія, чѣмъ говорятъ что-нибудь серьезное, стоящее опроверженія. Авторъ статьи продолжаетъ однакожь свое опроверженіе. Апостоль Павелъ, говоритъ онъ, постоянно заповѣдуетъ ученику своему Тимоѳею прилежно заниматься чтеніемъ св. Писанія и наставленіемъ вѣрующихъ: *внимай, говоритъ онъ, чтенію и ученію*. Отцы Церкви постоянно боролись съ еретическими заблужденіями, для чего конечно, требовалось знаніе, наука; они никогда не оставляли своей обязанности учить народъ вѣрѣ и благочестію, что такъ же требовало изученія науки. Соблазняетъ, можетъ быть, нѣкоторыхъ пастырей, что они *окончивши* курсъ семинарскаго образованія, достаточно уже образованы для прохожденія своего служенія?.. Небезопасное заблужденіе и самообольщеніе! Семинарскаго образованія достаточно при поступленіи въ должность пастыря, но недостаточно при исполненіи пастырскаго служенія; нельзя оставаться съ одними прежними свѣдѣніями. Притомъ, кто не идетъ впередъ, тотъ непременно идетъ назадъ и неизбежно отстаетъ.

«Говорятъ, во-вторыхъ: «неспособенъ я къ высокому образованію научному и потому не претендую на него.— Правда, не всякій способенъ къ высшему научному образованію; но это не исключаетъ обязанности усовершенствовать и развивать посредствомъ научныхъ занятій и малый свой

талантъ, полученный отъ Бога. Если не отъ всякаго требуются первостепенныя познанія, то всякому запрещается закапывать свой, какой бы нибыло, талантъ въ землю. Впрочемъ и судить тою своихъ способностяхъ можно только испытавши ихъ. Прибавимъ къ этому, что подъ этимъ предлогомъ очень и очень не многие изъ пастырей оставляютъ продолжать свое научное образованіе, большая же часть едва ли готова сознаться въ слабости своихъ способностей для научныхъ занятій, а напротивъ спокойно почиваютъ на мягкомъ возглавіи своемъ убѣжденіи, что способность ихъ къ наукѣ уже доказана, и что не слѣдуетъ объ этомъ болѣе и беспокоиться.

Говорятъ, *въ-третьихъ*: «сельскому священнику не Богъ знаетъ какихъ нужны познанія; для исполненія его обязанностей достаточно и того, что онъ знаетъ». Авторъ отвѣчаетъ на это возраженіе не прямо, хотя быти можно доказать положительно, что многія и разнородныя требуются познанія и для сельскаго священника, для управленія его не большой и простой паствы. «Небольшая и непритязательная паства священника паства, но изъ этого не слѣдуетъ, говоритъ онъ, быть ему небрежнымъ въ составленіи проповѣдей, бесѣдъ и катехизическихъ поученій. Нѣтъ, ему необходимо употреблять свои усилія на то, чтобы быть надежнымъ руководителемъ душъ, хотя бы и не многія ввѣрены были его попеченію. Притомъ же и начальство можетъ обратить вниманіе на занимающагося наукою пастыря и назначить ему большій кругъ дѣйствования. — А дѣлиться чрезъ литературу своими научными занятіями съ другими пастырями, — развѣ не можетъ быть цѣлью, достойною ученыхъ пастырскихъ занятій?»

Самое обыкновенное и общепотребительное возраженіе противъ научныхъ занятій со стороны пастырей, опроверженіемъ котораго авторъ занимается далѣе, — это то, что приходскимъ священникамъ недосугъ заниматься наукою; у нихъ столько занятій по приходу и по хозяйству, что для какихъ либо другихъ занятій и особенно ученыхъ нѣтъ совершенно свободнаго времени. Вотъ, что отвѣчаетъ онъ на это возраженіе. Дѣйствительно, немало такихъ многолюдныхъ приходоѡвъ, въ которыхъ священники постоянно почти заняты исполненіемъ требъ: надо

крестить новорожденнаго, итти къ больному исповѣдывать и приобщать; а тамъ покойникъ ожидаетъ погребенія и т. п.; нужно же присмотрѣть еще за хозяйствомъ и удѣлить нѣсколько времени семейству. — Но какъ же поступали тѣ истинные пастыри, служащіе для насъ образцами: которые умѣли и при подобныхъ трудахъ находить время и для ученыхъ занятій? Въ чемъ же заключалась ихъ тайна? Здѣсь и ни какой тайны нѣтъ, а есть только надлежащее отношеніе къ своему дѣлу и умѣнье пользоваться каждою минутою. Приходилось имъ, на примѣръ, отправляться на поле присмотрѣть за работами, — они брали съ собою книгу; послѣ совершенія требъ они не оставались для предлагаемыхъ причту угощеній; всякія корыстные предпріятія, поглощающія много времени, были имъ чужды; не теряли они много времени на личныя свои удовольствія, и во время своего отдыха, если это могло быть безъ вреда для здоровья, посвящали себя наукѣ. Вообще трудно предположить, чтобы во время сутокъ не нашелся часъ — другой для чтенія или писанія, въ теченіе же года несомнѣнно наберется не одна сотня — такихъ часовъ.

Наконѣцъ, *въ пятыхъ*: «не прочь мы почитать газету или свѣтскій журналъ, но читать ученые сочиненія не составляетъ для насъ никакого удовольствія». — Авторъ, говоритъ, что такое чувство нерасположенности къ наукамъ въ пастырѣ достойно сожалѣнія. Это тоже значить, какъ еслибы пастырь сказалъ о себѣ, что онъ не находитъ удовольствія въ самоуглубленіи, размышленіи, благочестіи и вообще во всѣхъ дѣлахъ пастырской дѣятельности, и что напротивъ ему нравится праздность, разсѣянность, игры, кутежъ и т. п. Затѣмъ довольно пространно разсуждается о томъ, что для пастыря церкви не можетъ быть затрудненія въ выборѣ предметовъ для своихъ ученыхъ занятій, именно онъ долженъ со всею ясностію, подробностію и основательностію изучить Законъ Божій: да не отходитъ книга закона отъ устъ твоихъ; но поучайся въ ней день и ночь, дабы въ точности исполнять все, что въ ней написано: тогда ты будешь успѣшенъ въ путяхъ твоихъ и будешь поступать благоразумно (Ис. Нав. 1, 8). Но говорить: мы сознаемъ свою обязанность

изучать св. писаніе, но что же дѣлать, когда «при всемъ желаніи изучать его, многое въ писаніи остается непонятнымъ, такъ что и трудъ оказывается напраснымъ»... Такъ когда-то еще въ отеческія времена говорилъ одинъ юный подвижникъ своему аввѣ на повелѣніе послѣдняго читать непрестанно Слово Божіе. Авва разрѣшилъ это возраженіе такимъ образомъ. Онъ повелѣлъ своему духовному сыну взять пустой, нечистый внутри сосудъ и постоянно наполнять его чистою водою и выливать ее изъ него. Когда это было сдѣлано нѣсколько разъ, старецъ спросилъ: ну, что ты замѣчаешь въ сосудѣ? — Сосудъ становится чище — былъ отвѣтъ. Довольно было-бы и для насъ такого даже результата отъ чтенія и изученія св. писанія, но, по замѣчанію св. Василія В., при продолжительномъ занятіи св. писаніемъ, чрезъ непрестанное поученіе въ немъ впечатлѣвается въ душѣ важность и таинственность Божія Слова (толкованіе на пр. Исаію), по словамъ же св. Іоанна Златоустаго, какъ благовонные ароматы, чѣмъ болѣе трутся пальцами, тѣмъ болѣе издаютъ благовонія: таково же и Писаніе; чѣмъ болѣе стараешься входить въ него, тѣмъ болѣе находишь въ немъ сокровищъ (Бесѣд. 13 на книг. Бытія).

Въ Современномъ Обзорѣніи Христіанскаго Чтенія (за мѣсяць Январь сего года) пространно излагаются прошедшія судьбы духовнаго сословія, разсуждается о *настоящемъ* преобразованіи его быта и излагаются виды *на будущее*. Возьмемъ изъ этой обширной статьи ея сущность.

Прежде всего авторъ останавливаетъ вниманіе на неудовлетворительномъ состояніи *въ прошедшемъ* умственнаго и нравственнаго уровня духовенства отъ недостатка правильнаго воспитанія. Воспитаніе духовенства, говоритъ онъ, шло ложнымъ путемъ. «Въ то время, когда въ свѣтской наукѣ дѣлались новыя открытія, выработавались новые способы преподаванія, обращалось вниманіе на рациональное развитіе умственныхъ силъ подрастающаго поколѣнія, духовная школа слѣдовала укоренившейся рутинѣ и не давала своимъ питомцамъ не только общаго, но и религіознаго образованія въ его живительномъ видѣ и надлежащемъ объемѣ. Преподаванія въ собственномъ смыслѣ

этого слова не было и все дѣло ограничивалось заучиваніемъ, большею частію, бессмысленныхъ, задаваемыхъ уроковъ. Въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ такого явленія бытъ не могло, и въ нихъ ощущалось отсутствіе живой струи вѣшняго воздуха. Духовная наука замкнулась вмѣстѣ съ сословіемъ, которое трудилося на ея поприщѣ, и облеклась въ сухія схоластическія формы, и только нѣкоторые профессора силою своихъ высокихъ талантовъ и глубиной учености оживляли въ нее эту животворную струю, которая дѣлаетъ столь привлекательнымъ занятіе наукой и столь плодотворнымъ. Ея вліяніе на чело-вѣка было оно таково. Дѣлало его — единъ истинно живой.

Естественными слѣдствіями недостаточной подготовки духовенства къ пастырской дѣятельности были — слабое развитіе церковной проповѣди, духовной литературы вообще и отсутствіе гласности въ духовномъ мірѣ. Проповѣди составлялись на скорую руку, большею частію списывались съ какого нибудь забытаго проповѣдника, или компилировались изъ нѣсколькихъ, и только не многіе лучшіе проповѣдники привлекали слушателей къ церковной каедрѣ и проповѣди ихъ расходились въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, когда появлялись въ печати. Духовные журналы издавались только учеными корпораціями Академій, духовенство, не принадлежащее къ этимъ корпораціямъ, мало дѣлало вкладовъ въ религиозную литературу. За отсутствіемъ гласности, при недостаткѣ для нея органовъ и при отсутствіи общественнаго контроля, въ среду духовенства, къ сожалѣнію, вкрались многіе прискорбные недостатки; не было соревнованія между представителями духовнаго сословія, ибо то, что дѣлалось одними, было покрыто мракомъ неизвѣстности для другихъ, и духовенство должно было переносить даже несправедливыя замѣчанія о своей недѣятельности, напримѣръ по отношению къ народному образованію, тогда какъ его усиліямъ въ этомъ дѣлѣ должно отдать должную справедливость, несмотря на скудость средствъ — вести его, какъ должно.

По случаю этого несправедливаго обвиненія духовенства въ его безучастіи въ дѣлѣ народнаго образованія, авторъ Обозрѣнія останавливается еще на другомъ, очень

важномъ, но несправедливомъ упрекѣ нашему духовенству, которое было въ ходу не только въ средѣ русскихъ, но и за границую. Это недостатокъ миссіонерской дѣятельности со стороны пастырей Церкви Русской между полудикими инородцами отдаленныхъ странъ Россіи. Это обвиненіе, говоритъ онъ, имѣло особенную важность, такъ въ частности для духовенства тактично вообще для Православной церкви. Иновѣрцы Запада въ мнимомъ отсутствіи Миссіонерской дѣятельности Православнаго духовенства видѣли слабость Православія, его мертвенность и недостаточъ въ немъ экспансивной силы. Что же было причиною такихъ обвиненій? Разумѣется, и небросовѣстность тутъ играла важную роль, но и отсутствие гласности относительно нашихъ миссіонеровъ много облегчало задачу нашихъ обвинителей и клеветниковъ; между тѣмъ какъ въ числѣ нашихъ миссіонеровъ были такіе крупныя дѣятели, каковы: Макарій Алтайскій и Иннокентій Алеутскій, а сколько было еще другихъ, безвѣстныхъ, скромныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей, которые неутомимо распространяли свѣтъ Евангелія, терпя голодъ, стужу и наготу, — не до кто же зналъ о нихъ, кто слышалъ о ихъ великихъ подвигахъ, вдохновлялся этими подвигами и соревновалъ имъ? » Говорить еще, что Православное духовенство допустило уже обратившихся къ церкви ивнородцевъ, т. е. принадлежавшихъ къ ней русскихъ, — первыхъ опять совратиться въ иновѣрце, послѣднихъ въ расколъ. Указанные факты справедливы, но въ явленіи ихъ виновато не духовенство, а по крайней мѣрѣ не одно оно. И вотъ какъ объясняетъ эту мысль авторъ: «Духовенство, какъ и всякое другое сословіе, несетъ на себѣ все невыгоды общества, среди котораго оно живетъ; но общество наше, еще въ очень недавнее время, было лишено всякой самодѣятельности: за него думало и дѣлало правительство. Затѣмъ, общество было раскромано на отдѣльныя сословія; единства въ дѣятельности всѣхъ этихъ отдѣльныхъ кусковъ быть не могло; одни сословія преобладали надъ другими и поставлены были въ зависимость отъ нихъ, и духовенство, находясь въ числѣ послѣднихъ, теряло постепенно свое общественное и государственное значеніе, и съ нимъ никто уже не стѣснялся въ своихъ ежедневныхъ отношеніяхъ». Было

то время грустное, когда помѣщики съкли священниковъ на конюшняхъ и простой народъ сочинилъ разные крайне необязательныя для духовенства поговорки. Слово *попъ*, бывшее когда-то официальнымъ и приходимъ названіемъ священникомъ, о сдѣлалось презрительнымъ, и наконецъ дѣло дошло до того, что называть себя происходящимъ изъ духовнаго званія, воспитанникомъ духовно-учебнаго заведенія, семинаристомъ, значило окончательно погубить себя въ общественномъ мнѣніи «!!». А сколько духовенство вытерпѣло за все это время отъ своего непосредственнаго начальства и до какой степени приижено было имъ, то есть, Благочинными и Консисторіями? — Благочинные часто безконтрольно аттестовали духовенство; по своему повѣряли дѣятельность причтовъ; въ ихъ рукахъ были первые элементы награды и наказаній, и они пользовались своими правами съ удивительною широтою. Консисторіи съ своей стороны, находя въ Благочинныхъ главный источникъ своихъ доходовъ, разработывали этотъ рудникъ съ особеннымъ тщаніемъ, а все, что несоотвѣтствовало интересамъ чиновниковъ Консисторій преслѣдовалось ими, какъ незаконное... Нужда въ настоящемъ кускѣ хлѣба и нищета поставили духовенство въ горестную зависимость даже отъ простаго крестьянина; иной причтъ, подобно нищему, таскался по дворамъ и подъ окнами своихъ духовныхъ чадъ, и какъ милостыни выпрашивалъ себѣ пукъ пеньки, вязанку дровъ, или щепоты зерноваго хлѣба». — Вотъ чѣмъ объясняется все, — и слабость церковной проповѣди и отсутствіе плодотворной дѣятельности между инновѣрцами и инородцами и недостатокъ нравственнаго примѣра для прихожанъ и проч и проч.

Что касается до настоящаго положенія духовенства и видовъ для него въ будущемъ, то авторъ останавливаетъ вниманіе читателя на тѣхъ благотворныхъ реформахъ, которыя или уже совершены для духовенства, или совершаются. Всѣ эти реформы совершаются предъ нашими глазами и благія послѣдствія ихъ видимы болѣе или менѣе для каждаго. Таковы улучшенія быта духовенства въ матеріальномъ отношеніи, зависящія отъ сокращенія приходовъ и состава причта; преобразование духовно-учебныхъ заведеній на самыхъ широкихъ современныхъ вачалахъ; введеніе вы-

борнаго начала въ управленіи, и въ прочемъ, во всемъ этомъ кроются прекрасныя задатки настоящаго, и какаѣ прекрасная перспектива открывается въ будущемъ для православнаго духовенства! Будемъ же внимательнѣе и къ себѣ и къ нашимъ реформамъ...

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Освященіе ново-отстроенныхъ зданій Семинаріи, 17-го Октября, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, при полномъ сборѣ всѣхъ учениковъ Семинаріи и учащихъ въ ней, въ присутствіи начальника губерніи и другихъ лицъ, совершено освященіе ново-отстроенныхъ, приспособительно къ новому уставу зданій Семинаріи — класснаго корпуса и больницы. Не обинуясь скажемъ, что родители настоящихъ семинаристовъ — дѣтей не узнаютъ въ ново-устроенномъ корпусѣ своихъ прежнихъ классовъ, и не по внѣшней только передѣлкѣ и отдѣлкѣ ихъ, а по ихъ чистотѣ, простору, теплотѣ, длиннымъ и свѣтлымъ корридорамъ, по сборнымъ ученическимъ и наставническимъ комнатамъ и по всѣмъ удобствамъ помѣщенія въ нихъ, сообразно педагогическимъ и гигиеническимъ современнымъ требованіямъ. И семинарская нынѣшняя больница у насъ едва ли не лучше всѣхъ, существующихъ въ нашемъ городѣ больницъ. На всѣ постройки Св. Синодомъ было отпущено до 50 тысячъ рублей... Какъ же не благодарить нынѣшнее правительство, такъ внимательно и милостиво призирающее и къ благоустроению нашему?..

Празднество столѣтія послѣ перваго, и потомъ ежегоднаго принесенія во Владимірѣ иконы Божіей Матери Боголюбскія, по избавленіи города въ 1771 году отъ моровой язвы. 22 Октября мы молитвенно праздновали день столѣтія со времени избавленія заступленіемъ Божіей Матери нашего города отъ повсемѣстной моровой язвы, бывшей въ 1771 году. Въ годину страшнаго бѣдствія жители города Владиміра 22 Октября принимали чудотворную икону Боголюбскія Божіей Матери и видимымъ заступленіемъ Ея

язва среди ихъ прекратилась. Всегда осѣняемые пришествіемъ Богоматери, они молитвенно праздновали столѣтіе особой Ея кѣльимъ милости, — для чего по особому утвержденному Его Высокопреосвященствомъ церемоніалу, принимали чудотворную икону въ день столѣтія. Икона пребывала во Владимірѣ съ вечера 21 Октября по 24 е число. Замѣчательныя подробности празднества, а главное — его исторію, мы сообщимъ въ слѣдующемъ №.

Нынѣшній пріемъ въ Семинарію окончившихъ училищный курсъ. Съ 9-го Октября и по 15-е происходили въ нашей Семинаріи пріемныя въ нее экзамены. Изъ лицъ не духовнаго вѣдомства не явилось на экзамены никто! Изъ окончившихъ курсъ въ вашихъ пяти духовныхъ училищахъ на экзаменѣ было 154 человекъ. Какъ выдержавшихъ удовлетворительно экзаменъ, принято: изъ Владимірскаго училища 55, изъ Муромскаго 21, изъ Шуйскаго 16, изъ Череславскаго 20, и изъ Суздальскаго 21, — всего 133 человекъ, — почему при 1-мъ классѣ Семинаріи и въ нынѣшнемъ году открыто параллельное, Епархіальное отдѣленіе.

26 Октября въ 6 часу утра скончался послѣ продолжительной болѣзни, отъ чахотки, преподаватель Семинаріи, Магистръ, Андрей Ивановичъ Боголюбовъ. Едва ли кто изъ Епархіальнаго духовенства не зналъ высокаго ума, обширной научности, и добраго, простаго сердца почившаго. . Отлагая до слѣдующаго № подробный некрологъ о почившемъ и описаніе погребенія его, мы радуемся за почившаго въ томъ, что всѣ знавшіе его вознесутъ теплыя молитвы къ Господу о у покоеніи души его.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

По вопросу о особіяхъ изъ Епархіальнаго попечительства. Извѣщеніе изъ Духовныхъ журналовъ. Извѣстія и Замѣтки.

Редакторы: Ректоръ Сем. Архимандритъ *Павелъ*,
Священникъ *А. Сервицкій*.

Дозволено цензурою Октября 30 дня 1871 года

ВЪ ПЕЧАТНІИ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.