

Постановленія и распоряженія правительства.

ОФФИЦАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія. — Благословеніе Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста. — Отъ правленія Звенигородскаго духовнаго училища. — Росписаніе проповѣдей на 1875 годъ. — Докладная записка епископа Смоленскаго на Арбатъ церкви Симеона Владимирскаго, по дѣлу о покрытіи недоборовъ въ процентномъ сборѣ съ церкви первой московской епархіи, читанная на епархіальномъ съѣздѣ духовенства 30 октября 1874 г.

Высочайшія повелѣнія.

О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ Правительствующему Сенату о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, 2-го мая, а тезоименитство Ея Высочества 22-го іюля.

Объ измѣненіи §§ 121 уст. дух. сем. и 78 уст. дух. учил. Государь Императоръ, 7-го декабря 1874 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, на измѣненіе §§ 121 уст. дух. сем. и 78 уст. дух. учил. въ томъ смыслѣ, что въ духовныя училища и семинаріи могутъ быть принимаемы, по выдержаніи установленнаго испытанія, какъ тѣ воспитанники, у которыхъ не будетъ доставать менѣе полугода до положеннаго для того или другаго класса возраста, такъ и тѣ, которые окажутся полугодомъ старше противъ назначеннаго уставомъ возраста, если только въ другихъ отношеніяхъ они будутъ удовлетворять требованіямъ устава.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена Св. Владиміра, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22 день сентября 1874 года, пожаловать сей орденъ 4-й степени, за тридцатипятилѣтнюю безпорочную службу въ классныхъ чинахъ, секретарю

2-й экспедиціи, Московской Духовной Консисторіи, статскому совѣтнику Василю Андреевичу Богородскому.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 7 день декабря 1874 года, наградить церковнаго старосту Московскаго Казанскаго собора Потомственнаго Почетнаго Гражданина Ивана Корзинкина орденомъ Св. Анны 3 степени, за возобновленіе и приведеніе въ благолѣпный видъ сего собора и за пожертвованіе въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 ноября 1874 года № 3313, дано знать, что възвѣдствіе представленія Московскаго Епархіальнаго начальства, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, удостоены преподанія благословенія Святѣйшаго Синода: а) *съ выдачею грамотъ* — Серпуховскаго уѣзда, Московскій 2 гильдіи купецъ Іосифъ Горячевъ; Серпуховскаго уѣзда, Московскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Горячевъ; Коломенскаго уѣзда, села Мещерина, почетный гражданинъ Флоръ Ермаковъ; Клинскаго уѣзда, села Спасскаго-Телешева, купецъ Сергій Филипповъ; Московскаго уѣзда, Московскій купецъ Иванъ Мочаловъ; Озерецкой волости, деревни Глазова, крестьянинъ Петръ Ипатовъ; церковный староста Троицкой, села Борисова церкви крестьянинъ Иванъ Мазеевъ; купеческая дочь Пелагія Трифонова, и Московскій 2 гильдіи купецъ Яковъ Филогеновъ; б) *безъ грамотъ* — Московскій 2 гильдіи купецъ Александръ Кудринъ; Клинскаго уѣзда, села Обухова крестьянинъ Максимъ Дадешинскій; староста Казанской, села Коломенскаго, церкви Иванъ Лапинъ, и крестьянинъ села Озерецкаго Иванъ Маристовъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 декабря 1874 года № 3510, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства Московскаго Епархіальнаго начальства, попечителямъ Московской единовѣрческой типографіи Московскимъ купцамъ Ивану Рыжкову, Егору Чимарову и Андрею Лѣвинову, за изъявленную ими готовность, съ согласія прихожанъ Троицкой единовѣрческой церкви, жертвовать ежегодно изъ суммъ единовѣрческой типографіи на нужды духовныхъ училищъ по тысячѣ рублей, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста.

Къ Московской Николаевской, что въ Кошеляхъ, церкви, на мѣсто умершаго псаломщика Александра Касинскаго, опредѣленъ студентъ Московской семинаріи Василій Павловъ.

Клинскаго уѣзда, къ Покровской, при рѣкѣ Лутоснѣ, церкви во діакона, на причетнической вакансіи, опредѣленъ ученикъ IV класса Виоанской семинаріи Павелъ Цвѣтковъ.

Бронницкаго уѣзда, въ село Вертково, на діаконское мѣсто произведенъ причетникъ сего же уѣзда, села Кутузова, Василій Вознесенскій.

Бронницкаго уѣзда, въ село Заорово, на священническое мѣсто произведенъ діаконъ Дмитровскаго уѣзда, села Баркова, Георгій Рождественскій.

Отъ Правленія Звенигородскаго духовнаго училища.

Въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною учительская вакансія по русскому и церковно-славянскому языкамъ. Жалованья 352 р. с. въ годъ. Желающіе занять означенную вакансію приглашаются подать прошенія къ 9 февраля сего года.

Росписаніе очередныхъ проповѣдей.

(Продолженіе).

Апрѣль мѣсяцъ.

6) Въ недѣлю Вайи и воспоминаніе избавленія Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей Его Величеству опасности, — Николослободскому магистру Петру Приклонскому; Преображенскому, во Спасской, магистру Іоанну Веніамінову.

11) Въ Великій Пятокъ, — по назначенію синодальной канторы, синодальному ризничему іеромонаху Іосифу; Никитскаго монастыря кандидату Михаилу Рудневу.

13) Въ недѣлю Святыхъ Пасхи, — Рождественскаго монастыря, маг. Симеону Рубцову; Троицкому, на Пятницкомъ кладбищѣ, Петру Соколову.

14) Въ понедѣльникъ Святыхъ Пасхи и празднество рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей, Великихъ Князей Владиміра Александровича и Николая Михайловича, — по назначенію синодальной канторы, Предтечевскому, подъ Боромъ, протоіерею Іоанну Рождественскому; Покровскому, въ Левшинѣ, протоіерею Симеону Озерову.

17) Въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора, Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго, — по назначенію синодальной канторы, Знаменскому архимандриту Сергію; Николомоскворѣцкому священнику Аполлонію Тихомирову.

20) Въ недѣлю Святаго Ѳомы и празднество тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны, — по назначенію синодальной канторы, Симеоновскому, на Арбатѣ протоіерею Алексію Соколову; Василіекесарійскому на Тверской, канд. Стефану Никольскому.

27) Въ недѣлю 3-ю по Пасцѣ, Святыхъ женъ Мирносицъ, и день Рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Георгія Александровича и Сергія Александровича, — по назначенію синодальной канторы, Николаевскому, въ Покровскомъ, свящ. Матѳію Глаголеву; Власіевскому, въ Конюшенной, канд. Іоанну Малинину.

Май мѣсяцъ.

4) Въ недѣлю 4-ю по Пасцѣ, о разслабленномъ, — Трехсвятительскому, у Красныхъ воротъ, свящ. Николаю Орлову; Троицкому, въ Поляхъ, Матѳію Доброву.

6) Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Николая Александровича, — по назначенію синодальной канторы, Космодамианскому, на Покровкѣ, протоіерею Петру Смирнову; Космодамианскому, въ Шубинѣ, канд. Михаилу Невскому.

8) Въ день Евангелиста Іоанна Богослова, — Димитріеселунскому свящ. Алексѣю Богданову; Успенскому, въ Гончарахъ, Михаилу Минервину.

9) Въ день Святителя и чудотворца Николая, — Спасскому, въ Чигасахъ, Александру Басову; Пересыльнаго замка Алексію Смирнову.

11) Въ нед. 5 по Пасцѣ, о Самарянинахъ, и празднество преподобнымъ Меодію и Кириллу въ память совершенія тысячелѣтія отъ первоначальнаго освященія нашего отечественнаго языка Евангеліемъ и вѣрою Христовою, — Знаменскому, за Петровскими воротами, маг. Димитрію Делицыну; Афанасіе-Кирилловскому Павлу Оивейскому.

15) Въ праздникъ святаго Димитрія Царевича, въ Архангельскомъ соборѣ, — Архангельскаго собора, канд. Василю Серапіонскому; Вознесенскому, на Большой Никитской Гавріилу Срѣтенскому.

18) Въ нед. 6 по Пасцѣ, о Слѣпомъ, — Василіе-Кесарійскому, на Тверской, Александру Романовскому; Благовѣщенскому, на Бережкахъ, Петру Ромову.

20) Въ день Святителя Алексія Митрополита, и празднество тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей, Великихъ Князей: Алексія Александровича, Константина Николаевича, Константина Константиновича, а также въ празднество Рожденія

Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни, Великія Княгини Александры Петровны,—по наз. Синодальной конторы, Сорокосвятскому протоіерею Александру Терновскому; Николаевскому, въ Студенцахъ Николаю Дроздову.

21) Въ день праздноваія иконы Божіей Матери Владимірска, Параскевievскому, въ Охотномъ ряду, свящ. Іоанну Виноградову; Зачатейскаго монастыря Іліи Соколову.

22) Въ день Вознесенія Господня,—Софійскому, на Лубянкѣ, протоіерею Павлу Волхонскому; Іліе-обыденскому, Іоанну Лебедеву.

25) Въ нед. 7 по Пасцѣ, Святыхъ Отецъ, — Іаковлевскому, въ Казенной, Стефану Бѣлянинову; Покровскому, въ Кудринѣ, Іоанну Ставровскому.

Іюнь мѣсяцъ.

1) Въ день Пятидесятницы,—Мартиновскому, въ Алексѣевской, маг. Михаилу Сабурову; Никитскаго монастыря, Хрисанфу Милославицу.

2) Въ день Сошествія Святаго Духа и празднество Рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Дмитрія Константиновича,—по наз. Синодальной конторы, Данилова монастыря, архимандриту Амфилохію; Предтечевскому, въ Кречетникахъ Александру Смирнову.

8) Въ нед. 1 по Пятидесятницѣ,—Пименовскому, въ Старыхъ Воротникахъ, свящ. Александру Остроумову; Борисоглѣбскому, на Поварской, Іоанну Розанову.

15) Въ нед. 2 по Пятидесятницѣ,—Введенскому, въ бывомъ монастырѣ, Ѳеодору Румянцеву; Предтечевскому, за Прѣсней, Алексію Александровскому.

22) Въ нед. 3 по Пятидесятницѣ,—Воскресенскому, за Даниловымъ монастыремъ, Василю Смирнову; Николоплотниковскому, Сергію Попову.

23) Въ день Владимірска Божіей Матери, въ Срѣтенскомъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ,—Трифоновскому протоіерею Владиміру Назаревскому; Николохамовническому Дмитрію Ромодановскому.

24) Въ день Рождества Іоанна Предтечи, — Николоборовицкому Андрею Воздвиженскому; Софійскому, на Мюзскомъ кладбищѣ, Никитѣ Цвѣткову.

29) Въ нед. 4 по Пятидесятницѣ, день Св. Апостоль Петра и Павла и празднество Рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни, Великія Княгини Александры Іосифовны, и Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей, Великихъ Князей Павла Александровича и Петра Николаевича,—по наз. Синодальной конторы, Ризположенскому священнику Виктору Рождественскому; Воскресенскому, въ Пѣльницахъ, Іліи Геликонскому.

Іюль мѣсяцъ.

3) Въ день перенесенія мощей Святителя Филиппа Митрополита и празднество Рожденія Ея Император-

скаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Вячеслава Константиновича, и Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Сергія Александровича,—по наз. Синодальной конторы, Успенскому, въ Казачьей, священнику Александру Ильинскому; Троицкому, на Шаболовкѣ, Василю Рудневу.

6) Въ нед. 5 по Пятидесятницѣ,—Успенскому, въ Печатникахъ, маг. Константину Богоявленскому; Тихоновскому, у Арбатскихъ воротъ, Николаю Левитскому.

8) Въ день Казанскія Пресвятыя Богородицы, въ Казанскомъ соборѣ,—мѣстному о. протоіерею того собора и свящ. Николаю Розанову.

10) Въ празднество Положенія Ризы Господней, въ Успенскомъ соборѣ,—Космодамианскому, въ Садовникахъ, маг. Николаю Минервину; Покровскому, на Малой Ордынкѣ, Іоанну Модестову.

13) Въ нед. 6 по Пятидесятницѣ, и празднество Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни, Великія Княгини Ольги Ѳеодоровны, и Ихъ Королевскихъ Величествъ, Благовѣрныхъ Государынь, Королевы Эллиновъ Ольги Константиновны и Королевы Виртембергской Ольги Николаевны, и Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Владиміра Александровича, и празднество Рожденія Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни, Великія Княжны Анастасіи Михайловны,—по назначенію Синодальной конторы, Троицкому, на Грязяхъ, свящ. Александру Соколову; Похвальскому, въ Башмаковѣ, Алексію Легонину.

20) Въ нед. 7 по Пятидесятницѣ, и день Пророка Божія Іліи, въ Ильинской церкви, куда бываетъ ходъ,—мѣстному священнику маг. Дмитрію Языкову; Воздвиженскому, на Убогихъ домѣхъ, Симеону Срѣтенскому.

22) Въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныя Государыни Цесаревны, Великія Княгини Маріи Ѳеодоровны, и Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь Маріи Александровны и Маріи Николаевны,—по наз. Синодальной конторы, Адриановскому протоіерею Николаю Доброву; Спасопесковскому маг. Іоанну Березкину.

27) Въ нед. 8 по Пятидесятницѣ и день Рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны и Рожденія и Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго и Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Николая Николаевича Младшаго,—по наз. Синодальной конторы, Никитскому, въ Басманной, протоіерею Платону Капустину; Троицкому въ Зубовѣ, маг. Василю Виноградскому.

28) Въ день Смоленскія Пресвятыя Богородицы, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, куда бываетъ ходъ, — Воскресенскому, на Остоженкѣ, маг. Григорію Смирнову-Платонову; мѣсти ому священнику Александру Грузову.

Докладная записка

священника Смоленской на Арбатѣ церкви Симеона Владимірскаго, по дѣлу о покрытіи недоборовъ въ процентномъ сборѣ съ церквей московской епархіи, читанная на епархіальномъ съѣздѣ духовенства 30 октября 1874 г.

Приложеніе къ протоколу съѣзда духовенства Московской Епархіи 30 октября—2 ноября 1874 г.

(Окончаніе).

излишне представленныя деньги 43 р. 99 к., возвратитъ тѣмъ церквамъ, съ коихъ онѣ излишне получены. При сличеніи новаго консисторскаго росписанія взносовъ съ прежнимъ, благочинный усмотрѣлъ, что съ нѣкоторыхъ церквей уменьшенъ взносъ, а по другимъ возвышенъ, почему потребовалъ, чтобы послѣднія дополнили сдѣланный взносъ, съ тѣмъ, чтобы за тѣмъ собранныя деньги вмѣстѣ съ оставшимися у него на рукахъ 43 р. 99 к., распредѣлить по принадлежности между тѣми церквами, съ коихъ уменьшенъ взносъ. Двѣ изъ сихъ церквей представили добавочныя деньги 25 р. 61 к., а три церкви отказались представить причитающійся съ нихъ дополнительный взносъ по сбору за 1872 г., именно: П. въ Н. 50 р. 95 к., П. въ Л. 66 р. 79 к., и Т. въ Н. 15 р. 86 к., всего на сумму 133 р. 60 к. Не имѣя по сему случаю возможности исполнить предписаніе консисторіи относительно возврата подлежащимъ церквамъ представленнаго излишка, о благочинный объ отказѣ трехъ церквей донесъ консисторіи и вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ на ея распоряженіе какъ оставшіеся 43 р. 99 к., такъ и вновь внесенные двумя церквами добавочныя 25 р. 61 к., всего 69 р. 60 к. Три упомянутыя церкви въ основаніе своего отказа уплатить добавочный взносъ представили слѣдующія причины. Причтъ П. въ Н. церкви, указываетъ 1) на то, что „консисторія имѣла нормою въ раскладкѣ церковныхъ взносовъ десятилѣтіе, каковое оказалось неприложимымъ къ дѣлу большей части церквей и которое буквально вышло съ 1861 г. на Н. церковь строительное, а на численность приходовъ и мѣстныхъ обстоятельства ихъ, какъ прямую и натуральную норму, консисторія не обратила даже и вниманія; 2) Н. приходъ состоитъ изъ 80 крестьянскихъ, и въ томъ же числѣ престарѣлыхъ солдатскихъ и нѣсколькихъ бѣдныхъ мѣщанскихъ домовъ, а числомъ душъ около 250 мужескаго пола: по раскладкѣ же консисторской на 1872 годъ, кромѣ расходовъ и ремонта церковнаго, приходится на каждый приходскій домъ 1 р. 25 к., что очевидно неестественно; 3) съѣздъ благочинныхъ и депутатовъ, руководствуясь въ раскладкѣ взноса упомянутымъ прямымъ и натуральнымъ источникомъ,

нашелъ необходимымъ облегчить взносъ Н. церкви, какъ еще устроюющей, положивъ, вмѣсто отяготительныхъ взносовъ ею 44 р. 80 к., только 30 р.“ За тѣмъ, 4) указавъ на примѣръ Н. въ селѣ А. церкви, строющейся на издвигеніе г. Ц. и болѣе богатой средствами, но освобожденной отъ взноса (какъ это было изъяснено выше), причтъ и староста присовокупляютъ, что „они съ прискорбіемъ сожалеютъ объ истекшихъ, отягощавшихъ церковь непосильными взносами, годахъ, доведшихъ ее въ настоящее время до 10 р. 2 к. суммы, и въ заключеніе просятъ консисторію объяснить, какимъ образомъ Н. церковь представилась въ глазахъ консисторіи богачею и въ тоже время сдѣлалась несостоятельною должницею, и указать средства къ платежу ея.“—Причтъ и староста П. въ селѣ Л. указываютъ на то, что съ 1868 г. приходъ ихъ уменьшился по случаю отчисленія фабрики г. Ц. и деревни И., въ коей было 140 душъ, къ У. на фабрикѣ церкви; что теперь изъ 673 душъ только 43 души находятся при селѣ, а остальные въ отдаленіи, и почти половина прихода за рѣкою И., и что, наконецъ, на церковь села П., въ коей находится 2250 душъ, положенъ сравнительно меньшей окладъ взноса.—Подобнымъ образомъ и третья церковь Т. въ селѣ Н. ссылается на скудость церковныхъ доходовъ.

Все эти три причта должны принять въ соображеніе, что 1) взносъ на ихъ церкви сдѣланъ Консисторіею съ утвержденія его высокопреосвященства, 2) назначеніе на все вообще сельскія церкви въ 1872 г. двадцатипроцентнаго взноса вынуждено было необходимостію собрать сумму, назначенную Св. Синодомъ на московскую епархію, 3) что за тѣмъ на съѣздѣ 1873 г. сдѣлано было болѣе уравнительное по возможности распредѣленіе этой суммы, и слѣд. предъидущая мѣра была только временною, и 4) что въ данномъ случаѣ взыскиваемая съ нихъ до восполненія 25% сумма должна идти въ возвратъ тѣмъ церквамъ, которыя внесли болѣе 25% съ своихъ доходовъ, и несправедливо было бы отказать имъ въ возвратѣ излишне представленныхъ денегъ. А такъ какъ 5) три означенныя причта на благочинническомъ съѣздѣ успѣли исходатайствовать для своихъ церквей безпримѣрно малый процентъ взноса, именно для Л. церкви 12%, Наз. 10% и Нах. только 7% съ церковныхъ доходовъ; то, въ виду того, что эти церкви на все послѣдующее время должны остаться при такомъ маломъ взносѣ, въ настоящее время онѣ не имѣютъ права отказываться отъ временнаго внесенія состоящей за ними недоимки, которая, впрочемъ, можетъ быть для нихъ разсрочена, если благочиннической округъ съ своей стороны найдетъ возможнымъ разсрочить также возвратъ этихъ денегъ подлежащимъ церквамъ.—По сему нужно предложить о. благочинному деньги 69 р. 60 к., возвращенныя имъ въ Консисторію, зачислить въ число взноса, слѣдующаго съ его вѣдомства за 1874 г., и деньги сіи, вмѣстѣ съ тѣми, кои имѣютъ быть представлены тремя означенными церквами, обратить въ возвратъ тѣмъ церквамъ, съ коихъ полученъ излишекъ.

Такимъ образомъ, сверхъ 1125 р. 76 $\frac{1}{4}$ к. имѣющихъ поступить въ консисторію, какъ выше показано, по взысканіямъ за 1873 г., должно поступить недобора за 1872 г. по К. градскому благочинію 77 р. 26 $\frac{3}{4}$ к., а 69 р. 60 к., представленные въ консисторію И. У. благочиніемъ, З. уѣзда, должны быть отчислены къ остаткамъ на 1875 г. для зачета въ число процентнаго сбора за 1874 г.

По разсмотрѣніи состоящихъ нынѣ на счету консисторіи недоимокъ по процентному сбору, слѣдуетъ разсмотрѣть поступившія въ консисторію ходатайства церквей объ освобожденіи отъ взноса или уменьшеніи онаго на будущее время. Нѣкоторыя изъ такихъ ходатайствъ уже разсмотрѣны выше. Сверхъ того въ прошедшемъ году поступили прошенія по тому же предмету отъ слѣдующихъ церквей: Д. уѣзда, М. села К., Б. уѣзда, П. села К., В. уѣзда, М. села Г., С. уѣзда, У. села Н., З. уѣзда, П. села З., Р. уѣзда, Н. села П., М. уѣзда, села М. Всѣ эти прошенія были поданы до послѣдней раскладки процентнаго взноса; а консисторія, сообщивъ благочиннымъ о суммѣ, назначенной съѣздомъ на каждое благочиніе, для соотвѣтственнаго распредѣленія оной между церквами, вмѣстѣ съ тѣмъ предписала опредѣлить при этомъ, какія церкви заслуживаютъ освобожденія отъ взноса или уменьшенія онаго, по какой причинѣ и въ какой мѣрѣ, и, не взыскивая съ нихъ причитающагося взноса, представить о семъ консисторіи; и за тѣмъ всѣ поступившія прошенія по сему предмету консисторія оставила безъ послѣдствій. Ни объ одной изъ помянутыхъ церквей представленій отъ благочинныхъ не было; почти по всѣмъ нимъ благочинническими съѣздами были сдѣланы болѣе или менѣе значительныя сбавки противу консисторскаго назначенія и наконецъ всѣ эти церкви положенныя на нихъ взносы за 1873 г. представили. Поэтому прошенія эти нынѣ разсмотрѣнію не подлежатъ.

Прошеній, поступившихъ послѣ съѣзда и новой раскладки, имѣется въ Консисторіи пять.

1) В. уѣзда П. благочинный съ депутатомъ отъ благочинія въ прошеніи на имя его высокопреосвященства протестовали противу постановленія съѣзда духовенства 6 нояб.—Епархіальнымъ съѣздомъ, пишутъ они, опредѣлено наложить на В. уѣздъ 40 р. къ раскладкѣ, учиненной Консисторіею по десятилѣтней сложности, съ тѣмъ, чтобы эту сумму раздѣлить поровну на всѣ четыре благочинія, на что благочинные В. уѣзда, кромѣ его съ депутатомъ, согласились и раздѣлили эту сумму на всѣ благочинія, и еще съ К. благочинія сложили 50 р. и возложили на П—ское. Но сіе послѣднее не въ состояніи вносить и ту сумму, которую возложила Консисторія, во 1-хъ потому, что восемь церквей имѣютъ прихожанъ крестьянъ Г. Ш., занимающихся нищенствомъ, во 2-хъ, приверженныхъ къ расколу и совершенно холодныхъ ко храму. Нѣкоторыя градскія благочинія приняли на себя половинный уѣздный взносъ, но В. градское благочиніе не только не приняло этого

половиннаго взноса, но отказалось отъ налога въ 40 р., хотя въ состояніи внести этотъ налогъ, тѣмъ болѣе что градскій протоіерей принималъ на свое благочиніе взносъ болѣе 6-ю рублями вѣроятно потому, что ему совѣстно, что его благочиніе вноситъ менѣе П—скаго. Да и К. благочиніе можетъ вносить налогъ положенный Консисторіею, потому что церкви имѣютъ прихожанъ крестьянъ богатыхъ, занимающихся по близкому разстоянію къ Москвѣ торговлею, нѣтъ во всемъ благочиніи ни одного раскольника, да оное благочиніе и не имѣло права скидывать 50 р. изъ налога, опредѣленнаго Консисторіею, и возлагать на П—ское.—Посему просятъ 60 р. сложить съ П. благочинія и возложить изъ нихъ опять 50 р. на К. благочиніе и 10 р.—на градское.

Въ этомъ прошеніи данныя представлены неправильно. На весь уѣздъ принято добавочныхъ противу консисторскаго росписанія—132 р. 83 к., изъ коихъ градское благочиніе приняло 10 р., Кр.—9 р. 39 к. К.—43 р. 73 к., и на П. возложено—69 р. 71 к. Собраніе благочинныхъ и депутатовъ В. уѣзда не только не дѣлало скидки противу консисторскаго назначенія съ К. благочинія въ ущербъ П—му (хотя и имѣло право), но и на само К. благочиніе сдѣлало надбавку. Неправильно также сказано въ прошеніи, что нѣкоторыя градскія благочинія приняли на себя половину уѣзднаго сбора: этого нѣтъ ни въ одномъ уѣздѣ, а обыкновенно взносы градскихъ благочиній равняются только четвертой или пятой части уѣзднаго взноса, а иногда и менѣе того. Правда, если судить о состояніи церквей по ихъ официальнымъ отчетамъ, то на П. благочиніе положенъ высшій процентъ взноса, нежели на другія (именно 29% церковныхъ доходовъ, тогда какъ на К. 27%, а на два остальныхъ по 25%); но уѣздное собраніе благочинныхъ и депутатовъ при опредѣленіи взноса на П. благочиніе могло имѣть иныя соображенія, напр. то, что на него все-таки возлагается меньшій взносъ противу К. и Кр., хотя оно значительно и превосходитъ ихъ количествомъ своихъ церквей. И если П. благочинный находилъ несправедливымъ назначеніе уѣзднаго собранія, то долженъ былъ предъявить свой протестъ общему собранію съѣзда. Во всякомъ случаѣ, въ настоящее время, на основаніи отзыва одной только стороны, не представляется причины измѣнять опредѣленіе съѣзда, утвержденное его высокопреосвященствомъ. Впрочемъ можно думать, что о. благочинный съ депутатомъ и не хотѣли протестовать противу *утвержденнаго* епархіальнымъ начальствомъ росписанія, такъ какъ прошеніе представлено ими къ его высокопреосвященству до утвержденія сдѣланной раскладки, и въ текущемъ году процентный взносъ за 1873 г. отъ этого благочинія представленъ сполна, согласно назначенію съѣзда.

2) Р. уѣзда, Р. села Н. церкви причтъ и староста въ прошеніи отъ 10 сентября сего года изъясняютъ, что церковь ихъ, строящаяся въ теченіи 15 лѣтъ, вчернь приведена къ окончанію, одинъ придѣлъ устроенъ, на-

стоящая церковь оштукатурена, но внутренность ея не отдѣлана, другой предположенный придѣлъ еще не устроенъ. Церковь строилась усердіемъ прихожанъ, но они въ послѣдніе неурожайные годы не могутъ съ прежнимъ усердіемъ относиться къ устройству церкви, почему она въ настоящее время оскудѣла въ своихъ средствахъ. Принявъ во вниманіе, что постановленіе съѣзда объ освобожденіи отъ процентнаго взноса только тѣхъ церквей, въ коихъ прекращается богослуженіе, Св. Синодомъ не утверждено, просятъ, какъ освободить церковь отъ взноса 94 р. 20 к. за текущій годъ, такъ и возвратить взносъ представленный за прошедшій 1873 годъ.

Но, если усердіе прихожанъ предприняло построеніе въ селѣ трехъ-престольнаго храма, то оно и приведетъ его къ окончанію, хотя и не въ близкое время. Для совершенія богослуженія въ сельской церкви достаточно одного престола, каковъ она и имѣетъ, но несправедливо, для желанія имѣть скорѣе еще придѣлъ въ храмѣ, оставлять въ сторонѣ важнѣйшее и обще-церковное дѣло—содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. На церковь села Н. положенъ весьма ограниченный взносъ, составляющій только 18% ея доходовъ: по этому нѣтъ основанія, для облегченія небольшого ея взноса, обременять другія церкви, отдѣляющія на духовно-учебную часть гораздо большую долю своихъ доходовъ.

3) М. уѣзда, А. благочинія Б., села Н., церкви священникъ съ причтомъ въ прошеніи своемъ объясняютъ, что съ 1867 г. въ продолженіи пяти лѣтъ въ ихъ селѣ строилась каменная церковь, вмѣсто ветхой деревянной, и вмѣстѣ съ тѣмъ была утрачиваема и церковная сумма. Затѣмъ 29 сентября прошедшаго года была похищена вся церковная сумма и много церковной утвари; а между тѣмъ требуется украсить храмъ внутри и снаружи и снабдить его утварію и ризничными вещами. Посему просятъ освободить церковь отъ положеннаго на нее взноса на духовно-учебныя заведенія—30 р. хотя, на непродолжительное время.

По вниманію къ вышеобъясненнымъ обстоятельствамъ, справедливо освободить церковь сію отъ взноса за текущій годъ.

4) В. уѣзда села Д. причтъ Р. церкви представилъ, что въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года положено основаніе новой каменной церкви, построеніе коей вчернѣ по архитектурной смѣтѣ будетъ стоить до 21.480 р.; между тѣмъ какъ церковной суммы на сей предметъ имѣется 7420 р., и потому для совершенія начатаго дѣла требуется обращаться къ помощи благотворителей. Посему просятъ освободить церковь отъ положеннаго на нее взноса 47 р. 17 к. на все время построенія ея.

Слѣдуетъ удовлетворить и это ходатайство и освободить церковь отъ взноса срокомъ на три года, съ тѣмъ чтобы за тѣмъ ходатайство о продолженіи данной льготы, если потребуется, было представлено согласно съ тѣмъ порядкомъ, какой будетъ изложенъ ниже.

5) М. уѣзда, Н. села А. церкви священникъ и староста ходатайствуютъ объ освобожденіи ихъ церкви отъ

положеннаго на нее въ количествѣ 85 р. взноса за текущій годъ, такъ какъ церковь еще не уплатила долговъ послѣ постройки, оконченной въ 1872 г., а послѣ недавно бывшаго пожара не имѣетъ средствъ къ обновленію.

Согласно сему прошенію, справедливо освободить и сію церковь отъ взноса за текущій годъ.

Такимъ образомъ на будущій годъ, какъ по тремъ послѣднимъ ходатайствамъ, такъ и по разсмотрѣннымъ выше (№№ 3 и 6), имѣется въ виду недоборовъ въ процентномъ взносѣ за 1874 г., заслуживающихъ сложенія со счетовъ, 224 р. 33 к.

II.

Обращая вниманіе на характеръ вышеизложенныхъ отступленій отъ утвержденного порядка, на отказы первой отъ взносовъ и изложенныя пререканія, мы не можемъ не признать этого явленія неправильнымъ и ненормальнымъ. Причина такого неправильнаго отношенія нѣкоторыхъ изъ лицъ духовенства къ выполненію такъ сказать общецерковной повинности заключается въ неправильномъ взглядѣ на это дѣло. Считаемо нужнымъ посему разъяснить нравственную силу лежащей на духовенствѣ обязанности къ точному выполненію церковныхъ взносовъ.

И прежде всего, нельзя не обратить вниманія на то, что не всему духовенству достаточно извѣстно назначеніе и движеніе поступающаго отъ церквей сбора. Думаемъ такъ на томъ основаніи, что одинъ священникъ говоритъ въ донесеніи своемъ, что этотъ сборъ производится яко бы на покрытіе недостающихъ суммъ на содержаніе виѣанской семинаріи, другой выражаетъ сожалѣніе о дѣлаемыхъ отъ церкви взносахъ, какъ о погибшихъ. Считаемо нужнымъ пояснить, что настоящій процентный сборъ идетъ въ замѣнъ прежней прибыли отъ продажи въ церквахъ свѣчъ и воска, — каковая сумма высочайшими указами 1800-хъ годовъ была назначена на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Замѣна свѣчной прибыли процентнымъ взносомъ въ 1870 г. сдѣлана была только для упрощенія денежныхъ операцій по этой части, но для центрального управленія духовно-учебными заведеніями она не сдѣлала никакой прибыли, и оно осталось съ прежними же средствами содержанія духовныхъ училищъ. Возвышеніе этого сбора оказалось для нѣкоторыхъ только епархій, и въ томъ числѣ—для московской, не представлявшихъ прежде законнаго процента свѣчной прибыли, а нѣкоторыя епархіи и прежде уже вносили такой же, и даже большій, процентъ своихъ доходовъ, какой требуется нынѣ для моск. епархій. Въ настоящее время назначеніемъ 21-процентнаго взноса на учебную часть достигнуто только уравненіе всѣхъ епархій, и нѣкоторыя изъ нихъ, представлявшія прежде значительный процентъ свѣчнаго дохода, въ настоящее время чрезъ то получили облегченіе во взносѣ. Это должны принять къ свѣдѣнію церкви моск. епархій, жалующіяся на отяготительность взносовъ. Далѣе, съ

реформою духовноучебныхъ заведеній, въ подкрѣпленіе къ суммѣ 1.281,450 р., поступающей отъ церквей всѣхъ епархій, по Монаршей Его Величества милости отпускается ежегодно на содержаніе духовноучебныхъ заведеній 1½ милліона изъ государств. казначейства. Понятно посему, что на всякое произвольное или неосновательное уклоненіе отъ положеннаго взноса, строго говоря, должно смотрѣть не только какъ на неблагоустроенное отношеніе къ правительству, предоставляющему дѣтямъ духовенства безмездное обученіе и перѣдко содержаніе въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, но и какъ на уклоненіе отъ содѣйствія правительству въ содержаніи духовныхъ училищъ, и слѣд. вообще какъ на нарушеніе правительственныхъ распоряженій.

Далѣе, точнаго выполненія положенныхъ на церкви взносовъ требуетъ точность установленнаго вновь порядка въ ассигнованіи на учебныя заведенія процентнаго по епархіи сбора. Прежде не было для епархіи большой заботы въ покрытіи недоборовъ. Обыкновенно въ доходную смѣту по Семинаріи съ училищами на наступавшій годъ вносилась та сумма отъ свѣчной прибыли, какая дѣйствительно поступила въ Консисторію въ текущемъ году за покрытіемъ уже недоимокъ, и въ этомъ размѣрѣ она и ассигновалась Хозяйственнымъ Управленіемъ въ Семинарію. А такъ какъ свѣчной доходъ въ каждомъ году поступалъ съ нѣкоторымъ наращеніемъ противу предъидущаго, то по Консисторіи всегда, по отпуску назначенной суммы въ Семинарію, оказывались остатки. Слѣд. прежде отпускалась изъ Консисторіи въ учебныя заведенія только та сумма, какая дѣйствительно поступала. Нынѣ же Консисторія должна непременно собрать не менѣе 127,880 р., назначенныхъ на московскую епархію, такъ какъ вся эта сумма, по росписанію центрального управленія духовными училищами, сполна ассигнуется на Академію, обѣ Семинаріи и всѣ училища,—гдѣ и поступаетъ исключительно на удовлетвореніе тѣхъ только расходовъ, которые опредѣляются высочайше утвержденными штатами, и ежегодно утверждаются Св. Синодомъ въ смѣтахъ сихъ заведеній. Очевидно, что тутъ недоимокъ быть не должно.

На основаніи сего полагаемъ, что, хотя справедливо оказать облегченіе церкви, сгорѣвшей, или строящейся, вмѣсто пришедшей въ ветхость, или подвергшейся расхищенію; но не слѣдуетъ такое снисхожденіе простирать на тѣ церкви, которыя украшаются на счетъ прихожанъ, или на тѣ приходы, гдѣ предпринята постройка сверхъ потребности,—напр. построеніе трехъпрестольнаго, или даже пятипрестольнаго храма. На дѣлѣ же видимъ, что облегченіе во взносѣ, разъ данное по случаю постройки, продолжается безъ новыхъ разрѣшеній и простирается нерѣдко надолго и послѣ окончанія постройки. Нѣкоторые изъ духовенства думаютъ, что существуетъ такое положеніе, что гдѣ строится церковь, хотя бы исключительно на средства благотворителей, тамъ не полагается никакихъ взно-

совъ. Закона такого нѣтъ, а облегченіе во взносѣ дается епархіальнымъ начальствомъ по усмотрѣнію нужды. По этому духовенство, употребляя церковныя суммы на строительныя надобности, должно предусматривать, чтобы сбережена была при томъ сумма, слѣдующая ко взносу на одну изъ существенныхъ нуждъ церкви—содержаніе духовноучебныхъ заведеній.

Необходимость точнаго выполненія церковныхъ взносовъ и строгое отношеніе къ уклоненіямъ отъ оныхъ открывается наконецъ изъ тѣхъ мѣръ, какія приняты были въ московской епархіи по приведенію въ дѣйствіе новаго порядка, и изъ самаго характера, какой это дѣло получило въ нашей епархіи. Нужно замѣтить, что приведеніе въ исполненіе указа Св. Синода о замѣнѣ свѣчнаго дохода процентнымъ сборомъ, встрѣтило у насъ значительныя затрудненія, на которыя и было обращено полное вниманіе епархіальнаго начальства. И прежде всего представила затрудненіе та весьма значительная надбавка во взносѣ суммы на учебную часть, которая вдругъ положена была на московскую епархію; такъ какъ извѣстно, что лѣтъ десять тому назадъ московская епархія вносила на этотъ предметъ только около 30 т. р. Затѣмъ оказалось, что въ число постоянныхъ церковныхъ доходовъ за 1868 г., принятый Св. Синодомъ за норму доходовъ церковныхъ, были внесены случайныя поступленія и значительныя пожертвованія на опредѣленные предметы, а отъ сего сумма доходности увеличилась. По исключеніи изъ сей статьи случайныхъ поступленій, сумма 21 процентнаго сбора далеко не достигала назначенной на московскую епархію цифры, и для выполненія ея требовалось бы облагать церковные доходы отъ 30 до 40 процентовъ. Во избѣжаніе сего, его высокопреосвященствомъ поручено было благочиннымъ сдѣлать раскладку требуемой суммы не по доходамъ 1868 г., а по добровольному соглашенію духовенства; но и затѣмъ открылось недобора на 11½ т. р., который и покрытъ былъ, по предложенію его высокопреосвященства, настоятелями и старостами церквей одной только Москвы. Въ слѣдующемъ году, составлены были вѣдомости о церковныхъ доходахъ по епархіи по десятилѣтней сложности, выведено среднее количество годоваго дохода, и на эту сумму назначено было для московскихъ церквей 31% взноса, а для сельскихъ 25%. По всѣмъ этимъ дѣламъ его высокопреосвященствомъ не разъ были употребляемы ходатайства предъ Св. Синодомъ, клонившіяся къ облегченію епархіи въ исполненіи настоящаго дѣла. Но на сѣздѣ духовенства прошедшаго года и указанный послѣдній способъ раскладки признанъ недостигающимъ уравненія церквей, и, по представленію онаго, его высокопреосвященствомъ предоставлено было самому духовенству сдѣлать новую раскладку уже не на основаніи цифровыхъ данныхъ отчетности, а на основаніи дѣйствительнаго состоянія церквей — по показаніямъ благочинныхъ и депутатовъ. Съ этою цѣлію, созванъ было 6 ноября

прошедшаго года чрезвычайный по своей численности (болѣе 150 депутатовъ) съѣздъ духовенства, который и сдѣлалъ существующее нынѣ распределение взноса на учебную часть. Этимъ дѣйствіемъ духовенство приняло на себя нравственное обязательство предъ епархіальнымъ начальствомъ въ неизмѣнномъ исполненіи постановленныхъ имъ рѣшеній. Долгъ благодарности къ заботамъ архипастыря о семь дѣлѣ требуетъ, чтобы отнынѣ духовенство приняло эти заботы на себя. Равнымъ образомъ неуклоннаго исполненія принятыхъ обязательствъ требуетъ и уваженіе къ постановленіямъ общаго съѣзда.

Не такого рода отношенія духовенства къ этому дѣлу мы иногда видимъ теперь. Благочинные и депутаты, согласившись съ рѣшеніемъ съѣзда и подписавъ раскладочную вѣдомость, тотчасъ по прибытіи на мѣсто заявляютъ свое несогласіе съ сдѣланнымъ назначеніемъ, и даже распредѣливъ сполна положенный взносъ между церквами, за тѣмъ заявляютъ о несостоятельности нѣкоторыхъ церквей. Нѣкоторые оо. благочинные или настоятели церквей протестуютъ на томъ только основаніи, что другія благочинія или церкви, болѣе состоятельныя, по ихъ мнѣнію, вносятъ меньшія суммы, и такимъ образомъ общецерковное дѣло обращаютъ въ предметъ личныхъ преній, не принимая во вниманіе того, что безошибочно опредѣлить норму взноса по церквамъ дѣло невозможное, по неопредѣленности и случайности самыхъ доходовъ. Нѣкоторые изъ священниковъ не даютъ почти никакихъ объясненій своихъ уклоненій, или же представляютъ объясненія совершенно голословныя. Въ подобныхъ дѣйствіяхъ причтотъ нельзя не видѣть недостаточное сочувствіе общимъ интересамъ церкви, желаніе отклонить отъ себя тягость взноса и игнорированіе затрудненій, причиняемыхъ чрезъ то и епархіальному начальству и другимъ церквамъ, на которыя должна падать недоимка.

Сельскія церкви, къ коимъ на сей разъ относится все вышесказанное,—такъ какъ два вышеуказанные случая недобора по Москвѣ нужно отнести къ недоразумѣніямъ,—должны припомнить, что на нихъ былъ положенъ Консисторіею меньшій процентъ взноса (именно 25%), нежели на московскія (31%), и что за тѣмъ на съѣздѣ 6 ноября московскія церкви приняли на себя съ сельскихъ, сверхъ того, значительную сумму,—именно 5186 р., такъ что въ настоящее время сельская церковь среднимъ числомъ вноситъ 23%, а московская 33%.—Духовенство не должно забывать и того, что, только при строгой и неизмѣнной постановкѣ процентнаго сбора съ церквей, возможно развитіе другихъ епархіальныхъ учреждений, какъ-то учрежденіе и содержаніе женскаго епархіальнаго училища, возвышеніе окладовъ содержанія мужскихъ духовныхъ училищъ и т. под.

Принявъ все это къ соображенію, духовенство, можемъ надѣяться, не сочтетъ излишне строгимъ вышеизложенное частное разсмотрѣніе поступившихъ въ консисторію ходатайствъ о сложеніи недоимокъ, со-

стоящихъ за церквами. А въ такомъ случаѣ нѣтъ надобности задаваться мыслію о составленіи значительной суммы въ *запасъ* на покрытіе недоборовъ.

Потребность запасной суммы была предусмотрѣна его высокопреосвященствомъ при самомъ введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ въ 21 день декабря 1870 г. правилъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ (объявленныхъ въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 19 января 1871 г.).—По статистикѣ, выведенной консисторіею, оказалось, что въ московской епархіи среднимъ числомъ бывало ежегодно по одной церкви сгорѣвшей, до восьми строящихся и отъ 9 до 10 подвергшихся похищеніямъ. Посему епархіальнымъ начальствомъ было предположено имѣть въ виду въ епархіи не менѣе 30 или 35 церквей въ годъ, которыя должны быть избавлены отъ взноса; а такъ какъ на каждую церковь епархіи среднимъ числомъ приходится взноса по 106 р.; то ежегодной недоимки можетъ быть отъ 3 до 3½ тысячъ рублей. По вниманію же къ тому, что и за тѣмъ могутъ быть другіе случаи недоимокъ, признано нужнымъ собирать въ запасъ до 6000 р. Съ этою цѣлію рѣшено было наложить на всѣ церкви, въ добавокъ къ 21 проценту, назначенному Св. Синодомъ, еще одинъ процентъ на составленіе запасной суммы.—Съѣздъ духовенства 6 ноября прошедшаго года назначилъ въ запасъ только 251 р., имѣя при этомъ въ виду то, что теперь взносъ налагался на церкви не по извѣстнымъ процентамъ съ доходовъ, такъ какъ официальная цифра дохода не всегда вѣрно выражала состояніе церквей, а по дѣйствительному состоянію ихъ, выясненному личными объясненіями настоятелей церквей и довѣренными отъ нихъ депутатами. При такомъ способѣ раскладки, основанномъ на взаимномъ соглашеніи, съѣздъ имѣлъ право ожидать значительнаго уменьшенія на будущее время недоимокъ. Въ тѣхъ же дѣляхъ ограниченія недоборовъ, съѣздъ проектировалъ начало круговой поруки церквей въ случаѣ несостоятельности. Постановляя, чтобы за несостоятельную церковь вносилъ тотъ уѣздъ, а въ Москвѣ—благочиніе, къ коему принадлежитъ церковь, съѣздъ имѣлъ въ виду, съ одной стороны, что такую мѣрою будетъ преграждено неосновательное уклоненіе отъ взноса, съ другой стороны, что въ каждомъ уѣздѣ найдутся средства къ восполненію дефицита, такъ какъ почти въ каждомъ благочиніи, или по крайней мѣрѣ—уѣздѣ, непременно найдутся такія церкви, коимъ, по новой раскладкѣ, даны значительныя льготы противу установленнаго закономъ процентнаго взноса, и на которыя по сему, по всей справедливости, долженъ былъ падать временно недоимочный сборъ. Если бы эти мотивы были выяснены въ протоколѣ съѣзда, то Св. Синодъ, можетъ быть, не отмѣнилъ бы этого постановленія съѣзда, такъ какъ тогда не имѣлъ бы причины опасаться, чтобы этотъ недоимочный сборъ былъ обременителенъ для церквей того уѣзда, къ коему принадлежитъ несостоятельная церковь.

Для приблизительнаго опредѣленія размѣра суммы, потребной въ епархіи для покрытія недоборовъ, прежде всего обращаемся къ вышеприведенной статистикѣ, составленной въ консисторіи, и при этомъ позволяемъ себѣ исправить нѣкоторыя неточности въ сдѣланныхъ выводахъ. Изъ консисторской вѣдомости видно, что въ теченіи десятилѣтія, съ 1861 г. по 1876 г., въ епархіи было 6 сгорѣвшихъ церквей, 72 строящихся и 139 случаевъ похищеній. Въ этой послѣдней цифрѣ заключаются все, даже незначительные, случаи похищенія какъ вещами, такъ и деньгами; почему и консисторіею принято за среднее число 90—100 случаевъ похищенія. Такимъ образомъ, ежегодно оказывается 17—18 церквей, заслуживающихъ облегченія во взносахъ, или освобожденія. Далѣе, такъ какъ ходатайства объ освобожденіи отъ взносовъ поступаютъ отъ однихъ только уѣздныхъ церквей, а каждая сельская церковь, по новой раскладкѣ, среднимъ числомъ вноситъ 66 р.; то, полагая даже, что 20 церквей въ годъ потребуютъ полнаго освобожденія отъ взноса, мы найдемъ, что для сего достаточно имѣть въ запасѣ 1320 р.

Послѣ новой раскладки мы видимъ значительное уменьшеніе недоборовъ. Изъ дѣлъ консисторіи мы видимъ, что въ 1872 г. было недоборовъ на сумму 4297 р., въ 1873 г.—2699 р., что объясняется переходнымъ положеніемъ въ эти годы дѣла о раскладкѣ процентнаго взноса. Изъ 1600 р. недоимокъ, предъявленныхъ въ настоящемъ году, признается справедливымъ сложить со счетовъ только 379 р. 23 к.; но еслибы здѣсь допустить и большую снисходительность, и принять на счетъ запасныхъ суммъ все недоимки по случаю построекъ церквей и бывшихъ въ нихъ похищеній: то и тогда потребовалось бы только 935 р. 66 к. На будущій годъ имѣется въ виду пока только до 224 р. недоимокъ.

На основаніи сихъ соображеній принимаемъ за норму запасной суммы, потребной на покрытіе недоборовъ, отъ 500 р. до 1,500 р. — Какимъ же порядкомъ она должна быть составлена?

III.

Для рѣшенія вопроса о порядкѣ составленія запасной суммы потребной для покрытія недоборовъ въ процентномъ сборѣ по епархіи, считаемъ нужнымъ прежде привести въ извѣстность имѣющіяся нынѣ въ запасѣ по консисторіи остаточныя суммы и движеніе суммъ процентнаго сбора въ настоящемъ году.

Изъ приходорасходныхъ книгъ консисторіи извлекается слѣдующій

ОТЧЕТЪ

по процентному сбору съ доходовъ 1873 года по московской епархіи.

ОСТАТОКЪ.

Къ 1-му января 1874 г. въ консисторіи состояло остаточныхъ суммъ по процентному сбору, 8,355 р. 89 к.

въ томъ числѣ заключается излишковъ внесенныхъ церквами въ 1873 г. и подлежащихъ въ текущемъ году зачету въ число взносовъ за 1873 г.,— 4799 р. 16 к. и остатковъ образовавшихся въ прежніе годы—3556 р. 73 к.

ПРИХОДЪ.

1) Внесено благочинными процентнаго взноса съ доходовъ 1873 г. 126,026 р. 84³/₄ к.

Примѣчаніе. Къ поступленію слѣдовало, по опредѣленію съѣзда, 132,331 р.; но въ число взноса зачтено излишковъ, внесенныхъ въ прошедшемъ году 4799 р. 16 к. и оказалось недобора 1504 р. 99¹/₄ к.

2) Сверхъ назначенныхъ взносовъ, представлено излишне:

Москов. уѣзд. Алтү-	
фьевскимъ благочиніем.	91 к.
Волокол. Покровск.	24 р. 84 к.
Коломен. Мещерин.	25 р. 50 к.
Звенигор. Покровск.	47 р. 37 к.
— Иванов.-Усп.	69 р. 60 к.
	168 р. 22 к.

3) Представлено взносовъ по сборамъ за 1872 г. отъ Коломенскаго градскаго благочинія 550 р. 93¹/₄ к. и отъ Серпуховскаго градскаго—170 р. 41 к., итого. 721 р. 34¹/₄ к.

4) Получено процентной прибыли по оборотнымъ суммамъ, хранившимся въ Волжско-Камскомъ банкѣ. 117 р.

Итого . . 127,033 р. 41 к.

Слѣд. всего менѣе противу назначенія поступило на 5297 руб. 59 к.

Всего же съ остаточными было. . . 135,389 р. 30 к.

РАСХОДЪ.

1) По назначенію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отослано на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній:

Москов. дух. Акад.	10,027 р. 51 к.
Москов. Семинаріи.	67,976 „ 67 „
Віоанск. Семинаріи.	33,786 „ 92 „
Училищъ: Законосп.	4,043 „ 60 „
— Донскаго.	3,943 „ 60 „
— Перервин.	3,943 „ 60 „
— Коломенск.	4,158 „ 10 „
	127,880 р.

2) По распоряженію его высокопреосвященства, отослано на покрытіе дефицита по составленной епархіальнымъ съѣздомъ прошедшаго года смѣтѣ:

въ Законосп. учил.	811 „ 78 „
— Донское . . „	225 „ —
— Перервинск. „	1,854 „ 37 „
— Коломенское „	1,551 „ 12 „
	4,442 р. 27 к.
Итого . . .	132,322 р. 27 к.

ОСТАТОКЪ.

Изъ 132,331 р. полного сбора по епархіи, за отсылкою по назначенію Св. Синода на духовно-учебныя заведенія 127,880 руб., должно бы быть въ остаткѣ: 4,200 р. на женское епархіальное училище и 251 р. въ запасѣ, а съ остаткомъ отъ прошедшаго года всего—12,806 р. 89 к. Но какъ въ число назначенной суммы зачтено остатковъ и оказалось недоборовъ всего, за исключеніемъ излишковъ, 5,297 р. 59 к., какъ и показано выше, и сверхъ того употреблено на покрытіе расходовъ училищъ—4,442 р. 27 к.; то въ остаткѣ нынѣ по Консistorіи состоитъ въ билетѣ Волжско-Камскаго Банка 3,067 р. 3 к.

Изъ сей суммы должно быть обращено въ зачетъ въ число имѣющаго поступить въ слѣдующемъ году сбора 168 р. 22 к. Слѣдовательно, чистаго остатка нынѣ имѣется 2898 р. 81 коп. Но къ этому остатку въ слѣдующемъ году должна прибавиться сумма имѣющая поступить по взысканіямъ.—Всѣхъ недоборовъ текущаго года, изчислено 1504 р. 99¼ к., да прошедшаго года 77 р. 26¾ к., всего 1582 р. 26 к.; но изъ сей суммы исключено и принято на счетъ запасной суммы прошедшаго года 379 р. 23 к. Слѣд. имѣеть поступить по взысканіямъ 1203 р. 3 к.,—каковая сумма, вмѣстѣ съ вышепоказанными 2898 р. 81 к., составитъ 4101 р. 84 к. чистаго остатка.

Имѣя теперь въ виду, что въ вѣдѣніи Консistorіи въ слѣдующемъ году будетъ состоять въ запасѣ до 4100 р., мы можемъ представить предположенія о способѣ составленія запасной суммы.

Показанныя деньги 4100 р. должны бы составлять собственность предположеннаго къ открытію епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ въ настоящемъ году, сверхъ 121,880 р. по назначенію св. Синода, собираемо было съ церкви именно на устройство этого училища 4200 р., и если въ настоящемъ году изъ процентнаго сбора произведенъ былъ сверхсметный расходъ на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ, въ количествѣ 4442 р. 27 к.; то этотъ расходъ можетъ быть зачисленъ на счетъ оставшихся отъ прошедшаго года суммъ процентнаго сбора. Но такъ какъ женское епархіальное училище не открыто, и если откроется въ слѣдующемъ году, то въ началѣ же будущаго года поступить въ пользу онаго новый сборъ въ 4200 р.; а между тѣмъ для епархіи настоятъ ближайшая нужда въ запасной суммѣ на покрытіе недоборовъ; то показанный остатокъ въ 4100 р., если, разумѣется, то благоугодно будетъ его высокопреосвященству, могъ бы

быть отчисленъ въ запасъ. Вмѣстѣ съ процентами, какіе получатся къ 1875 г. по находящейся нынѣ въ Волжско-Камскомъ банкѣ остаточной консисторской суммѣ (о чемъ упомянуто въ вышеизложенномъ отчетѣ) эта сумма составитъ капиталъ, около 4200 р., который бывъ положенъ въ тотъ же банкъ на годовой срокъ изъ 6%, будетъ давать ежегодной процентной прибыли до 250 р. Къ этому ежегодно будетъ поступать отъ церквей, по настоящей раскладкѣ процентнаго взноса, 251 р. запасныхъ. Такимъ образомъ остается изыскать теперь только 1000 р.

Единственнымъ средствомъ къ составленію запасной суммы въ 1000 р. представляется дополнительный налогъ на церкви. Но все ли церкви епархіи должны подлежать этому дополнительному взносу, или только нѣкоторыя? Определеніемъ св. Синода 19 января 1871 г. требуется, чтобы образующіеся по церквамъ, недоборы въ процентномъ взносѣ были покрываемы раскладкою на доходы прочихъ церквей, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы этотъ добавочный сборъ не превышалъ 2% съ суммы поступленія доходовъ за 1868 г. Новый указъ Св. Синода отъ 2 мая сего года, отмѣняя постановленіе прошлогодняго съѣзда духовенства московской епархіи ссылаясь на предъидущее постановленіе также подтверждаетъ, чтобы недоборы были покрываемы раскладкою на доходы *всѣхъ* прочихъ церквей; ибо съ раскладкою недобора за освобожденныя церкви по уѣздамъ, а въ Москвѣ по благочиніямъ, какъ это было предположено съѣздомъ,—процентный сборъ вообще былъ бы не равномеренъ и обременителенъ для церквей одного уѣзда и благочинія, въ случаѣ бѣдности или незначительнаго числа ихъ.—Нужно замѣтить, что постановленіе Св. Синода отъ 19 января 1871 г. о способѣ покрытія недоборовъ состоялось вмѣстѣ съ циркулярнымъ распоряженіемъ о замѣнѣ свѣчнаго дохода процентнымъ, каковымъ распоряженіемъ на всѣ церкви назначенъ равномерно 21 процентный взносъ. Но какъ буквальное исполненіе этого указа въ московской епархіи оказалось невозможнымъ, то епархіальнымъ начальствомъ приняты были другія мѣры къ исполненію сего опредѣленія; именно нормою доходовъ, для наибольшей твердости, принять не 1868 г., а десятилѣтняя сложность, и на церкви наложено на Московскія 31%, а сельскія—25%, и наконецъ на послѣднемъ съѣздѣ взносъ на духовно-учебныя заведенія опредѣленъ не по процентамъ съ церковныхъ доходовъ, а по дѣйствительному состоянію доходовъ, выясненному личными показаніями благочинныхъ и депутатовъ. Все это состоялось въ согласность указу Св. Синода отъ 6 ноября 1871 г., данному на имя Ярославскаго преосвященнаго и объявленному циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ къ руководству. Въ этомъ указѣ изъяснено, что, въ слѣдствіе представленія Ярославскаго духовенства о томъ, чтобы раскладка назначенной на епархію суммы производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 года, а

Волокол. уѣзд. Раменское (20%) . . .	83	82	„
„ „ Бѣлоколпинское (20%) . . .	78	69	„
„ „ Покровское (18%) . . .	88	—	„
Дмитров. уѣзд. Деденевское (17%) . . .	126	29	„
„ „ Говѣйновское (13%) . . .	525	44	„
„ „ Пересвѣтовское (13%) . . .	189	92	„
„ „ Сурминское (18%) . . .	549	27	„
„ „ Гульневское (16%) . . .	177	14	„
Звенигор. уѣзд. Покровское (18%) . . .	55	36	„
Можайское градское (16%) . . .	220	89	„
Рузскаго уѣзд. Ивойловское (20%) . . .	9	9	„
„ „ Гагаринское (17%) . . .	137	45	„
Итого . . .	2326	57	к.

Изъ показанныхъ благочиній наибольшая добавка падаетъ на Говѣйновское и Сурминское благочинія, Дмитровскаго уѣзда, и именно по 500 р. слишкомъ. Неизвѣстно, какими соображеніями руководствовался съѣздъ, сдѣлавъ съ сихъ благочиній столь значительную сбавку противу консисторской 22 процентной раскладки: можетъ быть, настоящій съѣздъ, если остановится на предлагаемомъ способѣ добавочнаго сбора, принявъ во вниманіе поясненія, какія могутъ дать по сему предмету оо. депутаты этихъ двухъ благочиній, найдеть возможнымъ уменьшить для нихъ добавочный взносъ.

Во всякомъ случаѣ, въ видахъ облегченія этого дѣла, предлагаемъ еще способъ разверстанія добавочнаго сбора. Не только отдѣльныя благочинія, но и цѣлыя нѣкоторые уѣзды въ составѣ всѣхъ своихъ благочиній вносятъ сумму сбора, составляющую менѣе 22 процентовъ съ церковныхъ доходовъ. Вообще уѣзды въ выполненіи процентнаго взноса слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Москва вноситъ 33 процента, Коломенскій уѣздъ 27%, Богородскій и Верейскій—26%, Подольскій и Бронницкій—25, Московскій и Серпуховскій—23, Звенигородскій и Рузскій—22, Клинскій—21, Волоколамскій и Можайскій—20 и Дмитровскій 19%. Если требуемый добавочный взносъ возложить только на четыре послѣдніе уѣзда, возвысивъ вносимую ими сумму въ общей сложности до 22 процентовъ съ годовыхъ доходовъ, показанныхъ также самими причтами; то придется надбавить значительно меньшую сумму, а именно: на Клинскій уѣздъ 48 р., на Волоколамскій—196 р., Можайскій—130 р., и Дмитровскій—657 р., всего 1031 р.,—каковая сумма, вмѣстѣ съ вышепоказанными 500 р., по нашему мнѣнію, будетъ вполне достаточна на восполненіе всѣхъ недоборовъ по епархіи.

IV.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ представить нѣкоторыя соображенія о мѣрахъ къ возможному умень-

шенію на будущее время недоборовъ. Московская Консисторія указомъ отъ 17 декабря прошедшаго года, сообщивъ благочиннымъ сумму взноса, назначенную съѣздомъ на благочинія, предписала имъ, при раскладкѣ процентнаго сбора по церквамъ, опредѣлить, какія церкви заслуживаютъ освобожденія или уменьшенія взноса, по какой причинѣ, и въ какой мѣрѣ, и не взыскивая съ нихъ причитающагося взноса, донести о семъ Консисторіи при представленіи отчета, а о способѣ покрытія недобора съ сихъ церквей ожидать особаго разрѣшенія. Намъ кажется, что дѣйствіе этого указа должно ограничиться однимъ только истекшимъ годомъ, а на будущее время долженъ быть установленъ иной порядокъ освобожденія церквей отъ взносовъ или уменьшенія оныхъ. Дабы Консисторія могла заблаговременно имѣть понятіе о количествѣ недоборовъ слѣдующаго года, нужно требовать, чтобы церкви, имѣющія дѣйствительную нужду въ облегченіи взносовъ, предварительно представляли о семъ ходатайства къ епархіальному начальству. Во всякомъ случаѣ прошенія о семъ должны поступать не позднѣе половины августа мѣсяца, дабы, въ случаѣ нужды, эти прошенія могли быть переданы на обсужденіе епархіальнаго съѣзда. Эти ходатайства должны идти чрезъ оо. благочинныхъ, и потребность сложенія или облегченія взноса должна быть засвидѣтельствована какъ благочиннымъ, такъ и нѣкоторыми настоятелями церквей благочинія. При этомъ должны быть представляемы: 1) подробное и обстоятельное изложеніе причинъ ходатайства, 2) подробная выписка изъ приходорасходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ по крайней мѣрѣ за пятилѣтіе, 3) свѣдѣніе о томъ, не была ли церковь прежде освобождена отъ взноса, и если была, то когда именно, по какому случаю, и на какую сумму, и наконецъ 4) мнѣніе о томъ, на какой срокъ и въ какой мѣрѣ можетъ быть дана льгота. Такъ какъ большая часть недоборовъ происходитъ по случаю построекъ церквей; то на этотъ предметъ слѣдуетъ обращать особое вниманіе. Справедливо было бы требовать отъ причтовъ, чтобы на устроеніе при церквахъ придѣловъ, на украшеніе церкви и т. под. была употребляема церковная сумма только подъ условіемъ отчисленія изъ нея законнаго взноса. Церкви, получившія освобожденіе или уменьшеніе во взносѣ, по причинѣ построекъ должны ежегодно, въ случаѣ нужды, возобновлять ходатайства вышепоказаннымъ порядкомъ съ подробнымъ донесеніемъ объ исполненныхъ и остающихся работахъ и объ употребленныхъ на сей предметъ суммахъ, какъ церковныхъ, такъ и благотворительныхъ.