

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января № 2. 1885 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 28 ноября — 12 декабря 1884 г.—0 книгъ А. Гортова «Методическое руководство обученія письму».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 23 минувшаго ноября, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателя елабужскаго реальнаго училища, надвор. совѣт. Александра Гортова объ одобреніи для употребленія въ мужскихъ духов. и въ женскихъ епархіал. училищахъ, въ качествѣ пособія по чистописанію, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму. Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній, родителей и для самообученія» (Елабуга. 1884 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія для учителей чистописанія. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гортова, подъ названіемъ: «Методическое руководство обученія письму. Пособіе для учителей, какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній, родителей и для самообученія», правленіямъ дух. и совѣтамъ епархіал. женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной книгѣ.*

„Трудъ г. Гортова, по полнотѣ содержанія, представляетъ собою прекрасное методическое пособіе для учителей. Авторъ, какъ видно изъ его труда, основательно изучилъ методику своего предмета и хорошо ознакомился съ практическими приемами обученія чистописанію. Авторъ разсматриваемаго учебнаго пособія по письму разъясняетъ необходимость правильнаго положенія тѣла при письмѣ и значеніе графической сѣтки. Далѣе онъ предлагаетъ практическія упражненія для приготовленія къ систематическому курсу и элементы буквъ; затѣмъ идетъ самый курсъ письма, въ строгой постепенности, съ надлежащими объясненіями, по группамъ буквъ. Но образцы письма выполнены литографіей не вполне изящно, мѣстами они недостаточно ясны и отчетливы; но такъ какъ эти примѣры письма назначаются для учителя, а не для учениковъ, то этотъ недостатокъ не имѣетъ большаго значенія. Совѣты автора вообще правильны и цѣлесообразны. Въ связи съ письмомъ авторъ указываетъ учителямъ на необходимость не опускать изъ виду и орфографію, чѣмъ наши учителя чистописанія обыкновенно пренебрегаютъ. Главною цѣлію обученія письму авторъ ставитъ выработку четкаго, скорога, красиваго и твердаго почерка. Изложеніе книги просто, печать четкая и вообще книга издана опрятно.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ: допустить означенную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособія для учителей чистописанія.

Отъ 4—15 іюля 1884 г. — 0 книгъ «къ животворящему Гробу Господню».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 5 мая 1884 г., журналъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета, съ заключеніемъ о препровожденной исполняющимъ обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества

книгѣ, подъ названіемъ: «Къ животворящему Гробу Господню». Изданіе православнаго палестинскаго общества (С.-Петербургъ, 1884 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: одобрить означенную книгу для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ бібліотеки церковныя, а также въ бібліотеки городскихъ и начальныхъ училищъ, о чемъ увѣдомить исполняющаго обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, равно сообщить ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение учебнаго при Св. Синодѣ комитета о вышеозначенной книгѣ утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала учебнаго комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Литература русскихъ паломниковъ начинается еще съ XII вѣка, когда игумень Даниилъ, «понуженъ мыслию своею и нетерпѣніемъ», «похотѣлъ видѣти градъ Іерусалимъ» и землю обѣтованную. Онъ оставилъ намъ свое «хоженіе», по простотѣ и правдивости занимающее одно изъ первыхъ мѣстъ въ паломнической литературѣ. Множество его списковъ (въ послѣднемъ изданіи г. Веневитинова, 1883 г., ихъ исчислено 70, но безъ ошибки можно утверждать, что это еще далеко не всѣ существующіе) указываетъ на то, что «хоженіе» пользовалось извѣстностью среди благочестивыхъ читателей. Изъ дальнѣйшихъ паломниковъ особенную распространенность получилъ Трифонъ Коробейниковъ, «послание» котораго и доселѣ массами расходуется среди православнаго читающаго люда. Великія имена Іерусалима, Вифлеема, Назарета и др. дороги православному сердцу, и русскій простолюдинъ, если ему Господь не судитъ побывать самому въ Святой землѣ, съ наслаженіемъ читаетъ рассказы объ ней и слушаетъ «странниковъ», ее

посѣтившихъ. Отсюда, съ одной стороны, ежегодная масса русскихъ паломниковъ во св. градѣ, съ другой - распространенность литературныхъ повѣствованій объ нихъ и о св. землѣ вообще.

Къ сожалѣнію, громадное большинство паломническихъ изданій, особенно недавняго прошлаго, принадлежитъ къ области, такъ называемыхъ, лубочныхъ изданій (наприм. Посольство Трифона Коробейникова, изданное въ русткой передѣлкѣ Михайловымъ въ 1798 году, перепечатывалось неоднократно и постепенно ухудшалось до того, что въ послѣднихъ изданіяхъ Коробейникову принадлежитъ только имя, и его путешествіе стало неузнаваемымъ).

Православное палестинское общество, поставившее себѣ, въ числѣ другихъ задачъ, собирать, разработывать и распространять въ Россіи свѣдѣнія о святихъ мѣстахъ Востока, предприняло, во первыхъ, рядъ изданій древнѣйшихъ паломниковъ, начиная съ бордосскаго путника (300 г.), изданій, имѣющихъ характеръ ученый, и потому предназначенныхъ для сравнительно-небольшаго круга читателей, и во вторыхъ, рядъ популярныхъ описаній св. земли, предназначенныхъ для массы народа, и потому изложенныхъ просто и общедоступно. Рядъ этихъ изданій открывается разсматриваемою книжкой.

Требованія, которыя предъявляются подобнаго рода сочиненіямъ, состоятъ въ слѣдующемъ: предназначенное для народа описаніе св. земли должно быть изложено въ формѣ общедоступной, понятной для массы, должно быть достаточно полно и обстоятельно, имѣть, въ общемъ, характеръ аподиктической, обходя тѣ спорные вопросы, которыми такъ богата топографія св. града и Палестины, и, наконецъ, должно быть облечено въ форму интересную и удобочитаемую. Само собою разумѣется, что языкъ книги долженъ быть понятенъ народу и безъ поддѣлки подъ народный говоръ.

Разсматриваемая книжка, въ общемъ, удовлетворяетъ всемъ этимъ требованіямъ: она содержитъ въ себѣ разсказъ стараго паломника, посѣтившаго св. мѣста; паломникъ этотъ - русскій крестьянинъ, съ дѣтства жѣлчавшій увидѣть Палестину и приведшій свою мечту въ исполненіе, устроивъ всѣ дѣла на родинѣ. Повѣсть изложена живо

и просто, вполне примѣнительно къ обстановкѣ и быту русскаго крестьянина; вычурности и несоотвѣтствій же замѣчается. Какъ проста и незатѣйлива эта жизнь, такъ безхитростна и повѣсть, заключающая, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя страницы, по своей простотѣ, трогательныя. Описание св. мѣстъ сдѣлано весьма обстоятельно и обличаетъ въ авторѣ челоуѣка, не только бывавшаго въ Палестинѣ, но и изучавшаго ее. Эта обстоятельность ведетъ къ тому, что въ разсматриваемой книжкѣ читатель находитъ хорошее описание не только главнѣйшихъ святынь Палестины, которыя посѣщаются всею массою поклонниковъ, но и указаніе такихъ мѣстностей, въ которыя заходятъ лишь немногіе усердствующіе, какъ напр. древнія, въ настоящее время полуразрушенныя обители св. Іоанна Хозевита, св. Григорія Хозевита, св. Герасима, св. Евѳимія и др. Описание мѣстъ сдѣлано такъ, что содержитъ массу практическихъ указаній, которыя могутъ очень и очень пригодиться читателю въ томъ случаѣ, если бы Господь привелъ самому ему посѣтить описываемыя мѣстности. Разсматриваемая книжка изложена съ достаточной положительностью, такъ что не заключаетъ въ себѣ пунктовъ недоуменныхъ и вопросовъ спорныхъ; это не значитъ, впрочемъ, что все въ ней изложенное относительно пріуроченія той или другой современной мѣстности къ мѣстностямъ, упоминаемымъ въ свящ. Писаніи, было бы рѣшено окончательно: какъ уже было замѣчено выше, топографія Іерусалима и Палестины богата спорными вопросами. Но авторъ книжки избѣгаетъ ихъ затрогивать и поступаетъ въ этомъ отношеніи совершенно справедливо; въ сочиненіи, предназначенномъ для массы читающей публики, подобное упоминаніе спорныхъ вопросовъ было бы не только неумѣстно, но и положительно безтактно. Только въ одномъ мѣстѣ, на стр. 45, авторъ отступилъ отъ этого принципа и счелъ нужнымъ заявить, что шумъ, слышимый въ отверстіи, находящемся въ придѣлѣ Обрѣтенія креста, происходитъ не отъ воя душъ грѣшниковъ въ аду, какъ думаютъ и говорятъ незнающіе, а отъ того, что, вѣроятно, отверстіе это подъ землею проходитъ на свѣтъ Божій. Нельзя одобрить такого отступленія. Въ своихъ заявленіяхъ авторъ, при всемъ отсутствіи ученаго аппарата, показываетъ близкое зна-

комство съ научною разработкою исторіи и топографіи Палестины. Тонъ, которымъ написана книга, вездѣ вполне достоинъ тѣхъ предметовъ, о которыхъ въ ней говорится; авторъ проникнуть неподдѣльнымъ благочестіемъ и уваженіемъ къ святынямъ; искренне вѣрить и этою искренностью производитъ прекрасное впечатлѣніе на читателя. Чуждый, какъ указано выше, слѣпой вѣры въ массу невѣроятныхъ легендъ, связанныхъ съ различными мѣстностями Палестины, авторъ, тѣмъ не менѣе, не есть безусловный скептикъ и не пренебрегаетъ преданіями, коль скоро они представляются не измышленіемъ чуждѣстнаго воображенія, но или суть отголоски глубокой древности, или достояніе благочестивой, глубоко вѣрующей массы. „Много въ святой землѣ такихъ разсказовъ, говоритъ онъ на стр. 74, въ Евангеліи ихъ нѣтъ, а по преданію у мѣстныхъ жителей сохраняются и нѣтъ причины имъ не вѣрить“. Въ книгѣ, предназначенной для православныхъ читателей, нельзя было не коснуться и представителей исповѣданій инославныхъ и иновѣрныхъ: тамъ, гдѣ говоритъ объ нихъ авторъ, онъ говоритъ съ благоразумною воздержностью и, при всѣхъ ихъ недостаткахъ, проникнуть истинно-христіанскою терпимостью, избѣгающею рѣзкихъ словъ и грубаго осужденія. Языкъ, которымъ написана книга, простъ и чуждъ поддѣлки подъ народность. Все вышесказанное даетъ разсмотрѣнной книгѣ право на распространеніе.

Книжка напечатана весьма изящно, приложенные къ ней многочисленные рисунки удовлетворительны; цѣна 30 коп. умѣренная.

На основаніи вышесказаннаго, учебный комитетъ полагаетъ одобрить означенную книгу для пріобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ бібліотеки церковныя, а также въ бібліотеки училищъ городскихъ и начальныхъ.

Отъ 21 декабря 1884 г.—5 января 1885 г.—0 назначеніи ежегодныхъ паннихидъ по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ на 19 октября.

Св. Синодъ слушали: рапортъ преосвящ. Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 1-го минувшаго декабря, слѣдующаго содержанія: „oberъ-гофмаршалъ Высочайшаго двора сообщилъ преосвящ. митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, въ 19-й день октября 1884 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: такъ какъ 20 октября празднуется день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны, то на будущее время назначить паннихиды по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ ежегодно 19 октября. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

ЖУРНАЛЪ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

(Утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 23 декабря 1884 г.).

При составленіи полного списка школъ, которыя должны поступить въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, епархіальному училищному Совѣту необходимо имѣть свѣдѣнія, какія изъ школъ, открываемыхъ священниками можно отнести къ школамъ церковно-приходскимъ и какія относятся къ школамъ грамотности. Вслѣдствіе этого епархіальный училищный Совѣтъ, въ дополненіе къ своему постановленію, напечатанному въ № 21-мъ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, считаетъ нужнымъ предложить духовенству тульской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы въ прошеніяхъ объ открытіи школъ, сверхъ означенныхъ въ напечатанномъ уже постановленіи Совѣта

пунктовъ, указывалось, въ какой мѣрѣ программа преподаванія во открываемой школѣ будетъ соответствовать нормальной программѣ начальныхъ народныхъ училищъ министерства народного просвѣщенія, или въ какой мѣрѣ курсъ обученія будетъ соответствовать указаніямъ учебныхъ предметовъ въ правилѣ пятомъ о церковно-приходскихъ школахъ.

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: священники: с. Обидима тул. у. *Александръ Преображенскій*, с. Кузовки богородиц. у. *Капитонъ Студенецкій*, с. Баткополя кашир. у. *Василій Люблинскій*, с. Баршова венев. у. *Георгій Архангельскій*, заштат. свящ. с. Троицкаго—Бачурина чернск. у. *Іоаннъ Сахаровъ*, с. Шишлова венев. у. *Семенъ Сахаровъ*; діаконы: Петропавловской г. Тулы ц. *Семенъ Казанскій*, с. Дьяконова венев. у. *Іовъ Смирновъ*, с. Трасны крапив. у. *Петръ Румянцева* и причетники: ефремов. у. с. Кличича *Козьма Орловъ*, с. Мечнянскаго у. *Василій Михайловскій*, с. Солдатскаго *Константинъ Богдановъ*, Троицкой г. Тулы ц. *Андрей Хитровъ*.

—Присоединены къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія: прусскій подданный *Христіанъ Кальвейтъ*, съ нареченіемъ ему имени *Алексѣй*, причтомъ Успенской г. Бѣлева ц. и новорожденная дочь австрійскихъ подданныхъ Вильгельма Карлов. *Лаутербакъ* и жены его Анны Ивановой, съ нареченіемъ ей имени *Анна*, свящ. с. Трасны крапивен. у. Е. Лебедевымъ.

—Монахъ Бѣлевской Введенской Жабынской пустыни *Павелъ* Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во іеродіакона.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленъ въ число послушниковъ тульскаго архіерейскаго дома отстав. коллежскій секретарь *Петръ Ник. Красногорскій*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на второе праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Кадномъ ефремов. у. помощникомъ настоятеля учитель пригото-

тельнаго класса ефремов. духов. училища *Николай Никольскій*, 2) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Истоминоу венев. у. помощникомъ настоятеля діаконовъ с. Троицкаго одоев. у. *Леонтій Молчановъ*, 3) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Книгино алекс. у. діаконовъ с. Лысцева того же у. *Алексій Корсунскій* и 4) на праздное штат. свящ. мѣсто при Троицкой г. Крапивны ц. бывшій помощникъ смотрителя веневскаго духов. училища *Христовъ Зеленецкій*.

— По резолюціи Его Высочайшаго Священства переименованы: 1) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Петрушино алекс. у. свящ. с. Сенькина кашир. у. *Димитрій Повгородскій*, 2) на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Ивановскомъ одоев. у. свящ. с. Чернаго Верха бѣлев. у. *Михаилъ Злобинъ*, 3) на праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Покровскомъ алекс. у. діаконовъ с. Ивановскаго одоев. у. *Василій Троицкій*, 4) на праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Спаскомъ на Плавницѣ чернск. у. причетникъ с. Селезенева тул. у. *Петръ Ильинъ* и 5) на праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Ровкахъ крапив. у. причетникъ с. Ушакова того же у. *Василій Ореховъ*.

— По опредѣленію Св. Синода, отъ 7—21 декабря минувшаго года, назначены единовременныя пособія лицамъ духовнаго званія изъ спеціальнаго сбора за 1834 г.

1) Священнику с. Рыхотки епиф. у. *Василію Никольскому* 70 р., 2) діакону с. Лужнаго одоев. у. *Іоанну Рудневу* 50 р., 3) причетникамъ: с. Головенекъ крапивен. у. *Іоанну Лебедеву*, Соборной Троицкой г. Богородицка ц. *Іоанну Лебединскому*, с. Рахманова крапив. у. *Василію Извольскому*, с. Сытина кашир. у. *Іродіону Сытину*, по 30 р., 4) вдовамъ священниковъ: с. Кологриваго-Локотцевъ *Татіанъ Рудневой*, с. Сергіевскаго на Птани ефрем. у. *Екатеринъ Макъевой* по 70 р., 5) вдовамъ причетниковъ: с. Жердева крапив. у. *Маріи Преображенской*, с. Никольскаго на Птани ефремов. у. *Евдокии Троицкой*, с. Якшина одоев. у. *Еленъ Сотинской*, с. Перестражи новосил. у. *Александръ Сахаровой*, с. Димитріевскаго на Вашанѣ алексин. у. *Елисаветъ Смирновой*, с. Ломецъ новосил. у. *Аннъ Пецътлевой*, с. Балахны богород. у. *Параскевъ Глаголевой*, с. Черкаскаго-Вороней ефрем. у. *Пелагеи Спасской*, с. Ержива черн. у. *Александръ Ус-*

пенской, с. Крутиць крапив. у. *Агрипинъ Введенской*, с. Волчей Дубровы *Татианъ Покровской*, с. Лутова богород. у. *Евдокии Теремецкой*, с. Арсеньева того же у. *Александръ Казанской* по 30 р. и 6) дѣтямъ священно-церковно-служителей: дочерямъ священника с. Луковиць алек. у. *Петра Преображенскаго*, Маріи, Елисаветъ и Анеисъ Преображенскимъ 70 р., дочерямъ священника с. Никольскаго-Пономарева ефрем. у. *Василія Казанскаго*, Пелагеи и Аннъ Казанскимъ 70 р. и дочери причет. с. Панковичъ алекс. у. *Георгія Щеллова*, Стефанидъ Щегловой 30 р.

б) **ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя *священническія* мѣста: въ селѣ Кузовкѣ богородиц. у., въ с. Обидимѣ тул. у., въ с. Баршовѣ венев. у. и *псаломщицкія*: въ с. Есиповѣ венев. у., въ с. Скнигѣ алексин. у., въ с. Дьяконовѣ венев. у. и въ с. Селезеневѣ тул. уѣзда.

III. СЪѢДѢНІЯ О ЦЕРК.-ПРИХОД. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) **Открытие попечительствъ.**

1) *Приозоръ прихожанъ с. Иванъ-Озера, веневскаго уѣзда, Предтеченской церкви.*

1884 г. октября 7 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Предтеченской ц. с. Иванъ-Озера, собравшись, по приглашенію мѣстнаго священника и выслушавъ положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, сознали необходимость и пользу этого учрежденія особенно для нашего разрозненнаго прихода, а потому приступили къ открытію у себя попечительства. Предсѣдателемъ попечит. единодушно избрали вен. куп. Михаила Васил. Дьяконова, непремѣн. членами: мѣстнаго свящ. Стефана Яворскаго, церк. стар. венев. мѣщ. Тита Тимоѳ. Громыхалина и волостныхъ старшинъ—каменской волости Алексѣя Иван. Култыгина, бобринской—Прохора Никиф. Ускова и ивановской—Максима Евгр. Семіина, времен. членами: венев.

куп. Николая Андр. Чекога, Илью Иван. Киселева, Михаила Андр. Чебова, Никиту Евстрат. Хохлова, венец. мѣщанъ: Василия Иван. Рожкова, Димитрія Ив. Дьяконова, Георгія Ив. Дьяконова, Василия Стеф. Молчанова, Михаила Ѳед. Кожина, Николая Ѳед. Кожина, Петра Ив. Киселева, Ивана Мих. Василькова, Николая Георг. Печенникова, Петра Мих. Курдюмова, крестьянъ: сельск. стар. Алексѣя Іоаким., Косьму Дорофеева, Никиту Назарова, Тимоѳея Иванова, Петра Димитріева, Василия Иванова, Бориса Евсевіева и Павла Гавріилова, дер. Колодезной сельск. стар. Георгія Діомидова, Ивана Иванова, Кирилла Николаева, Стефана Антонова, Максима Васильева, Анаѣія Алексѣева, Маркелла Саввина и Терентія Иванова, дер. Хмѣлевки сельск. стар. Іоакима Гуріева, Ивана Никитина, Проконія Деметіева, Іону Григорьева, сельск. стар. Григорія Васильева, Бориса Ермолаева, Ивана Михайлова, сельск. стар. Николая Иванова, Георгія Никифорова, Евдокима Алексѣева, Василия Андреева и Гурія Васильева. Уполномочивая ихъ, какъ людей честныхъ и добросовѣстныхъ, общимъ нашимъ довѣріемъ дѣйствовать и заботиться о благосостояніи церкви, школы и всего прихода, мы общаемъ при этомъ по нашимъ силамъ и достаткамъ содѣйствовать попечительству для достиженія всѣхъ его предпріятій и обязуемся всѣ опредѣленія и постановленія попечительства исполнять безпрекословно. Срокъ службы членамъ назначаемъ трехлѣтній. Приговоръ сей подписанъ прихожанами-домохозяевами. Резолюція Его Высокопреосвященства на приговорѣ семь слѣдующая: „Приговоръ сей утверждается. Да поможетъ Господь Богъ председателю и членамъ попечительства въ ихъ благомъ дѣлѣ и дѣланіи“. На рапортѣ же благоч. свящ. Стефана Яворскаго, при коемъ представленъ означенный приговоръ—такая: „открытіе церковно-приходскаго попечительства при Предтеченской ц. с. Иванъ-Озера утверждается“, Приговоръ о семъ напечатать.

2) *Приговоръ прихожанъ с. Ползикова, чернскаго уѣзда, Боголюбской церкви.*

1884 года октября 20 дня, мы нижеподписавшіеся прихожане Боголюбской церк. с. Ползикова, по предложенію приходскаго священника, выяснившаго намъ пользу и необходимость открыть при нашей церкви приходское по-

печительство и по прочтении Высочайше утвержденных правил о попечительствах, единодушно рѣшили открыть при ц. с. Ползикова приходское попечительство. Предсѣдателемъ избрали губ. секр. Анатолія Петров. Воейкова, непремѣнными членами: мѣтлаго свѣщ. Алексѣя Вознесенскаго, церков. стар. капитана Владиміра Вас. Чапкина, бредихинской волости старшину Михаила Максим. Лапшенкова, временными членами: сел. стар. Никиту Иван. Гудкова, чернск. мѣщ. Стефана Абрамова, потом. почет. гражд. Ивана Петр. Андріевскаго, лич. почет. гражд. Ивана Петр. Ключарева, Ѳедора Петрова, Ивана Афанасьева, Филиппа Сем. Бѣлоусова, Константина Алек. Зиновьева, Ѳедора Ѳедорова, Ивана Алек. Пономарева, Ѳедота Гавр. Кузнецова, мцен. мѣщ. Семена Алек. Гастева, Левона Флор. Прусакова, Архиппа Васильева, Ивана Мих. Жемерикина, Алексѣя Вас. Чучунова, Родіона Петрова, Анастасія Ѳедорова, Филиппа Гаврилов. Гуляева, Василя Герасимова, Василя Лукіанова, Василя Иванова, Никифора Никифорова и Калининка Максимова. Срокъ избраннымъ членамъ назначаеиъ трехлѣтній. Приговоръ сей подписанъ прихожанами—домохозяевами и въ бредихинскомъ волостномъ правленіи явленъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на приговоръ семъ слѣдующая: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства и на ихъ дѣятельность во благо церкви и пользу общества“. На рапортѣ же благочин. свѣщ. Павла Знаменскаго, при коемъ представленъ означенный приговоръ—таковая: „открытие церковно-приходскаго попечительства при Боголюбской церкви села Ползикова—утверждается“. Приговоръ прихожанъ объ открытіи попечительства напечатать.

б) Утвержденіе предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства утвержденъ предсѣдателемъ церк. приходскаго попечительства с. Зарѣцкой слободы новосил. у., новосильскій городской голова Василій Васил. Бѣлевцевъ.

730	<i>Ефремовск. у. с. Полевыхъ Локотцевъ</i> и. д. псал. Иванъ Глаголевъ	—	5	—	—	7 14	3 58
731	Тогожъ с. и. д. псаломщика Алексѣй Сахаровъ	—	5	—	—	—	3 95
732	<i>Епифанскаго у. с. Хитровщины</i> свящ. Тимошей Чернавкинъ	—	3	11	9	—	14 77
733	<i>Тильскаго у. с. Баранова</i> свящ. Сте- фанъ Карницкій	—	1	18	45	17 85	18 45
734	<i>Г. Тулы Вознесенской ц. причет.</i> Иванъ Новгородскій	—	4	—	—	14 28	—
736	<i>Кративенскаго у. с. Полядина</i> священ. Владиміръ Богословскій	—	1	36	92	—	35 70
737	<i>Ефремовскаго у. с. Солдатскаго</i> свящ. Иванъ Сахаровъ	—	4—5	5	41	5 37	5 1/2
738	<i>Г. Бѣлева Аѳанасіе-Кирилловской цер.</i> пономарь Василій Троицкій	—	5	3	70	3 57	3 70
739	<i>Г. Богородицка Кладбищенской ц. и.</i> д. псал. Иванъ Покровскій	—	4	7	40	7 14	7 40
740	<i>Кративенскаго у. с. Жердева</i> дьячекъ Мих. Преображенскій	—	5	—	—	7 14	—
741	<i>Г. Бѣлева Никольской на Посадѣ ц.</i> діак. Павелъ Богоявленскій	—	3	—	—	21 42	—
742	<i>Богородицерождественской ц. причет.</i> Григорій Орловъ	—	5	3	70	—	7 40

За 1 п. 1883 г.
недоимки 3 1/2 р.

743	Чернскаго у. с. Никольскаго на Озер- кахъ свящ. вдова Екатерина Попова	1	— —	35 70	— —	— —
744	С. Альховца свящ. Дмитрій Спасскій	3	— —	21 42	— —	— —
745	Тогожь с. дьяч. Алексѣй Мерцаловъ	5	— —	7 14	— —	— —
746	С. Синегубова свящ. Василій Никольскій	1	— —	35 70	— —	— —
747	Г. Каширы Флоровской ц. свящ. Петръ Трѣницкій	3	11 10	10 71	11 9	— —
748	Новосилскаго у. с. Петровскаго діак. Михаиль Покровскій	5	3 69	3 57	3 69	— —
749	С. Нижняго Скворчаго свящ. Василій Раевскій	4	— —	14 28	— —	— —
750	Бѣлевскаго у. с. Ильина свящ. Алексѣй Богородицкій	5	— —	7 14	— —	— —
751	Венескаго у. с. Студенца свящ. Сер- гій Теплинскій	1	— —	— —	36 93	— —
752	С. Гремячева Пушкарской Слободы пон. Дмитрій Никольскій	6	— —	3 57	— —	— —
755	Ефремовскаго у. с. Семенка Спасской ц. и. д. псал. Георгій Глаголевъ	5	3 71	3 58	3 58	— —
756	Тулскаго у. с. Казачьихъ Присадъ св. Андрей Ивановъ	3	11 8	10 81	11 20	— —
757	Тогожь с. и. д. псаломщика Иванъ Рож- дственскій	3	11 8	10 81 1/2	11 20	— —

758	Бѣлевскаго у. с. Старыхъ Долецъ діак. Павель Глаголевъ	3	70 28	— —	— —	— —
759	Г. Бѣлева Покровской ц. причет. Яковъ Долецкій	4	— —	7 14	7 14	— —
760	Петропавловской ц. прич. Сергій Хо- ванскій	5	3 70	3 57	3 51	— —
761	Ефремовскаго у. с. Каднаго священ. Феодоръ Пospѣловъ	1	35 —	— —	36 22	— —
762	Г. Каширы Соборной ц. священ. Вла- диміръ Введенскій	3	22 20	10 71	11 9	— —
763	Богородицкаго у. с. Малевки священ. Иванъ Костомаровъ	3	22 20	— —	22 20	— —
764	Тулскаго у. с. Милина свящ. Тимоѳей Разумовскій	4	14 28	14 28	— —	— —
765	С. Гайтерова свящ. Иванъ Сахаровъ	4	14 28	7 14	7 14	— —
766	С. Кириѣвскаго св. Феодоръ Минервинъ	4	14 28	— —	14 98	— —
767	Одоевскаго у. с. Скобочева свящ. Сер- гій Успенскій	5	7 38	— —	— —	— —
768	С. Ливенскаго пономарь Гавріиль Ус- пенскій	5	7 38 1/2	7 14	— —	— —
769	Г. Бѣлева Никольской въ Казачьей сло- бодѣ ц. прич. Алексѣй Венескриповъ	4—5	5 51 1/2	5 75	10 71	— —
771	Г. Тулы Петропавловской ц. причет. Василій Гастевъ	5	7 14	7 14	14 28	— —

За 1883 г. не-
доимки 7 р.

772	<i>Бѣлевскаго</i> у. с. Кузьменокъ священ. Василій Архангельскій — — —	4	14 28	— —	14 28
773	<i>Ефремовскаго</i> у. с. Куркина священ. Петръ Некрасовъ — — —	1	— —	122 40	— —
774	<i>Бѣлевскаго</i> у. с. Старыхъ Долецъ причетникъ Василій Ливанскій — — —	4	— —	7 14	7 14
775	<i>Ефремовскаго</i> у. с. Новозаголичья причетникъ Василій Княдяковъ — — —	4	— —	14 28	— —
776	Учит. народ. шк. въ г. Новосили воспит. тул. сем. Иванъ Божановъ — — —	1	— —	35 70	— —
777	<i>Веневскаго</i> у. с. Бороздина дьяч. Андрей Троицкій — — —	6	— —	1 79	1 79
778	<i>Новосильскаго</i> у. с. Прудовъ причет. вдова Евдокія Сокѳлова — — —	6	— —	7 14	— —
779	<i>Одоевскаго</i> у. с. Скоморошекъ священ. Петръ Белоусовъ — — —	3	— —	10 71	11 8
780	С. Воскресенскаго священникъ Матѳей Воскобойниковъ — — —	2	— —	99 36	— — ^{1/2}
781	<i>Богородицкаго</i> у. с. Успенскаго свящ. Алексѳй Виноградовъ — — —	1	— —	107 10	— —
782	С. Товаркова свящ. Андрей Глаголевъ — — —	4	— —	14 28	— —
783	<i>Новосильскаго</i> у. с. Пѣтушекъ священ. Дмитрій Доброправовъ — — —	2	— —	14 28	14 28

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 го Января № 2. 1885 года.

МЕТОДИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО для преподающихъ законъ Божій въ на- чальныхъ школахъ.

Предлагаемое „Руководство“ составилось изъ уроковъ, читанныхъ въ педагогическомъ классѣ одного женскаго учебнаго заведенія. Но при составленіи его, какъ и самыхъ уроковъ, имѣлись въ виду не одни будущія учительницы начальныхъ школъ, но и законоучители. Поэтому надѣмся, что предлагаемое „Руководство“ будетъ далеко не лишнимъ для тѣхъ законоучителей начальныхъ школъ, которые еще не успѣли ни теоретически ни практически ознакомиться съ методикою преподаванія закона Божія въ этихъ школахъ.

Предварительныя понятія о методикѣ закона Божія.

Задача методики закона Божія вообще и по отношенію къ установленной программѣ зак. Божія для начальной школы. Могутъ ли быть полезны указанія методики для религіознаго воспитанія въ семьѣ? Нужно ли знаніе методики зак. Божія для ученицы педагогическаго класса? Методика должна обнимать не только преподаваніе зак. Бож. въ школахъ, но и религіозное воспитаніе дѣтей въ семьѣ.—Раздѣленіе методики зак. Божія.

Задача методики закона Божія — руководствовать въ дѣлѣ обученія дѣтей закону Божию. Въ школахъ ближайшимъ и обязательнымъ руководствомъ въ этомъ дѣлѣ служить опредѣленная программа закона Божія. Но программа немного принесетъ пользы безъ методическихъ указаній. Поэтому указать наилучшіе способы выполненія программы закона Божія въ начальной школѣ есть главная задача методики этого предмета. Но желательно, чтобы руководящія указанія методики проникли и въ семью, и здѣсь шли рядомъ съ религіознымъ воспитаніемъ дѣтей.

Вотъ почему ученицѣ, готовящейся къ педагогической дѣятельности необходимо знаніе методики закона Божія. Съ этимъ знаніемъ она можетъ оказать хорошую помощь законоучителю въ начальной школѣ, повторяя съ учениками то, что было преподаано законоучителемъ, но еще больше можетъ принести пользы семьѣ въ качествѣ учительницы и воспитательницы дѣтей, притомъ ранняго возраста.

Въ виду того, что закону Божію нужно учить дѣтей не одного только школьнаго возраста по установленной программѣ, но—чѣмъ раньше, тѣмъ лучше, что въ законѣ Божіемъ нужно прежде всего воспитывать, а это нужно начинать какъ можно ранѣе, что наконецъ даже цѣлю школьнаго обученія закону Божію должно быть собственно воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія, а воспитаніе должно начинаться въ семьѣ, методика закона Божія должна обнимать не только преподаваніе этого предмета въ начальной школѣ, но и религіозное воспитаніе дѣтей самаго ранняго возраста въ семьѣ.

По этому методику закона Божія можно раздѣлить на три части. Въ *первой* части указывается возможность примѣненія методики къ дѣлу религіознаго воспитанія въ семьѣ. Во *второй*—обозрѣваются различныя методы преподаванія закона Божія въ начальной школѣ. Въ *третьей*—примѣняются наилучшіе методы къ выполненію программы закона Божія, установленной для начальныхъ школъ.

I.

Примѣненіе методики къ религіозному воспитанію въ семьѣ.

Нужно ли начинать религіозное воспитаніе съ ранняго возраста? Чего желаютъ въ этомъ отношеніи христіанскіе родители? Религіознаго воспитанія требуетъ понятіе о человѣческомъ воспитаніи. Понятіе о Богѣ и религіозное чувство доступны дитяти. Миѣніе объ этомъ Руссо. Протѣкостественность замедленія религіознаго воспитанія. Возможность религіознаго воспитанія въ раннемъ возрастѣ доказывается особенною живучестью религіозныхъ впечатлѣній дѣтства. Прослая вѣра свойственна дитяти, по ученію Спасителя. Религіозное чувство у дитяти предшествуетъ выясненію понятія о Богѣ. Дѣйствіе на ребенка простыхъ внушеній матери или няньки.—Воспитательное значеніе страха Божія. Предостереженіе отъ суетнаго и рабскаго страха. Польза отъ внушенія страха наказанія Божія.

Необходимо ли и возможно ли начинать религіозное воспитаніе дѣтей съ ранняго возраста? Вопросъ этотъ рѣшаютъ различно. Есть такіе педагоги, которые говорятъ,

что рано не слѣдуетъ начинать религіозное воспитаніе дѣтей. Но съ этимъ не могутъ согласиться тѣ изъ христіанскихъ родителей, которые религіозно-нравственное воспитаніе ставятъ выше всего, для которыхъ физическое воспитаніе и даже умственное образованіе—задача второстепенная. Древніе говорили: желательно, чтобы въ здоровомъ тѣлѣ былъ здравый умъ. Но этимъ не можетъ ограничиться желаніе христіанина. Если спросить: чего бы онъ пожелалъ для своихъ дѣтей? Онъ сказалъ бы: желательно, чтобы дѣти были здоровы, желательно, чтобы они получили правильное, хорошо направленное развитіе умственныхъ способностей; но прежде всего и больше всего желательно, чтобы дѣти были истинными христіанами и благовоспитанными въ нравственномъ отношеніи. Къ чему послужить хорошее здоровье дитяти, на что пригодится его умственное развитіе, если изъ него выйдетъ юноша невѣрующій и безнравственный?

Итакъ религіозное воспитаніе прежде всего и больше всего. Конечно, не такъ это нужно понимать; что религіозное воспитаніе по порядку времени должно идти непрерывно прежде всякаго другаго воспитанія. Понятно, что физическое воспитаніе должно начаться раньше всего. Но при первомъ пробужденіи сознанія въ ребенкѣ, при первыхъ проявленіяхъ въ немъ и нравственнаго чувства, религія прежде всего должна войти въ свои права. Одно физическое воспитаніе, безъ нравственнаго, умственнаго и религіознаго, не есть еще человѣческое воспитаніе. Даже умственное воспитаніе само по себѣ не дѣлаетъ воспитанника человѣкомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова безъ религіозно-нравственнаго. Говорятъ, что разумъ отличаетъ человѣка отъ животнаго. Отличаетъ, но не такъ рѣзко, какъ религія. Признаки разумности, въ извѣстной степени, мы замѣчаемъ и въ животномъ; но сознаніе своихъ отношеній къ верховному Существу есть исключительная принадлежность человѣка даже на самыхъ высшихъ степеняхъ развитія его сознанія. Дитяти, не знакомому ни съ какими отвѣченными познаніями о мірѣ, доступно болѣе или менѣе ясное понятіе о Богѣ. Поэтому несправедливо мнѣніе тѣхъ педагоговъ—философовъ, которые развитіе религіознаго чувства предоставляютъ позднѣйшему времени

воспитанія. Руссо изъ своего Эмиля хотѣлъ сдѣлать дитя природы, совершенно отрѣзаннае отъ всѣхъ понятій и условій жизни, созданныхъ цивилизаціей. Къ числу такихъ искусственныхъ условій онъ относилъ и религію. Онъ былъ увѣренъ, что когда выростетъ его Эмиль, достигнетъ назначеннаго ему совершеннолѣтія, то у него сама собою пробудится естественная потребность религіи и, конечно, уже не откровенной, а, тоже, естественной. Все это хорошо выходитъ въ созданіи фантазіи художника, тѣмъ болѣе, что въ дѣйствительности у Руссо не было никакого Эмиля, хотя онъ иваче и не называетъ его, какъ „мой Эмиль“. Неизвѣстно, что вышло бы изъ дѣйствительнаго Эмиля, если бы надъ нимъ было продѣлано все, что написано въ книгѣ Ж. Ж. Руссо. Но нельзя не замѣтить въ полупоэтическомъ созданіи Руссо одной довольно крупной несообразности: воспитаніе, главнымъ принципомъ котораго поставлено отрицаніе всякой искусственности, всякаго насилія природѣ, грѣшитъ именно крайнею искусственностію. Не говоря уже о томъ, возможно ли совершенно отрѣзать даже деревенскаго жителя отъ всѣхъ условій жизни, созданныхъ цивилизаціей, довольно сказать о религіи. Религія въ субъективномъ смыслѣ есть потребность, существующая въ самой природѣ человѣка, въ объективномъ смыслѣ есть удовлетвореніе этой потребности, идущее извнѣ. Но Руссо, его Эмиль до 15-ти или до 16 лѣтъ не долженъ имѣть никакихъ понятій о религіи. Что же это? Развѣ не искусственная задержка для проявленія естественной потребности религіи въ болѣе равномъ возрастѣ? Дитя природы, тщательно охраняемое отъ вторженія въ душу его готовыхъ религіозныхъ представленій, выходитъ уродомъ причудливой фантазіи, которая во всѣхъ этихъ несообразностяхъ виновата и передъ природой и передъ свободнымъ художествомъ тѣмъ, что взялась рабски выполнять теоретическую задачу философа—утописта. Тѣмъ не менѣе сѣмена, посѣянная французскимъ педагогомъ, принесли не мало горькихъ плодовъ его отечеству. Руссо только откладывалъ религіозное воспитаніе до болѣе зрѣлаго возраста. Теперешнее республиканское правительство Франціи, держась преданій старой революціи, усердно работаетъ надъ тѣмъ, чтобы не оставить и слѣда религіоз-

наго воспитанія въ школахъ, не стѣсняясь при этомъ ни какими мѣрами насилія.

Но говорятъ: возможно ли религіозное воспитаніе въ раннемъ возрастѣ?—Возможность едва ли нужно доказывать, когда есть на лицо дѣйствительность. Каждый, въ комъ только сохранились хотя малѣйшіе остатки религіознаго чувства, долженъ сознагься, что самыя прочныя, самыя глубокіе остатки этого чувства въ душѣ обязаны своимъ происхожденіемъ именно раннему возрасту. Очень обыкновенная исторія: юноша съ ранняго дѣтства въ своей семьѣ воспитывается въ строгихъ правилахъ религіи; потомъ, въ зрѣломъ возрастѣ, случайно попадаетъ въ среду дурно воспитанныхъ товарищей, и вотъ онъ постепенно, иногда очень быстро, теряетъ, повидимому, все, что дало ему семейное воспитаніе, въ томъ числѣ и послѣдніе остатки религіознаго чувства. Если ко влияніямъ среды, въ которую попадаетъ юноша, присоединяются болѣе или менѣе прямо и ясно направленные противъ религіи тенденціи науки, которую онъ изучаетъ, и литературы, которую читаетъ, юноша впадаетъ въ безвѣріе. Но вотъ настаетъ время, когда онъ какъ будто пробуждается отъ сна; это обыкновенно бываетъ или тогда, когда онъ возвращается въ родную, еще любимую имъ, семью, или когда онъ вступаетъ въ лучшую среду, или встряхнетъ его какое нибудь несчастіе, и во всякомъ случаѣ не безъ тайнаго воздѣйствія невидимой благодатной силы Божіей. Пробуждаются въ немъ заглушенныя, но, очевидно, неисчезнувшіе, остатки религіознаго, еще въ дѣтствѣ зародившагося, чувства. И благо тому юношѣ, у котораго зародыши эти были положены въ душѣ еще съ дѣтства. Дѣтскія воспоминанія, дѣтскія чувства способны освѣжаться даже и подъ старость. Можно ли говорить послѣ того противъ необходимости и возможности религіознаго воспитанія въ раннемъ возрастѣ? „Высоко для дѣтей понятіе о Богѣ, слишкомъ отвлеченно, а дѣти отвлеченнаго не понимаютъ“. Такъ говорятъ возражающіе противъ религіознаго воспитанія дѣтей въ раннемъ возрастѣ. Но развѣ отвлеченное понятіе нужно для религіознаго воспитанія въ самомъ началѣ? Нужна вѣра. И эта вѣра всегда, тѣмъ болѣе въ дѣтствѣ, идетъ прежде отвлекающаго сознанія. Кому же больше и свойственна

вѣра, какъ не ребенку? Не напрасно и Спаситель говорилъ о тайнахъ Своего божественнаго откровенія, что Отецъ небесный *утаилъ ихъ отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ младенцамъ* (Лук. 10, 21). Вѣра и въ позднѣйшемъ періодѣ развитія сознанія можетъ быть не иначе, какъ только подъ условіемъ сохраненія дѣтской простоты, или возвращенія къ этой простотѣ послѣ колебаній и сомнѣній испытующаго разума. Евангельское ученіе въ особенности требуетъ простой вѣры; первые послѣдователи Спасителя были простые рыбаки. Вспоминается еще одно изреченіе Спасителя: „кто не приметъ царствія Божія (т. е. евангельскаго ученія о царствѣ Божіемъ), какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него (Мар. 10, 15). Все это должно насъ убѣждать въ возможности и необходимости начинать религиозное воспитаніе дитяти съ самыхъ раннихъ лѣтъ.

Говорятъ, что въ раннемъ возрастѣ дитяти невозможно передать истинное понятіе о Богѣ, что, указывая на образъ или на небо, мы передаемъ ему только такое понятіе, которое ни чѣмъ не лучше языческаго фетишизма. Это несправедливо потому, что понятія собственно мы ни какого не можемъ передать дотолѣ, доколѣ въ дитяти не разовьется достаточно сознаніе, но задолго прежде этого мы легко передаемъ ему *религіозное чувство*. Когда, указывая на образъ, выражаемъ это чувство такъ, какъ выражаемъ его въ теплой молитвѣ, когда мы произносимъ имя Божіе, и дитя слышитъ нашъ голосъ, проникнутый благоговѣніемъ, или нашъ умиленный вздохъ, оно явно получаетъ такое настроеніе, котораго нельзя не признать религиознымъ. Правда, что предметъ возбужденнаго въ немъ чувства для него не ясенъ; но извѣстно, что и въ развитомъ человѣкѣ знаніе предметовъ религіи не всегда бываетъ настолько ясно, насколько живо въ немъ бываетъ религиозное чувство. Съ развитіемъ сознанія дитяти, мы будемъ выяснять для него и предметъ религіознаго чувства; скоро явится возможность развивать въ немъ вѣру въ Бога, какъ всемогущаго Творца міра, любовь къ Богу, какъ всеблагому Промыслителю, и страхъ Божій—начало премудрости.

Первыя попытки пробужденія въ дитяти религіознаго чувства, и попытки самыя безыскусственныя, иногда крайне наивныя, но всегда проникнутыя убѣжденіемъ и неподдѣль-

нымъ собственнымъ чувствомъ, обыкновенно принадлежатъ матери, или даже простой нянькѣ. Образованный чело-вѣкъ, можетъ быть, улыбнется, когда случайно услышитъ въ дѣтской ласкательныя причитанія простой няньки, въ родѣ слѣдующихъ: „Боженька дастъ тебѣ здоровья.— Спи, Господь съ тобой.— Перекрести подушечку.— Сохрани теби ангель Божій, хранитель“. И тому подобное. Улыбнется, разумѣется тотъ, кто самъ давно и далеко отбился отъ обла-сти простыхъ религіозныхъ возврѣній, для кого религіоз-ныя чувства перестали быть главными мотивами сердеч-ной жизни. Но все-же истинно образованный чело-вѣкъ не рѣшится помѣшать этимъ симпатичнымъ причитаньямъ, хотя бы и крайне наивнымъ, иной разъ, можетъ быть, не чуждымъ даже и суевѣрія, но всегда доступнымъ дѣтской душѣ и всегда такъ вѣрно содѣйствующимъ первому про-бужденію въ дитяти религіознаго чувства.

Лучшимъ средствомъ къ возбужденію, дальнѣйшему раз-витію и сохраненію религіознаго чувства можетъ послужи-ть страхъ Божій. Не даромъ онъ называется началомъ премудрости, а благоговѣніе къ Богу въ книгѣ Притчей Соломоновыхъ прямо называется *началомъ чувства* (Прит. 1, 7). Страху Божію по справедливости приписывается осо-бенная воспитательная сила. О чело-вѣкѣ, воспитанномъ въ правилахъ христіанскаго благочестія и строгой нравствен-ности, обыкновенно говорятъ: онъ воспитанъ въ страхѣ Божіемъ. Дѣтская душа особенно воспримчива къ внуше-ніямъ страха Божія, если только эти внушенія будутъ не-крепны, если богобоязненность самого воспитателя будетъ для дитяти несомнительна. Нужна впрочемъ нѣкоторая благоразумная осторожность при употребленіи внушеній страха Божія въ дѣлѣ воспитанія, чтобы не навести, на-примѣръ, на душу дитяти суевѣрной боязливости, или же того тяжелаго рабскаго страха, который убиваетъ всѣ нрав-ственные силы чело-вѣка. Но съ другой стороны осторож-но употребляемая внушенія страха наказанія Божія въ дѣтскомъ возрастѣ могутъ принести свою долю пользы. Кто не согласится съ тѣмъ, что въ воспитаніи желатель-но обойтись безъ наказаній; но иногда оказываются нуж-ными и наказанія. Такъ и страхъ Божій, конечно, былъ

бы желателенъ одинъ только сыновній, но никакъ не рабскій. Но не все же въ воспитаніи, какъ и въ жизни, идетъ съ невозмутимою нормальностью. Является необходимость какъ въ наказаніяхъ, такъ и во внушеніяхъ страха карающей правды Божіей. „Это не хорошо; Богъ за это накажетъ“, — вотъ довольно обыкновенное предостереженіе ребенку, и какъ оно глубоко западаетъ въ его душу! Мысль о томъ, что Богъ наказываетъ за дурныя дѣла, по временамъ внушаемая дитяти, никогда не испортитъ дѣтской природы. И отецъ наказываетъ по временамъ, а чаще грозить только наказаніемъ; однако же это не портитъ дѣтскихъ сердечныхъ отношеній къ отцу. Свои дѣтскія чувства къ отцу или къ матери дитя очень легко переноситъ на Бога. „Богъ накажетъ“, или „папа ушко надеретъ“, — для дитяти это безразлично: и къ Богу, и къ своему папѣ ребенокъ пока еще въ однихъ и тѣхъ же дѣтскихъ отношеніяхъ. Тутъ и страхъ наказанія — едва ли рабскій страхъ.

Во всякомъ случаѣ для того, чтобы страхъ Божій дѣйствительно былъ воспитательной силой, нужно, чтобы онъ былъ страхъ сыновній, происходящій изъ сыновней любви къ Богу. Дитя должно не страшиться Бога, не представлять Его себѣ какимъ-то грознымъ и только карающимъ Существомъ, но прежде всего любить Его и, потому самому, страшиться — какъ бы не оскорбить Бога, Котораго мы любимъ, Который, еще больше того, насъ любитъ, какъ бы не оскорбить Господа І. Христа, пострадавшаго за насъ. Вотъ въ чемъ должна состоять истинная богобоязненность: это не что иное, какъ благоговѣніемъ проникнутая любовь. Только такая богобоязненная любовь можетъ приучить дитя быть всегда внимательнымъ къ своимъ не только поступкамъ, но и самымъ сокровеннымъ помысленіямъ и движеніямъ сердца. Вкоренить въ душѣ дитяти мысль, что Богъ вездѣ, что Богъ все видитъ, даже и то, что есть въ душѣ нашей, не скроется отъ Бога, вкоренить эту мысль въ душѣ дитяти не трудно. Дитя способно насъ взрослыхъ живо чувствовать себя въ присутствіи Божіемъ. И какимъ бы оно ни представляло себѣ Бога, грознымъ ли карателемъ за дурныя дѣла, любящимъ ли Отцемъ не-

беснымъ, радующимся всякому доброму дѣлу своихъ дѣтей, дитя будетъ постоянно въ страхѣ, не въ рабскомъ, а въ дѣтскомъ страхѣ — какъ бы не потерять ему любовь Отца небеснаго.

Прот. А. Ивановъ

(Продолженіе въ слѣд. №).

РАЗРѢШЕНІЕ ОДНОГО УЧИЛИЩНАГО ВОПРОСА

*(Журналъ вятскаго епархіальнаго училищнаго Совета.
Вят. Епар. Вѣд. 1885 г. № 1).*

Слушали: предложеніе одного изъ инспекторовъ народныхъ училищъ слѣдующаго содержания: „Вслѣдствіе постановленія уѣзднаго земскаго собранія XVIII очередной сессіи объ открытіи земскихъ училищъ, по ходатайству мѣстныхъ обществъ, въ четырехъ селахъ..., вмѣсто существующихъ тамъ церковно-приходскихъ школъ, и на основаніи § 4 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и распоряженія г. министра народ. просвѣщ., отъ 14 августа 1884 г., честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить открытіе въ названныхъ селахъ земскихъ начальныхъ училищъ вмѣсто церковно-приходскихъ школъ“.

Справка: 1) По § 4 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ „закрытіе церковно-приходскихъ школъ, а равно и передача ихъ въ другое вѣдомство происходятъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея“. 2) Ни отъ священниковъ означенныхъ въ представленіи сель, въ которыхъ находятся церковно-приходскія школы, ни отъ ихъ благочинныхъ нѣтъ никакого голоса ни о настоящемъ состояніи означенныхъ церковно-приходскихъ школъ, ни о причинахъ, вызывающихъ передачу ихъ въ другое вѣдомство, или закрытіе ихъ; не высказано также никакихъ мотивовъ такой передачи школъ, или закрытія ихъ и самимъ инспекторомъ народныхъ школъ, а равно не сообщено епархіальному

начальству мнѣнія училищнаго совѣта по этому вопросу. который, по своей важности, по видимому, долженъ былъ бы подлежать его обсужденію. 3) Въ вятской консисторіи имѣются слѣдующія свѣдѣнія объ означенныхъ церковно-приходскихъ школахъ: а) первая открыта въ 1873 г. мѣстнымъ священникомъ; число учащихся: 25 мальч. и 10 дѣв.; помѣщеніе въ домѣ попечительства, обучаютъ: одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ съ 1874 г. безмездно и учительница изъ окончившихъ курсъ ученія въ прогимназій съ сентября 1881 года (какого званія, въ какой прогимназій, получаетъ ли что за обученіе — не сказано); предметы обученія: законъ Божій, чтеніе, пѣніе, чистописание, ариѳметика; выпущено: 20 учен.; пособіе отъ земства 150 р.; б) вторая школа открыта въ 1877 г.; число учащихся: 60 мальч. и 7 дѣв.; помѣщеніе въ домѣ церковно-приходскаго попечительства; обучаютъ: мѣстный священникъ и окончившая курсъ въ вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; содержится школа средствами приходскаго попечительства съ пособіемъ отъ земства въ 100 руб.; в) третья школа открыта въ 1883 г.; число учащихся: 34 мальч. и 8 дѣв.; квартира наемная; учитъ дѣвица, обучавшаяся въ вятской маріинской женской гимназій; содержится на средства церковно-приходскаго попечительства при пособіи отъ земства въ 100 руб. Относительно четвертой школы за 1882 г. въ консисторіи имѣются слѣдующія свѣдѣнія: школа открыта въ 1880 г. приходскимъ попечительствомъ; помѣщеніе въ казенной избѣ; число учащихся (по вѣдомости о школахъ за 1883 г.): 28 м. и 2 дѣв.; учатъ: законоучитель мѣстный священникъ и учитель В. П. съ 15 октября 1882 г.; пособіе отъ земства 180 р.

Опредѣлили: При разсмотрѣніи ходатайства г. инспектора народныхъ училищъ объ открытіи въ названныхъ имъ селахъ земскихъ начальныхъ училищъ вмѣсто существующихъ церковно-приходскихъ школъ, епархіальный училищный совѣтъ не могъ не обратить вниманія на слѣдующее: 1) при Высочайшемъ утвержденіи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Его Величеству благоугодно было, на всеподданнѣйшей запискѣ по этому предмету, Собственноручно начертать: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажетъ достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ

важномъ дѣлѣ“. 2) Въ указѣ Св. Синода, по поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, между прочимъ изложено слѣдующее: „Св. Синодъ уповаетъ, что церковно-приходскія школы будутъ истинными расадниками христіанскаго просвѣщенія въ православномъ народѣ... Св. Синодъ возлагаетъ на епархіальныхъ архіереевъ особое попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ, по мѣрѣ возможности, новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ никакихъ училищъ не имѣется... Св. Синодъ питаетъ надежду, что архимонастыри всероссійской церкви съ тщаніемъ и любовію приложатъ трудъ свой къ утвержденію въ народной школѣ церковнаго начальнаго образованія въ духѣ благочестія, что священники, руководствуясь 10 правиломъ 7-го вселенскаго собора, будутъ помнить, что имъ „паче всего подобаетъ учить отроковъ, читая имъ божественное писаніе, ибо для сего и священство получили“ и что вообще всѣ члены клира, служа по мѣрѣ силъ народному просвѣщенію, оправдаютъ то довѣріе, которое Государь Императоръ благоволилъ выразить при утвержденіи правилъ“. 3) Въ циркулярѣ министра народ. просв., отъ 24 іюля 1884 г., къ попечителямъ учебныхъ округовъ, по поводу Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, между прочимъ выражено слѣдующее: „церковно-приходскія школы, ввѣряемая ближайшему вѣдѣнію и руководству православнаго духовенства, которое съ первыхъ временъ основанія русскаго государства стояло во главѣ распространенія образованія въ народѣ, несомнѣнно окажутъ весьма полезное вліяніе среди сельскаго и городскаго населенія нашего обширнаго отечества... Министерство народ. просв. вполне сознаетъ, что развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россія за послѣднее время во многомъ обязана духовенству, потому, что до начала шестидесятихъ годовъ священно и церковно-служители были почти единственными учителями сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами. Духовенство и словомъ и дѣломъ старалось распространять въ народѣ довѣріе къ училищамъ, открываемымъ на средства земства и городскихъ обществъ

и учреждаемымъ на суммы казны. Многія образцовыя одно-классныя и двухклассныя училища министерства народн. проsv. возникли, благодаря почину и живому участию священниковъ, слово которыхъ оказываетъ почти всегда дѣйственное вліяніе на паству. Министерство можетъ указать на многихъ духовныхъ лицъ, которыя состоятъ доселѣ почетными блюстителями и попечителями сельскихъ училищъ, поддерживая ихъ нравственно и помогая матеріально. Сотни училищъ открыты только потому, что прежде священно-и церковно служители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготовляли грамотное населеніе. Въ виду всего этого министерство всегда относилось съ особымъ сочувствіемъ къ дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія... Вѣрное своимъ преданіямъ и своему назначенію, министерство народ. проsv. съ радостію внемлетъ настоящему призыву духовенства къ усиленію его дѣятельности въ трудахъ учительства, возложеннаго на него Самимъ Божественнымъ Основателемъ церкви. Уже по этому одному министерство увѣрено, что органы его по управленію народными училищами — попечители учебныхъ округовъ, директоры, инспекторы, уѣздные и губернскіе училищныя совѣты — отнесутся съ особеннымъ вниманіемъ къ церковно приходскимъ школамъ и всегда будутъ готовы оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію и размноженію сихъ школъ. Народныхъ училищъ такъ мало, сравнительно съ населеніемъ и пространствомъ обширной Имперіи, что возникающія церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ ввѣрять дѣтей школѣ, устроенной подъ сѣнію церкви. Всѣ призванные служить высокой цѣли просвѣщенія народа должны быть первыми доброжелателями, самыми искренними друзьями и пособниками школы, которая руководится непосредственно іерархами и пастырями православной церкви. — Я не сомнѣваюсь, что чины министерства народ. проsv. какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ учреждений, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всѣми зависящими отъ нихъ способами“.

Въ виду изложеннаго, всякая передача уже существующихъ церковно-приходскихъ школъ въ другое вѣдомство (а равно и закрытіе ихъ), по мнѣнію епархіальнаго училищ. совѣта, въ настоящее время,—лишь по Высочайшемъ утвержденіи правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, и при тѣхъ высокихъ надеждахъ, какія возлагаются на эти школы Государемъ Императоромъ, духовнымъ правительствомъ и вѣдомствомъ министерства народ. просв.,—была бы вообще, кромѣ особенныхъ исключительныхъ случаевъ, въ высшей степени не благовидна, даже болѣе—предосудительна. Она явно показала бы въ епархіальномъ начальствѣ, разрѣшившемъ эту передачу, недостатокъ вниманія и попеченія о такомъ въ высшей степени важномъ дѣлѣ, каково поддержаніе существующихъ, а равно и размноженіе и благоустройство новыхъ церковно-приходскихъ школъ, къ чему такъ настойчиво призывается архипастыри и пастыри русской православной церкви какъ верховною властію, такъ и духовнымъ правительствомъ; а въ пастыряхъ-священникахъ, отказавшихся уже отъ устроенныхъ ими церковно-приходскихъ школъ, она (передача школъ) показала бы равнодушіе и даже явное пренебреженіе къ долгу своего званія—обязанности учительства къ просвѣщенію народа въ истинахъ православной вѣры и въ правилахъ благочестія,—долгу, еще не давно подтвержденному державною волею монарха и разъясненному духовнымъ правительствомъ. Кромѣ того передача церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство другое въ настоящее время, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ для открытія и упроченія церковно-приходскихъ школъ, и не вынуждается никакою необходимостію. Кромѣ Высочайшаго вниманія и покровительства означеннымъ школамъ Государя Императора и великой заботливости о нихъ духовнаго правительства, нельзя не упомянуть здѣсь объ искреннемъ, горячемъ, высокоблагородномъ по своему безпристрастію и дорогомъ для дѣла сочувствіи къ нимъ со стороны министерства народ. просв., съ радостію привѣтствовавшаго призывъ духовенства къ усиленію его дѣятельности въ трудахъ народнаго учительства, и своимъ циркуляромъ, отъ 24 го іюля сего года, пригласившаго всѣ органы по управленію народными училищами—попечителей учебныхъ округовъ, ди-

ректоровъ, инспекторовъ, училищныя губерскіе и уѣздныя совѣты—отнести съ особеннымъ вниманіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и всегда быть готовыми оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію и размноженію сихъ школъ. Нельзя также сомнѣваться въ душевномъ сочувствіи къ дѣлу, столь близкому сердцу Государи Императора, и слѣдовательно въ матеріальномъ содѣйствіи въ дѣлѣ церковно-приходскихъ школъ, и со стороны мѣстныхъ сельскихъ и городскихъ обществъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учрежденій, къ чему прямо все они призываются § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно приходскихъ школахъ. Тутъ могутъ быть развѣ только недоразумѣнія съ той или другой стороны, легко устранимыя при общемъ единодушномъ содѣйствіи мѣстнаго духовенства, мѣстныхъ обществъ, дѣятелей земства и инспекторовъ народныхъ школъ. Даже въ крайней матеріальной несостоятельности церковно-приходскія школы могутъ разсчитывать на пособіе отъ епархіальнаго и высшаго начальства и отъ казны, на основаніи § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ свѣдѣній же вятской дух. консисторіи объ указанныхъ четырехъ церковно-приходскихъ школахъ.—если предположить, что ничего особенно неблагоприятнаго не случилось съ ними за послѣдній годъ, о чемъ должно было бы и не приминуло бы, конечно, довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства мѣстное духовенство, — по мнѣнію епархіальнаго училищнаго совѣта, не видно никакой настоятельной необходимости передачи сихъ школъ въ другое вѣдомство; напротивъ,—при продолженіи ревности къ религіозно-правственному просвѣщенію народа священниковъ означенныхъ селъ (изъ которыхъ нѣкоторые трудились въ школахъ безмездно по нѣскольку лѣтъ), при нѣкоторомъ усиленіи матеріальныхъ средствъ на школы — лично приходскихъ и попечительскихъ, а также при оставленіи за церковно-приходскими школами уже существующихъ пособій отъ земства, однимъ словомъ, при полномъ и живомъ участіи къ означеннымъ церковно-приходскимъ школамъ мѣстнаго духовенства, прихожанъ, церковно-приходскимъ попечительствъ и земства, къ чему призываются

Высочайшею волею и духовенство, и приходы, и попечительства, и земства, — означенныя школы могли бы быть вполне обеспечены въ матеріальномъ отношеніи и слѣд. поставлены твердо, сохранивъ какъ названіе, такъ и значеніе церковно-приходскихъ школъ.

Въ виду всѣхъ изложенныхъ выше соображеній, всякая передача церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство другое, а равно закрытіе ихъ не могутъ быть допускаемы и разрѣшаемы епархіальнымъ начальствомъ безъ крайней къ тому и вполне очевидной необходимости. Что же касается въ частности четырехъ церковно-приходскихъ школъ, о передачѣ которыхъ въ вѣдомство земства возбужденъ вопросъ, то епархіальный училищный совѣтъ, основываясь на свѣдѣніяхъ, заимствованныхъ изъ вятской консисторіи, о состояніи означенныхъ школъ въ 1883 году, не находитъ никакихъ уважительныхъ причинъ къ передачѣ ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ земское. Кромѣ того епархіальное начальство не можетъ уважить ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ уже и потому, что отъ духовенства, завѣдующаго означенными школами, нѣтъ не только свѣдѣній о причинахъ, вызывающихъ передачу школъ въ другое вѣдомство, но даже никакихъ сообщеній и извѣстій по этому вопросу; равно и потому, что никакихъ мотивовъ къ передачѣ школъ не представлено и самимъ г. инспекторомъ народныхъ школъ, а также и потому, что епархіальному начальству совершенно неизвѣстно мнѣніе уѣзднаго училищнаго совѣта по этому вопросу, который, по своей важности, а особенно въ настоящее время, долженъ бы былъ въ немъ обсуждаться.

Это заключеніе епархіальнаго училищнаго совѣта: 1) сообщить отношеніемъ г. инспектору народныхъ училищъ, при чемъ, на основаніи циркуляра г. министра народ. просв., отъ 14-го іюля 1884 года, и § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, просить его ходатайства предъ уѣзднымъ земствомъ объ оставленіи за вышеупомянутыми школами пособій отъ земства, въ томъ случаѣ, если бы оно предположило прекратить оныя; 2) выпискою изъ журнала, сообщить, чрезъ благочинныхъ, и священникамъ, завѣдующимъ тѣми школами, и, выставивъ имъ на видъ ихъ оплошность въ не-

донесеніи епархіальному начальству о настоящемъ положеніи церковно-приходскихъ школъ своевременно, что вообще причиняетъ, не мало затрудненій епархіальному училищному совѣту, предложить имъ, согласно распоряженію епархіальнаго начальства, „просто и вразумительно, съ твердымъ убѣжденіемъ и силою разъяснить православнымъ прихожанамъ, что открываемыя и существующія церковно-приходскія школы, для просвѣщенія народа въ истинахъ вѣры и правилахъ благочестія, для него чрезвычайно важны и совершенно необходимы, составляютъ милость къ нему Божію и монаршую“; 3) по надлежащемъ устроеніи дѣла относительно означенныхъ церковно-приходскихъ школъ, о состояніи ихъ просить священниковъ, заѣдующихъ оными, сообщить обстоятельныя свѣдѣнія епархіальному училищному совѣту.

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕКТАНТСТВА(*).

По словамъ корреспондента „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 186), въ казанской старообрядческой епархіи Пафнутіи лжеепископъ казанскій тоже эксплуатируетъ неустройство раскольниковъ организаваніемъ у себя своего рода миссіонерскаго отдѣла. Въ пріуральскомъ краѣ и по Поволжью разсѣяны сектанты самыхъ разнообразныхъ толковъ и согласій, среди которыхъ возникло теперь религиозное движеніе: они вслѣдствіе сомнѣнія въ своихъ прежнихъ вѣрованіяхъ не знаютъ, куда теперь пристать, въ австрійской ли іерархіи, или воссоединиться съ церковію на правахъ единовѣрія. Пафнутіи казанскій и заданъ по этому дѣлю привести къ одной древлеправославной наставѣ разрозненное сектантство. Сподвижники его А. Богатенковъ и состоящій при Пафнутіи въ качествѣ викарія лжеепископъ Герасимъ занялись въ настоящее время миссіонерскимъ дѣломъ; они пишутъ и рассылаютъ увѣщатель-

(*) Продолженіе — См. № 1.

ныя грамоты, вступаютъ въ собесѣдованія съ безпоповца-ми и окружниками и другими сектантами, приводя доказа-тельства изъ старопечатныхъ книгъ. Извѣстный въ Ка-зани ревнитель старовѣрія П. Карповъ снабжаетъ миссіо-неровъ по возможности денежными средствами.

Благодаря такимъ мѣрамъ, расколъ у насъ не только не ослабляется, но все болѣе и болѣе усиливается. Расколь-ники-поповцы, равно какъ и другіе сектанты нисколько не считаютъ своего дѣла проиграннымъ. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 35) пишутъ, что, покрайней мѣрѣ, москов-скіе старообрядцы поповцы чувствуютъ себя, кажется, очень довольными, особенно т. н. окружники. Имъ удалось при-влечь къ себѣ противоокружническаго епископа Герасима, именовавшагося коломенскимъ. Они радуются и тому, что другіе противоокружническіе епископы Іосифъ керженскій и Кириллъ нижегородскій ссорятся и проклинаятъ другъ друга; особенно же радуются тому, что на Рогожскомъ кладбищѣ ихъ молитвенные дома имѣютъ теперь олтари, въ которыхъ ежедневно теперь совершается служеніе, для чего устроенъ цѣлый штатъ, именно протопопъ Прокопій изъ Гверской Ямской и священники молодой Прокопій, кажется, изъ Тулы и Елисей изъ Гусляковъ, два діа-кона и пѣвцы съ мальчиками; послѣднее противоокружни-ки очень не одобряютъ и смотрятъ на него, какъ на нов-шество. Объ одномъ скорбятъ рогожцы, что ихъ архіерей Савватій служить въ молитвенныхъ домахъ на владбищѣ не рѣшаются; боится, какъ бы вмѣсто саккоса и омофора не пришлось надѣть свитку, такъ какъ прошлое его не совсѣмъ чисто.... Таково внѣшнее положеніе поповцевъ, внутреннее же и ихъ и безпоповцевъ одинаково тревож-но. Причина тому въ миссіонерской дѣятельности право-славныхъ, которая не даетъ имъ покоя и наноситъ пора-женіе за поражениемъ. Такъ въ селѣ Зуевѣ нанесъ имъ пораженіе слѣпецъ Шаминъ (Рус. Вѣд. № 168), въ селѣ Дубровѣ протоіерей о. Виноградовъ.

Но частныя пораженія только подстрекаютъ сектантовъ къ большей энергіи, достойной лучшаго дѣла. Изъ про-тиводѣйствія іерархіи церковной они выдумали свою іерар-хію и поддерживаютъ свою выдумку не хуже любыхъ ли-цедѣевъ. Въ „Саратовскомъ Листкѣ“ появились недавно

очень интересныя корреспонденціи, приведенныя и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (L№ 37 и 40) съ описаніемъ т. н. раскольническаго собора, созваннаго на 5 сентября для выбора новаго лжеепископа на мѣсто Амвросія, именующаго себя саратовскимъ и астраханскимъ; въ первой, между прочимъ, говорится, что старообрядцы въ Амвросіѣ ошиблись и теперь сознаютъ, что должны исправить свою ошибку. Кого именно они выберутъ себѣ епископомъ — пока неизвѣстно. Противъ одного кандидата лжеепископа Алексія будетъ предсѣдатель собранія лжеепископъ Пафнутій, личный врагъ его. Пафнутій навѣрно предложитъ имъ въ епископа своего викарнаго лжеепископа Герасима, если только московскій духовный совѣтъ не подыщетъ имъ съ своей стороны иного кандидата. Другая корреспонденція интереснѣе. Въ ней авторъ предпосылаетъ своему разсказу о соборѣ 5 сентября общую характеристику раскольническихъ соборовъ въ прежнее и нынѣшнее время въ Москвѣ и Саратовѣ. Въ Москвѣ въ прежнее время, при Антоніѣ Шутовѣ, любившемъ соборы, собиравшемъ на нихъ по 12 или болѣе лжеепископовъ, московскіе купцы отодвигались на второй планъ, „все дѣло велъ самъ Антоній съ помощію преданныхъ ему московскихъ купчихъ“. Въ настоящее время при преемникѣ Антонія Савватіѣ соборы потеряли значеніе; ихъ перестали собирать; управленіе дѣлами перешло въ руки московскаго духовнаго совѣта, которымъ заправляетъ московскій купецъ К. С — въ. Въ Саратовѣ же наоборотъ, соборы собираются ежегодно въ сентябрѣ и октябрѣ, на нихъ возсѣдаютъ и всѣмъ заправляютъ именно купцы, большинствомъ голосовъ которыхъ рѣшаются всѣ дѣла; духовенство существуетъ только для обстановки, такъ сказать, для мебели. На соборѣ въ Хвалынскѣ 5 сентября явилось около 100 человекъ попечителей: моленъ, довѣренныхъ отъ обществъ лицъ и лжеіереевъ. Соборъ состоялся въ общественной т. н. „Кузмичевской“ моленкѣ, гдѣ отслуженъ сначала молебенъ, потомъ открыто засѣданіе предсѣдателемъ казанскимъ лжеепископомъ Пафнутіемъ, который прежде всего велѣлъ своему секретарю крестьянину Перетрухину прочесть бумагу Амвросія, содержащую въ себѣ отреченіе отъ управленія „епархіей“. По прочтеніи бумаги нѣсколько минутъ

длилось молчаніе, наконецъ одинъ изъ купцовъ, нарушивъ молчаніе, сказалъ, что онъ „согласенъ уволить владыку, пусть его живетъ себѣ постариковски“. Члены собора послѣ того единогласно выразили свое согласіе на увольненіе Амеросія. „Въ отставку его: довольно съ него архіерейства“, крикнулъ между другими голосами купецъ рыбникъ. Секретарь сидитъ и пишетъ все это на бумагѣ. „Кого же намъ теперь выбрать въ кандидаты на его мѣсто?“ Спросилъ Пафнутій. „Надо подумать объ этомъ“, — крикнуло нѣсколько голосовъ. Стали думать. Нѣкоторые члены, вставъ изъ за стола, составили особыя кружки, въ которыхъ толковали между собою, намѣчая разныхъ лицъ... каждый выдвигалъ своего кандидата. „Ненадо, ненадо намъ твоего кандидата, кричало большинство голосовъ. На сцену выдвигался другой какой нибудь кандидатъ“ „ангелъ во плоти“. Ненадо, слышится опять. Такъ въ тотъ день не избрали ни одного кандидата. На другой день выдвинуты были сразу 4 кандидата: живущій въ Самарѣ инокъ Савватій, донской казакъ Іустинъ Картушинъ, крестьянинъ владимірской губерніи А. Швецовъ и саратовскій кузнецкій купецъ М. Сидоровъ. Каждая изъ партій отстаивала своего кандидата. Пафнутій не противорѣчилъ рѣшенію членовъ собора и даже не намекнулъ съ своей стороны о своемъ викарномъ Герасимѣ. Изъ предложенныхъ четырехъ кандидатовъ Швецовъ извѣстенъ, какъ бывший секретарь Антонія, Картушинъ, уже разъ избранный въ лжеепископа на Довъ, отказался отъ таковой чести, Савватій одно время сильно искалъ себѣ архіерейства въ Самарѣ, для чего развелся съ своею женою, которую насильно постригъ въ монахини, но потерпѣлъ фіаско; Сидоровъ молодой еще человекъ (съ небольшимъ 30 л.) холостой, слабый здоровьемъ, аскетъ по жизни, бросилъ свои торговыя дѣла, домъ, братьевъ, живетъ въ лѣсу, на пчелникѣ. Онъ малограмотенъ, но любитъ учить проходящихъ къ нему за совѣтами“.

Вотъ что дѣлается въ высшихъ слояхъ лжеіерархіи раскольниковъ окружниковъ, а вотъ что совершается въ низшихъ слояхъ ея. На страницахъ „Кавказ. Епарх. Вѣд.“ мы встрѣчаемъ образчикъ раскольнической нетерпимости. „Въ моемъ приходѣ, пишетъ одинъ священникъ казанской

епархіи, есть старообрядецъ А. П., который усумнился въ законности австрійской іерархіи и часто приходилъ ко мнѣ для бесѣды и для получения книгъ и журналовъ, трактующихъ объ интересующемъ его предметѣ. При помощи Божіей, этотъ, когда то самый ретивый защитникъ старины въ средѣ ханскихъ старообрядцевъ, созналъ свое заблужденіе и рѣшился возвратиться въ лоно своей матери православной церкви. Провѣдали объ этомъ остальные старообрядцы съ своимъ жепастыремъ З., и вотъ на Вербное Воскресенье минувшаго поста, когда А. П., по старой привычкѣ, зашелъ въ моленную, гдѣ въ это время совершалась служба и сталъ на клиросѣ, З. торжественно вышелъ изъ алтаря и прочиталъ народу изъ какой-то уважаемой старообрядцами книги, что „съ тѣми молиться нельзя, кто имѣеть общеніе съ еретиками“, а такъ какъ А. П. ходитъ на бесѣду къ еретическому попу, прибавилъ З., то онъ подлежитъ отлученію и въ настоящее время мѣшаетъ своимъ присутвіемъ нашей молитвѣ. Прошу удалить его“. На приглашеніе выйти, А. П. отвѣтилъ: „не пойду, потому что не считаю православнаго священника еретикомъ и слѣд. не могу быть оскверненнымъ общеніемъ съ нимъ“. Тогда начался обрядъ отлученія. Двое рослыхъ старообрядцевъ взяли подъ руки злочастнаго А. П. и повели по направленію къ боковой двери моленной. А. П. упирался, но былъ оттиснуть къ двери, и желая остаться въ моленной, уперся ногами въ порогъ, а руками въ притолку. Поднялся рвалъ: „гони, гони его“ и дружнымъ натискомъ большинства присутствующихъ старообрядцы вытолкали своего собрата, который тутъ же и упалъ за порогъ затворенной за нимъ двери. Этимъ и кончилось отлученіе“...

Противоокужники съ своей стороны, не смотря на антагонизмъ, который они обнаруживаютъ въ отношеніи къ окужникамъ, дѣлають тоже самое, что и окужники, также истрають въ архіерейство, также спорять изъ за первенства, также собирають соборы и такимъ же отличаются фанатизмомъ. Все это подтверждается корреспонденціями „Современныхъ Извѣстій“ (№№ 209, 246, 258 и 239), изъ которыхъ представимъ здѣсь нѣсколько выдержекъ.

Между вождями противоокужническаго керженскаго согласія, Іосифомъ керженскимъ и Кирилломъ тирасполь-

скимъ, враждебныя отношенія до того обострились, что вырождается новый расколъ въ этой раздорнической партіи. Іосифу не нравится, что Кирилль, получившій отъ него епископское званіе, не оказываетъ ему не только подчиненности, но и простаго обычнаго уваженія, и даже ставитъ себя на одну съ нимъ ногу, какъ равноправный раскольничій пастырь. Въ виду убѣдительнаго аргумента, керженскій лжеіерархъ ставитъ на видъ Кириллу то обстоятельство, что онъ, изъ снисхожденія посвятилъ его въ архіереи единолично, вопреки соборныхъ постановленій отцовъ церкви, а онъ (какой неблагодарный человекъ!) не цѣнитъ этого. Какая, подумаешь, снисходительность у этихъ самозванныхъ раздорническихъ пастырей: точно это какая нибудь коммерческая уступка. Если пошатнулся пастырскій авторитетъ Іосифа, то въ этомъ очень мало виноватъ Кирилль. Его керженское архіерейское степенство, въ своихъ лукавыхъ похотѣніяхъ и одурачиваніи невѣжественной старообрядческой массы преступило, такъ сказать, границы, чѣмъ и взбудоражило противъ себя всю силу противоокружническихъ начетчиковъ. Іосифа стали осаждать со всѣхъ сторонъ; отъ него потребовали точныхъ объясненій. Какихъ именно доктринъ держится владыка и во имя чего онъ ратуетъ? Тутъ-то вотъ керженскій полуграмотный пастырь и стушевался. Ясно стало, что это не больше, какъ рьяный собиратель грѣховной мзды. Посыпались на Іосифа обличенія начетчиковъ и словесныя и письменныя. Послѣднія разсылаются по всѣмъ провинціальнымъ захолустьямъ, гдѣ только находятся послѣдователи керженскаго пастыря. И паства его начала какъ будто бы расплываться: одни примкнули къ окружникамъ, другіе обратились къ Кириллу тираспольскому. Противоокружническіе начетки, находя вообще неудобнымъ быть безъ архіерея, задались цѣлю выжить совсѣмъ изъ Москвы Іосифа и возвести на его мѣсто Кирилла. Такая комбинація весьма по душѣ послѣднему, который и началъ разсылать по всѣмъ мѣстамъ обличительныя эпистоли, направленные противъ Іосифа. Въ нихъ, между прочимъ, кромѣ собора въ Балтѣ, гдѣ Кирилль предварительно подвергъ Іосифа временному запрещенію, на которое Іосифъ отвѣчалъ своимъ запрещеніемъ Кирилла, проектировалось созваніе боль-

шаго противоокружническаго собора въ Москвѣ для производства суда надъ Іосифомъ. Пока дѣль собора не всѣмъ была извѣстна, въ Москву должны были прибыть Іосифъ, Кирилль и Тарасій. Но не успѣли еще Іосифъ съ Кирилломъ явиться въ Москву, какъ между ними отношенія вновь обострились; Іосифъ, узнавъ, что предполагается избраніе новаго епископа, собственно для замоскворѣцкой его кафедры, отказался отъ созванія собора, а безъ него дѣло это являлось затруднительнымъ. Въ виду дѣйствій керженскаго пастыря Кирилль, Игватій, Іоакимъ вмѣстѣ съ московскими противоокружническими начетчиками имѣли продолжительное совѣщаніе. Рѣшено все таки созвать соборъ и безъ согласія Іосифа, на которомъ предположено строго обсудить дѣйствія керженскаго пастыря, поражающаго всегда раздоры съ противоокружнической средой. Московскіе и подмосковные противоокружническіе начетчики всѣ почти возстали противъ Іосифа и потребовали его низверженія. На соборъ были приглашены всѣ провинціальныя противоокружническіе дѣятели.

Въ первыхъ числахъ прошлаго сентября пріѣхалъ въ Москву изъ противоокружниковъ Кирилль балтскій, для примиренія раздора между собою и Іосифомъ и для удаленія послѣдняго совсѣмъ изъ Москвы. Узналъ Іосифъ, что Кирилль хочетъ собрать московское общество противоокружниковъ для совѣщанія о томъ, какъ поступить съ нимъ Іосифомъ; въ виду этого поспѣшилъ созвать свой соборъ. Соборъ собрался 10 сентября въ Дѣвкиномъ переулкѣ въ домъ Ѳедорова. Присутствовали 24 попа, по приглашенію Іосифа; нарочно онъ пригласилъ тѣхъ только, о которыхъ зналъ, что будутъ согласны дѣлать то, что ему нужно. Собравшіеся на соборъ попы однако не исполнили ожиданій Іосифа: не смотря на него болѣе 15 человекъ изъ нихъ поѣхали къ Кириллу на квартиру, прося его прибыть тоже на соборъ; а если не прибудете, говорили они, то нашъ соборъ, при единоличномъ епископѣ, будетъ не правиленъ, одностороненъ. Кирилль прибылъ на соборъ въ сопровожденіи 20 человекъ—поповъ—иноковъ и мирскихъ людей. Предсѣдатель собора Іосифъ объявилъ собору, что епископъ Кирилль оклеветалъ его въ грамотѣ, присланной чрезъ духовный совѣтъ. Заставили отца чи-

тать грамоту предъ соборомъ всеуслышаніе; читали болѣе часа по неразборчивости почерка. Кирилль обвинялъ Іосифа въ 15 пунктахъ. Іосифъ противъ одного, именно 12 пункта, не могъ оправдаться. Въ этомъ пунктѣ было сказано, что Іосифъ хищнически завладѣлъ московскимъ вдовствующимъ престоломъ и владѣеть болѣе 8 годовъ; за такое насканіе на чужой престолъ по священнымъ канонамъ при самой смерти онъ лишается приобщенія св. тайнъ, аще не покается въ томъ. Въ виду этого всѣ попы, бывшіе на соборѣ, просили епископовъ помириться; но Іосифу не понравилось, что просили обоихъ помириться; ему хотѣлось, чтобы одного Кирилла просили помириться, т. е. чтобы тотъ попросилъ прощенія. Поэтому онъ скинулъ епитрахиль, сталъ уходить и въ сильномъ раздраженіи сказалъ: „я со врагами никогда не помирюсь, и умирать буду не помирюсь“. Попы за него ухватились, стали просить: „окончи соборъ, мы тебя не пустимъ не окончивши“. Іосифу не понравилось это. Іосифъ вырывается, дерется. Инокъ Гавріила ударилъ три раза и трижды въ лицо наплеваль. Потомъ самъ же закричалъ: „караулъ“, крича разъ отъ разу все громче и громче. У поповъ руки ослабли держать его; да и боялись, какъ бы кому онъ въ голову не ударилъ, какъ Гавріилу. Вырвавшись изъ поповскихъ рукъ, Іосифъ убѣжалъ изъ собора. Тѣмъ окончился соборъ и всѣ возвратились въ недоумѣніи во свояси.

(Окончаніе въ слѣд. №).

РАЗЪЯСНЕНІЕ ПРАВИЛЬ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ НА СЪѢЗДѢ БЛАГОЧИННЫХЪ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

На съѣздѣ благочинныхъ казанской епархіи, бывшемъ въ сентябрѣ прошедшаго года, мѣстный преосвященный казанскій по желанію благочинныхъ далъ свои разъясненія на нѣкоторые параграфы новыхъ „правиль о церковно-приходскихъ школахъ“. По прочтеніи § 2 правилъ о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ, нѣ-

которыми о. о. благочинными было доложено Его Высокопреосвященству, что многіе изъ подвѣдомственныхъ имъ священниковъ, какъ оо. благочинные убѣдились изъ личныхъ бесѣдъ съ ними по дѣлу устройства церковныхъ школъ, въ своемъ горячемъ желаніи содѣйствовать ихъ поддержанію и развитію, весьма часто останавливаются недостаткомъ денежныхъ средствъ и незнаніемъ даже источниковъ для ихъ приобрѣтенія. Поэтому оо. благочинными выражено было желаніе возможно точнѣе опредѣлить тѣ источники денежныхъ средствъ, которые помогли бы духовенству правильно поставить и вести дѣло благоустройства церковно-приходскихъ школъ. Его Высокопреосвященствомъ, въ отвѣтъ на это желаніе, было разъяснено оо. благочиннымъ, что главными источниками денежныхъ средствъ для церковныхъ школъ могутъ быть: 1) пособия отъ прихожанъ на устройство или наемъ помѣщеній подъ школы, отопленіе, наемъ прислуги и вообще на содержаніе школы; 2) пособия отъ мѣстныхъ церковно приходскихъ попечительствъ на тотъ же предметъ, на приобрѣтеніе учебниковъ и пособій и въ извѣстной мѣрѣ на вознагражденіе учителей, каковыя попечительства, если гдѣ ихъ нѣтъ въ настоящее время, должны быть открыты повсюду съ настоящаго же года; 3) пожертвованія отъ попечителей училищъ и благотворителей; 4) вспомошествованія отъ дирекцій народныхъ училищъ, каковое можетъ выражаться, согласно циркуляра министра народнаго просвѣщенія директорамъ, въ снабженіи церковно-приходскихъ школъ учебниками и учебными пособиями и 5) денежные пособия отъ земства и въ особыхъ случаяхъ, согласно § 2 прав., отъ казны. По перечисленіи вышепоименованныхъ источниковъ, Его Высокопреосвященствомъ, относительно первыхъ двухъ изъ нихъ, было высказано, что дѣйствительность ихъ находится въ полной зависимости отъ того или другаго отношенія приходскихъ священниковъ къ церковнымъ школамъ, что священники достойные, усердные, преданные этому священному дѣлу и любимые прихожанами за свои добрыя, чисто пастырскія, къ нимъ отношенія всегда сумѣютъ воздѣйствовать и на прихожанъ и на попечительство и расположить ихъ къ оказанію пособія на содержаніе церковной школы; а потому было предложено оо.

благочиннымъ на мѣстныхъ сѣздахъ и въ частныхъ сношеніяхъ пригласить всѣхъ священниковъ къ усиленной дѣятельности въ дѣлѣ учрежденія церковныхъ школъ и привлеченія прихожанъ и попечительствъ къ матеріальной онымъ помощи, или же къ полному содержанію оныхъ, а также—пригласить священниковъ къ установленію добрыхъ отношеній съ прихожанами, безъ каковыхъ отношеній никакое доброе начинаніе въ приходѣ не можетъ имѣть успѣха. Въ отношеніи третьяго источника — пожертвованій отъ попечителей училищъ и благотворителей, Его Высокопреосвященствомъ было высказано, чтобы священники употребляли всѣ мѣры въ дѣлѣ для привлеченія сочувствія къ устройству и поддержанію церковныхъ школъ благочестныхъ мірянъ изъ другихъ сословій, проживающихъ въ приходяхъ, такъ какъ ихъ участіе въ этомъ дѣлѣ можетъ принести великую пользу дѣлу церковныхъ школъ, какъ это признано и Св. Синодомъ въ указѣ. Наконецъ, въ отношеніи пятаго источника средствъ — пособій отъ земствъ, Его Высокопреосвященство, въ видахъ большаго успѣха въ дѣлѣ привлеченія готовности оныхъ помогать церковнымъ школамъ, совѣтовалъ на будущее время не пренебрегать своихъ недавно Высочайше подтвержденныхъ правъ на участіе въ дѣлахъ земскихъ собраний, отъ отсутствія въ которыхъ духовенства происходитъ то печальное положеніе, что земство или мало или совершенно не знаетъ положенія духовенства, — и въ будущемъ естественно, вслучаѣ таковаго же отсутствія, не будетъ знать матеріальное положеніе и церковно-приходскихъ школъ, при всемъ, можетъ быть, желаніи помогать имъ, какъ разсадникамъ образованія народа, преслѣдующимъ положительно одни цѣли съ его собственными школами.

Кромѣ перечисленныхъ главныхъ источниковъ средствъ, Его Высокопреосвященствомъ указаны были еще и другіе, второстепенные способы приобрѣтенія оныхъ, а именно: 1) духовенство, если это по мѣстнымъ условіямъ будетъ удобно, можетъ осенью открыть, чрезъ членовъ мѣстнаго попечительства, сборъ хлѣбными произведеніями и другими продуктами сельскаго хозяйства, каковыя попечительство, обративъ въ деньги, и употребляетъ на содержаніе школы и 2) можно назначить для кружечнаго сбора по

церквамъ одинъ день въ году, примѣрно день св. Николая 6-го декабря, какъ наиболѣе чтимаго народомъ. Поступленіе отъ этого послѣдняго сбора должно составлять общепархіальныя средства церковно-приходскихъ школъ и должно быть представляемо полностью въ совѣтъ братства с. Гурія, которому вручены обязанности епархіальнаго училищнаго совѣта.

Наконецъ, на случай недостаточности всѣхъ поименованныхъ средствъ въ томъ или другомъ приходѣ, Его Высокопреосвященствомъ разрѣшено употреблять на неотложныя нужды школы изъ церковныхъ средствъ, гдѣ таковыя останутся по удовлетвореніи церковныхъ нуждъ, въ одноштатномъ приходѣ до 15 рублей въ годъ, а въ двухштатномъ до 25 рублей, безъ особаго всякій разъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а только съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго наблюдателя школы и притомъ съ записью въ расходную церковную книгу. Если же въ какой церкви средствъ очень достаточно то удѣлять изъ нихъ на постройку школы и наемъ учителя можно и болѣе 15—25 рублей, но не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

По прочтеніи 3-го § правилъ—объ открытіи школъ и донесеніи о нихъ, Его Высокопреосвященствомъ было предложено оо. благочиннымъ объявить подвѣдомымъ имъ священникамъ (и другимъ членамъ причта), что потрудившіеся изъ нихъ въ дѣлѣ открытія и благоустройства школъ, а также и обученія въ нихъ дѣтей, будутъ имъ отлічаемы какъ люди, преданные дѣлу просвѣщенія своихъ пасомыхъ въ духѣ вѣры и благочестія и будутъ награждаемы имъ преимущественно предъ прочими.

По прочтеніи § 4-го правилъ—о закрытіи школъ и передачѣ ихъ въ другое вѣдомство, Его Высокопреосвященствомъ было высказано, что передачи школъ въ другое вѣдомство, а тѣмъ болѣе закрытія ихъ необходимо всячески избѣгать, а потому и имъ будутъ принимаемы и духовенствомъ должны приниматься всѣ мѣры къ поддержанію школъ и ихъ умноженія.

По прочтеніи § 5 прав. и примѣчанія къ оному—о предметахъ преподаванія въ церковныхъ школахъ и ихъ объемѣ, нѣкоторыми оо. благочинными заявлено было о

невозможности пройти, въ одноклассной церковной школѣ, перечисленные въ этомъ § 5 предметы въ томъ объемѣ, въ какомъ они проходятся въ земской школѣ, такъ какъ въ ней на это полагается три года, а въ церковной только два, на потому оо. благочинные просили Его Высокопреосвященство поручить кому либо—опредѣлить объемъ преподаванія предметовъ въ церковной школѣ и составить программы оныхъ, примѣнительно къ двухгодичному курсу ихъ изученія, чтобы такимъ опредѣленіемъ объема ввести ясность и однообразіе въ задачу преподаванія. Его Высокопреосвященствомъ по этому поводу было высказано оо. благочиннымъ, что опредѣленіе объема и составленіе программы всѣхъ преподаваемыхъ предметовъ въ церковно-приходской школѣ имъ уже передано въ епархіальный училищный совѣтъ (совѣтъ братства св. Гурія), который и занялся уже этимъ дѣломъ; а до того времени преподаваніе должно быть ведено примѣнительно къ существующимъ программамъ народныхъ школъ. При этомъ же однимъ изъ оо. благочинныхъ былъ возбужденъ вопросъ относительно того, по какимъ учебникамъ преимущественно должно быть ведено преподаваніе въ церковныхъ школахъ и какихъ при этомъ держаться методовъ. Его Высокопреосвященствомъ было по этому поводу высказано, что вопросъ объ учебникахъ будетъ имъ переданъ въ епархіальный училищный совѣтъ (т. е. совѣтъ братства св. Гурія), который и рѣшить его примѣнительно къ § 8 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ; а относительно методовъ совѣтовать держаться существующихъ, или же и прежнихъ, если они будутъ найдены преподавателями болѣе удобными, по мѣстнымъ воззрѣніямъ на нихъ народа.

По прочтеніи § 6 правилъ—о домашнихъ крестьянскихъ школахъ грамотности, Его Высокопреосвященство выразилъ желаніе, чтобы всѣ священники всемѣрно заботились о развитіи такого рода школъ преимущественно въ деревняхъ, гдѣ почему либо нельзя открыть надлежаще устроенной церковной школы, оказывали имъ всякую поддержку, снабжая ихъ иногда на мѣстныхъ средства учебными принадлежностями и, при своихъ посѣщеніяхъ такихъ деревень для исправленія требъ, посѣщали бы эти школы и сколько возможно поучали дѣтей истинамъ вѣры; потому

что только чрезъ это можно достигнуть того, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста въ приходѣ прошли чрезъ школу и ознакомились насколько возможно съ истинами вѣры и благочестія, что и составляетъ цѣль стремлений Св. Синода въ дѣлѣ устройства церковно-приходскихъ школъ, а также и задачу пастырско-учительской дѣятельности духовенства среди народа.

По прочтеніи § 9 правилъ — о задачахъ церковно-приходской школы въ дѣлѣ воспитанія въ дѣтяхъ религиозно-нравственнаго направленія, владыка, въ дополненіе къ изложенному въ этомъ §, предлагалъ и просилъ благочинныхъ и вообще духовенство — устранивать хоры изъ учащихся въ школѣ мальчиковъ, заставлять ихъ прислуживать въ алтарѣ: подавать кадило и выносить подсвѣчники, читать часы и шестопсалміе, даже и на амвонѣ, такъ какъ этимъ поддерживается и развивается какъ въ родителяхъ, такъ и въ самихъ мальчикахъ любовь къ храму Божию и къ самой школѣ. Вообще же, для развитія молитвеннаго духа въ народѣ во время богослуженія, вводитъ пѣніе по возможности всю церковью „Символа вѣры, молитвы Господней и достойно есть“.

По прочтеніи § 10 прав. — о преподавателяхъ въ церковныхъ школахъ, пресвященнѣйшій, въ видахъ того, что денежныя средства для школъ еще исполнѣ не опредѣлились, вслѣдствіе чего въ настоящее время не представляется возможности имѣть отдѣльныхъ учителей, предложилъ оо. благочиннымъ разъяснить духовенству, что оно нравственно обязано на первыхъ порахъ трудъ учительства въ церковныхъ школахъ принять на себя пока безъ всякаго вознагражденія, тѣмъ болѣе что такое его безкорыстіе въ дѣлѣ служенія церкви и отечеству въ недалекомъ будущемъ можетъ расположить и правительство и общество къ назначенію таковаго вознагражденія; тамъ же, гдѣ позволятъ мѣстныя средства, такое вознагражденіе можетъ быть назначаемо и теперь въ извѣстномъ размѣрѣ.

§§ 12 и 13-й въ видахъ трудности имѣть въ настоящее время отдѣльныхъ преподавателей для школъ, не требовали особенныхъ подробныхъ разъясненій.

По прочтеніи § 14 — объ испытаніяхъ оканчивающихъ курсъ въ церковныхъ школахъ, для выдачи имъ свидѣ-

тельствъ, дающихъ права на льготы 4-го разряда по воинской повинности, у нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ возникло недоразумѣніе въ томъ отношеніи, что церковно-приходскія школы, будучи лишены возможности по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ и въ нѣкоторыхъ приходсахъ имѣть двухъ преподавателей, тѣмъ самымъ, согласно закона, не будутъ имѣть права выдавать свидѣтельства на льготу по воинской повинности, чѣмъ естественно въ самомъ началѣ умалятъ свое значеніе въ народѣ, сравнительно съ школами другихъ вѣдомствъ.

По этому поводу Его Высокопреосвященствомъ выражено, что если въ которой школѣ не будетъ двухъ преподавателей, то такую школу, въ отношеніи испытанія учениковъ, для полученія льготнаго свидѣтельства, можно причислять къ другой ближайшей школѣ, которая имѣетъ требуемый для этого составъ учителей. Многіе изъ оо. благочинныхъ заявили, что подобная мѣра весьма возможна, потому что часто практикуется и въ нѣкоторыхъ земскихъ школахъ.

По прочтеніи §§ 15, 16, 17 и 18, касающихся попечителей школъ, Его Высокопреосвященство снова повторилъ свои совѣты оо. благочиннымъ и чрезъ нихъ духовенству, чтобы они постарались добрыми отношеніями привлечь къ участию въ дѣлѣ открытія и содержанія школъ лицъ другихъ сословій, отличающихся благочестіемъ и которыя были бы полезны для благоустроенія школъ.

По прочтеніи § 19—объ отвѣтственномъ завѣдываніи школою мѣстнаго священника, нѣкоторыми оо. благочинными заявлено было недоумѣніе въ томъ отношеніи, на кого должно быть возложено такое завѣдываніе въ тѣхъ приходсахъ, въ которыхъ священники, иногда по своей старости, или по другимъ причинамъ, поставлены будутъ въ невозможность вести это дѣло правильно, тѣмъ болѣе, если въ данной мѣстности не окажется лицъ, которымъ бы можно было съ достаточнымъ основаніемъ, по силѣ того же § 19, вручить такое завѣдываніе. Поэтому поводу Его Высокопреосвященствомъ разъяснено, что въ вышеупомянутыхъ случаяхъ завѣдываніе и руководство школою можетъ быть поручаемо сосѣднимъ священникамъ, которые могутъ съ полнымъ основаніемъ и удобствомъ завѣ-

дывать двумя школами: и своею и сосѣднею; а равнымъ образомъ въ такіе приходы для школьнаго дѣла могутъ быть посылаемы окончившіе курсъ семинаріи — кандидаты священства.

По прочтеніи § 20—объ обязанностяхъ епархіальнаго архіерея, по отношенію къ церковнымъ школамъ, въ число каковыхъ обязанностей между прочимъ входитъ представленіе въ Св. Синодъ отчета о состояніи назначенныхъ школъ, Его Высокопреосвященствомъ вѣнено было въ обязанность оо. благочиннымъ, чтобы отчеты о состояніи церковныхъ школъ были представляемы по окончаніи учебнаго года, своевременно и подробно, при томъ болѣе или менѣе однообразно, для чего въ руководство должна быть составлена училищнымъ совѣтомъ надлежащая вѣдомость.

По прочтеніи § 21—о наблюдателяхъ церковно-приходскихъ школъ, Его Высокопреосвященство нашель удобнымъ и полезнымъ возложить таковую обязанность на первый разъ на оо. благочинныхъ,—каждаго по отношенію къ своему благочинническому округу, — и оо. благочинные это предложеніе владыки приняли съ полною готовностію.

По прочтеніи § 22-го о епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, Его Высокопреосвященство объявилъ оо. благочиннымъ, что имъ уже ранѣе сего, въ согласность съ примѣчаніемъ къ этому 22 §, обязанности епархіальнаго училищнаго совѣта возложены на совѣтъ братства св. Гурія къ которому оо. благочинные и другіе завѣдующіе школами и должны относиться въ подлежащихъ случаяхъ по дѣламъ школъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 6. — Праздникъ Богоявленія Господня. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ прот. Владимірской, что на Ржавцѣ, ц. М. А. Рождественскій. Въ концѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ изъ собора на рѣку Упу для положеннаго въ сей день великаго водоосвященія. Ходъ сопровождаютъ были военными и гражданскими чинами при большомъ стеченіи народа.

—7.— Въ храмовой праздникъ св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой Предтеченской ц. и по окончаніи оной молебень. Проновѣдь на литургіи произнесъ братствующій свящ. при Николочасовенской ц. П. Владимірскій.

—13.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц. и по окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества благов. Государя вел. князя Петра Николасвича (вм. 10 ч.).

—20.— Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ той же домово́й церкви и по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни вел. Княжны Елены Владиміровны (вм. 17 ч.).

—27.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же домово́й церкви и по окончаніи оной молебень по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни велик. Княжны Ксеніи Александровны (вм. 24 ч.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) „Братское слово“

въ 1885 году.

«Братское Слово», журналъ посвященный изученію раскола, будетъ выходить какъ и прежде, книжками (отъ 3½ до 4 печатн. лист. каждая) два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа), за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ (іюня и іюля). 10 №№ или книжекъ (1—10; 11—20) составляютъ томъ изданія, объемомъ отъ 35 до 40 печатн. листовъ, съ однимъ общимъ счетомъ страницъ; два такихъ тома (отъ 75 до 80 печатн. лст.) составляютъ полное годовое изданіе журнала.

Подписная цѣна «Братскаго Слова» за полный годъ, или за 20 книжекъ, составляющихъ два тома, 5 р. безъ пересылки, 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ книжной лавкѣ братства св. Петра митр. (въ кремль, подъ Ивановской колокольней) и въ книжныхъ магазинахъ: въ Москвѣ у

А. Н. Ферапонтова (на Никольской ул.) и А. Л. Васильева (на Страстномъ бульварѣ); въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова (Большая Садовая, № 16); иногородные благоволять обращаться исключительно въ редакцію: въ Сергиевъ Посадъ московской губ. Профессору духовной академіи Ник. Ив. Субботину.

Въ указанныхъ мѣстахъ можно также получать «Братское Слово» за 1883 г. (ц. безъ пересылки 2 р. 50 к. съ пересылкой 3 р.) и за 1884 г. (ц. безъ пересылки 5 р. съ пересылкой 6 р.).

Для подписчиковъ 1885 г., желающихъ получить журналъ за 1883 и 1884 гг. назначается уменьшенная цѣна: за 1883 г. 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкой, а за 1884 г. — 3 р. 50 к. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкой. За полученіемъ журнала по уменьшенной цѣнѣ должно обращаться исключительно въ редакцію и въ братскую книжную лавку.

Редакторъ Н. Субботинъ.

2) Программа періодическаго изданія

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“

(органъ общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ въ Москвѣ).

Новое московское благотворительное „Общество попеченія о неимущихъ дѣтяхъ“ поставило своею задачей придти на помощь къ бѣднымъ дѣтямъ бѣднѣйшихъ людей, — обнять своимъ попеченіемъ множество безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей въ нисшихъ слояхъ московскаго населенія. Оно желаетъ дать Москвѣ въ ближайшемъ будущемъ молодое поколѣніе людей здоровыхъ, по возможности нравственно развитыхъ и честныхъ, сколько нибудь просвѣщенныхъ въ общемъ смыслѣ и въ частности надлежащимъ образомъ обученныхъ тому или другому ремеслу, которое давало бы возможность жить взрослому человѣку своимъ умомъ и трудомъ. Съ годъ тому назадъ приступивши къ своей дѣятельности на строгихъ основаніяхъ законности, Общество вскорѣ нашло огромное количество неимущихъ дѣтей, нуждающихся въ покровѣ и защитѣ. Оно убѣдилось, что необходимо или отступить отъ своей задачи — прию-

тить, защитить, воспитать и обучить неисчислимое множество бѣдныхъ дѣтей, на коихъ однакожъ, какъ на всѣхъ дѣтяхъ, покоются всѣ надежды общества и правительства, и которые остаются брошенными на волю судьбы, потому что существующія благотворительныя общества и учрежденія приняли уже на свое попеченіе многія тысячи бѣдныхъ дѣтей, нуждающихся въ благотворительной помощи, или оказаться вѣрнымъ однажды принятой на себя задачею: принять на свое попеченіе всю остальную массу нищихъ дѣтей. Общество избрало послѣднее, и тѣмъ самымъ опредѣлилась его ближайшая дѣятельность. Оказалось необходимымъ—въ каждой части Москвы открыть новыя благотворительныя заведенія, большею частию въ небольшихъ размѣрахъ, примѣнительно къ потребностямъ каждой мѣстности, но разнообразныхъ типовъ и видовъ, даже такихъ, какихъ никогда не бывало въ Москвѣ, каковы наприм. такъ называемыя „ясли“, или колыбельни — денные пріюты для малолѣтнихъ дѣтей рабочихъ, живущихъ трудомъ, воскресные классы для приходящихъ въ существующихъ школахъ Москвы, свободныхъ на время праздника отъ своего дѣла, пріюты для дѣтей обоѣго пола съ трехъ-четырехъ лѣтъ, школы новаго типа, мастерскія наиболѣе полезнаго технического производства, малыя дѣтскія лѣчебницы для небольшихъ районовъ и т. п. Общество послѣшило, на основаніи Устава, выработать проектъ участковыхъ попечителей и попечительницъ — сначала въ видѣ группъ, а потомъ, при надлежащемъ ихъ сформированіи, въ видѣ правильныхъ участковыхъ попечительствъ, на которыя должна распредѣлиться на практикѣ вся цѣлая дѣятельность всего Общества. Этимъ попечительствамъ предположено ввѣрить потомъ мѣстное дѣло пріюта и надзора, воспитанія и обученія нищихъ дѣтей данной мѣстности. Притомъ Общество, рѣшившись дѣйствовать правильно, на основаніи не только потребностей христіанскаго милосердія, но и всѣхъ указаній науки и опыта, поставило правиломъ—дѣйствовать не слѣша, многосторонне обдумывая каждый шагъ, провѣряя каждую подробность на основаніи достаточныхъ данныхъ. Общество скоро пришло къ новому убѣжденію, что надобно обдумать и провѣрить въ области общественной благотворительности рѣшительно все отъ начала до конца. Оно еще прежде видѣло, что ему

приходится въ одно и тоже время и благотворить, потому что нужда не ждетъ, и выработывать свои проекты, то есть—строиться и организоваться на встрѣчу вопиющей огромной нуждѣ: теперь оно убѣдилось, что нужно еще расчистить самое поле общественной благотворительности. устранить множество практическихъ препятствій, которыя или задерживаются, или сбиваются съ надлежащаго пути, неправильно направляется и искажается, даже иногда разрушается святое дѣло благотворенія. Общество стало въ такое положеніе, въ которомъ открылась для него необходимая потребность имѣть своевременную періодическую *летопись* своей жизни, имѣть печатный органъ, въ которомъ самыми указаниями опыта уже намѣчены двѣ стороны практической дѣятельности Общества, идущая разъ принятымъ путемъ, на основаніи постановленій и протоколовъ, и — теоретическая дѣятельность, которая должна подготавливать ему матеріалы, которая рождается и зрѣетъ въ области ума, воображенія и чувства, и выражается въ литературной формѣ. Частное лицо, конечно, дѣйствительный членъ Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ, нижеподписавшійся предложилъ Обществу свою посильную услугу — взять подъ свою редакцію и отвѣтственность потребное для успѣха святаго дѣла періодическое изданіе,— въ увѣренности, что Общество не только откроетъ для него всю хронику своей дѣятельности, которая пойдетъ на судъ общественнаго мнѣнія, но и не откажетъ въ доступной для его средствъ матеріальной помощи для поддержки изданія, если только помощь Общества потребуется, — и съ другой стороны съ свѣтлой надеждой, что посвящая этому дѣлу свои умственные и нравственные силы, редакторъ встрѣтитъ нужную для него литературную помощь со стороны умственно и нравственно развитыхъ людей, любящихъ русскій народъ и Москву, болѣющихъ умомъ и сердцемъ о положеніи и нуждахъ меньшей братіи, способныхъ понимать и умѣющихъ писать, готовыхъ посвятить небольшую долю своего литературнаго труда назрѣвшему вопросу о раціональной современной общественной благотворительности, преимущественно въ отдѣльной сферѣ попеченія о неимущихъ и нуждающихся въ защитѣ дѣтяхъ. Распорядительный комитетъ Общества принялъ предложеніе нижеподписавшагося съ сочувствіемъ и избралъ пред-

лагаемое изданіе своимъ органомъ. Надѣмся, что изданіе не будетъ лишено и литературной помощи. Правительство свѣтское и духовное разрѣшило и благословило изданіе, какъ доброе дѣло.

Предъ русскимъ читающимъ обществомъ является новое періодическое изданіе, подъ названіемъ: «Дѣтская Помощь», которое будетъ выходить безъ предварительной цензуры два раза въ мѣсяцъ, въ большую осьмую долю листа отъ 2 до 3 л. и состоятъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Отдѣлъ I-й. Статьи, въ заглавіи которыхъ будетъ стоять только хронологическая пометка: 1) распоряженія правительства и отдѣльныхъ вѣдомствъ и учреждений, направленныхъ ко благу неимущихъ дѣтей; 2) голосъ Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ, когда оно найдетъ нужнымъ возвысить его отъ имени предсѣдателя или распорядительнаго комитета не въ видѣ доклада, а въ качествѣ предложенія, важнаго извѣщенія, призыва и т. п.; 3) голосъ редакціи, когда она найдетъ нужнымъ подать свой голосъ по общимъ вопросамъ столь важнаго дѣла, какъ общественное попеченіе о неимущихъ дѣтяхъ.

Отдѣлъ II-й. Текущая дѣла Общества: доклады, протоколы какъ общихъ собраній, такъ и распорядительнаго комитета и отдѣльныхъ участковыхъ группъ, отдѣльныя мнѣнія и рефераты, отчеты частные и годовые. Это — неприкосновенный для редакціи отдѣлъ, въ которомъ она не позволитъ себѣ сказать ни одного слова, хотя бы въ видѣ подстрочнаго примѣчанія.

Отдѣлъ III. Литературный отдѣлъ, въ которомъ редакція предоставляетъ себѣ право неумолчно говорить о задачахъ и предпріятіяхъ Общества, о дѣлахъ, направленіи и способахъ благотворительности, обо всемъ, что входитъ въ широкій кругъ дѣйствительнаго попеченія о бѣдныхъ дѣтяхъ, нуждающихся въ помощи и защитѣ. Здѣсь могутъ помѣщаться *посвященные интересамъ* Общества, различнаго содержанія и разнообразной литературной формы, очерки и размышленія, статистика изъ міра нищеты и бѣдности, бытовые и историческіе этюды изъ заграничной и русской благотворительности, отрывки изъ путешествій и письма филантроповъ, очерки и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей на поприщѣ попеченія о дѣтяхъ, выписки изъ образцовыхъ авторовъ, проповѣдниковъ и поэтовъ, все, что можетъ составить *pia desideria*

редакціи, не въ личномъ смыслѣ редактора, а редакціи, какъ вмѣстилища литературныхъ силъ, которыя пожелають посвятить свое произведеніе дѣлу, которымъ занята редакція. Здѣсь нижеподписавшійся считаетъ только долгомъ объявить слѣдующія необходимыя условія участія въ литературномъ отдѣлѣ: *отсутствіе всякой полемики* — въ силу убѣжденія, что полемика, такъ много уронившая достоинство русской печати, совсѣмъ не подходитъ къ нашему изданію; *отсутствіе всякой платы за статьи* — въ силу убѣжденія, что денежное вознагражденіе неумѣстно въ маленькомъ филантропическомъ изданіи, въ которомъ писатель, начиная съ членовъ Общества до редактора, есть ревнитель и жертвователь на пользу общую, гдѣ получать вознагражденіе значило бы сокращать средства Общества, которое всегда найдетъ возможность вознаградить всякаго имѣющаго нужду, полезнаго для него, дѣятеля другими способами; *полная подпись имени и фамилии автора* — въ силу убѣжденія, что анонимъ и псевдонимъ въ литературѣ — тоже, что всякая маска въ жизни; и что дѣятели Общества и участники его органа должны дѣлать свое дѣло съ открытымъ лицомъ.

Затѣмъ остаются отдѣлы:

IV. *Смѣсь*, гдѣ будутъ помѣщаться всѣ мелочи касающіяся интересовъ Общества и изданія, — и наконецъ

V. *Объявленія*, куда, кромѣ объявленій Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ, могутъ входить и объявленія всѣхъ благотворительныхъ Обществъ по предметамъ ихъ спеціальной дѣятельности: краткія бесплатно, обширныя по соглашенію съ типографіей *Снегирева*. *Постороннія объявленія* не помѣщаются ни бесплатно, ни за плату.

Условія подписки: цѣна гсдоваго изданія „Дѣтская Помощь“ 2 р., съ доставкой на домъ въ Москвѣ 2 р. 50 к., съ пересылкой на города 3 р. Подписка принимается въ Москвѣ, Остоженка, Савеловскій переулокъ, д. Снегиревой, въ конторѣ типографіи.

Редакторъ и издатель *прот. Г. Смирновъ-Платоновъ*.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Января 1885 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.