

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСКА НА 1870-й ГОДЪ. „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ 1870 году будутъ издаваться по прежней программѣ, еженедѣльно, въ объемѣ одного листа большаго формата. Подписка принимается въ *Москвѣ*: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи *М. Е. В. на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго, у книгопродавцевъ: Соловьева, Берапонта и въ книжной лавкѣ Русская грамота; въ С.-Петербургѣ* у Кораблева и Сирякова. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 2½ к.; съ доставкой въ Москвѣ 4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к., за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к. За мѣсяць 40 коп., съ перес. 46 к., съ дост. 48 коп. Отдѣльныя мм вѣдомостей будутъ продаваться по 10 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшее повелѣніе о вызовѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ правленія Перервинскаго духовнаго училища.—Краткія свѣдѣнія о соборахъ и церквахъ г. Москвы и московской епархіи?

2) Архимандритъ Мольхиседекъ, Настоятель Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.—Назначеніе Россіи.—Духовное просвѣщеніе.—О переводѣ Московской Духовной академіи изъ Сергіевской Лавры въ Москву.—Письма къ редактору.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о соборахъ и церквахъ г. Москвы и московской епархіи.

(Продолженіе.)

10. *Александровская* въ Тверскомъ генер. губ. домъ, постр. 1806. Пр. I: Александра Невск., Ник. сор. д. м. 100, ж. 84, жалов. 1,150 р.

11. *Алексѣевская* въ Алексѣевской, постр. 1748. Пр. 3: Теодоровскія ик. Б. М., свтт. Алексія м. моск. свтт. Николая. Иванов. сор. дв. 12, д. м. 116, ж. 178. раскол. дв. 15, д. неизв. Проц. 148 р. 36 к.

12. *Алексѣевская* на Глинищахъ, постр. неизв. Пр. 3: Бож. М. Всѣхъ Скорб. рад., свтт. Алексія., Свт. Николая. Ник. сор., дв. 10, д. м. 319, ж. 326, проц. 79 р. 34 к.

13. *Андреевская* во 2 гимназій, постр. 1867. Пр. Андрея Первозв. Срѣт. сор.

14. *Антуповская* у Колымажнаго двора. Пр. 4: св. Іоанна Предт., свщнмч. Антупы, свтт. Николая, мчнц. Еватерины. Преч. сор. дв. 10, д. м. 179, ж. 180; проц. 46 р. 36 к.

15. *Архидіаконовская* за Язую. Пр. 3: св. Архид. Стефана, свтт. Николая, мчн. Мины. Иван. сор., дв. 16, д. м. 179, ж. 261, раск. дв. 3, д. неизв.; проц. 238 р. 40 к.

16. *Аванасіевская* на Сивцовомъ Вражѣ, постр. 1514. Пр. 3: Обновл. хр. воскр., св. Аванасія и Ки.

ОТДѢЛЪ I-й. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшее повелѣніе о вызовѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго октября, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: вызвать въ С. Петербургъ, нынѣ же, Митрополитовъ: Кіевскаго—Арсенія, и Московскаго—Инокентія, и архіепископа Литовскаго—Макарія, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

(Правительств. Вѣстн. № 244.)

Отъ Правленія Перервинскаго духовнаго училища.

Въ Перервинскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакантная должность учителя латинскаго языка въ IV, III и II классахъ. Желających занять сію должность училищное Правленіе приглашаетъ обратиться прошеніями о томъ въ Правленіе не позже 23-го числа сего ноября мѣсяца, и явиться на испытанія посредствомъ пробныхъ лекцій 24-го числа того же мѣсяца.

- рилла, св. Николая. Преч. сор., дв. 37, д. м. 279, ж. 435; проц. 185 р. 40 к.
17. *Благовѣщенская* на Бережнахъ, постр. 1413. Пр. 3: Благовѣщенія, свтт. Николая, мчн. Іоанна Воина. Преч. сор. дв. 93, д. м. 475, ж. 751, раск. дв. 2, д. м. 9, ж. 4.; проц. 173 р. 28 к.
18. *Благовѣщенская* на Житномъ дворѣ, въ Кремлѣ, постр. 1731. Пр. 2: Благовѣщенія, Прид. Іоанна милост. Кит. сор., безприходн. ружн., 137 р. 80 к.
19. *Благовѣщенская* въ Петровск. саду, постр. 1847. Пр. 3: Благовѣщенія, првди. Симеона и Анны; прид. Ксенофонта и Маріи. Ник. сор. дв. 76, д. м. 179, ж. 209, проц. 571 р. 44 к.
20. *Благовѣщенская* на Тверской. Пр. 3; Благовѣщенія, прид. Онуфрія вел., прид. Зосимы и Савватія, Ник. сор., дв. 52, д. м. 463, ж. 513, раск. дв. 2, д. м. 9, ж. 5, проц. 61 р. 42.
21. *Богоявленская* въ Дорогомиловѣ. Пр. 3: Богоявленія, Утоленія печали, святт. Николая. Преч. сор. дв. 50, д. м. 493, ж. 513, раск. дв. 3, м. 10, ж. 15, арендн. 1182 р. 17 к.
22. *Богоявленская* въ Елоховѣ, постр. 1722 и вновь 1853. Пр. 3: Богоявленія, Благовѣщенія, свтт. Николая; двух-комплектная; Срѣт. сор. дв. 187, д. м. 1784, ж. 2040, раск. дв. 66, д. м. 129, ж. 148, инов. дв. 12, д. неизв., проц. 361 р.
23. *Борисоглыбская*, у Арбатскихъ Воротъ, постр. 1764. Пр. 5: Воскресенія Хр., св. Бориса и Глѣба, Казанскія ик. Б. М. Влахерискія ик. Равноап. Марія Магд. Преч. сор. дв. 39, д. м. 461, ж. 548, раск. д. м. 1, ж. 2, инов. дв. 2, д. м. 2, проц. 82 р. 87 к.
24. *Борисоглыбская* на Поварской, постр. 1801. Пр. 3: нерукотв. обр., Смоленскія ик. Б. М., св. Бориса и Глѣба. Преч. сор. дв. 24, д. м. 154, ж. 198, проц. 88 р. 94 к.
25. *Варваринская* на Варваркѣ, постр. 1514. Пр. 1: Влмч. Варвары. Кит. сор. дв. 8, д. м. 174, ж. 48, арендн. 1500 р.
26. *Варваринская* въ сиротскомъ домѣ, постр. 1848. Пр. 1 Влмч. Варвары. Замоскв. сор., содерж. 360 р.
27. *Василіе-Кесарійская* въ Тверской-Ямской, постр. 1688 и по разобраніи вновь 1814. Пр. 3: свтт. Василія Вел. свтт. Николая, прр. Іліи; двух-комплектная. Ник. сор. дв. 256, д. м. 1345, ж. 1520, проц. 363 р. 50 к.
- Въ прих. домовая въ д. г. Чернасскаго, прид. Сергія, постр. 1858, въ вѣдѣніи Серг. Лавры.
28. *Введенская* въ Барашахъ. Пр. 3: Введенія во храмъ, мчнц. Логгина сотн., прр. Іліи. Иван. сор. дв. 32, д. м. 325, ж. 340, проц. 433 р.
29. *Введенская* на Лубянкѣ, постр. 1745. Пр. 3: Введенія во храмъ, свтт. Николая, мчнц. Параскевы. Срѣт. сор., дв. 14, д. м. 424, ж. 438, проц. 820 р.
- Въ прих. домовая въ д. г. Шипова, ц. Благовѣщенія, постр. 1864.
30. *Введенская* въ Подновинскомъ, постр. 1854. Пр. 3: Введенія во храмъ, Всѣхъ скорб. рад., Рожд. св. Предтечи. Другая церковь, пр. 1: Казанскія ик. Б. М. Преч. сор. дв. 30, д. м. 580, ж. 415, раск. д. м. 11, ж. 3, проц. 396 р. 71 к.
31. *Введенская* въ Семеновскомъ, постр. 1731. Пр. 2: Введенія во храмъ; мчнц. Іоанна воина. Иванов. сор. дв. 50, д. м. 400, ж. 440, раск. дв. 21, д. м. 35, ж. 48, проц. 149 р. 96 к.
32. *Власіевская* въ Конюшенной. Пр. 3: Преображенія, Казанскія ик. Б. М. свцмчн. Власія. Преч. сор. дв. 48, д. м. 264, ж. 376, проц. 159 р. 96 к.
33. *Воздвиженская* въ бывомъ мон., постр. 1440. Пр. 6: Воздвиженія креста, Успенія Б. М., свтт. Николая, мчн. Параскевы, прид. Сергія, св. Маріи Магдал. Преч. сор. дв. 21, д. м. 572, ж. 658, раск. дв. 1, д. м. 1, ж. 1, проц. 164 р. 4 к.
- Въ прих. 1 цер. въ Эзерцирѣ-Гаузѣ свтт. Николая, постр. 1838.
- — 2 — въ д. гр. Шереметева, Знаменія Богор.
34. *Воздвиженская* на Пометномъ Вражкѣ, постр. 1658. Пр. 3: Воздвиженія, Всѣхъ Скорб. Рад., Арх. Гавриила. Преч. сор. дв. 48, д. м. 319, ж. 442, проц. 160 р. 16. к.
35. *Воздвиженская* на Убогихъ домахъ. Пр. 3: Воздвиженія, свтт. Николая, мчн. Іоанна воина, Срѣт. сор. дв. 109, д. м. 499, ж. 643, раск. дв. 3, д. м. 6, ж. 11, проц. 202 р. 36 к.
36. *Вознесенская* на Гороховомъ полѣ, постр. 1793. Пр. 3: Вознесенія, свтт. Николая, прр. Моусея. Срѣт. сор. дв. 49 д. м. 734, ж. 842, раск. дв. 8, душъ неизв., инов. дв. 7, д. неизв., проц. 234 р. 88 к.
- Въ прих. въ малол. отдѣл. Восп. дома, церковь св. Маріи Магдал.
37. *Вознесенская* на Большой Никитской. Пр. 2: Вознесенія, прид. Прокопія Устюжск. Никит. сор. дв. 10, д. м. 354, ж. 355, проц. 83 р. 16 к.
38. *Вознесенская* у Серпуховскихъ Воротъ, постр. 1762. Пр. 6: Вознесенія, Іерусалимскія ик. Б. М., св. девяти мученикъ, свтт. Николая, прид. Алексія чел. Бож., прид. Сергія, двух-комплектная. Замоскв. сор. дв. 126, д. м. 642, ж. 933, раск. дв. 4, д. м. 6, ж. 8, проц. 583. На пенсіоны своему причту капиталъ 13100 р.
- Въ прих. въ богадѣл. Солодовниковыхъ ц. Арх. Михаила, постр. 1865.
39. *Вознесенская* близъ Срѣтенки (бывш. Варсонои. Монаст.) постр. 1663. Пр. 3: Вознесенія, Введенія,

Тихвинскія ик. Б. М. Срѣт. сор. дв. 16, д. м. 214, ж. 288, проц. 124 р. 48 к.

40. *Вознесенская* на Царининской улицѣ, постр. 1685—1798—1816. Пр. 5: Вознесенія, Владимірскія ик. Б. М. Всѣхъ Скорб. Рад., св. Іоанна Предт., свт. Николая. Никит. сор. дв. 42, д. м. 445, ж. 506, проц. 168 р.

41. *Воскресенская* въ Барашахъ, постр. 1734. Пр. 5: Воскресенія Хр., Покрова Бог., свт. Николая, правдн. Симеона и Анны, прид. Алексія чел. Бож. Иванов. сор. дв. 50, д. м. 794, ж. 811, раск. дв. 1, инв. дв. 3, душъ неизв., проц. 204 р. 56 к.

Въ прих., въ 4 гимназіи, церковь Благовѣщенія.

42. *Воскресенская* въ Бронной, постр. 1690. Пр. 3: Обновл. Хр. Воскр., св. Іоанна Богосл., прид. Алексія чел. Бож. Никит. сор. дв. 21, д. м. 305, ж. 386, проц. 94 р. 60 к.

Въ прих. въ дѣтской больницѣ, ц. св. мчц. Татианы, постр. 1842.

43. *Воскресенская* въ Гончарахъ. Пр. 2: Воскресенія Хр., Тихвинскія ик. Б. М., Иван. сор. дв. 25, д. м. 466, ж. 323, раск. дв. 12, д. неизв., проц. 114 р. 99 к.

44. *Воскресенская* на Ваганьковомъ кладбищѣ, въ сто деревянной кам., постр. 1824. Пр. 5: Воскресенія Хр. прид. Теодора Сикста, свт. Николая, прид. Іоанна милост., мчц. Англины; двух-комплектная; проц. 1120 и могильныхъ $\frac{1}{4}$.

45. *Воскресенская* въ Даниловѣ, постр. 1834. Пр. 5: Обновл. хр. воскр., св. апост. Петра и Павла, свт. Іоанна Злат., свт. Николая, прр. Иліи. Замоскв. сор. дв. 157, д. м. 434, ж. 621, раск. д. м. 36, ж. 31, проц. 217 р. 16 к.

46. *Воскресенская* въ Еватерининской богадѣльнѣ, постр. 1787. Пр. 1: Воскресенія Хр. Срѣт. сор. дв. 2, д. м. 447, ж. 693, содерж. 561 р. 86 к.

47. *Воскресенская* въ Кадашевѣ, постр. 1695. Пр. 4: Воскресенія Хр., Успенія Б. М., Тихвинскія ик. Б. М., свт. Николая. Замоскв. сор., дв. 43, д. м. 537, ж. 515, проц. 283 р. 93 к.

48. *Воскресенская* въ Монетчицахъ, постр. 1812. Пр. 3: Обновл. Хр. Воскр. Тихвинскія ик. Б. М. мчц. Андрея Страт. Замоскв. сор. дв. 59, д. м. 408, ж. 515, раск. дв. 4, д. м. 10, ж. 12, проц. 243 р. 64 к.

49. *Воскресенская* на Остоженѣ. Пр. 3: Обновл. хр. Воскр., Покрова Б. М. Влгмчц. Варвары. Преч. сор. дв. 53, д. м. 386, ж. 528, проц. и арендн. 558 р. 40 к.

50. *Воскресенская* въ Плѣвницяхъ (Андреевск. богад.) постр. 1648. Пр. 3: Воскресенія Хр., Св. Іоанна Богосл., мчц. Андрея Страт. Замоскв. сор. дв. 32

д. м. 371, ж. 892, раск. дв. 1, д. неизв. Содерж. 902 р. 94 к.

ОТДѢЛЪ II-й. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

АРХИМАНДРИТЪ МЕЛЬХИСЕДЕКЪ, НАСТОЯТЕЛЬ ВОСКРЕСЕНСКАГО НОВОІЕРУСАЛИМСКАГО МОНАСТЫРЯ.

VII.

Мельхиседекъ пользовался благоволеніемъ не только духовнаго начальства, но и царственныхъ лицъ. Блаженной памяти Императрица Марія Теодоровна съ удовольствіемъ обзрѣвала Симоновскую обитель, и, спустя немного времени, осчастливила архимандрита своимъ Высочайшимъ рескриптомъ отъ 23-го іюля 1826 года. Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елена Павловна также изволила посѣтить Симоновъ, и 27-го сентября пожаловала Мельхиседеку, при письменномъ отношеніи отъ своего имени, наперный золотой крестъ, осыпанный брилліантами. Въ томъ же году 22-го августа совершилось священнѣйшее коронованіе въ Бозѣ почишаго Императора Николая Павловича. Его Величеству и Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ имѣли честь представляться (въ одинъ изъ послѣдующихъ дней) въ Николаевскомъ дворцѣ члены Св. Синода съ прочими архіереями, за ними и архимандритъ Мельхиседекъ. Государь, похваливъ въ Симоновѣ хорошій порядокъ и пѣніе, выразилъ желаніе быть въ обители. Тѣ же духовныя лица на другой день представлялись въ Большомъ кремлевскомъ дворцѣ вдовствующей Императрицѣ Маріи Теодоровнѣ. Ея Величество съ особенною похвалой отзывалась Петербургскому Митрополиту Серафиму о Симоновской обители и о архимандритѣ Мельхиседекѣ, который обновилъ и украсилъ ее, пѣніе завелъ тихое, благозвучное, и братію хорошо устроилъ.

Благочестивѣйшій монархъ прибылъ въ Симоновъ не раньше, какъ ноября 9-го 1831 года. Онъ пріѣхалъ безъ свиты, въ часъ пополудни, и изволилъ идти прямо на паперть соборнаго храма. Архимандритъ первый увидѣлъ Государя и, представъ предъ лице Его Величества, низко поклонился. Государь, не желая быть признаннымъ, по крайней мѣрѣ другими, запретилъ называть себя царскимъ титуломъ и оказывать свойственную ему почеть. Обзрѣвая холодный Успенскій соборъ, призналъ

его нѣсколько похаживать на Новгородскій Софійскій. Между тѣмъ изъ окрестныхъ селеній началъ стекаться народъ, чтобы увидѣть царя. Не могли скрыть себя отъ своихъ вѣрноподданныхъ, Его Величество сказалъ Мельхиседеку: „теперь дѣлай, что хочешь“. Тотчасъ же произведенъ былъ колокольный звонъ, а въ Сергіевской церкви, куда слѣдовалъ Императоръ, совершенно обычное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Его Величеству и всему царствующему дому. Государь велѣлъ продолжать пѣніе, весьма хвалилъ мелодію голосовъ, которою Симоновскіе иноки удивляли слушателей, и желалъ, чтобы архимандритъ поддерживалъ хоръ. Взойдя на царскую террасу (надъ папертью Сергіевской церкви), съ которой превосходно рисуется златоглавая Москва и видны окрестности на весьма дальнее разстояніе, Его Величество говорилъ, между прочимъ, о томъ, какъ тяжекъ былъ для него 1830 годъ, в) но въ томъ же году, рожденіемъ сына Николая Николаевича, онъ благодатно обрадованъ и всѣ горести душевныя его оставили. Мельхиседекъ, изъявивъ общую о семъ радость вѣрноподданныхъ, прибавилъ: „теперь остается желать намъ, дабы Всевышній благословилъ Ваше Величество, по примѣру вашего августѣйшаго родителя, и еще сыномъ Михаиломъ“. На это Государь весело замѣтилъ: „дай Богъ“. Вспомнивъ о герояхъ-инокахъ Ослябѣ и Пересвѣтѣ, павшихъ на Куликовомъ полѣ и погребенныхъ въ Старомъ-Симоновѣ г), Государь спросилъ: „какъ должно почитать ихъ? Архимандритъ отвѣчалъ: „они положили души свои за отечество, уже по этому одному можно почитать ихъ за святыхъ“. Затѣмъ Государь Императоръ приказалъ вести себя въ настоятельскіе покои. Войдя сказалъ Мельхиседеку: „у тебя хорошо“, смотрѣлъ съ балкона на свою ненаглядную Москву, говорилъ милостиво. Оставляя Симоновъ Государь допустилъ къ рукъ монашествующихъ, взявъ благословеніе отъ настоятеля изъявилъ ему свою Монаршую признательность, повелѣлъ на другой день явиться въ Николаевскій дворецъ (при чемъ Государынѣ Им-

ператрицѣ поднесена была Мельхиседекомъ икона Николая Чуд.), и обѣщавъ прислать своего августѣйшаго сына наслѣдника, который желаетъ быть здѣсь. День приснопамятный для обители.

Наслѣдникъ престола, нынѣ царствующій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, въ бытность въ Симоновѣ 11-го ноября, съ особеннымъ удовольствіемъ слушалъ монашеское пѣніе, какъ въ церкви, такъ и въ покояхъ настоятельскихъ д); спрашивалъ о чинѣ монастырскомъ, съ балкона обозрѣвалъ Москву. Въ знакъ признательности, Цесаревичъ обѣщавъ Мельхиседеку свой портретъ, полученный имъ 11-го декабря, при письмѣ генерала Мердера, извѣщавшаго, „что Его Высочество не рѣдко говоритъ объ удовольствіи, какое онъ чувствовалъ при посѣщеніи монастыря, находящагося подъ вашимъ управленіемъ.“ Въ другое время архимандритъ получилъ литографическіе портреты отъ принца Прусскаго Адельберта въ 1837 году, и отъ великихъ князей Николая и Михаила Николаевичей въ декабрь 1849 года.

Великій князь Михаилъ Павловичъ любилъ посѣщать Симоновъ и къ о. Мельхиседеку особенно благоволилъ е). По случаю благополучно оконченной войны съ польскими мятежниками, получивъ отъ архимандрита, вмѣстѣ съ привѣтственнымъ письмомъ, икону св. побѣдоносца Георгія, царственный герой удостоилъ его слѣдующимъ рескриптомъ:

„Преподобнѣйшій отецъ Мельхиседекъ!

„Искренно благодарю васъ за присланный мнѣ образъ св. великомученика и побѣдоносца Георгія, пріемлемый мною съ благоговѣніемъ, какъ ликъ избраннаго угодника Господня, осѣняющій побѣдоносныя знамена храбрыхъ войскъ Россійскихъ.

„Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ искренно доброжелательный“.

Михаилъ.

С.-Петербургъ, 31 января 1832 года.

(Продолженіе будетъ).

А. Григорій.

*) Вѣсть о возстаніи въ Польшѣ поразила весь Петербургъ, и одновременно надъ нимъ разразилась холера.

г) Первоначально монастырь былъ выстроенъ на Старомъ Симоновѣ, которое называлось такъ по имени прежняго владѣльца этого мѣста и оставило названіе свое нынѣшнему монастырю. Когда въ царствованіе Екатерины II разбирали ветхую колокольню стараго Симонова, то подъ нею нашли могилу Ослябы и Пересвѣта, сподвижниковъ великаго князя Дмитрія Юанновича, данныхъ ему преп. Сергіемъ, передъ битвой съ Мамаемъ.

д) 11-го ноября въ дворцовой Петропавловской церкви (въ Николаевскомъ дворцѣ) пѣли литургію Симоновскіе пѣвчіе, за что Мельхиседеку объявлена Высочайшая признательность, головщику Виктору выдано 200, а прочимъ пѣвчимъ 500 р. Въ другой разъ они удостоились пѣть въ той же церкви 1833 года 5-го сентября, по волю Великой княгини Елены Павловны.

е) Въ 1830 августа 24 митрополитъ Филаретъ говорилъ Мельхиседеку: „послѣ случившихся похвалъ отъ великаго князя, балконъ вашъ долженъ уже навсегда остаться балкономъ, и пѣніе ваше церковное неизмѣненнымъ“.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Die providentielle Stellung des orthodoxen Russland und sein Beruf zur Wiederherstellung der rechtgläubigen Katholischen Kirche des Abendlandes. Von Overbeck. Halle. 1869. (Назначеніе *), указываемое Промысломъ православной Россіи, и ея призваніе къ возстановленію западной православной Каѳолической Церкви. Овербекъ. Галль. 1869).

Извѣстный авторъ брошюръ: *Православное каѳолическое воззрѣніе, или септъ съ Востока*, изданной въ 1864 г. и *Православная Каѳолическая Церковь*—въ 1869 г., докторъ богословія и философіи, недавно принявшій православіе, г. Овербекъ издалъ въ последнее время подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ новую брошюру. Въ этомъ сочиненіи авторъ еще съ большею, чѣмъ прежде, полнотою и основательностію доназываетъ превосходство православной Церкви предъ Римскою, и еще съ большею чѣмъ прежде настойчивостію требуетъ рѣшенія вопроса о возстановленіи западной православной каѳолической Церкви. Эпиграфомъ для означеннаго сочиненія выбраны слова пророка Амоса (9, 11): *Въ той день возставлю скинію Давидову падшую и возражду падшая ея и раскопанное возставлю и возражду ю, яко днѣ вѣка* (какъ она была въ древнее время). Объемъ нашей газеты, къ сожалѣнію, не позволяетъ намъ передать въ переводѣ все содержаніе замѣчательной новой брошюры г. Овербека, а потому мы ограничимся нѣкоторыми выдержками изъ оной, имѣющими особенный интересъ для нашихъ читателей.

Коснувшись начавшагося движенія между славянскими народами, г. Овербекъ видитъ въ немъ явленіе, которое „должно имѣть важныя послѣдствія и за которымъ необходимо самое внимательное наблюденіе. Теперь, пока мы видимъ, говоритъ онъ, что элементы этого движенія еще оцѣлѣны и неловки, машина еще неповоротлива, желаемыя цѣли, точно такъ же какъ и пути, ведущіе къ нимъ, еще темны и неопредѣленны. Дальше, мы видимъ многіе промахи въ выборѣ средствъ и путей; и худшій изъ этихъ промаховъ есть чрезмѣрное уваженіе къ иностранцамъ и подражаніе имъ. Что не выросло на собственной почвѣ, или по крайней-мѣрѣ, что ей не совсѣмъ сродно, то не годится, и можетъ только вредить народу, какъ ядовитое или чужеродное растеніе. Славянскіе народы, какъ и всѣ народы, выполняющіе свое значеніе, еще не разъ будутъ ошибаться въ средствахъ, еще надѣлаютъ много ошибокъ, еще многому должны научиться и разучиться, прежде чѣмъ они дойдутъ до той степени народной, внушающей къ себѣ почтеніе, солидности,

* Мѣсто или положеніе.

которая обусловливаетъ и охраняетъ здоровое развитіе и обеспечиваетъ высокое мѣсто въ кругу другихъ народовъ.“

„Что мы до сихъ поръ сказали о славянахъ, относится и ко всѣмъ молодымъ, находящимся въ развитіи, народамъ; они должны отдавать плату за свое обученіе и чрезъ убытки дѣлаться умѣе, какъ это случается въ жизни всякаго человѣка. Но возвышеніе славянъ представляетъ намъ особенный признакъ, котораго не замѣчали и не замѣчаемъ ни у какаго другаго семейства народовъ, именно—*стремленіе (convergiren) къ одному центру*. Хотя совершенно естественно, что родственные народы примыкаютъ другъ къ другу, но также естественно и то, что между ними возникаетъ извѣстнаго рода ревность, чтобы одно племя не превзошло другое силою и вліяніемъ, и мало по маду не поглотило его въ себѣ. И вотъ, потому-то и замѣчательно явленіе, что славянскіе народы группируются около Россіи, какъ около своего центра. Даже гдѣ политическія отношенія связали ихъ съ неславянскими государствами, они все-таки смотрятъ на Россію, въ извѣстной степени, какъ на духовный центръ свой.

Неоспоримо, что отдѣльные славянскіе народы стремятся къ личной свободѣ и независимости и стараются, во чтобы то ни стало, сохранить свою народную самостоятельность; но, тѣмъ не менѣе, они чувствуютъ въ себѣ влеченіе къ Россіи, несмотря на постоянныя увѣщанія и проповѣди иностранной прессы на любимую тему—о русскомъ стремленіи къ поглощенію народовъ. Въ чемъ заключается эта притягательная сила Россіи? Не есть-ли это, можетъ быть, личная притягательная сила Царя русскаго, который, подобно Карлу Великому или Наполеону, умѣетъ втягивать народы въ волшебный свой кругъ? Или, можетъ быть, русское золото способно обрусить славянскихъ братьевъ? Но откуда Россія возьметъ столько денегъ, для того, чтобы подкупить иностранныхъ правительства? И не твердятъ-ли намъ ежедневный опытъ, что деньги могутъ фабриковать лицемѣровъ, но никакъ не могутъ привлечь сердца цѣлыхъ народовъ? Нѣтъ, не личное вліяніе, не подкупъ и интрига собираетъ сердца славянскихъ народовъ около русскаго центра, но великая идея, даже можно сказать—*величайшая идея*, которая существуетъ для человѣка, не пустая, *бесцѣлительная идея*, но *существеннѣйшая дѣйствительность*. Она-то связываетъ славянъ неразрывно съ Россією, хотя при этомъ нѣтъ необходимости въ сліянніи ихъ съ нею. И эта великая идея не есть то, что политики называютъ *всеславянствомъ (panslavismus)*; нѣтъ, это несравненно величайшая идея, это то, что мы

называемъ всеправославіемъ (panorthodoxie).

„Жизненная сила всеславянства несокрушима, потому что она произрасла изъ религіознаго корня всеправославія и, слѣдовательно, есть понятіе религіозно-политическое. Но гдѣ всеславянство принимается только какъ одно политическое понятіе, тамъ оно непрочно, какъ сама политика, потому что не имѣетъ основаніемъ своимъ истинной вѣры.

„Въ Италіи и Германіи сдѣланы были сильныя попытки къ единству и централизаціи. Но что такое пан-итализмъ? Небольше какъ несчастная попытка соединить различныя, враждебныя другъ другу, племена подъ одною кровлею. Житель Пьемонта ненавидитъ тосканца, тосканецъ ненавидитъ неаполитанца и т. д. Религіознаго же союза совсѣмъ не существуетъ, такъ какъ папство, невѣріе и суевѣріе дѣлятъ народъ между собою.

„Современно-образованное государство есть продуктъ протестантизма и римскаго католичества на политической почвѣ. Оно есть вынужденная сдѣлка (компромисъ); отчаяніемъ вызванный *modus vivendi* (образъ взаимнаго сожитія) непримиримыхъ противоположностей. Тогда какъ всякій человекъ, вѣрующій въ Бога и безсмертіе души, убѣжденъ въ томъ, что онъ сотворенъ Богомъ и для Бога, и что конечное назначеніе его простирается за предѣлы этой жизни, и что, слѣдов., религія должна быть душою и основаніемъ его жизни, новѣйшее государство говоритъ: „Мы такъ разошлись въ религіозныхъ мнѣніяхъ, что никакъ не въ состояніи соединиться на одномъ общемъ религіозномъ основаніи, и однако же мы должны жить вмѣстѣ, въ одномъ домѣ. Что же тутъ остается дѣлать, какъ только, ради вожделѣннаго мира, предоставить религію всякому отдѣльному человеку, какъ его частное дѣло, и заниматься только земными дѣлами? Итакъ разъединеніе Церкви съ государствомъ—свободная Церковь въ свободномъ государствѣ!“ Современныя начала безрелигіознаго государства, можетъ быть были бы справедливы и разумны, если бы можно было раздѣлить другъ отъ друга Церковь и Государство. Но это такъ же невозможно, какъ раздѣлить въ здоровомъ человѣкѣ тѣло и душу... Неизбѣжное, неминуемое слѣдствіе этого—смерть...“

„Свободная Церковь въ свободномъ государствѣ, есть величайшая ложь нашего времени и означаетъ не болѣе, какъ *несвободную Церковь въ несвободномъ государствѣ*. Безъ сомнѣнія есть поприща въ государственной и Церковной жизни, на которыхъ не сходятся государство и Церковь и дѣйствуютъ самостоятельно... Но гдѣ пограничная линия мира и согласія? Ея нѣтъ. Возьмемъ для примѣра два спор-

ные вопроса объ обученіи и бракѣ.—Оба эти вопроса безъ сомнѣнія относятся къ вѣдомству государства и Церкви. Доколь государство и Церковь идутъ рука въ руку и двигаются на общемъ основаніи, то эти вопросы мало значительны.... Но какъ скоро согласіе между ними кончилось, какъ скоро они пожелали окончательнаго раздѣла отеческаго наслѣдства, чтобы начать независимое хозяйство на свой собственный счетъ, то начинается борьба, которая должна кончиться не прежде, пока одна сила не поглотитъ другую, или не погибнуть онѣ взаимно....

„Кто виноватъ въ этомъ раздорѣ между государствомъ и Церковію? Гдѣ корень зла? Многіе исходнымъ пунктомъ для новой эры раздѣленія государства съ Церковію полагаютъ великую французскую революцію. Но откуда происходятъ въ такомъ случаѣ главные начала французской революціи? Отъ англійско-французской философіи энциклопедистовъ. На чемъ основывалась эта философія? На принципѣ свободнаго изслѣдованія, введенномъ и выработаннымъ протестантизмомъ. Но что въ такомъ случаѣ ввело протестантизмъ въ міръ? Романизмъ съ своими непоколебимыми духовными и свѣтскими притязаніями. Уже со временъ Виктора и Стефана папство обнаруживало свое властолюбіе, но было удерживаемо Востокомъ въ надлежащихъ границахъ. Притязанія Рима постоянно усиливались, пока Востокъ, вслѣдствіе не православныхъ нововведеній и притязаній папства, не былъ вынужденъ прервать союзъ съ западною сестрою, и идти своею собственною дорогою....“

Перешедши такимъ образомъ къ римской Церкви, авторъ подробно разбираетъ вопросъ о *первенствѣ* и *папствѣ* римскаго папы, который составляетъ существенную границу между православіемъ и романизмомъ. Римскіе католики считаютъ оба эти понятія тождественными понятіями. Авторъ видитъ главную причину притязаній папы на главенство въ измѣненіи ими въ свою пользу апостольскаго преданія... „Да и вообще, говоритъ онъ, прагматика папства состоитъ въ томъ, чтобы обращаться къ преданію, когда оно говоритъ въ его пользу, и игнорировать и измѣнять или презирать его, когда оно направлено противъ папства....“

„Это есть естественное слѣдствіе первороднаго грѣха, продолжаетъ авторъ, что папское высокомеріе начало воздвигать себѣ храмъ самобоготворенія. Богъ допустилъ это, какъ онъ нѣкогда допустилъ построеніе Вавилонской башни, но Онъ не допуститъ возвыситься этой башнѣ до небесъ.“ „Подписаніе Риму было лозунгомъ властолюбивыхъ папъ...“

„...Но какія въ такомъ случаѣ имѣются положительныя свидѣтельства и доказательства для неограниченнаго авторитета римскаго папы и его личной непогрѣшимости? Гдѣ основаніе того, что простой римскій епископъ предъявляетъ притязанія на такое божественное преимущество? Кто станетъ разсматривать эти вопросы съ христіанской точки зрѣнія, тотъ прежде всего изслѣдуетъ нѣтъ ли въ пользу папскаго ученія какого-либо изрѣченія, какой-либо заповѣди произнесенной самимъ Христомъ, или по крайней мѣрѣ не находится ли чего подобнаго въ апостольскихъ писаніяхъ. Но онъ напрасно будетъ изслѣдовать. Господь Іисусъ Христосъ нигдѣ не даетъ ни малѣйшаго намека, что Римъ назначенъ средоточіемъ и главою Его религіи, Его Божественнаго Царства на землѣ, что римскому епископу принадлежитъ власть надъ всею Церковію, или лучше, надъ всѣмъ міромъ. Онъ нигдѣ не говоритъ объ основаніи свѣтской державы-имперіи. Напротивъ, онъ ясно запрещаетъ своимъ послѣдователямъ господствовать (Лук. 22, 25. Мат. 20, 25)... Равнымъ образомъ нѣтъ на это никакого указанія и въ апостольскихъ посланіяхъ.

„И такъ, говоритъ авторъ, когда папство образовало между собою и государствомъ столь великую пропасть, что ее ничто не въ состояніи уничтожить, то время для католиковъ открыты глаза и разсмотрѣть, могла ли заключаться въ планахъ Божіихъ—такая пропасть, такая непримиримая вражда между государствомъ и Церковію, вражда, какой не бывало даже во времена Нерона, Домиціана и Діоклетіана. Если бы римская Церковь осталась въ границахъ Апостольскаго преданія, если бы она превъла вѣрна своему собственному каноническому правилу: clericus ne se immisceat saecularibus negotiis, то не возникло бы папское главенство съ пагубнымъ ученіемъ и злоупотребленіями,—Церковь не раздѣлилась бы на великій расколъ между Востокомъ и Западомъ,—не было бы реформацій съ ея печальными плодами невѣрія.... Папа жалуется, что онъ не можетъ сладить съ нехристіанскимъ государствомъ. Но кто сдѣлалъ государство нехристіанскимъ? Самъ папа, а никто другой....

„Какую противоположность, говоритъ авторъ, видимъ мы въ православной католической церкви! Централизація и свѣтское властолюбіе всегда были чужды ей, потому она никогда не была въ раздорѣ съ государствомъ, потому любить и почитать она государство, какъ свою вѣжно-заботливую мать. Каждый православный католическій гражданинъ любитъ свою Церковь, потому что она никогда не причиняла ему никакого вреда, а оказывала одну только любовь. Она никогда не налагала свою руку на его права, по-

тому что не хотѣла владѣть его имуществомъ, или его правами, а только одною его любовью.... Не есть ли замѣчательное явленіе, что въ православныхъ странахъ не возникаетъ никакой борьбы между Церковію и Государствомъ?

„Разъединеніе государства и Церкви есть несчастіе и не естественно. Какъ въ живомъ человѣкѣ нельзя разъединить тѣло и душу безъ того, чтобы человекъ не умеръ, такъ невозможно разъединить Государство и Церковь безъ того чтобы они не погибли. Римская Церковь такъ вела свое хозяйство, что Государство не могло идти болѣе вмѣстѣ съ нею, Государство пошло своимъ собственнымъ путемъ и уже вступило въ предѣлы нехристіанства, тогда какъ папство, слѣдуя своею собственною дорогою, переходя отъ одной лжи и обмана къ другому, подвергается процессу саморазложенія. Что остается въ такомъ случаѣ, какъ не обратиться къ Православной Церкви, проникнутой духомъ единства, согласія и любви? Тамъ видимъ мы миръ между Государствомъ и Церковію; тамъ видимъ мы вѣрную мать, которая истинно любитъ своихъ дѣтей и въ свою очередь истинно любима ими.... Церковь любитъ и почитаетъ государство, и государство почитаетъ и любитъ Церковь. И естественнымъ слѣдствіемъ этого то, что Православная Церковь имѣетъ гораздо большую силу надъ государствомъ, чѣмъ Римская Церковь, несмотря на всѣ свои притязанія...“

„Потому, говоритъ далѣе авторъ, мы обращаемся къ Россійской Церкви, самой могущественной и независимой изъ православныхъ церквей. Въ этой церкви господствуетъ одушевленная любовь къ вѣрѣ отцовъ, внутреннее благочестіе, отрадное согласіе и плодотворное взаимодѣйствіе Государства и Церкви. Эти братья должны подать намъ руку къ возстановленію западной православной католической Церкви. Не напрасно Провидѣніе всегда сохраняло Россію вѣрною православной истинѣ, какъ посредствующее звѣно между Востокомъ и Западомъ. Не напрасно Провидѣніе поставило Россію въ постоянныя сношенія съ западомъ, чтобы она имѣла болѣе ясныя понятія о западныхъ воззрѣніяхъ и умѣла цѣнить ихъ... Не напрасно Провидѣніе соединило и римскихъ католиковъ и протестантовъ подъ православнымъ русскимъ свипетромъ, чтобы практическое сличеніе трехъ главныхъ вѣроисповѣданій доставило православной истинѣ столь блестящую побѣду. Не даромъ Провидѣніе сдѣлало Россію одною изъ первыхъ державъ въ мірѣ, которая должна произнести слово, важное слово въ судьбахъ всемірной исторіи. Византійскій двухглавый орелъ простираетъ свои крылья отъ Германіи до границъ Китая и Японіи, отъ Ледови-

таго до Чернаго и Каспійскаго морей... *Гдѣ тайна этого могущества, этого удивительнаго согласія? Вотъ рѣшеніе вопроса: Россія живетъ и дышетъ въ истинѣ и православную истину, которая есть ея душа, ея жизненное начало, жизненный сокъ въ ея жилахъ, мозгъ въ ея костяхъ!* Россія сохранила истину, потому она наслѣдовала благословеніе. Мы удивляемся болосальности Россіи, но эта болосальность, какъ тѣло, есть нѣчто постороннее. Напротивъ, мы почитаемъ святую Россію, освященную православною истинною....

„Теперь читатель увидитъ ясное, продолжаетъ авторъ, почему мы прямо обращаемся къ Россійской Церкви; это потому, чтобы намъ имѣть помощь ея содѣйствія при возстановленіи западной православно-каеолической Церкви... Слѣдующія положенія могутъ показать ходъ мыслей, ведущій къ идеѣ и осуществленію западной православно-каеолической Церкви.

„Единая святая каеолическая и апостольская Церковь существовала осязательно и обнимала все христіанство, доколѣ великій римскій расколъ не сторвалъ Востокъ отъ Запада.

Status quo въ вѣрѣ и церковномъ управленіи, какъ они существовали предъ раздѣленіемъ Церквей, неизмѣнно удержанъ единственно Восточною Церковію, между тѣмъ какъ Римъ переходилъ отъ одного нововведенія къ другому, создавая и уничтожая одинъ за другимъ догматы и церковные каноны. Итакъ Восточная Церковь есть вѣрная представительница Церкви *нераздѣльнаго христіанства*, т. е. той Церкви, которая обнимала весь міръ и которая была единою безспорною каеолическою Церковію, доколѣ Римъ не раздѣлилъ христіанства на два враждебныя лагеря.

„О протестантизмѣ, какъ новѣйшемъ произведеніи, какъ отрицательномъ протестѣ противъ испорченнаго средневѣковаго Рима... не можетъ быть здѣсь и рѣчи, потому что мы имѣемъ дѣло только съ Церковью видимою, историческою и каеолическою, основанною Иисусомъ Христомъ и апостолами.

„Какъ вселенская Церковь Христовъ а до раздѣленія Церквей была единственно истинною каеолическою церковію, которая исключала всякую другую церковь, точно также и православная Церковь единственно и одна только есть истинная каеолическая Церковь, исключаяющая всякую другую. Слѣдов., ни римская Церковь, ни протестантскія исповѣданія (къ которымъ принадлежитъ и англійская Церковь) не могутъ заявлять права на то, чтобы быть каеолическою Церковью, или ея частью. Онѣ суть Церкви инославныя и находятся внѣ Церкви. Какъ скоро онѣ сознаютъ эту истину, вмѣстѣ съ симъ насту-

пить для нихъ и обязанность немедленно оставить свою Церковь и присоединиться къ православной каеолической Церкви....

.....”Такъ какъ апостолы, по плану Провидѣнія и по вдохновенію Святаго Духа основали не только восточную, но и западную Церковь, и обѣ Церкви создали цѣлый сонмъ святыхъ и отцовъ Церкви, то отказать Западной Церкви въ правѣ на существованіе было бы *ослѣпленіемъ и сервозстію, которая граничитъ съ богохульствомъ*, если она удовлетворяетъ требованіямъ православія.

„Только недалководидные и крайне ограниченные умы могутъ утверждать, что западный человѣкъ можетъ совлечь съ себя, подобно какому-либо платью, свое существо и свои особенности, и чувствовать себя такъ же хорошо въ восточномъ образѣ рѣчи и мышленія... Иеронимъ долгое время жилъ на Востокѣ, но однако остался совершенно западнымъ человѣкомъ. Сравните бесѣду Василія или Златоуста съ бесѣдою Августина или Льва и вы увидите между ними великую разность.

„Богъ сдѣлалъ насъ западными, и человѣкъ не долженъ, не можетъ и не осмѣлится дѣлать насъ восточными, да и онъ не въ состояніи этого сдѣлать. Хотя вѣншность можно преобразовать, но духъ и сердце останутся тѣмъ, чѣмъ были.

Далѣе авторъ задается вопросомъ: какиимъ образомъ на самомъ дѣлѣ возстановить западную православную каеолическую Церковь?... Какъ преобразовать нынѣшнюю инославную западную Церковь въ православную, какою она была до раздѣленія Церквей? И отвѣчаетъ на эти вопросы такъ: *Удали изъ римско-католическаго ученія и римско-католическихъ церковныхъ книгъ все инославное, тогда и будешь имѣть православно-каеолическую западную Церковь, существовавшую до схизмы*. При такомъ способѣ нашъ путь существенно упрощается и точно опредѣляется. Но и при этомъ остается еще очень много дѣла. Спрашивается должны ли мы окончить пересмотръ всѣхъ римско-католическихъ церковныхъ книгъ, прежде чѣмъ могли бы приступить къ основанію западной православно-каеолической Церкви? Мы рѣшительно отклоняемъ этотъ вопросъ и думаемъ, что слѣдующее предложеніе будетъ гораздо практичнѣе и сообразнѣе съ существомъ дѣла.“

„Возьмемъ римскій служебникъ, тамъ между службами на великую субботу и Воскресеніе Христово найдемъ послѣдованіе миссы (Ordo Missae), т. е. общую схему всей западной литургіи. Составныя части (Входное, Апостолъ и Евангеліе), измѣняющіяся по праздникамъ отмѣчены особо при каждомъ случаѣ. Ordo Missae такимъ образомъ есть неподвиж-

ная и постоянная часть литургіи. Подвижныя и измѣняющіяся части составляютъ только малую долю литургіи. И такъ пересмотримъ сначала Ordo Missae, который занимаетъ отъ 20 до 30 стр. in 8°. Это вовсе не исполнскій трудъ, и занимаясь по одному часу въ день, можно совершенно свободно покончить его въ одинъ мѣсяць. Но мы желали бы сократить и эту работу и довести ее до минимума, и съ этою цѣлю мы уже просмотрѣли Ordo missae, и нашъ трудъ предлагаемъ въ распоряженіе православной церковной власти, въ случаѣ, если она пожелаетъ сдѣлать изъ него употребленіе.

„Прежде всего, говоритъ далѣе авторъ, не надо медлить, чтобы не потерять въ пользу Рима большую часть жаждущихъ спасенія душъ, именно въ Англиканской Церкви. Эти люди чувствуютъ потребность въ Церкви съ дѣйствительными священниками и таинствами, но неспособны оставаться въ ожиданіи при неопредѣленныхъ надеждахъ. Они хотятъ видѣть предъ собою Церковь существующую, видимую, осизаемую, а не такую, которая предварительно существуетъ только въ идеѣ. Чтобы изъ двухъ золъ выбрать меньшее, они охотно идутъ въ Римскую Церковь. Обстоятельства времени теперь чрезвычайно благоприятствуютъ возстановленію западной православной Церкви. Но нужно приступить къ дѣлу немедленно, но тепія времена, пока свѣтитъ солнце.

„Извѣстное прошеніе въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ Русской Церкви, снабженное значительнымъ числомъ подписей, уже отослано въ мѣсту своего назначенія. Слѣд. первый шагъ къ осуществленію великой идеи уже сдѣланъ. Нужно молить только Бога, чтобы Онъ склонилъ сердца высшихъ церковныхъ властей и возбудилъ ихъ къ скорѣйшему окончанію дѣла, которое можетъ сдѣлаться благословеніемъ для всей Европы. 1)

1) Здѣсь авторъ брошюры упоминаетъ о путешествіи г. Гаерли въ Россію для пріобрѣтенія фюнда къ построенію англо-русской церкви въ Англій. „Если онъ хочетъ ориентализировать англичанъ, говоритъ г. Овербекъ, то принимаетъ на себя болѣе, чѣмъ онъ въ всякій другой въ состояніи сдѣлать. Что выйдетъ, если Святѣйшему Синоду будутъ предложены планъ Гаерли и нашъ собственный, ясно, что одинъ изъ этихъ двухъ плановъ необходимо долженъ быть отвергнутъ“. Мы думаемъ съ своей стороны, что г. Гаерли вовсе не имѣетъ намѣренія ориентализировать англичанъ, или дѣлать пропаганду. Но, какъ присоединенный къ православію и хорошо знакомый съ духомъ величественныхъ богослуженій и обрядовъ православной восточной Церкви, онъ желаетъ устроить англо-русскій храмъ для тѣхъ лицъ, которыя, быть можетъ, подобно ему будутъ въ состояніи понять все величіе и обрядность нашей Церкви. Построеніе англо-православной церкви въ Англій, и возстановленіе западной православной католической Церкви, не два

Брошюра заканчивается тѣми же самыми словами, какими была закончена и прежняя брошюра г. Овербека: *Православно-католическая Церковь.*

„Любезные восточные братья! Позвольте устранить предрасудокъ, который я встрѣчалъ въ некоторыхъ изъ васъ. Я слышалъ, что православные говорятъ: *намъ нѣтъ никакого дѣла до западной Церкви; кто хочетъ быть православнымъ, тотъ долженъ сдѣлаться восточнымъ.* Тѣ, которые такъ говорятъ, совершенно забываютъ, что сами же апостолы основали не только восточную, но и западную Церковь; что мы западные также имѣемъ право на существованіе, какъ и восточные, что мы никогда не можемъ сдѣлаться настоящими восточными, потому что нельзя отречься отъ своей внутренней природы. Попытайтесь, и вы увидите, что къ Восточной Церкви можетъ быть перейти нѣсколько обращенныхъ, тогда какъ въ западную православную Церковь потекутъ тысячами, потому что она болѣе отвѣчаетъ ихъ западной природѣ. А сверхъ того, что вамъ пользы въ томъ, что вы сдѣлаете насъ не настоящими восточными? Не Востокъ или Западъ насъ спасаетъ, а православіе, которое не связано ни съ какою страной... Обратите же взоръ свой, восточные братья, на тотъ великій славный день, когда мы будемъ стоять предъ вашими, престолами, а вы предъ нашими, и когда будемъ праздновать торжество церковнаго общенія и единенія. И вы, любезные западные братья, почувствуйте утѣшеніе и радость, что вы избавились отъ тираніи и ига папскаго раскола и папской ереси, и достигли вѣрнаго пристанища въ православіи. Тогда мы воспоемъ „Gloria in excelsis“, а наши братья отвѣтятъ намъ пѣсню: „*Ἄγιος ὁ Θεός, ἄγιος ὁ ἱσχυρός, ἄγιος ὁ ἀθάνατος.* Возьмемся за дѣло немедленно и крѣпко совокупными силами. Божіе благословеніе не оставитъ насъ.“ С. I. Н.

1869 года, ноября 10-го дня.

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ *).

Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Крайняя скудость экономическаго положенія семинарій и духовныхъ училищъ вообще восполнялась

противоположными понятіями, исключаяющія одно другое. Православная Церковь, не отрицаясь самой себя, не можетъ не благословить совершенія богослуженія по православному чину въ Англій, потому только, что оно будетъ отправляться не на славянскомъ или греческомъ языкахъ. Точно также она не можетъ отказать и въ правѣ на существованіе западной православно-католической Церкви, если она удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ православія.

*) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за 1867 годъ (*Продолженіе*).

продолжавшимися въ пользу ихъ пожертвованіями со стороны монастырей, церквей и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ.

На содержаніе въ духовныхъ училищахъ дѣтей придворнаго духовенства положено отчислять, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, изъ доходовъ часовни при домикѣ Императора Петра I въ С.-Петербургѣ, по 1,500 р. въ годъ, и, въ случаѣ надобности, дѣлать къ этой суммѣ прибавки въ размѣрѣ дѣйствительныхъ издержекъ на сказанный предметъ.

Главный священникъ арміи и флоту изыскалъ возможность увеличить на 2,494 рубля ежегодный взносъ отъ подвѣдомственныхъ ему церквей на потребности духовно-учебныхъ заведеній, простиравшейся дотогѣ до 4.429 р. По ходатайству протоіерея Богословскаго, сумма эта обращена на воспитаніе въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ дѣтей армейскаго духовенства, и оклады содержанія ихъ, прежде слишкомъ малые, теперь возвышены до уравненія въ семь отношеніи съ казеннокоштными учениками, содержимыми на средства Святѣйшаго Синода.

Изъ доходовъ церквей и монастырей въ 11-ти епархіяхъ назначено къ ежегодному пожертвованію въ пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній до 69.995 руб. 79 к. Въ томъ числѣ:

по ярославской епархіи—изъ общихъ церковныхъ доходовъ 10.470 р., отъ архіерейскаго дома и монастырей 3.285 р.;

по кавказской—изъ доходовъ архіерейскаго дома, одного монастыря и двухъ церквей 2.300 р.;

по саратовской—8.700 р., курской—5.264 р. 29 к., и казанской—3.763 руб. 20 к., изъ общихъ церковныхъ доходовъ;

по оренбургской—350 р., и литовской—320 р., отъ монастырей и отъ Соловецкой обители 2.000 р.;

по иркутской, чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи—16.693 р.; томской, изъ свѣчныхъ доходовъ, съ дополненіемъ части жертвуемой суммы изъ кошелевыхъ сборовъ—5.900 р., и тобольской—половина свѣчной прибыли по 32-мъ полковымъ церквамъ, до того времени не подлежавшимъ свѣчному взносу.

Сверхъ того, на основаніи Высочайше утвержденного 1-го марта 1866 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода, имѣетъ поступить, на тотъ же предметъ, до 10.000 р. свѣчнаго дохода отъ кладбищенскихъ церквей въ 22-хъ епархіяхъ.

Приношенія частныхъ лицъ на пользу духовнаго просвѣщенія были, по большей части, единовременныя, съ опредѣленнымъ указаніемъ ихъ употребленія самими жертвователями.

Бывшій архіепископъ камчатскій Иннокентій (нынѣ митрополитъ московскій) пожертвовалъ капиталъ въ 3.000 р. на содержаніе, процентами съ него, двухъ воспитанниковъ духовнаго званія изъ уроженцевъ при-амурскаго края, сперва въ благовѣщенскомъ училищѣ, а потомъ въ семинаріи, до окончанія ими семинарскаго курса.

Прихожане московской Троицкой единоувѣрческой церкви, желая увѣковѣчить воспоминаніе о доблестномъ 50 ти-лѣтнемъ служеніи въ епископскомъ санѣ маститаго своего архипастыря, покойнаго митрополита Филарета, собрали капиталъ въ 5.000 р. на содержаніе, изъ процентовъ, въ московской семинаріи, трехъ бѣдѣвшихъ воспитанниковъ.

На устройство придѣла во имя св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія при церкви черниговской семинаріи пожертвовано благотворителями, пожелавшими остаться неизвѣстными, 1.924 р. деньгами и разныхъ вещей на 200 р.

Редакція „Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, желая почтить память покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета, положила отдѣлять ежегодно изъ своихъ доходовъ по 60 р. на содержаніе одного сироты изъ отличѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи и по 45 р. на преміи тремъ ученикамъ семинаріи, представившимъ лучшія сочиненія на заданную тему.

Почетнымъ благодѣтелемъ по хозяйственной части при калужской семинаріи, княземъ Кропоткинымъ, пожертвовано въ семинарскую ученическую бібліотечку 56 томовъ книгъ разныхъ наименованій, на сумму 125 р. Настоятелемъ слободскаго Крестовозвиженскаго монастыря, вятской епархіи, архимандритомъ Геронимомъ, принесено въ даръ вятской семинаріи 396 разнаго рода сочиненій, въ 1,066 томахъ, стоящихъ около 4.000 р. Пресвященный вятскій Аполлосъ пожертвовалъ 60 р. на усиленіе въ семинарской бібліотекѣ отдѣла по богословской и церковно-исторической литературѣ.

О ПЕРЕВОДѢ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ИЗЪ СЕРГІЕВОЙ ЛАВРЫ ВЪ МОСКВУ.

Печатное слово имѣетъ свои неудобства. Иногда фантазія какого-либо болѣзненно раздражительнаго человека, исключительное мнѣніе одного въ родѣ мнѣнія г. Касицына о переведеніи Московской духовной академіи въ Москву, потому только, что оно напечатано, и ему не возражаютъ, принимается за мнѣніе общее. Такъ редакція *Православнаго Обзорнаго* совершенно неправильно назвала это мнѣніе желаніемъ всей академіи. Самый голосъ редакціи *Православнаго Обзорнаго*, редакція *Московскихъ Вѣдомостей*, принявшая подъ свое покровительство мнѣніе г. Касицына, назвала мнѣніемъ московскаго духо-

венства. Такимъ образомъ личныя, одиночныя мнѣнія, которымъ нѣтъ общаго сочувствія ни въ средѣ академіи, ни въ средѣ духовенства, явились какъ-бы голосомъ общаго мнѣнія. И приходится слышать уже какъ о дѣлѣ общежелаемомъ о томъ, чего желаютъ только немногіе. Поневолѣ приходится говорить противъ этого импровизированнаго общественнаго, будто бы, мнѣнія.

Духовныя училища помѣщались у насъ при монастыряхъ болѣею частью потому, что только монастыри могли дать готовое для нихъ помѣщеніе. Для Московской духовной академіи, по милости царской, предлагались Царицынскій Дворецъ (въ подмосковномъ селѣ Царицынѣ), Петровскій Дворецъ (въ Петровскомъ Паркѣ), Царскій Дворецъ въ Сергіевой Лаврѣ. Выборъ палъ на Лавру. Митрополитъ Платонъ отклонялъ въ свое время перенесеніе Словено-греко-латинской академіи въ Лавру потому, что онъ дорожилъ существованіемъ своей Троицкой семинаріи, которую онъ считалъ равною академіямъ, и послѣ неблагопріятно смотрѣлъ онъ на академію въ преобразованномъ видѣ; ибо онъ отнимали у него хорошихъ наставниковъ, затемняли его семинарію.

До сихъ поръ не слышно было, чтобы кто-либо выражалъ сожалѣніе зачѣмъ Московская духовная академія не въ Москвѣ, а въ Лаврѣ. Всякій согласится, что заниматься науками гораздо удобѣе тамъ, гдѣ представляется менѣе развлеченій. Въ Германіи многіе университеты основаны съ этою цѣлью въ маленькихъ городахъ, какъ-то Іенъ, Геттингенъ, Гейдельбергъ, въ Англіи—въ Оксфордѣ и Кембриджѣ. Шумная столичная жизнь съ ея многообразною дѣятельностію, съ ея разными интересами, какъ у учащихся, такъ и у учащихся невольно будетъ отнимать много времени. Для наставника и для студента, занимающихся своимъ дѣломъ, какъ должно, мало времени и тогда, какъ весь день отдается своимъ привычнымъ занятіямъ. Странно было бы въ заботахъ о томъ, чтобы доставить развлеченіе наставникамъ или студентамъ, желать перенесенія академіи въ столицу. Многіе изъ профессоровъ университета завидовали той тишинѣ, которою пользуется московская духовная академія. Профессоръ оксфордскаго университета Станлей, осматривая академію московскую, повторялъ: *это Оксфордъ, Оксфордъ.*

Только при помѣщеніи въ маломъ мѣстечкѣ академія можетъ образовать то тѣсно-дружественное братство, которое соединяетъ всѣхъ наставниковъ и студентовъ между собою, то общеніе знаній и взаимныхъ пособій, какое существуетъ въ Московской духовной академіи, и о которомъ понятія не имѣютъ другія высшія учебныя заведенія, помѣщенные въ столицахъ.

Собранные въ маломъ пространствѣ наставники и студенты, можно сказать, каждый имѣетъ у себя въ комнатѣ богатую бібліотеку академіи; ибо чрезъ полчаса можно имѣть у себя нужную книгу, хотя бы она и взята была кѣмъ-либо изъ бібліотеки. А для ученаго и учащагося—это неопредѣленное преимущество.

Жизнь въ стѣнахъ лавры студентовъ, готовящихся къ духовному званію, не можетъ не имѣть до-

брыхъ послѣдствій. Передъ ними одна изъ страницъ болѣе замѣчательныхъ нашей церковной исторіи. Торжественность лаврскаго богослуженія, исполненіе устава церковнаго во всей его полнотѣ, благолѣпіе храмовъ знакомятъ незамѣтнымъ образомъ съ нашею церковностію въ ея такъ сказать идеальномъ видѣ. Благочестивые юноши всегда имѣютъ возможность утѣшить себя лаврскою святинею, лаврскимъ богослуженіемъ. Преимущественно изъ воспитанниковъ Московской духовной академіи выходятъ хорошіе знатоки устава церковнаго, ревнители благолѣпія церквей. Той же средѣ, среди которой воспитывается юношество Московской духовной академіи, нужно приписать и то, что изъ воспитанниковъ ея, менѣе нежели изъ воспитанниковъ другихъ академій духовныхъ, уходитъ на службу, въ свѣтское званіе.

Указываютъ на опасность приращенія отрицательныхъ ученій въ заведеніи закрытомъ, чудомъ умѣряющаго вліянія семьи, но опытъ показалъ, что приращенія духа времени были мимолетныя, со стороны занесенныя, и только стоитъ справиться, что вышло изъ тѣхъ людей, на которыхъ падали эти упреки, дабы увидѣть всю тщету опасеній. Г. Касицынъ сдѣлалъ указаніе на біографію о. Порфирія. Но изъ тѣхъ, которые считались тогда главными виноватыми, вышли теперь лица духовнаго званія, служащая честию духовенства. Москва знаетъ ихъ очень хорошо и глубоко уважаетъ.

Помѣщеніе академіи въ Лаврѣ, соединенной теперь желѣзною дорогою съ Москвою, имѣетъ всѣ выгоды столицы, и не имѣетъ ей невыгодъ. Лавра посѣщается множествомъ замѣчательныхъ лицъ, которыя не лишаютъ своего вниманія и академію. Потому, можетъ быть, ни одна изъ академій духовныхъ не находится въ такомъ близкомъ общеніи съ учеными русскими, ни одна академія не имѣетъ такихъ полныхъ свѣдѣній о движеніяхъ современной мысли и жизни, какъ Московская академія. И этимъ она обязана своимъ помѣщеніемъ въ Лаврѣ. Живя не среди самаго водоворота столичной жизни, которая могла бы увлечь и ее, а наблюдая нѣсколько издали за нею, она лучше понимаетъ и оцѣниваетъ многія явленія современности. Только по невѣжеству можно обвинять Московскую академію въ какой-то отсталости, непониманіи современныхъ вопросовъ. Только тотъ кто не знаетъ, что наука для того, чтобы могла имѣть плодотворное приложеніе къ жизни, прежде всего должна сохранить свое ученое достоинство, можетъ требовать, чтобы она была крыльями вѣтряной мельницы, вращающимися по дуновенію современнаго вѣтра. Да и мельница не будетъ молотъ, если ее не выстроишь прежде.

Жизнь въ посадѣ дешевле, чѣмъ въ столицѣ; воздухъ здоровѣе. Студенты могутъ имѣть болѣе свободы въ прогулкахъ, нежели какъ можно бы позволить это въ столицѣ. Въ петербургской академіи, не знаешь какъ жить, а прежде, кромѣ четверга и воскресенья, воротъ академіи были заперты. Въ девять часовъ воротъ всегда запирались, а потому нечего съговѣть, что въ десять часовъ запираютъ ворота Лавры. Студентъ непрерывно обязанъ быть въ это время дома.

Если вздаться въ германскіе университеты учиться, существующіе въ городкахъ не болѣе Сергіева Посада, почему желающему не пріѣхать въ Сергіевъ Посадъ учиться. Притомъ есть еще столичная академія, есть губерскія; нежелающій жить въ посадахъ, пусть отправляется туда. Но пусть же останется одна академія внѣ шума столицы и губернскаго города, чтобы могли въ ней учиться тѣ, которые ищутъ не развлеченій, а серьезнаго занятія. Скорѣе о томъ, что нѣтъ частныхъ уроковъ, которыми бы могъ содержаться студентъ, странно. Не можетъ быть хорошимъ студентомъ тотъ, кто въ частныхъ урокахъ ищетъ единственно средствъ къ жизни. Университеты столичные заботятся ограничить это зло.

Московское духовенство, если имѣетъ нужду въ нагихъ либо сношеніяхъ съ академію, легко можетъ дѣлать это и теперь. Что и дѣлается. Въ средѣ московскаго духовенства много не только воспитанниковъ Московской академіи, но и бывшихъ наставниками въ ней, — людей съ отличными дарованіями. При желаніи трудиться въ пользу науки они въ состояніи образоватъ изъ среды себя академію, не какъ учебное заведеніе, но академію духовныхъ наукъ. Была бы добрая воля и усердіе. А безъ этого и присутствіе академіи въ Москвѣ ничего не сдѣлаетъ. Въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія московскаго духовенства создало себѣ центръ и мы увѣрены, что въ послѣдствіи, при болѣе дружномъ дѣйствіи московскаго духовенства, оно создастъ себѣ здѣсь академію духовныхъ наукъ.

Перенесеніе академіи въ Москву стоило бы, можетъ быть, милліона. Странно было бы бросать деньги на непущное дѣло. Финансовыя разсчеты г. Касицына мы не можемъ принять за что либо серьезное.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать, что мысль о перенесеніи академіи въ Москву есть мысль не общества академическаго; она не есть желаніе и большинства московскаго духовенства. Оно знаетъ, какъ невыгодно отзывается на дѣлѣ преподаванія не развлеченіе, но одно отвлеченіе отъ дѣла. И вѣрно не пожелаетъ этого для академіи.

Сергіевъ Посадъ.
10-го ноября, 1869 г.

Пожертвованіе въ пользу погорѣльцевъ гор. Енисейска. Отъ неизвестнаго, 14-го ноября, получено 5 руб.

ПИСЬМА КЪ РЕДАКТОРУ.

1) Прочитавъ въ № 40 „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ статью: „Содержаніе и доходы духовенства“, я остался въ полномъ недоумѣніи относительно того, чѣмъ руководствуются настоятели причтовъ, состоящихъ изъ священника, діакона и причетника, при раздѣлѣ доходовъ, выдавая изъ 10 рублей діакону и причетнику по 2 рубля, а себѣ оставляя 6 рублей. Такой раздѣлъ, по указу Святейшаго Синода отъ 12 сентября 1834 года, долженъ быть только въ причтѣ, состоящемъ изъ священника и двухъ причетниковъ. Мнѣ скажутъ: что при священникѣ и одномъ причетникѣ діаконъ поставляется на причетнической вакансіи? Согласенъ. Но выраженіе „причетническая вакансія“ обижаетъ такого діакона дѣлать труды съ причетникомъ по клиросу, уборкѣ церкви и по ризницѣ, не освобождая его отъ помощи священнику при священнослуженіи. Значитъ: діаконъ на причетнической вакансіи несетъ двѣ должности, а вознагражденіе получаетъ одинаковое

съ причетникомъ. Это по моему не совсѣмъ логично. Указъ Святейшаго Синода отъ того же 12 сентября 1834 года ясно и положительно говоритъ, что въ тѣхъ причтахъ, гдѣ священникъ, діаконъ и причетникъ, раздѣлъ дохода долженъ быть таковъ: изъ 10 рублей священникъ долженъ брать 5 рублей, діаконъ 3 рубля, причетникъ 2 рубля. Діаконъ, хотя на вакансіи, по сану своему нравственно стоитъ выше причетника. Отчего же и материально за двѣ должности, имъ несомнѣнно, не отличить перваго отъ послѣдняго?

Подписчикъ.

Отъ Редакціи. Пришедшее подписчикомъ распоряженіе имѣло въ виду не діакона, состоящаго на причетнической вакансіи, а штатнаго діакона, такъ называемаго *полнаго* діакона. Такіе діаконы въ трехличномъ причтѣ бывають въ извѣстныхъ казенныхъ заведеніяхъ и въ женскихъ монастыряхъ. Діаконъ на вакансіи причетника именно то и значитъ, что онъ имѣетъ по сану преимущество чести предъ причетникомъ, но пользуется равнымъ съ нимъ доходомъ, въ нравственномъ отношеніи, какъ говоритъ подписчикъ выше причетника, по образованію, по заслугѣ и пр., а въ материальномъ равенъ ему. Если одинъ изъ двухъ священниковъ при церкви возводится въ санъ протоіерея, то онъ по сану получаетъ преимущество чести предъ другимъ священникомъ, но по доходу остается равнымъ ему.

Діаконы на причетнической вакансіи опредѣляются исключительно къ малымъ и скуднымъ приходамъ, недоставающимъ средствъ для содержанія полнаго причта.

Подписчику кажется не логичнымъ, что діаконъ на причетнической вакансіи несетъ двѣ должности, а вознагражденіе получаетъ за одну. Можно бы сказать: его была добрая воля — поступать на такую неблагодарную службу; болѣе же часто бываетъ, что на такую службу поступаютъ тѣ, кои не приобрѣли права на полное діаконское мѣсто: но справедливо ли, что діаконъ на вакансіи исправляетъ двѣ должности, а вознагражденіе получаетъ за одну? Когда діаконъ помогаетъ священнику при священнослуженіи на амвонѣ или въ алтарѣ, тогда причетническую должность на клиросѣ исправляетъ младшій членъ причта одинъ, читаетъ и поетъ. Такъ бываетъ за литургіею. За вечернею и утреннею діаконъ помогаетъ причетнику въ чтеніи и пѣніи тогда, когда не совершаетъ *діаконскаго*, а такую помощь и не по обязанности оказываютъ многіе штатные діаконы и даже священники, безъ всякой претензіи на вознагражденіе. Лишній трудъ діаконъ на вакансіи несетъ не въ церкви, а внѣ ея, при извѣстныхъ требахъ соупотреблять вмѣстѣ причетника священнику, но за этотъ трудъ онъ получаетъ и особенное вознагражденіе.

Должно прибавить къ этому, что претензія подписчика заповзала, она окончательно разрѣшена ст. 11 п. 6 журн. пріисут. по дѣл. прав. дух. Высочайше утвержденаго 16-го апр. 1869 года.

2) *Причетникъ*, пославшій въ редакцію *Русскихъ Вѣдомостей* свою записку о казенныхъ деньгахъ, пишетъ, что его крайне огорчаетъ несправильный взглядъ редакціи *Русск. Вѣд.* на его письмо, высказанный въ передовой статьѣ № 240. Не входя въ разбирательство этого дѣла и предоставляя г. причетнику обратиться съ своимъ заявленіемъ въ редакцію *Русскихъ Вѣдомостей*, (можно надѣяться, что дѣло это будетъ разъяснено редакціею *Русск. Вѣд.*), мы можемъ только указать на помѣщенную по поводу казенныхъ денегъ записку въ 43 № *Моск. Епарх. Вѣд.* и посоветовать духовенству на будущее время обращаться съ своими заявленіями противъ несправильныхъ взглядовъ и сужденій, помѣщающихся въ разнѣхъ временныхъ изданіяхъ, прямо въ редакцію *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*. Можно быть увѣреннымъ, что тогда и не встрѣтятся подобныхъ недоумѣній и огорченій. Читая передовую статью № 240 *Русскихъ Вѣдомостей*, еще прежде полученія нами письма причетника, мы недоумѣвали, почему и свещ. о. Іоаннъ Д—евъ, и о. П. Т. В., и причетникъ не обратились съ своими заявленіями въ свою Епархіальную газету. Да и нужны ли были эти заявленія послѣ помѣщенной въ нашей газетѣ записки, разъясняющей вполнѣ дѣло?

О П Е Ч А Т К И:

Въ 45 № на стран. 4, въ 1 столбцѣ, на 16 строкъ снизу: время нужно выпустить; на стр. 8, во 2-мъ столбцѣ, снизу на 15 стр. напечат. *славимъ*, нужно читать *авалимъ*.

Редакторъ священникъ
В. Рождественскій.

Въ типографіи „Русскихъ Вѣдомостей“
у Малаго Каменнаго моста.

Цензоръ протоіерей
И. Богословскій-Платоновъ.