

15-го МАРТА
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 6.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Слѣдующій № 7—8 Костромскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей выйдеть 10-го апрѣля.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣеть произвести во всѣхъ церквахъ имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта русскимъ паломникамъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертванія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему совѣтъ общества усердно просить всѣхъ православныхъ оказать посильное содѣйствіе сему обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести русскаго имени.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1903 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Статьи прихода.	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	I Отъ 1902 г. оставалось:			
1. На производство стипендін въ память событія 4-го апрѣля 1866 г.	45	"	"	"
2. За право обученія инословенныхъ учениковъ	80	96	400	"
3. Общей епархіальной суммы (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса)	283	79	3200	"
4. На устройство при училищѣ общезнѣтій	48	58 ¹ / ₂	47500	"
Итого .	458	33 ¹ / ₂	51100	"
	Дѣйствительно поступило.			
II. Въ 1903 г. поступило:	Ассигновано по смѣтѣ		Наличными деньгами.	Билетами кред. учрежд.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. По смѣтѣ на гражданскій 1903 г., составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ	6977	"	8888	36
			100	"

Сумма эта поступила: 1) Отъ церквей Галичскаго училищнаго округа при отношеніяхъ оо. благочинныхъ:

Галичскаго 1 окр., прот. Григорія Свѣгирева отъ 31 декабря 1902 г. за № 203 дополнительной суммы 60 р. 50 к., на устройство общежитія 20 р. 19 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 39 р., его же отъ 1 іюля за № 141 дополнительной суммы 60 р. 50 к., на устройство общежитія 20 руб. 19 к.; Галичскаго 2 окр. свящ. Іоанна Соколова отъ 9 января 1903 г. за № 30 дополнительной суммы 116 р. 5 к., на устройство общежитія 38 р. 69 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб. 25 к., его же отъ 21 іюня за № 173 дополнительной суммы 116 р. 5 к., на устройство при училищѣ общежитія 38 руб. 69 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 24 р. 25 к.; Галичскаго 3 окр. свящ. Павла Сперанскаго отъ 6 января 1903 г. за № 6 дополнительной суммы 258 р. 52 к., на устройство общежитія 172 р. 35 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 25 р., его же отъ 11 іюня за № 159 дополнительной суммы 258 р. 52 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 25 р.; Галичскаго 4 окр. свящ. Петра Покровскаго отъ 22 января 1903 г. за №№ 30 и 31 дополнительной суммы 129 р. 74 к., на устройство общежитія 43 руб. 25 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 37 р., его же отъ 17 августа за № 182 дополнительной суммы 129 руб. 76 к. и на устройство общежитія 43 р. 25 к.; Галичскаго 5 окр. свящ. Дмитрія Парійскаго отъ 14 января 1903 г. за № 7 дополнительной суммы 228 р. и на устройство общежитія 76 руб., его же отъ іюня за № 148 дополнительной суммы 228 р., на устройство общежитія 76 р. и на содержаніе приготовительнаго класса 38 р.; Галичскаго 6 окр. свящ. Аркадія Левашева отъ 11 января 1903 г. за № 12 дополнительной суммы 166 р. 80 к., на устройство общежитія 55 р. 60 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 34 руб., его же отъ 15 іюня за № 118 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп. и на устройство общежитія 55 р. 60 к.; Галичскаго 7 окр. свящ. Анемподеста Дружинина отъ 25 января 1903 г. за №№ 27, 28 и 29 дополнительной суммы 201 р. 58 к., на устройство общежитія 134 р. 39 к. и содержаніе приготовительнаго класса 39 р., его же отъ 15 іюня за № 138 дополнительной суммы 201 р. 58 к.; Буйскаго Благовѣщенскаго собора прот. Николая Гусева отъ 4 января 1903 года за №№ 3 и 4 дополнительной суммы 22 руб. 89 коп., на устройство общежитія 7 р. 64 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 9 р., его же отъ 28 іюня за № 59 дополнительной суммы 22 р. 90 к. и на устройство общежитія 7 руб. 64 к.; Буйскаго 1 окр. прот. Михаила Самарянова отъ 21 янва-

ря 1903 г. за № 28 дополнительной суммы 391 р. 88 к., на устройство общежитія 130 р. 62 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 44 р. 50 к., его же отъ 19 іюня за № 140 дополнительной суммы 391 р. 88 к. и на устройство общежитія 130 р. 62 к.; Буйскаго 3 окр. свящ. Алексѣя Смирнова отъ 17 января 1903 г. за № 17 дополнительной суммы 139 руб. 85 к., на устройство общежитія 46 р. 68 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 47 р.; его же отъ 12 іюля за № 120 дополнительной суммы 139 р. 85 к. и на устройство общежитія 46 р. 68 к.; Буйскаго 4 окр. свящ. Матеія Краснофѣвцева отъ 15 января 1903 г. за № 17 дополнительной суммы 184 р. 95 к., на устройство общежитія 123 р. 31 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 29 руб. 50 к., его же отъ 4 іюля за № 109 дополнительной суммы 184 р. 97 коп., Кологривскаго Успенскаго собора прот. Θεоктиста Іорданскаго отъ 12 января 1903 г. за № 17 дополнительной суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 р. 12 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 9 р. 50 к., его же отъ 5 іюля за № 132 дополнительной суммы 108 р. 35 к. и на устройство общежитія 36 р. 12 к.; Кологривскаго 1 окр. свящ. Александра Лебедева отъ 4 января 1903 г. за № 4 дополнительной суммы 400 руб. 79 к. и на устройство общежитія 133 руб. 60 к., его же отъ 20 іюня за № 153 и отъ 3 іюля за № 171 дополнительной суммы 400 р. 79 к., на устройство общежитія 133 р. 60 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 51 руб.; Кологривскаго 2 окр. прот. Іоанна Кандорскаго отъ декабря 1902 г. за № 254 дополнительной суммы 68 руб. 75 к., на устройство общежитія 45 р. 86 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 12 руб., его же отъ 16 іюня 1903 г. за № 166 дополнительной суммы 68 р. 75 к.; Чухломскаго 2 окр. свящ. Сергія Котельскаго отъ 1 февраля 1903 г. за № 21 дополнительной суммы 53 р. 8 к., на устройство общежитія 35 р. 39 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 19 р. 50 к., его же отъ 3 іюля за № 119 дополнительной суммы 53 руб. 8 к.; Чухломскаго 4 окр. свящ. Михаила Ювенскаго отъ 27 января 1903 г. за №№ 41 и 42 дополнительной суммы 135 р. 90 к., на устройство общежитія 45 р. 30 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 48 руб. 50 коп., его же отъ 6 іюля за № 119 дополнительной суммы 135 р. 90 к. и на устройство общежитія 45 руб. 30 к.; Маркарѣвскаго 3 окр. свящ. Іоанна Муравьева отъ 3 января 1903 года за № 6 дополнительной суммы 180 р. 68 к. и на устройство общежитія 120 р. 48 к., его же отъ 13 іюля за № 248 дополнительной суммы 180 р. 68 к. и на содержаніе приготовительнаго класса 66 руб.; настоятеля Предтеченскаго Желѣзно-

боровскаго монастыря игумена Діодора отъ 4 августа 1903 г. за № 51 дополнительной суммы 10 р.

2) Изъ Костромской духовной консисторіи вѣнчиковой суммы 395 р. 53 к. Сумма эта получена при отношеніи Костромской духовной консисторіи отъ 12 ноября 1903 г. за № 15864 и записано на приходъ въ ст. 140.

3) Отъ аренды земли и дома на училищной дачѣ „Перепелкино“ 185 р. Сумма эта на приходъ записана въ ст. 61, 68, 116, 146 и 147.

4) Отъ аренды земли въ мѣстности „Городище“ 2 р. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 71.

5) Перечислено изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ 78 р. наличными деньгами и 100 р. билетами кредитныхъ учрежденій. Сумма эта на приходъ записана въ ст. 148.

II. Сверхъ сметы.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учрежд.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. За право обученія инословныхъ учениковъ	178	”	”	”
2. Общей епархіальной суммы:				
а) Выручено отъ продажи книгъ	107	72	”	”
б) Выручено отъ продажи срубленныхъ правленіемъ Сѣверной желѣзной дороги елокъ на дачѣ „Перепелкино“, упавшаго применутаго къ стѣнѣ навѣса и старой кузницы	23	”	”	”
в) Получено отъ агента по отчужденію земель подъ Сѣверную желѣзную дорогу г. Бирюкова за сносъ сарая и кузницы на дачѣ „Перепелкино“	110	”	”	”
3. На устройство при училищѣ общежитія:				
а) Перечисленъ остатокъ общей епархіальной суммы отъ 1902 г., согласно постановленію окружнаго съѣзда духовенства 1896 г.	133	79	”	”

б) Приобрѣтены покупкою свидѣтельства 4% государственной ренты на сумму	„	„	4600	„
И т о г о	552	51	4600	„
III. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	50	„	„	„
2. На выдачу пособія иноокружному ученику В. Комарову	35	„	„	„
3. За право обученія иннословныхъ учениковъ возвращены заимообразно взятые учителемъ Н. Птицынымъ	149	56	„	„
4. Общей епархіальной получено отъ агента 1-го Россійскаго страхового общества въ возмѣщеніе убытковъ отъ пожара въ домъ на дачѣ „Перелкино“	39	47	„	„
5. На устройство при училищѣ общежитія получено % по купонамъ принадлежащихъ училищу процентныхъ бумагъ и по книжкамъ сберегательной кассы	2087	98	„	„
И т о г о	2362	1	„	„
Всего въ 1903 г. поступило	11802	88	4700	„
А съ остаткомъ отъ 1902 г.	12261	21 ^{1/2}	55800	„

РАСХОДЪ

<i>Статьи расхода.</i>	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія по содержанію Галичскаго духовнаго училища:				
§ 1. Содержаніе лицъ управленія, учащихся и воспитателей	1445	„	1445	„

§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	2300	„	2081	55
§ 3. Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе и другія потребности	1000	„	1007	30
§ 4. Содержаніе фундаментальной и ученической бібліотеки	180	„	150	48
§ 5. Содержаніе канцеляріи и наемъ писца	150	„	149	79
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ	250	„	283	43
§ 7. Выписка и переплетъ книгъ для безмездной бібліотеки	200	„	199	96
§ 8. Страхованіе училищнаго дома, билетовъ, зданій на дачѣ „Перепелкино“ и уплата поземельнаго сбора	80	„	86	36
§ 9. Совершеніе всенощныхъ бѣднѣй и литургій для учениковъ	60	„	51	30
§ 10. Воспособленіе въ содержаніи воекоштныхъ учениковъ семинаріи	1305	50	1304	80
Итого	6970	50	6759	97
Статьи расхода.	Наличными деньгами.		Билетами кред. учрежд.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II.				
Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:				
1. Суммы за право обученія иносословныхъ учениковъ:				
а) Перечислено въ общую епархіальную сумму на расходы по училищу	78	„	100	„
б) Согласно желанію окружнаго съезда духовенства 1903 г., вѣдано учителю И. Груздеву за руководство училищнымъ хоромъ	50	„	„	„
в) Уплачено преподавателямъ за уроки отсутствующихъ преподавателей	36	13	„	„

г) Доплачено въ книжный магазинъ Фабіанскаго за упаковку и пересылку „Наглядной карты“ Европейской Россіи	1	40	”	”
д) Уплачено переплетчику И. Ковалю за подклейку холстомъ и обдѣлку „Наглядной карты“ Европейской Россіи	4	50	”	”
2. Общей епархіальной суммы:				
а) Употреблено на покупку книгъ и линеальной бумаги для продажной бібліотеки	113	26	”	”
б) Выдано учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ И. Котельскому, согласно циркулярному указу Св. Синода отъ 21 іюня 1903 г. за № 6	150	”	”	”
в) Перечислень, согласно постановленію съѣзда духовенства 1896 г. въ сумму на устройство общежитія остатокъ отъ 1902 г.	133	79	”	”
И т о г о	567	8	100	”
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года выдано стипендіату М. Новинскому	60	”	”	”
2. На выдачу пособія иноокружнымъ ученикамъ выдано пособія ученику В. Комарову	35	”	”	”
3. За право обученія инословныхъ учениковъ выдано заимообразно учителю Н. Птицыну	149	56	”	”
4. Общей епархіальной уплачено арендатору Ѡ. Янилевскому за произведенный имъ ремонтъ послѣ пожара въ домъ на дачѣ „Перепелкино“	39	47	”	”

5. На устройство при училищѣ общежитія:				
Употреблено на покупку свидѣльствъ 4% государственной ренты	4168	36	400	"
Итого .	4452	39	400	"
Всего въ 1903 г. израсходовано	11779	44	500	"
Бъ 1-му января 1904 г. осталось:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 г.	35	"	"	"
2. За право обученія инословенныхъ учениковъ	88	93	300	"
3. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе приготовительнаго класса)	356	69	3300	"
4. На устройство при училищѣ общежитія	1	15 ¹ / ₂	51700	"
Итого .	481	77 ¹ / ₂	55300	"
А съ остаткомъ суммы на содержаніе личнаго состава и производство пенсій по училищу въ количествѣ 96 р. 32 в.	578	9 ¹ / ₂	55300	"

Церкви, не доставившія денегъ за Костромскія Епарх. Вѣдомости за минувшіе годы.

Гор. Костромы.

- Троицкая за 1903 г. 5 р.
 Алексѣевская за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).
 Златоустовская за 1903 г. 5 р.
 Вознесенская въ Дебрѣ за 1903 г. 5 р.
 Богоотцовская за 1903 г. 5 р.
 Ильинская за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).
 Предтеченская за 1903 г. 5 р.
 Спасская въ Гостиномъ дворѣ за 1903 г. 5 р.
 Христорождественская въ Дебрѣ за 1903 г. 5 р.
 Богородицерождественская кладбищенская за 1903 г. 5 р.
 Богословская въ Ипатіевской слободѣ за 1902 г. 5 р.

3-го Костромского округа.

- Николаевская с. Сельца за 1903 г. 5 р.
 Преображенская с. Слать-Вежь за 1903 г. 3 р.
 Богородицкая с. Ильинскаго-Анастасиновых за 1903 г. 3 р.

4-го Костромского округа.

- Христорождественская с. Татьяна за 1902 и 1903 г. 10 р.
 Воскресенская с. Любовникова за 1903 г. 5 р.
 Успенская с. Иваньова за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.
 20 руб.
 Троицкая с. Ушакова за 1901, 1902 и 1903 г. 15 р.
 Тихоновская с. Сойкина за 1900, 1901, 1902 и 1903 г.
 20 руб.
 Троицкая с. Высокова за 1900, 1902 и 1903 г. 9 р.
 Николаевская с. Солоникова за 1903 г. 3 р.

6-го Костромского округа.

- Благовѣщенская с. Пушкина съ 1896 по 1903 г. 24 р.
 Предтеченская с. Пазухина за 1902 и 1903 г. 6 р.

7-го Костромского округа.

- Благовѣщенская пос. Большихъ-Солей за 1903 г. 5 руб.
 (За 1904 г. доставл.).
 Воскресенская с. Левашева за 1903 г. 5 р.

8-го Костромского округа.

- Николаевская пог. Малышева за 1903 г. 5 р.
 Покровская с. Шахова за 1902 и 1903 г. 5 р.
 Введенская с. Введенскаго за 1903 г. 5 р.
 Воскресенская с. Ѳедорова за 1903 г. 5 р.
 Богородицкая прис. Богородицкаго за 1903 г. 2 р.
 Введенская с. Ряполова за 1903 г. 3 р.

9-го Костромского округа.

- Богословская с. Баранъ за 1903 г. 5 р.
 Преображенская с. Шишкина за 1903 г. 5 р. (За 1904 г.
 доставл.).
 Благовѣщенская с. Подлѣсья за 1903 г. 5 р.
 Троицкая с. Семилова за 1903 г. 5 р.
 Николаевская с. Жвалова за 1903 г. 3 р.
 Архангельская пог. Кордобова за 1903 г. 5 р.

Ильинская с. Ильинского за Богоявленскимъ монастыремъ за 1903 г. 5 руб.

Покровская с. Щипачева за 1903 г. 3 р.

2-го Галичскаго округа.

Троицкая с. Олеси за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Никольскаго за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

Николаевская на Углу за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

3-го Галичскаго округа.

Троицкая на Верхнемъ за 1903 г. 5 р.

Троицкая въ Шебалѣ за 1903 г. 5 р.

Богословская пог. Богословскаго за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Рыльва за 1903 г. 5 р.

Николаевская на Мокромъ за 1903 г. 5 р.

Июбровская с. Туркова за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Синцова за 1903 г. 5 р.

Знаменская с. Стрѣльникова за 1903 г. 5 р.

Ильинская въ Шарикѣ за 1903 г. 5 р.

4-го Галичскаго округа.

Николаевская с. Нагалина за 1903 г. 5 р.

Архангельская пог. Поймы за 1903 г. 5 р.

6-го Галичскаго округа.

Срѣтенская на Сахѣ за 1903 г. 5 р.

Николаевская пог. Атыева за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Никольскаго на Суздацьцѣ за 1903 г. 5 р.

Троицкая с. Теплинова за 1903 г. 5 р.

2-го Кинешемскаго округа.

Аванасіе-Кирилловская пог. Стараго-Дворища за 1903 г. 5 руб.

Николаевская пог. Корбы за 1903 г. 5 р.

Предтеченская с. Ивановицы за 1903 г. 5 р.

5-го Кинешемскаго округа.

Введенская с. Колшева за 1903 г. 5 р.

Николаевская пог. Александрова за 1902 и 1903 г. 10 р.

Николаевская пог. Никольскаго на Сендегѣ за 1903 г. 5 р.

Успенская пог. Пречистенскаго за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Кривцова за 1903 г. 5 р.

6-го Кинешемского округа.

- Ильинская пог. Кукеша за 1903 г. 5 р.
 Воскресенская пог. Твердова за 1903 г. 5 р.
 Богородицкая с. Адищева за 1903 г. 5 р.

7-го Кинешемского округа.

- Богословская пог. Богословского за 1903 г. 5 р.

1-го Нерехтского округа.

- Богоявленская г. Нерехты за 1902 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Владимирская г. Нерехты за 1903 г. 5 р.

2-го Нерехтского округа.

- Рождественская с. Оedorовского за 1903 г. 5.

- Воскресенская с. Марьинского за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Благовѣщенская с. Улошпани за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

10-го Нерехтского округа.

- Троицкая с. Михалькова за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Троицкая с. Домовиць за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Воскресенская с. Толпыгина за 1903 г. 3 р. (За 1904 г. доставл.).

11-го Нерехтского округа.

- Успенская с. Печенѣгова за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г. доставл.).

- Воскресенская с. Сараева за 1903 г. 5 р.

- Знаменская с. Михеевского за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. доставл.).

- Покровская с. Кулигъ за 1903 г. 5 руб. (За 1904 годъ доставл.).

1-го Юрьеvecкого округа.

- Преображенская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

- Богоявленская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

- Христорoждественская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

- Срѣтенская г. Юрьеvца за 1903 г. 5 р.

4-го Юрьеvecкого округа.

- Богородицерoждественская с. Жарковъ за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г. доставл.).

Богородицерождественская с. Талиць за 1903 г. 5 руб.
(За 1904 г. доставл.).

Предтеченская с. Орѣхова за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г.
доставл.).

5-го Юрьевецкаго округа.

Николаевская с. Болотнова за 1903 г. 5 р.

Богоявленская с. Рябовва за 1902 и 1903 г. 10 р.

Ильинская с. Майдавова за 1903 г. 3 р.

5-го Макарьевскаго округа.

Вознесенская с. Цыкина за 1903 г. 5 р.

Покровская с. Валовъ за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Устья за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Дорошеева за 1903 г. 5 р.

Богородицерождественская с. Ключей за 1903 г. 5 р.

1-го Буйскаго округа.

Георгиевская на р. Костромъ за 1903 г. 5 р. (За 1904 г.
доставл.).

2-го Буйскаго округа.

Троицкая с. Троицкаго за 1903 г. 5 р.

Троицкая с. Леонтьева за 1903 г. 5 р.

Преображенская с. Спасскаго за 1903 г. 5 р.

Покровская с. Насакина за 1903 г. 3 р.

Николаевская пог. Козловой-Слободы за 1903 г. 3-р. (За
1904 г. доставл.).

1-го Чухломскаго округа.

Введенская на р. Вигъ за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. до-
ставлено).

Соборобогородицкая въ Верхней-Пустыни за 1903 г. 5 р.
(За 1904 г. доставл.).

Преображенская с. Серапики за 1903 г. 5 р.

Варваринская на Погостъ за 1903 г. 5 р.

Троицкая с. Мироханова за 1903 г. 5 р. (За 1904 г. до-
ставл.).

Богородицерождественская с. Лаврентьевскаго за 1903 г.
5 р. (За 1904 г. доставл.).

Богородицкая с. Озарникова за 1903 г. 5 р.

Вознесенская на Высокъ за 1903 г. 5 р.

3-го Чухломскаго округа.

Благовѣщенская б. г. Судая за 1903 г. 5 р.

Одигитриевская б. г. Судая за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Большой Вохтомы за 1903 г. 5 р.

Софійская с. Валуева за 1903 г. 5 р.

Димитріевская с. Татаурова за 1903 г. 5 р.

4 го Чухломскаго округа.

Троицкая у Головъ за 1903 г. 5 р.

Георгіевская с. Каликина за 1903 г. 5 руб. (З 1904 г. доставл.).

Троицкая с. Рамешекъ за 1903 г. 3 р. (За 1904 г. доставл.).

1-го Солигаличскаго округа.

Успенская г. Солигалича за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Верхняго-Березовца за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Нижняго-Березовца за 1903 г. 5 р.

2-го Солигаличскаго округа.

Николаевская с. Вьялцева за 1903 г. 5 р.

Георгіевская с. Митина-Верховья за 1903 г. 5 р.

Воскресенская с. Высока за 1903 г. 5 р.

Воскресенская с. Якшина за 1903 г. 5 р.

Ризположенская с. Герасимова за 1903 г. 5 р.

Преображенская с. Коровнова за 1903 г. 3 р. (За 1904 г. доставл.).

3-го Солигаличскаго округа.

Николаевская на Понизьѣ за 1903 г. 5 руб. (За 1904 г. доставл.).

Благовѣщенская с. Холма за 1903 г. 5 р.

Георгіевская на Новомъ за 1903 г. 5 руб (За 1904 годъ доставл.).

Преображенская с. Гусева за 1902 и 1903 г. 6 р. *).

1-го Кологривскаго округа.

Троицкая с. Заингирия за 1903 г. 5 руб. (За 1904 годъ доставл.).

2 го Кологривскаго округа.

Воскресенская с. Карькова за 1903 г. 5 р.

3-го Кологривскаго округа.

Ильинская с. Княжей за 1902 и 1903 г. 10 р.

Успенская с. Турдіева за 1903 г. 5 р.

Успенская с. Пежепокъ за 1903 г. 3 р.

Успенская с. Княжей-Пустыни за 1903 г. 5. (За 1904 г. доставл.).

*) По 3 рубля лишь за эти годы.

1-го Варнавинскаго округа.

Благовѣщенская с. Благовѣщенскаго за 1903 г. 5 р.

Христорождественская с. Шалдежина за 1903 г. 5 р.

Архангельская с. Староустья за 1903 г. 5 р.

Богородицкая с. Беберина за 1903 г. 3 р.

Покровская с. Овсянки за 1903 г. 3 р.

Тихвинская с. Топавъ за 1903 г. 3 р.

2-го Варнавинскаго округа.

Николаевская с. Бакоть за 1903 г. 5 р.

Николаевская с. Шуды за 1903 г. 5 р.

Архангельская с. Архангельскаго на Воду за 1903 г. 5 р.

Казанская с. Галкина за 1903 г. 5 р.

3-го Варнавинскаго округа.

Покровская с. Темты за 1903 г. 5 р.

Приты означенныхъ въ селѣ списокъ церквей благоволятъ за объясненіями обращаться непосредственно въ Редакцію.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфьею:* с. Серапихи свящ. Александръ Рыженковъ 20 февр.; б) *набедренникомъ:* с. Сѣвониковъ свящ. Николай Пермевскій 7 февраля.

Уч. Св. Синода отъ 12 февраля 1904 г. за № 1350 іеромонахъ Спасо-Преображенскаго единовѣрческаго монастыря, Самарской епархіи, Сергій назначенъ испр. долж. настоятеля Высокоскаго Успенскаго единовѣрческаго монастыря, Костромской епархіи, съ званіемъ строителя.

Кинешемскаго уѣзда, с. Покровскаго, что на Сендегѣ, свящ. Викторъ Альбицкій назначенъ испр. долж. благочиннаго по Кинешемскому 6-му округу 27 февраля.

Рукоположены во священника: окончив. курсъ семинаріи Николай Никольскій къ церкви с. Строевой-Горы 14 февр.; оконч. курсъ семинаріи Владиміръ Махровскій къ церкви с. Готовцева

15 февр.; оконч. курсъ семинаріи Михаилъ Самаряновъ въ церкви с. Углева 21 февр.; учитель второклассной ц.-прих. школы Александръ Назоровъ въ Кологривскому Успенскому собору на вновь открытую четвертую вакансію 2 февраля.

Перемѣщены: Вознесенской ц. г. Кинешмы псал. Николай Евхаритскій въ Кинешемскій соборъ 20 февр.; с. Хрѣнова псал. Константинъ Евхаритскій въ Вознесенской церкви г. Кинешмы 21 февраля.

Опредѣленъ послушникъ Ипатіевскаго монастыря Николай Аристовъ на псаломщическое въ Буйскому собору 20 февраля.

Уволены за штатъ: Кинешемскаго собора псалом. Василій Поздѣевъ 19 февр.; Богоявленской ц. г. Нерехты псалом. Николай Годневъ 21 февраля.

Умерли: Воскресенской ц. на Вексѣ заштат. свящ.-пенсіонеръ Петръ Сидоровскій 4 февр.; с. Лежнева діаконъ Іоаннъ Урабовъ 11 февр.; с. Горинскаго заштат. свящ.-пенсіонеръ Викторъ Калинниковъ 22 февр.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семеновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхъ, Игодовѣ, Шанскомъ-Голодицѣ, Буяковѣ, Пречистенскомъ, Покровскомъ при Бѣлбажскомъ монастырѣ, Верховѣ, Двоичикольскомъ, Шебалѣ, Петропавловской г. Костромы, при Костромскомъ тюремномъ замкѣ;

б) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Вежахъ, Ключахъ, Горбахъ, Воронцовѣ, Покровскомъ на Сендегѣ, Успенскомъ, Вяткиной-Горѣ, Хмѣлевкѣ, Кологривскомъ соборѣ, Валувѣ Софійской церкви.



Содержаніе официальной части: Отъ Императорскаго православнаго Палестинскаго общества. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго дух. училища за 1903 г. Церкви, не доставившія денегъ за Костромскія Еп. Вѣдомости за минувшіе годы. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозв. цензурою. Февраля 22 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(Выписка изъ утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костромской духовной консисторіи отъ 5 марта 1904 года за № 1031).

Костромская духовная консисторія слушала отношенія на имя Его Преосвященства: 1) председателя совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 31 января 1904 года за № 721, и 2) уполномоченнаго по Костромской губерніи отъ совѣта названнаго попечительства, управляющаго акцизными сборами Костромской губ., отъ 3 марта сего же года за № 28, съ просьбами о разрѣшеніи лицамъ, снабженнымъ уполномочіями, производства въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, кружечнаго или тарелочнаго въ пользу слѣпыхъ сбора въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“, съ 1-го по 8-е мая сего года, по городскимъ церквамъ и монастырямъ Костромской епархіи, а также о производствѣ такового сбора и причтами тѣхъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и сель епархіи, которыя особенно посѣщаются богомольцами, — съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были препровождены г. уполномоченному. Приказали: на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13—28 декабря 1900 года, за № 5221 (№ 11 Церк. Вѣд. за 1901 г.), согласно заслушаннымъ отношеніямъ, предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ горорскихъ церквей епархіи безпрепятственно допускать лицъ, снабженныхъ надлежащими уполномочіями, въ текущемъ 1904 году, въ продолженіе всей предстоющей недѣли „о слѣпомъ“, съ 1 по 8 мая, къ производству въ монастырскихъ и городскихъ церквахъ кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, а причтамъ церквей мѣстечекъ, посадовъ и сель епархіи, которыя уездн. посѣщаются богомольцами, таковой сборъ, если не явятся особе уполномоченные сборщики, произвести самимъ и собранныя пожертвованія затѣмъ, по окончаніи сбора, безъ промедленія препроводить чрезъ благочинныхъ непосредственно (а не чрезъ консисторію) г. уполномоченному отъ совѣта попечительства о слѣпыхъ—управляющему акцизными сборами Костромской губерніи. Марта 11 дня 1904 г.

Списокъ лицъ, приглашенныхъ для производства кружечнаго или тарелочнаго сбора въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Костромской губерніи въ пользу слѣпыхъ въ 1904 г., въ предстоящую недѣлю „о слѣпомъ“.

1. Надворный совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ Котляревскій — по г. Костромѣ.
2. Губернскій секретарь Иванъ Васильевичъ Турбинъ—по г. Нерехтѣ.
3. Титулярный совѣтникъ Александръ Александровичъ Бѣльченко—по г. Шлесу.
4. Коллежскій совѣтникъ Леонидъ Алексѣевичъ Кутуковъ—по г. Галичу.
5. Надворный совѣтникъ Сергѣй Викентьевичъ Борткевичъ—по г. Бую.
6. Титулярный совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Селезневъ—по г. Чухломѣ.

7. Титулярный совѣтникъ Владиміръ Владиславовичъ Саксъ—по пос. Парфентьеву.

8. Надворный совѣтникъ Николай Петровичъ Муравьевъ—по г. Солигаличу.

9. Надворный совѣтникъ Николай Петровичъ Мунтъ—по г. Кинешмѣ.

10. Коллежскій совѣтникъ Ѳеодоръ Александровичъ Левиковъ—по г. Юрьевцу.

11. Надворный совѣтникъ Валеріанъ Александровичъ Русницкій—по г. Макарьеву.

12. Надворный совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Сальковъ—по пос. Пучежу.

13. Надворный совѣтникъ Николай Діонисіевичъ Васкевичъ—по г. Кологриву.

14. Надворный совѣтникъ Александръ Васильевичъ Баженовъ—по г. Ветлугѣ.

15. Коллежскій секретарь Юрій Константиновичъ Толвинскій—по г. Варнавину.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что приемныя испытанія для поступленія въ 1 классъ училища имѣютъ быть 20 и 21 числа мая мѣсяца т. г., при чемъ всѣ желающіе подвергнуться этимъ испытаніямъ дѣвочки должны явиться въ училище 20 мая къ 9 час. утра.

Въ пользу общества пособія бѣднымъ ученицамъ **эпах. жен. училища** поступило: отъ благоч. 4 Костр. окр. свящ. Іак. Сахарова—24 р., благоч. 6 Галичск. окр. свящ. Арк. Левашева 19 р. 35 к., благоч. прот. Іоанна Метелкина 7 р. 55 к., куп. Александра Ив. Бакакина 50 р., благоч. 4 Чух. окр. свящ. М. Ювенскаго 35 р., благоч. 9 Костр. окр. свящ. Ал. Груздева 12 р., отъ членовъ учредителей свящ. К. Соболева 3 р., купца А. И. Соколова 3 р. и еще отъ двоихъ чрезъ свящ. П. Алмазова отъ 14 янв. с. г. (имена не обозначены); благоч. 2 Варнав. окр. свящ. С. Форгунатова 70 р. 55 к., прот. Іоанна Сырцова 3 р., благоч. Костр. 7 окр. Ник. Павлинскаго 40 р., Л. И. Поспѣловой 10 р., Маріи Троицкой 3 р., Анфіи Крутиковой 3 руб., Елизаветы Сокольской 3 р., И. П. Лебедева—3 р., А. Велтистовой 3 р., К. Ивановой 3 р., Н. Чижовой 3 р., М. А. Стафилевскаго 3 р., В. А. Конокотина 3 р., В. В. Бискупскаго 3 р., М. Н. Груздевой 3 р., В. В. Спасской 3 р., свящ. Ал. С. Виноградова 3 р., свящ. Н. С. Левашева 3 р., П. А. Лисина 3 р., прот. І. І. Вознесенскаго 3 р., прот. П. В. Богословскаго 100 р., прот. М. И. Щеглова 5 р., прот. Н. И. Вертоградскаго 3 р., Лидіи Ник. Магнитской 3 р., В. И. Поспѣловой 3 р., свящ. В. Владимірова 3 р., Клавдіи М. Метелкиной 3 р., Маріи Вас. Алмазовой 3 р., свящ. А. Горицкаго 3 р., свящ. А. Квязева 3 р., игумена Александра 3 р., благоч. Нерехт. 8 окр. Н. Лаговскаго 15 р., прот. В. Донскаго 100 р., отъ благоч. 3 Ветлуж. окр. свящ. Іак. Флоренскаго по листу 176 р. 50 к., Преосвященнаго Виссаріона 100 руб., свящ. Игнатовскаго 3 руб., благоч. Костр. VI окр. свящ. Ар. Игнатовскаго по листу 25 руб., благоч. Солигал. 2 окр. свящ. Ѳ. Митинскаго 30 р.; благоч. Кинеш. 5 окр. свящ. Н. Орлова 10 р. 20 к., благоч. Кологр. у. прот. І. Кандорскаго 16 р. 68 к., благоч. прот. І. Метелкина 6 р., благоч. Кинешем. 3 окр. свящ. П. Бѣлорукова 75 р., благоч. свящ. Ал. Квязева 1 р., благоч. Костр. 10 окр. свящ. Вас. Магдалинскаго 3 р., прот. Варс. Донскаго 4½% облигація въ 100 руб., благоч. Ветлуж. 3 окр. свящ. І. Флоренскаго 176 р. 50 к. (въ томъ числѣ отъ П. П. Кайгородова 50 р., П. Я. Флоренской 50 р. и Н. Соловьева 50 р.)

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слѣдующее за симъ поученіе, руководствующее къ тому, какъ вести себя православному христіанину во время продолжающейся войны, предлагаю пастырямъ Костромской епархіи прочитатъ за литургіей въ ближайшій воскресный день.

Епископъ Виссаріонъ.

ПО ПОВОДУ ВОЙНЫ.

Почуеніе Преосвященнѣйшаго Виссаріона.

Переживаемое нами военное время принадлежитъ къ числу величайшихъ общественныхъ бѣдствій. О тяжести этого бѣдствія можно судить по отзыву о немъ Давида царя. Давидъ провинился предъ Господомъ Богомъ, вопреки Его волѣ приказавъ произвестъ перечисленіе народа. Побужденіемъ къ этому распоряженію было тщеславіе. Давидъ мечталъ, что, обладая многочисленными подданными, онъ можетъ быть страшенъ своимъ врагамъ и безопасенъ отъ ихъ нападений, забывъ, что основаніемъ его могущества служить главнымъ образомъ не сила человѣческая, но сила Божія, что онъ находится въ полнѣйшей зависимости отъ власти Господа, что безъ Его повелѣній и указаній онъ ничего не долженъ предпринимать для блага своего царства. Господь прогнѣвался на Давида и, прежде чѣмъ окончена была перепись народа, послалъ къ нему пророка Наѳана и чрезъ него предложилъ Давиду на выборъ одно изъ трехъ наказаній: или три года неурожая, или три мѣсяца несчастной войны, или три дня моровой язвы. Давидъ изъ трехъ наказаній выбралъ послѣднее, промолвивъ: лучше впасть въ руки Божіи, чѣмъ человѣческія. Сказанное Давидомъ о войнѣ несчастной можно примѣнить вообще

къ войнѣ. Намъ неизвѣстно, каковъ будетъ исходъ войны съ Японцами; во всякомъ случаѣ война есть бѣдствіе не только для побѣжденныхъ, но и для побѣдителей. Какъ дѣло рукъ человѣческихъ, война гораздо страшнѣе голода и мора. Подобно голоду и мору, война опустошаетъ страну, отнимаетъ у семействъ и государства полезныхъ членовъ, сопровождается горемъ сиротства; но, сверхъ этихъ золъ, война приноситъ еще другія бѣдствія: увѣчья воиновъ, мучительныя раны и мучительную смерть, плѣнь, который у варварскихъ народовъ соединяется съ безчеловѣчными истязаніями плѣнниковъ и т. п. бѣдствія. Богъ милостивъ, будемъ уповать, что Онъ не оставитъ насъ безъ Своей всемогущей помощи и что какъ въ прежнія времена наше отечество при этой помощи выходило изъ всякихъ затруднительныхъ положеній со славою и торжествомъ, такъ и настоящая война послужитъ нашему благу. Но скоро ли это случится, намъ неизвѣстно. Мы не должны убаюкивать себя мыслию о нашей непобѣдимости въ виду очевидныхъ затрудненій, испытываемыхъ нами въ настоящее время. Главнымъ изъ нихъ служитъ то, что мы недостаточно приготовились къ этой войнѣ въ надеждѣ избѣжать ея мирными переговорами. Наши войска по причинѣ необычайной дальности еще не скоро могутъ собраться на мѣсто войны. Надо притомъ сознаться, что наши непріатели располагаютъ на морѣ гораздо большими силами, чѣмъ мы. Благодареніе Господу, они до сихъ поръ еще не имѣютъ перевѣса надъ нами; но есть причина опасаться, что съ ними соединятся для борьбы съ нами ихъ сильныя союзники, что на ихъ сторону перейдетъ единоплеменное имъ государство съ многомилліоннымъ народонаселеніемъ. Дай Богъ, чтобы эти опасенія не сбылись, но во всякомъ случаѣ потребуетъ съ нашей стороны множество чрезвычайныхъ усилій и жертвъ для достиженія успѣха. Главнымъ условіемъ этого успѣха служить помощь Божія. Мы располагаемъ огромными средствами для борьбы съ непріателемъ, у насъ есть многочисленное, отлично вооруженное и обученное войско, одушевленное любовью къ Царю и отечеству, готовое съ безстрашнымъ и самоотверженнымъ мужествомъ встрѣтить врага

повсюду. Но безъ помощи и благословенія Божія, человѣческія силы, какъбы ни были крѣпки, часто оказываются безсильными. Какъ же пріобрѣтается помощь и благословеніе Божіе? Страхомъ Божіимъ и упованіемъ на Него. „Господь не силу коня любитъ, не о быстротѣ ногъ человѣческихъ благоволитъ, а благоволитъ Господь къ боящимся Его и уповающимъ на милость Его“ (Псал. 146, 10. 11), т.-е. ни конница, ни пѣхота не спасаютъ отъ пораженія, если воюющіе надѣются только на свою собственную силу и не стараются привлечь къ себѣ помощь Божію страхомъ предъ Нимъ и упованіемъ на Него. Страшны наши враги, но преимущественно страшень въ гнѣвъ Своемъ Господь. Мы правы предъ врагами, но отнюдь не предъ Господомъ Богомъ. На бѣдствія войны мы должны взирать, какъ на наказаніе Божіе за наши грѣхи. Мы воюемъ съ народомъ языческимъ. Японцы не знаютъ истиннаго Бога, не вѣруютъ во Христа Спасителя и преданы идолопоклонству. Можно сказать, что война съ ними имѣетъ отчасти религіозный характеръ,—это борьба христіанства съ язычествомъ, такъ что въ случаѣ, если имъ удастся побѣдить насъ, они воспользуются этимъ успѣхомъ для подавленія христіанской вѣры, судя по тому, что и теперь въ Забайкальской области немало противодѣйствуютъ успѣхамъ христіанства въ инородческомъ населеніи, водворившіеся среди его духовные вожди, единовѣрные съ Японцами *). Смиримся, братіе, предъ Господомъ, признаемъ себя достойными гнѣва Его и будемъ смотрѣть на воюющихъ съ нами, какъ на орудія Его власти, наказующей насъ. Все время войны пусть будетъ временемъ нашего раскаянія во грѣхахъ не только грубыхъ, но и тонкихъ, каковы, на примѣръ, невѣріе, вольнодумство, сочувствіе распространяемымъ среди насъ ученіямъ, враждебнымъ церкви, государству, порядкамъ семейной жизни, и будемъ умолять Господа не о томъ только, чтобы Онъ даровалъ намъ побѣду надъ врагами, но преимущественно о томъ, чтобы помогъ Онъ Своею благодатію послѣ побѣды надъ ними отложить дѣла темныя и об-

*) Японцы и населяющіе Забайкальскую область инородцы (Буряты) исповѣдуютъ Буддійскую вѣру.

лечья во оружіе свѣта, то-есть добродѣтелей христіанскихъ, и оружіемъ ихъ побѣдоносно отражать нападенія врага нашего спасенія діавола, увлекающаго насъ на путь нечестія. Наше покаяніе во грѣхахъ для умиловленія Господа, прогнѣваннаго ими, должно быть всенародное, подобно покаянію Ниневитянъ, которые, услышавъ изъ устъ пророка Іоны угрозу Божію погубить ихъ, отвратили отъ себя гнѣвъ Божій тѣмъ, что всѣ они отъ царя до послѣдняго подданнаго смирились предъ Господомъ, на ложили на себя строгій постъ, разодрали Свои одежды, облеклись во вретиче и плачемъ оглашали воздухъ. Господь сжалился надъ ними, отвелъ отъ нихъ праведный свой гнѣвъ. Будемъ уповать, что и насъ Господь помилуетъ, обрадуетъ насъ побѣдою надъ врагами, если мы по примѣру Ниневитянъ всѣ до единаго примемъ участіе въ подвигѣ покаянія.

Живя вдали отъ мѣста войны, мы не испытываемъ ничего подобнаго тѣмъ бѣдствіямъ, какимъ подвергаются наши братья, проливающіе за насъ кровь на морѣ и на сушѣ въ борьбѣ съ хитрыми и безчестными врагами. Каждому изъ насъ естественно сострадать нашимъ воинамъ, принимать живое участіе въ ихъ нуждахъ и бѣдствіяхъ. Благодареніе Господу, всѣ мы единодушно выражаемъ наши сострадавія къ нимъ вещественными пожертвованіями, приносимыми отъ людей богатыхъ и бѣдныхъ въ пользу больныхъ, раненыхъ, увѣчныхъ и ихъ семействъ. Такъ и должно быть. Преступно было бы скупиться на дѣла человеколюбія; никакими пожертвованіями не слѣдуетъ тяготиться, ибо, какъ бы ни были многочисленны и щедры наши пожертвованія, они ничего не значатъ въ сравненіи съ жертвою жизни, приносимую за насъ нашими ратоборцами. Но помощи вещественной еще не достаточно, мы должны утѣшать ихъ выраженіями духовнаго сочувствія къ нимъ. По слову апостола, христіане должны „радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими“. Намъ теперь не до радости, не до веселія, овѣдовиду тѣхъ лишеній и страданій, которыя претерпѣваютъ наши воины. Поэтому какъ неблаговременны, какъ, можно сказать, безнравственны наши общественныя увеселенія, которыя не прекращаются даже во время войны. Та-

жовы, напрымѣрь, лицедѣйскія представленія, не возбравяемыя даже въ Великій постъ, и прочія увеселительныя собранія, съ плясками и пьянствомъ. Веселиться до забвенія страха Божія въ то время, когда братья наши плачуть и стонуть въ предсмертныхъ минутахъ на полѣ брани,—какъ это нечестиво, какъ безнравственно! Будемъ, братіе, удерживаться отъ всего подобнаго. Все это даже въ мирное время неодобрительно и возмутительно, тѣмъ паче во время войны. — Не будемъ оскорблять Господа нашимъ пристрастіемъ къ жизни разсѣянной, чтобы не продлить Его праведнаго гнѣва и не лишиться Его милости.

Для умилостивленія Господа, прогнѣваннаго нашими грѣхами, Св. Синодомъ предписано ежедневно на литургіи, вечерни и утрени возносить особыя моленія о прекращеніи бѣдствій отъ войны. Сіе предписаніе усердно всюду исполняется. Но не только въ церкви, но и дома должно молиться о томъ же. Такъ, приступаемъ ли мы къ чтенію утреннихъ молитвъ, возставши отъ ночного сна,—вспомнимъ нашихъ воиновъ, съ утра до поздней ночи подвизающихся на ратномъ полѣ или на морскихъ водахъ, и помолимся, да уврѣпитъ ихъ Господь въ перенесеніи тягостей военного времени и да наградитъ успѣхомъ ихъ подвиги. Отходимъ ли ко сну съ молитвою на сонъ грядущимъ,—вспомнимъ опять нашихъ воиновъ, можетъ быть, всю ночь напролетъ проводящихъ въ бодрствованіи, для избѣжанія внезапныхъ нападеній врага, и своимъ бдѣніемъ охраняющихъ нашъ покой, и помолимся объ охраненіи ихъ отъ всякой пагубы, *во тмѣ преходящія*. Садимся ли за столъ,—вспомнимъ терпящихъ всяческія, неизбѣжныя на войнѣ, лишенія и, можетъ быть, голодающихъ нашихъ ратоборцевъ и помолимся, да поможетъ имъ Господь переносить все это благодушно и да избвитъ ихъ отъ голодной смерти. Занимаемся ли дѣлами по должности, по хозяйству и т. п.,—не забудемъ, что мирное или немирное теченіе этихъ занятій не можетъ не зависѣть отъ благопріятнаго или неблагопріятнаго исхода брани, и будемъ молиться о благопріятномъ исходѣ ея. Читаемъ ли летучія извѣстія о ходѣ войны,—за благопріятныя будемъ благодарить Господа, благословляющаго успѣхомъ наше ору-

жіе; въ случаѣ же неблагопріятныхъ — усилимъ наши моленія о томъ, да не до конца гнѣвается на насъ Господь и печаль нашу да поспѣшитъ обратить въ радость новыми явленіями помощи Своей нашему оружію. Каждое изъ сихъ моленій будемъ сопровождать повтореніемъ церковной молитвы: *Спаси, Господи, люди Твоя и благослови достояніе Твое, победы благовѣрному Императору нашему на сопротивныя даруя.*

Г О В Ъ Н І Е.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона, сказанное въ понедѣльникъ Страстной седмицы.

*Бдите и молитесь да не увидите азъ на-
пасть (Матѣ. 26, 41).*

Вотъ и постъ Великій оканчивается. Приблизились мы къ пасхальному празднику. Всякій праздникъ, наипаче же пасхальный, праздникъ праздниковъ, располагаетъ къ духовной радости. Радость предстоящаго праздника съ особенною силою ощущается тѣми, которые предшествующее великопостное время провели въ подвигахъ строгаго поста и покаянія. Что же сказать о непостившихся? Въ словѣ св. Іоанна Златоуста, читаемомъ на пасхальной утренѣ, сказано: „постившіеся и непостившіеся, возвеселитесь вси“. Нельзя ли отсюда заключить, что для того, чтобы вкусить радость и веселіе пасхальнаго праздника, нѣтъ необходимости поститься, ибо Златоустъ приглашаетъ къ сей радости и веселію всѣхъ безъ различія, постился ли кто или не постился? Но въ этомъ смыслѣ понимать слова Златоуста можно было бы только въ томъ случаѣ, еслибы подъ непостившимися онъ разумѣлъ презрителей поста, какъ подвига воздержанія отъ скоромной пищи и вообще воздержанія. Великій постъ есть апостольское учрежденіе, противъ котораго Златоустъ не могъ возставать. Нѣтъ сомнѣнія, что, приглашая къ пасхальной радости непостившихся, онъ имѣлъ въ виду уклонившихся отъ тѣлеснаго

поста по уважительнымъ причинамъ, напимѣрь, по болѣзни, зато постившихся духовно, ибо истинный постъ состоитъ не въ одномъ тѣлесномъ воздержаніи. Последнее есть только одна изъ частныхъ принадлежностей поста, которая имѣетъ силу только въ соединеніи съ другими принадлежностями, напр., съ молитвами, съ покаянными поклонами, съ богомысліемъ, съ самоиспытаніемъ и съ самоосужденіемъ, съ сердечнымъ сокрушеніемъ. Совокупность всѣхъ этихъ трудовъ называется говніемъ, т. е. благоговніемъ, такимъ настроеніемъ души, которое противоположно духовной безопасности и разсѣянности. Напрасно многіе думаютъ, будто говніе состоитъ въ употребленіи одной постной пищи и притомъ въ умѣренномъ количествѣ. Нѣкоторые такъ строго соблюдаютъ уставъ о постной пищѣ, что почитаютъ грѣхомъ даже пить чай съ сахаромъ. Противъ этого ничего нельзя сказать, если они такъ поступаютъ по совѣсти. Но дѣло не въ этомъ одномъ; ихъ строгое постничество можетъ быть угодно Богу только подъ условіемъ того благоговѣйнаго настроенія души, на которое мы указали. Къ сожалѣнію, часто случается противное. Есть такіе постники, которые почитаютъ достаточнымъ для угожденія Богу только строгое воздержаніе въ пищѣ, и между тѣмъ предаются гнѣвливости, обижаютъ ближнихъ бранью, клеветами, тяготятся молитвою церковною, стоятъ въ церкви безъ благоговѣнія, не внимаютъ церковному чтенію, пѣнію, пастырскимъ поученіямъ, помышляя только о земныхъ житейскихъ дѣлахъ, испытаніемъ своей совѣсти не занимаются, отчета въ грѣхахъ своихъ не даютъ себѣ, о строгой отвѣтственности за нихъ предъ судомъ Божиимъ не думаютъ, тяжелые грѣхи считаютъ легкими, вмѣсто самоосужденія беспощадно осуждаютъ другихъ, о возбужденіи въ себѣ сердечной скорби о грѣхахъ не заботятся, борьбы съ грѣховными привычками не признаютъ нужною для себя, — вообще не дѣлаютъ ничего такого, что составляетъ сущность говнія, ограничиваясь однимъ тѣлеснымъ подвигомъ. Они находятся въ пагубномъ самообольщеніи, которое поддерживаетъ въ нихъ діаволъ. Они не подозреваютъ его козней и дѣлаются его добычею. Они не внимаютъ предостереженію апосто-

ла: „трезвитесь, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволь, яко левъ рыбая ходитъ, искій кого поглотити“ (1 Петр. 5, 8). Выраженіе: *трезвитесь, бодрствуйте*, тоже значить, что говѣйте, т. е. будьте бдительны, отложите духовную безпечность, чтобы вашею безпечностію не воспользовался діаволь и не погубилъ васъ, вооружитесь противъ его козней страхомъ Божиимъ и строгій постъ соединяйте съ духовными подвигами. Должно думать, что Іоаннъ Златоустъ, приглашая къ веселію въ празднѣхъ Пасхи непостящихся, имѣеть въ виду не презрителей поста, а таковыхъ, которые, хотя не соблюдаютъ строгаго воздержанія въ пищѣ по причинѣ болѣзни, зато стараются поддерживать въ себѣ благоговѣнное настроеніе души. За нестрогое соблюденіе поста Богъ не взыщетъ съ нихъ, равно и Церковь снисходительно относится къ таковымъ, допуская ихъ въ случаѣ смертной опасности причащаться св. Тайнъ поѣвшихъ, лишь бы они были благоговѣнно настроены. Что же сказать о тѣхъ, которые совсѣмъ не постились и не говѣли? Не лишены и они надежды вкусить духовную радость, если только воспользуются немногими остающимися до Пасхи днями и проведутъ ихъ въ постъ и благоговѣніи. Милосердый Господь готовъ даровать имъ радость, хотя они вздумали поздно придти къ Нему, подобно тому, какъ хозяинъ виноградника, изображенный въ евангельской притчѣ, работникамъ, пришедшимъ на работу въ единодесятый часъ дня далъ одинаковую плату съ тѣми, которые работали съ ранняго утра. Для непостившихся и неговѣвшихъ есть особенное побужденіе исполнить сіе въ остающееся до Пасхи время, время страданія Христа Спасителя и крестной смерти Его. Въ Геосиманскомъ саду претерпѣвая нестерпимыя душевныя муки, Онъ, желая принять нѣкое утѣшеніе отъ сочувствія къ Нему апостоловъ и ихъ приготовить къ перенесенію предстоящаго для нихъ искушенія, говорилъ имъ: „пождите здѣ и бдите со Мною“. „Бдите и молитесь, да не внидете въ напасть“ (Матѣ. 26, 38. 41). Они Его не послушались, и напасть пришла: всѣ они разбѣжались, и въ то время, когда пришли въ садъ враги Его, оставили въ ихъ рукахъ Его одного. Призывъ Спасителя къ бдѣнію и

молитвѣ относится и къ намъ. Христосъ страдалъ въ сіи дни за насъ. Дѣло шло о нашей судьбѣ, о нашемъ спасеніи. Мы оказались бы крайне неблагодарными, крайне равнодушными къ своему спасенію, еслибы не сострадали Страждущему за насъ, еслибы не приняли близко въ сердцу Его душевныя и телѣсныя муки, какія Онъ терпѣлъ за наши грѣхи и беззаконія. Какъ же, посему, намъ, воспоминающимъ эти муки, не бдѣть и не молиться, какъ не отрѣшиться отъ всѣхъ мірскихъ заботъ, чтобы погрузиться въ бездну милосердія Божія, и не молиться о помилованіи насъ? Иначе и намъ грозитъ напасть, постигшая апостоловъ. Они убѣждали отъ Христа. Равно и намъ предстоить опасность лишиться общенія съ Нимъ въ предстоящій праздникъ. Радость этого спасительнаго общенія будетъ чужда намъ, а радости мірскія, развлеченія житейскія, большею частію нечистыя и нецѣломудренныя, если въ нихъ будемъ проводить праздникъ, принесутъ намъ скуку и тоску, неизбѣжныя послѣдствія удаленія отъ Христа. Отъ насъ зависить предотвратить это несчастье бдѣніемъ и молитвою, обязательною для насъ во всякое время, наипаче же во дни восломинанія страстей Христовыхъ.

*Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ *)*

Способъ произношенія проповѣдей.

Вопросъ о томъ, какъ всего лучше проповѣдывать съ церковной кафедры, по тетрадеѣ, какъ это дѣлается теперь, или живой, устной рѣчью, съ нѣкотораго времени занимаетъ въ нашей духовной печати довольно видное мѣсто и вызываетъ оживленный обмѣнъ мыслей между лицами, чувствующими себя въ силѣ сказать что-либо полезное, по его мнѣнію, въ этомъ отношеніи.

Такъ какъ вопросъ этотъ возникъ подъ вліяніемъ вышедшей въ свѣтъ около десяти лѣтъ тому назадъ книжки покойна-

*) Продолженіе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1903 г., ч. неоф. № 21.

го преосвященнаго Амвросія, архієп. Харьковскаго, подъ заглавіємъ „Живое слово“*), то, для уясненія сущности вопроса, мы извлечемъ изъ этой книжки основныя мысли, которыя желалъ высказать авторъ. Преосвящ. Амвросій въ его „Живомъ словѣ“ пишетъ: „Укажемъ... черты различія между словомъ устнымъ и писаннымъ, — обнаруживающіяся въ практикѣ относительно говорящаго и слушающихъ. У насъ смѣшиваютъ и одинаково называютъ живымъ словомъ рѣчи, писанныя дома, заученныя наизусть и потомъ произнесенныя въ собраніяхъ, и рѣчи, совсѣмъ не писанныя, иногда только обдуманныя, или даже намѣстѣ соображенныя и потомъ произнесенныя въ собраніяхъ въ томъ порядкѣ и въ тѣхъ выраженіяхъ, какія сложатся у оратора въ минуту произнесенія. Надобно отдать должную дань признательности ораторамъ, заранее тщательно обрабатывающимъ эти пишущимъ рѣчи и произносящимъ ихъ *безъ тетрадки* или листочка въ рукахъ... Когда говорятъ по тетрадкѣ, то углубленіе въ нее или частое заглядываніе скрываетъ отъ слушателей лицо и глаза оратора, въ которыхъ наиболѣе выражаются его внутренняя жизнь и сила одушевленія, и тѣмъ ослабляютъ впечатлѣніе рѣчи на слушателей. Искусство отчетливаго и сильнаго выраженія мысли въ голосѣ и даже тѣлодвиженіяхъ, гдѣ они нужны, у оратора связывается тѣмъ, что за содержаніемъ рѣчи онъ постоянно долженъ обращаться къ тетрадкѣ или листку, который онъ иногда вертитъ и мнетъ въ своей рукѣ. Чувствуя себя, такимъ образомъ, связаннымъ тетрадкою, ораторъ незамѣтно обращается въ чтеца. Все это вредитъ полному вниманію и сочувствію слушателей... Отъ всѣхъ этихъ недостатковъ въ произношеніи рѣчи свободенъ ораторъ, говорящій наизусть: онъ безпрепятственно смотритъ на слушателей во всѣ стороны, вліяетъ на нихъ одушевленіемъ своего лица и глазъ, слѣдитъ за силою впечатлѣнія, наконецъ, свободою и отрѣшеніемъ отъ тетрадки онъ обнаруживаетъ силу дарованій и присутствіе своего духа, не остающихся безъ значенія относительно впечатлѣнія на слушателей. Такіе приемы въ ораторахъ особенно желательны“.

*) «Живое Слово» преосв. Амвросія, архієп. Харьковскаго и Ахтырск. 1892.

Однако и это послѣднее проповѣдываніе преосвящ. Амвросій не называетъ живымъ проповѣдническимъ словомъ. „Для опытнаго слушателя“, говоритъ онъ, „въ писанной и заученной рѣчи сейчасъ видна кабинетная работа; самая постановка вопроса, опредѣленіе главнаго понятія, раскрытіе частныхъ мыслей, послѣдовательность, гладкая, осмотрѣнная, безостановочно льющаяся рѣчь,— все обнаруживаетъ обдуманность и отдѣланность рѣчи по всѣмъ правиламъ ученыхъ и ораторскихъ сочиненій. И это при всей силѣ впечатлѣнія безсознательно понимается даже простыми слушателями: ужь очень все складно“ (*). Живымъ словомъ въ собственномъ смыслѣ преосв. Амвросій считаетъ только импровизированное слово, т. е. слово не записанное и не заученное, а лишь обдуманное напередъ. Такія только проповѣди могутъ имѣть настоящую силу вліянія на слушателей. Такія рѣчи по преимуществу владѣютъ народными массами. Сильное впечатлѣніе, производимое ими, поддерживаемое молвою, быстро усиливаетъ значеніе ораторовъ въ народѣ, поворяетъ имъ умы, дѣлая ихъ любимыми, такъ что они становятся, какъ говорится, властителями сердець (**). Такимъ ораторомъ способенъ быть, конечно, не всякій, а только тотъ, кто обладаетъ *непремѣнно* *всѣмъ, что требуется отъ даровитаго и основательно писателя* и еще, вдобавокъ, *особенный талантъ, — живость ума, легкость, удобоподвижность*. Безъ сильнаго и живого ума не можетъ быть импровизатора (***). Тѣхъ, которые не имѣютъ этихъ способностей, но у которыхъ много храбрости и смѣлости выступать въ качествѣ импровизаторовъ, преосвящ. Амвросій считаетъ проповѣдниками вредными. Непослѣдовательность, запутанность въ мысляхъ, неточность выраженій, недостатокъ вкуса и чувства приличія въ выборѣ словъ дѣлаютъ такихъ импровизаторовъ опасными въ дѣлѣ служенія церкви. Поэтому за ними нужно особое наблюденіе церковной власти (****).

И всетаки, не смотря на эти опасности отъ неумѣлыхъ и неспособныхъ импровизаторовъ, дѣло импровизаціи авторъ счи-

*) «Живое Слово», стр. 29—31. **) Тамъ же, стр. 34. (***) Тамъ же, стр. 41. (****) Тамъ же, стр. 65.

таетъ весьма желательнымъ, котораго должны добиваться въ особенности проповѣдники близкаго будущаго. „На молодыхъ и начинающихъ служителей слова возлагаются всѣ наши надежды въ дѣлѣ охраненія православной вѣры и христіанскаго просвѣщенія нашего народа въ наше трудное время“, говоритъ авторъ (*).

Всестороннее раскрытіе этихъ мыслей, высказанныхъ однимъ изъ лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ, и составляетъ дѣль статей, встрѣчающихся въ современной духовной печати. Въ настоящее время мало-по-малу беретъ верхъ та мысль, что пастырское вліяніе на жизнь слабо не только потому, что пастыри церкви мало проповѣдуютъ, но и потому, что самый способъ проповѣдыванія, въ тѣхъ случаяхъ, когда оно есть, схоластиченъ, устарѣлъ и лишаетъ проповѣдь ея надлежащей силы и дѣйствія на слушателей.

„У насъ“, говоритъ одинъ протоіерей (**), богатый многолѣтними наблюденіями и значительною опытностью въ дѣлѣ проповѣдничества, — „проповѣдями считаются теперь литературные образцы церковнаго слова... Литературная красота слова искусственнаго (т. е. записаннаго) — это своего рода оболщенье для современныхъ проповѣдниковъ... Тетрадь стала средостѣніемъ между проповѣдникомъ и массой“. Но, являясь средостѣніемъ между проповѣдникомъ и слушателями, тетрадь вредно вліяетъ и на самого проповѣдника въ смыслѣ роста его ораторскаго таланта. „Почивающіе на тетрадяхъ и сборникахъ не имѣютъ побужденія умножать свое духовное богатство: эти проповѣдники свящ. писанія не читаютъ, жизни не изучаютъ, у нихъ нѣтъ мудрости пастырской: нѣтъ въ нихъ этой мудрости, ибо она вся осталась въ книгахъ... Баптисты прямо въ лицо бросаютъ обвиненіе нашему духовенству въ томъ, что оно 1) не знаетъ свящ. писанія, 2) не убѣждено въ правотѣ своей вѣры: зачѣмъ читать по тетрадкамъ о томъ, въ правотѣ чего ты убѣжденъ? говорятъ они“ (***)).

*) «Живое Слово», стр. 57.

**) Прот. І. Панормовъ. Богосл. Вѣстн. 1903, 5, стр. 187.

***) Тамъ же.

Если въ отношеніи „тетрадокъ“ приведенныя сейчасъ слова еще подлежатъ нѣкоторому сомнѣнію, то въ отношеніи сборниковъ они имѣютъ всю силу непререкаемости. И вотъ потому-то все больше и больше беретъ силы мысль, что истинная проповѣдь можетъ быть только живымъ словомъ, что проповѣдь не есть искусство, а есть живое учительное слово“.

На первый взглядъ можетъ показаться даже страннымъ всякое возраженіе противъ этой мысли. Въ самомъ дѣлѣ, что можно сказать противъ живой устной проповѣди? Превосходство ея предъ мертвой, писанной проповѣдью, повидимому, несомнѣнно и очевидно. Живая проповѣдь съ большимъ интересомъ выслушивается, сильнѣе дѣйствуетъ на слушателей, такъ какъ она есть рѣчь отъ души, отъ сердца и излагается просто и потому болѣе или менѣе доступно. Проповѣдь же, читанная по книгѣ или тетради, отличается какъ разъ противоположными свойствами.

И всетаки противъ этой мысли возражаютъ, и возражаютъ не безъ серьезнаго основанія. Въ основѣ возраженія лежитъ опасеніе, какъ бы та свобода, которая представляется проповѣднику при живомъ, устномъ проповѣдываніи не повела къ униженію ея строго церковнаго характера, какъ бы увлеченіе живымъ словомъ не подало повода инымъ, небрежнымъ проповѣдникамъ выступать на церковную кафедру безъ достаточной подготовки (что даже и теперь случается), говорить безъ строгой обдуманности содержанія, основательности сужденій, вразумительности, назидательности. Выразителемъ такого взгляда является нѣкто С. М. А. въ „Орловскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“. Подробности, которыми обоснованъ этотъ взглядъ, изложены въ такомъ видѣ.

Понятіе о проповѣди, какъ о живомъ словѣ, исключаящемъ чтеніе по тетрадямъ и книгамъ, не соответствуетъ церковнымъ правиламъ и законамъ о проповѣди. Такъ, Уставъ д. консисторій, вмѣняя епархіальному начальству въ обязанность „пещись, чтобы духовенство проповѣдывало слово Божіе въ церквахъ и наставляло при всякомъ удобномъ случаѣ православный народъ въ вѣрѣ и благочестіи...“, предписываетъ, чтобы „въ церквахъ при богослуженіи священнослужители обязательно читали поуче-

нія изъ писаній св. отецъ и изъ назначенныхъ для того книгъ, а получившіе надлежащее образованіе произносили и собственные свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей“, при чемъ поученія, сочиняемыя самими священнослужителями, предписывается представлять цензору или благочинному прежде произнесенія ихъ, не представленныя по какому либо случаю прежде должны поступать къ цензору по крайней мѣрѣ послѣ произнесенія ихъ, для разсмотрѣнія“. Правило 19-е 16-го вселенскаго собора, заповѣдуя настоятелямъ церквей, по вся дни, наипаче же во дни воскресныя поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія“, предписываетъ избирать изъ божественнаго писанія разумнѣя и разсужденія истины и не преступать положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ; и аще будетъ изслѣдуемое слово писанія, то не однако изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя церкви“. Если справедливъ взглядъ на проповѣдь, какъ на часть, продолженіе богослуженія, а порядокъ богослуженія охраняется прямымъ повелѣніемъ ничего изъ богослужебныхъ словъ, молитвъ, словъ, возгласовъ не произносить безъ книги, то вотъ и новое основаніе къ тому, чтобы и проповѣдь церковная совершалась, во избѣжаніе возможныхъ ошибокъ, также по книгамъ или тетрадамъ. И въ позднѣйшихъ опредѣленіяхъ Св. Синода мы встрѣчаемъ только одно указаніе относительно наставленія народа именно живымъ, безъ книги и тетради словомъ; но это указаніе относится не къ проповѣди въ собственномъ смыслѣ, а къ соблюденіямъ внѣбогослужебнымъ. Авторъ далѣе о ссымается на примѣръ извѣстнѣйшихъ въ нашей церкви проповѣдниковъ, которые также проповѣдывали по тетрадамъ. Даже святитель Филаретъ Московскій обыкновенно отдавалъ свои проповѣди на цензуру проф. О. А. Голубинскому и А. В. Горскому, требуя отъ нихъ строгой критики, которую и принималъ со смиреніемъ, а иногда и защищался противъ ихъ замѣчаній*). Таковы разсужденія автора излагаемой нами статьи, Орловскаго Епарх. Вѣдомостей“. Но сила этихъ разсужденій не велика. Во-

*) Орл. Еп. Вѣд. 1903, 27.

первыхъ, что касается требованія „Устава д. консисторій“, то оно имѣетъ отношеніе къ временамъ старымъ, когда образовательная подготовка пастырей была ниже современной намъ. При томъ тотъ же Уставъ, предоставляя проповѣднику право представлять на цензуру написанную проповѣдь послѣ произнесенія ея, очевидно, даетъ проповѣднику значительную долю свободы. Зато этому требованію Устава д. консисторій можно противопоставить болѣе новое требованіе, исходящее отъ высшей церковной власти—требованіе—пріучать воспитанниковъ семинаріи къ устной, живой проповѣди и импровизаціи. Смыслъ этого требованія былъ бы для насъ совсѣмъ непонятенъ, если бы высшая церковная власть смотрѣла на церковную проповѣдь попрежнему и, кромѣ способовъ произношенія ея, указанныхъ въ „Уставѣ д. консисторій“, не признавала никакого другого способа. Во-вторыхъ, приведенное на справку соборное правило говоритъ лишь о духѣ церковной проповѣди. Этотъ духъ долженъ быть, по правилу, духомъ свящ. писанія, библейскимъ, и духомъ святоотеческимъ. Но этотъ духъ можетъ быть и въ устной, живой проповѣди при условіи, если проповѣдникъ, прежде выступленія на церковную проповѣдь, пріобрѣлъ значительную начитанность въ святоотеческой проповѣднической литературѣ; равнымъ образомъ этого духа можетъ не быть и очень часто дѣйствительно не бываетъ и въ проповѣди записанной, произносимой по тетради. Въ-третьихъ, приравниваніе проповѣди къ богослуженію имѣетъ не больше состоятельности. Въ древней церкви проповѣдь занимала больше мѣста въ церковномъ богослуженіи, но ничуть не меньше была живою проповѣдью, почему, безъ сомнѣнія, и имѣла больше вліянія на слушателей. Въ-четвертыхъ, что въ числѣ опредѣлений Св. Синода нѣтъ указаній относительно наставленія народа въ вѣрѣ и благочестіи живымъ, безъ книги и тетради, словомъ, то въ этомъ сказалось только вліяніе исторіи нашей церковной проповѣди, которая съ нѣкотораго времени (съ XVII столѣтія) и почти до послѣднихъ временъ испытываетъ на себѣ гнетъ схоластики. Наконецъ, если справедливо, что митроп. Филаретъ тщательно обрабатывалъ написанныя свои проповѣди, то не мень-

ше силы имѣеть примѣръ архіеп. Иннокентія, который проповѣдывалъ въ церквахъ устно, — и еще можно много говорить о томъ, чье вліяніе, въ смыслѣ вліянія проповѣдника, было сильнѣе. Проповѣди митр. Филарета пользовались громаднымъ вліяніемъ больше среди людей школы, а между тѣмъ арх. Иннокентій пріобрѣлъ болѣе широкій кругъ почитателей.

При слабости частныхъ сужденій, общая мысль автора однако серьезная. Опасеніе, что „живое слово“ дастъ поводъ нѣкоторымъ легко относиться къ содержанію проповѣди и совсѣмъ уронить ея достоинство и важность, въ самомъ дѣлѣ небезосновательное. Справедливы отчасти слова автора, что „взглядъ на проповѣдь, по которой она можетъ быть произносима и по тетради и по книгамъ, еще не исключаетъ возможности для подобнаго способа проповѣдыванія быть живымъ словомъ, равно какъ и проповѣдываніе безъ книги и тетради можетъ не имѣть характера жизненности, не быть живымъ, а сухимъ, мертвымъ словомъ“. Если проповѣдникъ читаетъ проповѣдь по тетради такъ, что содержаніе ея является для него, какъ нѣчто чуждое ему, незнакомое, и онъ даже на секунду не можетъ оторвать глазъ отъ тетради, то нельзя не возмущаться такимъ проповѣдываніемъ. „Но еще болѣе возмутить и тотъ беззащитный церковный ораторъ, который самонадѣянно, иногда въ самообольщеніи отъ своего мнимаго краснорѣчія и мнимаго проповѣдническаго дара явится на кафедрѣ съ самымъ ограниченнымъ запасомъ однихъ ст. н. общихъ мѣстъ... Но вѣдь можно и по книгѣ не читать, а произносить проповѣди, и быть не *читцомъ*, а проповѣдникомъ. Это бываетъ, когда книжная проповѣдь выбрана удачно, когда она разучена, продумана самимъ проповѣдникомъ и произносится свободно рѣчью“.

Все это справедливо, конечно. Но развѣ опасеніе, вызываемое самонадѣянностію и самообольщеніемъ нѣкоторыхъ беззащитныхъ проповѣдниковъ, не въ одинаковой степени относится какъ къ устной, такъ и къ письменной проповѣди? Сплошь и рядомъ выступаютъ такіе проповѣдники не только на церковной кафедрѣ, но и въ печати. Когда рѣчь идетъ о принципѣ, эти

проповѣдники, конечно, въ виду не имѣются, а имѣются въ виду проповѣдники, относящіеся къ дѣлу проповѣданія съ полнымъ сознаниемъ важности и святости этого дѣла и ответственности за него.

Другой характеръ носитъ возраженіе противъ устной проповѣди священника Бабуры. Въ „Странникѣ“ онъ помѣстилъ статью, въ которой, между прочимъ, говоритъ: „къ живому проповѣдническому слову способенъ далеко не всякій пастырь, даже и образованный.. За единичными исключеніями, не приходилось видѣть пастырей, которые хоть бы удовлетворительно могли говорить съ церковной кафедрой словомъ живымъ, а не по тетрадкѣ „... и безыскусственно и просто, и кратко, и незатѣйливо, но содержательно, назидательно и толково, не скажетъ съ пользою для дѣла тотъ, кто тупостью своего языка, останковами, поправками, неизбѣжнымъ при этомъ смущеніемъ, кривляніемъ, будетъ утомлять и терзать слушателей“ *).

Отвѣчая на это возраженіе, свящ. Титовъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ **) говоритъ, что это возраженіе равносильно тому, какъ если бы кто сталъ доказывать, что пастыри церкви не могутъ говорить безъ книги. Въ самомъ дѣлѣ, можно говорить не о неспособности, не о невозможности, но о неумѣньи говорить устно съ церковной кафедрой. Но въ какомъ умѣньи нужно учиться. Нужно учиться умѣньи произносить устно, живую рѣчь и нашимъ пастырямъ. Въ доказательство того, что пастыри Русской церкви могутъ произносить проповѣди живую, устною рѣчью, о. Титовъ указываетъ на русскихъ католическихъ и протестантскихъ проповѣдниковъ. Въ нашихъ русскихъ католическихъ костелахъ и протестантскихъ киркахъ всендзы и пасторы говорятъ свои проповѣди всегда устно, и живую рѣчью. За-границей не только въ католическихъ костелахъ и протестантскихъ киркахъ, но даже и въ русскихъ уніатскихъ храмахъ (въ Галиціи) можно слышать только живую, устную проповѣдь. На православномъ греческомъ Востокѣ въ храмахъ также раздается всегда и вездѣ только

*) «Странникъ», 1902, 3, стр. 490, 491, 485.

**) «Руков. для сел. пастырей» 1903, 49, стр. 371—372.

устное, живое проповѣдническое слово. Слѣдовательно, если въ другихъ странахъ возможно всегда и всѣмъ проповѣдникамъ говорить проповѣдь живою, устною рѣчью, то возможно достигнуть этого и у насъ. Способность импровизировать дѣйствительно не можетъ быть удѣломъ всякаго пастыря. Но произносить устно хорошо обдуманную и даже приготовленную проповѣдь можетъ всякій пастырь.

Свящ. Бабура, такъ запугавшій и безъ того запуганныхъ нашихъ проповѣдниковъ своими сужденіями о живомъ, устномъ проповѣдническомъ словѣ, очевидно, смѣшиваетъ съ этой живой устной проповѣдью импровизаціи.

Что касается самаго важнаго вопроса въ этомъ отношеніи, — вопроса о томъ, какое дѣйствіе производитъ на слушателей тотъ и другой способъ произношенія проповѣдей, то здѣсь опять разногласія. Примѣръ разительнаго дѣйствія проповѣдей архіеп. Иннокентія повидимому удовлетворяетъ не всѣхъ. Высказываютъ даже мысль, что простой народъ даже не довѣряетъ живому слову проповѣдника. Въ апрѣльской книжкѣ „Странника“ одинъ священникъ пишетъ, что „если священникъ говоритъ наизусть, то крестьянинъ (будто бы) подумаетъ, что это батюшка отъ себя, изъ своей головы говорить, и слово ужъ такой цѣнны, какъ читанное по тетрадкѣ, не имѣетъ“ *). По наблюденіямъ другихъ, имъ не разъ приходилось слышать отъ простыхъ прихожанъ своихъ, что „изустное слово не въ примѣръ лучше читаннаго **). Первая мысль есть одна изъ ходячихъ мыслей, утвердившихся безъ всякаго почти основанія. Для народа вѣдь тетрадка, по которой говоритъ священникъ проповѣдь, имѣетъ не больше авторитета и не святѣе его словъ. Если бы еще шла рѣчь о томъ, какая проповѣдь важнѣе и больше имѣетъ силы въ глазахъ народа, — сочиненная ли самимъ священникомъ, или печатная, — дѣло было бы, конечно, другое.

Вопросъ о способѣ проповѣданія съ церковной кафедры занимаетъ не только русскую печать, но и заграничную. Въ „Бо-

*) „Странникъ“ 1902 г., 4, стр. 788.

***) „Странникъ“ 1903 г., 6, стр. 971, прим.

гословск. Вѣстникъ“ излагается сочиненіе одного нѣмецкаго духовнаго лица, Шустера, тожественное по предмету съ сочиненіемъ покойнаго преосвящ. Амвросія и имѣющее цѣлю дать совѣтъ, какъ всего лучше проповѣдывать съ церковной кафедрѣ. Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, Шустеръ собиралъ напередъ голоса какъ съ стороны представителей науки о проповѣдничествѣ, такъ и извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ-практиковъ. Вопросъ и тѣмъ и другимъ предложенъ былъ такой: какіе проповѣдники болѣе отвѣчаютъ своей цѣли—чистые ли импровизаторы, или тѣ, которые произносятъ напередъ записанную и потомъ заученную проповѣдь? Вопроса о проповѣдникахъ, говорящихъ по тетрадѣ, нѣмецкій авторъ совсѣмъ не касается, такъ какъ за границей такихъ проповѣдниковъ совсѣмъ нѣтъ.

Голоса спрошенныхъ раздѣлились. Одни изъ знаменитыхъ представителей науки о проповѣдничествѣ рекомендуютъ молодымъ духовнымъ лицамъ письменное изложеніе проповѣди, какъ нѣчто такое, что современемъ (лѣтъ чрезъ 10—15) должно покинуть и должно быть замѣнено предварительнымъ размышленіемъ о содержаніи и планѣ проповѣди. Другіе выставили требованіе, чтобы буквальное записываніе проповѣдей въ полномъ ихъ объемѣ оставалось всегдашнимъ правиломъ проповѣднической дѣятельности духовнаго лица. Импровизацію они представляютъ лишь исключительнымъ личностямъ (въ родѣ знаменитаго Шмейермахера), которыя вмѣстѣ съ способностями къ импровизаціи соединяютъ еще упорный трудъ и добросовѣстность въ приготовленіи проповѣдей.

Вліятельнѣйшіе проповѣдники—практики, наоборотъ, въ большинствѣ явились защитниками мнѣнія, что прежде произнесенія проповѣди ее слѣдуетъ писать. Вотъ что говоритъ одинъ изъ нихъ: въ теченіе всего того времени, какъ я являлся проповѣдникомъ, т. е. до 70 лѣтъ моей жизни, я всегда исполна излагалъ на бумагѣ свои проповѣди. И по сей часъ я считаю такой способъ изготовленія проповѣди единственно правильнымъ. По моему сужденію, проповѣданіе на основаніи лишь предвари-

*) „Богосл. Вѣстн.“ 1892 г., 12, стр. 482.

тельнаго размышленія безусловно приводитъ, — если только проповѣдникъ не представляетъ собою чловѣка, обладающаго совершенно необычнымъ богатствомъ ума, — приводитъ съ теченіемъ времени къ пустомельству и вѣчнымъ повтореніямъ“. А придворный главный проповѣдникъ Либнеръ на пастырской конференціи въ Шенефельдѣ произнесъ даже анафему на импровизаторовъ. „Прокляты всякъ, кто импровизируетъ“, сказалъ онъ.

Излагая эти взгляды нѣмецкихъ знаменитостей въ дѣлѣ проповѣдничества, авторъ, познакомившій насъ съ ними на страницахъ „Богослов. Вѣстника“, не касаясь критической ихъ оцѣнки, высказываетъ нѣсколько своихъ замѣчаній и взглядовъ на спорный вопросъ. Прежде всего онъ сопоставляетъ условія, въ какія поставлено нѣмецкое протестантское духовенство и наше русское православное. У протестантовъ проповѣдь — главная часть воскреснаго богослуженія; поэтому къ ней естественно предъявлять требованіе и значительнаго объема и образцоваго во всѣхъ отношеніяхъ изложенія. Пасторъ всю дѣлю совершенно свободенъ, такъ какъ онъ обремененъ ни службою, ни требами, слѣдовательно, онъ безпрепятственно можетъ заниматься письменнымъ изложеніемъ и обработкой проповѣди, которую долженъ сказать въ воскресенье. „Ничего подобнаго дѣлать наши священники (да и архіереи, полагаю, тоже, говоритъ авторъ) не въ состояніи“. Поэтому, авторъ высказываетъ мысль, что импровизированныя, но, конечно, очень короткія проповѣди (отъ 5 до 10 минутъ) для нашихъ священниковъ, пожалуй, удобнѣе и сподручнѣе, чѣмъ отдѣланныя, написанныя и заученныя проповѣди протестантскихъ пасторовъ. Но только нельзя не сознаться, что и для произнесенія короткихъ импровизированныхъ проповѣдей нуженъ и навыкъ, и усердіе, и талантъ.

Чтобы выдѣлились эти таланты сами собою, авторъ предлагаетъ возсоздать институтъ бывшихъ у насъ когда-то проповѣдниковъ. Пусть эти проповѣдники только и говорятъ проповѣди, остальное духовенство лишь будетъ совершать богослуженіе и требы.

Намъ впрочемъ кажется, что нечего воскрешать то, что не удалось и не удалось, можетъ быть, потому что было непрактич-

но. Да и не такое теперь время, чтобы лишать священство наше самого существенного въ немъ—учительства.

Изъ дневника епархіального миссіонера.

Вторая поѣздка въ Шохну.

30 ноября я опять было назначилъ бесѣду въ деревнѣ Стрѣльниковѣ о церкви Христовой, но 29 ноября получилъ телеграмму изъ Шохны отъ священника В. И. Смирнова, вызывающую туда на бесѣду 30 числа. По условію, о. В. Смирновъ долженъ былъ телеграфировать мнѣ, когда прійдетъ въ Шохну Ѡ. Мельниковъ. Поэтому я обратился съ просьбой къ С. Н. Романовскому, чтобы онъ провелъ бесѣду въ дер. Стрѣльниковѣ (прихода ц. Богословской слободы), а самъ отправился въ Шохну, куда прибылъ во 2-мъ часу пополудни. Узнавъ, что вмѣсто Мельникова пріѣхалъ нѣкто Зеленковъ Василій Тимоѣевъ, живущій въ Городцѣ, я пожалѣлъ, что второй разъ оторванъ отъ бесѣды въ Стрѣльниковѣ. Но мѣстный причтъ былъ весьма доволенъ моимъ пріѣздомъ, такъ какъ и Зеленковъ—забѣлка въ расколѣ не заурядный (см. о немъ въ Мисс. Обзор. 1903 г., декабрь, стр. 1224).

Въ Шохнѣ, или точнѣе говоря, въ дер. Золотиловѣ собралось все православное духовенство окрестныхъ сель, которое оказало мнѣ во время бесѣды нравственную поддержку. Народу было громадное стеченіе. Я прибылъ прямо въ училище, гдѣ мѣстный учитель принялъ меня радушно въ своей уютной квартирѣ. Мнѣ здѣсь сообщили, что старообрядцы изъ принесенныхъ съ собою столовъ и стульевъ устроили въ школѣ для своего защитника каеэдру до самаго потолка. Вскорѣ вошелъ въ помѣщеніе учителя одинъ изъ раскольниковъ и сталъ мнѣ говорить о равныхъ съ миссіонеромъ правахъ старообрядцевъ бесѣдовать „лицомъ къ народу съ приготовленнаго мѣста“. Я сказалъ, что проповѣдывать свое ученіе или говорить къ народу можетъ только учитель господствующей въ Россіи православной вѣры и что старообрядческому защитнику не дано права публично говорить съ народомъ, а потому Зеленковъ можетъ бесѣдовать со мной, а не съ народомъ.

Тоже самое я, по открытіи бесѣды, подтвердилъ и Зеленкову. Онъ весьма вознеистовствовалъ, закричавъ: „что тебѣ больно стало?! Шиломъ въ бокъ кольнудо?! А, боишься, погоди, вотъ я тебѣ задамъ!“ Затѣмъ онъ вскочилъ на стулъ и обратился къ толпѣ раскольниковъ со словами: „Добрые слушатели! миссіонеръ

не даетъ мнѣ вамъ говорить! Говорить ли мнѣ вамъ?!“ „Говори, говори“, вопила толпа *). Не легко было уговорить расходившагося забіяку, чтобы успокоился и не возмущалъ народъ. Онъ еще молодъ, лѣтъ 25, и крайне не тактиченъ, а цивилизация его и совѣсъ не коснулась. Въ такомъ случаѣ хладнокровіе и соблюденіе собственного достоинства сильно дѣйствуетъ на подобныхъ личностей. Онъ спустился со стула. Условились бесѣдовать по $\frac{1}{4}$ часа, за исключеніемъ моей вступительной рѣчи, при чемъ опять не легко было установить тему для бесѣды. Я предлагалъ бесѣду о томъ, имѣла ли поповщинская церковь, по отдѣленіи ея отъ Грекороссійской церкви, изначальное устройство Христово. Зеленковъ желалъ говорить о томъ, на чьей сторонѣ, истинная Христова церковь. На такую общую тему, понятно, можно говорить, сколько угодно и что угодно. По поводу моего несогласія Зеленковъ не разъ говорилъ мнѣ свои любимыя слова: „шило въ бокъ“, хвалился и величался: „а, сбѣжишь, не вытѣришь правды“ и т. п. Я сказалъ лжепопу Лакомкину, что стыдно ему за такого защитника, который не знаетъ никакихъ приличій, какъ бурлакъ волжскій, и что такая любезность со стороны лица, видащаго меня первый разъ, неизвинительна. Лакомкинъ подѣйствовалъ на Зеленкова, согласились оба со мной бесѣдовать на предложенную мною тему, заявивъ: „пусть сегодня будемъ бесѣдовать о нашей (австрійской) церкви, завтра объ ересяхъ вашей (православной) церкви, а послѣ завтра объ австрійскомъ священствѣ“. „Я недѣлю не уѣду отсюда, если ты не сбѣжишь“, похвалился Зеленковъ. Я положилъ на столъ Библію славянскую и русскую и взялъ въ руки Новый заветъ, остальные же книги были за мной въ коробѣ на скамейкѣ, а Зеленковъ разложилъ на своемъ столѣ разныя гражданскія книжки и сталъ противъ меня въ полъоборота. Пропѣли молитву: „Царю небесный“. Я началъ бесѣду рѣчью о составѣ церкви Христовой, имѣющей всю полноту благодатныхъ даровъ, единой небеснаго Жениха чистой и нескверной невѣстѣ, неодолимой всѣми силами ада—грѣхами, гонителями и еретиками.

„Имѣла ли старообрядческая поповщинская церковь изначальное устройство Христово, т. е. была ли тѣломъ Христовымъ, и кого, напр., изъ среды старообрядцевъ Духъ Святый поставилъ епископомъ чрезъ таинство хиротоніи въ теченіе 180 лѣтъ

*) Взъять на скамейку и проанести на бесѣдѣ подобную фразу къ народу.—любимый полемическій приемъ малорослаго Усова. Видно, что ученикъ его хорошо понималъ это лазанье по скамьямъ съ хулою на миссіонеровъ.

послѣ Московскаго собора 1666—67 года?“ спросилъ я Зеленкова.

Отвѣчать прямо на вопросъ значило бы произнести смертный приговоръ поповщинскому и австрійскому обществу. Поэтому Зеленковъ, ничего не отвѣчая, взялъ у меня книгу „О вѣрѣ“ и прочиталъ на листахъ 215 на обор. и 216, что у еретиковъ есть такіе же, какъ и у православныхъ, епископы и тайны всѣ и проч. и что не слѣдуетъ имѣть общенія съ еретиками. Затѣмъ онъ прочиталъ въ Благовѣстникѣ (который у меня же взялъ), 95 зач. ев. отъ Луки (л. 206), гдѣ перечисляются три чина священства, начиная съ низшихъ чиновъ, т. е. діаконѣ, и заключилъ, что діаконъ *первый* рабъ, означенный въ притчѣ о десяти мнасахъ, а пресвитеръ второй; „эти де рабы сохранили дары Господина и совершали на нихъ „куплю“, а въ этихъ *рабахъ* у старообрядцевъ поповцевъ недостатка не было. Не совершалъ куплю, по притчѣ, только третій рабъ, а по Зеленкову—епископъ,—а это вполнѣ оправдываетъ поповцевъ *).

Одинъ изъ присутствующихъ священниковъ не утерпѣлъ, чтобы не замѣтить Зеленкову „не въ очередь“ на его собственное дикое толкованіе притчи Господней. Зеленковъ ему крикнулъ: „молчи, не твое дѣло!“ Батюшка только кротко сказалъ ему: „мужикъ ты—мужикъ и есть“.

Далѣе, Зеленковъ прочиталъ въ Благовѣстникѣ (въ еванг. отъ Матѳея) объ уклоненіи будто бы всѣхъ епископовъ въ ересь, что „не угаснути благодати“ епископства будто бы зависитъ только отъ доброй воли самихъ людей (л. 38 об.). При чтеніи онъ постоянно вставлялъ въ текстъ свои слова, дѣлалъ гримасы, разводилъ руками, „задабривалъ слушателей“ старообрядцевъ, (словами „добрые слушатели“), при чемъ съ первой же очереди собесѣдованія Зеленковъ и Лакомкинъ стали нарушать условіе: читали и говорили больше $\frac{1}{4}$ часа, или выпрашивали: „дайте поговорить еще двѣ минуты“. Я нерѣдко уступалъ имъ „минуты“ съ тѣмъ, чтобы они связали все прочитанное въ одно и сдѣлавъ общій выводъ, дали отвѣтъ на мой вопросъ. Перваго, по своей малоразвитости, они не умѣли сдѣлать, а второго—отвѣчать на вопросъ не могли, такъ какъ это было бы побиваніе

* По Зеленкову—95 зач. отъ Луки *оправдываетъ*, а по ученію св. отцевъ *обвиняетъ* поповцевъ. Св. Игнатій Богоносецъ пишетъ во 2-мъ посланіи къ магnezіанамъ: „ничтоже да будетъ въ васъ могущее вы раздѣлити, но соединяйтесь епископу, покаяющеся Богу чрезъ него во Христѣ. Якоже убо Господь безъ Отца ничтоже творитъ. Не могу бо, рече, азъ, о себѣ творити ничтоже: тако и вы безъ епископа ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни простолюдинъ: ниже что либо да явится вамъ благословно кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно есть и Богу враждебно“. (См. Вып. Озерск. ч. I, стр. 99, изд. 4-е).

емъ себя самихъ. Самую же уступку минутъ Зеленковъ ставилъ въ послѣдствіи мнѣ же въ вину: „вотъ онъ не знаетъ, что читать и говорить, поэтому и уступаетъ мнѣ свои минуты“. Безъ шельмованія, серьезно Зеленковъ совсѣмъ не можетъ бесѣдовать.

Въ свою очередь я разобралъ прочитанное Зеленковымъ. Если, — говорилъ я, — у еретиковъ епископы подобны православнымъ епископамъ, то у старообрядцевъ были ли до митрополита Амвросія православные епископы? „Подобные“ вѣдь могутъ существовать лишь при наличности „настоящихъ“. Неужели, по понятію Зеленкова, Духъ Святой поставлялъ епископовъ только у еретиковъ, а не у православныхъ, каковыми ошибочно признаютъ себя глаголемые старообрядцы?

Лжепопу Лакомкину, покусившемуся было оспаривать постоянное раздаяніе даровъ Св. Духа въ церкви Христовой, я напомнулъ, что онъ самъ поетъ стихиру: „Вся подаетъ Духъ Святой“ и, слѣдов., на грѣхъ себѣ поетъ, такъ какъ не вѣруетъ всемогуществу Святаго Духа.

Въ притчѣ о десяти мнасахъ (Благов. отъ Луки зач. 95), сказала я, — Зеленковъ читалъ между строкъ. Тамъ въ толкованіи говорится: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, презвитери просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе“ (л. 205), но не сказано, что *первый* пришедшій съ отчетомъ къ своему Господину рабъ есть діаконъ. Это Зеленковъ сочинилъ. Напротивъ, въ толкованіи тождественной притчи въ Евангелии отъ Маттея (зач. 105) прямо сказано, что первые пришедшіе рабы — архіереи и что они больше приняли даровъ, чѣмъ священники и діаконы (л. 199 об.). „Въ церкви Богъ поставилъ первыми апостоловъ, а у насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы“ (Блаж. Иеронимъ см. Вып. Озер. ч. 1, стр. 66). „Епископы суть всѣмъ чиномъ... первыми и начальными“ (кн. о Вѣрѣ л. 59 об.). Что же касается словъ блаж. Теофилакта: „не угаснути благодати, сущей въ васъ въ вашемъ подвижѣ будетъ се“, то здѣсь говорится, во-1-хъ, не объ епископахъ только, но и о всѣхъ вѣрующихъ, а во-2-хъ, говорится не о благодати священства, а о благодати спасающей: „да свѣтитъ свѣтъ житія вашего“ (Благ. отъ Мѣ. л. 38 об.). Эти послѣднія слова Зеленковъ умышленно не дочиталъ.

Указавъ, что Зеленковъ не опровергъ моихъ доводовъ объ изначальномъ устройствѣ церкви Христовой, я попросилъ собесѣдника дать прямой отвѣтъ *да*, или *нѣтъ* на вопросъ: „имѣла ли поповщійская старообрядческая община до митроп. Амвросія

устройство Христовой церкви? Отвѣтить что либо на данный вопросъ было не въ интересахъ раскольниковъ: ихъ интересы исключительно защита отщепенства, раскола, а не выясненіе истины. Поэтому Зеленковъ и Лакомкинъ, не отвѣчая прямо, приводили много примѣровъ о законности принятія церковію отъ еретиковъ священства „въ сущемъ санѣ“. Но это не было отвѣтомъ на постановленный вопросъ о томъ, была ли еще у нихъ Христова церковь, къ которой приходятъ еретики, ища спасенія, посему мое напоминаніе объ этомъ каждый разъ приводило Зеленкова въ крайнюю ярость и бѣшенство.

Бесѣда всетаки продолжалась

Лжепопъ Лакомкинъ попытался оправдать австрійскую церковь, не имѣвшую до митр. Амвросія въ теченіе 180 лѣтъ ни настоящаго, ни фальшиваго епископа, пресловутымъ „вдовствомъ“ церкви, приведя примѣръ изъ исторіи Карагенской церкви, не имѣвшей 24 года епископа. Зеленковъ же вычиталъ изъ твореній блаж. Иеронима, что недостойныхъ пастырей Богъ извержетъ и изъ твореній св. Златоуста, что кающихся Богъ принимаетъ, а это будто бы вполнѣ оправдываетъ поповщинское общество и его (амвросіевское, а не Христово) устройство. Я отвѣтилъ, что вдовству можетъ подвергнуться только частная церковь, а не вся церковь — тѣло Христово. Духъ Святыи пребудеть въ ней вѣчно, почему она и не останется сиротою (Іоан. 14, 16, 18). Духъ Святыи, не отойдетъ“ отъ нея, —учить св. Златоустъ.

По поводу приведеннаго Зеленковымъ ученія блаж. Иеронима объ оскуднѣнн (въ извѣстномъ мѣстѣ) пастырей я привелъ ученіе того же Иеронима: „Неужели ты думаешь, что одинакова заслуга и тѣхъ, которые рождаются, и того, который рождаетъ? Потому-то и глупо вздумалъ ты утверждать, что мы всѣ члены равно любимъ и не предпочитаемъ ни глаза пальцу, ни руку уху... Неужели ты ставишь въ одномъ разрядѣ и считаешь одинаковаго достоинства ротъ и желудокъ, глаза и проходы, которыми извергается пометъ и урина? Свѣтильникъ, —говорить (Христорь) тѣла твоего глазъ твой. Если глазъ будеть слѣпъ, все тѣло во тьмѣ. (Лук. 11, 34). Если отрѣжешь палець, конецъ уха, то хотя бываетъ боль, но не такой вредъ, не такое съ болью безобразіе, какое бываетъ, если выколешь глазъ, вырвешь ноздри, разсѣчешь губы. Безъ однихъ членовъ можемъ жить, безъ другихъ совершен о не можемъ“. (Твор. бл. Иерон. ч. IV, стр. 280—81). Указавъ точное сходство поповчинскаго общества съ означенными у блаж. Иеронима признаками безобразія тѣла ихъ церкви, я утверждалъ, что основывало свое по-

нате о церкви на св. Евангелии и апостольских посланіяхъ, а всѣ прочія свидѣтельства для меня служатъ только подтвержденіемъ правильности пониманія ученія слова Божія. Я давно замѣтилъ поразительное невѣжество раскольниковъ-собесѣдниковъ въ свящ. писаніи. Такъ, не смотря на названіе Евангелія или Апостола, главы и стиха, или зачала, они требовали читать по книгѣ, а когда я раскрылъ Новый завѣтъ,—записывали данное мѣсто. Поэтому я рѣшительно заявилъ своимъ собесѣдникамъ, что ихъ доводы противны, св. Евангелію, и потому не заслуживаютъ довѣрія, и что пусть они оправдаютъ свое упованіе св. Евангеліемъ и Апостоломъ.

Зеленковъ, не обративъ вниманія на прежнія мои свидѣтельства изъ свящ. писанія, въ свою очередь потребовалъ отъ меня доказательствъ изъ Евангелія и Апостола, „гдѣ сказано, что православные епископы будутъ до скончанія вѣка?“ Я прочиталъ: „*Павелъ и Тимофей, раби Іисусъ Христовы, встѣмъ святымъ о Христвъ Іисусъ... съ епископы и діаконы: благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца нашего Господа Іисуса Христа... Надѣваясь на сіе истое, яко начный дѣло было въ васъ совершитъ е даже до дне Іисусъ Христова*“ (Филипп. I, 1—2, 6). Зеленковъ и Лакомкинъ, не обинуясь, стали говорить, что этого не писано, а будто бы я говорю текстъ отъ себя. Я еще прочиталъ вышеприведенныя слова св. ап. Павла. Зеленковъ схватился за Новый завѣтъ и сталъ вырывать его изъ моихъ рукъ. Успокоить бѣсновашагося раскольника можно было только уступкой. Я выпустилъ изъ рукъ книгу. Лакомкинъ взялъ ее изъ рукъ Зеленкова, прочиталъ указанное мѣсто по-славянски и по-русски не одинъ разъ, и вотъ что нашелся сказаъ (а Зеленковъ сидѣлъ и тяжело дышалъ): „отсюда видно, что только двѣ степени священства, епископы и діаконы пребудутъ до дне Іисусъ Христова, а онъ (т. е. миссіонеръ) доказываетъ, что пребудетъ трехчинная іерархія“. Но текстъ записалъ Лакомкинъ. Я взялъ Новый завѣтъ и прочиталъ, что *пастыри* пребудутъ до тѣхъ поръ, *доколь всѣ приидемъ въ единство вѣры и познаніе Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова*. (Ефес. 4, 11, 13). Это достиженіе единства вѣры чрезъ пастырей, объяснилъ я, предсказано для всѣхъ народовъ (Рим. 11, 25—26). Вотъ ясное доказательство, что пастыри, (а пастырство или священство установлено Христомъ въ трехъ чинахъ) для совершенія людей святыми, *для созиданія тѣла Христова* (Ефес. 4, 12) пребудутъ въ тѣлѣ церкви, а не у еретиковъ, до тѣхъ поръ, пока не обратятся ко Христу всѣ народы, т. е. до скончанія вѣка. Но если Лакомкинъ вѣритъ апостолу, что православные

епископы пребудутъ до дне Іисусъ Христова, то, само собою разумѣется, пребудутъ и всѣ три степени священства“, сказалъ Зеленковъ.

— „Ну, такъ ты и цѣлуй своего святаго и пророка Іеронима“.

Зеленковъ уронилъ нѣсколько книгъ на полъ и наклонился поднять ихъ. Произошло молчаніе. Бесѣдовали уже болѣе трехъ часовъ. Я хотѣлъ прекратить бесѣду, такъ какъ ясно было, что раскольники безотвѣтны, съ чѣмъ согласно было и присутствующее духовенство. Но священникъ села Шохны о. Василій Смирновъ желалъ добиться публичнаго прямого отвѣта расколническихъ собесѣдниковъ: имѣло ли ихъ общество изначальное устройство Христово. Поэтому сдѣлали перерывъ. Зашли къ учителю выпить стаканъ чаю, а Зеленкову и Лакомкину чай былъ поданъ на мѣстѣ. Послѣ чаю я повторилъ, о чемъ бесѣдовали, указавъ безотвѣтность расколуучителей. Во время перерыва бесѣды многіе православные вышли, а взамѣнъ нахлынула пьяная толпа раскольниковъ, не предвѣщавшая порядка и ничего добраго. Послѣ немалого препирательства, Зеленковъ, наконецъ, сознался, что у нихъ (въ расколѣ) послѣ ихъ отступленія отъ Грекороссійской церкви не осталось ни одного православнаго епископа, что всѣ епископы пали. Но онъ хотѣлъ доказать, что у нихъ въ бѣглыхъ полахъ совершалось дѣйствіе епископское. Онъ прочиталъ изъ книги Симеона Солунскаго, что чрезъ хиротонію и миро самъ архіерей „достигаетъ всюду и вся той дѣйствуетъ“ (гл. 76, л. 104). Зеленкову мною прежде всего было замѣчено, что „не можетъ церковь безъ епископа быть“ (Маргаритъ, жит. І. Злат.), что дѣйствовавшіе въ расколѣ бѣглые попы безъ воли своихъ епископовъ, дѣйствовали подъ проклятіемъ (св. апост. прав. 39-е; Гангр. соб. пр. 6), что у нихъ въ расколѣ „благодать Святаго Духа оскудѣла вѣгда пресѣцатися послѣдованію рукоположенія“ (Ние. Черног. сл. 63, л. 562 об.), и некому было преподавать и не преподавался Духъ Святой въ отсутствіи архіерея (Тактик. сл. 23, л. 141 об.). Затѣмъ прочитано въ книгѣ блаж. Симеона Солунскаго, гдѣ читалъ Зеленковъ, что „преподавательную единъ (архіерей) имать благодать“ (л. 104) и что безъ архіерея, въ вышеуказанномъ смыслѣ, не было у раскольниковъ никакихъ архіерейскихъ дѣйствій въ бѣглыхъ полахъ, не могло совершаться никакихъ таинствъ, не было даже и самаго христіанства (тамъ же л. 104 об.). Прочитано изъ твореній Св. Игнатія Богоносца, что безъ епископа церковь „нѣсть избрана“ (посл. въ Трап.), „небо земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе“ (Филадельф.) и по „Вып. Озеръ

сваго" изъ Макар. Четъи-Миней,—что кто тайно отъ епископа что либо творить, тотъ служить и работаетъ діаволу (ч. 1, стр. 125). Послѣднее свидѣтельство я для ясности повторилъ нѣсколько разъ. Нѣкоторые изъ православныхъ сказали Зеленкову, чтобы онъ оправдалъ діавольскую работу поповцевъ безъ епископа. Въ это время пьяные раскольники произвели большой шумъ. „Постойте, стойте, добрые слушатели, я оправдаюсь!“ кричалъ Зеленковъ своимъ единомышленникамъ. Когда толпа успокоилась, онъ прочиталъ изъ соч. преосвящ. Порфирія Успенскаго о томъ, какъ одинъ греческій священникъ у турка собаку похоронилъ, за что отлучилъ его епископъ, а когда турокъ далъ епископу деньги, то послѣдній сказалъ: я не за то его отлучилъ, что собаку похоронилъ, а за то, что меня на похороны не пригласилъ. Вотъ гдѣ діаволы-то работаютъ!“ неистово вопилъ Зеленковъ. Толпа раскольниковъ тоже: „спасибо, спасибо, Василій Тимоѳеевичъ! Вотъ такъ доказалъ!“ при чемъ нѣкоторые фабричные раскольники рукоплескали Зеленкову. Кто-то изъ православныхъ замѣтилъ раскольникамъ, что „гдѣ-то лично видалъ на ярмаркѣ Зеленкова клоуномъ въ балаганѣ“. Продолжать далѣе бесѣду было невозможно: когда я говорилъ, толпа кричала, какъ будто останавливая другъ друга: „тише, тише!“ Въ дѣйствительности же намѣренно перебивала мою рѣчь. Нельзя было пропѣть даже „Достойно есть“. Я объявилъ, что сегодня бесѣда кончена и просилъ народъ выйти, чтобы имѣть возможность собрать книги. Когда я сталъ складывать свои книги, Зеленковъ не преминулъ предупредить меня: „смотри, не заberi моихъ книгъ“. Такихъ наглыхъ нахаловъ и продерзателей воспитываютъ Усовъ и Швецовъ!

Епархіальная хроника.

— 28-го февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Николаевской ц. с. Эзу Кинешем. у. Николая Ильинскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Николаевской ц. с. Никольскаго-Аладыныхъ Нерехт. у., и во діакона—псаломщика Успенской ц. с. Лежнева Макарьевскаго у. Никандра Амасійскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ тойже церкви.

— 29-го февраля, въ недѣлю крестопоклонную, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Троицкой ц. с. Поемчя Нерехт. у. Михаила Сарментова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Троиц-

кой ц. пог. Космодемьянскаго Кивешемскаго у., и во діакона—псаломщика при Троицкомъ Вѣлбажскомъ монастырѣ Николая Звѣздкина, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ тому же монастырю. Послѣ причастнаго стиха слово было произнесено очереднымъ проповѣдникомъ священникомъ Сергіевской ц. о. Николаемъ Краснофѣвцевымъ.

— 1-го марта, въ понедѣльникъ, въ день мученической кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Костр. кае. соборѣ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Владыка въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства совершилъ торжественную панихиду въ присутствіи г. Начальника губерніи Л. М. Князева, должностныхъ и военныхъ лицъ г. Костромы, съ провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ Царю-Освободителю.

— 3-го марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ посѣтилъ Костр. духовную семинарію и присутствовалъ на урокахъ: основнаго богословія — въ 1 отд. V класса, исторіи русской словесности — въ 1 отд. II класса и исторіи русскаго раскола — во 2 отд. V класса. Послѣ уроковъ Преосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ семинарскую церковь, гдѣ слушалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ причастнаго стиха сказалъ слово о соблюденіи устава о постѣ.

— 6-го марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Николаевской ц. с. Паломы Іоанна Правдина, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Казанской ц. единовѣрческаго прихода при деревнѣ Бетинѣ Макарьевскаго у.

— 7-го марта, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Іоанна Правдина. Послѣ причастнаго стиха, во время причащенія священно-церковнослужителей, слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ—священникомъ Успенской ц. о. Петромъ Левашевымъ.

— 10-го марта, въ среду, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ епархіальное женское училище и присутствовалъ на литургіи Преждеосвященныхъ даровъ. Послѣ причастнаго стиха сказалъ поученіе о самоотверженіи, обязательномъ для всѣхъ христіанъ во всякое время, особенно же въ дни поста. По окончаніи литургіи Владыка присутствовалъ на урокахъ: рукодѣлія въ I основномъ классѣ, — чистописанія во II параллельномъ, — закона Божія, во II основномъ и географіи въ III классѣ.

— 1-го марта въ семинарской церкви, послѣ 4-го урока, въ присутствіи воспитанниковъ и учащихся въ семинаріи, отслужена была панихида по Царѣ-Освободителѣ Александрѣ II.

Инопархіальныя извѣстія.

Наши враги-японцы, по отзыву одного миссіонера. Изображеніе духовно-нравственнаго состоянія русскаго народа однимъ проповѣдникомъ съ церковной кафедры. Православная церковь въ Японіи. Предсказаніе преп. Серафима Саровскаго. Патріотизмъ и христіанская религія.

Россия, какъ всѣмъ уже извѣстно теперь, вступила въ борьбу съ Японіей, и къ этой войнѣ обращено теперь самое напряженное вниманіе всѣхъ и cadaго изъ насъ. И не удивительно. По общему сознанію, России еще никогда доселѣ не приходилось вести войну съ такимъ опаснымъ и сильнымъ врагомъ, какъ японцы. Онѣ опасенъ главнымъ образомъ своею беззавѣтною любовію къ своему отечеству и вытекающимъ отсюда необыкновеннымъ воодушевленіемъ, съ которымъ онѣ вступилъ въ борьбу съ нами.

Одинъ изъ нѣмецкихъ пасторовъ, пробывшій шесть лѣтъ въ Японіи въ качествѣ миссіонера, вотъ что говоритъ объ японцахъ.

„Хотя японцы—народъ смѣшаннаго происхожденія, однако представляютъ совершенно объединенную націю, сплоченную въ одно цѣлое. Они въ высшей степени проникнуты національнымъ чувствомъ, такъ что весь народъ представляетъ какъ бы одну большую семью. Идея отечества господствуетъ надъ умами и чувствами всѣхъ японцевъ. Благо цѣлаго народа является средоточіемъ всей ихъ жизни. Единственнымъ содержаніемъ ихъ религіи является долгъ передъ родиной; ради блага отечества считается дозволеннымъ все: эта цѣль освящаетъ всякое средство. Шпіонство, предательство, кинжалъ и ядъ, насиліе и челоуѣкоубійство, если они совершаются ради блага отечества, считаются добродѣтелями. Въ крови cadaго японца живетъ Макіавелли. Пятнадцать лѣтъ назадъ министръ народнаго просвѣщенія Мори предложилъ замѣнить трудный японскій языкъ англійскимъ, такъ какъ на немъ говорятъ во всемъ свѣтѣ. За это предложеніе онъ былъ убитъ однимъ японскимъ патріотомъ внутри одного храма, подѣ тѣмъ предлогомъ, что онъ вошелъ туда съ тростью и этимъ оскорбилъ народную святыню. Убійца вслѣдъ за тѣмъ самъ умертвилъ себя. Его гробница до сихъ поръ служитъ предметомъ пилигримства для японскихъ патріотовъ, украшается цвѣтами и благоуханными куреніями. Между тѣмъ могила Мори, замѣчательнаго госу-

дарственного человека, предана полному забвенію только за его предпочтеніе иностраннаго языка.

„Преданность отечеству иногда принимает у нихъ самыя неожиданныя формы. Такъ во время японско-китайской войны перѣдко случалось, что люди умерщвляли себя, если имъ не удавалось принять участіе въ битвѣ. Одинъ офицеръ въ Теддо въ 1891 году распоролъ себѣ животъ только потому, что никто не хотѣлъ слушать его враждебныхъ рѣчей о Россіи, которая, по его мнѣнію, всегда грозитъ Японіи опасностью. Онъ совершилъ надъ собою „харакири“ (т. е. вспарываніе живота) у гробницы своихъ предковъ, убѣжденный, что его голосъ изъ-за могилы будетъ звучать для его соотечественниковъ убѣдительно.

Нѣмецкій пасторъ утверждаетъ, что Японія никогда не можетъ стать добычей иноземцевъ: онъ думаетъ, что всѣ народныя войны, которыя извѣстны европейцамъ, оказались бы дѣтскою игрушкой передъ тѣмъ, что произойдетъ, если иноземное войско когда-либо вторгнется въ предѣлы Японіи. Прежде чѣмъ завладѣть этой страной, придется перебить всѣхъ японцевъ до послѣдняго.

Такъ ли духовно объединены мы? Прочны ли наши нравственныя силы? Крѣпокъ ли духъ нашего народа?

Вотъ правдивое изображеніе нашего внутренняго состоянія, сдѣланное однимъ проповѣдникомъ съ церковной кафедръ.

„Мрачнымъ пессимизмомъ вѣетъ со страницъ нашей печати. Прежде только верхніе слои нашего общества были заражены невѣріемъ и быстро неслись въ какомъ-то безумномъ вихрѣ увлеченій отъ одной крайности къ другой. Чего только въ самомъ дѣлѣ мы не пережили въ области духовно-нравственной за послѣднія десятилѣтія! Какимъ только идоламъ не поклонялись! Материализмъ, дарвинизмъ, борьба за существованіе, социализмъ, призывы къ революціи, потомъ, съ легкимъ сердцемъ, непротивленіе злу, возрожденіе идеализма, интеллигентное сектантство, агностицизмъ, потомъ марксизмъ, экономическій материализмъ, нищестанство, декадентство и, какъ послѣднее страшное знаменіе нашихъ дней, такъ называемый аморализмъ, полное нравственное идиотство,—цѣлое наводненіе идей и фактовъ, а въ результатъ: усталость духа и уныніе, беспочвенность и духовная беспомощность! Но въ прежнее время народъ нашъ жилъ внѣ этой тревожной жизни: онъ былъ младенцемъ вѣры, послушнымъ сыномъ церкви, въ вѣковомъ преданіи и освященномъ вѣрою строгъ жизни онъ находилъ для себя устоя быта и существованія. Нынѣ не то. Худые нравственныя соки какъ бы просочились сверху въ народъ, до самаго дна русской жизни, и если въ образованныхъ слояхъ унаслѣдованная воспитанность и умственное

развитіе давали хоть какой нибудь противовѣсъ нравственному упадку жизни и предохраняли ее отъ роковыхъ крайностей, то въ народѣ, если онъ развратится, не будетъ и этого сдерживающаго начала. И видимъ мы въ изображеніи печати броженіе религіозной мысли, въ народѣ мужицкій нигилизмъ, грубый и беспощадный; босячество и отвратительное хулиганство, пьянство, развратъ, дурныя болѣзни, паденіе семьи, авторитетовъ и уваженіе къ власти; растущую эпидемію дерзостей, грабежей, уличныхъ оскорбленій, необъяснимыхъ убійствъ. Среда даетъ своихъ прорицателей, новыхъ пророковъ Ваала и безстыдной Астарты. И вотъ, предъ нами, въ книгахъ современныхъ писателей, проповѣдь, что не нужно бояться грѣха, что разнузданный босякъ—господинъ положенія и даже обвинитель общественности; предъ нами идеализація разврата и преступленія и возведеніе порока въ признаки силы и сверхчеловѣчности. Ко всему этому широко разлитое всюду недовольство, праздность мужика, мотовство, туеядство, попрошайничанье и обнищаніе, волненія рабочихъ, политическое броженіе въ инородцахъ; революціонная и сепаратическая пропаганда, убійства и кровавыя покушенія на представителей власти.

„Такъ изображаетъ нашу дѣйствительность ежедневная пресса. Мы назвали ее зеркаломъ жизни. Конечно, зеркало часто даетъ неправильныя или ложно освѣщенныя отображенія. Все сказанное, взятое нами со страницъ прессы, безъ сомнѣвія, слишкомъ мрачно, слишкомъ преувеличено, часто, можетъ быть, даже и въ дурныхъ цѣляхъ сѣянія смуты и унынія, изъ ненависти къ русской жизни, ради клеветы за нее. Но, несомнѣнно, много во всемъ сказанномъ и правды.

Проповѣдникъ призываетъ русское общество усугубить вниманіе, воодушевиться въ работѣ, оглянуться, покаяться, исполниться энергіи. ... „Побольше вѣры и бодрости, побольше силы воодушевленія и нравственной энергіи. Страшно, если жизнь обращается въ Вавилонъ, но еще страшнѣе потеря вѣры въ себя, но еще страшнѣе уныніе. Пока Богъ даетъ свѣтъ и день, нашъ долгъ молиться и работать, и опять работать и молиться, поднимать жизнь, исполнять честно долгъ свой, объединяться и неразрывнымъ союзомъ укрѣпляться въ созидательной работѣ, просвѣщать и поднимать духовно массы, хранить вѣрность церкви и государству. Горе унывающимъ! Горе малодушнымъ! Много язвъ въ нашемъ народномъ организмѣ, но здоровый организмъ, пока онъ здоровъ, выталкиваетъ изъ себя все инородное и вредоносное, заживляетъ и затягиваетъ раны, и часто самыя раны эти и наружныя сыпн. служатъ признакомъ, что наружу выходятъ дурныя соки, испѣдая и оздоравливая внутреннюю жизнь тѣла!—И не одни притомъ отрица-

тельныея явленія мы видимъ въ жизни: вѣдь часто переполнены наши храмы, вѣдь нерѣдко примѣры честности и героизма, вѣдь не замогло твердое и разумное слово, вѣдь не изсякла вода въ источникахъ народнаго духа, вѣдь не исчезли люди, любящія родину! Примкнуть нужно къ этимъ положительнымъ теченіямъ вѣры, чести и права; они живы, они цѣлы въ русской жизни! И тогда живую стѣною богатейшей духа, какъ въ оны древніе дни около Кіева, окружимъ мы землю русскую неизмѣримо крѣпче стѣны Китая; и если придуть на насъ дни испытаній, то дастъ намъ Господь хребетъ нечестивыхъ и невѣрныхъ супостатовъ, побѣдимъ мы этотъ языкъ безстуденъ лицомъ, по выраженію свящ. писанія, однимъ путемъ они придуть на православную Россію и семью путями побѣгутъ изъ нея. (Слово свящ. І. Восторгова въ Тифл. воен. соборѣ).

Между тѣмъ въ той самой Японіи, съ которой мы теперь воюемъ, уже давно утвердилась наша православная вѣра. Въ самой столицѣ Японіи г. Токио есть величественный православный соборъ въ честь Воскресенія Христова.

Въ этомъ соборномъ храмѣ въ прошлый годъ, въ день св. ап. Петра и Павла, по давно заведенному обычаю, собирался соборъ всего православнаго духовенства въ Японіи. На этомъ соборѣ разсматривался между прочимъ, отчетъ о состояніи православной миссіи въ Японіи.

Изъ этого отчета видно, что всѣхъ православныхъ общинъ въ Японіи 260, духовенства 40 человекъ: 1 епископъ, преосвящ. Николай, священниковъ 29 изъ японцевъ и 1 русскій, діаконовъ 8 изъ японцевъ и 1 русскій, катехизаторовъ 149 чел.,—вообще христіанъ 29966 чел. По сравненію съ прошлымъ годомъ число ихъ увеличилось на 721 челов., храмовъ или молитвенныхъ домовъ, по отчету, 174; воспитанниковъ миссійскихъ школъ 177 (больше прошлаго года на 45 чел.) учениковъ дѣтскихъ школъ въ разныхъ приходахъ, 1416 (больше прошлогодняго на 248 человекъ). Сумма пожертвованій въ пользу церкви равняется по отчету 7771 енъ (она около 90 коп.), а общая стоимость имущества, принадлежащихъ всѣмъ православнымъ общинамъ, равняется 84398 енъ.

Заслуживаетъ вниманія отвѣтъ преосвящ. Николая Японскаго на вопросъ японскихъ христіанъ о томъ, какъ имъ вести себя въ томъ печальномъ случаѣ, если будетъ война съ Россіей?

„Нѣкоторые изъ васъ“, говорилъ преосвященный, „даже письменно спрашивали меня объ этомъ. Говорятъ, будто это послужитъ большимъ препятствіемъ для проповѣди православія. Напрасно вы думаете: это не можетъ имѣть никакого отношенія къ нашей проповѣди. И вы

должны внушать всѣмъ эту мысль. Я самъ молюсь, чтобы не было войны. Если же все-таки не избѣгутъ намъ несчастія увидѣть войну, то вы, японцы, конечно, должны сражаться за Японію и осуществить христіанскую любовь въ своихъ самоотверженныхъ дѣйствіяхъ. Воевать съ врагами вовсе не значить ненавидѣть ихъ, а только защищать свое отечество. Во всякомъ случаѣ война ничуть не можетъ мѣшать проповѣди“.

Въ концѣ своей рѣчи преосвящ. Николай сообщилъ присутствовавшимъ членамъ собора о прославленіи мощей преп. Серафима Саровскаго. „Итакъ“, сказалъ онъ, „мы приобрѣли еще одного богомольца на небѣ. Онъ былъ особенно любвеобильный святой: кто бы ни являлся къ нему, изъ его устъ всегда вырывались одинаково привѣтливыя слова: радость моя! Теперь идите, да исполняйте волю Божию.. Опять возьмите заботу каждый о своей паствѣ, дабы процвѣтала церковь Божія. Да поможетъ вамъ с. Серафимъ“.

Преп. Серафимъ, по словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“, предсказалъ настоящую войну.—„Не то диво“, говорилъ преподобный старецъ, „что начальники пошли къ мельницѣ, да не дошли, а вотъ будетъ диво, когда отъ Дивѣва-то въ Саровъ крестный ходъ пойдетъ, а народу-то, что колосевъ въ полѣ. Вотъ это будетъ диво!.. А вскорѣ послѣ того тяжелая для Россіи война будетъ, и Царь пойдетъ на войну, и я съ нимъ, и мы Англии кафтаны-то, радость моя, и раздережь!..“

Есть среди русскихъ образованныхъ классовъ теченіе мысли, по которому патріотизмъ, такъ нужный намъ теперь, не совмѣстимъ съ христіанствомъ. По этому вопросу, несомнѣнно, способному до боли тревожить каждое русское сердце, вѣрующее, жаждущее жить всецѣло по Божьему слову и въ то же время со всей сыновнею нѣжностію любящее родину,—вотъ какія мысли высказалъ извѣстный прот. Буткевичъ въ напутственномъ словѣ при открытіи мѣстнаго отдѣла русскаго собранія. „Чувство патріотизма,—сказалъ достойный пастырь,—не можетъ не благословить церковь Христова! Спаситель нашъ не проповѣдывалъ вражды ни къ Риму, ни къ Аѳинамъ; но Его чистому сердцу былъ особенно близокъ св. Іерусалимъ. За недѣлю до крестной смерти, во время торжественнаго входа въ столицу Іудей, взирая на св. градъ и предвидя его скорую погубель, подготовленную неразумными передовыми людьми—внижниками и фарисеями, Господь нашъ І. Христосъ заплакалъ о немъ и сказалъ: *о, если бы ты хотя въ сей свой день узналъ, что служитъ къ миру твоему!..* А какъ любилъ Онъ Свою родную Галилею, ея Тиверіадское озеро, ея высокія горы и пре-

лестныя долины, ея столичный городъ—Капернаумъ, который у евангелистовъ прямо называется *Его городомъ*... Православные русскіе люди! идите вослѣдъ Спасителя: несомнѣнно, только любовь къ отечеству и скорбь объ угрожающей ему гибели при неестественномъ направленіи его жизни побудили васъ взяться за дѣло и сплотиться въ одну семью; идите же и дальше твердо и мужественно по этому завѣтному пути, хотя онъ и будетъ устланъ для васъ не розами и лаврами, а терніемъ и волчцами. Скажите, *что служитъ къ миру* дорогого отечества нашего, въ чемъ заключается его спасеніе. Не падайте духомъ, не уставайте работать. Правда и слава за вами. Содѣйствуйте всѣми силами тому, чтобы выяснитъ русскому народу его мощь, отъ Бога данное ему богатство его духа и его страны; укрѣпляйте въ нашемъ общественномъ сознаніи исконныя русскія начала; выбросьте съ корнемъ изъ нашей тучной и обширной нивы всю наносную сорную траву, заставьте насъ быть опять русскими; учите насъ по-русски жить, по-русски мыслить, по-русски вѣровать. Св. апостолы были истинными учениками и послѣдователями Христа. Вспомните, какъ, напр., ап. Павелъ любилъ свой несчастный народъ—всегда крайне враждебно относившихся къ нему іудеевъ. *Истину говорю о Христѣ, не му, свидѣтельствуеть мнѣ совѣсть моя въ Духъ Святомъ*,—пишетъ онъ въ своемъ посланіи къ римлянамъ,—*что великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему: я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти, то-есть израильтянъ*. Какая безпредѣльная истинно-христіанская любовь къ своимъ соотечественникамъ, какое глубокое и чистое чувство патріотизма! Апостолъ готовъ пожертвовать даже своимъ вѣчнымъ спасеніемъ, своимъ блаженствомъ, еслибы того могло потребовать спасеніе и блаженство его народа. Можно ли представить себѣ болѣе тяжелую жертву? Не забывайте же этого дивнаго примѣра въ дѣлѣ служенія родинѣ!.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія въ залахъ Таврическаго дворца 22-го февраля открылась **Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари**. Выставка эта, съ благословенія св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ихъ Императорскихъ Величествъ попечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома раіона Балтійской жел. дороги. Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены св. Синодомъ. Сборъ съ выставки предназначенъ

на усиленіе средствъ названнаго общества, а также на военные нужды.

Во время выставки комитетомъ ея издается, отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, безъ предварительной цензуры, особое періодическое изданіе, посвященное задачамъ и ея описанію, подъ названіемъ „Вѣстникъ 1-й Всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари“. Программа изданія слѣдующая: 1) распоряженія комитета и комиссаріата выставки, 2) описаніе выставки и ея отдѣловъ; 3) хроника выставки, 4) описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, по даннымъ, сообщеннымъ непосредственно монастырями, 5) свѣдѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ, 6) рисунки, фотографическіе снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п., 7) объявленія.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ“ утверждена три рубля съ пересылкою и доставкой, каковую сумму, при желаніи получать „Вѣстникъ“, слѣдуетъ адресовать: *Спб., Тавричскій Дворецъ, въ редакцію „Вѣстника 1-й Всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари“.*

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ

имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей,

что имѣется громаднй выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, хоругви, кадила, лампы, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

РУССКОЕ СЛОВО.

Большая ежедневная политическая и литературная газета безъ предварительной цензуры.

СЪ ПОРТРЕТАМИ И РИСУНКАМИ.

Издается при постоянномъ сотрудничествѣ В. М. ДОРОШЕВИЧА.

Безъ прибавленія подписной платы въ 1904 году

БУДЕТЬ УВЕЛИЧЕНЪ ФОРМАТЪ ГАЗЕТЫ.

Въ случаѣ обилія спѣшнаго матеріала, «Русское Слово» будетъ выходить въ размѣрѣ 8 колоннъ, т. е. въ форматѣ самыхъ большихъ ежедневныхъ изданій.

Въ Парижѣ, Лондонѣ, Константинополѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ, Брюсселѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, на Дальнемъ Востокѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Туда, гдѣ происходятъ наиболѣе важныя событія, редакція командируетъ немедленно специальныхъ корреспондентовъ, которые будутъ давать объ этихъ событіяхъ подобныя телеграммы. Всѣ важнѣйшія законодательныя и административныя новости сообщаются телефономъ изъ Петербурга.

Въ газетѣ «Русское Слово» печатаются ежедневно передовыя статьи по вопросамъ экономическимъ, юридическимъ, земскимъ, городского самоуправления, народнаго образованія и т. д.

ПОЛИТИЧЕСКІЯ ОБОЗРѢНІЯ.

Ежедневно фельетоны общественной жизни по литературѣ, искусству и т. д.

Ежедневно статьи В. М. ДОРОШЕВИЧА, | Ежедневно фельетоны и статьи
насающіяся текущей жизни и злобъ дня. | сваящ. Г. С. ПЕТРОВА (Незнамовъ-Русскій)

Жизнь столицъ. Жизнь провинцій. Всѣ выдающіяся интересныя событія въ провинціи. Особое вниманіе будетъ обращено на общественную жизнь, земскую дѣятельность, вопросы городского самоуправления, на нужды экономической и дѣло просвѣщенія. Во всѣхъ мало-мальски крупныхъ центрахъ редакція «Русскаго Слова» имѣетъ своихъ корреспондентовъ. Въ 1904 году въ «Русскомъ Словѣ» будутъ напечатаны:

БОЛЬШОЙ САТИРИЧЕСКІЙ РОМАНЪ В. М. ДОРОШЕВИЧА „ДѢЛЪЦЫ“.

(Процвѣтаніе. Крахи. «Виновны, но заслуживаютъ снисхожденія!»)

Большой романъ А. Н. Будищева

„НЕРУШИМАЯ СТѢНА“.

(Изъ быта поволжскаго купечества).

„ИСКАТЕЛЬНИЦА ПРИКЛЮЧЕНІЙ“.

Романъ Буве (автора романа «Жертвы правосудія»), переводъ Е. К. Бѣлова.

И другія произведенія: повѣсти, фельетоны, рассказы и статьи.

СОСТАВЪ СОТРУДНИКОВЪ:

В. М. Дорошевичъ, А. Н. Арефьевъ, А. Н. Будищевъ, М. М. Воювичъ, Е. А. Буланина, Е. Бѣловъ, Н. П. Бочаровъ, Н. Н. Брешко-Брешковскій, С. И. Варшавскій, В. А. Гиляровскій, Гранитовъ (псевдонимъ), К. М. Дашиленко, Квидамъ (псевдонимъ), Лаврецкій (псевдонимъ), К. В. Лакушевичъ, Матовъ (псевдонимъ) И. И. Митропольскій, К. В. Орловъ, священникъ Г. С. Петровъ (Незнамовъ-Русскій), М. П. Петровъ, С. В. Потресовъ—Яблоновскій, М. П. Саловскій, Н. Г. Савостицкій, В. Я. Свѣтловъ, А. А. Стаховичъ, проф. Вл. Тителбахъ, Н. В. Тулуповъ, М. А. Успенскій, проф. А. С. Хахонъ, проф. Д. И. Эварницкій и другіе.

Подписная цѣна на газ.	Разсрочка до-
«Русское Слово» на годъ съ пер.	пускается: при
и доставкой	подпискѣ—
1/2 года—на	2 р., кѣ 1 апр.
3 р. 50 к., на	2 руб. и кѣ 1
1 мѣсяць—	юля—2 р.
75 коп.	

особое художественное приложение

„ИСКРЫ“

къ газетѣ «Русское Слово» представляет собою еженедельный журналъ

Журналъ на «злобу дня» художественный и юмористическій. Журналъ «Искры»—иллюстрація къ газетѣ «Русское Слово». Онъ издается въ форматѣ самыхъ большихъ иллюстрацій, содержитъ въ себѣ до 1500 художественно исполненныхъ рисунковъ и даетъ иллюстрированную текущую хронику политики, общественной жизни, науки, литературы и искусства, портреты всѣхъ выдающихся людей и героевъ дня на которыхъ останавливается особое вниманіе, иллюстраціи событій, снимки съ лучшихъ картинъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ Россіи и за границей, снимки замѣчательныхъ театральныхъ постановокъ и карикатуры на злобу дня.

Журналъ «Искры» высылается подписчикамъ «Русскаго Слова» (только при одновременной подпискѣ на оба изданія) за отдѣльную плату въ годъ **2 р.** Подписная цѣна на газету «Русское Слово» вмѣстѣ съ журналомъ «Искры» въ годъ — **8 р.**

Желающіе получить одинъ журналъ «Искры» уплачиваютъ 3 руб. На 1/2 г.— При подпискѣ на газету «Русское Слово» и журн. «Искры» допускаетъ 5 р., на 1 м.— съ разсрочка: при подпискѣ 3 р., 1 апр.—3 р. и 1 июля—2 р. 1 р.

—Желающимъ пробный номеръ высылается бесплатно.—

Издатель **И. Д. Сытинъ.** Адресъ редакціи: Москва, Петровка, Редакторъ **Ф. Ф. Благовъ.**

5—5

Содержаніе неофициальной части. Поученія Преосвященнаго Виссариона: 1) По поводу войны. 2) Говнѣніе. Сужденія въ духовной печати о проповѣдничествѣ. Изъ дневника епархіальнаго миссіонера. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей **М. Щелковъ.**

Преподаватель Семинари В. Строевъ.