

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости,

ИЗДАВАЮТЪ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXIX ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 23.

Изданіе еженедѣльное.

8-го іюня 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Краткій отчетъ о публичныхъ противораскольническихъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ въ г. Орлѣ за 1902 годъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства:

I. Отъ 23 мая—2 іюня, Благочинный 3-го Малоархангельскаго округа, священникъ Іоаннъ **Монастыревъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго, а вмѣсто него назначенъ исправляющимъ сію должность священникъ с. Дроскова Димитрій Дмитріевъ.

II. Отъ 22—23 мая назначенъ исправляющимъ должность Благочиннаго 3 Мценскаго округа помощникъ Благочиннаго

священникъ Петръ Вознесенскій, а на должность помощника Благочиннаго назначень *священникъ* с. Пашепькова Димитрій Глядинскій.

III. Отъ 23 мая. утверждень въ должности Члена Благочиннаго Совета 1-го Дмитровскаго округа *священникъ* с. Глоднева Павелъ Діомидовъ.

VI. Отъ 29 мая—2 іюня, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовный слѣдователь 2 Кромскаго округа *священникъ* Павелъ Гороховъ, а вмѣсто него назначень исправляющимъ должность слѣдователя *священникъ* с. Кутафина, Николаіи Воскресенскій.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ въ санъ священника къ ц. с. Сазыкина, Елецкаго уѣзда, *діаконъ* с. Троснаго, того же уѣзда, Николаіи Левинъ, 1 іюня.

Возведенъ въ санъ протоіерея (на основаніи опредѣленія Св. Синода) Благочинный Елецкихъ градскихъ церквей, *священникъ* Николаіи Макарьевъ, 1 іюня.

Опредѣлены: на священническія мѣста: учитель Нижне-Кунацкой церк.-прих. школы, окончившій курсъ Орловской Духовной Семинаріи Николаіи Монастыревъ—къ ц. с. Александровскаго-Трубицына. Малоархангельскаго уѣзда, и *діаконъ* с. Радицы Стеклянной, Брянскаго уѣзда, Гавріилъ Никольскій—къ ц. с. Пятницкаго, Мценскаго уѣзда,—оба 2 іюня;

на діаконскія мѣста: *псаломщики*: с. Васильевскаго, Елецкаго уѣзда, Иванъ Троепольскій—къ ц. с. Асламова, того же уѣзда, и с. Спасскаго-Кубани, Малоархангельскаго уѣзда, Петръ Лопатнинъ—къ ц. с. Трудокъ, того же уѣзда,—оба 2 іюня.

Перемѣщены, согласно прошенію: *діаконъ* с. Предтечева, Елецкаго уѣзда, Аркадіи Морозовъ,—къ ц. с. Рождества, того же уѣзда, *діаконъ* с. Гнѣздилова, Дмитровскаго уѣзда, Георгій Яковлевъ—къ ц. с. Русскаго Брода, Ливенскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Сельца, Трубчевскаго уѣзда, Иванъ Алентьевскій—къ ц. с. Грязцовъ, Ливенскаго уѣзда, *псаломщикъ* с. Бацкина, Брянскаго уѣзда, Димитрій Мовсеевъ—къ Воскре-

сенской г. Орла церкви,—всѣ четверо 2 іюня, *псаломщикъ* Горне-Николаевской г. Брянска церкви Николай Сильвестровъ—въ с. Дятьково, Брянскаго уѣзда, и *псаломщикъ* Ахтырской г. Орла церкви Георгій Оболенскій—къ Орловской Успенской церкви,—оба послѣдніе 5 іюня.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: Сѣвскіи купецъ Петръ Каменскій—при ц. с. Селечни, Сѣвскаго уѣзда, дворянинъ Александръ Павловичъ Истоминонъ—при ц. с. Волова, Ливенскаго уѣзда,—оба 23 мая, Карачевскіи мѣщанинъ Иванъ Сытинъ—при ц. с. Гоща, Карач. у., крестьянинъ Доримедонтъ Дякинъ—при ц. с. Сазыкина, Елецк. у.,—оба 1 іюня, и крестьянинъ Матвѣй Лапшевъ—при ц. с. Каменца, Кромскаго уѣзда, 29 мая.

Уволены, по прошенію, отъ должности церковныя старосты: ц. с. Жерновнаго. Елецкаго уѣзда, крест. Семепъ Демидовъ и Воскресенской кладбищенской г. Ельца церкви мѣщанинъ Иванъ Шеламовъ, 23 мая.

Умерли: священникъ Николаевской при ст. „Брянскъ“ церкви Сумеонъ Свѣтозаровъ, 29 мая, и *псаломщикъ* с. Ржава, Кромскаго уѣзда, Николай Сахаровъ, 1 іюня.

Присоединенія къ Православію.

Епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ священникомъ Львомъ Адамовымъ, 15 марта и 16 апрѣля сего года, изъ раскола безпоповскаго толка Феодосѣвскаго согласія присоединены къ Православію крестьянинъ с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Молодчиновъ, 14 лѣтъ, и билетный рядовой дер. Рыжковой, того же уѣзда, Феодоръ Ивановъ Хрусталева, 27 лѣтъ.

Священникомъ с. Евдокимовки, Сѣвскаго уѣзда, Иоанномъ Голубцовымъ, 10 мая сего года, присоединенъ къ Православію отставной фельдфебель 143 Дорогобужскаго полка Петръ Францевъ Базаръ Римско-католическаго вѣроисповѣданія, 59 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени „Петръ“.

В Ъ Д О

О ДВИЖЕНИИ МАТЕРИАЛОВЪ НА ОРЛОВСКОМЪ

3 а м ѣ с я ц ѣ

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Оставалось на 1-е апрѣля.			Поступило въ апрѣль.			В С Е Г О.		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчь бѣлаго воска	587	—	24	1385	18	—	1972	18	24
Оливковаго масла	253	34	20	—	—	—	253	34	20
Ладана капанца	11	11	—	17	08	—	28	19	—
" росного	1	37	28	—	—	—	1	37	28
Экономическаго кадильнаго угля .	3452	кр.	—	—	—	—	3452	кр.	—
Бѣлаго воска	2343	34	—	—	—	—	2343	34	—
Желтаго "	2592	02	12	2577	36	4	5169	38	16
Огарочнаго воска	147	5	16	534	35	—	682	—	16
Подтеснаго воска	197	27	24	84	10	—	281	37	24
Ломаныхъ свѣчь	—	—	—	7	24	—	7	24	—
Огарковъ	—	—	—	763	21	08	763	21	08
Бумажной пряжи	—	—	—	56	30	—	56	30	—
Сусальнаго золота	10	кн.	—	420	кн.	—	430	кн.	—
Оберточной бумаги	—	—	—	13	20	—	13	20	—
Воска и проч. материаловъ въ ма- стерскихъ	42	39	—	1404	02	16	1447	01	16
Восконыхъ матер. въ перетопкѣ .	—	—	—	814	15	24	814	15	24
Прожатаго фитиля изъ огарковъ .	47	37	—	38	03	—	86	—	—
Воска на воскобѣльницѣ	—	—	—	5143	31	16	5143	31	16
В С Е Г О	6225	29	28	12841	15	04	19067	05	—

Подлинная за надле

МОСТЪ

ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СВѢЧНОМЪ ЗАВОДѢ

апрѣль 1903 г.

ИЗРАСХОДОВАНО ВЪ МѢСЯЦѢ мартъ 1903 г.				Оставалось на 1-е апрѣля.		
	Пуд.	Фун.	Лот.	Пуд.	Фун.	Лот.
Для какой надобности:						
Въ продажу	1538	25	—	433	33	24
» »	42	17	28	211	16	24
» »	8	02	—	20	17	—
» »	—	12	—	1	25	28
» »	—	—	—	3452	кр.	—
Выдано въ мастерскія	1026	36	16	1316	37	16
Отправлено на воскобѣлзильню	4824	25	16	345	13	—
Въ мастерскія и на воскобѣлзильню	446	28	—	235	12	16
На воскобѣлзильню и провѣса	197	27	24	84	10	—
Въ перетонку	7	24	—	—	—	—
» »	763	21	08	—	—	—
Въ мастерскія	56	30	—	—	—	—
» »	170	кн.	—	260	кн.	—
» »	13	20	—	—	—	—
Внесено въ кладовыя и утери при выработкѣ	1398	03	16	48	38	—
Внесено въ кладовыя	660	23	16	153	32	08
Отправлено на воскобѣлзильню	47	37	—	38	03	—
	—	—	—	5143	31	16
	11033	13	28	8033	31	04

Жащимъ подписомъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о денежных суммах Орловскаго Епархіального свѣчнаго завода
за мѣсяцъ апрѣль 1903 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му апрѣля оставалось	60	82	70577	12	70637	94
Въ апрѣля поступило	10536	24	68925	—	79461	24
Всего	10597	06	139502	12	150099	18
Въ апрѣлѣ израсходовано	10578	33	40055	21	50633	54
Къ 1 мая 1903 осталось	18	73	99446	91	99465	64
Всего	10597	06	139502	12	150099	18

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1 мая 1903 г., 93646 р. 91 коп. находятся въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ условнаго текущаго счета за № 22157; 5800 руб. въ томъ же Отдѣленіи залоговъ по сохраннымъ роспискамъ за №№ 25428, 25429 и 28518 и 18 р. 73 коп. въ кассѣ завода.

КЪ СЕМУ ЗАВОДЪ НА 1-е МАЯ 1903 ГОДА ИМѢЕТЪ:

- а) Недвижимаго имущества на сумму 34904 р. 25 к.
- б) Движимаго имущества на сумму 5497 р. 11 к.
- в) Всѣхъ матеріаловъ въ заводѣ на сумму 74245 р. 29 к.
- г) Желтаго и огарочнаго воска на воскобѣвил. на . . . 139309 р. 31 к.
- д) Матеріаловъ въ 11-ти уѣздныхъ складахъ и 3 лавкахъ
въ г. Орлѣ на сумму 87452 р. 79 к.
- е) Долговъ за окружными складами и церквами епархіи . 961 р. 12 к.

А всего заводъ имѣеть 441835 р. 51 к.

НА ТО ЖЕ 1-е МАЯ 1903 ГОДА ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ:

- а) За матеріалы 82999 р. 05 к.
- б) Залоговъ 5900 р. — к.
- в) Эмеритальной кассѣ 52588 р. — к.

Итого заводъ долженъ 141487 р. 05 к.

За вычетомъ всѣхъ означенныхъ долговъ завода, заводъ на 1-е мая 1903 г. имѣеть собственнаго достоянія на 300348 р. 46 коп.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

1903 года мая 5-го дня, нижеподписавшіеся произвели свидѣтельствованіе денежной наличности Орловскаго Епархіальнаго свѣчного завода за истекшіи мѣсяць апрѣль, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ марта мѣсяца къ апрѣлю мѣсяцу оставалось наличной суммы въ кассѣ завода 60 руб. 82 коп., на текущемъ счету въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 64777 руб. 12 коп. и залоговъ 5800 руб. въ томъ же Отдѣленіи по сохраннымъ роспискамъ за №№ 25428, 25429 и 28158-мъ, всего семьдесятъ тысячъ шестьсотъ тридцать семь рублей девяносто четыре коп. (70637 руб. 94 коп.).

2) Въ мѣсяць апрѣль поступило наличными отъ продажи свѣчъ и по другимъ статьямъ прихода семьдесятъ девять тысячъ четыреста шестьдесятъ одинъ рубль двадцать четыре коп. (79461 руб. 24 коп.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ пятьдесятъ тысячъ шестьсотъ тридцать три руб. пятьдесятъ четыре коп. (50633 руб. 54 коп.).

4) Къ 1 числу мая мѣсяца состоитъ въ остаткѣ: наличными 18 руб. 73 коп., на текущемъ счету въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 93646 руб. 91 коп. и залоговъ 5800 руб. въ томъ же Отдѣленіи по сохраннымъ роспискамъ за №№ 25428, 25429 и 28518-мъ, всего девяносто девять тысячъ четыреста шестьдесятъ пять руб. шестьдесятъ четыре коп. (99465 руб. 64 коп.). та самая сумма, которая значится въ остаткѣ къ 1-му мая 1903 года въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ освидѣтельствованіе денежной наличности Епархіальнаго завода.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, священникъ Тихонъ *Космодамианскій*, Члены: протоіерей Іоаннъ *Крыловъ*, священникъ Эсперъ *Гедеоновскій*, Члены Ревизіоннаго Комитета: священникъ Василій *Истоминокъ*, священникъ Алексѣй *Рождественскій*, купецъ С. *Вулгаковъ*.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

А) Священническія.

1) Въ с. *Чичковъ, Карачевск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1426, земли 47 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 465 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Алешковичахъ, Стѣвск. у.*,—съ 4 мая, братскихъ доходовъ въ годъ 1708 р. земли 36 д. Причть 2 штатный.

3) Въ с. *Путилицъ, Орловск. у.*,—съ 28 мая, число душъ м. п. 1074, земли 41 д. 813 с., братскихъ доходовъ 840 р. Причть 3 членный.

4) При *Николаевской церкви ст. „Брянскъ“*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 1136, земли нѣтъ, на наемъ квартиръ для причта отпускается церковная сумма. брат. дох. въ годъ 4744 р. Причть 2 штатный.

Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Рѣчицъ, Карачев. у.*,—съ 6 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1224, земли 62 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 547 р. 99 к. Причть по штату положень 3-хъ членный.

2) Въ с. *Нижнемъ Ворглѣ, Елецк. у.*,—съ 16 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1171, земли 36 дес., брат. доход. въ годъ (по свѣдѣніямъ 1893 г.) 680 р. 30 к. Причть по штату положень 3-хъ членный.

3) Въ с. *Озеркахъ, Елецк. у.*,—съ 19 іюня 1902 г., число душъ м. п. 1534, земли 65 десят., брат. доход. въ годъ 800 р. Причть по штату положень 2-хъ штатный.

4) Въ с. *Болдыжъ, Дмит. у.*,—со 2 іюля 1902 г., число душъ м. п. 1217, земли 40 десят., дома у причта собств., брат. дох. до 740 р. въ годъ Причть по штату положень 3-хъ членный.

5) При *Покровской г. Волх. ц.*—съ 9 іюля 1902 г., число душъ м. п. 861, земли полевой 18 десят., свящ. и псалом. живутъ въ церк. домахъ; дох. брат. въ г. 360 руб. Причть по штату 3 членный.

6) Въ с. *Алымовъ, Карачев. у.*,—съ 19 іюля 1902 г., число душъ м. п. 994, земли 36 десят., казен. жалов. 550 р. Причть по штату положънъ 3-хъ членный.

7) При *Петропавловской г. Болхова ц.*—съ 29 іюля 1902 г.; число душъ м. п. 861, земли 1½ десят., брат. въ годъ дох. 360 р. Причть по штату положенъ 3 членный.

8) Въ с. *Каменкѣ, Елецк. у.*,—съ 7 сентября, число д. м. п. 856, земли 42 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 435 р. 66 к. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Троицкомъ-Скарятинъ, Малоарх. у.*,—съ 11 сент., число д. м. 1063, земли 48 десят. 360 саж., доходовъ на причть 690 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Бѣльдяжкахъ, Кром. у.*,—съ 13 сентября; число душъ м. п. 1099, земли 35½ дес.; брат. въ г. дох. до 660 руб. Причть 3 членный.

11) Въ с. *Вашнемъ Жерновцѣ, Малоарх. у.*,—съ 17 сентября, число душъ м. п. 1139, земли 35 дес.; брат. въ г. дох. до 532 руб. Причть 3 членный.

12) Въ с. *Голышинъ, Стѣвск. у.*,—съ 28 сентября, число душъ м. п. 1011, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 435 р. Причть по штату 3 членный.

13) Въ с. *Фотивижъ, Стѣв. у.*—съ 3 октября число душъ м. п. 1065, земли 35 десятинъ; казеннаго жалованья 550 руб. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Спасскомъ, что въ Жидкомъ, Орловск. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. п. 839, земли 37 дес., жалов. 550 р. Причть 3 членный.

15) Въ с. *Ньгинъ, Труб. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1546, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 800 р. Причть 3 членный.

16) Въ с. *Путимцѣ, Орл. у.*,—съ 11 ноября, число душъ м. п. 1054, земли 41 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 800 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Троицкомъ Шатиловъ, Ливенск. у.*,—съ 18 ноября, число душъ м. п. 1124, земли 39 дес.; брат. дох. до 900 руб. Причть 3 членный.

18) Въ с. *Узкомъ, Болховск. у.*,—съ 29 ноября, число душъ м. п. 1174, земли 36 дес., братск. дох. въ годъ до 300 руб. Причть 3-хъ членный.

19) Въ с. *Дальнемъ Гнъздиловъ*,—съ 29 ноября, число душъ м. п. 1276, земли 68 дес., брат. въ годъ дох. до 570 р. Причть 3-хъ членный. Въ этомъ приходѣ находится приписная церковь въ с. Готовѣ.

20) Въ с. *Каменскомъ Сабуровъ, Орловск. у.*,—съ 3 декабря, число душъ м. п. 1156, земли 39 дес., братск. въ годъ доход. до 612 р. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Пищулинъ, Елецк. у.*,—съ 30 ноября, число душъ м. п. 1012, земли 42½ дес., братск. въ годъ доходовъ до 600 р. Причть 3 членный.

22) Въ с. *Развѣтъ, Дмитр. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 1327, земли 39 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 1002 р. Причть 3 членный.

23) Въ с. *Чичковъ, Карач. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 1374, земли 45 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 450 руб. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Образцовъ, Карачевск. у.*,—съ 22 декабря, число душъ м. п. 896, земли 36 дес., казеннаго въ годъ жалов. 550 руб. Причть 3 членный.

25) Въ с. *Гниловодахъ, Ливенск. у.*,—съ 31 декабря, число душъ м. п. 1094, земли 36 дес., братск. въ годъ доходовъ до 834 р. Причть 3 членный.

26) Въ с. *Коровель, Болотъ, Крѣмск. у.*,—съ 9 января с. г., число душъ м. п. 2247, земли 41 дес. Составъ причта 5-ти членный.

27) Въ с. *Липовкѣ, Елецк. у.*,—съ 14 января сего года, число душъ м. п. 1036, земли 36 дес., казен. жал. 400 руб. Причть 3 членный.

28) Въ с. *Ложнахъ*, *Болховск. у.*,—съ 25 января, число душъ м. п. 1357, земли 36 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 1000 р. Причть 3 членный.

29) Въ с. *Воинъ*, *Мценск. у.*,—съ 25 января, число душъ м. п. 1013, земли 38 дес., братскихъ въ годъ доходовъ 753 р. Причть 3 членный.

30) Въ с. *Алешнъ*, *Болх. у.*,—съ 10 января, число душъ м. п. 746, земли 48 дес., казеннаго жалованья 350 р. Причть 3 членный.

31) Въ с. *Бунинъ*, *Болх. у.*,—съ 29 января, число душъ м. п. 918, земли 36 дес., брат. въ годъ дох. до 565 руб. Причть 3 членный.

32) Въ с. *Злыни*, *того же уѣз.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 1116, земли 36 дес., брат. въ годъ дох. 475 р. Причть 3 членный.

33) Въ с. *Супоневъ*, *Брянск. у.*,—съ 31 января, число душъ м. п. 2480, земли 95¹/₂ десят., казен. жал. 950 руб. Причть 2 штатный.

34) Въ с. *Архангельскомъ*, *что на Очкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 30 января, число душъ м. п. 1346, земли 39 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 1110 р. Причть 3 членный.

35) Въ с. *Никольскомъ*, *Малоарх. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 2006, земли 46 дес., доходовъ братскихъ въ годъ до 1282 р. Причть 2 штатный.

36) Въ с. *Промклевъ*, *Дмитр. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 1492, земли 37 дес., брат. въ годъ дох. до 764 руб. Причть 3 членный.

37) Въ с. *Бурдинъ*, *Елецк. у.*,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 1322, земли 36¹/₂ дес., братскихъ въ годъ дох. до 800 руб. Причть 3 членный.

38) Въ с. *Введенскомъ*, *Мцен. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 738, земли 121 дес.; брат. въ годъ дох. до 486 руб. Причть 3 членный.

39) Въ селѣ *Богородицкомъ, Хряпино Болото тожъ, Мицен. у.*,—съ 25 февраля, число душъ м. п. 1358, земли 37 дес.; брат. въ годъ дох. до 1123 р. Причть 3 членный.

40) Въ с. *Стъномъ, Стъскаго у.*,—съ 5 марта, число душъ м. п. 935, земли 72 дес., братск. дох. въ годъ 610 р. Причть 3 членный.

41) Въ с. *Андросовъ, Дмитровск. у.*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 984, земли 36 д. 500 с., братскихъ доходовъ въ годъ. 750 р. Причть 3 членный.

42) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ, Елецк. у.*,—съ 14 марта, число душъ м. п. 1430, земли 48 дес., братск. дох. въ годъ до 738 р. Причть 3 членный.

43) Въ с. *Крутомъ, Ливенск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1324, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причть 3 членный.

44) При *Николаевской г. Кромъ церкви*,—съ 29 марта, число душъ м. п. 851, земли $31\frac{3}{4}$ дес. братскихъ доходовъ въ годъ до 1337 р. Причть 3 членный.

45) При *Крестовоздвиженской г. Орла церкви*,—съ 29 апрѣля, число душъ м. п. 3161, имѣется церковный домъ для причта, братскихъ доходовъ въ годъ 7030 р. Причть 3 штатный.

46) Въ с. *Нижитскомъ Солнцевъ, Орловск. у.*,—30 апрѣля, число душъ м. п. 1228, земли 45 д. 1420 саж., братскихъ доходовъ въ годъ 529 р. Причть 3 членный.

47) Въ с. *Космодамианскомъ въ Акинфовъ, Орловскаго у.*,—съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 1405, земли 66 дес., церковный домъ для причта, братскихъ доходовъ въ годъ 1325 р. Причть 3 членный.

48) При *Крестовоздвиженской г. Миценска церкви*,—съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 764, земли 3 д. 1758 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1712 р. Причть 3 членный.

49) Въ с. *Стегаловкѣ, Елецк. у.*,—съ 5 мая, число душъ м. п. 2224, земли 54 д., братск. доходовъ 1818 р. Причть 2 штатный.

50) Въ с. *Бобрикъ*, *Свѣскаго уѣзда*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1466, земли 36 дест., брат. дох. въ годъ 985 р. Причть 3 членный.

51) Въ с. *Замарайкъ*, *Ливенскаго уѣзда*,—съ 19 мая, число душъ м. п. 1340, земли 36 дест., брат. дох. въ годъ 977 р. 46 к. Причть 3 членный.

52) Въ с. *Тросномъ*, *Елецк. у.*,—съ 22 мая, число душъ м. п. 1662, земли 53 д. 1025 с. братскихъ доходовъ въ годъ 999 р. Причть членный.

53) При *Троице-Васильевской г. Орла церкви*,—съ 29 мая, число душъ м. п. 766, братскихъ доходовъ въ годъ 1506 р. Причть 3 членный.

54) Въ с. *Предтечева*, *Елецк. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 1050, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причть 3 членный.

55) При *Стекланной Радиць*, *Брянск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 1210, земли нѣтъ, братскихъ доходовъ въ годъ 801 р. Причть 3 членный.

56) Въ с. *Никольскомъ въ Лопухинъ*, *Орловск. у.*,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1506, земли 67 д. 780 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1213 р. Причть 3 членный.

57) Въ с. *Гнѣздиловъ*, *Дмитр. уѣз.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2133, земли 139 д., брат. дох. 1070 р. Причть 2 штатный.

Примѣчаніе. Списокъ остальныхъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ напечатанъ въ приложеніи къ № 1; *изъ числа этихъ мѣстъ нынѣ не праздны:* въ с. Большой Боевкѣ, Елецк. уѣз., въ с. Стегаловкѣ, того же уѣзда; въ с. Ревнахъ, Трубчевскаго уѣзда, въ с. Жирятинѣ, того же уѣзда, въ с. Красной Слободѣ, того же уѣзда, въ с. Мужиновѣ, Брянскаго уѣзда, въ с. Подбѣлевцѣ, Мценскаго уѣзда, и въ с. Воловчикѣ, Ливенскаго уѣзда.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Пятницкомъ*, *Мцен. у.*,—съ 26 іюля 1902 г., число душъ м. п. 236, земли 54 десят. съ неудобною; д. у священ. церков., а у псалом. нѣтъ д.; казен. жалов. 400 руб. Причть 2-хъ членный.

2) Въ с. *Яблоновцъ*, *Дмитров. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 642, земли съ неудобной 45 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 440 р. Причть по штату 2 членный.

3) Въ с. *Бунинъ*, *Болх. у.*,—съ 19 ноября, число душъ м. п. 918, земли 26 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 565 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—со 2 декабря, число душъ, м. п. 1051, земли 38 дес., братск. въ годъ доход. до 540 р. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Красниковъ*, *Кромск. у.*,—съ 11 декабря, число душъ м. п. 984, земли 72 дес., братск. въ годъ доходовъ до 310 р. Причть 3 членный.

6) Въ с. *Нижеровкъ*, *Брянск. у.*,—съ 3 января, число душъ м. п. 1358, земли 36 дес., братск. въ годъ доходовъ до 960 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Хинелъ*, *Съвск. у.*,—съ 14 января сего года, число душъ м. п. 980, земли 45 дес., брат. въ годъ дох. до 500 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Петровъ*, *Карач. у.*,—съ 25 января, число душъ м. п. земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ до 290 р. Причть 2 членный.

9) Въ с. *Коровьемъ Болотъ*, *Кром. у.*,—съ 3 января, число душъ м. п. 2247, земли 41 дес., братскихъ въ годъ доходовъ до 800 руб. Причть 2-хъ штатный.

10) Въ с. *Кривцъ*, *Ливенск. у.*,—съ 17 января, число душъ м. п. 916, земли 39 дес., братск. въ годъ доход. 632 р. Причть 3 членный.

11) *Иоанновская г. Болхова*,—съ 27 февраля, число душъ м. п. 542, земли 30 дес., домъ церковный для священника; брат. дох. до 400 р. Причть 2 членный.

12) *Ливенскаго Троицкаго собора*—съ 28 февраля, число душъ м. п. 2305, земли 236 дес.; брат. въ годъ дох. 3942 руб. Причть 7 членный.

13) Въ с. *Фалцевкѣ, Стѣв. у.*,—съ 4 марта, число душъ м. п. 625, земли 37 дес., казен. жал. въ годъ 400 р. Причть 2 членный.

14) Въ с. *Троицкомъ Кудиновъ, Ливенск. у.*,—съ 24 февраля, число душъ м. п. 1684, земли 40 дес., Причть 3 членный.

15) Въ с. *Прильпахъ, Кромск. у.*,—съ 28 февраля, число душъ м. п. 442, земли 36 дес., казен. жалов. въ годъ 400 р. Причть 2 членный.

16) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловъ, Елецк. у.*,—съ 14 марта, число душъ м. п. 1430, земли 48 дес., братск. доходовъ въ годъ до 738 р. Причть 3 членный.

17) Въ с. *Лубошевъ, Стѣвск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 1365, земли 36 дес., братск. доход. въ годъ 650 р., казен. жалованья 650 р. Причть 3 членный.

18) Въ с. *Знаменскомъ, Болховск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 973, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причть 3 членный.

19) Въ с. *Островъ, Ливенск. у.*,—съ 20 марта, число душъ м. п. 1460, земли 79 д., братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. 70 к. Причть 2 штатный.

20) Въ с. *Густовари, Болховскаго уѣзда* съ приписною ц. с. *Песканицы*,—съ 13 марта; при первой церкви число душъ м. п. 461, земли 36 д., при второй церкви—число душъ м. п. 413, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 504 р. Причть 3 членный.

21) Въ с. *Марицкомъ Хуторъ, Стъвск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 798, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 512 р. Причть 2 членный.

22) Въ с. *Спасо-Рославль, Болх. у.*,—съ 27 марта, число душъ м. п. 1334, земли 88 д., братскихъ доходовъ въ годъ 450 р. Причть 3 членный.

23) Въ с. *Бѣто-Чернѣтовъ, Брянскаго у.*,—съ 29 марта число душъ м. п. 802, земли $29\frac{1}{2}$ дес., братскихъ доходовъ въ годъ 379 р. 98 к., казенн. жал. 400 р. Причть 3 членный.

24) Въ с. *Глинкахъ, Кромскаго у.*,—съ 29 марта, число душъ м. п. 1193, земли 36 дес., братскихъ доходовъ въ годъ до 200 руб. Причть 3 членный.

25) Въ с. *Крестовоздвиженскихъ Рябинкахъ, Болх. у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 475, земли 36 д., братскихъ дох. въ годъ 351 р. Причть 2 членный.

26) Въ с. *Рускомъ Бродъ, Ливенск. у.*,—съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 1142, земли 51 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1000 р. Причть 3 членный.

27) Въ с. *Воролицъ, Елецкаго у.*,—съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 1523, земли $50\frac{1}{2}$ д., братскихъ доходовъ въ годъ 960 р. Причть 3 членный.

28) При *Воскресенской г. Карачева церкви*,—съ 29 апрѣля, число душъ м. п. 2298, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1750 р. Причть 2 штатный.

30) Въ с. *Алешанкѣ, Стъвск. у.*,—съ 30 апрѣля, число душъ м. п. 665, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 413 р. Причть 2 членный.

31) При *Богоявленской кладбищенской г. Мценска церкви*,—съ 30 апрѣля, братскихъ доходовъ въ годъ до 600 р., казен. жал. 400 р. Причть 2 членный.

32) Въ с. *Голяжьѣ, Брянск. у.*,—съ 9 марта 1903 г., число душъ м. п. 529, земли 32 д. 324 с., братскихъ доходовъ въ годъ (свѣд. не имѣется), казен. жал. 400 р. Причть 2 членный.

33) Въ с. *Новодмитріевскомъ, Тельгимо тожъ, Миценск. у.*,—съ 29 апрѣля, число душъ м. п. 772, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. 85 к., казенн. жалов. 550 р. Причтъ 3 членный.

34) Въ с. *Дятьковъ, Брянск. у.*,—съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 4501, земли 48 д., братскихъ доходовъ въ годъ 3549 р., казен. жалов. 1350 р. Причтъ 3 штатный.

35) Въ с. *Борисовъ, Стѣвскаго уѣзда*,—съ 16 мая, число душъ м. п. 433, земли 36 дест., брат. дох. въ годъ 156 р., казеннаго жалованья 525 руб. Причтъ 2 членный.

36) При *Николаевской ц. станціи Брянскъ*,—съ 24 мая, число душъ м. п. 1136, братскихъ доходовъ въ годъ 4744 р. на наемъ помѣщеній отпускается церковная сумма. Причтъ 2-хъ штатный.

37) При *Брянскомъ Рельсопрокатномъ заводѣ*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 2301, братскихъ доходовъ въ годъ 4686, церковныя дома имѣются. Причтъ 4 штатный.

38) Въ с. *Нарадовъ, Брянскаго у.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 1278, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1050 р. Причтъ 3 членный.

39) Въ с. *Васильевскомъ Языковъ, Ливенскаго уѣзд.*,—съ 23 мая, число душъ м. п. 1150, земли 33 д., брат. дох. въ годъ 759 р. 30 к. Причтъ 3 членный.

40) Въ с. *Васильевскомъ, Еленк. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 364, земли 34 д., $\frac{0}{100}$ съ капитала 10000 р., братскихъ доходовъ въ годъ 150 р., казен. жалов. 400 р. Причтъ 2 членный.

41) Въ с. *Сельцъ, Трубчевск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2606, земли 37 д. 589 с., братскихъ доходовъ въ годъ 1500 р. Причтъ 2 штатный.

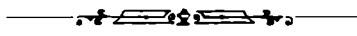
42) Въ с. *Бацкинъ, Брянск. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 2284, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1163 р. Причтъ 2 штатный.

43) Въ с. *Спаскомъ Кубани, Малоарх. у.*,—со 2 іюня, число душъ м. п. 597, земли 36^{1/2} д., братскихъ доходовъ въ годъ 299 р., казен. жалов. 400 р. Причтъ 2 членный.

44) Въ с. *Ржавъ, Кромск. у.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 808, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 196 р. Причтъ 3 членный.

45) При *Горне-Николаевской г. Брянска церкви*, съ приписной *Вознесенской ц.*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 631, земли 3039 д. братскихъ доходовъ въ годъ 2425 руб. Причтъ 2 штатный.

46) При *Ахтырской г. Орла церкви*,—съ 5 іюня, число душъ м. п. 664, брат. дох. 2332 р., церковныя помѣщенія—не для всего причта. Причтъ 2 штатный.



СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединенія къ Православію. 4. Вѣдомость о движеніи матеріаловъ на Орловскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ за мѣсяць апрѣль 1903 года. 5. Вѣдомость о денежныхъ суммахъ Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за мѣсяць апрѣль 1903 года. 6. Актъ. 7. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.



Редакторъ официальнаго отдѣла, священникъ **М. Деонсій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8-го і ю н я № 23. 1903 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Назидательное значеніе чиновъ православнаго погребенія.

Необходимая цѣль каждаго богослужебнаго православнаго чина—служить, съ одной стороны, виѣшнимъ выраженіемъ внутреннихъ благоговѣйныхъ чувствъ молящихся, а, съ другой—возбуждать въ душѣ ихъ мысли и настроеніе, приличествующія данному священному моменту.

И такъ какъ Церковь освящаетъ особыми богослужебными чинами почти все главнѣйшія событія въ жизни человѣка, а событія эти бываютъ какъ радостно-торжественныя, такъ и глубоко-печальныя, то и характеръ богослужебныхъ православныхъ чиновъ бываетъ различенъ. Но различаясь между собою качествомъ своего характера и настроенія, богослужебныя чины православной Церкви имѣютъ то одинаковое, присущее имъ всеѣ сходство, что все они полны глубокой назидательности и величавой христіанской умирительности. Въ этомъ случаѣ особенной красотой и задушевностью своихъ молитвословій, особеннымъ настроеніемъ, способнымъ произвести цѣлый переворотъ въ душѣ человѣка, а главнымъ образомъ, глубокимъ назидательнымъ характеромъ отличаются чины православнаго погребенія. Сила впечатлѣній, производимыхъ въ душѣ человѣка этими чи-

нами, бываетъ такова, что способна совершенно переродить иногда присутствующихъ, заставить ихъ глубоко призадуматься надъ своею жизнью и назначеніемъ, сознать ложность и тщету земныхъ привязанностей и направить на иной, путь жизни божье осмысленный, разумный и цѣлесообразный. Исходнымъ пунктомъ, главною, такъ сказать, мыслию, которая красною нитью проходитъ на всемъ протяжении погребальнаго чина, является, конечно, смерть. Смерть человека—неизбѣжный уделъ и конецъ его земной жизни; ничто не спасетъ его отъ этого жребія, назначеннаго ему Самимъ Богомъ. А если такъ, то къ чему-же всѣ заботы и старанія человека, направленные къ удовлетворенію земныхъ интересовъ? и не лучше-ли и цѣлесообразнѣе, отбросивши всю суету міра сего, стараться жить такъ, чтобы ничто не могло привязать насъ къ землѣ? И Церковь прежде всего напоминаетъ намъ о тлѣнности и бренности всего земного, пустого, суетнаго, скоропреходящаго. Она называетъ блаженными не тѣхъ, которые во все время земной жизни заботились лишь объ удовлетвореніи чувственныхъ интересовъ и потребностей, а тѣхъ, кто, живя на землѣ, постоянно помышлялъ о небѣ, для кого всѣ интересы жизни заключались въ стремленіи угодить Богу благочестивою жизнью и дѣлами, располагаемыми при свѣтѣ божественнаго Закона. „Блаженн, воспѣваетъ Церковь, непорочнии въ путь, ходящии въ законѣ Господни; блаженн испытующии свидѣнія Его; блаженн не дѣлающии беззаконія“. Итакъ, назначеніе человека состоитъ въ томъ, чтобы постигать Бога и правду Его, постигать и умомъ и дѣломъ; въ этомъ и должны заключаться цѣль и смыслъ жизни человека. Все-же остальное, чѣмъ обычно живетъ человекъ, всѣ привязанности и интересы этой земной жизни, не должны имѣть мѣста у существа разумно-свободнаго, такъ какъ всѣ они имѣютъ лишь временное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, „кая житейская сладость пребываетъ печали непричастна; кая ли слава стоитъ на земли непреложна; вся сѣнь немощнѣйша, вся сонн предестѣйша; единѣмъ миновеціемъ, и сія вся смерть пріемлетъ... Вся суета человѣческая, елика не пребываетъ по смерти, не пребываетъ богатство, ни сшествуетъ слава: пришедши бо смерти, сія вся потребишася“.

Но откуда-же появилась смерть, въ чемъ заключается причина ея? Вѣдь мы знаемъ, что человѣкъ былъ созданъ для безсмертія, и о томъ, что смерть—явленіе ненормальное говоритъ намъ все существо наше, содрагающееся при одной мысли о смертномъ часѣ? „Древѣ убо отъ несущихъ создавый мя (Господи), поеть Церковь отъ лица умершаго своего члена, и образомъ Твоимъ божественнымъ почтуй, *преступленіемъ же заповѣди* паки мя возвративый въ землю, отъ неяже взять быхъ“... Такъ вотъ гдѣ кроется причина смерти человѣка. Причиной этой является первородный грѣхъ нашихъ прародителей, не устоявшихъ въ первоначальномъ завѣтѣ съ Богомъ и захотѣвшихъ самимъ сдѣлаться „яко бози“. Какъ прямое послѣдствіе первороднаго грѣха и появилась смерть. И человѣкъ самъ сознается теперь въ своей винѣ, за которую онъ несетъ въ настоящее время столь сильное наказаніе, „По образу Твоему и по подобію создавый въ началѣ человѣка, взываетъ Церковь къ Господу, въ рай поставилъ еси владѣти Твоими тварьми: завистію же диаволею прельстився, снѣди причастися, заповѣдей Твоихъ преступникъ бывъ; тѣмже паки въ землю, отъ неяже взять бысть, осудилъ еси возвратися, Господи...“ Ты „Самъ еси единъ безсмертный (Господи), поеть Церковь въ другой стихирѣ погребенія, сотворивый и создавый человѣка, земни убо отъ земли создахомся, и въ землю тужде пойдемъ, якоже повелѣлъ еси создавый мя и рекій ми, яко земля еси и въ землю отъидеши, аможе вси человѣцы пойдемъ“.

Но если согрѣшили только наши прародители, то зачѣмъ-же наказаніе и слѣдствія за ихъ грѣхъ переходить на всѣхъ ихъ потомковъ, и за что страдаемъ мы, если не принимали никакого участія въ тяжкомъ согрѣшеніи нашихъ праотцевъ?

Отвѣтъ на это даетъ апостольское чтеніе, положенное на погребеніи священниковъ. „Братіе, пишетъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ, якоже единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть: и тако смерть во вся чловѣки вниде, въ немъ-же вси согрѣшиша. До закона бо грѣхъ бѣ въ мірѣ: грѣхъ-же не вмѣняшеся, не сущу закону, но царствова смерть отъ Адама,

даже до Моисея, и надъ несогрѣшими, по подобію преступленія Адамова“. Итакъ, въ лицѣ Адама, какъ своего прародителя, согрѣшили всѣ люди, а если такъ, то и всѣ повинны наказанію, наложенному Богомъ на человѣчество.

И человѣкъ страдаетъ теперь, неся и испытывая тяжкія послѣдствія прародительскаго грѣхонаденія. Созданный для безсмертія онъ принужденъ умирать по слову Своего Творца „земля еси и въ землю отидеши“. Тяжелую и грустную картину представляетъ этотъ ненормальный переходъ отъ жизни къ смерти; еще боѣе грустное явленіе—видъ безжизненнаго тѣла, во гробѣ лежащаго. „Плачу и рыдаю, поетъ Церковь, егда помышляю смерть, и вижду во гробѣхъ лежащую, по образу Божію созданую нашу красоту, безобразну, безславну, не имущую вида. О чудесе! Что сіе еже о насъ бысть таинство: како предахомся тлѣннѣю; како сопрягохомся смерти; воистину Бога повелѣніемъ, якоже писано есть“. Однако, плачь нашъ, какъ вполне естественное явленіе, не долженъ переходить въ отчаяніе. Съ отчаяніемъ скорбѣли объ умершемъ лишь древніе язычники, которые, не вѣря во всеобщее воскресеніе и смутно представляя себѣ жизнь умершихъ за гробомъ, думали, что со смертію человѣка оканчивается для него не только тѣлесная, но и душевная жизнь. Между христіанами да не будетъ такъ! „Братіе, пишетъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Солунянамъ, не хочу васъ не вѣдѣти о умершихъ, да не скорбите, якоже и прочіи, не имущіи упованія. Аще-бо вѣруемъ, яко Иисусъ умре и воскресе, тако и Богъ умершія о Иисусѣ приведетъ съ Нимъ. Сіе-бо вамъ глаголемъ словомъ Господнимъ, яко мы живущіи, оставшіи въ пришествіе Господне не, не имамы предварити умершихъ. Яко самъ Господь въ повелѣніи, во гласѣ Архангеловъ, и въ трубѣ Божіи спидеть съ небесе, и мертвіи о Христѣ воскреснутъ первѣе; потомъ-же мы живущіи оставшіи купно съ ними восхищени будемъ на облацѣхъ, въ срѣтеніе Господне на воздушѣ; и тако всегда съ Господемъ будемъ“.

Итакъ, по ученію апостола Павла, смерть человѣка во все не есть для него окончательный конецъ тѣлесной и душевной жизни: безсмертный по духу человѣкъ и тѣломъ возстанетъ въ воскресеніе—въ послѣдній день. Твердымъ

основаніемъ этой отраднѣи надежды служить слова Самого Господа, сказавшаго нѣкогда „ко пришедшимъ къ Нему іудеомъ: Аминь, аминь глаголю вамъ, яко слушай слово се Моего, и вѣруай пославшему Мя, имать животъ вѣчный, и на судъ не придетъ, но преидеть отъ смерти въ животъ... Грядеть часъ, въ онъ-же вси сущи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія; и изыдутъ сотворшии благая въ воскресеніе живота, а сотворшии злая—въ воскресеніе суда“. Къ сожалѣнію, въ послѣднее время подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ материалистическихъ вѣяній, многіе изъ христіанъ начинаютъ все болѣе и болѣе сомнѣваться въ истинѣ всеобщаго воскресенія. Сомнѣніе это не является, однако, новостью. Еще во времена апостола Павла находились люди, которые, признавая всѣ богооткровенныя догматы христіанской вѣры, отвергали догматическое ученіе о всеобщемъ воскресеніи. Такое заблужденіе является извращеніемъ, или вѣрнѣе, отрицаніемъ всего христіанства. Вѣдь сущность христіанской религіи и состоитъ именно въ признаніи той истины, что человѣчество, благодаря искупительнымъ заслугамъ Исуса Христа, получило спасеніе не только отъ грѣха и проклятій, но и отъ смерти. Воскресеніе Христа тѣмъ и важно для насъ, что служитъ залогомъ нашего воскресенія. Итакъ, если Христосъ дѣйствительно воскресъ, то воскреснемъ и мы; если-же мы не воскреснемъ, значитъ и Христосъ не воскресъ. Тогда, какъ говорить апостоль, суетна вѣра наша, напрасна и наша надежда. Но Христосъ дѣйствительно воскресъ: это историческій фактъ, повѣренный и доказанный многими. „Братіе, пишетъ апостоль Павелъ, предахъ бо вамъ исперва, еже и пріяхъ, яко Христосъ умре грѣхъ ради нашихъ, по писаніемъ; и яко погребенъ бысть и яко воста въ третій день, по писаніемъ; и яко явися Кифѣ, таже и единонадесятѣмъ. Потомъ-же явися болѣе пятисотъ братіи единою, отъ нихже мнѣише пребываютъ досель, нѣдн же и почиша. Потомъ-же явися Іакову; таже апостоламъ всѣмъ. Послѣди-же всѣхъ, яко нѣкоему извергу, явися и мнѣ“ (1 Кор. 15, 3—8).

И вотъ, признавая истину воскресенія Христа вполне истиннымъ и достовѣрнымъ фактомъ, мы на основаніи ея признаемъ и другую истину, истину нашего собственнаго

воскресенія. И мы твердо вѣримъ, что настанетъ нѣкогда время, когда Христось „предастъ царство Богу и Отцу, егда испразднитъ всяко начальство, и всяку власть и силу“, когда „послѣдній врагъ испразднится смерть... и будетъ Богъ всяческая во всѣхъ“. Однако, твердо вѣруя въ истину всеобщаго воскресенія, мы не должны забывать другого, не менѣ важнаго обстоятельства. Хотя, безъ всякаго сомнѣнія, воскреснутъ и всѣ умершіи, но дальнѣйшая судьба воскресшихъ не для всѣхъ будетъ одинакова, „Изыдутъ, сказалъ Христось, сотворшии благая въ воскресеніе живота, а сотворшии злая въ воскресеніе суда“. И насколько отрадно первое, настолько-же тяжело и горько для сознаніе чело-вѣка послѣднее!

Но тогда, кто-же изъ умирающихъ поручится, что, окончивъ свое земное поприще, онъ „сотворилъ благая, а не злая“; и кто, въ такомъ случаѣ, можетъ надѣяться „изыти въ воскресеніе живота“, если, по словамъ Іоанна Богослова, „аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ“ (1 Іоан. 1, 8) Да! Собственными силами никто изъ умершихъ не въ состояніи пріобрѣсти себѣ спасенія, „яко нѣсть челоуѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ“.

Но на помощь естественнымъ и немощныхъ силамъ челоуѣческимъ приходитъ цѣлый рядъ вспомогательныхъ средствъ, однимъ изъ которыхъ является молитва за умершаго Церкви. „Гдѣ, сказалъ Христось, двое или трое собрались во Имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ“. Неужели же любвеобильное сердце Господа не проститъ душу умершаго, если цѣлый сонмъ вѣрующихъ соединится въ горячей молитвѣ о упокоеніи умершаго брата, обращенной къ Небесному Начальнику Жизни“.

И душа умершаго глубоко сознаетъ спасительное значеніе церковной молитвы; устами Церкви-же она со слезами взываетъ къ присутствующимъ, прося помолиться о ея упокоеніи. „Братіе мои возлюбленніи, молитъ она, не забывайте мя, егда поете Господа, но поминайте и братство, и молитесь Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь“.—„Зряще мя безгласна, и бездыханна предлежаща, восплачите о мнѣ, братіе и друзи, сродницы и знаеміи; вчерашній бо день бе-

сѣдовахъ съ вами, и внезапно найде на мя страшный часъ смертный; но приидите вси любящии мя, и пѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ: не кому бо съ вами похожду, или собесѣдую прочее; къ Судии бо отхожду, идѣже нѣсть лицепріятія: рабъ-бо и владыка вкупѣ предстоятъ, царь и воинъ, богатый и убогий въ равнѣмъ достоинствѣ; кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится. Но прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не низведенъ буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ мя, идѣже свѣтъ животный“.

Внимая голосу своего умершаго члена, Церковь никогда не перестаетъ молиться о его упокоеніи: весь чинъ погребенія представляетъ изъ себя ничто иное, какъ рядъ трогательныхъ и умиленнѣйшихъ молитвословіи о душѣ умершаго. „Боже духовъ и всякія плоти, взываетъ Церковь устами своихъ предстоятелей, смерть поправый, и діавола упраднивый, и животь міру Твоему даровавый, самъ, Господи, упокой душу усопшаго раба Твоего въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и въздыханіе; всякое согрѣшеніе, содѣянное имъ словомъ, или дѣломъ, или помышленіемъ, яко благий чловѣколюбець Богъ прости, яко нѣсть чловѣкъ, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ; Ты бо единъ кромѣ грѣха, правда Твоя правда во вѣки, и слово Твое истина“.

„Со святыми упокой. Христе, душу раба твоего, поеть Церковь, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни въздыханіе, но жизнь безконечная.“ Мало того, получивъ въ лицѣ своихъ предстоятелей право вязать и рѣшить, Церковь, разставаясь съ умершимъ своимъ членомъ, отпускаетъ ему все его согрѣшенія, искренно вѣруя словамъ Господа, сказавшаго нѣкогда апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всемъ пастырямъ Церкви „пріимите духъ святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ“. По окончаніи чина погребенія предстоятель громко читаетъ слѣдующую прощальную разрѣшительную молитву: „Господь Іисусъ Христосъ Богъ нашъ, иже божественныя заповѣди святымъ Своимъ ученикомъ и апостоломъ давый, во еже вязати и рѣшити падшихъ грѣхи, и отъ оныхъ паки мы пріемше вины тожде творити, да проститъ тебѣ, чадо духовное, аще что содѣлалъ еси въ нынѣ-

шнемъ вѣцѣ, вольное, или невольное, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Насколько было въ нашихъ силахъ, мы разобрали почти все главнѣйшія молитвословія, пѣснопѣнія и чтенія погребальнаго чина. Задачей нашего разсужденія было воочію представить то назидательное значеніе, какое способны дать чины православнаго погребенія какъ богословствующей пытлиvoi мысли, такъ и вѣрующему сердцу христіанина. Въ заключеніе намъ остается сказать лишь нѣсколько словъ объ одномъ явленіи, которое въ послѣднее время становится все болѣе и болѣе частымъ и сдѣлалось почти необходимымъ добавленіемъ къ погребальному Церковному чину. Мы разумѣемъ слова и рѣчи надгробныя, которыя въ послѣднее время начинаютъ практиковаться все чаще и чаще. По нашему мнѣнію, надгробныя рѣчи, хотя и имѣютъ въ основѣ своей добрую цѣль—назиданіе и утѣшеніе вѣрующихъ, тѣмъ не менѣе являются совершенно лишнимъ и ненужнымъ добавленіемъ погребальнаго чина. Послѣдній и самъ по себѣ такъ глубоко назидателенъ и полонъ величавой умирительности, что не нуждается нисколько въ какихъ-либо добавленіяхъ въ видѣ торжественныхъ надгробныхъ рѣчей. Какъ-бы ни была хороша рѣчь, она никогда не въ состояніи сравниться по глубинѣ и красотѣ мысли съ любымъ изъ разобранныхъ нами погребальныхъ молитвословій, пѣснопѣній и чтеній.

Да и о чемъ можно упомянуть въ надгробной рѣчи, чего не касались-бы пѣснопѣнія и чтенія погребальныхъ чиновъ? Будемъ-ли говорить о тлѣнности и бренности всего земного, но эта-же мысль, какъ мы видѣли, лежитъ и въ основѣ погребальнаго чина: станемъ-ли рѣшать вопросъ о происхожденіи и причинѣ смерти, или утѣшать вѣрующихъ надеждою на всеобщее воскресеніе, но отвѣтъ на это ужъ данъ апостольскими писаніями, положенными въ чинѣ погребенія; начнемъ-ли призывать присутствующихъ къ молитвамъ за умершаго, но къ этому-же призываютъ ихъ глубоко-умирительныя стихиры погребенія; постараемся-ли въ яркихъ краскахъ изобразить выдающуюся земную дѣятельность покойника; но это иалишне въ то время, когда самъ умершій своимъ видомъ краснорѣчиво овидѣтельствууетъ намъ о непрочности и тлѣнности всего земного.

Нѣтъ, если чего остается пожелать въ концѣ настоящаго разсужденія, то не умноженія бесполезныхъ надгробныхъ рѣчей и словъ, а болѣе уставнаго и истоваго совершенія погребальныхъ чиновъ, которыя, можетъ быть, въ угоду этимъ самымъ рѣчамъ въ послѣднее время все болѣе и болѣе сокращаются.

Н. Абрамовъ.

Поучительное.

Въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ идетъ рядъ статей подъ заглавіемъ: „Русское духовенство въ Галиціи“. Въ этихъ статьяхъ очень много поучительнаго для нашего русскаго духовенства,—для насъ пастырей церкви русской. Напр., тамъ въ одномъ мѣстѣ (№ 10 этого года, стр. 273), говорится слѣдующее. „Нынѣшній митрополитъ Андрей Шептицкій, повидимому, намѣренъ обратить самое серьезное вниманіе на преподаваніе Закона Божія русскимъ дѣтямъ въ низшихъ и среднихъ школахъ. Въ своемъ посланіи, по поводу вступленія на митрополию, онъ обращается ко всѣмъ вообще катихизитамъ народныхъ школъ съ такими словами: буду домогаться хорошей катихизаціи дѣтей. Не будетъ въ моихъ глазахъ хорошимъ священникомъ тотъ, въ селѣ котораго дѣти не будутъ знать катихизиса. *Катихизація есть первая и самая важная обязанность пастыря. Кто не исполняетъ ея, того вполне можно упрекнуть въ совершенно безсовѣтномъ отношеніи къ своему пастырскому долгу.* Наоборотъ, кто заботится о школьной молодежи и воспитываетъ изъ нея хорошихъ христіанъ, тотъ заслуживаетъ глубокой признательности“.

Прекрасныя и поучительныя слова! Эти слова должны служить девизомъ для дѣятельности пастырей и нашей церкви! Горе наше, что мы не всѣ усвоили совершенно, что катихизація есть первая и самая важная обязанность наша.

Мы сочли нужнымъ обратить вниманіе собратьевъ—іереевъ на вышеозначенныя слова митрополита Шептицкаго потому, что, можетъ быть, иные читатели „Р. для С. П.“ не прочли этой статьи: „Русское духовенство въ Галиціи“, а часто бываетъ и такъ, что и прочтеть, но не обратить вни-

манія на прочитанное, особенно, когда приходится читать много.

Если въ Галиціи, гдѣ просвѣщеніе болѣе распространено въ народѣ, начальство начало такъ строго требовать, чтобы духовенство серьезно занялось религиознымъ просвѣщеніемъ народа, то что сказать о необходимости религиознаго просвѣщенія нашего народа, мало или вовсе неграмотнаго, преданнаго разнообразнымъ суевѣріямъ, мало знающаго свою религію?

Въ статьяхъ „Русское духовенство въ Галиціи“ говорилось, что галицкіе священники хорошіе проповѣдники, что они почти всегда говорятъ поученія не по книгамъ, а *живою рѣчью*, импровизаціею,—что тамъ требуется въ два года проходить съ прихожанами катихизисъ.

Если для такихъ священниковъ начальство нашло нужнымъ сдѣлать такое строгое напоминаніе объ усиленномъ преподаваніи катихизиса, что же нужно сказать о насъ грѣшныхъ, русскихъ іереяхъ? Вѣдь у насъ рѣдко слышно *живое слово*,—устная проповѣдь, особенно въ селахъ; а большую частію читаются поученія по книгамъ, а также рѣдко гдѣ произносятся катихизическія поученія.

Намъ—русскимъ іереямъ нужно поучиться у галицкихъ собратьевъ говорить поученія не по книгамъ, а живою рѣчью. При чтеніи поученій личность проповѣдника какъ бы отсутствуетъ, а проповѣдуетъ другой, кто писалъ поученіе, даже и не онъ, а бездушная книга. Самая божественная книга—Евангеліе—не производитъ теперь такого впечатлѣнія, какое производило *живое слово* Спасителя нашего, Иисуса Христа.

Мы обыкновенно говоримъ иначе, чѣмъ пишемъ: въ писанномъ словѣ бываетъ много придаточныхъ предложеній, оттого разговорную рѣчь, или вѣрнѣе устную, намъ легче слышать и усвоить, чѣмъ книжную,—для послѣдняго нужно особенное вниманіе, особенная сосредоточенность. Если уже мы, люди интеллигентные, испытываемъ затрудненіе въ слушаніи и усвоеніи *читаемаго*, то что же сказать о нашихъ слушателяхъ—простомъ народѣ, языкъ котораго очень далекъ отъ языка книжнаго?

У насъ часто слышатся такія слова, какъ *впечатлѣніе*, *вліяніе* и т. п., которыя вовсе непонятны народу.

Мы уже не говоримъ о томъ, что часто предлагаются народу такія поученія, которыя вовсе не понятны для простыхъ слушателей и особенно, если еще прочитываются не внятно и тихо. *При составленіи поученій для народа намъ нужно обратить вниманіе на удобопонятность ихъ.* Здѣсь нужно сказать: богослуженіе наше отправляется на непонятномъ, славянскомъ языкѣ, а тутъ еще и поученія больше *читаются, чѣмъ говорятся,* и выходитъ, что дѣло религіознаго просвѣщенія нашего народа не подвигается, какъ бы слѣдовало тому быть. Благо, что хоть школы, да внѣ-богослужебныя собесѣдованія много способствуютъ дѣлу религіознаго просвѣщенія нашихъ прихожанъ. Конечно, настанетъ время, когда и у насъ не будутъ *читаться* поученія, а *говориться.* Дай Богъ, чтобы скорѣе настало это время! Порядочно мы поотстали въ этомъ дѣлѣ, нужно поспѣшить, чтобы вовсе не отстать!

Еще намъ іереямъ русской церкви нужно поучиться у галицкихъ собратій устройству всеобщаго пѣнія въ церквахъ и на собесѣдованіяхъ. Тамъ дѣло это хорошо поставлено: прихожане усерднѣе при всеобщемъ пѣніи молятся Богу и тѣмъ достигается вѣрнѣе и полнѣе цѣль общественнаго богослуженія. Намъ лично приходилось наблюдать такіе факты. Стоитъ прихожанинъ подлѣ клироса и тихо подпѣваетъ,—прихожанинъ этотъ не всегда бывалъ въ церкви. Ему предложено становиться на клиросѣ и пѣть, когда не поютъ пѣвчіе. Тотъ становиться на клиросѣ, сперва подпѣваетъ, а потомъ поетъ *и уже такъ привязывается къ богослуженію, что почти никогда не пропускаетъ службы,* его тянетъ въ церковь, гдѣ онъ уже не только зритель и слушатель, но участникъ въ богослуженіи. Если бы всѣ то прихожане пѣли, какъ это было бы хорошо! Тогда въ церкви было бы больше молящихся и эти послѣдніе съ большею бы пользою для себя посѣщали богослуженіе. Да, надобно вводить всеобщее пѣніе, это дѣло важное!

Поучительно также для насъ іереевъ наставленіе Галицкаго митрополита о сближеніи съ народомъ: *„мы, всенестные отцы, должны во всемъ сближиться съ народомъ, должны любовью, снисходительностію и самоотверженіемъ уничтожить ту пропасть, которая, по причинѣ различнаго социаль-*

наго положенія, могла отдѣлять священника отъ народа". (№ 44 Р. для С. П. 1902 г. стр. 258).

Къ сожалѣнiю, нужно сказать, что и у насъ есть эта пропасть между народомъ и духовенствомъ, и пропасть эта не уменьшается, а увеличивается. Мы знаемъ что старые священники, т. е. священники прежнихъ временъ, были ближе къ народу, они сами занимались сельскимъ хозяйствомъ, бывали на обѣдахъ у прихожанъ и т. п. Теперь же большинство священниковъ живетъ по барски, лично само не занимается хозяйствомъ, когда сойдется съ крестьянами, — не знаетъ, о чемъ говорить. Недавно въ домѣ у земскаго начальника зашелъ разговоръ про одного священника, удаленнаго за нетрезвость изъ сосѣдняго села. Многие осуждали этого священника и приводили нежелательные случаи изъ его жизни. Тогда земскій начальникъ сказалъ: „подождите, господа, осуждать и поносить о. П. Нужно вамъ сказать, что прихожане очень жалѣютъ объ немъ, потому что онъ, хотя и пилъ, но мало бралъ за требы, а *главное*—*былъ доступенъ*: къ нему, говорили мужики, бывало, идешь, какъ къ своему брату“. Тутъ же былъ разсказанъ другой фактъ. „Шли мы, говорилъ одинъ изъ гостей, въ домъ одного священника, за ними шелъ крестьянинъ; онъ очень волновался и часто вздыхалъ. На нашъ вопросъ: почему онъ вздыхаетъ? тотъ отвѣчалъ, что когда то ходилъ батюшка по приходу, а у меня нечего было дать,—я и не далъ. Пришлось, что и въ другой разъ повторилась также исторiя. А батюшка всегда записываетъ, когда кто чего не добавляетъ и постъ *очень пробираетъ*, когда случится треба. А мнѣ вошь нужно идти къ нему по дѣлу. Боюсь. Нужно сказать, добавилъ разсказчикъ, священникъ тотъ совершенно трезвый человекъ“ *).

Нѣсколько словъ по поводу сужденiя въ журналѣ „Странникъ“ о благотворныхъ.

Въ послѣдней майской книжкѣ журнала „Странникъ“ помѣщена статья подъ заглавiемъ: „Преимущества прежня-

*) Руководство для сельскихъ пастырей № 18.

го „выборнаго“ начала благочинныхъ предъ нынѣшнимъ“. Удивительно, почему авторъ приведенной статьи „выборное“ начало называетъ прежнимъ. Справедливѣе называть его временнымъ, такъ какъ оно существовало только 10—15 лѣтъ. Нынѣ же дѣйствующее благочинническое начало есть начало древнее, прежнее. Родоначальники нынѣшнихъ благочинныхъ встарину назывались „поповскими старостами“, которые еще учреждены Стоглавымъ Соборомъ. Патриархи Іовъ и Адрианъ составили для нихъ особая инструкціи, дѣйствовавшія до 1775 года, когда митрополитъ Московскій Платонъ составилъ новую инструкцію, въ которой прежнее названіе „поповскій староста“ замѣнено новымъ выраженіемъ „благочинный“, взятымъ изъ Духовн. Регламента. Кромѣ Платоновской инструкціи, для благочинныхъ существовала инструкція митрополита С.-Петербургскаго Гавріила и Синодальная, измѣненная и сокращенная, изданная впервые въ 1857 году и дѣйствующая въ настоящее время. Въ основѣ инструкцій митрополитовъ Платона и Гавріила, а также и Синодальной, лежитъ тоже Синодальная инструкція изъ 29 пунктовъ, составленная архимандритомъ Трифилліемъ, судьей Тунскаго конторы *), въ 1721 г. въ руководство заащикамъ духовныхъ дѣлъ **). Значитъ прежнее начало благочинныхъ есть именно нынѣ дѣйствующее начало. Однакожь, не смотря на все это въ приведенной статьѣ говорится, что „современный способъ избранія благочинныхъ даетъ имъ неосновательный поводъ преувеличивать себя въ своемъ мнѣніи, нынѣшніе благочинные чуждаются быть защитниками интересовъ духовенства и фальшиво опасаются за то, что, приблизившись къ меньшому брату сердцемъ и душою, они потеряютъ свое величіе и важность, достоинство и честь... Нѣтъ власти безконтрольнѣе благочинныхъ... Смотришь—иной благочинный въ своемъ произволѣ не даетъ, видимо, и себѣ отчета... Будь же благочинные выборные, они не забылись бы до та-

*) Туанская контора учреждена при Св. Синодѣ 17 апрѣля 1721 года для завѣдыванія дѣлами и устройствомъ новой С.-Петербургской епархіи.

***) Такъ назывались прежде благочинные, учрежденные во вновь открытой тогда С.-Петербургской епархіи.

ной степени, ибо 1) служили бы только трехлѣтіе, а на дальѣ могли быть и не избранными, а 2) ближайшимъ ихъ контролемъ было бы само окружающее ихъ духовенство“..... Не хватаетъ силъ и духа дѣлать дальнѣйшія выписки изъ этой странной и желчной статьи. Намъ думается, что всѣ статьи, помѣщаемыя въ солидныхъ духовныхъ журналахъ, касающіяся современныхъ вопросовъ, должны обсуждать дѣло спокойно, основательно и принципиально. А съ этой именно точки зрѣнія современные благочинные далеко не такъ ужь плохи. Конечно, всегда и вездѣ есть, были и будутъ печальныя исключенія. Но дѣло въ томъ, что инструкция, положенная въ основу дѣятельности современныхъ благочинныхъ, надъ которой давно и много потрудились высшее духовное правительство, вполне доказываетъ, что права и обязанности благочинныхъ строго и точно опредѣлены. Въ разбираемой же статьѣ ни однимъ словомъ авторъ не обмолвился объ этой образцовой, юридически обоснованной благочиннической инструкціи. Если бы авторъ статьи обратилъ на инструкцію должное вниманіе и хорошенько вникнулъ бы въ содержаніе ея, тогда онъ, конечно, не сталъ бы такъ смѣло бросать грязью въ благочинныхъ, дѣятельность которыхъ особенно въ настоящее время тяжела и отвѣтственна, чего и самъ авторъ не скрываетъ. „Теперь, говоритъ онъ, въ послѣдніе годы, отпадаетъ охота верховенствовать надъ собратіями потому, что извѣдана дорога на сѣверъ“. Да вѣдь и епархіальное начальство тоже зорко слѣдитъ за дѣятельностью благочиннаго. Напротивъ же, выборное начало, явившееся у насъ по одному только молному и печальному недоразумѣнію и слава Богу, теперь отошедшее въ область горькаго преданія, институту благочинныхъ принесло много бѣдъ и напастей. Это такъ восхваляемое начало и послужило главною причиною тѣхъ печальныхъ явленій, для изображенія которыхъ авторъ не жалѣетъ красокъ. Стоитъ только припомнить процессъ самыхъ выборовъ. Чего, чего только здѣсь не совершалось и не дѣлалось. Неужели о семъ не знаетъ и не вѣдаетъ защитникъ выборнаго начала? Авторъ обѣщаетъ въ другой разъ договорить „не все сказанное“. Но, ради Бога, довольно... Довольно и того, что сказано. И такъ ужь много пишется памфлетовъ и пас-

квилей, а отъ солидныхъ духовныхъ журналовъ мы ждемъ положительныхъ, спасительныхъ истинъ и полезныхъ свѣдѣній.

Къ вопросу о сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ при церковно-приходскихъ школахъ.

Церковно-приходская школа помимо общеобразовательныхъ цѣлей должна имѣть въ виду и цѣли практическія. Руководители церковной школы не должны ограничивать своихъ заботъ лишь тѣмъ, чтобы научить дѣтей одной грамотѣ, но гдѣ только возможно, они должны обучать ихъ прикладнымъ занятіямъ, и прежде всего сельско-хозяйственнымъ. Святѣйшій Синодъ, придавая весьма важное значеніе сельско-хозяйственнымъ занятіямъ со школьниками, дважды взывалъ о томъ чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ къ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ: а) въ опредѣленіи отъ 13—20 сентября 1889 года и б) въ опредѣленіи отъ 25 января—6 февраля 1891 года. Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода по этому поводу входилъ въ сношеніе съ Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ и результатомъ сего было исходатайствование Высочайшаго соизволенія на безплатный отпускъ изъ садовыхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ фермъ Министерства Государственныхъ Имуществъ растеній и сѣмянъ для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, съ цѣлью устройства при школахъ садовъ, огородовъ, питомниковъ древесныхъ растеній, опытныхъ полей и т. п., въ видахъ обученія учениковъ садоводству, огородничеству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.—Въ настоящее время, такимъ образомъ, каждая школа имѣетъ право просить себѣ ежегодно различныхъ растеній и сѣмянъ, значущихся въ преискурантахъ извѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ заведеній *на двадцать рублей*, причемъ къ отпуску назначаются преимущественно такого рода деревья и растенія, разведеніе которыхъ имѣетъ наиболѣе экономическое значеніе для мелкаго крестьянскаго хозяйства, какъ-то: плодовые деревья, кустарники, шелковицы, черенки хмѣля, сѣмена кормовыхъ и лекарственныхъ

растений и т. п. На школу, получающую безвозмездно сѣмена и растенія, возлагается расходъ по пересылкѣ, а также ей вмѣняется въ обязанность въ теченіи трехъ лѣтъ сообщать тому заведенію, изъ котораго получены сѣмена и растенія, свѣдѣнія о состояніи древесныхъ посадженій и сельско-хозяйственныхъ культуръ и о ходѣ обученія учениковъ садоводству, огородничеству и т. п.

Вотъ списокъ садовыхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ фермъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, изъ которыхъ разрѣшенъ даровой отпускъ растений и сѣмянъ для церковныхъ школахъ всѣхъ типовъ и наименованій:

А) САДОВЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

1. Орловскій древесный питомникъ (въ г. Орлѣ). 2. Воронежскій помологическій разсадникъ (въ г. Воронежѣ). 3. Горецкій фруктовый питомникъ (въ г. Горки, Могилевской губ.). 4. Уманьскій Царицынъ садъ (въ г. Умани, Кіевской губ.). 5. Пензенское училище садоводства (въ г. Пензѣ).

Б) СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ФЕРМЫ.

1. Петровская (въ г. Москвѣ, Петровское-Рауумовское). 2. Горецкая (въ г. Горки, Могилевской губ.). 3. Харьковская (ст. Дергачи, Курско-Харьковско-Азовской ж. д.). 4. Казанская (въ г. Казани). 5. Маріинская (ст. Маріинская, Тамбовско-Саратовской ж. д.).

Безплатно же снабжаются школы различными лѣсокультурными матеріалами (Сосна, Ель, Кедръ, Пихта, Тополь, Кленъ, Ясень, Береза, Ольха, Лица, Яблонь, Груша, Шелковица, Акація) и изъ питомниковъ, находящихся въ верховьяхъ рѣки Оки на сумму до 10 р. въ каждую школу. Въ питомники эти надо обращаться по слѣдующему адресу: въ г. Орелъ, Компанская улица, д. Лебединскаго, г-ну Домбровскому.

Наконецъ при Императорскомъ Вольномъ Экономическому Обществѣ есть особая Коммисія по организациіи школьныхъ хозяйствъ, которая также имѣетъ своею задачею оказывать пособіе учителямъ народныхъ школъ въ устройствѣ огородовъ, питомниковъ, червоводенъ, пасекъ и т. п., рассылая бесплатно имѣющіяся въ ея распоряженіи сѣмена,

книги, орудія, а иногда и денежныя пособія. Въ Коммисію эту нужно обращаться по слѣдующему адресу. въ С.-Петербургъ, Измаильскій полкъ, 4-я рота, домъ № 5—33-й.

Мы не касаемся здѣсь вопроса: гдѣ и какъ церковная школа можетъ вести сельско-хозяйственныя занятія, такъ какъ твердо увѣрены въ томъ, что только тамъ не окажется этой возможности, гдѣ не найдется въ школьныхъ дѣятеляхъ къ тому достаточной охоты...

Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не достаточно для сада и огорода того усадебнаго мѣста, которое имѣется почти при каждой школѣ?.. Развѣ не могутъ ученики той школы, которая совсѣмъ не имѣетъ усадебнаго мѣста, заняться посадкою деревьевъ въ церковной оградѣ или же на приходскомъ кладбищѣ, въ большинствѣ случаевъ нынѣ находящемся въ большомъ запущеніи. Наконецъ крестьяне никогда не откажутъ отвести необходимый клочекъ земли для школьнаго сада и огорода, если только будутъ увѣрены, что школа серьезно займется этимъ дѣломъ подъ руководствомъ учащихъ лицъ.

Не упускайте же случая, школьные дѣятели, воспользоваться тѣми привиллегіями, которыя предоставлены нашимъ народнымъ школамъ Правительствомъ. Вы сами скоро убѣдитесь, сколь полезны будутъ этого рода занятія для крестьянскаго населенія, весьма мало знакомаго съ современною культурою различныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Да и сама школа, а равно и учащіе въ ней, не останутся въ убыткѣ отъ этихъ занятій...

С. В. Ф.

Изъ Епархіальной жизни.

Архіерейское служеніе. Посѣщеніе Владыкою экзаменовъ въ духовныхъ училищахъ.

Въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ, 1 іюня, Владыка совершилъ Божественную литургію въ церкви Крестительскаго кладбища. По окончаніи литургіи Владыка произнесъ поученіе къ народу, въ которомъ разъяснилъ величіе и важность праздника *Всѣхъ Святыхъ*. Затѣмъ Владыкою соверше-

но было молебное пѣніе. Всѣмъ Святымъ съ провозглашеніемъ многолѣтія и въ концѣ „Вѣчной памяти“ усопшимъ, здѣ лежащимъ. Въ этотъ день возведенъ былъ въ санъ протоіерея Благочинный Елецкихъ градскихъ церквей священникъ Н. Макарьевъ и рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Сазыкина, Елецкаго уѣзда, діакономъ Николаемъ Левинымъ. Новопоставленнымъ протоіереемъ и іереемъ Его Пресвященство преподала Архипастырское Наставленіе. Послѣ Богослуженія Владыка подробно обозрѣлъ находящуюся на кладбищѣ Богадѣльню для престарѣлыхъ и немощныхъ вдовъ и дѣвицъ духовнаго званія, посѣтилъ квартиру настоятеля и псаломщика, а также и церковнаго старосты.

3-го іюня Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по Церковному Уставу и Церковному пѣнію въ 1-омъ Духовномъ училищѣ, а 4-го—на экзаменахъ по Катихизису и Арифметикѣ во 2-омъ Духовномъ училищѣ.



СОДЕРЖАНІЕ: 1. Назидательное значеніе чиновъ православнаго погребенія. 2. Поучительное. 3. Нѣсколько словъ по поводу сужденія въ журналѣ «Странникъ» о благочинныхъ. 4. Къ вопросу о сельскохозяйственныхъ занятіяхъ при церковно-приходскихъ школахъ. 5. Изъ Епархіальной жизни.



И. д. Редактора неофициальнаго отдѣла А. Свѣтозаровъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.

№ 23 данъ на почту 10 іюня.

Орелъ. Типографія Губернскаго Правленія.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о публичныхъ противораскольническихъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ
въ г. Орлѣ

за 1902 годъ.

Въ г. Орлѣ, въ приходахъ Успенской, Троице-Васильевской и Смоленской церквей, раскольниковъ-старообрядцевъ насчитывается до 300 душъ обоюго пола. Сходясь между собою въ фанатической преданности старымъ книгамъ и обрядамъ, они въ рѣшеніи многихъ другихъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ распадаются на четыре согласія или толка: новопоморцевъ, филипповцевъ-ситниковцевъ, филипповцевъ-гуляевцевъ и австрійцевъ-окружниковъ. Каждый изъ этихъ четырехъ толковъ, для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, имѣетъ свою собственную моделью и своихъ особыхъ требоисправителей. Именно-новопоморцы сходятся для богослуженія въ домахъ И. И. Чикина и Н. М. Звягинцева около Кромской площади, ситниковцы—въ домѣ Д. Д. Шевырева на Садово-Пупкарной улицѣ, гуляевцы—въ домѣ Н. П. Маленькова на Кампанской улицѣ и австрійцы—въ домѣ Ѳ. Морозова на берегу рѣки Оки. Эти же самыя лица—домохозлея являются уставщиками и требоисправителями для своихъ единовѣрцевъ.

Для вразумленія раскольниковъ и для предохраненія православныхъ отъ совращенія въ расколъ, въ г. Орлѣ съ октября 1897 года, по воскреснымъ днямъ, въ вечернее время, ведутся публичныя собесѣдованія и чтенія. Устройство ихъ Православнымъ Петропавловскимъ Братствомъ поручено преподавателю Орловской Духовной Семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола А. П. Георгіевскому, съ участіемъ и при помощи воспитанниковъ VI класса той же Семинаріи. Нѣкоторыя же изъ нихъ, по предложенію Преосвященнаго Никанора, бывшаго Епископа Орловскаго и

Сѣвскаго. въ первой четверти отчетнаго года вели священно-церковно-служители г. Орла, изъявившіе на то свое согласіе, именно: протоіерей Крестительской кладбищенской церкви И. Поповъ, протоіерей Успенской церкви А. Казанскій, Духовникъ Сѣминаріи—священникъ В. Петровъ, священникъ Епархіальнаго женскаго Училища М. Андреевъ, діаконъ Васильевской церкви Н. Протасовъ и псаломщикъ Богоявленской церкви І. Баженовъ. Мѣстомъ всѣхъ противораскольническихъ чтеній и собесѣдованій служила Успенская церковь. Предъ началомъ ихъ, въ промежуткахъ между ними и по окончаніи ихъ, хоръ воспитанниковъ Духовной Сѣминаріи или Успенской церкви исполняли древними напѣвами приличествующія дню церковныя пѣснопѣнія. На каждой бесѣдѣ сначала одинъ изъ воспитанниковъ Сѣминаріи или священно-церковно-служителей г. Орла обстоятельно излагалъ православное ученіе о томъ предметѣ, какой назначался для преній; а затѣмъ, г. Георгіевскій приглашалъ присутствовавшихъ въ храмъ раскольниковъ ко взаимному обмѣну мыслей. Къ сожалѣнію, подобное приглашеніе въ истекшемъ году оставалось безъ отвѣта. Исключеніе было только однажды, 17 ноября; когда объ исправности (мнимой) старопечатныхъ, до-никоповскихъ книгъ говорилъ проживающій въ г. Орлѣ кр. Калужской губерніи, Мещовскаго уѣзда, И. П. Нефедовъ, послѣдователь австрійскаго согласія. Обычное на публичныхъ бесѣдахъ безмолвіе Орловскихъ старообрядцевъ объясняется тѣмъ, что они не имѣютъ въ своей средѣ опытныхъ начетчиковъ, которые могли бы постоять за свой кривоколѣкъ и сдѣлать хоть сколько-нибудь серьезныя возраженія защитнику православнаго ученія, и опыты выступленія ихъ съ апологіею своихъ убѣжденій въ предъидущіе годы не увѣнчались успѣхомъ въ глазахъ ихъ собственной общины. Въ виду отсутствія совопросниковъ, противораскольническая полемика въ г. Орлѣ получаетъ особый характеръ. Въмѣсто раскольниковъ миссіонеръ долженъ самъ раскрывать предъ слушателями сущность раскольническаго ученія потому или другому вопросу и указывать тѣ приемы и возраженія, къ какимъ обыкновенно прибѣгаютъ старообрядцы для защиты своихъ положеній, а потомъ излагать доказательства несправедливости этихъ положеній и несостоятель-

ности ихъ защиты. Такія разсужденія по обличенію раскола въ первой четверти отчетнаго года дополнялись библиографическими свѣдѣніями о нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ, наиболѣе уважаемыхъ раскольниками. Означенныя свѣдѣнія, подъ руководствомъ преподавателя, предлагались воспитанниками Семинаріи и, затѣмъ, уяснялись самимъ преподавателемъ. Такимъ образомъ, противораскольническія собесѣдованія въ г. Орлѣ, въ силу необходимости, превращаются въ общедоступныя лекціи по обличенію раскола, а посѣтители—въ скромныхъ слушателей. Нелишне при этомъ замѣтить, что какъ всѣ разсужденія самого миссіонера, всегда произносимыя имъ изустно, такъ и всѣ рѣчи воспитанниковъ Семинаріи и священно-церковно-служителей г. Орла излагаются языкомъ простымъ и яснымъ, удобопонятнымъ для всѣхъ. По окончаніи чтеній, слушателямъ иногда бесплатно раздаются отъ Совѣта Братства брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія.

Всѣхъ противораскольническихъ бесѣдъ въ г. Орлѣ за 1902 годъ было 14 ть. Росписаніе ихъ, составленное г. Георгіевскимъ и утвержденное Его Преосвященствомъ, было слѣдующее.

Январь. 13. О канонической несостоятельности австрійскаго священства.

20. О законныхъ совершителяхъ таинства крещенія.

27. О поливательномъ крещеніи.

Февраль. 3. О таинствѣ муропомазанія.

10. О законныхъ совершителяхъ таинства покаянія.

17. Объ эпитиміяхъ.

Мартъ. 3. О необходимости таинства причащенія.

10. О непрекращаемости таинства причащенія во времена антихриста.

17. О таинствѣ елеосвященія.

31. О необходимости и законныхъ совершителяхъ таинства брака.

Ноябрь. 3. О неисправности старописьменныхъ богослужебныхъ книгъ.

17. О неисправности старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ.

Декабрь. 1. Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ.

15. О различіи между догматомъ и обрядомъ.

Подводя итогъ противораскольническимъ бесѣдамъ въ г. Орлѣ за 1902 годъ, должно сказать, что онѣ не остаются безъ пользы. Уже то обстоятельство, что старообрядцы посѣщаютъ эти бесѣды,—хотя число ихъ на каждой бесѣдѣ высчитать невозможно,—приглашаютъ на нихъ своихъ единовѣрцевъ изъ другихъ мѣстъ (особенно изъ Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ), спрашиваютъ о нихъ своихъ православныхъ сосѣдей,—все это свидѣтельствуетъ о томъ интересѣ, какой возбужденъ въ ихъ средѣ означеннымъ дѣломъ. Присутствуя же на чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, они не могутъ не слышать здѣсь тѣхъ основаній, какія представляетъ Православная Церковь въ защиту своего ученія и въ доказательство несостоятельности раскола. Еще большую пользу приносятъ противораскольническія собесѣдованія и чтенія православнымъ. Теперь, когда въ г. Орлѣ происходятъ публичныя сужденія о вѣрѣ, каждый имѣетъ возможность лично проверить несправедливость ученія старообрядческой общины и убѣдиться въ правотѣ церковнаго ученія. Кроме того, противораскольническія чтенія и собесѣдованія разрѣшаютъ православнымъ иногда такіе вопросы, о которыхъ они раньше или ничего не слышали, или мало слышали, вообще же развиваютъ въ нихъ сознательное отношеніе къ догматамъ, уставамъ и обрядамъ Православной Церкви. Насколько по душѣ пришлись означенныя чтенія и собесѣдованія мѣстнымъ православнымъ жителямъ, интересующимся вопросами религіи, объ этомъ свидѣтельствуетъ стеченіе народа, который въ 1902 году, какъ и прежде, всякій разъ наполнялъ Успенскую церковь: всякій разъ въ ней собралось отъ 300 до 600 человекъ обою пола. Среди слушателей можно встрѣтить лицъ всякихъ возрастовъ, званій и состояній, преимущественно же изъ нисшихъ классовъ, а также иногда простыхъ поселянъ, пріѣхавшихъ въ городъ по своимъ дѣламъ и нашедшихъ удобную минуту для религіознаго назиданія. Слушатели внимательно слѣдятъ за рѣчами миссіонера и лекторовъ и охотно даютъ отвѣты, если ихъ приглашаютъ къ тому. На лицахъ ихъ не замѣчается даже утомленіе, хотя имъ иногда приходится стоять около двухъ часовъ. По окончаніи же чтеній и собесѣдованій, предъ уходомъ изъ священной аудиторіи, посѣтителіея считаютъ своимъ долгомъ выразить чувства своей признательности миссіонеру, который оплачивалъ имъ тѣмъ же.

