

20 Февраля.

№ 6-й

1907 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава Полтавская духовная семинарія

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 января 1907 года за № 316, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна въ причтѣ Преображенской церкви села Москаленокъ, Золотоношскаго уѣзда, состоящемъ изъ 2-хъ священниковъ и 2-хъ псаломщиковъ, упразднена вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи. При церкви деревни Котлово, того же уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія священника на мѣстныя средства и съ перечисленіемъ на содержаніе псаломщика освобождающагося по закрываемой псаломщической вакансіи при церкви с. Москаленокъ оклада въ суммѣ 50 руб.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

1 февраля, среда, отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

2 февраля, пятница, совершена Божественная литургія въ Срѣтенской церкви города Полтавы; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю дня храмоваго праздника.

3 февраля, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

4 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

28 января, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Свято-Троицкомъ Густынскомъ монастырѣ, Прилукскаго уѣзда.

1 февраля, четвергъ, отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

2 февраля, пятница, совершена Божественная литургія и молебствіе.

3 февраля, суббота, совершена Божественная литургія и молебствіе.

4 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія 23 января священнику Преображенской церкви села Ячниковъ, Переяславскаго уѣзда, Николаю *Рабчевскому*, церковному старостѣ казенному крестьянину Стефану *Бажану*, прихожанамъ той же церкви за пожертвованія и понесенныя ими труды и усердіе при устройствѣ новаго иконостаса въ приходской церкви, на сумму 1150 руб., уполномоченнымъ отъ общества казеннымъ крестьянамъ Іоанну *Черноуцько*, Сергѣю *Симоненко*, Владиміру *Роману*, Стефану *Роману* съ женою Варварою Кондратьевою за сооруженіе двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью 66 руб.

Предоставлено діаконое мѣсто 29 января псаломщику Благовѣщенской церкви города Золотоноши Григорію *Роговенко* при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ.

Гукоположенъ во діакона 10-го февраля псаломщикъ Всѣхъ-Святской церкви села Степукъ, Лохвицкаго уѣзда, Василій *Клепачевскій* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Опредѣленъ псаломщикомъ 23 января п. д. псаломщика Михайловской церкви села Хильковки, Хорольскаго уѣзда, Созонтъ *Молчанъ*.

Утверждены преподавательницами закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ училищахъ подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ священниковъ, окончившія курсъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища: 24 января учительницы народныхъ училищъ Курилеховскаго, Полтавскаго уѣзда, Параскева *Сагарда*; Надеждинскаго, Неонила *Коробка*; Ново-Михайловскаго Лидія *Самойловичъ*; Константиноградскаго Ранса *Мишта*; Ступачевскаго, Вѣра *Тихоновичъ*; Андреевскаго, Константиноградскаго уѣзда, Марія *Дуброва*, окончившая курсъ гимназіи, вмѣсто Константина *Петина*; Дмитровскаго 2-го Вѣра *Дуброва*, окончившая курсъ гимназіи, вмѣсто Исидора *Романюка*, имѣющаго званіе учителя, который утвержденъ преподавателемъ закона Бо-

жія въ Педашевскомъ 2-мъ вмѣсто Анны *Стасевской*; 27 января, Безсальскаго, Лохвицкаго уѣзда, Александра *Кутова*, ея же помощница Елисавета *Коломинская* въ томъ же училищѣ; Орѣховщинскаго, Лохвицкаго уѣзда, Людмила *Вислоухъ*, на мѣсто священника Константина *Скитскаго*; Николаевскаго, Лубенскаго уѣзда, Марія *Дручевская*; Назаренковскаго, Елена *Антоненко*; учитель Александровскаго, Лохвицкаго уѣзда, Константинъ *Топольскій*; утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 29 января священники: Николаевской церкви с. Ляшковки, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ *Пироговъ-Торовскаго*, на мѣсто священника Успенской церкви м. Царичанки Іоанна *Ващинскаго*; Ново-Успенской церкви с. Кропивны, Золотоношскаго уѣзда, Николай *Сидоренко*; Успенской церкви села Васильковецъ, Прилукскаго уѣзда, Василій *Бълоусовъ*; Николаевской церкви с. Великой-Дѣвицы, того же уѣзда, Михаилъ *Жадько*; Покровской церкви с. Олефировки, Миргородскаго уѣзда, Проконій *Ярещенко*; 31 января Михайловской церкви с. Загруновки, Зѣньковскаго уѣзда, Митрофанъ *Чумаковъ*; 24 января Николаевской церкви с. Свѣчковки, Пирятинскаго уѣзда, Петръ *Демяновскій*—духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Григорія *Билинскаго*; 27 января, Успенской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Павелъ *Рабчевскій* попечителемъ вдовъ и сиротъ; Кирилловской церкви с. Цыбель, Переяславскаго уѣзда, Іаковъ *Сушковъ* членомъ благочинническаго совѣта, по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая Богдановича.

Перемѣщенъ 27 января псаломщикъ Михайловской церкви с. Бруссин, Полтавскаго уѣзда, Василій *Дрофинъ* къ Михайловской церкви города Гадяча.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей: 31 января священникъ Николаевской церкви хуторовъ Капустянскихъ, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ *Кремянскій* отъ должности члена благочинническаго совѣта согласно прошенію; псаломщики: Рождество-Богородичной церкви с. Ржавца, Прилукскаго уѣзда, Ананій *Ильинъ*; Вознесенской церкви с. Селичевки, Переяславскаго уѣзда, Іоаннъ *Ващенко* за продолжительныя отлучки съ прихода.

Уволены за штатъ 30 января псаломщикъ Ильинской церкви с. Блищинець, Золотоношскаго уѣзда, Константинъ *Андріевскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 22 января священникъ Николаевской церкви с. Озерянъ, Лохвицкаго уѣзда, Даниль Савченко; 18 января псалмщикъ Воскресенской церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда, Евграфъ, Кремнянскій; 29 января второй псалмщикъ Троицкой церкви с. Коврая, Золотоношскаго уѣзда, Ѳеодоръ Хандажевскій.

IV.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 8-го октября 1906 года мѣщанка Риза Волькова Грачъ, священникомъ Николаевской церкви села Митлашевки, Золотоношскаго уѣзда, Алексіемъ Липяцкимъ съ нареченіемъ имени «Вѣра»; 29 іюня мѣщанка города Двинска Ривка Раимова-Юселева Цафнасъ, 28-ми лѣтъ, священникомъ Роменской Маріи Магдалининской церкви Константиномъ Сьютскимъ, съ нареченіемъ имени «Вѣра», при воспріемникахъ: козакъ Андрей Григоріевъ Костюкъ и крестьянкѣ Екатеринѣ Аванасьевнѣ Козырѣ.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда о.о. уполномоченныхъ Полтавскаго училищнаго округа.

№ 1-й.

Утреннее засѣданіе 19 сентября 1906 года.

Послѣ молитвы Св. Духу, по приглашенію старѣйшаго изъ о.о. уполномоченныхъ, протоіерея о. Павла Гороновича, собравшись въ числѣ 21 человекъ, приступили къ выборамъ изъ своей среды должностныхъ лицъ на время засѣданій. Посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателемъ съѣзда большинствомъ 17 противъ 4 избранъ священникъ Николаевской церкви с. Песчанки, Константиноградскаго уѣзда, о. Стефанъ Илляшевичъ, товарищемъ предсѣдателя большинствомъ 11 противъ 10—протоіерей Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда о. Павель Гороновичъ.

Дѣлопроизводителями открытой подачей голосовъ единогласно избраны священники: Петро-Павловской церкви с. Солонцовъ, Кобелякскаго уѣзда, о. Михайль Чубовъ и Иоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, того-же уѣзда, о. Андрей Сапицкій.

Списокъ о.о. уполномоченныхъ и баллотировочный листъ при семъ прилагается.

За симъ избранный предсѣдатель съѣзда, желая предварительно испросить Архипастырское благословеніе на очередныя занятія, объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ о.о. уполномоченныхъ пожаловать въ 5 час. 30 мин. вечера.

Резолюція Его Преосвященства: „19 сентября 1906 г. избранные утверждаются въ должностяхъ. Господь да поможетъ о.о. членамъ съѣзда сочетать въ ихъ рѣшеніяхъ правду съ милостію“. Θεοδοσίη, Епископъ Прилукскій.

№ 2-й.

Вечернее засѣданіе 19 сентября 1906 г.

Засѣданіе состоялось въ составѣ 22 о.о. уполномоченныхъ при участіи по приглашенію сѣзда смотрителя училища, протоіерея Григорія Лисовскаго и члена правленія отъ духовенства, священника о. Михаила Филиппенко.

Дѣлопроизводство велъ священникъ о. Михаилъ Чубовъ.

1. О. Предсѣдатель сѣзда доложилъ, что онъ испросилъ архипастырское благословеніе на открытіе сѣзда Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Прилуцкаго, Его Преосвященство на журналъ сѣзда № 1-й изволилъ положить такую резолюцію: „избранные утверждаются въ должностяхъ. Господь да поможетъ о.о. членамъ сѣзда сочетать въ ихъ рѣшеніяхъ правду съ милостію. Θεодосій, Епископъ Прилуцкій“.

Постановили: архипастырскую резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію.

2. Слушали: резолюціи Его Преосвященства на журналахъ сѣзда прошлаго 1905 года.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. При дѣятельномъ участіи о. смотрителя училища разсмагивали смѣту прхода и расхода суммъ по содержанію училища и при немъ общежитія въ 1907 году изъ средствъ училищнаго округа, отпечатанную и разосланную всѣмъ о.о. уполномоченнымъ. Послѣ общаго разсмотрѣнія смѣты и оживленнаго обмѣна мнѣній *принимъ къ заключенію* о необходимости избрать комиссію для тщательнаго разсмотрѣнія смѣты и доклада сѣзду, съ ея заключеніемъ. Въ составъ этой комиссіи открытой подачей голосовъ единогласно избрали священниковъ: о.о. Леонтія Юнакова, Іоанна Пирогова, Іакова, Богаевскаго, Антонія Подгаевского, Василя Ващенко и Василя Сокологорскаго.

4. Слушали докладъ правленія училища объ уплатѣ по счетамъ минувшаго 1905 года суммы, въ количествѣ 3794 р. 60 коп. изъ смѣты текущаго 1906 года, вслѣдствіе недо-

статка поступившей въ 1905 году на содержаніе училища денежной суммы. Этотъ дефицитъ образовался вслѣдствіе постройки училищной бани, которая обошлась въ 5035 руб. 5 коп. На пополненіе этого расхода сѣздъ 1904 г. установилъ взимать по $\frac{1}{4}$ коп. сбора по числу душъ мужскаго пола (по счету 1890 г.) ежегодно, въ теченіе пяти лѣтъ, что составляетъ въ годъ 972 руб. 99 коп., всего же поступило 1794 руб. $35\frac{3}{4}$ коп. Въ возмѣщеніе расхода по постройкѣ бани сѣздъ опредѣлилъ продать процентныя училищныя бумаги. Вслѣдствіе низкой курсовой цѣны онѣ не могли быть проданы безъ убытка, а потому Правленіе училища воздержалось отъ продажи и въ концѣ года получился недостатокъ въ деньгахъ, пополненный въ январѣ текущаго года.

Послѣ обмѣна мнѣній, сѣздъ пришелъ къ заключенію о необходимости пополнить оказавшійся недостатокъ обращеніемъ на это: 1, сбора по $\frac{1}{4}$ коп. съ души муж. пола на покрытіе расхода по постройкѣ бани за 1906 г. 972 р. 99 к. и 2, взноса на параллельное отдѣленіе IV класса—1834 р. 49 коп., какового отдѣленія въ нынѣшнемъ году не существуетъ, а за вычетомъ 400 руб., истраченныхъ на ремонтъ крыши больничнаго флигеля, остается пополнить дефицитъ въ 1387 руб. 12 коп. На покрытіе сего расхода сѣздъ не находитъ возможнымъ назначить новаго обложенія отъ церквей и причтовъ, въ виду многочисленности и обременительности взносовъ и проситъ Правленіе покрыть недостающую сумму изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища въ 1906 году, ежели таковыя окажутся.

5. Слушали докладъ Правленія училища о неуплатѣ церковнымъ старостой Успенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ Полтавскаго уѣзда установленныхъ взносовъ за 1-ое полугодіе 1906 года, въ количествѣ 37 руб. $86\frac{1}{2}$ коп.

По заявленію о. уполномоченнаго благочиннаго священника Василя Ващенко деньги внесены прежнему благочинному, священнику Іакову Осипову, но доселѣ не доставлены по назначенію.

Постановили: просить Правленіе училища навести справку относительно этихъ денегъ и при неполученіи, пристушить ко взысканію установленнымъ порядкомъ.

6. Слушали доклад Правленія училища о томъ, что по указу Полтавской духовной Консисторіи, отъ 26-го апрѣля 1905 года, церковь во имя Св. Женъ-Мироносиць, с. Бухаловки, Зѣньковскаго уѣзда, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Іоанна Костенко, освобождена въ 1905 году отъ взносовъ на епархіальныя нужды, въ виду того что означенная церковь не введена была въ штатъ.

Постановили: такъ какъ вновь устроенныхъ церквей въ епархіи очень много, которыя такъ же, хотя и не введены въ штатъ, но вносятъ всѣ причитающіеся деньги на епархіальныя нужды, почему указанное въ указѣ Консисторіи обстоятельство не считать достаточной причиной къ освобожденію церкви с. Бухаловки отъ взноса въ суммѣ 167 руб. на нужды духовнаго училища, и хотя изъ объясненій о депутата округа, къ которому принадлежитъ церковь с. Бухаловки, выяснилось, что при названной церкви нѣкоторое время не было причта и не совершалось регулярно богослуженій, но въ то же время совершались богослуженія въ Великій постъ, двенадцатые праздники и храмовые дни приглашенными приходомъ съ разрѣшенія Его Преосвященства іеромонахами и заштатнымъ священникомъ с. Глинска, а въ концѣ 1903 года назначенъ туда и причтъ, просить Епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о вносѣ церковью с. Бухаловки долга училищу за 1905 годъ, разсрочивъ его на три года.

Резолюція Его Преосвященства: „10 октября 1906 г. По ст. 1—5 утверждается, по ст. 9 отнестись въ духовную Консисторію. Еп. Іоаннъ“.

№ 3-й.

Утренисе засѣданіе 20 Сентября 1906 г.

Въ засѣданіи присутствовало 24 о.о. уполномоченныхъ.

Дѣлопроизводителемъ состоялъ священникъ Андрей Сапикій.

О.о. уполномоченные, продолжая обсуждать доклады Правленія духовнаго училища, слушали:

1. Докладъ Правленія объ изысканіи мѣръ въ предупрежденіе образованія недоимокъ отъ несправныхъ плательщиковъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи. Изъ содержанія доклада сѣздъ освѣдомленъ, что Правленіе употребляло съ своей стороны разнообразныя способы въ предупрежденіе образованія этихъ недоимокъ, какъ то: объявляло чрезъ напечатаніе въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ о размѣрахъ платы за содержаніе въ общежитіи и правоученія, извѣщало должниковъ особыми отношеніями, съ предупрежденіемъ взнести недоимки, обращалось въ подобныхъ случаяхъ за содѣйствіемъ къ о.о. благочиннымъ и духовной Консисторіи, даже иногда за невзносъ платы отправляло учениковъ въ дома родителей. Однако всѣ эти мѣры оказывались мало дѣйствительными.

При обсужденіи этого вопроса о.о. уполномоченные высказались, что образованію недоимокъ въ училищѣ много способствуютъ недостаточно обоснованныя завѣренія о.о. благочинныхъ объ имущественномъ состояніи лицъ, вступающихъ съ прошеніями о принятіи ихъ дѣтей на казенное содержаніе. Вслѣдствіе этого часто дѣти болѣе состоятельныхъ родителей принимаются на казенное содержаніе, а дѣтямъ бѣдныхъ родителей отказываютъ въ такомъ содержаніи.

Постановили: 1. Просить благочинническіе Совѣты о томъ, чтобы въ надлежащихъ случаяхъ завѣренія давались болѣе обстоятельныя, съ изясненіемъ дѣйствительныхъ матеріальныхъ средствъ просителей, при чемъ назначались ими опредѣленные сроки, не позже 1-го августа для приѣма такихъ прошеній, а по завѣреніи прошенія эти отправлялись въ Правленіе училища непосредственно самими о.о. благочинными; 2, просить Правленіе училища о томъ, чтобы установленный единовременный [взносъ при поступленіи въ училище въ размѣрѣ 30 руб., раздѣлить на три срока, взимая при началѣ каждой трети учебнаго года по 10 руб., 3, поставить на видъ неисправнымъ плательщикамъ, что на будущее время сѣздъ только въ крайне исключительныхъ случаяхъ будетъ снимать недоимки съ должниковъ.

2. Докладъ Правленія о томъ, что продажа матеріала оставшагося отъ старой бани не состоялась, въ виду не подходящихъ цѣнъ, какія предлагались покупателями за этотъ матеріаль.

Постановили: просить Правленіе вторично объявить чрезъ публикацію о продажѣ этого матеріала и продать его не стѣсняясь цѣной. А въ случаѣ матеріаль не будетъ проданъ, использовать его на отопленіе зданія училища.

3. Докладъ Правленія о невозможности исполнить имъ постановленія прошлаго окружного сѣзда касательно капитальной ремонтровки крыши училищнаго больничнаго флигеля на счетъ средствъ поступающихъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія IV класса, въ виду того, что средства эти обращены на покрытіе другихъ расходовъ, а потому правленіе производитъ этотъ расходъ на счетъ суммы по той же статьѣ смѣты текущаго года.

Постановили. Одобрить.

4. Докладъ Правленія съ приложеніемъ прошенія козака м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда Якова, Барлѣта о принятіи его сына въ общежитіе училища съ платою на равнѣ съ дѣтьми духовнаго званія на томъ основаніи, что Барлѣтъ въ теченіе 24-хъ лѣтъ состоялъ церковнымъ старостой. При этомъ правленіе признало лучшимъ просить сѣздъ дать принципиальныя основанія для рѣшенія подобныхъ просьбъ, въ виду возможности ихъ повторенія, при современномъ положеніи дѣлъ въ области приходской жизни.

Постановили: За неимѣніемъ свѣдѣній объ имущественномъ состояніи Бармѣта въ просьбѣ отказать. Что же касается вопроса, возбужденнаго правленіемъ училища, то сѣздъ признаетъ нужнымъ первоначально передать этотъ вопросъ въ подготовительную комиссію учрежденную для разработки вопросовъ подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго сѣзда.

5. Прошеніе козака Андрея Косенко объ освобожденіи его отъ платы, въ размѣрѣ 30 руб. на первоначальное обзаведеніе при поступленіи сына его въ общежитіе училища.

Постановили: Въ просьбѣ Андрею Косенко отказать.

6. Докладъ Правленія училища о прибавкѣ нѣкоторымъ изъ служащихъ въ училищѣ лицамъ, отпускаемаго имъ освѣщенія и чайнаго продовольствія.

Постановили. Порцію сахару для надзирателей училища увеличить съ 5-ти до 7 ф.; выдачу же чая и освѣщенія оставить въ прежней нормѣ.

7. Докладъ Правленія объ ассигнованіи 1440 р. въ годъ на открытіе въ IV классѣ параллельнаго отдѣленія, въ виду того, что въ настоящемъ учебномъ году число учащихся въ IV классѣ превысило установленную уст. училища норму, т. е. увеличилась до 45 душъ, вмѣсто 40.

Постановили. Въ виду незначительнаго количества учениковъ, превышающаго установленную норму, параллельнаго отдѣленія IV класса въ настоящемъ году не открывать, а источникъ поступленія на этотъ предметъ оставить для удовлетворенія другихъ потребностей училища.

8. Прошеніе причта и старосты Рождество-Богородичной церкви села Горбаневки, Полтавскаго уѣзда, объ уменьшеніи взноса отъ церкви на духовное училище, съ 10 на 4 коп., отъ души муж. пола, въ виду того, что по заявленію причта с. Горбаневки, въ настоящее время церковная доходность значительно понизилась, вслѣдствіе отлива богомольцевъ въ Козельщанскій монастырь.

Постановили. За неуказаніемъ въ завѣреніи благочиннаго, сколько церковь расходуетъ свѣчей въ теченіе года, просьбу отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 4-й.

Вечернее засѣданіе 20 сентября 1906 г.

Въ собраніе явилось 25 о.о. уполномоченныхъ.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Михаилъ Чубовъ.

1. Слушали: прошеніе эконома училища, діакона Василя Чернявскаго объ увеличеніи ему жалованья и предоставленіи

ему квартиры къ нормальнымъ для жилья условіями. Къ прошенію приложены свидѣтельства: врача П. Г. Харечко отъ 16 сентября сего года и фельдшера Г. П. Заславскаго, отъ 18 сентября сего года, изъ коихъ видно, что о. Чернявскій и его семья страдаютъ болѣзнями дыхательныхъ органовъ, въ значительной степени зависящими отъ сырости кватртиры, въ которой они помѣщаются. О. Смотритель засвидѣтельствовалъ какъ объ усердной службѣ о. эконома, такъ и объ антигигіеничности занимаемой имъ квартиры и невозможности отвести другую, болѣе удобную. О эконому могло бы быть предоставлено другое помѣщеніе въ подвальномъ этажѣ подъ залой, но его о. эконому считаетъ еще болѣе непригоднымъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по сему дѣлу съѣздъ признавая неудобства занимаемой нынѣ о. экономомъ квартиры постановилъ просить Правленіе училища произвести необходимый ремонтъ для осушки ея. О. эконому за усердное имъ исполненіе своихъ обязанностей одновременно выдать 50 руб. изъ сверхсмѣтныхъ суммъ по содержанію училища.

2. Слушали прошеніе учителя Алексѣя Соколова о выдачѣ ему годового квартирнаго пособія въ виду того, что онъ въ теченіе 14 мѣсяцевъ, съ ноября 1904 года по 1-ое января 1906 года не получалъ такового.

Постановили: просьбу отклонить въ виду 1, того, что этотъ вопросъ былъ рѣшенъ прошлымъ съѣздомъ и 2, за неимѣніемъ средствъ. Въ настоящее же время Соколовъ квартирнымъ пособіемъ пользуется.

3. Слушали прошеніе псаломщика Николаевской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, Якова Воблаго. съ приложеніемъ свѣдѣнія благочинническаго Совѣта 4-го округа, Кобелякскаго уѣзда, объ его имущественномъ и семейномъ положеніи отъ 30 іюля сего года, о сложеніи со счетовъ 28 руб. за содержаніе его сына Василя въ общежитіи училища въ минувшемъ 190⁵/₆ учебному году. Изъ представленнаго Правленіемъ училища списка учениковъ, за которыми числится долгъ лишь 8 рублей, каковой и *постановили* сложить со счетовъ.

4. Слушали прошеніе вдовы псаломщика с. Богатой Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда, Меланіи Самойленко о сложеніи со счетовъ 48 руб., неуплаченныхъ ею за содержаніе ея сына Алексія въ общежитіи училища въ 190^{5/6} учебномъ году.

Постановили: просьбу удовлетворить.

5. Слушали прошеніе псаломщика Покровской церкви села Камышей, Зѣньковскаго уѣзда, Филиппа Забіяки о сложеніи со счетовъ 14 руб. за содержаніе сына его Ивана въ общежитіи училища въ 190^{5/6} учебномъ году, умершаго въ іюль сего года, съ приложеніемъ свѣдѣнія объ его имущественномъ и семейномъ положеніи, выданнаго благочинническимъ Совѣтомъ отъ 13 сентября 1906 г., *постановили:* просьбу удовлетворить.

6. Слушали прошеніе діакона Покровской церкви м. Груни, Зѣньковскаго уѣзда, Осодора Бутенко о сложеніи со счетовъ 56 руб. за содержаніе сына его Бориса въ общежитіи училища въ 190^{5/6} учебномъ году, *постановили:* въ виду засвидѣтельствованія о. уполномоченнаго, мѣстнаго благочиннаго, священника Григорія Каменецкаго о его бѣдственномъ имущественномъ положеніи и многосемейности, просьбу удовлетворить.

7. Слушали прошеніе служащаго въ Полтавской духовной Консistorіи Ивана Перепелицына объ освобожденіи его отъ платы за право ученія сына Павла въ училищѣ, засвидѣтельствованное членомъ Полтавской духовной Консistorіи, протоіеремъ Н. Ураловымъ 20 сентября 1907 года, *постановили:* принимая во вниманіе службу просителя въ Консistorіи и матеріальную его необходимость просьбу удовлетворить.

8. Слушали прошеніе псаломщика Архистратиго-Михайловской церкви с. Волчерѣчья, Кобелякскаго уѣзда, Павла Иванова о сложеніи со счетовъ недоимки въ размѣрѣ 28 р., за содержаніе его сына Василя въ общежитіи училища въ 190^{4/5} учебномъ году, постановили; въ виду засвидѣльствованія уполномоченнымъ священникомъ Андреемъ Сапицкимъ недостаточности его имущественнаго положенія и многосемейности (онъ имѣеть 13 душъ дѣтей) просьбу удовлетворить.

9. Слушали прошеніе псаломщика Александрo - Невской церкви м. Новыхъ-Санжаръ, Кобелякского уѣзда, Николая Авраменко на имя Его Преосвященства, Преосвященнаго Иоанна, переданное при резолюціи Его Преосвященства отъ 17 сентября 1906 года: „Въ Правленіе Полтавскаго духовнаго училища для передачи сѣзду духовенства съ своимъ заключеніемъ“, объ освобожденіи отъ платы за право ученія брата его Григорія.

Постановили: просьбу отклонить по непредставленію свѣдѣній объ имущественномъ его положеніи.

10. Слушали прошеніе псаломщика Вснесенской церкви с. Рясскаго, Константиноградскаго уѣзда, Василя Опалинскаго о сложеніи 80 руб. за содержаніе его сына Такова въ общежитіи училища въ 190⁵/₆ учебномъ году съ приложеніемъ свѣдѣній о его имущественномъ и семейномъ положеніи, выданнаго благочинническимъ Совѣтомъ 4-го округа Константиноградскаго уѣзда.

Постановили: недоимку снять со счетовъ въ половинномъ размѣрѣ, а половину взыскаť.

11. Слушали прошеніе заштатнаго псаломщика с. Максимовки, Кременчугскаго уѣзда, Ивана Коркушки о сложеніи со счетовъ 60 руб. за содержаніе его сына Василя въ общежитіи училища въ 190⁵/₆ учебномъ году, засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ о. Александромъ Матченко.

Постановили: просьбу удовлетворить въ половинномъ размѣрѣ, а остальную половину взыскаť.

12. Слушали прошеніе иноокружнаго священника м. Оболони, Хорольскаго уѣзда Виктора Малышевскаго объ уменьшеніи платы за содержаніе его сына Ивана въ общежитіи училища на 30 руб. и снять со счетовъ 20 руб. Постановили: просьбу отклонить, какъ иноокружнаго.

13. Слушали прошеніе разсыльного Семена Саенко о выдачѣ ему единовременнаго пособія за 27-лѣтнюю при училищѣ службу, постановили; выдать единовременно пособіе Саенко, въ размѣрѣ 25 руб. изъ сверхсѣмѣтныхъ суммъ по содержанію училища.

14. Слушали заявленіе о. Смотрителя училища о введеніи въ дѣйствіе съ 1-го октября текущаго года нѣкоторыхъ измѣненій въ строе духовнаго училища, согласно Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода отъ 16 августа 1906 г. за № 4469, постановили: принять къ свѣдѣнію и ожидать дальнѣйшихъ распоряженій.

15. Слушали докладъ члена ревизіоннаго Комитета священника Теофила Булдовскаго о повѣркѣ отчета прихода и расхода суммъ по содержанію училища въ 1905 году, изъ коего видно, что отчетность училищнымъ Правленіемъ ведется вполне правильно; на всѣ статьи расхода имѣются оправдательные документы, вполне согласные съ записью расхода, постановили: выразить благодарность Ревизіонному Комитету за понесенный не легкій и безмездный трудъ по повѣркѣ означеннаго отчета.

16. Слушали словесное заявленіе одного изъ о.о. уполномоченныхъ о томъ, что въ училищной больницѣ въ настоящее время находится 12 больныхъ учениковъ скарлатиною и что болѣзнь могла быть занесена въ училище тѣмъ, что въ училищной больницѣ въ началѣ настоящаго учебнаго года, когда еще изъ учениковъ никого не было больныхъ, были помѣщены два больныхъ скарлатиною не изъ учащихся въ училищѣ. Постановили: просить Правленіе училища на будущее время постороннихъ лицъ больныхъ заразительною болѣзью въ училищную больницу не принимать.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 5-й.

Утреннее засѣданіе 21 сентября.

Въ засѣданіе явилось 25 о.о. уполномоченныхъ.

Дѣлопроизводителемъ состоялъ священникъ Андрей Сапцкій.

О.о. уполномоченные сначала слушали докладъ подготовительной комиссіи по разсмотрѣнію смѣты прихода и расхода

суммъ на содержаніе духовнаго училища въ 1907 году а потомъ перешли къ обсужденію отдѣльно каждаго пункта этого доклада.

Постановили: докладъ, какъ вполне обстоятельный, занести полностью въ журналъ. Разсмотрѣнные пункты этого доклада съ 1-го по 6-й включительно принять.

Далѣе, съѣздъ перешелъ къ обсужденію 7-го пункта доклада, въ которомъ комиссія возбудила вопросъ объ исключеніи изъ смѣты расхода, означеннаго въ 1 §, п 2 подъ V. в на добавочное жалованье помощнику смотрителя Ивану Стефановскому, въ размѣрѣ 150 руб.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, вопросъ этотъ поставленъ былъ на баллотировку, и большинствомъ—15 противъ—8 съѣздъ порѣшилъ указанную статью расхода исключить изъ смѣты на 1907 годъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто, а дальнѣйшее обсужденіе вопросовъ по 7-му пункту отложено до слѣдующаго вечерняго засѣданія.

Резолюція Его Преосвященства: „Къ исполненію“.

№ 6-й.

Вечернее засѣданіе 21 сентября 1906 г.

На собраніе явилось 23 о.о. уполномоченныхъ.

Дѣлопроизводство велъ священникъ Михаилъ Чубовъ.

Съѣздъ продолжалъ обсужденіе доклада комиссіи, по повѣркѣ смѣты на 1907 годъ.

Въ виду родства учителя Илляшевича, о которомъ идетъ дѣло въ ст. 7 п. б. доклада, съ предсѣдателемъ съѣзда священникомъ о. Стефаномъ Илляшевичемъ, послѣдній передалъ предсѣдательство товарищу, протоіерею о. Павлу Горонвичу.

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что г. Илляшевичъ теперь получаетъ казеннаго жалованья 850 р. и изъ мѣстныхъ средствъ: квартирнаго пособія 149 р. 62 коп. и добавочнаго жалованья—330 руб., всего 1329 р. 62 к.

Учитель г. Поликарповъ получаетъ штатнаго жалованья 500 руб., добавочнаго—80 руб., за чтеніе ученическихъ письменныхъ упражненій—50 руб. и за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ—500 руб., всего 1030 р., пользуется квартирой въ натурѣ.

Добавочное жалованье учителямъ Пляшевичу 330 руб. и Поликарпову—80 руб. назначено съѣздомъ въ 1884 г., въ то время когда преподаватели съ семинарскимъ образованіемъ получали за штатные уроки не свыше 35 руб. Въ 1894 и 1895 г. Св. Синодъ назначилъ новый окладъ жалованья до 50 руб. за урокъ, Такимъ образомъ, добавочное жалованье изъ мѣстныхъ средствъ округа дается сверхъ установленной Св. Синодомъ нормы.

По выслушаніи разъясненій о. Смотрителя и преній по вопросу о добавочномъ жалованьи учителямъ Пляшевичу—330 руб. и Поликарпову—80 руб. постановили: рѣшить этотъ вопросъ закрытой баллотировкой.

Большинствомъ 14 противъ 9 съѣздъ постановилъ: исключить изъ смѣты 1907 года добавочное жалованье учителю Пляшевичу, въ количествѣ—330 руб. и Поликарпову, въ количествѣ—80 р., а всего 410 руб.

Резолюція Его Преосвященства: „Къ исполненію“.

№ 7-й.

Вечерне засѣданіе 21 сентября 1906 г.

При томъ же составѣ о.о. уполномоченныхъ подъ предѣтельствомъ священника Стефана Пляшевича съѣздъ продолжалъ занятія,

Дѣлопроизводство велъ священникъ Михаилъ Чубовъ.

Съѣздъ продолжалъ обсужденіе докладной записки комисіи по повѣркѣ смѣты на 1907 годъ.

1. Былъ прочитанъ и, в § 7 доклада объ уплатѣ учителю Фіалковскому—150 руб. и Поликарпову—50 руб. за чтеніе ученическихъ письменныхъ упражненій.

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что учитель Фіалковскій за 9 уроковъ получаетъ жалованья, какъ за 12 и что плата эта должна быть выдана изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, а таковыхъ въ 1907 году не предвидится,

Послѣдній вопросъ о внесеніи въ смѣту 150 руб. въ уплату учителю русскаго языка Фіалковскому за чтеніе ученическихъ письменныхъ работъ былъ поставленъ на открытую баллотировку. Большинствомъ 20 противъ 3-хъ съѣздъ постановилъ исключить 150 руб. изъ смѣты 1907 года на указанный предметъ.

2. Послѣ преній былъ поставленъ на открытую баллотировку вопросъ относительно оставленія въ смѣтѣ 1907 года—50 руб. въ уплату учителю Поликарпову за чтеніе имъ ученическихъ письменныхъ упражненій. Большинствомъ 19 противъ 4, вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно.

3. Съѣздъ обсуждалъ п. г. § 8 докладной записки и послѣ преній былъ поставленъ на открытую баллотировку вопросъ о внесеніи въ смѣту 1908 года—150 руб. въ уплату учителю церковнаго пѣнія Ивану Лебеднскому за управленіе училищнымъ хоромъ. Большинствомъ 22 противъ—1 съѣздъ постановилъ: исключить эту статью изъ смѣты.

4. По выслушаніи доклада Комиссіи о томъ, что какъ выяснилось изъ смѣты учителямъ пѣнія и музыки назначено содержаніе съ квартирнымъ пособіемъ—1624 руб. 20 коп. и что, по мнѣнію Комиссіи на эти средства можетъ быть приглашенъ преподаватель съ спеціальнымъ музыкальнымъ образованіемъ, могущій преподавать пѣніе, игру на скрипкѣ, фисгармоніи и руководить училищнымъ хоромъ, и по выслушаніи мнѣній о.о. уполномоченныхъ, компетентныхъ въ дѣлѣ рѣшенія этого вопроса, съѣздъ единогласно присоединился къ этому мнѣнію и постановилъ просить Правленіе училища объ осуществленіи желанія съѣзда.

При этомъ съѣздъ высказался за оставленіе училищнаго оркестра, какъ способствующаго эстетическому развитію учениковъ.

5. Слушали п. 8 доклада Комиссіи по повѣркѣ смѣты, гдѣ

говорится, что эта смѣта исчислена на 300 дней, а по точному счету такихъ дней 260, а потому она даетъ сбереженій на 2080 руб. постановили: принять къ свѣдѣнію.

6. Слушали п. 9 доклада Комиссіи относительно одѣяль, приобретенныхъ для учениковъ по 8 руб. 50 к. за штуку Комиссія воздерживается отъ заключенія въ виду того, что о.о. уполномоченные сами ихъ осматривали. Постановили: оставить эту статью въ смѣтѣ, но одѣяла съѣздъ находить по цѣнѣ дорогими.

7. Слушали п. 10 доклада Комиссіи гдѣ она говоритъ о томъ, что въ виду стѣснительнаго матеріальнаго положенія слѣдовало бы оставить при училищѣ одну лошадь, какъ практиковалось раньше, вмѣсто двухъ теперешнихъ, а взамѣнъ второй лошади выдать на разѣзды не свыше ста руб. Постановили: присоединяясь къ мнѣнію Комиссіи съѣздъ единогласно призналъ возможнымъ выдавать изъ суммъ по содержанию училища о. Смотрителю, протоіерею Григорію Лисовскому по пятидесяти руб. ежегодно, а лошадь при училищѣ оставить одну.

8. Слушали п. 11 доклада Комиссіи, гдѣ говорится, что въ п. 1 § 4 смѣты указана сумма въ 250 руб., на учебныя пособія для преподавателей и книги для дѣтскаго чтенія“ безъ разграниченія ея. Комиссія находитъ желательнымъ, чтобы на будущее время въ смѣтѣ была отдѣльно указана сумма на то и другое. Постановили: съѣздъ присоединился къ мнѣнію Комиссіи.

9. Слушали п. 11 доклада комиссіи, о томъ что она находитъ вознагражденіе дѣлопроизводителю высокимъ и признаетъ возможнымъ понизить его на сто руб. въ годъ.

Съѣздъ присоединяется къ мнѣнію Комиссіи и открытой подачей голосовъ единогласно постановилъ: внести въ смѣту 1907 года на уплату жалованья дѣлопроизводителю 200 руб.

10. Слушали п. 13 доклада Комиссіи, что ст. расхода въ сто руб, на наемъ цѣвцовъ (мужскихъ голосовъ), по мнѣнію Комиссіи можетъ быть исключена. Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, съѣздъ открытой подачей глосовъ боль-

множествомъ 20 противъ 3 постановилъ: исключить указанный расходъ изъ смѣты.

11. По выслушаніи доклада Комиссіи по рассмотрѣнію смѣты на 1907 годъ съѣздъ единогласно постановилъ: выразить о.о. членамъ глубокую благодарность за обстоятельный докладъ.

12. Слушали прошеніе надзирательницы за больными Александры Федоровой о выдачѣ ей единовременнаго пособия въ 50 руб. постановили: принимая во вниманіе ея внимательное отношеніе къ дѣтямъ, засвидѣтельствованное о.о. уполномоченными и ея 5-лѣтнюю службу съѣздъ постановилъ: выдать ей единовременно 25 руб. изъ сверхсмѣтныхъ суммъ по содержанію училища.

13. Слушали прошеніе діакона Тимоѣевской церкви села Савина, Кременчугскаго уѣзда, Гавріила Марченко, засвидѣтельствованное мѣстнымъ благочинническимъ Совѣтомъ о сложеніи съ него недоимки, въ суммѣ 56 руб. за содержаніе его сыновей Валентина и Василія въ общежитіи училища. Постановили: просьбу удовлетворить.

14. Слушали заявленіе одного изъ о.о. уполномоченныхъ о необходимости за три мѣсяца до открытія съѣзда печатать и разсылать доклады и перечень вопросовъ подлежащихъ обсужденію съѣзда для ознакомленія духовенства на благочинническихъ съѣздахъ постановили: съѣздъ раздѣляетъ мнѣніе о. уполномоченнаго и просить Правленіе училища исполнить желаніе съѣзда.

15. Изъ отчета Ревизіонной Комиссіи съѣздъ усмотрѣлъ, что членами Правленія отъ духовенства подписаны не всѣ журналы. Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу. Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы о.о. члены Правленія отъ духовенства ежегодно представляли съѣзду краткую докладную записку о своихъ дѣйствіяхъ.

16. Слушали словесную просьбу помощника смотрителя училища Ивана Стефановскаго о добавкѣ изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа къ получаемому имъ содержанію. Въ виду исключенія изъ смѣты 1907 г. 150 руб., наз-

наченныхъ къ выдачѣ ему (журн. № 5), постановили: принимая во вниманіе его усердную службу и заботливое отношеніе къ дѣтямъ, къ получаемому жалованью по должности помощника смотрителя училища добавить лично г. Стефановскому по 200 руб. въ годъ на все остальное время его службы въ должности помощника смотрителя училища.

17. Слушали письменное заявленіе о. уполномоченнаго, священника І. Пирогова о томъ, какія мѣры нужно принять, чтобы заболѣвшіе и вышедшіе изъ больницы дѣти успѣвали въ наукахъ. Выражая пожеланіе, чтобы это заявленіе было напечатано въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ, какъ приложение къ журналу, съѣздъ постановилъ: передать это заявленіе на заключеніе Правленія училища, присовокупляя, что съѣздъ особенно сочувственно относится къ этому вопросу, вспоминая доброе старое время, когда педагогическій персоналъ и при скудости средствъ близко стоялъ къ дѣтямъ.

Семь о.о. уполномоченныхъ остались при особомъ мнѣніи при семъ прилагаемомъ о необходимости назначить 100 руб. изъ училищныхъ суммъ на уплату репетитору заболѣвшихъ и выздоровѣвшихъ учениковъ одновременно.

18. Слушали заявленіе нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ о необходимости установить для учениковъ форму по примѣру другихъ учебныхъ заведеній. Постановили: просить Правленіе училища составить смѣту стоимости форменной одежды по сравненію съ принятой теперь одеждой и по отпечатаніи передать на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ для окончательнаго рѣшенія этого вопроса будущимъ окружнымъ съѣздомъ.

19. Слушали докладную записку о. уполномоченнаго священника Меодія Шепитковского **не** нормальномъ положеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, постановили почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

20. Слушали заявленіе о. дѣлопроизводителя о необходимости назначить плату переписчику журналовъ съѣзда поста-

новили: выдать переписчику журналовъ изъ канцелярскихъ суммъ—5 руб.

21. Слушали п. 5 доклада Правленія училища, что по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа 1906 года касательно временныхъ измѣненій въ строѣ учебныхъ заведеній между прочимъ установлено прибавить въ составъ училищнаго Правленія третьяго члена отъ духовенства постановили: приступить къ избранію члена Правленія отъ духовенства и кандидата; къ нему закрытой баллотировкой. Большинствомъ 16 противъ 6 — членомъ Правленія отъ духовенства избранъ священникъ Преображенской церкви с. Богдановки, Константиноградскаго уѣзда, о. Меодій Шепитковскій и кандидатомъ по немъ большинствомъ 12 противъ 10—священникъ Рождество-Богородичной церкви г. Полтавы Михайль Орда.

22. Слушали п. 4 доклада Правленія училища о необходимости избрать членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчета за 1906 г. постановили: открытой подачей голосовъ единогласно избрать священниковъ: Теофила Булдовскаго, Алексѣя Дамаскина и Димитрія Заблоцкаго и кандидатами къ нимъ священниковъ: Вячеслава Попова, Льва Діаталовича и Виталія Костецкаго.

23. Слушали заявленіе о.о. уполномоченныхъ о необходимости теперь же избрать членовъ комиссіи для повѣрки смѣты 1908 г. для того, чтобы она могла собраться за день до открытія сѣзда постановили: открытой подачей голосовъ единогласно избрать священниковъ: Михаила Чубова, Леонтія Юнакова, Василя Сокологорскаго, Іакова Богаевского, Михаила Орду и Андрея Сапицкаго.

24. Слушали заявленіе о. Предсѣдателя о назначеніи времени будущаго сѣзда постановили: просить Его Преосвященство о назначеніи сѣзда на 18 сентября 1907 года.

Послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“... о предсѣдатель объявилъ сѣздъ закрытымъ.

Революція Его Преосвященства; „Утверждается. Докладная записка священника Меодія Шепитковскаго подлежитъ обсужденію собранія Правленія училища. Еп. Іоаннъ“.

Въ Полтавскій окружный училищный съездъ.

*Уполномоченнаго 3-го благочиннаго округа Кобелякского уезда
Юанна Пирогова.*

Заявленіе.

20-го сентября на вечернемъ засѣданіи о.о. уполномоченныхъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, что въ Полтавскомъ училищѣ появилась болѣзнь скарлатина. Какая причина ея появленія, я не буду касаться этого. Изъ личнаго опыта я знаю, что уходъ въ училищной больницѣ за больными дѣтьми прекрасный, такъ что можно надѣяться, что болѣзнь эта можетъ съ успѣхомъ быть излѣчена и заболѣвшіе дѣти выздоравлиють. Но тутъ является вопросъ, съ которымъ мнѣ кажется, нужно считаться и его слѣдуетъ обсудить о.о. уполномоченнымъ вмѣстѣ съ начальникомъ заведенія. Болѣзнь скарлатина продолжительная. Нужно пребывать въ больницѣ не менѣе 6 недѣль. Были и раньше случаи заболѣванія и скарлатиной и корью и дифтеритомъ; словомъ заболѣвали дѣти заразными болѣзнями требующими, продолжительнаго лѣченія и пребыванія въ больницѣ. По выходѣ изъ больницы такія дѣти оказывались значительно отставшими въ ученіи отъ своихъ товарищей. Какъ съ ними поступали? Имъ говорили: догоняй, учись. Мальчика не спрашивали недѣлю, полторы, а потомъ при вопросахъ естественно онъ оказывался неуспѣвшимъ, такъ какъ рѣдкія дѣти, обладая большими способностями, могутъ успѣть подождать пропущенное. Неуспѣвшіе въ наукахъ дѣти нерѣдко теряють надежду на возможность учиться исправно, не одолевая того или другого предмета, а то и всѣхъ они начинаютъ предаваться лѣни, шалости. Я думаю, что для многихъ, такъ называемыхъ, шалуновъ-лѣнтяевъ трудно сказать, не учатся-ли они отъ того, что шалать, или балуются отъ того, что не могли успѣть идти вмѣстѣ съ другими. На это обстоятельство я и хочу обратить вниманіе о.о. уполномоченныхъ съезда. Прошу обсудить вопросъ и указать какія средства нужно примѣнять

чтобы вообще заболѣвшія и выздоровѣвшія дѣти могли по выходѣ изъ больницы успѣвать въ ученіи на равнѣ съ своими товарищами. Священникъ Іоаннъ Пироговъ. 21 сентября 1906 года.

Въ Полтавскій окружный училищный съѣздъ.

Уполномоченнаго 3-го благочинническаго округа, Кобелякского уѣзда, священника Іоанна Пирогова.

Особое мнѣніе.

При обсужденіи заявленія, сдѣланнаго священникомъ Іоанномъ Пироговымъ въ съѣздъ о.о. уполномоченныхъ, какія средства можно принять, чтобы заболѣвшіе ученики и вышедшіе изъ больницы, могли пройти пропущенные уроки и съ успѣхомъ продолжать занятія съ товарищами, съѣздъ о.о. уполномоченныхъ постановилъ: „передать докладъ на рѣшеніе Правленія училища, сообщая, что съѣздъ особенно сочувственно отнесся къ этому вопросу“.

Вполнѣ раздѣляя постановленіе съѣзда о.о. уполномоченныхъ, что вопросъ этотъ удобнѣе рѣшить Правленію училища, я желалъ бы высказать, какая можетъ быть предпринята мѣра къ тому, чтобы выздоровѣвшіе послѣ болѣзни ученики, могли продолжать съ успѣхомъ занятія.

Въ училищѣ есть 4 надзирателя за учениками; каждый день они должны присутствовать на вечернихъ занятіяхъ учениковъ. Удобнѣе было возложить на нихъ дѣло подготовки выздоровѣвшихъ учениковъ. Считая, что трудъ этотъ есть усложненіе прямыхъ обязанностей, возложенныхъ на надзирателей, я полагалъ бы справедливымъ назначить изъ суммъ училища въ вознагражденіе 100 руб., поручая распредѣлить деньги Правленію училища. Назначеніе вознагражденія 100 р. должно быть единовременное (только на этотъ годъ), въ виду значительнаго числа больныхъ скарлатиной въ семь году.

Другія болѣзни, которыя требуютъ незначительнаго времени для своего излѣченія, не могутъ быть причиною значительнаго числа пропущенныхъ уроковъ и немного труда требуется для подготовки такихъ учениковъ. Священникъ Іоаннъ Пироговъ, уполномоченный 3 благочинническаго округа Кобелякскаго уѣзда. Къ этому особому мнѣнію присоединились уполномоченный городского Кобелякскаго благочинническаго округа священникъ Василій Слухаевскій, священникъ Василій Ващенко, священникъ Теодоръ Аврамовъ, священникъ Василій Сокологорскій, священникъ Андрей Сапицкій, священникъ Михаилъ Чубовъ. 1907 года, 22 сентября.

Въ окружный сѣздъ при Полтавскомъ духовномъ училищѣ.

Докладная записка комиссіи по повѣркѣ смѣты на 1907 годъ.

Комиссія для повѣрки смѣты на 1907 годъ, состоящая изъ священниковъ отцовъ Антонія Подгаевского, Василя Ващенко, Іакова Богаевского, Іоанна Пирогова, Василя Сокологорскаго и Леонтія Юнакова, на основаніи разъясненій сдѣланныхъ смотрителемъ училища, протоіереемъ отцомъ Григоріемъ Лисовскимъ и тѣхъ указаній, которыя были сдѣланы отцами уполномоченными сѣзда при разсмотрѣніи смѣты на 1907 годъ, детально разсмотрѣвъ смѣту по пунктамъ, имѣеть честь представить сѣзду слѣдующія свои соображенія:

1. Желательно, чтобы въ статьяхъ прихода и расхода были обозначены всѣ суммы (Синодальныя и Окружныя) какъ на содержаніе училища такъ и на жалованье преподавателямъ. Это необходимо сѣзду для яснаго представленія какими средствами располагаетъ Полтавское духовное училище и какі эти средства расходуются.

2. Желательно, чтобы въ статьяхъ прихода и расхода гдѣ возможно, дѣлались ссылки на постановленія сѣздовъ, въ силу которыхъ поступаетъ приходъ и производится расходъ суммъ.

3. Просмотрѣвъ статьи прихода и расхода, комиссія приходитъ къ заключенію, что дефицитъ, указаннаго въ смѣтѣ въ суммѣ 4815 руб. 95 коп. можетъ совсѣмъ не быть по слѣдующимъ даннымъ.

4. А. по § 4 считается 97 своекоштныхъ учениковъ а въ дѣйствительности—105 (+ 720 руб.).

Б. Въ смѣтѣ считается 53 полуцерковныхъ, а въ дѣйствительности 47 (—270 руб.).

В. Инокружныхъ по смѣтѣ 12, въ дѣйствительности 5 (—1050 руб.).

Г. Иносословныхъ по смѣтѣ въ общежитіи 3, въ дѣйствительности 7 (+ 800 р.).

Д. За право ученія по смѣтѣ съ 14 иносословныхъ, въ дѣйствительности съ 36 (+ 370 р.).

Е. На первоначальное обзаведеніе по смѣтѣ съ 34, въ дѣйствительности съ 22 (360 р.).

5. Все это даетъ противъ смѣты около тысячи рублей.

По § 5 смѣты прихода въ пунктъ 3 указана выручка только отъ продажи церковныхъ свѣчей, но не указана выручка отъ продажи свѣчныхъ огарковъ. По данному вопросу комиссія находитъ необходимымъ вести точный счетъ свѣчей т. е. записывать въ дневникъ свѣчи проданыя, а также записывать отдѣльно свѣчи, выдаваемые для освѣщенія церкви и молящимся при совершеніи панихидъ и въ другихъ случаяхъ и наконецъ показывать въ дневникъ точный остатокъ къ концу слѣдующаго года (сколько и какой величины).

6. По пункт. 5 того же параграфа выручки отъ использования пищевыхъ отбросовъ и остатковъ (—80 р.). Комиссія признаетъ малой. По личному объясненію отца смотрителя эта сумма произвольна и эта статья дохода можетъ дать въ будущемъ отъ 200 руб. до 300—въ годъ, а потому Комиссія находитъ возможнымъ 300 руб. дохода по этой статьѣ занести въ пополненіе дефицита по содержанию училища.

7. По 1 § смѣты расхода Комиссія обращаетъ вниманіе отцовъ съѣзда на слѣдующія статьи:

а) Помощнику смотрителя Ивану Стефановскому добавки

къ жалованью по должности—150 руб. эта добавка сдѣлана безъ вѣдома и согласія сѣзда по распоряженію Преосвященнаго Иларіона а по еему отмѣнить.

б). Преподавателямъ Николаю Поликарпову 80 р. и Лаврентію Пляшевичу—330 руб., эти добавки назначены сѣздомъ въ 1884 году, въ то время когда преподаватели съ семинарскимъ образованіемъ получали за штатные уроки не свыше 30 руб. Въ 1894 и 1895 годахъ Святѣйшій Синодъ назначилъ новый окладъ въ 50 руб., а потому Комиссія признаеть добавки эти снять.

в). Добавка за чтеніе ученическихъ письменныхъ рзботъ преподавателямъ Назарію Фіалковскому и Николаю Поликарпову, первому въ суммѣ 150 руб. и второму 50 руб., въ виду того, что эти добавки могутъ быть выдаваемы только изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, а таковыхъ остатковъ не предвидится, Комиссія находитъ необходимымъ, воздерживаясь отъ своего заключенія, предложить на благоусмотрѣніе сѣзда.

г). Учителю пѣнія Ивану Лебединскому за управленіе хоромъ назначено 150 руб., Комиссія признаеть возможнымъ расходъ этотъ отклонить совсѣмъ или понизить на половину.

При этомъ Комиссія считаеть своимъ долгомъ добавить, что изъ смѣты выясняется, что учителямъ пѣнія и музыки назначено содержаніе до 1500 руб., на эти средства, по ея мнѣнію, можетъ быть приглашенъ съ специально музыкальнымъ образованіемъ, могущій преподавать пѣніе, игру на скрипкѣ и фисгармоніи, а также руководить церковнымъ хоромъ. Игру на духовныхъ инструментахъ замѣнить обученіемъ на фисгармоніи и скрипкѣ, что служить къ развитію эстетическаго чувства и весьма полезно и даже необходимо въ жизни каждаго будущаго учителя школы, пастыря церкви и отца семейства.

8). По § 2, разсмотрѣвъ смѣту содержанія пищевымъ продовольствіемъ, Комиссія находитъ, что смѣта содержанія учениковъ разсчитана на 300 дней, а по точному счету такихъ дней 260; разница въ 40 дней даетъ сбереженій противъ смѣты въ 2080 р.

9). По смѣтѣ (п. 12) цѣна одѣяль теплыхъ поставлена 8 р. 50 к.; отцы уполномоченные съѣзда лично осматривали ихъ, и потому Комиссія отказывается отъ своего заключенія.

10). По пункту 14 § 3, Комиссія находитъ возможнымъ, въ виду стѣснительныхъ матеріальныхъ средствъ округа, просить Правленіе училища довольствоваться одной лошадью, какъ практиковалось раньше или же назначить взамѣнъ второй лошади не свыше 100 руб.

11). По § 4; пункту 1-му, на учебныя для пособія преподавателей и книги для дѣтскаго чтенія назначено 250 руб. безъ указанія, какая сумма расходуется на то и другое. Желательно, чтобы на будущее время въ смѣтѣ указана была отдѣльно сумма предположенная на покупку учебныхъ пособій для преподавателей и отдѣльно сумма на приобрѣтеніе книгъ для дѣтскаго чтенія.

12). По § 5-му, пунк. 2, жалованье дѣлопроизводителю 300 руб. Комиссія находитъ высокимъ и признаетъ возможнымъ понизить на сто руб., какъ было раньше.

13). По § 7-му пункту а) статья расхода на наемъ пѣвцовъ (мужскихъ голосовъ) для церковнаго хора въ суммѣ 100 руб. по мнѣнію Комиссіи можетъ быть исключена.

Основываясь на выше приведенныхъ данныхъ докладной записки и на смѣтахъ прежнихъ годовъ, откуда видно, что смѣты и прежнихъ годовъ составлялись также съ значительными дефицитами, но благодаря прекраснымъ и умѣлымъ веденіямъ хозяйства Правленіемъ училища, а главнымъ образомъ смотрителемъ о. Протоіереемъ Григоріемъ Лисовскимъ эти дефициты не только погашались, но въ концѣ года получались еще остатки, Комиссія приходитъ къ твердому убѣжденію, что и будущій 1907 г. закончится безъ дефицита, а потому и источники для открытія дефицита излишни.

Члены Комиссіи: священникъ Іаковъ Богаевскій, священникъ Василій Ващенко, священникъ Леонтій Юнаковъ, священникъ Василій Сокологорскій, священникъ Антоній Подгаевскій, священникъ Іоаннъ Пироговъ.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Полтавской епархіи.

По постановленію XIV очереднаго Епархіальнаго Съѣзда, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоаннимъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, разрѣшено участникамъ кассы переходить изъ низшихъ разрядовъ по денежнымъ взносамъ въ высшіе съ уплатою разницы съ процентами между вновь избраннымъ и прежнимъ взносами, а также и безъ уплаты таковой разницы съ процентами, по желанію. Также точно разрѣшенъ переходъ участниковъ изъ высшихъ разрядовъ въ низшіе.

Количество доплаты съ процентами при переходѣ въ высшіе разряды взносовъ указано въ нижеслѣдующей таблицѣ.

За сколько лѣтъ.	Съ 2 р. на 10 р.		Съ 3 р. на 10 р.		Съ 4 р. на 10 р. съ 2 р. на 8 р.		Съ 6 р. на 10 р. съ 4 р. на 8 р. съ 2 р. на 6 р.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	8	40	17	35	6	30	4	20
2	17	22	25	7	12	92	8	61
3	26	48	33	18	19	87	13	24
4	36	20	20	70	27	16	18	10
5	46	41	41	65	34	82	23	21
6	57	13	50	65	42	86	28	57
7	68	39	59		51	30	34	20
8	80	20	70	92	60	17	40	11
9	92	61	81	18	69	48	46	32
10	105	64	92	58	79	21	52	83
11	119	32	104	56	89	47	59	67
12	133	69	117	14	100	24	66	85
13	148	77	130	35	111	55	74	39
14	164	61	144	22	123	43	82	31
15	181	24	158	78	135	90	90	63
16	198	70	174	7	149	—	99	36
17	217	4	190	12	162	75	108	53
18	236	31	206	98	177	19	118	16
19	256	53	224	68	192	35	128	27
20	277	75	243	26	208	27	138	88

Правленіе кассы проситъ участниковъ заявленіе о перемѣнѣ взносовъ подавать по возможности въ началѣ года.

ЖЕРТВУЙТЕ НА ГОЛОДАЮЩИХЪ!

Красный Крестъ съ самаго начала продовольственной кампаніи принялъ широкое участіе въ борьбѣ съ голодомъ въ неурожайныхъ губерніяхъ и, независимо отъ поступающихъ въ его кассы пожертвованій, ассигновалъ уже около **3.000.000 рублей** изъ своихъ средствъ, причемъ 2.000.000 рублей взяты изъ запаснаго капитала на нужды военнаго времени. Дальнѣйшее отчисленіе изъ этого капитала, на проценты котораго содержатся многочисленныя благотворительныя учрежденія Краснаго Креста: больницы, амбулаторіи, общины сестеръ милосердія и т. п., поставило бы эти учрежденія въ самое затруднительное положеніе. Между тѣмъ, содержаніе большого числа открытыхъ уже столовыхъ Краснаго Креста въ неурожайныхъ губерніяхъ обезпечено лишь на ближайшее время. Если не явятся обильныя пожертвованія, то дѣятельность Краснаго Креста неизбежно должна будетъ сократиться, а это **оставитъ безъ пищи тысячи дѣтей, стариковъ и женщинъ**, получающихъ въ столовыхъ Краснаго Креста свое дневное пропитаніе.

Во имя любви къ ближнему, состраданія къ бѣднымъ дѣтямъ и къ ихъ несчастнымъ матерямъ, **жертвуйте, кто сколько можетъ**, на поддержаніе этихъ учрежденій, жертвуйте хотя бы копѣйки, потому что **4—5 коп. стоитъ прокормъ въ день одного человѣка въ столовыхъ Краснаго Креста.**

Кассы Краснаго Креста открыты постоянно.

Кружки Краснаго Креста имѣются повсюду.

Сытые и счастливые, не забывайте голодныхъ и обездоленныхъ.

Въ Полтавскомъ Епархіальномъ Складѣ

Св-Макаріевскаго Братства

Мало-Петровская улица, новый Городской домъ

ИМЪЕТСЯ въ продажѣ въ большомъ выборѣ, хорошей изящной работы, разныхъ фабрикъ Церковная утварь.

ПЛАЩАНИЦЫ большія и малыя, паникадила позолоченныя и посеребренныя, паниходныя и всепошныя блюда, кресты и иконы запрестольн. металлическіе, хоругви металлическія и сукопныя.

ПАРЧА для облаченій и готовыя облаченія, священническіе кресты, бархатъ для камлавокъ и **КНИГИ** Богослужебныя, творенія Святыхъ о.о.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

и старыя, мѣдныя, церковныя вещи въ уплату.



СОДЕРЖАНИЕ:—I. Опредѣленіе Св. Синода. II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Февраля 1907 г.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

„Мѣсто, идѣже лежа Господь“.

(Изъ Палестинскихъ бесѣдъ въ Полтавскомъ Каѳедральномъ соборѣ).

(Окончаніе).

Обратимся къ восточной окрестности города Иерусалима. Выходя изъ города черезъ Овчія, или Геосиманскія ворота, которыя у насъ въ Полтавѣ придутся при началѣ спуска Монастырской улицы, мы спустимся въ Иосафатову долину. На срединѣ спуска, съ лѣвой стороны указывается мѣсто убіенія св. архидіакона Стефана; тамъ-же юный Савль стерегъ одежды убивавшихъ. Выходя изъ долины, при подъемѣ на гору Елеонскую, — у насъ при подъемѣ на гору Монастырскую, — мы имѣемъ мѣстность Геосиманскаго сада. При началѣ подъема на гору, съ лѣвой стороны находится подземелье съ погребальной пещерой Богоматери. Внутри подземелья ведутъ почти полсотни ступеней, съ боковъ которыхъ указываются могилы св. Богоотцовъ Іоакима и Анны, и праведнаго Іосифа Обручника. Самая гробница Богоматери внутри подземелья имѣетъ видъ обособленной часовни такъ же, какъ и Гробъ Господень. Здѣсь на третій день послѣ погребенія Пречистой, когда могила открыта была для запоздавшаго ап. Оомы, найдена была только одна плащаница вмѣсто тѣла Пречистой. Эта погребальная пещера Богоматери придется у насъ подъ откосомъ желѣзнодорожной насыпи, съ лѣвой стороны сквозного подъ полотномъ

коннаго проѣзда. Немного повыше и правѣ пещеры Богоматери, у насъ съ правой стороны вышеупомянутаго коннаго проѣзда, будетъ мѣсто Моленія Спасителя о чашѣ послѣ Тайной вечери. Мѣсто это представляетъ собою теперь глыбы камня, не покрытыя никакимъ сооруженіемъ. Тамъ во время молитвы кровавыя капли пота падали съ чела Спасителя на землю. Тамъ раздалось исполненное всемірной скорби страдальческое Его слово: „Отче мой, аще возможно есть, да мимо иду отъ Меня чаша сія; обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты. Да будетъ воля Твоя!“ (Матѣ. XXVI, 39 — 42). Тамъ же въ величайшіе моменты Божественнаго промысленія и милосердія избранные апостолы безпечно спали. Тамъ же послѣ предательскаго лобзанія Іуды Спаситель добровольно отдалъ себя на судъ и казнь. По горѣ, выше мѣста Моленія о чашѣ, — у насъ выше жолѣзнодорожной насыпи, — находится русское мѣсто съ прекрасной церковію Маріи Магдалины, устроенной въ память покойной Императрицы Маріи Александровны. Выше этой Магдалинской церкви находится мусульманская молитвенная постройка, и внутри этой постройки мѣсто Вознесенія Спасителя, отмѣченное камнемъ съ Божественною стопою. Священная стопка своими пальцами обращена на сѣверъ, такъ что возносившійся Господь Своимъ взоромъ и руками благословилъ полунощныя страны, и въ числѣ ихъ нашу нынѣ многострадальную родину. Мѣсто Вознесенія Господня будетъ у насъ тамъ, гдѣ находится монастырская церковно-приходская школа. На вершинѣ горы Елеонской есть другое русское мѣсто, гдѣ устроенъ прекрасный храмъ въ честь Вознесенія Господня съ единственною въ Палестинѣ по высотѣ и по звучному колоколу колокольней. Подъ сводами этого храма нависель себѣ вѣчный покой великій труженикъ русскаго дѣла во Святой Землѣ, незабвенный о. архимандритъ Антонинъ. Храмъ окруженъ кипарисовыми и масличными деревьями. Съ вершины этой горы открывается чудный видъ на Іорданскую долину, Мертвое море и Вифлеемъ. Съ Антониновымъ храмомъ Вознесенія вполнѣ совпадаетъ у насъ Монастырскій Крестовоздвиженскій храмъ и колокольня. На юго-восточномъ склонѣ горы Елеонской находится селеніе Вифанія. Здѣсь обитало то благодатное семейство, о которомъ сказано въ Евангеліи: „Иисусъ же любилъ Марѳу, и сестру ея, и Лазаря“ (Іоан. XI, 5), и у

котораго Господь неоднократно пользовался кровомъ и радушіемъ. Здѣсь же произошло воскрешеніе четверодневнаго Лазаря послѣ дружественныхъ слезъ Спасителя и послѣ Божественно—повелительнаго Его гласа: „Лазаре, гряди вонъ!“ (Іоан. XI, 43). Съ Виоаніей почти совпадаетъ находящаяся на юго-востокъ, у подошвы монастырской горы, предмѣстье Кривохатки. Съ идущей нынѣ другою, по склону Елеонской горы, дорогою совпадаетъ у насъ дугообразное протяженіе полотна желѣзной дороги. Возлѣ дороги, на юго-западномъ склонѣ горы Елеонской находятся погребальныя пещеры пророковъ, чему у насъ соотвѣтствуетъ монастырское кладбище. Въ самой долинѣ Іосафатовой, почти противъ юго-восточнаго угла города, находится Источникъ Пресвятой Дѣвы Маріи, который обилень прекрасною водою, изъ котораго Пресвятая Дѣва, по преданію, неоднократно почерпала воду во время пребыванія своего въ Іерусалимѣ. Источникъ этотъ у насъ въ Полтавѣ будетъ приблизительно возлѣ городского водопровода.

Направимся къ южнымъ окрестностямъ Іерусалима. Въ долинѣ Тиропеонъ, гдѣ сходятся долины Іосафатова и Гинномъ, находится Силоамскій источникъ и прудъ съ купальней. У насъ это мѣсто будетъ тамъ, гдѣ Рождество-Богородичная церковь на Подолѣ. Сюда Господь посылалъ умыться того слѣпорожденнаго, котораго онъ исцѣлилъ брениемъ изъ Своего плуновенія, и ради котораго Іудеи предприняли обстоятельное разслѣдованіе дѣла (Іоан. IX). Съ южной и юго-западной стороны Геенны находится Акелдама, или Земля Крови. У насъ она придется тамъ, гдѣ предмѣстье Кулики и кирпичные заводы. Это есть то поле горшечника, которое первосвященники купили за цѣну Спасителя для погребенія странниковъ. Взглянемъ еще на сѣверную окрестность. Недалеко отъ Дамаскихъ воротъ находится пещера пророка Іереміи, изъ которой онъ оплакивалъ плѣненіе Ізраиля. Пещера Іереміи будетъ приблизительно тамъ, гдѣ Кіевскій переулочекъ.

Вся Святая Земля весьма не велика. Площадь ея почти могли бы составить расположенные по линіи съ сѣвера на югъ пять уѣздовъ нашей губерніи: Гадячскій, Миргородскій, Зѣньковскій, Полтавскій и Кобелякскій. Для возможно совершенной наглядности и ясности представленія мы опредѣлимъ сейчасъ еще разстояніе нѣкоторыхъ, удаленныхъ отъ

Иерусалима городовъ и мѣстъ Святой Земли, которые болѣе дороги вѣрующему сердцу.

Таковымъ является прежде всего городъ Виеліемъ, гдѣ Господь Иисусъ родился въ пещерѣ и возлежалъ въ ясляхъ. Виеліемъ находится на югъ отъ Иерусалима, верстахъ въ десяти.

Если у насъ помѣстить св. градъ Иерусалимъ въ г. Полтавѣ, то Виеліему будетъ соотвѣтствовать приблизительно село Локощина, которое отстоитъ почти въ десяти верстахъ отъ Полтавы. Въ прямомъ направленіи къ югу далѣе Виеліема, въ тридцати пяти верстахъ отъ Иерусалима, находится г. Хевронъ и дубрава Мамвре, гдѣ праведный Авраамъ принималъ подъ дубомъ самого Господа Бога въ видѣ трехъ странниковъ. Тамъ теперь имѣется прекрасный русскій домъ для поклонниковъ. Подъ вѣтвями тысячелѣтняго старца дуба на открытомъ воздухѣ тамъ совершается Божественная литургія. Хеврону и дубравѣ Мамвре у насъ могутъ соотвѣтствовать Новые-Сенжары и Солонцовскіе хутора. Къ востоку отъ Иерусалима, верстахъ въ тридцати слишкомъ, отстоитъ Иорданская долина, въ которой находится г. Иерихонъ, рѣка Иорданъ и Мертвое море. Въ Иорданѣ Господь крестился, а въ Иерихонѣ исцѣлилъ слѣпцовъ и посѣтилъ домъ Закхея.

Въ г. Иерихонѣ въ настоящее время имѣется прекрасный русскій домъ для путешественниковъ, и на немъ надпись: „днесъ въ дому твоємъ подобаетъ Ми быти“ (Лук. XIX, 5). У насъ г. Иерихону могли бы соотвѣтствовать д. Войновка и хутора Старицкаго. Къ сѣверу отъ Иерусалима, въ разстояніи сорока слишкомъ верстъ, какъ у насъ м. Опшняя, находится г. Сихемъ, въ окрестности котораго у колодца Господь бесѣдовалъ съ Самарянкою (оттуда же родомъ былъ св. Іустинъ, философъ и мученикъ.)

Въ томъ же направленіи, почти въ ста верстахъ отъ Иерусалима, какъ у насъ приблизительно г. Гадячъ, находится г. Назаретъ, гдѣ обиталъ праведный Іосифъ, съ пресвятою Дѣвою Марією, гдѣ произошло Благовѣщеніе пресвятой Дѣвѣ, гдѣ Господь Иисусъ прожилъ до тридцатилѣтняго возраста, и откуда они ежегодно приходили на праздникъ пасхи въ г. Иерусалимъ. Въ разстояніи верстъ пятнадцать къ востоку отъ Назарета находится гора Фаворъ,

мѣсто Преображенія Господня. У насъ въ такомъ разстояніи отъ г. Гадяча находится, напримѣръ, с. Плешивецъ. Къ западу, въ десяти верстахъ отъ Іерусалима находится селеніе Горняя; въ томъ же разстояніи отъ Іерусалима, немного сѣвернѣе Горней, находится селеніе Еммаусъ. Въ Горнюю приходила пресвятая Дѣва изъ Назарета, чтобы навѣстить праведную Елисавету. А по пути изъ Іерусалима въ Еммаусъ Господь явился по своему воскресеніи двумъ ученикамъ, Лукѣ и Клеопѣ. У насъ Горней могло бы соотвѣтствовать м. Мачехи, а Еммаусу с. Супруновка.

Мы такимъ образомъ наглядно, посредствомъ нашей мѣстности, опредѣлили мѣстность священныхъ евангельскихъ событій. Теперь мы прослѣдимъ по этимъ даннымъ самый ходъ событій изъ послѣднихъ дней жизни Спасителя.

За недѣлю до пасхи Господь Іисусъ воскрешаетъ Лазаря въ Виваніи (у насъ Кривохатки). На другой день послѣ сего, въ недѣлю Господь совершаетъ свой торжественный на осляти входъ въ Іерусалимъ. Направляется Господь изъ Виваніи черезъ гору Елеонскую (у насъ гора Монастырская), спускается въ долину Іосафатову, (у насъ долина подмонастырская), поднимается на возвышенность города (у насъ Панянской подъемъ), входитъ во дворъ храма черезъ Золотыя ворота (у насъ верхъ Панянки, возлѣ башни). Первые дни страстной недѣли Господь проводитъ въ храмѣ, а ночи на горѣ Елеонской и въ Виваніи.

Въ четвергъ вечеромъ Господь совершаетъ Свою Тайную вечерю и учреждаетъ таинство Св. Причащенія въ горницѣхъ на Сіонѣ (у насъ Елисаветинская церковь въ институтѣ). Съ Тайной вечера Господь позднимъ вечеромъ проходитъ черезъ городъ, выходитъ изъ него черезъ Геосиманскія ворота (у насъ Монастырская улица), спускается въ долину и проходитъ черезъ потокъ Кедронскій (у насъ Рогизна), при подъемѣ на гору Елеонскую (у насъ гора Монастырская) входитъ въ садъ Геосиманскій и тамъ останавливается (у насъ откосъ желѣзно-дорожной насыпи справа проѣзда). Тамъ происходитъ моленіе Спасителя о чашѣ, тамъ же происходитъ лобызаніе Іуды и взятіе Спасителя воинами. Изъ Геосиманскаго сада ночью ведутъ Господа, вѣроятно за городомъ, на Сіонъ, во дворъ первосвященниковъ Анны и Каіафы (у насъ городской садъ). Здѣсь подъ утро происходитъ незаконный судъ надъ Господомъ отъ

Иудейскихъ первосвященниковъ и отъ Синедріона. Въ пятницу утромъ ведутъ Господа въ преторію Пилата: именно, или въ крѣпость Антонія (у насъ вблизи кирхи), или къ Суднымъ воротамъ (у насъ западный край сквера Котляревскаго). Отъ Пилата повели Спасителя во дворець Прода, возлѣ башни Давида (у насъ возлѣ тюрьмы). Отъ Прода опять повели Господа въ преторію къ Пилату для окончательнаго суда надъ Нимъ. Отъ Пилата черезъ Судныя ворота провели Господа на гору Голгоѳу (у насъ Александровская часовня). Въ полдень пятницы на Голгоѳѣ происходитъ распятіе Господа на крестѣ. Въ третьемъ часу по полудни Господь на крестѣ испустилъ духъ. Къ вечеру, по полученіи разрѣшенія отъ Пилата, здѣсь же, на Голгоѳѣ снимаютъ Господа со креста. Вечеромъ погребаютъ Спасителя вблизи Голгоѳы, въ саду Іосифа Аримаѳейскаго, въ его новой пещерѣ (у насъ садъ при Александровской часовнѣ). На третій день послѣ смерти Спасителя, т. е. въ полночь съ субботы на первый по субботѣ день, Іисусъ Христосъ воскресъ. Здѣсь же у гроба подъ утро перваго дня происходитъ явленіе Ангеловъ Мироносицамъ, и здѣсь же происходитъ первое явленіе воскресшаго Господа. Маріи Магдалинѣ.

Таково срединное, по своей важности для всего человечества, священнѣйшее мѣсто на землѣ.

Въ церковной гѣсени такъ прекрасно говорится о немъ: „Спасеніе содѣлалъ еси посредѣ земли, Христе Боже, на крестѣ пречистѣи руцѣ Твои простерлъ еси, собирая вся языки, зовущія: Господи, слава Тебѣ“. (Троп. 6 часа)!

Протоіерей *Іустинъ Ольшевскій*.

РѢЧЬ

предъ молебномъ къ землевладѣльцамъ, съѣхавшимся на предвыборное собраніе въ г. Лохвицу.

Преосвященнѣйшій Архипастырь нашъ призываетъ отечески всѣхъ насъ, пастырей, а въ лицѣ нашемъ и всю паству его, — „приложить самое дѣятельное стараніе, что бы

въ выборщики, а затѣмъ и въ члены Государственной Думы попали лица высоконравственные, глубокорелигіозные, лица непокупной чести и твердыхъ убѣжденій, которые могли бы крѣпко стоять за родину, за вѣру и за Царя, и заботиться не о своей личной, и не о сословной только выгодѣ, но и о томъ, прежде всего, что служить на пользу всей странѣ нашей православной,—что бы Отечество наше, великое и цѣльное, трудами и кровью отцевъ нашихъ и Великихъ Государей собранное во едино, было сохранено и защищено; что бы Царская власть Помазанника Божія не была отдана на попропаніе врагамъ“...

А мы, братіе, что видимъ и слышимъ въ настоящее время? Изстрадавшаяся родина наша жаждетъ покоя и мира, но лихіе люди продолжаютъ мутить ее, несмотря на заботы и благодѣянія нашего истиннаго Отца—Царя, несмотря на слова мира и призывъ къ благоразумію и успокоенію, раздающіеся и съ высоты Престола, и съ амвоновъ церквей. Рука Господня направляетъ сердце Царево и—слова Его, а наипаче дѣло, должны быть приемы, какъ воля Помазанника Божія.

Возлюбленные! дѣянія первой Думы всѣмъ извѣстны равнo какъ и послѣдствія ея дѣяній. Въ первую Думу очень немногіе изъ крестьянъ выбрали дѣйствительно своихъ людей, на землѣ живущихъ, знающихъ укладъ крестьянской жизни; большинство же попало туда такихъ, кто съ юныхъ лѣтъ, съ дѣтства, ушли изъ селъ и деревень; кто бѣжалъ отъ родной матери земли и тяжелаго крестьянскаго труда; кто совершенно порвалъ съ родной, въ потъ лица добывающей хлѣбъ, деревней и давно уже жилъ чуждой народу жизнию—безпочвенныхъ и безродныхъ, за частую, преступныхъ людей... Тѣ, кто предался врагамъ Россіи,—тѣ, предъ самыми выборами, явились въ села и въ деревни и стали увѣрять крестьянъ, что только они, пришлецы, а ни кто другой, ихъ настоящіе радѣтели и благодѣтели. Бойки на красное слово, тароваты на посулы и обѣщанія чуть не земного рая,—и ихъ заслушались, заслушались ихъ льстивыхъ рѣчей. Стало быть, первая Дума, съ ея выборами, дышавшая измѣною, должна быть для васъ внушительнымъ урокомъ.

Совершилось страшное преступное дѣло! Разжегши стра-

сти, ослѣпивъ народъ, завязавъ ему глаза, и вообразивъ себя у кормила государственнаго корабля, враги наши вели русскій народъ къ безднѣ, къ пропасти и провели бы, если бы не Богомъ водимая рука Царя нашего. Рука эта остановила Россію на краю пропасти, распустивъ неблагодарную и мятежнически настроенную первую Государственную Думу и не допустивъ народъ до гибели. Крестьяне же, лихорадочно интересующіеся судьбой своей, обманутые смутьянами, потеряли головы, не знаютъ, что дѣлать и малоушно продолжаютъ колебаться, кому вѣрить, на кого надѣяться? На правительство ли, которому смутьяны учили и учать не вѣрить; или на этихъ учителей, которые уже обманули васъ и предали, скрываясь, теперь и боясь вернуться домой, зная, чѣмъ въ нѣкоторыхъ деревняхъ и селахъ встрѣтили ихъ единомышленниковъ...

Мой пастырскій и дружескій совѣтъ, отъ души исходящій: выбирайте людей вѣрующихъ, извѣстныхъ вамъ своимъ благочестіемъ, тѣхъ, кто желаетъ честно, по закону Божьему, вмѣстѣ съ Царемъ, потрудиться для устроенія благополучія родного народа. Не за себя,—я уже старъ,—а за родной народъ молю Всевышняго: Благослови, Господи, его повый шагъ, и дай мнѣ, грѣшному, дожить до дня,—когда увижу Русскій народъ живущимъ въ мирѣ и благоденствіи, освобожденнымъ отъ духа тьмы и зла и, отъ глубины сердца и молитвенной души, воскликнуть къ Богу: „Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ“ Съ миромъ же изыдемъ и о семъ, едиными усты и единымъ сердцемъ, миромъ Господу помолимся! Аминь.

Священникъ *Николай Сребницкій*.

1907 г.

Явара 28 дня.

Молитва въ церковной школѣ и духовномъ училищѣ.

Авторитетный паставникъ духовной жизни, еп. Теофанъ въ своихъ письмахъ говоритъ: „Главное молитва. Она—барометръ духовной жизни. Непрестанно надо съ Господомъ быть! Ибо безъ него ни въ чемъ успѣха не будетъ“¹⁾.

¹⁾ Собраніе писемъ еп. Теофана, п. 116.

„Молитва есть наука изъ наукъ. Важнѣе молитвы ничего нѣтъ. Слѣдовательно, и трудиться надъ нею должно — и усердиѣе, и больше всего“¹⁾. „Считайте молитву первымъ въ жизни своей дѣломъ, и такую въ сердцѣ своемъ имѣйте ее. Затѣмъ и приступайте къ ней, какъ къ первому дѣлу; а не между — дѣлю“²⁾. Такъ это важное дѣло стоитъ въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ, гдѣ преподаны точныя указанія относительно совершенія школьныхъ молитвословій³⁾.

Совершеніе утренней и вечерней молитвъ, по принятому въ церковныхъ школахъ чинопослѣдованію, идетъ слѣдующимъ образомъ.

Предъ иконой въ классной комнатѣ зажигается лампада. Дѣти среди классной комнаты становятся рядами. На молитвѣ обязательно присутствуютъ учащіе. Избранный и подготовленный ученикъ читаетъ по учебному часослову все слѣдуемое безъ пропусковъ. Молитвы Св. Духу, Господню, за Царя и Отечество, Богородице Дѣво.., Достойно есть..., Взбранной воеводѣ..., тропарь храму, молитвенныя призыванія святыхъ, имени которыхъ посвященъ храмъ, св. первоучителей словенскихъ, мѣстно-чтимыхъ святыхъ, покровителей епархіи, и дневного святого — исполняются общимъ пѣніемъ. Во время молитвы Господней дѣти опускаются на колѣни. Доходитъ дѣло до помянника — поминаютъ поименно своихъ архипастырей и духовнаго отца. Затѣмъ, мальчикъ, или дѣвочка читаетъ дневное евангеліе, другой ученикъ — читаетъ краткое житіе дневного святого. По исполненіи молитвенныхъ призываній святыхъ, дѣти чинно усаживаются на мѣста. Краткая молитва предъ и по окончаніи каждаго урока составляютъ обязательный порядокъ школьной жизни. Въ нѣкоторыхъ школахъ къ этому присоединяются нѣкоторыя добавленія, и самому совершенію молитвы придается характеръ общественнаго богослуженія. На молитву является священникъ, который въ епитрахили полагаетъ начало, произноситъ отпустъ и читаетъ евангеліе съ выдержкой церковнаго порядка. Кромѣ дѣтей, являются и посторонніе, которые приносятъ съ собой свѣчи и прини-

1) Что есть духовная жизнь и какъ на нее настроиться, его-же. п. 15.

2) Ibid., п. 48

3) Изд. 1903 г., стр. 7, 8, 10.

мають участіє въ общемъ пѣніи (въ м. Кишенкѣ, Коб. у., от. о. Еп. Н.). Въ Ждановской второклассной женской учительской школѣ къ положенному чину добавляется пѣніе стихирь, догматиковъ и прмсовъ рядового гласа. Такимъ образомъ, классное изученіе пѣнія находитъ здѣсь примѣненіе къ дѣлу и чрезъ повтореніе тверже усваивается и запоминается. Потому, вѣроятно, воспитанницы этой школы такъ прекрасно усваиваютъ этотъ важный предметъ, а весь вообще ходъ школьной жизни, при выдержкѣ воспитанія въ духѣ церковности, вырабатываетъ изъ нихъ дѣльныхъ учительницъ.

Бываютъ, конечно, и отступленія отъ нормы, но они такъ и понимаются, какъ исключеніе изъ общаго правила. Не всегда священникъ имѣетъ возможность присутствовать на молитвѣ; быть можетъ, это святое дѣло гдѣ-нибудь не исполняется и безъ должнаго усердія. Однако, насколько приходилось наблюдать и читать въ официальныхъ отчетахъ, положенная норма вошла въ жизнь церковной школы и строго въ ней держится.

И какъ умилительна бываетъ эта дѣтская молитва! Лампадка предъ иконами, церковное молитвенное чтеніе, согласное, навичное пѣніе, благоговѣйное настроеніе—невольно дѣйствуютъ на душу самымъ благотворнымъ, умиротворяющимъ образомъ.— И потому—то во многихъ школахъ точная выдержка положеннаго молитвеннаго правила поставлена „во главу угла“ и доведена до возможнаго совершенства.

Въ сентябрѣ прошлаго года намъ пришлось присутствовать на утренней и вечерней молитвахъ учениковъ №-го духовнаго училища. Съ внѣшней стороны послѣднее обставлено прекрасно. Свѣтлое, теплое зданіе, чисто и въ порядкѣ содержащаяся своя уютная домовая церковь, штатъ преподавателей, по большей части съ высшимъ образованіемъ и педагогическимъ опытомъ—все это даетъ основаніе полагать, что всѣ стороны школьнаго дѣла въ этомъ учебномъ заведеніи поставлены образцово, и что „наукѣ наукъ“, т. е. молитвѣ, отведено подобающее мѣсто, хотя бы такое, какъ въ низшихъ церковныхъ школахъ. Не то, къ сожалѣнію, пришлось увидѣть на дѣлѣ, какъ относительно совершенія молитвы, такъ и услышать о положеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Послѣдняго мы не будемъ касаться,

а по поводу перваго скажемъ нѣсколько словъ, такъ какъ считаемъ его весьма важнымъ въ жизни училища.

Утромъ, по звонку, подъ наблюдениемъ двухъ надзирателей, ученики по-парно вошли въ церковь и выстроились рядами. Началось чтеніе молитвеннаго правила, которое поражаетъ своею краткостію. Послѣ начальныхъ молитвъ— по *Отче нашъ* были прочитаны четыре молитвы изъ положенныхъ въ часословѣ (Боже очисти..., Къ Тебѣ, Владыко..., Святой Ангеле... и Пресвятая Владычице...), молитва за живыхъ, за Царя и Отечество. Прочѣта была и, сказать правду, довольно нестройно, одна молитва: „Кресту, Твоему“... и этимъ закончено это своеобразное молитвенное чинопослѣдованіе. Чтенія евангелія и житія святого, заведеннаго въ церковныхъ школахъ, мы въ духовномъ училищѣ не услышали. По такому-же порядку была совершена и вечерняя молитва. Не церковное, поспѣшное чтеніе произвело на насъ недоброе впечатлѣніе. При училищѣ состоятъ два священника, которымъ духовенство даетъ добавки къ получаемому жалованью. Не подобало-ли-бы имъ принимать такое-же участіе въ совершеніи молитвы, какое требуется отъ законоучителей церковныхъ школъ, тѣмъ болѣе, что они состоятъ исключительно на училищной службѣ? И каждый урокъ не слѣдуетъ-ли начинать и оканчивать молитвой вмѣсто заведеннаго въ этомъ училищѣ порядка—читать молитву предъ первымъ и послѣ послѣдняго урока? Вѣдь это *духовно-учебно* заведеніе!...

Какъ будто стоящіе во главѣ этого учебнаго заведенія считаютъ излишнимъ обращать особое вниманіе на воспитаніе молитвеннаго настроенія ввѣренныхъ имъ дѣтей. Быть можетъ, они раздѣляютъ мнѣніе о нецѣлесообразности продолжительности молитвы, когда она продолжается болѣе 5 минутъ, и понужденія дѣтей къ исполненію назначеннаго для учениковъ молитвеннаго правила, заключающагося въ учебномъ часословѣ? Однако, принужденіе къ приготовленію уроковъ не отрицается. Модное теперь настроеніе готово и совсѣмъ признать совершеніе молитвы излишнимъ. Кажется, въ настоящемъ дѣлѣ въ начальной пастырской школѣ скорѣе слѣдовало бы считаться съ отцами церкви, чѣмъ съ духомъ времени. А они говорятъ, что „надлежитъ нудить себя на молитву“ (Макарій Египетскій), что „нужно съ успіемъ заключать свой умъ въ слова молитвы“

(Іоаннъ Лѣствичникъ) и т. д. II не слѣдуетъ-ли нашей па-
стырской школѣ позаимствовать добрый порядокъ совершен-
нія молитвы изъ народной церковной школы?

Свящ. Мих. Чубовъ.

Нѣсколько словъ о церковномъ пѣніи.

Благоговѣнное и пріятное пѣніе есть одно изъ важнѣй-
шихъ условій церковнаго благолѣпія. Красота храмовъ и
архитектуръ, изящество живописи, золотыя и серебряныя
ризы св. иконъ и дорогая священная утварь, которою изобильно
украшаются св. храмы—весьма благотворно дѣй-
ствуютъ на душу христіанина. Но весь этотъ видимый
блескъ есть только необходимая обстановка того благолѣпія,
которое заключается въ богослуженіи; она только подготов-
ляетъ и настраиваетъ душу христіанина къ молитвѣ. Вхо-
димъ напр. въ св. храмъ—богослуженіе еще не начиналось.
Любопытнымъ и вмѣстѣ набожнымъ взглядомъ окидываемъ
внутренность храма: вездѣ богатство, вездѣ великолѣпіе;
стоимъ, и не знаемъ, куда засмотрѣться, на чемъ сосредото-
чить свое вниманіе. Художественное сочетаніе богатства
со вкусомъ вполне удовлетворяетъ нашему чувству; въ душу
невольно проникаетъ благолѣпіе къ святынѣ и невольно
ощущается потребность помолиться Источнику всякаго добра
и красоты; но мы стоимъ и ждемъ чего то другаго, какого
то высшаго ощущенія. Началось богослуженіе. Голосъ свя-
щенника возгласилъ начало, въ отвѣтъ ему подъ своды
храма полилось пѣніе хорошо организованнаго хора; строй-
ные эти звуки большихъ и дѣтскихъ голосовъ разомъ ото-
звались въ душѣ каждаго молящагося; съ благоговѣннымъ
трепетомъ всѣ внимають имъ. Тутъ исчезаютъ всѣ мысли
и намѣренія житейскія; сердца предстоящихъ, проникнутыя
однимъ божественнымъ пламенемъ, сливаются въ одно сердце
и, по мѣрѣ того, какъ совершается богослуженіе и льются
дивныя звуки хора,—струится и чистая пламенная молитва
вѣрующихъ.

Богослуженіе при хорошей паружной обстановкѣ, сопро-
вождаемое хорошимъ пѣніемъ, увлекаетъ нашу мысль и
сердце въ міръ высшій, не земной, уподобляетъ храмъ не-
беснымъ чертогамъ. Къ сожалѣнію, не всѣмъ изъ насъ вы-

пало на долю пользоваться этой важной выгодой въ бого-служеніи. Хорошимъ пѣніемъ, правда, наслаждаются жители городовъ и многіе изъ селянъ, благодаря почти повсемѣст-нымъ церковнымъ школамъ, но есть еще въ нашей епархіи не мало и такихъ сель, въ коихъ молящіеся должны до-вольствоваться пѣніемъ слишкомъ непригляднымъ, пѣніемъ псаломщика (если не старика, то къ прискорбію, не имѣющаго понятія о стройномъ пѣніи, хотя и молодого) и нѣсколькихъ грамотныхъ людей прихода съ безразличными и безобразными голосами; поютъ они священныя пѣсни такъ, какъ научились у своихъ отцовъ и дѣдовъ, участво-вавшихъ въ клиросномъ крикливомъ, произвольномъ пѣніи; почему пѣніе, при обладающей еще въ селѣ бѣдной обстановкѣ Вожіихъ храмовъ, получается еще незавиднѣе.

Такое церковное пѣніе грустно дѣйствуетъ на душу и оно не можетъ удовлетворять религіозной потребности мо-лящихся.

Кто не замѣчалъ, что, какое бы ни было у него желаніе благоговѣнно помолиться въ церкви, дурное пѣніе, а равно и чтеніе прерываютъ эту драгоценную жажду души и, если не останавливаютъ молитву совсѣмъ, то заставляютъ произ-носить ее насильно, или же искать предмета въ чемъ дру-гомъ, чтобы на немъ сосредоточить благоговѣнную мысль, а иногда просто заставляютъ молящагося выходить изъ храма. Не смотря на это, существенный недостатокъ благолѣпія многими еще переносится равнодушно.

Желаю отъ души всѣмъ своимъ товарищамъ, несущимъ такую же должность, и неимѣющимъ хора, взяться съ усердіемъ за дѣло, потрудиться и увидѣть плоды трудовъ своихъ, что и будетъ лучшей для нихъ наградой.

Засѣданія Полтавскаго церковнаго Историко-ар-хеологическаго Комитета.

16 и 31 января происходили засѣданія Полтавскаго цер-ковнаго Историко-археологическаго Комитета подъ предсѣ-дательствомъ Преосвященнаго Епископа Іоанна и въ при-сутствіи Преосвященнаго Оеодосія, членовъ Совѣта Комитета и нѣкоторыхъ членовъ Комитета.

Въ засѣданіи 16 января членъ — дѣлопроизводитель Комитета, В. А. Пархоменко доложилъ, что во время поѣздки его въ С.-Петербургъ въ концѣ минувшаго декабря онъ тамъ приобрѣлъ въ бібліотекѣ Комитета нѣсколько книгъ, необходимыхъ для занятія археологіей, а также испросилъ нѣкоторыя указанія для руководства Комитету въ его дѣятельности у директора Императорскаго С.-И.Б. Археологическаго Института, тайн. сов. Н. В. Покровскаго; кромѣ того, въ началѣ января осмотрѣлъ предметы церковной старины въ г. Переяславѣ, изъ которыхъ нѣкорые имъ выпи- саны для древлехранилища Комитета. Изъ поступившихъ въ распоряженіе Комитета вещей нѣкоторыя привезены изъ г. Роменъ казначеемъ Комитета А. Г. Житецкимъ. Преосвященный Іоаннъ поставилъ въ этомъ засѣданіи на болѣе практическую почву вопросъ о сохраненіи замѣчательнаго въ историко-археологическомъ положеніи памятника третьей четверти 18 ст. — Покровской церкви г. Роменъ, построенной послѣднимъ полевымъ атаманомъ Запорожской Сѣчи, Петромъ Кальнишевскимъ. Именно, по предложенію Владыки, Комитетъ рѣшилъ приобрести эту церковь и перенести ее въ г. Полтаву, на площадь противъ архіерейскаго дома. Понятно, конечно, что осуществленіе этого проэкта Владыки и Комитета возможно при отзывчивомъ отношеніи къ нему духовенства и благотворителей епархіи. — Въ томъ же засѣданіи заслушанъ и одобренъ проэктъ устройства мебели для древлехранилища, предложенный приглашеннымъ для этой цѣли особымъ специалистомъ К. В. Мощенко.

Въ засѣданіи 31 января снова разсматривался вопросъ о Роменской Покровской церкви, при чемъ К. В. Мощенко поручено съѣздить въ г. Ромны и совмѣстно съ протоіереемъ Д. С. Дмитревскимъ уладить на мѣстѣ дѣло о приоб- рѣтеніи церкви.

Быль, между прочимъ, поднятъ вопросъ о необходимости установить точно мѣсто убіенія св. князя Бориса, такъ какъ таковымъ мѣстомъ одними признается м. Борисполь, а другими Борисовка, возлѣ Переяслава.

Лица, присутствовавшія въ засѣданіи, заинтересовались цѣлымъ рядомъ вещей, доставленныхъ изъ г. Переяслава и имѣющихъ несомнѣнную археологическую цѣнность. Нѣсколько вещей и книгъ доставилъ изъ Густынскаго монастыря Преосвященнѣйшій Оеодосій, съ любовью занимающійся мѣстной археологіей.

Въ томъ же засѣданіи 31 января дѣлопроизводителемъ Комитета, В. А. Пархоменко прочтенъ былъ рефератъ изъ исторіи Переяславско-Бориспольской епархіи 18 в., въ которомъ референтъ коснулся главнымъ образомъ вопроса объ образованіи и составѣ этой епархіи, приведши нѣсколько статистическихъ данныхъ, добытыхъ изъ архивовъ.

Библіотека Комитета постепенно пополняется, какъ путемъ покупки нужныхъ изданій, такъ и благодаря пожертвованіямъ со стороны профессоровъ — Н. В. Покровскаго и Н. И. Петрова, графини П. С. Уваровой и др.

Слѣдующія засѣданія Комитета имѣютъ быть въ архіерейскомъ домѣ въ 6 часовъ вечера — 15 февраля, 13 и 27 марта и 10 апрѣля.

Іоаннъ Козловичъ, Епископъ Переяславскій.

(Къ 150-лѣтію со дня кончины).

16 марта нынѣшняго 1907 года исполняется полтора ста лѣтъ со дня кончины одного изъ архипастырей Переяславско-Бориспольской епархіи — Іоанна Козловича.

Преосвященный Іоаннъ былъ малороссъ по происхожденію, и въ мірѣ назывался Захарією Козловичемъ. Образование онъ получилъ въ Кіевской академіи, которую окончилъ въ 1731 г. и, будучи въ числѣ лучшихъ учениковъ, вѣроятно, сразу же былъ оставленъ профессоромъ при академіи и принялъ монашество. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ въ 1738—41 г.г. мы видимъ его проходящимъ послѣдовательно въ родной академіи должность преподавателя сперва въ грамматикѣ, потомъ въ синтаксисѣ и пѣтикѣ. Въ 1741 году іеромонахъ Іоаннъ Козловичъ былъ переведенъ въ Московскую Славяно-Греко-Латинскую Академію на должность префекта и учителя философіи. Съ 1745 г. онъ сталъ преподавать тутъ богословіе, а въ 1748 г. назначенъ былъ ректоромъ той же Московской академіи и вмѣстѣ настоятелемъ Донского и Закопоспасскаго монастырей, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Лѣтомъ 1752 г., по указанію сильнаго тогда придворнаго протопопа Θεодора Дубянскаго, духовника императрицы Елизаветы Петровны, архимандритъ

Іоаннъ былъ преднамѣченъ къ замѣщенію Переяславской архіерейской кафедрѣ, но самый указъ о назначеніи его епископомъ Переяславскимъ и Бориспольскимъ послѣдовалъ уже 23 февраля 1753 года. 6 марта происходило нареченіе а 7 марта—въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ хиротонія его во епископа. На епархію епископъ Іоаннъ прибылъ около 1 іюля того же 1753 г.

Преосвященный Іоаннъ явился въ дѣлахъ управленія епархіей архипастыремъ благостнымъ и снисходительнымъ. Это былъ человекъ кабинетный, мало знакомый съ жизнью, всю почти свою жизнь до назначенія въ Переяславъ проведеній въ стѣнахъ учебныхъ заведеній. Вступивъ въ управленіе Переяславской епархіей, онъ, кажется, болѣе всего интересовался тутъ дѣлами семинаріи. Онъ обратилъ свое особое вниманіе на матеріальное положеніе учителей Переяславской семинаріи, назначилъ имъ—хотя и небольшое, но опредѣленное жалованье, выдавалъ имъ отъ себя пособіе деньгами и вещами, выстроилъ вмѣсто сгорѣвшаго въ 1748 г. новое зданіе для семинаріи, употребивъ на эту постройку всѣ свои личные средства.

Преосвященнымъ Іоанномъ издано было нѣсколько распоряженій по епархіи, направленныхъ къ упорядоченію ея церковной жизни,—таковъ, напримѣръ, указъ его отъ 1 декабря 1755 г., предписывавшій духовенству требовать отъ жениховъ „достойныхъ порукъ“, имѣющихъ засвидѣтельствовать, что данный женихъ „жены своей не оставитъ“, но „по смерти свою житиметь зъ женою постоянно“¹⁾.

Интересовался епископъ Іоаннъ и положеніемъ дѣлъ въ польской тогда, правобережной Украинѣ, стараясь поддерживать ослабѣвшія связи тамошняго православнаго населенія, еще не совращеннаго въ унию, съ Переяславской архіерейской кафедрой. Такъ, въ 1753 г. имъ были поставлены сюда новые игумены въ 2 монастыря, сохранившихъ еще съ Переяславомъ сношенія. Именно, въ Мотронинскій Троицкій монастырь онъ поставилъ игуменомъ знаменитаго

¹⁾ Этотъ указъ вызванъ былъ особымъ явленіемъ мѣстной жизни того времени, именно бродяжничествомъ малороссовъ, часто переходившихъ съ мѣста на мѣсто—изъ правобережной Украины въ лѣвобережную и обратно, а также въ Сѣчь Запорожскую, въ новороссійскія степи и т. п. Естественно при этомъ верѣдکو жены и дѣти оставлялись на произволъ судьбы.

впослѣдствіи борца съ унией, Мелхиседека Значко-Яворскаго, а въ Мошиногорскій Вознесенскій—Венедикта.

Въ 1756 г. при преосв. Іоаннѣ произошло расширеніе территоріи Переяславской епархіи чрезъ присоединеніе къ ней церквей Новой Сербіи. Въ 1755 г. еп. Іоанну пришлось изъ Переяслава около года временно управлять Бѣлгородской епархіей, за отсутствіемъ тамъ архіерея. Въ томъ же 1755 г. еп. Іоаннъ—въ началѣ этого года—погребаль знаменитаго епископа Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко (ум. 10 декабря 1754 г.), а лѣтомъ участвовалъ въ Кіевѣ въ хиротоніи другого, еще болѣе замѣчательнаго іерарха—Георгія Конисскаго, Могилевскаго и Бѣлорусскаго.

16 марта 1757 г. „въ шестомъ часу съ полудня“ епископъ Іоаннъ скончался. Такъ какъ онъ еще при жизни своей „весь денежный свой капиталъ въ строеніе семинаріи употребилъ“, то по смерти его найдено было у него лишь 2¹/₄ копейки. Вслѣдствіе этого, погребеніе его тѣла, совершенное митрополитомъ Кіевскимъ Тимошеемъ Щербацкимъ, произведено было на счетъ казны Переяславскаго архіерейскаго дома, согласно особому на то распоряженію Св. Синода.

Епископъ Іоаннъ Козловичъ извѣстенъ и своею учено-литературной дѣятельностью. Отъ него остались два печатныхъ слова, курсъ философіи, изложенный по Аристотелю, и курсъ реторики съ прибавленіемъ введенія въ философію ¹⁾.

Вл. П.

По поводу жалобы Его Преосвященству нѣкоторыхъ псаломщиковъ на курсахъ пѣнія, бывшихъ на „Шведской могилѣ“.

Псаломщикъ Алексѣй Воблый, узнавъ изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что нѣкоторые псаломщики жаловались Его Преосвященству, что они не только не получаютъ вознагра-

¹⁾ Объ Іоаннѣ Козловичѣ, кромѣ дѣлъ слѣд. арх. и бывшей Переяславской Консисторіи, мы свѣдѣнія почерпали также изъ брош. игум. Поліевкта «Свѣд. о Полт.—Пер. еп. и ея архив.», Полтава 1868 г., «Обзоръ русск. дух. литер.» архіеп. Филарета, С.-П.Б., 1884 г.—3 изд. Д. Вишнеvsкаго, «Кіев. Акад. въ 1 полов. 18 ст.», Кіевъ, 1903 г., «Актовъ и документ.», изд. проф. Н. И. Петровымъ, отд. 2, т. 1, ч. 2, Кіевъ, 1905 г., и др.

гражденія за пѣніе, несутъ расходы при организаціи хора, но что священники даже обижаютъ ихъ при раздѣлѣ дохода, на основаніи жалобы этихъ „нѣкоторыхъ“, обвиняетъ священниковъ всей епархіи.

Если псаломщикъ Воблѣй хотѣлъ написать нѣчто дѣльное, онъ долженъ былъ бы фактически провѣрить справедливость жалобы »нѣкоторыхъ“, и тогда говорить о ней утвердительно. Да хотя-бы жалобы „нѣкоторыхъ“ были и справедливы, это еще не даетъ ему права утверждать, что жалоба „нѣкоторыхъ“ есть не личный голосъ жаловавшихся, а весьма слабый откликъ могучаго рева всей полуторысячной толпы голодныхъ псаломщиковъ Полтавской епархіи.

Неужели такъ таки и нѣтъ въ епархіи священниковъ справедливыхъ, честныхъ, жалѣющихъ меньшую братію, желающихъ добра всѣмъ людямъ, въ томъ числѣ и псаломщикамъ? Неужели альтруизмъ, составляющій основу нашей общечеловѣческой семьи, неприсущъ однимъ только священникамъ? А между тѣмъ священники по сану, по социальному положенію своему и должны больше другихъ говорить и поступать, руководясь заповѣдью Господа о любви.

Думаю, если приходится псаломщикамъ терпѣть, не виноваты ли и они? Можетъ быть, хоть малую правду, да правду писалъ одинъ священникъ, назвавъ многихъ псаломщиковъ школьными отбросами. Эти школьные отбросы, не сумѣвъ ужиться, подчиниться школьной дисциплинѣ нашихъ гуманныхъ, добрыхъ, духовныхъ заведеній, желавшихъ насадить въ ихъ сердца духъ разума и приличія, ставъ за бортомъ сихъ заведеній, на свободѣ еще болѣе развили въ себѣ духъ противленія, бывшій въ заведеніи въ зачаточномъ видѣ, и вотъ священникъ и радъ бы видѣть въ псаломщикѣ соработника своему дѣлу, но видитъ къ глубочайшему прискорбію обратное.

Напрасно псаломщикъ Воблѣй говорить о старыхъ псаломщикахъ, лишенныхъ священниками даже человѣческихъ правъ и за то собственно, что они „не обладали витѣватостью“. Можетъ быть, они и не обладали витѣватостью, но зато обладали церковностью. Не наряжались они въ модные сюртуки, не носили глаженныхъ рубахъ, но зато твердо знали церковный уставъ, почти наизусть знали псалтырь; среду, пятницу и всѣ посты строго соблюдали; не

поютъ теперь псаломщики въ своей семьѣ духовныхъ пѣсней, какъ старики пѣвали... Служеніе свое любили; хоть и носили названіе „дьякъ“, но куда лучше они были большинства теперешнихъ псаломщиковъ, боящихся показаться церковниками, гонящихся за какимъ-то вѣшнимъ лоскомъ, свѣтскостью. Помнится, какъ возмущались псаломщики, когда лѣтъ 10 тому назадъ заговорили въ обществѣ о формѣ для нихъ при богослуженіяхъ; не подрясниковъ имъ хочется, а сюртуковъ, да еще съ металлическими пуговицами; о, тогда они показали бы батюшкѣ, какъ требовать отъ псаломщика, что-бы бралъ благословеніе. Да и батюшка тогда не гнушался бы псаломщицкой руки, а двумя своими дланями жалъ бы руку такого псаломщика, не ждалъ бы, пока онъ сдѣлается сидѣльцемъ казенной лавки, или прикащикомъ галантерейнаго магазина, или выгодно женится на богатой старой дѣвѣ (тоже, признаться, хороши по нравственной этикѣ псаломщики, высматривающіе старыхъ дѣвъ).

Неужели такъ страшна благословляющая рука священника? Невысокаго взгляда на санъ священника псаломщики, гнушающіеся священническимъ благословеніемъ. Благословеніе дается, по власти, данной іерею, благословеніемъ освящать благословляемое, прогонять скверну дѣвольскую; псаломщикамъ же чего бояться священническаго благословенія?

Не думаю, что-бы священники любили такъ и тыкать свою руку. Я, примѣрно, съ глубочайшимъ прискорбіемъ даю благословеніе, если вижу, что берется оно безъ должнаго благоговѣнія. Благословеніе берутъ у священниковъ наши православные цари. Помню, мнѣ рассказывалъ священникъ с. Веселаго Подола, когда онъ приходилъ по обязанностямъ службы въ дворецъ князя Мещерскаго, князь всегда бралъ у него благословеніе. Да эти ли только примѣры?

Какъ любили брать благословеніе наши предки, любить и теперь брать добрый, простой народъ, незараженный всякими туманными мыслями, о которыхъ такъ тоскуетъ псаломщикъ Воблый.

А что приходится иногда псаломщику подождать выхода священника, что дѣлать? И мы священники ждемъ; строптивые сердятся, большинство же чувствуетъ, что нельзя ко

всѣмъ вовремя поспѣть. Какъ прикажете поступить въ данномъ случаѣ? Дано благословеніе на звонъ къ вечернѣ, къ заутренѣ ли; пономарь только что вышелъ изъ квартиры священника, какъ является прихожанинъ съ просьбой о приобщеніи больного. Страшно гнѣва псаломщицкаго за промедленіе, но жаль и больного. Идешь къ больному. И такихъ случаевъ масса. Въдь въ большинствѣ крестьяне приурочиваютъ приобщеніе больныхъ ко дню праздничному.

Приходитъ псаломщикъ за минутнымъ дѣломъ къ священнику. Квартира у священника въ 3 комнаты, а то, бываетъ, и въ двѣ, семьи 6 душъ, если не больше, спать они, или неодѣты. Неужели всѣхъ согнать, что-бы принять псаломщика? Думаю, что добрый, благоразсудительный чловѣкъ не обидится и за пріемъ въ кухню, а если въ священникѣ есть хоть капля справедливости, неужели онъ и самъ не постарается оказать вниманіе доброму, милому псаломщику? Были и у меня псаломщнки, два изъ нихъ уже священниками; не думаю, что-бы они пожаловались на преднамѣренное поруганіе мною ихъ личности. Тяжело, если по жалобѣ „нѣкоторыхъ“, сплеча чернятъ священниковъ всей епархіи. Да хотя бы и было что непріятнос, значитъ, достойны были того. И насъ не всякаго священника приглашаютъ садиться у себя высшіе насъ, а того, кого уважаютъ, кто достоинъ сей части.

Не зовутъ священники псаломщиковъ и тунеядцами, хотя, правда, не всякій одинаково занять, и устроить хоръ, не значитъ тоже, что устроить кладбищенскую церковь. Съ этимъ и дитя согласится. Занятіе пѣніемъ трудъ, но я не понимаю, гдѣ псаломщнки занимаются ежедневно въ школѣ пѣніемъ по 3 часа? Сколько я знаю, наши школы въ большинствѣ случаевъ состоятъ изъ одной комнаты, гдѣ учитель занимается со всѣми группами, а не то эта комната аркою раздѣляется на двѣ части. Если псаломщикъ въ такой школѣ преподаетъ уроки пѣнія 3 часа, когда успѣютъ дать уроки законоучитель и учитель!?

Неужели такъ трудно подобрать голоса въ школѣ, что псаломщикъ ежедневно этимъ занять; а выборъ пьесы не отъ одного его зависитъ, но и отъ священника, съ которымъ онъ обязанъ посоветоваться при выборѣ ея.

Если въ селахъ преимущественно дисканты и альты дѣвушки, чего же сѣтовать? Дѣвушки—дисканты самый на-

дежный элементъ въ хорѣ. Мальчикъ въ 14 лѣтъ теряетъ голосъ, а дѣвушка, выходя замужъ въ 18, 20 лѣтъ, куда долѣе мальчиковъ поетъ въ хорѣ.

Дѣйствительно, прошло то время, когда пѣли въ церкви бесплатно, но и тутъ нужно считаться со многимъ. Священникъ зависитъ въ своихъ поступкахъ отъ старосты церковнаго. Хорошо, если староста церковный человѣкъ понимающій, любящій пѣніе, — такой и хору поможетъ; при иномъ отношеніи къ дѣлу старосты, священникъ ничего не сможетъ сдѣлать, «хотя необходимость хороваго пѣнія въ сельскихъ церквахъ такъ неоспорима, и безъ хора храмъ останется безъ молящихся», какъ пишетъ псаломщикъ Воблый. Но, прочитавъ послѣднюю мысль о пустотѣ храмовъ безъ хора, при чтеніи слѣдующей прямо повергаешься въ недоумѣніе и даже ужасъ. Псаломщики и стараются объ устройствѣ хоровъ, а много есть пастырей (хоть бы пастырями не звалъ), нежелающихъ хора. Вотъ тебѣ и пастырь, отгоняющій отъ Божьяго двора своихъ овецъ! Честь и слава псаломщикамъ, несущимъ бремя водительства прихода по пути правды, нравственнаго развитія; позоръ и стыдъ пастырямъ, не слѣдующимъ по столамъ псаломщиковъ! Какъ такой пастырь скажетъ Господу: се азъ, а се дѣти мои, когда нравственная фигура пастыря заслоняется величавою фигурою псаломщика — регента.

Неужели пѣніе такой всеобъемлющій факторъ въ религиозномъ развитіи народа, да еще пѣніе со всякими кукушками (такъ называется одно „Господи помилуй“) и козлогласованіями, что такъ любятъ наши регенты? Можетъ быть, въ благоустроенномъ хорѣ и получается гармонія, но въ сельскомъ случится одинъ шумъ, визгъ, крики; но что подѣлаешь, регентовалъ учитель другого вѣдомства, пускай какъ поетъ, такъ и поетъ, разсердится, такъ и пѣть не будетъ. Прихожанамъ, конечно, понравилось; «ну и крычалы», говорили они. Можетъ быть, и тутъ ларчикъ просто открывается, почему пастыри не всякому хорошему пѣнію сочувствуютъ, и даже не любятъ. Еще дѣдушка Крыловъ намекалъ, что не всякое пѣніе можетъ плѣнить душу. Пѣніе въ церкви должно быть строго церковнымъ, будить душу къ молитвѣ, а не услаждать ее только эстетикой; да и можетъ ли быть такое пѣніе въ селѣ? Чаше пѣніе ужасаетъ, разстраиваетъ душу предстоящаго; нѣтъ, лучше пусть

поеть одинъ псаломщикъ, чѣмъ партесное 20 душъ и всѣ врозь. Простое, согласное пѣніе и довлѣть въ селѣ. Такъ, нѣтъ-же, хочется шикнуть какою нибудь «вещицею» и получается такое впечатлѣніе, что уши болятъ. А батюшка хвали! Относительно же полочки псаломщиками доходовъ царить, по словамъ псаломщика Воблага, полный произволь, возможный только въ такихъ сферахъ, гдѣ право сильнаго находить себѣ поддержку въ примѣрѣ и дѣйствіи ближайшаго начальства, а начальство ближайшее, конечно, въ свою очередь, поддерживается своимъ ближайшимъ, и такъ всѣ обижаютъ псаломщиковъ, нѣтъ имъ защиты, и гибель протестующаго въ этихъ случаяхъ псаломщика ясна, какъ Божій день. Трудно противу рожна прати. Выходить, нужно покориться, такъ логически вытекаетъ изъ представленной картины полнаго безправія псаломщика, но не такъ случилось, какъ казалось! Не успѣлъ псалом. Воблай окончить свою лебединую пѣснь о несчастномъ положеніи псаломщиковъ, какъ въ слѣдующей же строкѣ воспрянулъ духомъ и грозно пророчествуетъ о духовныхъ расправахъ, которые примутъ грандіозные размѣры. Вотъ тебѣ и слабые, голодные, обиженные псаломщики, которые всѣмъ и вся объявляютъ войну, войну страшную, грандіозную. И противъ кого? Противъ тѣхъ, кого они должны почитать за своихъ духовныхъ вождей. Недалеко при такихъ мысляхъ и до метанія бомбъ. Нѣтъ, не война, война безпощадная, партійная дастъ лучшія условія въ жизни псаломщиковъ, но война внутренняя, духовная, самоиспытаніе подскажутъ псаломщику, что по идеѣ не презираютъ священники псаломщиковъ, рады сочувствовать, помочь ихъ матеріальному благу, что священники не гороховаго шута видятъ въ псаломщикѣ, но помощника въ своемъ пастырскомъ дѣлѣ, но помощника не на равныхъ началахъ, чего такъ многіе псаломщики, по обуявшей ихъ гордости, домогаются, а меньшого брата. Не нужно забывать, что священникъ не просто дѣлецъ въ церковномъ дѣлѣ, а облагодатствованный дѣлецъ, благодать же не тща бываетъ.

Если бы псаломщики не забывали о благодати, данной священнику при воспріятіи имъ священства, не боялись бы взять и благословеніе у священника, подать теплоту и, проч. а то выходить, что не іерея Божія они видятъ, и не іерею

помогаютъ, а лицу человѣчу,—отъ этого и все горе въ нашей духовной семьѣ происходитъ.

Священникъ П. Чаленко.

1907 года,
м. января, 23 дня.

Изъ пережитого.

Съ того времени началось для Аѳиногена тяжелое, беспросвѣтное прозябаніе,—жизнь, полная упрековъ домашнихъ и мучительныхъ угрызений совѣсти. Товарищи отвернулись отъ него. О немъ въ семинаріи ходили легенды, какъ о безпросыпномъ пьяницѣ, негодяѣ, извратившемъ и и искалѣчившемъ чуть-ли не половину семинаріи. Его избѣгали, какъ зачумленнаго. Родители избѣгали упоминать о немъ, окружающіе смотрѣли на него, какъ на погибшую овцу, блуднаго сына. Однимъ словомъ,—перенесъ онъ достаточно, чтобы получить отвращеніе ко всему окружающему, къ своему положенію, къ жизни,—и ко всему положительно. Тогда-то и созрѣла у него мысль, желаніе доказать всѣмъ, что онъ не такой ужъ преступникъ, не такой ужъ погибшій человѣкъ, какимъ его вездѣ аттестуютъ. Онъ рѣшилъ, во что-бы то ни стало, снова поступить въ семинарію. Онъ подавалъ всюду прошенія, но всюду ему отказывали,—тогда онъ рѣшилъ обратиться съ мольбой къ мѣстному Епископу. Просьба была такого содержания:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Смирнѣйше прошу обратить Ваше милостивое вниманіе на послѣдній зовъ разочарованной, обреченной на правственную гибель молодой души, которая со дна взываетъ о помощи и милосердіи. Простите великодушно, Ваше Преосвященство, за тонъ этого прошенія, но въ настоящую минуту я нахожусь въ томъ безразличномъ душевномъ состояніи, до котораго доходитъ человѣкъ только послѣ цѣлаго непрерывнаго ряда паденій и неудачъ.

Никакая радость, никакое новое огорченіе не можетъ вывести меня изъ того апатичнаго состоянія, въ которомъ я нахожусь въ настоящее время.

Но все-же я инстинктивно чувствую, какъ что-то слабое, быть можетъ, послѣдняя искра теплящейся надежды поддер-

живаешь меня въ теперешнія тяжелыя минуты, и заставляешь броситься къ Вашему Преосвященству съ отчаяннымъ зовомъ погибающаго, которому еще дорога жизнь. Отзывъ изъ М—ской семинаріи говорить обо мнѣ, какъ о нерадивомъ, заблудшемъ лѣнтѣ, который совершенно не пригоденъ для семинаріи. Правленія нѣсколькихъ семинарій вполне согласились съ этимъ, отклонивъ мою просьбу о принятіи. Но я протестую противъ этого! Это насиліе надъ человѣческой душой, это неправильное сужденіе—вѣковая ошибка формальности. Мнѣ уже нечего болѣе терять, и я откровенно выскажу свое мнѣніе по этому поводу.

Можно-ли составить опредѣленное мнѣніе о человѣкѣ, не зная его внутренней жизни? Жизнь и вся будущность воспитанника находятся въ рукахъ людей, знающихъ его только по фамиліи, да по отзывамъ ближайшаго начальства, неимѣющаго съ воспитанниками никакого духовнаго общенія, не желающаго, вопреки Божескимъ законамъ, вмѣшиваться въ ихъ дѣтскій бытъ со словомъ истиннаго отца и наставника. О человѣкѣ судять по тому, курить онъ, или нѣтъ,—много-ли получилъ двоекъ. Да полно, можно-ли еще назвать человѣкомъ неопытнаго ребенка, котораго родители и отдали-то въ училище, чтобы его тамъ сдѣлали человекомъ.

Педагогическій Совѣтъ съ напускною важностью разсуждаетъ о воспитанникахъ; судить ихъ, какъ взрослыхъ людей; не сморгнувъ глазомъ, сбрасываетъ ихъ съ житейскаго пути, не подумавъ, имѣеть-ли онъ на это право по Божескимъ законамъ, или хотя-бы даже по законамъ природы.

Да вѣдь всякому извѣстно, что юность—періодъ увлеченій, когда человѣкъ уподобляется былинкѣ, нуждающейся въ непрестанномъ и пѣжномъ уходѣ, чтобы его не сломила житейской бурей. Да наконецъ, имѣеть-ли право воспитатель безусловно осуждать воспитанника, хотя-бы и по законамъ человѣческимъ?

Если я не ошибаюсь, у насъ есть исправительныя учрежденія, куда посылаютъ малолѣтнихъ преступниковъ. А можно-ли назвать преступленіемъ тѣ, въ сущности довольно невинныя, проступки, когда воспитанникъ выпилъ стаканъ пива, или залѣнился по ученію?

Нѣтъ и нѣтъ!!!.. Я протестую и всегда буду протесто-

вать противъ этого насилія, противъ этого попраиія Божескихъ законовъ. Въмѣсто того, чтобы обнаруживать свою безсильную борьбу противъ зла изгнаніемъ отдѣльныхъ личностей, выкиданіемъ „плевелъ“, не лучше-ли обратить вниманіе на то, какъ образуются эти плевелы. Не рождается же человѣкъ преступникомъ, какъ не можетъ онъ безнадежно извратиться въ шестнадцать лѣтъ. Не лучше ли обратить вниманіе на то общество, гдѣ въ изобиліи разсыпаны сѣмена зла, и прекратить травлю отдѣльныхъ личностей, которыя и такъ уже являются страдальцами, будучи предоставлены самимъ себѣ относительно нравственнаго развитія, и не видящихъ со стороны своихъ знакомыхъ защитниковъ и покровителей ничего, кромѣ даванія, „отъ сихъ до сихъ поръ“, и запрещенія курить и пьянствовать, такъ какъ за сіе они будутъ изгнаны изъ училища. И больше ничего!!!. Нѣтъ, запретный плодъ всегда и вкуснѣе, и интереснѣе для человѣка, въ особенности-же для горячей, увлекающейся юности! И загубить человѣка не разъяснивъ ему обстоятельно, въ чемъ онъ провинился?!!!...

Этакъ изъ пятнадцатилѣтняго мальчика можно сдѣлать пессимиста, разочаровавшагося во всемъ въ жизни.

Да какое право имѣютъ они выгонять меня только за то, что я не сумѣлъ скрыть своихъ шалостей, тогда какъ другіе, похуже меня, живутъ и благоденствуютъ въ семинаріи, потому что умѣютъ скрываться отъ бдительнаго ока начальства.

Правъ-ли я,—не знаю: я еще недостаточно опытенъ въ жизни.

Смирнѣйше прошу Ваше Пресвященство милостиво разрѣшить мое недоумѣніе, и выяснить, такой-ли я преступникъ, какимъ меня рекомендуютъ мои бывшіе воспитатели? Имѣю ли я нравственное право снова вступить въ семинарію?“

На дняхъ онъ послалъ это прошеніе архіерею, и съ нетерпѣніемъ ожидалъ отвѣта, рѣшенія своей судьбы. Самыя разнородныя мысли толпились у него въ головѣ. Онъ мысленно представлялъ себѣ, что онъ будетъ чувствовать, если, по настоянію архіерея, его опять примутъ въ семинарію. Тогда будущее все казалось ему триумфальнымъ шествіемъ. Онъ пойдетъ въ университетъ; онъ что-то докажетъ людямъ, онъ уважаетъ имъ, что они въ чемъ-то неправы.

Но что онъ докажетъ, въ чемъ люди неправы, онъ теперь не могъ уяснить этого опредѣленно и себѣ самому.

А если его не примутъ въ семинарію?

Одна мысль объ этомъ заставила его похолодѣть.

Нѣтъ, тогда не стоитъ жить! Это будетъ уже не жизнь, а насмѣшка, поруганіе жизни!..

Нѣсколько холодныхъ капель дождя, ворвавшихся въ комнату вмѣстѣ съ порывомъ холоднаго вѣтра, заставили его опомниться.

Онъ оглядѣлся—и началъ прислушиваться.

Изъ гостиной доносились звуки марсельезы. а въ кухнѣ отецъ кричалъ на бутузовъ: „тише вы—дряни!.. Матери вашей дьяволовъ куча!“... А на дворѣ между завываніемъ вѣтра слышался стукъ дождя, да молнія по-временамъ блѣднымъ свѣтомъ заливала комнату, заслоня свѣтъ лампы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Что такое парламентаризмъ.—

Новая работа проф. И. Мечникова.

— *Что такое парламентаризмъ.*— За послѣднее время въ періодической печати появился рядъ статей, имѣющихъ цѣлю выяснить сущность конституціоннаго и парламентарнаго государственнаго устройства. Извѣстно, что наши крайнія и отчасти умѣренныя политическія партіи въ бывшей Государственной Думѣ, выставляли непремѣнное требованіе—провозглашеніе парламентаризма, какъ основы будущаго государственнаго строя въ Россіи. По мнѣнію нѣкоторыхъ публицистовъ, дѣятельность нашей первой Государственной Думы потому и оказалась непродуктивной, что ей не доставало парламентарнаго строя и характера. Что такое парламентаризмъ? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ „Нов. Вр.“ въ слѣдующихъ словахъ: „Есть двѣ разныхъ политическихъ системы, по которымъ осуществляется конституціонный строй. Одна система—парламентаризмъ, основанный на фикціи народоправства, ибо въ дѣйствительности верховная власть при этой системѣ принадлежитъ парламенту. Другая система—представительная монархія, гдѣ верховная власть принадлежитъ монарху, но осуществляется имъ въ сферѣ законодательства и контроля за исполнительной властью совмѣстно съ народнымъ представительствомъ. Есть варианты той и другой системы. Напримѣръ, въ С.-Аме-

риканской республикѣ имѣть парламентаризма, а верховная власть принадлежитъ президенту республики на тѣхъ основаніяхъ, какъ въ представительныхъ монархіяхъ — монарху. Въ швейцарской республикѣ парламентаризмъ уживается съ назначеніемъ министровъ на срокъ и т. д. Наиболѣе типичекіе образцы парламентаризма и представительной монархіи даютъ Англія и Германія. Въ обѣихъ парламены законодательствуютъ и контролируютъ дѣятельность правительства. Но въ Англіи король царствуетъ, но не управляетъ. Напротивъ, въ Германіи императоръ является главою государства, представителемъ народной воли и силы не только по видимости, но и на дѣлѣ. Это основное различіе обѣихъ политическихъ системъ съ полною опредѣлительностью выражается тѣмъ, что въ Англіи правительство или, говоря попросту, министерство не только составляется изъ парламентскаго большинства, но — что самое главное, — отъ парламента же получаетъ руководящія директивы для своей политической дѣятельности, тогда какъ въ Германіи министры, хотя бы они были взяты императоромъ къ власти изъ парламентскаго большинства, получаютъ эти директивы не отъ парламента, а отъ императора, который такимъ образомъ является не только *de jure*, но и *de facto* руководителемъ и регуляторомъ государственной жизни въ своей имперіи. Къ этому и сводится основное отличіе парламентаризма отъ представительной монархіи“.

Переходя къ вопросу о томъ, что такое отвѣтственность министровъ предъ парламентомъ, газета говоритъ: „Совершенное недоразумѣніе думать, будто при парламентаризмѣ министерская отвѣтственность предъ парламентомъ обусловливается обязанностью послѣдняго имѣть надзоръ за исполненіемъ законовъ. Въ представительныхъ монархіяхъ такой надзоръ обезпечивается не хуже, и если допустима мысль, что монархъ можетъ имѣть какой-нибудь интересъ покрывать беззаконіе своихъ министровъ, на которое парламентъ обратитъ его вниманіе, то гораздо съ большимъ основаніемъ допустима мысль, что господствующая въ парламентѣ партія покроетъ грѣхъ своего министерства, хотя бы такой скверный грѣхъ, какъ пресловутая „панамма“, разыгранная при благосклонномъ участіи корифеевъ тогдашняго большинства во французской палатѣ. Словомъ, отвѣтственность министровъ за нарушеніе или неисполненіе законовъ совсѣмъ не та министерская отвѣтственность предъ парламентомъ, которая составляетъ суть парламентаризма. Парламентаризмъ, какъ политическая система, требуетъ политической отвѣтственности министерства предъ парламентомъ, а эта отвѣтственность состоитъ вовсе не въ томъ, что парламентъ призываетъ министровъ къ суду, или наказываетъ ихъ за нарушеніе и неисполненіе законовъ. Политическая отвѣтственность министровъ или министерства предъ парламентомъ состоитъ именно въ томъ, что министры должны въ точности слѣдовать въ своей политической дѣятельности тѣмъ руководящимъ требованіямъ, которыя предъявляетъ къ нимъ парламентское большинство, и если министерство уклоняется отъ

этихъ требованій, то парламентское большинство при баллотировкѣ по любому вопросу можетъ выразить министерству недобвѣріе, и министерство обязано подать въ отставку, если оно не увѣрено, что въ случаѣ роспуска парламента новые выборы дадутъ новое, благопріятное ему, большинство. Этого основной законъ парламентаризма и обусловливаетъ какъ подчиненіе министерства парламентскому большинству, такъ и политическое верховенство парламента“.

— *Новая работа проф. И. Мечникова.*— Нашъ маститый ученый проф. И. Мечниковъ опубликовалъ недавно статью подъ названіемъ „Гигіена кишечника“. Статья эта представляетъ тотъ интересъ, что, какъ это и всегда бываетъ у нашего знаменитаго соотечественника, взгляды его, выражая собою всю совокупность научныхъ теченій въ данной области, отличаются, кромѣ того, оригинальностью и смѣлостью своихъ утвержденій.

Какъ извѣстно, на борьбу съ болѣзнетворными микробами, попадающими въ нашъ организмъ, выступаютъ наши бѣлые кровяные шарики или лейкоциты, а потому при всякой инфекціонной болѣзни, въ теченіи той или иной ея стадіи, наступаетъ въ большей или меньшей степени бѣлокровіе, т. е. увеличеніе числа бѣлыхъ шариковъ въ крови. Простой подсчетъ этихъ вѣрныхъ защитниковъ нашего организма во время тяжелой инфекціонной болѣзни или осложненій послѣ хирургической операціи даетъ возможность вѣрныхъ предсказаній. Наличие бѣлокровія всегда наводитъ на мысль объ инфекціонной болѣзни, но извѣстны случаи, когда легкая степень наступающаго бѣлокровія оказывается явленіемъ нормальнымъ и скоропреходящимъ: такъ напр., несомнѣнно, что во время пищеваренія число лейкоцитовъ въ крови увеличивается. Это естественно наводитъ на мысль, что пищевареніе надо разсматривать, какъ начало какой-то инфекціонной болѣзни, иными словами, что вмѣстѣ съ пищей въ нашъ организмъ вводятся болѣзнетворные микробы, на борьбу съ которыми и выступаютъ эти лейкоциты. Такимъ образомъ, должно прийти къ заключенію, что пищеводъ является тѣмъ путемъ, черезъ который микробы проникаютъ въ кровь нашего организма. Это положеніе подтверждается еще тѣмъ соображеніемъ, что твердые частицы пищи легко могутъ ранить нѣжную оболочку кишечника и тѣмъ еще болѣе облегчить микробамъ проникновеніе въ кровь. Многіе опыты съ несомнѣнностью убѣдили ученыхъ въ возможности зараженія туберкулезомъ и другими болѣзнями исключительно черезъ пищеводный трактъ.

Такимъ образомъ, вся совокупность данныхъ, научно обоснованныхъ, доказываетъ, что стѣнки кишечника должны быть предметомъ особыхъ гигиеническихъ заботъ. Микробы попадаютъ въ нашъ организмъ при посредствѣ многихъ животныхъ, съ которыми имѣетъ соприкосновеніе человѣкъ; чаще всего носителями заразы являются двукрылыя: москиты и мухи. При бубонной

чумѣ роль переносчиковъ играютъ блохи, а при возвратной горячкѣ - клопы и клещи и т. д.

Болезнямъ, появившимся вслѣдствіе пораненія кожи этими насекомыми, соответствуютъ болѣзни, происшедшія отъ пораненій слизистой оболочки кишечника, пораненій, причиненныхъ паразитами, живущими внутри человѣческаго тѣла и чаще всего глистами. Пятьдесятъ, шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ этимъ паразитамъ придавали въ медицинѣ большое значеніе, приписывая имъ причины всѣхъ мѣстныхъ и общихъ заболѣваній и курсъ противоглистнаго лѣченія примѣнялся иногда даже въ случаяхъ нѣкоторыхъ нервныхъ страданій. Съ тѣхъ поръ, какъ разработано ученіе о микробахъ, мысль о паразитахъ отошла на второй планъ, тѣмъ болѣе, что часто наблюдались случаи спокойнаго проживанія этихъ нахлѣбниковъ, безъ какого-либо существеннаго вреда для хозяина. Но это ровно ничего не доказываетъ: какъ не всякій укусъ блохи, клопа и т. п. влечетъ за собой непремѣнное заболѣваніе, такъ точно не всякій уколъ глиста окажется чреватымъ послѣдствіями; и все же пребываніе глистовъ въ кишечникѣ, какъ и соприкосновеніе съ насекомыми—носителями патогенныхъ микробовъ, можетъ оказаться опаснымъ для жизни человѣка; это обстоятельство лучше всего выясняется при изученіи аппендицита (воспаленіе отростка слѣпой кишки), этой модной болѣзни, о которой столько говорятъ въ послѣднее время.

Въ институтъ Пастера былъ недавно доставленъ червеобразный отростокъ слѣпой кишки, извлеченный хирургомъ у одиннадцатилѣтняго мальчика во время сильнѣйшаго приступа аппендицита съ повышеніемъ температуры до $41,6^{\circ}$, закончившагося смертью. Микроскопическое изслѣдованіе этого отростка показало, что слизистая оболочка была сильно воспалена, и въ одной его части была язва, заключавшая самку острицы. Паразитъ этотъ былъ окруженъ воспаленной зоной, въ которой можно было различить значительное количество бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ и какихъ-то крупныхъ бациллъ. Въ данномъ случаѣ роль острицы, которая ввела въ оболочку кишечника микробъ, причинившій смерть, совершенно тождественна съ ролью блохи, переносящей на человѣка бациллу чумы. Въ другомъ случаѣ проф. Мечникову былъ доставленъ отростокъ, заключавшій власоглава, также окруженнаго слоемъ лейкоцитовъ и различныхъ бактерій. Вообще, число случаевъ, при которыхъ внутри отростка находились глисты, а особенно нематоды, или нитчатые черви, огромно. Долгое время находеніе внутри кишечника власоглава, острицъ и аскаридъ при боляхъ напр. въ восходящей части ободочной кишки считалось простымъ совпаденіемъ, когорому не придавали рѣшительно никакого значенія. Несмотря на успѣхъ противоглистнаго лѣченія, которое примѣнялъ уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ проф. Мечниковъ въ подлежащихъ случаяхъ, его взгляды сильно оспаривались, и въ доказательство приводились случаи, когда при операціи устанавливалось полное отсутствіе глистовъ,

подтверждаемое и микроскопическимъ изслѣдованіемъ выдѣлений. Но въ отвѣтъ на это Мечниковъ возражалъ, что отсутствіе паразита въ отросткѣ въ моментъ операціи ничего не доказываетъ (онъ былъ и могъ уйти дальше занеся, однако, микробъ) и, наконецъ, аппендицитъ часто вызывается острицами, которыя не откладываютъ яицъ въ содержимое кишечника, а потому ихъ и нельзя было открыть въ фекальныхъ массахъ. О тѣхъ печальныхъ послѣдствіяхъ, которыя не замедлили проявиться въ медицинской практикѣ, благодаря скептическому отношенію къ теоріи Мечникова, онъ самъ рассказываетъ слѣдующее:

„Жена одного извѣстнаго профессора гигиены, врача и бактериолога, заболѣла аппендицитомъ со всѣми характерными признаками этой болѣзни. Микроскопическій анализъ фекальныхъ массъ не обнаруживаетъ присутствія глистовъ. Мужъ считаетъ безпользнымъ противоглистное лѣченіе и не придаетъ никакого значенія роли паразитовъ въ этиологіи аппендицита. Больная подверглась операціи, и все обошлось благополучно. Но спустя нѣкоторое время заболѣваетъ мужъ, такъ что дѣло становится похожимъ на „семейный“ аппендицитъ, случаи котораго нерѣдко отмѣчались ужъ въ практикѣ. По изслѣдованіи экскрементовъ, не давшемъ опять-таки никакихъ положительныхъ результатовъ, больной послѣ нѣсколькихъ повторныхъ припадковъ былъ оперированъ и, несмотря на искусство хирурга, благодаря нѣкоторымъ осложненіямъ, провелъ нѣсколько тяжелыхъ мѣсяцевъ въ постели. По изслѣдованіи отростка слѣпой кишки показало присутствіе острицы, вѣдрившейся въ слизистую оболочку. Нечего говорить, что, если бы больной подвергся простому противоглистному лѣченію и нѣкоторому режиму, то былъ бы избавленъ отъ ненужныхъ страданій и опасности операціи. Весьма возможно, что аппендицитъ у его жены былъ того же происхожденія“.

Послѣ этого случая проф. Мечниковъ во всѣхъ случаяхъ аппендицита, если только у кого-нибудь изъ членовъ семьи предполагались острицы, назначалъ лѣченіе тимоломъ и получалъ хорошіе результаты.

Солидарный со взглядами Мечникова проф. Гюръ предполагаетъ, что глисты могутъ также заносить въ оболочку кишечника и тифозныя бациллы, т. е. являться рассадниками тифа. Эти соображенія должны убѣдить общество въ томъ, что, если требованія гигиены настаиваютъ на уничтоженіи насѣкомыхъ,—источниковъ заразы, то тѣ же требованія будутъ справедливы по отношенію къ кишечнику или, вѣрнѣе, къ вводимой въ него пищѣ. Нельзя представить себѣ, до какой степени часто потребляемые нами продукты оказываются загрязненными человѣческими экскрементами! Достаточно вспомнить тифозную эпидемію въ Страсбургѣ, распространившуюся среди покупателей у дной нечистой плотной булочницы—носительницы тифозныхъ бациллъ; или позара, страдавшаго разстройствомъ желудка, во время холерной эпидеміи и подавшаго грязными руками холодный бульонъ своей госпожѣ, послѣ чего послѣдняя заболѣла холерой.

Наконецъ, проф. Мечниковъ приводитъ еще слѣдующій фактъ изъ своей личной практики.

Вскорѣ послѣ сдѣланнаго имъ въ Парижской медицинской академіи сообщенія о роли глистовъ при аппендицитѣ, онъ былъ приглашенъ посѣтить одно имѣнье, гдѣ эта болѣзнь проявлялась необыкновенно часто. Четверо изъ семьи уже подверглись операціи, но помимо ихъ заболѣвали слуги, и даже гости, если они проводили тамъ нѣсколько недѣль. Произведенный анализъ фекальныхъ массъ у обитателей этого помѣстья обнаружилъ присутствіе власоглава и аскаридъ. Представлялось сдѣлать единственное заключеніе: пища, которую здѣсь употребляли, должна была быть загрязненной человѣческими экскрементами. Роскошь, съ которой жили обитатели этой усадьбы, кажущаяся чистота, видимо исключали всякую мысль о подобномъ предположеніи и, однако, оказалось, что овощи, подаваемые къ столу, собирались съ огорода, удобреніе для котораго бралось по сосѣдству изъ стока нечистотъ.

Если раньше изъ опасности зараженія боялись больныхъ, то теперь при современномъ взглядѣ на вещи, съ такимъ же опасеніемъ слѣдуетъ относиться къ совершенно здоровымъ людямъ, ибо они тоже, увы, могутъ быть носителями вредныхъ бактерій. Но такъ какъ общенія съ людьми избѣжать нельзя, то слѣдуетъ всю строгость мѣръ приложить къ употребляемымъ въ пищу продуктамъ. И вотъ проф. Мечниковъ совѣтуетъ пить только переравленную воду, молоко только пастеризованное, мясо и рыбу только хорошо проваренными, отнюдь не ѣсть сырыхъ овощей, какъ напр., огурцовъ, редиски и проч. И въ своей осторожности проф. Мечниковъ даже землянику и вишню считаетъ опасными: первую потому, что ея ягоды соприкасаются съ землей, вторую, — потому, что птицы, клюя ее, вводятъ въ нее различное начало. Онъ совѣтуетъ тарелки прогрѣвать на спиртовой лампѣ и т. п. Конечно, здоровый человѣкъ, прочтя всѣ эти совѣты маститаго ученаго, лишь улыбнется и перефразируетъ слова одного пьяницы: «ѣсть — умереть, и не ѣсть — умереть, такъ лучше ѣсть и умереть». Но сколько есть на свѣтѣ людей, которые благодаря своему слабому организму живутъ среди непрестанныхъ мученій, сколько родителей дрожатъ надъ жизнью слабенькихъ дѣтей, не расстаются съ докторами и аптеками и готовы все принести въ жертву, лишь бы оградить ихъ отъ опасности новыхъ заболѣваній! Имъ-то проф. Мечниковъ и указываетъ вѣрный путь.

А что повышенныя требованія гигиены сдѣлали свое дѣло — отъ этомъ свидѣлствуютъ ставшія уже рѣдкими такія болѣзни, какъ чума и проказа, бывшія раньше бичами человѣчества; хотя ракъ относится къ числу очень распространенныхъ болѣзней, но ракъ кожи уже явленіе рѣдкое.

Но есть еще другое средство, рекомендуемое проф. Мечниковымъ въ борьбѣ съ заразными началами. Оно состоитъ въ искусственномъ измѣненіи фауны нашего кишечника, посредствомъ

введенія туда и, такъ сказать, акклиматизаціи полезныхъ микробовъ.

Первое мѣсто между ними занимаютъ молочныя бактеріи. Онѣ производятъ молочную кислоту и мѣшаютъ развитію маслянаго и гниlostнаго броженія, которыя производятся враждебными намъ микробами. Нѣкоторыя изъ молочныхъ ферментовъ легко поселяются въ нашемъ кишечникѣ и, мѣшая гниlostному броженію, способствуютъ правильному отправленію кишечника и почекъ, чѣмъ оказываютъ неоцѣнимую услугу цѣлому организму въ сохраненіи его отъ болѣзней и продленіи жизни.

(Иур. и Люди).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О подпискѣ въ 1897 году на

СООБЩЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ

(восемнадцатый годъ изданія).

„Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ. Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Греція, Египеть, Афонъ, Синай, Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе будетъ удѣляться Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, литература, географія, топографія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ—вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ будутъ помѣщаться—ислѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, церковно-историческія и иные матеріалы, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокѣ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокѣ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по

востоковѣднію, критика и бібліографія русскихъ изданій, мелкія извѣстія и замѣтки, официальные отчеты и сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи будутъ носить частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторые изъ нихъ будутъ иллюстрированы.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ 1906 г. въ журналѣ были напечатаны, между прочимъ, и слѣдующія статьи: И. И. Соколова—Святогробское Братство въ Иерусалимѣ (Историческій очеркъ), П. К. Жузе—Уставъ православной Антіохійской церкви и Происхожденіе православныхъ жителей Сиріи и Палестины, Д. В. Айналова—Нѣкоторые данныя русскихъ лѣтописей о Палестинѣ, И. И. Византійскаго—Богословская школа Креста въ Иерусалимѣ (Историческій очеркъ), И. Померанцева—Объ управленіи Синайскаго монастыря и Блаженнѣйшій Мелетій, патріархъ Антіохійскій (Некрологъ), В. Н. Аничковой—Французскія католическія миссіи на Востокѣ, С. Д. Хитрово—Мѣсто рожденія св. Іоанна Предтечи, А. И. Платонова—Древнерусскіе паломники изъ духовенства и мірянъ, Архим. Іоны—Будущность латинскихъ миссій на Востокѣ, А. А. Соловьева—Нѣкоторые поговорки о мѣсяцахъ и временахъ года въ Сиріи и Палестинѣ, А. А. Дмитриевскаго—Ночь подъ Рождество Христово въ Иерусалимѣ въ 1887 г. и Обрядъ воздвиженія Креста въ Иерусалимѣ, Архимандрита Михаила—Искусство на Афонѣ, Фози Хури—Ильинъ день въ Палестинѣ, І. Свѣтовостокова—Вѣсти съ православнаго Востока, П. К. Жузе и Фози Хури—Вѣсти изъ Сиріи.

Въ теченіе 1907 г. „Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1907 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи
Ив. Ив. Соколовъ.

✠ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ✠ Стефана Θεодоровича ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умереннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.
Фирма существуетъ съ 1879-го года.

Недавно показала въ свѣтъ:

„БОЖЬЯ ИСКОРКА“.

(СВЯТОЧНЫЙ РАЗСКАЗЪ)

П. Трипольскаго.

Цѣна 5 коп.

Продается въ книжныхъ магазинахъ.

СОДЕРЖАНИЕ:—I. Мѣсто, гдѣже лежалъ Господь.—II. Рѣчь предъ молебномъ къ землевладѣльцамъ, съѣхавшимся на предвыборное собраніе въ г. Лохвицу.—III. Молитва въ церковной школѣ и духовномъ училищѣ.—IV. Нѣсколько словъ о церковномъ пѣніи.—V. Засѣданіе Полтавскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.—VI. Іоаннъ Козловичъ, Епископъ Переяславскій.—VII. По поводу жалобы Его Преосвященству нѣкоторыхъ псаломщиковъ на курсахъ пѣнія, бывшихъ на «Шведской Могилѣ».—VIII. Изъ пережитого.—IX. Извѣстія и замѣтки.—X. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи

| В. Терлеуцкій.

| В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20 Февраля 1907 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.