

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11.

1 Юня 1895 года.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи при Рижской Духовной Семинаріи.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

Отдѣль официальный.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Арсенію, Архіепископу Рижскому и Митавскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о св. мощахъ и другихъ святыняхъ, носимыхъ съ собою сборщиками добротныхъ подаеній на церкви и монастыри. Приказали: По имѣющимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ точнымъ свѣдѣніямъ, лица, производяція въ Россіи сборы пожертвованій въ пользу заграничныхъ православныхъ церквей и монастырей, иногда позволяютъ себѣ носить съ собою св. иконы, частицы мощей угодниковъ Божіихъ и другія святыни съ цѣлью предлагать ихъ для благочестиваго чествованія христіанъ. Между тѣмъ, ни при переѣздахъ сборщиковъ съ одного мѣста на другое, по водянымъ путямъ, равно и по сухопутнымъ — желѣзнымъ и другимъ до-

П. Овсяникова
А. В. Елисева
и В. В. Битнера
„Дерево-людотѣль“
„Живая машина“
А. Е. Зарина
Предтеченскаго
Вольногорскаго
исторіи, природѣ
ерки А. Р.—
Святскаго. „Вѣ
графа. Значеніе
именная спячка ж
перо. „Культур
й очеркъ А. К.
лющія животныя“
не Австраліи
и средніе вѣв.
ія топографіи
данова. „Страш
человѣка“.

ЛЮДИ“
домъ.

и перес. по
1893 и 1894 гг.
дѣ, со всѣми
ес. съ налогъ.

руздевь.

награды. — Нѣ

церквей и прих
г. Ригѣ—О в
овщина кончи
я.

Поакимъ.

от. В. Князь
з.

рогамъ, ни при остановкахъ въ гостиницахъ, на постоялыхъ дворахъ и въ частныхъ домахъ, не представляется необходимымъ удобствъ хранить святыни съ подобающею имъ честію и благоприличіемъ и оберегать ихъ отъ разныхъ нежелательныхъ случайностей, достоинству ихъ несоотвѣтствующихъ и оскорбляющихъ благочестивое чувство вѣрующихъ. Въ отвращеніе сего за будущее время Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: не позволять впредь прїѣзжающимъ изъ-за границы сборщикамъ имѣть при себѣ святыя мощи, иконы, кресты и другія святыни; о чемъ и поставить въ извѣстность епархіальнымъ Преосвященнымъ, для руководства и зависящихъ въ потребныхъ случаяхъ распоряженій, и, вмѣстѣ съ симъ, предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министрамъ Иностранныхъ и Внутреннихъ Дѣлъ о настоящемъ опредѣленіи, на каковой предметъ епархіальнымъ Преосвященнымъ послать указы, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ сего опредѣленія. Марта 27 дня 1895 года.

Епархіальныя извѣстія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, въ 3 день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени протоіерею Аудерской Вознесенской церкви Діонисію Тамму, за 12 лѣтнее сряду прохожденіе должности благочиннаго С.-Петербургскому 2-й гильдіи купцу Александру Груздеву за сооруженіе новой каменной церкви, вмѣсто ветхой деревянной въ Солонайскомъ приходѣ, съ употребленіемъ на это изъ своихъ средствъ 6000 рублей.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ 22 мая священника къ Андреевской церкви при Рижскомъ духовномъ училищѣ преподаватель Рижской духовной семинаріи Иванъ Шукинъ.

Утвержд

волости Ант
трехлѣтіе с
Иванъ Шта
съ 19 мая
къ Торгельс

С.-Пете

состоящій ч
въ ознамено
жертвоваль
вѣсомъ 34

Ред

Утверждены церковными старостами: крестьянинъ Конгаской волости Антоній *Койксонъ* къ Михаэльской церкви на первое трехлѣтіе съ 14 Апрѣля, крестьянинъ Зельзауской волости Иванъ *Штанкевичъ* къ Буцковской церкви на первое трехлѣтіе съ 19 мая и крестьянинъ Торгельской волости Яковъ *Пярнъ* къ Торгельской церкви на третье трехлѣтіе съ 23 мая.

С.-Петербургскій купецъ Николай Васильевичъ Богдановъ, состоящій членомъ Эзельскаго Свято - Николаевскаго Братства, въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія существованія онаго, пожертвовалъ въ Аренбургскую Николаевскую церковь колоколь вѣсомъ 34 пуд. 23 ф., стоимость котораго 750 рублей.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо въ Рижской епархіи.

(продолженіе).

Въ 1885 году отъ 28 Октября Преосвященный разослалъ духовенству Рижской епархіи новое печатное посланіе съ изъясненіемъ значенія крестнаго знаменія во время молитвы благословенія, преподаваемаго священнослужителями, со внушеніемъ духовенству и учителямъ правильно самимъ совершать крестное знаменіе и приучать къ тому прихожанъ и дѣтей, равно приучать ихъ принимать благословеніе отъ священника. Посланіе заключено такими словами: „Да не помянутся нареканія со стороны древле-православныхъ, обращенныя къ эстамъ и латышамъ: какіе они православные, когда не умѣютъ перекреститься и помолиться по православному“!

Того же года послѣдовало распоряженіе о запрещеніи пѣть за православнымъ богослуженіемъ лютеранскіе гимны¹⁾. Гимны эти допущены съ давнихъ поръ, какъ уступка новоприисоединеннымъ изъ лютеранства, а болѣе всего за неимѣніемъ въ переводѣ на мѣстные языки православныхъ пѣснопѣній; съ теченіемъ времени они вошли въ обычай и сдѣлались какъ бы частію православнаго богослуженія: они пѣлись крестьянамъ не только въ домахъ и при погребеніяхъ, но и въ храмѣ при богослуженіемъ—всенощнымъ бдѣніемъ и литургіею предъ причащеніемъ и послѣ него. Кромѣ постоянныхъ нареканій по этому поводу со стороны пасторовъ въ недостаткѣ якобы у православной церкви собственныхъ пѣснопѣній, эти же гимны попрежнему держивали несознательно близость православныхъ туземцевъ къ лютеранству, изъ котораго послѣдніе вышли. Въ видахъ этого Преосвященный 16 Мая 85 года предложилъ XVIII съѣзду депутатовъ отъ духовенства обсудить и постановить журнально—„какъ въ теченіе года къ Августу мѣсяцу 86 года замѣнить

¹⁾ Архивъ Риж. Дух. Конс. 85 года по 1-му ст. д. № 24.

¹⁾ Арх.

пѣніе лютеранскихъ гимновъ общимъ пѣніемъ православныхъ пѣсней“. Съѣздъ принялъ къ исполненію волю Архипастыря; мѣры приняты также указанныя Преосвященнымъ: 1) заняться обученіемъ общему пѣнію въ церквахъ всѣхъ лицъ способныхъ къ тому, начиная съ учащихъ въ школахъ, являющихся на катихизацію и уже бывшихъ на ней, 2) обучать пѣнію одногласному, а не партесному, и 3) начать обученіе съ общеупотребительныхъ молитвъ. Кромѣ того означенная замѣна гимновъ должна была совершиться незамѣтно и безъ объясненія ея народу.

Въ 1887 году отъ 30 Марта Преосвященный сдалъ Консistorіи слѣдующее предложеніе для сообщенія духовенству: „Изъ личныхъ моихъ наблюденій при обзорѣнн церквей, изъ переписки по Консistorіи и доходящихъ до меня свѣдѣній, мнѣ извѣстно, что нѣкоторые священники позволяютъ себѣ произвольно сокращать церковныя богослуженія и чиноположенія таинствъ не исключая божественной литургии, или неправильно и небрежно дѣйствуютъ при совершеніи кажденія, поклоновъ и крестнаго знаменія. . . Поэтому Консistorія циркулярно предпишетъ о. о. благочиннымъ, чтобы они лично наблюдали за правильнымъ и приличнымъ совершеніемъ священниками и прочимъ клиромъ церковнымъ всѣхъ священнодѣйствій. Для этой цѣли о. о. благочинные имѣютъ располагать свои обзорѣнныя приходоы къ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ, или, когда это будетъ неудобно, назначать причтомъ совершать богослуженія въ дни обзорѣнныя приходоы. Послѣ настоящаго распоряженія за означенныя выше или подобныя отступленія отъ правильнаго порядка богослуженія будутъ подлежать отвѣтственности вмѣстѣ съ виновными и сами о. о. благочинные“¹⁾. Въ этомъ смыслѣ Рижская Консistorія и розслала благочиннымъ отъ 15 Апрѣля 87 г. за № 1930, циркуляръ, получившій санкцію уже отъ высокопреосвященнаго Арсенія, смѣнившаго на Рижской кафедрѣ преосвящ. Доната.

Изъ распоряженій Преосвященнаго положительнаго характера и направленныхъ къ усовершенію Рижской пасты въ духѣ

¹⁾ Арх. Р. Д. К. 87 г. по 1-му ст. д. № 47.

православія можно указать на слѣдующія: 1) предложеніе Консисторіи отъ 15 Іюня 83 г. за № 125 объ установленіи общаго порядка проповѣди между духовенствомъ Рижской епархіи. Этимъ предложеніемъ прежній обычный порядокъ проповѣди, вызываемый случайными нуждами каждаго прихода, безъ порядка и заботливости, и не полный, оставляющій прихожанъ съ отрывочными познаніями отдѣльныхъ истинъ замѣненъ былъ слѣдующимъ порядкомъ: 1) назначаемыя Начальствомъ по росписанію проповѣди для каждаго священника должны имѣть определенное для каждаго изъ нихъ содержаніе или тему, 2) темы эти указываются Консисторіею или самимъ Преосвященнымъ и рассылаются благочиннымъ, 3) содержаніемъ этихъ темъ или вообще проповѣдей должны быть А) истины отличающія православіе отъ лютеранства: а) въ ученіи и б) въ церковныхъ учрежденіяхъ; Б) объясненіе богослуженія и прежде всего литургіи; В) житія святыхъ Вселенской и Русской церкви; Г) событія изъ общей церковной исторіи, въ связи или отдѣльно съ житіями святыхъ пастырей и учителей Вселенской церкви; Д) событія изъ Русской церковной исторіи въ связи или отдѣльно отъ житій русскихъ святыхъ... 5) Всѣ проповѣди, сказанныя по назначенію, по просмотрѣ ихъ цензоромъ или благочиннымъ, представляются Преосвященному. 6) Изъ такихъ проповѣдей составляются сборники, переводятся на инородные языки и распространяются между причтами и прихожанами. 7) Этимъ путемъ скорѣе осуществится попытка по Рижской епархіи дать народу религіозное чтеніе. 8) Единственно этимъ путемъ могутъ быть исполнены распоряженія правительства о снабженіи выходящихъ изъ народныхъ школъ дѣтей книгами религіознаго и полезнаго содержанія... Этимъ путемъ достигнуто будетъ полное, стройное и скорое наученіе народа даже молодыми священниками, возбудится соревнованіе къ составленію отчетливыхъ проповѣдей, и грамотное крестьянство будетъ имѣть въ рукахъ книги для укрѣпленія своей вѣры и для руководства христіанской жизни. А церковно-историческимъ содержаніемъ такихъ проповѣдей укрѣпится въ народѣ любовь къ православной церкви и Россіи. Единство же направленія, выра-

ботка общи
общедоступн
проповѣди
для Рижско
неніе къ пр
Преосвящен
редныя по р
посланий Ар
шесть посл
29 Генваря
хизическихъ
камъ для п
чтенія акае
во-первыхъ
инородцами
удовтворю
будніе дни,
богослужеб
за богослуж
совсѣмъ не
мѣстныхъ п
Въ Ригѣ ч
ральномъ
латышскомъ
и велись, ис
ямъ отъ 5
города Риг
духовной
семинарск

*) Арх.
*) Арх.
*) Вопр
возбудилъ свя
весьма сочувст
участію въ ве
ковъ г. Риги
*) Епар

предложеніе ботка общихъ преданій проповѣди и ея обработка въ отношеніи общедоступности, стройности и нестарѣющей общепригодности установленіе проповѣди въ краѣ будетъ новымъ важнымъ приобрѣтеніемъ для Рижской епархіи. 30 Ноября того же 83 года, въ дополненіе къ приведенному предложенію, послѣдовало со стороны Преосвященнаго новое предложеніе Консисторіи составлять очередныя по росписанію проповѣди на извѣстныя шесть печатныхъ посланій Архіепископа Платона къ Рижской паствѣ, для чего шесть посланій раздѣлены на 46 поученій¹⁾. Наконецъ отъ 29 Января 85 года за № 29 послѣдовало предложеніе о катехизическихъ поученіяхъ, назначенныхъ священникамъ и псаломщикамъ для произнесенія въ церкви²⁾. 2) Введеніе въ 85 году чтенія акаѳистовъ при соборномъ храмѣ въ Ригѣ, по четвергамъ, во-первыхъ съ цѣлю предотвратить посѣщенія православными инородцами вечернихъ баптистскихъ собраній, во-вторыхъ для удовлетворенія потребности оживить религіозное чувство въ будніе дни. 3) Учрежденіе въ томъ же 85 году въ Ригѣ внѣ богослужебныхъ чтеній³⁾, во-первыхъ для восполненія наставленій за богослуженіемъ, которое по своей продолжительности часто совсѣмъ не оставляетъ мѣста для нихъ, во-вторыхъ въ виду мѣстныхъ колебаній въ понятіяхъ о православномъ вѣроученіи. Въ Ригѣ чтенія происходили въ двухъ пунктахъ — въ кафедральномъ соборѣ на русскомъ и въ Вознесенской церкви на латышскомъ языкѣ, касались разныхъ церковныхъ вопросовъ и велись, исключая лѣтнихъ мѣсяцевъ, еженедѣльно по воскресеньямъ отъ 5 до 6 часовъ вечера. Чтенія велись священниками города Риги, законоучителями гимназій и нѣкоторыми учителями духовной семинаріи и училища, и сопровождались пѣніемъ семинарскаго хора⁴⁾. Имѣли мѣсто внѣ богослужебныя чтенія

¹⁾ Арх. Р. Д. К. 84 г. по 1-му ст. д. № 22.

²⁾ Арх. Р. Д. К. 85 г. по 1-му ст. д. № 23.

³⁾ Вопросъ объ открытіи внѣ богослужебныхъ чтеній въ кафедральномъ соборѣ возбудилъ священникъ того же собора о. Іоаннъ Левитскій; Преосвященный отнесся весьма сочувственно къ сему дѣлу и сообщилъ ему прочную постановку, призывая къ участию въ веденіи соборныхъ внѣ богослужебныхъ чтеній всѣхъ молодыхъ священниковъ г. Риги и нѣкоторыхъ преподавателей духовной семинаріи.

⁴⁾ Епарх. Отч. 85 г. Приложение. Арх. Р. Д. К. 86 г. по 1-му ст. д. № 12.

и въ не многихъ другихъ пунктахъ епархіи. Особенно въ Лайскомъ приходѣ чтенія заслуживаютъ вниманія по своимъ добрымъ послѣдствіямъ: большинство слушателей составляли лютеране, и о. Богдановъ такъ расположилъ ихъ къ православію, что между ними открылось движеніе къ православной церкви, во время котораго болѣе 300 эстовъ-лютеранъ приняли православіе и до 100 человекъ возвратилось къ православію изъ отпадшихъ отъ него въ лютеранство въ прежнее время. Но эти собесѣдованія въ Риги были пока только единичными случаями.

Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ и то еще, что во время святительскаго служенія преосвящ. Доната въ Рижской епархіи были произведены нѣкоторыя церковныя постройки, имѣющія важное значеніе для края. Такъ напр. окончень строеніемъ новый Рижскій кафедральный соборъ во имя Рождества Спасителя, соборъ, который заложенъ былъ еще въ 1876 году, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора Александра II-го строился Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на средства Государственнаго Казначейства. Постройка собора обошлась въ 561,564 р. 16 к. — Соборъ построенъ въ Ново-византійскомъ стилѣ и представляетъ обширное (вмѣщающее до 2700 человекъ), и прекрасное зданіе; оно же богато украшено снаружи и изнутри и достаточно снабжено всеми церковными принадлежностями: двѣнадцать колоколовъ между прочимъ составляютъ личное дарственное жертвованіе Государя Александра II. Соборъ переданъ въ духовное вѣдомство министерствомъ 26 Апрѣля 84 г. А 28 Октября тогоже года состоялось его освященіе. Преосвященный употребилъ всѣ старанія, чтобы празднество освященія первенствующаго православнаго храма въ Прибалтійскомъ краѣ совершилось какъ можно торжественнѣе. Освященіе совершали кромѣ самаго Владыки Доната Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Кіевскій Платонъ и Преосвященный Сергій, епископъ Ковенскій, нынѣ архіепископъ Владимірскій. Въ празднествѣ приняли участіе также и нарочито приглашенныя высокопоставленныя свѣтскія лица, напр. г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода. Приглашены были на праздникъ также цер-

ковныя (с) представит (с) происходил (с) съ подобак (с) трехъ арх (с) хора произ (с) впечатлѣнн (с) какъ ново (с) шенные д (с) церковные (с) лютеране (с) испытали (с) богослужен (с) апостольна (с) св. Софіи. (с) народа свя (с) „я не зна (с) онъ, „ так (с) я видѣлъ (с) дѣйстви (с) крестьянъ (с) Въслѣд (с) же года с (с) Высокопре (с) скимъ вмѣ (с) древній С (с) губерніи, (с) Прибалтій (с) рались до (с) завѣдывал (с) Преосвяще (с) Государын (с) ко дню ос (с) ченной, ст (с)

Особенно въ по своимъ составляли православную церковь, нияли право-ославію изъ время. Но единичными го во время ской епархіи, имѣющія строеніемъ а Спасителя, у, съ Высо-ндра II-го едства Госу-бошлась въ изантійскомъ (о чловѣкѣ), снаружи и ми принад-составляютъ а II. Соборъ Апрелья 84 г. е. Преосвя-о освященіа йскомъ краѣ е совершали шій митропо-й, епископъ празднествъ ыа высоко-уроръ Свя-также цер-

ковныя старосты ближайшихъ православныхъ приходо-въ и представители эстовъ и латышей — лютеранъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ происходили присоединенія. „Самое освященіе совершено было съ подобающею торжественностію. Торжественное богослуженіе трехъ архіереевъ и художественно-стройное пѣніе архіерейскаго хора производило на всѣхъ православныхъ умилительно-отрадное впечатлѣніе, а на иновѣрцевъ — изумляющее и поразительное, какъ новое, невиданное и неожиданное. Нарочито приглашенные для присутствія при богослуженіи и освященіи собора, церковные старосты ближайшихъ приходо-въ и эсты-латыши лютеране изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ происходили присоединенія, испытали такое же впечатлѣніе отъ соборнаго архіерейскаго богослуженія, какое вынесли некогда послы святаго и равноапостольнаго князя Владиміра изъ Константинопольскаго храма св. Софіи. Одинъ эстонецъ, знавшій исторію крещенія русскаго народа святымъ Владиміромъ, даже повторилъ слова его пословъ: „я не знаю, гдѣ я былъ — на небѣ или на землѣ“, говорилъ онъ, „такъ все радовало, такъ восхищало мое сердце все, что я видѣлъ и слышалъ въ соборѣ, хотя и не понималъ словъ и дѣйствій“. Въ такомъ душевномъ восхищеніи многіе изъ крестьянъ стояли во все время богослуженія на колѣнахъ“¹⁾.

Вслѣдъ за освященіемъ Рижскаго собора 1 Ноября того же года съ подобающею торжественностію освященъ тѣмъ-же Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ — митрополитомъ Киевскимъ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшими Донатомъ и Сергіемъ древній Свято-Духовскій храмъ въ Якобштадтѣ, Курляндской губерніи, возобновленный стараніемъ и усердіемъ Православнаго Прибалтійскаго Братства. Расходы по возобновленію его простирались до 27,000 рублей. Работами по возобновленію храма завѣдывалъ строительный комитетъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Доната. Августѣйшая покровительница Братства, Государыня Императрица, всемилостивѣйше изволила пожаловать ко дню освященія храма образъ Спасителя въ изящной, вызолоченной, съ эмалевыми украшеніями ризѣ. По сей возобновлен-

¹⁾ Епарх. Отчетъ за 84 годъ.

ной святынь — чтимой во всемъ Прибалтійскомъ краѣ — не суждено было долго стоять. Къ искреннѣйшему и глубочайшему сожалѣнію мѣстныхъ жителей и всѣхъ православныхъ христіанъ, святотатственная дерзкая рука неизвѣстнаго злодѣя 16 генваря того же года чрезъ взрывъ предало возобновленный храмъ уничтоженію огнемъ. Но вмѣсто разрушеннаго храма 22 Сент. 85 года на средства Прибалтійскаго Братства и пожертвованія всей Россіи заложена была новая каменная церковь, которая и окончена въ 87 году ¹⁾).

Далѣе подь непосредственнымъ и высшимъ надзоромъ Преосвященнаго совершилась постройка зданія рижскаго мужскаго духовнаго училища. Заботясь о томъ чтобы эта постройка произведена была прочно и добросовѣстно, Преосвященный нарочито ходатайствовалъ предъ высшимъ начальствомъ о предоставленіи постройки д. с. с. Чагину, какъ специалисту по технической части и опытному, надежному и извѣстному строителю многихъ казенныхъ зданій, въ товъ числѣ и православнаго собора въ Ригѣ. Окончены постройки 25 Іюля 86 года и стоятъ съ уплатою мастерамъ 209,596 руб. 51 коп. ²⁾).

Наконецъ Преосвященный оказалъ важныя услуги Илукстскому женскому 4-хъ классному училищу. Онъ увеличилъ учащимъ и воспитывающимъ содержаніе на 1950 рублей ³⁾, а окончившимъ, въ его время, курсъ воспитанницамъ далъ возможность получить права учительницъ, коихъ правъ доселѣ онѣ еще не получали, какъ воспитанницы только 4-хъ классаго училища. Для сей послѣдней цѣли, по ходатайству Преосвященнаго и съ разрѣшенія попечителя Юрьевскаго округа, образованъ былъ нарочитый испытательный комитетъ, и въ Іюнь 86 года, этимъ комитетомъ, въ присутствіи Преосвященнаго, произведены были испытанія, послѣ которыхъ 5 воспитанницъ получили право на званіе домашнихъ учительницъ и двѣ приходскихъ, остальные не получили лишь по несовершеннолѣтію ⁴⁾).

¹⁾ Ibid.

²⁾ Рѣчь смотр. училища А. И. Рупперта на актѣ по освященіи церкви училищной.

³⁾ Арх. Р. Д. К. 85 г. по 1-му ст. д. № 54.

⁴⁾ Епарх. Отч. 86 г. л. 16.

Это мѣро
что дало
особенно,
необходи
скихъ шк
дѣвиць и
пасторами
своихъ к
заповѣдей
Этотъ по
виду чего
Реппинск
1885 год
открытіи
ный, при
тилъ, что
почти по
Реппинск
другихъ
учительн
своихъ д
Наконецъ
лукстѣ
жертвова
1000 руб
сказать,
Доната в
онъ былъ
увѣковѣч
духовенс
1887 год
по 5 руб
личить в
стипендіи

¹⁾ Е

²⁾ А

Это мѣропріятіе Преосвященнаго важно какъ въ томъ отношеніи, что дало многимъ сиротамъ кусокъ хлѣба, такъ и въ томъ особенно, что имъ же положено начало полезному и даже необходимому подготовленію учительницъ для женскихъ сельскихъ школъ. Ибо въ Прибалтійскомъ краѣ школьное образованіе дѣвицъ имѣетъ то важное значеніе, что, по установленному пасторами порядку, именно мать должна готовить дѣтей своихъ къ школѣ обученіемъ ихъ чтенію, изученіемъ молитвъ, заповѣдей и символа вѣры, а иногда и священной исторіи. Этотъ порядокъ соблюдался и православными туземцами, въ виду чего многія школьныя попечительства, напр. Верроское, Реппинское и Королинское даже официально хлопотали въ 1885 году предъ Училищнымъ Епархіальнымъ Совѣтомъ объ открытіи отдѣльныхъ школъ для дѣвицъ. И самъ Преосвященный, при обзорѣніи епархіи въ томъ же 1885 году, замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ эстонскихъ школахъ дѣвочки составляютъ почти половину учащихся, а въ одной вспомогательной школѣ Реппинскаго прихода составляютъ большинство учащихся. Въ другихъ приходахъ замѣчалось обратное явленіе: за неимѣніемъ учительницъ родители-эстонцы не рѣдко стѣснялись отдавать своихъ дочерей въ православныя школы для мальчиковъ¹⁾. Наконецъ, уже оставляя епархію, Преосвященный принесъ Иллукстѣ вспомошествованіе и изъ собственныхъ средствъ, пожертвовавъ 500 рублей на Иллукстскую женскую обитель и 1000 рублей на женское училище. Но это благодѣяніе, можно сказать, было и послѣднимъ распоряженіемъ Преосвященнаго Доната въ Ригѣ, *ибо указомъ Св. Синода отъ 27 Марта 1887 г. онъ былъ перемѣщенъ на Подольскую епископскую кафедру*. Чтобы увѣковѣчить память о милостивомъ Архипастырѣ, благодарное духовенство рижской епархіи постановило на сѣздѣ 27 Мая 1887 года, жертвовать, въ дополненіе къ подареннымъ 1000 р., по 5 рублей съ каждаго прихода въ теченіи года, дабы увеличить капиталъ и учредить на проценты его въ училищѣ стипендію имени Преосвященнаго²⁾.

¹⁾ Епарх. Отч. за 1885 годъ.

²⁾ Арх. Риж. Дух. Конс. 1887 г. по I-му ст. д. № 83.

Такова дѣятельность Преосвященнаго Доната въ рижской епархіи. Переводъ Преосвященнаго, какъ отчасти можно и догадываться, встрѣченъ былъ неодинаково разноплеменнымъ и разновѣрнымъ населеніемъ края. Нѣмцы, разумѣется, ликовали послучаю перевода Преосвященнаго, надѣлавшаго имъ много хлопотъ и непрочь были видѣть въ этомъ переводѣ наказаніе Владыкѣ, за то, что онъ учинилъ тревогу лютеранской кирхѣ. „Теперь нерѣдко приходится слышать, пишетъ одинъ благочинный въ своемъ отчетѣ, намеки на то, что главный виновникъ тревоги Преосвященный Донатъ наказанъ, то же самое будетъ и нынѣшнему Преосвященному, если будетъ учинять тревогу“¹⁾. Но все православное общество края было крайне опечалено переводомъ Преосвященнаго Доната. Духовенство епархіи съ соболѣзнованіемъ провожало Владыку, а рижское — поднесло ему вещественные знаки своего благорасположенія — дорогія иконы, особо высшее и особо низшее. Духовно-учебныя заведенія также поднесли дорогіе подарки, семинарія — икону, училище — роскошный альбомъ и трость. Неотстало отъ чествованія Архипастыря и свѣтское общество: многія высокопоставленныя лица края, даже отдаленныхъ его концовъ, прислали Преосвященному письменныя заявленія о своемъ сожалѣніи по случаю перевода, а военные и свѣтское общество города Риги, въ знакъ признательности, поднесли въ даръ Преосвященному дорогую панагію и кромѣ того соорудили превосходную икону ангела-патрона Архипастыря и поставили ее въ рижскомъ кафедральномъ соборѣ, для памятнаго храненія на вѣчныя времена.

Съ какими мыслями самъ Преосвященный Донатъ оставлялъ Рижскую кафедру, лучше всего можно видѣть изъ его собственнаго прощальнаго слова къ паствѣ Рижской: „бываютъ такія обстоятельства въ жизни христіанина, говорилъ Преосвященный, когда одна молитва къ Богу успокаиваетъ смущенный духъ человѣка, когда одна преданность волѣ Божіей располагаетъ христіанина за все благодарить Господа. Къ числу такихъ случаевъ жизни человѣка можно относить разлуку Архипастырей съ

¹⁾ Епар. Отч. за 1887 г. л. 16-й. См. Арх. Риж. Дух. Конс. 1887 г. по I-му ст. д. № 93.

своими паствами. Сколько нравственныхъ узъ между ними прерывается при этихъ случаяхъ! Сколько высокихъ религиозныхъ интересовъ нарушается въ принятомъ теченіи разлукою Архипастырей съ пасомыми! Но наученные отъ Господа покорности Его всеблагой волѣ и обязанные научать тому и другихъ, Архипастыри съ молитвою о помощи Божіей въ великомъ дѣлѣ служенія своего приходятъ на посты свои; съ молитвой и благодареніемъ Богу за все оставляютъ ихъ. Такъ и мы неисповѣдимою благодію Божіей призваны на служеніе Рижской паствѣ, съ молитвою о помощи Божіей, пришли къ вамъ, съ молитвой о высшей помощи и благодарностью за нее совершали свое служеніе вамъ; съ молитвою о благословеніи Божіемъ на васъ и благодарностью къ Богу и паствѣ Рижской оставляемъ ее“. . . Въ этихъ словахъ чувствуются подавленные вздохи глубокаго сожалѣнія Преосвященнаго по случаю своего перевода. Оно и понятно. Преосвященный переведенъ былъ въ самый разгаръ своей усердной дѣятельности, когда только что готовился собрать плоды счастливо окончившагося движенія въ православіе, когда, можетъ быть, делѣялъ въ мысляхъ много благополезнѣйшихъ мѣропріятій. . . Но утѣшительно, по крайней мѣрѣ, то, что пріобрѣтенный управленіемъ Рижской епархіи большой запасъ опытности Преосвященный несъ теперь для пользы иныхъ окраинъ Россіи, которыя хотъ и не такъ всколеблены иновѣріемъ, но которыя не менѣе Прибалтійскихъ окраинъ требовали опытнаго и неусыпнаго о себѣ попеченія.

Подольская епархія имѣетъ много сходства съ Рижской: подобно Рижской, она, во-первыхъ, епархія пограничная, обнимаетъ собою Подольскую губернію, которая сѣверо-западной стороною своей непосредственно примыкаетъ къ австрійской границѣ; во-вторыхъ, какъ пограничная, она разноплеменная и разновѣрная: православное — русское населеніе Подоліи живетъ среди евреевъ, поляковъ — католиковъ, раскольниковъ, штундистовъ и лицъ другихъ исповѣданій, составляющихъ въ общей совокупности болѣе 17% всего населенія, причемъ евреи держатъ русское населеніе въ экономической кабалѣ, а католики и штундисты практикуютъ тайную и даже открытую пропаганду своего

ученія. Въ отличіе же отъ Рижской епархіи, епархіа Подольская, во-первыхъ есть одна изъ самыхъ обширныхъ епархій Россійской Церкви: по отчету г. Оберъ-Прокурора св. Синода за 1886 годъ, т. е. ко времени прибытія въ Подолію Преосвященнаго Доната въ ней считалось—приходовъ 1366, церквей 1464, православныхъ жителей—1,837,279 человекъ. Но это громадное число православныхъ Подолянъ — преимущественно крестьянъ-земледѣльцевъ страдаетъ отъ суевѣрій, легкомыслія, ослабленія страха Божія и холодною къ св. церкви, также приверженностью къ нѣкоторымъ непозволительнымъ обычаямъ стараго времени и разными пороками, причиною чего служитъ невысокій уровень религіозно-нравственнаго развитія подольскаго крестьянина ¹⁾). Наконецъ подольское же населеніе, благодаря исконной зависимости края отъ католичества въ лицѣ его помещиковъ, чиновниковъ и ксендзовъ, относится къ духовенству съ недоувѣріемъ ²⁾).

Встрѣченный по пріѣздѣ въ Подолію всеми съ радостью, какъ „просвѣтитель окраинъ Руси православной, какъ человекъ мира, любви и долготерпѣнія, и какъ бдительный стражъ стада Христова съ его пастырями и пасомыми“ ³⁾). Преосвященный вступилъ въ управленіе Подольскою паствою 17 мая 1887 года, и управлялъ ею по 26 декабря 1890 года, всего три года и семь мѣсяцевъ.

Непродолжительная, но весьма благотворная дѣятельность Преосвященнаго Доната въ Подоліи главнымъ образомъ направлена была на слѣдующіе пункты составляющіе нужды и большое мѣсто епархіи: а) на религіозно-нравственное просвѣщеніе простаго православнаго люда, б) на установленіе единообразнаго порядка богослуженія, а также на урегулированіе отношеній

¹⁾ Под. Еп. Вѣд. 1888 г. № 1-й. Поученіе Преосвященнаго Доната по поводу суевѣрія, существующаго въ народѣ по отношенію къ самоубійцамъ. Срав. Под. Еп. Вѣд. за 1890 г. № 20, 224 стр. и 28-й, 388 стр. Посланіе къ Подольской паствѣ Преосвященнаго Доната Епископа Подольскаго и Брацлавскаго и статью: Что еще нужно дѣлать духовенству на сѣздахъ.

²⁾ Под. Еп. Вѣд. за 1890 г. № 13—14, 228 стр.

³⁾ Под. Еп. Вѣд. за 1888 г. № 8, Ст. Пріѣздъ Преосвящ. Доната въ м. Чичельникъ 8 сент. 1887 г. Также за 1887 г. № 20, стр. 470 и № 23, стр. 523.

духовенст
ства и ма
ограждені
чества,

Что

первымъ

было слу

слова Бол

Въ этомъ

примѣром

каждый

тургіи не

по обзорѣ

и даже п

ходовъ го

печатаны

всего 46

8—за 90

„хроники

слушатель

народу:

никовъ, м

бенно вы

штудизмъ

грубыхъ

рому нар

убійць, д

анскомъ

въ поучен

присяга,

¹⁾ По
46, 51, 52.

²⁾ По
44, 48, 49,

³⁾ По

⁴⁾ По
⁵⁾ По

духовенства къ мірянамъ, с) на устроение епархіального хозяйства и матеріальнаго благосостоянія духовенства, наконецъ d) на ограждение православія отъ вреднаго вліянія на него католичества, штундизма и еврейства.

Что касается до христіанскаго просвѣщенія народа, то первымъ средствомъ къ сему, по мнѣнію Преосвященнаго, должно было служить церковное учительство, или точнѣе проповѣдь слова Божія народу пастырями церкви съ церковной кафедрой. Въ этомъ дѣлѣ Преосвященный старался дѣйствовать личнымъ примѣромъ. Находясь въ Каменцѣ, онъ неопустительно служилъ каждый воскресный и праздничный день литургію и послѣ литургіи неопустительно предлагалъ поученіе народу. Когда ѣздилъ по обзорѣнію епархіи, что было каждый годъ, по разу, по два и даже по три, онъ также въ каждомъ изъ посѣщаемыхъ приходо́въ говорилъ народу поученіе. Нѣкоторыя изъ поученій напечатаны въ Под. Еп. Вѣд., впрочемъ незначительная часть, всего 46 поученій: 13—за 87 годъ¹⁾; 16—за 88²⁾, 9—89³⁾ и 8—за 90⁴⁾; о другихъ дается конспективный отчетъ въ отдѣлѣ „хроники“ Вѣдомостей, а прочія остались памятными только слушателямъ. Наибольшимъ интересомъ отличаются поученія къ народу: темами для нихъ служатъ объясненіе храмовыхъ праздниковъ, молитвъ, заповѣдей, также разныя суевѣрія народа, особенно выдающіеся пороки Подольскаго крестьянина, наконецъ штундизмъ и празднованіе 50 лѣтія воссоединенія униатовъ. Изъ грубыхъ суевѣрій отмѣчено печатно въ поученіяхъ то, по которому народъ лишаетъ погребенія на общихъ кладбищахъ самоубійць, даже послѣ разрѣшенія со стороны полиціи о христіанскомъ погребеніи таковыхъ⁵⁾. Изъ пороковъ народа отмѣчены въ поученіяхъ слѣдующіе — злопамятство, мстительность, ложная присяга, неисполненіе принятаго на себя обязательства не за-

¹⁾ Под. Еп. Вѣд. 1887 г. № № 21, 27, 28, 30, 31, 32, 33—34, 35, 38—39, 43, 46, 51, 52.

²⁾ Под. Еп. Вѣд. 1888 г. № № 1, 2, 3, 4, 5—6, 7, 8, 12, 13, 26—27, 28, 30, 44, 48, 49, 50.

³⁾ Под. Еп. Вѣд. 1889 г. № № 8, 10, 14, 17, 18, 37, 38, 41, 44.

⁴⁾ Под. Еп. Вѣд. 1890 г. № № 7, 8, 9—10, 11, 13—14, 15, 20, 43.

⁵⁾ Под. Еп. Вѣд. 1887 года № 51, 619 стр.

крѣпленнаго формальными записями, слабое развитіе долга признательности и благодарности за услуги и добро, оказанное другими, излишнее употребленіе хмѣльных напитковъ, при случаѣ контрабанда, также непочтеніе къ родителямъ, нерадѣніе объ обученіи дѣтей грамотѣ и закону Божію, выражающееся въ скупости пожертвованій на школы при щедрыхъ тратахъ въ кормчу и т. п. Обличеніе сихъ пороковъ въ поученіяхъ Преосвященнаго соединено обычно съ наставленіемъ въ противоположныхъ имъ добродѣтеляхъ. Но проповѣдуя самъ, Преосвященный желалъ, чтобы проповѣдывали и всѣ пастыри Подольска въ своихъ приходахъ. Въ этихъ видахъ онъ, въ первый же годъ своего управленія, издалъ нарочитое предложеніе о проповѣдничествѣ духовенства Подольской паствѣ. Въ другомъ предложеніи онъ неотложно обязывалъ каждого пастыря къ систематическому веденію катихизическихъ поученій предъ своими прихожанами. Для правильнаго веденія сего дѣла предписаны были черезъ консисторію особыя правила: а) исполнять сіе дѣло первѣйшей важности пастырскаго служенія съ достойною пастырскою ревностію, стараясь просто и вразумительно, въ формѣ доступной для пониманія простолюдина, передать народу всѣ заключающіеся въ краткомъ катихизисѣ предметы вѣры, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, а буде возможно, то и два раза; б) при составленіи катихизическихъ поученій руководствоваться ученіемъ св. Отцевъ и учителей церкви, пространнымъ катихизисомъ покойнаго митрополита Филарета и разными особеными печатными сочиненіями о предметахъ вѣры и нравственности; в) въ случаѣ перемѣщенія или выбытія катихизатора изъ прихода до истеченія срока, мѣстный благочинный обязывается поручить дѣло катихизаторства въ своемъ округѣ кому-либо другому, по своему усмотрѣнію, съ донесеніемъ о семъ Преосвященному и г) составленныя и произнесенныя катихизаторами поученія должны быть представлены чрезъ мѣстнаго благочиннаго, дабы онъ могъ отмѣтить о семъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ непременно въ декабрѣ каждого года особо назначеннымъ цензорамъ, которые въ свою очередь вмѣстѣ съ отзывами своими о достоинствѣ и недостаткахъ поученій представляютъ ихъ къ

Его Преосвященному, кто изъ нихъ и кто изъ нихъ (1). Непосредственно въ запискахъ Преосвященному о поученіи со стороны духовенства Подольска: 1884 г. № 12. Духовенство Подольска и отъ 10 человекъ митрополитомъ съ докладомъ о поученіи Подольска и непремѣнно о поученіяхъ катихизаторовъ, по требованію мѣстнаго благочиннаго (2). Предвосхитилъ указъ Преосвященнаго № 12 указъ Преосвященнаго о поученіяхъ катихизаторовъ православною вѣрой и нравственностію (3). Сердцемъ призываю, отвращаясь отъ грѣха, же вышлетъ Преосвященному о поученіяхъ катихизаторовъ (4).

1) Под.
2) Под.
3) Под.
4) Под.
5) Под.
6) Под.

Его Преосвященству ежегодно къ 1 іюня, присовокупляя при этомъ, кто именно изъ катихизаторовъ вовсе не представилъ поученій¹⁾. Нѣсколько позднѣе въ руководство тѣмъ же катихизаторамъ предписано было приобрѣсти и пользоваться для своихъ поученій сочиненіемъ проф. Кіевской Духовной Академіи прот. Сковорцева: „краткое руководство къ катихизическому христіанскому ученію въ церквахъ Подольской епархіи“, напечатаннымъ въ прибавленіи къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ 1884 г. № № 34—35²⁾. Согласно всѣмъ этимъ предписаніямъ духовенство къ назначенному сроку представило свои поученія и отъ 10 февраля 1890 года Преосвященнымъ Викаріемъ Димитріемъ сдѣланъ былъ на имя Его Преосвященства интересный докладъ о послѣдствіяхъ разсмотрѣнія сихъ поученій³⁾. Въ 1890 году Преосвященный издалъ новое предписаніе пастырямъ Подольской епархіи, въ которомъ обязывалъ ихъ къ неотложному и непремѣнному наученію людей всякаго возраста и пола, способныхъ къ тому, начальнымъ молитвамъ, заповѣдямъ и символу вѣры, по тремъ уѣздамъ къ концу 1891 года, а по всѣмъ прочимъ уѣздамъ къ началу 1893 г., какъ времени совершающагося столѣтія со дня возвращенія Подолии къ Россіи и православной церкви⁴⁾. Всѣми этими мѣропріятіями Преосвященный какъ бы предвосхитилъ мысль послѣдовавшаго отъ 19 іюня 1890 г. за № 12 указа святѣйшаго Синода о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ прихожанамъ⁵⁾, или точнѣе объ усиленіи поученія православнаго народа истинамъ православной вѣры и благочестія въ виду усилившейся всюду потребности въ просвѣщеніи ума и сердца при умноженіи ложныхъ ученій и самочинныхъ учителей, отвращающихъ юныя души отъ послушанія вѣры⁶⁾. Когда же вышелъ означенный указъ, Преосвященный обратился съ особымъ посланіемъ къ Подольской паствѣ и въ немъ увѣщевалъ паству исполнить съ особенною ревностью отеческій голосъ

¹⁾ Под. Еп. Вѣд. 1889 г. № 52.

²⁾ Под. Еп. Вѣд. 1890 г. № 16, 256 стр.

³⁾ Под. Еп. Вѣд. 1890 г. № 12, 168—182 стр.

⁴⁾ Под. Еп. Вѣд. 1890 г. № 28, 387 стр.

⁵⁾ Под. Еп. Вѣд. 1890 г. № 28, 384 стр.

⁶⁾ Под. Еп. Вѣд. 1890 г. № 28, стр. 387—390.

ов. Синода, указывая на то, что отъ недостатка наученія въ вѣрѣ и благочестіи зависитъ и большинство пороковъ Подольской паствы. А для того чтобы пастыри имѣли возможность наставлять простой народъ, онъ въ томъ же самомъ посланіи обращается и къ самому народу съ такими словами: „Умоляю васъ православные пасомые, чрезъ вашихъ властей, по представленному вамъ закономъ праву, испросите себѣ благодѣтельную свободу собираться на ярмарки по буднимъ днямъ; этимъ вы снимете нареканіе и насмѣшки иновѣрцевъ и штундистовъ, что православные не хотятъ знать и исполнять заповѣди Божіей и матери своей церкви о непохищеніи седьмаго дня у Господа. Приложите стараніе пастыри и пасомые къ исполненію вамъ наставленія Святѣйшаго Синода — пастыри усердными наставленіями народа въ указанныхъ Его Святѣйшествомъ предметахъ, а пасомые усерднымъ посѣщеніемъ храма Божія и внимательнымъ слушаніемъ и исполненіемъ наставленій своихъ пастырей“¹⁾.

Вторымъ средствомъ къ духовному просвѣщенію народа должны были служить, по мысли Преосвященнаго, такъ называемыя „виѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ“, которыми имѣлось въ виду дополнить церковную проповѣдь, ибо при продолжительности православнаго богослуженія, эта проповѣдь иногда по необходимости должна была сокращаться и опускаться. Таковыя собесѣдованія Преосвященный нервноначальникъ опять завелъ въ Каменецъ-Подольскѣ, притомъ въ двухъ видахъ — для простаго народа въ крестовой архіерейской церкви, и для интеллигенціи въ церкви Каменецкаго мужскаго духовнаго училища. Послѣдняго рода собесѣдованія носили названіе „чтеній объ истинахъ христіанской религіи въ виду современныхъ мнѣній о ней“. Собесѣдованія открыты были въ 1889 году, послѣ того продолжались и въ послѣдующіе годы; они проходили по большей части въ теченіе великаго поста и великоотчасти градскимъ духовенствомъ, отчасти преподавателями семинаріи и училища²⁾. Чтобы распространить подобныя собесѣ-

¹⁾ Под. Еп. Вѣд. 1890 г. № 28, стр. 387—390.

²⁾ Под. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 48, 2132 стр. и 1889 г. № 8, стр. 200.

дованія и по всей епархіи, Преосвященный предложилъ это дѣло на обсужденіе епархіальнаго съѣзда 1889 года; депутаты съѣзда рѣшили вопросъ о собесѣдованіяхъ въ утвердительномъ смыслѣ; но какъ дѣло трудное и новое, эти собесѣдованія, за время управленія Преосвященнаго Доната, открыты были затѣмъ лишь въ трехъ-четырехъ сельскихъ приходахъ, притомъ такихъ, гдѣ они практиковались и ранѣе, на примѣръ—при Кутковецкомъ народномъ училищѣ для взрослыхъ крестьянъ въ внѣурочное время, при Шаргородскомъ народномъ училищѣ тоже для взрослыхъ крестьянъ и въ внѣурочное время, въ мѣстечкѣ Загнитовкѣ Ольгопольскаго уѣзда и друг. Но зато въ этихъ мѣстахъ они велись такъ, что удостоились особаго благословенія Преосвященнаго.

Для подрастающаго крестьянскаго населенія мѣстомъ духовнаго просвѣщенія должны были служить церковно-приходскія школы. Сознавая важность церковно-приходскихъ школъ, Преосвященный много заботился и о нихъ, но къ сожалѣнію не достигъ на этомъ пути желанныхъ результатовъ, по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Церковно-приходскія школы въ Подольской епархіи и при предшественникѣ Преосвященнаго Доната находились вообще въ неудовлетворительномъ состояніи: существующихъ школъ было мало, большинство изъ нихъ были крайне бѣдны помѣщеніями и скудны средствами, а вслѣдствіе сего, по необходимости, не могли имѣть при себѣ и хорошихъ учителей; таковыми учителями состояли по большей части окончившіе курсъ въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ или съ домашнимъ образованіемъ, а также полуграмотные крестьяне и солдаты. По пріѣздѣ своемъ въ Подолію, Преосвященный сразу же обратилъ на это вниманіе, и отъ 29 октября 1887 года за № 169 сдѣлалъ предложеніе Епархіальному Училищному Совѣту относительно принятія мѣръ къ скорѣйшему снабженію церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи составомъ учителей возможно болѣе удовлетворяющимъ своему назначенію, вслѣдствіе каковаго предложенія Училищнымъ Совѣтомъ и было поставлено—предоставлять учительскія при церковно-приходскихъ школахъ мѣста съ жалованьемъ въ 100 рублей и болѣе кандидатамъ

выдержавшимъ предварительно испытаніе при одномъ изъ духовныхъ мужскихъ или женскихъ училищъ, или при образцовой семинарской школѣ, для удостовѣренія въ способности ихъ успѣшно исполнять учительскія обязанности¹⁾. А для возбужденія и привлеченія лицъ къ такимъ испытаніямъ Преосвященный возбудилъ нарочитое предъ Св. Синодомъ ходатайство о разрѣшеніи Совѣтамъ духовныхъ училищъ и образцовой школы выдавать испытываемымъ свидѣтельства на званіе учителей одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ освобожденіемъ лицъ мужескаго пола, по занятіи ими учительскихъ мѣстъ, отъ исполненія воинской повинности²⁾. Ходатайство Преосвященнаго было удовлетворено, но оно не достигло желанной цѣли, въ примѣненіи къ самому дѣлу. Ближайшей причиной тому служили часто повторявшіяся измѣненія и отмененія мірскихъ крестьянскихъ приговоровъ о средствахъ на содержаніе школы: нерѣдко случалось, что учительскія мѣста съ жалованьемъ въ 100 и 120 рублей лица способныя не соглашались занимать изъ опасенія быть обманутыми мірскими приговорами крестьянъ. Для устраненія этого обстоятельства Преосвященный, въ отношеніи отъ 19 ноября 1887 г. за № 205, просилъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объ исходатайствованіи Высочайшаго повелѣнія, чтобы таковыя приговоры, по примѣру постановленія сельскихъ обществъ касательно содержанія министерскихъ народныхъ училищъ, были признаваемы подлежащими измѣненію только въ смыслѣ увеличенія опредѣляемыхъ ими на школы суммъ, но ни въ какомъ случаѣ не въ смыслѣ уменьшенія ихъ. Но изъ отвѣтнаго отношенія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта видно, что означенный Совѣтъ не призналъ удобнымъ возбуждать въ то время подлежащій разсмотрѣнію въ законодательномъ порядкѣ общій вопросъ объ обязательности для сельскихъ обществъ постановляемыхъ ими приговоровъ о назначеніи содержанія церковно-приходскимъ школамъ; но вслѣдствіе сношенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ г. Генералъ-Губернаторомъ юго-западнаго края, симъ послѣднимъ сообщенъ

¹⁾ Под. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 1, 6 стр.

²⁾ Рапортъ Преосв. Доната Св. Синоду отъ 31 Января 1888 г. за № 83.

губернатор
возможно
скихъ шко
гія, оказа
пораженіе
могутъ пр
тельства
чтобы пр
священны
щіеся дѣт
жіемъ, а
въ нихъ
ковъ за н
объ устро
краткосо
пѣнія, дл
наго семи
вильными
наго усов
и устрой
чимъ въ
ковно-при
этимъ мѣ
1888/9 уч
дольской
увеличил
несмотря
ленія Пр
своего не
мени. По
епархіи

¹⁾ От
учебный год
²⁾ По
³⁾ По
⁴⁾ По

губернаторамъ о приглашеніи мировыхъ посредниковъ оказывать возможно полное содѣйствіе къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ¹⁾. Тогда Преосвященнымъ предприняты были другія, оказавшіяся болѣе благотворными, мѣры, это во-1-хъ распоряженіе его о томъ, что неокончившіе курсъ въ Семинаріи могутъ проситься въ псаломщики только послѣ двухъ лѣтъ учительства въ церковно-приходскихъ школахъ²⁾, во-2-хъ о томъ, чтобы приходскими священниками, ко времени обзрѣнія преосвященными сельскихъ приходоучрежденій были собираемы всѣ обучающіеся дѣти въ свои школы, для испытанія ихъ въ законѣ Божіемъ, а въ церковно-приходскихъ—и по другимъ изучаемымъ въ нихъ предметамъ, подѣ личною отвѣтственностію священниковъ за неисполненіе сего распоряженія,³⁾ и наконецъ, въ 3-хъ объ устроеніи для учителей сельскихъ школъ такъ называемыхъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія, для ознакомленія сихъ учителей, не получившихъ полнаго семинарскаго или иного спеціальнаго образованія съ правильными способами обученія и вообще достиженія желательнаго усовершенствованія въ дѣлѣ веденія начальнаго обученія и устройства школы. Такіе курсы открыты были между прочимъ въ Каменецъ-Подольскѣ при образцовой семинарской церковно-приходской школѣ и въ мѣстечкѣ Тульчинѣ⁴⁾. Благодаря этимъ мѣропріятіямъ въ теченіи двухъ лѣтъ именно 188⁷/₈ и 188⁸/₉ учебныхъ годовъ число школъ и число учащихся въ Подольской епархіи, сравнительно съ предшествующими годами, увеличилось—школъ на 88, учащихся на 8100 человекъ. Но несмотря на это, школы Подольской епархіи, за время управленія Преосвященнаго Доната, все же не успѣли выйти изъ своего неудовлетворительнаго состоянія предшествующаго времени. По отчету за 188⁸/₉ годъ видно, что число дѣтей въ епархіи вовсе необучающихся было около 73,668 мальчиковъ и

1) Отчетъ о состояніи церк.-приходскихъ школъ Подольской епархіи за 188⁷/₈ учебный годъ. Под. Епарх. Вѣд. за 1889 г. № 8. 61—92 стр.

2) Под. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 22.

3) Под. Епарх. Вѣд. за 1888 г. № 19, 261 стр.

4) Под. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 17, 277—287 стр. и № 42, 965—970 стр.

105,741 дѣвочекъ, для которыхъ нужно было открыть еще 4545 школъ.¹⁾ Число способныхъ учителей въ указанный годъ уменьшилось на 422, а въ 588 школахъ состояніе обученія признано вполне неудовлетворительнымъ.²⁾ Вслѣдствіе такого печальнаго положенія дѣла, когда въ пограничныхъ мѣстечкахъ Каменецкаго уѣзда открыта была католическая пропаганда и обнаружены довольно крупные случаи перехода православныхъ въ католичество, и Государственный Совѣтъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія „*обратить на сіе вниманіе*“, призналъ наилучшею мѣрою усилить народное и въ духѣ православія начальное образованіе дѣтей въ означенныхъ мѣстечкахъ, Преосвященный высказался въ пользу министерскихъ школъ потому, что въ мѣстностяхъ съ смѣшаннымъ, разновѣрнымъ населеніемъ казалось удобнѣе привлечь все населеніе къ содержанію школъ министерскихъ, чѣмъ церковно-приходскихъ, а также потому, что при хорошемъ и вполне резигіозно-нравственномъ направленіи министерскихъ школъ въ мѣстностяхъ съ разновѣрнымъ населеніемъ, эти школы обѣщали наибольшій успѣхъ, какъ располагавшія наилучшими условіями обезпеченія, наилучшими помѣщеніями, составомъ учителей, организаціей надзора за ними и даже успѣхами дѣтей, о чемъ можно было судить по выпускамъ дѣтей съ правами на льготу по воинской повинности.³⁾ При томъ разсматриваемая мѣра допускалась Преосвященнымъ какъ временная, послѣ которой Пресвященный не терялъ надежды открыть со временемъ въ каждомъ приходѣ церковно-приходскую школу. Она же сторицею возмѣщалась другимъ распоряженіемъ Преосвященнаго, по которому онъ предложилъ усилить пастырскій надзоръ за дѣтьми, сдѣлавъ чрезъ Консисторію постановленіе о пастырскомъ наблюденіи сельскихъ священниковъ за исполненіемъ дѣтьми христіанскаго

¹⁾ Наличныхъ школъ—церковно-приходскихъ и грамоты было всего 1648. См. отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи за 1888/9 г. Под. Губ. Вѣд. за 1890 г. № № 9, 10, 11, 12, 13, 14.

²⁾ Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи за 1888/9 г. Под. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № № 9, 10, 11, 12, 13, 14.

³⁾ Записка по поводу предложенія о преобразованіи нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ въ министерскія.

долга испол
ваемая мѣр
Совѣтомъ п

по епархіи

Обозрѣтл

Посѣщеніе
1895 года.

Въ М

Высокопре

Митавскій

расположен

По установ

пастырь п

куда прибѣ

10 часовъ

Онъ встрѣч

и Камергер

Начальнико

ющими мѣ

военнымъ,

ставителям

ценнѣйшаг

Собора, П

Рижскаго

народныхъ

ровавшись

привѣтствіе

вокзала Вь

Г. Началь

назначенно

На др

утра, въ с

долга исповѣди и причащенія св. таинъ. Но все же рассматри-
ваемая мѣра была не разрѣшена и не одобрена Училищнымъ
Совѣтомъ при св. Синодѣ.

Путешествіе

по епархіи Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Рижскаго
и Митавскаго, въ 1895 году.

Обозрѣніе приходовъ, церквей, школъ и освященіе храмовъ.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ 5 и 6-го мая сего
1895 года. г. Митавы и обозрѣніе Митавскихъ церквей и мѣст-
ныхъ учебныхъ заведеній.

Въ Маѣ сего 1895 года, за время съ 4-го по 16 число,
Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Рижскій и
Митавскій изволилъ произвести обозрѣніе церквей и приходовъ,
расположенныхъ преимущественно въ западной части Курляндіи.
По установленному маршруту Высокопреосвященнѣйшій Архи-
пастырь прежде всего посѣтилъ губернской городъ Митаву,
куда прибылъ изъ Риги 4-го Мая съ вечернимъ поѣздомъ, въ
10 часовъ вечера. На вокзалѣ Митавской желѣзной дороги
Онъ встрѣченъ былъ Г. Курляндскимъ Губернаторомъ д. е. с.
и Камергеромъ Д. Д. Свербеевымъ, Г. Г. Вице-Губернаторомъ,
Начальникомъ Губернскаго Жандармскаго Управленія, Коман-
дующими мѣстныхъ частей войска, Духовенствомъ градскимъ и
военнымъ, Начальниками учебныхъ заведеній и иными пред-
ставителями мѣстнаго Русскаго общества. Высокопреосвя-
щеннѣйшаго сопровождали изъ Риги О. Ключарь Каѳедральнаго
Собора, Протоіерей Ѳома Варницкій, Окружный Инспекторъ
Рижскаго учебнаго Округа Н. Ч. Г. Заіончковскій и Инспекторъ
народныхъ училищъ Митавскаго района Е. А. Гравить. Поздо-
ровавшись съ вышеозначенными лицами и принявъ отъ нихъ
привѣтствіе съ благополучнымъ прибытіемъ въ Митаву, съ
вокзала Высокопреосвященный Архипастырь въ сопровожденіи
Г. Начальника Губерніи прослѣдовалъ прямо въ замокъ, въ
назначенное для Него помѣщеніе въ царскихъ покояхъ.

На другой день, 5-го Мая, въ пятницу, въ 9-ть часовъ
утра, въ сопровожденіи Г. Начальника Губерніи, Высокопрео-

священнѣйшій Владыка, при колокольномъ трезвонѣ, прибылъ въ Митавскую кладбищенскую церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, которая находится за полотномъ желѣзной дороги въ верстѣ съ четвертью отъ городской Соборной церкви. Въ этой церкви, устроенной въ управленіе Рижскою Епархіею. Его Высокопреосвященствомъ, была назначена оффиціальная встрѣча Архипастырю, почему туда заблаговременно собрались члены мѣстнаго причта съ церковнымъ старостою и нѣкоторыми прихожанами, а также учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ — мальчики и дѣвочки, съ ихъ учителями и учителяминицами. Здѣсь же находились Начальникъ губернскаго жандармскаго Управленія и представители учебнаго Округа. При входѣ въ кладбищенскій храмъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь встрѣченъ былъ О. Ключаремъ, Протоіереемъ Ѳ. Варницкимъ и мѣстнымъ духовенствомъ по чиноположенію церковныхъ облаченіяхъ, съ крестомъ и Святою водою, причемъ Протоіерей Митавскаго Симеоно-Анненскаго Собора Георгій Руженцевъ привѣтствовалъ Архипастыря слѣдующею рѣчью :

Ваше Высокопреосвященство !

Высокопреосвященнѣйшій нашъ Архипастырь и Отецъ !

Съ чувствомъ особенной радости и искренней благодарности встрѣчаемъ мы Васъ нынѣ въ семъ св. храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы. При видѣ Васъ именно въ семъ святомъ мѣстѣ *неволью, живо и неотразимо* воспоминается радное событіе построения сего кладбищенскаго храма: онъ созданъ былъ именно по Вашему предложенію, указанію и пр. Вашемъ же живѣйшемъ сочувствіи, и притомъ начало сего дѣлу положено было въ достопримѣчательное время — первый годъ и даже въ самые первые дни управленія Вашею Рижскою Епархіею. 11-го Мая 1887 г. Вы прибыли въ Ригу, какъ Свой Каѳедральный городъ, а 29-го того же мая по своей Архипастырской ревности, соблаговолили посѣтить насъ и Вашу Митавскую паству, съ духовными нуждами которой мы близко познакомившись, Вы тогда же соблаговолили сказаннымъ представителямъ Митавскаго православнаго прихода: всѣми силами содѣйствовать къ перестройкѣ вашего городского

обветшавш
безъ заме
новый бла
шалось Бо
Ободренн
благожела
Митавы о
дѣла и ст
храмъ, о
священно
же Свят
шеніе на
чего без
городской
Богослуж
дѣленное
языкъ д
разомъ х
Вашихъ
частности
Вот
щенства,
радости
этой на
вительст
въ наст
вѣйшій
властію
необходи
ченнаго
а также
больница
разныхъ
доселѣ п
ющихъ
полнено

обветшавшаго храма и въ видахъ исполненія сего желанія безъ замедленія предлагаю устроить на мѣстномъ кладбищѣ новый благолѣпный храмъ, въ которомъ бы непрерывно совершалось Богослуженіе во время перестройки городской церкви.“ Ободренные такимъ Вашимъ Святительскимъ предложеніемъ, благожеланіемъ и благословеніемъ, православные жители города Митавы со всею ревностію принялись за исполненіе сятаго дѣла и скоро устроили всецѣло на мѣстныхъ средствахъ сей св. храмъ, оживившій, украсившій, благоустроившій и освятившій священное мѣсто упокоенія нашихъ усопшихъ братій. Вашимъ же Святительскимъ священно-дѣйствіемъ сей храмъ на утѣшеніе наше и освященъ былъ 2-го Іюля 1889 года, послѣ чего безпрепятственно приступлено было къ перестройкѣ городской церкви. Нынѣ въ семъ храмѣ, кромѣ повременныхъ Богослуженій по нуждамъ прихожанъ, правильно и въ определенное время совершается Богослуженіе на латышскомъ языкѣ для Православныхъ мѣстныхъ латышей. Такимъ образомъ храмъ сей является едва-ли не первымъ памятникомъ Вашихъ Архипастырскихъ заботъ въ здѣшней Епархіи и въ частности въ нашей средѣ.

Вотъ почему, молясь о здравіи Вашего Высокопреосвященства, мы привѣтствуемъ прибытіе Ваше сюда съ чувствомъ радости и благодарности. Не отрыни, Владыко, выраженія этой нашей признательности и не остави насъ своимъ покровительствомъ и содѣйствіемъ въ другихъ нашихъ нуждахъ. И въ настоящемъ случаѣ усерднѣйше просимъ Васъ, Милостивѣйшій Архипастыръ, соблаговолить выразить предъ мѣстною властію свое авторитетное слово о нашей новой нуждѣ — о необходимости увеличенія нашего приходскаго кладбища, назначеннаго для бесплатнаго погребенія бѣднѣйшихъ лицъ прихода, а также умирающихъ въ мѣстныхъ городскихъ тюрьмахъ и больницахъ лицъ православнаго исповѣданія изъ другихъ разныхъ мѣстностей сей губерніи. Кладбище это, на которомъ доселѣ погребались также и нижніе чины полковъ, квартирующихъ въ г. Митавѣ, въ настоящее время совершенно переполнено покойниками, почему и настоятъ неотложная потреб-

ность и въ увеличеніи именно при семъ св. храмѣ приходскаго бесплатнаго кладбища, и въ устройствѣ особаго кладбища для воинскихъ чиновъ. При Вашемъ ближайшемъ содѣйствіи, несомнѣнно, наша просьба объ общественной нуждѣ можетъ быть исполнена *скоро и благоуспѣшно*, за какое благодареніе православные жители г. Митавы навсегда сохранять глубокую признательность въ своихъ сердцахъ къ Вашему Высокопреосвященству и будутъ усердно молить Господа о Вашемъ здравіи и долгоденствіи. Не остави, Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ, и Ты насъ въ своихъ святительскихъ молитвахъ, благослови въ семъ св. храмѣ всѣхъ насъ, срѣтающихъ Тебя съ любовію, какъ Отца, и помолись съ нами объ упокоеніи здѣ почивающихъ и повсюду православныхъ христіанъ.

Выслушавъ благосклонно привѣтствіе, Владыка изволилъ сказать: „да это правда; слава Богу за то, что Онъ помогъ намъ исполнить святое дѣло по устройенію св. храмовъ въ г. Митавѣ, я близко принялъ къ сердцу нужду Митавскихъ православныхъ прихожанъ,“ — „и тутъ же рекомендовалъ безъ промедленія начинать дѣло объ увеличеніи кладбища. Затѣмъ совершенно было по-чину молебствіе, положенное при официальной встрѣчѣ Архипастырѣй. Подъ управленіемъ учителя мужской церковно-приходской школы пѣли стройно и бойко мальчики и дѣвочки приходскихъ школъ. По окончаніи молебствія, въ виду наступающаго дня рожденія Государя Императора, Владыка пригласилъ всѣхъ помолиться о здравіи Его Величества, почему здѣсь же учащимися пропѣта была молитва: „Спаси Господи люди Твоя“... Напомнивъ потомъ о благодареніяхъ, совершенныхъ усопшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III для блага жителей Прибалтійскаго Края, Владыка пригласилъ всѣхъ помолиться о почившемъ великомъ Государѣ — Миротворцѣ. На дорогія слова Архипастыря съ учащимися всѣ присутствовавшіе въ храмѣ съ умиленіемъ пропѣли молитву: „со святыми упокой и вѣчную память.“ Послѣ сего Высокопреосвященнѣйшій Владыка изволилъ выйти изъ храма со всѣми священно-служащими, пѣвцами и присутствовавшими на кладбище и здѣсь у алтаря, на открытомъ воз-

духѣ, со всею и повсюду Архипастырѣй погодѣ, Божественно и Владыка г. Г. Началь всѣхъ бышеницамъ языку, о благослови щихся, въ старосты, особенно т бищенскій 10¹/₄ часовъ сандровско Посѣщеніе 5 Ма щенство, Губернска мастера, училище. былъ вст Инспектор ромъ-учит представи вожденіи прослѣдованики учи Призвавъ св. иконѣ, тропарь с тѣмъ по

духѣ, совершилъ литію объ упокоеніи всѣхъ здѣ почитающихся и повсюду православныхъ христіанъ. Торжественно совершенное Архипастыремъ на открытотѣ воздухѣ, при свѣтлой и тихой погодѣ, Богослуженіе объ упокоеніи усопшихъ было умирительно и назидательно для всѣхъ присутствовавшихъ. Затѣмъ Владыка возвратился въ храмъ и тутъ же въ присутствіи Г. Начальника Губерніи, представителей учебнаго Округа и всѣхъ бывшихъ въ храмѣ произвелъ испытаніе ученикамъ и ученицамъ приходскихъ школъ по закону Божію и русскому языку, остался доволенъ познаніями учащихся и отечески благословилъ ихъ крестиками и книжечками. Отпустивши учащихся, въ сопровожденіи Протоіерея Руженцева и церковнаго старосты, Владыка обошелъ и осмотрѣлъ все кладбище и особенно то, которое нуждается въ увеличеніи, и другой кладбищенскій храмъ, помѣщающійся въ часовнѣ, послѣ чего въ 10¹/₄ часовъ утра отправился на ревизію въ городское Александровское училище.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Митавскаго городского Александровскаго училища.

5 Мая въ 10 часовъ 35 мин. утра Его Высокопреосвященство, въ сопровожденіи г. Начальника Губерніи, Начальника Губернскаго Жандармскаго Управленія и Митавскаго Полиціймейстера, прибылъ въ Митавское Александровское городское училище. При самомъ входѣ въ зданіе училища Архипастырь былъ встрѣченъ Окружнымъ Инспекторомъ г. Заіончковскимъ, Инспекторомъ народныхъ училищъ г. Гравитомъ и Инспекторомъ-учителемъ училища В. В. Радченко, который тутъ же представилъ Владыкѣ всѣхъ учащихся въ училищѣ. Въ сопровожденіи всѣхъ этихъ лицъ Высокопреосвященнѣйшій Арсеній прослѣдовалъ въ гимнастическій залъ, гдѣ были собраны ученики училища — всѣ какъ православные, такъ и лютеране. Призвавъ на всѣхъ вообще Божіе благословеніе и пройдя къ св. иконѣ, Архипастырь попросилъ всѣхъ собравшихся пропѣть тропарь св. Пасхи, что и было трижды исполнено. Вслѣдъ затѣмъ по приглашенію Владыки пропѣты были молитвы за Царя,

народный гимнъ и заупокойный кондакъ. Молитва за Царя, сначала исполненная пѣвчими (изъ любительскаго хора), по желанію высокаго гостя, была потомъ повторена одними учащимися. По пропѣтіи „со святыми упокой“ Его Высокопреосвященство изъявилъ желаніе видѣть православныхъ учениковъ училища и провѣрить ихъ познанія по Закону Божию. Для производства этого испытанія инспекторомъ училища была предназначена комната во второмъ этажѣ училищнаго зданія, но Архипастырь отказался перейти туда, рѣшившись остаться тутъ-же — среди всѣхъ учениковъ и стоя по срединѣ зала произвести испытаніе. Между тѣмъ предварительно этого испытанія законоучитель училища священникъ П. Тумановъ обратился къ дорогому для училища гостю съ слѣдующею рѣчью:

„Ваше Высокопреосвященство! Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Искренно благодаримъ Васъ за Ваше посѣщеніе и вниманіе къ намъ. . . Это посѣщеніе Ваше должно быть дорого и радостно для нашего училища. Въ лицѣ Васъ оно встрѣчаетъ сегодня лицо по своему священному сану, правамъ и отличіямъ высшее и единственное во всемъ краѣ. Въ лицѣ Васъ мы привѣтствуемъ сегодня продолжателя великаго и святаго дѣла Христова, преемника св. и духоносныхъ Апостоловъ, главнаго духовнаго начальника и учителя не только простыхъ вѣрующихъ, но и самихъ пастырей и учителей Рижской православной Епархіи. Сугубо цѣнно Ваше вниманіе еще и потому, что наше училище по крайней малочисленности православныхъ учениковъ своихъ, можно сказать, не заслуживаетъ этого вниманія. Количество православныхъ учениковъ у насъ крайне незначительно (ихъ всего 6 человѣкъ), столь незначительно (число это представляется особенно мизернымъ въ виду того, что вѣдь уже протекло 100 лѣтъ со времени присоединенія Курляндіи къ Россійской державѣ) что было даже сомнѣніе въ томъ, удостоите ли Вы своимъ посѣщеніемъ наше училище. И если мы имѣемъ сегодня удовольствіе видѣть и привѣтствовать Васъ здѣсь, то несомнѣнно этимъ обязаны исключительно Вашей архипастырской ревности, отеческой любви и попечительности о благѣ нашемъ. Да, именно въ посѣщеніи нашего учи-

лица оказа
вѣренными
ихъ! . . .
учительно
что кромѣ
Законъ Бо
ствѣйшій
пожелать,
пользу ру
умноженіе
то и вмѣс
никовъ ми
Въ о
признался
посѣтить
явилось в
что къ эт
ный пріе
щее посѣ
вившись
предметам
молитвъ,
исторіи и
дровскаго
въ Закон
лицѣ Де
законоуч
градиль
присутст
троицким
щеннымъ
Александр
Каедр.
дѣтей, п
и благог
торгъ св

лица оказалась вся любовь Вашего Высокопреосвященства ко ввереннымъ Вамъ словеснымъ овцамъ и заботливость о благѣ ихъ! . . . И въ этомъ отношеніи Ваше посѣщеніе глубоко поучительно для всѣхъ насъ. . . Слѣдуетъ еще указать на то, что кромѣ 6 православныхъ учениковъ у меня же изучаютъ Законъ Божій 2 ученика-старообрядца. . . Въ заключеніе, милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ нашъ, намъ остается искренно пожелать, чтобы Господь Богъ ревностные труды Ваши на пользу русскихъ интересовъ и православія въ краѣ благословилъ умноженіемъ вверенной Вамъ богохранимой паствы, а чрезъ то и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличеніемъ и числа православныхъ учениковъ митавскаго Александровскаго городского училища“.

Въ отвѣтъ на эту рѣчь Высокопреосвященнѣйшій Арсеній признался, что онъ почиталъ своею священною обязанностію посѣтить городское училище, — что намѣреніе посѣтить его явилось вмѣстѣ съ намѣреніемъ побывать въ самой Митавѣ, — что къ этому побуждаетъ его между прочимъ и тотъ сердечный приемъ и родушіе, кои оказаны были ему въ предшествующее посѣщеніе городского училища. . . Велѣдъ за тѣмъ, справившись у законоучителя, о чемъ должны знать ученики по предметамъ, Его Высокопреосвященство провѣрилъ знаніе ими молитвъ, символа вѣры, заповѣдей Божіихъ и священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Вмѣстѣ съ учениками Александровскаго городского училища здѣсь же подверглись испытанію въ Законѣ Божіемъ и 4 ученика начальныхъ городскихъ училищъ Летца и Зевальда, прибывшіе сюда вмѣстѣ съ своимъ законоучителемъ. По производствѣ испытанія Архипастырѣ наградилъ всѣхъ православныхъ учащихся и учащихся, а также присутствовавшихъ здѣсь пѣвчихъ крестиками или образками и троицкими книжками, или же собственнымъ словомъ, посвященнымъ блаженной памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III (произнесено 30 октября 1894 г. въ Рижск. Каѳедр. Соборѣ). Нужно было видѣть восторгъ учениковъ — дѣтей, получавшихъ изъ рукъ Архипастыря крестики и книжки и благоговѣнно лобызавшихъ десницу дающаго! Какой-то восторгъ свѣтился въ глазахъ и учениковъ — лютеранъ (что ка-

сается учениковъ — лютеранъ, то училищное начальство представило ихъ доброй волѣ — принять или не принять участіе во встрѣчѣ православнаго русскаго Святителя. Однако, кажется, совсѣмъ не нашлось такихъ, которые бы не пожелали участвовать въ этой встрѣчѣ. Приступая къ испытанію православныхъ учениковъ, Архипастырь предложилъ ученикамъ — лютеранамъ, если они тяготятся, спокойно удалиться изъ зала, но кажется, и послѣ этого никто изъ нихъ не покинулъ зала. Видно было, что ученики — лютеране почти не сводили глазъ съ добраго Владыки . . .) при видѣ благостнаго нашего Архипастыря, душевно-отечески относящагося къ дѣтямъ и одаряющаго ихъ! Въ заключеніе пропѣтъ былъ пасхальный задостойникъ и Архипастырь распростился съ учащими и учащимися въ городскомъ училищѣ, преподавъ имъ свое святительское благословеніе

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ Митавскаго Реальнаго Училища.

Въ 11 часовъ утра того же 5 мая Владыка посѣтилъ Реальное училище. На крыльцѣ зданія Владыка былъ встрѣченъ Директоромъ училища Ф. П. Кульбергомъ и православными преподавателями. Здѣсь Директоръ благодарилъ Владыку за честь, которою Высокопреосвященный удостоилъ ввѣренное ему учебное заведеніе и, представивши Архипастырю православныхъ преподавателей, просилъ благословить учениковъ православнаго исповѣданія, которые ранѣе уже были всѣ собраны въ одинъ классъ. Ученики встрѣтили Владыку стройнымъ пѣніемъ „Христосъ воскресъ“, и затѣмъ законоучитель, священникъ Н. Дароватовскій, привѣтствовалъ Высокопреосвященнаго слѣдующею рѣчью:

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь и Отецъ!

— Когда встрѣчаютъ великихъ особъ, то, обыкновенно, привѣтствуютъ ихъ; но Ваше, св. Владыко, величіе не отъ чело-
вѣкъ, а отъ Бога. Поэтому, какимъ инымъ словомъ будемъ привѣтствовать Васъ, или какую иную пѣснь воспоемъ, какъ

не ту, которою привѣтствовали Еврейскія дѣти грядущаго во Иерусалимъ Великаго Архіерея-Христа: „Благословенъ грядый во имя Господне! Осанна Архіерею Божию!“

Любовь Ваша подвигнула Васъ посѣтить насъ, и радость наша встрѣчаетъ Васъ. Вы не презрили и сего малаго словеснаго стада, и Ваша благость не забыла этой небольшой полоски обширной Вашей нивы. Но это Ваше любовное посѣщеніе, радуя насъ, дѣлаетъ насъ и дерзновенными просить Вашихъ св. молитвъ за насъ и святительскимъ благословеніемъ низвести на насъ росу благодати духовныя, дабы, орошаемая ею, сія небольшая нива не произвела малыя и незрѣлыя руклети, какія вырастаютъ на кровляхъ, но чтобы была такой нивой, которая стоила бы и житницъ, и гумна, и серпа; и чтобы жнй исполнилъ руку свою, и мимоходящій призвалъ бы на нее благословеніе свое. Мы же, памятуя Ваше посѣщеніе, въ своихъ грѣшныхъ молитвахъ будемъ просить Великаго Архіерея „да сохранитъ Онъ вхожденіе твое и исхожденіе отнынѣ и до вѣка“.

За привѣтственную рѣчь о. законоучитель удостоился получить отъ Владыки «спасибо». Затѣмъ Архипастыръ началъ спрашивать учениковъ по Закону Божию, начиная съ учениковъ приготовительнаго класса и кончая учениками 7 (дополнительнаго), задавая вопросы по тому предмету, какой учениками того или другаго класса проходится. На предлагаемые Владыкою вопросы ученики отвѣчали твердо и толково. Отвѣтами учениковъ Владыка остался доволенъ. Спросивши учениковъ, Владыка каждого изъ нихъ благословилъ, при чемъ розданы были крестики и книжки религіозно-нравственнаго содержанія. На память о своемъ посѣщеніи училища Архипастыръ оставилъ въ училищную бібліотеку евангеліе и апостольскія посланія на славянскомъ и русскомъ языкахъ съ своей собственной надписью: „на память о моемъ посѣщеніи Митавскаго Реальнаго училища А. А.“. По предложенію Владыки ученики пропѣли молитву за Царя и отечество, народный гимнъ и вѣчную память Александру III. Затѣмъ Владыка, благословивши всѣхъ при пѣніи „έισ πολλᾱ ἔτη Δέσποτα“, въ 12 ч. оставилъ училище.

О времени пресуществленія святыхъ даровъ на литургіи.

(Окончаніе).

V.

Этимъ можно бы и окончить наше сравнительно-богословское изслѣдованіе о времени пресуществленія св. даровъ на литургіи, если бы въ римской литургіи призываніе Святаго Духа на дары, для ихъ преложенія, содержалось также ясно и безспорно, какъ въ греческой литургіи св. Василя Великаго и св. Иоанна Златоустаго и въ восточныхъ литургіяхъ, (какъ-то: въ литургіи, изложенной въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“, въ литургіи св. апостола Іакова, св. апостола и евангелиста Марка, въ литургіи коптской, абиссинской, армянской⁹⁷⁾, и если бы латинскіе богословы этому призыванію Святаго Духа на дары усвоили такую же освятительную силу, какую приписываютъ ему православные богословы. Но, къ крайнему сожалѣнію, вопросъ о существованіи призыванія Святаго Духа на дары въ римской литургіи и о значеніи этого призыванія у латинянъ есть вопросъ еще открытый. И такъ—*первый* вопросъ: есть ли призываніе Святаго Духа на дары въ римской литургіи?

Въ XIV вѣкѣ Николай Кавасила, митрополитъ Θεσσαλονικійскій, въ „Изъясненіи божественной литургіи“, писалъ: „Не ясно (латиняне) просятъ объ освященіи и преложеніи (хлѣба) въ тѣло Господне“, и затѣмъ указывалъ въ римской литургіи на молитву, обращенную къ Богу Отцу, послѣ словъ Христовыхъ: „Повели вознестись дарамъ симъ рукою ангела въ пренебесный твой жертвенникъ“, объясняя, что въ этой молитвѣ вознесеніе даровъ руками Христа, „велика совѣта ангела“ (Ис. IX, 6), въ пренебесный жертвенникъ, означаетъ преложеніе ихъ въ тѣло и кровь Господню⁹⁸⁾, а въ XV вѣкѣ, на Флорентійскомъ соборѣ, депутація изъ греческихъ архіереевъ отвѣчала,

⁹⁷⁾ Dr. Horpe—Die Epiklesis—S. 49—62. Propst A. Maltzew—Die Liturgieen der orthodox—katholischen Kirche des Morgenlands. S. 316—323. Berlin, 1894.

⁹⁸⁾ Dr. Franz—Die euch. Wandlung. II, 99.

что на литургии о пресуществленіи достойнаго тому, какъ смиренно дарамъ сивеличіе, рособорѣ и дары, и ланный жертвза прошеніи чащающихъ ставлялось ковъ и у

Новый католическ Духа на дшенно отр призыванія Флорентійс въ отсутстской литур литургіи п ждаютъ, ч на дары, молитвѣ он ораторіанц ніе предст несенію сл же, просим преднаписа нымъ и бл и кровію

⁹⁹⁾ Dr.

¹⁰⁰⁾ Dr.

¹⁰¹⁾ Dr.

что на литургии, по произнесении словъ Христовыхъ, въ молитвѣ о призываніи Святаго Духа на дары, греки испрашиваютъ достойнаго, плодотворнаго приобщенія Святыхъ Таинъ, подобно тому, какъ и латиняне, по произнесении словъ Христовыхъ, смиренно просятъ, чтобы Отецъ Небесный повелѣлъ вознестись дарамъ симъ въ пренебесный жертвенникъ, предъ Его божеское величіе, руками святаго ангела Его“, т. е. на Флорентійскомъ соборѣ и греки, въ молитвѣ о призываніи Святаго Духа на дары, и латиняне, въ молитвѣ о вознесеніи даровъ въ пренебесный жертвенникъ, видѣли не прошеніе о пресуществленіи даровъ, а прошеніе о благодатныхъ плодахъ Святыхъ Таинъ для причащающихся. Въ этомъ пунктѣ на Флорентійскомъ соборѣ поставилось сродство или параллель означенныхъ молитвъ у грековъ и у латинянъ.

Новые изслѣдователи какъ протестантскіе, такъ и римско-католическіе на вопросъ: содержится ли призываніе Святаго Духа на дары въ канонѣ римской литургии? отвѣчаютъ совершенно отрицательно; не находили въ римской литургии искомаго призыванія Святаго Духа на дары, какъ мы видѣли, и отцы Флорентійскаго собора; нѣкоторые изъ латинскихъ литургистовъ въ отсутствіи этого призыванія Святаго Духа на дары въ римской литургии находятъ даже неоцѣненное преимущество этой литургии предъ греческою (!?); только не многіе изъ нихъ утверждаютъ, что въ римской литургии есть призываніе Святаго Духа на дары, только не согласны между собою, въ какой именно молитвѣ оно содержится. Для бенедиктинца Амвросія Катарина⁹⁹⁾, ораторіанца Ле-Брюна¹⁰⁰⁾ и доктора Шеебена¹⁰¹⁾ это призываніе представляетъ въ римской литургии предшествующая произнесению словъ Христовыхъ молитва: „Сіе возношеніе Ты, Боже, просимъ (Тебя), сподоби сотворить во всемъ благословеннымъ, преднаписаннымъ (adscriptam), совершеннымъ (ratam), разумнымъ и благопріятнымъ, дабы оно содѣлалось для насъ тѣломъ и кровію возлюбленнаго Сына Твоего, Господа нашего Іисуса

⁹⁹⁾ Dr. Franz—Die euchar. Wandlung. II, 144.

¹⁰⁰⁾ Dr. Hoppe—Die Epiklesis. S. 218.

¹⁰¹⁾ Dr. Franz—Die euchar. Wandlung. II, 102.

Христа“. Д-ръ Гоппэ призываніемъ Святаго Духа на дары въ римской литургіи считаетъ слѣдующую непосредственно за произнесеніемъ словъ Христовыхъ молитву: „Смиренно просимъ Тебя, всемогущій Боже, повели вознестись симъ (дарамъ) руками святаго ангела ¹⁰²⁾ Твоего на горній жертвенникъ Твой, предъ лице Божескаго величія Твоего“ ¹⁰³⁾. Д-ръ Францъ признаетъ призываніемъ Святаго Духа на дары въ римской литургіи предшествующую произнесенію словъ Христовыхъ молитву, при возношеніи хлѣба и вина: „Прииди, Освятитель всемогущій, вѣчный Боже, и благослови сію жертву, твоему святому имени приготовленную“, и въ поставленіи этого призыванія прежде пресуществленія даровъ находитъ преимущество римской литургіи предъ всѣми другими ¹⁰⁴⁾. Греческіе писатели утверждаютъ, что призываніе Святаго Духа на дары исключено изъ римской литургіи около XI вѣка ¹⁰⁵⁾.

Второй вопросъ: какое значеніе имѣетъ призываніе Святаго Духа на дары въ литургіи? На этотъ вопросъ латинскіе богословы отвѣчаютъ двоякимъ образомъ: одни ¹⁰⁶⁾, соединяя это призываніе Святаго Духа на дары съ слѣдующею непосредственно за нимъ въ литургіи св. Іоанна Златоустаго молитвою: „яко же быти причащающимся, во трезвѣніе души, во оставленіе грѣховъ, въ приобщеніи Святаго Твоего Духа, во исполненіе царствія небеснаго, въ дерзновеніе еже къ Тебѣ, не въ судъ, или во осужденіе“, стараются обратить оное въ прошеніе о благодатныхъ плодахъ причащенія Святыхъ Таинъ, а другіе ¹⁰⁷⁾ содержаніемъ призыванія Святаго Духа на дары считаютъ прошеніе объ ихъ предложеніи или пресуществленіи.

¹⁰²⁾ Въ этой молитвѣ подъ ангеломъ одни изъ латинскихъ богослововъ разумѣютъ сотвореннаго ангела, другіе—Искупителя Иисуса Христа, третіи—Святаго Духа третіе Лице Святой Троицы. D r. F r a n z—Die eucharistische Wandlung. II, 104—108.

¹⁰³⁾ D r. Н о р р е—Die Epiklesis. S. 189.

¹⁰⁴⁾ D r. F r a n z—Die euchar. Wandlung. II, 102.

¹⁰⁵⁾ Παπιστικῶν ἐλέγχων, τόμ. 1. σελ. 95. τόμ 2. σελ. 26. Ἐκ Κωνσταντινουπόλεως. 1850.

¹⁰⁶⁾ Доминиканецъ Туррекремата, кардиналъ Белларминъ, кардиналъ Луго (Lugo), маркизъ Маффея. D r. Н о р р е—Die Epiklesis. S. 212—214. D r. F r a n z—Die euchar. Wandlung. II, 194.

¹⁰⁷⁾ Никейскій митрополитъ Виссаріонъ, бенедиктынецъ Туттэ (Toulté), Гуго Леммеръ (Hugo Lämmer), ораторіанецъ Ле-Брюнъ и послѣ него Генке (Henke) и Освальдъ

Неосв
нинослани
го въ *перв*
таго, въ
тыхъ Таи
части этой
въ одно. I
ха на дар
чащающіе
наитіе Свя
нятію Свя
Марк
что въ мо
въ виду пл
но и самы
Святымъ,
скобкахъ,
предложи
чится такт
и чашу сі
хомъ Твои
ихъ въ ос
Латин
на дары п
ласить его
Христовы
наль римс
таинствѣ
призываніе
же самое
моментъ;
цѣлю освѣ
и засвидѣт
щенія дар

¹⁰⁸⁾ D r

¹⁰⁹⁾ D r

Неосновательность первого отвѣта очевидна. Въ молитвѣ о ниспосланіи Святаго Духа на дары испрашивается, прежде всего въ *первой* части ея, преложеніе ихъ, дѣйствіемъ Духа Святаго, въ тѣло и кровь Христову, а плоды или дѣйствія Святыя Таинъ для причащающихся испрашиваются во *второй* части этой молитвы; не должно сливать двухъ этихъ прошеній въ одно. Притомъ, должно ли испрашивать наитія Святаго Духа на дары для того только, чтобы достойно приняли ихъ причащающіеся? Не напрасно ли молилась бы церковь, если бы наитіе Святаго Духа относилось только къ плодотворному принятію Святыя Таинъ?¹⁰⁸⁾

Маркизь Сципюнь Маффеи († 1755), стараясь доказать, что въ молитвѣ о ниспосланіи Святаго Духа на дары имѣются въ виду плоды таинства причащенія, извратилъ не только смыслъ, но и самый текстъ прошенія о преложеніи св. даровъ Духомъ Святымъ, поставивъ слова „честное тѣло и честную кровь“ въ скобкахъ, а слово „преложивъ“ замѣнивъ словами „которые ты преложилъ“. Такимъ образомъ у него означенное прошеніе значится такъ: „Сотвори хлѣбъ сей (честное тѣло Христа Твоего) и чашу сію (честную кровь Христа Твоего), преложенные Духомъ Твоимъ Святымъ, чтобы они были всѣмъ причащающимся ихъ въ оставленіе грѣховъ“¹⁰⁹⁾.

Латинскіе богословы, считающіе призываніе Святаго Духа на дары прошеніемъ объ ихъ пресуществленіи, стараются согласить его съ актомъ освященія даровъ одними только словами Христовыми. Такъ Никейскій митрополитъ (впослѣдствіи кардиналъ римской церкви) Виисаріонъ, въ сочиненіи своемъ „О таинствѣ евхаристіи“, утверждаетъ, что слова Христовы и призываніе Святаго Духа на дары собственно выражаютъ то же самое и совершаютъ то же самое и даже въ тотъ же самый моментъ; священникъ призываетъ Святаго Духа на дары съ цѣлю освѣдомить предстоящихъ вѣрующихъ объ Его присутствіи, и засвидѣтельствовать предъ народомъ, что, въ моментъ освященія даровъ, присуща и дѣйствена во Святомъ Духѣ благо-

¹⁰⁸⁾ Dr. Franz—Die euch. Wandlung. I, 20.

¹⁰⁹⁾ Dr. Horre—Die Epiklesis. S. 213—214.

дать всей Святой Троицы ¹¹⁰⁾. Но, въ такомъ случаѣ, священникъ долженъ былъ бы призываніе Святаго Духа на дары произносить *возмашно*, а не тихимъ голосомъ, какъ предписано въ литургіи св. Василія Великаго и св. Іоанна Златоустаго. — Въ другомъ мѣстѣ Виссаріонъ полагаетъ, что призываніе Святаго Духа на дары имѣетъ въ виду только таинственное тѣло Христово, — церковь, и содержитъ прошеніе о томъ, „чтобы Духъ Святой сотворилъ вѣрующихъ таинственнымъ тѣломъ и кровію Христовою, дабы они содѣлались Его членами и частями и Его тѣломъ, были соединены въ любви какъ между собою, такъ и со Христомъ, жили съ Нимъ вѣчною жизнію и стали Его сонаслѣдниками“. Но такому значенію молитвы о ниспосланіи Святаго Духа на дары не благопріятствуетъ текстъ ея и обряды ея сопровождающіе. — Еще Виссаріонъ придаетъ призыванію Святаго Духа на дары такое значеніе. „Освященіе даровъ есть общее дѣло всей Святой Троицы; поэтому необходимо, чтобы съ Сыномъ, для преложенія даровъ, былъ призываемъ *Отецъ и Святой Духъ*, и именно для того, чтобы народу открыто было, что въ отношеніи къ твари дѣла Троицы общи“. Но 1) въ нѣкоторыхъ восточныхъ литургіяхъ (какъ-то: коптской и александрійской) въ призываніи Святаго Духа на дары не упоминается Отецъ, а только Сынъ; 2) цѣль призыванія Святаго Духа на дары — *одно только назиданіе* народа — слишкомъ незначительна; 3) въ этомъ объясненіи значенія призыванія Святаго Духа на дары не принимается во вниманіе прошеніе о плодахъ таинства причащенія ¹¹¹⁾.

Бенедиктинецъ Туттѣ и Гуго Лэммеръ, для обоснованія и объясненія призыванія Святаго Духа на дары, упираютъ на участіе *всегда дѣйственныхъ молитвъ церкви* въ совершеніи таинствъ вообще, а, слѣдовательно, и таинства евхаристіи въ частности, и въ словахъ Христовыхъ видятъ причину *производящую* (*causa efficiens*), а въ призываніи Святаго Духа на дары — причину *испрашивающую* (*causa impetrans*) пресуществле-

¹¹⁰⁾ D r. H o r r e — Die Epiklesis. S. 215—216.

¹¹¹⁾ D r. F r a n z — Die euch. Wandlung. II, 195—200.

ніе даровъ Святаго Духа на дары Святой Троицы почему это димому, въ литургіи Оратіи въ призываніи Святаго Духа на дары формальное ихъ освященіе положить пріемъ безъ этого историческаго значенія призыванія почему они гіяхъ не выхъ. Пріемъ или друго на, — въ с которой на литургіи Кромъ ясенія зг гии. Такъ 1) ка зываніи народа о представл это литу

¹¹²⁾ D r. 8. 217—218.

¹¹³⁾ Э призываніе (и показано euch. Wandl

¹¹⁴⁾ D

¹¹⁵⁾ D

не даровъ ¹¹²⁾. Но, при такомъ объясненіи значенія призыванія Святаго Духа на дары, не понятна необходимость этого призыванія Святаго Духа на дары на литургіи, равно какъ и то, почему это призываніе не предшествуетъ, какъ было бы, видимо, приличнѣе, словамъ Господнимъ, а слѣдуетъ за ними въ литургіи греческой и въ литургіяхъ восточныхъ.

Ораторіанецъ Ле-Брюнъ, а за нимъ Генке и Освальдъ ¹¹³⁾ въ призываніи Святаго Духа на дары на литургіи находятъ формальное, облеченное въ слово, выраженіе необходимаго для ихъ освященія *намѣренія* (*intentio*) *церкви и священника* предложить подлежащія св. дары словами Христовыми, которыя, безъ этого намѣренія, должны были бы сдѣлаться простымъ историческимъ повѣствованіемъ ¹¹⁴⁾. При такомъ объясненіи значенія призыванія Святаго Духа на дары на литургіи не видно, почему оно занимаетъ мѣсто въ греческой и восточныхъ литургіяхъ не прежде, какъ бы слѣдовало, а послѣ словъ Христовыхъ. Притомъ, ученіе о намѣреніи священника совершить то или другое таинство явилось у латинянъ въ позднѣйшія времена, — въ средніе вѣка, а первенствующая церковь Христова, отъ которой мы унаслѣдовали призываніе Святаго Духа на дары на литургіи, не знала этого ученія.

Кромѣ изложенныхъ, есть еще у латинянъ и другія объясненія значенія призыванія Святаго Духа на дары на литургіи. Такъ —

1) кардиналь Ціенфугосъ (Cienfuegos) († 1739), въ призываніи Святаго Духа на дары на литургіи, видитъ моленіе народа объ оживленіи евхаристическаго Бога, котораго онъ представляетъ себѣ на алтарѣ таинственно мертвымъ ¹¹⁵⁾. Но это литургическое оживленіе совершается, чрезъ посредство

¹¹²⁾ D r. F r a n z—Die eueh. Wandlung. II, 196. D r. Н о р р е—Die Epiklesis S. 217—218.

¹¹³⁾ Эти два писателя присовокупляютъ еще къ сему, что вѣрующимъ чрезъ призываніе Святаго Духа на дары, должно быть открыто все содержаніе таинства и показано содѣйствіе Отца и Духа Святаго къ его совершенію. D r. F r a n z—Die eueh. Wandlung. II, 196.

¹¹⁴⁾ D r. Н о р р е—Die Epiklesis. S. 218.

¹¹⁵⁾ D r. F r a n z—Die eueh. Wandlung. II, 196.

Святаго Духа, въ *соединеніи Тѣла и крови Христо- вой*, служащемъ символомъ воскресенія, когда часть Святаго Агнца опускается въ чашу, наполненную кровію Христовою. Притомъ, Христось, присушь на алтарѣ, поистинѣ не какъ мертвый.

2) Докторъ Шеобенъ говоритъ, что въ прошеніи о нѣмъ Святаго Духа, какъ потребляющаго огня и посредствующаго посланника, который долженъ дары церкви переплавить въ даръ, исполненный „приятнаго благоуханія“ (Лев. VI, 15), и вознести на небо къ Богу, церковь продолжаетъ и заканчиваетъ чувственнѣмъ, выразительнѣмъ образомъ свое личное возношеніе.

3) Боссюэтъ († 1704) объясняетъ призываніе Святаго Духа на дары, какъ витіеватое выраженіе вѣры въ истинное пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову и въ *тождество* евхаристическаго тѣла съ тѣломъ, образовавшимся некогда чудеснымъ образомъ отъ Духа Святаго въ чистѣйшей Дѣвѣ, потомъ видимо пребывавшимъ на землѣ и нынѣ царствующимъ на небѣ.

4) Докторъ Пробстъ считаетъ канонъ евхаристіи *развитіемъ апостольскаго символа вѣры*, прославленіемъ Пресвятой Троицы: — Отца за твореніе и Промысль, Сына за искупленіе и Духа Святаго за освященіе¹¹⁶⁾.

5) Кардиналь Белларминъ († 1621) употребленное въ литургіи св. Василія Великаго, въ молитвѣ о ниспосланіи Святаго Духа на дары, слово „показать“ (*ἀναδεικνύει*) объясняетъ такъ: покажи (Боже) *чрезъ спасительное дѣйствіе, съ умахъ нашихъ*, что этотъ освященный хлѣбъ не есть хлѣбъ обыкновенный, но небесный.

6) Гефеле говоритъ, что употребленное въ литургіи, сохранившейся въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“, греческое слово *ἀποφαίνει* никогда не значитъ „предложить“, преобразовать и т. п., а показать, явить и т. п., и, согласно съ этимъ, прошеніе о ниспосланіи Святаго Духа на дары, по его воззрѣнію, значить: Духъ Святой долженъ заставить насъ признать хлѣбъ тѣломъ Христовымъ, довести это до нашего убѣжденія.

¹¹⁶⁾ Dr. Franz—Die euch., Wandlung, II., 198—200.

7) Д
явленія н
Испрашив
Святымъ

Всѣ э
явить (э
то же са
мету при

8) Н
ческая це
поднемъ,
любовь к
взываніе

Докт
призывані
удовлетво
ственное.

1) ч
совпадан
говорить
вѣщающи

титель да
произнес
ложеніи

2) н
на дары
литвенно

дуть чере
даровъ
призыван

оправдат
въ римск
стовыхъ,
(117) 1
(118) 1
(119) 1
II, 111.

7) Даниель полагаетъ, что Духъ Святыи призывается для явленія народу св. даровъ, обращенныхъ въ тѣло и кровь. Испрашиваемое римскою церковію явленіе св. даровъ Духомъ Святымъ греческая церковь измѣнила въ ихъ предложіе (?)¹¹⁷⁾.

Всѣ эти толкованія не вѣрны: глаголы показать (*ἀναδεικνύσαι*), явить (*ἀποφαίνεῖν*), совершать (*τελειοῦν*), сотворить (*ποιεῖν*) имѣютъ то же самое значеніе и въ приложеніи къ означенному предмету приводятъ къ понятію о предложіи.

8) Нѣкоторые латинскіе писатели утверждаютъ, что греческая церковь, послѣ словъ Христовыхъ, проситъ о тѣлѣ Господнемъ, чтобы живѣе и искреннѣе выразить свою глубокую любовь ко Христу и сильное желаніе Его чрезъ постоянное взываніе и моленіе объ Его присутствіи¹¹⁸⁾.

Докторъ Гоппэ, нашедши изложенныя объясненія значенія призыванія Святаго Духа на дары на литургіи неудовлетворительными, представилъ (въ 1864 году) свое собственное. Онъ утверждаетъ—

1) что „освящающая дѣйственность Святаго Духа должна совпадать съ произнесеніемъ словъ Христовыхъ“. Но этого не говоритъ никто изъ отцевъ восточной и западной церкви; возвѣщающихъ общее вѣрованіе, что невидимо дѣйствующій Освяtitель даровъ есть Святыи Духъ. Да и къ чему тогда, послѣ произнесенія словъ Господнихъ, еще особенное прошеніе о предложіи св. даровъ дѣйствіемъ Духа Святаго?

2) что молитвѣ священника о ниспосланіи Святаго Духа на дары не принадлежитъ освятительная сила, такъ какъ молитвенное призываніе Святаго Духа, по его мнѣнію¹¹⁹⁾, проходить чрезъ всю литургію отъ проскомидіи до раздробленія св. даровъ включительно. Докторъ Гоппэ распространяетъ такъ призываніе Святаго Духа на литургіи для того, чтобы потомъ оправдать многократное осѣненіе даровъ крестнымъ знаменіемъ въ римской литургіи, прежде и послѣ произнесенія словъ Христовыхъ, считая крестное знаменіе за облеченное въ символическое

¹¹⁷⁾ D r. H o p p e—Die Epiklesis. S. 213—221.

¹¹⁸⁾ D r. F r a n z—Die euch. Wandlung. II, 197.

¹¹⁹⁾ Докторъ Францъ отвергаетъ это мнѣніе. D r. F r a n z—Die euch. Wandl. II, 111.

скій языкъ прошеніе объ освященіи возношенія. Такое разсужденіе не приложимо къ греко-восточной литургіи, такъ какъ на ней св. дары осѣняются крестнымъ знаменіемъ только въ одномъ мѣстѣ трижды, при словахъ: „сотвори убо хлѣбъ сей, честное тѣло Христа твоего, а еже въ чаши сей, честную кровь Христа твоего, предложивъ Духомъ твоимъ Святымъ“. Притомъ въ греко-восточной литургіи дѣло идетъ о призываніи Святаго Духа на дары не въ продолженіе всей литургіи, а только по произнесеніи словъ Христовыхъ.

3) Что церковь Христова призываетъ Святаго Духа на дары, какъ служительница Христова, какъ раба Господня — для выраженія своего безсилія, своей зависимости и подчиненности, а какъ намѣстница Христова, она совершаетъ пресуществленіе св. даровъ словами Христовыми, изреченными при установленіи таинства причащенія¹²⁰). Такое двойное отношеніе церкви Христовой ко Христу, при освященіи даровъ на литургіи, не имѣетъ основанія ни въ Священномъ Писаніи, ни въ Священномъ Преданіи.

Итакъ неудовлетворительно объясненіе значенія призыванія Святаго Духа на дары на литургіи и у д-ра Голпе.

Послѣ него, въ 1880 году, вышло въ свѣтъ сочиненіе доктора Франца, подъ заглавіемъ: „Евхаристическое преложеніе“ (Die eucharistische Wandlung). Въ этомъ сочиненіи авторъ такъ разсуждаетъ о значеніи молитвеннаго призыванія Святаго Духа на дары на литургіи. „Въ литургіи на каждомъ шагѣ встрѣчается обрядовое раскрытіе богатства истины и благодати, заключающагося въ разныхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ церкви. Освященіе даровъ есть самый возвышенный и содержательный моментъ, центръ всей евхаристической литургіи, къ которому относятся всѣ ея молитвы. Великое богатство истины и благодати въ этотъ моментъ подробно раскрывается какъ прежде, такъ и послѣ произнесенія словъ Христовыхъ. Въ этотъ моментъ повторяется чудо воплощенія, повторяются чудеса на Голгоѣ, приносится жертва Христова и жертва церкви; въ этотъ

¹²⁰) D r. Н о р р е—Die Epiklesis. S. 265. 301. 305.

моментъ возносится веледѣльная хвала Отцу, Сыну и Святому Духу. Литургія прославляетъ величіе и творящую, сохраняющую и милующую благость Отца, прославляетъ умилительную и неизмѣримую любовь Сына. Забудетъ ли она Святаго Духа? Отнюдь нѣтъ. Она торжественно обращается къ Нему и призываетъ Его съ высотъ небесныхъ, какъ *Освятителя евхаристіи* и какъ *посредника благодатной жизни*, и не только для назиданія вѣрующихъ, но и для надлежащаго прославленія и благодарнаго чествованія третьяго Лица Божества, а въ то же время и для испрошенія вѣрующимъ Его благодатной дѣйственности.

Поэтому призваніе Святаго Духа на дары есть обрядовое раскрытіе содержанія вѣры и благодати въ святой евхаристіи, въ отношеніи къ Святому Духу, съ цѣлю прославленія Его, какъ освятителя и раздавателя всей благодатной жизни и для духовной пользы священника и народа ¹²¹⁾).

Всѣ эти многоразличныя объясненія значенія призванія Святаго Духа на дары на литургіи латинскіе богословы измыслили единственно съ цѣлю, во что бы ни стало, приписать пресуществленіе св. даровъ на литургіи исключительно однимъ словамъ Христовымъ и отнять освятительную силу отъ молитвеннаго призванія Святаго Духа на дары священнодѣйствующимъ, послѣ словъ Христовыхъ.

Православная церковь, признавая всю важность словъ Спасителя, сказанныхъ при установленіи таинства причащенія, призываетъ, по преданію апостольскому, послѣ нихъ Святаго Духа на подлежащія дары не для другой какой либо цѣли, а именно для предложенія ихъ въ тѣло и кровь Христову, при ихъ благословеніи. Это ясно видно изъ словъ самаго прошенія въ литургіи св. Іоанна Златоустаго: „И сотвори убо хлѣбъ сей, честное тѣло Христа Твоего, а еже въ чаши сей, честную кровь Христа Твоего, предложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ“. Подобное же прошеніе о предложеніи св. даровъ Духомъ Святымъ содержится въ литургіи, изложенной въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“, въ литургіяхъ: св. апостола Іакова, св. апостола

¹²¹⁾ Dr. Franz—Die euch. Wandlung. II, 201-202.

и евангелиста Марка, св. Василия Великаго, въ литургіяхъ коптской, абиссинской, армянской и другихъ. Поступая такимъ образомъ, православная церковь вѣруетъ, что — въ силу словъ Спасителя — благодатию Святаго Духа, по молитвѣ священнодѣйствующаго, хлѣбъ прелагается въ тѣло Христово, а вино въ кровь Христову.

Примѣчанія къ цитатамъ.

1-е къ цитату 3. Статья римскаго служебника: „De defectibus in celebratione Missarum occurrentibus“ имѣетъ разительное сходство съ „Учительнымъ извѣстіемъ“, прилагаемымъ къ нашему служебнику.

2-е къ слову „повѣствовательно“. Въ литургіяхъ, при повѣствованіи объ установленіи евхаристіи Иисусомъ Христомъ, не соблюденъ историческій порядокъ: въ литургіи св. Василия Великаго говорится объ этомъ *послѣ*, а въ литургіи св. Иоанна Златоустаго *прежде* упоминанія о смерти, воскресеніи и вознесеніи Господнемъ на небо. Значитъ, это не простое историческое воспоминаніе, а дѣйствительное изображеніе искупленія въ таинствѣ алтаря.

3-е къ словамъ „по древнимъ греческимъ служебникамъ“. Въ Венеціанскихъ изданіяхъ греческихъ евхологіоновъ (напр. 1691 года), въ литургіи Василия Великаго, и въ Евхологіонѣ Гоара (1647 г.), въ обѣихъ литургіяхъ, полагается благословеніе хлѣба и чаши, при возглашеніи словъ Христовыхъ, но въ древнихъ греческихъ служебникахъ, на словахъ Господнихъ, нѣтъ никакихъ замѣчаній объ этомъ благословеніи. Въ русскихъ служебникахъ священническихъ, во второй половинѣ XVII вѣка, было введено это благословеніе на словахъ Господнихъ, въ чинѣ литургіи Василия Великаго, но въ концѣ XVII вѣка устранено; въ „Чиновникѣ же архіерейскаго священнослуженія“, въ чинѣ литургіи св. Василия Великаго, съ 1677 года до сихъ поръ повелѣвается архіерею благословлять хлѣбъ и вино на словахъ Господнихъ; это — наслѣдіе, доставшееся намъ въ удѣлъ отъ бывшаго въ Москвѣ, въ XVII вѣкѣ, спора о вре-

мени. пресуществленія св. даровъ на литургіи (Мирковича—
о вр. прес. св. даровъ, стр. 131—133; 250—251).

4-е къ цитатамъ 51, 52, 53, 54 и 55. Св. Ириней:
„Иудей не возносятъ (жертвы), ибо они не приняли Слова, ко-
торое возносится Богу“. Св. Кирилль іерусалимскій: „Объ усоп-
шихъ мы приносимъ Христа, закланнаго за наши грѣхи“. Св.
І. Златоустъ: „Того же (Иисуса Христа) всегда приносимъ“;
„вмѣсто закланія безсловесныхъ, Онъ (Иисусъ Христосъ) повелѣлъ
приносить (въ жертву) Самого Себя“. Св. Амвросій Медиолан-
скій: „Хотя нынѣ Христосъ приносящій и невидимъ, однако
Онъ Самъ приносится на землѣ, когда приносится тѣло Хри-
стово“. Блаж. Августинъ: „Жертва нашего времени есть тѣло
и кровь самого Іерея“ (по чину Мелхиседека); „Господь нашъ
Иисусъ Христосъ приносить въ жертву Свое тѣло и Свою
кровь“...

5-е къ цитатамъ 59, 60, 61 и 62. Св. Софроній іеруса-
лимскій: „Пусть никто не думаетъ, будто святая сія суть *вмѣ-
стообразная* тѣла и крови Христовой“. Св. Германъ, патриархъ
Константинопольскій: „Мы, поминающе Его (Христа) заповѣдь,
антитипа приносимъ, глаголюще: *Твоя отъ твоихъ тебѣ при-
носяще*, и проч. Св. Никифоръ, патриархъ Константинопольскій:
„*Антитипа* аще гдѣ глаголются (св. дары), не по освященіи
самомъ, но прежде еже освятитися назвашася“. Блаж. Теофи-
лактъ: „Сказавъ: *сіе есть тѣло Мое*, показываетъ, что освящае-
мый въ таинствѣ хлѣбъ есть самое тѣло Господа, а не *вмѣсто-
образное*“; „Помни, что хлѣбъ, который мы вкушаемъ въ таин-
ствѣ, не есть *антитипъ* плоти Господней, но есть самая плоть
Господа“.

6-е къ цитатамъ 63, 64, 65 и 66. Св. Кирилль іеруса-
лимскій: „Въ евхаристіи мы вкушаемъ не хлѣбъ и вино, но
антитипъ (вмѣстообразіе) тѣла и крови Христовой“. Св. Григо-
рій Богословъ: „Освященная жертва на жертвенникѣ есть ан-
титипъ великихъ таинъ“; „Евхаристія есть антитипъ честнаго
тѣла и крови“. На Св. Макаріи египетскаго и блаж. Теодорита
указываютъ: Dr. Werner—Geschichte der apol. und polem.

Literatur der christlichen Theologie. Dritter Band. S. 166
и Dr. Franz—Die euch. Wandlung. II, 146.

7-е къ цитату 74. Въ римской литургіи, воздаяніе чести св. дарамъ колѣнопреклоненіемъ, по произнесеніи словъ Христовыхъ, введено не прежде XI вѣка, а звонъ въ колокольчикъ, какъ призывъ къ этому колѣнопреклоненію, установленъ у латинянъ въ XII вѣкѣ (Dr. Franz—Die euch. Wandlung. II, 85—86). Въ русской церкви, по образцу западныхъ церквей, (Ив. Дмитревскаго—Изъясн. на литургію, стр. 291), гдѣ звонятъ при словахъ: „Пріимите, ядите“, звонъ, во время литургіи, въ одинъ колоколъ къ „Достойно“, начинающійся отъ словъ: „Достойно и праведно есть поклоняться Отцу и Сыну и Святому Духу“ и продолжающійся до пѣнія: „Достойно есть яко во истину блажити тя, Богородицу“, введенъ въ XVII вѣкѣ, во время патріарха Іоакима, который велѣлъ въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, въ малый колокольчикъ давать вѣсть къ благовѣсту „къ достойно“, когда іерей начинаетъ изречать слова Господни, и продолжать звонъ до тѣхъ поръ, пока онъ изречетъ слова: „И сотвори убо хлѣбъ сей и проч. (Мирковича — О врем. прес. св. даровъ, стр. 123. Нов. Скриж. стр. 233).

Литература:

- 1) Dr. Hoppe—Die Epiklesis der griechischen und orientalischen Liturgieen. Schafhausen, 1864.
- 2) Dr. Franz—Die eucharistische Wandlung und die Epiklese der griechischen und orientalischen Liturgieen. Würzburg, 1880.
- 3) Гр. Мирковича — О времени пресуществленія св. даровъ. Вильна, 1886.
- 4) Архим. Иннокентія — Богословіе обличительное. Казань, 1859.
- 5) Преосв. Евсевія—Бесѣды о семи таинствахъ церковныхъ. Спб., 1850.
- 6) Преосв. Филарета (Гумилевскаго)—Православное Догматическое Богословіе. Черниговъ, 1864.
- 7) Dr. Werner — Geschichte der apologetischen und polemischen Literatur der christlichen Theologie. Schaffhausen, 1864.

8) Ив.
1856.
9) Гор
ларета, мит
10) П
1890.
11) Е
des Morgenla
12) П
віе. Спб., 18
13) Но
14) Па
15) П
скаго богосл

— 5

въ Митавск
молебень, п
скомъ собор
священникъ

— 7

Фрауенбург
пастыръ гол
наго—о тя
слѣныхъ и
несчастныхъ

на слѣныхъ

— 8

въ Газенпо
рилъ поуч
Великомъ и
сихъ святы

— 9

церкви. В
поученіе о
для воспит
указалъ на
Семинарій

- 8) Ив. Дмитревскаго — Изъясненіе на литургію. Москва, 1856.
- 9) Городкова — Догматическое Богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго. Казань, 1887.
- 10) Прот. А. Мальцева — Божественныя литургіи. Берлинъ, 1890.
- 11) Его же — Die Liturgieen der orthodox — katholischen Kirche des Morgenlands. Berlin, 1894.
- 12) Преосв. Макарія — Православно-Догматическое Богословіе. Спб., 1856.
- 13) Новая Скрижаль. Москва, 1859.
- 14) Παπιστικῶν ἐλέγχων τόμοι δύο. Ἐν Κωνσταντινουπόλει 1850.
- 15) Преосв. Сильвестра — Опытъ православнаго догматическаго богословія. Кіевъ, 1885.

Протоіерей *Тарасій Серединскій*.

Архіерейскія служенія.

— 5 Мая Его Высокопреосвященство служилъ всенощное бдѣніе въ Митавской замковской Преображенской церкви, а 6 — Литургію и молебень, по случаю дня рожденія Государа Императора, въ Митавскомъ соборѣ. Слово говорилъ о любви къ ближнему законоучитель священникъ Дороватовскій.

— 7 Мая Высокопреосвященный Арсеній служилъ молебень въ Фрауенбургской церкви; въ концѣ литургіи предъ молебномъ Архипастырь говорилъ поученіе на евангеліе объ исцѣленіи слѣпороденнаго — о тяжкомъ несчастіи — слѣпотѣ, о заботахъ правительства о слѣпыхъ и о сборѣ пожертвованія на улучшеніе положенія сихъ несчастныхъ. Послѣ проповѣди былъ произведенъ сборъ пожертвованія на слѣпыхъ.

— 8 Мая Высокопреосвященный Арсеній служилъ молебень въ Газенпотской церкви и послѣ Литургіи, предъ молебномъ говорилъ поученіе о св. евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, преп. Арсеніи Великомъ и храмовомъ святомъ Николаѣ Чудотворцѣ и изъ жизни сихъ святыхъ преподавалъ слушателямъ уроки назиданія.

— 9 Мая Архипастырь служилъ молебень въ Гольдингенской церкви. Въ концѣ Литургіи предъ молебномъ Владыка говорилъ поученіе о юношествѣ св. Николая Чудотворца и преподавалъ уроки для воспитанія юношества. Въ своемъ словѣ Высокопреосвященный указалъ на значеніе въ дѣлѣ воспитанія юношества учительскихъ Семинарій и выходящихъ изъ оныхъ учителей для народныхъ школъ.

11 Мая Его Высокопреосвященство служилъ молебенъ въ Виндавской церкви; на молебнѣ были возносимы моленія и прочитана молитва о дарованіи дождя. Въ концѣ Литургіи предъ молебномъ Владыка говорилъ поученіе о значеніи праздника Вознесенія Господня и пригласилъ народъ просить Господа о дарованіи дождя.

— 14 Мая Высокопреосвященный Арсеній служилъ молебенъ въ Тальсенской церкви. Въ концѣ Литургіи предъ молебномъ въ своемъ поученіи Архипастыръ высказалъ свою радость о построеніи благоприличныхъ храмовъ въ новыхъ приходахъ Курляндской губерніи (Пильтенѣ, Домеснесѣ, Угаленѣ, Сасмакенѣ и Тальсенѣ) и внушалъ слушателямъ вести добрую христіанскую жизнь, достойную званія православнаго христіанина.

— 15 Мая Высокопреосвященный Арсеній служилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III (день свящ. Коронаванія почившаго Государа); предъ панихидою Владыка сказалъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ о великомъ благодѣтелѣ для Прибалтійскаго края—Царѣ Миротворцѣ.

— Того же числа вечеромъ Архипастыръ возвратился въ Ригу изъ своего путешествія по епархіи.

Во всѣхъ вышеозначенныхъ храмахъ послѣ богослуженія Владыка, благословляя народъ, раздавалъ книжки религіознаго содержанія и крестики.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Рижскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Рижскаго Духовнаго Училища покорнѣе просить приходскихъ священниковъ Рижской епархіи объявить своимъ прихожанамъ слѣдующія правила о приѣмѣ мальчиковъ въ училищѣ.

1) Приѣмъ начинается 8 Августа 1895 года.

2) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариѳметикѣ—первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія.

Примѣчаніе: Въ крайнемъ случаѣ, по уважительнымъ причинамъ, могутъ быть принимаемы въ училище дѣти, которыя окажутся не болѣе 6 мѣсяцевъ старше 12 лѣтъ или не болѣе 6 мѣсяцевъ моложе 10 лѣтъ (п. 3 § 37,

Уст. Духовн. Училищъ); старше же 12½ лѣтъ или моложе 9½ лѣтъ, даже на 1 мѣсяць, не будутъ допускаемы къ приемнымъ экзаменамъ, а документы ихъ будутъ возвращаемы обратно.

3) За переполненіемъ II-го и III-го классовъ учащимися, приема новыхъ учениковъ въ эти классы не будетъ; въ IV классъ могутъ быть принимаемы дѣти, имѣющія соответственныя классу познанія и возрастъ.

4) Являющіеся къ приемнымъ экзаменамъ должны свободно объясняться по русски.

5) Прошенія о приемѣ подаются на имя Смотрителя Училища не позже 1 Августа. При прошеніяхъ представляются: а) метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ; б) докторское свидѣтельство о привитіи оспы и о благонадежности здоровья; в) надлежащія обстоятельныя свидѣтельства о семейномъ и матеріальномъ положеніи своихъ родителей, духовными—отъ мѣстныхъ благочинныхъ, дѣтьми крестьянъ—отъ Управленій обществъ, къ которымъ приписаны; г) свидѣтельство о поведеніи отъ того училища, въ которомъ мальчикъ учился; д) увольнительныя отъ общества свидѣтельства крестьянскими мальчиками изъ латышей и эстовъ и е) письменныя обязательства въ томъ, что родители, въ случаѣ увольненія ихъ сына среди учебнаго года, возьмутъ его изъ училища немедленно по полученіи о томъ отъ Училищнаго Начальства увѣдомленія.

Примѣчаніе: выписка изъ метрической книги должна быть оплачена узаконен. 80 коп. гербовою маркою, безъ чего прошенія вновь поступающихъ въ училище мальчиковъ не будутъ принимаемы.

6) Документы мальчиковъ, не выдержавшихъ удовлетворительно приемныхъ испытаній, должны быть взяты обратно изъ училища, по окончаніи экзаменовъ.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для вновь поступающихъ въ I классъ училища имѣется 15 и 9 Синодальныхъ стипендій.

8) Прочіе ученики принимаются въ училищное общежитіе или полными пансіонерами со взносомъ 110 рубъ въ годъ, или полупансіонерами со взносомъ 80 рублей въ годъ.

Примѣчаніе I. Родители, родственники или опекуны, при опредѣленіи ими дѣтей или своихъ воспитанниковъ въ училищное общежитіе полными или половинными пансіонерами, должны впередъ внести плату за первую треть и представить въ Правленіе училища письменное обязательство въ обезпеченіе своевременнаго и исправнаго взноса пансіонерной или полупансіонерной платы за двѣ послѣднія трети.

Примѣчаніе II. Сіе обязательство непременно должно быть засвидѣтельствовано мѣстными благочинными для лицъ духовнаго званія и мѣстными Волостными Правленіями для лицъ податнаго сословія. Дѣти, родители которыхъ не представляютъ сего обязательства, не будутъ принимаемы въ училищный корпусъ полными или половинными пансіонерами.

Примѣчаніе III. Деньги за содержаніе въ послѣднихъ двухъ третяхъ вносятся въ два срока, именно: въ первую половину каждаго третнаго мѣсяца, т. е. Декабря и Апрѣля; неуплатившіе же денегъ за цѣлую треть будутъ удаляемы изъ училищнаго общежитія, съ лишеніемъ права вторичнаго поступленія въ оное на правахъ пансіонеровъ или полупансіонеровъ.

Примѣчаніе IV. Программы для поступленія въ III и IV классы училища можно приобрѣтать чрезъ посредство мѣстныхъ книгопродавцевъ изъ Синодальной лавки въ С.-Петербургѣ по 5 коп. за каждый экземпляръ и по каждому предмету.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ официальный: Указъ Святѣйшаго Правит. Синода. — Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный: Историко-статистическое описаніе церквей и приходо-въ Рижской епархіи. — Путешествіе по епархіи Высокопреосвящ. Арсенія, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго. — О времени пресуществленія святыхъ даровъ на литургіи. — Архіерейскія служенія. — Объявленіе отъ Риж. Духовн. Училищ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Іоакимъ.**

Печатать дозволяется 31 Мая 1895 г. Цензоръ, Кафедральный Прот. В. Князьевъ.
Типографія Л. Бланкенштейна въ Ригѣ. Ткацкая ул. № 18.