

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

ПОДПИСКА  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Въ-  
домостей въ  
Симферополѣ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:  
За годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
**5 РУБ.**  
Безъ пересыл.  
**4 РУБ.**

15-го Апрѣля **№ 8** 1876 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### СОДЕРЖАНІЕ:

**I. Распоряженія Высшаго Начальства:**—1) Указъ Свѣт. Синода.—0 представленіи, принятіи и ношеніи свящ. съ украшеніями крестовъ — **II. Распоряженія епархіальнаго начальства.**—0 назначеніи къ 15 Іюня съѣзда духовенства.—2) 0 содѣйствіи со стороны духовенства землемѣрамъ — **III. Ино-епархіальныя распоряженія**—Новгородскаго—о порядкѣ выборовъ депутатовъ по духовно училищнымъ дѣламъ.—**IV. Епархіальныя Извѣстія.**—

### **I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.**

**Указъ Святѣйшаго Синода. — отъ 23 января 14 февраля 1876 года, за № 147, — относительно внесенія въ Святѣйшій Синодъ представленій на принятіе и ношеніе священно-служителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду весьма частаго вступленія, не согласныхъ съ обстоятельствами дѣла, ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальства, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священно-служителямъ права при-

нятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшениями Приказали: Всемилостивѣйше жалуемые духовенству наперсные изъ Кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоценными украшениями, составляютъ одинъ изъ почтнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣе заслуженныхъ священно-служителей, и потому Высочайшее соизволеніе на предоставленіе священно-служителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ украшениями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетными крестами указываемаго достоинства, на равнѣ съ сими послѣдними крестами другими, Всемилостивѣйше жалуемыми духовенству, знаками отличія, должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслуженнымъ священно-служителямъ и не иначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. По сему Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священно-служителямъ права ношенія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Святѣйшій Синодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условій, не прежде, какъ по выслугѣ такими священно-служителями не менѣе трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если при томъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О назначеніи на 15 Іюня текущаго года сѣзда депутатовъ отъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ. — Таврическая Духовная Консисторія слушала: предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 29 сего марта за № 526, слѣдующаго содержанія: „По положенію въ какомъ теперь находятся наши учебныя заведенія, необходимо пригласить сѣздъ духовенства равнѣ прежнихъ

лѣтъ, именно въ Іюнь мѣсяцѣ, такъ чтобъ 15 Іюня депутаты могли уже начать свои обычные занятія. Консисторія о семъ моемъ распоряженіи увѣдомить Таврическое духовенство чрезъ вѣдомости не позже 15 Апрѣля, и особо дать знать правленіямъ — семинаріи и училища и совѣту женскаго училища, чтобы они документы, необходимыя для предъявленія сѣзду, приготовили непременно къ 15 Іюня, а списокъ тѣхъ вопросовъ, которые нужно предложить сѣзду на разсмотрѣніе, отправили бы въ редакцію вѣдомостей за благовременно.“  
Приказали: О вышеизъясненномъ предложеніи Его Преосвященства дать знать духовенству таврической епархіи къ должному исполненію. Марта 30 дня 1876 года.

**2) Объ оказаніи со стороны духовенства содѣйствій къ исполненію законныхъ требованій командированныхъ на полевья и межевья занятія въ лѣто 1876 г. землемѣровъ.**—Таврическая Духовная Консисторія слушала: отношеніе Таврическаго Губернскаго Правленія, отъ 23 сего марта за № 474, коимъ оно, между прочаго, проситъ объ оказаніи подвѣдомственными имъ мѣстами и лицами всевозможнаго содѣйствія къ исполненію законныхъ требованій командированныхъ на полевья и межевья занятія въ лѣто 1876 года землемѣровъ; а именно: Симферопольскаго—Мацкевича, для исполненія дѣлъ Симферопольскаго уѣзда, за исключеніемъ дѣлъ въ томъ же уѣздѣ, по исправленію ремарокъ въ дачѣ города Севастополя и въ дачѣ деревни Мартыновки, для исполненія которыхъ командированъ г. Пущеровскій, какъ исполнявшій дѣло по дачѣ города Севастополя въ прошломъ году, а дача деревни Мартыновки имѣетъ связь съ дачею города Севастополя; Перекопскаго—Цвѣткова, для исполненія дѣлъ Евпаторійскаго уѣзда; Днѣпровскаго—Верига, для исполненія дѣлъ Днѣпровскаго уѣзда, по исправленіи въ первой очереди дѣла о размежеваніи по дачѣ Феодосійскаго уѣзда деревни Кармышъ-Келечи; Мелитопольскаго—Сварчевскаго, для исполненія дѣлъ Феодосійскаго уѣзда; Феодосійскаго—Дембицкаго, для исполненія дѣла Ялтинскаго уѣзда по дачѣ Байдарской долины, какъ

началаго имъ исполненіемъ въ прошломъ году; Ялтинскаго - Пущевскаго, для исполненія, кромѣ означенныхъ выше дѣлъ по дачѣ города Севастополя и деревни Мартыновки, дѣла о вымежеваніи чапоровъ въ Ялтинскомъ уѣздѣ, въ дачѣ деревни Куушъ; помощника губернскаго землемѣра г. Соколова, для исполненія дѣлъ по дачѣ Ялтинскаго уѣзда о вымежеваніи участковъ изъ дачи Магарачъ и дѣла по дачѣ Феодосійскаго уѣзда деревни Біели и Кушъ Айреси; землемѣрнаго помощника Медвѣдева, для измѣренія дорогъ въ разныхъ уѣздахъ. Приказали: Поручить священно-служителямъ Таврической епархіи, къ которымъ поступаютъ требованія землемѣровъ, что бы они оказывали имъ всевозможное содѣйствіе къ исполненію законныхъ требованій помянутыхъ землемѣровъ, командированныхъ на полевья и межевыя занятія.

### III. ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Новгородскаго епархіальнаго начальства—о порядкѣ производства выборовъ на должность депутатовъ по духовно-училищнымъ дѣламъ.** — Опредѣленіемъ консисторіи отъ 29 января 10 февраля сего 1876 года, утвержденнымъ преосвященнымъ викаріемъ 12 февраля, установлены слѣдующія правила касательно производства выборовъ на должность депутатовъ по духовно-училищнымъ дѣламъ: 1) Въ повѣсткѣ о собраніи для выбора благочинный сообщаетъ священноцерковнослужителямъ, что на избирательномъ собраніи должны быть всѣ лица, имѣющія право участвовать въ баллотировкѣ, что законными причинами, по которымъ священноцерковнослужитель можетъ не быть въ собраніи и не участвовать въ выборахъ, признаются только слѣдующія причины: а) исполненіе особенныхъ и неотложныхъ обязанностей по службѣ; б) болѣзнь; в) производство дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, когда для сего необходимо личное того или другаго члена присутствіе; г) смерть или тяжкая болѣзнь кого изъ ближайшихъ родственниковъ; д) какое либо важное случившееся въ домѣ несчастіе и наконецъ е) когда священно-

церковнослужителю болѣе 60 л. отъ роду (т. III, в. 2, ст. 106); что лицо, неимѣющее возможности быть въ избирательномъ собраніи должно письменно извѣстить о томъ благочиннаго. 2) Въ собраніи благочинный долженъ предложить на общее обсужденіе причины, по которымъ отсутствующіе не могутъ лично участвовать въ выборахъ, а собраніе съ своей стороны обязано сдѣлать письменное постановленіе о томъ, признаетъ ли оно, или не признаетъ заслуживающими уваженія показанныя причины отсутствія. 3) Предъ баллотировкою благочинный долженъ разъяснить священноцерковнослужителямъ, что избраніе на службу по дѣламъ духовно-училищнымъ не есть такое ничтожное дѣло, которое должно быть исполняемо только для формы и потому можетъ быть исполняемо кое-какъ; напротивъ, оно есть дѣло серьезное и по своимъ послѣдствіямъ весьма важное для самаго духовенства; ибо лица избираемыя для означенной цѣли, могутъ или способствовать благосостоянію училища, слѣдовательно -- благосостоянію дѣтей, въ немъ обучающихся, а чрезъ нихъ и благо самыхъ родителей, или дѣйствовать ко вреду училища слѣдовательно -- ко вреду дѣтей, ко вреду отцовъ; потому къ избранію такихъ лицъ нужно относиться съ тою добросовѣстностію и тѣмъ сочувствіемъ, какихъ требуетъ важность назначенія такихъ лицъ и тотъ особенно-важный интересъ, какой духовенство имѣетъ въ хорошей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ своемъ училищѣ. Въ виду сего уклоненіе отъ баллотировки безъ уважительной причины допускаемо быть не должно и какъ присутствующіе, такъ и отсутствующіе изъ лицъ нежелающихъ баллотироваться, обязаны заблаговременно увѣдомлять собраніе о своемъ нежеланіи, чтобы причины нежеланія могли быть обсуждены общимъ голосомъ. 4) Въ актѣ избранія должно быть показано число голосовъ, участвовавшихъ въ собраніи и 5) Подписки должны быть дѣлаемы всѣми священно-церковно-служителями, участвовавшими въ баллотировкѣ, какъ подъ актотъ, такъ и на баллотировочномъ листѣ.

Правила эти тѣмъ же опредѣленіемъ и постановлено припечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для руководства всѣмъ причтамъ епархіи.

#### IV. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Дозволеніе носить золотой наперсный крестъ съ украшеніями:** ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 3-й день Января сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе священнику греческой Введенской, въ г. Θεодосіи, церкви *Антонію Люцидарскому*, принять и носить *золотой наперсный крестъ съ украшеніями*, подносимый ему прихожанами означенной церкви, по случаю 25 лѣтняго служенія его въ священномъ санѣ.

---

**Награжденіе медалью:** ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 23-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на награжденіе *серебряною медалью на Станиславской лентѣ для ношенія на шею* Симферопольскаго 2 гильдіи купца *Илья Крацбаршта*, за пожертвованіе по духовному вѣдомству.

---

**Возведеніе въ санъ протоіерея:** Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 го мннувшаго марта за № 844, согласно представленію епархіальнаго начальства, священникъ села Большой Лепатихи, Мелитопольскаго уѣзда, *Илья Кривошеевъ* удостоенъ *возведенія въ санъ Протоіерея*.

---

**Объявлена благодарность епархіальнаго начальства:**

- 1) Священнику Алминской церкви, въ Симферопольскомъ уѣздѣ, *Іакову Лисневскому*, за усердіе и труды его къ благолѣпію храма Божія;
  - 2) церковному старостѣ Успенской церкви села Варваровки, Бердянскаго уѣзда, поселянину *Николаю При-огу*, за отличію усердную его службу въ означенной должности съ выдачею похвальнаго листа;
  - 3) поселянину того же села *Василію Арабаджи*, за пожертвованіе его въ пользу церкви, съ выдачею свидѣтельства;
  - 4) крестьянину села Садовъ, въ Θεодосійскомъ уѣздѣ, *Парвонію Саламатину*, за усердіе его къ храму Божію, съ выдачею свидѣтельства.
- 

**Разрѣшены постройки церквей:** въ селеніи *Воскресенскъ* Двѣпровскаго уѣзда и селеніи *Стульневъ* Бердянскаго уѣзда.

---

**Освящена новоустроенная при Мелитопольскомъ Реальномъ училищѣ домовая церковь во Имя Св. Кирилла и Мефодія членомъ Консисторіи, протоіереемъ Гавріиломъ Рудневымъ.**

**Открыто приходское попечительство въ селеніи Бѣлозерскѣ, Мелитопольскаго уѣзда, принадлежащемъ къ приходу Верхне Бѣлозерской Крестовоздвиженской церкви.**

**Опредѣлены:** Безмѣстный священникъ *Алексій Верзиловъ* — помощникомъ настоятеля къ Θεодосійской карантинной церкви; лишенный діаконалскаго сана *Илья Лопухиловъ* — испр. долж. псаломщика къ Бакчисарайскому собору; Іеродіаконъ Космодаміановской киновіи *Іоасафъ* рукоположенъ во Іеромонаха, съ оставленіемъ въ той же киновіи; состоящій на угодіаконской должности при Симферопольскомъ Кафедральномъ Соборѣ *Стефанъ Максоровъ* рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ при той же должности; крестьянинъ Харьковской губерніи *Николай Юрковъ*, уволенный изъ крестьянскаго общества, принять въ число послушниковъ Архіерейскаго дома.

**Перемѣщены:** Псаломщикомъ села Брилевочки, діакономъ *Павелъ Грабенко* на штатную діаконалскую вакансію къ Перекопскому Собору; Псаломщикъ села Романовки *Иванъ Маевскій* — псаломщикомъ къ Керченскому Собору; испр. должность псаломщика въ селѣ Отрадѣ *Григорій Зеленкевичъ* — на ту же должность въ село Обыточное, Бердянскаго уѣзда.

**Увольненіе отъ должностей:** Благочинному Симферопольскаго округа, протоіерееу *Гавріилу Рудневу*, какъ члену консисторіи, въ силу синодалнаго опредѣленія отъ <sup>23 Января</sup> <sub>14 Февраля</sub> сего года, предложено благочинническую должность передать помощнику своему, священнику *Павлу Лисневскому*; предсѣдатель приходскаго попечительства Поповской Троицкой церкви, въ Бердянскомъ уѣздѣ, священникъ *Θеодоръ Мацютинъ*, за небрежное веденіе дѣлъ и попечительской отчетности уволенъ отъ должности предсѣдателя; безмѣстный священникъ *Григо-*

**риі Никольскій**, по прошенію и съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода сложившій священническій санъ, уволенъ изъ епархіального вѣдомства.

**Пожертвованія:** обществомъ села Еленовки, Бердянского уѣзда, пожертвовано 40.000 жногаго вирипча на постройку церкви въ Молоканскомъ селеніи Астраханкѣ и деньгами собрано на сей же предметъ 700 руб. серебромъ.

**Присоединены къ православію чрезъ таинство Святаго Миропомазанія:** поселянинъ села Ново-Николасвки, Мелитопольскаго уѣзда, **Антонъ Цириковскій**, католическаго исповѣданія, и Ялтінская мѣщанка **Розалія Тиде** лютеранскаго исповѣданія.

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:** при семинарской Трехсвятительской церкви коллежскій ассесоръ **Василій Шестириковъ** на 1-е трехлѣтіе; при Карасубазарской Ильинской церкви купецъ **Василій Стародубовъ** на 2 трехлѣтіе; при Зуйской Николаевской церкви Симферопольскаго уѣзда крестьянинъ **Василій Гордпевъ** на 3 трехлѣтіе; при Баланчавской церкви, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Родіоновъ** на 1 трехлѣтіе; при Агайманской церкви, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ **Никита Володинъ** на 2 трехлѣтіе; при Орлянской церкви того же уѣзда, крестьянинъ **Косма Ломейко** на 2 трехлѣтіе; при Малолепатихской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ **Симеонъ Лисица** на 2 трехлѣтіе; при Андреевской церкви, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Даковъ** на 1 трехлѣтіе; при Ефремовской церкви, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ **Мойсей Блудъ** на 1 трехлѣтіе; при Большекопанской церкви, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Димитрій Масаловъ** на 1 трехлѣтіе; при Баирской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Осоченко** на 1 трехлѣтіе; при Горностаевской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ **Пилентъ Бойко** на 1 трехлѣтіе; при Дмитріевской Успенской церкви, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Вогалеенко** на 2 трехлѣтіе; при Тихоновской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ **Созонъ Падалка** на 1 трехлѣтіе; при Іоанно-Богословской церкви, села Ива-

новки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Громада* на 1 трехлѣтіе; при Верхнестрогоской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Илья Уваровъ* на 3 трехлѣтіе.

**Утверждены предсѣдателями приходскихъ попечительствъ:** Настоятель Верхне-Бѣлозерской церкви священникъ *Иванъ Птаховъ*—предсѣдателемъ Бѣлозерскаго попечительства; помощникъ настоятеля села Поповки, священникъ *Иванъ Дейнека*—предсѣдателемъ Поповскаго попечительства; священникъ села Бишлавъ, Θεодосійскаго уѣзда, *Иванъ Лофаки*—предсѣдателемъ Бишлавскаго попечительства; крестьянинъ села Вознесенскаго, Бердянскаго уѣзда, *Евсимій Калбаса*—попечителемъ Вознесенскаго попечительства.

**Расторженіе браковъ:** 1) Определеніемъ Таврическаго епархіальнаго начальства, 20 августа 1875 года состоявшимся и Святѣйшимъ Синодомъ, какъ видно изъ указа его отъ 17 января сего 1876 года за № 157, утвержденнымъ, первый бракъ поселянина собственника селенія Ново-Царицыной, Зуйской волости, Симферопольскаго уѣзда, *Михаила Велкова Тошева* съ государственною крестьянкою селенія Покровка, Бердянскаго уѣзда, *Θеодорою Саввиною Омельченковою*, за нарушеніе ею супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, расторгнуть, съ дозволеніемъ Михаилу Тошеву вступить во второй бракъ и съ оставленіемъ Θеодоры Омельченковой на всегда въ безбрачномъ состояніи.

2) Определеніемъ того же начальства, состоявшимся 21 октября 1875 года и Святѣйшимъ Синодомъ, какъ видно изъ указа его отъ 17 января сего 1876 года за № 158, утвержденнымъ второй бракъ бывшаго мѣщанина города Ногайска, Бердянскаго уѣзда, нынѣ безсрочно-отпускнаго унтеръ-офицера Кавказскаго линейнаго № 20 баталіона *Андрея Степанова Бредихина* съ Ногайскою мѣщанкою, двѣницею *Анною Степановою Шапаренковою*, за нарушеніе ею супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, расторгнуть, съ дозволеніемъ Андрею Бредихину вступать въ третій бракъ и съ оставленіемъ Анны Шапаренковой на всегда въ безбрачномъ состояніи.

3) Определе́нiемъ того же начальства, состоявшимся въ декабрѣ 1875 года, первый бракъ бывшей *Феодосiйской мѣщанки Феодосiи Васильевой Субботиной* съ рядовымъ 4-й роты Таврическаго гарнизоннаго полубаталiона, *Сергiемъ Тимофеевымъ Тимофеевымъ*, за безвѣстнымъ отсутствiемъ его расторгнуть, съ оставленiемъ его, Тимофеева, на всегда въ безбрачномъ состоянiи и съ дозволенiемъ ей, *Феодосiи Васильевой Субботиной*, вступить во второй бракъ.

**Праздныя мѣста:** 1) *Священническая* (помощниковъ настоятелей): при Карасубазарскомъ Соборѣ; въ *Днiпровскомъ уѣздѣ*, въ с. Большихъ Копаняхъ, въ м. Каховкѣ, въ с. Чаплинкѣ (въ приходѣ селенiя Преображенки); въ с. Збурьевкѣ при Троицкой церкви; въ с. Кларовкѣ. Въ *Мелитопольскомъ уѣздѣ*: въ с. Нижнемъ-Рогачикѣ. Въ *Бердянскомъ уѣздѣ*: въ с. Борисовкѣ. 2) *Диаконское*: при Симферопольскомъ Кафедральномъ Соборѣ. 3) *Псаломщичья*: при Перекопскомъ Соборѣ; *Ятинскаго уѣзда*: въ с. Лакахъ; *Бердянскаго уѣзда*: въ с. Берестовомъ, въ с. Романовкѣ, въ с. Борисовкѣ; *Днiпровскаго уѣзда*: въ с. Отрадѣ, въ с. Брилевоки.

# НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Апрѣля | № 8. | 1876 года.

## СОДЕРЖАНІЕ:

1) — О свободѣ совѣсти. — 2) Возваніе. —

**О свободѣ совѣсти.** — Слово (\*) въ день восшествія на престолъ  
БЛАГОЧЕСТИВѢЙШАГО ГОСУДАря ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

*Всюю свобода моя судится отъ  
иныхъ совѣсти* (1 Кор. X, 20).

Одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, требующихъ по нуждамъ  
нашего времени тщательнаго разъясненія, есть вопросъ *о свободѣ  
совѣсти*.

Мы знаемъ, что одною попыткой приступить къ разъясненію и  
разрѣшенію этого вопроса съ церковной каедры мы возбуждаемъ во  
многихъ недоумѣнія и опасенія. Онъ нынѣ въ христіанскихъ странахъ  
сталъ вопросомъ *политическимъ* и потому многимъ можетъ предста-  
виться, что мы входимъ въ область, не принадлежащую церковному  
слову, или, по крайней мѣрѣ, не можемъ быть безпристрастны въ  
сужденіяхъ о немъ. Но для устраненія всякихъ недоразумѣній мы  
должны сказать, что вопросъ о свободѣ совѣсти прежде всего есть  
вопросъ *нравственный*, какъ и сама совѣсть есть главный дѣятель  
нравственной жизни. Итакъ, даже для того, чтобы видѣть въ какой  
мѣрѣ и съ какихъ сторонъ онъ можетъ входить въ область полити-  
ческихъ вопросовъ, и не угрожаютъ ли какія-либо опасности нашей  
нравственной жизни отъ неправильнаго его пониманія и невѣрныхъ  
пріемовъ въ его разрѣшеніи, даже для этой цѣли мы должны возвратитъ  
этотъ вопросъ на свое мѣсто и рассмотреть его въ той сферѣ понятій,  
въ которой онъ только и можетъ быть вѣрно поставленъ и разрѣшонъ.

Скажемъ даже больше: это именно *нашъ* вопросъ, принадлежащій  
къ области ученія *церковнаго* потому что самое ученіе о свободѣ

(\*) Это пренѣходное и имѣющее весь интересъ современности Слово произнесе-  
но 19-го февраля 1876 г., въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ, и заимствует-  
ся нами изъ Церк. Вѣсти.

совѣсти стало известно міру только изъ божественнаго откровенія. Древніе языческіе философы, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, не могли и домыслиться до той высоты нравственнаго совершенства. гдѣ начинается для человѣка свобода совѣсти, а философы новаго времени только запутали это ученіе, какъ и многія другія чистыя христіанскія понятія, перемѣшавъ ихъ съ идеями философскаго характера. Поэтому мы со всѣмъ дерзновеніемъ яснаго сознанія истины утверждаемъ, что въ разрѣшеніи вопроса о свободѣ совѣсти, — объ этомъ высшемъ проявленіи истинной свободы человѣка, — первое мѣсто должно принадлежать православной церкви. А кто православную церковь и духъ ея хорошо знаетъ, тотъ раздѣлитъ съ нами и то убѣжденіе, что она никогда и никого ни въ ложное, ни въ неясное нравственное или общественное положеніе не поставитъ, только бы мы, проповѣдники ея ученія, неуклонно слѣдовали ея указаніямъ и руководству.

Главныя затрудненія въ примѣненіи къ жизни христіанскаго ученія о свободѣ совѣсти нынѣ происходятъ отъ того, что многіе обращаютъ ко властямъ церковнымъ и государственнымъ требованія на свободу жизни по праву неприкосновенности совѣсти, исходящія изъ невѣрнаго пониманія этого ученія. Всѣ такія требованія, при всемъ разнообразіи взглядовъ и выводовъ, на которыхъ основываются, сводятся къ одному общему положенію: «всякій имѣетъ свою совѣсть, а потому во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ долженъ быть представленъ самому себѣ, лишь бы его дѣйствія не нарушали личной свободы другихъ и общественнаго порядка и безопасности». Правда, что совѣсть есть священная и неприкосновенная принадлежность человѣка, какъ существа разумно-нравственнаго; она есть главный внутренній руководитель его въ стремленіи къ усовершенствованію по пути истины и правды и принудить людей дѣйствовать противъ совѣсти, это значить — лишить ихъ внутренняго совѣта и силы, нравственно исказить и развратить ихъ. Въ общемъ смыслѣ, или, какъ говорятъ философы, въ отвлеченномъ, идеальномъ представленіи о человѣкѣ, какимъ онъ долженъ быть, это совершенно справедливо. Но не къ такому заключенію мы приходимъ при тщательномъ наблюденіи надъ человѣкомъ въ опытахъ

дѣйствительной жизни. Чего бы казалось лучше, какъ пустить людей идти свободно по прямому пути къ познанію истины, не задерживая и не стѣсняя ничѣмъ чужимъ вліяніемъ самостоятельнаго развитія въ нихъ разнообразныхъ умственныхъ силъ и дарованій? Но на дѣлѣ оказывается, что большую часть изъ нихъ приходится во всю ихъ жизнь учить и руководить на пути къ истинѣ, потому что они сами этого пути не находятъ, и даже не видятъ и не узнаютъ, когда его ясно указываютъ имъ. Чего бы лучше, какъ дать людямъ волю упражнять свою свободу въ самостоятельной дѣятельности по законамъ правды Божеской и человѣческой, безъ всякаго вмѣшательства стороннихъ руководителей, и только радоваться проявленію въ нихъ свойственныхъ каждой личности особыхъ совершенствъ человѣческой природы? Но на дѣлѣ оказывается, что они до того иногда забываютъ и попираютъ эти законы, что приходится вязать ихъ и заключать въ темницы. Если таковы люди по отношенію къ познанію истины и къ свободной дѣятельности по законамъ правды, то могутъ ли они быть иными въ своей совѣсти, которая есть выраженіе общаго внутренняго состоянія и направленія человѣка и, такъ сказать, выводъ изъ всей его дѣятельности? Очевидно, нѣтъ.

Разъяснимъ эти мысли подробнѣе. Что такое совѣсть? Ее называютъ закономъ Божиимъ, напечатлѣннымъ въ душѣ человѣка, внутреннимъ свидѣтелемъ нашей жизни, неотлучнымъ судіей нашихъ помысловъ и дѣлъ, и т. п. Всѣ эти выраженія, хотя и вѣрно, но только сравнительно, описываютъ различныя дѣйствія и состоянія нашей совѣсти. По точному опредѣленію, совѣсть есть внутреннее чувство мира и благосостоянія, испытываемое нами при соблюденіи закона, и чувство скорби и страданія при нарушеніи его. Какой здѣсь разумѣется законъ? Тотъ, по которому мы созданы и жить должны, то-есть законъ Божій. Этотъ законъ жизни, вложенный въ природу каждаго существа, вездѣ обнаруживаетъ одинаковыя дѣйствія: при соблюденіи его вездѣ разливается порядокъ и благосостояніе, при нарушеніи — разстройство и страданіе. Это, такъ сказать, совѣсть всей природы въ совокупности и каждаго созданія порознь. Разность по отношенію къ различнымъ су-

ществами состоитъ въ томъ, что природа неодушевленная дѣйствій въ себѣ и на себѣ этого закона не чувствуетъ; животная чувствуетъ, но не сознаетъ; человѣкъ и чувствуетъ и сознаетъ. Возьмемъ опыты нарушенія закона. Растеніе не развивается въ свойственную ему форму, чахнетъ и вянетъ, когда не соблюдены условія его питанія и содержанія, но не чувствуетъ этого. Животное въ болѣзни чувствуетъ страданіе (какъ и человѣкъ, живущій только одною живою жизнью, какъ напримѣръ въ младенчествѣ или безпамятствѣ), но не сознаетъ ни причины своихъ страданій, ни возможности выхода изъ тяжкаго положенія. Но человѣкъ, вполнѣ обладающій своими силами во внутренней духовной своей жизни, напримѣръ при потерѣ невинности, нарушеніи законовъ чести, справедливости, любви къ ближнему — и страдаетъ, и въ то же время сознаетъ, отъ чего страдаетъ, и какъ онъ впалъ въ это состояніе, и что онъ чувствовалъ до своего паденія, и тѣмъ убѣждается, что ему для возвращенія внутренняго мира и довольства самимъ собою непременно нужно выйти изъ этого неестественнаго состоянія. Ясно, что здѣсь приходитъ дѣятельность собственно человѣческихъ способностей: разумаго самообсужденія и свободнаго самоопредѣленія. Посему, совѣсть человѣческая, какъ все, основанное на постепенно развивающемся познаніи себя и другихъ, и постепенно возвышающемся свободномъ саморазвитіи, — удобоизмѣняема; а при возможности свободнаго нарушенія законовъ со стороны человѣка и разнообразныхъ ошибокъ и заблужденій, и легко возмущается, колеблется, затемняется и извращается. Никто такъ хорошо не знаетъ различныхъ болѣзненныхъ состояній совѣсти человѣческой какъ святая церковь. По ея указаніямъ больше, чемъ по всякимъ психологическимъ изслѣдованіямъ, намъ извѣстно, что есть совѣсть *грубая, нечувствительная* къ внутреннимъ страданіямъ духа даже при совершеніи тяжкихъ преступленій, при которой человѣкъ, подобно умерающему, не чувствующему разрушенія своего тѣла, не сознаетъ близости вѣчной гибели, или подобно бѣдняку, привыкшему къ душному воздуху своего жилища, дышетъ въ своей зараженной нравственной атмосферѣ безъ тягости и отвращенія. Къ такимъ людямъ относится увѣщаніе:

*востани спяи и воскресни изъ мертвыхъ* (Еф. V, 14) Есть совѣсть *безпечная и нерадивая*, когда человекъ, не наблюдая за своими мыслями и дѣлами, отъ легкихъ нарушеній закона переходить къ болѣе важнымъ, перемѣшивая проступки съ преступленіями, не слушая обличеній, постепенно день отъ дня глубже развращается и, какъ говорить Писаніе, *пришедъ во глубину золь, не радитъ* (Притч. XVIII, 3). Есть по указанію апостола Павла, *сожженная* совѣсть *лицемѣровъ* (1 Тим. IV, 2), когда, по привычкѣ къ расчотамъ самолюбія, честолюбія, корысти, ложныя ученія и лжетолкованія становятся въ умѣ чѣловѣка на мѣстѣ истины, а торжество страсти въ развращенномъ сердцѣ замѣняетъ утѣшеніе совѣсти. Есть совѣсть *буквалистовъ*, которые скорѣе готовы прощать преступленія чѣмъ уклоненія отъ внѣшняго обряда, на что указываетъ апостолъ Павелъ, говоря: «буква убиваетъ, духъ животворитъ» (2 Кор. III, 6). Есть совѣсть *лукавая*, когда человекъ худыя дѣла свои извиняетъ и оправдываетъ благовидными предлогами. Объ избавленіи совѣсти отъ этого порока церковь научаетъ молиться и самихъ совершителей таинствъ: *очисти Господи мой умъ и сердце отъ совѣсти лукавыя*. Есть совѣсть *фанатическая*, когда человекъ по горячему стремленію къ распространенію вѣры или къ водворенію закона и порядка готовъ дѣйствовать мѣрами насильственными, съ забвеніемъ личныхъ правъ и свободы другихъ, что апостолъ называетъ *ревностью не по разуму* (Рим X, 2). Есть совѣсть *рабская*, когда человекъ, подавляемый силою грѣховныхъ навыковъ или страстей, и страдаетъ внутренно, и страшится вѣчнаго осужденія, и ищетъ выхода изъ своего тяжкаго положенія, и не находитъ. Въ этихъ нравственныхъ состояніяхъ относится слово Спасителя: *вслкѣ творилъ грѣхъ, рабъ есть грѣха* (Іоанн. VIII, 34). Есть совѣсть *робкая*, страшливая, когда человекъ теряетъ спокойное и ясное настроеніе духа, смущаясь страхомъ осужденія за неизбежныя грѣхи чѣловѣческой немощи. Здѣсь мы указали только главнѣйшія виды болѣзненныхъ состояній совѣсти. Въ дѣйствительной жизни эти пороки совѣсти въ душахъ нашихъ такъ соединяются, переплетаются, получаютъ такіе разнообразныя отбѣнки и степени силы, что ни одна

дить ихъ, ни описать въ подробности невозможно. Но и въ этомъ общемъ очеркѣ каждый изъ насъ, внимательно всмотрѣвшись въ себя, найдетъ много такого, что близко относится и къ нему, что составляетъ и его внутреннюю болѣзнь. Подумавъ такимъ образомъ о людяхъ нравственно недужныхъ и испорченныхъ (каковы всѣ мы болѣе или менѣе), какой свободы совѣсти мы можемъ пожелать для нихъ? Позволенія и разрѣшенія говорить во всеуслышаніе, говорить о томъ, чего они внутренне еще стыдятся? Разоблачить предъ всеми то, что они тщательно скрываютъ? Дѣлать открыто и на глазахъ всѣхъ то, что по остаткамъ совѣсти еще дѣлается въ четырехъ стѣнахъ и во тьмѣ ночной? Или съ другой стороны, дать волю во вредъ другимъ дѣламъ то, что пожелаютъ по своей совѣсти дѣлать интригующіе подъ разными именоваціями лицемѣры, неукротимые фанатики, безстыдные развратники, воры и разбойники? Но не значить ли это растворить настежь двери тому неизобразимому количеству зла, которое кроется въ сердцахъ человѣческихъ и дозволить ему безпрепятственно вырваться наружу — на соблазны и развращеніе невинныхъ и неопытныхъ, на искушеніе колеблющихся, на расслабленіе терпящихъ и трудящихся въ подвигахъ добра и чести? Ясно, что это будетъ не свобода совѣсти, а высвобожденіе людей изъ подъ надзора и суда совѣсти, или иначе — поправленіе и уничтоженіе самой совѣсти.

Намъ скажутъ: «кто же такъ понимаетъ свободу совѣсти? Это очевидная несообразность». Согласны. Но именно эта несообразность, или внутренняя ложь, прикрываемая свободой совѣсти, разными софизмами, и заключается въ современномъ понятіи объ указанномъ нами въ началѣ. «Предоставьте каждому дѣйствовать по своей совѣсти, такъ какъ совѣсть священна и неприкосновенна». Что это значить? Отдайте нравственный порядокъ общества на личную совѣсть каждаго человѣка, и во первыхъ на нашу совѣсть, на совѣсть какая у насъ, проповѣдниковъ новыхъ ученій. Но мы въ правѣ сказать имъ: покажите намъ сначала какая у васъ совѣсть, чтобы мы знали, можно ли ей довѣряться. Есть совѣсть общечеловѣческая, на основаніи которой поставлены общечеловѣческіе законы жизни, заключенные въ письменахъ,

преденіяхъ, правилахъ и обычаяхъ цѣлыхъ народовъ. Не представляетъ ли ваша личная совѣсть чего нибудь несоотвѣтствующаго этой высшей совѣсти, чего нибудь болѣзненнаго, искаженнаго, уродливаго? Есть ли совѣсть христіанская, руководимая божественными законами. Какъ ваша совѣсть относится къ этимъ святымъ и непреложнымъ законамъ нравственности, которые чтить лучшая часть человѣчества, и въ томъ числѣ вся православная церковь? Не представляетъ ли ваша совѣсть по отношенію къ нимъ чего нибудь оскорбительнаго, враждебнаго, разрушительнаго?

Но совѣсть материалистовъ и ихъ послѣдователей нельзя обсуждать по законамъ какой бы то не было религіи, когда они отвергаютъ всякую религію. О нихъ можно судить только по совѣсти общечеловѣческой и исторической. Мы и возьмемъ изъ ихъ дѣйствій такія, которыя подлежатъ этому суду. Когда человѣкъ, состоящій въ супружествѣ, соблазняетъ невинную дѣвицу, и, оставляя жену и дѣтей, вступаетъ съ ней въ открытое сожитіе, — по какой совѣсти это онъ дѣлаетъ? Когда жена говоритъ мужу: «я люблю другаго, отпусти меня безъ огласки, отдай мнѣ всѣхъ или половину дѣтей и возврати мнѣ приданое, или назначь приличное содержаніе изъ своего состоянія, — изъ какой совѣсти исходитъ такое предложеніе? Когда мужъ, уважая эту мнимую святыню чувства своей жены, самъ отдастъ ее въ руки другому, награждаетъ ее и самъ присутствуетъ на торжествѣ новаго брака, не скрывая его и отъ своихъ дѣтей, — по какой совѣсти это онъ дѣлаетъ? Не по свободной совѣсти, а по совѣсти отупѣвшей отъ сладострастія, по совѣсти, оглохшей ко всѣмъ внушеніямъ стыда, нравственнаго приличія, родительской любви и здраваго разума, по которому даже народы, едва возникающіе изъ невѣжества, въ единобрачій полагаютъ истинное семейное счастье и прочныя основы воспитанія и народнаго благосостоянія. Они говорятъ: «мы не стѣсняемъ личной свободы другихъ, не производимъ общественныхъ безпорядковъ». Но всему міру извѣстно, что для нравственной свободы больше представляютъ опасности соблазнъ и дурной примѣръ, чѣмъ внѣшнее принужденіе и стѣсненіе, — что семейные безпорядки суть сѣмена всякихъ

безпорядковъ и бѣдствій общественныхъ. Пора въ предостереженіе христіанскихъ семействъ положить печать не только общественнаго, но и церковнаго осужденія на этихъ проповѣдниковъ разврата подъ именемъ свободы совѣсти.

Въ чомъ же одною состоитъ истинная свобода совѣсти? Не во внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ— общественныхъ и политическихъ, а во внутреннемъ освобожденіи духа отъ всѣхъ препятствій къ соблюденію закона, встрѣчаемыхъ въ поврежденной человѣческой природѣ, и затѣмъ въ сознаніи правоты, въ невозмущаемомъ чувствѣ внутренняго мира и благосостоянія, и въ правѣ относиться къ постановленіямъ закона обрядовымъ по высшему разумѣнію законовъ и цѣлей нравственныхъ.

Мы сказали, что ученіе о свободѣ совѣсти есть собственно христіанское ученіе; потому и разъясненія его надобно искать въ области христіанскихъ истинъ и церковныхъ учрежденій. Въ церкви мы знаемъ два рода законовъ: законы нравственные, учрежденіе которыхъ въ жизни и дѣятельности духа есть цѣль всѣхъ человѣческихъ трудовъ и усилій, и законы обрядовые, или воспитательные, вспомошествоующіе человѣку овладѣть всѣми своими нравственными силами для соблюденія первыхъ. Св. апостолъ Павелъ обрядовый законъ ветхаго завета, налагавшій на членовъ ветхозавѣтной церкви строгія правила о тѣлесной чистотѣ, о жертвахъ, праздникахъ, разборѣ пищи, называетъ *плътуномъ* во Христа (Гал. III, 24), или воспитателемъ, руководителемъ во Христу. То же значеніе имѣютъ и подобные обрядовые законы въ церкви новозавѣтной, каковы: времена богослуженій, праздники, посты, правила о говѣннѣ и молитвѣ домашней и другія религіозныя упражненія. Цѣль ихъ— пріучить христіанъ путемъ опытовъ, или нравственныхъ уроковъ къ собранности ума, различенію помысловъ и сердечныхъ движеній, самообладанію и терпѣнію въ борьбѣ со страстями плоти, къ самоотверженію въ дѣлахъ человеколюбія, къ ощущеніямъ высшихъ вліяній изъ міра духовнаго, пробуждающихъ въ душѣ нашей стремленіе къ жизни высшей и вѣчной. Въ этихъ упражненіяхъ непрестанно внушаются чистыя понятія о добрѣ и злѣ,

объ обязанностяхъ человѣка, объ его истинномъ совершенствѣ, о способахъ исправленія прирожденной порчи; здѣсь естественныя внушенія совѣсти проясняются, исправляются и утверждаются, такъ что законъ божественный, вызывается и изъ самой души, какъ прирожденный; и въ то же время вводится въ нее извнѣ, какъ богооткровенный, положительный, изъ чего въ совокупности и слагается полное и ясное познаніе и сознаніе воли Божіей о человѣкѣ. И все это дѣлается подѣ живымъ вліяніемъ пастырей и учителей церкви, гдѣ совѣсть человѣческая охраняется покровомъ глубокой тайны, гдѣ человѣкъ къ нравственнымъ подвигамъ убѣждается, но не принуждается; гдѣ внѣшнія упражненія, видимыя со стороны, переходятъ во внутреннее, невидимое дѣланіе предъ очами Божіими; гдѣ нравственно больной съ любовью обличается и врачуется, но не оскорбляется и не уничтожается. Но внутреннюю силу, существо, душу всѣхъ этихъ законоположеній и упражненій составляютъ святыя таинства, въ которыхъ по силѣ крестной жертвы Искупителя сообщается христіанину благодать Божія, возраждающая нашу поврежденную природу, вспомошествоющая намъ, очищающая и освящающая насъ. Только кровь Христова, по ученію апостола, очищаетъ совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ (Евр. IX, 14) и освобождаетъ насъ отъ порочной совѣти (X, 22). *Аще Сынъ выведетъ*, говорить Господь, *во истину свободни будете* (Іоанн. VIII, 36).

Очевидно, эти что законоположенія, трудныя для начинающихъ, становятся болѣе легкими для успѣвающихъ, и нечувствительными, какъ бы теряющими свою обязательную силу для христіанъ совершенныхъ. Кому все равно, какъ апостолу Павлу, терпѣть голодъ или насыщаться, быть въ изобиліи или недостатокѣ (Филипп. IV, 12), для того незамѣтны столь тяжолые для насъ посты; кто непрестанно молится (1 Сол. V, 17), для того не трудны продолжительныя богослуженія; кто живетъ духомъ (Гал. V, 16), для того не соблазнительны наслажденія плоти, вкусныя яства, дорогія вина, пиры, зрѣлища и пр. Вообще кто ввелъ въ свою природу какъ потребность, какъ необходимость, исполненіе закона нравственнаго, для того теряють силу средства

только ведущія къ этому совершенству. «Кто имѣеть, говоритъ св. апостоль Павелъ, плоды духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, облагодать, милосердіе, вѣру, вротость, воздержаніе, на таковыхъ нѣтъ закона» (Гал. V, 23). «Законъ положенъ не для праведника, но для беззаконныхъ» (Тим. I, 9). «Если вы духомъ водитесь, то вы не подѣ законъ» (Гал. V, 18). Вотъ на какой нравственной высотѣ твоя дружено знамя свободы совѣсти! Здѣсь говоритъ человѣкъ: «мнѣ все позволено» (1 Кор. X, 23), потому что знаетъ, что не только не сдѣлаетъ, но и не пожелаетъ ничего вреднаго или противозаконнаго; онъ говоритъ: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Исусь Христѣ* (Филипп. IV, 13), потому что чувствуетъ въ себѣ обиліе испытанныхъ борьбою или восполняемыхъ благодатію Божіею нравственныхъ силъ. Онъ говоритъ: «для чего моею свободѣ быть судимую чужою совѣстію» (1 Кор. X, 29), потому что носить въ себѣ Духа Божія, озаряющаго его совѣсть (Римл. IX, 1). Какіе вѣншіе знаки свободы, какія права можетъ дать такимъ людямъ церковная власть? Церковь сама почитаетъ ихъ своими учителями, руководителями, образцами, свѣтилками на церковномъ небѣ, въ какомъ бы званіи они ни были—епископы, смиренные иноки, рабы, или рудокопы. Какія права на свободу совѣсти можетъ дать имъ власть государственная? Они никакихъ не желаютъ, потому что все имѣютъ. Они радуются, когда церковь Божія не въ гоненіи, а мирно и свободно совершаетъ великое дѣло спасенія людей, и потерпѣть и гоненія съ покорностію попускающей ихъ волѣ Божіей и затѣмъ внушаютъ всѣмъ христіанамъ: «повинуйтесь всякому человеческому начальству (единовѣрному и иновѣрному) Господа ради» (1 Петр. II, 13), рабы повинуйтесь своимъ господамъ не только за гнѣвъ, но и за совѣсть» (Римл. XIII, 5). По отношенію ко всѣмъ властямъ они даютъ христіанамъ одно общее правило, обезпечивающее ихъ отъ всякаго неудовольствія власти: *хощеши ли не боятися власти, благое твори* (Римл. XIII, 3). Счастливы христіанское государство, въ которомъ не оскудѣваютъ эти свободные исполнители и ревнители закона! Изъ нихъ выходятъ слуги отечества, трудящіеся для него въ цѣлую жизнь безъ мысли о чинахъ и наградахъ, изъ нихъ

неподкупные судьи, правдивые и безбоязненные царские совѣтники, изъ нихъ въ войскахъ составляются *громоносные легионы*.

Посмотрите какъ съ этой высоты ярко освѣщается ложное направленіе тѣхъ христіанъ, которые требуютъ себѣ свободы совѣсти, не имѣя, не утвердивъ въ себѣ ни одного изъ нравственныхъ свойствъ, составляющихъ существенныя черты этой свободы. Святые апостолы предвидѣли, что въ христіанскихъ обществахъ будутъ злоупотребленія этимъ высокимъ ученіемъ. Апостолъ Петръ, опредѣляя отношенія первенствующихъ христіанъ именно къ правителямъ или гражданскимъ властямъ и притомъ языческимъ, говоритъ имъ: «такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные, не какъ употребляющіе свободу *для прикрытія зла*, но какъ рабы Божіи» (1 Петр. II, 15, 16). Апостолъ Павелъ остерегаетъ съ другой стороны: «къ свободѣ призваны вы братія, только бы свобода наша не была *поводомъ къ узложенію плоти*» (Гал. V, 13). Въ этихъ двухъ наставленіяхъ точнымъ образомъ опредѣляются два рода современныхъ искателей свободы во имя совѣсти. Одни требуютъ, чтобы въ христіанскихъ странахъ изъ всѣхъ государственныхъ учреждений и законоположеній, относящихся къ воспитанію и охраненію народной нравственности, были устранены всякія мѣры имѣющія религіозный характеръ, какъ напримѣръ обязательное преподаваніе закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, охраненіе христіанскихъ браковъ и церковныхъ временъ, требующихъ особаго благоговѣнія, и т. п., на томъ основаніи, что всякій имѣетъ право дѣйствовать по своей совѣсти. Такое требованіе есть *прикрытіе зла* или злонамѣренности именемъ свободы. Какъ можетъ вредить свободѣ христіанской совѣсти сообщеніе юношеству основательныхъ научныхъ познаній въ христіанской религіи, охраненіе чистоты семейной жизни именно отъ этихъ незаконныхъ сожитій, о которыхъ мы говорили выше или остереженіе невѣжественныхъ массъ отъ пьянства и буйства въ священныя церковныя времена? Это пособія, а не препятствія къ достиженію истинной свободы совѣсти. Но искатели свободы здѣсь радуютъ не о совѣсти и ея правахъ, а о безпрепятственномъ

распространеніи своихъ ложныхъ противохристіанскихъ ученій. Церковной власти ослушаться легко, и во вредъ церкви дѣйствовать удобно, но съ государственною властію борются трудно. Вотъ гдѣ истинная причина ихъ жаркихъ нападеній на покровительство христіанской нравственности, оказываемое государственнымъ законодательствомъ.

Другой родъ злоупотребленія ученіемъ о свободѣ совѣсти, предугазанной апостолами, относится къ обрядовымъ, или воспитательнымъ церковнымъ законоположеніямъ. Въ этомъ злоупотребленіи виновны всѣ тѣ, такъ называемые образованные люди въ нашемъ обществѣ, которые возстаютъ противъ строгихъ уставовъ православной церкви. «Оставьте», говорятъ они намъ, «всѣ ваши напоминанія о вечернихъ и утреннихъ богослуженіяхъ, о постахъ и говѣннѣ; не препятствуйте намъ быть въ театрахъ и концертахъ наканунѣ праздниковъ; мы желаемъ, чтобы театры были открыты и на великій постъ, чтобы было убавлено и самое число праздниковъ, потому что намъ нужны рабочія руки для множества необходимыхъ дѣлъ и пр. Къ чему принужденіе?» «Здѣсь христіанская свобода обращается въ поводъ къ уножденію плоти, и обнаруживается ясное непониманіе того, что именно въ этихъ церковныхъ правилахъ и лежитъ путь къ свободѣ совѣсти. Страсть къ плотскимъ наслажденіямъ всегда будетъ бунтовать противъ церковныхъ правилъ, потому что плоть съ великимъ трудомъ подчиняется духу и его высшимъ стремленіямъ. Но православная церковь не знаетъ принужденія. Въ крайнихъ случаяхъ она только отрывается отъ своихъ непокорныхъ чадъ, и отчуждаетъ ихъ отъ себя. Эти любители наслажденій вольны дѣлать что хотятъ, — все, что выносить ихъ совѣсть. Но жаль, что эту распущенностью по отношенію къ уставамъ церкви нарушаются единобразіе и порядокъ, столь важные для успѣховъ христіанской жизни, и ответственнo расслабляются молодые поколѣнія, соблазняется простой народъ, возмущается совѣтъ ревнителей христіанской нравственности. Здѣсь кроется великая опасность развращенія, прежде чѣмълаго нравственно и рѣзкаго русскаго народа. Не такъ поступаютъ истинные ревнители свободы совѣсти: они всегда самыя строгіе исполнители церковныхъ уставовъ, и пользуются правомъ

уклоненія отъ нихъ, какъ мы сказали, только для высшихъ нравственныхъ цѣлей. Но и въ этихъ случаяхъ они остерегаются, чтобы своею свободою не повредить кому нибудь, «чтобы, какъ говоритъ апостолъ Павелъ, ихъ свобода не послужила соблазномъ для немощныхъ, чтобы отъ ихъ высшаго знанія не погибъ немощный братъ, за котораго Христосъ умеръ» (1 Кор. VIII, 9, 11) Въ виду такихъ опасностей они говорятъ: *не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазну брата моего* (1 Кор. VIII, 13).

Итакъ, свободы совѣсти надобно искать не въ области правъ земныхъ, а въ области совершенствъ духовныхъ. Ее надобно ждаты не отъ законовъ государственныхъ, а отъ нашихъ собственныхъ нравственныхъ трудовъ и подвиговъ, и просить не у земныхъ царей и властителей, а у господъ Бога. Въ смыслъ расширенія разумной свободы въ общественной жизни разсуждайте: о свободѣ слова, о свободѣ убѣжденій, о свободѣ вѣроисповѣданій, но не о свободѣ совѣсти. Всѣ эти роды свободы могутъ быть только путями къ свободѣ совѣсти, но она сама стоитъ выше ихъ. *Идыже Духъ Господень, ту свобода* (2 Кор. III, 17). Аминь.

Протоіерей Алексѣй *Ключаревъ*

---

### Воззваніе къ Благотворителямъ,

Настоятельница Топловскаго св. Параскевы монастыря, Игуменія Валерія съ сестрами, покорнѣйше просятъ православныхъ христіанъ, изъ благовѣнія къ памяти св. Преподобной Параскевы, удѣлить свою лепту въ пользу возникающей обители въ память Преподобной подвижавшейся на семь мѣстъ. Обитель наша, по дикости своего мѣстоположенія, окруженная скалами и лѣсами, вдали отъ людныхъ мѣстъ, крайне нуждается во всемъ для своего благоустройства и даже самаго существованія.

Желающіе посѣтить нашу пустынную обитель — бѣдную по матеріальнымъ средствамъ, но богатую благодатію, изливающеюся обильно въ исцѣленіяхъ на притекающихъ съ вѣрою къ цѣлебному источнику

св. Параскевы могут ѣхать отъ Симферополя, по Θεодосійской до-  
рогѣ, до станціи Бурундукъ и тамъ взять проводника къ нашему  
монастырю. Неимѣющихъ же возможности лично посѣтить нашу Свя-  
тыню, усердно просимъ заявить свое участіе или посильными вкла-  
дами въ наши кружки, или присылкою своихъ пожертвованій и вкла-  
довъ на поминовенія, въ неусыпаемую Псалтирь, или на Проскоми-  
дію — Посылать можно по почтѣ, по слѣдующему адресу: Таврической  
губерніи, Θεодосійскаго уѣзда, на станцію Бурундукъ, для передачи  
въ Топловскій Параскеевскій Общежительный монастырь.

Смѣемъ надѣяться, что наше смиренное обращеніе къ благочести-  
вымъ Благотворителямъ не останется тщетнымъ, и что мы будемъ  
имѣть утѣшеніе молиться за своихъ Благотворителей — въ увѣренно-  
сти, что рука дающаго не оскудѣетъ, и что Господь сторицею воз-  
дастъ за оказанное благотвореніе, по неложному слову своему: *ми-  
луй нѣща, взаимъ даетъ Господи.*

Настоятельница Топловскаго женскаго монастыря

*Игуменія Валерія.*

Съ сестрами.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній.*  
Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*

Дозволено цензурою Симферополь, Апрѣля 15-го дня 1876 года  
Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій.*