



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ || Цѣна годовому изданію съ пере-
 въ г. Кременчѣ Волынской губерніи. || сылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Августа № 23 1886 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Лишеніе наперснаго креста монаха Пларія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 2-го—21-го минувшаго мая, Высочайше соизволилъ, въ 7-й день іюня сего года, на снятіе съ присужденнаго къ лишенію священнаго сана и игуменскаго званія, съ оставленіемъ въ монашествѣ, бывшаго эконома оренбургскаго архіерейскаго дома монаха *Пларія*, Всемилоствѣйше пожалованнаго ему въ 1875 году наперснаго креста.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 11—26 іюня 1886 года за № 1250, о дозволеніи сосланнымъ въ Сибирь послѣдователямъ скопческой ереси, обратившимся въ православіе, вступать въ бракъ съ лицами свободнаго состоянія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня сего 1886 года, за № 2557, при коемъ приложены: а) Высочайше утвержденное 20-го мая сего же года миѣніе Государственнаго Совѣта о дозволеніи сосланнымъ въ Сибирь послѣдователямъ скопческой ереси, обратившимся впослѣдствіи въ православіе, вступать въ бракъ съ лицами свободнаго состоянія, и б) списокъ съ журнала департамента законовъ по сему предмету, отъ 22-го апрѣля сего года, № 25. Въ приложенномъ къ предложенію миѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о дозволеніи сосланнымъ въ Сибирь послѣдователямъ скопческой ереси, обратившимся впослѣдствіи въ православіе, вступать въ бракъ съ лицами свободнаго состоянія, миѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о ссыльныхъ (Сводъ Законовъ т. XIV, изд. 1857 г.) и другихъ законоположеній, постановить: Тѣмъ изъ лицъ женскаго пола, сосланныхъ въ Сибирь за принадлежность въ скопческой ереси, которыхъ, послѣ осужденія, присоединятся къ православной церкви, дозволяется вступать въ бракъ съ лицами свободнаго состоянія, хотя бы эти женщины и не были еще перечислены въ сословіе крестьянъ (уст. ссыльн. ст. 728, по прод. 1876 г.). На такіе браки распространяется дѣйствіе, указанныхъ въ статьѣ 765 устава о ссыльныхъ, ограничительныхъ условій. Изложенное миѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 20-го мая 1886 г. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ миѣніи Государственнаго Совѣта относительно разрѣшенія сосланнымъ въ Сибирь послѣдо-

вательницамъ скопческой ереси, по обращеніи ихъ къ православной церкви, вступать въ бракъ съ лицами свободнаго состоянія, напечатать во всеобщее свѣдѣніе для руководства по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», редакціи котораго передать по принятому порядку выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 17—26 іюня 1886 года за № 1275, о наименованіи повочеркасской образцовой церковно-приходской школы «Михайловскою».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ, слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 іюня сего года, за № 2556, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподаниѣйшему докладу синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 23 апрѣля—7 мая сего года, ходатайства преосвященнаго донскаго, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 31 день минувшаго мая, на наименованіе повочеркасской образцовой церковно-приходской школы «Михайловскою». О такомъ соизволеніи Его Величества г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія. С п р а в к а: преосвященный донской ходатайствовалъ: 1) о разрѣшеніи донскому епархіальному училищному совѣту принять въ собственность пожертвованный вдовою генераль-маіора Александрою Михайловою каменный двухъ-этажный домъ, съ надворными постройками и усадебною землею, для помѣщенія въ этомъ домѣ новочеркасской образцовой церковно-приходской школы; 2) о преподаніи Михайловой за такое значительное пожертвованіе благословенія, съ выдачею установленной грамоты; 3) объ утвержденіи ее почетною попечительницею школы и 4) о наименованіи означенной школы Михайловскою въ память покойнаго мужа жертвовательницы Михайловой. Принявъ во вниманіе, что въ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ не содержится указанія на то, чтобы епархіальные училищные совѣты имѣли право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества,

и что образцовыя церковно-приходскія школы существуют при духовныхъ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ по опредѣленію 23 апрѣля—7 мая 1886 г., № 868, постановилъ: 1) дать знать преосвященному донскому, что со стороны Синода препятствій не встрѣчается къ принятію означеннаго выше недвижимаго имущества, съ тѣмъ, чтобы актъ укрѣпленія на это имущество былъ совершенъ на имя донской духовной семинаріи, съ поясненіемъ въ актѣ, что сказанное имущество жертвуется для помѣщенія новочеркасской церковно-приходской школы; 2) преподать жертвователю, вдовѣ генераль-маіора Александрѣ Михайловой за такое значительное пожертвованіе благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты; 3) утвердить ее, Михайлову, почетною попечительницею названной школы, и 4) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на наименованіе новочеркасской образцовой школы «Михайловскою» въ память покойнаго мужа жертвовательницы Михайловой. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе новочеркасской образцовой церковно-приходской школы «Михайловскою» и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію сего журнала выписку изъ сего опредѣленія по принятому порядку.

Объ утвержденіи мирового посредника 1-го участка за-славскаго уѣзда Жукова въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ сего участка.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствовавшую преосвященнымъ волинскимъ особую ревность мирового посредника 1-го участка заславскаго уѣзда Жукова о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 17—26 іюня 1886 года опредѣлилъ: утвердить Жукова въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 1-го мирового участка заславскаго уѣзда.

Инструкція Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.

(По опредѣленію Святѣйшаго Синода 28 мая—9 іюня 1886 года).

§ 1. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 19 день января 1885 г. опредѣленія Синода, для обсужденія вопросовъ и дѣлъ относящихся до устройства, развитія и поддержанія церковно-приходскихъ школъ въ Имперіи.

§ 2. Училищный Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, его помощника и членовъ, изъ коихъ одинъ исполняетъ обязанности дѣлопроизводителя. Сверхъ того, въ потребныхъ случаяхъ, къ участию въ занятіяхъ совѣта приглашаются, съ правомъ голоса, предсѣдателемъ совѣта, съ вѣдома сиподальнаго Оберъ-Прокурора, или по непосредственному указанію Святѣйшаго Синода, и постороннія лица, близко знакомыя съ дѣломъ народнаго образованія.

§ 3. Училищный Совѣтъ имѣетъ предметомъ своихъ занятій:

а) Обсужденіе представляемыхъ на разрѣшеніе высшаго духовнаго правительства вопросовъ и предположеній по введенію въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и разъясненіе недоумѣній относительно смысла сихъ правилъ и порядка примѣненія ихъ на практикѣ.

б) Составленіе учебныхъ программъ для церковно-приходскихъ школъ и разсмотрѣніе предположеній епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ объ измѣненіяхъ въ нормальныхъ программахъ.

в) Выборъ учебныхъ книгъ для школъ, какъ 1) по закону Божію, такъ 2) и по прочимъ предметамъ начальнаго образованія.

г) Обсужденіе составляемыхъ членами Совѣта отзывовъ о книгахъ, предназначаемыхъ для внѣкласснаго чтенія ученикамъ, или въ пособіе наставникамъ школъ.

д) Обсужденіе вопросовъ о составленіи и изданіи новыхъ книгъ, признаваемыхъ полезными для школъ.

е) Соображенія о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ церковно-приходскихъ школахъ, и объ изысканіи денежныхъ средствъ для обезпеченія сихъ школъ.

ж) Рассмотрѣніе представляемыхъ епархіальными архіереями годовыхъ отчетовъ о школахъ и составленіе заключеній по содержанію отчетовъ.

з) Собраніе, по мѣрѣ надобности, дополнительныхъ къ означеннымъ въ предъидущемъ пунктѣ отчетамъ свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ и ихъ потребностяхъ.

и) Присужденіе денежныхъ, ежегодныхъ и единовременныхъ пособій наиболѣе нуждающимся школамъ.

і) Бесплатное, или по уменьшенной цѣнѣ, снабженіе школъ книгами и учебными принадлежностями изъ учрежденнаго на этотъ предметъ спеціальнаго склада.

к) Соображенія и заключенія о размѣрѣ суммы, необходимой для своевременнаго пополненія книжнаго склада упоминаемаго въ п. і.

л) Заключенія по представленіямъ епархіальныхъ архіереевъ о назначеніи почетныхъ попечителей для школъ.

м) Обсужденіе ходатайствъ о награжденіи за усердіе и труды на пользу школъ установленными знаками отличія и о преподаніи за сіе благословенія Святѣйшаго Синода.

н) Присужденіе за подобныя же заслуги наградъ книгами.

§ 4. По отношенію къ начальнымъ народнымъ училищамъ другихъ вѣдомствъ на Училищный Совѣтъ возлагается какъ обсужденіе предположеній и вопросовъ относительно народнаго образованія, поступающихъ отъ министерствъ и главныхъ управленій на заключеніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, такъ и рассмотрѣніе книгъ предназначаемыхъ служить учебными руководствами или пособиями по закону Божію въ означенныхъ заведеніяхъ.

§ 5. Сверхъ сего, Училищный Совѣтъ: а) входитъ въ соображенія о мѣрахъ къ обезпеченію за православнымъ духовенствомъ надлежащаго вліянія на дѣло обученія и воспитанія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и б) обсуждаетъ другія дѣла по части народнаго образованія, передаваемые въ Совѣтъ по непосредственнымъ порученіямъ синодальнаго Оберъ-Прокурора.

§ 6. Училищный Совѣтъ руководствуется въ своихъ дѣйствіяхъ какъ Высочайше утвержденными 13 іюня 1884 года правилами о церковно-приходскихъ школахъ

и другими существующими по духовному и гражданскимъ вѣдомствамъ постановленіями относительно народнаго образованія вообще и преподаванія закона Божія въ частности, такъ и настоящею инструкціею и опредѣленіями Святѣйшаго Синода, какія имѣютъ послѣдовать въ развитіе и дополненіе правилъ 13 іюня 1884 года.

§ 7. Распредѣленіе занятій между членами Совѣта, назначеніе дней засѣданій онаго, указаніе вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ его обсужденію, и руководство ходомъ разсужденій въ засѣданіяхъ представляются предсѣдателю Совѣта, пользующемуся вообще правами предсѣдателей коллегіальныхъ учрежденій. Въ случаяхъ отсутствія предсѣдателя тѣ же обязанности исполняются помощникомъ его.

§ 8. Въ засѣданіяхъ Совѣта дѣла рѣшаются по большинству голосовъ. Отдѣльныя мнѣнія меньшинства членовъ, въ случаѣ желанія послѣднихъ, прилагаются къ журналамъ Совѣта.

§ 9. Журналы Совѣта составляются по тѣмъ, обсуждаемымъ въ ономъ, бумагамъ, дѣламъ и вопросамъ, по коимъ требуется заключеніе Совѣта.

§ 10. Бумаги, подлежащія принятію къ свѣдѣнію, не вносятся въ журналы засѣданій, но, по докладѣ Совѣту и помѣтѣ предсѣдателя, или его помощника, пріобщаются къ дѣлу.

§ 11. Журналы Совѣта по предметамъ, означеннымъ въ пунктахъ *а*, *б*, *в*¹, *л* и *м* § 3, а равно въ § 4 и § 5 п. *а* настоящей инструкціи, представляются, при рапортахъ предсѣдателя, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода; по пунктамъ *в*², *г*, *д*, *е*, *ж*, *и*, *і*, и *к* § 3 и по § 5 п. *б*. инструкціи докладываются помощникомъ предсѣдателя синодальному Оберъ-Прокурору и по его утвержденіи приводятся въ исполненіе, а по § 3 пунктамъ *з* и *и* исполняются по распоряженіямъ предсѣдателя Совѣта, или его помощника.

Примѣчаніе. О состояніи церковно-приходскихъ школъ по годичнымъ отчетамъ каждой епархіи представляются Святѣйшему Синоду, въ особыхъ журналахъ Училищнаго Совѣта, общія свѣдѣнія, съ подробнымъ изложеніемъ лишь тѣхъ пунктовъ отчетовъ, коими вызывается необходимость въ непосредственныхъ распоряженіяхъ, или руководствен-

ныхъ указаніяхъ Святѣйшаго Синода, и съ заключеніемъ Училищнаго Совѣта по содержанію сихъ пунктовъ.

§ 12. Училищный Совѣтъ, приводя въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, а равно и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, входитъ въ сношенія съ министерствами и главными управленіями чрезъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ равными Совѣту учрежденіями и лицами епархіальными архіереями чрезъ своего предсѣдателя, а съ прочими мѣстами и лицами чрезъ помощника предсѣдателя.

§ 13. Всѣ поступающія въ Совѣтъ бумаги дѣлопроизводитель онаго, по записи ихъ во входящей реестрѣ представляетъ предсѣдателю и отъ него получаетъ указанія относительно дальнѣйшаго ихъ направленія. Дѣлопроизводитель же докладываетъ входящія бумаги Совѣту, изготавляетъ журналы и всѣ исполнительныя бумаги Совѣту, скрѣпляетъ ихъ своею подписью, наблюдаетъ за своевременнымъ ихъ исполненіемъ и вообще завѣдуетъ канцелярскою частію и о движеніи дѣлъ представляетъ синодальному Оберъ-Прокурору, дважды въ годъ, въѣдомости, а дѣла оконченныя сдаетъ въ архивъ.

§ 14. Въ помощь дѣлопроизводителю назначается одинъ изъ секретарей Святѣйшаго Синода по распоряженію управляющаго синодальною канцелярією.

§ 15. Распоряженія, опредѣляющія порядокъ завѣдыванія состоящимъ при Совѣтѣ книжнымъ складомъ и отчетности въ пріемъ и отпускъ книгъ, предоставляются помощнику предсѣдателя, а ближайшее наблюденіе за лицами, завѣдующими складомъ, поручается дѣлопроизводителю.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Согласно опредѣленію Св. Синода, Хозяйственнымъ Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ для бібліотекъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по 1 экземпляру слѣдующихъ книгъ: 1) «Исторія жизни Іисуса Христа», Прессансе; 2) «Іисусъ Христосъ и его время», Прессансе, и 3) «Семь лекцій изъ физики», Коша. О семъ Хозяйственное Управленіе увѣдомляетъ правленія означенныхъ училищъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

8 Юля 1886 г. Нужно узнать, свободна-ли желаемая духовенствомъ часть сада, нужны ли планъ ея и планъ всей мѣстности сада, нужны подробныя свидѣнія о Клеванскомъ удѣльномъ Вѣд. имѣнн. Безъ сего нельзя начинать ходатайства... Дѣло длинное и трудное, а общезнатіе необходимо поскорѣе. Нѣтъ ли въ Клевани участка земли церковной или частной, который можно было-бы употребить подъ общезнатіе училища? Поручаю Предсѣдателю свящ. Тарнавскому собрать нужныя свидѣнія какъ о садѣ Удѣльнаго Вѣдомства, такъ и о подходящихъ участкахъ частныхъ лицъ и о землѣ церковной.

Ж У Р Н А Л Ъ

Клеванскаго Окружнаго Духовно - Училищнаго Съѣзда.

Депутаты Клеванскаго Окружнаго Духовно-училищнаго Съѣзда, во исполненіе резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Вольнскаго и Житомирскаго отъ 28 Марта 1886 года, № 148, собравшись въ засѣданіе 20 Юня сего 1886 года вечеромъ въ количествѣ 14 лицъ, по избраніи чрезъ закрытую баллотировку предсѣдателемъ Съѣзда Священника Матѣя Тарнавскаго и Дѣлопроизводителемъ Священника Ореста Ляковскаго, приступили къ предварительному обсужденію вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію настоящаго Съѣзда.

Въ засѣданіи 21 Юня.

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Журналъ Правленія Клеванскаго Духовнаго училища Апрелья 24 Мая 16—дня 1886 г., № 27, по вопросамъ о расши-

ПОСТАНОВИЛИ:

При затруднительномъ положеніи, въ какомъ находится Духовенство Клеванскаго Духовно-училищнаго округа для без-

реніи училищнаго общежитія при Клеванскомъ Духовномъ училищѣ.

Справка 1. До 1877 года Окружное училище помѣщалось въ с. Дермани. По опредѣленію Свят. Синода для Духовенства окружныхъ училищъ вмѣнено было въ обязанность устраивать общежитія для всѣхъ вообще учениковъ училищъ. По неимѣнію мѣста для постройки общежитія въ с. Дерманѣ, гдѣ до того времени находилось училище, Духовенство сего округа по ходатайству покойнаго Архіепископа Агаангела чрезъ Оберъ-Прокурора Свят. Синода удостоилось Высочайшей милости на уступку духовенству сего округа состоящихъ въ м. Клеванѣ зданій, называемыхъ «замокъ», для помѣщенія въ немъ Окружнаго училища, каковыя по наблюденіямъ особо назначенной комиссіи признаны годными для помѣщенія въ нихъ Окружнаго училища. Послѣ ремонтровки помянутаго зданія въ 1877—8 годахъ средствами Окружнаго Духовенства на сумму около 33 тысячъ оказалось, что въ немъ помѣщаются квартиры: Смотрителя, его Помощника, четырехъ Надзирателей, эконома, а также больница, столовая, служительская, кухня и квартира для 60 казеннокоштныхъ учениковъ; остается еще незанятымъ актовъ залъ, предназначенный для устройства въ немъ училищной церкви.

Справка 2. Въ настоящее время состоитъ въ Клеванскомъ училищѣ 154 ученика (примѣчаніе журнала).

Справка 3. По штату духовныхъ училищъ общее число

принятственнаго устройства общежитія посредствомъ пристройки при нынѣ существующихъ зданіяхъ училища, Депутатъ училищнаго округа, покорнѣе проситъ Его Высочайшее повелѣніе, Высочайшее повелѣніе Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго чрезъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода повергнуть къ стопамъ Всемилостивѣйшаго Императора смиреннѣйшую просьбу отъ Духовенства Клеванскаго Духовно-училищнаго округа обуступкѣ ему подъ помѣщеніе общежитія, если не всю, то, въ крайней мѣрѣ, половиною часть усадебной земли съ садомъ находящейся во владѣніи удѣльнаго Вѣдомства въ м. Клеванѣ Х округа Киевской Удѣльной Конторы, на правахъ вѣчнаго арендованія.

учениковъ въ училищѣ можетъ быть 210.

Справка 4. Въ училищномъ зданіи помѣщается 60 воспитанниковъ, остальные 94 помѣщаются на частныхъ квартирахъ, а при существованіи въ училищѣ полнаго по штату количества учениковъ недостаетъ мѣста для 150-ти.

Справка 5. Занимаемая нынѣ училищемъ зданія помѣщаются на конусообразномъ возвышеніи, окруженномъ глубокими оврагами, такъ что за стѣнами зданія нѣтъ свободнаго мѣста ни на одинъ сажень.

Справка 6. Пристройка новыхъ зданій для помѣщенія общежитія на вышеуказанное число учениковъ положительно не можетъ состояться по причинѣ, вложенной въ предыдущей справкѣ.

Справка 7. Въ разстояніи не болѣе $\frac{1}{4}$ версты отъ училищнаго зданія находится усадьба съ разведеннымъ садомъ въ количествѣ 9 десятинъ съ имѣющимися на ней нѣсколькими домами, принадлежащими удѣльному Вѣдомству со всеми удобствами для постройки на ней общежитія.

Ст. 2. Предложеніе Правленія Клеванскаго Духовнаго училища отъ 20 Іюня сего 1886 г., № 394, не найдуть-ли оо. Депутаты Сѣзда возможнымъ расположить духовенство округа и собственнымъ примѣромъ и словомъ убѣжденія къ усиленнымъ пожертвованіямъ деньгами и вещами церковной утвари

№ 232.

8 Іюля 1886 г. Исполнить.

Поручить оо. Благочиннымъ на ближайшихъ благочинническихъ собраніяхъ предложить подвѣдомственному духовенству подписанные листы для добровольныхъ пожертвованій деньгами или утварью въ пользу домовою училищной церкви.

на домовую церковь при Клеванскомъ училищѣ.

Ст. 3. Предложеніе Правленія Клеванскаго Духовнаго училища журнальнымъ постановленіемъ отъ Апрѣля 24—Мая 16 дня 1886 года, № 27:

Во 1-хъ, о ремонтѣ замковыхъ училищныхъ зданій съ внѣшней стороны и исправленіи крыши и сарая;

во 2-хъ, объ устройствѣ бани;

въ 3-хъ, объ устройствѣ ледника;

въ 4-хъ, объ устройствѣ навѣса для склада и рубки дровъ;

въ 5-хъ, объ устройствѣ новаго сортира и исправленіи существующихъ.

Справка. При училищномъ зданіи устроено уже на средства духовенства два сортира; одинъ каменный при классахъ и одинъ деревянный съ южной стороны зданія, и оба находятся въ терпимомъ пока положеніи.

Ст. 4. Предложеніе Правленія Клеванскаго Духовнаго училища (ст. 3) съ предположеніемъ сего Правленія, что съ началомъ будущаго учебнаго года вѣроятно представится необходимость открыть на мѣстныхъ средства одно, а можетъ быть и два, параллельныя отдѣленія въ виду могущаго увеличиться числа учениковъ въ классахъ противъ штатнаго положенія.

*) Резолюція Его Высокопреосвященства.

Училищное зданіе съ внѣшней стороны оставить въ стоящемъ его видѣ, а крышу на всемъ зданіи и сараѣ исправить только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ черепица окажется проломанною. Въ мѣстахъ, гдѣ замазка между черепицей отпала, возобновить таковую на известковомъ растворѣ съ примѣсью цемента $\frac{1}{8}$ части противъ извести.

Устроить. Ассигновать на сей предметъ 1200 рублей изъ свободныхъ училищныхъ суммъ.

О т к а з а т ь .

5 ст. Неправда: мѣсто ест. и сортиръ необходимо устроить.

По немилости мѣста при училищномъ зданіи, въ устройствѣ новаго сортира отказать а предоставить училищному Правленію приобрѣсть два *анонсныхъ ватерклозета* съ тѣмъ, чтобы они находились въ удобное время на корридорѣ оконнаго спаленъ ученическихъ.

Неудобно ставить и носить ежедневно. Нуженъ сортиръ *)

Въ виду крайне затруднительнаго положенія духовенства Клеванскаго округа въ материальномъ отношеніи — открытіе параллельныхъ классовъ обязательно для него въ настоящее время; если и окажется въ какомъ либо изъ классовъ сверхштатное число учениковъ не болѣе 5—6, то просить Его Высокопреосвященство о допущеніи сверхштатнаго числа учениковъ.

Справка. Въ I классѣ числятся 40 учениковъ, а во II—35.

Ст. 5. Отношеніе Благочиннаго 3-го округа Острожскаго уѣзда на имя Правленія Клеванскаго Духовнаго училища отъ 19 Марта сего 1886 г., № 88, объ освобожденіи Епархіальнымъ Начальствомъ церквей его округа отъ 3⁰/о вычета изъ церковно-кружечныхъ доходовъ.

Справка. Въ сказанномъ отношеніи сего Благочиннаго процитованъ указъ Волинской Духовной Консисторіи отъ 15 Февраля 1875 г., № 1317, слѣдующаго содержанія: «Принявъ во вниманіе, что по случаю внесенія по тремъ церквамъ 3 округа Острожскаго уѣзда: Здолбичской, Тайгурской и Глинковской въ книгѣ прихода и въ отчетѣ о церковномъ доходѣ за 1868 годъ 900 руб. денегъ, случайно поступившихъ въ эти церкви и вовсе непринадлежащихъ къ обыкновеннымъ церковнымъ доходамъ, въ силу указа Волинской Духовной Консисторіи отъ 23 Ноября 1871 г., № 9183, церкви сего округа вносятъ 90 р. 10⁰/о сбора свыше того, какой слѣдуетъ отъ нихъ соответственно ихъ обыкновеннымъ ежегоднымъ доходамъ, и что потому изъ этого округа вносится гораздо больше 10⁰/о (а нынѣ 14⁰/о сбора) вычета, чѣмъ отъ многихъ другихъ церквей епархіи,—то освободить этотъ округъ отъ внесенія 3⁰/о

никовъ къ продолженію ученія въ тѣхъ же классахъ.

№ 234. Не могу допустить того, что запрещено высшею властію.

№ 235. Ст. 5. Исполнить и сообщить Консисторіи.

Принимая во вниманіе 1, что подобныя, случайныя поступленія денегъ вовсе непринадлежащихъ къ обыкновеннымъ церковнымъ доходамъ въ томъ же 1868 году оказались и по другимъ благочинническимъ округамъ, какъ, наприм., по 1 округу Ровенскаго уѣзда, 1 округу Дубенскаго уѣзда, по 5 округу Острожскаго уѣзда и по всѣмъ почти округамъ, однакоже церкви этихъ округовъ со времени установленія 3⁰/о сбора на общежитіе училища и по настоящее время вносятъ его по назначенію; а, во 2-хъ, принимая во вниманіе, что Клеванскій духовно-училищный округъ въ настоящее время крайне нуждается въ средствахъ на устройство при училищѣ общежитія,—настоящій Сѣздъ покорнѣе проситъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, отмѣнить прежнія распоряженія Епархіальнаго Начальства, освобождавшаго 3-й Благочиннической округъ, Острожскаго уѣзда, отъ взноса 3⁰/о вычета и вмѣнить сему округу въ обязанность на будущее время съ настоящаго 1886 года, по примѣру другихъ благочинническихъ округовъ, вносить 3⁰/о сборъ на устройство общежитія при Клеванскомъ училищѣ по нормѣ до-

вычета изъ церковно-кружечныхъ доходовъ на устройство общежитія того училища».

ходовъ первой его округа за 1884 годъ.

Въ засѣданіи 22-го Іюня.

Ст. 6. Отношеніе Благочиннаго 2 округа Острожскаго уѣзда на имя Клеванскаго Окружнаго Духовно-училищнаго Сѣзда, отъ 13 Іюня сего 1886 г., № 114, съ приложеніемъ при немъ протеста противъ взведеннаго на него обвиненія Клеванскимъ Окружнымъ Духовно-училищнымъ сѣздомъ, состоявшимся 10—14 Января 1886 г., за непредставленіе одноконѣчнаго сбора съ исповѣдныхъ душъ за 1883—84 годы, за неправильно представленныя имъ отчетныя вѣдомости въ Правленіе Клеванскаго Духовнаго училища.

Справка 1. Въ отношеніи Ревизіоннаго Комитета на имя Клеванскаго Окружнаго Духовно-училищнаго Сѣзда въ пунк. 1 сказано: взносы денегъ въ училищное Правленіе нѣкоторыми отцами Благочинными дѣлаются несвоевременно (2 окр. Острож. уѣзда), а въ п. 5 того же отношенія сказано: невидно изъ дѣлъ училищнаго Правленія, чтобы Благочинный 2 округа Острожскаго уѣзда представилъ одноконѣчный сборъ за 1883 и 1884 годы.

Справка 2. Изъ дѣла Клеванскаго училищнаго Правленія за 1883 годъ, на стр. 627 видно, что Благочинный Абрамовичъ, при отношеніи своемъ отъ 21 Октября 1883 г., № 234,

№ 236. | Ст. 6. Исполнить и сообщить Консисторіи.

Въ прошлую сессію Клеванскій Окружной Духовно-училищный Сѣздъ, при рѣшеніи III ст. журнальнаго своего постановленія, поставляя на видъ Благочинному Абрамовичу въ представленіе имъ одноконѣчнаго сбора за 1883 и 1884 гг. и неаккуратное и несвоевременное представленіе имъ отчетныхъ вѣдомостей въ Правленіе училища, руководствовался отзывомъ Ревизіоннаго Комитета (и.п. 1 и 5 отъ Ревиз. Ком.) и Ревизіонный Комитетъ, не усматривая въ дѣлѣ Правленія за 1884 годъ документовъ, оправдывающихъ внесеніе Благочиннымъ Абрамовичемъ одноконѣчнаго сбора за 1883 г., естественно имѣлъ основаніе упомянуть въ своемъ отзывѣ между прочимъ и о неаккуратности Благочиннаго Абрамовича. Правленіе же училища вслѣдствіе представленія Благочиннымъ Абрамовичемъ одноконѣчнаго сбора въ концѣ 1883 года, а не въ началѣ 1884 года, такъ и вынуждено было приложить къ отзыву къ концу того же 1883 года.

Такъ-какъ о. Благочинный Абрамовичъ представилъ одноконѣчный сборъ раньше другихъ Благочинныхъ, отъ чего отзывъ и вѣдомости по его округу были внесены въ дѣло предыдущаго года, подлежащее въ 1884

препроводилъ въ сіе Правленіе одноконѣчный сборъ по 2 округу Острожскаго уѣзда не въ началѣ слѣдующаго 1884 года, а въ концѣ 1883 года и его отношеніе, по ходу дѣлъ Правленія, приложено къ дѣлу того же 1883 года.

Справка 3. Изъ дѣла Правленія Клеванскаго Духовнаго училища за 1885 годъ видно, что Благочинный 2 окр. Острожскаго уѣзда при отношеніи своемъ отъ 10 Января 1885 года, № 13, препроводилъ въ сіе Правленіе перечневую вѣдомость о 30-ти конѣчномъ и одноконѣчномъ сборахъ за 1884 годъ.

Ст. 7. Прошеніе Члена Правленія Клеванскаго Духовнаго училища Священника Василія Львовича отъ 21 Іюня сего 1886 г., объ увольненіи его по семейному положенію отъ занимаемой имъ должности Члена Правленія.

Ст. 8. Предложеніе Предсѣдателя Съезда Священника Матвія Тарнавскаго о рѣшеніи вопроса въ настоящій Съездъ касательно замѣна 10 руб. съ пуда продаваемыхъ въ церквахъ свѣчъ опредѣленнымъ трехтысячнымъ сборомъ.

время повѣркѣ Ревизіоннаго Комитета, то истекшее отсюда недоразумѣніе Ревизіоннаго Комитета не вмѣнять Благочинному Абрамовичу въ вину, считать его оправданнымъ, а только настоящей Клеванскій Округной Духовно - училищный Съездъ просить о Благочиннаго впредь представлять свои отчетности въ урочное время, т. е. въ началѣ Января каждаго новаго года за прошедшій годъ, кромѣ % съ жалованья духовенства за 1 полугодіе, каковыя должны быть представляемы въ началѣ Іюля.

№ 237.

Ст. 7. Утверждается.

Согласно прошенію Члена Правленія Клеванскаго училища Священника Василія Львовича—уволить отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто настоящей Съездъ депутатовъ единогласно порѣшилъ и збратъ священника с. Понебыля Константина Зилитинкевича и просить настоящимъ журналомъ Его Высокопреосвященство объ утвержденіи Зилитинкевича въ должности члена Клеванскаго училищнаго Правленія, съ назначеніемъ ему вознагражденія за издержки 100 руб. въ годъ.

№ 238.

Ст. 8. Утверждается.

Принявъ въ соображеніе положеніе каждаго благочинія по Клеванскому училищному округу, и основываясь на цифровыхъ данныхъ, представленныхъ въ Съездъ депутатами благочинническихъ округовъ, — настоящей Съездъ порѣшилъ взимать

Справка 1. Журнальнымъ постановленіемъ Волынскаго Епархіального Съѣзда, состоявшагося въ г. Кременці 18—23 Октября 1885 года (ст. VIII въ н. д), требуется замѣнить 10 р. сборъ трехтысячнымъ сборомъ въ ближайшую сессию окружнаго Съѣзда.

Справка 2. Журнальнымъ постановленіемъ Клеванскаго Окружнаго Духовно-училищнаго съѣзда, состоявшагося 10—14 Января 1886 года въ м. Клеванѣ (ст. II-я), требовалось,—за непредставленіемъ Благочинными Депутатамъ Съѣзда свѣдѣній, необходимыхъ для равноѣрнаго и точнаго распредѣленія по округамъ суммы 3000 руб. замѣнить 10 руб. сбора отъ пуда продажныхъ свѣчей, окончательное рѣшеніе этого вопроса предоставить будущему Окружному училищному Съѣзду.

Справка 3. Свѣдѣнія о состояніи приходоѡвъ каждаго благочинническаго округа, требуемая вышеупомянутымъ (сир. 1) журнальнымъ постановленіемъ Епархіального Съѣзда, представлены въ Съѣздъ оо. депутатами отъ слѣдующихъ благочинническихъ округоѡвъ: а) по Дубенскому градскому благочинію; б) по 1 и 2 округамъ Дубенскаго уѣзда; в) по градскимъ церквамъ г. Острога; д) по 3, 4 и 5 округамъ Острожскаго уѣзда; е) дополнительныя свѣдѣнія къ представленнымъ уже въ первую сессию Съѣзда на настоящаго года (сир. 3 журн. Съѣзда по ст. II опредѣленія) по 1 округу Ровенскаго уѣзда; ж) по градскому Ровенскому благочинію и, наконецъ, по 2 и 3 округамъ Ровенскаго уѣзда.

мать съ каждаго благочинническаго округа по Клеванскому училищному округу трехтысячный сборъ, замѣнить 10 рублей сбора отъ продажи восковыхъ свѣчъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ по каждому благочинію:

а) съ Дубенскаго собора и Торокановской церкви	30 р.
б) съ Дубенскаго градскаго округа	127 р.
в) съ 1 округа Дубенскаго уѣзда	225 р.
г) со 2 округа	235 р.
д) съ 3 округа	199 р.
е) съ Острожскаго собора, Вомѣтской церкви и 1 округа Острожскаго уѣзда	280 р.
ж) со 2 округа Острожскаго уѣзда	167 р.
з) съ 3 округа	114 р.
и) съ 4 округа	212 р.
і) съ 5 округа	226 р.
к) съ Ровенскаго градскаго благочинія	68 р.
л) съ 1 округа Ровенскаго уѣзда	264 р.
м) со 2 округа	318 р.
н) съ 3 округа	305 р.
о) съ 4 округа	230 р.

Итого 3000 р.

Этотъ сборъ по благочиніямъ долженъ быть раздѣленъ на двѣ половины, изъ коихъ первая должна быть представляема Благочинными въ Совѣтъ Кременецкаго женскаго училища въ началѣ м. Іюля, а вторая—въ началѣ Января слѣдующаго за сборомъ года. Сборъ сихъ денегъ по благочиніямъ долженъ быть начатъ со второй половины сего 1886 года. Желательно было-бы, чтобы раскладка сихъ денегъ по приходамъ благочиній произведена была на благочинническихъ собраніяхъ.

Ст. 9. Словесное заявленіе Члена училищнаго Правленія священника Василя Тарановича о выдачѣ ему со дня назначенія полностью причитающагося ему вознагражденія по должности Члена Правленія.

Справка. Священникъ Тарановичъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ неявлялся въ Правленіе училища вслѣдствіе неполучаемаго имъ особаго распоряженія чрезъ Волынскую Духовную Консисторію.

Ст. 10. Священникъ мѣстечка Домбровицы, Ровенскаго уѣзда, Іоаннъ Корнаковскій предъявилъ настоящему Съѣзду свое письменное заявленіе, что онъ приобрѣлъ на свои средства ризу и позолоченную чашу на сумму 85 руб., и жертвуетъ ихъ въ пользу имѣющей бытъ домовою училищной церкви въ м. Клеванѣ.

Въ утреннемъ засѣданіи 25 Іюля.

Ст. 11. Прошеніе Преподавателя Клеванскаго Духовнаго училища Леонтія Пекарскаго о выдачѣ ему единовременнаго квартирнаго пособія.

Ст. 12. Дѣлопроизводитель Съѣзда доложилъ, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго Съѣзда рѣшены.

№ 239.

Ст. 9. Исполнить.

Съѣздъ признаетъ возможнымъ выдать Священнику Тарановичу въ качествѣ единовременнаго пособія причитающееся ему жалованье со дня его назначенія на должность члена Правленія, т. е. съ 30 Января 1886 года, въ каковой день послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства объ утвержденіи всѣхъ статей журнала Клеванскаго Духовно-училищнаго Окружнаго Съѣзда, бывшаго въ м. Январѣ сего 1886 г.

№ 240.

Ст. 10. Исполнить.

Благодарить Священника Іоанна Корнаковскаго за оказанное имъ пожертвованіе ризы и чаши для будущей домовою училищной церкви.

№ 241.

Ст. 11. Исполнить.

По скудости училищныхъ средствъ Съѣздъ не можетъ удовлетворить просителя.

Съѣздъ считать оконченнымъ и послѣ подписи настоящаго журнала, представить таковой чрезъ училищное Правленіе на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія,

Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, со всепокорнѣйшею просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о пропечатаніи сего журнала въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія Благочинныхъ и духовенства училищнаго округа.

Подписали: Предсѣдатель Сѣзда Священникъ села Глинска Матѣй Тарнавскій. Дѣлопроизводитель Сѣзда Священникъ с. Плоски Орестъ Лясковскій. Члены Сѣзда: с. Ставрова Священникъ Павелъ Кульчицкій, с. Хорлупъ Священникъ Михаилъ Васькевичъ, с. Ступна Священникъ Михаилъ Германовскій, села Тиннаго Священникъ Ілія Клюковскій, с. Шубкова Священникъ Анатолій Александровичъ, Священникъ села Краева Антоній Михалевичъ, Священникъ с. Жемелинецъ Ипполитъ Волковскій, Священникъ с. Крупца Юсифъ Лонткевичъ, Священникъ села Юськовецъ Владиміръ Осташевскій, Священникъ с. Подлѣсокъ Василій Богуславскій, Священникъ м. Домбровица Іоаннъ Корнаковскій.

№ 242.

12 Іюля 1886 года. Читано.

Депутата Клеванскаго Духовно-Училищнаго округа, Священника Василя Жирицеаго

ЗАЯВЛЕНІЕ

противъ 8 статьи сего журнала.

При изысканіи средствъ отцами депутатами Клеванскаго духовно-училищнаго округа настоящей сессіи для образованія суммы 3000 р. на Кременецкое женское духовное училище, Сѣзды отцовъ депутатовъ приняли при разсужденіи своемъ въ соображеніе лишь только численность душъ въ каждомъ Благочинническомъ округѣ, не обративъ надлежащаго вниманія на благосостояніе каждаго Благочинническаго округа. Дѣйствительно, что численностію душъ 3 и 4 округъ Ровенскаго уѣзда, болѣе другихъ округовъ Клеванскаго духовно-училищнаго окру-

га, но по своей бѣдности въ вѣдствіе низменной, болотистой и песчаной полѣсской мѣстности, гораздо бѣднѣе остальныхъ округовъ того же училищнаго округа по доходности, по причинѣ крайней бѣдности своихъ прихожанъ, о чемъ можетъ свидѣтельствовать вѣдомость, представленная въ настоящую сессію Клеванскому духовно-училищному Съѣзду. На заявленіе мое о семъ во время Съѣздомъ не обращено должнаго вниманія.

Подписалъ: Депутатъ Клеванскаго Духовно-училищнаго округа Священникъ *Василій Жирицкій*.

Если-бы Съѣздъ Депутатовъ настоящей сессіи, по вопросу о раскладкѣ 3000 р., принималъ въ соображеніе лишь только численность душъ въ каждомъ благочиніи, не обративъ вниманія на благосостояніе каждаго благочинническаго округа, какъ возразилъ о. Депутатъ Жирицкій, то, при раскладкѣ на благочинія трехтысячной суммы, на Дубенскій градскій округъ пришлось-бы вносить 122 р. 27 к., а не 127 р., на 3 округъ Дубенскаго уѣзда—201 р. 98 к., а не 199 р., на градскія церкви г. Острога и 1-й округъ Острожскаго уѣзда (градскія церкви соединены съ 1 округомъ)—282 р. 23 к., а не 280 р., на 5 округъ Острожскаго уѣзда—236 р. 53 коп., а не 226 руб., на 2 округъ Ровенскаго уѣзда 322 р. 46 к., а не 318 р., на 3 округъ того же уѣзда, Депутатомъ котораго о. Жирицкій 328 руб. 44 к., а не 305 р., на 4 округъ того же уѣзда—около 295 р. 25 к., а не 230 р. (О. Депутатъ сего округа требуемыхъ постановленіемъ прошлаго Епархіальнаго Съѣзда свѣдѣній не представилъ и въ настоящую сессію Съѣзда, такъ что Съѣздъ вынужденъ былъ руководствоваться численностію исповѣдныхъ душъ округа, коихъ въ округѣ 24,525). Далѣе бѣдность приходоу въ благочинническихъ округахъ была усматриваема Съѣздомъ не только въ благочиніи 3 округа Ровенскаго уѣзда, но и въ другихъ округахъ. Напримѣръ, о. Депутатъ Корнаковскій заявилъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ этого округа, при бракахъ, поступаетъ дохода въ церковь не болѣе 40 к., а о. Депутатъ Жирицкій заявилъ, что въ его приходѣ, смотря по благосостоянію прихожанъ, бываетъ дохода до трехъ

рублей при томъ же таинствѣ; между тѣмъ какъ во многихъ приходяхъ черноземной полосы народъ вноситъ въ церковь пожертвованій при бракахъ отъ 1 до 2 рублей. Что-же касается того, что на заявленіе о Жирицкаго Съѣздомъ не было обращено должнаго вниманія, то по Іерейской совѣсти считаю также заявленіе болѣе, чѣмъ обиднымъ для настоящаго Съѣзда. Съѣздъ принималъ во вниманіе его заявленіе, возражалъ, приходилъ по возможности къ соглашенію и сообразовался со всѣми данными для разработки и рѣшенія этого вопроса. Настоящее свое объясненіе приписываю къ журналу Съѣзда, по личной просьбѣ остальныхъ Членовъ Съѣзда.

Подписаль: Предсѣдатель Съѣзда, Священникъ Матей Тарнавскій.

№ 243-й. | 11 Юля 1886 г. Съѣздъ неправъ, что не вошелъ въ соглашеніе съ Правленіемъ училища касательно устройства бани, сортировъ, сарая и ледника. Но такъ-какъ на баню отпущено 1200 р., то можно приступить къ постройкѣ ея въ скромныхъ размѣрахъ, а на устройство сортира и проч. просить денегъ у будущаго Съѣзда, доложивъ мнѣ особо о времени собранія его и о предметахъ, подлежащихъ обсужденію. Ни въ одинъ классъ сверхъ штата не принимать ни одного лишняго ученика и о семъ объявить духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости. Поражаетъ меня его беззаботность къ училищу *).

№ 244. | 12 Юля 1886 г. Въ Правленіе Училища. Журналъ Съѣзда отпечатать. Нужно сообщить Консисторіи *).

*) Резолюціи Его Высокопреосвященства.

Воспрещеніе Священнослуженія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 19 сего Юля за № 2706 священнику села Леликова, Ковельскаго уѣзда, Іоанну Яроловичу за неприличное его поведеніе въ г. Ковлѣ воспрещено священнослуженіе.

Копія.

А К Т Ъ.

1886 года мѣсяца Юня 26 дня. Мы нижеподписавшіеся Священно-и-церковно-служители Староконстантиновскаго городского благочинія, собравшись по приглашенію Благочиннаго о. Протоіерея Никанора Карашевича, въ с. Сквородкахъ имѣли сужденіе, согласно журнальному постановленію Комитета по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища, отъ 23-го Апрѣля сего 1886 года за № 18, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, на счетъ займа оному комитету отъ каждаго священника по 45 руб. за 5⁰/₀ въ годъ. Вполиѣ сознавая крайнюю необходимость въ устройствѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ, мы, однакоже не могли не обратить вниманія на тѣ средства, которыя Комитетъ предлагаетъ духовенству для устройства онаго училища. Для постройки каменнаго зданія подъ училище Комитетъ предлагаетъ духовенству занять у себя 45 тысячъ рублей, съ тѣмъ условіемъ, что этотъ заемъ будетъ погашаться ежегодно остатками отъ 14⁰/₀ сбора съ церквей Волынской епархіи въ теченіи 10 лѣтъ, каковаго поступленія имѣется въ виду болѣе 7-ми тысячъ рублей въ годъ. Предложеніе это повидимому очень выгодное, такъ какъ Комитетъ не требуетъ отъ духовенства никакихъ новыхъ налоговъ, кромѣ того, еще будетъ платить отъ занятой суммы по 5⁰/₀ въ годъ; но въ дѣйствительности это далеко не такъ выгодно. Дѣйствительно духовенству не пужно будетъ открывать новыхъ источниковъ для погашенія собственнаго займа, такъ какъ на этотъ предметъ будутъ идти остатки отъ 14⁰/₀ сбора съ церквей Волынской епархіи. Но тутъ само собою является вопросъ: откуда же Комитетъ взялъ себѣ эти остатки? Новый ли это источникъ, или же онъ имѣлъ прежде другое назначеніе? По резо-

люціи Высокопреосвященнаго Тихона, отъ 12 Юня 1884 года за № 2182 предложено Волинской Духовной Консисторіи остатки отъ 14⁰/₀ сбора съ церковей Волинской епархіи, которые до того времени были распределяемы между четырьмя мужескими училищами: Житомирскимъ, Кременецкимъ, Мѣлецкимъ и Клеванскимъ, отсылать въ Комитетъ по устройству Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ, а окружные училищныя сѣзды должны возмѣстить эту сумму особымъ налогомъ. Такимъ образомъ съ 1884 года остатки отъ 14⁰/₀ сбора съ церковей отпаты отъ мужескихъ училищъ и переданы Комитету по устройству женскаго училища въ г. Кременцѣ. До сего времени въ Кременецкомъ училищномъ округѣ не было еще особаго налога для восполненія отчисленныхъ остатковъ отъ 14⁰/₀ сбора съ церковей, такъ какъ они восполнялись то недоимками, числившимися за нѣкоторыми благочиніями, то суммою собранною на устройство общежитія, то наконецъ зачисленіемъ тѣхъ источниковъ, которые шли на устройство общежитія, которые съ устройствомъ онаго должны были закрыться, но не закрыты по вышеозначенной причинѣ. Но такъ какъ по недостаточности тѣхъ источниковъ, которые идутъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища, духовенство вынуждено сокращать нѣкоторыя статьи не безъ ущерба конечно для училища, такъ какъ въ ономъ училищѣ ежегодно бывали дефициты, которые ежегодно пополнялись изъ суммъ, собранныхъ на устройство общежитія и такъ какъ въ настоящемъ году духовенству придется открыть новый источникъ для восполненія остатковъ отъ 14⁰/₀ сбора съ церковей, переведенныхъ на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ, то само собою становится понятнымъ, что 45 тысячъ рублей, имѣющіе быть погашены остатками 14⁰/₀ сбора съ церковей, будутъ не займомъ у духовенства, а прямымъ налогомъ на него и притомъ съ 9⁰/₀, потому что духовенству, за переводомъ остатковъ 14⁰/₀ сбора съ церковей на погашеніе займа 45 тысячъ рублей придется открыть въ мужескихъ училищахъ новый источникъ для возмѣщенія упомянутого 14⁰/₀ сбора и для уплаты 9⁰/₀ съ суммы 45 тысячъ за 10 лѣтъ по мѣрѣ погашенія въ количествѣ 12375 рублей, а

слѣдовательно всего придется заплатить духовенству съ 5% 57375 рублей. Житейскій опытъ увѣряетъ насъ, что рѣдко случается, чтобы сумма, ассигнуемая по смѣтѣ, составленной нѣсколькими годами раньше была достаточною для постройки. По этому смѣло можно полагать, что 45 тысячъ руб. съ собранными уже деньгами недостаточно будетъ на устройство училища, а далъ бы то Богъ, чтобы ограничились и 50-ю тысячами рублей. Но какииъ же образомъ устроить училище при болѣе выгодныхъ условіяхъ для духовенства, чѣмъ Комитетъ предполагаетъ? Въ виду того, что въ настоящее время находится въ распоряженіи Комитета на постройку училища 40 тысячъ рублей или болѣе и въ виду того, что училище не въ одинъ годъ будетъ выстроено, а въ теченіи трехъ или четырехъ лѣтъ, а слѣдовательно не сразу потребуются вся сумма, а по частямъ, мы по надлежащемъ обсужденіи сего важнаго вопроса, полагаемъ, вмѣсто займа 45 тысячъ рублей за 5% въ годъ, сдѣлать въ теченіи четырехъ лѣтъ взносъ ежегодно по 10 рублей отъ cadaго причта, что составитъ въ годъ отъ причтовъ всей Вольнской епархіи 12,420 рублей, а въ 4 года 49,680 рублей, съ тѣми условіями, чтобы остатки 14% сбора съ церковей были возвращены мужескимъ духовнымъ училищемъ, соотвѣтственно ихъ первоначальному назначенію. Кромѣ Священниковъ привлекаются къ 10-ти рублевому взносу и прочіе члены причта на томъ основаніи, что съ возвращеніемъ 14% сбора съ церковей мужескимъ училищамъ, закроются въ оныхъ училищахъ нѣкоторыя статьи прихода, во взносѣ коихъ принимаютъ участіе всѣ члены причта, а слѣдовательно отъ закрытія ихъ будетъ польза не однимъ только Священникамъ, а и прочимъ членамъ причта. Если же духовенство Вольнской епархіи придетъ къ соглашенію, чтобы вмѣсто займа 45 тысячъ рублей, вносить ежегодно по 10 рублей съ cadaго причта, въ теченіи четырехъ лѣтъ, то оно отъ этого будетъ имѣть большую выгоду во а) въ томъ, что остатки отъ 14% сбора опять будутъ обращены на содержаніе мужескихъ училищъ, о чемъ духовенство ходатайствовало на минувшемъ Епархіальномъ Съѣздѣ 1885 года (ст. VII жур. Епарх. Съѣзда дух.) но не получило удовлетворенія, за

не указаніемъ вѣрныхъ средствъ на содержаніе Кременецкаго женскаго духовнаго училища, б) съ возвращеніемъ остатковъ 14⁰/₀ сбора съ церковей мужескимъ духовнымъ училищамъ, духовенство уже закроетъ тѣ источники, которые шли на восполненіе упомянутаго сбора и не будетъ прибѣгать къ новымъ налогамъ и в) духовенство не будетъ платить никакого ⁰/₀, который, въ случаѣ бы займа нужно было заплатить отъ суммы 45 тысячъ руб. за 10 лѣтъ въ количествѣ 12.375 руб. 10-ти рублевый взносъ отъ каждаго причта можетъ быть раздѣленъ по полугодіямъ: 5 руб. въ первое полугодіе и 5 руб. во второе полугодіе и если на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства установить 10 рублевый взносъ на устройство женскаго училища въ г. Кременцѣ, взамѣнъ 45 тысячнаго займа, то взносъ можно будетъ начать со второй половины сего 1886 года, а окончить въ первое полугодіе 1889 года. Что же касается займа Комитету по 45 руб. отъ каждаго священника, то, въ виду вышеизложенныхъ причинъ, мы не находимъ выгоднымъ и возможнымъ сдѣлать его, а только согласны на взносъ по 10 рублей отъ каждаго причта, съ тѣмъ условіемъ, чтобы остатки 14⁰/₀ сбора съ церковей были опять возвращены мужескимъ духовнымъ училищамъ о чемъ постановили заключить настоящей актъ. Настоящій актъ за общую собственноручною подписью поручаемъ о. Благочинному Протоіерею Никанору Карашевичу представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, смиреннѣйше прося учинить Его Архипастырское распоряженіе о пропечатаніи настоящаго акта въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія нашего проэкта всему духовенству Волынской епархіи, особенно въ виду имѣющаго быть Епархіальнаго Съѣзда духовенства, на коемъ можетъ быть рѣшенъ вопросъ объ устройствѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Кременцѣ. (Подлинный подписали:) Благочинный Протоіерей Никаноръ Карашевичъ, Помощникъ Благочиннаго, Священникъ Ксенофонтъ Ковалевскій, Соборный Священникъ Иларіонъ Гувовскій, Духовникъ Староконстантиновскаго благочинническаго округа, села Западонецъ, Протоіерей Владиміръ Коверниискій, села Сквородокъ Священникъ Іоаннъ Борковскій, села Пого-

ведь Священникъ Кашпровскій, Священникъ Максимъ Немоловскій, Священникъ Заиковой церкви Петръ Каспровскій, Священникъ села Футоровъ Антоній Левицкій, с. Пашковецъ Священникъ Наркиссъ Струменскій, Діаконъ Николай Чуйковскій, псаломщикъ соборной церкви Софроній Лисневичъ, соборный пономарь Иванъ Сукманскій, псаломщикъ Павелъ Недѣльскій, псаломщикъ Николай Малеванскій, псаломщикъ Илія Лукашевичъ, псаломщикъ Фотій Москалевичъ, псаломщикъ Николай Ковалевскій, псаломщикъ Владиміръ Теодоровичъ, пономарь Онуфрій Доброгорскій, псаломщикъ Варлаамъ Доброгорскій, Псаломщикъ Теофилъ Недѣльскій, псаломщикъ Діонисій Страдомскій.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село *Лишию*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Андрей *Рифальскій*; въ село *Радумилъ*, Новоградволынскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Григорій *Стефановичъ*; въ м. *Тролювку*, Луцкаго уѣзда, учитель Човгузовской церковно-приходской школы, Острожскаго уѣзда, Иларіонъ *Левитскій*; въ село *Глинскъ*, Ровенскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Павелъ *Башискій* и въ м. *Горошки*, Житомирскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Теодоръ *Яцковскій*.

Псаломщики: села *Олейникъ*, Староконстантин. уѣзда, Автономъ *Каспровскій* и села *Писаровки*, того же уѣзда, Иванъ *Пашинскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщики: села *Оньшковице*, Заславскаго уѣзда, Григорій *Словинскій* и села *Строкъ*, Староконстант. у., Теофилъ *Скивскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщики: м. *Несухомжъ*, Ковельскаго уѣзда, Лука *Львовичъ* и села *Жиричъ*, того же уѣзда, Юсифъ *Михалевичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Ладити*, Староконстантиновскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена псаломщическая вдова Анастасія *Николинъ*.

Отчетъ о расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ въ Кременецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ.

СТАТЬИ РАСХОДА.		На руб.
I.		
Израсходовано на содержаніе должностныхъ лицъ и воспитаницъ въ Кременецкомъ женскомъ духовномъ училищѣ.		
Денегъ Епархіальныхъ		538
Денегъ, поступившихъ отъ Совѣта Кременецкаго женскаго духовнаго училища		1013
Итого		1551
II.		
а) Израсходовано по дѣлу объ устройствѣ помѣщенія для училища		
		150

нихъ на устройство и содержаніе Кременецкаго
 Юня 1884 г. по 1 Юня 1885 г.

и а н и е).

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Рубл.

Копѣйки.

Деньги сіи отпущены Совѣту Кременецкаго женскаго
 духовнаго училища на расходы, согласно отноше-
 ніямъ Совѣта отъ 21 Юня, 21 Августа, 20 Сентября,
 20 Октября, 20 Ноября, 19 и 31 Декабря 1884 г.,
 за № 51, 117, 134, 137, 143, 152 и 154, 20 Января,
 20 Февраля, 18 Марта, 18 Апрѣля и 20 Мая 1885 г.
 за № 4, 8, 17, 25 и 28. Подробный расходъ этихъ
 денегъ за 2 половину 1884 г. помѣщенъ, а за
 1 половину 1885 г. будетъ помѣщенъ въ отчетѣ
 Кременецкаго женскаго дух. училища.

Въ томъ числѣ считаются: а) 15 р., уплаченныхъ
 Волынскому Епархіальному Архитектору Афанасьеву
 за осмотръ въ Сентяб. 1884 г. предполагавшихся къ
 покупкѣ въ г. Кременцѣ для временнаго помѣщенія
 Кременецкаго женскаго дух. училища домовъ и
 усадьбы Генерала Крита и Графа Ледоховскаго, а
 также принадлежащей Волынской духовной Семи-
 нарии усадьбы, подъ названіемъ «Кохальщина», на
 которой предположена постройка новыхъ помѣще-
 ній для училища; б) 10 р., уплаченныхъ Креме-
 нецкому городскому Землемѣру, Адольфу Дружил-
 скому за снятіе плана Семинарской усадьбы, подъ
 названіемъ Кохальщина для представленія его въ
 Св. Синодъ вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ отчуж-
 деніи означенной усадьбы изъ Семинарскихъ вла-
 дѣній въ собственность училища; в) 10 р., упла-
 ченныхъ Кременецкому частному повѣренному, Вла-
 диславу Ивановичу Островскому за снятіе копій и

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Рубл.

Копѣек.

переводъ съ польскаго крѣпостнаго акта 27 Августа 1812 г., доказывающаго принадлежность этой усадьбы бывшей Волынской гимназiи (впослѣдствiи Лицея), отъ котораго она перешла во владѣнія Университета Св. Владиміра, а затѣмъ Волынской духовной Семинарiи,—для той же цѣли; е) 5 р., унчоченныхъ Кременецкому Нотаріусу, Михаилу Выговскому, за провѣрку и по свидѣтельствованіе означенной копiи и 2 р. 40 к. на гербовыя марки къ оной; д) 50 р. прогонныхъ и суточныхъ денегъ, высланныхъ частному Архитектору Скуратову, вызванному въ Январѣ 1885 г. (во время предполагавшагося перевода Епарх. Архитектора Афанасьева въ др. губернію) въ г. Кременецъ, для соображеній относительно постройки новаго помѣщенія для училища на Семинарской усадьбѣ и для порученія ему составленія плановъ и смѣтъ на означенную постройку, и 46 к. употребленныхъ на пересылку означенныхъ денегъ; е) 41 р. 45 к. прогонныхъ и суточныхъ денегъ отъ Житомира въ г. Кременецъ, высланныхъ Епархiальному Архитектору Афанасьеву, вызванному для той же цѣли, такъ какъ условія Скуратова по составленію плановъ и смѣтъ на постройку училищныхъ помѣщеній оказались для училища невыгодными, и 28 к., употребленныхъ на пересылку означенныхъ денегъ, кромѣ того 24 р. 64 к. прогонныхъ денегъ изъ Кременца въ Житомиръ, выданныхъ Афанасьеву по пріѣздѣ его въ Кременецъ и по соглашенію съ нимъ въ вопросѣ относительно составленія плановъ и смѣтъ на постройку новыхъ помѣщеній для Кременецкаго женскаго духовнаго училища. Расходъ этотъ произведенъ на основаніи журнальныхъ опредѣленій Комитета, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, отъ 20 Сентября 1884 г. № 705, 12 Декабря того же года № 737, 12 Февраля 1885 г. № 785.

Деньги сіи израсходованы согласно опредѣленію Епархiальнаго сѣзда духовенства 1884 г. и на основа-

Кондем.	Въсн.	СТАТЬИ РАСХОДА.	На сум. Руб.
		в) На напечатаніе 1½ стоны бланковъ для дѣлопроизводства Комитета по устройству Кременецкаго женскаго духовнаго училища.	
		г) На устройство шкафа для храненія дѣлъ Комитета .	
		д) На наемъ лошадей для поѣздки по дѣламъ училища.	
		е) На единовременное вознагражденіе служителю Правленія Волынской духовной Семинаріи Роману Омельчуку за отправленіе бумагъ на почту и исполненіе другихъ порученій по потребностямъ Комитета въ 1883 и 1884 годахъ.	
		Итого.	
		III.	
		Употреблено на покупку облигацій:	
		1 перваго восточнаго займа 50 рублеваго достоинства, 7 втораго восточнаго займа 100 рублеваго достоинства и 16 облигацій того же займа 1000 рублеваго достоинства.	

На сум.
Руб.

247

16565

ОБЪЯСНЕНІЯ

Рубл.

Копѣек.

ин журнальнаго опредѣленія Комитета 12 Февраля 1885 г. № 785 ст. III.

На основаніи журнальнаго опред. Комитета 20 Сентября 1884 г. за № 705.

На основаніи журнальнаго опредѣленія 12 Февраля 1885 г. за № 785 ст. IV.

На основаніи журнальнаго опредѣленія 20 Сентября 1884 г. за № 705.

На основаніи журнальнаго опредѣленія 12 Февраля 1885 г. № 785 ст. V.

Изъ этой суммы отослано въ Правленіе Государственнаго Банка

а) при отношеніи отъ 5 Ноября 1884 г. за № 716. 538

б) при отношеніи отъ 21 Января 1885 г. за № 752. 16000

Да на пересылку означенныхъ денегъ употреблено 26

Всего израсходовано. 16564

Осталось не израсходованными 1 24

На означенныя деньги Правленіемъ Банка выслано:

1 облигація 1 восточн. займа 50 руб. достоин. № 579116 за 46 94

ОБЪЯСНЕНІЯ.

	Рубл.	Копѣек.
5 облигацій 2 восточнаго займа 100 рублеваго достоинства №№ 000618, 140070, 290850, 217068, 339754, по 96 рублей 25 коп. каждый за	481	25
2 облигацій того же займа и достоинства №№ 037194, 389649, по 98 р. 12 ¹ / ₂ коп. каждая за	196	25
16 облигацій того же займа 1000 рубл. достоинства №№ 009167, 009168, 009170, 009171, 030963, 077704, 079019, 079020, 079021, 079022, 087132, 087133, 099026, 174383 и 184098 по 981 р. 25 к. каждая за	15700	—
И Т О Г О		
	16424	44
По покупке означенных облигацій израсходовано Правленіемъ Банка комиссіонныхъ и гербовыхъ	16	85
Куртажныхъ	20	53
На пересылку по почтѣ въ Кременецъ	26	66
Удержано по текущимъ счетамъ	73	37
И Т О Г О		
	187	41
В С Е Г О		
	16561	85

Недостающіе 23 р. 85 коп. Правленіе Банка покрыло двумя купонами, отрѣзанными отъ 2 облигацій 100 рублеваго достоинства, стоимостью по текущему счету, 4 р. 90 к., одинъ—отъ 1 облигацій 1000 р. достоинства, стоимостью 24 р. 20 к. Остаточные 5 р. 25 к. преприводило въ Комитетъ наличными при облигаціяхъ.

КОНФЕР.	ЛЮДИ	СТАТЬИ РАСХОДА.	На сум. Руб.
		Благочинными: 4 округа Луцкого уезда	13
32	184	2 округа Ковельского уезда	238
32	191	3 округа Новоградволинского уезда	308
		Итого	559
	12700	Всего въ расходѣ	32892
44	18121	Итого	
		А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ остаткѣ къ 1 Юня 1884 г. и изъ суммы, поступившей въ отчетномъ году, остается наличными	18428
		Банковыми билетами	18300
14	12741	ВСЕГО	36728
88	18931	ВСЕГО	

ОПНОДЛАВНІА

ОБЪЯСНЕНІА

Москва и С.-Петербург

Рубли.

Копѣйки.

Денги сіи отосланы въ Правленіе Житомирскаго женскаго духовнаго училища при отношеніяхъ Комитета 28 Іюня 1884 г. за № 618, 25 Октябрю 1884 г. за № 713 и 30 Марта 1885 г. за № 838 за вычетомъ изъ нихъ 2 руб. 87 коп., употребленныхъ на почтовые расходы.

Въ томъ числѣ 9283 руб. 41 коп. наличными и 18300 р. банковыми билетами, записанныхъ по приходорасходной книгѣ Комитета, и 8478 р. 13 1/2 к. + 667 р. 26 к. = 9145 р. 39 1/2 к. наличными, поступившихъ въ Правленіе Семинаріи.

Указаніе пуга въ работѣ неосновано, въ 8 д. 10 коп. 12 к.

Дозволено напечатать. 1-го Августа 1885 года.
Редакторъ П. Вильверъ.
Напечатано въ Типографіи Новороссійской Дарья.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ
Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ
въ зданіи Св. Синода).

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НАПЕЧАТАННЫЯ НО-
ВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ:

Акаеистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ,
съ изображеніемъ, въ 32 д. цер. печ. Изд. сб. синод. тип.
Цѣна въ бум. 40 к.

Краткій молитвословъ съ политипажамы, гр. печ.,
въ 32 д., изд. сб. синод. типогр. Ц. въ бум. 4 к.

Минея праздничная, въ 8 д. церк. печ. съ кин., издан.
моск. син. типогр., въ кожѣ цѣна 2 руб. 10 к., въ бум. переп.
1 р. 80 к.

Молитвословъ сокращенный, гр. печ., въ 36 д. изд.
мос. син. тип. Ц. въ бум. 8 к.

Канонникъ, въ 8 д. ц. н., съ кин. Изд. мос. син. типогр.
Ц. въ бум. 65 к., въ кожѣ 80 к.

Инструкція благочинному приходскихъ цер-
квей, Цер. печ. въ 8 д. Изданіе московс. синод. типогр. Цѣна
въ бум. 10 коп.

Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 8 д. цер-
печ. Изд. мос. син. тип. Цѣна 12 к.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1886 года.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

умныхъ людей, чѣмъ на массу невѣжественныхъ. Затѣмъ онъ обращается къ спекулятивному основанію защитниковъ теоріи премѣненія, по которому, если принять символическую теорію, мы ничѣмъ не будемъ отличаться отъ ветхозавѣтныхъ людей, водившихся только символами или образами, между тѣмъ какъ время образовъ теперь прошло и въ новомъ завѣтѣ мы видимъ самыя вещи, а не тѣнь. Беренгарій противопоставляетъ этому понятію о чувственно-реальномъ понятіе объ истинно-реальномъ, подъ которымъ разумѣется духовное, а не чувственное. Кромѣ этихъ общихъ замѣчаній о недостаткахъ теоріи премѣненія и чувственнаго присутствія тѣла Христова въ евхаристіи, онъ приводитъ слѣдующія доказательства въ пользу своей, символической теоріи. Признавая премѣненіе, мы должны признать ложными слова установленія евхаристіи, ибо Христосъ, который есть самая истина, противорѣчилъ бы себѣ, если бы хлѣбъ и вино, которые Онъ предполагалъ существующими, не продолжали существовать въ этомъ таинствѣ по освященіи. Ученіе о чувственномъ присутствіи тѣла Христова противорѣчитъ, далѣе, свидѣтельству св. писанія о томъ, что Христосъ плотію своею сидитъ одесную Бога Отца. Если прославленная плоть Христова теперь на небѣ, то очевидно, что она не можетъ подвергаться чувственнымъ измѣненіямъ, не можетъ быть—ни вся, ни по частямъ—произведена наново и присутствовать въ евхаристіи въ собственномъ смыслѣ. Теорія чувственнаго присутствія требуетъ, такимъ образомъ, или вездѣприсутствія тѣла Христова или его постоянного передвиженія, но то и другое противорѣчитъ слову Божію, которое свидѣтельствуетъ, что Христосъ опять явится ово плоти только при второмъ пришествіи (Дѣян. III 21). У Беренгарія любимымъ мѣстомъ изъ св. писанія въ защиту его ученія было слѣдующее: «если мы изъзнали Христа ово плоти, то нынѣ уже не знаемъ» (2 Кор. V, 16). Противорѣча св. писанію, теорія премѣненія заключаетъ въ самой себѣ внутреннее противорѣчіе, а такъ какъ основное положеніе ея—хлѣбъ есть истинное тѣло, а вино—истинная кровь Христа—логически несостоятельно. Субъектъ и предикатъ должны быть одинаково истинны, а если высказанное предложе-

должно быть истинно. Но въ данномъ случаѣ съ одной стороны субъектъ полагается, а съ другой—предикатъ отрицается, съ одной стороны утверждается, что предложены хлѣбъ и вино, а съ другой—говорится, что здѣсь нѣтъ хлѣба и вина, а—тѣло и кровь Христовы. Если же съ известнаго момента хлѣба и вина здѣсь не стало, если они обратились въ ничто и больше не существуютъ, то, говорить Беренгарій, о нихъ и говорить нельзя, что они—тѣло и кровь Христовы. Этого противорѣчія можно избѣжать вполне, если мы субъектъ (хлѣбъ) будемъ понимать въ собственномъ смыслѣ, а предикатъ (тѣло) въ тропическомъ или символическомъ; примѣровъ подобнаго рода словоупотребленія очень много въ свящ. писаніи (напримѣръ, Христосъ называемъ былъ краеугольнымъ камнемъ, агнцемъ и проч.). Наконецъ, Беренгарій признаетъ полнѣйшею нелѣпостію то утвержденіе защитниковъ премѣненія, что въ таинствѣ евхаристіи субстанція хлѣба и вина перестаетъ существовать, измѣнившись въ субстанцію тѣла и крови, а остаются только акциденціи хлѣба и вина: внѣшній видъ, вкусъ, запахъ и проч. Въ этомъ утвержденіи онъ видитъ неумѣстное раздѣленіе того, что тѣсно связано; субстанція и акциденціи такъ связаны, что акциденціи внѣ субстанціи не существуютъ, слѣдовательно и раздѣлять ихъ нельзя. Не сильно и основаніе для этого утвержденія, приводимое еще Пасхазіемъ Радбертомъ, что тѣло Христово не преподается въ собственномъ видѣ съ тою цѣлію, чтобы не устроить внѣшнихъ чувствъ при взглядѣ на плоть и кровь. По воззрѣнію Беренгарія, страхъ остается тотъ же, будетъ ли плоть и кровь являться въ собственномъ видѣ, или подъ видомъ хлѣба и вина. Такова въ главныхъ чертахъ отрицательная сторона ученія Беренгарія объ евхаристіи.

Ланфранкъ на всѣ приведенныя возраженія со стороны своего противника отвѣчалъ упреками въ излишней діалектикѣ, тогда какъ, по его взгляду, при разсужденіи о такихъ высокихъ предметахъ гораздо удобнѣе и безопаснѣе для истины опираться на авторитетъ св. писанія и отцовъ и учителей церкви. Такому обвиненію Беренгарія, ставившій свободу изслѣдованія выше всего, въ свою очередь противооплагалъ заявленіе о полномъ пред-

почтениі внутренняго авторитета или разума какому бы то нибыло виѣшнему: онъ говорилъ, что несравненно выше пользоваться при изслѣдованіи истины разумомъ, чѣмъ авторитетомъ. И діалектика, противъ которой вооружался Ланфранкъ, не есть, съ точки зрѣнія Беренгарія, что нибудь преступное: ею не пренебрегалъ Христосъ, мудрость и сила Божія, для опроверженія своихъ противниковъ (Матѳ. XII, 27; XXII, 46), ею же долженъ пользоваться и каждый человѣкъ, какъ своимъ разумомъ, въ которомъ состоитъ образъ Божій, а кто не пользуется, тотъ отрицаетъ свое достоинство и не можетъ обновляться по этому образу.

Что касается положительной стороны ученія Беренгарія, то нѣкоторое понятіе о ней можно составить уже на основаніи отрицательной. Отвергая ученіе о премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы и самую мысль, поэтому, о чувственномъ присутствіи Христа въ евхаристіи, онъ, очевидно, держался символическаго взгляда на это таинство и, какъ мы выше замѣтили, былъ продолжателемъ и завершителемъ теоріи Ратрамна. Подобно послѣднему, онъ утверждаетъ, что въ евхаристіи субстанція хлѣба и вина не измѣняется, если же слова установленія и гласять: «сіе есть тѣло мое и сія есть кровь моя», то это должно быть понимаемо въ тропическомъ, переносномъ смыслѣ. Хлѣбъ и вино, оставаясь неизмѣнными въ сущности своей, суть всетаки таинство (*sacramentum*) тѣла и крови Христовыхъ. При посредствѣ ихъ, какъ виѣшнихъ знаковъ, самимъ Христомъ установленныхъ, вѣрующіе животворнымъ образомъ воспоминаютъ о томъ, что Христосъ жизнь свою положилъ для спасенія ихъ, и въ то самое время, какъ силою вѣры усвояютъ себѣ спасительныя страданія Христовы, они, образуясь въ истинно-духовное общество, несомнѣнно убѣждаются въ Его присутствіи между ними, какъ будто Онъ еще тѣлесно присутствуетъ. Объ этомъ духовномъ усвоеніи страстей Христовыхъ и спасенія, содѣяннаго ими, говорится въ шестой главѣ евангелія Іоанна, гдѣ выраженія: «ѣсть плоть сына человѣческаго» и «питъ кровь Его» и означаютъ—духовнымъ, внутреннимъ образомъ соединяться со Христомъ. Въ евхаристіи, такимъ образомъ, тѣло Христово присут-

ствуеетъ не матеріально-чувственнымъ образомъ, а духовно, для внутренняго, духовнаго вкушенія сердцемъ вѣрующихъ, а не устами. Это вкушеніе или принятіе тѣла Христова есть предметъ или дѣйствіе таинства (*res sacramenti*) и оно вполне зависитъ отъ вѣры, такъ что съ вѣрою вкушающіе хлѣбъ и вино пріемлютъ видимымъ образомъ *sacramentum* и невидимымъ — *res sacramenti*, а невѣрующіе только *sacramentum*. Съ точки зрѣнія такого духовнаго пониманія присутствія тѣла Христова въ евхаристійныхъ знакахъ, у Беренгарія не могло быть и рѣчи о премѣненіи, но онъ, перенесши божественное дѣйствіе таинства на виѣшніе знаки и возвысивъ ихъ до роли дѣйствительнаго проводника божественной благодати, при чемъ послѣдняя являлась въ нѣкоторомъ смыслѣ зависимою отъ нихъ, пашель возможнымъ удержать и самое понятіе премѣненія или превращенія (*conversio*). Онъ утверждалъ дѣйствительное премѣненіе хлѣба и вина, но опять таки въ своемъ смыслѣ. Хлѣбъ и вино премѣняются, поелику для вѣрующаго сердца становятся чѣмъ то высшимъ и производятъ такое дѣйствіе, какового по природнымъ своимъ свойствамъ произвести не могутъ; благодатию Божіею они получаютъ высшее достоинство и силу, становятся для вѣрующихъ тѣломъ и кровію Христа. Но премѣненіе это, какъ чисто-духовное, не касается самой субстанціи хлѣба и вина, такъ какъ происходитъ виѣ ея, не сопровождается уничтоженіемъ ея или переходомъ во что нибудь другое; она вполне сохраняетъ свою природу и свойства. Способъ этого премѣненія совпадаетъ у Беренгарія съ понятіемъ освященія, силою котораго обыкновенный предметъ получаетъ высшее значеніе и на него, по свойствамъ языка религіознаго, переносится имя того, что онъ представляетъ собою для вѣры и сознанія. Это и значить, по взгляду Беренгарія, что хлѣбъ и вино въ евхаристіи суть истинное тѣло и кровь Христовы. Признавая, такимъ образомъ, премѣненіе хлѣба и вина и присутствіе тѣла Христова въ евхаристіи только въ духовномъ смыслѣ, Беренгарій и вкушеніе Христа признавалъ духовнымъ, но утверждалъ, что такъ какъ Христосъ присутствуетъ здѣсь вседѣло, а не тѣломъ только, то вѣрующіе при причащеніи

приемлютъ всего Христа, они въ собственномъ смыслѣ и вседло соединяются со своимъ Спасителемъ, вступаютъ въ тѣснѣйшее нравственное единеніе съ Нимъ.

Въ противовѣсъ этому ученію Беренгарія, противникъ его Лапфранкъ защищалъ и развивалъ основныя положенія ученія Пасхазія Радберта. Въ общемъ оставляя ихъ неприкосновенными, онъ дополнилъ ихъ только въ одномъ пунктѣ, — именно точнѣе опредѣлилъ понятие о тождествѣ тѣла и крови Христовыхъ въ евхаристіи съ тѣломъ, рожденнымъ отъ Дѣвы; это тождество по его представленію, есть чисто субстанціальное, т. е. это тѣже тѣло и кровь по своимъ существеннымъ свойствамъ.

Какъ въ спорѣ объ евхаристіи во времена Пасхазія Радберта, такъ и теперь, въ XI вѣкѣ, богословская наука имѣла своихъ представителей въ обѣихъ спорящихъ партіяхъ. Сторону Лапфранка изъ видныхъ богослововъ того времени держали: *Гуголь*, епископъ лапгскій, *Гуитмундъ*, епископъ аверскій, *Дурандъ*, аббатъ троанскій и другіе, а — Беренгарія — между многими его приверженцами — *Павлинъ Мецкій* и *Евсевій Бруноль*. Партія Лапфранка, отстаивавшая ученіе о дѣйствительномъ превращеніи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, до конца осталась вѣрною себѣ и единогласно исповѣдывала основныя истины защищаемого имъ ученія. Напротивъ, школа беренгаріанъ, не видя надлежащей ясности въ ученіи своего учителя и не будучи въ состояніи приирить очевидныя противорѣчія въ этомъ ученіи, скоро распалась на нѣсколько толковъ. Такъ, по свидѣтельству Гуитмунда и другихъ богослововъ того времени, между учениками и послѣдователями Беренгарія одни утверждали, что хлѣбъ и вино въ евхаристіи не превращаются въ тѣло и кровь Христовы, но самъ Христосъ воспринимаетъ ихъ въ единство своей божественной ипостаси, какъ воспринялъ человечество въ воплощеніи; другіе признавали соединеніе хлѣба съ тѣломъ Христовымъ въ евхаристіи, но не ипостасное; иные допускали и превращеніе, но не полное, а частичное, по которому вѣрующіе вкушаютъ истинное тѣло Христово, а невѣрующіе только

хлѣбъ и вино — и т. п. (27). Были между ними, несомнѣнно, сочувствовавшими Беренгарію, и такіе, которые, боясь литидти противъ духа времени, очевидно склонявшася на сторону ученія о премѣненіи, или опасаясь власти въ какое нибудь еще большее заблужденіе, чѣмъ Беренгарія, отказывались объявлять свое мнѣніе по вопросу объ евхаристіи. Таковъ былъ, на примѣръ, епископъ *Евсевій Брунонъ*, который въ письмѣ къ Беренгарію высказалъ ту мысль, что должно, твердо держась словъ установленія таинства, вѣрить и исповѣдывать, что въ немъ послѣ освященія находятся истинное тѣло и кровь Христовы; на вопросы же о томъ, какъ это происходитъ или какъ учить объ этомъ церковь въ лицѣ древнихъ отцовъ и учителей, и опредѣленнаго отвѣта не даетъ и ограничивается только въ первомъ случаѣ указаніемъ на всемогущество Божіе, а во второмъ — предложеніемъ всякому желающему знать ученіе отцовъ прочитати ихъ творенія (28).

Такимъ образомъ, съ окончаніемъ споровъ объ евхаристіи на примскомъ соборѣ 1079 года и съ утвержденіемъ на немъ церковнаго вѣроопредѣленія о субстанціальномъ премѣненіи хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы, ученіе объ этомъ таинствѣ не приняло въ устахъ богослововъ того единства, которое конечно имѣлъ въ виду соборъ, хотя разнообразіе мнѣній въ этой области не вызывало уже борьбы, ограничиваясь исключительно почти отдѣльными личностями, не претендовавшими на принятіе ихъ воззрѣній цѣлою церковію или даже большинствомъ вѣрующаго членовъ ея. Въ такомъ видѣ представляется вопросъ объ евхаристіи къ началу XII в.

4. Состояніе вопроса объ евхаристіи въ промежутокъ времени отъ окончанія споровъ о ней до половины XIII в.

Съ XII до половины XIII вѣка по вопросу объ евхаристіи мы встрѣчаемся, во первыхъ, съ ученіемъ о ней

²⁷⁾ Hospinianus—p. I, pag. 306—308; Ebrard. Das Dogma vom heiligen Abendmahl und seine Geschichte. Frankfurt a M. 1846. I. B. S. 444.

²⁸⁾ Neander—IV B. S. 349—350.

богослововъ, и воплѣнъ раздѣлявшихъ церковное ученіе о премѣненіи, и допускавшихъ нѣкоторые своеобразныя взгляды и мнѣнія; во вторыхъ, съ явными отступленіями отъ церковнаго ученія въ разныхъ сектахъ и, въ третьихъ, съ вызванными ими вѣроопредѣленіемъ четвертаго латеранскаго собора (1215 г.).

Останавливаясь подробно на богословахъ, излагавшихъ свои мысли въ духѣ утвержденного церковнаго ученія о премѣненіи, нѣтъ особенной нужды, хотя нѣкоторые изъ нихъ и сдѣлали въ этомъ смыслѣ прекрасныя попытки (таковъ, напр., въ самомъ началѣ XII вѣка *Альбертъ Люттихскій*); гораздо важнѣе указать на тѣхъ, которые, развивая основныя мысли церковнаго ученія, или допустили своеобразныя мнѣнія, или внесли новыя понятія и термины съ цѣлю большаго уясненія истины. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе прежде другихъ *Рупертъ Дейцкій*, который, желая примирить кажущуюся неизмѣняемость виѣшнихъ элементовъ въ евхаристіи съ тѣмъ фактомъ, что въ ней вкушается несомнѣнно истинное тѣло и кровь Христовы, не нашелъ другаго исхода, какъ склониться на сторону мнѣнія, которое раздѣляли, какъ мы выше видѣли, и нѣкоторые ученики Беренгарія, — именно, что тѣло Христово чудеснымъ образомъ соединяется съ хлѣбомъ и виномъ, безъ всякаго разрушенія или измѣненія субстанціи виѣшнихъ элементовъ. Этого же мнѣнія, носившаго въ себѣ видимыя задатки Лютеровой теоріи импанации, держались впоследствии *Іоаннъ Парижскій*, *Вильгельмъ Оккамъ* и другіе ²⁹⁾. Другіе богословы того времени избѣгали такого рѣзкаго вывода изъ невозможности примирить кажущіяся противорѣчія въ ученіи о премѣненіи и, воплѣнъ раздѣляя послѣднее, отказывались только объяснить самый способъ премѣненія. Таковъ былъ, напр., *Петръ Ломбардъ* († 1164), который говорилъ по этому поводу слѣдующее: „Si quaeritur, qualis sit illa conversio, an formalis, an substantialis, vel alterius generis definire non sufficio. Formalem tamen non esse cognosco, quia species rerum, quae ante fuerant remanent, et sapor et pondus.

²⁹⁾ Hagenbach, Lehrbuch der Dogmengeschichte. Leipzig. 1857. S. 475.

Quibusdam esse videtur substantialis, dicentibus sic substantiam converti in substantiam, ut haec essentialiter fiat illa³⁰ (Sent. lib. IV, dist. 10)³⁰). Вслѣдъ за этими словами онъ приводитъ отеческія свидѣтельства въ пользу субстанціального премѣненія, чѣмъ показываетъ очевидное сочувствіе свое къ принятію такого именно способа премѣненія. Говорить объ этомъ прямо и утвердительно онъ не могъ по самой непостижимости премѣненія и по невозможности представить существованіе акциденцій или случайныхъ свойствъ безъ субъекта, хотя и на послѣднее соглашался, говоря: „potius mihi videtur fatendum existere (accidentia) sine subjecto quam esse in subjecto, quia ibi non est substantia, nisi corporis et sanguinis dominici, quae non afficitur accidentibus“ (— dist. 12)³¹). Въ такомъ же духѣ выражались объ этомъ предметѣ и другіе представители на рождавшейся схоластики, но въ послѣдующее время существованіе акциденцій безъ субъекта не представляло для богослововъ ничего неудобопріемлемаго и въ отношеніи къ истинѣ премѣненія принималось какъ аксіома. Современникъ Руперта и Петра Ломбарда *Гильдебертъ Турский* († 1134) впервые употребилъ въ приложеніи къ премѣненію терминъ „transsubstantiatio“ (пресущественіе). Терминъ этотъ по значенію своему вполнѣ равносильнъ выраженію, употребленному еще на римскомъ соборѣ 1079 года, „substantialiter converti“ или „substantialis conversio“, какъ говорили въ своихъ сочиненіяхъ богословы того времени. Самъ Гильдебертъ въ объясненіе этого термина говорилъ, что въ евхаристіи при премѣненіи хлѣба и вина остается не субстанція ихъ, а только акциденціи: двѣтъ, вкусъ и проч., что подъ видомъ хлѣба и вина сокрыта истинная субстанція тѣла и крови Христовыхъ, и только потому не является видимо, чтобы не возбуждать въ приемлющихъ страха и содроганія. Разуму, конечно непонятно, какъ акциденціи хлѣба и вина остаются безъ ихъ субъекта, но вѣра принимаетъ это³²). Несмотря на такую тождественность съ понятіемъ субстан-

30) Ibidem—S. 468.

31) Ibidem—S. 496.

32) Engelhardt. Dogmengeschichte. II Th. S. 211.

ціального преемления, терминъ „transsubstantiatio“, какъ соединяющій съ собою самый опредѣленный смыслъ³³⁾, мало по малу сталъ входить во всеобщее употребленіе: его внесъ *Граціанъ* (1151 г.) въ *Decretum*; онъ же былъ принятъ въ опредѣленіе четвертаго латеранскаго собора (1215 г.), на которомъ ученіе о пресуществленіи утверждено было какъ церковный догматъ.

Такимъ образомъ, въ разсматриваемый періодъ мы видимъ въ богословской литературѣ по вопросу объ евхаристіи стремленіе изъясняться, за весьма немногими исключениями, въ строгомъ духѣ церковнаго ученія и совсѣмъ не находимъ тѣхъ смѣлыхъ и рѣзкихъ выходовъ со стороны богослововъ, которыми ознаменованъ былъ періодъ споровъ. Но если съ этой стороны былъ полный миръ въ церкви, то съ другой — онъ нарушался отъ времени до времени повторявшимся появленіемъ сектъ, которыя или вовсе отвергали таинство евхаристіи, или ложно учили о ней въ отдѣльныхъ пунктахъ. Это были секты, которыя, выходя изъ понятія о церкви духовной въ отличіе ея отъ вишней, или вовсе отрицали послѣднюю, а съ нею и всѣ ея богодарованныя учрежденія, или стремились къ возстановленію церкви въ духѣ первоначальнаго христіанства. Такъ, въ XII вѣкѣ такъ называемые *кавары*, на ряду со многими заблужденіями своими, о таинствѣ евхаристіи въ частности учили, что ежедневно причащаются ея, освящая чтеніемъ молитвы Господней (•Отче нашъ•) каждый обѣдъ въ пищу для тѣла Христова, т. е. для членовъ церкви Христовой³⁴⁾. Кавары, такимъ образомъ, совершенно отрицали евхаристію въ смыслѣ церковнаго таинства. Современные каварамъ сектанты *петробрусские*, возстававшіе противъ всего вишняго въ жизни церкви, не могли, конечно, имѣть правильнаго взгляда и на евхаристію. Глава этой секты, послѣ смерти основателя ея Петра Брунскаго, *Генрихъ Лозанскій*, признавая, что Христосъ на послѣдней вечери

33) Припомнимъ то, что выраженіе въ опредѣленіи римскаго собора 1079 года — „substantialiter converti“ Беренгарій находилъ возможнымъ истолковывать въ пользу своей теоріи.

34) Тассе — Церковная исторія (пер. Соколова). Казань 1870. Т. 2, стр. 130. S. 2. II. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

превратилъ хлѣбъ и вино въ свое тѣло и кровь, отрицалъ однакожь то, чтобы это дѣлали апостолы и ихъ преемники, представители церковной іерархіи. Обличителемъ этого лжеученія былъ Петръ Ключійскій³⁵⁾. Народившаяся къ концу XII вѣка секта *вальденсовъ* или *монскихъ брѣдниковъ* не допускала въ евхаристіи тѣлеснаго присутствія (*corporealis praesentia*) тѣла Христова, признавая только духовное (*spiritualis*). Христосъ, по ученію этой секты, присутствуетъ теперь тѣлесно только на небѣ, и всякій, кто утверждаетъ тѣлесное присутствіе Его въ евхаристіи послѣ вознесенія на небо, лжеучитель³⁶⁾. Если только въ одномъ этомъ пунктѣ вальденсы погрѣшались противъ церковнаго ученія объ евхаристіи, то ясно что они дѣлали попытку возобновить символическій взглядъ на это таинство. *Альбиенсы* или *альбигойцы* отрицали самую мысль о премѣненіи, утверждая, что тѣло Христово не иначе находится въ жертвенномъ хлѣбѣ, какъ и во всякомъ иномъ или въ какой угодно вещи³⁷⁾. Безспорно, что во всѣхъ поименованныхъ сектахъ лжеученіе въ отношеніи къ евхаристіи не было основнымъ пунктомъ или точкой отправленія для развитія дальнѣйшихъ заблужденій по пути уклоненія отъ церкви; оно само являлось уже слѣдствіемъ или результатомъ основныхъ воззрѣній на сущность христіанства.

Появленіе и быстрое распространеніе сектъ, направленныхъ преимущественно противъ самаго существованія виѣшней церкви и противъ ея учрежденій, не могло не озабочивать римской церкви, которая, по свидѣтельству исторіи, на отдѣльныхъ соборахъ составляла опредѣленія противъ той или другой изъ нихъ и не останавливалась ни предъ какими средствами для совершеннаго искорененія ихъ. Въ числѣ этихъ соборовъ особое значеніе въ отношеніи къ ученію объ евхаристіи имѣетъ вышеупомянутый *четвертый латеранскій всеобщій соборъ* (*Councilum Lateranense IV generale*), созванный папою Иннокентіемъ III и состоявшійся подъ его предсѣдательствомъ. Въ ряду

35) Hospinianus—p. I, pag. 308.

36) Hospinianus—p. I, pag. 293.

37) Ibidem—pag. 310: Corpus Christi non aliter sit in pane altaris, quam in alia quacunque re.

причинъ созванія его непоследнюю роль играла необходимость положить конецъ лжеученіямъ, которыя распространяемы были сектантами, почему и первыя опредѣленія его, по изложеніи исповѣданія вѣры— „*De fide Catholica*“,—направлены противъ разныхъ сектантовъ и лжеучителей (въ томъ числѣ, между прочимъ, и противъ Альмарика, представителя альбигойцевъ). „*De fide Catholica*“—это своего рода символъ вѣры, составленный отцами собора; въ немъ, послѣ членовъ о Богѣ, единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, объ Иисусѣ Христѣ по Его божеству и человѣчеству, о Его страданіяхъ, смерти, воскресеніи и второмъ пришествіи для суда, находится и членъ о таинствѣ евхаристіи, который читается такъ: „*Una est fidelium universalis ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur. In qua idem ipse sacerdos et sacrificium Iesus Christus: ejus corpus et sanguis in sacramento altaris sub speciebus panis et vini veraciter continentur; transubstantiatis pane in corpus et vino in sanguinem, potestate Divina, ut ad perficiendum mysterium unitatis accipiamus ipsi de suo quod accepit ipse de nostro. Et hoc utique sacramentum nemo potest conficere, nisi sacerdos, qui fuerit rite ordinatus secundum claves ecclesiae, quas ipse concessit apostolis et eorum successoribus Iesus Christus*“³⁸⁾. Анализируя это соборное опредѣленіе, мы видимъ, что оно содержитъ въ возможно краткой формѣ всю полноту ученія о таинствѣ евхаристіи. Вопреки дѣлому ряду предшествовавшихъ лжеученій, участники собора исповѣдуютъ, что въ этомъ таинствѣ—а) дѣйствительно (а не символически или роображаемо) содержится истинное тѣло и кровь Христовы; б) внѣшніе элементы не остаются тѣмъ же, чѣмъ представляются нашимъ внѣшнимъ чувствамъ, но всецѣло пресуществляются силою всемогущества Божія—хлѣбъ въ тѣло, а вино въ кровь, дабы мы могли стать дѣйствительными участниками того, что Христосъ воспринялъ отъ насъ; в) евхаристія кромѣ того, что она—таинство единенія (*mysterium unitatis*) со Христомъ, есть и жертва (*sacrificium*), въ которой и приносимое и приносяй одинъ и тотъ же Господь нашъ

³⁸⁾ Mansi. *Sacrorum conciliorum... collectio*. Venetiis. 1778. Т. XXII, pag. 982.

Иисусъ Христосъ, г) передавшій власть совершать это таинство и приносить, слѣдовательно, эту жертву апостоламъ и ихъ преемникамъ, почему истиннымъ совершителемъ таинства можетъ быть только законно поставленный священникъ, уполномоченный на это церковію, въ которой нѣтъ спасенія. Преимущественно важнымъ пунктомъ въ этомъ соборномъ опредѣленіи является, безспорно, ученіе о *пресуществленіи*, которое возведено, такимъ образомъ, въ догматъ вѣры; какъ такое, оно было принято всею церковію. Вслѣдствіе этого въ церкви усилилось почитаніе (*adoratio*) евхаристіи, какъ таинства, дѣйствительно содержащаго въ себѣ Христа, такъ что не далѣе, какъ два года спустя послѣ латеранскаго собора, именно въ 1217 году папа Гонорій III узаконилъ поклоненіе освященнымъ дарамъ при совершеніи самого таинства и во время несенія ихъ по улицѣ, а въ 1264 году папа Урбанъ IV установилъ даже особый праздникъ въ честь тѣла Христова (*festum corporis Christi*),—праздникъ, который окончательно утвержденъ былъ церковію при папѣ Климентѣ V въ 1311 году⁸⁹⁾. Если таковы были послѣдствія возведенія четвертымъ латеранскимъ соборомъ пресуществленія на степень догмата вѣры—въ практическомъ отношеніи, то съ другой стороны, въ отношеніи теоретическомъ, слѣдствія этого ясно выразились въ томъ, что богословы—схоластики, излагая ученіе объ евхаристіи въ строгомъ духѣ соборнаго опредѣленія, посвящали всѣ силы своего ума на то, чтобы доказать истинность этого ученія и возможную удобопріемлемость его для разума.

5. *Общій взглядъ на состояніе вопроса объ евхаристіи отъ начала споровъ о ней до половины XIII вѣка.*

Бросая общій взглядъ на состояніе вопроса объ евхаристіи отъ начала споровъ о ней до половины XIII вѣка, мы видимъ, что во время, непосредственно предшествовавшее возникновенію споровъ,—въ періодъ каролингской, ученіе объ евхаристіи переживало, такъ сказать, переходную эпоху. Съ опредѣленностію нельзя сказать,

⁸⁹⁾ Engelhardt—Th. II. S. 219—220. II

какой взглядъ на это таинство былъ господствующимъ тогда въ сознаніи церкви, — тотъ ли, который въ послѣдствіи защищаемъ былъ нѣкою или символической и Открывшейся вѣлѣдъ затѣмъ, какъ Пасхазій Радбертъ выступилъ ярымъ противникомъ символическаго взгляда, споръ и раздѣленіею участниковъ спора на двѣ партіи, и съ численнымъ превосходствомъ на первыхъ порахъ на сторонѣ враговъ Пасхазія, заставляють думать, что симпатіи богослововъ каролинскаго періода, а вѣлѣдовательно и церкви того времени, были на сторонѣ символическаго взгляда. Въ первые два (IX—X) вѣка споръ (онъ значительно былъ поколебленъ, такъ что съ половины десятаго столѣтія противники Пасхазія стали уже дѣлать значительныя уступки въ пользу его теоріи, т. е. если и не соглашались вполне признать ее, то и не сочувствовали крайностямъ символической теоріи, а считали достаточнымъ и необходимымъ держаться простаго утвержденія, что въ евхаристіи послѣ освященія находятся истинное тѣло и истинная кровь Христа. Какъ ни неопредѣленно само по себѣ это утвержденіе, во всякомъ случаѣ оно, пося примирительный характеръ, стоитъ въ болѣе тѣсной связи съ взглядомъ Пасхазія, чѣмъ съ воззрѣніемъ символистовъ. Остается непонятнымъ только то равнодушіе церкви къ спору двухъ партій, которое такъ ярко обозначилось въ первые два вѣка споровъ. Но нелегко и не вѣроятнымъ объясненіемъ такого явленія можетъ быть то, что символическій взглядъ на таинство евхаристіи имѣлъ защитника и покровителя въ лицѣ императорской власти, а потому соборы, опасаясь непріятныхъ столкновеній, благоразумно обходили молчаніемъ этотъ споръ, — и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что на многихъ соборахъ, происходившихъ въ этотъ періодъ для разсужденій по вопросу о предопредѣленіи и благодати Божіей или по предметамъ церковнаго устройства, видную роль игралъ защитникъ Пасхазіева ученія Гинкмаръ Реймскій, въ интересахъ котораго было обходить на соборахъ обсужденіе ученія объ евхаристіи, чтобы, при видимомъ сочувствіи гражданской власти къ врагамъ Пасхазія Радберта, а вѣлѣдовательно врагамъ и его самого, не повредить ни себѣ, ни ученію, защищаемому имъ. Папы помимо соборовъ также не дѣй-

ствовали нисколько или по той же причинѣ, или потому, что не считали этого разногласія настолько важнымъ, чтобы обращать на него вниманіе, тѣмъ болѣе, что въ ближайшее къ спорамъ XI в. время вопросъ объ евхаристіи въ собственномъ смыслѣ слова былъ только достояніемъ школы. Совершенно не то видимъ мы по возобновленіи споровъ при Беренгаріѣ. Тогда церковь исключительно стала вѣдать дѣло: слѣдовавшіе другъ за другомъ соборы произносили осужденія на Беренгарія, составляли вѣроопредѣленія, направленные противъ символическаго взгляда на евхаристію и, такимъ образомъ, постепенно доставляли торжество ученію въ духѣ свящ. писанія и преданія. Еще въ продолженіи беренгаріанскихъ споровъ торжество этого ученія было весьма замѣтно, по совершенномъ же окончаніи ихъ, оно было полнымъ, такъ какъ школа съ этихъ поръ стала дѣйствовать подъ исключительнымъ вліяніемъ церкви: богословы учили и писали исключительно почти въ духѣ церковнаго ученія. Само собою понятно, что споры объ евхаристіи не были бесплодными для церкви,—они сопровождались весьма замѣтными результатами для развитія церковнаго ученія: если въ два первые вѣка споровъ довольствовались признаніемъ того, что въ евхаристіи находятся истинное тѣло и истинная кровь Христа, не опредѣляя ближе ни образа присутствія ихъ, ни перемѣнъ, происходящихъ съ внѣшними евхаристійными элементами, то въ позднѣйшее время этого было весьма недостаточно,—и мы дѣйствительно видѣли, какъ мало по малу сознаніе церковное отъ простаго утвержденія, что въ евхаристіи присутствуетъ Христосъ, доходило до понятія субстанціального преложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы и до утвержденія, наконецъ, *«пресуществленія»* (transubstantio) догматомъ вѣры. По утвержденіи же пресуществленія догматомъ вѣры, богословы — схоластики въ своихъ трактатахъ объ евхаристіи развивали и обосновывали этотъ догматъ.

Игнатій Огіевичъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

Коммиссія при Св. Синодѣ. Особо учрежденная при Святѣйшемъ Синодѣ коммиссія, для составленія новыхъ нормальныхъ правилъ относительно завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ, проектируетъ установить церковный совѣтъ, которому во всемъ будетъ подчинена должность церковнаго старосты. Совѣтъ этотъ коммиссія предполагаетъ составить изъ священника, по одному изъ каждаго сословія надежныхъ прихожанъ и церковнаго старосты по приходскимъ выборамъ.

Сборъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. До настоящаго года, только въ Петербургской епархіи производился одинъ разъ въ году сборъ пожертвованій въ церквахъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Теперь же Св. Синодъ, по словамъ «Нов.», предоставилъ всѣмъ епархіальнымъ начальникамъ учредить по всѣмъ церквамъ особую кружку для подобныхъ пожертвованій и въ одинъ праздничный день производить сборъ, а деньги, такимъ образомъ, собранныя, передавать въ епархіальный училищный совѣтъ на нужды школъ.

Состояніе православной Японской миссіи. О состояніи православной японской миссіи начальникъ ея, пресвященный Николай Касаткинъ сообщаетъ совѣту миссіонерскаго общества, что въ 1885 году устроено три новыя церковныя общины, а всѣхъ общинъ въ настоящее время 184. При нихъ священнослужителей, кромѣ епископа и архимандрита, пятнадцать, изъ нихъ 12 японцы. Крещено въ теченіе года японцевъ 1,468, такъ что православныхъ христіанъ въ Японіи теперь 11,275 человѣкъ. Въ училищахъ и школахъ миссіи до 350 учениковъ. Поступило пожертвованій на построеніе соборнаго храма японской миссіи въ гор. Токио около 19,000 руб. Соборъ этотъ, сооруженный во имя Воскресенія Христова, доведенъ уже постройкой до половины.

Миссіонерское училище. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Екатеринославской губерніи учреждается съ предстоящаго учебнаго года миссіонерское училище при новомъ Свято-Троицкомъ мужскомъ монастырѣ.

Движеніе Эстовъ въ православіе. Газета «Валгустъ» сообщаетъ что религиозное движеніе въ Эстляндской губерніи продолжается: 11 мая вайкеляхтерскій священникъ Звѣревъ при-

соединилъ къ православію въ приходѣ Ристи 122 человѣка, 12 мая на Балтійскомъ островѣ—33 человѣка, 3 іюня въ приходѣ Ристи—136 человѣкъ, 4 іюня на Балтійскомъ островѣ—31 человѣка. Въ Троицынъ день присоединилъ тотъ же священникъ на мызѣ Бардо 29 человѣкъ, а 6 іюня 34 человѣка. Народъ охотно переходитъ въ православіе. Они говорятъ: «у Государя та же вѣра, и Онъ оказалъ намъ много благодѣяній. Эта Государева вѣра—благодѣтельная вѣра». Таковы слова народа. Въ газету «Постимеся» пишутъ съ острова Даго: «Въ день Вознесенія православное богослуженіе совершалось въ «Кууримяги» въ палатѣ. Пѣли дѣти. Въ палатѣ помѣстилось не болѣе 60 человѣкъ, но народу собралось чтобы слушать богослуженіе священника Оргусаара до 700 человѣкъ.

Знаменательный фактъ. Въ числѣ студентовъ огаичивающихъ въ этомъ году Харьковскій университетъ, находится близъ В—скій, потомокъ одной изъ аристократичѣйшихъ дворянскихъ фамилій; онъ на факультетѣ естественныхъ наукъ, молодой человѣкъ лѣтъ 24, женатый. Князь В—скій имѣетъ хорошія средства; по окончаніи курса, онъ будетъ прикомандированъ на годъ къ мѣстной семинаріи, а затѣмъ ожидаетъ рукоположенія во священника и непременно сельскаго, таково его непремѣнное желаніе. Случай этотъ очень знаменателенъ и по исключительности своей не можетъ не производить глубокаго впечатлѣнія.

Ворьба съ расколомъ. «Казанскій Листокъ» сообщаетъ что въ Казанской епархіи во всѣхъ благочинническихъ округахъ, гдѣ есть раскольники, по распоряженію преосвященнаго Палладія, должны быть заведены окружныя миссіонерскія бібліотеки и приобрѣтены для нихъ всѣ книги необходимыя для собесѣдованій съ раскольниками. Для приведенія въ исполненіе этого распоряженія рѣшено ежегодно отчислять съ каждой церкви по 2% съ кружечной, кошелековой и свѣчной суммы, до тѣхъ поръ пока составится порядочный капиталъ, на который будутъ приобрѣтены всѣ книги необходимыя для собесѣдованій съ раскольниками. Кромѣ того, рѣшено въ тѣ церкви, въ приходахъ которыхъ гнѣздится расколъ, непремѣнно выписывать противораскольническій журналъ «Братское Слово».

Отецъ Іоаннъ Сергіевъ. Печальные факты изъ жизни духовенства, въ родѣ напр. вымогательства способны заслонять собою и добрые факты, доказывающіе что между нашимъ духовенствомъ есть пастыри въ полномъ смыслѣ доблестные и нестяжа-

тельные. Такой примѣръ у всѣхъ на виду, именно въ лицѣ досточтимого отца Іоанна Сергіева изъ Кроиштадта, сила молитвы котораго приобретаетъ все большую извѣстность повсюду. Надняхъ о. Іоаннъ возвратился изъ Берлина, куда онъ ѣздилъ по приглашенію семейства русскаго посла графа Шувалова, и по возвращеніи въ Кроиштадтъ пожертвовалъ свыше двухъ съ половиною тысячъ рублей въ пользу учрежденнаго имъ въ Кроиштадтѣ «Дома трудолюбія».

Дѣйствіе проповѣди на крестьянъ. «Харьковскія Вѣдомости» сообщаютъ что харьковскій губернаторъ въ отношеніи къ мѣстному архіепископу Амвросію недавно изложилъ слѣдующее: «Въ послѣднихъ числахъ апрѣля сего 1886 года, между крестьянами Вольнаго и Тарасовки, Богодуховскаго уѣзда, возникли пререканія о правѣ собственности на лѣсъ, находящійся между означенными слободами. Пререканія эти имѣли серіозный характеръ и, съ теченіемъ времени, могли повлечь за собою крупныя безпорядки. Для возстановленія порядка между крестьянами командированъ былъ мною на мѣсто старшій чиновникъ особыхъ порученій, вмѣстѣ съ исправникомъ, которые, имѣя свѣдѣнія что мѣстный священникъ Аггей Люблинскій пользуется среди крестьянъ общимъ уваженіемъ и довѣріемъ, обратились къ нему съ просьбой оказать имъ содѣйствіе къ благополучному выполненію даннаго имъ порученія. Священникъ Люблинскій многократными бесѣдами своими съ крестьянами, а также убѣдительнымъ словомъ сказаннымъ имъ на литургіи 29 апрѣля, на столько подготовилъ крестьянъ къ необходимости соблюденія порядка и миролюбія въ отношеніи ко своимъ сосѣдямъ что командированнымъ мною лицамъ удалось водворить полное спокойствіе среди крестьянъ, которые нынѣ приступили вновь ко своимъ ежедневнымъ работамъ по хозяйству, прерваннымъ было возникшими недоразумѣніями». На представленной преосвященному по означенному предмету канцеляріей консисторіи справкѣ 3 іюня послѣдовала такая резолюція: «Наградить священника Люблинскаго пока печѣмъ, изъяснить отъ меня искреннюю благодарность за доброе нравственное вліяніе на прихожанъ и въ примѣръ другимъ объявить о семъ въ журналѣ «Вѣра и Разумъ».

Дѣло о штундистахъ. 26 іюня въ кіевскомъ военно-окружномъ судѣ разсматривалось дѣло о шести штундистахъ, крестьянахъ с. Турбовки, сквирскаго уѣзда, но обвиненію въ оскорбленіи на словахъ священника во время отиѣванія тѣла умер-

шей и, кромѣ того, въ богохуленіи. Изъ дѣла видно, что когда, 22 февраля сего года, церковный староста с. Турбовки Аванасій Панченко, сельскій староста Рудчукъ и др. крестьяне, по распоряженію мѣстнаго приходскаго священника Хотинскаго, не допустили похоронить на православномъ кладбищѣ по обряду штундистской секты тѣло умершей православной крестьянки Ксеіи Пасѣчниковой и увезли гробъ умершей въ церковь для совершенія обряда погребенія по правиламъ православной религіи, то подеудимые, сопровождаемые толпою штундистовъ, ворвались въ церковь въ то время, когда священникъ Хотинскій въ церковномъ облаченіи приступилъ къ отиѣванію умершей; при чемъ произвели въ церкви шумъ и безчиніе, оскорбляя притомъ священника Хотинскаго словами: «чертъ, натлать сатана», и т. п.; въ присутствіи бывшихъ въ церкви православныхъ прихожанъ, дозволили себѣ называть церковь сараемъ, хлѣвомъ, конюшнею и идольскою скипиею; изображенія же св. угодниковъ Божіихъ идолами, а грестъ Господній шибеницей (висѣлица),—казовая хула продолжалась до тѣхъ поръ, пока они не были удалены изъ церкви православными прихожанами; при чемъ признано, что все это преступленіе совершено по предварительному уговору. Судъ постановилъ: главныхъ зачинщиковъ (крестьянъ Антошука, Нагорнаго и Можара) лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать въ каторжныя работы отъ 15 до 12 лѣтъ, а остальныхъ виновныхъ подвергнуть тюремному заключенію на шесть мѣсяцевъ.

Поддержка штунды со стороны интеллигенціи. Къ стыду нашего такъ называемаго «интеллигентнаго» міра оказывается, что штундисты находятъ въ немъ въ Петербургѣ важную поддержку. Существуютъ даже особые книжные магазины, которые въ огромномъ количествѣ распространяютъ подъ видомъ народной литературы брошюры прямо пашковскаго, т. е. тоже что штундистскаго духа и пошиба. Печальнѣе всего то обстоятельство, что великосѣтскіе сектанты передѣлываютъ и извращаютъ для своихъ цѣлей прекрасныя сочиненія лучшихъ православныхъ іерарховъ и проповѣдниковъ, какъ, напр., св. Тихона Задонскаго. Было бы истиннымъ благодѣаніемъ для русскаго народа, если бы вся подобная литература была изъята изъ обращенія, тѣмъ болѣе, что для религіозно-нравственнаго чтенія протонародью существуютъ прекрасныя и баснословно дешевыя изданія, извѣстныя подъ названіемъ «Троицкихъ листовъ», не говоря уже о многочисленныхъ изданіяхъ Св. Синода.

Распоряженіе министра юстиціи. Министръ юстиціи призналъ необходимымъ, чтобы всѣ писцы и письмоводители еврейскаго происхожденія, находящіеся нынѣ при канцеляріяхъ судебныхъ слѣдователей, были въ самомъ непродолжительномъ времени (въ двухмѣсячный срокъ) удалены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, и чтобы впредь къ этимъ занятіямъ при судебныхъ слѣдователяхъ евреи не допускались. Причиной, вызвавшей такое распоряженіе г. министра, послужили многочисленные злоупотребленія при слѣдственныхъ дѣлахъ со стороны писцовъ и письмоводителей изъ евреевъ.

О наборахъ ксендзовъ съ духовенства. На дняхъ главный начальникъ края предложилъ губернаторамъ озаботиться о строгомъ наблюденіи за тѣмъ, чтобы существующія таксы на плату римско-католическому духовенству за исполненіе духовныхъ требъ непремѣнно вывѣшивались для всеобщаго свѣдѣнія въ костелахъ и приходскихъ канцеляріяхъ, какъ это указано циркуляромъ главнаго директора, предѣдательствовавшего въ бывшей правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ отъ 8 февраля 1866 года и чтобы независимо отъ того тѣ же таксы въ русскомъ текетѣ съ переводомъ на польскій или литовскій языкъ, смотря по говору мѣстнаго населенія, были вывѣшены на видныхъ мѣстахъ въ магистратахъ и гминныхъ управленіяхъ, а также разосланы солтысамъ для ознакомленія населенія съ заключающимися въ нихъ правилами. Поводомъ къ объясненному распоряженію послужило, какъ сообщаетъ «Варшав. Дневникъ», замѣченное въ послѣднее время проявленіе въ средѣ крестьянъ многихъ мѣстностей края глухого неудовольствія къ ксендзамъ по случаю взиманія ими слишкомъ высокой платы за требы. При этомъ выяснено, что такая плата вымогается римско-католическимъ духовенствомъ не только просьбами и увѣщаніями, но также и угрозами тяжкой отвѣтственности въ загробной жизни, и что на вымогательства не поступаетъ жалобъ въ слѣдствіе недостаточнаго знакомства крестьянъ съ правительственными распоряженіями, ограничивающими произволъ ксендзовъ во взиманіи платы. Незнакомство же это обусловливается тѣмъ, что упомянутыя таксы вовсе не вывѣшиваются въ костелахъ, а въ приходскихъ канцеляріяхъ хотя и находятся, но самыя канцеляріи помѣщаются болѣею частью въ квартирахъ настоятелей, которыя мало доступны для крестьянъ.

Мѣры противъ польщизны. Въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» читаемъ: «Съ 1876 года въ Привислинскомъ краѣ гминные суды получили право производить дѣла на польскомъ языкѣ. Въ Привислинскомъ краѣ 10 губерній, изъ которыхъ двѣ губерніи, Сѣдлецкая и Люблинская, населены сплошь Русскимъ народомъ, употребляющимъ въ своей обыденной жизни только русскій языкъ. Но гминные судьи, Поляки, имѣя въ виду распоряженіе что въ Привислинскихъ губерніяхъ въ гминныхъ судахъ можно употреблять польскій языкъ, при разборѣ дѣлъ употребляли исключительно польскій языкъ и въ нашемъ совершенно русскомъ Забужскомъ краѣ. Выходило слѣдующее: вокругъ зданія гминнаго суда громко раздается русская или, правильнѣе малорусская рѣчь; слышится эта рѣчь и въ судѣ, произносимая посетителями шопотомъ на скамьяхъ, но разборъ дѣла, то-есть показанія свидѣтелей, рѣчи адвокатовъ, вопросы и замѣчанія судьи и пр. производятся исключительно на польскомъ языкѣ, и судья притворяется не понимающимъ русскаго языка. На это обстоятельство почти постоянно указывали православные священники, но на ихъ заявленія отвѣчали молчаніемъ. Въ 1883 году дѣло дошло до крайности: два мѣстные владѣльца, Поляки, выбранные въ гминные судьи, явившись въ судъ для принесенія присяги на службу, пожелали принять присягу на польскомъ языкѣ. На желаніе это предѣдатель суда, Русскій замѣтилъ что они, получившіе образованіе въ русскіхъ учебныхъ заведеніяхъ, поступаая на русскую службу, должны дать присягу на русскомъ языкѣ, тѣмъ болѣе что народъ, который будетъ нуждаться въ ихъ скоромъ и правомъ судѣ, свободно говорить только по-русски. Выбранные въ судьи эти два владѣльца отвѣтили что они Поляки и потому присягать какъ и вести дѣло на русскомъ языкѣ не могутъ. Предѣдатель суда не допустилъ ихъ до присяги и довелъ дѣло до Министерства, откуда получено распоряженіе не допустить означенныхъ лицъ до прохожденія должности судей. Немного спустя, въ томъ же 1883 году, былъ разосланъ по гминнымъ судамъ нашего Забужскаго русскаго края циркуляръ предписывающій судьямъ при разборѣ дѣлъ употреблять только русскій языкъ. Вслѣдствіе этого циркуляра всѣ наши гминные судьи, безъ преувеличенія можно сказать, мгновенно получили способность прекрасно говорить по-русски».

Закрытіе двухъ костеловъ. Недавно здѣсь по словамъ «Варшавск. Дневника», получено изъ Вильны къ испол-

нейю сообщенное виленскому генераль-губернатору министромъ внутреннихъ дѣлъ распоряженіе объ упраздненіи, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 5-го минувшаго іюня, Следзяскаго и Гранонскаго римско-католическихъ приходоу, здѣшней губерніи. Въ силу этого повелѣнія, мѣстныя власти обязаны объявить прихожанамъ о дѣйствительныхъ причинахъ, побудившихъ правительство къ закрытію сихъ костеловъ, и предварить какъ духовенство, такъ и римско-католическое населеніе, что такая же мѣра будетъ примѣнена и къ тѣмъ приходамъ, духовенство коихъ будетъ продолжать пропаганду въ средѣ бывшихъ униатовъ или исполнять для нихъ требы. Следзяскій и Гранонскій костелы находятся въ мѣстности, смежной съ Забужьемъ, исконнымъ обиталищемъ части русскаго народа, возвратившейся въ 1875 г. изъ униі въ православную церковь и неустанно искушаемой и колеблемой въ своей новой религіозной жизни мѣстными фанатиками ксендзами. Теперь оказывается, что совращеніе бывшихъ униатовъ въ католицизмъ и привлеченіе ихъ къ польщизнѣ зиждется болѣе всего на совершеніи для нихъ духовныхъ требъ ксендзами въ костелахъ и на іезуитской пропагандѣ католицизма, основываемой на живыхъ и пропитанныхъ ненавистью къ православію, правительству и всему русскому, внушеніяхъ простому народу. Фанатики-ксендзы, какъ бы въ подтвержденіе предъ нимъ правоты своихъ внушеній, дерзко и явно обращаютъ костелы, назначенные для римско-католическаго населенія, въ мѣста самаго грубаго нарушенія законовъ и правительственныхъ распоряженій, самовольно допуская совершеніе въ нихъ духовныхъ требъ для людей, не принадлежащихъ къ ихъ паствѣ, возмущая и совращая паству господствующей религіи, не подлежащую ихъ вѣдѣнію. Теперь, по Высочайшей волѣ, нарушители закона предостерегаются, и римско-католическому духовенству указывается путь благоразумія, а населенію разъясняется, къ какому послѣдствію приведетъ католическая пропаганда среди бывшихъ униатовъ. Желательно, чтобы хотя само римско-католическое населеніе, дорожащее своими приходскими костелами, внимательно наблюдало за тѣмъ, чтобы они не обращались ксендзами въ мѣста для совершенія требъ бывшихъ униатамъ.

Раскаившійся преступникъ. «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ: Недавно въ Одессѣ въ дежурную комнату бульварнаго участка явился высокій, худой, среднихъ лѣтъ, бѣдно одѣтый человекъ и со слезами на глазахъ сталъ просить надзирателя чтобы

онъ освободилъ его душу отъ мучительныхъ терзаній и поскорѣе предать въ руки правосудія. «Я, г. надзиратель, въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ не ѣлъ и не спалъ. Я бродилъ далеко за городомъ въ стени, а дома у меня семья: жена и нѣсколько малолѣтнихъ дѣтей, мною сильно любимыхъ, которыхъ я, вотъ этими самыми руками, кормилъ и холилъ. Они, я увѣренъ, ждутъ меня и плачутъ. Но руки эти обогрены въ настоящее время человѣческой кровью». «Кто же вы такой?» спросилъ удивленный такую исповѣдью надзиратель. «Я убійца своего хорошаго друга, съ которымъ мирно, душа въ душу, жилъ болѣе 30 лѣтъ, отъ самой Крымской войны», заявилъ неизвѣстный. «Садитесь на стулъ и расскажите хорошенько, въ чемъ дѣло; кто вы такой, какъ ваша фамилія и кого вы убили?» сказалъ надзиратель. «Я Георгій Казанegro, убилъ ножомъ своего товарища Ивана Чечеру, въ его собственной квартирѣ, у Слободки Романовки. Мы жили въ одномъ домѣ. Я пришелъ съ работы, жена и дѣти мнѣ сказали что жена Чечери обидѣла дѣтей, и я отправился къ нимъ на квартиру, сталъ объясняться; что онъ сказалъ мнѣ я не помню. Помню что онъ ужиналъ. Я схватилъ со стола большой ножъ и ударилъ товарища, въ грудь или животъ—не знаю. Поднялся крикъ, я убѣжалъ въ садъ, а оттуда въ стень, гдѣ и скитался до сего времени. Я знаю что полиція меня ищетъ. Хотя Богомъ я уже наказанъ, но сознаю также что долженъ быть наказанъ и людскимъ, земнымъ судомъ. Убійство я совершилъ 2 іюля, вечеромъ. Прошу васъ, посадите меня въ тюрьму и дайте знать моей семьѣ что преступный отецъ ихъ живъ». Несчастный заплакалъ и схватилъ голову обѣими руками. «Иванъ Чечера живъ и находится въ городской больницѣ, онъ легко раненъ, замѣтилъ надзиратель». «Благодарю Бога что онъ пощадилъ его жизнь. Мы оба христіане и оба предстанемъ на судъ Божій». Оставалось только составить протоколъ и предать Казанegro судебному слѣдователю.

Памятникъ минувшей войны. Недѣли три тому назадъ, поднята и установлена на пьедесталѣ памятника минувшей войны, строящагося въ С.-Петербургѣ, у церкви Св. Троицы, по Измайловскому проспекту, бронзовая статуя Славы съ пальмовою вѣтвью въ лѣвой рукѣ и лавровымъ вѣнкомъ въ протянутой правой рукѣ. Весь памятникъ, вмѣстѣ со статуей, имѣеть, по сообщенію «Художественныхъ Вѣдомостей», около 12 сажень высоты и слѣдовательно будетъ однимъ изъ самыхъ величественныхъ монументовъ Петербурга. Основаніе памятника образуетъ площадь

около пяти квадратных аршинъ и сдѣлано изъ гранитныхъ плитъ, болѣе аршина вышины. На этой площади поставленъ пьедесталъ, тоже гранитный, вышиною 3 аршина, а на немъ постаментъ съ лафетами и пушками, вышиною въ $5\frac{1}{2}$ аршинъ, и наконецъ колонна увѣличанная статуей. Видъ памятника очень оригиналенъ и изященъ; на выступнахъ площадки будутъ поставлены боевыя орудія отбитыя у Турокъ въ минувшую кампанію; пьедесталъ имѣеть видъ ступени; на немъ—постаментъ, по краямъ котораго поставлены лафеты съ турецкими пушками, по четыре съ каждой стороны. Самая колонна въ 9 сажень высоты, чугунная и постепенно суживается кверху; она обложена въ пять рядовъ дулами турецкихъ орудій, такъ что самой поверхности колонны не видно; всѣхъ дулъ 104. Работы, собственно по сооруженію памятника, всѣ окончены и теперь приступлено къ отдѣлкѣ и полировкѣ.

Опасность отъ фосфорныхъ спичекъ. Изъ Тюмени въ «Казанскій Листокъ» сообщаютъ: 28 іюня, утромъ, на хлебной площади, у толкучихъ рядовъ, на глазахъ цѣлой толпы народа произошелъ слѣдующій несчастный случай: На 16-лѣтнемъ мальчикѣ (Татаринѣ), спавшемъ въ своей телѣгѣ, вскинуло платье. Испуганный Татарченокъ выскочилъ изъ телѣги и пустился бѣжать прося о спасеніи; народъ, вмѣсто помощи погибающему, отбѣгалъ отъ него въ стороны. Добѣжавъ до конца рынка, несчастный упалъ на землю. Тутъ подбѣжалъ къ мальчику полицейскій, который, быстро сорвавъ съ плечъ одного мужика чепмень изъ толстой ткани, смочилъ его въ канавкѣ и обернулъ имъ горѣвшаго. Отъ одежды несчастнаго остались одни доскуты, которые при поднятіи мальчика сваливались на землю; кожа на ногахъ и на многихъ частяхъ тѣла лопнула. Пострадавшій отправленъ въ городскую больницу. Причиной несчастія послужило то что въ карманѣ у мальчика лежали мѣдныя деньги и фосфорныя спички, которыя и воспалились отъ тренія о монеты.

Женскій Университетъ въ Англии. Въ Англии, о дѣлахъ которой говорятъ теперь предпочтительно предъ всеми прочими государствами, совершилось на дняхъ еще одно событіе, имѣющее большое общественное значеніе и не лишнее интереса для другихъ народовъ. 30 іюня, въ Эгамѣ, маленькомъ городкѣ между Лондономъ и Виндзоромъ, въ присутствіи королевской фамиліи, министровъ и представителей университетовъ, открытъ женскій университетъ, подъ именемъ королевской коллегіи Галло-

вей. Галловой—имя щедрого лондонскаго милліонера-филантропа, по инициативѣ и на средства котораго и возникъ этотъ женскій университетъ. По словамъ одного корреспондента, Галловой и его наслѣдники истратили до милліона фунтовъ стерлинговъ на постройку и отдѣлку новаго зданія. Оно предназначено на 400 студентокъ.

Милитаризмъ въ Европѣ. Если въ чемъ Европа дѣйствительно прогрессируетъ, то это—въ милитаризмъ и въ вооруженіи.

Изобрѣтеніе слѣдуетъ за изобрѣтеніемъ съ изумительною быстротой, и если сегодня—какъ читаемъ въ «Русс. Кур.»—изобрѣтено, напр., орудіе, могущее въ минуту отнять нѣсколько сотъ человѣческихъ жизней, то можно быть увѣреннымъ, что векорѣ появится и такое, которое уложитъ въ то же время тысячу и т. д. Такимъ образомъ, забота о томъ, чтобы изобрѣсти такое орудіе, которое въ возможно меньшее время искрошило бы возможно большее количество людей, не перестаетъ занимать человечество, грозя быть вѣчною его заботою. Въ самомъ дѣлѣ, возможенъ ли здѣсь какой предѣлъ, достигнувъ котораго можно бы было остановиться въ увѣренности, что большаго для уничтоженія человечества и его матеріальнаго благосостоянія изобрѣсти невозможно. Практика на этотъ разъ зорко слѣдитъ за «теоретическою мыслью» и сибинитъ за нею шагъ за шагомъ, почти не отставая, что опять-таки трудно встрѣтить въ другихъ сферахъ человѣческаго знанія и дѣятельности.



О ВЪ Я В Д Е Н І Я.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

1) Внѣбогослужебныя Собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по Священной Исторіи Ветхаго Завѣта. Свящ. М. Зеленева. Изданіе редакціи духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ». Цѣна 1 рубль съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Основнымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева служитъ Священная Исторія Ветхаго Завѣта, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоян-

но сближаются съ явлениями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ нагляднаго урока, поучительнаго примѣра, глубокаго назиданія. Нѣкоторыя собоудованія о. М. Зеленева, какъ образцовыя, перепечатывались изъ Тамб. Еп. Вѣдомостей, гдѣ онѣ первоначально помѣщались, и въ другихъ духовныхъ изданіяхъ, наприм. въ Пермскихъ Епар. Вѣдомостяхъ, въ Сборникѣ «Воскресный день» и проч.

2) **Избранныя поученія на разные случаи.** Изд. 3-е 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 руб. 40 коп. съ перес. 1 руб 60 коп.

Въ названной книгѣ заключается 115 поученій на разные случаи церковно-общественной жизни. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ—при поступленіи на приходъ, по случаю вдовства, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, прощальныя и юбилейныя рѣчи. Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ—предохраненіе отъ раскола, противъ штидистовъ, псалонутовъ, такъ называемыхъ «людей божіихъ» и «странниковъ», противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. н. Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи въ православіе раскольниковъ, евреевъ, лютеранъ... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобранцамъ. Погребныя рѣчи. О поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ, при освященіи богадѣльни; по случаю открытія церковно-приходскаго попечительства; предъ началомъ народныхъ чтеній;—при открытіи училищъ и церковно-приходскихъ школъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. Рѣчи къ новобранцамъ при вынутіи жребія и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія къ свидѣтелямъ и къ присяжнымъ засѣдателямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ, неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. н. О помощи бѣдствующимъ.

Требованія адресовать: Въ г. Воронежъ, преподавателю Семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому.

ПО ТОМУ-ЖЕ АДРЕСУ МОГУТЪ БЫТЬ ВЫПИСЫВАЕМЫ И СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.** Изд. 2-е 1884 г. Цѣна 1 р. 30 коп. съ перес. 1 р. 50 коп.

2) Воскресныя и праздничныя виѣ-богослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 3-е 1885 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 коп.

3) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е 1880 г. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

4) «Инструкція Церковнымъ Старостамъ» (1808 г.), дополненная послѣдующими указами Св. Синода и разъяснительными распоряженіями енархіальнаго начальства. Изд. 2-е 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 коп.

5) Церковное благоустройство. Руководственный распоряженію по духовному вѣдомству. Изд. 2-е 1884 г. Цѣна 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

6) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и рассказовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Печатается новымъ, 2-мъ изданіемъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

7) «Святель». Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 8-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.

8) «Слова, бесѣды и поученія». Приложение къ журналу «Пастырскій Собесѣдникъ»:

Выпускъ I-й. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

Выпускъ II-й. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

Выпускъ III-й. Цѣна 60 к., съ перес. 75 к.

За всѣ три выпуска съ перес. 1 руб. 60 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, а также и для подписчиковъ на «Пастырскій Собесѣдникъ» пересылка даромъ.

Подписка на еженедѣльный духовный журналъ «Пастырскій Собесѣдникъ» продолжается. Цѣна за годовое изданіе журнала и приложения къ нему пять рублей.

3-й г. „РОДИНА“ 3-й г.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА

ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

2 рубля за 6 мѣсяцовъ съ доставкой и пересылкой.

«Родина» самая полная и изящная изъ еженедѣльных газетъ, выходитъ по воскресеньямъ, въ объемѣ не менѣе двухъ печати листовъ, или 32 столбцовъ.

«Родина» будетъ давать въ общедоступномъ изложеніи статьи по всѣмъ вопросамъ дня.

«Родина» даетъ еженедѣльно въ каждомъ номерѣ нѣсколько рисунковъ: портреты, виды, типы и вообще все замѣчательное и интересное для русскаго человѣка.

«Родина» ставить интересы Россіи на первомъ планѣ.
«Родина» дастъ особенное развитіе беллетристическому дѣлу, будетъ помѣщать рассказы, повѣсти и романы исключительно въ русской жизни.

«Родина» имѣетъ своей задачей отмѣчать все, касающееся общественной жизни, существеннымъ образомъ затрагивая интересы общества.

«Родина» имѣетъ своихъ корреспондентовъ въ главныхъ провинціальныхъ городахъ нашего отечества.

«Родина», преслѣдуя цѣль всесторонности дастъ читателямъ ежемѣсячный фельетонъ, посвященный вопросамъ гигиены, хозяйства и модѣ.

«Родина» даетъ читателямъ рядъ статей о новинкахъ открытіяхъ въ области наукъ, искусствъ, промышленности земледѣлія.

«Родина» не чуждается тѣхъ мелочей, которыя въ досужее время послужатъ для читателей отдыхомъ—и поэтому помѣщает въ особомъ отдѣлѣ—игры и забавы: шарады, ребусы, загадки и пр.

«Родина» за самую дешевую цѣну (3 рубля въ годъ, съ пересылкой и доставкой 4 р.—и на шесть мѣсяцевъ съ пересылкой и доставкой 2 руб.) даетъ читателямъ серьезное и занимательное чтеніе при достаточномъ количествѣ иллюстрацій.

«Родина» высылаетъ всѣмъ своимъ подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО ПРЕМИУ** интересную книгу «**ВСЯКОМУ СВОЕ**».

Подписка на 1886 годъ продолжается и гг. новые подписчики еще могутъ получить газету съ № 1. Цѣна за 12 мѣс. 3 р., съ пересылкой и доставкой во всей Россіи 4 р., за 6 мѣс. съ пересылкой и доставкой 2 р.

Главная контора редакціи «РОДИНА», С.-Петербургъ, Литературный просп., д. № 52.

СОДЕРЖАНІЕ

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Споры о таинствѣ евхаристіи въ западной церкви въ IX—XI вѣкахъ и состояніе ученія о немъ въ послѣдующее время—до половины XIII вѣка (окончаніе). Лѣтописи текущихъ событій. Объявленія.

№ 22 Вол. Епарх. Вѣд. данъ на ночь 1-го Августа 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ЕПАРХІАЛЬНОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, назначенъ на 17 число сего Августа вторичный съѣздъ духовенства Клеванскаго духовно-училищнаго округа для окончательнаго рѣшенія вопроса объ открытіи при I и II классахъ Клеванскаго духовнаго училища параллельныхъ отдѣленій съ предъявленіемъ духовенству, что въ случаѣ отказа его открыть съ 15 Августа сего года параллельные классы, то всѣ сверхштатные ученики должны быть уволены изъ училища.