

XXXV. — 1909 г.



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 36.

4 сентября.

Цѣна съ пересылкой

ВЫХОДЯТЪ

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

4 р. 50 к.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

НОВГОРОДЪ.

Отдѣльно № 10 к.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Учительницѣ Тельбовичской церковно-приходской школы, Боровичскаго уѣзда, женѣ мѣстнаго діакона Алмазова—Алевтинѣ Алмазовой, за прекрасную постановку, при содѣйствіи мѣстныхъ

священника и діакона, дѣла обученія дѣвочекъ въ школь и бесплатно обучающей ихъ руководѣлію.

Учителю Шереховичской земской школы, Боровичскаго уѣзда, Кирсанову, за 20-ти лѣтнее съ замѣчательнымъ усердіемъ руководство мѣстнымъ церковнымъ хоромъ.

За усердные труды на пользу церковныхъ школь и пожертванія на нужды ихъ священникамъ Новгородскаго уѣзда: Коломенской церкви Никодиму Бѣляеву, Село Горской ц. Дмитрію Георгіевскому и Кавалерійскаго полка Александру Цвѣткову, — учащимъ школь Новгородскаго уѣзда: Теробонской Петру Орлинскому, Водосской Любви Георгіевской и Змѣйской Ив. Перлову; Попечителю Параскевинской — Нилободовской шк. Кирилловскаго уѣзда крестьянину дер. Дуравина, Бураковской волости, Ивану Никанорову Зайцеву и землевладѣльцу Олонецкой губ. Александру Матвѣевичу Оленеву.

Объявляется благод. Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ церковей Кирилловскаго уѣзда: Пунемской Иринарху Щеглову, Тигинской Александру Измайлову и Вожгской Николаю Третинскому, за труды по приведенію къ присягѣ преступниковъ, свидѣтелей и должностныхъ лицъ по 3-му участку, Кирилловскаго уѣзда.

Священнику Николо-Мошенской церкви, Боровичскаго уѣзда, Алексѣю Верещагину, псаломщику той же церкви Алексѣю Добрякову и церковному старостѣ, крестьянину Николаю Флорову, за исправность по должности, заботу о благоукрашеніи церкви и содержаніе ея въ порядкѣ, а равно и учителю мѣстной земской школы, за прекрасную постановку церковнаго хора.

Отношеніе на имя Его Высокопреосвященства
Завѣдывающаго Пастырскими Курсами въ Москвѣ
Протоіерея Іоанна Іоанновича Восторгова.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Почтительно долгъ имѣю просить Вашего Архипастырскаго распоряженія о напечатаніи въ возможно скоромъ времени въ епархіальномъ органѣ ввѣренной Вамъ епархіи Правиль о Па-

стырскихъ Курсахъ, опубликованныхъ въ №№ 33—34 Церковныхъ Вѣдомостей,—по тому экземпляру сихъ Вѣдомостей, который изволите получать лично, ибо таковой приходитъ обыкновенно къ епархіальнымъ архіереямъ двумя-тремя недѣлями раньше, чѣмъ по приходскимъ церквамъ.

Вмѣстѣ съ симъ осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреосвященство, не найдете ли возможнымъ преподать указаніе Епархіальному Училищному Совѣту и его Отдѣленіямъ, что въ случаѣ, если учитель, желающій поступить на Пастырскіе Курсы и вслѣдствіе сего отчисляемый отъ мѣста, тѣмъ самымъ подпадаетъ исполненію воинской повинности, возможно найти исходъ, назначивъ вмѣсто него временно замѣстителя и оставивъ самого учителя-курсиста числящимся до 15 февраля 1910 года на мѣстѣ, но состоящимъ въ отпуску безъ содержанія.

Конечно, случаи такого рода будутъ очень рѣдки, но, судя по возникшей перепискѣ, уже теперь встрѣчаются.

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій послушникъ

Завѣдывающій Пастырскими Курсами въ Москвѣ

Протоіерей *Іоаннъ Восторговъ*.

Опросный листъ, собственноручно заполняемый ясными и точными свѣдѣніями кандидатомъ на краткосрочные Пастырскіе курсы, открываемые въ Москвѣ Св. Синодомъ по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 г. за № 6178. (См. Церковныя Вѣдом. №№ 33—34).

№№	В о п р о с ы.	Отвѣты.	Замѣтки.
1	Фамилія, имя, отчество.		
2	Лѣта отъ роду.		
3	Сословіе, изъ котораго происходитъ, или санъ.		
4	Мѣсто рожденія и болѣе продолжительнаго жительства.		
5	Гдѣ получилъ образованіе.		
6	Имѣетъ ли званіе учителя одной-классной школы и съ какого времени.		

№№	В о п р о с ы.	Отвѣты.	Замѣтки.
7	Въ какихъ школахъ служилъ учителемъ, съ какого времени, съ перерывами или непрерывно.		
8	Сколько насчитываетъ лѣтъ всей учебной службы.		
9	Преподавалъ ли церковное пѣніе въ школѣ, гдѣ именно и сколько лѣтъ.		
10	Управлялъ ли церковнымъ хоромъ, гдѣ, когда, сколько времени и не можетъ ли дать отзывъ причта объ успѣхахъ хорового пѣнія подъ его управленіемъ.		
11	Получалъ ли одобренія, похвалы и награды отъ учебнаго начальства, когда, за что и какія именно.		
12	Женатъ или холостъ.		
13	Если женатъ, то когда именно вступилъ въ бракъ, имѣетъ ли дѣтей, сколькихъ и сколько лѣтъ каждому ребенку.		
14	Не имѣетъ ли въ семьѣ, кромѣ жены и дѣтей, другихъ лицъ, съ нимъ живущихъ и на его иждивеніи, особенно же родственниковъ, находящихся въ періодѣ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ, кого именно и сколькихъ лѣтъ.		
15	Согласенъ ли прибыть на курсы на собственный счетъ до Москвы, или нуждается въ путевомъ пособіи, и въ какомъ именно размѣрѣ.		
16	Согласенъ ли оставить службу въ школѣ съ 1 октября съ прекращеніемъ полученія содержанія и квартиры (если діаконъ или псаломщикъ, то съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ содержанія по кружкѣ съ разрѣшенія Епархіальнаго Началь-		

№№	В о п р о с ы.	Отвѣты.	Замѣтки.
	ства), или нуждается въ пособіи семьѣ, какое можетъ быть дано не болѣе 15 рублей въ мѣсяцъ.		
17	Согласенъ ли безпрекословно отправиться по окончаніи курсовыхъ занятій въ указанную ему Святѣйшимъ Синодомъ епархію Сибири или Кавказа и другихъ мѣстъ по указанію Святѣйшаго Синода и прослужить на указанномъ ему мѣстѣ не менѣе пяти лѣтъ, имѣя въ виду, что въ случаѣ, если не окажется возможности окончившему курсы предоставить сряду же священническое мѣсто въ Сибири или другой указанной выше мѣстности, онъ зачисляется кандидатомъ на имѣющіяся открытыя въ тѣхъ мѣстахъ священническія вакансіи и принимается или на ту должность, которую занималъ прежде, буде сіе окажется возможнымъ, или получаетъ таковую въ другомъ мѣстѣ, по назначенію стъ своего прежняго начальства.		
18	Согласенъ ли во всемъ подчиняться правиламъ, установленнымъ для курсистовъ, съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ, если будетъ за неблагоповеденіе удаленъ съ курсовъ, то возстановленіе его въ должности учителя или пріисканіе ему мѣста службы совершенно не входитъ въ обязанность распорядителей курсовъ.		
19	Какому уѣздному отдѣленію (адресъ его) подчинена школа, въ которой онъ служить?		
20	Какой адресъ просителя для увѣдомленія его о вызовѣ на курсы?		

№№	В о п р о с ы.	Отвѣты.	Замѣтки.
21	Не имѣетъ ли чего проситель еще сообщить сверхъ перечисленныхъ выше пунктовъ, или нѣтъ ли у него какихъ недоумѣній?		
22	Какіе документы представляются при прошеніи.		

Подпись:

Примѣчаніе. Надлежитъ имѣть въ виду, что, проживая въ Москвѣ, курсисты получаютъ полное содержаніе бесплатно: квартиру, столъ, отопленіе, освѣщеніе; но бѣльеносильное и постельное (подушку, одѣяло, простыни) должны имѣть каждый свое.

Курсы будутъ помѣщаться въ монастырѣ; обязательно ежедневное участіе въ богослуженіи и проповѣди; укладъ жизни монастырскій; уроковъ въ день съ руководителемъ до шести; вся жизнь на курсахъ будетъ слагаться изъ молитвы и труда, съ самымъ необходимымъ только отдыхомъ. Нарушеніе постовъ, употребленіе спиртныхъ напитковъ и табаку совершенно не допускается.

Настоящій опросный листъ въ 2-хъ экземплярахъ заполняется отвѣтами, при чемъ одинъ экземпляръ съ присовокупленіемъ отзыва о завѣдывающаго школой, въ которой служить желающій поступить на курсы, удостовѣряющаго вѣрность свѣдѣній о прохожденіи имъ службы и семейномъ положеніи, а также нравственную и политическую его благонадежность и служебную исправность безъ замедленія пересылается завѣдующему курсами; а другой отсылается въ соответствующее уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта. Уѣздное отдѣленіе, — если возможно, при участіи о. уѣзднаго наблюдателя, — даетъ удостовѣреніе въ томъ, а) что проситель правильно представилъ свѣдѣнія о прохожденіи службы и своемъ семейномъ положеніи по пп. 1—14 опроснаго листа, и б) что проситель отличается надлежащимъ православно-церковнымъ направленіемъ, политически благонадеженъ, трезвъ и усерденъ къ службѣ. Затѣмъ уѣздное отдѣленіе въ возможно скоромъ времени пересылаетъ опросный листъ съ

своимъ удостовѣреніемъ завѣдывающему курсами по объявленному адресу.

Діаконы и псаломщики, сверхъ указанныхъ отзывовъ церковно-школьныхъ начальствъ о своей учительской службѣ, должны представить: 1) копию формулурнаго списка, надлежаще засвидѣтельствованную, 2) удостовѣренія епархіальнаго начальства а) о согласіи начальства отпустить ихъ на курсы, б) о предоставленіи имъ права числиться на занимаемыхъ мѣстахъ въ приходахъ съ полученіемъ $\frac{1}{2}$ кружечнаго дохода во все время прохожденія курсовъ и в) отзывы о ихъ поведеніи и служебной исправности.

Всѣ имѣющіе поступить на курсы, если заблаговременно не представятъ медицинскихъ свидѣтельствъ о своемъ здоровьи и способности переносить климатъ Сибири, будутъ подвергнуты предъ началомъ занятій въ Москвѣ медицинскому освидѣтельству.

Адресъ Завѣдующаго Курсами: Москва. Лиховъ переул., Епархіальный д. прот. І. І. Восторгову.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 17 іюля на мѣсто настоятеля къ Валдайскому Троицкому Собору назначенъ священникъ того же собора Михайль Никольскій съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея, а 15 Авг. онъ возведенъ въ этотъ санъ.

Священникъ Ракушинской церкви, Крестецкаго уѣзда, Алексѣй Успенскій перемѣщенъ къ Новгородскому Св. Духову монастырю, 23 августа.

Діаконъ Прокопѣ-Бѣльской церкви, Боровичскаго уѣзда, Дмитрій Рождественскій назначенъ на священническое мѣсто къ Орельской церкви, Устюжскаго уѣзда, 24 августа.

Діаконъ Короцкаго женскаго монастыря Петръ Марченко назначенъ на священническое мѣсто къ этому же Короцкому монастырю, 24 августа.

На праздное священническое мѣсто къ Конечновской церкви, Череповскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Зайцевской церкви, Крестецкаго уѣзда, Михайль Дмитріевъ, 27 августа.

Псаломщикъ діаконъ Лебедской церкви, Старорусскаго уѣзда, Алексѣй Великовъ перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Пельгорской церкви, Новгородскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣ-

лень крестьянинъ села Парфина, Старорусскаго уѣзда, Дмитрій Веселовъ, 24 августа.

Штатный діаконъ Ужинской церкви, Валдайскаго уѣзда, Дмитрій Загорскій перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Зайцевской церкви, Крестецкаго уѣзда, 28 августа.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Пустынской церкви, Бѣлозерскаго уѣз., Ракушинской—Крестецкаго уѣзда и при Сутокской церкви, Новгородскаго уѣзда.

Діаконскія: При Тигинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Устье-Угольской—Череповскаго уѣзда, Заболотской—Бѣлозерскаго уѣзда, Прокопие-Бѣльской—Боровичскаго уѣзда, Короцкомъ женскомъ монастырѣ и при Ужинской—Валдайскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Нароновской единовѣрческой церкви, Крестецкаго уѣзда.

За редактора официальной части
исп. обяз. секретаря консисторіи *В. Серпуховъ.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Изъ жизни почившихъ въ примѣръ живущимъ.

Кто изъ причтовъ Демянскаго уѣзда, а быть можетъ и дальше, не зналъ скончавшагося 22 іюня с. г. старика о. діакона „Митрича“ (Константина Дмитриевича Борисова), кто изъ отцовъ и чтецовъ той-же мѣстности не пророчилъ ему, при 48 лѣтней службѣ церкви Божіей, еще хоть половину сказанной цифры о его будущей службѣ?! Это былъ гигантъ и по тѣлосложенію и по голосу, не знавшій, кажется, усталости; напр., ѣхать и не спать ни на волосъ 1—3 сутки въ самую отвратительную погоду и сразу-же служить было для него обычнымъ дѣломъ.

Происходя изъ дух. званія отъ бѣдныхъ родителей, почившій съ самаго появленія своего на свѣтъ Б. имѣлъ спутникомъ своимъ бѣдность и заботы. Сказать, что онъ выучилъ всѣхъ

своихъ 5 сыновей, которые теперь всѣ состоятъ священниками въ Новгородской епархіи, выдалъ въ замужество всѣхъ 5 дочерей, значитъ ясно опредѣлить, что онъ свято помнилъ назначеніе родителя: дѣтей не родить только, а воспитать. Да, далекъ онъ былъ отъ мыслей нѣкоторыхъ современныхъ отцовъ, которые, наживши семьи, или съ отчаянія лишаютъ себя жизни, оставивъ записки, что жизнь имъ не въ моготу, или бросаютъ своихъ дѣтей на произволъ судьбы, въ надеждѣ, что Богъ да добрые люди, да казенныя учрежденія примутъ ихъ подъ свое покровительство. Избави, Господи, всякаго думать о такомъ даровомъ хлѣбѣ!

Труды и заботы о. діакона К. Д-ча не пропали: въ послѣдніе годы своей жизни онъ съ отраднымъ чувствомъ могъ всегда только вспоминать о бывшей бѣдности и любоваться своимъ потомствомъ и быть какъ бы патріархомъ среди него. Дѣти его, конечно, воздавали ему всегда должное почтеніе при его жизни, но не оставляютъ его почтеніемъ другого рода и по смерти его: кромѣ благодарнаго воспоминанія о своемъ трудолюбивомъ родителѣ, кромѣ усиленныхъ молитвъ о немъ въ храмѣ и дома, они не забудутъ и мѣсто вѣчнаго пребыванія его тѣла какъ чрезъ посѣщеніе по временамъ этого мѣста, такъ и чрезъ устройство ему послѣ дружескаго семейнаго совѣщанія цѣннаго вещественнаго памятника.

Усопшій заслуживаетъ похвалы, и какъ истовый совершитель церк. службъ. Онъ обладалъ громкимъ голосомъ, поставилъ себѣ за правило пѣть и читать лучше мало, но внятно и при участіи души; онъ всегда разумѣлъ, что читалъ и пѣлъ. Прослуживъ такъ чтецомъ 43 г., онъ былъ почтенъ саномъ діакона, каковой принялъ на себя не какъ возмездіе за прежнюю службу, а какъ даръ особенной, незаслуженной милости Божіей себѣ, о чемъ всегда съ благодарностію говорилъ и своему настоятелю и своему о. Благодичному и оправдалъ это Божіе милостивое посѣщеніе: еще съ большимъ жаромъ совершалъ службу Бож., всегда съ приготовленіемъ къ причащенію за литургією, съ колѣнопреклоненнымъ чтеніемъ каноновъ и акаѳистовъ съ вечера и по утру.

Такъ пишетъ о почившемъ о. діаконѣ К. Д-чѣ Борисовѣ духовникъ его свящ. Конст. Виноградовъ.

Другой сослуживецъ почившаго пишетъ: „Долгъ понуждаетъ меня, какъ бывшаго сослуживца покойнаго, сказать о немъ нѣсколько словъ. Зналъ я покойнаго съ 1887 года; въ то время

онъ былъ при Молвотицкой церкви псаломщикомъ, былъ еще въ полной крѣпости силъ духовныхъ и тѣлесныхъ. Въ лицѣ почившаго о. діакона Борисова сошелъ въ могилу служитель алтаря, хорошо знавшій богослужебный уставъ, съ чѣмъ все рѣже и рѣже приходится встрѣчаться въ послѣднее время. Не смотря на то, что онъ въ совершенствѣ зналъ его, каждый разъ, придя въ церковь ранѣе другихъ членовъ причта, о. Борисовъ первымъ дѣломъ брался за уставъ, чтобы полнѣе возстановить въ памяти весь порядокъ богослуженія. Благодаря этому, онъ отправлялъ богослуженіе истово, безъ поспѣшности. Читалъ и пѣлъ внятно и отчетливо. Дороже всего въ отправленіи имъ богослуженія было то, что, читая и пѣснословя, онъ являлся не только простымъ отправителемъ богослуженія, но въ то-же время молитвенникомъ. Служа, онъ молился; истово полагая на себѣ крестное знаменіе, часто клалъ земные поклоны, стоялъ на клиросѣ всегда прямо, не облакачиваясь и не прислоняясь. Своимъ молитвеннымъ настроеніемъ онъ возбуждалъ таковое-же въ народѣ, въ то время въ той мѣстности особенно набожномъ и къ духовенству особенно почтительномъ. По должности Борисовъ всегда былъ исправенъ и исполнителенъ. Лично мнѣ онъ принесъ пользу тѣмъ, что, глядя на него, я привыкъ, не полагаясь на память, всегда справляться съ уставомъ. Словомъ это былъ типъ псаломщика, а впослѣдствіи діакона, къ сожалѣнію совсѣмъ исчезающій.

Поминая почившаго, не могу умолчать о немъ, какъ примѣрномъ семьянинѣ. Обремененный многочисленнымъ семействомъ (у него въ семьѣ было десять человѣкъ дѣтей въ живыхъ) онъ не смотря на свои въ то время псаломщическіе доходы сумѣлъ дать образованіе всѣмъ своимъ дѣтямъ, изъ которыхъ всѣ пятеро въ настоящее время священствуютъ, дочери всѣ пристроены. Вся жизнь его была наполнена заботою о семьѣ“.

Конечно, и похороны такого усерднаго служителя Церкви и примѣрнаго семьянина были глубоко трогательными.

Покойный говорилъ не разъ, что его похоронятъ при звонѣ въ большой колоколъ. Хотя по уставу сего не должно быть, но такъ какъ день его похоронъ пришелся на праздникъ Тихвинской иконы Бож. Матери, то и пришлось благовѣстить къ службѣ въ большой колоколъ. Къ погребенію собрались его дѣти священники и три діакона: два зятя покойнаго и одинъ родственникъ. Послѣ литургіи мѣстный священникъ сказалъ краткое, но оч. характерное слово о своемъ бывшемъ сослуживцѣ, указавъ на все, что достойно похвалы и подражанія въ его 48 л.

вѣрномъ служеніи Богу и Его храму. По прочтеніи разрѣшительной молитвы предъ гробомъ у ногъ почившаго всталъ сынъ его священникъ Борисоглѣбской ц. г. Новгорода о. Михаилъ и, еле справляясь съ душившимъ его волненіемъ и слезами, сказалъ послѣднее прощальное слово своему родителю какъ отъ себя, такъ и его дѣтей и родныхъ. Приблизительно его слово было таково: дорогой и незабвенный нашъ родитель, наступаетъ время послѣдняго нашего прощанія съ тобою; и какъ ни тяжело, какъ ни жалко, но мы должны сейчасъ сказать тебѣ послѣднее „прости“. При этомъ словѣ какъ говорившій сынъ, такъ и родные, окружавшіе гробъ, съ рыданіями поклонились въ землю предъ гробомъ. Послѣ минутнаго молчанія сынъ продолжалъ: знаемъ, дорогой нашъ отецъ, что въ жизни своей мы иногда не слушались тебя, противорѣчили, этимъ обижали тебя; каемся теперь, что мы вполне виноваты предъ тобою, не оправдываемъ себя, а только искренне просимъ: прости насъ, уходя отъ насъ навсегда. И опять земной поклонъ при болѣе еще сильныхъ рыданіяхъ. Наконецъ, въ третій разъ сынъ указалъ на великое значеніе трудовъ покойнаго въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, устройства ихъ судьбы, когда ему приходилось работать наравнѣ съ крестьяниномъ, испытывая нужду въ жизни, не жалѣя своихъ силъ. А посему, закончилъ сынъ, теперь мы все это дорого цѣнимъ и приносимъ тебѣ сердечную благодарность и просимъ благословить насъ и дѣтей нашихъ своимъ родит. благословеніемъ и быть молитвенникомъ о насъ у Престола Божія въ загробномъ мірѣ. И опять земной поклонъ. Конечно, нельзя на бумагѣ точно изобразить то впечатлѣніе отъ искреннихъ задушевныхъ словъ сына къ умершему отцу, какое было у дѣтей и родныхъ и бывшихъ при отпѣваніи: нужно было быть на мѣстѣ, видѣть гробъ, окруженный дѣтьми, и слышать всѣ слова самого говорившаго и его слезы.

16 іюня въ 9 ч. вечера, какъ уже напечатано въ № 27. Еп. В., скончался священникъ Шиженской церкви о. Константинъ Клеопинъ на 34 году. Покойный былъ человекъ высокой нравственности и крѣпкой вѣры. Исполняя ревностно всѣ свои пастырскія обязанности въ теченіе недолгаго служенія (9 лѣтъ), покойный и умеръ, какъ добрый и истинный христіанинъ, съ молитвой за своихъ пасомыхъ. Покойный страдалъ чахоткой около 5 лѣтъ и послѣдніе годы служилъ съ трудомъ, но никто не слышалъ жалобъ на страданія и никто изъ прихожанъ не по-

лучилъ отказа въ исполненіи какой-либо требы. За нѣсколько дней до смерти покойный самъ совершалъ Таинства Крещенія и самъ отпѣвалъ умершихъ, хотя ходилъ уже съ большимъ трудомъ. Лежалъ покойный только недѣлю и должнымъ образомъ приготовился къ смерти и все время молился. За два дня до кончины начался бредъ, но и въ бреду покойный только молился за своихъ духовныхъ дѣтей, такъ какъ слышны были только возгласы изъ литургіи, молебновъ и другихъ церковныхъ службъ. Очень часто больной крестился и благословлялъ. А когда на минуту приходилъ въ сознаніе, то бралъ въ руки св. икону Пр. Серафима Саровскаго, близъ него лежавшую, и съ любовью лобызалъ ее. При прощаніи съ покойнымъ рыдалъ весь народъ, собравшійся во множествѣ проводить покойнаго своего руководителя и наставника. Староста Шиженской цер. А. Л. Шиженскій въ своей рѣчи напомнилъ о всѣхъ заслугахъ покойнаго приходу, заплакалъ самъ и за нимъ весь народъ, пѣвчіе пропѣли еще разъ: „Плачу и рыдаю“.

Благочинный 4 ок. Тихвинскаго уѣз., Уштовской цер.
священ. *Іоаннъ Троицкій.*

1909 года 28 іюня, послѣ непродолжительной своей болѣзни, почилъ діаконъ Воскресенской Ваучской церкви, Череповецкаго уѣзда, Іоаннъ Матвѣевичъ Херасковъ. Отъ роду покойному было 69 лѣтъ. Почти полстолѣтія почившій служилъ при одной и той-же Ваучской церкви, сначала псаломщикомъ, а потомъ въ санѣ діакона. Много труда и горя перенесъ онъ въ теченіе своей продолжительной жизни. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ къ жизни съ одной стороны, заботы объ устройствѣ своихъ близкихъ родныхъ — съ другой, вынуждали его, помимо исполненія своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, большую часть жизни проводить въ усиленныхъ трудахъ по столярному мастерству. Заработанная плата за труды почившаго и служила немалымъ подспорьемъ для всей его семьи. О. діаконъ нерѣдко этою платою пополнялъ немалые расходы по образованію своихъ дѣтей. Погребеніе усопшаго старца труженика совершено съ особой торжественностію при участіи 2 родныхъ сыновей умершаго священника Старорусскаго собора А. Хераскова и священника Самарской губерніи М. Хераскова, при огромномъ стеченіи молящихся въ храмѣ, большинство которыхъ было изъ числа Вауч-

скихъ прихожанъ, явившихся отдать послѣдній долгъ почившему. Выдающимися качествами почившаго были—его душевная простота, беззавѣтная преданность своему долгу и необычайная любовь къ своему храму и приходу.

Самарской епархіи, Николаевского уѣзда,
священ. села Натальина *Михаиль Херасковъ*.

Одно было прежде, другое есть, а третье можетъ
быть.

(Къ вопросу объ отношеніи духовенства къ Епарх. женск. учил.).

Не такъ давно, всего въ половинѣ минувшаго 19 вѣка стремленіе къ образованію у насъ русскихъ было гораздо менѣе сильно, чѣмъ въ настоящее время. Даже среди духовнаго сословія, болѣе другихъ образованнаго, учебныя заведенія были только для мальчиковъ: духовныя училища и семинаріи; епархіальныхъ женскихъ училищъ для дочерей духовенства не было во многихъ епархіяхъ, въ томъ числѣ и въ нашей Новгородской.

Духовенство мирилось съ этимъ обстоятельствомъ, не проявляло особыхъ стремленій къ открытію своего епархіальнаго училища для дѣвочекъ и чувствовало себя, надо полагать, не менѣе счастливо, чѣмъ теперь, не смущаясь и не стыдясь того обстоятельства, что матери настоящаго поколѣнія духовенства были почти сплошь неграмотны или малограмотны, что малограмотны и многія изъ женъ и сестеръ настоящаго духовенства.

На основаніи этой исторической предпосылки, конечно, никто не выведетъ заключенія, что Митрополитъ Исидоръ напрасно открылъ около 1880 года Епархіальное Училище для Новгородской епархіи въ Званкѣ и Деревяницахъ. Еще менѣе возможенъ выводъ, что это училище, которое, кстати сказать, уже перестало удовлетворять все растущій спросъ на образованіе дочерей Новгородскаго духовенства, слѣдуетъ закрыть, чтобы возвратиться къ тому положенію, которое было 50 лѣтъ тому назадъ.

На эти мысли навела насъ интересная справка изъ дѣлъ 1883 года, касающаяся нашего Епархіальнаго Училища и приведенная протоіереемъ А. Вихровымъ въ № 33 Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ. Интересъ къ ней понятенъ: вѣдь о. Протоіерей старожиль Училища; онъ главная сила въ немъ,

и состоитъ уже таковою болѣе 25 лѣтъ. Мѣнялись начальницы, мѣнялись преподаватели и только онъ одинъ безсмѣнно стоитъ у руля училища и опытною рукою ведетъ его среди бурнаго, сильно волнующагося Новгородскаго моря... и, послушный опытной рукѣ, корабль идетъ туда, куда ведетъ его кормчій...

Отсюда понятно и наше разочарованіе, когда мы увидѣли, что справка касается только весьма отдаленнаго времени, 1883 года; что въ ней замолчано все, что измѣнено послѣ этого года въ училищахъ; что ничего не сказано о томъ, что есть по данному вопросу въ настоящее время. При всемъ этомъ не скрывается намѣреніе автора замѣтки и приведенной справки отбросить училищную жизнь къ положенію 1883 года.

Невольно появляются вопросы: зачѣмъ требуется возвращеніе къ положенію 1883 года? Все-ли было хорошо въ училищныхъ порядкахъ, когда дѣйствовало это положеніе? Нужно-ли возвращеніе и возможно-ли оно? и много другихъ.

Положеніе 1883 года, какъ видитъ читатель изъ справки, отдавало всю распорядительную и исполнительную власть въ училищахъ настоятельницамъ монастырей Деревяницкаго и Званскаго съ ихъ помощницами и состоящими при монастыряхъ священниками. Совѣтъ училища съ назначенными отъ духовенства членами не имѣлъ и не могъ имѣть должнаго вліянія на ходъ дѣлъ въ училищахъ, а Епархіальное духовенство и совсѣмъ было устранено. Что же вышло? Запись прихода и расхода суммъ по училищамъ и монастырямъ велась въ одной книгѣ и такъ хорошо, что все пріобрѣтенное на совмѣстныя, а часто даже и на спеціально училищныя средства дѣлалось достояніемъ монастырей. Въ монастырскую опись попадали зданія, устроенныя для училищъ; купленныя для училища лошади считались монастырскими; сбруя, экипажи и много другаго живого и мертваго инвентаря пріобрѣтались на училищныя средства, а пользовались ими и распоряжались настоятельница монастырей и ихъ помощницы отнюдь не для училищныхъ нуждъ. Изъ общихъ средствъ первоначально удовлетворялись монастырскія нужды, а уже потомъ училищныя. Въ результатъ невозможная бѣдность училищъ въ самомъ необходимомъ и крайняя неудовлетворительность содержанія воспитанницъ: ихъ плохо кормили, еще плоше одѣвали.

Не будетъ отрицать и о. Протоіерей Вихровъ, что весьма серьезныя основанія побудили Совѣтъ училищъ въ 1896 году ходатайствовать объ отдѣленіи хозяйства какъ Державинскаго,

такъ и Деревяницкаго Училищъ отъ хозяйства монастырскаго, на что и изъявилъ согласіе Высокопреосвященный Θεогностъ, Членъ Св. Синода, несомнѣнно, не безъ вѣдома Св. Синода.

Съ этого времени т. е. съ 1896 года хозяйствомъ Училищъ вѣдаютъ уже не настоятели монастырей Деревяницкаго и Званскаго съ ихъ помощниками, а Совѣтъ Училищъ: Совѣтъ производитъ ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ училищныхъ; Совѣтъ составляетъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и съѣстныхъ припасовъ; Совѣтъ же представляетъ и годичный отчетъ по хозяйственной части. Средства училища и училищное имущество съ этого времени записываются въ свои, а не монастырскія книги.

Когда хозяйственная часть училищъ была изъята волею Начальства изъ безконтрольнаго вѣдѣнія настоятелей монастырей, то къ училищамъ стало проявлять свой интересъ и Епархіальное духовенство; мало по малу стали ассигноваться средства на училища отъ церквей, съ епархіальнаго свѣчнаго завода, изъ личныхъ средствъ духовенства. На епархіальныхъ Съѣздахъ уже постоянно въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе, мы видимъ и вопросъ объ епархіальномъ училищѣ, объ его хозяйствѣ; Съѣзды намѣчаютъ и кандидатовъ въ члены отъ духовенства и, что особенно характерно, Совѣтъ Училищъ самъ объ этомъ просить. Съѣздъ 1905 года поднялъ существенный для улучшенія училищной жизни вопросъ о соединеніи училищъ вмѣстѣ въ Деревяницахъ при совершенномъ отдѣленіи отъ монастырей.

Фактъ отмѣны положенія о Новгородскомъ Епархіальномъ училищѣ 1883 года, такимъ образомъ, передъ нами на лицо. Бывшіе послѣ 1896 года г.г. ревизоры Св. Синода уже имѣли дѣло съ Училищами въ новомъ его положеніи. Послѣдній изъ ревизоровъ г. Бѣлявскій съ надлежащаго разрѣшенія Св. Синода и Его Высокопреосвященства своимъ докладомъ внесъ съ 1908 года новые штрихи въ положеніе, создавшееся съ 1896 года, образованіемъ при Державинскомъ училищѣ Отдѣленія Совѣта и признаніемъ необходимаго для благоустройства училищъ ихъ соединенія и замѣны начальницъ-монахинь свѣтскими лицами. Съѣздъ 1908 года поручилъ разработку вопроса объ устройствѣ новаго зданія для соединеннаго училища въ Новгородѣ и уже собираются средства на это; немного пока, но будемъ надѣяться, что найдется и больше, когда духовенство вполне заинтересуется училищемъ, когда будетъ считать его *своимъ* и проникнется полнымъ къ нему сочувствіемъ.

Думается, что достигнуть такого сочувствія и заинтересованности невозможно путемъ возвращенія къ началамъ 1883 года, когда новгородское духовенство не имѣло ни малѣйшаго отношенія къ Новгородскимъ Епархіальнымъ Училищамъ. Вездѣ дающіе средства на учебныя заведенія пользуются и нѣкоторыми правами контроля надъ хозяйственною частію въ этихъ заведеніяхъ и добиваются права вліянія и на учебно-воспитательную часть. Такъ города и земства имѣютъ право представительства въ субсидируемыхъ ими учебныхъ заведеніяхъ М. Н. Просвѣщенія, а духовенство своихъ членовъ въ Правленіяхъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, въ Совѣтахъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Конечно, такое представительство, далекое отъ полнаго вліянія, скорѣе можно назвать призрачнымъ, но лучше мало, чѣмъ ничего. Нужно надѣяться, что со временемъ будетъ дано и большее.

Но возвратимся къ интересной замѣткѣ. По мнѣнію о. Протоіерея Вихрова Новгородское духовенство должно быть лишено и этого малаго по отношенію къ епархіальному училищу; замѣтно и его желаніе, чтобы предстоящій съѣздъ о.о. депутатовъ не занимался дѣлами епархіальнаго училища; чтобы онъ, по крайней мѣрѣ, не забывался, какъ съѣздъ 1908 года, и не выходилъ изъ границъ духовнаго приличія, для чего ему и напоминаетъ о его, будто-бы, безправіи.

Вся вина съѣзда 1908 года указана о. Протоіереемъ въ его замѣткѣ: 1) *Изъ журналовъ съѣзда видно обнаруженіе съѣздомъ начальственныхъ распоряженій по отношенію къ Державинскому и Деревянникому училищамъ.* 2) *Видно вмѣшательство его даже въ учебную часть.*

Въ дѣйствительности съѣздъ 1908 года ничего противозаконнаго не допустилъ. Въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, взявъ для просмотра журналы Съѣзда.

Новгородское духовенство прекрасно знаетъ, что оно имѣетъ право на съѣздахъ обсуждать только тѣ вопросы, которые предложены и разрѣшены Его Высокопреосвященствомъ. Такъ было и на съѣздѣ 1908 года. Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ Съѣзду Владыкой, былъ вопросъ и объ Епархіальномъ училищѣ: разсматривались отчеты по хозяйственной части, составлялась смѣта на будущее время; ознакомились съ докладомъ о состояніи училища во всѣхъ отношеніяхъ ревизора г. Бѣлявскаго, въ которомъ не мало вниманія удѣлено и учебной части въ училищахъ. Результатомъ этихъ занятій и ознакомленія съ состояніемъ учебно-

воспитательной части въ училищѣ были тѣ или иныя пожеланія для улучшенія дѣла, которыя вылились въ формѣ журналовъ. Многія изъ журнальныхъ пожеланій получили утвержденіе Его Высокопреосвященства; значить, были признаны имъ законными и умѣстными, направленными къ пользѣ училищъ. Нѣкоторыя пожеланія не получили утвержденія Его Высокопреосвященства, но на это воля Владыки.

Одно изъ такихъ пожеланій, не утвержденныхъ Владыкою, было слѣдующее. Въ докладѣ г. Бѣлявскаго говорится, что у нѣкоторыхъ преподавателей Деревяницкаго училища слишкомъ много уроковъ и при томъ по разнымъ спеціальностямъ; что по этой причинѣ и успѣхи преподаванія оставляютъ желать лучшаго. Съѣздъ 1908 года, не находя возможнымъ изыскать средства на приглашеніе четвертаго преподавателя изъ кандидатовъ богословія, высказалъ пожеланіе, чтобы часть уроковъ преподавателей, обремененныхъ уроками, была передана другимъ, менѣе обремененнымъ. Такое пожеланіе съѣзда 1908 года, по нашему мнѣнію, совсѣмъ нельзя назвать вмѣшательствомъ въ учебную часть, а скорѣе заботою объ облегченіи чрезмѣрныхъ трудовъ этихъ преподавателей, за что съѣздъ заслуживаетъ благодарность, думается, и отъ нихъ.

Въ этомъ же родѣ были нѣкоторыя и другія пожеланія.

Съ интересомъ будемъ ждать, какъ предстоящій съѣздъ отнесется къ замѣткѣ о. протоіерея: приметъ ли ее къ свѣдѣнію и должному исполненію или, по примѣру съѣзда 1908 года, при обсужденіи дѣлъ по епархіальному училищу будетъ смѣтъ свое сужденіе имѣть?...

Священникъ *Иннокентій Созинъ*.

Къ вопросу объ отношеніи духовенства Новгородской Епархіи къ Державинскому и Деревяницкому училищамъ.

Съ такимъ заголовкомъ прочитали мы статью въ послѣднемъ 33 № Епарх. Вѣдомостей. Авторъ ея, о. прот. Вихровъ, документальными данными (правда, довольно архаическими), пытается отстоять особое положеніе нашего Епархіальнаго училища въ ряду прочихъ Епарх. училищъ, съ его автономіей и независимостію отъ контроля даже въ экономическомъ отношеніи того самаго духовенства, дочери котораго воспитываются въ училищѣ,

которое несетъ очень много тяготы по содержанію училища. О. протоіерею казалось неправильнымъ якобы начальственное отношеніе къ училищу бывшаго въ сентябрѣ 1908 г. Съѣзда духовенства, и своей цитаціей указовъ и распоряженій Св. Синода (повторимъ, архаическихъ — всѣ 1883 г.), которые имѣли и должны были имѣть временное значеніе, какъ изданные для руководства лишь недавно открытому училищу, онъ весьма предупредительно, въ интересахъ администраціи училища, предстоящему въ сентябрѣ новому Съѣзду ставить рамки его отношеній къ училищу. Намъ думается наоборотъ. Минувшій Съѣздъ и серьезно и правильно взглянулъ на дѣло. Многимъ о.о. депутатамъ были раньше вѣдомы (вѣдь слухомъ земля полнится) порядки училищнаго обихода, потому-то Съѣздъ и измѣнилъ традиціи и вмѣсто похвалы вынесъ во многомъ порицаніе. Этому же много способствовалъ и отчетъ ревизора г. Бѣлявскаго, рельефно изобразившій училищные дефекты. Намъ тяжело было читать замѣтку репортера Съѣзда о. Образцова, что „чтеніе отчета ревизора о состояніи Епарх. училища произвело на всѣхъ депутатовъ гнетущее впечатлѣніе“. Non multum, sed multa. Если бы затѣмъ процитованные въ статьѣ указы имѣли силу и до настоящаго времени, блюститель закона Владыка Архіепископъ указалъ бы Съѣзду и не однажды на превышеніе имъ своей компетенціи. Но этого не было. Онъ только однажды возразилъ по поводу вмѣшательства Съѣзда въ часть учебную, а всѣ прочія постановленія Съѣзда утверждалъ. Такъ, указалъ обоимъ монастырямъ на неисполненіе ими принятыхъ на себя обязательствъ; въ виду экономическихъ неурядицъ въ Званкѣ, согласно желанію Съѣзда, увеличилъ число членовъ Совѣта двумя изъ ближайшихъ къ Званкѣ священниковъ, и пр. — Видите, что указы 1883 года отжили свой вѣкъ, и всѣ привилегіи нашего училища должны отойти въ область преданій. И, крѣпко надѣмся, предстоящій Съѣздъ не испугается баррикадъ, выставленныхъ о. прот. Вихровымъ, и если коснется дѣло (а коснется: вопросъ программный), приметъ мѣры, гдѣ слѣдуетъ, къ излеченію ранъ, а похвальное воздастъ только за похвальное.

Заключаетъ свою статью о. протоіерей панегирикомъ Дервяницамъ, заимствованнымъ, по отзыву ревизора Зинченко, изъ указа Св. Синода отъ 8 марта (опять) 1883 г. Этотъ панегирикъ, можетъ быть, въ свое время и могъ имѣть мѣсто при малотребовательности ревизующихъ, и при характерѣ покойнаго Зинченко (мы его помнимъ по одной его ревизіи въ Семинаріи, этому болѣзненному ревизору показывали лишь то, что хотѣли

показать). Но за 25 лѣтъ много въ Волховѣ воды утекло; появились новыя требованія; выросла и всегда прогрессирующая наука; и новый ревизоръ г. Бѣлявскій нашелъ въ училищѣ старыя восьмидесятыя годовыя порядки и успѣхи, и аттестовалъ наше училище послѣднимъ въ ряду Епархіальныхъ училищъ.—Наконецъ, если бы дѣло обстояло такъ, какъ указалъ въ отчетѣ Зинченко въ 1883 г. и какъ хотѣлось бы о. протоіерю, тогда зачѣмъ было бы поднимать вопросъ о соединеніи училищъ и перенесеніи ихъ въ Новгородъ? Зачѣмъ разлучать ихъ съ Званкою и Деревяницами? А, между тѣмъ, это вопросъ, занимающій умы духовенства цѣлое десятилѣтіе, это желаніе почти всего духовенства. Предстоящій Съѣздъ не рѣшитъ-ли его окончательно въ пользу переноса въ городъ? Существованіе нашего училища въ раздѣльномъ видѣ—это аномалія, а существованіе обѣихъ частей при монастыряхъ ведетъ за собою всяческіе и административные, и учебные, и хозяйственные недочеты въ немъ.

Свящ. М. Либеровскій.

Къ вопросу объ усиленіи средствъ епарх. попечительства.

На двухъ прошлыхъ Съѣздахъ отцы депутаты не мало потрудились въ пользу Епарх. Попечительства, отыскивая источники, изъ которыхъ было бы возможно усилить его средства. Изъ многихъ открытыхъ ими источниковъ остался безъ вниманія одинъ, повидимому, не скудный: подъ нимъ разумѣется половинный доходъ отъ свободныхъ мѣстъ. Что попечительство могло бы найти въ немъ для себя значительную поддержку, можетъ показать примѣръ одной церкви, которая мнѣ хорошо извѣстна съ ея дѣлопроизводствомъ за послѣдніе 15 лѣтъ. При ней за это время было 11 свободныхъ мѣстъ, и съ увѣренностью можно сказать, что попечительство отъ этихъ мѣстъ могло бы имѣть не менѣе 200 руб.; въ дѣйствительности же, какъ видно изъ церковнаго дѣлопроизводства, Попечительство получило отъ нея за все время половинную часть только отъ одного мѣста 16 р. За одинъ только 1894 годъ церковь должна бы была внести половиннаго дохода 100 руб. 90 к. (90 р. 45 к. отъ священническаго и 10 р. 45 к. отъ псаломщическаго мѣста); а между тѣмъ изъ отчета Попечительства за этотъ годъ (см. Новг. Еп.

Вѣд. 1897 г. № 3) видно, что отъ всей епархіи этого дохода оно получило всего 44 р. 98 коп. При этой церкви тогда было два священника, и одно изъ этихъ священническихъ мѣстъ два мѣсяца (отъ декабря 1893 г. по январь 1894 г.) было праздно. Батюшка, оставаясь одинъ въ приходѣ за это время, когда хожденіе по приходу бываетъ трижды (праздникъ Николая Чудотворца, Рождество Христово и Крещеніе Господне), получилъ дохода 361 р. 83 коп. При наличности двухъ на его долю пришлось бы 181 р. 91 к. Казалось бы, что за лишній трудъ ему было бы достаточно и половины; а вторую то половину 90 р. 45 к. полагалось бы отдать Епархіальнымъ сиротамъ; но у батюшки не дрогнула рука предъ сиротскими деньгами: не вспомнилъ онъ о Попечительствѣ. Не вспомнилъ и другой разъ въ томъ же году, когда нужно было сослать 10 р. 45 к. отъ псаломщического мѣста. Забывалось объ Епархіальномъ Попечительствѣ и во все послѣдующее время, исключая только одинъ случай въ 1900 году.—Епархіальнымъ Начальствомъ вмѣнено въ обязанность отцамъ Благочиннымъ строго слѣдить за исправнымъ поступленіемъ въ Попечительство этихъ половинныхъ взносовъ, но не видно здѣсь напоминаній о Благочиннаго, отдающаго въ жертву произволу сиротское достояніе. А между тѣмъ оба пастыря заслуженные, нынѣ протоіереи, украшенные сѣдинами и знаками отличія отъ Начальства. Къ тому же, батюшка, находящій наилучшимъ оставлять половинный доходъ дома, много лѣтъ уже представляетъ на Епарх. Съѣздахъ, состоитъ на очереди побывать и на предстоящемъ. Конечно, на двухъ прошлыхъ Съѣздахъ онъ всѣ старанія прилагалъ на пользу Попечительства, а у себя дома дѣйствовалъ совсѣмъ напротивъ. Имѣй онъ великодушіе, открытой источникъ этотъ на Съѣздѣ, быть можетъ за нимъ открылось бы по Епархіи не мало и другихъ источниковъ, подобныхъ этому. А источникъ не скудный: 200 р. Попечительству отъ одной только церкви могли бы утереть не одну сиротскую горькую слезу въ Епархіи.

Священникъ.

Общества трезвости въ Новгородской епархіи *).

Марьянское Общество Трезвости по отчету съ августа 1907 года по 1 сентября 1908 года.

Общество трезвости при Свято-Троицкой села Адрианова-Марьяна церкви открыто въ концѣ 1902 года. Священникъ

*) См. № 24 Епарх. Вѣд.

Николай Словоцовъ своимъ прошеніемъ отъ 8-го декабря 1902 г. за № 278 возбудилъ ходатайство предъ мѣстнымъ Архiepиастыремъ Гуріемъ, Архiepископомъ Новгородскимъ, о разрѣшеніи открыть при вышеозначенной церкви Общество Трезвости. На прошеніи состоялась слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „№ 1202. — 14 Декабря 1902 г. Благословляю открыть общество трезвости при Марьинской церкви и молю Бога, чтобы Онъ вразумилъ прихожанъ этой церкви оставить порокъ пьянства и сдѣлаться трезвыми людьми, какими и подобаетъ быть истиннымъ христіанамъ. Гурій Архiepископъ Новгородскій“.

На первыхъ порахъ своего существованія Общество не имѣло какой-либо особой организаціи. Не было даже устава. Желаящіе отстать отъ пьянства обыкновенно являлись къ священнику и въ храмъ давали обѣтъ не пить никакихъ хмельныхъ напитковъ. Послѣ сего служился молебенъ и въ особой книгѣ трезвенникъ дѣлалъ соотвѣтствующую запись. Общихъ собраній трезвенниковъ не бывало. Проверки того, кто нарушилъ обѣтъ, тоже не было. И только съ середины 1907 г. Общество получило организацію на началахъ полнаго самоуправленія подъ руководствомъ мѣстнаго о. настоятеля церкви. Уставъ Общества былъ составленъ священникомъ о. Николаемъ Словоцовымъ и мѣстнымъ прихожаниномъ, коммерціи совѣтникомъ Бурцевымъ. Онъ былъ утвержденъ Новгородскимъ по дѣламъ объ обществахъ Присутствіемъ 22 мая 1907 г. Согласно § 48 Устава Общество находится въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Раньше предполагалось дать Обществу трезвости особую организацію на церковныхъ началахъ и сдѣлать его такимъ приходскимъ учрежденіемъ, которое заботилось бы о благоустройствѣ и благосостояніи церкви, причта и прихожанъ въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и хозяйственно-экономическомъ отношеніяхъ. Священникомъ о. Н. Словоцовымъ былъ выработанъ „Уставъ Марьинскаго церковно-приходскаго Братства...“, составленный въ соотвѣтствіи съ I) положеніями: а) о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденными 2 Авг. 1864 г. и б) о церковныхъ братствахъ, Высочайше утвержденными 8 мая 1864 г.; II) Образцовымъ Уставомъ кредитнаго товарищества, утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ 14 сент. и 24 ноября 1905 г. и III) Уставомъ Общества Потребителей на Коломенскомъ машино-строительномъ заводѣ Московской губ., утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 12 дек. 1877 г.“. Уставъ былъ представленъ на утвержденіе Его Высокопреосвящен-

ству при прошеніи отъ 26 дек. 1906 г. за № 227, но утверждение его отклонено „въ виду того, что, какъ сказано въ Указъ Новгородской Духовной Консистеріи отъ 25-го января 1907 г. за № 989, общественныя лавки и ссудныя кассы имѣютъ чисто-коммерческій характеръ и цѣлямъ Братства не соотвѣтствуютъ, и открытіе ихъ, какъ лавки, такъ и кассы отъ Епархіальнаго Начальства не зависятъ“.

По утвержденному Уставу управленіе дѣлами Общества возложено на слѣдующія учрежденія и лица:

1) Общее Собраніе, которое является полнымъ хозяиномъ и вершителемъ всѣхъ дѣлъ Общества. Общее Собраніе бываетъ обыкновенное (разъ въ годъ) и чрезвычайное, по мѣрѣ надобности.

2) Совѣтъ, который въ теченіе года руководитъ всѣми дѣлами Общества.

3) Комиссіи по завѣдыванію тѣми или другими учрежденіями, содержимыми на средства Общества, напр. чайная, читальня и т. п. Эти комиссіи находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и контролемъ Совѣта.

4) Настоятель церкви. Онъ, какъ обязательный предсѣдатель Общихъ Собраній и Совѣта, принимаетъ въ Общество трезвости членовъ, заботится о благосостояніи Общества и на основаніи § 31 Устава „имѣетъ право во всякое время контролировать всѣ учрежденія Общества, провѣрять суммы, документы и дѣлать указанія“.

и 5) Ревизіонная Коммиссія, на которую возлагается обязанность не только провѣрять правильность денежныхъ операцій, но и смотрѣть за цѣлостью и сохранностью денежныхъ суммъ и имущества Общества.

Общее собраніе.

Засѣданій Общаго собранія было три. Первое было въ воскресенье 17 іюня 1907 г. Предварительно былъ отслуженъ Господу Богу благодарственный молебенъ по случаю утвержденія Устава и вступленія Общества на новый путь, указанный Уставомъ. На этомъ засѣданіи участвовало 20 человекъ. Были произведены выборы членовъ въ Совѣтъ. Изъ другихъ постановленій болѣе важное было слѣдующее: „Жертвуемый на нужды Общества Павломъ Евгеніевичемъ г. Бурцевымъ капиталъ въ количествѣ 3,000 р. въ теченіе трехлѣтія употреблять исключительно только на достиженіе цѣлей, въ Уставѣ предусмотрѣнныхъ“.

Второе засѣданіе состоялось въ воскресенье 2 дек. 1907 г. На немъ участвовало 27 чел. Были произведены выборы въ ревизіонную комиссію и постановлено возбудить ходатайство о дополненіи 2 §§ устава.

Третье засѣданіе состоялось въ Духовъ день 2 іюня 1908 г. На немъ участвовало 39 человекъ и были сдѣланы слѣдующія главнѣйшія постановленія: а) возбудить ходатайство объ исправленіи и дополненіи 21 §§ устава, и б) по утвержденіи отпечатать Уставъ въ потребномъ количествѣ. Кроме того были произведены выборы на нѣкоторыя должности и разрѣшены мелкія текущія дѣла.

На всѣхъ засѣданіяхъ председательствовалъ священникъ о. Николай Словоцвъ, какъ настоятель мѣстной церкви.

Составъ Общества.

Согласно § 19 члены Общества раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей.

Въ теченіе истекшаго года почетными членами состояли три лица. Соревнователей было десять человекъ и записавшихся въ Общество на правахъ дѣйствительныхъ членовъ, т. е. давшихъ обѣтъ абсолютнаго воздержанія отъ хмельныхъ напитковъ, было 68 человекъ, въ числѣ которыхъ числятся и тѣ лица, которыя записались на срокъ не менѣе 3 мѣсяцевъ. Изъ числа трезвенниковъ только 51 человекъ выдержали свой обѣтъ, а остальные 17 человекъ, къ великому сожалѣнію, его нарушили. Эти лица за нарушеніе обѣта подвергнуты слѣдующему наказанію: троимъ было сдѣлано увѣщаніе о. настоятелемъ, послѣ котораго они исправились; пятеро были лишены выдачи удостовѣрительной грамоты; восемь человекъ были подвергнуты денежному штрафу (одинъ былъ оштрафованъ на 50 к., двое по 1 р., одинъ на 2 р., одинъ на 3 р., и трое по 5 р.) и одинъ исключенъ изъ Общества.

За все время существованія Общества трезвенниковъ числится 213 человекъ, а именно: въ 1903 г. 13 чел. въ 1904 г. 34 чел., въ 1905 г. 20 чел., въ 1906 г. 48 чел., въ 1907 г. 59 чел. и записалось до 1 сентября въ 1908 г. 39 чел.

Совѣтъ.

Согласно § 23 Устава Совѣтъ состоитъ изъ членовъ не болѣе 12, не считая председателя и почетныхъ членовъ. Въ истек-

шій отчетный годъ согласно § 24 Устава председателемъ состоялъ священникъ о. Николай Словцовъ, который, по Указу Новгородской Духовной Консistoriи отъ iюня 1907 г. за № 9792, получилъ на прохожденіе должности Предсѣдателя Совѣта Общихъ собраній въ теченіе трехлѣтія согласіе Епархіальнаго Начальства.

До 1 сентября 1908 г. засѣданій Совѣта было девятнадцать и всѣ они состоялись подъ предсѣдательствомъ мѣстной церкви священника о. Николая Словцова.

Чайная.

4 iюля 1901 г. было открытіе чайной въ домѣ Марьинскаго волостного старшины, крестьянина дер. Тарасова Павла Тимофеевича Ерохина. Открыта она исключительно на средства Новгородскаго Уѣзднаго Попечительства о народной трезвости, но чайная существовала только до января 1903 г. Закрыта она была по случаю бездоходности, а это зависѣло отъ небрежности и невнимательности лицъ, завѣдывавшихъ чайной (Посѣтители иногда дожидали чай въ теченіе часа). Въ общемъ тогдашняя чайная, какъ учрежденіе, долженствующее отвлечь народъ отъ пьянства въ праздничные дни чрезъ занятіе его какими либо разумными и пріятными развлеченіями, принесла мало пользы. Не смотря на бывшій неудачный опытъ, Общее собраніе на первомъ засѣданіи отъ 17 iюня 1907 г. единогласно рѣшило открыть чайную.

Первоначально чайную и читальню предполагалось открыть въ деревнѣ Тарасовѣ, какъ на болѣе бойкомъ и проѣзжемъ мѣстѣ, но тамъ не нашлось подходящаго помѣщенія. Пришлось открывать ихъ въ деревнѣ Адриановѣ, для чего на три года были заарендованы домъ и другія помѣщенія у кр-на Николая Романова за 180 руб. въ годъ (безъ отопленія). Помѣщенія его очень приличны и удобны. Буфетчицей была нанята жена приказчика потребительской лавки за 8 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи, а также при предоставленіи огорода,—но по постановленію отъ 22 декабря 1907 г. съ 1 янв. 1908 г. ея ежемѣсячное жалованіе увеличено до 10 руб. съ тѣмъ, чтобы она въ теченіе недѣли нѣсколько разъ мыла полы во всемъ зданіи, а воду для кипятка доставляла изъ рѣки Тосно.

Чай продавался по 5 коп. за порцію. Къ чаю подается два куска пиленого сахару. Заказчики чая, а равно и другіе посѣтители могутъ пользоваться газетами и журналами. При большомъ скопленіи народу бываетъ игра на граммофонѣ. Въ большинствѣ случаевъ посѣтители пьютъ чай съ кренделями, булками, сухарями и вареньемъ; все это они покупаютъ въ потребительской лавкѣ, рядомъ съ чайной расположенной. Входъ въ чайную пьянымъ лицамъ не разрѣшался. Табакокурение строго не преслѣдовалось, но въ комнатѣ, предназначенной для читальни, оно не допускалось ни въ какихъ случаяхъ. Въ воскресные дни и праздничное время за порядкомъ въ чайной слѣдили, хотя и не регулярно, члены чайной комиссіи.

Въ теченіе истекшаго года съ сентября 1907 по августъ 1908 г. въ чайной посѣтителей было 6425 человекъ.

Приходъ по чайной 373 р. 27 коп. Расходъ 872 р. 16 к.

Читальня.

Читальня помѣщалась въ отдѣльной, хотя и рядомъ расположенной съ чайной, комнатѣ. Въ читальнѣ происходили засѣданія Совѣта, а иногда и нѣкоторыхъ комиссій. При большомъ скопленіи народа въ этой комнатѣ разрѣшалось чаепитіе, но съ безусловнымъ воспрещеніемъ табакокурения.

4 ноября 1907 г. Павелъ Евгеньевичъ Бурцевъ въ читальню пожертвовалъ книжный шкафъ, а 24 ноября Александръ Евгеньевичъ Бурцевъ граммофонъ, стоимостью болѣе 100 р., не считая 40 нотныхъ кружковъ.

Въ теченіе послѣдняго полугодія 1907 г. выписывались слѣдующія изданія: газета „Свѣтъ“, „Петербургскій листокъ“, журналы: „Природа и люди“, и изданія Алек.-Невс. Общ. Трез.: „Отдыхъ Христіанина“, „Вѣстникъ Трезвости“, „Воскресный Благовѣсть“. Въ 1908 г. по 2 пост. Совѣта отъ 22 декабря 1907 г. выписывались слѣдующія изданія: газета „Свѣтъ“, „Торгово-Промышленная газета“, „Искорка“, „Новое Время“; въ послѣднемъ полугодіи и журналы: „Нива“, „Гражданинъ“. Начало библіотеки положилъ Павелъ Евгеньевичъ Бурцевъ, пожертвовавшій 130 экземпляровъ книгъ различныхъ наименованій. Къ концу отчетнаго года, т. е. къ 1 сентября, имѣлось 143 кн.

Книги выдавались мѣстнымъ жителямъ и на домъ, но пока запись велась не всегда своевременно и аккуратно.

Выдачей книгъ завѣдывалъ псаломщикъ мѣстной церкви Александръ Ал. Бѣлицкій.

Въ общемъ читальня функционировала слабо и главнымъ образомъ по недостатку книгъ. Другою причиною было то обстоятельство, что завѣдываніе читальной было возложено на чайную комиссію, которая и безъ того имѣла массу своего дѣла.

Озабочиваясь о лучшей постановкѣ читальнаго дѣла, Совѣтъ на засѣданіи отъ 15 авг. 1908 г. постановилъ: изъять читальню изъ подъ вѣдѣнія чайной комиссіи и организовать для нея особую. Предсѣдательствующимъ сей комиссіи избранъ о. діаконъ мѣстной церкви.

Въ теченіе истекшаго года публичныхъ чтеній съ показаніемъ туманныхъ картинъ было сдѣлано три, изъ коихъ одно— историческаго содержанія, а два—религіозно-нравственнаго. На чтеніяхъ присутствовало очень много народа, а также и дѣтей.

Потребительская лавка.

Не смотря на то, что мѣстное населеніе имѣло лавокъ въ изобиліи, но населеніе отъ этого ничего не выигрывало, такъ какъ приходилось платить за товаръ столько, сколько купцы и лавочники хотѣли. Во всѣхъ лавкахъ, за исключеніемъ дальнихъ, цѣны на товаръ были почти одинаковыя. Купцы стремились не къ дешевизнѣ товаровъ, а заботились только о томъ, какъ бы подешевле купить, а подороже продать. Въ дальнихъ же деревняхъ цѣны на все стояли поразительныя, особенно въ бездорожное время, когда по здѣшнимъ дорогамъ проѣздъ почти невозможенъ. Къ удивленію, сильной конкуренціи здѣсь почти не было. Отчасти это объяснялось слѣд. обстоятельствомъ. Каждый крестьянинъ держится какой нибудь одной лавки, съ купцомъ которой его связывали личные интересы и главнымъ образомъ пользованіе кредитомъ. Переходы крестьянина отъ одной лавки къ другой бывали рѣдки, и то не навсегда. Слѣдовательно, каждая лавка имѣла определенное число своихъ постоянныхъ покупателей. И купцамъ не было никакого расчета понижать цѣны на товаръ. Этимъ онъ число покупателей немного увеличилъ бы, а тѣхъ барышей, какіе получаютъ его конкуренты, онъ не получилъ бы.--Въ общемъ цѣны на все стояли очень высокія, значительно выше, чѣмъ въ Петербургѣ, откуда купцы приобрѣтали все. Съ пріѣздомъ же дачниковъ на лѣто цѣны еще болѣе

поднимались. Купцы назначали цѣны такія, какія хотѣли, а между тѣмъ не было такого человѣка, который пожалѣлъ бы бѣднаго человѣка и понизилъ бы цѣну на товаръ до нормальной ихъ стоимости. Учредители Общества: священникъ Николай Словцевъ и (главнымъ образомъ) Павелъ Евгеніевичъ Бурцевъ рѣшили въ этомъ случаѣ придти на помощь населенію въ расчетѣ, что завѣдованіе торговыми операціями возьметъ на себя Общество, а это сильно повліяетъ на увеличеніе числа трезвенниковъ. И сдѣлать это было тѣмъ болѣе не трудно, что Уставъ предусматривалъ устройство такихъ учрежденій, которыя способствовали бы улучшенію и возрожденію народной жизни и въ матеріально экономическомъ отношеніи. На семъ основаніи они подали г. Новгородскому Губернатору прошеніе о разрѣшеніи открыть въ селѣ Марьинѣ Потребительскую лавку, каковое ходатайство и было удовлетворено.

Въ виду того, что организація Общества трезвости по утвержденному Уставу почти тождественна и въ главнѣйшихъ чертахъ согласна съ организаціей потребительскихъ Обществъ по нормальному Уставу, учредители Общества пришли къ заключенію не устраивать еще отдѣльнаго Потребительскаго Общества для открытія торговли, а веденіе торговыхъ операцій передать Обществу трезвости, тѣмъ болѣе, что торговля должна была открыться на специально пожертвованный г. Бурцевымъ капиталъ, при чемъ пожертвованіе его было обусловлено тѣмъ, чтобы онъ находился въ исключительномъ вѣдѣніи и распоряженіи учрежденій Общества трезвости, и во 2-хъ) всѣ барыши предназначались на поддержаніе и расширеніе различныхъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и другихъ учрежденій и заведеній Общества, приносящихъ пользу исключительно мѣстному приходскому населенію.

Зданіе для лавки было выстроено осенью 1907 г. на заарендованномъ у кр-на дер. Адрианова Ник. Романова участкѣ. На постройку израсходовано 411 руб., зданіе покрыто черепицею и застраховано въ 600 руб. Выстроено оно рядомъ съ волостнымъ Правленіемъ и чайной. Для населенія, особенно для пріѣзжаго, это очень удобно. На 1907 г. (на послѣднее полугодіе) было пріобрѣтено свидѣтельство на право торговли 3 разряда, а на 1908 г. 2 разряда. Прикащикомъ состоитъ кр-нъ дер. Рублева Степанъ Петровъ Волковъ (жена его состоитъ буфетчицей въ чайной), который при готовой квартирѣ ежемѣсячно получаетъ 20 руб. Товаръ застрахованъ въ 2,000 руб.

Относительно покупки и расцѣнки товара Совѣтъ на засѣданіи отъ 22 дек. 1907 г. своимъ постановленіемъ утвердилъ слѣдующія правила, выработанныя торговой комиссіей:

Завѣдываніе покупкой товаровъ для потр. лавки возлагается на обязанность Коммиссіи. Она своевременно должна составлять требованіе о выпискѣ потребныхъ для лавки товаровъ. Это требованіе, пока жительствоуетъ въ г. Спб. членъ ея П. Е. Бурцевъ, она должна высылать ему. Предпринимать спеціальныя поѣздки въ Спб. для закупокъ можно только въ крайнихъ и исключительныхъ случаяхъ. Рекомендуются уполномачивать на означенныя поѣздки только одно лицо.

Назначеніе цѣнъ на товары возлагается на Коммиссію въ полномъ ея составѣ, при чемъ она должна при раскладкѣ цѣны на товаръ руководиться тѣмъ соображеніемъ, чтобы съ закупленной партіи товаровъ брать барыша не менѣе пяти и не болѣе десяти процентовъ, въ то же время принимая во вниманіе всѣ расходы по пересылкѣ и доставкѣ въ Марьино товаровъ, а равно и то, чтобы не было значительной разницы назначенной цѣны съ прежней.

Одинъ и тотъ же товаръ въ потр. лавкѣ долженъ быть разнаго сорта, а слѣд. и стоимости, чтобы покупатель наглядно могъ видѣть, почему онъ за тотъ же самый товаръ иногда долженъ платить дороже, а иногда дешевле.

Запись купли въ лавку товаровъ, а равно и продажи ихъ изъ нея, должна быть ведена въ спеціальныхъ книгахъ.

Въ Потр. Лавкѣ на видномъ мѣстѣ долженъ быть вывѣшенъ прейсъ-курантъ цѣнъ, если и не на всѣ товары, то по крайней мѣрѣ на тѣ, стоимость которыхъ не подвергается рѣзкимъ колебаніямъ. Кромѣ того желательно, чтобы, по возможности, на всѣхъ товарахъ находились билетки, на которыхъ проставляется цѣна. На ящикахъ, стеклянныхъ банкахъ и другихъ помѣщеніяхъ, въ которыхъ хранится товаръ, тоже наклеиваются такіе же билетки. Другимъ постановленіемъ Совѣтъ утвердилъ еще слѣдующее рѣшеніе Коммиссіи: „Въ помѣщеніи лавки должно быть вывѣшено слѣдующее объявленіе: *„цѣны безъ запроса“*, и снаружи таковое: *„полученный барышъ употребляется на общественно-благотворительныя и просвѣтительныя дѣла“*.

Товаръ въ большинствѣ случаевъ продавался на наличныя. Кредитъ открывался на слѣдующихъ условіяхъ, выработанныхъ Коммиссіей и 18 ноября 1907 г. утвержденныхъ Совѣтомъ:

а) Отпускъ товара изъ Потр. Лавки въ кредитъ разрѣшается не только членамъ Общества, но и прочимъ лицамъ, жительствоющимъ въ районѣ прихода;

б) Кредитъ открывается одному лицу на сумму не свыше 25 р. за весьма малыми исключеніями;

в) Желающій пользоваться кредитомъ долженъ представить въ торговую комиссію о томъ заявленіе съ указаніемъ размѣра суммы... и срока уплаты долга;

г) при чемъ, при желаніи кредитоваться суммой до десяти руб., онъ долженъ представить письменное поручительство одного человѣка, а свыше 10 р. двухъ;

д) Комиссія имѣетъ право отказывать кредитъ тѣмъ лицамъ, которыхъ она признаетъ неблагонадежными въ уплатѣ, а равно и въ томъ случаѣ, когда таковыми признаетъ и поручителей;

е) Рѣшенія Комиссіи по симъ дѣламъ утверждаются Совѣтомъ или о. предсѣдателемъ онаго, но до ближайшаго засѣданія его она имѣетъ право самостоятельно подъ свою отвѣтственность открыть кредитъ до 5 руб.

Отвѣтственность уплаты долга лежитъ на томъ лицѣ, на чье имя выдана книжка, а въ случаѣ несостоятельности его, уплата его т. е. долга переходитъ на тѣхъ лицъ, которыя поручились за него.

На засѣданіи отъ 22 дек. 1907 г., Совѣтъ утвердилъ слѣд. постановленіе Комиссіи: „Разрѣшается отпускать товаръ въ кредитъ только тѣмъ лицамъ, коимъ торг. Комиссія выдала заборныя книжки, но не свыше назначеннаго и въ заборной книжкѣ промѣченнаго кредита“. На этомъ же засѣданіи Совѣтъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „1) допустить... существованіе кредита подъ условіемъ соблюденія слѣд. предосторожности: а) чтобы кредитъ открывался только тѣмъ лицамъ, о которыхъ дадутъ благопріятный отзывъ всѣ члены Торговой и Ревизіонной Комиссій;

б) если кто-либо изъ членовъ означенной комиссіи сдѣлаетъ возраженіе, то Совѣтъ не можетъ утвердить постановленіе Торг. Комиссіи объ открытіи кому бы то ни было кредита;

в) всѣ лица, пользующіяся кредитомъ, обязаны, къ началу cadaго полугодія, уплатить всѣ свои долги, а въ крайнемъ случаѣ къ концу слѣдующаго за просроченнымъ полугодія и

г) Торговая Коммиссія въ правѣ разсматривать только тѣ заявленія и просьбы объ открытіи кредита, въ которыхъ имѣются слѣд. надписи поручителей: „Мы, нижеподписавшіеся, ручаемся своимъ имуществомъ уплатить за такого-то такую-то сумму по первому требованію Торговой Коммиссіи Совѣта М. О. Т., если онъ должникъ, NN по чему-либо своевременно не уплатитъ долга въ Потр. Лавку по открытому за нашимъ поручительствомъ кредиту“. Въ теченіе года было выдано 25 заборныхъ книжекъ.

Дѣлами лавки завѣдуетъ особая Торговая Коммиссія.

Съ октября 1907 г., по Августъ 1908 г. лавкой отъ продажи товаровъ получено: 7878 р.

Изъ потребительской лавки вначалѣ товаръ продавался значительно дешевле, чѣмъ въ другихъ лавкахъ у купцовъ. И не смотря на это, не многіе постоянные покупатели ихъ перешли къ потребительской лавкѣ. Ее поддерживали главнымъ образомъ члены Общества и въ особенности члены причта, волостное правленіе, помѣщица Ольга Григорьевна Григорьева и др.

И хотя пришлось цѣны на товаръ потомъ немного поувеличить, но въ общемъ и эта увеличенная цѣна по сравненію съ бывшей у купцовъ была вполне добросовѣстной. Открытіе Потр. Лавки принесло населенію ту громадную пользу, что цѣна на товаръ во всѣхъ остальныхъ лавкахъ стала зависѣть не отъ желанія и произвола купцевъ, а отъ назначенія ихъ торговой коммиссіей. Въ нынѣшній тяжелый для крестьянъ годъ (бывшій неурожай) Потр. Лавка сохранила не мало денегъ въ тощемъ народномъ карманѣ.

Годовой оборотъ Марьинскаго Общества трезвости выразился по приходу въ суммѣ 11704 р. 67 к. и по расходу 11409 р. 05 к.

Къ 1-му сентября 1908 г. въ кассѣ наличными имѣлось 295 р. 62 к.

Разныя извѣстія.

Скончался въ ночь на 2 сентября старѣйшій преподаватель Новгородской Духовной Семинаріи Иванъ Ивановичъ Вольскій. Некрологъ редакція дастъ въ слѣдующемъ № Епарх. Вѣд.

Нынѣшній учебный годъ начался въ церковно-приходскихъ школахъ г. Новгорода отличнымъ отъ прежнихъ годовъ порядкомъ. 1 сентября всѣ учащіяся въ церковно-пр. школахъ г. Новгорода дѣти собрались къ литургіи въ Софійскій соборъ. Совершала литургію Преосвященный Епископъ Андроникъ. Пѣли всю литургію подъ управленіемъ казначея Архіерейскаго дома іеромонаха Веніамина школьники и школьницы. Пусть нижеслѣдующее замѣчаніе относится на счетъ невѣжества въ пѣніи пишущаго данныя строки, но простое пѣніе дѣтей ему казалось лучшимъ нотнаго, такъ называемаго партеснаго пѣнія. Во время причащенія священно-служителей понятную для дѣтей проповѣдь сказалъ уѣздный наблюдатель церк.-прих. школъ о. Михаилъ Войкъ. Мелебенъ предъ началомъ ученія при пѣніи дѣтей совершенъ Преосвященнымъ въ сослуженіи участвовавшихъ въ совершеніи литургіи и затѣмъ всѣхъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами. Послѣ молебна дѣти подходили ко Св. Кресту, гдѣ они были окроплены святою водою, при чемъ каждый школьникъ и школьница получили по листку религіозно-нравствениаго содержанія.

* * *

26 августа въ Боровичскомъ холерномъ баракѣ умеръ отъ холеры одинъ. Продолжаются заболѣванія холерою на ст. Волховъ и Чудово, въ Раглицкомъ врачебномъ участкѣ (Новгородская Жизнь № 68).

* * *

При № 36 особымъ приложеніемъ разсылается окончаніе начатой при № 27 статьи.

Содержаніе № 36.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ—Архипастырское благосл.—Благодарность Епарх. Начальства.—Отношеніе Завѣдующаго пастырскими курсами въ Москвѣ.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Изъ жизни почившихъ въ примѣръ живущимъ.—Одно было прежде, другое есть, а третье можетъ быть.—(Къ вопросу объ отнош. дух. къ Епарх. учил.).—Къ вопросу объ отношеніи духовенства къ Державинскому и Деревяницкому училищамъ.—Къ вопросу объ усиленіи средствъ Епарх. Понечит.—Общества трезвости Новг. Епархіи.—Разныя извѣстія.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владимір* *Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1909.