

ПЕНЗЕНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

МАРТЪ

№ 6.

ПЕНЗА,  
ТИПОГРАФІЯ ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.

1897.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
Духовной семинаріи.

## № 6.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

16-го марта, 1897 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Пензенская духовная Консисторія слушала: отношеніе  
Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги,  
отъ 18 февраля текущаго года за № 531, съ просьбою  
оказать содѣйствіе благому дѣлу постройки въ Сибири  
церквей и школь, въ которыхъ ощущается настоятельная  
нужда. Съ утвержденія Его Преосвященства Приказали:  
черезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить духовенство  
епархіи, а черезъ сихъ послѣднихъ и прихожанъ къ по-  
жертвованіямъ на сооруженіе церквей и школь въ Сибир-  
скомъ краѣ. Пожертвованія должны быть посылаемы или  
непосредственно въ Канцелярію Комитета Министровъ  
(С.-Петербургъ, Маріинскій Дворецъ) или же въ Консисторію  
для пересылки по назначенію.

## Отъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ опредѣлить дѣтей своихъ въ I классъ училища, что согласно журнальнаго постановленія Совѣта отъ 13/19 февраля 1897 года за № 53 приѣмныя и пытанія въ I классъ въ началѣ 1897<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года будутъ производиться по слѣдующимъ, при семъ напечатаннымъ, программамъ, представляющимъ собою программы, помѣщенныя въ № 9 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ съ подробнымъ указаніемъ требованій, которыя будутъ предъявляться Совѣтомъ къ поступающимъ въ первый классъ училища.

### ПРОГРАММЫ

для поступленія въ I классъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

А) Программа испытаній по Закону Божію.

Отъ поступающихъ въ первый классъ училища требуется знаніе элементарнаго курса Закона Божія, состоящаго:

1) въ изученіи общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей съ краткимъ изъясненіемъ ихъ.

Послѣ объясненія того, что такое молитва, какъ раздѣляются молитвы по содержанию и по времени произношенія, гдѣ можно молиться, какими вѣшними дѣйствіями сопровождается молитва, кому мы молимся, о комъ и о чемъ мы должны молиться, изучаются слѣдующія молитвы:

а) Начинательныя: Царю Небесный; трисвятое; Пресвятая Троице, помилуй насъ; молитва Господня; прїидите поклонимся. б) Утреннія: Отъ сна воставъ, благодарю Тя, Святая Троице; Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ прибѣгаю; Пресвятая Владычице моя Богородице; Святыи Ангеле, предстоай окаяннѣй моеи души. в) На сонъ

грядущій: Боже вѣчный и Царю всякаго созданія; Господи, не лиши мене небесныхъ Твоихъ благъ; Благаго Царя Благая Мати; Ангеле Христовъ, хранителю мой святой. г) Пѣсни Пресвятой Богородицѣ: Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть яко воистину блажити Тя Богородицу; Милосердія двери отверзи намъ. д) Молитва за Царя и отечество. е) Молитва за живыхъ и умершихъ. ж) Молитвы предъ ученіемъ и послѣ ученія, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, молитвы предъ Причащеніемъ: Вѣрую Господи; Вечери Твоя тайныя; Да не въ судъ или во осужденіе; Молитва Св. Ефрема Сирина: Господи и Владыко живота моего.

*Примѣчаніе 1.* Для сообщенія предварительныхъ свѣдѣній о молитвѣ, храмѣ и проч. удобно пользоваться книжкой прот. Д. Соколова „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ“. Ц. 10 к.

*Примѣчаніе 2.* Молитвы заключаются въ краткомъ молитвословѣ изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Ц. 3 к. При изученіи молитвъ должно обращать вниманіе на переводъ ихъ на русскій языкъ; пособіемъ къ сему можетъ служить „Переводъ на русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ“ прот. М. Чемыни. Ц. 12 к.

*Примѣчаніе 3.* Молитву Господню, символъ вѣры и десять заповѣдей рекомендуется изучать по „Наставленію въ Законъ Божіемъ“ прот. Петра Смирнова (ц. 20 к.) или по книжкѣ прот. Д. Соколова „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ“.

II. Въ ознакомленіи съ праздниками и постами Православной Церкви, а также важнѣйшими событіями священной исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и дни страстной недѣли.

*Примѣчаніе 1.* Къ числу важнѣйшихъ событій свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта должны быть отнесены: Твореніе міра и человѣка. Твореніе ангеловъ. Грѣхопаденіе прародителей; наказаніе за грѣхъ; обѣтованіе о Спасителѣ. Рождество Пресвятой Дѣвы. Введеніе Ея во храмъ. Рождество Христово. Срѣтеніе Господне. Входъ Иисуса Христа въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданія и смерть Иисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. Успеніе Божіей Матери. Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.

*Примѣчаніе 2.* Необходимо знакомство съ двенадцатыми праздниками: ихъ содержаніемъ и временемъ ихъ празднованія.

*Примѣчаніе 3.* Къ ученію о постахъ относится: общее понятіе о постѣ; исчисленіе многодневныхъ постовъ, съ указаніемъ времени ихъ наступленія и продолжительности. Посты однодневные. — Въ качествѣ пособій къ изученію свящ. исторіи, праздниковъ и постовъ рекомендуется (предпочтительно предъ другими руководствами) „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“ прот. Петра Смирнова.

В) Программа испытаній по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Отъ поступающихъ въ первый классъ требуется:

І. Бѣглое, осмысленное и выразительное чтеніе порусски, соединенное съ умѣньемъ разсказать прочитанное, при чемъ экзаменующіяся должны обладать умѣньемъ произвести грамматическій разборъ прочитаннаго, состоящій въ слѣдующемъ:

А) онѣ должны знать, что называется предложеніемъ, умѣть отдѣлять одно предложеніе отъ другаго и указывать составныя части предложенія, т. е., подлежащее, сказуемое и слова пояснительныя. Указаніе составныхъ частей предложенія должно сопровождаться объясненіемъ, почему то или другое

слово названо подлежащимъ, почему сказуемымъ, почему пояснительнымъ словомъ, на какіе вопросы отвѣчаетъ подлежащее и сказуемое и къ чему относится пояснительное слово.

В) При разборѣ отдѣльныхъ словъ, экзаменующіеся должны знать, что называется звукомъ и буквой, какіе звуки гласные, согласные и полугласный, что называется слогомъ, отъ чего зависитъ число слоговъ въ словѣ, имѣть понятіе объ удареніи и умѣть отдѣлять въ словѣ приставку и окончаніе отъ корня съ опредѣленіемъ, что называется корнемъ, приставкою и окончаніемъ.

В) Понятіе о предметѣ одушевленномъ и неодушевленномъ, знаніе того, что показываетъ качество предмета и что показываетъ дѣйствіе, какія слова называются именемъ существительнымъ, именемъ прилагательнымъ и глаголомъ — также должны быть извѣстны испытуемымъ.

II. Кромѣ сего, экзаменующимися должны быть усвоены: а) правила правописанія тѣхъ гласныхъ и согласныхъ, которыя неясно слышатся, но легко могутъ быть открыты (сомнительныя гласныя и согласныя); б) правила правописанія буквъ і, й, э; в) правила правописанія словъ со звуками и ѳ; г) правила переноса частей слова изъ одной строки въ другую; д) употребленіе ъ и ь въ срединѣ и концѣ словъ и е) употребленіе прописныхъ и строчныхъ буквъ.

III. Наконецъ экзаменующіеся должны умѣть читать пославянски и

IV—знать наизусть слѣдующія пять стихотвореній:

1) Пѣсня пахаря—Кольцова, 2) Сѣнокосъ—Майкова, 3) Осень—Пушкина, 4) Зима—его же и 5) Всенощная въ деревнѣ—Аксакова.

Руководствами при подготовленіи въ I классъ могутъ служить: для чтенія порусски и для заучиванія наизусть

стихотвореній— „Учебная русская хрестоматія“ П. Полевого (часть I, цѣна 50 к.); для изученія грамматическаго разбора— „Элементарный курсъ грамматики“ Тихомирова (ц. 20 к.) и для знакомства съ правилами правописанія— „Русская грамматика въ диктовкахъ“ Матвѣевой. (Годъ 1-й, ц. 25 к.).

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей **Теодоръ Быстровъ.**

### Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1) Сельскимъ старостамъ села Тархова, Чембарскаго уѣзда, Ивану Рыгалову, Павлу Мещерякову, Максиму Глушеннову и крестьянину Парееву Герасимову— за труды и заботы по устройству дома для жительства приходскаго священника; 2) прихожанамъ Николаевской церкви села Саловки, Пензенскаго уѣзда— за сооруженіе въ приходскую церковь иконъ Святителя и Чудотворца Николая и св. мученицы царицы Александры, стоимостію въ 120 рублей— въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ; 3) крестьянамъ села Каменки, Чембарскаго уѣзда— Сидору Носову и Ивану Певѣшову— за дѣятельное участіе въ дѣлѣ сбора пожертвованій съ прихожанъ на пріобрѣтеніе для приходской церкви двухъ колоколовъ; 4) церковному старостѣ села Вышилей, Городищенскаго уѣзда, Павлу Кичаеву и крестьянамъ того села Павлу Протину, Хіоніи Сидоровой и Екатеринѣ Сидоровой— за пожертвованіе ими по 100 руб. на благоукрашеніе храма и унтеръ-офицеру Михаилу Елисеѣву— за пожертвованіе 100 руб. на пріобрѣтеніе иконъ въ церковь села Воскресенской Лопуховки; 5) дворянину В. В. Саурову— за пожертвованіе 100 руб. на устройство иконостаса въ церкви села Трофимовки; 6) священнику села Верхняго Шкафта,

Городищенскаго уѣзда, Петру Леонтьеву, церковному старостѣ Косьмѣ Першину и крестьянамъ того села Павлу Курицину, Василию Аванасьеву и Степану Немакину—всѣмъ за дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій съ приходжанъ въ количествѣ 1842 р. 92 к. на приобрѣтеніе колодезья; 7) прихожанамъ села Вышилей, Городищенскаго уѣзда,—за пожертвованіе 300 р. на благоуукрашеніе храма; 8) церковно-приходскому попечительству села Вышилей—за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 р. и приходскому священнику Петру Орлову—за труды и заботы о благоуукрашеніи храма; 9) прихожанамъ села Русскаго Ишима, Городищенскаго уѣзда,—за пожертвованіе 350 р. на ремонтъ храма и священнику того села Евѣмію Мирносицкому—за убѣжденіе прихожанъ къ сему пожертвованію; 10) землевладѣльцу Ивану Леонову—за пожертвованіе 50 р. въ церковь села Воскресенской Лопуховки; 11) священнику села Боголюбовки, Городищенскаго уѣзда, Александрю Ягодину—за приобрѣтеніе на пожертвованія ковчега въ церковь въ 225 р.; 12) прихожанамъ села Можеровки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 100 р. на нужды церкви; 13) куцу Александрю Асѣеву—за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ и священнику с. Можеровки Іоанну Люстрову—за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію; 14) старшему унтеръ-офицеру Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Николаю Устинову—за пожертвованіе въ церковь села Вражскаго, Чембарскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на 150 р.; 15) священнику села Саловки, Пензенскаго уѣзда, Алексію Львову—за приобрѣтеніе въ приходскую церковь на собственные средства запретаго стольнаго кіота, стоимостію въ 120 рублей; 16) члену церковно-приходскаго попечительства села Саловки, Пензенскаго уѣзда, крестьянину Тимоѣю Андрееву—за труды и



заботы по благоукрашенію приходскаго храма; 17) крестьянину Пела Монастырскаго, Наровчатскаго уѣзда, Платону **Макришину**—за пожертвованіе 110 р. на покупку паникадила; 18) вдовѣ священника Агрипинѣ **Жаворонковой**—за пожертвованіе въ церковь села Монастырскаго полного священническаго и діаконскаго облаченія и воздуховъ, стоимостію въ 85 рублей; 19) крестьянину Семену Семенову **Сидоркину**—за пожертвованіе въ церковь села Монастырскаго деньгами 150 рублей и хоругвей въ 50 рублей; 20) прихожанамъ Христорожественской церкви села Вязовки, Городищенскаго уѣзда,—за пожертвованіе 200 р. на обшивку приходскаго храма; 21) священнику того же села Сергію **Росницкому**, церковному старостѣ Андрею **Кошкину** и крестьянину Ивану **Елизарову**—за труды и заботы по ремонту приходскаго храма.

Пензенская духовная Консисторія слушала: сообщеніе учредителя С.-Петербургскаго Пчеловоднаго Музея слѣдующаго содержанія: Комерческое пчеловодство въ Америкѣ годъ отъ года прогрессируетъ, теперь уже рѣдко можно встрѣтить большое земледѣльческое хозяйство безъ пчеловодства. Главное основаніе такой связи есть причина въ достиженіи полного развитія всѣхъ плодовъ и сѣмянъ съ обиліемъ ихъ урожайности.

Извѣстно, что почти всѣ растенія во время цвѣтенія выдѣляютъ свои соки, изъ которыхъ и образуется наливъ какъ плодовъ, такъ и сѣмянъ, послѣ ихъ завязи. Не вдаваясь въ подробности батаническихъ указаній, которыми вполне установлено, что всѣ или большинство цвѣтущихъ растеній продолжаютъ, какъ-бы напрасное выдѣленіе своихъ соковъ впредь до опыленія цвѣтковь, имѣющихъ завязь;

значить, чѣмъ продолжительнѣе время выдѣленія соковъ, тѣмъ менѣе урожайность, а иногда и весьма часто, выдѣленіе соковъ напрасно продолжается почти до полного пересыханія или возврата соковъ, результаты такой сухосочности къ моменту завязи есть не урожайность, или плохой урожай, тощѣ недоразвитые плоды и сѣмена безъ настоящаго ихъ удѣльнаго вѣса, таковы указанія науки и практики по послѣднимъ изслѣдованіямъ.

Пчелы, какъ зимующія насекомыя, съ ранняго тепла весной начинаютъ свою плодотворную дѣятельность собиранія сока изъ цвѣта растенія и цвѣточной пыли, наваливая таковую въ видѣ шариковъ на заднихъ ножкахъ, чѣмъ онѣ и производятъ необходимое перекрестное опыленіе растеній во время цвѣта, вслѣдствіе котораго сейчасъ-же начинается завязь и сейчасъ-же вполне прекращается обильное выдѣленіе соковъ, въ ущербъ плодоношенія, то есть въ ущербъ полному наливу плода. Такимъ образомъ, безъ перекрестнаго опыленія или при недостаточности самоопыленія, не можетъ быть полной урожайности отъ большинства изъ всего растущаго, что наглядно видно по внѣшнему виду и, конечно, по вѣсу самыхъ плодовъ и сѣмянъ.

По примѣрному расчету, 5 ульевъ съ пчелами могутъ произвести довольно замѣтную разницу урожая съ одной десятины (справка: въ 5 ульяхъ при максимальномъ расчетѣ должно быть до 300 тысячъ рабочихъ пчелъ, то есть по 60 тысячъ пчелъ въ ульѣ, при ихъ усиленной работѣ онѣ могутъ въ день до 20 разъ приносить свой сборъ на разстояніи полета отъ улья до 2 и 3 верстъ, конечно, при тихой благопріятной погодѣ и до 10 разъ, при большемъ разстояніи и не особенно благопріятной погодѣ; значитъ, изъ 5-ти ульевъ пчелъ до 6-ти милліоновъ цвѣтовъ обязательно посѣщаются пчелами, если изъ нихъ каждая найдетъ

для себя полностью сколько нужно съ одного цвѣтка, но какъ извѣстно, что пчела рѣдко собираетъ съ одного цвѣтка даже и при обилии сбора, часто останавливаясь на 10 и болѣе цвѣтахъ, перелетая съ одного на другой, то есть можно безошибочно предполагать, что пчелы изъ 5-ти сильныхъ ульевъ при благоприятныхъ условіяхъ посѣтятъ до 60 миллионъ цвѣтовъ въ день).

Примѣрная смѣта расходовъ для большого пчеловоднаго хозяйства на практически-коммерческомъ основаніи съ установкой 2-хъ тысячъ ульевъ съ пчелами на 2-хъ пасѣкахъ: поставить комплектъ въ 2 т. ульевъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ, отдѣляя стоимость построекъ, т. е. заборовъ, навѣсовъ, сараевъ и помѣщеній для служащихъ и зимовки пчелъ — постройка состоящая изъ 2-хъ трехъ саженныхъ избъ съ сѣнями и подпольемъ вполне достаточна. Складъ С.-Петербургскаго пчеловоднаго музея при десятилѣтней опытности принимаетъ на себя какъ устройство, такъ и эксплуатацію рациональнаго пчеловодства изъ процентнаго дохода 40% чистой прибыли, получая отъ владѣльца за установку пчелъ лучшихъ породъ, въ ульяхъ послѣдней конструкціи коммерчески-Американскихъ съ восковой постройкой по 20 руб. за улей, съ уплатой при уборкѣ пчелъ на зиму, количествомъ на первый годъ должно быть поставлено не менѣе 200 на пасѣкѣ, на двухъ 400 ульевъ всего на 8 т. р. и по тысячѣ на обузавденіе пчеловодныхъ принадлежностей, значить со стоимостью пчелъ всего 10 т. р. На второй годъ къ доходу отъ 400 ульевъ, владѣлецъ приплачиваетъ по 6 руб. за каждый вновь поставленный улей съ пчелами на зиму, сверхъ 400 ульевъ, такъ что къ зимѣ второго года должно быть убрано на каждой пасѣкѣ по 400 ульевъ, а на третій годъ комплектъ по тысячѣ, значить кромѣ первыхъ 400 ульевъ, стоящихъ по 20 руб., всѣ

остальные кромѣ дохода за это время стоятъ не 20 руб., а 6 руб. 50 к. Высчитывая стоимость первыхъ 400 ульевъ въ размѣрѣ 10 т. р. и присоединяя стоимость пустыхъ ульевъ и вошины за 1600 штукъ 10 т. 400 руб., 2 т. ульевъ обойдутся въ 20,400 рублей то есть по 10 руб. 20 к. съ доставкой и установкой на мѣстѣ, вмѣсто ихъ стоимости въ 40 тысячъ руб. считая по 20 руб. за двѣ тысячи ульевъ, затрачивается эта сумма въ три года: десять тысячъ на первый годъ и по 5 т. 200 руб. на второй и третій. Все это имущество, принадлежа владѣльцу, находится на его землѣ, обезпечивая свою стоимость.

Близъ столицъ и центровъ по сбыту, полученный съ пасѣки медъ можно сбывать по цѣнѣ 10 руб. за пудъ, а взявъ по пуду меда отъ улья комплектныхъ пчелъ, съ двухъ пасѣкъ двѣ тысячи пудъ, то есть 20 тысячъ рублей, отдѣливъ 40% въ пользу музея и на всѣ расходы по администраціи и технической части, получится 12 тысячъ въ годъ, т. е. болѣе 50% съ затраченнаго капитала, не считая главную громадную выгоду въ пользу владѣльца отъ измѣненнаго усиленнаго разсчета со всей растительности; конечно стоимость построекъ и занятая земля для двухъ пасѣкъ, до 4-хъ десятинъ, по двѣ на пасѣку, должна быть отнесена на счетъ пользы общаго хозяйства. Если-бы владѣлецъ пожелалъ отдать свои пасѣки на коммерческомъ правѣ, то музей охотно ихъ приметъ съ гарантированной платой въ размѣрѣ 10 тысячъ въ годъ т. е. съ уплатой 50% на затраченныя деньги при гарантіи внесеннымъ залогомъ по особому соглашенію. Детальная разработка сдѣлана вполне точно: отопленіе построекъ и караулъ изъ двухъ сторожей на каждую пасѣку, а равно и страховка относится къ расходамъ владѣльца. Доставка какъ пчелъ, такъ и пустыхъ ульевъ со станціи желѣзной дороги или пароходной при-

стани до имѣнія, а равно и проѣздъ служащихъ и пчеловодовъ до имѣнія относятся къ расходамъ владѣльца.

Главныя медоносныя растенія есть разнообразныя луговые цвѣты, почти постоянно поддерживающіе взятокъ пчелъ. Изъ засѣваемыхъ кормовыхъ растеній: Шведскій Клеверъ, однолѣтній Клеверъ Инкорното, Бѣлый ползучій клеверъ, Серрадела, Лохматая вика, Эспарцетъ, Люцерна, изъ масляничныхъ: горчица трехъ видовъ, Сурѣпка, Рапсъ озимой и яровой, Рыжакъ, Китайская рѣдка, Маки; изъ пахучихъ растеній: Змѣеголовникъ или Драконникъ, Шалфей или Бабка, Исопы полевой и лѣсной, Цитронъ Мелисса, Душица Медунца, тминъ, Анисъ, Резеда, Донникъ, Фацелія двухъ видовъ, Бораго или огуречникъ, Чистякъ, глухая крапива Тиміянъ, чаберъ, васильки 2-хъ видовъ и обыкновенный репейникъ нѣсколькихъ видовъ. Затѣмъ фруктовые и ягодныя сады. При пчеловодствѣ сады даютъ неузнаваемые результаты, при этомъ выдѣляя много прекраснаго меда для пчелъ. Изъ ягодъ: крыжевники, черная смородина и особенно малина и ежевика даютъ много меда, а изъ кустарниковъ: шиповники, акація, колючая крушина и бѣлый самбукъ, изъ бордюрныхъ растеній: Монардо и Витавія, высокорослыя: Импаціенсъ Рояль. Всѣ овощи посаженныя на сѣмена, лурины, употребляемыя для зеленыхъ удобреній, даютъ много взятка для пчелъ, если ихъ не запахиваютъ до цвѣта. Изъ деревьевъ: рябина и липа, всѣ ивы, клень, дубъ изъ которыхъ липа по обилію меда и по аромату и цѣнности меда, одно изъ главныхъ медоносныхъ растеній, но къ сожалѣнію даетъ очень короткій и не вѣрный взятокъ боясь жары и дождей.

Лучше, если разнообразное цвѣтеніе растеній будетъ равномерное съ начала тепла весной до осени, начинаясь разными сортами ивы и оканчиваясь хвойнымъ верескомъ

и Богородицкой травой растущими близъ хвойныхъ лѣсовъ. Греча даетъ много меда—хорошаго сорта по сладости, но темнаго цвѣта.

Мѣста выбираются для установки пасѣкъ защищенныя отъ вѣтровъ Сѣвера и Востока, обязательно сухія хорошо прогреваемые солнцемъ. Высокій лѣсъ на пасѣкѣ не удобенъ, разстояніе между пасѣками выгоднѣе для медосбора отъ 3-хъ до 4-хъ верстъ, тогда районъ Естественнаго сбора будетъ имѣть громадную окружность. Всѣ сѣмена медоносныхъ растений, получаемыя отъ пасѣва, могутъ быть продаваемы чрезъ посредства склада Пчеловоднаго Музея.

С.-Петербургскій Пчеловодный музей, имѣя въ своемъ распоряженіи знающихъ и опытныхъ пчеловодовъ и составъ служащихъ вполне достойныхъ полного довѣрія, принимая предложенія землевладѣльцевъ по установкѣ коммерческихъ пасѣкъ на рациональныхъ основаніяхъ въ указанномъ размѣрѣ, можетъ принимать заказы на установку пасѣкъ и меньшаго размѣра только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не далѣе разстоянія 5-ти часовъ ѣзды будетъ устроено комплектное коммерческое пчеловодство. Устройство комплектныхъ пасѣкъ особенно желательно и полезно для уѣздныхъ земствъ, гдѣ могли-бы наглядно обучаться и практиковать въ теченіи лѣта сельскіе учителя и учительницы и вообще всѣ лица командированные земскими управами, а также и все духовенство, которому изученіе пчеловодства рекомендуется правительствомъ.

Условія и контракты съ пчеловоднымъ музеемъ совершаются нотаріальнымъ порядкомъ на срокъ 12 лѣтъ съ положенной неустойкой по соглашенію, съ уплатой за совершеніе контракта одной трети его стоимости музеемъ; по истеченіи срока договора, все заведенное пчеловодство составляетъ полную собственность владѣльца безъ всякаго вознагражденія пчеловоднаго музея.

Складъ С.-Петербургскаго Пчеловоднаго Музея заключилъ договоръ съ большимъ Лѣсопильнымъ заводомъ въ Финляндіи на работу всѣхъ потребныхъ ульевъ Американскаго Коммерческаго типа изъ прекраснаго сухого матеріала самой точной работы—согласно даннаго образца, почему всѣ заказывающіе 10 ульевъ и болѣе получаютъ таковыя по 7 руб. съ магазиномъ и полнымъ комплектомъ рамокъ, а въ разобранномъ видѣ, для удобства пересылки, по 5 руб. 50 коп., съ отправкой и упаковкой за счетъ покупателя. Искусственная вошина изъ лучшаго качества воска по рублю за фунтъ, выписывающіе 10 фун. за упаковку не платятъ, при половинной уплатѣ высылаютъ наложеннымъ платежемъ.

Приказали: Къ свѣдѣнію духовенства и прихожанъ напечатать означенное сообщеніе въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Праздныя мѣста—священническія: Мокшанскаго уѣзда въ сс. Рождествѣ съ 3 іюня 1895 г., Посопной Пелетьмѣ—съ 24 января 1897 года, Бибиовѣ—съ 1 февраля 1897 г., Бекетовкѣ—съ 4 февр. 1897 г., Бѣликовѣ—съ 19 февраля 1897 года; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Кичатовѣ—съ 23 мая 1896 г., Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Старо-Новой Толковкѣ—съ 6 января 1897 г., Ново-Дѣвичьемъ Рукавѣ—съ 9 февраля 1897 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Андреевкѣ—съ 14 февр. 1897 г.; Саранскаго уѣзда: въ сс. Языковѣ—съ 3 августа 1896 года, Мокшалеяхъ—съ 25 октября 1896 г.; при церкви Знаменской Общины Инсарск. у. съ 31 окт. 1896 г., въ с. Конопати, Инсарск. у.,—съ 24 января 1897 г., въ с. Шайговѣ, того же уѣзда, —съ 18 февр. 1897 г.; Наровч. у.: въ сс. Гумнахъ—съ 10 декабря 1896 г., Шадымѣ—съ 27 ноября 1896 г.;

Городищенскаго уѣзда: въ сс. Ильминѣ — съ 18 октября 1896 года; Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ — съ 4 декабря 1896 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Адикаевкѣ — съ 9 декабря 1896 г.; — діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ съ 7 марта 1895 г., Казанской Арчадѣ — съ 8 октября 1896 г.; Саранскаго у.: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 июля 1894 г., Соколовкѣ съ 10 ноября 1894 г., Ремезенкахъ съ 11 окт. 1894 г., Голубовкѣ съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ съ 6 мая 1895 г., Стар. Михайловкѣ съ 15 февраля 1896 года, Мокшалеяхъ — съ 21 іюня 1896 г., Анненковѣ съ 10 декабря 1896 г., Нерлеяхъ — съ 22 января 1897 г., Старыхъ Турдакахъ — съ 10 февр. 1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля 1893 г., Чаадаевкѣ съ 28 марта 1894 г., Борисовой Кеньшѣ съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ — съ 16 авг. 1896 г., Мордовскомъ Качимѣ — съ 11 ноября 1896 г., Керенкѣ — съ 4 декабря 1896 г.; Павловскомъ Куракинѣ — съ 23 декабря 1896 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт. 1885 г., Муромкѣ съ 7 марта 1896 г., Головинской Варезжѣ (на псаломщическихъ доходахъ) — съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевкѣ — съ 8 ноября 1896 года, Ивѣ — съ 24 января 1897 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Панахъ — съ 12 августа 1895 г., Масловкѣ — съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ — съ 15 іюня 1896 г., Пасвкѣ — съ 11 окт. 1896 г., Челмодѣевскомъ Майданѣ — съ 30 декабря 1896 г.; Инсарск. уѣзда: въ сс. Починкахъ съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ съ 1889 г., Ключаревѣ съ 31 декабря 1894 г., Старыхъ Верхисахъ съ 17 августа 1895 г., Язык. Пятинѣ съ



1 февр. 1896 г., при Троицкой церкви гор. Инсара—съ  
 1 авг. 1896 г., Рузаевъ—съ 13 сент. 1896 г., Ускляхъ  
 —съ 24 сент. 1896 г., Потижскомъ Острогъ—съ того же  
 числа, Шайговъ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ  
 Майданъ—съ 23 декабря 1896 г.; Керенскаго  
 уѣзда: въ сс. Серг. Поливановъ съ 31 янв. 1893 г.,  
 Ртищевъ съ 11 іюля 1893 г., Никольскомъ съ  
 20 мая 1893 г., въ г. Керенскъ при Богоявленской церкви  
 съ февраля 1896 г., Чернышевъ—съ 7 февр. 1897 г.;  
 Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевъ съ 5 окт.  
 1895 г., Каймарахъ съ 1889 г., Перевъсь съ 1895 г.,  
 Кабановъ съ 9 іюля 1895 г., Проказнѣ съ 12 іюня 1895 г.;  
 Старо-Дѣвичьемъ Рукавѣ—съ 24 іюня 1896 года,  
 Каньгушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 18 ноября  
 1896 г., Колопинѣ съ 18 декабря 1896 г.,  
 Рыбкинѣ съ 5 марта 1894 года; Мокшанскаго уѣзда:  
 въ сс. Кириловкѣ съ 6 марта 1894 г., Юловѣ съ 4  
 февраля 1895 года, Старой Кутлѣ—съ 5 февр. 1897 г.;—  
 псаломщическія: Чембарскаго уѣзда: въ сс. Андреевкѣ—съ 21  
 мая 1896 г., Кошкароевъ—съ 29 окт. 1896 г.; Агаповѣ—съ  
 23 декабря 1896 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Паралинѣ—  
 съ 8 янв. 1896 г., Алькинѣ—съ 18 декабря 1896 г.;  
 Керенскаго уѣзда: въ с. Ушенкѣ—съ 5 февраля 1897 г.;  
 Пензенскаго уѣзда: въ с. Клейменовкѣ съ 22 января  
 1897 г.; Инсарскаго уѣзда въ с. Старо-Корсаковскомъ  
 Майданѣ—съ 5 февр. 1897 г.; Краснослободскаго уѣзда  
 въ сс. Рыбкинѣ—съ 21 февраля 1897 г., Каменномъ  
 Бродѣ—съ 3 марта 1897 г.; Мокшанскаго уѣзда въ  
 с. Саморуковѣ—съ 22 февраля 1897 года.

Р е д а к т о р ь Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го марта. № 6. 1897 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастырское служеніе, по ученію св. Исидора Пелусіота \*).

### 5. Частная жизнь священника.

Самымъ лучшимъ подкрѣпленіемъ пастырскаго слова, въ глазахъ прихожанъ, какъ уже замѣчено, можетъ служить примѣрная жизнь самого священника, обязаннаго быть для вѣрныхъ образцомъ не въ словѣ только, но и въ жизни. „Богъ возжигаетъ свѣтильникъ — іерея“, пишетъ св. Исидоръ, „и поставляетъ его на свѣщницѣ — на свѣтоносной каедрѣ, чтобы, какъ молніями, озарилъ Церковь и догматами и дѣлами: а народы, видя лучи животворнаго свѣтенія, къ нимъ направляли шествіе и прославляли Отца свѣтовъ“ (П. 32). Св. отецъ требуетъ, чтобы пастырь въ своей жизни являлъ себя образцомъ мужества (П. 50), терпѣнія (П. 506), безкорыстія (П. 29), цѣломудрія (П. 89), кротости (П. 208) и смиренія (П. 84), — вель себя такъ, дабы встрѣчающіеся съ нимъ и окружающіе его видѣли въ немъ не простаго человѣка, но именно священника, присутствіе и встрѣча

\*) Окончане. См. № 5.

съ которымъ производили бы доброе впечатлѣніе и благотворное вліяніе, какъ примѣръ благоповеденія. Въ этихъ же видахъ онъ обращаетъ самое серьезное вниманіе на рѣчь пастыря, его столъ, домашнія занятія и развлеченія. По его ученію, священникъ, прежде всего, долженъ заботиться о благопристойности въ словѣ. Рѣчь его должна всегда отличаться серьезностію и скромностію. Въ своихъ бесѣдахъ или разговорахъ какъ съ бывающими въ его домѣ посторонними лицами, такъ равно и съ своими домашними онъ не долженъ допускать „словъ срамныхъ и выраженій для другихъ оскорбительныхъ, дѣлающихъ его виновникомъ соблазна“ (П. 459). Ему не приличны также пересуды и злорѣчіе (П. 329), балагурство и смѣхотворныя шутки. „Если іерей наименованъ и долженъ быть образцомъ стада (1 Петр. 5, 3), и свѣтомъ Церкви (Мѡ. 5, 14), рассуждаетъ св. Исидоръ, то нравамъ его необходимо отпечатлѣваться въ подчиненныхъ, какъ печати на воску. Посему, если хочешь быть свѣтомъ, то не терпи шутовства, чтобы не научить многихъ безчинію. Іерей Ангелъ Господа Вседержителя есть (Малах. 2, 7); Ангелъ же не знаетъ смѣха, служа Богу со страхомъ“ (П. 319).

Не менѣе прекрасныя наставленія дать св. Исидоръ пастырямъ и относительно ихъ стола, который долженъ отличаться умѣренностію и простотою яствъ и питій. Своимъ примѣромъ священникъ долженъ показывать прихожанамъ, что человекъ живетъ не для того, чтобы ѣсть, но для того ѣсть, чтобы жить, принимая пищи не болѣе, сколько нужно для здоровья и укрѣпленія силъ, потребныхъ для труда. А если такъ, то не предсудительны ли пастырю изысканность стола, „лакомыя блюда, поварскія ухищренія и обиліе питій, которыя не къ напитанію служатъ“ (П. 319), но, обременяя плоть, отягощаютъ духъ, дѣлаютъ его неспособ-

нымъ къ напряженной дѣятельности и приводятъ какъ бы въ сонное состояніе? Неумѣренность въ пищѣ и питіи развиваетъ постоянную, алчбу, которая, поглощая все вниманіе пастыря, заставляетъ его забывать и о высшихъ потребностяхъ его духа, и о требованіяхъ своего долга (П. 336). Особенно же неприлично и унижительно въ священномъ лицѣ, поставленномъ руководить другихъ къ духовному совершенству, раздаятельъ духовныхъ даровъ неумѣренное употребленіе вина, которое не только лишаетъ духъ трезвеннаго самообладанія, но и дѣлаетъ его посмѣшищемъ для другихъ. Горько скорбитъ св. отецъ о пастыряхъ невоздержныхъ въ пищѣ и питіи. „Говорятъ иные, пишетъ онъ пресвитеру Зосимѣ, будто до того простеръ ты свое чревоугодіе, что остатки приготовленныхъ тебѣ снѣдей составляютъ достаточный запасъ для другаго стола и даже для пиршественнаго угощенія (П. 465)... Скорблю душою, слыша, что говорятъ такъ о тебѣ. Посему перестань губить не свою только душу, но и многія другія, за которыя умеръ Христосъ. Размысли, къ чему клонится это зло, когда тѣхъ, кого искупилъ Христосъ, отдавъ за нихъ не золото, но честную кровь Свою, ты губишь своею жизнію (П. 566), сообщая недугъ свой тѣмъ, которые не заразились еще подобными страстями?“ (П. 83). Въ другомъ письмѣ къ тому же лицу, показывая, какъ пагубно для священника излишнее употребленіе вина, онъ говоритъ: „не оскорбляй божественной литургіи, не безчести благословенныхъ плодовъ, не простирай до пресыщенія питія, не нарушай соразмѣрности несоблюденіемъ мѣры. Пія вино, не пропивай ума, но помни, что Духъ Божій содѣлываетъ начатокъ его (вина) кровію Христовою; пользуйся имъ, какъ больной, который имѣетъ нужду въ его пособіи, а не какъ непріятель, который обращаетъ вино въ оружіе противъ всѣхъ, а паче противъ

себя самого, падая отъ него въ прахъ (II, 313), и поставляя себя внѣ царства Божія“ (II, 279).

Изъ домашнихъ занятій, приличныхъ священнику, св. Исидоръ рекомендуетъ чтеніе „писаній, имѣющихъ въ виду благочестіе“ (II, 369), особенно же—слова Божія—сего „духовнаго зеркала, заключающаго въ себѣ и исторію мужей добродѣтельныхъ и поставленные Богомъ спасительные законы“. Это занятіе возвышаетъ умъ пастыря въ познаніи спасительныхъ истинъ, питаетъ его сердце святыми чувствованіями, утверждаетъ волю въ добрѣ, возгрѣваетъ и укрѣпляетъ его ревность о спасеніи ближнихъ. „Непрестанно имѣй въ рукахъ божественныя писанія“ (II, 635), внушаетъ св. отецъ, и „чтеніе ихъ почитай напутствіемъ ко спасенію“ (II, 573).

Священнику не запрещаются также тѣ или другія невинныя удовольствія и развлеченія. Самыми лучшими изъ нихъ св. Исидоръ признаетъ музыку и посѣщеніе близкихъ и добрыхъ знакомыхъ для живой бесѣды съ ними. Музыка, по словамъ св. отца, полезна въ томъ отношеніи, что „врачуетъ душевныя страданія, смигаетъ душевную скорбь, укрощаетъ раздраженіе и облегчаетъ печаль“ (II, 679); а живая бесѣда съ знакомыми—оживляетъ духовныя силы священника, утомленнаго его пастырскими трудами. Но при этомъ св. Исидоръ совѣтуетъ пастырю не сводить знакомствъ со всякимъ встрѣчнымъ, а ограничивать ихъ только семействами благочестивыми, гдѣ онъ можетъ открыть свои скорби по службѣ, попросить себѣ совѣтовъ и получить утѣшеніе, т. е., отдохнуть душою и тѣломъ. „Я самъ не безъ грѣха“, говоритъ онъ о себѣ; „не ищу и друзей безгрѣшныхъ: да и не нашель бы. Но вношу въ списокъ друзей моихъ только того, кто имѣетъ многія и значительныя совершенства, а недостатки—не многіе, малозначущіе

(Христ. Чит. 1828 г. ч. 32 стр. 54). Хотя знакомства съ худшими приводятъ иногда къ отысканію лучшаго (II. 245), но гораздо лучше избѣгать такихъ знакомствъ, потому что, явля и ція съ незаконными (II. 140), легко заразиться ихъ злостіемъ и лукавствомъ“ (II. 153).

### 6. Отношеніе священника къ сослуживцамъ.

Отношенія священника къ своимъ собратіямъ по служенію должны опредѣляться духомъ искренней любви и братскаго единенія. Иисусъ Христосъ, избирая Апостоловъ, призвалъ первыми въ это званіе двухъ братьевъ. Въ этомъ дѣйствиі Спасителя св. Исидоръ усматриваетъ высокую мысль о необходимости любви, полного взаимодѣйствія и нравственной поддержки другъ другу между служителями Церкви Божіей. „Удостоившимися перваго призванія въ ученики Господа“, разсуждаетъ онъ, „были два брата. Такъ въ всепремудрый Спаситель самымъ началомъ уже показалъ, что всѣхъ учениковъ своихъ угодно Ему привести въ братскій союзъ; посему ничто да не будетъ для насъ предпочтительнѣе любви, которая все связуетъ и сохраняетъ въ полезномъ единомысліи“ (II. 10). А чтобы не нарушить такого братолюбія, священнику нужно избѣгать всего молущаго, разстроить его добрыя отношенія къ своимъ собратіямъ, — всякихъ разногласій, предирательствъ и ссоръ весьма вредныхъ для самой Церкви. Насколько распри между священнослужителями св. отецъ находилъ не желательными, видно изъ его писемъ къ діаконамъ Емедіану и Пелагію (II. 583).

### 7. Обязанности пасомыхъ къ пастырямъ.

Принимая во вниманіе высокія права и преимущества пастырей, ихъ великое и многотрудное служеніе, св. Исидоръ возлагаетъ на вѣрующихъ особенныя къ нимъ обязанности,

именно: 1) вѣрующіе должны почитать своихъ пастырей, какъ духовныхъ отцовъ своихъ, ученіемъ и таинствами возраждающихъ ихъ въ жизни духовной для наслѣдія вѣчнаго спасенія и блаженства: „священство есть божественное достоиніе“, говоритъ св. отецъ; „оно драгоцѣннѣе всякаго имущества, ибо, при его содѣйствіи, и возраждаемся и причащаемся Божественныхъ таинъ, безъ которыхъ невозможно стать причастными небесныхъ наградъ, по неложнымъ изрѣченіямъ самой Истины, изрѣкающей въ одномъ мѣстѣ: аще кто не родится водою и духомъ, не войдетъ въ царство небесное (Іоан. 3, 5); и въ другомъ: кто не ястъ плоти Моей и не пьетъ крови Моей, тотъ не имѣетъ части со Мною (Іоан. 16, 18) — Потому, если безъ сихъ таинствъ невозможно сподобиться божественнаго жребія, таинства же сіи совершаются не инымъ кѣмъ, какъ священствомъ, то какъ же тотъ, кто пренебрегаетъ священство, не оскорбляетъ божественнаго и не пренебрегаетъ душу свою? Посему, чтобы не было этого съ нами, будемъ чествовать священство и прославлять его“ (П. 552). 2) Пасомые должны съ сердечною готовностію принимать наставленія, увѣщанія пастырей и съ дѣтскою покорностію повиноваться имъ: „волы безъ намордниковъ усерднѣе дѣлаютъ свое дѣло“, разсуждаетъ св. Исидоръ; „а когда намордники препятствуютъ вкусить плоды трудовъ, лѣнятся и отворачиваются отъ дѣла. А учителя, неоскорбляемые непослушаніемъ, съ радостію продолжаютъ труды, а когда не видятъ плода трудовъ, теряютъ охоту учить безъ пользы (П. 394). Посему, какъ дѣти, обучающіеся первымъ начаткамъ письменности, внимательно смотрятъ, какъ наставникъ водить писаломъ, охотно и съ послушаніемъ принимая сдѣланныя имъ начертанія; такъ и изучающіе божественное должны слѣдовать за учителемъ съ дѣтскою простотою и неколеблющимся согласіемъ“ (П. 440).

Наконецъ, 3) пасомые должны не только сами удерживаться отъ пересудовъ и злорѣчія касательно пастырей (П. 349), но и другихъ удерживать отъ сего и защищать честь духовныхъ отцовъ, зная, какъ злые люди любятъ сплетать и распространять повсюду клеветы и навѣты на людей честныхъ и добродѣтельныхъ, и въ особенности на пастырей Церкви, какъ наставниковъ добродѣтели и обличителей нечестія. Если же пасомые и замѣтятъ въ служителяхъ алтаря Господня какія либо, присушія каждому человѣку, слабости, должны стараться прикрывать, а не разглашать объ этихъ слабостяхъ (П. 662), отъ одного или нѣсколькихъ примѣровъ не дѣлать невыгодныхъ заключеній о цѣломъ ихъ званіи, или о самомъ ихъ служеніи, считая оное безплоднымъ въ дѣлѣ спасенія вѣрующихъ. Въ письмѣ къ Ермію св. Исидоръ разсуждаетъ объ этомъ такъ: поелику ты, соблазняясь жизнью пресвитера Зосимы, полагаешь, что крещаемые имъ терпятъ вредъ въ самомъ главномъ и необходимомъ: то спѣшу разяснить тебѣ, что тайноводствуемый въ разсужденіи спасительныхъ залоговъ не терпитъ вреда, если священникъ и не хорошей жизни, но самъ онъ, несомнѣнно (надлежитъ быть твердо увѣреннымъ въ этомъ), воспользуется оными божественными и превосходящими всякое слово благодѣянiями. А если ты считаешь сіе за человѣческія только разсужденія, то попытайся увѣрить тебя божественнымъ словомъ. Что было нечестивѣе Валаама? Однакоже языкъ его употребленъ былъ Богомъ для благословеній. Что сквернѣе Каіафы? Однакоже онъ пророчествовалъ, и благодать касалась языка, но не касалась сердца. Посему не сомнѣвайся, если и посредствомъ нѣкихъ грѣшныхъ іереевъ (ибо не надлежитъ, да это и несправедливо, обвинять всѣхъ) подаются божественныя и престественныя дарованія“ (П. 537).



## З а к л о ч е н і е .

Ученіе св. Исидора о пастырствѣ весьма важно для священника. Оно не только побуждаетъ его къ ревностному исполненію лежащихъ на немъ обязанностей, но и располагаетъ къ умственному самообразованію. Доказывать первое значило бы повторять все то, что сказано св. отцомъ о пастырствѣ. И высокое достоинство священнаго сана, и важность пастырскихъ обязанностей, и великая отвѣтственность за нерадивое исполненіе оныхъ—все это заставляетъ пастыря относиться съ полнѣйшимъ вниманіемъ къ своему служенію. Но для того, чтобы имѣть большой успѣхъ въ своей пастырской дѣятельности, священнику, какъ религиозному учителю и борцу съ различными заблужденіями, вольнодумствомъ и невѣріемъ, надобны еще, по наставленію св. Исидора, основательныя познанія истинъ религіи и достаточное знакомство съ знаніями человѣческими, которыя достигаются трудомъ духовнымъ или умственнымъ, трудомъ книжнымъ, требующимъ работы мысли и способствующимъ обогащенію и укрѣпленію ума. Правда, въ священника поставляется человѣкъ болѣе или менѣе образованный; но, если пастырь не будетъ продолжать работы надъ богословскими и другими науками, то заглохнутъ, покроются забвеніемъ и тѣ знанія, какия онъ имѣлъ при своемъ вступленіи въ духовное званіе. А чрезъ это священникъ не только теряетъ большую половину силъ для успѣшнаго прохожденія своего служенія, но даже подвергнетъ себя униженію въ глазахъ прихожанъ, которые не заидаются отъ пастыря невѣжественнаго, а только «улыбаются, выслушивая его наставленія, полныя погрѣшностей противъ словосочиненія» (П. 128). Напротивъ, къ доброму пастырю, превосходящему всѣхъ своихъ пасомыхъ въ знаніи истинъ религіи и обладающему достаточными свѣдѣніями въ области другихъ

знаній, всѣ, приходящіе въ соприкосновеніе съ нимъ, относятся съ уваженіемъ, считая его „охранителемъ ввѣреннаго ему духовнаго стада, благоугоднымъ Пастыреначальнику, свѣтильникомъ міру, а для звѣрей злочестія—Давидомъ, поражающимъ льва и медвѣдицу жезломъ крестнымъ, которымъ и съ которымъ онъ пастырствуетъ благоискусно“ (П. 307). Послѣ сего, кто изъ пастырей не сочтетъ для себя долгомъ пополнять запасъ своихъ знаній и освѣжать въ себѣ источникъ свѣденій чтеніемъ богословскихъ и другихъ полезныхъ сочиненій? Развѣ только тотъ, кто смотритъ на священство не какъ на великое общественное служеніе, а какъ на средство къ пропитанію и, можетъ быть, обогащенію.

Священникъ Л. Ключовъ.

### Хоровое церковное пѣніе.

Хоровое церковное пѣніе въ послѣдніе годы получило у насъ на Руси весьма широкое распространеніе. Кажется, не осталось ни одного не только крупнаго, но и небольшого города, гдѣ бы не существовало церковнаго хора, одного или нѣсколькихъ, при чемъ довольно сильныхъ и количественно, и качественно. Потребность въ хоровомъ пѣніи не ограничивается одними высшими классами нашего общества; въ низшей, деревенской средѣ она не менѣе сильно даетъ себя чувствовать. Въ настоящее время уже мало такихъ селъ, въ церквахъ которыхъ продолжаетъ попрежнему слышаться монотонное пѣніе одинокаго пѣвца; его замѣняетъ (по праздникамъ) непременно хоръ любителей-крестьянъ, хоръ незамысловатый, нестройный, съ примитивной организаціей, но это не что иное, какъ отголосокъ того движенія, которое охватило всѣхъ и всюду,—слабая попытка удовлетворить одну изъ насущныхъ потребностей нашего времени. Въ

нѣкоторыхъ же селахъ, если не организованы уже, то, по крайней мѣрѣ, начинаютъ организоваться настоящіе хоры, во главѣ которыхъ поставляются лица, болѣе или менѣе компетентныя въ регентскомъ дѣлѣ; отпускаются изъ общественныхъ и церковныхъ суммъ маленькія средства на ноты, на приобрѣтеніе музыкальнаго инструмента (скрипки или гармоніи-флють), даже на жалованье регенту и пѣвцамъ. Словомъ, общество не только обнаруживаетъ горячій спросъ на хоровое пѣніе, но охотно идетъ и на нѣкоторыя матеріальныя жертвы, при всей скудости своихъ достатковъ — лишь бы имѣть у себя правильно-поставленный церковный хоръ. Эта потребность не остается неудовлетворенной. Духовныя и учительскія семинаріи, лѣтніе курсы пѣнія для учителей церковно-приходскихъ школъ дали нашей деревнѣ не одинъ десятокъ лицъ, могущихъ придти на зовъ общества и дать ему то, чего оно такъ жадно ищетъ. Со временемъ, по мѣрѣ увеличенія числа регентовъ, можно ожидать и повсемѣстнаго введенія церковныхъ хоровъ.

Нельзя, конечно, не порадоваться столь сильному росту у насъ церковно-пѣвческаго дѣла. Однако, эта радость иногда глубоко омрачается, ибо то, что поютъ наши деревенскіе хоры и какъ поютъ, заставляетъ сильно скорбѣть религіозное чувство благочестиваго христіанина. Всякому вѣдомо, какъ падали эти хоры до разныхъ концертовъ, и другихъ вычурныхъ произведеній неизвѣстныхъ, доморощенныхъ композиторовъ. Въ рукописныхъ тетрадяхъ, по которымъ поютъ деревенскіе хоры, можно встрѣтить пьесы и Багрецова, и Орлова, и Скворцова и пр., но рѣдко произведенія истинныхъ корифеевъ церковной музыки. Кромѣ пѣснопѣній, подлежащихъ, по принятому обычаю, нотному исполненію, поются партесныя „Господи помилуй“, „святый Боже“ и др. мелкія пѣснопѣнія,

доставляющія достаточныя свѣдѣніями въ области другихъ

всѣ по музыкѣ сомнительнаго происхожденія, носяція къ тому же иногда циничныя прозванія. Двѣ родѣ „картошки“, „коряга-начинай“ и т. п. Такъ назван „простое“ пѣніе считается чѣмъ-то второстепеннымъ, что позволительно исполнить кое-какъ, съ ошибками, и доходящими до остановки большинства пѣвцовъ. Регентъ только до толѣ занимается этимъ простымъ пѣніемъ, пока хоръ не изучитъ нотъ, послѣ чего оно уже перестаетъ входить въ программу репетицій хора. Въ основу простаго пѣнія кладется обычно мѣстный распѣвъ, но не въ исправленномъ видѣ, а въ томъ, какой придаваема ему практика церкви даннаго прихода, съ искаженной мелодіей, довольно небрежно гармонизованной. Само собой разумѣется, что все это не составляетъ повсюднаго явленія; все это — исключенія, но отнюдь не столь рѣдкія, чтобы ихъ можно было пройти молчаніемъ. Нельзя сказать, чтобы въ распоряженіи сельскаго регента не было средствъ къ правильной постановкѣ какъ простаго, такъ и партеснаго пѣнія. Объ этихъ средствахъ мы по пользованіи ими мы и намѣрены говорить въ настоящей статьѣ.

Простое пѣніе можетъ быть образцово поставлено въ отношеніи правильности мелодіи и гармоніи при пользованіи „Важнѣйшими пѣснопѣніями литургіи, молебнаго пѣнія, панихиды и всенощнаго бдѣнія“ Ст. 11 В. Смоленскаго, каковыя имѣются въ каждой церкви. То обстоятельство, что „Пѣснопѣнія“ предназначены для мужскихъ голосовъ, конечно, не можетъ служить препятствіемъ къ употребленію ихъ въ хорѣ смѣшанномъ. Если регентъ считаетъ возможнымъ и посильнымъ для своего хора пѣть строго по требованію, не смущаясь широкой гармоніей и трудностію (по высотѣ) партіи перваго тенора, то въ смѣшанномъ хорѣ ему придется послѣднюю передать

дисканту, партію баритона—альту; теноръ и басъ остаются на своихъ мѣстахъ. Для полноты гармоніи, также для облегченія дисканта необходимо сдѣлать удвоенія голосовъ—дисканта и первымъ теноромъ, для чего избираются имѣющіе голосъ высокій, легкій и нѣжный, тогда какъ въ собственно-теноровой партіи остаются обладающіе голосомъ сильнымъ, твердымъ и небольшого діапазона (до фа): эту партію удвоюетъ второй дискантъ съ звукомъ мягкимъ, слабымъ и невысокимъ. Безъ такого усиленія партій, широкое расположеніе аккорда будетъ въ высшей степени затруднять хоръ въ ущербъ строю и легкости пѣнія. Въ сомнѣнія, что такое исполненіе требуетъ для себя и довольно численнаго хора и хорошихъ голосовыхъ средствъ, особенно въ партіяхъ перваго дисканта и тенора, гдѣ фигурируютъ звуки верхняго регистра. Если пѣть тономъ ниже, то облегченіе указанныхъ партій будетъ достигаться на счетъ баса, гдѣ преобладаютъ нижніе тоны (по транспозиціи), которые, при отсутствіи хорошихъ вторыхъ басовъ, будутъ звучать слишкомъ глухо и слабо, между тѣмъ какъ эти тоны—фундаментъ гармоніи, строя и всего хора. Вотъ почему пѣніе по обыкнов. Ст. Смоленскаго возможно для большинства сельскихъ хоровъ только подъ условіемъ транспозиціи въ тѣсную гармонію тональностей f-dur и g-moll. Основное правило транспозиціи состоитъ въ передачѣ партіи альтовой—тенору, а теноровой—альту, послѣ чего вся пьеса излагается въ указанныхъ тональностяхъ съ сохраненіемъ интервалловъ и голосоведенія первой тональности, т. е. основной тонъ C-dur замѣняется основнымъ же f-dur, субдоминантовый (4-й нотъ тоники)—таковымъ же въ тональности f-dur, т. е. вместо до—фа, вмѣстѣ фа—сибемоль и т. д. При такомъ условіи удвоенія голосовъ, какъ это требуется въ широкой гармоніи, были бы совершенно излишни.

Мелодіи, гармонизованныя Ст. В. Смоленскимъ, выработаны этимъ глубокимъ знатокомъ простаго церковнаго пѣнія путемъ обстоятельнаго изученія Московскаго напѣва въ связи съ напѣвами другихъ епархій, въ силу чего, онѣ, утративъ характеръ „мѣстный“, могутъ считаться образцами простыхъ напѣвовъ всей Русской церкви. Это обстоятельство, вмѣстѣ съ достоинствами строгаго стиля самой гармонизаціи, производитъ то, что „Пѣснопѣнія“ Ст. В. Смоленскаго заслуживаютъ право быть усиленно рекомендуемыми къ употребленію при богослуженіи, тѣмъ болѣе, что это удобно для всякаго хора, ибо они имѣются въ каждой приходской церкви. Обиходъ придворной пѣвческой капеллы, изданный подъ редакціей Н. И. Бахметева, при своей сравнительной дороговизнѣ (10 р.), долженъ быть поставленъ ниже „Пѣснопѣній“ г. Смоленскаго, ибо эти послѣднія гораздо строже какъ по выбору напѣвовъ, такъ и по достоинствомъ гармонизаціи. Отсутствіе многихъ пѣснопѣній (у г. Смоленскаго большее, чѣмъ у г. Бахметева) не должно служить большимъ препятствіемъ къ пользованію обиходомъ, ибо пробѣлы можно восполнять, излагая недостающее въ особыхъ тетрадяхъ по точному воспроизведенію обиходныхъ образцовъ. Пользованіе обиходомъ охранить наше простое пѣніе отъ разныхъ искаженій и упорядочить его какъ со стороны мелодіи, такъ и со стороны гармоніи. Слыша эти простые напѣвы въ правильномъ исполненіи, всякій пойметъ ихъ высокое художественное достоинство, и тогда само собой исчезнетъ существующее противъ нихъ предубѣжденіе. Что же касается нотнаго пѣнія, то здѣсь прежде всего слѣдуетъ рѣшительно избѣгать нецензурованныхъ шпесъ, ибо онѣ въ совсѣмъ лишены какихъ-либо музыкальныхъ достоинствъ; ихъ промѣгласіе, вычурность пассажей вмѣстѣ съ пустотой шаблонной гармоніи дѣлаютъ ихъ недостойными

искусства. Многое можно сказать противъ литературы этого рода. Ею оскорбляется прежде всего святость мѣста, которому приличествуетъ только все лучшее въ созданіяхъ чело- вѣка; ею искажается и извращается вкусъ пѣвцовъ и слушателей; ею, наконецъ, притупляется вкусъ къ истинно-художественнымъ произведеніямъ. Въ силу этого репертуаръ хора долженъ состоять исключительно изъ произведеній нашихъ лучшихъ композиторовъ. Весьма возможно, что серьезная музыка не произведетъ должнаго впечатлѣнія на неразвитыхъ слушателей; но не масса должна руководить служителемъ искусства, а, напротивъ, просвѣщенный вкусъ послѣдняго долженъ быть закономъ для массы. Кроме писанныхъ нотъ, въ библіотекѣ почти каждаго хора имѣются композиторы: Бортнянскій, Виноградовъ, Ломакинъ и Турчаниновъ. Отсутствіе нѣкоторыхъ пѣсно-пѣній у означенныхъ композиторовъ заставляетъ будто бы восполнять эти пробѣлы пьесами неизвѣстныхъ сочинителей. Но въ произведеніяхъ Архангельскаго, Григорьева, Метал-лова, Римскаго-Корсакова и многихъ другихъ регентъ всегда найдетъ музыку насколько серьезную и высокихъ достоинствъ, настолько же легкую и доступную. Пользова- ніе ихъ произведеніями тѣмъ болѣе удобно, что въ изданіи Юргенсона они продаются отдѣльными номерами 10—30 к. стоимостью. Почтенный издатель охотно высылаетъ каждому желающему каталогъ пьесъ бесплатно, каковое обстоятель- ство открываетъ предъ регентомъ широкое поле выбора и тѣмъ избавляетъ его отъ необходимости пѣть то, чему онъ не можетъ быть мѣста ни въ храмѣ, ни въ искусствѣ. Среди неизданныхъ духовно-музыкальныхъ композицій можно до- пустить къ церковному употребленію милительныя творенія іером. Виктора, архим. Θεοφана, Дехтярева, но никого больше. Желательнѣе же исполненіе только тѣхъ компози-

цій, кои одобрены къ богослужебному употребленію строгой цензурой директора придворной пѣвческой капеллы, а всѣ таковыя имѣются въ изданіи Юргенсона.

Разсужденію о самомъ характерѣ церковнаго исполненія обиходныхъ и потныхъ псѣсь мы считаемъ нужнымъ предпослать разборъ тѣхъ взглядовъ, которые существуютъ по вопросу о томъ, чѣмъ должно быть наше церковное пѣніе и въ какихъ размѣрахъ элементъ чистаго искусства допустимъ въ православной церковной музыкѣ.

Одни говорятъ, что въ церковномъ пѣніи первое мѣсто принадлежитъ тексту священныхъ пѣснопѣній, и потому всѣ усилія хора должны направляться къ ясной и осмысленной его передачѣ. Музыка въ этомъ пѣніи имѣетъ второстепенное значеніе; она должна быть проста и совершенно свободна отъ какихъ-либо музыкальныхъ эффектовъ, такъ что нормой ея слѣдуетъ считать наше мелодическое, безыскусственное пѣніе, болѣе подходящее къ декламациі, чѣмъ къ дѣйствительной музыкѣ. По другому взгляду, церковное пѣніе, напротивъ, должно быть столь музыкальнымъ, какъ и свѣтское, гдѣ музыкѣ не поставляется никакихъ преградъ и ограниченій, гдѣ это искусство выступаетъ во всемъ блескѣ своей красоты. Сторонники этого направленія желаютъ водворенія въ сферѣ церковной музыки почти исключительно оригинальныхъ произведеній нашихъ лучшихъ композиторовъ, которые въ своихъ произведеніяхъ стараются дать первѣе всего „музыку“.

Нельзя не признать вполне справедливымъ тотъ основной тезисъ, на которомъ опирается первое изъ приведенныхъ мнѣній, т. е. что церковная музыка должна быть проста, безыскусственна, свободна отъ эффектовъ, строга до полной объективности. Дѣйствительно, церковное пѣніе необходимо должно имѣть какъ можно менѣе точекъ соприкосновенія со свѣтской музыкой. Но



если простое пѣніе, доходящее чуть не до речитатива, вполне удовлетворяет собой требованію своеобразности церковной музыки, то такая своеобразность стиля простаго пѣнія даетъ ему право не на исключительное, а только на предпочтительное (предъ искусственнымъ нотнымъ) богослужбное употребленіе. Признаніе же исключительной пригодности простаго пѣнія для церкви приводитъ къ полному отрицанію самыхъ невинныхъ музыкальныхъ красотъ въ церковномъ пѣніи; напр., къ отрицанію въ принципѣ хороваго исполненія. Удерживая простыя, безыскусственныя старинныя мелодіи и настаивая на ихъ предпочтительномъ богослужбномъ употребленіи, весьма возможно сдѣлать и нѣкоторый шагъ впередъ, уступая вполне законнымъ требованіямъ эстетически-развитаго человѣка. Если для насъ поучительны первые вѣка христіанства, то мы вполне воспользуемся ихъ урокомъ, когда простоту и безыскусственность, которыми отличалось древне—церковное пѣніе, сумѣемъ придать произведеніямъ иной формы, не мелодической, а гармонической, хоровой. Таковы и суть въ дѣйствительности всѣ обиходныя пѣснопѣнія, положенныя для 4-голоснаго хора. Слѣд., основнымъ признакамъ истинно-церковнаго пѣнія отнюдь не противорѣчитъ хоровая форма пѣснопѣній, т. е. присутствіе въ немъ нѣкотораго чисто-музыкальнаго элемента. Такимъ образомъ, православное церковное пѣніе можетъ быть и мелодическимъ, и гармоническимъ, то и другое съ одинаковымъ правомъ на богослужбное примѣненіе, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если оно проникнуто характеромъ простоты, безыскусственности, отличается сдержанностью голосоведенія, отсутствіемъ бравурныхъ пассажей и строгостью общаго колорита. Эти черты, наиболѣе присущія обиходнымъ напѣвамъ, дѣлаютъ послѣдніе заслуживающими предпочтитель-

наго употребленія въ церкви. Но этимъ вовсе не исключается пригодность для церкви оригинальныхъ произведеній нашихъ композиторовъ, изъ которыхъ далеко не всѣ страдаютъ близкимъ родствомъ со свѣтской музыкой, неумѣстной въ храмъ Божіемъ; напротивъ, особенно у нашихъ композиторовъ послѣдняго времени встрѣчается немало произведеній, заслуживающихъ почти наравнѣ съ обиходными напѣвами права употребленія въ церкви. Однако, это право не должно быть расширяемо настолько, насколько этого захотѣли бы сторонники втораго мнѣнія, подражающіе за полное торжество въ церкви искусственной музыки. Изъ предыдущихъ разсужденій о свойствахъ истинно-церковной музыки ясно, что такое требованіе есть большая крайность. Нельзя забывать, что если сдержанность всюду неизлишня, то въ области церковно-религіозныхъ вопросовъ она тѣмъ болѣе умѣстна. Мы бы лично весь пѣвческій матеріалъ расположили, согласно его внутреннему содержанию и наибольшей пригодности для богослужебнаго употребленія, въ такомъ порядкѣ: 1) обиходъ, 2) переложенія композиторами обиходныхъ мелодій и 3) оригинальная музыка на священные тексты.

При исполненіи церковной музыки нужно различать всегда двѣ стороны пьесы — собственно-музыкальную и внутреннюю, текстуальную. Отдавать предпочтеніе одной какой-либо сторонѣ предъ другой положительно не слѣдуетъ: этимъ нарушается цѣлостность духовно-музыкальнаго произведенія, гдѣ музыка и текстъ находятся въ самой тѣсной связи. Пусть искусство остается искусствомъ, и не будучи приносимо въ жертву слову; но равнымъ образомъ и текстъ не долженъ быть позабываемъ въ погонѣ за искусствомъ. Slѣдуетъ стремиться къ достиженію полной гармоніи этихъ двухъ сторонъ. Музыка призвана выразить все то, что не

поддается слову и фразѣ; текстъ не имѣетъ своей задачей придавать опредѣленное, идейное содержаніе этому отвлеченному языку чувствъ и настроеній. Поэтому, пусть музыка явится во всеоружіи своихъ силъ. Для этого слѣдуетъ исполнять музыку пѣснопѣній со всѣми указанными въ партитурѣ отгѣнками. Пусть хоръ то гремитъ, то замираетъ до шопота, то разрастается до рева волнъ, то ласкаетъ слухъ подобно тихому вѣянію зефира; пусть звуки то плавно льются, то слышатся отрывисто. Но пусть въ то же время каждое слово долетаетъ до слуха молящагося, пусть оно прольетъ цѣлительный бальзамъ на его больную душу, пусть хвала, благодареніе и молитва сохранять свой характеръ и при музыкѣ. Такой гармоніи словъ и музыки можно достигъ, если вдумываться въ каждое слово, въ каждую мысль. Восклидая: „имамы ко Господу“, соблюдая всѣ требованія музыки, пусть каждый пѣвецъ держитъ въ своей головѣ то, что значать эти слова. Замирая при словахъ „Тебе поемъ“, пусть также каждый пѣвецъ думаетъ о томъ великомъ моментѣ, который наступаетъ сейчасъ, пусть содрагается и молить Бога. Пусть при пѣніи „Господи помилуй“ весь человѣкъ уйдетъ въ смыслъ и значеніе этой молитвы, и передаетъ его, какъ именно молитву. И такъ, отъ пѣвца требуется вдумчивое отношеніе къ тексту и проникновеніе имъ,—и тогда у него невольно явится желаніе передать свои мысли и чувства, а тѣмъ самымъ достигнется гармонія музыки и слова. Эта двойная работа такъ же возможна для церковнаго пѣвца, какъ для артиста, который и поетъ и живетъ всѣмъ своимъ существомъ; который передаетъ не только красоты пѣнія, но и мысли и чувства изображаемаго лица. Почему это удается ему? Потому, что онъ столько же поетъ, сколько чувствуетъ и думаетъ. Проникновеніе же словами священнаго текста

положить и на художественное исполненіе церковной музыки отпечатокъ чувствъ и мыслей, волнующихъ пѣвца, т. е. отпечатокъ религіознаго настроенія, благоговѣнія и молитвы. А это и будетъ то церковное исполненіе, которое требуется отъ церковнаго хора.

А. Никольскій.

### Архіерейскія служенія въ февралѣ мѣсяцъ 1897 года.

1 февраля Архипастыръ совершалъ въ Пензенскомъ мужскомъ монастырѣ заупокойную литургію и, по окончаніи оной, отпѣваніе по чину священническому въ Бозѣ почившаго настоятеля этого монастыря о. архимандрита Кирилла. Въ служеніи литургіи участвовали: о. кафедральный протоіерей К. Θ. Смирновъ, о. ректоръ семинаріи протоіерей П. А. Поздневъ, о. игуменъ Іустинъ, о. ключарь священникъ К. П. Ручимскій и оо. іеромонахи монастыря; въ отпѣваніи почившаго принимали участіе нѣкоторые городскіе протоіереи и іереи.

1 февраля, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня, Владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 2-го февраля,—въ самый праздникъ и въ недѣлю мытаря и фарисея,—божественную литургію въ Крестовой-же церкви въ сослуженіи ключаря собора и оо. крестовскихъ іеромонаховъ. За литургіею о. діаконъ с. Ивы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ Прозоровъ рукоположенъ во священника къ церкви с. Старой Кутли, Мокшанскаго уѣзда, а псаломщикъ Н. Ломовскаго собора Николай Поспѣловъ посвященъ въ стихарь.

8 февраля за литургіею архіерейскимъ служеніемъ въ Крестовой церкви псаломщикъ с. Ушенки, Керенскаго уѣзда, Николай Александровскій рукоположенъ во діакона къ церкви с. Сабанова, Городищенскаго уѣзда.

9 февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, была совершена въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря собора, о. духовника семинаріи и оо. іеромонаховъ Кресто-

вой церкви. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Иннокентію, Иркутскому Чудотворцу, имени котораго посвященъ храмъ семинарской церкви, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На богослуженіи присутствовали всѣ преподаватели семинаріи и воспитанники ея.—За литургіею псаломщикъ соборной церкви заштатнаго г. Троицка Николай Розановъ рукоположенъ во діакона къ той-же церкви; псаломщикъ Лавръ Архонтовъ посвященъ въ стихарь.

15 февраля Владыка совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

16 февраля, въ недѣлю мясопустную, была совершена въ Крестовой церкви архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви. За литургіею псаломщикъ Николай Тарховъ рукоположенъ во діакона къ церкви Н.-Ломовскаго женскаго монастыря; псаломщикъ соборной церкви г. Наровчата Петръ Пановскій посвященъ въ стихарь.

23 февраля, въ недѣлю сыропустную, Архипастырь совершалъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. кафедральнаго протоіерея К. Θ. Смирнова, о. ректора семинаріи, протоіерея П. А. Позднева, о. соборнаго протоіерея Ф. С. Алядина и ключаря собора священника К. П. Ручимскаго. За литургіею псаломщикъ Николаевской г. Пензы церкви Василій Синайскій рукоположенъ во діакона къ той-же церкви.

26 и 28 февраля, въ среду и пятокъ первой седмицы Великаго поста, Владыка совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря собора и оо. іеромонаховъ Крестовой церкви.— Великій канонъ св. Андрея Критскаго на повечеріи въ первыя четыре дня первой седмицы Архипастырь читалъ въ Крестовой церкви.

Ключарь, священникъ **Константинъ Ручимскій.**

Отчетъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища за 5-й годъ существованія и дѣятельности Общества съ 1 января 1896 года по 31-е декабря 1896 года.

I. Пятое очередное общее собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища. 1896 года, января 21 дня, послѣ литургіи и благодарственнаго молебна въ училищной церкви, состоялось въ камерѣ училищнаго Правленія пятое годовое общее собраніе членовъ Общества, на которое явились въ училище 17 членовъ изъ 27 живущихъ въ г. Краснослободскѣ. Предсѣдателемъ общаго собранія единогласно былъ избранъ смотритель училища А. Н. Молочковскій. На общемъ собраніи были обсуждаемы и рѣшены слѣдующіе вопросы: 1) заслушанъ и свѣренъ съ документами составленный секретаремъ Правленія Общества М. К. Нечаевымъ отчетъ о дѣятельности и средствахъ Общества за четвертый годъ его существованія. Отчетъ признанъ общимъ собраніемъ составленнымъ правильно и, какъ таковой, утвержденъ; въ виду § 38 Устава постановлено: а) представить отчетъ въ копіяхъ Преосвященнѣйшему Павлу, Епископу Пензенскому и Саранскому, и г. Пензенскому Губернатору для представленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; б) напечатать отчетъ въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—къ свѣдѣнію духовенства, и отдѣльными отгисками, для раздачи и разсылки постороннимъ членамъ Общества; 2) согласно § 16 Устава былъ произведенъ выборъ третьяго члена Правленія Общества вмѣсто оставившаго эту должность, бывшаго Краснослободскаго врача Н. А. Щепетильникова. На вакантную должность 3-го члена единогласно избранъ

Краснослободскій купецъ П. М. Костинъ, состоящій церковнымъ старостою училищной церкви; 3) въ члены ревизионной комиссiи для повѣрки экономической отчетности Правленiя, его книгъ и кассы Общества въ течение 5-го года существованiя Общества, общимъ собранiемъ избраны трое прошлогоднихъ членовъ: законоучитель городского училища священникъ А. С. Тарховъ, уѣздный казначей М. Г. Семеновъ и учитель городского училища Я. М. Черновъ; 4) съ цѣлю увеличенiя средствъ Общества чрезъ приростъ его капиталовъ процентами, и въ видахъ обезпеченiя будущности Общества надежными фондами, общее собранiе постановило ежегодно обращать остатки наличныхъ суммъ, главнымъ образомъ, неприкосновеннаго капитала, въ тѣ или другiя кредитныя бумаги, признанныя общимъ собранiемъ наиболѣе выгодными или желательными, и поручило Правленiю въ 1896 году приобрести на оставшiяся къ 1 янв. 1896 года наличныя деньги выигрышный закладной билетъ Дворянскаго Земельнаго Банка; 5) въ видахъ сбереженiя основнаго капитала Общества, общее собранiе постановило на будущее время употреблять на покупку книгъ и пособiй для склада при Обществѣ ежегодно не болѣе 400 рублей, именно въ предѣлахъ той суммы, какая была передана Правленiемъ училища въ распоряженiе Общества на первомъ очередномъ общемъ собранiи; 6) въ цѣляхъ надлежащаго ознакомленiя съ степенью нужды того или другаго ученика и своевременнаго и правильнаго распределенiя пособiй нуждающимся ученикамъ, г. председателемъ было предложено и общимъ собранiемъ принято просить гг. преподавателей и ближайшихъ воспитателей учениковъ о томъ, чтобы они, освѣдомляясь разными путями, какие изъ бѣдныхъ учениковъ не имѣютъ необходимыхъ учебниковъ, учебныхъ пособiй и письменныхъ принадлеж-

ностей, какіе изъ учениковъ предпочтительно нуждаются въ одеждѣ или обуви, или не могутъ платить за квартиру, во всякомъ экстренномъ случаѣ таковой нужды немедленно же докладывали Правленію Общества или предсѣдателю онаго, чтобы своевременно смогла быть удовлетворена неотложная нужда того или другого ученика; 7) на канцелярскіе расходы въ 1896 г., по примѣру прошлаго года, ассигновано было общимъ собраніемъ 20 рублей, въ томъ числѣ и на печатаніе отчета отдѣльными оттисками.

II. Правленіе Общества и его дѣятельность. Правленіе Общества, согласно утвержденному Уставу, состояло всего изъ 15 членовъ; 10 изъ нихъ членовъ, а именно: изъ училищной корпораціи, двухъ членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства: протоиерея П. Архангельскаго и священника П. Орнатскаго, и троихъ изъ постороннихъ лицъ, избранныхъ въ члены Правленія общимъ собраніемъ: почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища купеческаго брата В. А. Ненюкова, бывшаго Краснослободскаго воинскаго начальника отставного полковника Д. Ф. Поплавскаго (нынѣ состоитъ земскимъ начальникомъ Краснослободскаго уѣзда) и церковнаго старосты при училищной церкви Краснослободскаго купца П. М. Костина. Казначеемъ состоялъ учитель Краснослободскаго дух. училища И. С. Чадаевскій и кандидатомъ къ нему учитель того же училища священникъ В. Голубинскій; секретаремъ Правленія былъ преподаватель Краснослоб. дух. училища М. К. Нечаевъ; обязанности завѣдующаго складомъ учебно-продажныхъ книгъ и пособій исполнялъ помощникъ смотрителя училища священникъ А. Н. Аристовъ. Членами ревизіонной Комиссіи въ 1896 г. были: законоучитель Краснослободскаго городского училища священникъ А. С. Тарховъ, Краснослобод. уѣздный казначей, коллежскій

и т. д. — въ этомъ случаѣ, въ которомъ...



совѣтникъ М. Г. Семеновъ и учитель городского училища Я. М. Черновъ.

Главнѣйшими предметами занятій Правленія Общества были: 1) изысканіе средствъ Общества, 2) выясненіе нуждъ учениковъ и оказаніе имъ помощи, 3) сохраненіе, приѣмъ и расходование средствъ Общества, и 4) другія дѣла, указанныя Уставомъ.

1) Въ цѣляхъ увеличенія средствъ Общества, Правленіе, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разсылало просительныя отношенія къ лицамъ, извѣстнымъ своею благотворительностью и сочувствіемъ къ просвѣщенію духовнаго юношества. Весьма отрадно отмѣтить, что просьбы Правленія не остались безуспѣшными и встрѣтили сочувственное отношеніе къ себѣ со стороны многихъ достопочтенныхъ лицъ. И, прежде всего, Правленіе, съ глубокимъ благоговѣніемъ къ имени великаго молитвенника и благотворителя Русской земли — прот. І. И. Сергіева Кронштадтскаго, заносить на страницы нынѣшняго отчета объ единовременномъ пожертвованіи о. Іоанна Ильича Сергіева на Общество, въ количествѣ ста рублей, при письмѣ отъ 3-го февраля, и Общество отнынѣ имѣетъ счастье считать высокоуважаемаго о. протоіерея въ числѣ своихъ пожизненныхъ почетныхъ членовъ. Съ искреннею благодарностью также принять Правленіемъ цѣнный даръ бывшаго ученика Краснослободскаго дух. училища, извѣстнаго С.-Петербургскаго композитора А. А. Архангельскаго, пожертвовавшаго для училищной церкви весь кругъ своихъ музыкальныхъ церковно-богослужебныхъ композицій. Съ глубокимъ почтеніемъ и благодарностью къ Его Сіятельству, Г. Пензенскому Губернатору, князю П. Д. Святополь-Мирскому, Правленіе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія общаго собранія и занести на страницы своего отчета выраженные Его Сіятельствомъ (въ

IV. Средства Общества. Средства Общества  
отношеніи на имя Правленія отъ 4 марта 1896 г. за № 1053) „полное сочувствіе къ дѣятельности Общества и всегдашнюю готовность Его Сіятельства оказывать Обществу всевозможное содѣйствіе къ достиженію преслѣдуемыхъ Обществомъ благотворительныхъ цѣлей“. Съ искреннею благодарностью Правленіе должно упомянуть и о сочувственномъ отношеніи къ Обществу со стороны многихъ Краснослободскихъ горожанъ разнаго званія и состоянія. Такое сочувственное отношеніе къ Обществу ободряетъ Правленіе и на дальнѣйшую его дѣятельность.

За всѣмъ тѣмъ Правленіе не можетъ умолчать и о нѣкоторыхъ печальныхъ фактахъ, повидимому, ненадлежащаго пониманія задачъ и цѣлей Общества со стороны нѣкоторыхъ лицъ, отъ которыхъ всего менѣе можно было бы ожидать этого... Имѣя своею главною и конечною цѣлю дѣло благотворенія и оказанія помощи бѣднымъ ученикамъ преимущественно изъ среды духовенства, Правленіе Общества, естественно, должно было ожидать и ожидало сочувствія и дружнаго содѣйствія своему дѣлу со стороны именно духовенства, особенно болѣе обезпеченнаго, какъ близко знакомаго съ тяжелыми матеріальными невзгодами своихъ менѣе обезпеченныхъ собратьевъ. Имѣя это въ виду, Правленіе Общества въ началѣ отчетнаго года разослало оо. благочиннымъ подписные листы съ просьбой расположить на дѣло благотворенія подвѣдомое имъ духовенство и другихъ лицъ. И оказалось, что по нѣкоторымъ листамъ собраны со всего благочинія весьма незначительныя, скудныя, пожертвованія; другіе подписные листы оказались вовсе не возвращенными до сего времени; а одинъ подписной листъ возвращенъ въ концѣ года съ лаковическимъ надписаніемъ о. благочиннаго: „пожертвованій по сему листу не поступало за 1896 годъ“. И это—въ благочиніи, въ которомъ считается до 26 причтовъ!

Печально и горько заявлять объ этомъ, но еще печальнѣе, еще тяжелѣе встрѣчаться съ случаями самой вопіющей нужды среди учениковъ, выслушивать неоднократно въ теченіе года многочисленныя слезныя просьбы о помощи и оставлять значительную часть ихъ, за недостаткомъ средствъ, неудовлетворенными, такъ какъ оказывать помощь приходится по средствамъ лишь самому ограниченному количеству болѣе нуждающихся бѣдняковъ. А между тѣмъ, по пословицѣ, съ міру по нитѣ, была бы бѣдному рубашка! Тѣмъ пріятнѣе, при такихъ обстоятельствахъ, засвидѣтельствовать сочувственное отношеніе къ Обществу со стороны нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ, доставившихъ посильныя ленты и отъ себя и отъ своихъ причтовъ, за что Правленіе долгомъ поставляетъ выразить благодотворителямъ искреннюю благодарность и отъ себя и отъ опекаемыхъ дѣтей.

2) По сравнительной ограниченности средствъ Общества, Правленіе не имѣло возможности давать пособія на цѣлый годъ, а тѣмъ болѣе на время всего училищнаго курса. Поэтому пособія назначались бѣднымъ ученикамъ по третямъ и не иначе, какъ по внимательномъ обсужденіи степени нужды каждаго вспомошествоемаго ученика. Такой порядокъ выдачи пособій давалъ Правленію возможность болѣе правильно распредѣлять пособія между дѣйствительно нуждающимися учениками и заслуживающими того по своимъ успѣхамъ и поведенію. При исполненіи прочихъ своихъ обязанностей Правленіе старалось руководствоваться указаціями Устава.

III. Составъ Общества. Всѣхъ членовъ Общества было въ отчетномъ году 76. Въ томъ числѣ непремѣнныхъ членовъ было—10, пожизненныхъ почетныхъ—4, почетныхъ 20, дѣйствительныхъ 41 и 1 членъ—соревнователь.

IV. Средства Общества. Средства Общества въ отчетномъ году образовались: а) изъ членскихъ взносов, б) разнаго рода пожертвованій и в) иныхъ поступлений. Кассовое движеніе суммъ было слѣдующее:

**П р и х о д ь.**

I. Оставалось къ 1896 году суммъ Общества . . . . .

II. Причтенъ остатокъ расходнаго капитала по § 13 Устава . . . . .

**П о с т у п и л о:**

III. Членскихъ взносов:

а) отъ 10 непремѣнныхъ членовъ 39 р. 50 к., изъ нихъ . . . . .

б) отъ пожизненнаго почетнаго члена прот. I. И. Сергіева . . . . .

в) отъ 19 почетныхъ членовъ 127 р., изъ нихъ . . . . .

г) отъ 41 дѣйствительнаго члена 72 р., изъ нихъ . . . . .

д) отъ одного члена соревнователя 40 к., изъ нихъ . . . . .

IV. Въ счетъ остаточнаго къ 1896 г. наличнаго капитала приобрѣтенъ для Общества, согласно постановленію общаго собранія 21 января 1896 г., закладной съ выигрышами листъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, за № серіи 00435 № листа 32, на капиталъ въ 100 р., приносящій 5 р. дохода въ годъ по полугодовымъ купонамъ 1 мая и 1 ноября, съ купонами отъ 1 мая 1896 г. по 1-е ноября 1901 года . . . . .

	Основной капиталъ.		Расходный капиталъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Оставалось къ 1896 году суммъ Общества . . . . .	1021	41	19	82
II. Причтенъ остатокъ расходнаго капитала по § 13 Устава . . . . .	19	82	—	—
III. Членскихъ взносов:				
а) отъ 10 непремѣнныхъ членовъ 39 р. 50 к., изъ нихъ . . . . .	9	88	29	62
б) отъ пожизненнаго почетнаго члена прот. I. И. Сергіева . . . . .	1	00	—	—
в) отъ 19 почетныхъ членовъ 127 р., изъ нихъ . . . . .	31	75	95	25
г) отъ 41 дѣйствительнаго члена 72 р., изъ нихъ . . . . .	1	8	54	—
д) отъ одного члена соревнователя 40 к., изъ нихъ . . . . .	—	10	—	30
IV. Въ счетъ остаточнаго къ 1896 г. наличнаго капитала приобрѣтенъ для Общества, согласно постановленію общаго собранія 21 января 1896 г., закладной съ выигрышами листъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, за № серіи 00435 № листа 32, на капиталъ въ 100 р., приносящій 5 р. дохода въ годъ по полугодовымъ купонамъ 1 мая и 1 ноября, съ купонами отъ 1 мая 1896 г. по 1-е ноября 1901 года . . . . .	1	00	—	—

V. а) процентовъ по книжкамъ сберегательной кассы за №№ 840, 324 и 1636 29 р. 43 к., зачисляемыхъ по § 13 Устава — 29 43

б) % по купонамъ отъ 9 закладныхъ листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка 38 р. 94 к. — 38 94

По жертвованій.

VI. а) именемъ о. І. И. Сергіева (Кронштадтскаго) отъ неизвѣстнаго 5 р., изъ нихъ . . . . . 1 25 3 75

б) отъ окончившихъ курсъ въ Краснослободскомъ дух. училищѣ въ 1896 г. 10 р. 80 к., изъ нихъ . . . . . 2 70 18 10

в) отъ Краснослободскаго мужскаго Спасо-преображенскаго монастыря 5 р., изъ нихъ . . . . . 1 25 3 75

г) добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ чрезъ оо. благочинныхъ:

1) благочиннаго III округа, Инсарскаго уѣзда, прот. В. Масловскаго по подписному листу за № 401 всего 21 рубль . . . . . 5 25 15 75

2) благочиннаго III округа Наровчатскаго уѣзда, свящ. П. Лентовскаго, по подписному листу за № 403, 10 рублей . . . . . 2 50 7 50

3) благочиннаго II округа Краснослободскаго уѣзда, свящ. А. Гроздова, по подписному листу за № 406, 15 р. 20 к. . . . . 3 80 11 40

4) благочиннаго III округа Саранскаго уѣзда свящ. В. Успенскаго по подписному листу за № 399, 7 р. 55 к. . . . . 1 88 5 67

5) благочиннаго IV округа Инсарскаго уѣзда, свящ. І. Ягодинскаго, по подписному листу за № 400, 8 р. 35 к. . . . . 2 9 6 26

6) благочиннаго II округа Наровчатскаго уѣзда, священникъ П. Каменскаго, по подписному листу за № 402, 1 р. 90 к.	—	47	143
б) благочиннаго I округа Наровчатскаго уѣзда, священникъ П. Дилigentова:			
а) при отношеніяхъ за №№ 42 и 139 пожертвованій за 1895 г. 8 р. 70 к.	—	217	653
б) чрезъ того же о. благочиннаго по подписному листу за № 397, 5 р. 65 к.	—	141	1424
в) благочиннаго III округа Наровчатскаго уѣзда священникъ А. Прозорова по подписному листу за № 496, 7 р. 40 к.	—	185	555
VII. Чрезъ оо. благочинныхъ однорублеваго добровольнаго сбора съ причтовъ округа за 1896 годъ:			
1) прот. П. Архангельскаго съ 10 причтовъ — 10 р., изъ нихъ	—	250	750
2) священникъ П. Дилigentова съ 13 причтовъ 13 рублей, изъ нихъ	—	325	975
3) священникъ В. Успенскаго съ 24 прич. 24 руб., изъ нихъ *)	—	6	18
VIII. Выручено отъ продажи ученикамъ книгъ и учебныхъ пособій 414 р. 5 к.	—	414	5
Всего въ приходъ . . .		712	36272
Съ остаточными		1753	38254

\*) Поступившія отъ благочиннаго В. Успенскаго деньги, какъ подлежащія къ поступленію въ Правленіе училища, туда и переданы, а потому онъ и перечислены изъ графы прихода въ графу расхода — цѣликомъ.

уч. приг. класса, 1 руб. 10 к., всего 19 р. 10 к.

**Р а с х о д ь.**

I. Перечисленъ остатокъ расходнаго капитала, согласно § 13 Устава . . . . .	—	—	1982
II. За переписку въ 4 экземплярахъ отчета по Обществу вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ Красн. дух. училища за 1895 г. . . . .	—	—	2
III. Разсылному А. Шелешкову . . . . .	—	—	2
IV. На выписку учебныхъ книгъ и учебно-письменныхъ принадлежностей изъ магазина Думнова . . . . .	181	59	—
V. Уплачено въ типографію Андреева за напечатаніе 100 экземпляровъ Устава Общества 6 рублей и въ возмѣщеніе гербовыхъ расходовъ на разрѣшеніе къ печатанію 1 руб. 60 коп. . . . .	—	—	760
VI. а) Выписываются въ расходъ изъ основного капитала двѣсти двадцать три руб. десять коп., списанные 16 марта по книжкѣ сберегательной кассы на покупку закладнаго съ выигрышами листа Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на капиталъ въ 100 руб., согласно постановленію общаго собранія 21 января 1896 г. . . . .	223	10	—
б) Уплачено за страховку листа съ выигрышами Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка предъ тиражемъ 1-го ноября 1896 г. . . . .	1	60	—
VII. На основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія Общества отъ 18 марта и 3 декабря 1896 года выданы пособия слѣдующимъ ученикамъ и въ слѣдующемъ размѣрѣ:			

Списокъ членовъ Общества за 1896 годъ съ обозначеніемъ  
 Руфову И. нынѣ окончившему курсъ 5 р. Теокрытову В.  
 нынѣ оконч. курсъ 15 р. Ученикамъ IV класса: Ветлиц-  
 кому С. 5 р., Гумилевскому А. 5 р., Мошкову А. 10 р.,  
 Шиллерову П. 10 р. Ученикамъ III класса: Катонову П.  
 5 р., Малиновскому И. 5 р., Мемнонову В. 5 р., Мирошкину М.  
 10 р., Ювалову А. 5 р. Ученикамъ II класса: Горско-  
 му И. 5 р., Архангельскому В. 5 р., Еланскому А. 8 р.,  
 Кавендрову Е. 5 р., Кристаллову Г. 5 р., Львову И. 5 р.,  
 Магнитову А. 10 р., Шейну В. 5 р., Тихомирову И. 5 р.,  
 Ювалову Д. 10 р., Востокову А. 3 р. Ученикамъ I класса:  
 Воскресенскому Н. 5 р., Наровчатскому Я. 10 р., Шиллерову М.  
 5 р., Шишкову А. 5 р. Ученикамъ приготовительнаго  
 класса: Глѣбову Н. 5 р., Иссинскому А. 5 р., Лилову В.  
 5 р., Мирошкину И. 5 р., Полидорову К. 5 р., Святоторову А.  
 5 р.

VIII. Отослано въ Пензу ученикамъ Тихоновскаго дух. учи-  
 лища: IV кл. Тихову В. 5 руб. и I кл. Промптову К. 10 руб.  
 и на пересылку денегъ израсходовано 15 копѣекъ, всего  
 15 р. 15 к.

IX. Переданы Правленію Краснослоб. дух. училища  
 поступившія отъ благочиннаго 3 округа Саранскаго уѣзда  
 В. Успенскаго деньги, въ количествѣ 24 рублей, по 1 руб.  
 съ cadaго причта, ошибочно записанныя на приходъ по  
 книгѣ Общества подъ № 5 отъ 22 января 1896 г. и  
 подлежащія къ поступленію въ Правленіе училища, 24 р.

X. Уплачено сапожнику Зиновьеву за шитье новыхъ  
 сапогъ (по 3 рубля за пару) ученикамъ Голубинскому А.  
 и Руфову И. (нынѣ окончившимъ курсъ), II кл. Бѣляеву Л.  
 I кл. Воскресенскому Н. и Козловскому П., подготов.  
 класса: Артоболовскому М. и за починку сапогъ ученикамъ  
 Горизонтову А. (кончившему курсъ) и Артоболовскому М.  
 уч. приг. класса, 1 руб. 10 к., всего 19 р. 10 к.



Я XI. Уплачено шапочному мастеру Чижову за теплыя шапки ученикамъ: IV кл. Боголюбову Н., III кл. Ювалову А., II кл. Бѣляеву Л., Востокову А., Востокову Ѳ., Магнитову А., Николаевскому С., Ремезову А. и I кл. Каведрову А. и III Коздовскому П. по 75 к. за шапку, всего 7 р. 50 к.

XII. Уплачено въ лавку за матеріаль и портному за пошитіе платья слѣдующимъ ученикамъ и каждому на слѣдующую сумму: блузы и брюкъ: Боголюбову (кончившему курсъ) на 4 р. 54 коп. и Горизонтову А. (кончивш. курсъ) на 4 р. 54 к., блузы изъ тесука Коммодову М. (кончив. курсъ) на 2 р. 75 коп., пиджачной пары, двухъ рубашекъ и двухъ кальсонъ Кроткову П. (кончивш. курсъ) на 6 р. 80 к., блузной пары, двухъ рубашекъ и кальсонъ Руфову И. (кончив. курсъ) на 6 р. 80 к.; блузы и брюкъ Ѳедорову С. (конч. курсъ) на 4 р. 54 к., блузы изъ бумажнаго трека Теоокритову В. (конч. курсъ) на 2 р. 75 к., блузы и брюкъ ученик. II кл. Бѣляеву Л. на 4 р. 54 к. и Еланскому А. на 4 р. 54 к. и на покупку картуза ученику I кл. Аракчеевскому К. 75 к., а всего 42 р. 55 к.

XIII. Уплачено за содержаніе на квартирѣ учениковъ: И. Руфова (конч. курсъ) и III кл. П. Катонина квартирной хозяйкѣ 9 р. 33 к.

Всего въ расходѣ изъ основнаго капитала 412 р. 29 к. и изъ расходнаго 334 р. 5 к., а всего 746 р. 34 к.

Остается отъ 1896 г. къ 1897 году основнаго капитала 1341 р. 9 к. и расходнаго 48 р. 49 к., а всего 1389 р. 58 к.

Въ 1896 году въ расходѣ изъ основнаго капитала 412 р. 29 к. и изъ расходнаго 334 р. 5 к., а всего 746 р. 34 к. Остается отъ 1896 г. къ 1897 году основнаго капитала 1341 р. 9 к. и расходнаго 48 р. 49 к., а всего 1389 р. 58 к.

Списокъ членовъ Общества за 1896 годъ съ обозначеніемъ  
размѣра взносовъ.

№ №.	ФАМИЛИИ, ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ЗВАНІЯ ЧЛЕНОВЪ.	Количество взноса.	
		Руб.	К.
<b>I. Непремѣнные члены:</b>			
1	Молочковскій А. Н., смотритель Красносло-	5	—
2	Аристовъ А. Н., священ., помощникъ смот-	5	—
3	рителя	5	—
4	Учители училища.	Беренскій А. С.	5
5		Нечаевъ М. К.	5
6		Чадаевскій И. С.	4
7		Голубинскій И. В.	5
8		Тонитровъ А. Ѳ.	150
9		Европейцевъ В. К.	5
10		Петровъ С. А.	1
	Феликсовъ И. Н.	3	
<b>II. Пожизненные почетные члены:</b>			
1	Сергіевъ П. И., прот. Кронштадтскаго	100	—
2	собора	—	—
3	Гедеонъ, архимандритъ Н.-Ломовскаго	—	—
4	монастыря	—	—
5	Головь И. Д., Краснослободскій купецъ.	—	—
6	Архангельскій А. А., духовный композиторъ*)	—	—
<b>III. Почетные члены:</b>			
1	Анатолій, архимандритъ, настоятель Са-	5	—
	ранскаго монастыря	—	—

\*) Пожертвовалъ въ училище всѣ свои церковно-музыкаль-  
ныя произведенія.

2	Аристархъ, іеромонахъ, экономъ архіерейскаго экзархатскаго дома въ Тифлисѣ . . . . .	10 1) —
3	Архангельскій П. А., прот. г. Краснослободска . . . . .	10 2) —
4	Архангельскій А. П., законоучитель Екатеринбургскаго института въ г. Тамбовѣ . . . . .	10 2) —
5	Боянусъ О. С. . . . .	5 —
6	Бирюковъ А. И., Керенскій мѣщанинъ . . . . .	15 —
7	Бобровъ И. И., врачъ г. Холмогоръ . . . . .	5 —
8	Горскій А. П., врачъ землевладѣлецъ . . . . .	10 —
9	Григорій, игуменъ Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго монастыря . . . . .	7 —
10	Канаевъ Н. Ѳ., городской и училищный врачъ . . . . .	5 —
11	Коммодовъ А. Е., свящ. с. Ефасава . . . . .	5 —
12	Костинъ П. М., Краснослободскій купецъ . . . . .	5 —
13	Левшиновскій Н. С., лѣсничій Инсарскаго лѣсничества . . . . .	5 —
14	Любимовъ С. Н., Краснослободск. мѣщанинъ . . . . .	5 —
15	Миловскій И. А., старшій врачъ Ахтинскаго лазарета Дагестанской области . . . . .	5 —
16	Молочковская А. В., жена смотрителя Краснослоб. дух. училища . . . . .	5 —
17	Ненюковъ В. А., Краснослободскій купеческій братъ, почетный блюститель училища . . . . .	10 2) —
18	Троицкій И. Г., профессоръ С.-Петербургской дух. Академіи . . . . .	5 —
19	Соловьевъ А. А., потомств. почет. гражданинъ . . . . .	5 —
20	Степановъ М. Ѳ., экономъ Краснослободскаго дух. училища . . . . .	5 —

1) Членскіе взносы за 1895 и 1896 гг. (\*)

2) Взносъ сдѣланъ въ 1897 году за 1896 и 1897 гг.

IV. Дѣйствительные члены:

1	Алмазовъ Я. П., свящ. с. Колопина . . . . .	1
2	Алышевъ В. М., Краснослоб. городской Голова . . . . .	1
3	Алякринскій Н. П., полицейскій надзира- тель въ г. Краснослободскѣ . . . . .	1
4	Амвросій, казначей Краснослоб. Спасо- Преображенскаго монастыря . . . . .	3
5	Андреевъ А. С., членъ Красн. Земской Управы . . . . .	1
6	Архангельскій И. В., свящ. Успенскаго жен. монастыря въ г. Краснослободскѣ . . . . .	1
7	Брегетовъ Г. В., начальникъ Краснослоб. почтово-телеграфной конторы . . . . .	2
8	Васильевъ В. П., законоучитель II-ой Пен- зенской мужск. гимназiи . . . . .	3
9	Дилигентовъ П. М., благочин. Наровчат. уѣзда . . . . .	1
10	Егоровъ Д. А., Краснослободскій купецъ . . . . .	1
11	Заруцкiй П. И., инспекторъ Краснослоб. городскаго училища . . . . .	1
12	Коргановъ И. О., Краснослободскiй уѣзд- ный членъ окружнаго суда . . . . .	2
13	Костинъ Н. П., купеческiй сынъ . . . . .	2
14	Котцъ-баронъ М. В., земскiй начальникъ Краснослободскаго уѣзда . . . . .	2
15	Лентовскiй В. И., законоучитель 1-ой Пензен- ской мужской гимназiи . . . . .	3
16	Лентовскiй Я. П., надзиратель за учен. въ Краснослоб. дух. училищѣ . . . . .	4
17	Любимова Т. П., Краснослоб. мѣщанка . . . . .	1
18	Лиховидовъ В. А., Краснослоб. купецъ . . . . .	1
19	Лосевъ П. В., Краснослободскiй купецъ . . . . .	1
20	Фонъ-Мейеръ О. О., податной инспекторъ . . . . .	3

21	Мироносицкій П. С., свящ. с. Р-Качима, Городищ. уѣзда . . . . .	3
22	Мироносицкій Е. С., свящ. с. Ишима, Городищ. уѣзда . . . . .	3
23	Наумовъ А. П., членъ городской управы . . . . .	1
24	Металловъ В. Д., учитель пѣнія въ Крас. дух. учил., бывш. надз . . . . .	3
25	Ненюковъ В. Ѳ., Краснослободскій купецъ . . . . .	1
26	Орнатскій П. М., свящ. Краснослободскаго Успенскаго монастыря . . . . .	1
27	Пономаревъ С. А., Певзенскій Епархіаль- ный наблюдатель ц. приход. школь . . . . .	1
28	Побѣдимскій П. И., свящ. г. Красносло- бодска . . . . .	1
29	Просвиринъ А. О., помощникъ Красно- слободскаго исправника . . . . .	3
30	Поплавскій Д. Ф., отставной полковникъ, земскій начальникъ Красносл. уѣзда . . . . .	3
31	Семеновъ М. Г., Краснослободскій уѣзд- ный казначей . . . . .	2
32	Соколовъ Н. М., соборный свящ., уѣздный наблюдатель церковно-приход. школь Красно- слободскаго уѣзда . . . . .	1
33	Тихомировъ К. Т., свящ. г. Краснослобод- ска . . . . .	2
34	Тихомировъ И. А., Краснослободскій мѣ- щанинъ . . . . .	1
35	Тарховъ А. С., законоучитель городского училища . . . . .	2
36	Троицкій П. М., надзиратель за учен. въ Краснослоб. дух. училищѣ . . . . .	1
37	Шиллеровъ М. И., свящ. с. Курташекъ, Краснослободскаго уѣзда . . . . .	1
38	Шолоховъ Н. И., Краснослобод. купецъ . . . . .	2
39	Хитровскій І. А., свящ. с. Вертелима, Инсарскаго уѣзда . . . . .	1

40 Черновъ Я. М., учитель Краснослобод. городскаго училища. 2 —

41 Ягодинскій И. П., свящ. благоч. Инсарскаго уѣзда. 2 —

### V. Членъ-Соревнователь.

1 Ерофеевъ Я., бывшій ученикъ Краснослобод. духов. училища. — 40

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Обороты суммъ по постройкѣ соборнаго храма въ г. Варшавѣ.—О приѣмъ воспитанницъ въ Свято-Владимірскую женскую церковно-приходскую школу.—Пожертвованіе на церк. школу.

По постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ 1 января 1897 года на приходѣ суммъ было 639,268 р. 88 к.; въ расходѣ 269,586 р. 26 к. Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1897 года состоитъ свободныхъ суммъ 369,682 р. 62 к. Капитальныя стѣны выведены на 8,60 саж. отъ уровня земли; приступлено къ устройству четырехъ гранитныхъ пилоновъ, доведенныхъ до высоты 2,28 саж. отъ полу; закончена установка цоколя съ сѣверной, западной и южной сторонъ.—Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

— 2-го мая назначены испытанія для приѣма въ составъ перваго класса Свято-Владимірской женской церковно-учительской школы, въ С.-Петербургѣ. Къ приѣмнымъ испытаніямъ допускаются воспитанницы церковно-приходскихъ школъ, представившія метрическое свидѣтельство, свидѣтельство объ

успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы и рекомендацію приходскаго священника о ихъ благонравіи. Воспитанницы должны быть изъ среды сельскаго или деревенскаго населенія, съ тѣмъ чтобы потомъ, по окончаніи курса школы, онѣ могли посвятить себя учительской дѣятельности въ сельскихъ или деревенскихъ церковно-приходскихъ школахъ (не менѣе 3 лѣтъ). Свободныхъ вакансій съ полнымъ казеннымъ содержаніемъ 15. Обучение продолжается 6 лѣтъ. Расходы по проѣзду въ Петербургъ для испытанія, а равно и по пріѣзду къ началу учебныхъ занятій падаютъ на средства родителей или обществъ и учреждений, посылающихъ воспитанницу. Воспитанницы должны быть представлены для испытанія или родителями, или завѣдующимъ школою священникомъ, или наблюдателемъ, или учительницей или учителемъ.

Оберъ-Прокуроръ Правительствующаго Сената, баронъ В. А. Тизенгаузенъ пожертвовалъ деревянное зданіе для Шукшинской, Мокшанскаго уѣзда, церковно-приходской школы, стоимостью 200 р. и кромѣ того волшебный фонарь стоимостью 75 рублей.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

ОТДѢЛЕНІЯ: ОВОЙ, БАГЕТА, КЛЕЯНКИ,

Книжный и писче-бумажный магазинъ

**П. И. УДАНОВА**

(г. Пенза, Московская улица, собственный домъ)

**ПРЕДЛАГАЕТЪ**

церковно-приходскимъ школамъ и  
школамъ грамоты всѣ учебныя  
книги и учебныя пособія, съ зна-  
чительною уступкою.

Переплетъ-же на учебныя книги  
ставится по желанію покупателей  
отъ 3-хъ коп. и дороже.

**РЫЛОВЫХЪ ПРИИМЛЕЮЩИ,**

Колокольные заводы бр. Приваловыхъ въ Н. Новгородѣ и  
Н. Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи  
готовые колокола при заводахъ и въ Пензѣ при магазинѣ  
Епифанова, а также принимаютъ заказы. Фирма удостоена  
медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 года.

*Бр. Приваловы.*



**Пензенское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банка** симъ объявляетъ, что съ 15-го декабря 1896 г. платитъ впередъ до измѣненія:

по условнымъ текущимъ счетамъ 4% годов.

по выладамъ безсрочнымъ 5% —

по вкладамъ на  $\frac{1}{2}$  года и долѣе  $\frac{1}{2}$ % —

**Колокольно-литейный заводъ Серапіона Николаевича Забѣнкіна** въ г. Краснослободскѣ (Пензенской губ.) принимаетъ заказы: отливку вновъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса.

### ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Пастырское служеніе, по ученію св. Исидора Пелусіота (окончаніе). Свящ. Л. Ключова.—2. Хоровое церковное пѣніе. А. Никольскаго.—3. Архіерейскія служенія въ февраль м. 1897 г.—4. Отчетъ Общества вспомоцеств. нужд. ученик. Краснослободск. дух. училища за 5-й годъ существованія и дѣятельности Общества съ 1 января 1896 г. по 31 декабря 1896 г.—5. Внутреннія извѣстія.—6. Объявленія.

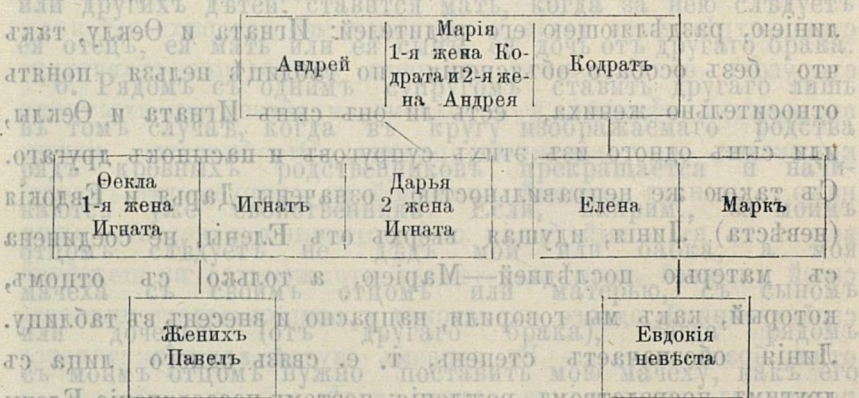
Редакторы: (А. Цоповъ. Н. Смирновъ.)

Дозв. ценз. Пенза, 16 марта 1897 г. Цензоръ, ректоръ, сем. прот. П. Позднень.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Изъ такой таблицы, по линіямъ, соединяющимъ кружки и по супругамъ, сближающимъ разные роды, не трудно видѣть, что между женихомъ и невѣстою пять степеней трехроднаго свойства. Этотъ бракъ не требуетъ разрѣшенія.

Всего чаще таблицы родства страдаютъ тѣмъ недостаткомъ, что въ нихъ рядомъ съ матерями поставляются мужья ихъ, неимѣющіе значенія для опредѣленія родства между женихомъ и невѣстою, и только затрудняющіе это опредѣленіе. Напримѣръ, если въ кругъ родства входятъ дѣдъ и внукъ отъ его дочери, то при обозначеніи ихъ въ таблицѣ, рядомъ съ дочерью часто, но совершенно напрасно ставятъ ея мужа, хотя бы родство отыскивалось не съ нимъ и не съ его родичами. Какую сбивчивость производить внесеніе въ росписаніе родства лишнихъ лицъ, можно видѣть хотя бы изъ слѣдующей таблицы, представленной отцомъ X.



Наличность въ таблицѣ одной пары супруговъ (поставляемыхъ рядомъ) указываетъ, какъ извѣстно, на два рода, двѣ пары супруговъ — на три рода. Слѣдовательно, въ правильно составленной таблицѣ не можетъ быть болѣе двухъ супружескихъ паръ; ибо родство ограничивается только тремя родами. Но въ приведенной таблицѣ пять

парь супруговъ: 1) Маркъ и Елена; 2) Кодратъ и Марія; 3) Андрей и та же Марія; 4) Игнатъ и Дарья; 5) тотъ же Игнатъ и Ѳекла; между тѣмъ родство здѣсь, какъ мы видѣли, только двухродное. Впрочемъ, о. Х. ошибочно поставилъ надъ женихомъ его мать Ѳеклу особо отъ его отца; мужъ и жена, по отношенію къ исходящему отъ нихъ потомству, составляютъ одну степень и одинъ родъ; авторыхъ—изъ родителей мачехи жениха Дары, необходимо было поставить лишь мать ея Марію, потому что дальше слѣдуетъ вторая дочь ея Елена отъ другаго мужа; но ни первый мужъ Маріи, ни второй не должны бы имѣть мѣста въ таблицѣ; наконецъ, въ третьихъ, напрасно значится рядомъ съ Еленою мужъ ея Маркъ, потому что вслѣдъ за Еленою идетъ ея дочь—невѣста Евдокія.

Другая неправильность разсматриваемой таблицы состоитъ въ томъ, что линія, начатая отъ жениха, соединена съ линією, раздѣляющею его родителей: Игната и Ѳеклу, такъ что безъ особаго объясненія, по таблицѣ нельзя понять относительно жениха, есть ли онъ сынъ Игната и Ѳеклы, или сынъ одного изъ этихъ супруговъ и пасынокъ другаго. Съ такою же неправильностію означены Дарья и Евдокія (невѣста). Линія, идущая вверхъ отъ Елены, не соединена съ матерью послѣдней—Марією, а только съ отцомъ, который, какъ мы говорили, напрасно и внесенъ въ таблицу. Линія обозначаетъ степень, т. е. связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія; поэтому несоединеніе Елены и Маріи линією должно повести къ заключенію, что Марія—не родная мать Елены, а ея мачеха.

Въ избѣжаніе какъ показанныхъ, такъ и другихъ неправильностей при начертаніи таблицъ, можно предложить слѣдующія правила:

1. Начинать таблицу съ жениха и оканчивать невѣстою.

2. Для большей ясности лицъ мужескаго пола обозначать въ кружкахъ, а лицъ женскаго пола въ квадратахъ.

3. Не пропускать никого изъ лицъ, которыя необходимы для счета степеней родства или свойства между женихомъ и невѣстою; наприм., не ставить рядомъ братьевъ или сестеръ безъ означенія ихъ отца или матери.

4. Связь родителей съ дѣтьми и дѣтей съ родителями, или такъ называемыя степени, непременно обозначать линіями.

5. Принимая во вниманіе, что супруги по отношенію къ исходящему отъ нихъ потомству составляютъ одно, т. е. одну степень и одинъ родъ, наблюдать, чтобы поверхъ сына или дочери никогда не стояли оба ихъ родители, но либо одинъ отецъ, либо одна мать. Ставится отецъ, если дальше долженъ быть помѣщенъ кто-либо изъ его родителей или другихъ дѣтей; ставится мать, когда за нею слѣдуетъ ея отецъ, ея мать или ея сынъ, ея дочь отъ другаго брака.

6. Рядомъ съ однимъ супругомъ ставить другаго лишь въ томъ случаѣ, когда въ кругу изображаемаго родства рядъ кровныхъ родственниковъ прекращается и начинаются уже свойственники. Если, наприм., за моимъ отцомъ слѣдуетъ не дѣдъ мой или бабка, а моя мачеха съ своимъ отцомъ или матерью, съ сыномъ или дочерью (отъ другаго брака), тогда рядомъ съ моимъ отцомъ нужно поставить мою мачеху, какъ его жену, затѣмъ—ея отца или мать, сына или дочь, причемъ соединительную линію вести отъ самой мачехи, а не отъ линіи, раздѣляющей мачеху съ моимъ отцомъ, а ея мужемъ. Когда за моимъ братомъ или сестрою идетъ не сынъ ихъ или дочь, а моя сноха (жена брата) или зять (мужъ сестры) съ своими родичами, тогда рядомъ съ моимъ братомъ или сестрою и нужно поставить ихъ супруговъ.

На этомъ основаніи, если вдовецъ желаетъ вступить въ бракъ съ родственницею своей умершей жены, послѣднюю нужно поставить рядомъ съ женихомъ и потомъ отъ нея вести чертежъ до невѣсты.

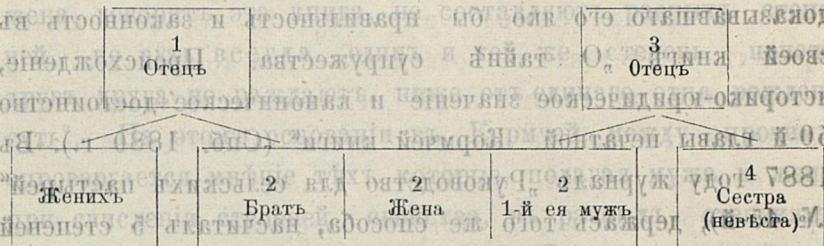
Во всякой таблицѣ линій, соединяющихъ родителей съ дѣтьми и наоборотъ, должно быть столько, сколько степеней между женихомъ и невѣстою. Засимъ въ таблицѣ, изображающей кровное родство, вовсе не можетъ быть супруговъ, поставленныхъ одинъ возлѣ другаго; въ таблицѣ двухроднаго свойства должна быть, какъ мы уже замѣчали, только одна пара таковыхъ супруговъ (сближающихъ два рода); при трехродномъ свойствѣ—двѣ пары. Наличность большаго числа супружескихъ паръ указываетъ или на отсутствіе родства между брачующимися, или на неправильное построеніе таблицы.

Но при трехродномъ свойствѣ между женихомъ и невѣстою встрѣчаются такія комбинаціи, въ которыхъ двѣ пары супруговъ, сближающихъ три рода, приходится ставить не въ разныхъ мѣстахъ, а въ одномъ, и обозначать ихъ тремя кружками, поставленными рядомъ. Это бываетъ, когда, напр., женихъ вдовый, имѣвшій въ супружествѣ вдову, вступаетъ въ новый бракъ съ родственницею перваго мужа своей умершей жены или когда кто женится на подобной свойственницѣ одного изъ своихъ кровныхъ родственниковъ: отца, брата и т. д. Въ первомъ случаѣ кружки ставятся рядомъ съ женихомъ въ такомъ видѣ:

Женихъ	Ум. жена его	Другой ея мужъ
--------	-----------------	-------------------

во второмъ—рядомъ съ тѣмъ родственникомъ жениха, на свойственницѣ котораго онъ женится. Положимъ, напр.,

братъ жениха женатъ на вдовѣ, и женихъ желаетъ вступить въ бракъ съ сестрою перваго мужа жены своего брата. Таблица будетъ имѣть слѣдующій видъ:



Чтобы закончить рѣчь о счисленіи степеней въ плотскомъ родствѣ, считаемъ не лишнимъ, въ виду нѣкоторыхъ недоразумѣній, коснуться вотъ какого вопроса. Нѣкоторые полагаютъ, что мужа и жену слѣдуетъ считать за одну степень только въ отношеніи къ исходящему отъ нихъ потомству (т. е. къ дѣтямъ, внукамъ и т. д.), по отношенію же къ родственникамъ съ той и другой стороны супруги должны быть полагаемы не только въ разныхъ родахъ, но и въ разныхъ степеняхъ. Такимъ образомъ, мнѣніе это, вопреки принципу единства мужа и жены, вводитъ между ними раздѣльную степень, и въ силу его всѣ свойственники должны быть трактуемы не въ тѣхъ степеняхъ, въ которыхъ считаются соотвѣтствующіе имъ кровные родственники, а на одну степень дальше; напр., тестя нужно полагать не въ первой степени, какъ отца, а во второй; жену брата — не во второй степени, какъ самого брата, а въ третьей.

Такой способъ счисленія степеней въ свойствѣ извѣстенъ былъ въ Греческой церкви еще въ XII вѣѣ; на него есть указаніе и въ Кормчей книгѣ. Но въ Россіи примѣры употребленія этого, на единицу увеличеннаго счета степеней свойства, стали встрѣчаться сравнительно не раньше

60—70-х годовъ прошлаго столѣтія. Въ позднѣйшее время новый (для Русской Церкви) способъ опредѣленія родства нашель себѣ защитника въ лицѣ проф. свящ. Горчакова, доказывавшаго его яко бы правильность и законность въ своей книгѣ „О тайнѣ супружества. Происхождение, историко-юридическое значеніе и каноническое достоинство 50-й главы печатной Кормчей книги“ (Спб. 1880 г.). Въ 1887 году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ (№ 45-й), держась того же способа, насчиталъ 5 степеней между дѣтми сводныхъ сестеръ. Считать мужа и жену за двѣ степени по отношенію къ родственникамъ съ той и другой стороны предлагается и въ нѣкоторыхъ руководствахъ по пастырской практикѣ, наприм., въ книгахъ прот. Громова („Уроки практическаго руководства для пастырей“, — Иркутскъ, 1873 г.), свящ. Сильченкова („Вспомогательная книга при отправленіи приходскихъ требъ“, — Воронежъ, 1878 г.) и друг.

Въ опроверженіе этого совершенно неосновательнаго счета степеней въ свойствѣ, въ Греческой церкви написаны были сохранившіеся до насъ два отличныхъ трактата знаменитыми канонистами Зонароу и Вальсамономъ \*), по мысли которыхъ супруги во всѣхъ видахъ родства и по отношенію ко всѣмъ родственникамъ и свойственникамъ должны быть принимаемы за одну степень. Это мнѣніе навсегда сдѣлалось господствующимъ въ общецерковной практикѣ. Согласно съ нимъ степени свойства считаются и въ официальномъ трактатѣ о бракахъ, помѣщенномъ въ

\*) Эти трактаты въ рускомъ переводѣ исмѣнены въ Приложениі (№ XIII) къ книгѣ проф. Павлова: „50-я глава Кормчей книги, какъ историческій и практический источникъ русскаго брачнаго права“ (Москва, 1887 года).

концѣ константинопольскаго Пидаліона \*). Наша „Кормчая“ со всею строгостію выдерживаетъ принципъ единства мужа и жены при опредѣленіи родства или свойства. „Мужъ и жена, говоритъ эта книга, не составляютъ разныхъ степеней, но суть всегда единъ и той же степень, понеже другъ друга не рождаютъ, ниже отъ единого отца рождени суть“. На этомъ основаніи въ Кормчей между прочимъ, опровергается мнѣніе тѣхъ, которые, полагая мужа и жену, при счисленіи степеней свойства, въ разныхъ степеняхъ, считали троюродную сестру жены въ 7-й степени свойства, для брака дозволенной. „Запрещаетъ Церковь святая, читаемъ въ Кормчей, единому мужу пояти въ жену двѣ вторыя стрыйныя сестры (т. е. троюродныя): не бо есть, якоже нѣдци мнѣть, седмый степень отъ родства или сватства, но шестый есть: ибо мужъ и жена единъ степень составляютъ“. Въ наше время противъ проф. Горчакова, тщетно пытавшагося оправдать новый счетъ степеней свойства исторически, канонически и принципиально, выступилъ проф. Павловъ, который сначала въ „Христіанскомъ Читеніи“, а потомъ въ своемъ изданіи: „50-я глава Кормчей книги“, на основаніи полной аналогіи между родствомъ и свойствомъ, установленной брачнымъ правомъ, и въ силу Моисеевыхъ постановленій о бракахъ, особенно же древнихъ церковныхъ канонѣвъ, со всею основательностію доказалъ, что „способъ счисленія степеней свойства, по которому (способу) каждый изъ супруговъ въ отношеніи къ кровнымъ родственникамъ другаго принимается за особую степень, долженъ быть отвергнутъ, какъ прямо антиканоническій,

\*) „50-я глава Кормчей книги“ Проф. Павлова, стр. 199-я.



“противный правиламъ Вселенской Церкви \*). Такъ, Василий Великій, на основаніи общаго постановленія Моисеевыхъ законовъ: да не увидеши ко всякому ближнему плоти твоя открыты срамоты ихъ (Лев. 18, 6), въ 87 своемъ правилѣ представляетъ отношеніе мужа (овдовѣвшаго) къ сестрѣ жены въ такомъ видѣ: „Что можетъ быть для мужа ближе собственной жены, или лучше—собственной плоти? Ибо они уже не два, но плоть едина. Такимъ образомъ, чрезъ посредство жены, сестра ея переходитъ въ свойство мужа. Ибо какъ не можетъ онъ взять мать жены своей, ни дочь ея (т. е. свою падчерицу), потому что не можетъ взять свою мать, ни дочь свою: такъ не можетъ взять сестру жены своей, потому что не можетъ взять свою сестру. И наоборотъ, не позволительно женѣ вступать въ бракъ съ родственниками мужа, потому что права родства общи для обоихъ“. Итакъ св. отецъ не отличаетъ родства и свойства особыми названіями и не допускаетъ никакого различія въ отношеніяхъ одного супруга къ родственникамъ другого, а прямо утверждаетъ, что мать, дочь и сестра жены столько же близки мужу, сколько близки ему своя мать, своя дочь, своя сестра и наоборотъ. Безразличіе между родствомъ и свойствомъ, въ смыслѣ препятствія къ браку, выдерживается въ 54 правилѣ VI-го вселенскаго собора и по отношенію къ родственникамъ со стороны обоихъ супруговъ. Признавая на одномъ основаніи съ Василиемъ Великимъ, что чрезъ браки человѣческое „естество не должно само себя смѣшивать“, соборъ усмотрѣлъ

\*) См. книгу г. Павлова, стр. 212 и 226. На ошибочность защищаемаго проф. Горчаковымъ счета степеней въ свойствахъ указано было и на докторскомъ диспутѣ о Горчакова въ Киевской Дух. Академіи профессоромъ каноническаго права П. А. Лашдаревымъ.