



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ | 21 Ноября | № 33-34 | 1905 года. | XXXIV.

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . ○ —

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Глубокою скорбію наполняетъ сердце Наше смута, перешедшая въ селенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насиліе въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Никакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ, и властямъ,

отъ Насъ поставленнымъ гражданскимъ и военнымъ, повелѣно всѣми мѣрами предупреждать и прекращать безпорядки, карая виновныхъ.

Нужды крестьянскія близки сердцу Нашему и не могутъ быть оставлены безъ вниманія.

Насилія и преступленія не улучшать, однако, положеніе крестьянъ, а Родинѣ могутъ они принести много великаго горя и бѣды.

Единственный путь прочнаго улучшенія благосостоянія крестьянъ, есть путь мирный и законный, и Мы всегда ставили первейшею Нашею заботою облегченіе положенія крестьянскаго населенія. Въ послѣднее время Нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можно было бы немедленно принять на пользу крестьянъ.

По разсмотрѣніи этого дѣла Нами рѣшено:

1. Выкупные платежи съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить.

и 2. Дать Крестьянскому Поземельному Банку возможность успѣшнѣ помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупкою площади ихъ землевладѣнія, увеличивъ для сего средства Банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ.

О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые указы.

Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными, затѣмъ, трудами Нашими и лучшихъ выборныхъ людей земли Русской, которые должны быть свободно указаны, въ числѣ другихъ подданныхъ Нашихъ, и крестьянами, удастся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды для прочихъ землевладѣльцевъ.

Уповаемъ, что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе, слѣдуя заповѣдямъ христіанскихъ добра и любви,

услышитъ Царственный призывъ Нашъ сохранять повсюду миръ и тишину, и не нарушать закона и правъ другихъ лицъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 3-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятсотъ пятое, Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано «НИКОЛАЙ».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Сумеону Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 сентября 1905 г. за № 6780, о томъ, что Государь Императоръ, въ 22 день Сентября сего года Высочайше соизволилъ на принятіе Благовѣщенскою церковью села Томаковки, Екатеринославскаго уѣз., шести участковъ земли общемо мѣрою 7 дес. 1092 кв. саж., или сколько окажется въ натурѣ съ постройками на оныхъ, состоящихъ при селѣ Томаковкѣ и отводимыхъ обществомъ крестьянъ сего села изъ своего надѣла подъ устройство второклассной и одноклассной церковно-приходскихъ школъ, подъ опытное при первой изъ нихъ поле и подъ причтовые помѣщенія. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Октября 19 дня 1905 г. Оберъ-Секретарь *Н. Токмаковъ*. За Секретаря *В. Введенскій*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 28 сентября—7 октября 1905 г. за № 4865, по вопросу о принятіи въ духовныя семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, окончившихъ училищный курсъ съ переэкзаменовкой послѣ каникулъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 минувшаго сентября № 1626, журналъ Учебнаго Комитета за № 530, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о приѣмѣ въ I-й классъ духовной семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, окончившихъ училищный курсъ съ переэкзаменовкой послѣ каникулъ: П р и к а з а л и: Въ отмѣну постановленія Святѣйшаго Синода отъ 15—31 декабря 1889 года за № 2847 (Цирк. по дух. учебн. вѣд. № 6, стр. 3), разъяснить по духовно-учебному вѣдомству, что воспитанники духовныхъ училищъ, оканчивающіе курсъ съ переэкзаменовкой послѣ каникулъ, въ случаѣ удовлетворительнаго выдержанія переэкзаменовки при училищѣ, могутъ быть удостоиваемы правленіями училищъ перевода въ семинарію: тѣ же изъ сихъ воспитанниковъ, которые, хотя и выдержали переэкзаменовку удовлетворительно, но правленіемъ училища не удостоены перевода въ семинарію, подвергаются экзамену, но не полному, по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, а повѣрочному, по усмотрѣнію семинарскаго правленія, только по тѣмъ предметамъ, по коимъ они имѣютъ сравнительно менѣе удовлетворительныя баллы; о чемъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 2 ноября псаломщикъ Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, Владиміръ **Матвѣевскій** священникомъ къ Покровской церкви с. Саксагани, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 29 октября священникъ Петро-Павловской церкви с. Стародубовки, Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ **Арнаутовъ** къ церкви Мариупольскаго духовнаго училища; 2 ноября священникъ Успенской церкви с. Андреевки, Александровскаго уѣзда, Георгій **Беззабава** къ Георгіевской церкви м. Юрьевки, Павлоградскаго уѣзда; 4 ноября священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда, Владиміръ **Верецкій** къ Николаевской церкви с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЬ 9 ноября священникъ Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда, Василій **Крещановскій**.

УМЕРШІЕ: 28 октября инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища священникъ Николай **Ивановъ**, 20 сентября діаконъ Петро-Павловской церкви п. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда, Георгій **Гуторовичъ**.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Троицкой церкви с. Каменки, Новомосковскаго уѣзда, Никифоръ **Кучеръ**, Николаевской церкви ст. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, А. **Шумановъ**, Покровской церкви с. Лубянки, Павлоградскаго уѣзда, Иванъ **Демиденко**, Успенской церкви с. Шульговки, Новомосковскаго уѣзда, Захарія **Бѣлый**, Иоанновской церкви с. Степановки, Павлоградскаго уѣзда, Андрей **Глоба**.

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 31 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ, всѣ свободны, кромѣ того праздны: 1) при Петро-Павловской церкви с. Стародубовки, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 629 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику 294 р. въ годъ, квартира есть; 2) при Успенской церкви с. Андреевки, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1320 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику 115 р. 72 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не пригодна; 3) при Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4492 души, земли 120 дес., жалованья, причту 249 р. 20 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а настоятель и второй священникъ получаютъ квартирнаго пособія 120 р. въ годъ, мѣсто праздно второго священника; 4) при Введенской церкви Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища,—въ причтѣ священникъ и діаконъ, жалованья священнику 1810 руб. въ годъ, квартира есть; 5) при Архангело Михайловской церкви с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2600 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 31 тѣхъ же вѣдомостей, всѣ праздны, кромѣ того свободно при Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 604 души, земли 120 дес., жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть.

Списокъ священниковъ, награжденныхъ Его Преосвященствомъ скуфьею и набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ 8 ноября сего 1905 года за отлично-усердную службу награждены: фіолетоваго бархата скуфьями слѣдующія лица: священникъ Спаса Нерукотвореннаго образа церкви города Павлограда Александръ Гладкій; свящ. Крестовоздвиженской церкви с. Деріевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Георгій Потапскій; свящ. Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога Игнатій Викторовскій; свящ. той же церкви и города Феодоръ Жолткевичъ; свящ. той же церкви и города Николай Ляшевскій; свящ. Александро-Невской церкви с. Васильево-Петровскаго, Ростовскаго на-Дону округа, Зиновій Вышемірскій; свящ. Покровской церкви с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, Макарій Диденко; свящ. Петро-Павловской церкви с. Солнцевки, Бахмутскаго уѣзда, Феодоръ Христіановскій; свящ. Успенской церкви с. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда, Мелхиседекъ Барышпольскій; свящ. Преображенской церкви м. Юзовки, Бахмутскаго уѣзда, Діомидъ Кашенко; свящ. Покровской церкви с. Михайловки, Бахмутскаго уѣзда, Григорій Матвѣевскій; свящ. Благовѣщенской церкви гор. Екатеринослава Михаилъ Волошиновъ; свящ. Владимірской церкви м. Анновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Маркъ Лотоцкій; свящ. Николаевской церкви с. Гуляйполя, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Маркъ Лотоцкій; свящ. Николаевской церкви с. Гуляйполя, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Поляковъ; свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго, Маріупольскаго уѣзда, Петръ Чернявскій; свящ. Преображенскаго молитвеннаго дома с. Кодемо, Бахмутскаго уѣзда, Павелъ Пустовойтовъ; свящ. Свято-Троицкой церкви с. Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Алексій Шпаківскій; свящ. Троицкой церкви с. Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, Феодоръ Савельевъ; свящ.

Покровской церкви с. Ивановки, Александровскаго уѣзда; Викторъ Глазуновъ; свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Режественки, Александровскаго уѣзда, Георгій Трухмановъ, свящ. Свято-Духовской церкви с. Городища, Славяносербскаго уѣзда, Сергій Шалкинскій; свящ. Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Левъ Щураковскій; свящ. Одигитріевской церкви с. Батайска, Ростовскаго на Дону округа, Петръ Шикунъ; свящ. Покровской церкви с. Варваровки, Екатеринославскаго уѣзда, Іоаннъ Ляшевскій.

Набедренникомъ: свящ. Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Славяносербскаго уѣзда, Герасимъ Бощановскій; свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Петро-Павловки, Славяносербскаго уѣзда, Николай Шумовъ; свящ. Георгіевской церкви с. Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда, Петръ Балдиновъ; свящ. Николаевской церкви с. Бабайковки, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Стефановскій; свящ. Вознесенской церкви с. Привольнаго, Бахмутскаго уѣзда, Андрей Верецкій; свящ. Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, Арсеній Ооменко; свящ. Ильинской церкви с. Натальевки, Александровскаго уѣзда, Іоана Чайкинъ; свящ. Успенской церкви с. Ново-Успеновки, Александровскаго уѣзда, Андрей Бензинъ; свящ. Петро-Павловской церкви с. Стародубовки, Маріупольскаго уѣзда, Михаилъ Арнаутъ; свящ. Архангело-Михайловской церкви с. Владиміровки, Маріупольскаго уѣзда, Василій Лисенковскій; свящ. Андрее-Первозвановской церкви с. Андреевки, Маріупольскаго уѣзда, Іоаннъ Яковенко; свящ. Крестовоздвиженской церкви с. Діевки, Екатеринославскаго уѣзда, Владиміръ Аеанасенко; свящ. Покровской церкви с. Покровскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Всеволодъ Верецкій; свящ. Свято-Троицкой церкви с. Новогригорьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Каминскій; свящ. Николаевской церкви с. Пушкаревки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Вахнинъ; свящ. Николаевской церкви с. Николаевки-Гегелино, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Георгій

Травлѣвъ; свящ. Успенской церкви с. Комиссаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Андрей Шираевскій; свящ. Успенской церкви с. Андреевки, Александровскаго уѣзда, Георгій Беззабава; свящ. Вознесенской церкви с. Васильевки, Павлоградскаго уѣзда, Павелъ Соколовскій; свящ. Преображенской церкви с. Авдотьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Василій Богдановичъ; свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, Иаковъ Богдановичъ; свящ. Иоанно-Крестительской церкви с. Байдаковки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Михаилъ Страховъ; свящ. Свято-Духовской церкви с. Самарскаго, Ростовскаго на-Дону округа, Ѳеодоръ Зайцевъ; свящ. Успенской церкви с. Койсуга, Ростовскаго на-Дону округа, Гавріиль Бурневскій.

Выражается признательность Епархіального Начальства:

прихожанамъ Вознесенской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, Евдокіи Пустовойтовой и Евдокіи Масала за пожертвованіе 80 р. на обновленіе Евангелія въ вышеозначенной церкви;

крестьянамъ деревни Завидово-Кудашевой: Самуилу Бѣлому, Аѳанасію Мамонову, братьямъ Мамоновымъ, Василию Удовиченко, Меѳодію Ткаченко и Филиппу Лунину за сдѣланное пожертвованіе въ Успенскую церковь с. Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, на сумму 650 руб.

прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе церковной утвари на сумму 778 руб.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе:

съ выдачею свидѣтельствъ:

Ростовскому мѣщанину Александру Николаевичу Новикову и инженеру Димитрію Николаевичу Епифанову за пожертвованіе первымъ 5 колоколовъ, стоимостью 935 р. 40 к. и вторымъ—50000 жженнаго кирпича на сумму 625 руб., для строящейся Николаевской церкви въ с. Батайскѣ, Ростовскаго на-Дону округа;

крестьянкѣ Маріи Тищенко за пожертвованіе на ремонтъ Вознесенской церкви с. Новотроицкаго, Бахмутскаго уѣзда, 800 руб.;

церковно-приходскому попечительству Казанской церкви г. Ростова на-Дону за устройство новыхъ приступокъ при церкви съ трехъ сторонъ стоимостью въ 3000 руб.

безъ выдачи свидѣтельствъ:

прихожанамъ Вознесенской церкви с. Ново-Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, за устройство деревянной ограды вокругъ ихъ церкви стоимостью 500 руб.;

прихожанину Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Харалампію Конько, за устройство на свои средства кіота для иконы Божіей Матери мѣстнаго храма стоимостью въ 475 руб.;

прихожанамъ Успенской церкви с. Александрополя, Екатеринославскаго уѣзда за пожертвованіе 6915 руб. на обновленіе своего храма.

крестьянамъ дер. Домахи, Павлоградскаго уѣзда, за пожертвованіе 500 р. на ремонтъ зданія мѣстной церковно-приходской школы.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

рабочимъ Дебальцевскаго завода, Бахмутскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Ильинки, того же уѣзда, иконы стоимостью 1300 руб.;

обществу с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, за пожертвованіе 1500 руб. на постройку причтовыхъ помѣщеній, земскому начальнику И. И. Папчинскому за его содѣйствіе въ постройкѣ домовъ, подрядчику А. Пахучему за дешевое и добросовѣстное исполненіе работъ и уполномоченнымъ отъ означеннаго общества: А. Гайдуку, Ѳ. Грядуку и И. Ткаченку за ихъ заботы по означенной постройкѣ.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ:

Богатырскаго 2-хъ класснаго министерскаго училища, Мариупольскаго уѣзда, діаконъ Игнатій Константиновъ;

Ялтинскаго 2-хъ класснаго министерскаго училища, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ Вышемирскій;

однокласснаго желѣзнодорожнаго училища, при станціи «Волковаха», Екатерининской жел. дор. свящ. Николай Григоревичъ (3-е съ 21 мая 1905 г.);

1-го Андреевскаго земскаго училища, Бахмутскаго уѣзда, священникъ Константинъ Щеголевъ;

Каменскаго 2-хъ класснаго заводскаго училища, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ Павелъ Петровъ (2-е съ 10 сентября с. г.);

Кривороженскаго и Завидово-Кудашевскаго земскихъ училищъ, Бахмутскаго уѣзда, свящ. Дмитрій Успенскій;

Мандриковскаго сельскаго училища г. Екатеринослава свящ. Григорій Зеленскій (2-е съ 13 сентября с. г.);

Фащевскаго земскаго училища, Славяносербскаго уѣзда, свящ. Ипполитъ Хицуновъ (съ 27 сентября с. г.);

Свистуново-Петровскаго и Дубовскаго земскихъ училищъ, Александровскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Строцевъ (съ 6 октября с. г.);

Новосвѣтловскаго земскаго училища, Славяносербскаго уѣзда, свящ. Александръ Θεодоровъ (съ 10 октября с. г.);

Петровскаго 2-хъ класснаго и Вѣровскаго рудничнаго училищъ, Бахмутскаго уѣзда, свящ. Авраамій Чайкинъ;

Государева-Байракскаго № 2 земскаго училища, того-же уѣзда, священникъ Іоаннъ Воблѣвъ;

Софіевскаго земскаго училища, Славяносербскаго уѣзда, свящ. Андрей Щербиновскій (3-е съ 14 октября с. г.);

Гришинскаго 2-хъ класснаго желѣзнодорожнаго училища, Екатерининской жел. дор., свящ. Прокопій Драгожинскій;

Елисаветовскаго народнаго училища, Новомосковскаго уѣзда, свящ. Поликарпъ Пепескумъ (2-е съ 29 октября с. г.);

ДОПУЩЕНЫ КЪ ПРЕПОДАВАНІЮ ЗАКОНА БОЖІЯ:

въ Борисовское духовное училищѣ, Екатеринославскаго уѣзда, діаконъ Іаковъ Лядскій (съ 4 іюня с. г.);

Алексѣевское училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, учитель Никоноръ Рѣзниковъ (съ 10 сентября с. г.);

Кленовское земское училищѣ, того же уѣзда, учительница А. Парасочкина;

училищѣ на заводѣ Ковалевскаго, окончившій учительскую семинарію С. Мироненко;

Николаевское (Грузское) училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, окончившая Екатеринославское епархіальное женское училище Н. Курковская (3-е съ 30 сентября с. г.);

Григорьевское земское училищѣ, Александровскаго уѣзда, учитель Павелъ Покровскій;

Новомосковское земское училищѣ, Бахмутскаго уѣзда, учитель И. Ткаченко (2-е съ 13 октября с. г.);

Покровское № 2 земское училищѣ, того же уѣзда, учительница Елена Сидоренко (съ 14 октября с. г.);

частное женское училищѣ, г. Екатеринослава 2-го разряда г. Вильгальмъ, духовникъ духовной семинаріи свящ. Александръ Раевскій;

Маріенпольское народное училищѣ, Таганрогскаго округа, діаконъ Стефанъ Юрьевъ (2-е съ 27 сентября с. г.);

допущенъ временно къ преподаванію Закона Божія въ Чечеловское женское училищѣ, Общества попеченія о женскомъ образованіи въ г. Екатеринославѣ, свящ. Владиміръ Аванасенко (съ 6 октября с. г.).

ПРОСВѢЩЕНЫ СВ. КРЕЩЕНІЕМЪ:

причтомъ соборной Свято-Троицкой церкви г. Ново-
жовска, Чаусская мѣщанка, Могилевской губерніи, Маса

Айзикова Шахновичева, 33 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Марія» (13 февраля с. г.);

причтомъ Всѣхъ Святыхъ церкви г. Ростова на-Дону, Ростовская мѣщанка Зинаида Мусеева Крамерова, 18 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени (30 мая с. г.);

причтомъ Николаевской церкви с. Комисаровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, дочь мѣщанина Кіевской губ., Ржищевского общества, Ливша Аврумова Шнайдерманъ, 19 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Елена» (12 іюня с. г.);

причтомъ Александро-Невской церкви г. Нахичевани на-Дону, Азовская мѣщанка, Ростовскаго на-Дону окр., Хаіе-Марьямъ Исаакова Горфанъ, 40 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Анна» (30 іюня с. г.);

причтомъ Свято-Николаевской церкви с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Борзны, Черниговской губ., Мордухъ Бороховъ Брагилевскій, 26 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Василій» (31 іюля с. г.);

причтомъ Николаевской церкви г. Ростова на-Дону, дочь Ростовскаго мѣщанина Рахиль Вольфова Шнайдеръ, 19 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Вѣра» (20 августа с. г.);

причтомъ Лазаревской церкви г. Екатеринослава, Екатеринославскій мѣщанинъ Владиміръ Мусеевъ Мошкевичъ, 19 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Владиміръ» (9 сентября с. г.);

причтомъ соборной Николаевской церкви г. Луганска, Славяносербская мѣщанка Амалия Семенова Санпистеръ, 16

лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Марія» (15 октября с. г.).

ПРИСОЕДИНЕННЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

причтомъ Архангело-Михайловской церкви г. Ростова на-Дону, Нахичеванскій мѣщанинъ Хазарось Аведиковъ Тухмановъ, 50 лѣтъ, армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Лазарь» (25 февраля с. г.);

причтомъ той-же церкви. Виленская мѣщанка Марія Оттилія-Эмилія Карлова Нейманъ. 25 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Вѣра» (15 апрѣля т. г.);

причтомъ той-же церкви, поселанка Самарской губерніи, Новоузенскаго уѣзда, Голубовской волости, Софія Ларенцева Бахманъ, 20 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени (18 іюля т. г.);

причтомъ Маріупольской соборной Харалампіевской церкви, жена крестьянина Владимірской губ., Юрьевскаго уѣзда, дер. Новой-Людмилы, Людмяла-Марія Антоніева Власова-Сергѣева, 18 лѣтъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени (22 іюля т. г.).

Новопроевѣщенные и присоединенные дали установленные закономъ (ст. 25 уст. дух. консисторій) подписки.

О Т Ч
Екатеринославскаго Епархіальнаго
Счетъ оборотнаго

<i>На 1-е января 1904 г. заводъ былъ долженъ:</i>			
за желтый воскъ, принятый, но не оплоченный въ 1903 году . . .	49645	48	
залоговые И. Вайнгурта по поставкѣ воска	4000	—	
залоговые Смотрителя завода В. Гераскевича	1000	—	
Залоговые прикащика свѣчной лавки В. Костромина	200	—	
Собственный капиталъ завода, находящійся въ операциі	—	—	54845 48
			586965 22
В с е г о . . .	—	—	641810 70

Е Т Ъ
свѣчнаго завода за 1904 годъ.
капитала за 1904 г.

<i>На 1-е января 1904 г. заводъ имѣлъ:</i>			
наличныхъ денегъ	—	—	6676 98
проценти, бумагъ по номин. цѣнѣ	—	—	14200 —
желтаго воска	4871	06	130496 41
бѣленаго воска	4058	32 ¹ / ₂	115003 77
фитильной бумаги	158	27 ³ / ₄	2895 77
обверточной бумаги	283	22 ³ / ₄	1455 30
этикетовъ	11	13 ¹ / ₄	479 71
свѣчныхъ огарковъ	372	9 ¹ / ₄	7441 06
деревянныхъ ящиковъ 1460 шт.	—	—	668 80
галлипольскаго масла	193	29 ¹ / ₄	1937 31
ладона № 1 и № 2	15	7 ¹ / ₂	141 42
смирны	1	33 ³ / ₄	84 81
свѣчей бѣлыхъ	2579	37 ³ / ₄	66510 08
» желтыхъ	787	—	19503 12
восковыхъ крестиковъ	—	26	26 —
матеріаловъ на воскобѣлильнѣ	59	33	1585 36
» въ мастерской	224	31 ¹ / ₂	6121 44
кадильнаго угля 850 кружк.	—	—	10 63
лампадныхъ фитильковъ 1799 кор.	—	—	43 15
церковнаго вина 11966 ¹ / ₂ бут.	—	—	4627 05
недвижимаго имущества	—	—	61449 82
хозяйственнаго и заводск. инвент. матеріаловъ за складами по счету	—	—	15679 63
№ 1	—	—	183374 19
№ 2	—	—	906 02
винной посуды № 1 и № 2	—	—	492 80
В с е г о . . .	—	—	641810 70

Счетъ

<i>Оставалось на 1 января 1904 г.</i>			
наличными деньгами	6676	—	
процентными бумагами	14200	—	
			20876 98
<i>Поступило въ теченіе 1904 года</i>			
1) Отъ продажи свѣчей за наличный расчетъ и въ доплату при обмѣнѣ на свѣчные огарки . . .	109363	11	
2) Отъ продажи лампаднаго масла за наличный расчетъ	5779	81	
3) Отъ продажи ладона за наличный расчетъ	745	25	
4) Отъ продажи смирны за наличный расчетъ	392	—	
5) Отъ продажи Товариществу бр. Крестовниковыхъ бумажныхъ трубочекъ, полученныхъ съ фитильной бумагой	29	70	
6) Отъ продажи восковыхъ крестиковъ за наличный расчетъ	215	05	
7) Отъ продажи кадильнаго угля за наличный расчетъ	192	90	
8) Отъ продажи церковнаго вина за наличный расчетъ	3938	25	
9) Отъ продажи лампадныхъ фитильковъ за расчетъ	222	46	
10) Отъ продажи выжатыхъ пресомъ огарочныхъ фитилей за наличный расчетъ	46	64	
11) Отъ продажи желтаго пчелинаго воска за наличн. расчетъ	217	96	
12) Отъ продажи бѣленаго воска за наличный расчетъ	12	75	

(Продолженіе

кассы

<i>Израсходовано въ теченіи 1904 г. на уплату за матеріалы:</i>			
1) желтый пчелиный воскъ	239752	78	
2) бѣленный воскъ	28030	85	
3) фитильную бумагу	6283	98	
4) и сученіе ея	405	66	
5) оберточную бумагу	3653	38	
6) галлипольское масло	5050	32	
7) ладонъ № 1	1033	89	
8) смирну	186	30	
9) кадильный уголь	240	52	
10) лампадные фитильки	136	50	
11) сусальное золото	1700	50	
12) церковное вино	4029	50	
13) деревянные ящики	2618	36	
14) каменный уголь и дрова для топки паровыхъ котловъ и печей	2709	10	
15) полотно для застилки кроватей на воскобѣлительнѣ завода	1093	92	
16) Транспортировка грузовъ зав.	7246	27	
17) Уплачено жалованья администраціи завода	4316	52	
18) Уплачено жалованья служащимъ въ конторѣ завода	1367	33	
19) Уплачено жалованья прикащикамъ свѣчныхъ лавокъ съ расходомъ по содержанію самихъ лавокъ въ г. Екатеринославѣ	2185	65	
20) Уплачено жалованья рабочимъ по выдѣлкѣ свѣчей	12013	04	
21) Уплачено жалованья прислугѣ завода	982	10	
22) Уплачено жалованья служащимъ на воскобѣлительнѣ	714	—	
23) Уплачено поденнымъ рабочимъ на воскобѣлительнѣ завода	964	60	

слѣдуетъ).

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣчному заводу за октябрь мѣсяць 1905 года.

I. Оставалось на 1-е октября наличными деньгами	11266 р. 51 к.
II. Оставалось на 1-е октября билетами	34700 р. — к.
III. Поступило въ октябрѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	27791 р. 33 к.
IV. Израсходовано въ октябрѣ мѣсяцѣ наличными деньгами	23534 р. 10 к.
V. Израсходовано въ октябрѣ билетами	3000 р. — к.
VI. Остатокъ на 1-е ноября наличными деньгами	15523 р. 74 к. 1)
VII. Остатокъ на 1-е ноября билетами	31700 р. — к. 2)
VIII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 октября	199587 р. 98 к.

1) Изъ нихъ 676 р. 25 к. основн. капиталъ зав. числ. по книжкѣ, сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 14624 р. 02 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по расч. счет. книжкѣ № 9157, по кнж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расч. счет. книжкѣ условнаго тек. счета № 12622 и 200 р. по роспискѣ Смотрителя завода.

2) Изъ нихъ 275000 р. основной капиталъ завода, 4⁰/₁₀₀ госуд. рентами, по расч. книжкѣ ⁰/₁₀₀ бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромива (см. росписка храненія № 13923), 1000 р. рентами залогъ Смотрителя завода (см. росписка храненія № 17329), и 3000 р. рентами залогъ Рейнскаго Общества (см. росп. хр. № 17581 й) и 3000 р. облигаціями Одесскаго Городскаго Юр. О-ва залогъ Вайнгурта (см. росписка храненія № 19554-й).

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за октябрь мѣсяцъ 1905 года.

	Попечитель- скій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.									
	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.								
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.								
Оставалось на 1-е Октября 1905 года	5364	25	164669	—	82	81	21000	—	823	40	18300	—	41620	25	37250	—
Въ Октябрѣ мѣсяцѣ поступило на приходѣ	1365	62	—	—	—	—	—	—	28	4	—	—	175	98	—	—
Итого въ приходѣ на 1-е Ноября 1905 г.	6729	87	—	—	—	—	—	—	851	44	—	—	41796	23	—	—
Въ Октябрѣ мѣсяцѣ израсхо- довано	1368	61	—	—	—	—	—	—	403	50	—	—	166	70	—	—
Осталось въ кассѣ Попечи- тельства на 1-е Ноября 1905 г.	5361	26	164669	—	82	81	21000	—	447	94	18300	—	41629	53	37250	—

Примѣчаніе. По журналу Попечительства 1901 г. отъ 16 февраля за № 95 постановлено: всѣ со-
стоящіе въ вѣдѣніи Попечительства, капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. кредит. учрежд. по
книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ сберегательной кассы, считать наличными.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за сентябрь мѣсяць 1905 года.

I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му сентября 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	68 р. 92 к.
б) билетами	141800 » — »
Итого	<u>141868 р. 92 к.</u>

2) Къ тому въ сентябрѣ поступило наличными деньгами процентовъ по сентябрьскимъ купонамъ свидѣтельствъ Госуд. 4% ренты (на капиталъ 128800 рублей) 1223 р. 60 к.

3) Израсходовано въ сентябрѣ за перечисленіемъ вышеозначенныхъ процентовъ въ суммы вкладчиковъ наличными деньгами 1223 р. 60 коп.

4) Затѣмъ къ 1-му октября 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	68 р. 92 к.
б) билетами	141800 » — »
Итого	<u>141868 р. 92 к.</u>

Сверхъ того числятся въ долговыхъ обязательствахъ кассѣ 81200 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му августа 1905 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	1803 р. 1 к.
б) билетами	318600 » — к.
Итого	<u>320403 р. 33 к.</u>

2) Къ тому въ м. августѣ поступило а) наличными деньгами: личныхъ взносов непосредственно отъ вкладчиковъ: свящ. П. Михайличенко 20 р. 40 к. свящ. Θ. Гераскевича 20 р. 40 к. и прот. А. Одинцова 20 р. 40 к.; чрезъ о.о. благотворныхъ: В. Хаңдалѣва

10 р. 50 к., I. Вышемирского 178р. 25к., X. Сахновского 7р. 70к.
 Θ. Трофимовского 107 р. 50 к. Г. Рубанистаго 265 р. 40 к. Θ. Коробчанского 2р. 70к., I. Чулановского 2р. 53к. Θ. Михалева 175р. 40 к., I. Волошинова 2р. 55к., В. Прусинского 145р. и П. Романовского 168 р. 95 к., всего 1127 руб. 68 коп.; 2) въ возвратъ пенсіонной перевыдачи отъ благ. В. Проссинякого 7 р. 50 к.; 3) въ покрытие авансовыхъ записей въ расходъ по счетамъ о.о. благочинныхъ: Θ. Коробчанского 160 руб., С. Лисенковскаго 38 руб. 15 к. и Г. Петрова 55 руб., всего 253 руб. 15 коп.; 4) процентовъ: по сентябрьскимъ куп. свид. Госуд. 4⁰/₁₀₀ ренты (на капиталъ 300000 р.)—2850 р. по сентябрьскимъ купонамъ врем. свидѣтельствъ на облигаціи 1-го и 2-го вн. 5⁰/₁₀₀ займовъ 1905 года (на капиталъ 12000 руб.)—300 р., перечисленныхъ изъ церковныхъ суммъ 1223 руб. 60 коп., итого 4363 р. 60 к., всего же 5761 р. 93 к.

б) билетами приобрѣтено по подпискѣ временныхъ свидѣтельствъ на облигаціи 2-го внутр. 5⁰/₁₀₀ займа 1905 г. на 3400 р. — к.

Итого поступило . . . 9161 р. 93 к.

3) За тотъ же мѣсяцъ израсходовано: наличными деньгами: а) на выдачу пенсій о.о. благочинными 1075 р. 62 коп. и Правленіемъ Кассы 240 р., всего 1315 р. 62 к., б) въ учетъ ⁰/₁₀₀ при покупкѣ облигацій 2-го внутр. 5⁰/₁₀₀ займа на 3400 р.—81 р. 84 к., в) въ уплату Отдѣленію Госуд. Банка за храненіе Кассовыхъ билетовъ—101 руб. и г) на содержаніе Канцеляріи и Правленія Кассы—111 р. 32 к., итого 1508 руб. 78 к.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1 октября 1905 года состоятъ:

а) наличными деньгами 5955 р. 16 к.

б) билетами 32200 » — к.

Итого 327955 р. 16 к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 окт- 1905 г. состоятъ: наличными деньгами 6024 руб. 8 коп., и билетами 463800 руб., а съ присоединеніемъ къ нимъ а) 81200 руб. числящихся за Управленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, и б) 3400 руб. въ оплаченныхъ при подпискѣ, но еще не поступившихъ въ Кассу облигаціяхъ 2-го внутр. 5⁰/₁₀₀ займа,—всего капиталъ Кассы на 1 октября 1905 года составляетъ 551024 р. 8 к.,

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ Екатеринбургскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ № 9579 и книжкѣ Сберегательной Кассы № 30143, а билеты

(свидѣт. Госуд. 4% ренты на 428800 р., 3, 6% билеты (серіи) Государственнаго Казначейства) на 23000 р. врем. свид. 1-го вн. 5% займа на 8600 р. и 2-го внутр. 5% займа на 3400 руб.) находятся на храненіи въ томъ же Отдѣленіи по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 18197, 18371; 20261 и 20262.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съпересылкой 6 рублей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Высочайшій манифестъ. 2) Указъ Св. Синода. 3) Определеніе Св. Синода. 4) Перемѣны по службѣ. 5) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 6) Списокъ священниковъ, награжденныхъ Его Преосвященствомъ скуфьею и набедренникомъ. 7) Выражена признательность Епархіальнаго Начальства. 8) Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе. 9) Утверждены законоучителями. 10) Просвѣщены св. крещеніемъ. 11) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. 12) Вѣдомость о движеніи суммъ по епархіальному свѣчному заводу. 13) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринославскаго епарх. попеч. 14) Отъ Правленія Пенсіонно-вспомогательной Кассы. 15) Объявленіе и 16) Въ особомъ приложеніи — Протоколы депутатовъ сѣзда духовенства.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 25 Ноября 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Ташентовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Ноября № 33-34 1905 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Къ свѣдѣнію духовенства Екатеринославской епархіи.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго 23 ноября сего года въ актовомъ залѣ духовной семинаріи состоялось собраніе изъ духовенства г. Екатеринослава, корпорацій мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и старость городскихъ церквей. На собраніи присутствовали нѣкоторые изъ депутатовъ окружного съѣзда. Цѣлю собранія было обсудить предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о необходимости подготовительныхъ работъ по вопросамъ, предложеннымъ къ разсмотрѣнію на помѣстномъ Соборѣ Всероссийской Церкви, а также вопросы, поднимавшіеся на благотворительныхъ «соборикахъ», происходившихъ минувшимъ лѣтомъ и выработанныя миссіонерскими комитетами положенія по дѣлу миссіи. Собраніе было открыто рѣчью Преосвященнаго Епископа Сумеона, прибывшаго на засѣданіе. Указавъ въ своей рѣчи на начавшееся повсюду освободительное движеніе, Владыка отмѣтилъ, что это движеніе коснулось и духовной среды. «Теперь наступило время подвести итоги старому режиму церковной жизни». Говоря о способахъ осуществленія желательныхъ нововведеній, Его Преосвященство ука-

заль на то, какимъ образомъ велось это дѣло въ другихъ епархіяхъ. Именно: для обсужденія вопросовъ церковной реформы въ однихъ епархіяхъ созывались епархіальные съѣзды духовенства, въ другихъ—дѣло разсматривалось епископами при помощи опытныхъ и свѣдущихъ людей, а въ нѣкоторыхъ съ этой цѣлью созывались благочинническія собранія. Въ Екатеринбургской епархіи для обсужденія вопросовъ церковной реформы минувшимъ лѣтомъ были устроены благочинническіе съѣзды духовенства или такъ называемые, «соборники» и собранія миссіонерскихъ комитетовъ. Постановленія этихъ «соборниковъ» и миссіонерскихъ комитетовъ, собранныя въ докладахъ преподавателя семинаріи В. А. Грекова и епархіальнаго мис. свящ. М. Русанова, Владыка и предложилъ обсудить Собранію вмѣстѣ съ предложеніемъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора. По мысли Его Преосвященства самыя занятія собранія должны были происходить слѣдующимъ образомъ: отдѣльные вопросы подлежатъ разсмотрѣнію особыхъ комиссій, въ составъ которыхъ входили бы лица изъ участниковъ собранія, по выбору послѣдняго. Во главѣ каждой комиссіи долженъ былъ стоять особый предсѣдатель, который бы и докладывалъ Владыкѣ о ходѣ работъ. Занятія комиссій предполагалось закончить не позднѣе 1 декабря, такъ какъ къ этому времени Святѣйшимъ Синодомъ затребованы отъ епархіальныхъ архіереевъ мнѣнія по вопросамъ, предположеннымъ къ обсужденію на помѣстномъ всероссійскомъ соборѣ. Предложивъ все это вниманію собранія, Владыка въ заключеніе своей рѣчи высказалъ, что онъ не стѣсняетъ свободы собранія въ обсужденіи намѣченныхъ вопросовъ. Преподавъ общее благословеніе, Его Преосвященство удалился изъ собранія.

Послѣ того, какъ Его Преосвященство покинулъ актовъ залъ семинаріи, каедральный протоіерей о. Доброхотовъ заявилъ присутствующимъ, что предсѣдателемъ настоящаго собранія былъ назначенъ ректоръ семинаріи архимандритъ Ха-

ритонъ, но онъ отказался отъ предсѣдательства, хотя только словесно. Поэтому о. Доброхотовъ предложилъ, было, собранію избрать предсѣдателя и секретаря. Но онъ былъ тутъ же прерванъ о. ректоромъ архимандритомъ Харитономъ, обратившимся съ рѣчью къ собранію. Въ этой рѣчи о. архимандритъ подтвердилъ то обстоятельство, что онъ отказался отъ предсѣдательства въ настоящемъ собраніи и вмѣстѣ выяснилъ тѣ причины, которыя побудили его сдѣлать это. Суть дѣла, по словамъ о. ректора, состоитъ въ слѣдующемъ. Дѣйствительно, онъ отказался отъ предсѣдательства въ настоящемъ собраніи, но потому, что не желалъ быть предсѣдателемъ по назначенію, а не по свободному избранію. Далѣе, на обсужденіе собранія, какъ замѣтилъ о. ректоръ, предложены такіе вопросы, которые по ихъ важности для духовенства всей епархіи, требуютъ разсмотрѣнія ихъ на общепархіальномъ съѣздѣ съ участіемъ представителей отъ мірянъ. При томъ же собранію приходится имѣть дѣло съ такими матеріалами, которые собраны какимъ то темнымъ путемъ и представлены въ докладахъ въ извращенномъ видѣ. Въ заключеніе своей рѣчи о. ректоръ заявилъ, что, если его изберутъ предсѣдателемъ настоящаго собранія, то онъ поведетъ дѣло не такъ, какъ велятъ, а какъ подскажетъ ему его долгъ.—Какъ видимъ изъ этой рѣчи о. ректора, авторъ ея, къ сожалѣнію, не остановился передъ тѣмъ, чтобы набросить тѣнь на составителей докладовъ. Подобное отношеніе къ чужому имени вызвало энергичный отпоръ со стороны лицъ, на которыхъ намекнулъ о. архимандритъ. Ему возражали инспекторъ семинаріи М. С. Брунбендеръ и секретарь миссіонерскаго комитета В. А. Грековъ. Послѣдній въ своемъ возраженіи, между прочимъ, указалъ на то, что для него представляется страннымъ и совершенно непонятнымъ обвиненіе о. ректоромъ составителей докладовъ въ извращеніи дѣла, въ то время, какъ о. архимандритъ не только не читалъ, но даже и не видѣлъ ни постановленій благочинническихъ собориковъ, ни протоколовъ миссіонер-

скихъ комитетовъ, и къ тому же не знакомъ съ ходомъ работъ по составленію докладовъ *), а документы имѣются на лицо и потому удостовѣриться въ добросовѣстности работы составителей докладовъ—не трудно.

*) Чтобы поставить духовенство епархіи въ извѣстность о томъ, какой участи подверглись постановленія благочинническихъ собориковъ и миссіонерскихъ комитетовъ, считаемъ необходимымъ указать на слѣдующее. Какъ извѣстно духовенству епархіи, дѣтмо текущаго года всѣми благочинными было получено предложеніе Епископа обсудить вопросы, касающіеся реформы русской церкви и мѣръ къ усиленію пастырскаго воздѣйствія на прихожанъ. Въ августѣ мѣсяцѣ Консисторіей были получены отвѣты этихъ собориковъ. Независимо отъ этого Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ въ виду новаго положенія сектантовъ и раскольниковъ послѣ указа 17 апрѣля о вѣротерпимости рѣшилъ приступить къ обсужденію вопроса о реорганизации миссии и, не считая себя компетентнымъ въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, обратился ко всѣмъ Миссіонерскимъ Комитетамъ по вопросу о томъ, какія мѣры необходимо предпринять православному духовенству въ борьбѣ съ надвигающею опасностью отъ сектанства и какъ предохранить пасомыхъ отъ пагубнаго вліянія враговъ церкви православной при измѣнившемся (послѣ указа 17 апрѣля) положеніи послѣдней (Подробный печатный докладъ Епархіальнаго миссіонера священника М. Русанова по этому дѣлу былъ разосланъ всѣмъ миссіонерскимъ комитетамъ и другимъ интересующимся дѣломъ миссии лицамъ, а затѣмъ былъ напечатанъ въ № 19 Епархіальныхъ Вѣдомостей). Отвѣты миссіонерскихъ комитетовъ получены были въ сентябрѣ мѣсяцѣ и переданы были секретарю Комитета преподавателю семинаріи В. А. Грекову для представленія, по содержанію ихъ, доклада въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Постановленія же собориковъ были переданы Его Преосвященствомъ Епархіальному Миссіонеру свящ. Михаилу Русанову, которому было поручено также составить докладъ о постановленіяхъ, выработанныхъ духовенствомъ епархіи на благочинническихъ соборикахъ. Такъ какъ миссіонерскіе комитеты въ своихъ отвѣтахъ высказали пожеланія, касающіеся измѣненія церковнаго строя, а также реформы духовно-учебныхъ заведеній, а съ другой стороны, — соборики коснулись нѣкоторыхъ вопросовъ миссіонерскаго характера, то по предложенію Его Преосвященства была составлена коммисія изъ предс. Миссіон. Комитета М. С. Брунбендера, секретаря Епарх. Комитета В. А. Грекова и епархіальнаго миссіонера свящ. Михаила Русанова для совмѣстной работы по составленію докладовъ. Въ концѣ Сентября коммисія закончила свою работу и два доклада (одинъ—о постановленіяхъ собориковъ и другой съ отвѣтами миссіонерскихъ комитетовъ) были представлены Его Преосвященству. Въ устной бесѣдѣ по поводу представленныхъ докладовъ Предсѣдатель коммисіи М. С. Брунбендеръ сообщилъ Владыкѣ, что постановленія собориковъ и комитетовъ касаются основныхъ вопросовъ по дѣлу реорганизации всего строя русской церкви, а потому для рѣшенія этихъ вопросовъ необходимо созвать епархіальный съѣздъ духовенства, о чемъ высказали желаніе нѣкоторые соборики и многіе миссіонерскіе комитеты епархіи. Владыка отвѣтилъ, что въ виду краткости времени (къ этому времени былъ полученъ указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства съ предложеніемъ представить къ 1 декабря отвѣтъ по вопросу о реформѣ административнаго строя русской церкви въ качествѣ подготовительной работы къ предстоящему всероссійскому собору. Такъ какъ нѣкоторые вопросы, поставленные въ этомъ указѣ обсуждались на соборикахъ, то Владыка рѣшилъ предложить собранію 23 ноября высказаться и по вопросамъ изложеннымъ въ указѣ) и большихъ расходовъ, необходимыхъ для созванія съѣзда, онъ считаетъ невозможнымъ назначить въ ближайшемъ будущемъ епархіальный съѣздъ духовенства, а предложить постановленія собориковъ и комитетовъ на обсужденіе общаго собранія духовенства города Екатеринослава, (съ участіемъ низшихъ членовъ клира) и церковныхъ старостъ, (какъ представителей отъ мірянъ), а также корпорацій духовно-учебныхъ заведеній. такъ какъ нѣкоторыми собориками были

Въ отвѣтъ на рѣчь о. ректора семинаріи М. С. Брунбендеръ, указавъ также на голословность обвиненій по адресу комиссіи составлявшей докладъ, высказалъ ту мысль, что онъ согласенъ съ мнѣніемъ о необходимости созванія епархіальнаго сѣзда для обсужденія вопросовъ общецерковнаго характера, но въ виду того, что настоящее время выдвинуло также большой важности вопросъ о возобновленіи занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, настаивалъ на необходимости немедленнаго образованія комиссіи для рѣшенія этого вопроса. Настойчивое предложеніе безотлагательно образовать комиссію по вопросу о возобновленіи занятій вызывается, по заявленію инспектора, тѣмъ, что сами родители въ своихъ письмахъ къ нему *умоляютъ* поднять этотъ вопросъ. Рѣчь г. инспектора была прервана о. ректоромъ, замѣтившимъ, что вопросы касающіеся семинаріи, не могутъ быть возбуждаемы безъ его разрѣшенія. На это тотчасъ же послѣдовалъ отвѣтъ преподавателя П. А. Соколова, указавшаго, что школьное дѣло—есть дѣло общее, и возбуждать вопросы о немъ во всякомъ случаѣ можетъ каждый преподаватель. Вообще, нужно замѣтить, что собраніе до избранія предсѣдателя и секретаря прошло не безъ инцидентовъ и

выдвинуты вопросы о реформѣ духовной школы. Между тѣмъ черные Октябрьскіе дни, пронесшіе бурнымъ ураганомъ и надъ Екатеринославомъ, помѣшали скорѣйшему открытію собранія и собраніе состоялось лишь 23 Ноября. Таковъ тотъ путь, которымъ собирались матеріалы, предложенные на обсужденіе собранія 23-го ноября. Отсюда видно, что если бы о. Ректоръ, вмѣсто голословнаго оскорбленія брошеннаго имъ по адресу составителей докладовъ, взялъ на себя трудъ ознакомиться съ постановленіями миссіонерскихъ комитетовъ и благочинническихъ собориковъ, сгруппированными въ докладахъ, то для него было бы ясно, что онъ опоздалъ съ своимъ предложеніемъ епархіальнаго сѣзда. Запоздалъ, такъ какъ духовенство епархіи, участвовавшее въ благочинническихъ соборикахъ и миссіонерскихъ комитетахъ, не смотря на то, что о. архимандритъ считалъ его бывшимъ всецѣло подъ вліяніемъ о о благочинныхъ, не постѣнилось выставить это свое пожеланіе. Увидѣлъ бы онъ и то, что составители докладовъ не урѣзывали этихъ постановленій, не скрывали ихъ въ своихъ докладахъ, а, наоборотъ, и свой голосъ присоединили къ голосу сельскаго духовенства и заявили Его Преосвященству о необходимости епархіальнаго сѣзда. Кромѣ того, какъ намъ извѣстно, наканунѣ собранія 23-го ноября, на которомъ о. ректоръ заявилъ о необходимости сѣзда, депутатами духовно-училищнаго округа уже былъ представленъ Его Преосвященству докладъ о необходимости созыва послѣдняго. Владыка принципиально былъ не противъ сѣзда, объ этомъ на собраніи заявилъ одинъ изъ депутатовъ окружнаго сѣзда, свещ. Б. Михайличенко.

носило довольно беспорядочный характер. Это обстоятельство побудило участников собранія озаботиться скорѣйшимъ выборомъ предсѣдателя и секретаря.

Собрание избрало своимъ предсѣдателемъ о. ректора духовной семинаріи Архимандрита Харитона. Секретаремъ избранъ епарх. мис. свящ. М. Русановъ. По просьбѣ собранія предсѣдатель ознакомилъ присутствующихъ съ предложеніемъ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 минувшаго іюня за № 100 и вмѣстѣ съ этимъ въ особой рѣчи (см. № 2658 газ. «Приднѣпр. Край»), освѣтилъ задачи собранія съ его, предсѣдателя, точки зрѣнія. Затѣмъ епарх. мис. свящ. М. Русановымъ былъ прочитанъ докладъ о постановленіяхъ благотворительныхъ «собориковъ», происходившимъ лѣтомъ сего года. Вопросы, предложенные разсмотрѣнію собранія, вызвали оживленный обменъ мнѣній. Путемъ этого обмена мнѣній для собранія выяснилось слѣдующее. Вопросы, предложенные обсужденію собранія, какъ выходящіе изъ предѣловъ его компетенціи, могутъ быть рѣшены только епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. Ранѣе епархіальнаго съѣзда вопросы, предложенные обсужденію собранія, должны быть вновь пересмотрѣны «собориками», такъ какъ отмѣчено собраніемъ, что постановленія «собориковъ» происходившихъ минувшимъ лѣтомъ, какъ состоявшихся внѣ правъ, дарованныхъ Высочайшимъ Манифестомъ 17-го октября, не свободны отъ постороннихъ вліяній и не охватываютъ всѣхъ сторонъ церковной жизни. Далѣе, собрание нашло, что событія послѣдняго времени значительно расширили кругъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на имѣющихъ открыться благотворительныхъ «соборикахъ», сравнительно съ той программой, которою ограничились они лѣтомъ текущаго года. Изъ этихъ вопросовъ особенно серьезнаго вниманія заслуживаютъ слѣдующіе: о возобновленіи занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи, объ учрежденіи и правахъ автономной церковной общины и объ отношеніи духовенства епархіи къ современнымъ полити-

ческимъ движеніямъ. На основаніи всего сказаннаго собраніе постановило: вопросы предложенные на его обсужденіе передать на разсмотрѣніе епархіального сѣзда духовенства, о чемъ и войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству. Организовать особый комитетъ (бюро), который бы озаботился выработкой программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на имѣющихъ открыться «соборикахъ». Въ составъ комитета собраніемъ выбраны слѣдующія лица: предсѣдателемъ о. ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ Харитонъ, и членами епарх. набл. свящ. Николай Рубанистый, епарх. мис. свящ. М. Русановъ и свящ. Николай Ивановъ. Образовать комиссію изъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній для разсмотрѣнія вопроса о возобновленіи занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и привлечь къ дѣлу тѣхъ изъ родителей учащихся, которые пожелаютъ этого. Первое засѣданіе означенной комиссіи предположено назначить на 1-е декабря сего года. Объ изложенномъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

Согласно заключительному постановленію собранія, секретаремъ его былъ своевременно составленъ проектъ протокола и 24 сего ноября представленъ предсѣдателю собранія для совмѣстнаго обсужденія, скрѣпленія его подписью и представленія Его Преосвященству. Предсѣдатель собранія и послѣ нѣкоторыхъ поправокъ внесенныхъ въ текстъ протокола не представилъ послѣдняго Его Преосвященству, а помѣстилъ его въ № 2657 газеты «Приднѣпровскій Край» съ добавленіями, въ искаженномъ противъ дѣйствительности видѣ и безъ подписи секретаря. Вслѣдствіе такой постановки дѣла, согласно распоряженію Его Преосвященства, секретаремъ собранія представленъ былъ Владыкѣ докладъ (того же 24-го ноября) обо всемъ происходившемъ въ засѣданіи собранія 23 ноября.

Въ заключеніе считаемъ долгомъ добавить, что пожеланіе о созваніи епархіального съѣзда по вопросу о церковной реформѣ, выраженное собориками и миссіонерскими комитетами и *особенно* поддержанное депутатами окружного съѣзда, а также бывшее предметомъ обсужденій на собраніи 23 ноября, насколько намъ извѣстно, имѣеть осуществиться въ недалекомъ будущемъ (между 20 января и 20 февраля будущаго 1906 г.).

Свящ. *Мих. Русановъ.*

Библия и естественная наука въ вопросѣ о смерти человѣка.

Продолженіе *).

Однако, признавая смерть въ человѣкѣ явленіемъ случайнымъ и противоестественнымъ, проф. Мечниковъ, тѣмъ не менѣе, выражаетъ надежду, что наукѣ, хотя и въ отдаленномъ будущемъ, все же удастся устранить это зло. Любопытны по этому поводу его разсужденія.

Все бѣдствіе, причиняемое человѣку смертью, говоритъ проф. Мечниковъ, заключается въ томъ, что при настоящемъ теченіи человѣческой жизни, она обыкновенно наступаетъ послѣ болѣзненной, патлогической старости, а потому и сама представляетъ собою явленіе патлогическое. Рѣшая, далѣе, вопросъ о томъ, гдѣ же лежать причины этого печальнаго явленія въ человѣкѣ, проф. Мечниковъ находитъ ихъ въ дисгармоніяхъ человѣческой природы. Дѣло въ томъ, говоритъ онъ, что, при всемъ своемъ видимомъ совершенствѣ, организмъ человѣческой, оказывается, заключаетъ въ себѣ многочисленныя дисгармоніи, крайне вредно вліяющія на

*) См. № 31—32 1905 г

правильное развитіе его. Такъ, по вычисленію нѣмецкаго анатома Видерсгейма, въ человѣкѣ имѣется только 15 полезныхъ, или, точнѣе, прогрессирующихъ органовъ, тогда какъ 17 органовъ находятся въ упадкѣ и потому не могущихъ вполне выполнять свои физиологическія отправленія, а 107 совершенно бесполезныхъ, рудиментарныхъ органовъ, не выполняющихъ болѣе никакой роли ¹⁾. Въ особенности наиболѣе вредными органами въ человѣкѣ являются толстыя и слѣпая кишки, а также червеобразный отростокъ послѣдней. Давно утратившіе свое надлежащее значеніе въ общей организаціи человѣческой природы, эти органы, говоритъ проф. Мечниковъ, будучи *излишними* въ нашемъ организмѣ, по преимуществу являются очагами разнаго рода вредоносныхъ микробовъ, служащихъ причинами многочисленныхъ и, притомъ, серьезныхъ заболѣваній человѣка. «Благодаря то многочисленнымъ дисгармоніямъ своей природы, человѣкъ не слѣдуетъ нормальному развитію, и если первая часть его жизни проходитъ безъ особыхъ отклоненій, то послѣ зрѣлаго возраста развитіе наше болѣе или менѣе извращается и кончается преждевременной и паталогической старостью и слишкомъ ранней и неестественной смертью» ²⁾. Однако, какъ ни велики бѣдствія, причиняемая человѣку дисгармоніей его природы, какъ ни многочисленны болѣзни и страданія, вызываемыя ею, уже современная медицина значительно ослабила ихъ, а въ будущемъ есть надежда и на совершенное устраненіе ихъ. Въ этомъ отношеніи особенную услугу терапіи оказываютъ серотерапія и хирургія. Въ своихъ «Этюдахъ» проф. Мечниковъ приводитъ многочисленные примѣры того, какъ при посредствѣ открытыхъ въ настоящее время серумовъ или же сыворотокъ излѣчиваются разнаго рода инфекціонныя болѣзни, а съ помощью хирургіи совершаются не только

¹⁾ Проф. И. Мечниковъ. *Op. cit.* стр. 75-76.

²⁾ *Ibid.* *op. cit.* стр. 377.

чрезвычайно трудныя операціи въ брюшной и сердечной областяхъ, но даже удаляются цѣлые органы, какъ, напр., толстыя кишки, при чемъ такое удаленіе нисколько не вліяетъ на сокращеніе человѣческой жизни, а, напротивъ того, способствуетъ возстановленію нормальнаго теченія ея ¹⁾).

Итакъ серотерапія и хирургія—вотъ тѣ два могучихъ средства, которымъ предстоитъ великая будущность въ дѣлѣ исправленія и возстановленія извращеннаго дисгармоніями человѣческаго организма. Естественнымъ слѣдствіемъ этого, говоритъ проф. Мечниковъ, будетъ то, что кругъ человѣческой жизни будетъ заканчиваться здоровой и продолжительной старостью, за которой будетъ слѣдовать естественная, фізіологическая смерть. Въ настоящее же время, когда старость представляетъ собою явленіе извращенное, паталогическое, она приводитъ только къ случайной смерти. Но при всемъ томъ, замѣчаетъ онъ, *вѣроятно* (probable) и теперь бываютъ иногда случаи наступленія естественной смерти въ челоѣкѣ въ очень старомъ возрастѣ ²⁾. Вопросъ только въ томъ, сопровождается ли она у челоѣка исчезновеніемъ жизненнаго инстинкта и появленіемъ, такъ называемаго, инстинкта смерти? Дать категорическій отвѣтъ на этотъ вопросъ, говоритъ проф. Мечниковъ, нельзя. «Произведенныя мною изслѣдованія въ пріютахъ стариковъ, говоритъ онъ, дали отрицательные результаты: никто изъ нихъ не проявлялъ *ни малѣйшаго инстинкта смерти* (aucun n' a présenté la moindre manifestaton de l' instinct de la mort)» ³⁾. Но судя по заявленіямъ нѣкоторыхъ докторовъ, бываютъ исключенія. Такъ, московскій докторъ Токарскій въ своей статьѣ «о страхѣ смерти» приводитъ одинъ случай со столѣтней женщиной,

¹⁾ Ibid. стр. 89-90.

²⁾ Ibid. стр. 364.

³⁾ Ibid. стр. 367.

державшей, между прочимъ, къ нему слѣдующую рѣчь: «если бы ты прожилъ столько же, какъ я, то понялъ бы, что можно не только не бояться смерти, но даже желать ея *и такъ же ощущать потребность умереть, какъ ощущать потребность спать*» ¹). Подобнаго же рода примѣръ инстинкта смерти приводитъ и французскій докторъ Фовель, бесѣдовавшій съ 85-лѣтней старухой ²). Наконецъ, въ качествѣ примѣровъ появленія въ человѣкѣ инстинкта естественной смерти, проф. Мечниковъ приводитъ библейскіе рассказы о смерти ветхозавѣтныхъ патріарховъ. Такъ, о смерти патріарха Авраама въ Библии говорится: «Утративъ силы, онъ умеръ въ счастливой старости, *насыщенный своими днями*». Точно въ такой же формѣ передается въ Библии рассказъ и о смерти Исаака и Иова, умершихъ— первый 180 лѣтъ, а второй 140 «*Впрямую* (probable), замѣчаетъ по этому поводу проф. Мечниковъ, что чувство, выражаемое насыщеніемъ жизни, такъ странно звучащее для насъ, не что иное, какъ инстинктъ естественной смерти» ³). Какимъ же именно образомъ возможна въ человѣкѣ смѣна двухъ совершенно противоположныхъ инстинктовъ, т. е. инстинкта жизни инстинктомъ смерти, на этотъ вопросъ проф. Мечниковъ отвѣчаетъ тѣмъ, что всѣ вообще присущіе человѣческой природѣ инстинкты могутъ переходить изъ одной крайности въ другую ⁴).

Итакъ, по мнѣнію проф. Мечникова, чрезъ ослабленіе и исправленіе въ человѣкѣ дисгармоній его природы, наукѣ въ будущемъ удастся возстановить правильное теченіе его жизни и развить въ немъ инстинктъ естественной смерти, который будетъ наступать послѣ здоровой и продолжительной старости.

¹) Ibid. стр. 366-367.

²) Ibid. стр. 367-368.

³) Ibid. стр. 368-369.

⁴) Ibid. стр. 370.

Но audiatur et altera pars—выслушаемъ и другую сторону.

Какъ ни убѣдительно на первый взглядъ доводы, приводимые проф. Мечниковымъ въ пользу своей гипотезы о происхожденіи дисгармоній въ человѣческой природѣ и возможности развитія въ немъ инстинкта естественной смерти, тѣмъ не менѣе, многіе ученые не только не раздѣляютъ ихъ, но и выставляютъ противъ нихъ серьезныя возраженія. Прежде всего, чтобы дать надлежащую оцѣнку имъ, надо имѣть въ виду, что въ вопросѣ о происхожденіи человѣка проф. Мечниковъ держится, такъ называемой, *теоріи мутацій*, иначе именуемой теоріей *гетерогенезиса*. Сущность этой теоріи заключается въ томъ, что новые виды возникаютъ не въ силу медленнаго накопленія мелкихъ и незамѣтныхъ индивидуальных колебаній, а въ силу болѣе рѣзкихъ и внезапныхъ, періодически появляющихся у цѣлой группы особей даннаго вида, видоизмѣненій или мутацій. Уже Дарвинъ предвидѣлъ возможность внезапныхъ уклоненій; но собственно научная разработка этой теоріи принадлежитъ ботаникамъ С. Коржинскому и Гуго де Фрису¹⁾. Этой же теоріи въ вопросѣ о происхожденіи человѣка держится и проф. Мечниковъ. «Человѣкъ, говоритъ онъ, *можетъ быть* разсматриваемъ, какъ *необыкновенное дитя* (un enfant prodige) человѣкообразныхъ обезьянъ,—дитя, родившееся съ гораздо болѣе развитымъ мозгомъ и умомъ, чѣмъ у его родителей, такъ что съ чисто-зоологической точки зрѣнія онъ является вродѣ обезьяньего «урода» («monstre») ²⁾.

Мы вышли бы за предѣлы намѣченной нами задачи, еслибы остановились на подробномъ разборѣ этой гипотезы

¹⁾ Возможность возникновенія новыхъ видовъ путемъ внезапныхъ измѣненій ихъ допускалъ и знаменитый Кювье, а также и Чамберсъ [1844 г.]. См. А. Бачинскій: «Письма по философіи естествознанія». Вопросы философіи и психологіи 1905 г. кн. 76, стр. 96...

²⁾ Проф. Мечниковъ, *Op. cit.* стр. 72.

о происхожденіи человѣка. Для нашей цѣли достаточно будетъ указать на то, что самъ проф. Мечниковъ, несмотря на свое видимое сочувствіе этой теоріи, относится къ ней довольно двусмысленно и принимаетъ ее съ большими оговорками, замѣчая, «что свѣдѣнія наши о происхожденіи человѣка отъ обезьяны *очень неполны* (*bien imparfaites*), и что при настоящемъ состояніи науки можно только высказывать *одну гипотезу* общаго характера относительно происхожденія человѣка» ¹). Но при такомъ довольно неустойчивомъ взглядѣ на происхожденіе человѣка, естественно, что и соображенія проф. Мечникова относительно возникновенія дисгармоній въ человѣкѣ, объясняемыхъ имъ быстрымъ и существеннымъ измѣненіемъ его природы, по сравненію съ обезьяньей природой, теряютъ свою надлежащую научную цѣнность ²). Между прочимъ,

¹) Ibid. стр. 70.

²) См. объ этомъ: проф. А. Тихомировъ «Что дали зоологін послѣднія 30 лѣтъ»? „Журналъ Естествозн. и Географ. 1903 г. № 2-й; Эльпе. «Изъ природы человѣка». СП. 1904 г. Проф. В. Шимкевичъ. „Теорія мутацій“. Научное Слово. 1905 г. № 5. Любопытно при этомъ отмѣтить то обстоятельство, что даже біологи съ явно материалистической тенденціей далеко не раздѣляютъ ни дарвинистической, ни гетерогенической теорій происхожденія видовъ. По крайней мѣрѣ, въ вопросѣ о происхожденіи элементарной жизни на землѣ нѣкоторые изъ нихъ, признаютъ не *единство* ея, а, наоборотъ, *множество*, такъ какъ допускаютъ *столько химически различныхъ протоплазмъ, сколько имѣется различныхъ видовъ пластидъ*. Вотъ въ какихъ словахъ подробнѣе раскрываетъ эту мысль извѣстный французскій біологъ Ле-Дантекъ: „мы не можемъ, говоритъ онъ, сдѣлать вывода о единствѣ элементарной жизни. Наоборотъ, мы констатируемъ, что элементарная жизнь амебы, напримѣръ, весьма отлична отъ жизни громіи. Итакъ, когда мы говоримъ о живыхъ веществахъ, т. е. о такихъ веществахъ, совокупность реакцій которыхъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, выражаетъ элементарную жизнь той или иной пластиды, то естественно должны признать *большаго числа такихъ веществъ, но отнюдь не одного*. Между тѣмъ всѣ проявленія элементарной жизни пластиды суть проявленія свойствъ протоплазмы этой пластиды. Но эти проявленія у различныхъ видовъ пластидъ существенно отличаются другъ отъ друга; поэтому мы принуждены допустить

изъ всѣхъ многочисленныхъ дисгармоній человѣческой природы самыми вредными и опасными для нея являются, по мнѣнію проф. Мечникова, толстая и слѣпая кишки, а также и червеобразный отростокъ послѣдней, которыя необходимо удалить изъ человѣческаго организма въ видахъ нормальнаго развитія его. Но это мнѣніе проф. Мечникова находитъ себѣ серьезныя возраженія со стороны многихъ ученыхъ, признающихъ, напротивъ того, за означенными органами огромное значеніе для человѣка. Такъ, согласно изслѣдованіямъ проф. Кольбруджа, безъ толстой и слѣпой кишекъ съ червеобразнымъ отросткомъ была бы ослаблена способность организма бороться съ такими паразитарными микробами, какъ, на примѣръ, холерныя запятыя, не говоря уже о пониженіи и самой пищеварительной дѣятельности. Желудокъ, съ одной стороны, толстая и слѣпая кишки—съ другой, принимая на себя значительную долю въ общей работѣ пищеваренія, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ, наряду съ червеобразнымъ отросткомъ, отводомъ для множества микробовъ, съ которыми, при отсутствіи названныхъ органовъ, трудно пришлось бы бороться тонкой кишкѣ¹⁾. Тоже должно сказать и относительно желудка. Вопреки мнѣнію проф. Мечникова объ ограниченной полезности для человѣка желудка, нѣмецкій докторъ Брашъ доказываетъ его огромное значеніе въ общей организаціи человѣческой природы. Главная роль желудка, по его наблюденіямъ, заключается въ производствѣ щелочи, которая необходима для нейтрализаціи постоянно образующихся въ живыхъ кѣлѣткахъ сѣрной и фосфорной кислотъ, *такъ что, на дѣль, безъ него человекъ состарился бы гораздо скорее*

столько химически различныхъ протоплазмъ, сколько имѣется различныхъ видовъ пластидъ. Ф. Ле-Дантекъ. «Живое вещество». Стр. 20-21. Разсужденія французскаго біолога знаменательны: по поводу ихъ невольно припоминается библейское ученіе о твореніи. Сравн. Бытія 1, 11, 21 и 24.

¹⁾ Эльзе. Op. cit. стр. 408.

такъ какъ клетки его организма находились бы въ состояніи хроническаго самоотравленія продуктами своей жизни ¹⁾. «Вообще же, замѣчаетъ проф. Скворцовъ, по всѣмъ видимостямъ мы только начинаемъ выяснять себѣ роль и значеніе различныхъ органовъ нашего тѣла, а проф. Мечниковъ читаетъ уже нѣкоторымъ изъ нихъ чуть ли не отходную. Даже большіе органы, роль которыхъ казалось всѣмъ выясненной, начинаютъ пріобрѣтать новое важное значеніе въ нашихъ глазахъ» ²⁾. Какимъ рѣзкимъ диссонансомъ звучатъ всѣ эти признанія современныхъ намъ ученыхъ со смѣлымъ заявленіемъ проф. Мечникова о томъ, «что въ настоящее время нѣтъ ничего дерзновеннаго въ утвержденіи, что не только слѣпая кишка со своимъ придаткомъ, но даже всѣ толстыя кишки человѣка *излишни въ нашемъ организмѣ, какъ исключительно вредныя для него*» ³⁾. Само собою разумѣется, что при столь рѣзкомъ разногласіи, какое существуетъ во взглядахъ ученыхъ на значеніе кишечника въ человѣческомъ организмѣ, приходится быть крайне осторожнымъ и въ принятіи тѣхъ доводовъ, которыми проф. Мечниковъ старается доказать негодность и бесполезность его для человѣка. И прежде всего, ссылка проф. Мечникова на то, что толстыя и слѣпая кишки вмѣстѣ съ червеобразнымъ придаткомъ послѣдней служатъ причиною многочисленныхъ заболѣваній человѣка, едвали можетъ служить серьезнымъ аргументомъ бесполезности ихъ. «На что, кажется, говорить Эльпе, необходимы для человѣческаго существованія легкія, а между тѣмъ слѣдуетъ ли говорить, какимъ громаднымъ процентомъ заболѣваній обязано человѣчество этому самому органу» ⁴⁾. Ясно, что огромный

1) Проф. Ир. Скворцовъ. „Человѣческіе идеалы и дѣйствительность въ жизни и наукѣ“. «Вѣстникъ Знанія». 1904 г. № 2-й, стр. 14.

2) Ibidem.

3) Проф. Мечниковъ. *Op. cit.* стр. 89.

4) Эльпе *Op. cit.* стр. 409.

процентъ заболѣваній, происходящій отъ толстой и слѣпой кишекъ, не можетъ еще служить показателемъ ихъ непригодности для человѣка. Не въ мнимой бесполезности означенныхъ органовъ видятъ нѣкоторые ученые причину заболѣваній человѣка, зависящихъ отъ нихъ, а во внѣшнихъ вліяніяхъ—въ аномальной пищѣ и образѣ жизни человѣка, а также въ злоупотребленіяхъ допускаемыхъ имъ при удовлетвореніи естественныхъ и самыхъ насущныхъ потребностей его природы. Нечего говорить, что всѣ означеннаго рода вредныя явленія производятъ въ организмѣ человѣка значительныя уклоненія и прививаютъ иногда самыя противоестественныя, болѣзненныя привычки, какъ, на примѣръ, обжорство, алкоголизмъ и проч. «А при такомъ ненормальномъ положеніи вещей, говоритъ Эльпе, сколько бы природа человѣческая ни исправлялась по указкѣ могущественной науки, дѣло нисколько не измѣнилось бы: дисгармонія продолжала бы проявляться во всей своей силѣ и даже въ большей мѣрѣ, чѣмъ теперь, такъ какъ здѣсь она дается чисто внѣшними, нормальными условіями существованія. Устраните эти условія, дайте организму то, что требуется его правильной, нормальной дѣятельностью, и наличность желудка, толстой и слѣпой кишекъ не помѣшаютъ ему сохранить между частями своего тѣла надлежащую гармонію»¹⁾. Въ этомъ же смыслѣ высказывается и проф. Скворцовъ «Какъ біологу, говоритъ онъ, Мечникову должно быть хорошо извѣстно, что условія зачатія, плодношенія, рожденія и первоначальнаго воспитанія играютъ громадную роль въ опредѣленіи всей послѣдующей жизни индивидуума. Среди людей, можетъ быть, болѣе половины всѣхъ немощей опредѣляются только что указанными условіями воспроизведенія. Къ числу этихъ немощей принадлежатъ и преждевременная старость, и ранняя смерть. Предъ этими немощами всякаго рода раковыя

¹⁾ Эльпе. Op. cit. стр. 410-411.

и вообще злокачественныя опухоли, аппендициты ¹⁾, болѣзни зубовъ являются совсѣмъ незначительными случайными пораженіями. Всѣ знаютъ, продолжаетъ далѣе, проф. Скворцовъ, какъ скоро горе, непосильный трудъ, болѣзни старятъ чело-вѣка. А разнаго рода излишества развѣ не то дѣлають? При чемъ же тутъ природа? *Она формируетъ челоуька во всякомъ возрастѣ по тѣмъ условіямъ, въ которыя онъ самъ или дру-гіе его поставятъ»* ²⁾. Вообще же, какъ видно изъ пред-ставленныхъ отзыовъ ученыхъ медиковъ, проф. Мечниковъ является крайне одностороннимъ въ своихъ догадкахъ отно-сительно происхожденія дисгармоній въ челоуьческой природѣ, такъ какъ игнорируетъ многими очевидными факторами, имѣющими огромное значеніе въ дѣлѣ объясненія ихъ.

Еще менѣе серьезнымъ основаніемъ къ отрицанію необ-ходимости для челоуька его кишечника можетъ служить тотъ фактъ, что въ настоящее время путемъ оперативнымъ удаля-ются у больныхъ, такъ называемыя, толстыя кишки, причемъ результаты такихъ операцій оказываются благопріятными въ томъ смыслѣ, что больные выживаютъ и могутъ удовлетвори-тельно питаться при помощи однѣхъ только тонкихъ кишекъ. Такъ, наиримѣръ, одна старуха, говоритъ проф. Мечниковъ, у которой, удалены были толстыя кишки, прожила болѣе 30 лѣтъ. ³⁾.

Все это, конечно, такъ. Но неужели же этотъ и подоб-ные ему факты могутъ служить серьезнымъ доказательствомъ бесполезности для челоуька толстыхъ кишекъ? Да мало ли безъ какихъ органовъ существуютъ на свѣтѣ люди? «Вѣдь живутъ же люди, говоритъ проф. Скворцовъ, безъ глазъ, безъ рукъ и ногъ, съ частью одного только легкаго, съ пулями въ мозгу, съ кое какими остатками желудка, съ одной и то не-

1) Острое и хроническое воспаленіе червеобразнаго отростка слѣпой кишки.

2) Проф. Скворцовъ. *Op. cit.* стр. 20-21.

3) Проф. Мечниковъ. *Op. cit.* стр. 90, 91 и 95.

здоровой почкой и проч.»? ¹⁾ И что же? Неужели же на основаніи этого можно серьезно доказывать бесполезность для человѣка означенныхъ органовъ? Къ тому же, надо принять во вниманіе и то, какъ живутъ люди, лишенные цѣлыхъ органовъ, при какихъ условіяхъ и проч. Одна женщина, по свидѣтельству проф. Мечникова, жила и работала безъ толстыхъ кишекъ 30 лѣтъ. «Но, спрашиваетъ проф. Скворцовъ, какъ она жила и какъ работала? Что и какъ она ѣла и пила? Какъ она себя чувствовала, какой имѣла видъ и т. д.» ²⁾ И надо сознаться, что возбужденные проф. Скворцовымъ вопросы являются вопросами существенной важности: опытъ едвали не на каждомъ шагѣ свидѣтельствуемъ, что людямъ, лишеннымъ цѣлыхъ органовъ, въ особенности внутреннихъ, приходится считаться со многими невзгодами и быть крайне осторожными въ образѣ своей жизни. Впрочемъ, что особенно для насъ важно, крайность своихъ выводовъ по разсматриваемому нами вопросу созналъ и самъ проф. Мечниковъ. Спустя года полтора послѣ выхода въ свѣтъ «Этюдовъ о человѣческой природѣ», въ французскомъ журналѣ «Revue gientifique» за 1904 г. онъ помѣстилъ статью «о старости» человѣка, ³⁾ въ которой откровенно сознался, что большихъ надеждъ на удаленіе толстой кишки оперативнымъ путемъ возлагать не приходится. «Идея объ удаленіи толстой кишки, пишетъ онъ въ упомянутой статьѣ, не можетъ обсуждаться серьезно. *Очевидно, нельзя рассчитывать на постепенное искорененіе или на хирургическое удаленіе толстой кишки.* Въ случаяхъ, когда операція эта неизбежна, мы видимъ, что организмъ *стремится возстановить толстую кишку.* Въ настоящій моментъ мы наблюдаемъ молодую женщину, у которой уже

¹⁾ Проф. Скворцовъ. Ibid. стр. 13.

²⁾ Ibid. стр. 13.

³⁾ Переводъ этой статьи сдѣланъ въ „Вѣстникѣ Знанія“ за 1904 г., № 11, стр. 26-40.

скоро годъ, какъ удалена большая часть толстой кишки, а между тѣмъ явленія, вызываемыя кишечными микробами, вовсе не прекратились. *Повидимому даже насчетъ оставшейся части толстой кишки образовался мшюкъ, въ который набираются пищевые отбросы и питаютъ массу микробовъ*.¹⁾ Болѣе нагляднаго подтвержденія необходимости для человѣка толстыхъ кишекъ трудно ожидать, коль скоро сама природа стремится возстановить утерянный ею органъ, въ видѣ аналогичнаго ему придатка. Приведенный проф. Менчиковымъ примѣръ изъ его личнаго наблюденія надъ больною женщиною служить новымъ фактическимъ подтвержденіемъ защищаемаго антидарвинистами положенія о неизмѣнности воспроизводимыхъ природою формъ жизни со свойственною имъ организаціей, положенія, которое столь ясно и увѣренно высказалъ недавно проф. Классенъ въ своей лекціи, предложенной имъ въ Гамбургскомъ обществѣ естествоиспытателей. «Когда мы видимъ, говоритъ онъ въ ней, что природа при постоянномъ обмѣнѣ веществъ неизмѣнно воспроизводитъ все ту же форму, то естественно отсюда слѣдять выводъ, что въ воспроизведеніи этой именно формы и заключается смыслъ»²⁾. Въ виду этого, говорить, а тѣмъ болѣе настаивать на необходимости удаленія изъ человѣческаго организма даже такихъ органовъ, которые, по признанію самого же проф. Мечникова, являются въ немъ вполне развитыми и выполняющими сложнѣйшія функціи—было бы во всякомъ случаѣ дѣломъ крайне рискованнымъ: природа слишкомъ консервативна и, такъ сказать, ревнива въ отношеніи сохраненія основныхъ формъ жизни съ присущей имъ структурой. При такихъ условіяхъ хирургамъ остается одно: сложить свое оружіе предъ безпристрастной природою человѣка съ ея неумолимою логикою фактовъ и ограничиться болѣе

1) См. стр. 37.

2) См. Эльпе, Op. cit. стр. 290.

скромной задачей—не исправлять и перекраивать ее, а только облегчать и ослаблять страданія человѣческія чрезъ посредство удаленія атрофированныхъ органовъ ея.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Областной миссіонерскій съѣздъ въ Одессѣ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ г. Одессѣ состоялся съѣздъ миссіонеровъ южныхъ и нѣкоторыхъ отдаленныхъ епархій. Всего собралось до 50-ти человѣкъ. Дѣятельное участіе въ занятіяхъ съѣзда принялъ и редакторъ «Мисс. Обзор.» В. М. Скворцовъ. Съѣздъ открылся рѣчью Высокопреосвященнаго Владыки Димитрія, который кратко и ясно обрисовалъ текущее время, какъ время усиленнаго и глубоко продуманнаго бодрствованія православной миссіи. Последняя, по мнѣнію Владыки, составляя въ существѣ своемъ *учительство*, исполняетъ главнѣйшую функцію церкви и имѣетъ цѣлью: охранить чадъ церкви отъ религіозныхъ заблужденій, вразумить уже заблудшихъ и отпавшихъ отъ церкви овецъ и нѣчто приобрести для церкви со стороны. Благословивъ собравшихся дѣятелей миссіи на трудную работу пересмотра прежнихъ и изысканія новыхъ путей для достиженія миссіей своей цѣли, архипастырь молитвенно пожелалъ съѣзду успѣха въ занятіяхъ, которыя велись съ 20 и по 26 сентября подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Новомиргородскаго Димитрія.

Три первыя засѣданія съѣзда были посвящены обсужденію вопроса о тѣхъ удобствахъ и неудобствахъ, какія создалъ для миссіи Высочайшій указъ о вѣротерпимости. Послѣ долгаго и горячаго обмѣна мнѣній съѣздъ установилъ приблизительно слѣдующее: а) освобожденіе сектантовъ отъ ограничительныхъ мѣръ правительства должно вызвать большій подъемъ энергій миссіонерской въ средѣ духовенства и миссіонеровъ; б) миссія, что особенно важно, освободилась отъ глубоко несправедливыхъ, но упорныхъ,

на нее нареканій общества въ наклонности къ сыску, репрессіи и соучастью съ полиціей; в) возможно, что сектанты будутъ относиться къ миссіи откровеннѣе, прямѣе, ближе; что, въ частности, хлыстовщина перестанетъ быть тайной и скрытной и вступитъ въ явную бесѣду съ миссіей; г) ореолъ мученичества гонимыхъ за вѣру снять съ сектантовъ; д) фанатизму, замкнутости и духовной сплоченности сектъ нанесенъ ударъ, хотя взамѣнъ этого и усилятся ихъ вѣщныя организація.

Обратно, т. е. неудобства, вытекающія изъ того-же указа, таковы: а) указъ 17 апрѣля засталъ миссію не исполнѣ подготовленною къ новой, несравненно болѣе интесивной борьбѣ съ религіозными заблужденіями; б) среди сектантовъ обнаружился сильный подъемъ духа; православный же народъ, по своему разумѣя новую вѣроисповѣдную систему, находится въ недоумѣніи и смущеніи; в) есть опасность, что, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время сектанты во многихъ мѣстахъ будутъ держаться на миссіонерскихъ бесѣдахъ болѣе гордо, дерзко и кощунственно; г) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обнаружилось неправильное пониманіе сектантами указа 17 апрѣля, будто-бы запрещающаго православной миссіи бесѣдовать съ ними; д) сектанты сильнѣе организуются: устраиваютъ всероссійскіе и областные съѣзды съ сильною помпою, значительно увеличиваютъ составъ специальныхъ платныхъ проповѣдниковъ, предназначая ихъ къ пропагандистской дѣятельности въ разныхъ мѣстахъ Россіи, проектируютъ открытіе специальныхъ «проповѣдническихъ» школъ, усиливаютъ прежнія сношенія съ заграничными «братіями» по вѣрѣ, обставляютъ молитвенныя собранія съ блескомъ и при участіи своихъ «братій» со стороны.

Слѣдующія за симъ два засѣданія были посвящены выработкѣ мѣръ, какія необходимо принять для устраненія неудобствъ, созданныхъ для миссіи указомъ 17 апрѣля. Съѣздъ пришелъ *приблизительно* къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) духовенство, а въ частности, и православная миссія должны постараться восполнить то, чего недостаетъ имъ, усиливъ свою противосектантскую подготовку; всѣмъ надо оживиться; б) миссія ожидаетъ отъ архипастырей ихъ авторитетнаго голоса, въ видѣ воззваній и посланій къ духовенству и народу по поводу вѣротерпимости, создающей новую эру для миссіи и непремѣнно обязывающей духовенство къ напряженной миссіонерской борьбѣ; в) духовенство должно понять, что оно должно дать всѣмъ вопрошающимъ отвѣтъ о вѣрѣ; посему, такъ называемыя, вѣбогослужебныя собесѣдованія пастырей съ пасо-

мыми, давно рекомендованныя Св. Синодомъ, должны быть именно собесѣдованіями, т. е. живымъ обмѣномъ мнѣній по поводу прочитаннаго или сказаннаго; г) семинарія должна приложить всѣ силы для обученія воспитанниковъ импровизаціи и живому слову; безъ этого обученіе гомилетикѣ не достигаетъ цѣли; д) слѣдуетъ напомнить семинаріямъ объ ихъ обязанности вести при каедрѣ расколо-сектантства практическія занятія и публичныя бесѣды; е) слѣдовало-бы ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ отмѣнѣ статьи консисторскаго устава, воспреещающей приходскому духовенству проповѣдь безъ предварительной цензуры; ж) рекомендовать приглашать сектантовъ на бесѣды чрезъ ихъ начетчиковъ и знакомыхъ православныхъ прихожанъ; з) миссіи стать ближе къ руководителямъ сектантовъ и еще болѣе смягчить тонъ бесѣды и отношеній къ заблудшимъ; въ случаѣ-же крайней грубости и дерзости сектантовъ, заранѣе тактично прекращать бесѣду, не доводя ее до вражды, крика и возможныхъ безобразій; и) нужны спеціальныя миссіонерскія школы для подготовки крестьянъ—начетчиковъ; нужно во всѣхъ академіяхъ учредить каѳедры по исторіи и обличенію сектантства; и) нужно составленіе и изданіе спеціально-миссіонерскихъ пѣвческихъ сборниковъ духовныхъ пѣснопѣній для вѣбогослужебнаго употребленія народа; к) необходимо усиленно пользоваться всѣми возможными средствами сдѣлать бесѣды болѣе доступными пониманію народа.

Въ вечернемъ засѣданіи 22-го сентября былъ выслушанъ и подвергнутъ обсужденію докладъ одного изъ членовъ сѣзда свящ. о. Саввы Потѣхина объ организаціи въ православныхъ приходахъ особыхъ «пастырскихъ союзовъ». Въ докладѣ сѣздъ усмотрѣлъ идею которую осуществляютъ нынѣшнія «братства», «комитеты» и друг. подобныя учрежденія, и потому одобрилъ ее. 23 сентября, какъ и остальные дни сѣзда были посвящены заслушанію и детальному обсужденію двухъ докладовъ члена сѣзда И. Айвазова на темы: *«Современное положеніе православной церкви въ Россіи съ точки зрѣнія нуждъ ея внутренней миссіи и новая государственная вѣроисповѣдная система»*.

Основные мысли перваго доклада, заслушанныя и принятые сѣздомъ, таковы: главною стихіею, въ которой должна протекать жизнь Церкви Христовой, является *свобода*, потому что, «гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода». На этомъ основаніи необходимо

даровать церкви полную Евангельскую свободу и прежде всего: а) свободу самоуправления, основанного и пропитанного апостольским началомъ, соборности сверху до низу, т. е. начиная съ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и кончая собориками приходскими; б) свободу ученія, т. е. полную независимость послѣдняго отъ государственныхъ соображеній. Государство должно пропитываться и всасывать въ себя ученіе церкви, а не наоборотъ; т. е. долженъ быть восстановленъ на Руси принципъ церковной государственности и сглажена государственная церковность. Съ этою цѣлью необходимо предоставить церкви соотвѣтствующее ея духовному величію и исторической роли въ строеніи русской земли мѣсто во всѣхъ государственныхъ учрежденіяхъ, отправляющихъ главныя функціи государственнаго организма: законодательную, судебную и административную. Выборъ представителей церкви долженъ быть предоставленъ ей, такъ какъ голосъ призваннаго свѣтскою властью лица, въ качествѣ представителя церкви, по вполнѣ понятнымъ мотивамъ, не можетъ быть чистымъ отображеніемъ голоса церкви. При такомъ положеніи церкви, послѣдняя получитъ возможность широкаго вліянія не только на индивидуальную, но и общественную и государственную жизнь подданныхъ Россіи. Необходимо при этомъ, чтобы представительство церкви въ государствѣ вытекало изъ призванія послѣднимъ за церковью значенія мощнаго *духовнаго* фактора, а не матеріальнаго. Церковь сила не вещная, а духовная. Ея избирательный цензъ—духовный. Только по этому цензу церковь можетъ явиться предъ лицо государства. Матеріальный же цензъ церкви—это *обычный* цензъ всѣхъ подданныхъ Россіи, и его церковь можетъ использовать чрезъ выборныхъ мірянъ, своихъ прихожанъ. Первый цензъ—*духовный* и только онъ выдѣляетъ церковь изъ ряда другихъ цензовыхъ учреждений и лицъ на Руси, оцѣниваемыхъ государствомъ съ матеріальной точки зрѣнія.

За осуществленіемъ изложеннаго, *необходимо* далѣе: а) въ виду современной экономической и общественной борьбы, которая ведется подъ флагомъ социаль-демократическихъ и революціонныхъ партій, не брезгующихъ иногда прикрываться христіанскимъ плащомъ, разработать безпристрастно и дать отъ имени церкви ясный отвѣтъ на всѣ запросы социаль-экономической и политической жизни Руси, чтобы успокоить мятущуюся совѣсть многихъ; б) даровать мірянамъ освященныя апостольскою церковью и христіанскою древ-

ностью права активного участія въ жизни церкви. Здѣсь прежде всего выступаетъ вопросъ о церковно-приходской общинѣ, о признаніи за нею правъ юридическаго лица и права широкаго участія въ выборѣ себѣ духовныхъ пастырей. Въ такомъ приобщеніи мірянъ къ тѣлу церкви, въ качествѣ кровныхъ его членовъ,—залогъ духовнаго единенія пастырей и пасомыхъ, залогъ общности и совмѣстной защиты ихъ религіозно-нравственныхъ и другихъ интересовъ, не исключая и матеріальныхъ. Здѣсь найдутъ себѣ разрѣшеніе и мучительные вопросы о матеріальномъ обезпеченіи пастырей, о церковно-приходской благотворительности, объ удовлетвореніи и всѣхъ вообще матеріальныхъ нуждъ церкви; в) освободить храмы отъ всѣхъ налоговъ и поставить будущія церковно-приходскія общины въ положеніе добровольныхъ участниковъ въ удостовѣреніи обще-церковныхъ и тѣмъ болѣе государственныхъ нуждъ; г) освободить пастырей церкви отъ всѣхъ, прямо не относящихся къ ихъ священному званію, обязанностей; д) поставить на правильный путь вопросъ о надлежащей подготовкѣ кандидатовъ священства, реформировавъ весь учебно-воспитательный строй нынѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній. Особенно надлежитъ поставить богословскія школы въ дѣйствительное соотвѣтствіе ихъ нуждамъ текущей жизни церкви; открыть въ эти школы безпрепятственный доступъ для дѣтей всѣхъ сословій. Выходъ изъ этихъ школъ, коль-скоро онѣ захватятъ дѣтскій возрастъ, предоставитъ свободный въ другія учебныя заведенія; е) приблизить богослужебный языкъ къ народному пониманію; ж) исправить всѣ погрѣшности, вкравшіяся въ славянскій и русскій текстъ библіи отъ неправильнаго перевода и поражающія соблазны; *) 3) издавать церковныя газеты, какъ мощное въ наше время орудіе вліянія на духовную жизнь народа. Сверхъ этого, крайне необходимо, въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ нашего времени, предъявившаго къ церкви требованіе усиленной миссіонерской ея дѣятельности: а) усилить и надлежаще организовать институтъ спеціальныхъ миссіонеровъ; б) открыть спеціально-миссіонерскія школы, приспособленныя къ обученію въ нихъ ревнителѣй православія изъ простаго народа заявившихъ себя способными къ дѣлу миссіи; в) участить миссіонерскіе сѣзды, какъ лучший способъ для объединенія и согласованнаго дѣйствія миссіонеровъ;

*) Въ то-же время сѣзды признали, что, хотя переводъ Библіи на малорусскій языкъ и не вызывается духовными нуждами малороссовъ, которые даже въ Полтавской губ. сильно обрусѣли и многого въ малорусской рѣчи не поймутъ, но въ принципѣ, противъ такого перевода, какъ и вообще противъ перевода библіи на разные языки съ церковной точки зрѣнія нельзя ничего имѣть и лишь для охраны точности перевода и въ устраненіе другихъ злоупотребленій необходимо предоставить изданіе малорусской библіи св. Синоду.

г) признать весьма желательнымъ открытіе Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда прежде собранія на Руси «помѣстнаго собора, для чего избрать особую комиссію, которая замѣнялась-бы этимъ вопросомъ; д) признать весьма своевременнымъ образованіе особой комиссіи изъ представителей богословской науки и дѣятелей миссіи, которая занялась-бы обсужденіемъ вопросовъ обрядовой практики православной церкви, тщательнымъ разясненіемъ вопроса о св. преданіи, какъ весьма важныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ; е) издать специально-миссіонерскіе пѣвческіе сборники духовныхъ стихотвореній для домашняго назиданія православныхъ мірянъ.

Второй докладъ г. Айвазова былъ посвященъ характеристикѣ государственной вѣротерпимости по новому законодательству. Констатированы референдаріемъ и приняты съѣздомъ слѣдующія положенія: прежняя вѣроисповѣдная система государства была конфессіональной и покоилась на принципѣ особаго покровительства православной церкви; по сему удостовѣреніе религиозныхъ потребностей, напримѣръ, раскольникамъ и сектантамъ, дозволялось лишь насколько этимъ не могло быть, по мнѣнію законодателя, нанесено вреда господствующей церкви. Вѣроисповѣдная реформа 17-го апрѣля провозгласила другой—вѣконфессіональный принципъ. Государство отказалось контролировать убѣжденія совѣсти каждаго человѣка, коль скоро они не проявились въ какомъ-либо „неправомѣрномъ дѣяніи“, т. е. дѣяніи, вредящемъ интересамъ, собственно, государства. Такъ что уголовно наказуется лишь отдѣльное преступное дѣяніе отдѣльнаго лица, вѣ связи съ вѣрованіемъ послѣдняго. Вѣроисповѣданій элементъ *въ принципъ* вычеркнутъ со скрижалей государственнаго кодекса. Государство объявило себя чисто-правовымъ, юридическимъ институтомъ. Впрочемъ, неконфессіональный принципъ еще не проведенъ полностью въ новомъ законодательствѣ. Законъ сдѣлалъ исключеніе для изуверныхъ сектъ и для религій не христіанскихъ. Не все-же государство уже перешло на обще-христіанскую почву, не сдѣлавъ существеннаго различія между христіанскими исповѣданіями, въ томъ числѣ «старообрядческими согласіями» и сектами, за исключеніемъ «изуверныхъ ученій». Уравнять-же съ христіанствомъ религій нехристіанскія государство не рискнуло, хотя этого отъ него требуетъ объявленный имъ же новый принципъ вѣротерпимости. Ясно, что такое уравненіе будетъ дѣломъ недалекаго времени.

Вышеизложенныя положенія г. докладчикъ подкрѣпилъ ссылками на Высочайшій указъ 17-го апрѣля и на Высочайше утвержденныя

денныя того-же числа «положенія комитета министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости», въ связи съ извлеченіями изъ особыхъ по данному вопросу журналовъ комитета. Между прочимъ, референтъ пользовался и новымъ уголовнымъ уложеніемъ въ томъ видѣ, какъ оно признано комитетомъ министровъ.

Въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ съѣздъ детально рассмотрѣлъ выдвинутыя въ томъ-же докладѣ г. Айвазова и частью въ программѣ съѣзда вопросы, изъ коихъ: одни рѣшены комитетомъ министровъ, другіе предоставлены компетенціи отдѣльныхъ министровъ, а иные сданы въ «особое совѣщаніе». Эти вопросы касаются; отпаденія изъ православія, совращенія православныхъ, свободнаго исповѣданія каждымъ своей вѣры и отправленія богослуженія и духовныхъ требъ по обрядамъ оной, въ связи съ «публичнымъ оказательствомъ раскола», права православной церкви въ извѣстныхъ случаяхъ просить себѣ защиты у государства, а также вопросы: о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ раскольниками и сектантами, объ участи дѣтей, въ случаѣ перехода одного или обоихъ супруговъ въ другое христіанское исповѣданіе, о дѣтяхъ отъ смѣшанныхъ исповѣданій, о некрещенныхъ подкидышахъ и дѣтяхъ неизвѣстныхъ родителей, о раскольничьихъ и сектантскихъ школахъ и «общинахъ»: о необходимомъ числѣ лицъ для образованія самостоятельной «общины» съ отдѣльнымъ «наставникомъ» или «настоятелемъ», о правительственной власти, которая должна утверждать этихъ «наставниковъ» въ ихъ должности, о метрическихъ записяхъ и духовныхъ завѣщаніяхъ у раскольниковъ и сектантовъ.

По всѣмъ этимъ вопросамъ съѣздъ пришелъ приблизительно къ такимъ выводамъ: православная церковь искони учитъ, что насильственное удержаніе въ ея нѣдрахъ кого-бы то ни было противно ея природѣ, насквозь пропитанной дыханіемъ свободы. Искренняя вѣра созидается и держится свободнымъ произволеніемъ чело-вѣческаго духа, при содѣйствіи благодати Божіей. Лицемеровъ въ своемъ лонѣ церковь не терпитъ. Никакія отступленія отъ этого идеала, доселѣ допускаемыя церковью, въ качествѣ уступокъ государству, впредь не должны имѣть мѣста, такъ какъ это сильно роняетъ нравственный престижъ церкви въ глазахъ народовъ, особенно въ томъ случаѣ, когда государство, мѣняя свою вѣронсповѣдную систему, открыто заявляетъ, что «церковь *сама* [?!] отказывается *нынѣ* (?) отъ насильственнаго воссоединенія отпавшихъ ея членовъ» *]. Не допуская сама въ дѣлахъ вѣры насилія, церковь

*] Курсивъ нашъ.

въ правѣ просить у государства, чтобы и надъ ея членами не совершалось никакого насилія со стороны иномыслящихъ. Тайнство брака не должно быть совершаемо, когда хотя одинъ изъ сочетающихся еретикъ. Раздавались голоса и за полную отмѣну браковъ православныхъ съ неправославными. Признано справедливымъ, чтобы, въ случаѣ отпаденія отъ православной вѣры одного изъ супруговъ, дѣти воспитывались въ православной вѣрѣ впредь до свободнаго и сознательнаго ихъ произволенія. Если-же отпадутъ отъ православной вѣры оба супруга, то дѣти естественно могутъ быть воспитываемы ими въ новой вѣрѣ, впредь до проявленія у дѣтей сознательнаго отношенія къ религіи, когда имъ долженъ быть предоставленъ и огражденъ свободный выходъ вѣры. Признанный комитетомъ министровъ 14-ти лѣтній возрастъ, какъ сознательный, на основаніи дѣйствующаго закона [уст. пред. и прес. прест. ст. 1 и 2 пункта къ ст. 70 [прим.], является не единственнымъ, такъ какъ въ законѣ имѣются указанія и на семи-лѣтній возрастъ [ст. 19-я уст. пред. прес. крест., ст. 209 угол. улож. и 93 [46 Потапова]. Такъ что данный вопросъ рѣшенъ комитетомъ неубѣдительно. Если будутъ и впредь допущены смѣшанные браки православныхъ съ лицами инославныхъ исповѣданій, то дѣти отъ такихъ браковъ непременно должны быть воспитываемы въ православіи. Подкидыши и дѣти неизвѣстныхъ родителей въ сущности составляютъ собственность государства, которое, какъ православное, должно озаботиться воспитаніемъ ихъ въ православной вѣрѣ. Что касается раскольниковъ и сектантскихъ школъ, а также «общинъ» и правъ «наставниковъ» раскольниковъ и сектантскихъ, то съѣздъ призналъ необходимымъ только оградить православныхъ дѣтей, по нуждѣ посѣщающихъ означенныя школы, отъ вреднаго на нихъ вліянія могущей быть тамъ пропаганды раскола или сектанства, для чего былъ указанъ рядъ мѣръ. Также съѣздъ вошелъ въ обсужденіе и правъ вышеупомянутыхъ „наставниковъ“ на выдачу метрическихъ выписей и свидѣтельствованіе духовныхъ завѣщаній, когда это будетъ касаться смѣшанныхъ семей, чтобы не было какихъ либо стѣсненій православнымъ.

Въ общемъ съѣздъ тщательно во всѣхъ своихъ постановленіяхъ уклонялся отъ сужденій, которыя могли-бы лечь въ основу какихъ либо чисто государственныхъ мѣропріятій по отношенію къ отщепенцамъ отъ церкви. Всюду проведена чисто церковная точка зрѣнія.

По поводу письма свящ. Г. Шпаковского.

(Письмо въ Редакцію).

По поводу письма свящ. о. Григорія Шпаковского, помещеннаго въ № 29 Епарх. Вѣд., относительно протокола XXI епарх. экстреннаго сѣзда Екатеринбург. епархіи, я, пользуясь свободой слова—этой матерью правды и залогомъ будущаго нашего счастья—считаю долгомъ своимъ отозваться.

По истинѣ не справедливо то, что наши депутаты рѣшаютъ вопросы безъ предварительнаго совѣщанія съ духовенствомъ, не имѣя на то полномочія его. Хотя я человѣкъ семейный, имѣю трехъ дочерей—и для меня лично постановленіе XXI епарх. сѣзда выгодно въ матеріальномъ отношеніи, но долгъ справедливости понуждаетъ меня присоединиться къ о. Григорію Шпаковскому и вмѣстѣ съ нимъ просить о.о. депутатовъ на будущее время не брать на себя права «рѣшающаго голоса»—безъ согласія духовенства: прошло время, когда «духовенство»—робкое, забитое, запуганное, обезличенное и безгласное—соглашалось безмолвно съ тѣмъ, что предлагали имъ «чиновники—духовные» и безропотно подписывали на сѣздахъ протоколы, дома еще составленные о. благочинными.

Теперь мы, отцы и братія, освобождены «отъ бюрократическихъ оковъ» и призываемся къ живому честному, свободному слову, имѣя полное обезпеченіе, что насъ за «громкую правду и безбоязненное слово» не «лишатъ мѣста» и не «пошлютъ въ монастырь», ибо всѣ разумные люди сознали *уже*, что гдѣ свобода слова—тамъ царствуетъ честь и разумъ, а гдѣ нѣтъ ея—тамъ мракъ, хищеніе, злоба и насиліе господствуетъ. Напрасно запугивать насъ, что за разоблаченіе не «красивыхъ дѣлъ» намъ уменьшатъ баллы по поведенію въ формулярныхъ спискахъ и вмѣсто «отлично-

хорошее» (?) получится «хорошее» (!). Это будетъ опредѣленнѣе и нисколько не унижить истинно-хорошаго челоуѣка—службиста.

Да, наконецъ, есть надежда, что широкое освободительное движеніе, освободить и насъ, духовныхъ, отъ прежнихъ «ученическихъ отгѣтокъ» по поведенію въ формулярныхъ спискахъ, а особенно—женъ нашихъ!!! Дико кажется, что благочинный, слѣдователь и даже о. духовникъ *пріемлютъ смѣлость* оцѣнивать поведеніе и женъ нашихъ??? *Это еще хуже*, чѣмъ безъ полномочія духовенства «дѣлать налоги на наши карманы». Да устыдятся сами оцѣнщики и поймутъ, что *«цѣнить женъ нашихъ»* не дѣло ихъ, а мы будемъ надѣяться, что все зло существуетъ временно..., что впереди: заря и солнце, счастье и любовь; правда и справедливость за которыя безбоязненно будемъ говорить «слово истины».

Священникъ *Іоаннъ Донцовъ*.

Письмо въ редакцію.

Раздѣляя вполне взглядъ священника Григорія Шпаковского, выраженный въ письмѣ на имя редакціи по поводу протокола XXI епарх. экстреннаго съѣзда за № 18, не могу пройти молчаніемъ и того что среди священно-церковнослужителей не мало есть и такихъ, которые по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, воспитываютъ своихъ дочерей въ гимназіяхъ. Думаю, что и они противъ насильственныхъ взносовъ. Кромѣ того, неужто, вы отцы, заинтересованы въ десятирублевыхъ взносахъ псаломщиковъ?

Понятно благотвореніе для людей бѣдныхъ и неимущихъ (для нихъ лучше устроить при епархіальномъ училищѣ братство, на подобіе Кирилло-Меодіевскаго при семинаріи), но большинство священниковъ, думаю, не нуждаются для воспитанія своихъ дочерей въ подачкахъ, хотя-бы и санкціонированныхъ епарх. съѣздомъ депутатовъ. Тѣмъ болѣе, что среди депутатовъ были не избранники духовенства, какъ напр., депутатъ 3-го благочинническаго округа Павлоградскаго уѣзда, а почему-то назначенный епархіальнымъ начальствомъ. Желательно было-бы, чтобы свя-

щенноцерковнослужители, которые противъ протокола XXI епархіального экстр. съѣзда № 18 прислали въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» свои заявленія, или по крайней мѣрѣ свои подписи къ письму свящ. Г. Шпаковского, и тогда бы самъ собою рѣшился вопросъ о взносахъ.

Священникъ Н. Д.

Отъ редакціи.

По поводу письма свящ. Г. Шпаковского редакціей получено еще нѣсколько писемъ отъ священнослужителей епархіи съ изъявленіемъ полной солидарности съ взглядомъ о. Шпаковского. За недостаткомъ мѣста мы не помѣщаемъ этихъ писемъ, а даемъ мѣсто нижеслѣдующей замѣткѣ о. Боголюбова, какъ депутата—участника XXI съѣзда. Въ слѣдующихъ № номерахъ постараемся помѣстить и эти письма.

Въ настоящее время, когда жизнь кругомъ кипитъ и ежедневно выдвигаетъ на сцену новые вопросы, духовенство наше также замѣтно оживилось и портфель Редакціи почти ежедневно пополняется новыми статьями и по преимуществу отъ сельскаго духовенства. Этому явленію нельзя не порадоваться. Но при этомъ обнаружилось слѣдующее непріятное обстоятельство. Нѣкоторые изъ іереевъ, раньше хранившіе строгое молчаніе, теперь присылаютъ свои статьи съ требованіемъ *немедленно* ихъ напечатать, или же возвратитъ автору для помѣщенія въ другихъ періодическихъ изданіяхъ. Одинъ изъ батюшекъ прислалъ даже по нашему адресу угрозу—передать дѣло на судъ общественнаго мнѣнія, т. е. если его статья не будетъ *немедленно* напечатана, то онъ объявитъ въ газетахъ о томъ, что редакторъ по неизвѣстнымъ автору причинамъ и вопреки обѣщанію, данному лично, не желаетъ помѣщать его статьи (кстати: когда мы получили означенное

письмо съ угрозою, статья угрожающаго батюшки уже была набрана и въ настоящемъ номерѣ она помѣщена). Очевидно нѣкоторые изъ сельскихъ іереевъ не знаютъ слѣдующаго: 1) статьи передаются въ типографію не менѣ чѣмъ за 10 дней до появленія номера, т. е. если статья прислана въ Редакцію напр. 5 или 6-го ноября, она уже не можетъ появиться въ номерѣ, выходящемъ 11-го ноября, такъ какъ матеріаль для этого номера переданъ въ типографію 1 или 2-го ноября, и слѣдовательно ближайшій номеръ, въ которомъ можетъ появиться статья, есть номеръ отъ 21 числа. 2) Въ настоящее время вслѣдствіе постоянныхъ забастовокъ наборщиковъ, печетчиковъ и т. д. типографія не можетъ функционировать правильно, а потому Редакція вынуждена была выпускать не три номера въ мѣсяцъ, какъ въ нормальное время, а не болѣе двухъ; вотъ почему Редакція выпускаетъ въ послѣднее время (съ Октября мѣсяца) двойные номера, и слѣдовательно статьи еще болѣе задерживаются. 3) Редакція соблюдаетъ извѣстную очередь и передаетъ въ типографію статьи, придерживаясь хронологическаго порядка ихъ поступленія. Правда, это правило соблюдается болѣе въ отношеніи статей научныхъ и проповѣдей; статьи же по животрепещущимъ вопросамъ по возможности не задерживаются Редакціей, но повторяю, въ настоящее время и этихъ статей поступаетъ не мало, а потому приходится соблюдать и здѣсь извѣстную очередь.

Въ виду всего сказаннаго, просимъ о.о. іереевъ, не ослабляя проявившейся энергіи, вооружиться нѣкоторымъ терпѣніемъ. Съ своей стороны Редакція сдѣлаетъ все возможное, а чего сдѣлать нельзя, то ужъ простите.

Редакторъ *Мих. Брунбандеръ*.

По поводу постановленія XXI экстреннаго епархіальнаго сѣзда духовенства объ обязательномъ взносѣ епархіальнаго духовенства на духовно-учебное дѣло *).

(*Ответъ свящ. о. Гр. Шпаковскому*).

Нужно было ожидать, что вышеозначенное постановленіе XXI-го сѣзда вызоветъ и тайный, и явный протестъ со стороны духовенства епархіи. Такъ и случилось. Уже чрезъ нѣсколько дней послѣ сѣзда мнѣ пришлось услышать отъ нѣкоторыхъ городскихъ священниковъ, какъ извѣстно большею частію воспитывающихъ своихъ дѣтей въ свѣтскихъ училищахъ, негодующіе протесты на постановленіе сѣзда. Теперь же появился и въ печати протестъ о. Григорія Шпаковского.

Заявляя свой протестъ, о. Григорій спрашиваетъ: „кто даль право о.о. депутатамъ рѣшать *такой вопросъ, на который они не имѣютъ полномочія?* Какъ хватило смѣлости у этихъ 13 человекъ **) рѣшить то, что могутъ рѣшить 500-600 человекъ членовъ причта епархіи? *Вѣдь депутатамъ дается полномочіе отъ духовенства для рѣшенія извѣстныхъ вопросовъ, но никто изъ не уполномочивалъ распоряжаться личными средствами причтовъ.* Посему о.о. депутаты въ рѣшеніи даннаго вопроса *превысили свои полномочія* и постановленіе ихъ незаконно, а слѣдовательно и необязательно для исполненія (Курсивъ нашъ). Немного ниже о. Григорій въ своемъ письмѣ это постановленіе сѣзда называетъ «насиліемъ».

Какъ участникъ указаннаго сѣзда, я желалъ-бы спросить о. Григорія и тѣхъ, кто ему сочувствуетъ, вотъ о чемъ: было-ли когда—и, отцы и братія, что-бы вашего мнѣнія спрашивали по поводу вопросовъ, предлагаемыхъ на разсмотрѣніе епарх. сѣздовъ? Знали-ли вы когд—н. не то, что въ полнотѣ, но даже по частямъ ту программу вопросовъ, которая предлагается о.о. депутатамъ того или иного епарх. сѣзда? Весьма и весьма рѣдко, по весьма и весьма не многимъ вопросамъ. А посему: когда-же вы, отцы и братія, давали свое полномочіе депутатамъ на то или иное рѣшеніе вопросовъ? А посему, опять вопросъ: всегда-ли

*) Статья прислана въ Редакцію 10 ноября с. г., то есть когда № 31-32 Еп. Вѣд. былъ уже изготовленъ, а потому помѣщается въ настоящемъ № 33-мъ.

**) Депуатовъ было 37 человекъ. Впрочемъ, это маленькая неточность автора суть дѣла не измѣняетъ. *Авторъ.*

вамъ были по сердцу постановленія епарх. съѣздовъ и почему вы раньше не заявляли открытыхъ протестовъ противъ того или иного «насильническаго» постановленія? Вы рѣшились теперь на протестъ только потому, что васъ безъ вашего согласія уже больно ударили по карману. А раньше—развѣ никогда этого съ вами не случилось въ томъ или иномъ видѣ? Но прежде, чѣмъ протестовать, слѣдовало-бы вамъ подумать и о томъ, не были-ли ваши о.о. депутаты поставлены въ крайнюю необходимость сдѣлать такого рода постановленіе, помимо обстоятельствъ дѣла, уже одною ненормальною обстановкою вообще нашихъ съѣздовъ, а епархіальныхъ въ частности. Я имѣю честь состоять депутатомъ отъ всего округа въ первый разъ съ 1904 г. и, скажу откровенно, принялъ на себя эту почетную, но и отвѣтственную предъ духовенствомъ, обязанность съ охотою, думая: «послужу по мѣрѣ своихъ силъ на пользу общую». Но не тутъ-то было. Уже на XX съѣздѣ я самъ увидѣлъ, да и дали мнѣ почувствовать, что не больно-то обо всѣхъ вопросахъ, предлагаемыхъ съѣзду, можно рассуждать откровенно, почему многіе о.о. депутаты предпочитаютъ за лучшее присутствовать на съѣздахъ только для *рукоприкладства*, и уже на XXI съѣздѣ и я не столько служилъ дѣлу, сколько рукоприкладствовалъ. Одинъ изъ депутатовъ о. Х. при открытіи съѣзда XXI заявилъ, что съѣздъ, какъ извѣстно, собрался для рѣшенія одного только вопроса объ открытіи второго женскаго училища, между тѣмъ съѣзду предлагается программа, заключающая въ себѣ около 86 вопросовъ. Такъ какъ депутаты не уполномочены духовенствомъ разсматривать эти вопросы (хотя—добавимъ отъ себя,—гдѣ-же уполномочіе отъ духовенства епархіи, и на рѣшеніе вопроса о постройкѣ училища?), то нельзя-ли, дескать, ограничиться однимъ, а остальные вопросы отложить до времени очереднаго епарх. съѣзда. Это заявленіе о. депутата поддержали почти всѣ, но дѣло не выгорѣло и пришлось разсматривать всѣ вопросы. Вотъ и разсматривали, и не только какъ и на какія средства строить второе жен. училище, но даже, между прочимъ, и копію новаго устава пенс.-вспомог. кассы духовенства, устава, перекроеннаго безъ участія въ этомъ дѣлѣ духовенства епархіи. И даже не разсматривали, а только лишь «принимали къ свѣдѣнію», такъ какъ самый уставъ кассы уже былъ отосланъ въ Св. Синодъ на утвержденіе. И «приняли къ свѣдѣнію», не смотря на важныя, по мнѣнію всего съѣзда, уставныя недоразумѣнія. Въ дѣлѣ существованія кассы въ томъ или иномъ видѣ тоже, кажет-

ся, о. Григорій, все духовенство епархіи заинтересовано? Однако его не спрашивали, когда перекраивали кассу на новый ладъ, хотя спросить духовенство и было время: выработали новый уставъ въ ноябрѣ 1904 г., а XXI-й сѣздъ состоялся въ іюнѣ 1905 года. Такъ если съ кассою поступили, не спрашивая духовенства, почему-же въ другомъ случаѣ нужно было церемониться съ нимъ? И о.о. депутаты XXI сѣзда, какъ и депутаты всѣхъ прежнихъ сѣздовъ, не имѣвшіе никогда въ рукахъ полномочія отъ своихъ округовъ, чувствовали себя и на сей разъ вполне господами положенія, свободными отъ какихъ бы то ни было обязательствъ предъ духовенствомъ епархіи, всегда и во всемъ безропотно подчиняющимся рѣшеніямъ епарх. сѣздовъ. Вы спрашиваете, какъ хватило смѣлости у депутатовъ рѣшить то, на что она не имѣла полномочія? На это-то хватить у каждаго депутата смѣлости! А вотъ я хотѣлъ-бы видѣть, какъ-бы осмѣлились не рѣшать вообще тѣхъ вопросовъ (или рѣшать ихъ по своему), на какіе духовенство не давало, конечно по невѣденію, никакихъ полномочій! О такихъ „смѣлыхъ“ депутатахъ, обыкновенно причисляемыхъ къ разряду «неблагонамѣренныхъ», бывалые ужэ о.о. депутаты иронически выражаются: „попляшетъ козленочекъ, пока ножки цѣлы“.

Если вы примете во вниманіе такого рода обстановку нашихъ сѣздовъ,—о чемъ, впрочемъ, народилась цѣлая литература,—то и къ о.о. депутатамъ отнесетесь болѣе снисходительно. Еще болѣе снисходительными вы будете, если примете во вниманіе и обстоятельства самаго дѣла, заставившія сѣздъ прибѣгнуть къ обложенію духовенства епархіи. Вопросъ о средствахъ содержанія нашихъ дѣтей въ дух. учеб. заведеніяхъ—давно набольшей вопросъ. Оттягивали рѣшеніе его до конечнаго предѣла. Но когда увидѣли, что всѣ ресурсы истощены, что и церковныя средства дошли до высшей нормы напряженія (при чемъ, этотъ источникъ, соображаясь съ положеніемъ времени, и не совсѣмъ надежный...), и средства епарх. свѣчнаго завода также недостаточны, а тутъ еще приспѣла великая нужда въ открытіи 2-го жен. училища, за переполненіемъ 1-го (гдѣ уже имѣется 6 параллельныхъ кл. и, однако, отказывается многимъ въ приѣмъ), когда, говорю, все это увидѣли,—тогда и рѣшились о.о. депутаты, при извѣстной тенденціи, ударить по карману все духовенство епархіи. Иного исхода для депутатовъ сѣзда не было, и если сѣздъ

не передалъ этого вопроса на обсужденіе округовъ епархіи, то только потому, что нужно было спѣшить съ постройкою въ г. Мариуполѣ жен. училища, въ противномъ случаѣ пришлось-бы постройку эту отложить не менѣе, какъ на два—три года, до очередного сѣзда, да и врядь-ли епархіальное начальство позволило-бы развѣхаться о.о. депутатамъ, не порѣшившимъ положительно того вопроса, ради котораго они экстренно собрались *). Правда, депутаты въ частной бесѣдѣ подымали вопросъ о желательности созыва въ ближайшемъ будущемъ (въ сентябрѣ, напр.) епарх. сѣзда для обсуждения назрѣвшихъ нуждъ св. церкви и духовенства послѣ Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля, и если-бы это желаніе депутатовъ осуществилось, то, конечно, они не рѣшились-бы сдѣлать постановленія объ „обязательномъ взносѣ“ безъ согласія духовенства епархіи. Но поговорили между собою объ этомъ, да такъ и оставили, такъ какъ созывъ указанного сѣзда зависѣлъ не отъ одного желанія депутатовъ.

Примиритесь-же, о. Григорій, на этотъ разъ съ этимъ *наси-
ліемъ* ради общаго блага—вѣдь вы согласились-бы со взносомъ, если-бы васъ раньше спросили [какъ это видно и изъ вашего письма). А чтобы въ будущемъ уже не повторялись подобнаго рода насилія надъ цѣлымъ классомъ людей, нужно намъ всѣмъ во 1) взывать, чтобы никогда не забывали насъ, какъ лицъ, имѣющихъ и умъ, и свободную волю, чтобы всѣхъ насъ раньше спрашивали, совѣщались-бы съ нами, во 2) нужно намъ избирать въ депутаты такихъ, которые не заботились-бы лишь о себѣ, которые мужественно отстаивали-бы правду, а не связанныхъ по рукамъ и ногамъ, напр., о.о. благочинныхъ, которые и по Указу Св. Синода отъ 23 сентября 1875 г. № 41-мъ не слѣдуетъ избирать депутатами сѣздовъ духовенства **), въ 3) наконецъ, нужно намъ объединяться и сплачиваться, какъ можно тѣснѣе, чтобы не было мѣста у насъ разномыслию не только въ серьезныхъ, но и маловажныхъ вопросахъ. Вотъ я, напр., написалъ въ „Мис. Обзорѣннѣи« письмо въ редакцію по поводу перевода Евангелія на малорус. языкъ, а меня и отдѣляли жестоко въ «Епарх. Вѣд.» два моихъ собрата! Вижу теперь и самъ, что я ошибся. Поле

*) А вопросъ о средствахъ содержанія дѣтей тѣсно былъ связанъ съ вопросомъ о постройкѣ жен. училища.

***) «Церк. Вѣстникъ» за т. г. № 4-й.

зрѣнія на этотъ счетъ было у меня, значить, не совсѣмъ широко. А при объединеніи, которое предполагаетъ частые сѣзды и совѣщанія, не было-бы у насъ мѣста ни подобнымъ письмамъ, ни полемикѣ между братьями—пастырями, покрайней мѣрѣ извѣстнаго района. Другъ-друга просвѣщали-бы и уча учились-бы. Такъ и во всемъ, касающемся хоть общихъ вопросовъ пастырства, хоть частныхъ интересовъ духовенства, было-бы больше единодушія и меньше недоразумѣній. Кому отъ этого было-бы плохо.

Священникъ *Н. Боголюбовъ.*

По поводу забастовокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Прискорбныя въ высшей степени явленія послѣдняго времени въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ побуждаютъ меня, какъ отца троихъ учащихся дѣтей высказаться, на сколько сумѣю, по сему животрепещущему и настоящему вопросу.

Мнѣ кажется, что всѣ учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обязательно должны знать, что 5-я заповѣдь Синайскаго законодательства читается такъ: «Чти отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ и да долголѣтенъ будеши на земли». Между тѣмъ наши учащіеся дѣти далеко не соблюдаютъ ее и позволяютъ себѣ наносить родителямъ своимъ неизлѣчимыя душевныя и сердечныя раны!

Неужели никому изъ учащихся не пришло въ голову, что они окончательно убиваютъ своихъ родителей, вытянувшихъ всѣ свои жилы для того, чтобы дать имъ образованіе!

Вѣдь эти молодя, горячія головы и головки не знаютъ, или не хотятъ знать, сколько горя переносится въ ихъ семьяхъ, а въ особенности, если еще семья бѣдная и смотреть на своихъ учащихся, какъ на единственную свою опору и надежду въ будущемъ.

Сколько энергіи затрачено, сколько силъ утеряно, сколько горя перенесено, сколько слезъ даже пролито, пока роди-

тели вывели, наконецъ, дѣтей на дорогу, т. е. опредѣлили въ училища, и съ любовью и заботою наблюдаютъ за ихъ учениемъ.

И вдругъ петиція, забастовка!!!

Я случайно познакомился съ петиціею епархіалокъ; съ нѣкоторыми ея пунктами пожалуй и слѣдуетъ согласиться, въ ней требуются: введеніе 8 классовъ, расширеніе программы по нѣкоторымъ предметамъ, увеличеніе числа уроковъ, устройство читальни и проч. Но нельзя безусловно согласиться съ тѣмъ, что епархіалки требуютъ еще свободнаго посѣщенія театровъ и прочихъ увеселеній.

Мнѣ кажется, что съ введеніемъ вышеупомянутыхъ пунктовъ, едва-ли останется свободное время для посѣщенія театровъ и прочихъ увеселеній внѣ училища. Да едва-ли свободное посѣщеніе театровъ и другихъ развлеченій учащимися и особенно дѣвцами желательно будетъ и самимъ родителямъ ихъ. А съ желаніемъ и мнѣніемъ родителей въ данномъ случаѣ считается весьма необходимо.

Вѣдь театръ и прочія увеселенія отнимутъ у учащихся весьма много дорогаго времени въ ущербъ учебнымъ занятіямъ, а послѣдствія этого понятны сами собою.

Театры и все тому подобное противны уже самому духу христіанства, а цѣль духовно учебныхъ заведеній,—дать своимъ питомцамъ и питомицамъ Христіанское духовно—нравственное воспитаніе при безусловно скромномъ поведеніи. Думаю, что театры и прочія увеселенія отъ дѣтей нашихъ не уйдутъ, а золотое, драгоцѣнное время ученія уже уходитъ и, увы, больше не воротится.

Отцы и матери нынѣ учащихся дѣтей въ свое учебное время обходились безъ театровъ и прочихъ подобныхъ увеселеній и это не помѣшало имъ воспитаться истинными христіанами и стать прекрасными супругами и добрыми родителями. Неужели учащіеся думаютъ, что родители и учителя ихъ не желаютъ имъ добра и что они не понимаютъ, что для дѣтей добро и что худо! Зачѣмъ-же они такъ огорчаютъ и обижаютъ своихъ родителей,—прекративъ занятія?!

Вѣдь если ужъ явилась необходимость въ петиціи, то ее можно было подать, а ученіе всетаки продолжать. Петиція такъ или иначе была-бы разсмотрѣна совместно-родителями и учебнымъ начальствомъ и, въ предѣлахъ возможнаго, была-бы удовлетворена, а дорогое учебное время не было-бы потеряно!

Какъ это жаль, какъ это скорбно!!!

Вѣдь всѣ познанія приобрѣтаются въ юности, въ золотое учебное время, а въ зрѣломъ возрастѣ учиться уже поздно, некогда и трудно, я это испыталъ на себѣ!

Настоятельно совѣтую дѣтямъ, юношамъ и дѣвицамъ-учащимся приняться за свои учебныя занятія и оставить всяческія забастовки, тѣмъ болѣе—вынужденныя. Забастовки ни къ чему хорошему не приведутъ. Я это говорю, какъ человѣкъ пожившій на свѣтѣ и видѣвшій многое.

Подумайте дѣти: что, если родители-то ваши «забастуютъ» и скажутъ вамъ: нѣтъ болѣе у насъ средствъ, чтобы васъ учить, не дадимъ вамъ возможности учиться! Что тогда будетъ, дѣти, что вы тогда скажете?!

Да простятъ мнѣ и родители и дѣти, быть можетъ, я что-либо высказалъ не такъ. Но таково мое мнѣніе по сему живому вопросу, и такъ я понимаю положеніе вещей въ данную минуту; а сказано мною все это съ искреннимъ желаніемъ добра всѣмъ.

Знаю, что я далеко не исчерпалъ данного вопроса во всемъ его объемѣ, а потому и просилъ-бы покорнѣйше другихъ, быть можетъ мудрѣйшихъ, родителей, высказаться по сему предмету съ своей стороны.

Переживаемый моментъ очень щекотливъ, и мнѣ кажется, что мнѣнія и сужденія родителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитателей, будутъ очень важны для удачнаго и благополучнаго разрѣшенія, такъ критически сложившихся обстоятельствъ съ нашими учебными заведеніями.

Во всякомъ случаѣ, весьма желательно было-бы, чтобы поскорѣе началось ученіе, а для этого необходимо смиреннѣйше

просить Отеческаго воздѣйствія и распоряженія нашего Владыки. Надо бы начать ученіе хоть съ новаго года.

А затѣмъ еще желательно знать, какъ будетъ поступлено съ деньгами, внесенными за 1-е полугодіе 190⁵/₆ учебнаго года, за содержаніе дѣтей въ Епархіальномъ училищѣ. За каждую вновь поступившую ученицу внесено 60 рублей, а содержались дѣти въ училищѣ всего два мѣсяца. Поэтому, было-бы справедливо, удержать сколько слѣдуетъ за двухмѣсячное содержаніе дѣтей, а остальные деньги зачислить въ платежи за будущее время, когда дѣти опять начнутъ учиться.

Псаломщикъ *Игнатій Шевцовъ*.

Хроника епархіальной жизни.

9 ноября среда. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ часъ дня, въ кеедральномъ соборѣ, въ сослуженіи градскаго духовенства, совершилъ благодарственный Господу Богу молебень по поводу восплѣдованія Высочайшаго манифеста.

— 13 ноября. воскресенье. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ божественную литургію въ крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Ѡедорова, священника Д. Страховскаго, и іеромонаховъ Пахомія и Тихона. За литургіей рукоположены во іерея діаконъ Соборной Успенской церкви г. Верхнеднѣпровска Алексій Шаблинскій, и во діакона псаломщикъ Петръ Георгіевскій.

— 14 ноября. понедѣльникъ. Высокоторжественный день Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѡеодоровны. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совер-

шалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея П. Доброхотова, протоіереевъ: ключаря собора Ѳ. Ѳедорова и А. Одинцова и священниковъ: Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и Ф. Гераскевича. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконь Петръ Георгіевскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

— 20 ноября. воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмеонъ совершалъ божественную литургію въ крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго и Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Пахомія и Тихона. За литургіей рукоположены во іерея діаконь Покровской церкви села Кагальника Ростовскаго на/Д. уѣзда Меодій Павловскій и во діакона псаломщикъ Василій Ювченко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— Въ тогъ-же день канунъ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сүмеонъ совершалъ всенощное бдѣніе въ крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священника Меодія Павловскаго и іеромонаховъ Сергія, Пахомія, и Тихона.

— 21 ноября. понедѣльникъ. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Сүмеонъ совершалъ божественную литургію въ крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи священниковъ Д. Страховскаго и Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Пахомія и Тихона. За литургіей рукоположены во іерея діаконь Василій Ювченко и во діакона псаломщикъ Николай Никитинъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ вакантна должность Инспектора классовъ, законоучителя и настоятеля училищной церкви. По означеннымъ должностямъ при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ училища положено жалованья 1610 руб. (по должности Инспектора 600 р., за 13 уроковъ Закона Божія въ первое пятилѣтіе 810 р. и за совершение богослуженія 200 руб.) Желаящіе занять означенную должность приглашаются подать прошенія на имя Преосвященнѣйшаго Свмеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго или въ Совѣтъ училища.

Мастерская тѣневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря при Московской школѣ попечительства о глухонѣмыхъ. Москва Ордынка. Свѣтловыя цвѣтныя картины (818) религіознаго, литературнаго и научнаго содержанія отъ 35 коп. штука.

Каталогъ высылается за семикопѣчную марку.

Художественно-портретная мастерская при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на изготовленіе большихъ портретовъ съ фотографическихъ карточекъ на англійской матовой бормо-платиновой бумагѣ и на отдѣлку ихъ тушью, пастелью и красками.

При мастерской громадный выборъ багета, рамъ и паспарту по фабричнымъ цѣнамъ.

Чистая прибыль съ работъ мастерской поступаетъ на содержаніе бѣднѣйшихъ питомцевъ школы.

Прейсъ-курантъ высылаетъ ся попервому требованію за одну 2-хъ копѣчную марку.

Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17, (противъ реального училища).

ЧАСТНАЯ ПРОГИМНАЗІЯ А. Г. Петровой

СЪ ПРАВАМИ правительственныхъ гимназій
министерства народнаго просвѣщенія.

Особенное вниманіе въ прогимназіи обращено на рукодѣліе, дабы окончившія ученицы могли свободно шить и кроить, а также будетъ введено обученіе домоводству и кулинарному искусству. Плата за ученіе во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ приготовит. клас. 50 руб. въ годъ, а въ I, II, III и IV кл.—70 рублей въ годъ. Вакансіи имѣются во всѣхъ классахъ.

ПРИ ПРОГИМНАЗИИ УСТРОЕНЪ ПАНСИОНЪ,

куда принимаются не только свои ученицы, но также воспитанницы всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній города. Пансіонерки могутъ имѣть практику франц. и нѣмецк. яз., репетицію по всѣмъ предметамъ и уроки музыки. Приѣмъ лично ежедневно отъ 12 до 2-хъ часовъ.

3—2 Успенская площадь, домъ Шляховской.

Ваше Высокопреосвященство!

Въ текущемъ году Государю Императору благоугодно было, въ заботахъ Его о войнахъ, пострадавшихъ въ войну съ Японіей и дѣтяхъ-сиротахъ погибшихъ солдатъ, издать рядъ узаконеній о пенсіяхъ и пособіяхъ воинамъ и ихъ дѣтямъ. На основаніи этихъ и сохранившихъ свою силу старыхъ законоположеній мною составлено четыре брошюры для народа:

1. Какъ выхлопотать пенсію раненому солдату.
2. Какъ выхлопотать ежемѣсячное пособіе раненому или больному солдату.
3. Какъ выхлопотать ежемѣсячное пособіе дѣтямъ солдата, погпбшаго на войнѣ.

4. Какъ выхлопотать пенсію семьѣ солдата, погибшаго на войнѣ.

Имѣя въ виду, что осиротѣвшія семьи и увѣчныя войны чаще всего обращаются за помощью и совѣтомъ объ исходатайствованіи пенсій и пособій къ своимъ духовнымъ пастырямъ, я прошу Васъ не отказать довести до свѣдѣнія духовенства объ изданныхъ мною брошюрахъ черезъ посредство Епархіальныхъ Вѣдомостей, и рекомендовать выписку ихъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Цѣна четырехъ брошюръ съ пересылкой наложеннымъ платежомъ 50 к. 20 шт.—1 руб. 50 коп. 50 штукъ—3 руб. сто штукъ 5 рублей.

Требованія адресовать въ Мелитополь, Таврической губ. Поручику И. Г. Доронину.



По независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ № 33—34
выпускается совмѣстно.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ*.
Преподав. Семина. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Къ свѣдѣнію духовенства Екатеринославской епархіи. 2) Библия и естественная наука въ вопросѣ о смерти человека. 3) Сектантство и расколъ. 4) Письмо въ редакцію. 5) Отъ редакціи. 6) Отвѣтъ свящ. о. Гр. Шпаковскому. 7) По поводу забастовокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 8) Хроника епархіальной жизни и 9) Объявленія.

Доволено цензурою. Екатеринославъ 25 Ноября 1905 г. Цензоръ преподаватель семинаріи *Вл. Тацетковъ*.

смѣтной ассигновки для выдачи Инспектору классовъ и преподавателямъ—С. Липковскому, М. Ефремову и Ѳ. Романову по 180 руб. въ годъ и остальнымъ (Ѳ. Глазунову, Е. Штангееву и Г. Лобачевскому) по 30 руб. въ годъ. Въ 1907 году (третьемъ въ трехлѣтн) году: Инспектору классовъ и преподавателямъ С. Липковскому, М. Ефремову и Ѳ. Романову по 180 руб. въ годъ, Ѳ. Глазунову, выслуживающему пятилѣтн 26 августа—81 р. 83 к., остальнымъ преподавателямъ—Е. Штангееву и Г. Лобачевскому по 30 р. въ годъ. Итого по годамъ потребуется расхода сверхъ смѣтной ассигновки: въ текущемъ 1905 году—766 р. 25 коп.; въ 1906 году—810 рублей; въ 1907 году—861 руб. 83 коп.

8) О содѣйствіи духовенства сбору пожертвованій на расширеніе и благоустройство училищнаго храма.

Совѣтъ училища неоднократно обращался съ ходатайствомъ къ Епархіальнымъ Съѣздамъ духовенства объ отпускѣ средствъ на указанное дѣло, но всякій разъ получалъ на свою просьбу отрицательные отвѣты по нѣмѣнію въ распоряженіи духовенства свободныхъ епархіальныхъ суммъ. Не находя удобнымъ въ настоящее время возбуждать новое ходатайство по тому же поводу, Совѣтъ полагалъ бы возможнымъ просить духовенство дридли своимъ участіемъ на помощь Совѣту по сбору добровольныхъ пожертвованій, такъ какъ училищный храмъ необходимо привести въ болѣе благолѣпный видъ.

9) Объ открытіи попечительства при Введенской церкви епархіальнаго училища,—въ цѣляхъ поддержанія благолѣпія въ училищной церкви и, особенно, для вспомошествованія недостаточнымъ прихожанкамъ—воспитанницамъ училища. Цѣль и задача этого Попечительства подробно указываются въ прилагаемомъ при семъ проэктѣ устава Попечительства.

10) Объ устройствѣ географическаго кабинета.

Наглядныя пособія при обученіи имѣють существенное значеніе при изученіи всякаго школьнаго предмета, способствуя скорому, отчетливому и болѣе легкому усвоенію сооб-

щаемого въ лекціи или теоріи; это правило сохраняет свою силу и при ознакомленіи съ географіею. Между тѣмъ число такихъ пособій при училищѣ весьма незначительно—всего около 40 №№-овъ. Желательно было бы и уже пора составить болѣе полный комплектъ (коллекцію) предметовъ географическаго кабинета. На первый разъ для этой цѣли было бы достаточнымъ и неоспоримо весьма полезнымъ ассигнованіе трехсотъ (300) рублей.

11) Обь организаціи научно-образовательныхъ экскурсій старшихъ воспитанницъ училища подь руководствомъ начальствующихъ училища и педагогическаго персонала. Экскурсіи эти могли бы устроиваться въ лѣтнее вакаціонное время для воспитанницъ, получившихъ разрѣшеніе отъ своихъ родителей, при поѣздкѣ на Св. недѣлю. Организація каждой (одной за лѣто) (экскурсіи) (расходы—руководителей экскурсій, на сиротъ, избранныхъ въ экскурсію) потребуеть отъ 150 до 200 рублей кромѣ личныхъ взносов отъ каждой экскурсантки.

12) Обь увеличеніи способовъ и средствъ физическаго воспитанія обучающихся въ училищѣ.

Духовенство епархіи на Съѣздѣ 1901 года уже выразило свое сочувствіе начинаніямъ Совѣта въ дѣлѣ физическаго воспитанія учащихся, ассигновавъ по 300 руб. на каждый годъ на наемъ учительницы гимнастики. Благотворность этой мѣры несомнѣнна. Но опытъ показываетъ, что дѣтямъ безусловно необходимо возможно болѣе продолжительное пребываніе, (игры, гулянье) внѣ стѣнъ зданія. Чтобы доставить имъ эту возможность, нужно обратить вниманіе на улучшеніе училищнаго сада и озаботиться устройствомъ въ немъ приспособленій для гимнастическихъ упражненій. Въ этомъ отношеніи Совѣтомъ училища уже кой-что сдѣлано,—но этого мало. Можетъ быть Съѣзду благоугодно будетъ отпустить небольшую сумму (200 руб.) на постройку «гимнастики» въ училищномъ саду и разрѣшить Совѣту предстоящею осенью

на свободныя училищныя суммы, если таковыя окажутся, приобрести для осушки и невилировки дорожек сада до 10 кубовъ жерствы (12—15 рублей кубъ).

Подлинное подписали: Предсѣдатель Совѣта, протоіерей В. Мстиславскій, Начальница училища М. Малишевская, Инспекторъ классовъ, священникъ Н. Ивановъ, Члены Совѣта—священникъ Н. Дворниковъ и священникъ І. Разногорскій и Дѣлопроизводитель С. Липавскій.

Уставъ Попечительства при Введенской церкви Екатеринославскаго епархіального женскаго училища.

1. Цѣль Попечительства.

§ 1. Попечительство учреждается въ цѣляхъ поддержанія подобающаго благолѣпія въ училищной церкви и, особенно, для вспомошествованія недостаточнымъ прихожанкамъ-воспитанницамъ училища. При достаточныхъ средствахъ Попечительство простираетъ свои заботы и на окончившихъ курсъ въ училищѣ.

§ 2. Въ осуществленіе своей задачи, Попечительство:

- а) содѣйствуетъ къ поддержанію храма въ благоустроенномъ видѣ;

- б) принимаетъ на свой счетъ содержаніе бѣдныхъ воспитанницъ въ училищномъ общежитіи въ качествѣ своихъ пансіонерокъ или полупансіонерокъ;

- в) снабжаетъ бѣднѣйшихъ, особенно сиротъ, при окончаніи ими курса, необходимыми средствами на первоначальное обзаведеніе по выходѣ изъ училища и

- г) оказываетъ денежную помощь окончившимъ курсъ въ училищѣ по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ крайней матеріальной нуждѣ,—и нравственную поддержку въ затруднительныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни.

Примѣчаніе 1) Благонравіе, прилежаніе и удовлетворительные успѣхи въ наукахъ—необходимое условіе для полу-

ченія воспитанницами помощи отъ Попечительства.

2) Попечительство удовлетворяетъ нужды воспитанницъ черезъ Совѣтъ училища. Посobie, назначаемое окончивающимъ курсъ, выдается на руки родственникамъ и опекунамъ.

II. Составъ Попечительства.

§ 3. Преосвященный Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій носитъ званіе Почетнаго Попечителя.

Начальствующіе и преподаватели училища,—безъ обязательства взносовъ—непремѣнные члены.

§ 4. Членами Попечительства могутъ быть лица совершеннолѣтнія обоюго пола, всѣхъ званій и состояній.

§ 5. Члены раздѣляются на почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и соребнователей.

а) Въ почетные члены избираются Общимъ Собраніемъ лица, оказавшія Попечительству особыя услуги, или участіе которыхъ въ Попечительствѣ признано весьма полезнымъ, а также лица, сдѣлавшія въ пользу Попечительства единовременное пожертвованіе (денежное или вещественное) въ суммѣ не менѣе ста рублей.

б) Пожизненными членами считаются лица, внесшія въ кассу Попечительства не менѣе 50 рублей.

в) Дѣйствительными членами состоятъ всѣ, вносящіе въ Попечительство ежегодно не менѣе 3 рублей.

г) Членами соребнователями именуется уплачивающіе ежегодно не менѣе 1 рубля.

Примѣчаніе. Ежегодные членскіе взносы могутъ быть замѣняемы единовременными денежными вкладами, проценты съ которыхъ равнялись бы взносу.

III. Средства Попечительства.

§ 6) Источники матеріальныхъ средствъ Попечительства составляютъ:

- а) ежегодные и единовременные членскіе взносы и вклады;
- б) денежные и вещественныя пожертвованія какъ отъ членовъ Попечительства, такъ и отъ постороннихъ лицъ;
- в) суммы, поступающія по сборнымъ книжкамъ и листамъ Попечительства;
- г) сборъ въ училищной церкви въ особую кружку съ надписью: «Кружка Попечительства»;
- д) $\frac{1}{100}$ съ капиталовъ Попечительства и доходы отъ имущественной собственности;

е) сборы отъ религіозно-нравственныхъ чтеній, публичныхъ лекцій и духовныхъ концертовъ, устраиваемыхъ въ пользу Попечительства, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія.

Примѣчаніе 1) Вещественныя пожертвованія заносятся въ особую книгу съ обозначеніемъ именъ жертвователей, цѣнности и заявленія о назначеніи пожертвованій.

2) Сумма пожертвованія, $\frac{1}{100}$ съ которой достаточно для полнаго годичнаго пансіона одной воспитанницы (120 р.), обозначается въ книгахъ Попечительства: «капиталь имени №№ жертвователя».

§ 7. Изъ всѣхъ поступленій въ Попечительство отчисляется $\frac{2}{3}$ въ запасный неприкосновенный капиталъ, $\frac{1}{100}$ съ котораго вмѣстѣ съ остальною $\frac{1}{3}$ частью могутъ быть расходуемы. Пожертвованія съ опредѣленнымъ назначеніемъ употребляются согласно волѣ жертвователя.

§ 8. а) Суммы, составляющія неприкосновенный капиталъ Попечительства, обращаются въ государственныя или гарантірованныя Правительствомъ бумагу на имя Попечительства и хранятся въ мѣстномъ губернскомъ казначействѣ въ кассовомъ сундукѣ Совѣта училища.

б) Расходная сумма вносится на текущій счетъ для храненія и приращенія $\frac{1}{100}$ въ одно изъ кредитныхъ учрежденій, по усмотрѣнію Совѣта Попечительства.

§ 9. Расходованіе суммъ Попечительства производится по опредѣленіямъ Совѣта. Мелочные расходы, до 25 рублей

въ мѣсяцъ, могутъ быть производимы предсѣдателемъ Совѣта Попечительства, съ сообщеніемъ о томъ ближайшему засѣданію Совѣта.

1X Управленіе дѣлами Попечительства.

§ 10. Завѣдываніе и управленіе дѣлами Попечительства возлагается на

а) Совѣтъ Попечительства и на

б) общія собранія членовъ

Совѣтъ Попечительства.

§ 11. Въ составъ Совѣта входятъ

а) 6 непремѣнныхъ членовъ: предсѣдатель Совѣта училища, Начальница училища, инспекторъ классовъ, два члена Совѣта училища отъ духовенства и настоятель училищной церкви;

б) 5 членовъ Попечительства, — съ двумя къ нимъ кандидатами, — избираемыхъ Общимъ Себраниемъ изъ среды своихъ членовъ на одинъ годъ.

§ 12. Предсѣдательство въ Совѣтѣ принадлежитъ предсѣдателю Совѣта училища, а за отсутствіемъ его предсѣдательствуетъ Начальница училища.

§ 13. Совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и дѣлопроизводителя, съ правомъ совмѣстительства этихъ должностей.

§ 14. Всѣ члены несутъ обязанности свои безмездно.

§ 15. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, за исключеніемъ вакаціоннаго времени.

§ 16. Вѣдѣнію Совѣта подлежатъ:

а) попеченіе объ увеличеніи числа членовъ Попечительства и пріемъ новыхъ членовъ;

б) обсужденіе заявленій о нуждахъ, подлежащихъ удовлетворенію изъ средствъ Попечительства;

в) оказаніе пособій, сообразно средствамъ попечительства,

- г) изысканіе новыхъ способовъ къ уселенію средствъ и выдача членамъ сборныхъ книжекъ и подписныхъ листовъ;
- д) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ Попечительства;
- е) сношеніе съ подлежащими лицами и мѣстами;
- ж) созваніе общихъ собраній и приведеніе въ исполненіе ихъ постановленій;
- з) предварительная разработка всѣхъ вопросовъ, взносимыхъ на обсужденіе Общихъ собраній;
- и) разсмотрѣніе программъ религіозно-нравственныхъ чтеній, лекцій и духовныхъ концертовъ;
- і) составленіе и докладъ Общему собранію ежегоднаго отчета о дѣйствіяхъ Попечительства.

§ 17. Предсѣдатель Совѣта приглашаетъ членовъ въ засѣданія и руководитъ совѣщаніями, наблюдая вообще за ходомъ дѣлъ Попечительства; принимаетъ входящія и подписываетъ исходящія бумаги и сборныя книжки, за скрѣпкою дѣлопроизводителя и, въ потребныхъ случаяхъ, казначея.

§ 18. На обязанности казначея лежитъ производство денежныхъ операцій по приему, выдачѣ и храненію суммъ, по постановленіямъ Совѣта или Общаго собранія; веденіе прихода-расходныхъ и квитанціонной книгъ и завѣдываніе всею счетною частью по Попечительству.

§ 19. Дѣлопроизводитель несетъ всѣ секретарскія обязанности по составленію протоколовъ, годового отчета о дѣятельности Попечительства и вообще завѣдуетъ всею перепискою по дѣламъ Совѣта и Общихъ собраній.

§ 20. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, а въ случаѣ равенства принимается рѣшеніе, на сторону котораго склоняется Предсѣдатель.

Общія собранія.

§ 21. Общія собранія бывають:

- а) обыкновенное—годичное—въ день храмоваго училищнаго праздника 21-го ноября и

б) чрезвычайныя, созываемыя по опредѣленію Совѣта или ревизіонной комиссіи и въ случаяхъ особой надобности.

§ 22. Если въ Общемъ собраніи годичномъ не благоугодно будѣтъ присутствовать Преосвященному Почетному Попечителю, то предсѣдательствуетъ Предсѣдатель Совѣта Попечительства, какъ и въ собраніяхъ чрезвычайныхъ.

§ 23. Собраніе считается состоявшимся, если на засѣданіи присутствуетъ, кромѣ предсѣдательствующаго и непремѣнныхъ членовъ Совѣта, не менѣе $\frac{1}{4}$ дѣйствительныхъ членовъ Попечительства, проживающихъ въ г. Екатеринославѣ.

§ 24. Почетные и пожизненные члены участвуютъ въ засѣданіяхъ Общихъ собраній, какъ и въ Совѣтѣ Попечительства, если пожелають, съ правомъ голоса рѣшающаго.

§ 25. Предметы занятія Общаго собранія:

а) выборъ членовъ Совѣта съ кандидатами къ нимъ, и ревизіонной комиссіи изъ 3-хъ членовъ (не входящихъ въ составъ Совѣта, — съ однимъ кандидатомъ къ нимъ);

б) избраніе почетныхъ членовъ;

в) разрѣшеніе предлагаемыхъ Совѣтомъ и членами вопросовъ по дѣламъ Попечительства;

г) обсужденіе проэктовъ и мѣръ къ увеличенію Попечительскихъ средствъ;

д) разсмотрѣніе годичнаго отчета и доклада ревизіонной комиссіи;

е) испрошеніе Архипастырскаго разрѣшенія на измѣненіе и дополненіе §§ устава;

ж) ходатайства предъ Его Преосвященствомъ о поощреніи наградами лицъ оказавшихъ Попечительству выдающіяся услуги.

Примѣчаніе. Выборы въ Общемъ собраніи производятся закрытою баллотировкою или чрезъ подачу записокъ.

§ 26. Дѣла въ Общихъ собраніяхъ, какъ и въ Совѣтѣ Попечительства, рѣшаются большинствомъ голосовъ, за исклю-

ченіемъ вопросовъ объ измѣненіи §§ устава и закрытіи Попечительства, для чего требуется не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ членовъ Собраніи.

§ 27. Протоколы Общихъ собраній, какъ и журналы Совѣта, приводятся въ исполненіе по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ.

§ 28. Годичные отчеты, по разсмотрѣніи ихъ на Общемъ собраніи и утвержденіи Епископомъ, а равно и списки членовъ Попечительства, печатаются въ «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и отдѣлено для раздачи.

Х. О закрытіи Попечительства.

§ 29. О прекращеніи дѣятельности Попечительства, еслибы это пришлось сдѣлать въ силу какихъ либо обстоятельствъ, заблаговременно должно быть нанечатано въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 30. Изъ неприкосновеннаго капитала $\frac{1}{5}$ часть и весь расходный капиталъ поступаетъ въ собственность училищной церкви, а $\frac{4}{5}$ неприкосновеннаго капитала и слѣдующіе по всѣмъ капиталамъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ передаются въ Совѣтъ училища, съ спеціальнымъ назначеніемъ: оказанія пособія недостаточнымъ воспитанницамъ училища изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ этого капитала.

Дополнительный протоколъ къ № 7.

1905 года іюня 20 дня. XXI Епархіальный экстренный Съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ обсуждали вопросъ объ увеличеніи стипендій при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ и постановили: принимая во вниманіе, что всѣ родители, воспитывающіе дѣтей въ Женскомъ Училищѣ, имѣютъ право пользоваться въ одинаковомъ размѣрѣ стипендіями по правиламъ, выработаннымъ XVIII Епархіальнымъ Съѣздомъ, ассигновать на 30 полныхъ стипендій 3600 руб. ежегодно

изъ прибылей Свѣчнаго Завода и изъ обязательнаго взноса духовенства епархіи на воспитаніе дѣтей; Съѣздъ увеличивая просимое Совѣтомъ Училища количество полныхъ стипендій на 10, имѣеть въ виду удовлетворить всѣхъ, имѣющихъ право на стипендію.

Протоколь сей представить на утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный протоколь за подписомъ 31 депутата.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 20 іюня 1905 года послѣдовала: «Утверждается».

ПРОТОКОЛЬ № 8-й.

1905 года іюня 15 дня. XXI Епархіальный экстренный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали представленныя при отношеніи Совѣта училища, отъ 27 мая сего года за № 446, прошенія: о. Инспектора классовъ священника Николая Иванова объ увеличеніи ему квартирнаго пособія на наемъ, освѣщеніе и отопленіе квартиры до 600 рублей, вмѣсто ассигнованныхъ XX очереднымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 500 рублей, такъ какъ 500 рублей, по заявленію о. Инспектора классовъ недостаточно для найма и содержанія приличной квартиры въ г. Екатеринославѣ, и прошеніе священника о. Иліи Чернявскаго о сложеніи недоимки, въ количествѣ 60 рублей, за содержаніе въ училищѣ, въ 1 полугодіи 1904/5 учебнаго года, его племянницы—ученицы 5-го класса Даріи Чернявской, которая была зачислена Совѣтомъ училища съ платой 120 рублей въ годъ по недоразумѣнію, за незнаніемъ семейнаго положенія отца названной ученицы—псаломщика Виссаріона Чернявскаго, въ подтвержденіе чего при прошеніи священника Чернявскаго предоставлена Совѣтомъ училища справка.

По рассмотрѣніи названныхъ прошеній Съѣздъ единогласно постановилъ: 1) о. Инспектору классовъ въ просьбѣ

отказать, за неимѣніемъ у Съѣзда средствъ для увеличенія ему квартирнаго пособія, оставивъ въ силѣ постановленіе по сему вопросу XX очереднаго Епархіальнаго Съѣзда и 2) числящуюся же недоимку за содержаніе въ училищѣ, въ 1 полугодіи 1904/5 учебнаго года, ученицы Даріи Чернявской сложить, въ виду того, что Дарія Чернявская должна была пользоваться церковнымъ содержаніемъ, такъ какъ отецъ ея при началѣ 1904/5 учебнаго года былъ и до сихъ поръ состоитъ за штатомъ.

Протоколъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный протоколъ подписанъ 36 депутатами.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 17 іюня 1905 года послѣдовала: «Утверждается».

Въ Совѣтъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго духовнаго училища.

*Священника с. Вербожъ,
Павлоградскаго уѣзда, Или
Чернявскаго.*

ПРОШЕНІЕ.

По опредѣленію Совѣта училища сестра моя Дарья Чернявская, ученица 5-го класса, обязана уплатить за содержаніе въ училищѣ 60 рублей за первое полугодіе 1904/5 учебнаго года, но принимая во вниманіе то, что отецъ ея, псаломщикъ Виссаріонъ Чернявскій съ мая мѣсяца 1904 и по сіе время находится безъ должности, на мнѣ же теперь лежитъ вся забота призрѣнія семьи: матери старухи; взрослога брата—калеки; другога брата, больнога трахомой глазъ, леченіе котораго съ содержаніемъ его въ Екатеринославѣ на частной квартирѣ обходится 50 рублей ежемѣсячно; третьяго

брата готовлю къ поступленію въ Бахмутское духовное училище и слѣдовательно нанимаю учителя для подготовки его, да еще эта сестра, ученица училища... просто не имѣю больше матеріальныхъ силъ уплатить долгъ за сестру въ суммѣ (60 рублей) шестидесяти рублей, а посему покорнѣйше прошу Совѣтъ училища ходатайствовать предъ экстреннымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства о снятіи долга, шестидесяти рублей, слѣдуемыхъ за содержаніе въ училищѣ моей сестры — Дарьи Чернявской. 18-го мая 1905 года.

Священникъ *Илія Чернявскій.*

Справка отъ Совѣта училища.

Дочь псаломщика Виссаріона Чернявскаго, воспитанница 5-го класса Дарья Чернявская, при распредѣленіи воспитанницъ по содержанію въ сентябрѣ прошлаго 1904 года была зачислена Совѣтомъ своекоштной съ платой 120 руб. въ годъ, такъ какъ въ Совѣтъ училища не поступило никакихъ свѣдѣній о томъ, что отецъ ея состоитъ за штатомъ. Впослѣдствіе (къ концу декабря м.) оказалось, что псаломщикъ В. Чернявскій съ мая прошлаго года и по сіе время находится безъ должности. Поэтому съ января 1905 года Чернявская Дарья принята, согласно существующимъ правиламъ, на полное церковное содержаніе, а 60 рублей въ уплату за 2-е полугодіе (съ сентября по декабрь) 1904 года, зачислены въ недоимку.

Всѣ епархіальныя стипендіи по конецъ декабря 1904 года оставались замѣщенными и Чернявская Дарья принята въ январѣ 1905 года на стипендію освободившуюся за увольненіемъ одной воспитанницы, пользующейся полнымъ церковнымъ содержаніемъ.

Подлинная подписана Предсѣдателемъ Совѣта, протоіереемъ В. Мстиславскимъ и Дѣлопроизводителемъ С. Липковскимъ.

Въ экстренный Съездъ духовенства Екатеринославской епархіи.

Инспектора классовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, священника Николая Иванова.

1904 года сентября 10 дня о.о. депутаты XX-го очередного Съезда духовенства Екатеринославской епархіи имѣли сужденіе по поводу ходатайства Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища о расширеніи инспекторской квартиры при женскомъ училищѣ, о неудовлетворительности инспекторской квартиры при женскомъ училищѣ и постановили: «Въ виду предположеннаго Съездомъ вопроса о постройкѣ второго женскаго училища, вопросъ о расширеніи квартиры инспектора отклонить, и буде признана Совѣтомъ женскаго училища необходимость расширенія помѣщеній для воспитанницъ, приспособить квартиру инспектора для нуждъ воспитанницъ, а для инспектора квартиру нанять съ 1905/6 учебнаго года, для чего опредѣлить 400 рублей квартирныхъ и 100 рублей для освѣщенія и отопленія наемной квартиры для инспектора» (протоколъ № 40). О.о. депутаты XX очередного Съезда духовенства Екатеринославской епархіи, конечно, имѣли въ виду на ассигнованную въ своемъ протоколѣ сумму (400 рублей квартирныхъ и 100 руб. для освѣщенія и отопленія наемной квартиры для инспектора) дать возможность инспектору классовъ женскаго училища, на случай «приспособленія существующей инспекторской квартиры для нуждъ воспитанницъ», нанять болѣе помѣстительную и подходящую квартиру, чѣмъ существующая при женскомъ училищѣ, неудовлетворительность которой ими признана. Между тѣмъ нанять такую квартиру (освѣтить и отопить ее также) на ассигнованную сумму, въ виду существующихъ въ настоящее время въ г. Екатеринославѣ цѣнъ на квартиры

(а надо къ этому еще взять во вниманіе также и то, что инспектору классовъ, какъ завѣдующему учебною частію въ училищѣ, законоучителю и священнику домовоѣ церкви при училищѣ, необходимо имѣть квартиру вблизи училища въ нагорной части г. Екатеринослава, гдѣ цѣны на квартиры болѣе повышенны, чѣмъ въ другихъ частяхъ города),—невозможно. Почему осмѣливаюсь почтительнѣйше просить о.о. депутатовъ экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства о восстановленіи постановленія XIX-го очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, которымъ (постановленіемъ) въ виду ходатайства Совѣта женскаго духовнаго училища объ ассигнованіи суммы соотвѣтственно существующимъ въ г. Екатеринославѣ цѣнамъ на наемъ квартиры для инспектора классовъ,—было ассигнованно 600 рублей въ годъ на наемъ квартиры до постройки квартиры для инспектора классовъ при училищѣ, съ освѣщеніемъ и отопленіемъ наемной квартиры отъ училища (протоколъ № 19 XIX очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ 1901 году), какія деньги на наемъ квартиры инспекторъ классовъ и получалъ въ 1902 году до окончанія постройки инспекторской квартиры при училищѣ. Несотвѣтствіе же между постановленіемъ о.о. депутатовъ XX очереднаго Съѣзда духовенства о размѣрѣ квартирныхъ денегъ инспектору классовъ—и постановленіемъ XIX-го очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства по тому же вопросу имѣть свое объясненіе въ томъ обстоятельстве, что Совѣтъ женскаго духовнаго училища возбуждалъ вопросъ предъ XX очереднымъ Съѣздомъ духовенства только о расширеніи инспекторской квартиры, не указывая суммы для найма квартиры, такъ какъ вопросъ о наймѣ квартиры для инспектора классовъ въ Совѣтъ училища и не возникалъ. 17 мая 1905 года.

Инспекторъ классовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, священникъ Николай Ивановъ.

ПРОТОКОЛЬ № 9-й.

1905 года іюня 15 дня. XXI Епархіальный экстренный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали отношеніе Совѣта училища Епархіальнаго, отъ 31 мая сего года за № 501-мъ, о томъ, что многіе изъ духовенства, и по преимуществу. псаломщики несвоевременно взносятъ въ Совѣтъ училища деньги за содержаніе въ училищѣ ихъ дочерей, заводя такимъ образомъ крупныя недоимки, въ доказательство чего Совѣтъ училища при отношеніи своемъ представилъ Съѣзду и списокъ недоимщиковъ, изъ котораго видно, что всѣхъ недоимщиковъ 123 человекъ, не внесшихъ въ училищѣ за содержаніе своихъ дѣтей въ училищѣ всего 1754 р. 75 копѣекъ, съ просьбой къ Съѣзду указать мѣры воздѣйствія на родителей обучающихся въ училищѣ дѣтей въ видахъ правильнаго и своевременнаго полученія слѣдуемыхъ отъ нихъ взносовъ. **Постановили:** такъ какъ неисправное поступленіе въ Совѣтъ училища денегъ за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ естественно можетъ затруднять правильное выполненіе смѣты по содержанію училища, то просить Совѣтъ училища впредь не принимать ученицъ въ училище безъ взноса ими слѣдуемыхъ за содержаніе въ училищѣ денегъ, за 1-е полугодіе въ началѣ учебнаго года, а за 2-е полугодіе послѣ Рождественскихъ вакацій; что же касается недоимщиковъ за прежніе годы то, сообщивъ о нихъ Екатеринославской Духовной Консисторіи, просить такую сдѣлать распоряженіе о.о. благочиннымъ епархіи о взысканіи съ подвѣдомственныхъ имъ недоимщиковъ по училищу слѣдуемыхъ взносовъ или цѣликомъ, или же хотя по частямъ, сообразно съ условіями матеріальной обеспеченности недоимщика.

Протоколъ сей представить на Архипастьрское благоумотрѣніе Его Преосвященства. Подлинный протоколъ за подписью 36 депутатовъ.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства 17 іюня 1905 года послѣдовала: «Утверждается».

В. П. И.

С О В Ъ Т Ъ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

Епархіального

Женскаго училища

Мая 31 дня 1905 г.

№ 501.

г. ЕКАТЕРИНОСЛАВЬ.

Въ Экстренный Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринославской епархіи.

Совѣтъ училища на основаніи журнальнаго постановленія, отъ 27 мая сего года за № 23, съ утверженія Его Пресвященства, имѣеть долгъ довести до свѣдѣнія о.о. депутатовъ экстреннаго Епархіального Съѣзда о неисправномъ поступленіи платы за содержаніе воспитанницъ училища и покорнѣйше просить Съѣздъ указать, — какія мѣры могутъ быть примѣняемы къ родителямъ, вносящимъ неисправно деньги за содержаніе своихъ дочерей.

Въ прилагаемомъ при семъ спискѣ, поименованы воспитанницы съ обозначеніемъ долга за ихъ содержаніе въ 1 полугодіи сего 1905 года, не внесеннаго къ 1 іюня, и недоимокъ за прежніе годы.

Подлинное подписано Предсѣдателемъ Совѣта, протоіереемъ В. Мстиславскимъ и Дѣлопроизводителемъ С. Липковскимъ.

ПРОТОКОЛЬ № 10-й.

1905 года іюня 15 дня. XXI Епархіальный экстренный Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи слушали дѣло Правленія Екатеринославскаго мужскаго училища, по протоколу Окружнаго Екатеринославскаго Съѣзда духовенства въ 1904 году №, со справками по вопросу о