

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1870.

№ 10.



ВЯТКА.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1870 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, любезнѣйшій внукъ Нашъ, Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, скончался, на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для всего Императорскаго дома Нашего событіи, Мы вполне убѣжде-

ны, что всѣ вѣрные Наши подданные примутъ участіе въ Нашей семейной скорби и соединять съ Нашими молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи родителямъ его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ святой, неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, царствованія же Нашего въ шестнадцатое.

На подлинномъ, Собственною Его Императорскаго Величества рукою, подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 22 апрѣля 1870 г., за № 25-мъ. *О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали во первыхъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20 сего апрѣля, съ препровождѣніемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 20 день сего же апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и во вторыхъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о семъ же событіи. Приказали: 1) означеннаго Высочайшаго

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставльшемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромя С. Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 23 апрѣля 1870 г., за № 840-мъ. *О наградахъ отъ Святѣйшаго Синода духовнымъ лицамъ Вятской Епархіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленія Московской Синодальной Конторы и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ служ-

бу. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій удостоить, по Вятской Епархіи: а) возведенія въ санъ протоіерея—Священниковъ: Николая *Попова*, Серапіона *Кувшинскаго* и Павла *Кибардина*, б) награжденія палицею Протоіереевъ: Павла *Анисимова* и Михаила *Преображенскаго* и в) благословенія Святѣйшаго Синода—Іеромонаха *Трифона*, Священниковъ *Василія Лопатина*, *Василія Сперанскаго*, *Стефана Серіева*, *Іоанна Домрачева*, *Василія Клабукова*, *Александра Добрынскаго*, *Василія Чемоданова* и діакона *Николая Лѣсникова*. Обѣ удостоеніи поименованныхъ лицъ наградъ отъ Святѣйшаго Синода дать знать, по принадлежности, указомъ.

2) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Вятская Духовная Консисторія слушала: прошеніе дьяческой вдовы села Козмодемьянскаго, Уржумскаго уѣзда Маріи Евѣимовой Левагиной, о разрѣшеніи ей продать оставшійся отъ покойнаго ея мужа домъ. На прошеніи семъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: «часто духовные продаютъ дома, находящіеся на церковной землѣ лицамъ не духовнымъ, кои нерѣдко, по времени, стараются завладѣвать вмѣстѣ съ домомъ и землею. Отсюда возникаютъ дѣла. Въ устраненіе сего Духовная Консисторія сдѣлаетъ общее постановленіе и отпечатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Крестьяне, покупающіе дома, стоящіе на церковной землѣ, не иначе должны это дѣлать, какъ сносить таковыя дома на крестьянскую землю». Приказали: Епархіальное начальство неоднократно обязывало духовенство Епархіи чрезъ благочинныхъ не продавать дома, на-

ходящіеся на церковныхъ земляхъ, частнымъ лицамъ съ одворичными мѣстами и усадьбами, такъ какъ мѣста эти и усадьбы не составляютъ собственности священно-церковно-служителей, а принадлежать церкви. Не смотря на это нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей по случаю перемѣщенія ихъ на другія мѣста продаютъ свои дома въ селахъ крестьянамъ безъ условія — снести оныя съ церковной земли. Отъ чего возникаютъ спорныя дѣла объ одворичныхъ мѣстахъ между священно-церковно-служителями и покупателями домовъ. Почему вновь подтвердить духовенству Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы дома священно-церковно-служителей, стоящіе на церковной землѣ, отнюдь не были продаваемы лицамъ не духовнаго сословія съ правомъ владѣнія одворичными мѣстами и чтобы при продажѣ оныхъ таковымъ покупателямъ они обязывались снести покупаемые дома съ церковной земли безъ замедленія. На журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Исполнить».

УКАЗАТЕЛЬ

вопросовъ права и судопроизводства,

РАЗЪЯСНЕННЫХЪ РѢШЕНІЯМИ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ПО ОТНОШЕНІЮ ИХЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

1. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ ПРОТИВЪ ВЪРЫ И ОГРАЖДАЮЩИХЪ ОНУЮ ПОСТАНОВЛЕНІЙ.

3. О *Богохуленіи и порицаніи въры.*

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ, по ст. 180 улож. наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе

словъ, имѣющихъ видъ Богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ Богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ Богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. *Объ отступленіи отъ вѣры и постановленій церкви.*

4. Подъ воспрещаемую ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. починкою старыхъ какихъ либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ статьѣ 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV Св. зак. 1857 г.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и покрытіе

емъ новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергають виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ либо зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольничьей молебни и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160.

3. *Объ оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія.*

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ Богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія

оного составляет признак случайный, коего отсутствие или присутствие может имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ либо священнослужителя во время совершенія имъ Богослуженія подходит подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак. налаг. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ Богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., подходит и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ Богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время Богослуженія подвергаетъ виновнаго ответственности по ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. О святотатствѣ.

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви, ¹⁾ и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

1868 г. августа 9, № 452 и 1868 г. августа 28, № 492.

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г. 1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая специальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

1) Примѣчаніе. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 августа 1861 г., дано знанъ по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ добротныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но непоступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или разницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать *поступившими въ церковное имущество*.

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ употребленіе при Богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампы, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. о ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ ИМУЩЕСТВА И ДОХODOBЪ КАЗНЫ.

О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергаетъ дѣйствію 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 315, собр. указ. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ-есть церкви, подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329 по редакціи Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. собр. указ. 1868 г. № 68, ст. 559*).

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., лишь въ томъ

случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (*Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. соб. указ. 1868 г. № 68, ст. 559*), — но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23. Статья 329 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитковъ въ воскресные и табельные дни (*Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узк. 1868 г. № 68, ст. 559*).
1869 г. августа 7, № 680.

III. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГОУСТРОЙСТВА И БЛАГОЧИНІЯ.

О нарушеніяхъ постановленій о печати.

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановле-

ній не распространяется лишь на тѣ, освобожденные по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія (*т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.*), и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (*касающіяся или догматовъ вѣры, или Священной Исторіи. Св. 1867 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.*).

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6-го апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ (*именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкой на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія*), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (*Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 38, 39; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.*).

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ-ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6-го апр. 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.).
1867 г. ноября 8, № 491.

IV. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ ПРОТИВЪ СОВѢСТНОСТИ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

О похищеніи чужаго имущества.

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III отдѣленіи 3 главы XII раздѣла улож. но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.
1868 г. марта 6, № 161.

Б. О НАКАЗАНІЯХЪ.

30. Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковнослужителей и на дѣтей ихъ (улож. о нак., изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).
1868 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31. Священно-церковно-служители и дѣти ихъ признаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).
1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты или рабочіе дома не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соотвѣтствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и 1 приложение къ ст. 30; Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.).

1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169
и 1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т. IX зак. о сост. ст. 9, 278, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293).

1868 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

1868 г. ноября 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак., налаг. мир. суд., мѣстными богоугодными заведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.).

1868 г. ноября 27, № 791.

38. Священнослужители суть лица, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак., нал. мир. суд.

1867 г. іюня 7, № 238.

б) клеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по 2 п. 136 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

1. О подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. Преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга, или въ преступленіи по должности священнослужителя (уст. духовн. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ подлога.

1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017, уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42. Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духов. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается ¹⁾, что подтверждается и приложеніемъ ст.

1) На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ статьяхъ—190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ, изъ рѣшенія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената не видно. Между тѣмъ въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе *церковнослужителямъ*: а) за оскорбленіе дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190) и б) за всякое другое оскорбленіе (ст. 197). См. Приложение.

218 улож. нак. изд. 1866 г. 1).

1869 г. октября 4, № 800.

44. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ 2); въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изыятія изъ общаго порядка судопроизводства

1) Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взысканія церковно-служителю, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. конс., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, вмѣстѣ съ симъ, отсылается еще къ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу, въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 уст. дух. конс., такъ и ст. 218 улож. о нак. изд. 1866 г., свѣтскій судъ надъ церковнослужителями, въ упоминаемомъ сими статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противозаконномъ дѣяніи, за которое онъ привлекается къ отвѣтственности, и по совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. Притомъ же, оскорбленія кого-либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ, кромѣ личнаго оскорбленія, усматривается еще оскорбленіе святыни и нарушеніе церковнаго благочинія.

2) Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. Т. IX зак. о сост. ст. 245, 246), и за тѣмъ ни откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ оно въ равной мѣрѣ на церковнослужителей.

установлены только относительно священнослужителей и монашествующих. ¹⁾

1869 г. октября 4, № 800.

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого-либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духов. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

46. Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

47. Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого-либо, суду духовному не подлежатъ ²⁾.

1869 г. октября 4, № 800.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго,

1) Изъятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. А такъ какъ эти статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изъятіемъ упомянутыхъ въ статьѣ 1017 дѣлъ, всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащіяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и постановленныя въ соотвѣтствіе онымъ ст. 5 уст. о нак., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указанныя въ ст. 1017.

2) См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ симъ параграфамъ.

а не свѣтскаго суда (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. уголовн. суд. ст. 1017; уст. духов. конс. ст. 158 и 197).

1867 г. июля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому либо оскорбленія подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ. (Уст. дух. конс. ст. 210—213; улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (*какъ-то: за появленіе ихъ въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ*), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017, уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1867 г. июня 7, № 238.

(Дух. Вес. 1870 г., № 14).

(*Окончаніе будетъ*).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Вышла въ свѣтъ «Памятная книжка» Вятской губерніи на 1870 годъ, съ приложеніемъ иллюминированной карты Вятской губерніи и плана города Вятки. Изданіе Вятскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Предполагая, что многіе уже прочитали это интересное изданіе, мы можемъ ограничиться краткимъ отзывомъ о его достоинствахъ.

Первое достоинство «Памятной книжки», какое требуетъ самымъ назначеніемъ ея, заключается въ полнотѣ свѣдѣній по всемъ частямъ, касающимся Вятскаго края. Съ этой стороны не остается ничего болѣе желать; ничто не опущено, ничто не забыто, что только нужно, или интересно знать о Вятской губерніи. Въ пяти, довольно объемистыхъ

отдѣлахъ книжки, тщательно сгруппировано все, что служить къ всестороннему ознакомленію съ Вятскою страню въ административномъ, житейскомъ, географическомъ, статистическомъ и историческомъ отношеніяхъ.

Другое достоинство, дающее «Памятной книжкѣ» цѣну самостоятельнаго труда и капитальнаго вклада въ современную нашу литературу,—это оригинальность большей части ея статей въ отдѣлахъ: справочномъ (отд. III.), статистическомъ (IV.) и историческомъ (V.). Здѣсь вы не встрѣтите обычныхъ перепечатокъ изъ прежнихъ изданій сего рода. Напротивъ большая часть статей приготовлена нарочито для «Памятной книжки»; а нѣкоторые изъ документовъ мѣстной исторіи только *въ первый разъ* являются здѣсь на свѣтъ, напр. копии съ древнихъ рукописей, нигдѣ не напечатанныя прежде и заключающія въ себѣ свѣдѣнія о городахъ Вятской губерніи въ началѣ XVII вѣка.

При такихъ достоинствахъ, хорошо рекомендующихъ руководительныя начала, принятые въ изданіи, смѣемъ думать, что «Памятная книжка» Вятской губерніи на 1870 годъ останется памятникомъ просвѣщенной заботливости ея издателя не на одинъ годъ. Не говоря о служебныхъ лицахъ и общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ «Памятная книжка» имѣетъ право быть настольною книгою, она должна быть, по нашему мнѣнію, распространена по здѣшнимъ учебнымъ заведеніямъ и особенно сельскимъ школамъ Вятской губерніи; тѣмъ болѣе, что здравая педагогика внушаетъ начинать изученіе исторіи и географіи съ изученія мѣстнаго края.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святейшаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Указатель вопросовъ права и судопроизводства. Библиографическое Извѣстіе.

Дозволено цензурою. 14 мая 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10.

1870 г.

Мая 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

БЕСѢДА

въ день Святителя и чудотворца Николая.

Правило вѣры, взываетъ святая церковь, обращаясь въ молитвахъ своихъ къ Святителю и чудотворцу Николаю. Такимъ правиломъ служить для насъ вѣрованіе и вѣроученіе Святителя Николая, какъ и другихъ святыхъ Отцевъ церкви. Въ дѣлахъ вѣры и Богопознанія это правило для насъ то же, что для мореплавателей звѣзды на небѣ въ ночь свѣтлую, свѣтъ огня на видномъ мѣстѣ въ ночь темную, магнитный указатель сторонъ свѣта во всякое время. Съ этимъ правиломъ мы должны справляться, чтобы узнать, согласны ли съ истиною, или уклонились отъ истины, наши понятія о предметахъ вѣры. По этому правилу мы обязаны исправлять свои мысли въ области религіи, если впадемъ въ какое либо заблужденіе. Къ этому правилу намъ надобно обращаться, когда желаемъ дать христіанское, право-

славное направленіе своему образу мыслей, когда хотимъ твердо и прямо идти къ свѣту Богопознанія, къ блаженству жизни вѣчной. Руководствуясь этимъ правиломъ, мы усвояемъ себѣ святоотеческое, Апостольское, Христово ученіе. И какіе великіе умы хранили и передавали намъ это ученіе! Какимъ мудрымъ раскрытіемъ высокихъ истинъ, какою строжайшею послѣдовательностію въ выводахъ, какою непреоборимою твердостію въ доказательствахъ особенно отличаются писанія, напримѣръ, святаго Аѳанасія Великаго, бывшаго на вселенскомъ соборѣ съ святымъ Николаемъ чудотворцемъ! Мыслителя выше его не представить намъ ни одинъ изъ самыхъ образованныхъ народовъ и древней и новой исторіи. Воистину правило вѣры—празднуемый нами Святитель Николай, не только послѣдователь, но и сотрудникъ великихъ Отцевъ церкви.

И образъ кротости, говоритъ о немъ Св. Церковь. Христіанская кротость не есть безчувственное равнодушіе ко всему. Точно, она не возмущается оскорбленіями, причиняемыми ей самой, тѣмъ не менѣе она пламенѣетъ ревностію о чести ближняго, а паче всего о славѣ Божіей. Оттого Святитель Николай, ревнуя по Богѣ, воспылалъ негодованіемъ на нечестиваго Арія. Но онъ же во всѣхъ случаяхъ, относящихся до него самаго, всегда оставался негнѣвливъ и спокоенъ, хотя бы эти случаи были прискорбны. И тѣмъ многоцѣннѣе была кротость въ Святителѣ Николаѣ, это постоянное украшеніе его жизни, что онъ отличался рвеніемъ духа, настойчивостію. Такъ всѣ природныя свойства свои онъ подчинялъ разуму, а самый разумъ—закону Христову. И святая Церковь чтитъ его, какъ образецъ кротости и—

Воздержанія учителя. Воздержаніе имѣть свои различные виды и степени. Истинно воздержные строго соблюдаютъ уставы церкви касательно пищи и питія, обуздываютъ языкъ, не позволяя себѣ пустыхъ и неприличныхъ словъ, злорѣчія и лести, и отклоняютъ отъ тѣхъ же пороковъ слухъ свой. Истинно воздержные берегутъ свои очи, чтобы охранить чистоту своего сердца, наблюдаютъ за движеніями ума своего, гнушаются грѣховными мыслями и пожеланіями и не даютъ имъ усилиться въ душѣ своей. Истинно воздержные не преданы корыстолюбію, далеки отъ всякой гордости. И ты, «спасти хотя душу, плоть твою духови покорилъ еси воистинну, отче нашъ Николае; молчанми бо прежде и боренми съ помыслы, дѣянію богомысліе приложилъ еси, богомысліемъ же разумъ совершенъ стяжалъ еси» (Акаѳ. конд. 10). И потому «правиломъ вѣры благочестивыя, образомъ кротости духовныя» великимъ учителемъ воздержанія—

Яви тя стаду твоему яже вещей истина. Подлинно вещей истина, то есть, дѣйствительныя событія, самыя дѣла, совершенныя Святителемъ, свидѣтельствуя о немъ предъ паствою его. Вещей истина—вся жизнь его, и до принятія имъ священства, и въ санѣ іерейскомъ, и въ санѣ святительскомъ, указываетъ на его вѣру, кротость и воздержаніе.

Сего ради, въ такихъ подвигахъ, —
Стяжалъ еси смиреніемъ высокая, Угодниче Христовъ: Что такое смиреніе? Когда кто ощущаетъ ничтожество существа своего, это чувство еще нельзя назвать смиреніемъ: оно бываетъ и уныніемъ. Когда грѣшникъ сознаетъ грѣхи свои, — и это еще не смиреніе, а только раскаяніе, распо-

лагающее къ смиренію. Если праведникъ сознаетъ и исповѣдуетъ ничтожество свое, это въ собственномъ смыслѣ смиреніе. Какъ оно возможно въ праведникъ? Оно необходимо въ немъ. Духовно приближаясь къ Богу, праведникъ опытно созерцаетъ безпредѣльное величіе Божіе и безконечную полноту Божественныхъ совершенствъ. При этомъ онъ ясно представляетъ, что всѣ его добрыя дѣла въ безграничной области добра не болѣе, какъ капля въ морѣ, — сама малѣйшая часть того, къ чему стремится Боголюбивая душа его. Къ тому же онъ знаетъ, что и эта доля добра — плодъ не его дѣйствій, а содѣйствія Божія, не его усилій и мощи, а силы и помощи благодатной. Чѣмъ яснѣе онъ все это видитъ, тѣмъ живѣе ощущаетъ свое ничтожество. Въ то же время, отъ духовной близости къ Богу, сердце праведника исполняется величайшею благодію: и онъ всѣхъ ближнихъ своихъ ставитъ выше себя. Живое ощущение собственного ничтожества предъ Богомъ и благодіи взоръ на ближняго составляетъ смиреніе праведника. Устремленіе мыслей его къ предметамъ небеснымъ, влеченіе сердца его къ блаженству жизни вѣчной, возвышенность правилъ и образцевъ, которымъ смиренный праведникъ слѣдуетъ въ дѣлахъ своихъ, его приближеніе къ Богу, составляютъ высоту смиренія. Такъ еще здѣсь праведники начинаютъ чрезъ смиреніе восходить на ту высоту, которая предназначена имъ въ жизни будущей. Вмѣстѣ съ тѣмъ они приобрѣтаютъ—

Ницетою богатая. Ницета святыхъ Божіихъ зависитъ отъ ихъ смиренія и обнаруживается въ крайней нестяжательности ихъ. Въ чемъ же заключается богатство ихъ? Высокая трезвенность мыслей, навыкъ къ живому собесѣ-

дованію съ Богомъ въ пламенной молитвѣ, опытное знаніе Божественныхъ таинъ вѣры—это богатство Святыхъ Божиихъ. Блаженство отъ молитвы, отъ духовнаго вѣдѣнія, отъ внутренней побѣды, отъ любви къ Богу, отъ сладостныхъ слезъ умиленія, отъ благодатнаго посѣщенія Святаго Духа—это богатство праведныхъ. Вѣра, кротость, воздержаніе, смиреніе, терпѣніе и прочія добродѣтели, безчисленные опыты служенія пользѣ ближнихъ при жизни и по смерти—это духовное богатство ихъ. А усыновленіе Богу и по усыновленію наслѣдство царства небеснаго со Христомъ?.. Духовное богатство Святыхъ Божиихъ дороже всѣхъ сокровищъ міра. Его берутъ съ собою въ могилу; имъ владѣютъ и по смерти.

Съ надеждою на помощь отъ такого богатства празднуемаго Святителя, воззовемъ къ нему изъ глубины сердца:

Отче священноначальниче Николае, «по Бозѣ и Богородицѣ, все наше упованіе» (Акаѳ. ик. 12)!

Моли Христа Бога, усердный молитвенникъ нашъ. Умоляй Его о насъ вмѣстѣ съ нами, чтобы наши молитвы очистить, направить и подкрѣпить. Возноси къ Нему молитвы за насъ и тогда, когда мы нерадимъ о молитвѣ, когда находимся въ состояніи духовнаго усыпленія и безчувствія. Объ этой помощи намъ мы сами взываемъ къ тебѣ, Святителю Христовъ. Моли Христа Бога—

Спаستися душамъ нашимъ. Спасаемся мы, когда употребляемъ усиліе избѣгать грозящей опасности и достигаемъ желаемого состоянія. Такимъ образомъ мы спасемъ свои души, если прежде всего сознаемъ то зло, которое угрожаетъ намъ. Сравнимъ себя съ празднуемымъ Святителемъ и ясно увидимъ въ себѣ это зло. Умъ нашъ не

всегда слѣдуетъ правилу вѣры, иногда онъ идетъ по направленію, указанному языческимъ суемудріемъ. Сердце наше не проникнуто духомъ кротости, а часто дышетъ гнѣвомъ и памятозлобіемъ. Воля наша не обучена воздержанію, а предана страстямъ, что высказывается не только въ мысляхъ нашихъ, не только въ словахъ, но и въ самыхъ дѣлахъ. За всѣмъ тѣмъ гордость отравляетъ всѣ силы души нашей. Но мы спасемъ себя, если сознавши это зло, будемъ, при помощи Божіей, всячески остерегаться и удаляться зла. Спасемъ себя, если вмѣстѣ съ тѣмъ обратимся ко Христу и съ Нимъ соединимся всѣми силами души своей.

Спасителю Христе! привлекни насъ къ себѣ, блуждающихъ и немощныхъ. Святителю Отче Николае! моли Христа Бога спастися душамъ нашимъ. Аминь.

Протоіерей Стефанъ Каменскій.

Вятская противораскольническая миссія. *)

(Продолженіе).

Много непріятностей, много личныхъ обидъ и оскорбленій перенесъ о. протоіерей Блиновъ на своемъ трудномъ поприщѣ. О болѣе вопіющихъ огорченіяхъ онъ доносилъ даже епархіальному начальству. Едва ли не самую сильную непріятность могутъ доставить намъ лица, которыя стремятся разрушить успѣшно начатое нами дѣло. Такъ было и съ о. протоіереемъ. Онъ ѣздилъ, увѣщавалъ, трудился и надѣялся уже на успѣхъ; а по слѣдамъ его шли люди, которые старались разрушить его дѣло. Такъ, на примѣръ, онъ надѣялся на обращеніе къ православной церк-

*) Начало въ № № 1 и 2-мъ за 1870 годъ.

ви раскольниковъ—непремѣнныхъ работниковъ Камско-воткинскаго завода, жившихъ въ починкѣ Г. Но непремѣнные работники, раскольники того же завода изъ сосѣдней Г. деревни, С. и В. К—вы вскорѣ по отъѣздѣ о. протоіерея явились въ починокъ Г. и кричали собравшимся около нихъ раскольникамъ: «что обращеніе непремѣнныхъ работниковъ—раскольниковъ къ православію есть только выдумка Епархіальнаго Архіерея и одно ему (прот. Блинову) угожденіе, и что вовсе нѣтъ на сіе воли Государя и Его указа». Такія выходки К—выхъ повторялись не однажды. О. протоіерей увѣдомилъ объ этомъ горнаго начальника Воткинскаго завода и донесъ Преосвященному Іоанникію. Преосвященный написалъ: «приготовить поспѣшнѣе отношеніе съ просьбою отъ меня къ г. начальнику Воткинскаго завода, дабы благоволилъ внушить состоящимъ въ работѣ подъ вѣдомствомъ его раскольникамъ, что обращеніе ихъ къ православію производится не по произвольному распоряженію чьему-либо, но единственно по распоряженію высшаго правительства, пекущагося о спасеніи душъ ихъ». Горный начальникъ Воткинскаго завода приказалъ исправнику произвести слѣдствіе надъ К—выми. По слѣдствію не оказалось никакихъ противозаконныхъ поступковъ и горный начальникъ положилъ оставить К—выхъ «безъ всякаго взысканія во избѣжаніе еще большаго ожесточенія противъ миссіонеровъ». Преосвященный написалъ на отношеніи горнаго начальника: «увѣдомить г. горнаго начальника, что и Епархіальное начальство такихъ же мыслей въ семъ случаѣ». Этимъ дѣло кончилось.

Вотъ другой случай, случай уже личнаго оскорбленія о. протоіерея. Раскольники деревни А., чувствуя, конечно,

всю невозможность самимъ вести религіозный споръ съ ученымъ протоіереемъ, поручили это дѣло своему наставнику—крестьянину Д. Д. принявъ на себя званіе защитника ихъ толковъ и объявилъ протоіерею Блинову, что онъ въ деревнѣ Л. наставникъ, что общество раскольниковъ отдало ему на храненіе всѣ книги, и что всѣ его заботы состоятъ именно въ томъ, чтобы утвердить раскольниковъ въ ихъ толкахъ. Д., вѣроятно, не заблагоразсудилъ вести ученыя пренія съ протоіереемъ, а обратился къ нему съ такою рѣчью: «зачѣмъ пріѣхалъ ты въ нашу деревню? Кто тебя звалъ сюда? Мы не твоего прихода, учи тамъ, гдѣ ты живешь. Намъ никакое правительство не запрещало держаться обычаявъ нашей вѣры, а ты какую имѣешь власть прельщать насъ твоимъ ученіемъ? Мы не хотимъ слушать тебя». И когда о. протоіерей объяснялъ православное ученіе о святой, единой, соборной и апостольской церкви, Д. въ тоже время толковалъ раскольникамъ, что церковь на Иргизѣ осталась на землѣ едина святая, соборная и апостольская.—Д. пользовался особеннымъ вліяніемъ на всѣхъ раскольниковъ сосѣдственныхъ съ Л. селеній, такъ что старики и старухи самому о. протоіерею лично заявляли, что «съ ихъ Саввою никакому попу не сговорить; Савва ихъ больше всѣхъ знаетъ». Объ этомъ раскольникъ о. протоіерей донесъ Преосвященному Іоанникію. Преосвященный написалъ: «съ прописаніемъ сего отнестись къ г. управляющему (удѣльному), дабы благоволилъ по силѣ законовъ обуздать сего раскольника и о послѣдующемъ увѣдомить консисторію, съ отобраніемъ отъ него книгъ, какія найдутся».

Но болѣе поразителенъ слѣдующій случай. Въ деревнѣ

Ч., во время увѣщанія раскольниковъ, въ общее собраніе явился въ пьяномъ видѣ раскольникъ С., и неоднократно поднималъ безчинный крикъ, сиюсь заглушить слова протоіерея, но видя, что его усилія напрасны и увѣщаніе продолжается, онъ, вѣроятно, не однажды приближался къ увѣщателю съ поднятыми руками, чтобы ударить его, запрещалъ раскольникамъ внимать его увѣжденіямъ и говорилъ имъ: «не слушайте протопопа, не сдавайтесь на его увѣщанія и не давайте ему рукъ»; и наконецъ, вышедъ изъ себя, назвалъ протоіерея въ глаза дуракомъ. Эта дерзость развязала руки раскольникамъ, они подняли страшный крикъ, и произносили дерзновеннѣйшія хулы на православную церковь. Такое безчиніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока не прибылъ въ деревню Ч. волостный голова.— На донесеніи объ этомъ обстоятельстве протоіерея Блинова преосвященный написалъ: «съ прописаніемъ сего сообщить въ губернское правленіе, дабы благоволило съ означеннымъ раскольникомъ за развратъ его и дерзость поступить по законамъ, увѣдомивъ о послѣдующемъ консисторію».

Чѣмъ объяснить такія дерзости раскольниковъ по отношенію къ протоіерею Блинову, — фанатическою ли нетерпимостію сарапульскихъ раскольниковъ, или слишкомъ большой официальной, способною возбудить раскольниковъ на дерзости, которою обставилъ себя о. протоіерей, — судить не беремъ.

Переходимъ къ дѣятельности другаго увѣщателя по Сарапульскому уѣзду, — священника *Утробина*. Вѣроятно, труднѣе было сладить съ раскольниками города Сарапула, чѣмъ съ деревенскими раскольниками; потому что всѣ труды помянутаго священника оказались напрасными. Полу-

чивъ указъ изъ Вятской Консисторіи о назначеніи его увѣщателемъ раскольниковъ по г. Сарапулу, о. Утробинъ счелъ необходимымъ для успѣха дѣла, и, вѣроятно, потому, что зналъ сарапульскихъ раскольниковъ, снесшись съ городничимъ. Но городничій рѣшительно отказался отъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ, и на все представленія о. Утробина отвѣчалъ только, что онъ не имѣетъ на то предписанія отъ своего начальства. О. Утробинъ былъ вынужденъ просить епархіальное начальство выхлопотать нужное предписание сарапульскому городничему. Преосвященный взглянулъ неблагоклонно на это представленіе и даже велѣлъ, поспѣшить избраніемъ (вновь) миссіонеровъ на сіе дѣло. Но чтоже оказалось? Соскучившись ждать отвѣта на свое прошеніе, о. Утробинъ рѣшился приступить къ дѣлу. Онъ сталъ посѣщать «замѣчательнѣйшихъ изъ сарапульскихъ раскольниковъ»; но какъ скоро они узнали цѣль посѣщеній свящ. Утробина, то стали оказывать явное пренебреженіе къ нему и его словамъ, и даже прямо отказывались отъ желанія разсуждать съ нимъ о предметахъ вѣры, отзывались или невѣденіемъ или недосутомъ; а наконецъ стали запираеть двери своихъ домовъ, какъ только замѣчали его. О. Утробинъ объясняетъ это тѣмъ, что полиція не оказала ему никакого содѣйствія. И это правда, если взять во вниманіе, что о. Утробинъ былъ поставленъ указомъ Консисторіи въ положеніе официальнаго миссіонера. Сарапульскіе раскольники скоро поняли, что неспроста о. Утробинъ началъ увѣщевать ихъ обратиться въ православіе. И не видя никакого содѣйствія священнику со стороны полиціи, уперлись и не стали слушать его. Послѣ такого непріятнаго исхода дѣла о. Утробинъ снова обратился къ городничему,

но городничій и въ этотъ разъ отказаль наотрѣзъ. Не смущаясь однако своими неудачами, о. У—нъ продолжалъ посѣщать дома раскольниковъ и наконецъ къ собственному утѣшенію успѣлъ уговорить раскольниковъ собраться для разсужденій о вѣрѣ. На первый разъ въ собраніе явилось человекъ двадцать раскольниковъ. «Со всевозможною осторожностью и сколько силъ доставало», пишетъ о. У—нъ, старался онъ вразумить заблуждающихъ. Главные предметы для разсужденія были: четвероконечный крестъ, троеперстное сложеніе, произношеніе аллилуіи, произношеніе имени Иисусъ и т. п. Какой былъ результатъ этого собранія—не извѣстно. Нельзя не пожалѣть, что о. У—нъ мало сказалъ объ этомъ первомъ собраніи. Одно только утѣшительное извѣстіе сообщаетъ онъ, что раскольники, видя кроткое его обращеніе съ ними, изъявили согласіе и въ другой разъ собраться для той же цѣли. Видно, что о. У—нъ дѣйствовалъ на первомъ собраніи не безъ успѣха. Но, по какимъ причинамъ—неизвѣстно, на послѣдующія собранія раскольники являлись въ числѣ только 4, 5 или 6-ти человекъ. Но какъ ни старался о. У—нъ убѣдить раскольниковъ перейти въ православіе, всѣ труды его пропали даромъ. Раскольники пожелали навсегда остаться въ той вѣрѣ, которой держались ихъ отцы и дѣды. Думалъ о. У—нъ обратить ихъ по крайней мѣрѣ къ единовѣрію и просилъ на это разрѣшенія у епархіального архіерея,—какое разрѣшеніе и послѣдовало. Но раскольники потребовали точно такихъ же церквей, какія существуютъ на Иргизѣ, въ г. Волжскѣ и другихъ мѣстахъ. Наконецъ о. У—нъ рѣшился испытать еще одно средство. Въ Сарапулѣ пріѣхалъ Воткинскій протоіерей Блиновъ. И вотъ вмѣстѣ съ о. Блино-

вымъ при участіи мѣстнаго почетнаго духовенства, о. У—нъ сдѣлалъ увѣщаніе раскольникамъ. Но эта мѣра ни къ чему не повела; раскольники не согласились строить даже единовѣрческую церковь. Все это снова вынудило увѣщателя просить епархіальное начальство о содѣйствіи ему въ дѣлѣ увѣщанія раскольниковъ свѣтской власти.

Представляя всю трудность дѣла, мы не думаемъ укорять о. У—на въ неуспѣхѣ его проповѣди; тѣмъ болѣе, что городскіе раскольники—народъ болѣе смысленный и присмотрѣвшійся ко всякимъ вещамъ, чѣмъ деревенскіе раскольники, живущіе часто разбросанно и на большихъ пространствахъ, и сладить съ первыми гораздо труднѣе, чѣмъ со вторыми.

Обращаемся къ увѣщателямъ Малмыжскаго уѣзда. Благочинный Кильмезскаго села священникъ Даровскій прежде всего обратилъ вниманіе на причины, которыя содѣйствовали усиленію раскола въ этомъ уѣздѣ. Рапортомъ отъ 9 октября 1835 года онъ доносилъ Преосвященному Іоаннікію, что въ приходѣ Кильмезскаго села, въ починкѣ Яшкинѣ, въ домѣ крестьянина Ф. находится моленная и въ ней, въ числѣ многихъ другихъ иконъ, икона Казанской Божіей Матери съ маленькимъ, висящимъ на ней, образомъ Господа Вседержителя. Икона эта всѣми окрестными жителями почиталась чудотворною, и къ ней стекалось множество народа какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ. А это, конечно, не могло не производить соблазна среди православныхъ и не усиливать раскола. По этому о. Даровскій просилъ Преосвященнаго дозволить отобрать эту икону въ церковь Кильмезскаго села «на тотъ предметъ, дабы чрезъ приверженность къ оной (иконѣ) здѣшнихъ расколь-

никовъ удобнѣе сблизить ихъ съ самою церковію». Преосвященный написалъ: «стараться отцу благочинному благоразумными убѣжденіями сперва расположить ихъ къ православной церкви». «Тогда и добровольно рѣшатся внести (икону) въ оную».

Вооружаясь противъ нахождения иконы Божіей Матери, именуемой чудотворною, въ молитвенномъ домѣ, о. Даровскій вооружился и противъ существованія самаго молитвеннаго дома въ починкѣ Яшкинѣ. Онъ отыскалъ указъ Вятской Консисторіи отъ 21 декабря 1820 года, которымъ предписывалось, кому слѣдовало, уничтожить сказанный молитвенный домъ, и за своевольное построение его поступить съ виновнымъ по законамъ. «Между тѣмъ, пишетъ о. Даровскій, и по сіе время (1835 г.) означенный домъ существуетъ, да и нынѣшняго лѣта еще снова перекрытъ вопреки закону». Донося объ этомъ своему начальству, о. Даровскій описываетъ и то вредное дѣйствіе, которое производила эта моленная. «Въ оный молитвенный домъ, говоритъ онъ, къ соблазну правовѣрныхъ собираются раскольники почти со всего здѣшняго уѣзда на богомолье, которое и отправляетъ общій ихъ наставникъ крестьянинъ Ф. при пособіи сына своего, а какимъ образомъ, сего съ точностію дознать невозможно». Объ этомъ молитвенномъ домѣ съ 1840 г. вновь началось дѣло съ рапорта того же благочиннаго.

Не менѣе сильное средство къ умноженію раскола въ Малмыжскомъ уѣздѣ о. Даровскій, вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ, священникомъ Красноперовымъ, видѣлъ въ переселеніи сюда крестьянъ изъ другихъ уѣздовъ. Очень часто раскольники селились въ сосѣдствѣ съ православными,

и часто случалось, что православные, поддаваясь внушеніямъ раскольниковъ, сначала колебались въ православіи, а потомъ дѣлались настоящими раскольниками и заносились въ раскольническіе списки въ волостныхъ правленіяхъ. Донося объ этомъ Преосвященному, увѣщатели просили его обратить вниманіе на этотъ предметъ и убѣдить свѣтское начальство, чтобы оно при выдачѣ дозволенныхъ указовъ на переселеніе различало раскольниковъ отъ православныхъ, и не дозволяло селиться однимъ подлѣ другихъ; а волостнымъ правленіямъ настрояжайше запретило бы вносить въ раскольническіе списки раскольниковъ переселенцевъ безъ письменныхъ о нихъ свидѣтельствъ, а особенно изъ старожиловъ, какъ это открылось въ нѣкоторыхъ правленіяхъ. Консисторія, имѣя въ виду дѣйствительно происходящій отъ такихъ поселеній вредъ для православія, рѣшила «внести на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, не благоугодно ли будетъ по поводу сего рапорта представить Святѣйшему Синоду объ исходатайствованіи по начальству повелѣнія, чтобы возбранено было православнымъ перемѣщаться въ тѣ селенія, въ которыхъ находятся раскольники, а симъ послѣднимъ селиться между православными, и чтобы въ случаѣ близкаго поселенія однихъ подлѣ другихъ, хотя и разными селеніями, тѣ и другіе обязывались бы подпискою не входить и не впускать другъ друга въ дома безъ крайней надобности, а между тѣмъ въ настоящее время до общаго о семъ положенія отнестись къ Его Превосходительству, г. Начальнику губерніи». Преосвященный согласился.

Интересенъ полугодичный отчетъ, который представили увѣщатели о.о. Даровскій и Красноперовъ. Во время своего

обѣзда раскольническихъ селеній они вели довольно подробный журналъ. Изъ этого журнала можно видѣть и дѣятельность ихъ по увѣщанію раскольниковъ и приемы ихъ въ обращеніи съ ними и успѣхъ ихъ проповѣди. Выпишемъ болѣе интересныя мѣста изъ ихъ журнала.

1835 г. мѣсяць октябрь, 27 число. «Сіе число, въ которое мы предположили сдѣлать начало совокупныхъ дѣйствованій своихъ въ обращеніи раскольниковъ изъ села Кильмезскаго, было воскресенье. Утро провели мы частію въ соображеніи своего маршрута, частію въ приготовленіи и укладкѣ необходимо-нужныхъ на сей предметъ книгъ и другихъ путевыхъ вещей. Походную бібліотеку нашу составили слѣдующія книги: Розыскъ Димитрія Ростовскаго, Обличеніе на раскольниковъ Теофилакта, Отвѣты Никифора Астраханскаго, Наставленіе состязаться съ раскольниками Симона Рязанскаго, Увѣщаніе пр. Платона, Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, Письма къ воинамъ свящ. Малова, Новый Завѣтъ и еще нѣкоторыя выписки изъ разныхъ духовныхъ сочиненій. Такимъ образомъ все приготовивши, пошли къ божественной литургіи, по выслушаніи коей и по испрошеніи усердною молитвою Божіей помощи въ предстоящемъ подвигѣ, и отправились мы вмѣстѣ съ прикомандированнымъ къ намъ изъ Малмыжскаго земскаго суда сельскимъ засѣдателемъ Л., въ ближайшій раскольническій починокъ Микваровъ. Здѣсь, собравши по два и по три человѣка съ каждаго дома, открыли первоначальную бесѣду свою утвердительнымъ вопросомъ: вы вѣдь всѣ христіане?— Они отвѣчали намъ: «точно, всѣ христіане». Далѣе предложенъ былъ имъ второй вопросъ: вы вѣдь потому назы-

ваетесь христіанами, что вѣруете во Христа, Сына Божія? Отвѣтъ ихъ былъ: «точно вѣруемъ во Христа Сына Божія». Послѣ сихъ вопросовъ мы объяснили имъ кратко свое исповѣданіе, что и мы, какъ и всѣ прочіе сыны православной церкви суть христіане, и называемся такъ потому, что вѣруемъ во Христа Сына Божія, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія спешаго съ небесъ. Потомъ спросили ихъ: когда всѣ вы христіане такіе же, какъ и мы, и вѣруете въ того же Христа Сына Божія, въ котораго и мы вѣруемъ, почему же не вѣруете во едину святую, соборную и апостольскую церковь, какъ читается въ символѣ православной вѣры, который какъ вы, такъ и мы одинаково содержимъ и должны одинаково содержать? Почему не ходите молиться въ нашу восточную греко-россійскую православную Церковь, которая есть по истинѣ святая, соборная и апостольская Церковь? Почему ее презираете и не почитаете православною?—Эти вопросы сдѣлали ихъ на нѣсколько минутъ совершенно безгласными. Они были безгласны, и мы тоже въ безмолвіи ожидали ихъ разрѣшенія сихъ вопросовъ съ намѣреніемъ вовлечь ихъ постепенно въ дальнѣйшіе разговоры. Бывшіе въ семъ собраніи ученые и начитанные раскольники, кои, впрочемъ, всѣ состоятъ въ поповской сектѣ, по довольномъ соображеніи отвѣчали намъ, что они всегда вѣровали и вѣрують въ святую соборную и апостольскую церковь, которая у нихъ и находится въ Казани, въ Иргизѣ и другихъ мѣстахъ Россіи, что они и нашу церковь не презирають, но не ходятъ на моленіе и не принимаютъ таинствъ отъ служителей ея потому, что наша церковь будто бы отступила отъ древняго православія, во первыхъ измѣненіемъ нѣкоторыхъ словъ

и рѣченій противъ старыхъ книгъ, бывшихъ до времени патріарха Никона, во вторыхъ сложеніемъ перстовъ, — будто бы вмѣсто стараго истиннаго креста у насъ крестятся щепотью, — въ третьихъ отступленіемъ отъ старыхъ обрядовъ, какъ то: въ хожденіи по солнцу при крещеніи и вѣнчаніи и многихъ другихъ, какіе совершали древніе св. Отцы, и тѣмъ будто бы мы и самую вѣру христіанскую старую измѣнили, а они только ее держатъ и сохраняютъ. — Вотъ здѣсь-то открылась борьба истиннаго христіанскаго просвѣщенія съ заблуждающимъ невѣжествомъ, и здѣсь-то православіе должно было восторжествовать надъ расколомъ. Мы, давши случай нашимъ пререкателямъ переговорить все, что было у нихъ на умѣ, просили ихъ помолчать и со вниманіемъ выслушать. Пользуясь ихъ вниманіемъ, во первыхъ мы объяснили имъ сущность христіанской вѣры, которая, бывъ основана на ученіи Господа нашего Иисуса Христа, насаждена святыми его учениками и апостолами, утверждена древними святыми отцами іерусалимскими и греческими, принесена изъ Греціи въ Россію святымъ и благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ, всецѣло и безъ всякаго измѣненія сохраняется и исповѣдуются въ нашей православной церкви доселѣ, утвердивъ и показавъ, что наша Греко-россійская церковь имѣетъ ту самую непоколеблемость, на которой поставилъ ее Самъ Верховный Глава Церкви Христосъ Своимъ Божественнымъ глаголомъ такъ, что и врата ада не одолѣютъ ей, имѣетъ ту самую вѣчность, съ которою пребываніе Господа Иисуса во вся дни и до скончанія вѣка не оскудѣетъ, напротивъ неправость ихъ умышленій и заблужденій обличили оскудѣніемъ ихъ пастырей и храмовъ Господнихъ, что они кое-какъ и кое-гдѣ

исправляютъ таинства церкви и то токмо нѣкоторыя, между тѣмъ какъ всѣ таинства необходимо намъ нужны для пріобрѣтенія благодати Божіей, и тѣмъ ясно доказали имъ, что ихъ казанская и иргизская часовни и прочія моленныя не есть святая соборная и апостольская церковь, отъ коей они всѣ отклонились. — Во вторыхъ, чтобъ обстоятельнѣе и яснѣе показать имъ клевету на патріарха Никона въ перемѣнѣ якобы книгъ церковныхъ, объяснили имъ, что со временъ первобытнаго христіанства въ Россіи, въ продолженіи слишкомъ пяти сотъ лѣтъ книги церковныя были единственно рукописныя и отъ переписей въ сіе время могли удобно подвергнуться многимъ ошибкамъ и погрѣшностямъ, каковыя и были исправлены въ первый разъ при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ; но какъ необходимость сія, чувствуемая всею церковію, первымъ исправленіемъ за недостаткомъ подлинныхъ книгъ и по другимъ нѣкоторымъ причинамъ не ограничилась, то оставшія послѣ того погрѣшности снова предположено было повелѣніемъ Государя Алексѣя Михайловича при Патріархѣ Никонѣ вновь исправить. Каковое повелѣніе и было тщательно исполнено; книги дѣйствительно были исправлены, но не перемѣнены. — Въ продолженіи сего краткаго объясненія слушатели наши были внимательны, но когда слухъ ихъ доведенъ былъ до сего втораго исправленія книгъ, бывшаго при патріархѣ Никонѣ, они громогласно заговорили всѣ, что точно въ вашихъ новыхъ книгахъ противъ нашихъ старыхъ есть многія перемѣны. Чтобы удовлетворить всѣ ихъ разнообразныя возраженія, кои всѣ почти кратко и ясно изложены въ увѣщаніи пр. Платона, мы убѣдили ихъ оное послушать, и прочитали имъ статью о новоисправленныхъ книгахъ, а

потомъ и о сложеніи перстовъ, чѣмъ они были примѣтно весьма довольны. Въ третьихъ, чтобы внушить имъ, отъ чего же возродились разныя мнѣнія и толки о православіи церкви Христовой въ Россіи, откуда взялось различное сложеніе перстовъ, откуда разнообразность въ обрядахъ церковныхъ? Мы отвѣтили имъ на сіи вопросы, что врагъ человѣкъ сіе сотвори. Діаволь, позавидовавшій невинному и блаженному состоянію райскому первыхъ праотцевъ нашихъ, позавидовалъ первобытному, неизмѣнному и православному состоянію нашей греко-россійской церкви. Сіе блаженное состояніе ея онъ силился поколебать время отъ времени разными лжеучителями; но при всѣхъ усиліяхъ своихъ не могъ отнять спокойствія церкви до времени открытаго появленія въ ней раскола. Послѣ сего читали имъ изъ книги: письма къ воинамъ, соч. Малова, о началѣ и происхожденіи раскола въ Россіи и о раздѣленіи онаго на многія секты, упрекая при этомъ мнимую ревность ихъ о защитѣ старой вѣры разнообразностію, несовмѣстною съ духомъ Христовымъ и съ евангельскимъ духомъ первыхъ Его послѣдователей, которая теперь существуетъ у раскольниковъ, невѣжествомъ, злостію и упорствомъ противъ явной истины основателей сектъ ихъ. Въ доказательство чего читали нѣкоторыя мѣста изъ полного историческаго извѣстія о раскольникахъ, изъ розыска, изъ отвѣтовъ Никифора. Послѣ сего многіе ихъ вопросы рѣшали изъ Обличенія пр. Θεофилакта и Наставленія состязаться съ раскольниками — Симона Рязанскаго. Наконецъ, послѣ всѣхъ опроверженій ихъ вопросовъ, когда они начали отзываться уже незнаемъ, мы, уличивъ ихъ, что они сами не знаютъ, чему вѣруютъ и чему послѣдуютъ, предложили и убѣждали ихъ,

чтобы они присоединились къ православной церкви; они отвѣчали намъ, что не могутъ на сіе рѣшиться, что есть многіе другіе въ разныхъ мѣстахъ Россіи послѣдователи и ревнители старой вѣры, которые болѣе ихъ знаютъ. Если же всѣ они будутъ согласны присоединиться къ церкви, то и они имъ послѣдуютъ.—Этимъ и окончилась наша первая бесѣда, продолжавшаяся болѣе пяти часовъ».

Въ большинствѣ случаевъ приемы увѣщателей были почти тѣ самыя, которые мы видѣли въ приведенномъ отрывкѣ. Не станемъ входить въ разбирательство—хороши или нѣтъ эти приемы. Посмотримъ лучше на плоды дѣятельности увѣщателей Даровскаго и Красноперова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышелъ въ свѣтъ только что отпечатанный

I-й томъ

ИСТОРИИ ВЯТСКАГО КРАЯ

СЪ ДРЕВНИХЪ ВРЕМЕНЪ ДО НАЧАЛА XIX СТОЛѢТІЯ,

составленный

Васильевымъ и Бехтеревымъ.

Вятка. 1870 года. Цѣна **1 р. 50 коп.**

Гг. желающіе приобрѣсть означенное сочиненіе благоволятъ адресоваться съ требованіями къ штатному смотрителю Вятскихъ училищъ Николаю Павловичу Бехтереву.

При значительномъ требованіи сочиненія дѣлается обыкновенная уступка и пересылка принимается на счетъ составителей.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда... Вятская противораскольническая миссія. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ.*

Дозволено цензурою. 7 мая 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
