

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ **выходятъ два раза въ мѣсяцъ.** 12-й.

Подписки принимаются въ редакціи, при Кафедральномъ соборѣ.	Статьи, прислаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; они въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копечную марку.	Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.
---	---	---

№ 20 **15-го октября** **1906**

Часть официальная.

Журналы съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи 1906 года.

А К Т Ъ.
1906 года августа 18 дня, Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи, собравшись въ зданіи духовнаго училища, въ составѣ священниковъ: Николая Иванова, Николая Ольгина, Василия Мокроусова, Іоанна Жускаева, Михаила Попова, Александра Кедрова-Полянскаго, Александра Жускаева, Александра Цаголова, Алексія Ни-

кольскаго и Рафаила Сибирцева (отъ 2-го и 11 округа депутатовъ не было), по молитвѣ св. Духу, закрытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ избрали: председателемъ съѣзда священника Николая Иванова и дѣлопроизводителями—священника Михаила Попова (Сунженскаго) и священника Алексія Никольскаго.

Актъ сей за общей подписью представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедееона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Священникъ Николай Ивановъ, священникъ Александръ Цаголовъ, священникъ Александръ Жускаевъ, священникъ Рафаиль Сибирцевъ, священникъ Александръ Полянскій-Кедровъ, священникъ Михаилъ Поповъ, священникъ Василій Мокроусовъ, священникъ Іоаннъ Жускаевъ, священникъ Н. Ольгинъ, священникъ А. Никольскій.

О.о. депутаты отъ 2-го и 11-го округовъ прибыли на съѣздъ къ третьему засѣданію. Предсѣдатель съѣзда, священникъ Н. Ивановъ.

18-го августа 1906 г. утверждается

Еп. Гедееонъ.

Журналь № 1.

Августа 19 дня 1906 года. Съѣздъ о. о. депутатовъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушали: докладъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ Комиссіи по согласованію для наступающаго учебнаго года предложенныхъ преобразованій Епархіальныхъ женскихъ училищъ съ нынѣ дѣйствующимъ учебно-воспитательнымъ строемъ.

Признавая настоящій учебно-воспитательный строй въ Епархіальныхъ училищахъ не удовлетворительнымъ, съѣздъ о. о. депутатовъ находитъ весьма желательнымъ необходимость реформы епархіальныхъ женскихъ училищъ. Но тѣмъ

не менѣе, о. о. депутаты, не будучи уполномочены духовенствомъ своихъ округовъ рѣшать столь серьезный вопросъ [сопряженный съ значительными расходами на счетъ церквей] единолично, постановилъ: внести вопросъ о реформѣ Епархіальныхъ училищъ на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ. Совѣтъ же Епархіальнаго училища сѣздъ покорнѣйше проситъ опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предлагаемый проектъ реформы Епархіальныхъ училищъ съ указаніемъ смѣты: а) на содержаніе училища съ добавленіемъ 7-го класса и б) отдѣльно отъ этого съ добавленіемъ 8-го класса.

Актъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

21-го августа 1906 г. Утверждается

Еп. Гедсонъ.

Журналь № 3.

«Смотрѣно». Еп. Гедсонъ.

1906 года августа 19 дня Сѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Епархіи въ утреннемъ засѣданіи разсматривалъ смѣту по содержанію Епарх. Женскаго училища на будущій 1907 годъ. По сличеніи съ смѣтной вѣдомостью текущаго 1906 года оказалось, что на будущій 1907 годъ смѣтные расходы увеличены на 5443 р.—65 к. (на 1906 г. смѣта была 19262 р. 20 к., а на 1907 г. представлена на 24705 р.—85 к.). Такое значительное увеличеніе смѣты произошло отъ того, что Совѣтъ училища 1) увеличилъ содержаніе преподавателямъ, назначивъ по 60 руб. за годовой урокъ вмѣсто 50 руб., каковая плата существовала до сего времени и 2) внесъ новыя статьи расхода: на жалованье предсѣдателю Совѣта, пепиньярамъ, ночной надзирательницѣ, на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ, продовольствіе прислуги

(до сего времени послѣдняя довольствовалась отъ ученическаго стола) и пр.

Справка. Постановлениями духовенства благочинническихъ округовъ текущаго года, заслушанными сего числа вопросы объ увеличеніи содержанія преподавателямъ, назначеніи таковаго предсѣдателя совѣта, учрежденіи должностей пениньеръ, ночной надзирательницы и приобрѣтеніи музыкальныхъ инструментовъ рѣшены въ отрицательномъ смыслѣ. Постановили: принимая во вниманіе съ одной стороны рѣшеніе духовенства, выраженное въ вышеназванныхъ постановленіяхъ по вопросу объ увеличеніи налоговъ по содержанію училища вообще, а съ другой—заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ объ энергичномъ протестѣ со стороны нѣкоторыхъ старостъ и прихожанъ противъ высокихъ налоговъ на церкви—исключить изъ смѣты: по § 1-му жалованье предсѣдателя совѣта 300 руб., пениньерамъ 420 р., прибавка жалованья законоучителю 210 р., инспектору классовъ 150 р. (по смѣтѣ 300 р.), преподавателю русскаго языка 210 руб., ариѳметики 180 р., географіи 120 р., исторіи 90 р., физики 50 р., геометріи 20 р., педагогики 30 р., дѣлопроизводителю 60 р. (оставивъ прежнее 180 р.) библіотеки 40 р. и ночной надзирательницѣ 120 р.; по § 3-му, разсылному 120 р. признавая наемъ особаго лица для разсылокъ непопозволительной роскошью при бѣдности. Епархіи, 73 р. 50 к. на наемъ 7-й горничной, 678 р. 42 к. на продовольствіе прислуги, такъ какъ послѣдняя, по мнѣнію съѣзда, безъ особаго ущерба можетъ довольствоваться отъ ученическаго стола, какъ и было до сего времени, 235 р. — 50 к. страховой преміи за 1906 годъ, такъ какъ деньги уже уплачены, дефицита нѣтъ, а слѣдовательно и нѣтъ нужды въ восполненіи, 130 р. изъ статьи на отопленіе, признавая достаточными по дѣйствительной потребности 53 саж. дровъ (въ 1905 г. вышло 53 саж.) вмѣсто смѣтныхъ 60 саж., 130 руб. на освѣщеніе, признавая достаточнымъ по дѣйствительной потребности 300 пуд. керо-

сина (въ 1905 г. вышло 279 п.) вмѣсто смѣтныхъ 400 п., 50 р. изъ статьи на побылку здания, оставивъ по дѣйствительной потребности 150 р. (въ 1905 г. израсходовано 128 р.) вмѣсто смѣтныхъ 200 руб. 100 руб. изъ статьи на непредвидѣнные расходы, оставивъ, 100 руб. вмѣсто просимыхъ 200 р. по § 4-му: 100 руб. изъ суммы на содержание больницы, оставивъ 400 руб. вмѣсто смѣтныхъ 500 руб. (въ 1905 году израсходовано 293 р. 28 к.) и по § 8-му: 600 руб. на приобретение панино и фисгармонии, относя расходъ на этотъ предметъ на средства родителей воспитанницъ желающихъ обучаться музыкѣ—всего исключить изъ смѣты 4217 р.—45 к., а остальную сумму 20488 р.—42 к. принять къ раскладкѣ. Сверхъ сего, надлежитъ включить въ смѣту 120 руб. жалованья казначею и 300 руб. двумъ помощницамъ воспитательницъ. Слѣдовательно, вся смѣта на 1907 годъ выразится въ суммѣ 20908 р.—42 к.

Актъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедедона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

21 авг. 1906 г. УТВЕРЖДАЕТСЯ.

Еп. Гедедонъ.

Особое мнѣніе къ журнаду № 3 священника Александра Жускаева.

Духовенство Владикавказской Епархіи постоянно жалуется на недостатки средствъ въ церквахъ, обремененныхъ разными налогами на нужды епархіи и расходами по самимъ церквамъ. Жалуются и прихожане. Изъ постановленій съѣздовъ депутатовъ прелыдуищихъ лѣтъ усматривается то же: они (съѣзды) старались урвать каждую копейку тамъ, гдѣ иногда и не слѣдовало бы; отклонялись въ большинствѣ случаевъ просьбы бѣднаго духовенства о сложеніи съ нихъ недоимокъ за дѣтей. А между тѣмъ изъ смѣтъ по содержанію

женскаго училища, принятыхъ уже съѣздомъ, видно, что онъ допускалъ и допустилъ въ настоящее время неосновательные расходы, кои могли-бы покрыть болѣе неотложныя нужды училища или же нѣсколько утѣшить нѣкоторыхъ бѣдняковъ изъ духовенства. Такъ: въ 1) Инспекторъ классовъ училища получалъ и получаетъ „за совершение богослуженія“ 300 рублей въ годъ. А гдѣ же онъ служилъ и служить, когда въ училищѣ нѣтъ церкви? Когда извѣстно, что ученицы къ богослуженію ходятъ въ Крестовую церковь, гдѣ есть свое духовенство? Если же о. инспекторъ иногда, быть можетъ, совершалъ и совершаетъ въ этой церкви богослуженія, то это, мнѣ кажется,—его долгъ, какъ священника и въ особенности инспектора, и за это онъ отъ духовенства получаетъ роскошную квартиру, отопленіе, освѣщеніе, прислугу, да еще 150 руб. жалованья, что въ общей сложности составляетъ не менѣе 800 рублей, цифру, за которую не грѣшно было бы совершать богослуженіе даромъ, если бы даже въ училищѣ была своя церковь; во 2) лишенъ расходъ и на наемъ особаго письмоводителя въ помощь дѣлопроизводителю и на жалованье казначею.

Всѣ эти три должности должны быть, мнѣ кажется, безъ ущерба для дѣла соединены въ одномъ лицѣ за жалованье, положенное по смѣтѣ дѣлопроизводителю. Извѣстно, что во Владикавказскомъ отдѣленіи Епархіальнаго училищнаго Совѣта дѣлопроизводителю-казначею, при его расходахъ на канцелярскія принадлежности и разсыльнаго, положено 200 руб. въ годъ, и онъ этимъ довольствуется; а въ женскомъ училищѣ трудъ дѣлопроизводителя несравненно легче и означенное содержаніе для него, думаю, вполне достаточно; во всякомъ случаѣ, оно не должно за всѣ три должности превышать 200—240 руб. въ годъ.

Въ виду изложеннаго я согласиться на принятіе съѣздомъ смѣты женскаго училища по означеннымъ пунктамъ не уполномоченъ духовенствомъ своего благочинническаго

округа, и постановление съезда въ данномъ случаѣ, какъ неосновательное и несправедливое, слѣдовало бы отмѣнить, а деньги распределить болѣе цѣлесообразно, о чемъ и покорнѣйше прошу Его Преосвященство.

Священникъ **Александръ Жускаевъ.**

Журналъ № 4.

1906 года августа 19 дня съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства епархіи въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о томъ, какъ поступить съ остаткомъ денежныхъ суммъ по Епархіальному Женскому училищу, образовавшимся отъ 1905 года, въ количествѣ 5315 р. 81 к.

Постановили: принимая во вниманіе, что епархіи предстоитъ на будущій 1907 г. очередной платежъ Св. Синоду въ суммѣ 2625 руб. въ погашеніе ссуды на постройку зданія Епархіальнаго Женскаго училища, раскладка котораго по церквамъ при увеличеніи смѣты по состоянію епарх. жен. училища на 1906 г. противъ текущаго года на 1646 руб. 22 коп. ляжетъ непосильнымъ бременемъ на церковные бюджеты и, при наличности остраго недовольства приходскихъ обществъ по поводу высокихъ налоговъ, можетъ вызвать непріятныя осложненія,—постановили очередной платежъ Св. Синоду въ суммѣ 2625 руб. уплатить изъ выше-названныхъ остаточныхъ суммъ по Епархіальному Женскому училищу, а остальные деньги 2690 руб. 81 к. оставить въ ресурсахъ епархіи съ тѣмъ, чтобы деньги эти не расходовались совѣтомъ Епархіальнаго Женскаго училища безъ согласія очереднаго съезда епархіальнаго духовенства.

Журналъ сей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гелеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

21 августа 1906 г. 5315 р. 81 к., оставшіеся отъ 1905 г., образовались отчасти изъ взносовъ съ церкви на содержаніе

училища, отчасти же изъ взносовъ родителей за содержаніе своихъ дѣтей. Взносами перваго рода съездъ вправѣ распоряжаться по своему усмотрѣнію, такъ какъ церковныя деньги—общее достояніе, достояніе всѣхъ и преимущественно бѣдныхъ; взносы-же втораго рода—не общее достояніе, а частная собственность отдельныхъ, определенныхъ лицъ. Лица эти, терпя большею частью сами всяческія лишенія и можетъ быть входя въ долги, ввѣрили училищному начальству свои взносы съ тѣмъ конечно намѣреніемъ, чтобы ихъ деньги всѣ, безъ остатка, пошли въ пользу ихъ дѣтей. Если-же образовался остатокъ, то должно быть одно изъ двухъ—или взносы уменьшить, или остатки возвратить по принадлежности. Въ виду сего я, отказывая съезду вправѣ располагать родительскими взносами по своему усмотрѣнію, предлагаю ему вмѣстѣ съ членами совѣта епархіальнаго женскаго училища посчитать, сколько изъ упомянутыхъ пяти слишкомъ тысячъ приходится на долю взносовъ отъ церквей и сколько на долю таковыхъ отъ родителей. Взносы послѣдняго рода представить совѣту возвратить по принадлежности пропорціально суммѣ взноса отъ каждаго родителя, внесшаго полный или не полный взносъ за 1905 годъ, или же зачесть за содержаніе извѣстной воспитанницы въ наступающемъ учебномъ году, если эта воспитанница продолжаетъ учиться. Взносы же отъ церквей, какъ сказано, остаются въ полномъ распоряженіи съезда. Необходимо замѣтить, что подъ родителями, которымъ нужно возвратить остатки, я разумѣю родителей дѣтей духовнаго сословія.

Еп. Гedeонъ.

Журналь № 5.

20 августа 1906 года. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи имѣли сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ Совѣтомъ Епархіальнаго женскаго училища и пропечатаннымъ въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ.

Постановили: по п. 1) Въ принципѣ устройство при Училищѣ церкви Съездъ признаетъ желательнымъ, но за неимѣніемъ средствъ вынуждены отклонить положительное рѣшеніе этого вопроса до болѣе благоприятнаго времени. Вопросъ объ от-

крытіи образцовой школы при Епархіальномъ женск. Училищѣ разсматривался на прошломъ Сѣздѣ и рѣшенъ отрицательно. Настоящій Сѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, не находитъ возможности рѣшить вопросъ этотъ положительно.

По п. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) было рѣшено Сѣздомъ при разсмотрѣніи смѣты Епарх. женск. училища.

По п. 9) По большинству постановленій благочинническихъ сѣздовъ рѣшено оставить плату съ инословныхъ воспитанницъ прежною.

По п. 10) Выписку періодическихъ изданій для учащихся въ Училищѣ Сѣздъ предоставляет самому Совѣту. Въ нынѣшнемъ году послѣдній на это затратилъ 23 руб. Депутаты полагаютъ, что отъ расхода этого ученическая бібліотека ошутительнаго ущерба не потерпитъ и на будущее время.

По п. 11) Количество матеріала для отопленія и освѣщенія квартиръ Начальницы и Инспектора классовъ Сѣздъ проситъ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища употреблять въ размѣрѣ дѣйствительной надобности.

Журналь сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

21 авг. 1906 г. Утверждается Е. Гедсонъ.

Журналь № 6.

Августа 19 дня 1906 года. Сѣздъ о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣли сужденіе по вопросамъ, предложеннымъ Духовной Консисторіей и пропечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за текущій годъ, въ № 8.

1. Вопросъ о новомъ болѣе цѣлесообразномъ распределеніи церквей по благочинническимъ округамъ.

Постановили: согласно рѣшеній благочинническихъ сѣздовъ

довъ произвести слѣдующія измѣненія въ округахъ: отъ 4-го округа станицу Николаевскую причислить къ 12-му округу, а станицу Курскую къ 5-му округу и отъ 5-го станицу Савельевскую къ 6-му округу. Благочинія осетинскихъ церквей распредѣлить такъ: къ 10-му окр. будутъ принадлежать селенія: Хидикусъ, Даллакау, Даргавсъ, Санибъ, Гизель, Бесланъ, Хумалагъ, Даръ-Кохъ, Багакаюртъ и Ларсъ, всего 10 церквей; къ 11-му Ардонская станица, Ардонское селеніе, Кадгаронъ, Ногкау-Бираганъ, Цей, Зарамагъ, Тибъ, Лисри, Наръ, Закъ и Зругъ всего 11 церквей; къ 12-му:—В. Христіанское, Стырь-Дигоръ, Ново-Урухъ, Галиатъ, Махческъ, Ходъ, Садонъ, Мизуръ, Дагомо-Архонское, Алагиръ, Салугарданъ и Николаевская станица, всего 12 церквей. При этомъ съѣздъ считаетъ нужнымъ добавить, что, въ виду незнакомства большинства депутатовъ съ территоріей всѣхъ благочинническихъ округовъ и мѣстными условіями, слѣдатель какія-либо измѣненія съ своей стороны не находитъ возможнымъ. Если же причты какихъ-либо округовъ найдутъ болѣе цѣлесообразнымъ для себя присоединиться къ другому округу, то объ этомъ они сами должны заявить Епархіальному началству.

2. О возможномъ уравниеніи приходовъ съ цѣлью предупредить въ духовенствѣ всякое желаніе къ переходамъ съ худшаго мѣста на лучшее и особенно о равномерномъ и болѣе цѣлесообразномъ распредѣленіи между церквями расположенныхъ вдали отъ станицъ хуторовъ.

Постановили: Уравниеніе приходовъ съ цѣлью предупредить желанія духовенства переходить съ худшаго на лучший приходъ на практикѣ почти невозможно. Причины переходовъ, кромѣ матеріальныхъ выгодъ, самыя разнообразныя: близость желѣзной дороги, близость учебныхъ заведеній, климатическія условія, недоразумѣнія съ прихожанами и т. под. Принимая во вниманіе вышеизложенное и признавая неизбѣжность по выше приведеннымъ причинамъ перехода

священно-церковно-служителей, съѣздъ отъ лица всего духовенства епархіи осмѣливается просить Епархіальное начальство при открытіи свободныхъ вакансій не замѣщать кандидатами изъ другихъ епархій, а предоставить лицамъ мѣстнаго духовенства, которыя въ извѣстное время занимали въ какомъ-либо отношеніи худшіе приходы и пребываніе коихъ въ этихъ приходахъ становится труднымъ, и на что они имѣютъ по справедливости болѣе правъ, какъ потрудившіеся на мѣстѣ, чѣмъ пришельцы изъ другихъ епархій.

Распредѣлить хутора по приходамъ, по незнакомству съ мѣстными условіями, депутаты не имѣютъ возможности. Но постановленія благочинническихъ съѣздовъ заявляютъ о слѣдующихъ желательныхъ измѣненіяхъ: по 3-му окр.: „желательно хуторъ Орловку съ окружающими хуторами присоединить къ Георгіевскому женскому монастырю.“ По 10-му окр.: „съѣздъ находитъ необходимымъ, за отсутствіемъ въ Саневскомъ приходѣ причтоваго помѣщенія и безуспѣшности принимаемыхъ мѣръ къ построению причтоваго дома и крайнихъ неудобствъ въ сообщеніи этого прихода съ ихъ священникомъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства живущимъ въ селеніи Новый Санибъ, завѣдываніе Старо-Санибскимъ приходомъ до постройки въ немъ причтоваго дома поручить священникамъ Даргавскаго и Ларскаго приходоѡвъ; при чемъ первому поручить отселки: Верхній, Средній и Нижній Тмени-Кау, Кани и Майрамикау, второму: старые Верхній и Нижній Санибы. Къ священнику же Санибскаго прихода, живущему въ селеніи Новый Санибъ приписать селеніе Верхній Кобанъ, съ тѣмъ, чтобы священники эти, при посѣщеніяхъ приписныхъ отселковъ, пользовались обывательскою лошадыю и квартирою“. Съ такими измѣненіями съѣздъ не можетъ не согласиться.

3. О закрытіи въ нѣкоторыхъ церквахъ штатныхъ диаконскихъ вакансій и учрежденіи взамѣнъ этого вторыхъ священническихъ вакансій.

Назначеніе вторыхъ священниковъ въ многолюдные приходы, гдѣ имѣются штатныя діаконскія вакансіи съ упраздненіемъ послѣднихъ, для лучшаго и своевременнаго удовлетворенія религиозно-духовныхъ нуждъ прихожанъ, съѣздъ находитъ весьма желательнымъ, но только на равныхъ правахъ съ 1-мъ священникомъ по обезпеченію. Гдѣ это теперь женою съблать предоставитъ ходатайство объ этомъ самимъ причтамъ и прихожанамъ.

4. О мѣрахъ къ прекращенію взаимныхъ несогласій между членами причта въ многоклерныхъ приходахъ.

Въ виду разнообразія причинъ возникновенія раздоровъ между членами причта, трудно придумать какия нибудь радикальныя мѣры къ прекращенію ихъ. Учрежденіе благочиническихъ совѣтовъ, по мнѣнію съѣзда, будетъ способствовать уменьшенію распрей среди причтовъ.

5) Объ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей жителей хуторовъ, далеко отстоящихъ отъ своихъ приходскихъ храмовъ. Постановили: рекомендовать священникамъ приходовъ съ отдаленными хуторами завести походные престолы, гдѣ это причты найдутъ необходимымъ, для служенія тамъ обѣдни, хотя раза два въ мѣсяцъ.

6. О сокращеніи труда причтовъ по церковному писмоводству.

О.о. депутаты, на основаніи рѣшеній своихъ благочиническихъ съѣздовъ высказались за упраздненіе нынѣ существующихъ Исповѣдныхъ вѣдомостей. Съѣздъ полагаетъ необходимымъ, вмѣсто Исповѣдныхъ росписей въ 2-хъ экземплярахъ, имѣть при церкви посемейные списки прихожанъ въ одномъ экземплярѣ, которые будутъ провѣряться причтомъ чрезъ 5 лѣтъ; книги эти остаются при церквахъ. Писаніе Клеровыхъ Вѣдомостей во томъ видѣ, въ какомъ онѣ ведутся сейчасъ, съ отмѣтками о поведеніи, знаніи катихизиса и проч. признать не нужнымъ. Съѣздъ полагаетъ единственно правильнымъ установленіе веденія послужныхъ спис-

ковъ примѣнительно къ той формѣ, какая существуетъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ и въ этомъ случаѣ составленіе ихъ ляжетъ на обязанности консисторіи.

Приходо-расходныя книги необходимо измѣнить согласно прилагаемой къ журналу формѣ. При этомъ съѣздъ полагае-тъ, что взносы денегъ въ сберегательную кассу не должны быть проводимы по книгамъ билетами, а должны считаться за деньги наличныя, такъ какъ книжка сберегательной кас-сы въ финансовой практикѣ и считается, какъ наличныя деньги.

7. О построении приюта для вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Постановили: постройку приюта, въ виду большинст-ва постановленій благотворительныхъ съѣздовъ, за не имѣ-ніемъ средствъ въ епархіи, отклонить.

8. Объ уменьшеніи жалованья благотворительныхъ церквей. Справка (постановл. епарх. съѣзда 1905 г., жур. № 15).

«Благотворительныя получаютъ содержаніе отъ церквей въ раз-мѣрѣ отъ 170—500 рублей; депутаты же въ нѣкоторыхъ ок-ругахъ получаютъ опредѣленную плату отъ каждой церкви, въ другихъ—опредѣленную сумму авансомъ, а въ третьихъ—получаютъ суточные. Въ виду того, что каждое благотвори-ніе находится въ особыхъ условіяхъ, которыя лучше всего извѣстны окружному духовенству, опредѣляющему норму вознагражденія имъ по своему усмотрѣнію, соображаясь съ мѣстными условіями, съѣздъ выразилъ желаніе оставить раз-мѣръ онаго въ каждомъ благотворительномъ, какой назначенъ окружнымъ духовенствомъ въ послѣднихъ журнальныхъ по-становленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы благотворительныя помимо этого вознагражденія не взыскивали отъ церквей на покрытие пу-тевыхъ издержекъ при побѣздахъ по должности».

Постановили: согласно рѣшенію съѣзда прошлаго года, а также—постановленіямъ благотворительныхъ съѣздовъ те-кущаго года, о.о. депутаты высказались за сохраненіе со-держанія благотворительныхъ, опредѣленнаго благотворительными съѣздами.

Журналъ сей за общей подписью представить на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гелеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Особыя мнѣнія къ журналу № 6.

1. Подписываю настоящій журналъ съ оговоркой къ пункту 2-му. Въ немъ выражено: „сѣздъ отъ лица всего духовенства епархіи“... Довѣритель мой—окружное духовенство ни словесно, ни письменно не уполномочивалъ меня дѣлать какія-либо заявленія сѣзду о.о. депутатовъ по поводу пріема на службу въ епархію иноепархіальныхъ священно-служителей и поэтому приносить отъ духовенства округа выраженную въ журналѣ просьбу считаю не въ правѣ.

Священникъ А. Никольскій.

2. Съ постановленіемъ сѣзда по первой половинѣ пунктовъ 2 и 8 журнала согласиться я не уполномоченъ.

По 2 п. Духовенство нѣкоторыхъ русскихъ приходовъ, получая отъ прихожанъ землю, ругу, жалованье отъ обществъ и щедрое вознагражденіе за требы деньгами и натурой, должно довольствоваться этимъ; а казенное жалованье, неправильно назначенное имъ, должно быть отобрано и распределено причтамъ горскихъ осетинскихъ приходовъ, бѣдственное положеніе коихъ въ матеріальномъ отношеніи не безызвѣстно всѣмъ.

По 8 п. Всѣ благочинные епархіи жалованье должны получать по раскладкѣ пропорціонально доходности церквей всей епархіи одинаковое, и не свыше 300 руб. въ годъ. Мотивъ—неимѣніе средствъ въ церквахъ.

Священникъ А. Жускаевъ.

Къ журналу № 6-й.

22 августа 1906 г. Въ Консисторію для разсмотрѣнія. Пунктъ 2-й: „Съѣздъ отъ лица всего духовенства епархіи осмѣливается просить епархіальное начальство при открытіи свободныхъ вакансій не замѣщать кандидатами изъ другихъ епархіи, а предоставлять лицамъ изъ мѣстнаго духовенства“. Какъ можно жестоко ошибиться въ своихъ предположеніяхъ и надеждахъ! Какъ трудно примирить идею съ практицизмомъ, общую пользу съ личнымъ эгоизмомъ! Я ожидалъ себѣ похвалы отъ своего духовенства, благодарственнаго адреса за улучшение на счетъ иноепархіальныхъ кандидатовъ состава епархіальныхъ священниковъ, за принятіе въ епархію, вмѣсто убывающихъ недоучекъ или совершенно нигдѣ не учившихся, людей съ полнымъ богословскимъ образованіемъ и преимущественно студентовъ семинаріи, а духовенство въ лицѣ съѣзда, оказывается, разсуждаетъ совсѣмъ иначе, выражаетъ мнѣ свое неудовольствіе. И какъ выражаетъ? не келейно, не кабинетно, пришедши ко мнѣ въ домъ, какъ дѣти къ отцу, а торжественно, на официальномъ собраніи, занеся свое неудовольствіе въ журналъ, который расчитываетъ конечно попасть въ печать: пускай дескать вся читающая Россія знаетъ о нашемъ неудовольствіи на своего епископа. Лавры покойной Государственной Думы, разносившей на всю Россію всякое начальство, видимо не дадутъ спать и нашей Владикавказской епархіальной думѣ. И наша дума, особенно въ лицѣ свящ. Полянскаго-Кедрова, этого уличнаго оратора, предназначеннаго, по распоряженію мѣстной гражданской власти, къ выдворенію изъ прихода въ не столь отдаленныя мѣста, на первыхъ же порахъ своихъ занятій взялась за критику своего начальства и за наставленіе ему, какъ оно должно управлять епархіею. И наша дума отличается такою же фанатичною нетерпимостію къ чужимъ мнѣніямъ, какъ и

бывшая Государственная. Одинъ изъ депутатовъ, дерзнувшій смѣть свое сужденіе имѣть, немедленно былъ ошельмованъ, въ нарочито составленномъ протоколѣ названъ трусомъ, малодушнымъ, удводушнымъ, подлизой и проч., такъ что онъ заболѣлъ отъ нервнаго потрясенія. О, опасно въ настоящее время даже среди проповѣдниковъ христіанской свободы, мира и любви прослыть черносотенцемъ, въ соблюденіи служебную дисциплину и отказываться пустить шпильку по адресу своего начальства. Небезызвѣстно однакожъ самому съѣзду, что наша епархія была нѣкогда сълѣчнымъ мѣстомъ для разнаго рода раскольниковъ и сектантовъ, вслѣдствіе чего почти во всякой станицѣ многое множество этого духовнаго тернія. Между тѣмъ правоспособныхъ дѣятелей для искорененія этого тернія дѣлается сравнительно мало: окончившихъ курсъ духовной семинаріи въ санѣ священниковъ меньше половины всѣхъ священниковъ. Теперь, если при замѣщеніи открывающихся священническихъ вакансій слѣдовать совѣту съѣзда, то пастыри—недоучки и стало быть плохіе борцы съ сектантами и раскольниками не только не будутъ уменьшаться, а напротивъ съ каждымъ годомъ будутъ увеличиваться. На каждое порядочное мѣсто всегда подается 10—15 прошеній, изъ коихъ большая половина принадлежитъ священникамъ—недоучкамъ, въ общемъ, занимающимъ худшія мѣста. Если обращать вниманіе на старшинство по службѣ, то недоучки изъ псаломщиковъ и дьяконовъ окажутся наиболѣе вѣскими кандидатами на лучшія мѣста. Слѣдуя совѣту съѣзда, я, положимъ, буду отдавать ихъ недоучкамъ, а на ихъ мѣсто кого? Получившему полное богословское образованіе совѣстно предложить плохое мѣсто, да онъ и самъ не пойдетъ на него. И приходится искать на мѣсто уходящаго недоучки тоже недоучку. Священники, за малыми исключеніями, смотрятъ на приходъ, какъ на источникъ доходовъ и какъ на предметъ различныхъ удобствъ и удовольствій, епископъ же, какъ чуждый всего этого, ви-

дигъ въ приходѣ лишь словесную паству, Христову ниву богоподобныхъ душъ. Благодаря этимъ различнымъ до противоположности точкамъ зрѣнія на приходъ, неизбѣжно непониманіе епископа и неудовольствіе на него за выборъ тѣхъ, а не иныхъ замѣстителей открывающихся вакансій. Но кого тутъ винить, предоставляю судить совѣсти каждаго. Откровенно скажу, у меня всегда сердце кровью обливается, при извѣстїи о смерти священника, потому что крайнее затрудненіе испытываю при выборѣ преемника ему. И я бы съ удовольствіемъ уступилъ ввѣренному мнѣ духовенству эту тяжелую обязанность, если бы былъ увѣренъ, что это послужитъ ко благу епархіи.

Кандидаты на священническія мѣста изъ другихъ епархій необходимы для насъ пока. Ардонская семинарія слишкомъ мало даетъ намъ кандидатовъ во священники, да и тѣ, по правдѣ сказать, очень невыгодно отличаются отъ воспитанниковъ нормальныхъ духовныхъ семинарій. Да и странно вообще слышать мнѣ отъ сѣзда просьбу о незамѣщенїи открывающихся вакансій кандидатами изъ другихъ епархій. Въдъ сѣзду конечно хорошо извѣстно, что почти $\frac{3}{4}$ нашихъ священниковъ—прицлый народъ изъ разныхъ мѣстъ Россїи, изъ 25 губерній. Разбирайтесь послѣ этого, кто тутъ свой и кто чужой. Скажу прямо, кто недоволенъ своимъ мѣстомъ, можетъ искать лучшаго внѣ предѣловъ Владикавказской епархіи. Выходъ отсюда всѣмъ свободный...

Епископъ Гедеонъ.

Приложенія къ журналу № 6-й.

ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ КНИГА

.....церкви Владикав-
казской Епархіи.

За 19..... годъ.

Годъ, мѣсяцъ и число.	№№ статей по порядку.	Приходъ.	Наличными.		Билетами.		
			Капиталы церковн.	Капиталы причта.	Капиталы церковн.	Капиталы причта.	

Протоколь.

Августа 21 дня 1906 года. Съездъ о.о. депутатовъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи 20 августа, обсуждая вопросъ о равносильномъ распредѣленіи приходовъ, между прочимъ постановилъ просить не принимать изъ другихъ епархій кандидатовъ предпочтительно предъ мѣстными. Депутатъ отъ 1-го округа, священникъ А. Никольскій принималъ живое участіе въ обсужденіи этого вопроса и даже въ составленіи редакціи постановленія въ теченіи двухъ засѣданій; хотя онъ заявилъ, что духовенство его округа этого вопроса не обсуждало, но лично онъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію духовенства. Когда журналъ былъ подписанъ всѣми депутатами, о. Никольскій приписавъ къ журналу особое мнѣніе, о которомъ никому ничего не сказалъ и удалился изъ засѣданія съезда. Въ вечернемъ засѣданіи 21 августа депутаты попросили у него объясненія: подтверждаетъ ли онъ лично своею подписью изложенную въ пунктѣ 2 просьбу съезда, такъ какъ это не видно изъ особаго его мнѣнія; на это о. Никольскій отказался дать отвѣтъ и даже отрекся отъ своихъ словъ, высказанныхъ имъ при обсужденіи указаннаго вопроса. Кромѣ того, священникъ о. Никольскій прямо заявилъ, что при дальнѣйшемъ обсужденіи вопросовъ онъ не считаетъ нужнымъ высказывать своихъ личныхъ мнѣній, а является только выразителемъ мнѣній своего округа. Такъ какъ вниманію съезда предлагаются вопросы, которые не обсуждались на благочинническихъ съездахъ и въ рѣшеніи коихъ депутаты должны руководствоваться личными соображеніями по довѣрію своихъ округовъ, а депутатъ о. Никольскій рѣшительно отказался отъ подачи мнѣнія, то съездъ находитъ дальнѣйшее пребываніе его на своихъ засѣданіяхъ бесполезнымъ; тѣмъ болѣе, что онъ самъ, отказавшись отъ дальнѣйшаго мирнаго разрѣшенія вопроса, къ чему стремился съездъ, ушелъ изъ засѣданія.

Въ виду изложеннаго, съездъ покорнѣйше просить Его

Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о командированіи отъ 1-го округа депутата, который бы могъ подавать свои мнѣнія по поводу обсуждаемыхъ сѣздомъ вопросовъ. Въ поступкахъ же о. Никольскаго сѣздъ усматриваетъ двуличность, малодушіе, боязнь сказать правду, а можетъ быть и желаніе выслужиться предъ начальствомъ,—качества, каковыя сѣздъ никоимъ образомъ не можетъ одобрить.

О чемъ сѣздъ и постановилъ занести въ настоящій протоколь.

Позорный, скандальный протоколь. Да
будетъ подписавшимъ его стыдно!
Еп. Геденъ.

Журналь № 7-й.

1906 года. августа 21 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской Епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушали:

1. Экономическій отчетъ по содержанію Владикавказскаго Духовнаго Училища за 1905 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее: а) отчетъ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой и оправдательными документами, перерасхода противъ смѣтныхъ назначеній нѣтъ. Въмѣстѣ съ симъ замѣчено, что въ отчетѣ по приходу и расходу непроставлены соотвѣтствующія статьи приходо-расходной книги, что затрудняетъ провѣрку отчета, такъ: въ счетъ № 3-й по содержанію дома подъ № 24 значится расходная статья «на хозяйственныя принадлежности» на 1164 р. 95 к., подъ № 22 «на гардеробныя принадлежности» на 122 р. 58 к. На какія принадлежности израсходованы и подъ какими статьями указанныя суммы значатся въ приходо-расходной книгѣ—выяснить для сѣзда представляется затруднительнымъ за отсутствіемъ въ отчетѣ соотвѣтству-

юшихъ номеровъ приходо-расходной книги. На указанный недо-
четъ съѣздъ проситъ Правленіе обратить вниманіе въ своихъ
отчетахъ на будущее время. б) Приходо-расходная книга велась
правильно, приходныя суммы записывались въ книгу своевре-
менно за подписью смотрителя; къ статьямъ расхода имѣются
оправдательные документы или расписки получателей въ самой
книгѣ; въ концѣ каждаго мѣсяца въ книгѣ имѣются свидѣтель-
ствованія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за надлежащею
подписью. Запрещенныхъ закономъ помарокъ нѣтъ, печать и
шнуръ цѣлы.

2. Экономическій отчетъ по содержанію Владикавказскаго
Епархіальнаго Училища, при чемъ оказалось слѣдующее:

Отчетъ составленъ правильно и согласно съ приходо-рас-
ходной книгой и документами, перерасхода противъ смѣтныхъ
назначеній не замѣчено. Приходо-расходная книга велась пра-
вильно, ко всѣмъ статьямъ расхода имѣются оправдательные до-
кументы. Въ концѣ каждаго мѣсяца имѣются засвидѣтельствова-
нія за надлежащими подписями. Запрещенныхъ закономъ пома-
рокъ нѣтъ, печать и шнуръ цѣлы.

Постановили: объ оказавшемся въ отчетахъ духовнаго и
епархіальнаго училищъ, принявъ къ свѣдѣнію, записать въ насто-
ящій журналъ.

Журналъ сей за общою подписью о. о. депутатовъ предста-
вить на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Пре-
освященнѣйшаго Гедеопа, Епископа Владикавказскаго и Моз-
докскаго.

22 августа 1906 г. Утверждается.
Еп. Гедeonъ.

Журналъ № 8.

Августа 21 дня 1906 года. Съѣздъ о. о. депутатовъ духо-
венства Владикавказской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи
слушали:

1) просьбу настоятеля Дербентскаго Собора протоіерея В.

Орлинскаго о выдѣленіи Покровской гор. Дербента церкви въ хозяйственномъ отношеніи отъ собора въ самостоятельную и объ освобожденіи послѣдняго отъ раскладки на епархіальныя нужды;

2) рапортъ священника Покровской церкви гор. Грознаго Владимира Синанова объ освобожденіи названной церкви отъ епархіальныхъ взносовъ впредь до окончанія постройки храма, которая въ настоящее время приостановлена за неимѣніемъ средствъ;

3) прошеніе старосты, прихожанъ и бывшаго Комитета по постройкѣ Вознесенской гор. Владикавказа церкви объ освобожденіи ея отъ налоговъ на епархіальныя нужды впредь до уплаты долговъ по постройкѣ церкви и школы;

4) прошеніе Комитета по постройкѣ церкви въ слободѣ Хасавъ-Юртъ и мѣстнаго приходскаго Совѣта объ освобожденіи Хасавъ-Юртовской Знаменской церкви отъ всѣхъ налоговъ на епархіальныя нужды, до окончанія постройки новой церкви.

Постановили: Всѣ церкви обязаны нести нужды епархіи, поэтому было бы несправедливымъ освободить отъ налоговъ одни церкви и возлагать это бремя на другія. Въ виду этого означенныя просьбы съѣздъ рѣшилъ отклонить.

Журналь сей за общей подписью депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

22 авг. 1906 Вознесенскую церковь г. Владикавказа, не въ примѣръ другимъ, надо освободить отъ налоговъ хотя на одинъ годъ. Я хорошо знаю, что прихожанъ этой церкви кредиторы очень часто призываютъ въ судъ за долги, сдѣланные на постройку церкви. Положеніе исключительное.
Еп. Гедсонъ.

Журналь № 9.

1906 г. августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской Епархіи, рассмотрѣвъ смѣту на содер-

жаніе мужского Владикавказскаго духовнаго училища въ 1907 г. нашель слѣдующее:

На содержаніе мужского духовнаго училища въ 1907 г. по смѣтѣ исчислено 16503 руб. 43 к. п. (шестнадцать тысячъ пятьсотъ три руб. сорокъ три коп.); но сѣздъ находитъ возможнымъ сократить нѣкоторыя статьи смѣты, а именно: по ст. 2. завѣдующему ученическою библіотекою вмѣсто 100 р. (ста р.) оставить только 60 руб. (шестьдесятъ р.), какъ то постановлено было сѣздомъ о. о. депутатовъ въ 1905 г. журналъ № 22.

Исключены изъ смѣты: по ст. 6, кватирное пособіе учителямъ 750 руб. (семьсотъ пятьдесятъ р.) за неимѣніемъ средствъ въ епархіи; по ст. 5 § 3 120 р. (сто двадцать р.) на наемъ разсылнаго при Правленіи, въ особомъ разсылномъ не представляется нужды, по ст. 11, 108 р. (сто восемь р.) уплачиваемые ламповщику и обязанность его распредѣлить между всѣми служащими; по ст. 16, 90 руб. (девяносто руб.) уплачиваемые кастеляншѣ, должность эту уничтожить и обязанности ея возложить на гардеробщика. Исключить изъ смѣты: по ст. 20, 100 на приобрѣтеніе тумбочекъ для спаленъ воспитанниковъ, въ нихъ не имѣется особенной нужды; по ст. 24 50 р. (пятьдесятъ руб.) указанные въ смѣтѣ на мелкій малярный ремонтъ дверей оконъ и мебели. Означенные въ смѣтѣ ст. 33, 2210 руб. (двѣ тысячи двѣсти десять руб.) на отопленіе училища сократить на 210 р; принявъ во вниманіе сумму дѣйствительнаго расхода.

Исключить изъ смѣты: по ст. 3 § 4 о непредвидѣнныхъ расходахъ 25 р. (двадцать пять руб.) въ смѣтѣ всѣ расходы указаны опредѣлено; ст. 4, 50 р. (пятьдесятъ) р. на покупку учебниковъ для безмездной раздачи воспитанникамъ, такъ какъ таковыя высылаются бесплатно изъ Св. Синода; ст. 32, 25 р. (двадцать пять руб.) на приобрѣтеніе писменнаго стола для канцеляріи и ст. 1 §, 6 о приобрѣтеніи канцелярскихъ принадлежностей сократить на 25 р. (двадцать пять руб.)

Такимъ образомъ смѣтное исчисленіе на содержаніе училища уменьшить на 1593 р. (тысячу пятьсотъ девяносто три рубля.)

Смѣта будетъ не на 16503 р. 43 коп. [шестнадцать тысячъ пятьсотъ три три р. сорокъ три коп.] а 14910 р. 43 коп. (четырнадцать тысячъ девятьсотъ три руб. сорокъ коп.) каковую принять къ раскладкѣ.

Журналъ сей за общей подписью о. о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедео́на Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

22 августа. 1906 года Утверждаетъ

Е. Гедео́нъ.

Журналъ № 10-й.

Августа 22 дня 1906 г. Съѣздъ депутатовъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства отъ 22 сего августа на рапортъ депутата 1-го округа, священника А. Никольскаго, отъ того же числа, въ коемъ онъ проситъ Его Преосвященство за его болѣзнь и болѣзнь кандидата его, священника П. Власова назначить другое лицо отъ 1-го округа въ съѣздъ депутатовъ, — такого содержания: „такъ какъ съѣздъ депутата священника Никольскаго нашель бесполезнымъ на своихъ засѣданіяхъ, а замѣститель его священникъ Власовъ боленъ, то предлагаю самому съѣзду пригласить кого-либо въ качествѣ депутата отъ 1-го благочинническаго округа, то я боюсь назначать опять бесполезнаго для съѣзда“, постановили: такъ какъ избраніе депутата зависить отъ благочинническаго округа, то съѣздъ находить не вправѣ прилащать отъ себя кого либо въ качествѣ депутата отъ округа. Кромѣ того, съѣзду неизвѣстно, кто изъ духовенства 1-го округа въ данное время не боленъ А поэтому съѣздъ находить необходимымъ сообщить благочинному 1-го округа, чтобы онъ озаботился о назначеніи депутата; засѣданія же съѣзда продолжать.

Журналъ сей за общей подписью депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Прео-

священнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

22 августа 1906 г. Избрать депутата съѣздъ не можетъ, а лишить депутатскихъ полномочій можетъ. Консисторія подвергнетъ съѣздъ законному преслѣдованію за превышеніе власти.

Еп. Гедео́нъ.

Журналь № 11-й.

Августа 22 дня 1906 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушали:

1) Прошеніе ревизіонно-распорядительнаго комитета Владикавказскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 18 августа 1906 г., съ резолюціею Его Преосвященства: «въ съѣздъ», о возбужденіи предъ съѣздомъ духовенства ходатайства объ отнесеніи расхода въ 400 руб. за веденіе комитетомъ судебного дѣла о водѣ въ кругахъ съ бывшимъ правленіемъ свѣчнаго завода, на счетъ заводскихъ суммъ.

Постановили: Согласно просьбы комитета, отнестъ упомянутые 400 руб. въ расходъ завода.

2) Заявленіе благочиннаго 7-го округа, священника В. Мокроусова, о желательности измѣнить размѣръ платы, взимаемой съ духовныхъ лицъ за содержаніе ихъ дѣтей въ пансіонахъ Епархіальнаго женскаго и Духовнаго мужскаго училищъ, сообразно получаемому священниками, діаконами и псаломщиками содержанію.

Постановили: При опредѣленіи дѣтей въ духовно-учебныя заведенія на казенный счетъ діаконы и псаломщики пользуются извѣстными преимуществами. Поэтому съѣздъ согласиться съ заявленіемъ депутата 7 округа священника Мокроусова не находитъ возможнымъ; и кромѣ того, о.о. депутаты, въ силу состоявшихся въ текущемъ году постановленій благочинническихъ съѣздовъ о томъ, чтобы епархіальный съѣздъ безъ предвари-

тельного обсуждения на окружных съездах не касался личных материальных средств духовенства, данный вопрос не считают подлежащим их решению.

3) Прошение учителя пѣнія Владикавказскаго духовнаго училища Мелитона Кухіанидзе о необходимости пріобрѣтенія для училища музыкально-клавіатурнаго инструмента въ видѣ піанино, или же, въ крайнемъ случаѣ, фисгармоніи.

Постановили: Въ виду того, что въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ давно уже имѣются необходимые музыкальные инструменты, въ духовномъ же мужскомъ до сихъ поръ таковые не пріобрѣтались, съѣздъ признаетъ необходимымъ просить правленіе училища отпустить потребную сумму для пріобрѣтенія фисъ-гармоніи или же другаго подходящаго инструмента изъ остаточныхъ суммъ, но не свыше 150 руб.

Журналь сей за общей подписью депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

23 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедео́нь

Журналь № 12.

1906 года 22 августа. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушали заявленіе нѣкоторыхъ депутатовъ о желательности ознакомить духовенство епархіи съ подробными смѣтами по содержанию мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній каждый разъ предъ обще-епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ. Постановили: Находя это заявленіе о.о. депутатовъ цѣлесообразнымъ, съѣздъ просить правленіе духовнаго и совѣтъ епархіальнаго женскаго училищъ публиковать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

смѣты по содержанію вѣренныхъ имъ училищъ заблаговременно предъ сѣздомъ депутатовъ епархіи.

Журналъ сей за общеою подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

23 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедсонъ.

Журналъ № 13.

Августа 22 дня 1906 г. Сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи выслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, положенную на журналѣ сѣзда за № 6, въ коей указывалось на неосновательность просьбы, изложенной въ пунктѣ 2-мъ указаннаго журнала. Сѣздъ о.о. депутатовъ съ должнымъ почтеніемъ приемиетъ вразумленіе своего Архипастыря и Отца. Но съ сыновнимъ дерзновеніемъ считаетъ своимъ долгомъ почтительнѣйше заявить своему Отцу и Архипастырю, что просьба, изложенная въ п. 2-мъ журнала № 6, была выражена единодушно всѣмъ составомъ сѣзда. Сѣздъ не можетъ понять, почему при общей просьбѣ выдѣленъ одинъ участникъ сѣзда—священникъ Полянскій-Кедровъ. Выдѣленіе одного лица въ такой окраскѣ, какая придана въ резолюціи нашего Архипастыря одному изъ участниковъ сѣзда, заставляетъ сѣздъ почтительнѣйше заявить, что священникъ Полянскій-Кедровъ въ выраженіи просьбы принималъ такое же участіе, какъ и всѣ остальные депутаты.

Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

23 августа 1906 г. Смотрѣно.

Еп. Гедсонъ.

Журналь № 14.

1906 г. 23 августа. Съѣздъ, заслушавъ въ утреннемъ засѣданіи резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 августа 1906 г. „Избратъ депутата съѣздъ не можетъ, а лишать депутатскихъ полномочій можетъ. Консисторія подвергнетъ съѣздъ законному преслѣдованію за превышеніе власти“.

Постановилъ: такъ какъ резолюціей весь составъ съѣзда предается суду, а по общимъ положеніямъ и въ частности по распоряженію Владикавказскаго епархіальнаго начальства лица, состоящія подъ судомъ, не могутъ быть депутатами, то съѣздъ почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство разъяснить ему, продолжать ли ему дальнѣйшія засѣданія или прекратить.

Журналь сей за общою подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Отдѣльное мнѣніе.

Въ резолюціи Преосвященнѣйшаго Гедео́на о законномъ преслѣдованіи со стороны Консисторіи нѣтъ еще достаточныхъ оснований къ прекращенію съѣзда, а потому продолжать послѣдній полагаю вполнѣ законно. Сомнѣніе же вмѣсто официальной переписки, которая ни къ чему хорошему въ дальнѣйшемъ не поведетъ, нахожу еще не позднимъ разрѣшить личнымъ объясненіемъ съ Епископомъ, если это только ему будетъ благоугодно.

Священникъ С. Быстровъ.

23 августа 1906 г. Съ моей стороны нѣтъ препятствій къ продолженію съѣздомъ своихъ занятій.

Еп. Гедео́нъ.

Журналь № 15.

1906 года августа 22 дня. Съѣздъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи.

Слушали: журналъ Правленія Владикавказскаго духовнаго училища отъ 1 августа с. г., утвержденный Его Преосвященствомъ отъ 2 августа с. г., въ коемъ правленіе училища просить съѣздъ изыскать средства для погашенія займа, сдѣланнаго имъ изъ остатковъ суммъ училища, именуемымъ строительнымъ капиталомъ, въ количествѣ 292 руб., употребленныхъ на постройку отхожихъ мѣстъ.

Постановили: Капиталь, называемый строительнымъ, образовался изъ остатковъ ассигновокъ и спеціальнаго назначенія не имѣеть, а посему пополнять его съѣздъ находить совершенно не нужнымъ.

Журналъ сей за подписью о.о. депутатовъ представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

24 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедeonъ.

Журналъ № 16-й.

1906 года Августа 22 дня Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушали:

1. Журналъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ суммъ похоронной кассы духовенства Владикавказской Епархіи за 1905 годъ и вмѣстѣ съ симъ производили повѣрку приходо-расходной книги кассы по всеѣмъ статьямъ прихода и расхода, сличая ихъ съ оправдательными документами. Въ результатахъ провѣрки оказалось слѣдующее: къ 1 Января 1906 г. оставалось капитала 725 р. 38 коп., поступило на приходъ 753 р. 30 к., израсходовано 695 р. 15 к. и къ 23 Авг. остается капитала 783 р. 53 к. Наличность эта согласна съ книгами и документами. Остатокъ суммъ отъ 1905 перенесенъ въ книгу правильно суммы прихода записывались въ книгу своевременно ко всеѣмъ статьямъ

расхода имѣются оправдательные документы, книга ведется правильно, чисто и опрятно, запрещенныхъ закономъ поमारокъ нѣтъ, печати и шнуръ цѣлы.

При разсмотрѣніи книгъ кассы о дѣлопроизводителѣ Кассы заявилъ сѣзду, что многіе изъ духовенства епархіи не дѣлають взносовъ въ кассу, такъ: за 1905 годъ числится недоимокъ за духовенствомъ 3 окр. въ суммѣ—10 р., за 10 окр.—20 р., за 11 окр.—25 р., за 1906 г. за духовенствомъ 10 окр.—29 р., за 11 окр.—71 р. 50 коп.

Постановили: объ оказавшемся по повѣркѣ книгъ кассы, принявъ къ свѣденію, занести въ сей журналъ, что же касается заявленія о дѣлопроизводителѣ кассы о томъ, что духовенство неисправно дѣлаеть взносы въ кассу, то сѣздъ согласно журнальному постановленію № 8 сѣзда духовенства 1900 года гласящему, что всѣ причты обязаны быть непримѣнно участниками похоронной кассы и принимая во вниманіе, что несвоевременное поступленіе денегъ въ кассу, а равно уклоненіе духовенства отъ участія въ кассѣ, неблагопріятно отражается на операціяхъ ея, опредѣляетъ—просить духовенство епархіи, за кѣмъ, числятся таковыя, чтобы оно озаботилось о немедленномъ погашеніи недоимокъ и впредь безъ замедленія дѣлало бы установленные взносы въ кассу.

2. Отчетъ эмеритальной кассы духовенства Владикавказской епархіи за 1905 г. и одновременно провѣряли прих.-расходную книгу кассы за 1905 и 1906 годы, при чемъ оказалось слѣдующее: Къ 1 января 1906 года оставалось капитала а) наличными: основного капитала 1130 р. 61 к., вспомогательнаго—149 р. 20 к.; б) въ % бумагахъ: основного капитала—111.000 р., вспомогательнаго—8900 р. Съ 1 января по 22 Авг. 1906 г. поступило на приходъ а) наличными основ. коп.—7450 р. 55 к., вспомогательнаго—1415 р. 03 коп.; б) % бумагами—6000 руб. За то же время выведено въ расходъ наличными: а) основного капитала—8249 р. 64 к., вспомогательнаго—1384 р. 28 к. и къ 23 Августа 1906 года остается капитала а) наличными: основного—331 р. 52 к., вспо-

могательнаго—179 р. 95 к., всего наличными—511 р. 47 к., 6) % бумагами: основного капитала—117.000 руб. вспомогательнаго—8900 руб. Наличность эта согласна съ книгами и документами. Отчетъ за 1905 годъ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходной книгой. Приходо-расходныя книги велись правильно, всѣ статьи прихода записывались въ книги своевременно, ко всѣмъ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы; инуръ и печати цѣлы, запрещенныхъ закономъ поमारокъ нѣтъ.

Постановили: объ оказавшемся, принявъ къ свѣдѣнію занести въ настоящій журналъ.

Журналъ сей за общей подписью о. о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедсона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

24 августа 1906 г. Утверждается

Еп. Гедсонъ.

Журналъ № 17

1906 года августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушали резолюцію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедсона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 21 августа на журналъ съѣзда отъ 19 того же августа за № 4, (выше напечатанную).

Постановили: При совмѣстномъ обсужденіи съ предсѣдателемъ совѣта Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища протоіереемъ Г. Максимовымъ и членами этого совѣта—инспекторомъ классовъ училища священникомъ А. Юрикасомъ, священникомъ Г. Натадзе, выяснилось, что 117 руб., вносимыхъ духовенствомъ за содержаніе воспитанницъ въ училищѣ, едва хватаетъ для этого. Поэтому въ остаточныхъ суммахъ (болѣе 5-ти тысячъ руб.) остатковъ отъ взносов родителей за содержаніе въ училищѣ быть не можетъ. Остатки по училищу образовались

почти исключительно отъ смѣтныхъ назначеній и отчасти отъ взносов инословныхъ воспитанницъ. Если бы и могли получиться остатки первой категоріи, то принимая во вниманіе, что содержаніе каждой воспитанницы обходится епархіи не 117 руб. а около 400 р. и примѣнительно къ § 156 устава духовныхъ семинарій съѣздъ полагаетъ, что таковыя остатки не подлежатъ возвращенію, почему съѣздъ О. о. депутатовъ оставилъ за собой право распоряжаться остатками по содержанію ученицъ.

Журналъ сей за общей подписью о. о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедена Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Къ журналу съѣзда № 17-й.

24 августа 1906 г. Если бы отцы депутаты нынѣшняго съѣзда не были оппозиціонно настроены противъ меня, а главное если бы они имѣли своихъ дѣтей въ нашемъ епарх. училищѣ, платили бы сами за нихъ деньги и такимъ образомъ близко, лично были бы заинтересованы въ употребленіи и распредѣленіи училищныхъ денегъ, то, думается, журнала за № 17-мъ не существовало бы на свѣтѣ и всѣ съ удовольствіемъ согласились бы со мною. Но такъ какъ ни у одного, кажется, изъ депутатовъ настоящаго съѣзда нѣтъ дѣтей въ этомъ училищѣ, не воспитываютъ въ немъ своихъ дѣтей также и предсѣдатель съ членами Совѣта и такимъ образомъ всѣ разсуждаютъ о судьбѣ чужихъ, а не своихъ денегъ, то и получился полемическій журналъ съ начальственнымъ заключеніемъ: «съѣздъ о.о. депутатовъ оставилъ за собою право распоряжаться остатками по содержанію училищъ.» Что дѣйствительно съѣздъ въ данномъ случаѣ поступилъ бы такъ, какъ я говорю, это онъ доказалъ своимъ обращеніемъ ко мнѣ о размѣщеніи вакансій пришлыми кандидатами. Тутъ онъ, съ полнымъ сознаниемъ щекотливости своей просьбы, явно предпочелъ свои личные расчеты, свои частныя интересы общеeparхіальной пользѣ и высшимъ соображеніямъ. Въ вопросѣ же о распредѣленіи денежныхъ

училищныхъ остатковъ, съѣздъ какъ лично, сердечно не заинтересованный, поступилъ какъ разъ на оборотъ, подчинивъ частные, но чужіе, интересы общенархіальнымъ. Такова всегда утилитарно-эгоистическая логика. Но на какомъ однако основаніи съѣздъ такъ поступилъ? Прежде всего замѣчу, что упомянутое начальственное заключеніе съѣзда вышло гораздо обширнѣе своихъ посылокъ. Я, какъ каждый спокойно прочитавшій мою резолюцію видить, не отрицаю боолице права съѣзда распоряжаться остатками по содержанію училищъ, хотя и это право не есть безапелляціонное, безусловное, зависящее всецѣло и непосредственно отъ благоусмотрѣнія отцовъ депутатовъ, а ограничено утвержденіемъ енарх. архіерея, который конечно можетъ согласиться и можетъ не согласиться съ такимъ или инымъ распоряженіемъ съѣзда, иначе зачѣмъ бы и представлять епископу журналы съѣзда. Я не даю своего согласія съѣзду только на распредѣленіе остатковъ отъ содержанія своекоштныхъ воспитанницъ енарх. ж. училища, притомъ единственно за 1905 годъ и вотъ почему, кромѣ уже сказаннаго въ прежней резолюціи. Съѣздъ, въ противорѣчіе мнѣ, говоритъ: 117 рублей, вносимыхъ духовенствомъ за содержаніе воспитанницъ въ училищѣ едва хватаетъ для этого. Поэтому въ остаточныхъ суммахъ (больше пяти тысячъ) остатковъ отъ взносовъ родителей за содержаніе въ училищѣ быть не можетъ». Съѣзду простительно написать это,—онъ за дорогою во Владикавказъ и за дѣлами во Владикавказѣ могъ и не прочесть еще послѣдняго № нашихъ енарх. вѣдомостей, но непростительно протоірею Максимову и свящ. Юрикасу, изъ коихъ первый несомнѣнно читалъ этотъ №, а послѣдній даже писалъ въ немъ статью, въ которой между прочимъ и опровергается приведенная выдержка изъ журнала съѣзда. Видимо и эти два отца, присутствовавшіе на засѣданіи съѣзда и подписавшіе журналъ, увлеклись стаднымъ чувствомъ и подобострастіемъ предъ о.о. депутатами. «117 рублей едва хватаетъ на содержаніе,» пишетъ съѣздъ. Едва хватаетъ, но хватаетъ, скажу я, хватало прежде 1905 года, хватить и послѣ. Но въ этомъ году не только хватило

но и образовался громадный остатокъ между прочимъ и по содержанию воспитанницъ. Всегда расходовалось на содержаніе каждой воспитанницы пищею, одеждою и обувью около 117 рублей, въ 1905 же году израсходовано на эти предметы на каждую воспитанницу всего только 89 рублей съ копѣйками. Значитъ каждая платящая дѣвочка въ этомъ году не доѣла, не допила и не износила одежды съ обувью почти на 28 рублей. Для бѣдныхъ псаломщиковъ, — діаконовъ и даже священниковъ — это деньги. 28 рублей изъ пяти слишкомъ тысячъ остатка и надо возратить по принадлежности, каждой платящей воспитанницѣ духовною збаніа полностію или съ вычетомъ пропорціонально сдѣланному взносу въ 1905 году, если однако не было недоплаты за прежніе годы. Это между прочимъ послужитъ для начальствующихъ лицъ епарх. ж. училища наукою на будущее время не копить денегъ, а расходовать ихъ согласно смѣтѣ и полученіямъ. Ссылка съѣзда на § 156 уст. Дух. Сем. не идетъ къ дѣлу. Выбывшему ученику изъ общегитія до истеченія трети полученныя за него деньги не возвращаются ему или въ виду мелочности и кропотливости расчета или же потому, что эти деньги уже обращены на приобрѣтеніе различныхъ матеріаловъ и сѣстныхъ припасовъ, которые, за выбытіемъ ученика, оказываются излишними. Еще неосновательнѣе ссылка на какіе-то 400 рублей. Вѣроятно и самъ изобрѣтатель этого доказательства свящ. Юрикасъ не скажетъ, какое отношеніе имѣютъ собранныя съ церковей деньги къ моимъ собственнымъ. Итакъ, за вычетомъ изъ остаточныхъ пяти слишкомъ тысячъ 28-ми рублей на каждое платящее лицо, — остальные деньги въ полномъ распоряженіи съѣзда о.о. депутатовъ. Впрочемъ и тутъ постановленіе съѣзда о неприкосновенности остатковъ впредь до разрѣшенія съѣзда неосуществимо на практикѣ. Бываютъ случаи въ жизни учебныхъ заведеній, когда срочно требуются непредвидѣнные сверхсмѣтные расходы въ нѣсколько сотъ рублей, которые однако взять изъ текущей смѣты по разнымъ причинамъ невозможно. Напримѣръ нынѣшнею зимою въ епарх. ж. училищѣ засорились дренажныя ватерклозетныя ямы, грозило затопле-

ніе нечистотами двора и зданія, нужно было немедленно копать новые колодцы. Что же, для отпуска запасныхъ денегъ созывать экстренный съѣздъ? А затопленіе подождетъ? Въ виду подобныхъ случаевъ къ упомянутому постановленію съѣзда необходимо прибавить оговорку: кромѣ экстренныхъ случаевъ, не терпящихъ отлагательства. Затѣмъ, если съѣздъ о.о. депутатовъ и послѣ этого будетъ упорствовать и спорить со мною, то я предлагаю ему всю переписку по затронутому вопросу препроводить на благоусмотрѣніе Св. Синода, а меня оставить въ покоѣ. Съѣздъ созванъ дѣло дѣлать, а не препираться съ епископомъ.

Епископъ Гедeonъ

Журналь № 18

1906 года августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушали докладъ члена Владикавказской духовной Консисторіи священника В. Топкина, въ которомъ онъ предлагаетъ проектъ о болѣе цѣлесообразномъ распредѣленіи раскладки по церквамъ на общепархіальные предметы, чѣмъ существующее процентное обложеніе.

Постановили: въ своемъ обширномъ докладѣ, написанномъ во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, священникъ Топкинъ привелъ тѣже соображенія касательно процентнаго обложенія, какія по мнѣнію съѣзда, были предметомъ обсужденія предшествующихъ съѣздовъ и всесторонне рассмотрѣны ими, такъ что останавливаться на нихъ нѣтъ нужды. Что же касается предложенныхъ священникомъ Топкинымъ бездетальной разрабтки способовъ обложенія: разъ навсегда опредѣлить количество взносовъ отъ каждой церкви и обложенія по числу рожденій, то по мнѣнію съѣзда, основанному на бывшихъ постановленіяхъ большинства благочинническихъ съѣздовъ 1902 г., во Владикавказской епархіи таковыя непріемлемы, такъ какъ трудно и невозможно справедливо распределить взносы по каждой

церкви, благодаря измѣняемости ежегодныхъ доходовъ. Практика Ставропольской епархіи, гдѣ жизнь приходоу болѣе — менѣе приходится въ одинаковыхъ условіяхъ и количество рожденій, какъ показатель количества народонаселенія прихода и доходности храма, могло быть приеменно въ основу обложенія съ одинаковыми взносами отъ рожденій для всѣхъ церквей, въ Владикавказской-же епархіи не приложима, такъ какъ приходы находятся въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ жизни и количество рожденій не можетъ быть показателемъ доходности храма.

Журналъ сей за общюю подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеопа, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

25 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедеопъ.

Приложеніе къ журналу № 18.

Въ сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи

*Члена Владикавказской Духовной
Консисторіи, священника Василія
Топкина.*

Доклабная записка.

Сѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа 30 іюня 1905 года постановилъ увеличить жалованье благочинному съ 300 руб. до 400 руб. и обложилъ на сей предметъ суммы всѣхъ церквей округа процентнымъ сборомъ.

Весь причтъ и церковный староста Георгіевскаго собора, за исключеніемъ священника Вибилурова (онъ же благочинный), признали процентный способъ обложенія на жалованье благочинному для собора несправедливымъ и опротестовали это постановленіе, мотивируя свой протестъ тѣмъ, что Георгіевскій со-

боръ содержитъ двѣ приписныхъ церкви, ремонтируетъ и страхуетъ восемь церковныхъ зданій (изъ нихъ 3 школы), нанимаетъ восемь сторожей и выдаетъ квартирное пособіе псаломщикамъ, какового расхода не несутъ церкви станицъ этого округа.

Журнальнымъ постановленіемъ Консисторія этотъ рапортъ причта и старосты Георгіевскаго собора оставила безъ послѣдствій въ виду того, что процентное отчисленіе сообразно доходности каждой церкви признала вполне правильнымъ. На этомъ опредѣленіи Консисторіи съ отдѣльнымъ мнѣніемъ одного изъ членовъ ея Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: «Вопросъ, поднятый Георгіевскимъ соборнымъ причтомъ и поддержанный священникомъ Топкинымъ возбуждался на теперешнемъ сѣздѣ духовенства и рѣшенъ имъ отрицательно. Скрѣпя сердце, я утвердилъ это рѣшеніе, но въ душѣ чувствую его несправедливость. Пршшу священника Топкина разработать упомянутый вопросъ подробно и снова поднять его на будущемъ очередномъ сѣздѣ».

Въ силу этой резолюціи имѣю долгъ представить сѣзду свои соображенія по вопросу о существующемъ процентномъ способѣ обложенія церквей въ Владикавказской епархіи.

Причиною возникновенія вопроса объ измѣненіи $\%$ способа обложенія церквей послужило то, что въ раскладочной вѣдомости сѣзда 1901 г. епархіальнымъ начальствомъ усмотрѣно большое не соответствіе раскладки съ дѣйствительнымъ матеріальнымъ положеніемъ церквей 1-го округа въ сравненіи съ другими округами. 1-й округъ, участвуя во взносахъ на нужды епархіи въ то время только четырьмя не богатыми приходами—Константино-Еленинскимъ, Вознесенскимъ, Осетинскимъ и Грузинскимъ, показывалъ свѣчную прибыль въ этихъ церквахъ почти 5000 р. Между тѣмъ какъ во 2 лучшемъ округѣ эта сумма была болѣе только въ 2 съ не большимъ раза, въ остальныхъ же округахъ или равна, или менѣе. Сѣзду 1902 года было предложено урегулировать эту явную несправедливость и измѣнить $\%$ способъ

обложенія на болѣе лучшей. Раскладочная вѣдомость 1903 года устанавливаетъ тотъ же фактъ не соответствія въ показаніяхъ свѣчной доходности 1-го округа со всѣми прочими, что и выражено въ резолюціи на журналѣ сѣзда 1903 г. за № 17.

Въ прошломъ году журнальнымъ постановленіемъ сѣзда вопросъ этотъ, отъ разбора котораго сѣзды все почему то уклонялись, рѣшенъ о.о. депутатами въ отрицательномъ смыслѣ.

Для выясненія вопроса—справедливъ ли 0% способъ обложенія для всѣхъ безъ исключенія церковей епархіи считаю необходимымъ остановиться на этомъ рѣшеніи сѣзда и разобрать его.

Сѣздъ пишетъ: „до сихъ поръ единицею церковныхъ доходовъ, подвергавшеюся обложенію, считался рубль. Количество обложенія всегда было прямо пропорціонально доходности церкви. Болѣе справедливаго способа обложенія церковей налогами не придумать“. Съ принципиальной точки зрѣнія это совершенно справедливо; дѣйствительное же положеніе вещей въ хозяйствѣ церковей епархіи таково, что этотъ принципъ справедливости не ко всѣмъ приложимъ. Процентное отчисленіе, пропорціонально доходности церковей, по моему мнѣнію будетъ дѣлесообразнымъ и справедливымъ только при соблюденіи слѣдующихъ двухъ условій: а) если способъ содержанія всѣхъ церковей епархіи будетъ совершенно одинаковъ и б) если сумма дохода, подлежащая обложенію, во всѣхъ церквахъ будетъ показываться правильно.

Истинность этихъ положеній подтверждается слѣдующими соображеніями: 1) нельзя не признать, на примѣръ, такой простой истины, что жить на 300 руб. дохода при готовой квартирѣ, отопленіи освѣщеніи, столѣ и одеждѣ можно несравненно лучше, чѣмъ 1500 руб. на всемъ своемъ въ такихъ мѣстныхъ условіяхъ, гдѣ квартира стоитъ минимумъ 500 руб., отопленіе 200 р., содержаніе столомъ 600 руб. и одежды 100 р. Въ первомъ случаѣ отъ дохода въ 300 руб. остатокъ тоже 300 руб., а во второмъ отъ суммы въ 1500 руб. остатокъ только 100 руб. Предположимъ, что эти два лица должны еще внести 10% съ получаемого дохода какого либо налога. Что же получается? У пер-

ваго остатокъ 270 р., а у второго, получающаго въ пять разъ больше не хватитъ 50 р. Совершенно подобное же положеніе испытываютъ и нѣкоторыя церкви нашей епархіи, не имѣющія никакихъ другихъ ресурсовъ для своего содержанія, какъ только свѣчную доходность и кошелековыя пожертвованія. Чтобы не быть голословнымъ приведу официальные цифровыя данныя изъ архива Консистеріи. За 1904 годъ по 3-му округу въ Георгіевскомъ соборѣ поступило на приходъ кошелековаго сбора 207 р. и чистаго свѣчнаго дохода 2180 р. всего 2387 р.

Расходъ по тремъ статьямъ: на содержаніе и ремонтъ церкви и домовъ 819 руб. 6 коп., на разныя мелочныя и случайныя потребности (въ эту графу входятъ жалованье сторожамъ—квартирное пособіе) 1146 руб. 66 коп. и на общія Епархіальныя потребности 818 руб. 19 коп. всего 2783 руб. 91 коп.

Въ остаткѣ получается—минусъ 396 руб. 91 коп.

Тѣже статьи прихода и расхода въ церквахъ станичныхъ того же округа выражаются въ слѣдующихъ суммахъ: по ст. Александрийской—приходъ 826 руб. 5 коп.,—расходъ 613 руб. 33 коп. остатокъ 212 руб. 82 коп. Лысогорской—приходъ 751 руб. 30 коп. расходъ 561 руб. 87 коп. —остатокъ 189 руб. 43 коп.; Незлобной—приходъ 744 руб. 90 коп. расходъ 541 руб. 35 коп. остатокъ 203 руб. 55 коп.; Новопавловской—приходъ 854 руб. 35 коп. расходъ 579 руб. 1 коп.—остатокъ 275 руб. 34 коп.; Урухской—приходъ только 221 руб. 37 коп. расходъ 176 руб. 63 коп.—остатокъ 44 руб. 74 коп. Получается любопытная статистика Кружечнаго и свѣчнаго дохода въ церквахъ станицъ 3-го округа въ три, а въ ст. Урухской въ 11 разъ меньше Георгіевскаго собора, между тѣмъ вездѣ остатки и изрядные, въ Георгіевскомъ же соборѣ на покрытіе нуждъ по тѣмъ же статьямъ расхода, кружечнаго и свѣчнаго дохода недостаетъ.

Ясно, что % способъ обложенія для городской церкви несправедливъ, такъ какъ способъ содержанія его не одинаковъ и имѣетъ большую разницу противъ станичныхъ церквей. Церкви станичныя, въ силу особыхъ условій (на нужды церкви отъ об-

щества отводится земля) избавлены отъ такихъ крупныхъ расходовъ какъ ремонтъ, наемъ сторожей, отопленіе, тогда какъ городская церковь должна все покрывать изъ тѣхъ же свѣчныхъ доходовъ подлежащихъ % обложенію

Возьмемъ другой примѣръ изъ тѣхъ же официальныхъ данныхъ: Александрo-Невская гор. Владикавказа церковь признанная стѣздомъ якобы самой богатой по своему годовому бюджету изъ всѣхъ церквей не только гор. Владикавказа, но и всей епархіи (?) за 1905 годъ имѣла воловой суммы дохода 5392 руб. 18 коп.—Расходъ въ томъ же году: за свѣчи ушло 1623 руб. 36 коп., двумъ сторожамъ 432 руб., жалованье хору 1375 руб., отопленіе, освященіе и уголь 182 руб. 25 коп. при ежедневномъ богослуженіи за просфоры 71 руб. 5 коп., за вино 27 руб. 85 коп., на мелкій ремонтъ, пополненіе и починка ризницы и утвари, жалованье благочинному (51 руб.), выписку журналовъ и на разныя мелочныя и случайныя потребности — всего 394 руб. 76 коп. на общепархіальныя потребности 1210 руб. 34 коп. итого 5316 руб. 61 коп. Въ остаткѣ отъ всѣхъ этихъ необходимыхъ расходовъ получается только 75 руб. 57 коп. Никакихъ другихъ суммъ и остатковъ отъ предыдущихъ лѣтъ не было и нѣтъ, такъ что при крупномъ ремонтѣ церкви причтъ и староста въ безвыходномъ положеніи. Для сравненія приведу слѣдующія цифры остатковъ къ 1906 г. значащіяся въ отчетныхъ вѣдомостяхъ того же 1905 г. по другимъ церквамъ епархіи: въ Пятигорскѣ 15633 руб. 85 коп., Есентукахъ по Николаевской церкви 2540 руб. 33 к., ст. Горячеводская 4122 р. 29 к., Желѣзноводскѣ—4118 р. 28 к., Минераловодскѣ 1492 р. 70 коп. Орбелавовка 900 р. 80 к., ст. Новопавловская 1104 р. 99 к., Прохладная 2163 р., Моздокѣ 7776 р. Живоносноисточническая 1837 р. 4 к., Таловка 1801 р. 48 коп., Брянское 1471 р. 19 к., Александрійская 5839 р. 39 к., Сунженская 1693 р. 96 к., Алагирь 3158 р. 92 к.

Итого только по 15-ти церквамъ епархіи къ 1906 г. имѣлось остатковъ 58651 р. 52 к., остальные церкви, остатки больш

шинства которыхъ исчисляются сотнями, я уже не считаю. По 6-ти же церквамъ гор. Владикавказа (Греческую и Грузинскую, какъ церкви школы едвали можно класть въ счетъ) недоимка болѣе 5000 р. Откуда же эти тысячные остатки въ церквахъ станичныхъ, когда годовой бюджетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ два раза менѣе бюджета Александровско-Невской церкви? Не требуется никакихъ доказательствъ-что, если станичныя церкви и ремонтируются и отапливаются и оберегаются на счетъ общественный, не тратя ни копѣйки на это изъ суммъ свѣчной доходности, то можно ли равнять съ ними обезпеченность лучшей (не говоря уже о худшей) церкви гор. Владикавказа, когда на одни эти потребности въ городѣ нужны тысячи. Все это подтверждаетъ первое положеніе, что процентное обложеніе справедливо только тогда, когда условія содержанія церквей одинаковы.

2) Ни для кого не тайна, объ этомъ говорятъ и даже въ періодической печати пишутъ, что церкви скрываютъ свою дѣйствительную доходность; и Владикавказской епархіи о.о. депутаты прошлаго сѣзда официально въ своемъ журналѣ заявили, „что большинство церквей епархіи намѣренно уменьшаютъ свою доходность, чтобы на скрытыя, незаписанныя суммы и храмы украшать и пѣвческіе хоры содержать.“ Спрашивается—въ какомъ же размѣрѣ бываетъ уменьшеное доходности на $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$ или болѣе? Ясно, что какого либо опредѣленнаго положенія на это быть не можетъ. Тутъ полный просторъ произволу. Кто смѣль-тотѣдъ смѣль, а кто тихъ и совѣстливъ-послѣднее отдай.

„Такой порядокъ создалъ то, говорить тоже постановленіе сѣзда, что церкви, доходъ которыхъ показывается правильно, и обставлены хуже и процентные налоги несутъ больше, чѣмъ церкви, доходъ которыхъ уменьшается.“ Совершенно логичный и правильный выводъ изъ сего такой:

Что справедливость процентнаго обложенія было не прямо пропорціонально доходности церкви, какъ утверждаетъ сѣздъ, а обратно пропорціонально чѣмъ больше дохода значитъ въ книгѣ, тѣмъ хуже для церкви и наоборотъ. Относительна же равномер-

ность въ обложеніи при такихъ порядкахъ возможна только тогда, когда всё безъ исключенія церкви будутъ уменьшать доходъ.

Съѣздъ такой порядокъ призналъ зломъ и объясняетъ существованіе этого зла въ нашей епархіи тѣмъ, «что идти легальнымъ путемъ въ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ оказалось не возможнымъ якобы потому, что 1) ходатайства о разрѣшеніи тѣхъ или другихъ расходовъ изъ капиталовъ церквей на хоръ, ризницу и прочее не всегда разрѣшались Епархіальнымъ Начальствомъ, что 2) опасались частыми просьбами беспокоить начальство и что 3) покупка вещей, служащихъ къ украшенію и благолѣпію храма, часто носитъ случайный характеръ, на каковую покупку нѣкогда просить разрѣшенія, а она между тѣмъ необходима. Въ виду этого и постановлено: просить Его Преосвященство разрѣшить причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи по удовлетвореніи общеeparхіальныхъ нуждъ, расходовать остатки церковныхъ годовыхъ доходовъ на благоукрашеніе храма и содержаніе хоровъ, чѣмъ уничтожится всякій поводъ къ неправильной записи церковныхъ доходовъ (?) и если по этому пункту послѣдуетъ утвержденіе, то признать существующій способъ $\%_0$ обложенія церквей лучшимъ и правильнымъ и прочее. См. журналъ съѣзда 1905 года № 17.

Думается, что и постановленіе съѣзда и мотивы къ нему есть ничто иное какъ болѣе или менѣе благовидный предлогъ опять уклониться отъ рѣшенія вопроса о неправильности для нѣкоторыхъ церквей $\%_0$ способа обложенія.

Когда же это было (по крайней мѣрѣ за послѣдніе 6 лѣтъ) чтобы Епархіальное Начальство отказывало въ просьбахъ расходовать остатки церковныхъ суммъ? Почему не указать хотя бы одинъ фактъ. Насколько мнѣ не измѣняетъ память всё таковыя просьбы удовлетворялись, если было завѣріе благочиннаго въ томъ, что тотъ или другой расходъ не препятствуетъ исправному внесенію налоговъ на епархіальныя нужды.

Нельзя согласиться и съ самымъ постановленіемъ съѣзда. Какимъ это чудомъ одно разрѣшеніе свободно тратить остатки

уничтожить всякій поводъ къ неправильной записи церковныхъ доходовъ и заставить всѣхъ показывать дѣйствительную доходность церкви, если оставленъ и признанъ съѣздомъ лучшимъ и правильнымъ тотъ же процентный способъ обложенія? По глубокому моему убѣжденію этотъ то способъ, при извѣстныхъ условіяхъ и есть корень зла и главная причина скрятія доходовъ.

Вѣдь положеніе Владикавказскихъ церквей при % способѣ таково: поступило въ церковь и записано на приходъ 1000 руб. — 600 руб. изъ нихъ отдай, а на остальныхъ содержи церковь. А если на самое необходимое для церкви безъ чего не обойтись нужно въ годъ 700 руб.? Естественно остается одно изъ двухъ или не платить взносовъ полностью или записать на приходъ не 1000 руб., а 800 р. и менѣе. Съ другой стороны о какомъ разрѣшеніи на трату остатковъ можетъ быть рѣчь, когда напри- мѣръ, хозяйство церквей гор. Владикавказа, благодаря % обложе- нію постановленное во много разъ болѣе не выгодныя условія, чѣмъ станичныя, не имѣя никакихъ другихъ ресурсовъ для сво- его существованія кромѣ церковной свѣчной доходности, при громадныхъ къ тому же налогахъ на нужды епархіи, окончательно подорвано и задолженность ихъ въ настоящее время такова, что при ликвидаціи грозитъ продажу имущества.

О.о. депутаты—станичные іереи, церкви которыхъ обез- печены отъ общества и ремонтомъ, и сторожами, и даже най- момъ регента для хора (о чемъ есть свѣдѣнія въ Консисторіи), по пословицѣ—сытый голоднаго не разумѣть, не входятъ въ критическое положеніе своихъ собратій 1-го округа, гдѣ церкви при ненормальности % обложенія никогда не видѣли остатковъ, имѣютъ убогій и жалкій видъ и даже лишены возможности ре- монтироваться, не говоря уже о благоуукрашеніи или какой либо роскоши. Обвиняютъ при этомъ настоятелей церквей и церков- ныхъ старостъ въ неумѣннѣ вести дѣло (неужели такъ таки всѣ безъ исключенія не умѣютъ), оставляя почему то безъ вниманія совершенно справедливое заявленіе уполномоченнаго отъ округа депутата и неравноумѣрности взносовъ по 1 окр. да еще при такомъ не выгодномъ противъ станичныхъ церквей способѣ содержанія.

Наконецъ чѣмъ же гарантируется исполненіе этого постановленія сѣзда для церквей даже обезпеченныхъ. Неужели только угрозой поступать по всей строгости съ провинившимися. Нельзя не согласиться, что это палліативъ и очень легковѣсный. Законъ преслѣдуетъ убійць, воровъ, мошенниковъ и всякихъ преступниковъ, однако одно только существованіе закона до сихъ поръ еще не уничтожило ихъ.

Епархіальное начальство нѣсколько лѣтъ подрядъ настойчиво выдвигало для рѣшенія на сѣздѣ вопросъ объ измѣненіи 0/0 способа обложенія цеквей, признавая его для нѣкоторыхъ цеквей несправедливымъ. Сѣздъ духовенства съ такою же настойчивостью почему то уклонялся отъ рѣшенія этого вопроса и только въ прошломъ году рѣшился дать правдивое освѣщеніе его (журн. сѣзда 1905 г. № 17). Это освѣщеніе вопроса разрѣшилось неожиданнымъ постановленіемъ оставить 0/0 способъ обложенія и на будущее время, какъ самый лучший и правильный. Пусть будетъ такъ, но если 0/0 способъ обложенія для всѣхъ почти церквей епархіи очень хорошъ, справедливъ и потому желателенъ, а для нѣкоторыхъ, въ силу особыхъ условій, совершенно не подходитъ, то долгъ справедливости требуетъ придти на помощь этимъ нѣкоторымъ и урегулировать 0/0 способъ обложенія такъ, чтобы онъ былъ для всѣхъ безъ исключенія справедливъ.

Рѣшительно непонятно—почему сѣздъ не считается съ мнѣніемъ 1-го округа, которому не подъ силу этотъ способъ обложенія. Въдь тѣ мотивы, которые положены сѣздомъ въ основаніе отказа справедливымъ заявленіямъ депутата 1-го округа (журн. сѣзда 1905 г. № 5) не имѣютъ за собой достаточной основательности. Посмотримъ на нихъ по внимательнѣй а) первое на что особенно указываютъ о.о. депутаты въ своемъ журналѣ № 5, 1905 г. это содержаніе хоровъ въ церквахъ г. Владикавказа. Они считаютъ эту трату для церкви второстепенною, безъ котораго можно значить и обойтись. Нѣтъ денегъ на покрытіе недоимокъ—уничтожь хоръ и потребная на содержаніе

хора сумма денегъ пойдетъ полностью на уплату недоимокъ— вотъ какой выводъ изъ сего мнѣнія сѣзда. Да какъ же уничтожить или окончательно испортить то, что служить почти „главною мѣрою для привлеченія прихожанъ въ церковь„ (это говорятъ тѣже о.о. депутаты черезъ 5 дней въ другомъ своемъ журналѣ № 17), а слѣдовательно и увеличенія дохода. Въдь это все равно что прекратить трату на главный источникъ дохода и тѣмъ самымъ уничтожить его, а ожидать, что остатковъ будетъ больше. Содержаніе хора не второстепенная въ Владикавказѣ нужда, а почти самая главная. Кто пойдетъ, на примѣръ въ Александрo-Невскую церковь, если тамъ на клиросѣ будутъ стоять одинъ псаломщикъ съ двумя тремя любителями въ большинствѣ случаевъ безголосыми, когда рядомъ Братская церковь имѣетъ хоръ въ 2500 руб. и чего съ другой стороны стоитъ, при такой конкуренціи содержаніе хора болѣе или менѣе приличнаго. Въ станицахъ такой конкуренціи нѣтъ и содержаніе хора стоитъ пустяковъ. Такимъ образомъ и условія содержанія хора въ Владикавказѣ далеко не тѣ что въ станицѣ. Безъ хора же церковь въ Владикавказѣ не получитъ и $\frac{1}{3}$ доли того дохода, который имѣетъ и если ужъ уничтожать хоръ или сокращать, то это же необходимо сдѣлать и въ Братской и въ соборѣ, съ которыми конкуренція итакъ не мыслима въ виду того, что ни та ни другая церковь не платятъ никакихъ налоговъ.

б) Неосновательно, далѣе говорить сѣзду, освобождать отъ обложенія сумму на наемъ сторожей въ Владикавказскихъ церквяхъ, такъ какъ обложенію подлежитъ вся чистая свѣчная прибыль, а не часть ея. А справедливо ли, когда Владикавказская церковь на наемъ сторожей должна тратить 432 руб., а станичная ничего? И подобныхъ расходовъ отъ которыхъ свободны станичныя церкви, въ Владикавказѣ очень много. Въ данномъ случаѣ холодной ссылкой на законность уничтожена справедливость.

в) Возраженіе депутата 1-го округа о неравномѣрности взносовъ по округамъ оставлено просто безъ разсмотрѣнія. А

эта неравномѣрность указана и резолюціей Преосвященнаго на журналѣ сѣзда 1903 года.

Такое полное невниманіе, благодаря какому то странному недовѣрію сѣзда къ 1-му округу, доставляетъ большее огорченіе причтамъ и старостамъ церквей города и ставитъ ихъ въ безвыходное положеніе. Если это положеніе не измѣнится, придется пожалуй сказать словами сѣзда, что идти легальнымъ путемъ къ удовлетворенію нуждъ городскихъ церквей при несправедливомъ для нихъ 0/0 способѣ обложенія нѣтъ возможности, а потому дѣлать то, что многіе дѣлаютъ т. е. сократить показаніе доходности до такого минимума, чтобы на скрытыя суммы и церкви ремонтировать, и хоры содержать и сторожамъ платить, а на нужды епархіи менѣе платить.

Но этотъ нелегальный путь совсѣмъ нежелателенъ.

Изъ всего вышеизложеннаго ясно, что процентный способъ обложенія для церквей гор. Владикавказа несправедливъ и слишкомъ тяжелъ, а потому крайне необходимо такое измѣненіе въ этомъ способѣ взиманія налоговъ съ городскихъ церквей, которое было бы для нихъ и справедливо и болѣе и менѣе равномерно со всѣми прочими церквами епархіи.

Единственный и справедливый выходъ изъ этого ненормальнаго положенія церквей города при существованіи 0/0 способа обложенія, слѣдующій: при раскладкѣ исключать изъ прихода церквей города тѣ суммы необходимаго расхода (капитальный ремонтъ, наемъ сторожей) котораго не несутъ церкви станичныя и уже оставшуюся сумму подвергать 0/0 обложенію. И это о.о. депутаты ради истины и справедливости, о чемъ и цифры говорятъ, должны сдѣлать, если не желаютъ разстаться съ лучшимъ, но не для всѣхъ однако церквей 0/0 способомъ обложенія.

Для того же, чтобы дѣйствительно уничтожить всякій поводъ къ неправильной записи церковныхъ доходовъ нужно не разрѣшеніе свободно тратить остатки (хорошо о нихъ говорить тѣмъ, у кого они всегда есть), а установленіе такого способа обложенія, при которомъ сумма налоговъ не была бы въ зави-

симости отъ показанія доходности, т. е. совершенно отмѣнить главную причину зла процентный сообразно доходности способъ обложенія, при которомъ съ каждаго записаннаго въ книгу рубля требуется 60 0/0 и даже болѣе разныхъ налоговъ, въ виду чего и дается поводъ дѣлать такъ что чѣмъ меньше записано этихъ рублей, тѣмъ больше остается денегъ въ церкви.

Если же сумма налоговъ не будетъ каждый годъ въ зависимости отъ показанія доходности, а установится разъ на всегда опредѣленнымъ количествомъ, то естественно скрытіе доходовъ теряетъ всякое значеніе для церкви. Покупка свѣчей у частныхъ торговцевъ, необходимая при скрытіи доходовъ, тоже будетъ не нужна, а это несомнѣнно разовьетъ операціи епархіального завода, увеличить его прибыли и тѣмъ дастъ ему возможность болѣе субсидировать духовныя учебныя заведенія, единственнымъ источникомъ содержанія которыхъ были до настоящаго времени только церкви.

Конечно, большія могутъ встрѣтиться затрудненія, при распредѣленіи по церквамъ потребной годовой суммы на нужды епархіи, но при искреннемъ желаніи добросовѣстности и стремленіи къ правдѣ благочинническихъ округовъ это все таки достижимо.

Какимъ путемъ достигнуть этого новаго способа обложенія подробно излагать пока нѣтъ надобности, такъ какъ у о.о. депутатовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе достовѣрныя свѣдѣнія о хозяйствѣ церковей епархіи при желаніи будетъ много данныхъ придти къ какому либо единогласному соглашенію. Исходнымъ пунктомъ для начала работъ по этому вопросу могли бы служить собранныя со всѣхъ церковей свѣдѣнія о томъ, какой максимумъ взноса можетъ каждая изъ нихъ удѣлять на общепархіальныя нужды. Нѣтъ ничего удивительнаго, если только эти свѣдѣнія будутъ даны добросовѣстно, что общая сумма и близко подойдетъ къ дѣйствительности.

Вѣдь никто же не высказывалъ недовольства (кромѣ 1-го

округа) и не бѣло затрудненія по округамъ во взносахъ при существующемъ количествѣ обложенія.

Ко всему этому считаю необходимымъ прибавить, что Ставропольская Консисторія на запросъ нашей о томъ какой у нихъ способъ обложенія отвѣтила: что съѣздъ Ставропольскихъ о.о. депутатвъ въ 1899 г. по нѣкоторымъ причинамъ нашель существующій до этого времени % по нѣкоторымъ причинамъ недостигающимъ равномерности обложенія и перешель къ способу обложенія по числу рожденій, каковъ практиковался тамъ и по настоящее время.

Священникъ Василій Топкинъ.

Журналь № 19

1906 года августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи

Слушали: а) прошеніе псаломщика ст. Екатериноградской Сергія Погорѣлова о сложеніи съ него недоимки за содержаніе дочери его Маріи въ Епархіальномъ училищѣ въ размѣрѣ тридцати пяти (35 руб.); б) прошеніе на должности псаломщика діакона Николаевской церкви ст. Новоосетинской Владимира Царевскаго о сложеніи съ него недоимки за содержаніе дочери его Вѣры въ епархіальномъ училищѣ въ размѣрѣ тридцати пяти (35 руб.); в) прошеніе вдовы умершаго учителя Ардонской двухклассной церковно-приходской школы Варвары Дзугаевой о сложеніи съ нея недоимки за содержаніе дочери ея Надежды въ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ размѣрѣ ста сорока четырехъ (144 р.); г) прошеніе священника Ногкау-Бирагзанскаго прихода Константина Бицоева о сложеніи съ него недоимки за право ученія и содержаніе его сыновей: Сергія и Аркадія въ общезитіи Владикавказскаго духовнаго училища въ размѣрѣ семидесяти четырехъ (74 руб.); д) прошеніе заштатнаго свя-

щенника Иакова Туаева о сложеніи съ него долга за содержание сына его Григорія въ Владикавказскомъ духовномъ училищѣ въ размѣрѣ девяносто семи 97 руб. 50 коп; е) прошеніе на должности псаломщика-діакона Николаевской церкви ст. Грозненской Θεодора Архангельскаго о сложеніи съ него недоимки за содержание дочери его Павлы въ епархіальномъ училищѣ въ размѣрѣ пятидесяти восьми 58 руб. 50 коп. если же это невозможно, то отсрочить взносъ этой недоимки до будущаго года и тѣмъ дать возможность его дочери продолжать ученіе.

Постановили: а) принимая во вниманіе многосемейность и крайне тяжелое матеріальное положеніе псаломщиковъ: Сергія Погорѣлова и Владимира Царевскаго съѣздъ находить просьбы ихъ заслуживающими удовлетворенія, потому оный слагаетъ съ нихъ обозначенныя въ ихъ прошеніяхъ недоимки.

За скудостію средствъ епархіи просьбы: заштатнаго священника Туаева, священника Константина Бицова, вдовы Варвары Дзугаевой и состоящаго на должности псаломщика діакона Θεодора Архангельскаго съѣздъ, при всемъ своемъ желаніи, удовлетворить не находитъ возможнымъ.

Журналь сей за общею подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

25 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедсонъ.

Журналь № 20

Августа 24 дня 1906 года. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Владикавказской епархіи въ утреннемъ своемъ за-сѣданіи слушали: докладъ редактора неофициальной части Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей священника

Иоанна Попова: а) о необходимости преобразовать наши Епархіальныя Вѣдомости изъ двухнедѣльныхъ въ еженедѣльныя; б) о разрѣшеніи редактору расходовать изъ средствъ редакціи до 50 руб. въ годъ на печатаніе и разсылку оттисковъ; в) объ увеличеніи жалованья редактору на 200 руб.; г) о поднятіи подписной суммы до 6 руб. за годовую экземпляръ въ 52 № и д) о введеніи отдѣла „отвѣтовъ редакціи“ на вопросы изъ приходской жизни.

Съѣздъ, обсудивъ докладъ редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей о желательности реформирования нашего епархіального органа изъ двухнедѣльнаго въ еженедѣльный и, принимая во вниманіе, что это реформированіе будетъ связано съ значительными расходами, которые едва ли будетъ возможно возложить на церкви епархіи, и безъ того обремененныя тяжелыми налогами, но въ то же время важность и необходимость этого реформирования, опредѣлили: а) отпустить о. редактору на дѣло реформирования епархіального органа къ субсидируемой суммѣ 500 руб. изъ свѣчнаго завода 300 (триста) рублей, изъ коихъ 200 руб.—на увеличеніе жалованья редактору и 100 руб. на покрытіе типографскихъ расходовъ по изданію, вмѣсто просимой прибавки одного рубля къ подписной платѣ; б) разрѣшить редактору израсходовать изъ средствъ редакціи 50 руб. на отпечатаніе и разсылку оттисковъ и просить редактора реформировать нашъ епархіальный органъ, если онъ найдетъ это для себя возможнымъ при изложенныхъ условіяхъ.

Предполагаемый отдѣлъ, „отвѣтовъ редакціи“ на вопросы изъ пастырской практики съѣздъ находитъ полезнымъ для духовенства и полагаетъ, что духовенство встрѣтитъ этотъ отдѣлъ весьма сочувственно.

Въ виду заявленія редактора о неисправныхъ взносахъ нѣкоторыми причтами установленной платы за Епархіальныя Вѣдомости, съѣздъ находитъ нужнымъ напомнить духовенству епархіи о погашеніи имъ имѣющихся недоимокъ и про-

силь впрелъ аккurateннo вносиль устанoвленную за Епархіальныя Вѣдомосты уплату.

Журналь сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

25 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедеонъ.

Журналь № 21

1906 года августа 24 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи.

I. Слушали: прошеніе вдовы священника Владикавказской епархіи Александра Косьмина, Елисаветы Косьминой, объ ассигнованіи ей ежегодно изъ средствъ епархіи 125 р. на содержаніе дочери ея, воспитывающейся въ Тамбовскомъ епархіальномъ училищѣ, и объ уплатѣ этому же училищу 66 руб. 42 коп. за содержаніе ея въ 190⁵/₆ учебномъ году, такъ какъ сѣздомъ 1904 года ей предоставлена была половина епархіальной стипендіи въ суммѣ 58 руб. 52 коп., а Тамбовскому училищу необходимо заплатить 125 руб. Постановили: просить Совѣтъ Владикавказскаго Епархіальнаго училища выслать просительницѣ по адресу въ г. Кирсановъ Тамбовской губерніи 117 руб. полную стипендію этого училища, если, конечно, таковая будетъ свободна; въ просьбѣ же уплатить 66 руб. 42 коп. за неимѣніемъ средствъ отказать.

II. Слушали: прошеніе діакона-псаломщика Даргавскаго прихода Георгія Сохадзе ходатайствовать о принятіи сына его, поступившаго въ начавшемся учебномъ году въ духовное училище, на казенный счетъ.

Постановили: въ виду дѣйствительно бѣдственнаго поло-

женія о. Сохадзе, просить правленіе духовнаго училища по возможности удовлетворить его просьбу.

III. Слушали: а) прошеніе бывшаго діакона Якова Зайцева о принятіи сына его въ общежитіе духовнаго училища на епархіальный счетъ и б) таковое же прошеніе жены бывшаго псаломщика Владикавказской епархіи Ольги Загоруйко.

Постановили: просителю Якову Зайцеву и г. Загоруйко въ просьбахъ ихъ отказать.

IV. Слушали: а) прошеніе заштатнаго священника Александра Грушевскаго о назначеніи ему пособія въ большемъ сравнительно съ прежними годами размѣрѣ; б) прошеніе вдовы священника Евдокіи Михайловой о назначеніи ей какаго-либо ежегоднаго пособія на леченіе и в) прошеніе псаломщика ст. Дубовской Софронія Каргалинскаго объ ассигнованіи ему какой-либо суммы изъ больничнаго капитала на леченіе.

Постановили: а) священнику Александру Грушевскому по примѣру прошлыхъ лѣтъ выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб.; б) вдовѣ священника Евдокіи Михеевой, въ виду дѣйствительно разстроенаго ея здоровья и бѣдственнаго положенія, выдать единовременно изъ средствъ епархіи 100 руб., каковыя внести въ раскладку на 1907 г.; кромѣ сего предложить духовенству всей епархіи оказать просительницѣ посильную помощь изъ собственныхъ средствъ, хотя по 2 руб. съ причта, каковыя направить къ благочинному 2 округа для передачи г. Михеевой съ тѣмъ, чтобы онъ своевременно отпечаталъ въ епархіальномъ органѣ полный отчетъ объ имѣющихъ поступить къ нему суммахъ.

и в) Псаломщику Каргалинскому рекомендовать съ своей просьбой обратиться во Владикавказскую Духовную Консисторію.

Журналъ сей за общеою подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвящен-

ства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

25 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедсонъ.

Журналь № 22.

Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи въ вечернемъ засѣданіи, бывшемъ 24 сего августа, имѣли сужденіе по поводу заявленія депутата отъ X округа о томъ, что церкви означеннаго округа въ прежніе годы неправильно облагались % на нужды епархіи сборомъ, такъ какъ проставляемыя въ отчетныхъ вѣдомостяхъ по округу суммы не есть чистая свѣчная прибыль, а валовой доходъ церквей, почему, по мнѣнію депутата, необходимо сложить съ церквей X округа образовавшіеся отъ такового обложенія недоимки за 1905 годъ, и впредь облагать % сборомъ только чистую свѣчную и кошелековую прибыль.

Постановили: сложить недоимки съ церквей X округа съѣздъ не находитъ возможнымъ; чтоже касается раскладки въ послѣдующіе годы, то съѣздъ конечно обложить чистую свѣчную и кошелековую прибыль согласно показаніямъ вѣдомости благочиннаго.

Съ другой стороны, духовенству X округа должно было быть извѣстнымъ, что обложенію на общепархіальныя нужды подлежитъ только чистая свѣчная и кошелековая прибыль, посему съѣздъ и не находитъ нужнымъ входить въ разсужденія по вопросу о неправильности производимаго раньше обложенія.

30-го августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедсонъ.

Журналь № 23.

1906 года августа 25 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ духо-

венства Владикавказской епархіи въ утреннемъ своемъ за сѣданіи слушали:

I. Переданные по резолюціи Его Преосвященства отъ 14 марта сего 1906 года на разсмотрѣніе съѣзда журналъ № 12 Правленія Владикавказскаго Духовнаго Училища о необходимости имѣть въ училищѣ лицо, которое бы завѣдывало хозяйственною частью, и два прошенія учителя названнаго училища Нестора Пхакадзе о выдачѣ ему на руки стипендіи, предоставленной правленіемъ училища сыну его, Александру за вычетомъ изъ нея той суммы, которая потрачена на послѣдняго за время пребыванія его въ пансіонѣ училища.

Постановили: такъ какъ съѣздъ о.о. депутатовъ не видитъ нужды въ назначеніи особаго казначея для училища, то посему оставить прежній порядокъ завѣдыванія денежною частію училища.

Что же касается просьбы учителя Нестора Пхакадзе, то съѣздъ полагаетъ, что какъ казенныя, такъ и епархіальныя стипендіи назначаются для содержанія воспитанниковъ въ общежитіи училища, но не для выдачи ихъ на руки, а посему вышеозначенная просьба г. Пхакадзе, по мнѣнію съѣзда, не можетъ быть уважена.

II. Слушали: заявленіе священника Владикавказской грузинской церкви Георгія Натадзе объ освобожденіи его отъ должности члена Совѣта Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища за истеченіемъ срока службы въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года. Постановили: просить о. Георгія Натадзе остаться на вышеозначенной должности на слѣдующее трехлѣтіе.

III. Слушали: заявленіе члена временнаго ревизіоннаго комитета, священника о. Иоанна Попова о назначеніи другаго лица въ этотъ комитетъ на мѣсто протоіерея о. Іасона Мамацева, отказавшагося отъ этой должности.

Постановили: просить священника братской г. Влади-

кавказца церкви о. Такова Покровскаго принять на себя должность члена временнаго ревизионнаго комитета.

IV. Слушали: отношеніе правленія Владикавказскаго духовнаго училища отъ 18 сего августа за № 363 о назначеніи лица на должность члена правленія вмѣсто переведеннаго изъ Владикавказа священника Павла Пшеницына.

Постановили: просить священника Александро-Невской гор. Владикавказа церкви о. Димитрія Бѣляева принять на себя должность члена правленія училища.

V. Слушали: приговоръ Хасавъ-Юртовскаго слободскаго схода отъ 23 іюля еего 1906 года за № 88 съ просьбой ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ Хасавъ-Юртовскому слободскому обществу 5000 руб. въ безпроцентную ссуду изъ суммъ строительнаго капитала для окончательной достройки строящагося въ слоб. Хасавъ-Юртоваго храма на срокъ, назначенный Хозяйственнымъ Управленіемъ Св. Синода, но не менѣ, какъ на 10 лѣтъ.

Постановили: препроводить названный приговоръ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гелеону съ покорнѣйшей просьбой возбудить по этому дѣлу надлежащее ходатайство, если это будетъ возможно.

VI. Слушали: прошеніе діакона-псаломщика Михаило-Архангельской церкви ст. Михайловской Михаила Тихомирова о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 75 руб. за содержаніе дочери его въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Постановили: принимая во вниманіе исключительно тяжелое семейное положеніе псаломщика Тихомирова, засвидѣтельствованное о. депутатомъ IX округа, сложить съ него изъ числящейся за нимъ недоимки пятьдесятъ (50) руб.

VII. Слушали: прошеніе служащихъ въ канцеляріи Владикавказской Духовной Консистоіи объ ассигнованіи имъ извѣстной суммы изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго за-

вода въ пособіе къ предстоящему празднику Рождества Христова.

Постановили: цѣня труды служащихъ въ канцеляріи Владикавказской Духовной Консисторіи, дѣйствительно достойные денежной награды, съѣздъ тѣмъ не менѣе въ настоящее время вынужденъ отказать въ удовлетвореніи означенной просьбы впредь до болѣе благопріятнаго времени, такъ какъ въ текущемъ году епархіальному свѣчному заводу предстоятъ большіе расходы по изолированію кочегарки и переустройству заводскихъ кладовыхъ, а также и по уплатѣ долговъ церквамъ въ количествѣ 7000 руб.

VIII. Слушали: отношеніе благочиннаго 2 округа отъ 22 августа сего года за № 643 съ просьбой сдѣлать обязательное по епархіи постановленіе о томъ, можно-ли причтамъ церквей покрывать издержки по повѣздкамъ на благочинническіе съѣзды изъ церковныхъ суммъ.

Постановили: расходованіе церковныхъ суммъ на означенныя потребности съѣздъ считаетъ неудобнымъ.

Журналь сей за общую подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 авг. 1906 г. Утверждается.

По содержанію приложеннаго здѣсь приговора Консисторія представитъ мнѣ свое мнѣніе.

Еп. Гедеонъ.

Журналь № 24.

1906 года августа 24 дня Съѣздъ о.о. депутатовъ въ утреннемъ засѣданіи провѣряли приходо-расходную и другія конторскія книги, наличныя суммы и матеріалы Епархіальнаго Свѣчнаго завода, при чемъ оказалось слѣдующее: печати и шнуры въ книгахъ цѣлы, запись прихода и расхода денежныхъ суммъ и матеріаловъ велась правильно и свое-

временно. Къ 1 января 1906 г. оставалось а) капитала 5553 р. 10 к., поступило по 24 августа на приходъ 46108 р. 07 к., израсходовано 39671 р. 49 к. остается къ 25 августа 1906 года 11989 р. 68 к., въ томъ числѣ на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 11494 р. 27 к. и наличными 495 р. 41 к. б) матеріаловъ: 1) воску бѣлаго 159 п., поступило 1088 п. израсходовано 1060 п. и къ 25 августа остается 187 п.; 2) воску желтаго 2 п. 1 ф., поступило 139 п. 09 ф., израсходовано 140 п. 10 ф., остается 1 п.; 3) воску огарочнаго поступило 605 п. 28 ф., израсходовано 605 п. 28 ф.; 4) огарковъ 46 п. 22³/₄ ф., поступило 609 п. 32¹/₂ ф., израсходовано 656 п. 15¹/₄ ф.; 5) фитильной бумаги э п., поступило 62 п. 27 ф., израсходовано 49 п., остается 18 п. 27 ф.; 6) оберточной бумаги 4 п., поступило 82 п. 6 ф., израсходовано 54 п., остается 32 п. 6 ф.; 7) вязки поступило 6 п., израсходовано 6 п., 8) золота 44 кн., поступило 120 кн., израсходовано 96 кн., остается 68 кн. в) сбѣчь: 1) золоченыхъ оставалось 62 п. 34 ф., поступило 251 п., продано 250 п. 30 ф., остается 63 п. 4 ф.; 2) бѣлыхъ 183 п. 30 ф., поступило 1368 п., израсходовано 1341 п. 6 ф. остается 210 пуд. 24 фун.; 3) желтыхъ поступило 144 пуд., продано 100 п. 15 ф., остается 43 п. 25 ф., Кромѣ того въ мастерскихъ завода значится: воску бѣлаго 61 п. 20 ф. на 1754 р. 75 к., огарочнаго 76 п. 28 ф. на 1580 р. 02 к., фитильной бумаги 4 п. 15 ф. на 87 р. 50 к., оберточной бумаги 4 п. 10 ф., на 20 р. 40 к., шпагату—1 п. на 10 р., всего на 3451 р. 67 к.

На основаніи приведенныхъ данныхъ состояніе завода представляется въ слѣдующемъ видѣ:

АКТИВЪ.

Пассивъ.

Зданіе завода
и инвентарь 18085 р. 22 к.
Мртеріалы . 14862 р. 49 к.

Долгъ епар-
хїи 14454 р. 47 к.
Достояніе за-

Числится за	вода . . .	53355 р. 16 к.
складами и		
церквами	22872 р. 24 к.	Балансъ 67809 р. 63 к.
Нал. денег	11989 р. 68 к.	
<hr/>		
Балансъ 67809 р. 63 к.		

Заводъ выплатить всё свои долги, кромѣ долга епархіи. Въ настоящее время онъ можетъ погасить и этотъ долгъ, за покрытіемъ коего даетъ епархіи чистое дѣло въ 53355 р. 16 к. Постановили: а) объ оказавшемся по ревизіи завода, принявъ къ свѣдѣнію, занести въ сей журналъ; б) принимая во вниманіе, что за заводомъ больше не числится долговъ частнымъ кредиторамъ, кромѣ церквей, а послѣднія нуждаются въ средствахъ, съѣздъ находитъ, что заводъ безъ ущерба для дальнѣйшаго хода операций въ текущемъ 1906 г. можетъ уплатить свѣчами половину числящагося за нимъ долга церквамъ епархіи.

Слушали: заявленіе ревизіонно-распорядительнаго комитета свѣчнаго завода о необходимости перенесенія кочегарки завода изъ корпуса на особое мѣсто, объ изолированіи кладовыхъ завода отъ жилыхъ помѣщеній каменной перегородкой и о необходимости страхованія матеріаловъ и зданія завода.

Обсудивъ предложеніе комитета и осмотрѣвъ заводъ, съѣздъ, признавъ близость кочегарки къ кладовымъ и жилымъ помѣщеніямъ опаснымъ въ пожарномъ отношеніи, постановилъ: кочегарку отнести изъ зданія завода на особое мѣсто, кладовыя изолировать отъ жилыхъ помѣщеній бронемауеромъ, сдѣлать въ нихъ бетонныя потолки и двойныя желѣзныя двери, представивъ комитету на сей предметъ произвести расходъ изъ средствъ завода около 1500 руб. Что касается вопроса о страхованіи, то, принимая во вниманіе, что съ отнесеніемъ кочегарки, изолированіемъ кладовой опасности въ пожарномъ отношеніи не предвидится, съѣздъ находитъ расходъ на сей предметъ излишнимъ.

Слушали: а) заявленіе о. смотрителя завода о необходимости на зимнее—время найма второго ночного караульного и б) просьбу разсыльнаго при заводѣ Макарова объ увеличеніи ему мѣсячнаго жалованья съ 16 р. до 20 р.

Постановили: 1) предоставить комитету по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ надобности нанимать второго ночного караульного; 2) разсыльному Макарову, такъ какъ онъ не пользуется квартирой при заводѣ, во вниманіе къ его усердной службѣ въ заводѣ прибавить къ получаемому жалованью 200 р.—40 въ годъ.

Слушали: заявленіе комитета объ измѣненіи вмѣсто переведеннаго изъ г. Владикавказа священника П. Пшеницына новаго члена комитета. Постановили: просить священника тюремной церкви о. Евлампія Солнцева принять на себя обязанности члена ревизіонно-распорядительнаго комитета завода.

Съездъ о.о. депутатовъ, обревизовавъ заводъ, нашедши его въ полномъ порядкѣ и усмотрѣвъ изъ книгъ, отчетовъ и балансовъ, что заводъ съ каждымъ годомъ прогрессируетъ въ своихъ операціяхъ, считаетъ долгомъ выразить благодарность ревизіонно-распорядительному комитету, внимательной заботливости коего заводъ обязанъ настоящимъ состояніемъ, а равно смотрителю завода священнику о. Колпакову за его добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

Журналь сей за общею подписью о.о. депутатовъ представить на усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гегедона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30-го августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гегедонъ.

Журналь № 25.

1906 г. Августа 26 дня съездъ о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи слушали:

- 1) Прошеніе причта Успенскаго Моздокскаго собора о сложеніи числящагося за нимъ долга, такъ какъ указомъ Консисторіи отъ 31 іюля сего года за № 5162 благочинному 5-го окр. предписано взыскать съ собора по исполнительному листу Тифлисскаго судебнаго палаты долгъ въ размѣрѣ около шести тысячъ рублей. Если долгъ этотъ будетъ взысканъ, то у Моздокскаго собора не будетъ никакихъ средствъ.
- 2) Отношеніе Владикавказской Дух. Консисторіи отъ 22 августа с. г. за № 5734 коимъ она проситъ съездъ найти или указать способъ покрытія долга купцу Сергѣеву въ размѣрѣ около тысячи рублей, числящагося за Вознесенской г. Владикавказа церковью.
- 3) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеопа, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, положенную на журналь № 8 текущаго съезда такого содержанія: «Вознесенскую церковь г. Владикавказа, не въ примѣръ другимъ, надо освободить отъ налоговъ хотя на одинъ годъ. Я хорошо знаю, что прихожанъ этой церкви кредиторы очень часто призываютъ въ судъ за долги, сдѣланные на постройку церкви. Положеніе исключительное.
- 4) Отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища отъ 23 сего августа за № 370, коимъ Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія съезда для надлежащаго разсмотрѣнія, что за церквами епархіи состоитъ долгу училищу болѣе шести тысячъ рублей, каковой долгъ состоитъ главнымъ образомъ за церквами г. Владикавказа.
- 5) Вмѣстѣ съ этимъ снова были заслушаны просьбы объ освобожденіи отъ взносовъ на нужды епархіи отъ церквей: Дербентскаго собора, Хасавъ-Юртовской церкви, Грозненскаго Покровскаго молитвеннаго дома и прихожанъ Вознесенской г. Владикавказа церкви.

6) Установленъ былъ фактъ, что смѣты на содержаніе епархіального женскаго училища ежегодно увеличиваются. Является новый расходъ—необходимость участія Владикавказской епархіи въ содержаніи какой-либо семинаріи, гдѣ дѣти духовенства Влад. епархіи могли бы получать образованіе наравнѣ съ дѣтьми духовенства той епархіи, къ семинаріи которой будетъ причислено Владикавказское духовное училище.

7) Снова былъ прослушанъ докладъ священника Топкина, гдѣ онъ доказываетъ, что городскія церкви должны нести взносы на нужды епархіи въ меньшемъ размѣрѣ сравнительно съ церквами сельскими и станичными; такъ какъ у городскихъ церквей есть много такихъ расходовъ, какихъ нѣтъ у станичныхъ церквей (хоръ, сторожа, капитальные ремонты и др.), и гдѣ свѣщ. Топкинъ предлагаетъ приискать новый способъ обложенія церквей. Справки: 1) Резолюція Епископа Владикавказскаго Владимира отъ 3 сентября по 2-му пункту журнала № 13 Съезда 1898 г.: „Моздокскій Успенскій соборъ можетъ вносить по 500 р. въ теченіи трехъ лѣтъ, включая настоящій 1898 г.: въ послѣдующіе-же годы по 1000 р.“.

2) Резолюція того-жъ Епископа отъ 12 сентября на журналѣ № 7 съезда 1903 года: «Консисторія обсудитъ, какія болѣе дѣйствительныя мѣры, нежели обычное предписаніе, можно употребить для взысканія съ церквей числящагося за ними долга».

3) Резолюція того-жъ Епископа отъ 13 сентября на журналѣ № 12 съезда 1903 г. «Консисторія предпишетъ причту Вознесенской церкви со старостой о немедленномъ взносѣ числящагося за ними долга. Но намѣренной уклончивости отъ уплаты этого долга до сего времени я не усматривалъ.»

4) Резолюція того-жъ Епископа отъ 15 сентября на журналѣ съезда 1903 г. за № 17, гдѣ указывается на несоответственность показаннаго количества свѣчной прибыли съ числомъ церквей по благочиніямъ и доходностию послѣднихъ: гдѣ говорится, что кафедральный соборъ нуждается въ помощи для себя отъ прииской Александро-Невской церкви, и гдѣ между про-

чимъ сказано: «Поэтому я признаю необходимымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ освобожденіи Александро-Невской церкви, пока она состоитъ приписною къ собору, отъ всякихъ взносовъ на епархіальныя нужды, дабы имѣть отъ нея помощь каѳедральному собору».

5) Резолюція Преосвященнаго Гедеоиа, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, отъ 2 октября на журналъ № 9 сѣзда 1904 г. „Утверждается. Консисторія приметъ надлежащія мѣры ко взысканію долговъ съ церквей—Греческой, Успенской, Вознесенской и Александро-Невской. Последнюю и на будущее время подвергать обложенію на общепарх. нужды. Не Александро-Невская церковь приписная къ собору, а соборъ приписной къ Александро-Невской: въ послѣдней ежедневная служба, а въ соборѣ однажды въ недѣлю. Ни на что не похоже!».

6) Резолюція того-жъ Епископа отъ 23 августа на журналъ № 5 сѣзда 1905 г. «Быть Понтійскимъ Пилатомъ въ дѣлѣ взысканія недоимокъ, годами накопившихся до меня, не завидная слава и казнить недоимщиковъ, нисколько не виновныхъ предо мною, не нахожу основанія. Что могъ, сдѣлалъ я: недоимщики дали мнѣ слово погасить свои долги за прошедшее время по мѣрѣ возможности, послѣ уплаты настоящихъ налоговъ. Консисторіи предложено наблюдать за исполненіемъ этихъ обещаній. Будемъ ждать и надѣяться. Въ недоимкахъ виноваты собственно не церковные старосты, а настоятели церквей. Влад. Вознесенская церковь до послѣдняго времени все должна и должна; но вотъ постушилъ къ ней зоркій, хозяйственный, энергичный настоятель и церковь уже почти всѣ взносы сдѣлала за текущій годъ. Придется пожалуй поискать подобныхъ же настоятелей и къ нѣкоторымъ другимъ церквамъ».

Постановили: разсматривая все вышеизложенное, сѣздъ находитъ: 1) вопросъ о недоимкахъ разсматривался сѣздами депутатовъ, безъ предварительнаго обсужденія его на Благочиническихкихъ сѣздахъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. 2) Не смотря на принимаемыя мѣры ко взысканію недоимокъ, послѣднія

не только не уменьшаются, а скорѣй увеличиваются недоимками и съ другихъ церквей. 3) Городскія церкви стремятся къ уменьшенію взносовъ на нужды епархіи сравнительно съ церквями станичными. 4) Возбуждается вопросъ объ освобожденіи вновь построенныхъ церквей отъ взносовъ на нужды епархіи въ теченіи извѣстнаго періода времени, а также нѣкоторыхъ церквей по случаю ремонта ихъ. 5) Является необходимость новаго расхода по такому или иному способу содержанія дѣтей духовенства Владикавказской епархіи въ семинаріи. 6) Ежегодно поступаютъ на сѣздѣ новыя заявленія съ предложеніемъ, принять на счетъ епархіи то или другое улучшеніе въ бытѣ нашихъ духовныхъ училищъ, служащихъ по духовному вѣдомству лицъ и т.п. 7) Если будетъ по какимъ либо причинамъ принято облегченіе взносовъ отъ городскихъ церквей на нужды епархіи, то является вопросъ, въ состояніи-ли будутъ станичныя церкви покрыть изъ своихъ средствъ новое для нихъ бремя? Не придется-ли тогда сокращать расходъ епархіи путемъ закрытія какого-либо учебнаго заведенія, отказа въ помощи дѣтямъ для продолженія образованія въ семинаріи или инымъ какимъ либо путемъ?

Всѣ эти вопросы для епархіи настолько важны и серьезны, что настоящій сѣздъ депутатовъ не беретъ на себя смѣлости и отвѣтственности такъ или иначе разрѣшить ихъ. Сѣздъ полагаетъ, что разрѣшить эти вопросы можетъ и должно все духовенство епархіи на благочинническихъ сѣздахъ, чтобы будущій епархіальный сѣздъ могъ свести итоги этихъ рѣшеній и придти къ извѣстнымъ обязательнымъ для всѣхъ церквей постановленіямъ. Матеріаломъ для будущаго сѣзда депутатовъ въ рѣшеніи изложенныхъ выше вопросовъ должны служить постановленія благочинническихъ округовъ по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Справедливо-ли и возможно-ли уменьшить взносы отъ церквей городскихъ сравнительно съ церквями сельскими и станичными?

2) Въ состояніи-ли станичныя и сельскія церкви принять на себя часть взносовъ городскихъ церквей?

3) Если взносы отъ городскихъ церквей будутъ уменьшены, а станичныя и сельскія церкви не примутъ на себя лишняго взноса, чрезъ что наша епархія можетъ оказаться не въ состоянїи покрывать существующіе расходы, то въ чемъ можно сократить расходы епархїи: въ закрытіи-ли какого учебнаго заведенія, въ отказѣ-ли въ помощи нашимъ дѣтямъ такъ или иначе продолжать образованіе въ семинаріи или въ другомъ чемъ либо.

4) Указать предѣлъ процентнаго обложенія церквей на нужды епархїи, далѣе котораго не представляется возможности идти; принимая во вниманіе необходимые расходы по каждой церкви?

5) Указать, можно-ли и на какой срокъ освобождать вновь построенныя церкви отъ взносовъ на нужды епархїи?

6) Выработать такой способъ обложенія церквей на нужды епархїи, который способствовалъ бы болѣе равномерному распределенію взносовъ отъ каждой церкви, при чемъ за единицу обложенія, по мнѣнію сѣзда, можно признать: доходный рубль, пудъ продаваемыхъ свѣчей и актъ рожденія.

7) Определить, какую сумму можетъ вносить на нужды епархїи каждая церковь отдѣльно ежегодно въ теченіи пяти лѣтъ, чтобы будущій сѣздъ депутатовъ могъ сообразить, нельзя ли въ видѣ опыта принять этотъ способъ обложенія? Сѣздъ о.о. депутатовъ покорнѣйше проситъ духовернство епархїи серьезно отнестись къ разработкѣ поставленныхъ вопросовъ и дать по нимъ ясныя и точныя отвѣты, чтобы на будущее время можно было бы установить, какими средствами располагаетъ епархія и что она можетъ предпринять сообразно съ своими средствами? Если это выяснится, тогда, надо полагать, не будетъ вопросовъ о сложеніи недоимокъ, не будутъ и церкви фигурировать въ судахъ въ качествѣ несостоятельныхъ должниковъ.

Что касается Моздокскаго Успенскаго собора, то сѣздъ считаетъ нужнымъ покорнѣйше просить Владикавказскую Духовную Консисторію выяснить все, что касается соборнаго

г. Моздока долга; такъ какъ причтъ Моздокскаго собора отрицаетъ этотъ долгъ, а съѣздъ на основаніи приведенныхъ выше резолюцій Преосвященнаго Владимира считаетъ этотъ долгъ за соборомъ.

Журналь сей за общемою подписью депутатовъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедеонъ.

Журналь № 26.

1906 г. Августа 25 дня Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской Епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушали: прошеніе о назначеніи третнего не въ зачетъ (жалованья) единовременнаго пособія учителю приготовительнаго класса Θ . Пасько, такъ какъ ему отказало въ этомъ пособіи Хозяйств. Упр. Св. Синода и по должности учителя чистописанія какъ тоже не штатной. Съѣздъ остается солидаренъ съ постановленіемъ съѣзда 1905 года (Журн. № 6), что, какъ вольнонаемный учитель Θ . Пасько, не имѣетъ правъ получать такое пособие отъ Епархіи, а посему въ просьбѣ отказать.

Слушали прошеніе о назначеніи ежегоднаго пособія бывшему учителю Василю Ключанскому постановили: такъ какъ по заявленію одного изъ депутатовъ, точно знающаго положеніе Ключанскаго онъ имѣетъ довольно приличныя средства, полученные отъ отца, то въ просьбѣ отказать.

О мѣрахъ къ побужденію родителей учащихся къ исправному взносу за содержаніе въ общежитіи ихъ дѣтей, — постановили: предоставить самому правленію училища изыскивать такія мѣры вплоть до увольненія дѣтей, не внесшихъ установленную плату.

По вопросу о снабженіи живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ — пансіенеровъ бѣльемъ, обувью, учебными и письменными принадлежностями и столомъ, постановили: количество выда-

ваемаго вполнѣ достаточно, исключая блузныхъ паръ, каковыхъ если возможно при тѣхъ же средствахъ, желательно выдавать не двѣ расхожихъ пары при одной праздничной, а три: двѣ зимнія и одну лѣтнюю; только сѣздь находить не обходимымъ обратить вниманіе на улучшеніе внѣшняго вида выдаваемыхъ вещей, а особенно пальто, которому не мѣшаетъ придать форму шинели. Не лишнее завести канты и гербы училища на фуражкахъ, а также свѣтлыя пуговицы на блузахъ и пальто. При этомъ сѣздь находить нужнымъ для храненія бѣлья и одежды учениковъ завести изолированную гардеробную комнату, такъ какъ помещеніе таковой въ проходномъ корридорѣ не удобно. Столъ по отзываютъ знающихъ лицъ достаточенъ, только слѣдуетъ обратить вниманіе на чистоту въ кухнѣ и опрятность поваровъ.

Журналь сей за общей подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедео́на Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедео́нь.

Журналь № 27-й

1906 года Августа 26-го дня. Сѣздь о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской Епархіи въ утреннемъ засѣданіи слушали: Отношеніе отъ 22-го Августа с. г. за № 3238, въ которомъ Епископъ Ставропольской епархіи Агаѳодоръ увѣдомляетъ Преосвященнаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго о томъ, что Правленіе Ставропольской духовной Семинаріи своимъ журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 10 Августа с. г. постановили выселить изъ пансіона съ начала наступающаго учебнаго года на частныя квартиры всѣхъ стипендіатовъ Владикавказской епархіи съ выдачей имъ на руки отпускаемыхъ на ихъ содержаніе денегъ, такъ какъ съ наступающаго 190 ⁶/₇ учебнаго года въ пансіонѣ будетъ проживать до 150 казенныхъ вос-

питанниковъ одной Ставропольской епархіи, пансіонъ же рассчитанъ только на 150 человекъ, а также и потому, что на содержаніе каждаго стипендіата Владикавказской епархіи Правленіе Семинаріи получаетъ изъ средствъ Св. Синода только 90 р. въ годъ, никакихъ другихъ расходовъ по содержанію своихъ стипендіатовъ Владикавказское духовенство не принимаетъ, между тѣмъ Ставропольская епархіа на каждаго своего стипендіата къ 90 р. прибавляла съ 1904 г. ежегодно по 30 р. изъ мѣстныхъ средствъ, а съ 1906⁷/₇ учебнаго года будетъ добавлять по 44 р., помимо расходовъ по содержанію дома. Заслушавъ вышеизложенное, съѣздъ о.о. депутатовъ телеграммой просилъ Ректора Семинаріи сообщить съѣзду, «сколько воспитанниковъ Владикавказскаго училища обучается въ Ставропольской Семинаріи на казенномъ содержаніи, могутъ ли быть приняты въ общежитіи стипендіаты Владикавказской епархіи съ добавочнымъ взносомъ на каждаго по 45 р. На что послѣдовалъ отвѣтъ такого содержанія: «Всѣхъ Владикавказскихъ стипендій 22, пока заняты 17. Принять въ пансіонъ нельзя: переполненъ Ставропольскими.»

Постановили: Въ виду того, что стипендіаты Владикавказской епархіи въ наступающемъ учебномъ году не могутъ быть приняты въ общежитіе при Ставропольской Семинаріи и въ томъ случаѣ, если Духовенство Владикавказской епархіи будутъ участвовать въ содержаніи ихъ добавкою къ 90 р., отпускаемымъ изъ средствъ Св. Синода, по 45 р. изъ средствъ епархіи, а удаленіе изъ общежитія для нѣкоторыхъ стипендіатовъ будетъ равносильно удаленію изъ семинаріи, съѣздъ о.о. депутатовъ, желая какъ нибудь устроить матеріальное положеніе своихъ стипендіатовъ въ Ставропольской Семинаріи и въ тоже время, не имѣя точныхъ свѣдѣній: всѣ ли стипендіаты сироты, или дѣти достаточныхъ родителей, постановилъ отпустить изъ средствъ епархіи 500 р. въ распоряженіе Правленія Владикавказскаго духовнаго училища и просить его уведомить Правленіе Ставропольской Семинаріи, что правленіе Ставропольской Семинаріи можетъ воспользоваться выше указанными 500 р., чтобы самымъ нуждаю-

щимся уволеннымъ изъ общежитія воспитанникамъ дать возможность просуществовать на квартирахъ въ наступающемъ учебномъ году, выдавая пособие отъ 30 до 40 р. При семь съѣздъ депутатовъ находить нужнымъ просить Правленіе Владикавказскаго духовн. училища, чтобы оно представило будущему съѣзду депутатовъ свѣденія о томъ, чьи именно дѣти духовенства Владик. Епархіи, при обученіи въ Ставропольской Семинаріи, пользовались казенными стипендіями. Въместѣ съ симъ съѣздъ о.о. депутатовъ Владикавк. епархіи, какъ и въ предыдущіе годы, снова почтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о преобразованіи Ардонской миссіонерской семинаріи въ нормальную духовную семинарію, а до осуществленія этого преобразованія ходатайствовать о причисленіи Владикавказскаго духовнаго училища къ какой либо семинаріи, въ расходахъ по содержаніи которой могла бы принимать участіе по своимъ матеріальнымъ силамъ и Владикавказская епархія.

Журналъ сей за общюю подписью о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 августа 1906 г. Утверждается
Еп. Гедсонъ.

Журналъ № 28.

1906 года августа 27 Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи, рассмотрѣвъ смѣты на содержаніе мужскаго и женскаго Владикавказскихъ духовныхъ училищъ въ 1907 г. а также и на другія нужды епархіи постановилъ:

На содержаніе мужскаго духовнаго училища въ 1907 году отпустить 14910 р. 43 коп. (четырнадцать тысячъ девятьсотъ десять р 43 к.); на содержаніе епархіальнаго женскаго училища 20908 р. 42 коп. (двадцать тысячъ девятьсотъ восемь р. 42 коп.),

на общія потребности по духовно-учебной части 4624 р. (четыре тысячи шестьсот двадцать четыре руб.); на жалованье редактору Владикавказских Епархіальных вѣдомостей и на покрытие дефицита по изданію 500 р. (пятьсот р.). На содержаніе воспитанниковъ Ставропольской духовной семинаріи изъ дѣтей духовенства Владикавказской епархіи, уволенныхъ по постановленію семинарскаго правленія изъ общежитія 500 р. (пятьсот р.) На духовныхъ слѣдователей 100 р. (сто р.) На вспомошествованія священнику Грушевскому и вдовѣ священника Михеевой по 100 р. (сто р.) каждому. А всего 41742 р. 85 к. (сорокъ одна тысяча семьсотъ сорокъ два руб. 85 коп.

На покрытие этой суммы въ распоряженіи сѣзда имѣются въ Консисторіи: взносы отъ монастырей Кизлярскаго 106 р. 50 коп. (сто шесть руб. 50 к.) и Георгіевскаго 59 р. 10 к. (пятьдесятъ девять р. 10 к.); вѣнчиковыхъ суммъ 904 р. 57 к. (девятьсотъ четыре р. 57 к.) и больничнаго капитала 262 р. 6 к. (двѣсти шестьдесятъ два р. 6 к.), а всего 1332 р. 23 коп. (тысяча триста тридцать два р. 23 коп.) Какую сумму обратить къ зачету на общія потребности по духовно-учебной части, почему взносъ на общія потребности по духовно-учебной части выразится не въ суммѣ 4624 руб., а только въ суммѣ 3291 р. 77 коп.; о всего на нужды епархіи не въ суммѣ 41742 р. 85 к. а въ суммѣ 40410 р. 62 к. [сорокъ тысячъ четыреста десять р. 62 коп.] Какую сумму и разложить по благочинническимъ округамъ пропорціонально ихъ доходности, составить раскладочную вѣдомость, какую приложить къ сему журналу. При семъ сѣздъ о.о. депутатовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе о.о. благочинныхъ на журналъ № 20 утвержденный Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшикъ Гедеономъ Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ 30 авг. 1905 г. о томъ, чтобы монастыри вносили по 10/100 чистой свѣчной прибыли; а благочинныхъ перваго и втораго округовъ просить взыскать установленный взносъ съ монастырей и за прошлый годъ.

Слушали: прошеніе діакона-псаломщика ст. Новоавловской

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ по церквамъ Владикавказской епархіи за 1906 г., подлежащихъ по раскладкѣ на содержаніе духовныхъ училищъ, на общія потребности по духовно-учебной части и проч.

	Кружечнаго и кошельковаго сбора.		Чистой свѣчной прибыли.		Итого.		На общія потребности по духовно-учебной части 3,58%.		На содержаніе мужскаго духовнаго училища 16,194%.		На содержаніе Епархіальнаго женскаго училища 22,71%.		Редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей и на покрытие дефицита 0,54%.		На содержаніе казенно-коштныхъ воспит. духов. семинаріи, уволенныхъ изъ пансіона 0,54%.		На духовныхъ слѣдователей 0,109%.		На леченіе священника Грушевскаго 0,109%.		Въ пособіе вдовѣ священника Гав. Михеева 0,109%.		Итого.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
По 1 благ. округу	1039	97	4692	47	5732	44	205	—	927	24	1301	74	31	—	31	—	6	25	6	25	6	25	2514	73
» 2 » »	1989	55	19359	78	21349	33	763	97	3458	31	4848	43	115	28	115	28	23	27	23	27	23	27	9371	08
» 3 » »	697	92	8772	01	9469	93	339	—	1534	—	2150	—	51	35	51	35	10	32	10	32	10	32	4156	66
» 4 » »	580	30	6497	05	7077	35	253	—	1146	08	1607	26	38	36	38	36	7	71	7	71	7	71	3106	19
» 5 » »	378	50	10940	03	11318	53	405	—	1831	95	2570	43	61	12	61	12	12	—	12	—	12	—	4965	62
» 6 » »	136	09	2512	13	2648	22	94	—	428	83	601	41	14	90	14	90	2	88	2	88	2	88	1162	68
» 7 » »	506	98	9446	46	9953	44	356	—	1611	86	2260	43	54	75	54	75	10	85	10	85	10	85	4370	34
» 8 » »	969	84	13583	35	14553	19	520	80	2356	78	3305	03	78	59	78	59	15	86	15	86	15	86	6387	37
» 9 » »	327	21	5047	15	5374	36	192	—	870	31	1220	51	29	82	29	82	5	85	5	85	5	85	2360	01
» 10 » »	7	39	909	69	917	08	32	—	148	49	208	25	4	95	4	95	1	—	1	—	1	—	401	64
» 11 » »	49	57	1722	65	1772	22	63	—	286	95	402	42	9	56	9	56	1	93	1	93	1	93	777	28
» 12 » »	60	11	1852	59	1912	70	68	—	309	63	432	51	10	32	10	32	2	08	2	08	2	08	837	02
Итого.	6743	43	85335	36	92078	79	3291	77	14910	43	20908	42	500	—	500	—	100	—	100	—	100	—	40410	62

Предсѣдатель сѣзда, священникъ Н. Ивановъ.

Дѣлопроизводитель, священникъ Мих. Поповъ.

Александра Баженова о сложеніи съ него недоимку за содержаніе сына въ духовномъ училищѣ въ количествѣ семидесяти 70 р.

Постановили: ходатайство діакона Баженова удовлетворить въ виду его десятилѣтней болѣзни.

Журналь сей за общею подписью представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедео́на Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

30 августа 1906 г. Утверждается.

Еп. Гедео́нъ.

Примѣчаніе къ 25 и 26 журналамъ епархі- ального съѣзда

Журналь этотъ съ моею резолюціею объ освобожденіи Владикавказской Вознесенской церкви отъ налоговъ на одинъ годъ утвержденъ мною съ мыслию, что резолюція моя служитъ только поводомъ къ возбужденію общаго, епархіально-принципіального вопроса объ освобожденіи вновь построенныхъ церквей отъ взносовъ на нужды епархіи. Повидимому и о.о. депутаты съѣзда воспользовались упомянутою моею резолюціею именно въ этихъ лишь видахъ, какъ доказываетъ это пятый вопросъ, предназначенный къ обсужденію на благочинническихъ собраніяхъ. О самой моей резолюціи ни слова. Да иначе впрочемъ не могло и быть. Резолюціи Архіерея, высшаго епархіального начальства, выраженный въ положительной, категорической формѣ, притомъ достаточно мотивированныя, не подлежатъ или не должны подлежать обсужденію и перерѣшенію, а обычно принимаются къ свѣдѣнію и исполненію. Можно обжаловать, опротестовывать ихъ въ высшей судебной инстанціи, но самовольно не исполнять ихъ для подчиненныхъ лицъ и учреждений не полагается. Между тѣмъ изъ раскладочной вѣдомости налоговъ на церкви, къ сожалѣнію, не достаточно внимательно просмотрѣнной мною въ свое время, видно, что Вознесенская церковь, вопреки моей резолюціи, по прежнему обложена сборомъ на епархіальные нужды. Въ виду всего вышесказаннаго, это дѣяніе съѣзда я отношу или къ хитрому обходу моей резолюціи или же къ какому то не понятному для меня недоразумѣнію. Предлагаю Консисторіи взносъ, наложенный на Вознесенскую церковь, по своему усмотрѣнію, разложить на другія церкви, освободивъ такимъ образомъ Вознесенскую церковь отъ всякихъ налоговъ на одинъ годъ, и дать знать объ этомъ подлежащимъ благочиннымъ.

Епископъ Гедeonъ.

Журналь № 29

1906 года 24-го августа съездъ о.о. депутатовъ, выслушавъ журналь о раскладкѣ взносовъ на нужды епархіи, замѣтили, что вкралась ошибка: 262 р. 6 к. больничнаго капитала приняты къ зачету на общія потребности по духовно-учебной части, чего не должно быть, потому что капиталъ этотъ имѣетъ специальное назначеніе. Дабы не передѣлывать всю раскладку, что составляетъ большой трудъ, нашли болѣе удобнымъ постановить такъ: раскладочную вѣдомость оставить въ силѣ, а о.о. благочиннымъ предложить, чтобы они при взносѣ въ январѣ 1907 г. $\frac{1}{2}$ % взноса со свѣчной и кошелевковой суммъ въ больничный капиталъ внесли въ пополненіе неправильно зачтенной суммы въ размѣрѣ 262 р. 6 к. кромѣ $\frac{1}{2}$ % сбора особые взносы, которые по расчисленію съезда должны быть таковы: съ 1-го окр. 16 р. 79 к., 2-го 66 р. 73 к., 3-го 28 р. 78 к., 4-го 6 р. 82 к., 5-го 34 р. 9 к., 6-го 7. 26 к., 7-го 28 р. 71 к., 8-го 45 р. 23 к., 9-го 15 р. 80 к., 10-го 2 р. 93 к., 11-го 4 р. 33 к. и 12-го 4 р. 59 к.

Журналь сей за общей подписью представить Его Преосвященству, Преосвященному Гедeonу, Епископу Владикавказскому и Моздовскому на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, испросивъ вмѣстѣ съ симъ Архипастырскаго благословенія на закрытіе съезда.

30 августа 1906 г. Утверждается.

Будущій епарх. съездъ назначается на день явки воспитанниковъ и воспитанницъ въ наши духовно-учебныя заведенія въ августѣ мѣсяцѣ 1907 года. Еп. Гедeonъ.

Правила о благочинническихъ совѣтахъ.*)

I. Составъ благочинническихъ совѣтовъ.

1) Благочинническіе совѣты учреждаются и дѣйствуютъ постоянно во всѣхъ благочинническихъ округахъ епархіи.

Ирилизчаніе: Всѣ церкви 1 округа совмѣстно съ Каѳед-

*) Правила первоначальныя были выработаны съездомъ (журналь № 2) и затѣмъ, по распоряженію Преосвященнаго Гедeона, исправлены и дополнены Епар. Начальст. Ред.

ральнымъ соборомъ составляютъ одинъ благочинническій совѣтъ.

2) Въ составъ благочинническихъ совѣтовъ входятъ: благочинный, какъ непремѣнный членъ, по должности: два священника и два члена изъ низшаго клира: послѣдніе при разборѣ дѣла между священно-служителями не участвуютъ. Выборные члены совѣтовъ служатъ въ теченіи трехъ лѣтъ и потомъ выборъ производится вновь. Кромѣ членовъ совѣта въ каждомъ благочиніи избирается еще кандидатъ къ нимъ, который призывается въ совѣтъ въ случаѣ болѣзни кого-либо изъ членовъ, или отвода на законномъ основаніи отъ участія въ разсмотрѣніи какого-либо дѣла. Постановленіе совѣта дѣйствительно, если присутствуетъ предсѣдатель или замѣняющее его лицо и два члена совѣта, изъ коихъ одинъ священникъ.

Ирилибчаніе: Кандидаты избираются и замѣняются согласно ихъ положенію въ клирѣ.

3) Выборъ членовъ въ благочинническій совѣтъ и кандидатовъ къ нимъ производится священно и церковнослужителями посредствомъ закрытой баллотировки и актъ баллотировки за подписью участвовавшихъ въ выборѣ лицъ представляется благочиннымъ на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго. Въ виду того, что младшихъ членовъ клира болѣе, нежели старшихъ, то, для уравниванія голосовъ на благочинническое собраніе для выборовъ членовъ благочинническаго совѣта являются отъ каждого причта одинъ священникъ и одинъ изъ младшаго клира съ равнымъ правомъ голоса. Выборъ низшаго члена клира предоставляется самому младшему клиру, не различая въ данномъ случаѣ діакона отъ псаломщика. Благочинническое собраніе считается законнымъ, если на лицо имѣется двѣ трети лицъ священно-церковно-служителей благочинія.

4) Въ случаѣ тяжбы у благочиннаго дѣло передается въ сосѣдній округъ; если же тяжба будетъ у члена совѣта, то таковой отводится отъ участія въ разборѣ, а его мѣсто занимаетъ кандидатъ.

5) Благочинническій совѣтъ по мѣрѣ надобности собирается

по приглашенію предсѣдателя, или по заявленію двухъ членовъ его. Мѣстомъ собранія назначается тотъ городъ или селеніе, которое центральнѣе для членовъ совѣта и лицъ заинтересованныхъ. Время и мѣсто разбора дѣлъ предсѣдатель назначаетъ по соглашенію съ членами совѣта, о чемъ извѣщаются имъ какъ члены совѣта, такъ и лица заинтересованныя повѣстками.

6) Предсѣдательствованіе въ совѣтѣ принадлежитъ выборному лицу всего благочинническаго собранія, къ каковому на случай болѣзни избирается также товарищъ предсѣдателя изъ числа священниковъ членовъ совѣта: дѣлопроизводство—одному изъ членовъ, по соглашенію совѣта. Дѣла разрѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ преимущество отдается тому мнѣнію, къ которому присоединяется предсѣдатель.

7) При разбирательствѣ дѣлъ благочиннической совѣтъ руководствуется дѣйствующими церковно-гражданскими узаконеніями, распоряженіями епархіальнаго начальства, совѣстью и мѣстными обычаями.

II) Кругъ дѣйствій благочинническихъ совѣтовъ.

8) Вѣдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ:

а) жалобы священниковъ на діаконовъ и псаломщиковъ на: небрежность ихъ по должности, самовольныя отлучки изъ прихода, неприличіе въ обращеніи съ ними и прихожанами, грубость и ослушаніе по должности, равнымъ образомъ разнаго рода жалобы діаконовъ и псаломщиковъ на священниковъ, если эти проступки не влекутъ за собой монастырской эпитиміи, отрѣшенія отъ должности или болѣе тяжкаго наказанія;

б) споры между членами причта по раздѣлу приходскихъ доходовъ, по неправильному занятію церковной земли, или церковнаго дома и пользованію движимою и недвижимою собственностью.

в) жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ приходскія дѣла въ предѣлахъ округа.

г) семейныя несогласія и всякаго рода семейныя недора-

зумѣнія между духовными лицами округа, только лишь по жалобѣ сторонъ и

д) иски прихожанъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, которые по закону могутъ быть прекращаемы взаимнымъ миромъ.

9) Отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи представляются совѣту.

Приличіе: Отмѣтки дѣлаются во всѣхъ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей о объявляются членамъ причтовъ округа, при отмѣткѣ плохого поведенія.

10) Представленіе Епархіальному Начальству о награжденіи священно-церковно-служителей, отличающихся особенно ревностью въ образованіи прихожанъ, проповѣданіемъ слова Божія, попеченіемъ о благоустройствѣ приходскихъ церквей и школъ и другими особыми заслугами.

11) Доставленіе въ установленномъ порядкѣ правдивыхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священнослужителяхъ, нуждающихся въ пособіяхъ и ходатайствующихъ о томъ.

12) Составленіе и выдача засвидѣтельствованій о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ лицъ, ищущихъ казеннаго содержанія—воспитанниковъ и воспитанницъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

13) Рассмотрѣніе и разслѣдованіе всякихъ другихъ дѣлъ по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Начальства.

III) Порядокъ производства дѣлъ въ совѣтѣ.

14) Дѣла начинаются въ благочинническомъ совѣтѣ словесною или письменною просьбою, или заявленіемъ того лица, которое желаетъ, чтобы дѣло его было рассмотрѣно благочинническимъ совѣтомъ. Всякая просьба—письменная или словесная и заявленіе вносится благочиннымъ въ шнуровую книгу и передается въ совѣтъ. Въ ту же книгу вносятся и заявленія благо-

чиннаго о неодобрительномъ поведеніи какого-либо священно и церковно служителя, подлежащія разсмотрѣнію совѣта.

Иррипликаціе: Книги для записи просьбъ, поступающихъ въ совѣтъ и рѣшеній по онымъ, выдаются изъ Консисторіи за шнуромъ ея и печатью.

15) Разсмотрѣніе дѣла производится, по возможности, словесно и только рѣшеніе съ мотивами записывается кратко въ шнуровую книгу.

16) Каждое рѣшеніе должно быть утверждено подписью какъ предсѣдателя, такъ и членовъ совѣта и объявлено съ подпискою въ самой книгѣ, обѣимъ спорящимъ сторонамъ немедленно—въ день разбора дѣла.

17) Рѣшенія благочинническаго совѣта не посылаются на утвержденіе Епархіальнаго Начальства.

18) Дѣла поступившія въ совѣтъ но не подлежащія его вѣдѣнію, съ необходимыми свѣдѣніями и заключеніемъ совѣта передаются на разсмотреніе Епархіальнаго Начальства.

19) Если одна изъ спорящихъ сторонъ останется недовольною, то ей предоставляется право переносить свое дѣло по желанію къ Его Преосвященству или въ Консисторію въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія.

Иррипликаціе: Недовольный рѣшеніемъ совѣта, заявивъ свое неудовольствіе при объявленіи ему рѣшенія, можетъ обжаловать такое рѣшеніе предъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія, представляя аппелляцію, вмѣстѣ съ копіей рѣшенія, предсѣдателю совѣта, который съ своимъ объясненіемъ тоже въ двухнедѣльный срокъ представляетъ ее куда слѣдуетъ.

20) Мѣры, которыя можетъ принять совѣтъ при рѣшеніи дѣлъ:

- а) прекращеніе дѣла миромъ;
- б) предостереженіе;
- в) пастырское вразумленіе и увѣщаніе въ совѣтъ и на благочинническомъ собраніи;

г) удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ, и
д) какъ крайнюю мѣру прекращенія распрей между членами
причта, совѣтъ можетъ дѣлать постановленіе ходатайствовать о
перемѣщеніи неспокойныхъ членовъ, докладывая о своемъ поста-
новленіи ближайшему благочинническому сѣзду и потомъ на
благоусмотрѣніе Епархіальнаго начальства.

21) О лицахъ, которыя, по замѣчанію совѣта, будутъ игно-
рировать постановленіями его, совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія бла-
гочинническаго сѣзда со своимъ заключеніемъ о высшихъ мѣ-
рахъ наказанія, каковыя необходимо примѣнить къ данному ли-
цу, а затѣмъ представлять на благоусмотрѣніе Епархіальнаго
Начальства.

22) Въ случаѣ неявки одного изъ тяжущихся въ назначен-
ный срокъ и не представленія къ тому уважительныхъ причинъ,
совѣтъ постановляетъ заочно рѣшеніе, на основаніи свѣдѣній,
имѣющихся въ дѣлѣ.

23) Заочное рѣшеніе не лишаетъ права тяжущихся пред-
ставлять на разсмотрѣніе совѣта въ свое оправданіе необходи-
мыя объясненія и свѣдѣнія въ двухнедѣльный срокъ.

24) Всѣ дѣла должны храниться у предсѣдателя: книга
представляется въ Консисторію ежегодно къ 1-му декабря, от-
куда возвращается обратно предсѣдателю не позднѣе какъ че-
резъ мѣсяць, т.е. къ 1-му января слѣдующаго года.

25) Ревностные члены совѣта будутъ имѣться въ виду у
Епархіальнаго Начальства при представленіи къ наградамъ, не
въ примѣръ прочимъ.

10 октября 1906 года Утверждается къ исполненію.

Е. Гелеонъ.

Перемѣны по службѣ.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 сентября 1906 года за №
9957, Настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора

Протоіерей Іоаннъ Завитаевъ назначенъ штатнымъ членомъ Владикавказской духовной консисторіи.

20 сего сентября священники Дагомо-Архонской церкви Іоаннъ Габлаевъ и церкви сел. Новогеоргіевскаго Іосифъ Гагкаевъ переведены, для пользы службы, одинъ на мѣсто другого; того же числа псаломщикъ ст. Урухской Владимиръ Гей, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности псаломщика и на его мѣсто на эту должность опредѣленъ кончившій курсъ Ардонской семинаріи Михаилъ Гапоненко.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 сего сентября благочинные церквей 8 округа, священникъ слободы Возвиженской Николай Ивановъ и 9-го округа, священникъ станицы Сунженской Михаилъ Поповъ освобождены отъ должностей благочинныхъ, а на ихъ мѣста назначены вмѣсто Иванова протоіерей Грозненскаго собора Іюль Самадовъ и вмѣсто Попова священникъ станицы Архонской Николай Діомидовъ.

Вторичная просьба священника П. Обновленскаго о возстановленіи его въ должностяхъ члена Консисторіи и ключаря собора оставлена Св. Синодомъ безъ послѣдствій.

24 сентября 1906 года Епископомъ Владикавказскимъ Гедеономъ діаконъ-псаломщикъ Моздокской Духосошестввенской церкви Сергій Кукушкинъ переведенъ на штатную діаконскую должность къ Пятигорскому собору и на его мѣсто псаломщикомъ назначенъ кончившій курсъ Александровской миссіонерской семинаріи Матвѣй Сыровъ; того же числа казакъ ст. Черноярской Михаилъ Дзодцоевъ назначенъ и. об. псаломщика при Галіатской церкви.

По резолюціи Преосвященнаго Епископа Владикавказскаго Гедеопа отъ 2 октября 1906 года священникъ Цупарскаго прихода, Грузинской епархіи, Іоаннъ Хетагуровъ принятъ на службу въ Владикавказскую епархію и опредѣленъ настоятелемъ церкви сел. Ольгинскаго, на мѣсто протоіерея

Николая Джіоева, перешедшаго на службу въ Грузинскую епархію.

Согласно резолюціи Епископа Владикавказскаго Гедсона отъ 24 сентября 1906 года, діаконь Пятигорскаго Спасскаго собора Василій Жидковъ Его Преосвященствомъ 5 октября сего года рукоположенъ во священника къ Владикавказской Троицкой церкви, съ откомандированіемъ его въ с. Большую и Малую-Арешевку; для богослуженія и исполненія требъ.

По резолюціи Его Преосвященства отъ 7 октября мст. Сунженской Михаилъ Поповъ и сел. Жельзноводска Арсеній Тугариновъ, по прошенію ихъ, переведены на мѣсто другого.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ Митрополитомъ С.Петербургскимъ и Ладожескимъ 14 сентября сего года саломѣцкѣ Николаевской церкви г. Кисловодска Михаилъ Образцовъ рукоположенъ въ санъ діакона, а 13 сентября священникъ церкви слободы Константиногорской Василій Глухаревъ возведенъ въ санъ протоіерея.

Присоединеніе къ православію.

3-го августа сего года княгиня Джерикаевскаго аула Кубанской области, Александра Бягидова—старообрядка австрійскаго толка, 18 лѣтъ отъ рожденія, присоединена причтомъ Минераловодской Покровской церкви къ православію.

Архіерейскія служенія.

Любитель богослуженій и церковныхъ пѣснопѣній, поставившій, при содѣйствіи регента А. С. Недосѣкина, головныя средства хора и искусство пѣнія до небывалыхъ еще

у насъ въ Владикавказѣ, размѣровъ, требующій отъ сослужащихъ и окружающихъ безусловной тишины и спокойствія, самъ сосредоточивающійся въ глубокомъ молитвенномъ настроеніи, Преосвященный Гедеонъ совершаетъ богослуженія каждый воскресный и праздничный день въ кафедральномъ соборѣ: августа 15—литургію; августа 25—литургію и молебенъ св. в. ап. п. Варооломею и Титу (войсковой праздникъ); 27 августа—всенощную, освященіе храма, литургію и молебенъ въ станицѣ Кисловодской; 29 августа—всенощную, литургію, рукоположеніе Гортинскаго во діакона; 30 августа всенощную, литургію и рукоположеніе Папшева во діакона и Гортинскаго во іерея и молебенъ въ станицѣ Архонской (храмовой праздникъ); сентября 3 д. литургію 8 сентября—всенощную и литургію; 14 сентября—всенощную и литургію; 17 сентября—литургію; 24 сентября—литургію и рукоположеніе діакона Бѣлоусова—во іерея; 26 сентября—литургію; 1 октября—всенощную въ соборѣ, литургію—въ женскомъ монастырѣ; 5 октября—литургію и рукоположеніе діакона Жидкова во іерея въ кадетскомъ корпусѣ; 8 октября—литургію и рукоположеніе діакона Гладкова во іерея; 15 октября—литургію.

Редакторъ официальной части
Священникъ В. Топкинъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Журналы съезда о.о. депутатовъ. — Перемены по службѣ. — Присоединеніе къ православію. — Архіерейскія служенія.

Неофициальная часть за неизмѣнимъ мѣста не помѣщается въ семь №.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.
Электротпечатня П. К. Григорьева.

Редакція просить сей листъ оторвать и вклеить въ 20 №
(наклейка на оборотѣ).

Опечатки и погрѣшности въ текстѣ журналовъ сѣзда о. о. депутатовъ.

Страница.	Строка,	Напечатано.	Слѣдуетъ.
231.	18.	«Смотрѣно». Еп. Гедeonъ.	Резолюція относится къ особому мнѣнію о. Жускаева, къ концу ея (стран. 235).
239.	4.	предоставить	предоставлять
240.	20.	необходимымъ	необходимымъ и удобнымъ
243.	1.	Къ журналу № 6.	Къ журналу № 6 и протоколу.
250.	4.	равносильномъ	равномѣрнымъ
254.	19.	100	100 руб.
254.	4 сн.	о приобрѣтеніи	на приобрѣтеніе
255.	2.	три три	три
255.	3.	девятьсотъ три	девятьсотъ десять
255.	9.	Утверждаетъ,	Утверждается.
255.	23.	то я	ибо я
255.	23.	назначать	назначить
259.	4.	лишать	лишить
260.	24.	производили	производили
260.	26.	въ результатахъ	въ результатѣ
261.	25.	1095 г.	1905 г.
267.	22.	докладная	докладная
271.	12.	освященіе	освѣщеніе
272.	22.	уменьшеное	уменьшеніе
272.	4 сн.	было	была
272.	2 сн.	пропорціонально	пропорціональна:
273.	24.	попроса	вопроса
274.	16.	постановленное	поставленное
274.	21.	ликвидици	ликвидаци
275.	6 сн.	церкпей	церквей
277.	4.	доставляетъ	доставляетъ
277.	21.	ись	изъ
279.	1.	бѣло	было
279.	7.	0 0	0% способъ обложенія
279.	8.	на недостигающимъ	недостагиющимъ
286.	17.	не менѣ	не менѣе
286.	5 сн.	депуматомъ	депутатомъ
292.	25.	сѣзда	сѣзда