

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 21. 1872 г. 1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *Относительно приведенія въ дѣйствіе въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ Высочайше утвержденнаго устава 20-го сентября 1868 года.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: а) Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и в) проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, приказали: По соображеніи представленныхъ епархіальными преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями Учебнаго

Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представленій, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно пріискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или трехклассныя епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ

предложенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ-то: исторіи и географіи, ариметики, геометріи и физики, Закона Божія и педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами, съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 устава въ числѣ источниковъ для содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ пользу епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрепятствуютъ; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ дополненіе къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ

подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ. Мая 14 дня 1872 года. № 25.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы.	Число уроковъ,		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ
Законъ Божій	4 урока	3 урока	3 урока.
Рус. языкъ и словесность	4	3	3
Ариметика	4	3	3
Географія	»	2	3
Исторія	»	3	3
Физика	»	»	2
Педагогика	»	»	1
Чистописаніе	4	2	»
Пѣніе	2	2	2

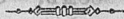
18 — 18 — 20 —

Примѣчаніе: Если исторію и географію преподаеть одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенныя на исторію и географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

2) *Утверждение въ должности ректора Харьковской духовной семинаріи.*

Инспекторъ Харьковской духовной семинаріи, магистръ, протоіерей Василий Энеидовъ утвержденъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода 22 сентября 1872 г., въ должности ректора этой семинаріи.

(Дух. бес.).



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Объ опредѣленіи протоіерей Слюсаревъ въ духовники по Новочеркасскому благочинію.*

Новочеркасской Троицкой церкви протоіерей Василій Слюсаревъ Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, утвержденъ духовникомъ по Новочеркасскому благочинію; о чемъ Донская консисторія объявляетъ духовенству сего благочинія.

2) *Приглашеніе къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу причетниковъ пострадавшихъ отъ пожара въ Нижне-Кундрюческой станицѣ.*

Константиновскій благочинный, Верхне-Кундрюческій священникъ Петръ Максимовъ, рапортомъ отъ 17 августа сего года за № 389, донесъ Его Высокопреосвященству, что бывшій 3 августа въ Нижне-Кундрюческой станицѣ пожаръ истребилъ до основанія дома и надворныя строенія причетниковъ: Михаила, Ивана и Василія Поповыхъ, оставивъ ихъ безъ крова, хлѣба и даже перемѣнной одежды. Его Высокопреосвященство, пожертвовавъ 25 руб. своихъ денегъ для раздѣла между сими причетниками, изволилъ написать на

рапортъ благочиннаго слѣдующую резолюцію: «Предложить епархіальному Попечительству, чтобы оно съ своей стороны оказало этимъ причетникамъ возможное пособіе, и пригласить чрезъ епархіальныя вѣдомости духовенство Донской епархіи, а чрезъ него и другихъ сострадательныхъ людей, въ посильнымъ пожертвованіямъ въ ихъ пользу». Донская консисторія, объявля о семъ, считаетъ нужнымъ объявить, что тѣ благотворительныя лица, которыя пожелаютъ сдѣлать пособіе помянутымъ причетникамъ, могутъ посылать имъ свои пожертвованія или прямо отъ себя, или чрезъ приходскихъ священниковъ, адресуя оныя по почтѣ, на имя погорѣвшихъ причетниковъ, или благочиннаго Максимова, въ Константиновскую станицу Донской Области. Благочинный же Максимовъ обязуется полученныя имъ деньги въ пользу помянутыхъ причетниковъ немедленно раздавать имъ, принимая въ соображеніе понесенныя ими отъ пожара убытки и дѣйствительныя ихъ нужды.

СПИСОКЪ

пожертвованій, представленныхъ разными лицами въ
Донскій комитетъ православнаго миссіонерскаго обще-
ства въ теченіе сентября и октября мѣсяцевъ 1872
года.

ИМЕНА И ФАМИЛИИ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.	ЕДИ-	КАЖ-
	НОВР.	ДОГ.
	РУБ.	К. Р. К.
<i>Получено въ сентябрь:</i>		
1) Отъ Игуменіи Старочеркаскаго женскаго монастыря при представленіи отъ 26 іюля за № 48-мъ		5
2) Отъ Каѳедральнаго протоіерея Василя Смирнова при сборной книжкѣ его за № 41		3
3) Отъ соборнаго священника Александра Герасимова собранныхъ имъ по сборной книжкѣ за № 54-мъ	7	10
4) Отъ Новочеркаскаго благочиннаго священника Іоанна Дикова при рапортѣ отъ 27 августа за № 220 собранныхъ священниками сего благочинія по сборнымъ книжкамъ	172	53
5) Отъ благочиннаго, Каменской станицы священника Іоанна Пащинскаго, при рапортѣ отъ 27 августа за № 299 собранныхъ священниками Каменскаго благочинія по сборнымъ книжкамъ		140
<i>Получено въ октябрь:</i>		
1) Отъ Аксайскаго благочиннаго, священника Іакова Соколова, при рапортѣ отъ 28 сентября за № 242 собранныхъ священниками сего благочинія по 26 сборнымъ книжкамъ		130 88
2) Отъ влючаря Каѳедр. собора, протоіерея Симеона Салтыкова при сборной книжкѣ его за № 52-мъ	12	30

ИМЕНА И ФАМИЛІИ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.

	ЕДИ-	КАЖ-
	НОВР.	ДОГ.
	РУБ.	К. Р. К.
3) Отъ Чернышевскаго благочиннаго, свящ. Ѳедора Одолламскаго, при отношеніи отъ 11 августа за № 228, собранныхъ по сборной книжкѣ за № 242 священникомъ Чернышевской станицы Стефаномъ Магаровскимъ .	3	
4) Отъ Константиновскаго благочиннаго, свящ. Петра Максимова, при отношеніи отъ 9 августа за № 387 членскихъ взносовъ за настоящій годъ (отъ него самаго 3 р., свящ. Верхне-Кундрюческой станицы Василя Шиплова — 3 р., Нижнекундрюческой станицы: подполковника Василя Чумакова—3 р., Есaulьской жены Марины Чумаковой—3 р., казака Ивана Краснянскаго—3 р. и Верхнекундрюческой станицы казака Стефана Кирсанова единовременно—3 р.).	18	

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

СЛОВО 2-е

О ХОДАТАЙСТВѢ СВЯТЫХЪ,

сказанное въ день Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архiepископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.

Святѣи Архангели и Ангели, молитве Бога о насъ!

Такъ взываетъ нынѣ Церковь наша, празднуя соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ. Это молитвенное обращеніе ея къ небеснымъ силамъ напоминаетъ мнѣ, братія, недавнюю бесѣду нашу о томъ, что св. небожители ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ, и представляетъ удобный случай продолжить оную. И подлинно, когда приличнѣе бесѣдовать о ходатайствѣ за насъ святыхъ Божіихъ, какъ не при воспоминаніи о нашихъ Ангелахъ-хранителяхъ, которые, по свидѣтельству Апостола, посылаются Богомъ въ служеніе за *хотящихъ наследовати спасеніе* и представляютъ за насъ предъ Господомъ (Евр. 1, 14. Тов. 12, 15)?

Въ первой бесѣдѣ нашей о ходатайствѣ святыхъ, мы указали тѣ мѣста св. писанія, въ которыхъ говорится, или изъ коихъ нужно заключить, что св. небожители ходатайствуютъ о насъ предъ Богомъ; а теперь покажемъ примѣры ихъ ходатайства за насъ и той помощи, какую Господь неразъ оказывалъ чрезъ нихъ живущимъ на землѣ. Такихъ примѣровъ таеъ много, что не только подробно описать ихъ, но и перечислить въ одномъ словѣ невозможно; поэтому мы укажемъ теперь только нѣкоторые изъ нихъ, болѣе ясные и

достоверные, притомъ оградимъ ихъ отъ недоумѣній, дабы никто не сомнѣвался въ той истинѣ, что святые дѣйствительно ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ и оказываютъ намъ помощь въ нужныхъ случаяхъ.

Первый примѣръ такого ихъ ходатайства и дѣятельнаго покровительства живущимъ на землѣ представляетъ намъ книга Бытія въ двукратномъ явленіи Ангела Божія Агари, рабыни Авраамовой. Агарь, не стерпѣвши оскорбленій, дѣлаемыхъ ей Саррою, супругою Авраама, убѣжала изъ дома отца вѣрующихъ и пришла въ нѣкую пустыню. Тутъ нашель ее Ангель Божій и спросилъ: откуда и куда идетъ она? Когда же Агарь отвѣтила, что она бѣжитъ отъ Сарры; то онъ сказалъ ей: *возвратися къ госпожѣ своей, и покорися подъ руку ея*, и въ то же время утѣшилъ ее предсказаніемъ, что она родить сына Измаила и будетъ имѣть многочисленное потомство (Быт. 16, 6—12). Въ другой разъ, когда Агарь, изгнанная изъ дома Авраамова, заблудилась въ пустыни Вирсавіи, а сынъ ея Измаиль умиралъ отъ жажды, тотъ же Ангель вдругъ предсталъ ей и сказалъ: *не бойся: услыша бо Богъ гласъ отрочища твоего*, а съ тѣмъ вмѣстѣ указалъ ей кладязь живой воды, которою она напоила жаждавшаго Измаила (Быт. 21, 14—19). Въ той же книгѣ Бытія говорится, что два Ангела Божіи приходили въ Содомъ, когда Господь обрекъ сей нечестивый городъ на сожженіе, и извели изъ него праведнаго Лота съ его семействомъ (19, 1—23). Ангель Божій предложилъ пророку Іліи хлѣбъ и воду въ пустыни, когда онъ спасался бѣгствомъ отъ мщенія нечестивой Іезавели, и приказалъ ему подкрѣпить себя пищею для продолжительнаго путешествія (3 Цар. 19, 5—8). Ангель Рафаиль сопутствовалъ юному Товіи въ Раги мидійскія и научилъ его, какъ уврачевать слѣпоту отца его и освободить невѣсту отъ власти нечистаго духа (кн. Товита). Ангель Господень сходилъ съ тремя отроками въ пещь вавилонскую и сохранилъ ихъ отъ пламени (Дан. 3, 49. 50). Ангель отерылъ Іосифу обручнику намѣреніе Ирода убить

родившагося Спасителя, и повелѣлъ ему бѣжать съ предвѣчнымъ Младенцемъ въ Египетъ; а по смерти Ирода, тотъже Ангель приказалъ Иосифу возвратиться съ Иисусомъ Христомъ въ землю Израилеву (Матѣ. 2, 13. 19. 20). Ангель освободилъ Петра и другихъ Апостоловъ изъ темницы (Дѣян. 5. 19. 20. 12, 1—11), и привелъ діакона Филиппа къ евнуху царицы Кандакїи для наученія его вѣрѣ во Христа (Дѣян. 8, 26—40). Ангель же являлся Корнилию сотнику и наставилъ его, что онъ долженъ сдѣлать для спасенія своего (Дѣян. 10, 1—6).

Изъ сихъ примѣровъ видно, какое участіе принимаютъ Ангели Божїи въ живущихъ на землѣ, и какую великую помощь оказываютъ имъ въ нужныхъ случаяхъ. Но такъ же сострадаютъ и вспомошествуютъ намъ и другіе небожители—святые люди, которые, отрѣшившись отъ плоти, уподобляются духамъ, *суть яко ангели на небесныхъ* (Марк. 12, 25). Это видно не только изъ церковныхъ сказаній о ихъ явленіяхъ и разныхъ чудесахъ, совершенныхъ ими на пользу тѣмъ, кои съ вѣрою призывали ихъ въ помощь; но также изъ священныхъ книгъ и богодухновенныхъ писаній. Такъ во 2-й Маккавейской книгѣ говорится, что благочестивый Иуда Маккавей *достоверно* видѣлъ во снѣ, что Онїя, давно умершій первосвященникъ іудейскій, усердно *молился Богу за вся люди іудейскія*; а потомъ явился другой мужъ, о которомъ Онїя сказалъ: *сей есть братолюбивъ, иже много молится о людехъ и о святыхъ градъ, Іеремїя Божїи пророкъ* (15, 11—14). Въ Евангелїи сказано, что во время преображенія Иисуса Христа на горѣ Ѡаворѣ, явились пророки Божїи Моисей и Ілія, и бесѣдовали съ Спасителемъ объ исходѣ Его, который Ему надлежало совершить въ Іерусалимѣ, а можетъ быть и одушевляли Его на смертный подвигъ, какъ укрѣплялъ Его Ангель предъ страданіемъ (Лук. 9, 30. 31. 22, 43). Въ откровенїи св. Іоанна повѣствуется, что тайновидецъ видѣлъ предъ престоломъ Божїимъ на небѣ *двадцать четьре старцы, имущіе фїалы златы полны фимїама, иже*

суть молитвы святыхъ, и что молитвы ихъ возносятся къ Богу чрезъ Ангела за живущихъ на землѣ, какъ это мы объяснили въ предыдущей бесѣдѣ нашей (Апок. 4, 4. 5, 8. 8, 3. 4). А сколько примѣровъ подобнаго ходатайства святыхъ и покровительства ихъ намъ представляютъ тѣ церковныя сказанія, въ которыхъ описаны явленія и чудеса ихъ! Если бы мы захотѣли исчислить все, что святые Божіи дѣлали и дѣлаютъ по молитвамъ призывающихъ ихъ въ помощь: то для этого не достало бы намъ ни времени, ни словъ; да и нѣтъ нужды говорить о семъ подробно, потому что мы нынѣ предположили показать не многочисленность примѣровъ ходатайства за насъ святыхъ людей, а то, что они дѣйствительно есть. Для этой же цѣли, я думаю, достаточно, сверхъ сказаннаго, напомнить вамъ, братія, о тѣхъ чудотвореніяхъ, которыя святые совершили и доселѣ совершаютъ въ нашемъ отечествѣ. Кто не слыхалъ о тѣхъ чудесахъ, которыя многократно происходили и нынѣ бываютъ при мощахъ угодниковъ Божіихъ въ Кіевскихъ пещерахъ, Сергіевской лаврѣ, Соловецкомъ монастырѣ и въ другихъ св. обителяхъ? (см. извѣстія о нихъ въ духовныхъ журналахъ). Кто не знаетъ, сколько дивныхъ благотвореній оказано и доселѣ совершается по усерднымъ молитвамъ предъ иконами Божіей Матери: Казанской, Владимірской, Тихвинской, Смоленской? Кому не извѣстно, какія необычайныя исцѣленія дарованы и доселѣ даруются новоявленными чудотворцами, святителями Митрофаномъ и Тихономъ? Кто не испыталъ на себѣ, или не видѣлъ на другихъ, той благодатной помощи, того утѣшенія, подкрѣпленія, вразумленія, а нерѣдко врачеванія души и тѣла, которыя подаются намъ послѣ усердной молитвы къ угодникамъ Божіимъ? Что же значать сіи чудеса, эта благодатная помощь? Не показываютъ ли они, что обитающіе на небѣ праведники слышатъ наши молитвы, принимаютъ въ насъ участіе, ходатайствуютъ о насъ предъ Богомъ, и, по Его изволенію, подають намъ просимую помощь? Въ этомъ нельзя сомнѣваться, это необходимо допустить; въ противномъ

случаѣ будетъ непонятно: отчего происходятъ явленія и чудеса святыхъ, притомъ тогда и послѣ того, какъ угодники Божіи призываемы были въ помощь? Безъ причины ничего не бываетъ; а въ этомъ случаѣ не видно никакой другой причины, кромѣ призванія святыхъ, вниманія ихъ къ нашимъ молитвамъ и благодатнаго ихъ дѣйствія.

Намъ могутъ сказать: «не обманываемся ли мы, полагая, что святые являются къ намъ въ помощь? Можетъ быть явленіе ихъ есть только призракъ—обманъ чувствъ, игра нашего воображенія. Развѣ не случается, что люди видятъ миражи и, при разстройствѣ ихъ органовъ, представляютъ себѣ многое такое, чего на самомъ дѣлѣ не бываетъ?» Случается; но изъ сего не должно заключать, будто явленія Ангеловъ и святыхъ людей, описанныя въ словѣ Божіемъ и въ церковныхъ дѣеписаніяхъ, были только призраки, а не дѣйствительныя явленія. Нельзя заключить сего потому, что въ описаніи этихъ явленій нѣтъ ничего такого, по чему бы можно было полагать, что тѣ люди, которымъ были сіи явленія, имѣли болѣзненные чувства, разстроенное воображеніе; притомъ, многія изъ сихъ явленій были видимы не однимъ человѣкомъ, который могъ быть въ разстроенномъ состояніи, а многими и различными людьми, у коихъ едва ли могло быть одинаковое разстройство тѣлесныхъ и духовныхъ органовъ. Такъ, на примѣръ, въ дѣяніяхъ Апостольскихъ говорится, что когда Іисусъ Христосъ вознесся на небо: то вдругъ предстали предъ Апостолами два мужа въ бѣлой одеждѣ, два Ангела, и сказали имъ: *мужіе галилейстїи, что стоите зряще на небо? Сей Іисусъ, вознесыйся отъ васъ на небо, такожде прїдетъ, имже образомъ видѣсте Его идуща на небо* (1, 10. 11). Ужели это былъ призракъ, мечта воображенія? А если такъ: то не странно ли, что всѣ Апостолы имѣли одинаково разстроенное воображеніе, всѣ видѣли одинъ призракъ и слышали отъ него одни и тѣже слова? Допустить это значило бы допустить такоеже или еще большее чудо, какъ и самое явленіе Ангеловъ. Но есть и дру-

гая, важнѣйшая причина, по которой помянутыхъ явленій нельзя считать призраками, обманомъ чувствъ, мечтою воображенія. Призраки, какъ пустая мечта, не производятъ ничего дѣйствительнаго и разсѣваются, не оставляя никакихъ слѣдовъ по себѣ; напротивъ явленія, о которыхъ мы говоримъ, всегда сопровождаются такими послѣдствіями, которыя можно сознать, чувствовать и видѣть. Таковы чудныя исцѣленія и другія благотворныя дѣйствія, совершающіяся съ явленіемъ святыхъ на помощь призывающимъ ихъ съ вѣрою.

«Но для чего, скажутъ, такія дѣйствія приписывать святымъ, или сверхъестественной силѣ, хотя бы они казались и чудесными? Можетъ быть, они происходятъ безъ всякаго участія святыхъ по однимъ законамъ природы, намъ неизвѣстнымъ. Сколько нынѣ совершается посредствомъ паровъ, электричества и магнетизма такихъ дѣйствій, которыя въ былое время, до открытія естественныхъ силъ и средствъ, производящихъ оныя, считались бы чудесами!» Такъ; но изъ сего не слѣдуетъ ни того, что въ мірѣ нѣтъ чудесъ, совершаемыхъ силою Божіею независимо отъ законовъ природы,—ни того, что чудныя дѣйствія, совершающіяся по молитвѣ къ угодникамъ Божіимъ, происходятъ по однимъ законамъ природы, безъ посредства святыхъ. Положимъ, что какое нибудь дѣйствіе можно совершить по законамъ природы,—положимъ, на примѣръ, что можно возвратитъ зрѣніе слѣпому посредствомъ врачебныхъ операцій и лѣкарствъ; но какъ назвать это дѣйствіе, если оно совершится безъ врачебныхъ пособій—однимъ словомъ, какъ Иисусъ Христосъ даровалъ зрѣніе слѣпцу іерихонскому (Лук. 18, 35—43)? Очевидно, это будетъ чудо, непосредственное дѣйствіе силы Божіей. Положимъ также, что какое нибудь дѣйствіе, могущее совершиться по законамъ природы при употребленіи извѣстныхъ средствъ, дотолѣ не совершалось при всѣхъ этихъ средствахъ, доколѣ не былъ призванъ въ помощь святыи Божій; а послѣ усердной молитвы къ сему праведнику, оно

совершилось безъ всякихъ средствъ, употребляемыхъ въ его произведенію: кому въ этомъ случаѣ нужно приписать произведеніе сего дѣйствія,—законамъ ли природы, или благодатной силѣ праведника? Очевидно, послѣдней. А какъ часто случается, что многіе недужные, подобно кровоточивой женѣ, упоминаемой въ Евангеліи (Лук. 8, 43—48), истощивъ все имѣніе на врачей и лѣкарства, не могутъ облегчить своихъ болѣзней; когда же обратятся съ вѣрою и молитвою къ Богу и святымъ Его, тотчасъ получаютъ исцѣленіе! Не ясно ли, что ихъ исцѣленіе въ семъ случаѣ совершается сверхъестественною силою Божіею и содѣйствіемъ святыхъ, нашихъ ходатаевъ предъ Богомъ?

«Можно ли, скажутъ, вѣрить тому, что говорится о чудесахъ святыхъ? Люди, по крайней мѣрѣ многіе, очень склонны къ чудесному: поэтому они часто естественныя явленія принимаютъ и выдаютъ за чудо, а иногда и вымышляютъ такія событія, якобы совершенныя сверхъестественною силою, которыхъ вовсе не было». Не споримъ, это случалось и нынѣ можетъ быть; но изъ сего никакъ не слѣдуетъ, будто всѣ чудеса вымышлены и не должно вѣрить тѣмъ дѣяніямъ, въ которыхъ говорится о нихъ. Напротивъ изъ того, что есть ложныя—вымышленныя чудеса, надлежитъ заключить, что были и бывають истинныя чудотворенія: ибо ложь и обманъ суть только поддѣлка подъ истину и предполагають ее. Когда является фальшивая монета, прежде или послѣ настоящей? Очевидно, послѣ. Существованіе такой монеты отвергаетъ ли бытіе настоящей? Напротивъ, доказываетъ оное. Тоже должно сказать и о ложныхъ чудесахъ. Мнѣ кажется, никто не могъ бы выдумать такихъ чудесъ, если бы не было истинныхъ. И подлинно, отъ чего бы могло придти кому нибудь въ голову, что *умершіе* святые, которые при смерти, подобно другимъ людямъ, совершенно теряють, повидимому, всѣ свои силы и самое бытіе,—отъ чего бы, говорю, могло придти кому нибудь въ голову, что такіе *умершіе* живутъ и дѣйствуютъ въ нашемъ мірѣ,

если бы они не проявляли чѣмъ нибудь своей жизни и дѣятельности? А тѣмъ паче, какъ могъ бы кто нибудь представить себѣ, что они—*мертвые* совершаютъ такія чудныя—сверхъестественныя дѣла, какихъ не можетъ произвести живой человѣкъ при всѣхъ своихъ усиліяхъ? Почему никто не думаетъ, что такія или иныя дѣйствія могутъ производить другія умершія существа, напримѣръ животныя? Потому, конечно, что ни одно умершее животное никогда не проявляло своей жизни и ничего не совершало по смерти своей. Значить, если родъ человѣческой издревле вѣрить, что умершіе святые чудодѣйствуютъ; то это показываетъ, что они дѣйствительно совершали чудеса. А что тѣ ихъ чудотворенія, о которыхъ говорится въ словѣ Божіемъ и церковныхъ дѣписаніяхъ, суть истинныя чудеса; то въ этомъ мы не должны сомнѣваться, потому что *вѣренъ Господь во всѣхъ словесахъ своихъ* (Ис. 144, 13), а Церковь Его есть *столъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Такіе свидѣтели не могутъ насъ обманывать, не будутъ выдавать намъ ложь за истину.

Итакъ несомнѣнно будемъ вѣрить той утѣшительной для насъ истинѣ, что св. небожители принимаютъ въ насъ участіе, ходатайствуютъ о насъ предъ Богомъ и вспомошествуютъ намъ въ нужныхъ случаяхъ. А вѣря этому и видя безчисленные примѣры дивныхъ благовореній, оказанныхъ ими тѣмъ людямъ, которые обращаются къ нимъ съ молитвами, будемъ, братія, усердно просить ихъ помощи въ нашихъ нуждахъ. Поэтому и нынѣ, празднуя соборъ св. архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ Силъ, нашихъ ходатаевъ предъ горнимъ престоломъ Божіимъ, отъ души будемъ взывать къ нимъ съ Церковію: «О, божественныя Власти, Херувимы, Серафимы, Господства, Ангели, Престоли, Начала вся, и Силы всеславныя, и священніи Архангели, молитву творите къ Богу, добрѣ намъ пожити, и получить спасеніе, и отъ лютыхъ избавитися!» (См. 9-ю пѣснь канона Архангеламъ и всѣмъ святымъ). Молимъ васъ мы недостой-

ни, оградите насъ кровомъ криль невещественныя вашае славы и охраняйте насъ отъ всѣхъ бѣдъ и грѣховъ; наипаче же блюдите Благочестивѣйшаго Государя нашего и весь Августѣйшій родъ Его въ совершенномъ здравіи и благоденствіи, поддержите Его въ борьбѣ съ видимыми и невидимыми врагами Его, и помогите Ему устроить все ко благу нашего отечества. Аминь.

Объ епитрахильныхъ и орарныхъ грамотахъ въ русской церкви

(Окончаніе).

Видоизмѣненія опредѣленія стоглаваго собора о вдовыхъ священнослужителяхъ. Распоряженія п. Никона касательно Московскихъ вдовыхъ священнослужителей. Опредѣленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ великаго Московскаго собора 1667 года. Епитрахильныя и орарныя грамоты до ихъ отмены въ 1765 г. Заключение.

Стоглавый соборъ, какъ видѣли мы, снова подтвердилъ запрещеніе вдовымъ священнослужителямъ совершать все богослуженіе. Каковы же были результаты этого постановленія? Признало ли наконецъ духовенство московской митрополіи дѣйствительно обязательнымъ его для себя и подчинилось ли его требованію? И на этотъ разъ мы снова должны повторить давній отрицательный отвѣтъ его. Нѣтъ, московскіе вдовые священнослужители совершенно игнорируютъ его и продолжаютъ жить и дѣйствовать по прежнему обычаю своему, созданному ими послѣ 1503 года, т. е. по прежнему продолжаютъ владѣть церквами и приходомъ и совершать все богослуженіе за исключеніемъ одной только литургіи. Мало того, нашлись лица, которыя осмѣлились самое опредѣленіе стоглаваго собора передѣлать по этому обычаю и сдумѣли дать ему значеніе дѣйствительнаго закона. До настоящаго времени сохранилось не мало списковъ стоглавника, въ которыхъ постановленіе собора, содержащееся въ

81 главѣ, въ видоизмѣненномъ и сокращенномъ видѣ читается такъ: «вдовымъ попомъ и діакономъ не служить литургіи, а которые попы и діаконы вдовые общаются въ чистотѣ пребывати, и тѣмъ давати благословенныя грамоты, сиречь патрахильныя, въ ризы облачитися и въ стихари, и вся священническая имъ дѣйствовати, и вечерни, и утрени и молебны все по прежнему, опроче божественныя литургіи, а божественныя литурги отнюдь не служити. Аще есть желаніе причаститися святыхъ таинъ, и они причащаются въ ризахъ во олтари у престола, а діаконы въ стихаряхъ, тако же аще и вся мірская тѣ вдовые попы и діаконы почнуть творити, и имъ у церкви Божіи не быти, и отъ церкви Божіи не питатися, и жити съ мірскими людьми и тягло имъ государево давати съ миромъ вкупѣ» (6).

Въ такой формѣ постановленіе стоглава разрѣшаетъ вдовымъ священнослужителямъ совершать все христіанское богослуженіе въ церкви и въ приходѣ, кромѣ божественной литургіи, приобщаться въ олтарѣ въ полномъ облаченіи, при этомъ предписываетъ святителямъ выдавать таковымъ «благословенныя грамоты», т. е. епитрахильныя и оранныя, которыми юридически укрѣплялись за ними указанныя права. И вотъ это видоизмѣненное правило стоглавника совершенно вытѣснило изъ церковноадминистративной практики и подлинное постановленіе собора, несмотря на то, что послѣднее распространено было по всей Россіи, будучи записано во многихъ спискахъ стоглавника и въ разнообразныхъ навазныхъ грамотахъ, изданныхъ на основаніи «соборнаго уложенія». Оно продолжало дѣйствовать въ русской церкви и во время н. Никона до самаго великаго московскаго собора 1667 года.

Второе уклоненіе отъ подлиннаго постановленія стоглава-

(6) Сто главъ гл. 81 изд. Кожанчикова; въ изданіи газ. дух. академіи см. варіантъ въ примѣчаніи стр. 364.

го собора о вдовыхъ священнослужителяхъ встрѣчаемъ мы въ взиманіи платы за епитрахильныя и оранныя грамоты. Извѣстно, что подлиннымъ правиломъ собора предписывалось выдавать ихъ безошлинно, — «а пошлинь отъ нихъ не давати»; въ другомъ же мѣстѣ стоглава, при исчисленіи источниковъ епископскаго дохода, постановлялось: «а отъ патрахильныхъ и отъ оранныхъ грамотъ не имати ничего, развѣ писчаго алтына и печатнаго алтына же» (7), т. е. дозволяется за эти грамоты только два алтына за трудъ написанія грамоты и за печать. Несмотря на это, послѣ стоглаваго собора особыя пошрины за эти грамоты сдѣлались однимъ изъ источниковъ епископскихъ доходовъ. Патріархъ Іовъ свидѣтельствуетъ, что ему предоставлены были «многія дачи и неизреченныя милостыни за здравныя и заупокойныя, къ тому же и патрахильныя наши всякіе доходы и пошрины, что братія наша прежніе митрополиты имали на себя жъ». Количество этихъ пошринъ въ различныхъ епархіяхъ было неодинаково. Послѣ великаго московскаго собора въ патріаршей области съ епитрахильныхъ и оранныхъ грамотъ, если ими предоставлялось право въ продолженіи года совершать все богослуженіе съ обѣднями, взималось пять алтынъ въ келейную казну патріарха, пять же алтынъ начальнымъ людямъ Казеннаго Приказа и гривна подъячому, а когда ими разрѣшалось совершать богослуженіе безъ обѣденъ, тогда взималась половинная плата. Это количество пошринъ за грамоты, по распоряженію п. Іоакима съ 1687 года сдѣлалось одинаковымъ во всей московской патріархіи. (8)

Чѣмъ же объяснить, что столь рѣшительное и ясное постановленіе стоглаваго собора о невзиманіи пошринъ за епитрахильныя и оранныя грамоты было совершенно забыто и сдѣлалось обычнымъ то, что имъ запрещалось? Мы полага-

(7) Стоглавъ гл. 41 стр. 4.

(8) Опис. докум. моск. арх. минист. юстиціи, 1 прил. стр. 6. Христ. Чт. 1871 г. № 2 стр. 353.

гаемъ, что это обстоятельство находится въ тѣсной связи съ общимъ видоизмѣненіемъ соборнаго постановленія «о вдовыхъ попѣхъ и діаконѣхъ». Въ приведенномъ нами выше сокращенномъ соборномъ правилѣ о поплинахъ совершенно умалчивается; почему? Потому, думаемъ, что составитель его, заботясь объ интересахъ вдовыхъ священнослужителей въ тоже время хотѣлъ и епархіальному начальству за снисхожденіе къ нимъ представить новый источникъ дохода. Въ этомъ случаѣ въ московской Руси повторилось тоже самое, что было нѣкогда въ новгородской епархіи, когда арх. Іона всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ разрѣшилъ совершать богослуженіе и выдавалъ имъ грамоты за печатями изъ-за мзды. Вначалѣ, впрочемъ, это уклоненіе отъ соборнаго постановленія могло быть простою случайностію, своего рода сдѣлкою, но потомъ случайность эта сдѣлалась обычаемъ, а обычай, какъ доставлявшій выгоды и епископамъ и вдовымъ священнослужителямъ, получилъ наконецъ силу закона.

Каково же было состояніе вдовыхъ священнослужителей, имѣвшихъ право, по силѣ видоизмѣненнаго постановленія стоголава, совершать все богослуженіе за исключеніемъ литургіи? Могли ли они быть вполне довольными своимъ положеніемъ? Думаемъ, что нѣтъ. Дѣло въ томъ, что не могли же вдовые священнослужители, отличавшіеся честнымъ поведеніемъ, засвидѣтельствованнымъ и ихъ прихожанами и епархіальнымъ начальствомъ, не чувствовать нѣкотораго рода несправедливости постановленія, запрещающаго имъ совершать литургію единственно за смерть ихъ женъ. Въ ихъ мысляхъ невольно могли рождаться такіа же возраженія противъ этого правила, какъ и тѣ, которыя съ такою смѣлостію и основательностію высказаны были извѣстнымъ Григоріемъ Скрипицею. Съ другой стороны, и самые прихожане, имѣвшіе священнослужителей изъ вдовцовъ, которые не имѣли права совершать для нихъ святѣйшее таинство евхаристіи, не могли довольствоваться такими пастырями и естественно могли выражать желаніе пріобрѣсти себѣ священнослужите-

лей съ полными правами и тѣмъ поставлять первыхъ въ весьма затруднительное положеніе. Тѣмъ же не менѣе до п. Никона никто не позволялъ себѣ дѣлать новыхъ уклоненій отъ дѣйствовавшаго постановленія, а тѣмъ болѣе совершенно отмѣнить его.

Но вотъ въ 1653 году на патриаршій престолъ вступилъ п. Никонъ, поставившій задачей своей дѣятельности возстановить истинную священную старину по «правиламъ св. апостоль, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ и постановленіямъ греческихъ православныхъ государей»⁽⁹⁾. Много разнаго рода недостатковъ и уклоненій отъ священныхъ канонѡвъ увидѣлъ онъ въ богослужебной практикѣ и религиозной жизни церкви русской и съ особенною ревностію приступилъ къ исправленію всѣхъ замѣченныхъ имъ погрѣшностей. Безъ труда усмотрѣлъ онъ и странное положеніе вдовыхъ священнослужителей, которымъ, несмотря на честное поведеніе ихъ и дозволеніе заутрени и вечерни, часы и молебны пѣти, и дѣти духовныя держати, и свадьбы вѣнчати, и къ роженицамъ ходити, и молитвы давати, и дѣти крестити, и надъ каноны свято говорити, и больныхъ масломъ освящати, и мертвыхъ похороняти»⁽¹⁰⁾, запрещено было служить литургію. Хорошо зная древнія каноническія постановленія, а изъ проскинитарія Суханова увѣрившись, что и въ его время въ восточныхъ церквахъ вдовому священнику служить литургію—«можно, аще будетъ чисто житіе его»⁽¹¹⁾, онъ видѣлъ, что нѣтъ въ нихъ основанія для того правила, которое постановлено было по отношенію къ вдовымъ священнослужителямъ въ церкви русской; что напротивъ послѣднее стояло даже въ нѣкоторомъ противорѣчій съ

(9) Странникъ 1863 г. июль стр. 31.

(10) Такъ перечисляются права вдоваго священника въ епитрахильной грамотѣ, выданной Іоною, митрополитомъ сарскимъ и подонскимъ въ 1621 году. Акты юрид. № 391, изд. 1838 г.

(11) Отвѣтныя слова alexандрійскаго п. Іоакима на вопросъ Суханова. Хр. Чт. 1870 г. № 12, стр. 1056.

первыми. Но, понимая, съ другой стороны, что частное правило русской церкви издано было съ цѣлю пресѣчь зло, открывшееся въ крайнемъ нечестіи вдовствующаго духовенства, онъ не рѣшился окончательно отмѣнить его, но позволилъ себѣ допустить исключеніе изъ него по отношенію только къ вдовымъ священникамъ Москвы, честное поведеніе которыхъ ему было вполне извѣстно. Онъ разрѣшилъ имъ совершать все христіанское богослуженіе со включеніемъ и литургіи. Можно думать, что со временемъ самъ патріархъ Никонъ предоставилъ бы это право и другимъ вдовымъ священнослужителямъ; но, къ сожалѣнію, мудрая дѣятельность его пресѣклась въ 1658 году. Впрочемъ, его мысль не угасла съ его отшествіемъ. Напротивъ, самые враги его признавали необходимымъ возвратитъ всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ ихъ права на совершеніе литургіи. Въ челобитной, поданной Царю Алексѣю Михайловичу на *никоновскія новшества*, организаторы раскола писали: «нынѣ на Москвѣ вдовыя попы служатъ; или они святы стали? или объ нихъ знаменіе съ небесе было? а бѣднымъ сельскимъ запрещено; иной останется съ сиротами, съ пятью, шестью и болѣе, сами землю пашутъ» (12). Въ этихъ словахъ не столько слышится жалоба на п. Никона за его дозволеніе московскимъ вдовымъ священникамъ служить литургію, сколько слово въ пользу сельскихъ, которые одинаковое въ этомъ отношеніи имѣютъ право съ московскими. И мысль эта все сильнѣе и сильнѣе развивалась въ обществѣ русскомъ, пока не заставила обратитъ на себя вниманіе отцовъ великаго Московскаго собора.

Въ 1667 году, по прибытіи въ Москву восточныхъ первосвятителей для участія въ дѣяніяхъ великаго собора, «по прочихъ нужднѣйшихъ исправленіяхъ,»—повѣствуетъ соборный дѣеписатель,—«не утаися отъ святаго собора и сіе: еже вдов-

(12) Прав. собес. 1863 г. кн. 3 стр. 257.

ствующимъ попомъ и діакономъ служити запрещено бысть Россійскими соборы, иже быша въ различныя времена.»

Когда же это предложено было на соборное обсужденіе и рѣшеніе отцамъ собора «судися, яко аще и кромѣ (несогласно) правилъ положися, еже вдовствующимъ причетникомъ (священнослужителямъ) не служити *божественныя литургіи*, обаче за умноженіе безчинія неискусныхъ причетниковъ, опаства ради, добрѣ повелѣся. Нѣцы бо тогда, за неискуство ученія, презирающе священная правила и попирающе свою совѣсть, недостойніи держазу служити сіе злое російстіе пастыріе пресѣцающе, повелѣша вдовствующимъ попомъ и діакономъ не касатися божественнѣй службъ; презрѣша же разлучити чистыхъ отъ оныхъ невоздержниковъ, ихъже всегда подобаетъ отлучати. Извѣстно же сотворися святому собору, яко нынѣ, Божією благодатію, въ Россійстѣмъ народѣ обрѣтаются священники и діакони имущіи разумъ божественныхъ писаній, еще же вѣдущіи и правильныя вины и житіе имущіи чистое». «Всесвятѣйшіи патріархи, митрополиты, архіепископы и епископы и весь освященный соборъ судиша: отнынѣ, аще включится овдовѣти которому отъ священнаго чина іерею, или діакону, таковымъ повелѣваемъ, аще не зазираетъ имъ совѣсть ихъ о житіи въ нѣчесомъ возбраняющемъ священства, не возбранно да служатъ. Аще же по смерти женъ своихъ кто отъ освященныхъ обличенъ будетъ въ таковыхъ дѣлѣхъ, яже возбраняють священнодѣйствія, по сыску, сирѣчь по архіерейскому крѣпкому истязанію и по достовѣрныхъ людей свидѣтельству, аще обрящется повиненъ, тогда да отлучится священнодѣйствія, или да извержется по дѣлѣхъ его, понеже бо не жены ради попъ, или діаконъ, и не жены ради умертвіа запрещаются священнодѣйствія, но за порокъ невоздержанія или иныхъ безмѣстныхъ дѣлъ, яже запрещаютъ священствовати. Ибо издревле священными правилами неимущіи женъ причетницы не запрещася, якоже святая правила свидѣтельствуютъ святыхъ отецъ».

Далѣ соборъ приводитъ въ подтвержденіе своихъ ш словъ цѣлый рядъ церковныхъ правилъ, именно: 3-е правило 1-го вселенскаго собора, 1-е и 8 правила о неокесарійскаго собора, 4 правило Кирилла Александрійскаго, отъ свитка и новыхъ заповѣдей Густиніана царя, главы 42, заповѣдь 46 и 87 правило Василия Великаго. Въ заключеніи же присовокупляетъ: «по симъ священнымъ правиломъ мы православній патріархи соборнѣ повелѣхомъ вдовымъ священникомъ и діакonomъ, опасное житіе имущимъ и безъ зазора сущимъ, *служити боже-ственную мѣтургію*; а житіе имѣти со всякимъ и впредь опасеніемъ и воздержаніемъ; и лицъ зазорныхъ въ домѣхъ своихъ отнюдь не имѣти, якоже повелѣвають священная правила» (13).

Такимъ образомъ отцы великаго московскаго собора, внимательно обсудивъ прежнее постановленіе русской церкви, запрещающее вдовымъ священнослужителямъ совершать литургію, нашли, что оно вызвано было развитіемъ крайняго нечестія среди духовенства и определено съ доброю цѣлю — служить исправленію нравственной жизни его; почему они одобрили это постановленіе несмотря на то, что оно не было согласно съ древнѣйшими церковными правилами. Но въ то же время они не одобрили, что, обудучи оно изложено въ общей формѣ, оно лишало права совершать богослуженія безъ надлежащаго разбора какъ добрыхъ, такъ и дурныхъ священнослужителей. Эту-то погрѣшность прежняго постановленія отцы собора рѣшились исправить, имѣя для этого основаніе между прочимъ и въ томъ, что въ ихъ время, какъ «извѣстно сотворися собору», были священники и діаконы изъ вдовыхъ, отличавшіеся и знаніемъ священныхъ писаній и честнымъ поведеніемъ. Основываясь на древнихъ святоотеческихъ правилахъ, они признали своевременнымъ разрѣшить вдовымъ священнослужителямъ совершеніе всего богослуженія, за исключеніемъ тѣхъ, которые имѣютъ что либо на своей совѣсти, возбраняющее имъ приступать къ

(13) Дополненія къ актамъ историческимъ т. V. № 102 стр. 493—495.

священнослуженію, или которые по слѣдствію и суду архіерейскому обличены будутъ въ такихъ порокахъ, за которые имъ должно запретить священнодѣйствовать или совершенно лишить ихъ священнаго сана.

Такъ совершилось отмѣненіе на великомъ московскомъ соборѣ 1667 г. своеобразнаго постановленія русской церкви, запрещавашаго вдовымъ священнослужителямъ совершать или все богослуженіе, или только литургію, и сдѣлавшагося извѣстнымъ еще въ началѣ XIV вѣка. Впрочемъ, въ жизни и послѣ этого собора по мѣстамъ имѣло силу отмѣненное уже постановленіе. Какъ въ епархіяхъ, такъ и въ самой патриаршей области, во время п. Іоакима, однимъ вдовымъ священникамъ дозволялось совершать все богослуженіе, другимъ же все—кромѣ литургіи (14),—разрѣшалось «пѣти вечерни, заутрени, а литургіи не пѣть» (15). Такое раздѣленіе правъ вдовыхъ священнослужителей послѣ времени п. Іоакима не замѣчается; позднѣйшія же распоряженія церковной власти по отношенію къ нимъ касались главнымъ образомъ до учрежденія болѣе строгаго надзора за ними. Можно, впрочемъ, указать на одно распоряженіе св. Синода 1738 года, которое отчасти можетъ напоминать прежнее и которое состояло въ томъ, что по нему запрещалось совершать богослуженіе тѣмъ вдовымъ священнослужителямъ, которые мѣста свои передали дѣтямъ или другимъ родственникамъ (16). Но такое распоряженіе, очевидно, имѣло цѣлю своею пресѣчь тѣ столкновенія между дѣйствительными священнослужителями и ихъ предмѣстниками, которыя могли произойти отъ вмѣшательства послѣднихъ въ дѣла первыхъ.

Что же касается епитрахильныхъ и орарныхъ грамотъ, то онѣ не были отмѣнены великимъ московскимъ соборомъ 1667 года и были выдаваемы вдовымъ священнослужителямъ

(14) Опис. докум. Москов. архива мин. юстиціи 1, прил. стр. 6.

(15) Вологодскія еп. вѣдомости 1869 г. № 5 стр. 187.

(16) Христ. Чт. 1871 г. февраль стр. 346.

до 1765 года. Во времена п. Иоакима эти грамоты были двухъ родовъ: однѣ предоставляли право совершать богослуженіе «безъ обѣдень», другія съ обѣднями, и пошлинъ за послѣднія бралось вдвое болѣе, нежели за первыя. Пошлины за грамоты брались и послѣ п. Иоакима, при чемъ нерѣдко бывали злоупотребленія со стороны епархіальной власти.

Епитрахильныя и оранныя грамоты на столько были обязательны, что вдовый священникъ могъ безъ нихъ отслужить только сорокоусть по своей женѣ, а за тѣмъ долженъ былъ просить себѣ епитрахильную грамоту.

Выдача грамоты обыкновенно предварялась строгимъ разслѣдованіемъ нравственнаго поведенія лица, которое испрашивало ее. Будучи же выданы вдовому священнослужителю, онѣ предоставляли право совершать священнослуженіе на разные сроки—на годъ, на два и болѣе. Поповскіе старосты обязаны были со всею строгостію слѣдить за тѣмъ, чтобы въ ихъ староствахъ вдовые священнослужители не совершали богослуженія, не имѣя разрѣшительныхъ грамотъ. Патриархъ Адрианъ въ инструкціи поповскимъ старостамъ предписывалъ имъ представлять въ казенный приказъ вдовыхъ священнослужителей, служившихъ по просроченнымъ грамотамъ или совершенно не имѣвшихъ ихъ (17). Св. Синодъ, особымъ указомъ 1723 года, снова подтвердилъ, чтобы вдовымъ священнослужителямъ честнаго поведенія, для утвержденія ихъ права на совершеніе богослуженія, выдавались епитрахильныя и оранныя грамоты безъ замедленія и излишняго взиманія пошлинъ.

Въ такомъ положеніи вопросъ о вдовыхъ священнослужителяхъ находился до 1765 года. Въ этомъ году, по утвержденіи при Императрицѣ Екатеринѣ II духовныхъ штатовъ, Высочайшимъ указомъ отмѣнено взиманіе пошлинъ со всѣхъ вообще грамотъ и въ томъ числѣ съ епитрахильныхъ

(17) Собр. законовъ № 1612, ст. 10, 11, 12, Авт. истор. III, № 612.

и оранныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ окончательно отмѣнена была и выдача самыхъ этихъ грамотъ ⁽¹⁸⁾, просуществовавшихъ въ русской церкви болѣе двухъ вѣковъ.

Такимъ образомъ епитрахильныя и оранныя грамоты, получившія свое начало въ русской церкви въ XVI вѣкѣ, являются довольно разнообразными по тѣмъ правамъ, которыя предоставлялись ими вдовымъ священнослужителямъ. По силѣ опредѣленій московскихъ соборовъ 1503 и 1551 года онѣ предоставляли право вдовымъ священнослужителямъ честнаго поведенія приобщаться святыхъ таинъ въ олтарѣ, — священникамъ въ епитрахили, а діаконамъ въ стихарѣ и оранѣ, — отправлять обязанности клириковъ и за то пользоваться четвертою частію доходовъ отъ своихъ преемниковъ, но запрещали имъ совершеніе всякаго богослуженія, владѣніе церквями и приходомъ.

Послѣ стоглаваго собора, когда опредѣленіе его подверглось измѣненію, грамоты эти давали право вдовымъ священнослужителямъ владѣть церквями и приходомъ и совершать все богослуженіе, кромѣ литургіи. Уклоненіе отъ этого допущено было патріархомъ Никономъ, который, не отмѣнивъ опредѣленія стоглава, дозволялъ только вдовымъ священнослужителямъ Москвы служить и литургію.

Великимъ московскимъ соборомъ 1667 года отмѣнено было постановленіе стоглава и дозволено всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ совершать литургію. Однако и послѣ того, во время патріаршества Іоакима, однѣ епитрахильныя грамоты давали право совершать богослуженіе «съ обѣднями», другія «безъ обѣдней». Послѣ же п. Іоакима ими разрѣшалось совершеніе всего богослуженія. Въ такомъ видѣ была грамота и у вдоваго священника Нижне-Чирской станицы Троицкой церкви Климента Михайлова, который въ 1728 году «служилъ по епитрахильнымъ». Эта грамота слу-

(18) 18 апр. 1765 г. уѣ. Сенат. собр. зак. № 12397.

жила официальнымъ доказательствомъ его честнаго поведенія и утверждала права его на совершеніе всего христіанскаго богослуженія.

Наконедь, въ 1765 году епитрахильныя и оранныя грамоты были навсегда отмѣнены въ русской церкви.

Н. Снѣсаревъ.

О матеріальномъ обезпеченіи духовныхъ училищъ московской епархіи.

1-го сентября въ домово́й церкви московской духов. семинаріи съѣздъ депутатовъ московскаго епархіальнаго духовенства обсуждалъ о матеріальномъ обезпеченіи духовныхъ училищъ, которыя съ будущаго года, вслѣдствіе ихъ преобразованія по новому уставу, должны будутъ получать содержаніе непосредственно отъсамаго духовенства. Всѣ сто депутатовъ единогласно приняли: «Содержать всѣ училища на мѣстные средства».

Для полнаго обезпеченія духовныхъ училищъ и для удовлетворенія другихъ нуждъ духовенства положено устроить епархіальный свѣчной заводъ. На первоначальное обзаведеніе его епархіальное начальство ассигнуетъ сто тысячъ руб. Планъ устройства завода и другіе вопросы, касающіеся его организаціи, съѣздъ поручилъ обсудить особой комиссіи, составленной изъ пяти московскихъ священниковъ. При огромномъ количествѣ расхода восковыхъ свѣчей въ московской епархіи, этотъ заводъ, по вычисленію нѣкоторыхъ лицъ изъ членовъ съѣзда, дастъ чистой прибыли болѣе сорока тысячъ рублей въ годъ, если ограничиться только однимъ рублемъ чистаго барыша съ каждаго пуда свѣчъ. Расчетъ очень вѣроятный такъ-какъ въ самой Москвѣ нѣкоторыя церкви, какъ напр. Спаса въ спасовскомъ, Скорбященская за Москвой-рѣкой, Богоявленія въ Елоховѣ, покупаютъ въ годъ каждая по 160 пудовъ восковыхъ свѣчъ, а часовни, какъ Иверская, Спасителя и др., до 500 пуд. Свѣчной заводъ, существующій при Троиц-

ко Сергіевой Лаврѣ, приноситъ дохода монастырю до 25 тыс. руб., не смотря на то, что изъ этого завода доставляются свѣчи, кромѣ Лавры, только въ Геосиманскій скитъ, въ часовни его въ Москвѣ, въ Виѳанскій монастырь и нѣкоторыя сельскія церкви.

(Харьк еп. вѣд.).

Новое братство въ Москвѣ.

Получено утверждение братства св. Петра Митрополита Московскаго. Цѣль братства—противодѣйствіе расколу и утверждение православія въ народѣ, для чего предполагается имѣть въ нѣсколькихъ церквахъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками, по примѣру существующихъ уже нѣскольکو лѣтъ въ Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви и распространять сочиненія, составленныя съ цѣлю обличенія неправды раскольнической и утверждения истины православія. 26 сентября было въ домѣ А. И. Хлудова собраніе немногихъ пока еще членовъ новаго братства. Былъ прочитанъ указъ, утверждающій существованіе братства, и произведены выборы предсѣдателя братства, товарища его, секретаря, казначея и членовъ совѣта. Предсѣдателемъ избранъ Покровскій архимандритъ Веніаминъ; товарищемъ игумень Павелъ Прусскій; секретаремъ профессоръ московской духовной академіи Н. И. Субботинъ, извѣстный специалистъ по расколу; казначеемъ А. И. Хлудовъ. Въ члены совѣта избраны—іеромонахъ Пафнутіи, извѣстный своими публичными собесѣдованіями съ раскольниками на Кремлевской площади въ Чудовѣ монастырѣ, Пятницкій свящ. І. Г. Виноградовъ, подвизающійся съ большимъ успѣхомъ въ томъ же дѣлѣ въ своей церкви, архимандритъ Златоустова монастыря; Григорій и редакторъ „Душеполезнаго Чтенія“ свящ. В. П. Нечаевъ и двое изъ ревнителей православія изъ мірянъ— гг. Кононовъ и Шапошиковъ. Братская церковь будетъ въ Златоустовомъ монастырѣ; тамъ же въ устроеной лавкѣ

будетъ открыта продажа книгъ, относящихся до раскола. Официальное открытіе братства послѣдуетъ 21 декабря, въ день памяти св. Петра, Митрополита Московскаго.

(Моск. еп. вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Отъ редакціи Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Изданіе Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1873 году, по той же утвержденной Св. Синодомъ программѣ. Цѣна изданія остается прежняя: 3 руб. 37¹/₂ коп., а съ доставкою и пересылкою 4 рубля.

Редакція Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей проситъ редакціи журналовъ и вѣдомостей, съ которыми производится обмѣнъ изданій въ семь году, продолжать его и въ слѣдующемъ 1873 г.

2) О вакантныхъ наставническихъ кафедрахъ въ семинаріяхъ.

Отъ правленія литовской духовной семинаріи. На должность втораго преподавателя греческаго языка въ литовской семинаріи, 23 сентября, опредѣленъ рекомендованный совѣтомъ московской духовной академіи кандидатъ оной, греческій уроженецъ, турецкій подданный, іеромонахъ Германъ Апостолидись.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи. Въ волынской преобразованной семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя по предмету священнаго Писанія. Правленіе семинаріи желало бы замѣстить помянутую вакансію вѣмъ-либо изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ, выдержавшихъ по означенному предмету пробныя лекціи предъ совѣтомъ какой-либо духовной академіи. Жалованья

по сей должности положено въ годъ, за 16 недѣльныхъ уроковъ, лицамъ, прослужившимъ при семинаріи пятилѣтіе, 1140 руб., а не выслужившимъ сего срока 900 руб.

Отъ правленія томской духовной семинаріи. По неимѣнію въ виду кандидата на вакантную должность преподавателя психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, правленіе обратилось въ совѣтъ казанской духовной академіи рекомендовать на вышеозначенную должность кандидата и произвести ему положенное, 58 § уст. дух. сем., испытаніе.

Отъ правленія уфимской духовной семинаріи. Не пожелаетъ ли кто изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ которой-либо изъ духовныхъ академій, со степенію магистра или кандидата, занять вакантную должность смотрителя челябинскаго духовнаго училища оренбургской губерніи? Жалованья по означенной должности въ настоящее время производится, при казенной квартирѣ, 900 р. въ годъ. Лица, которымъ желательно будетъ занять помянутую должность, прислали бы въ правленіе уфимской семинаріи надлежащіе документы, т. е, академическіе аттестаты или формулярныя о службѣ списки, а также адреса о своемъ мѣстѣ-жительства.

Отъ правленія кievской духовной семинаріи. Въ кievской духовной семинаріи открылась вакансія по должности помощника инспектора. Жалованья по сей должности, при казенной квартирѣ, полагается нынѣ 334 руб. 65 к., по введеніи новыхъ штатовъ 700 рублей.

Лица имѣющія право, на основаніи § 53 уст. семинарій, занять сію должность, приглашаются подать о томъ прошенія на имя ректора семинаріи не позже 1 ноября сего года.

3) *Священная Исторія ветхаго и новаго завета, соч.
Н. Л. Тула 1871.*

Продается въ тулѣ, въ редакціи Тул. Епарх. вѣдом. (въ домѣ прот. А. Иванова). Цѣна съ пересылкою 45 коп.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экз. 5 проц. (5 коп. съ рубля), не менѣе 100 экз. 10 проц. (10 к. съ р.), не менѣе 150 экз. 15 проц. (15 к. съ руб.) и не менѣе 200 экз. 20 проц. (20 к. съ руб.). Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 15 проц.

Свящ. Исторія нов. зав. продается отдѣльно. Цѣна съ перес. 25 коп.

Свящ. Исторія ветх. зав. отдѣльно не продается.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный* Распоряженія высшаго правитель-
ства. 1) Относительно приведенія въ дѣйствіе въ женскихъ еп. училищахъ
Высочайше утвержденного устава 20-го сентября 1868 года. 2) утверженіе
въ должности ректора харьковской духовной семинаріи. *Распоряженія епархи-*
ального начальства. 1) Обь опредѣленіи прот. Слесарева въ духовники по
Новочерк. благочинію. 2) Приглашеніе къ посильнымъ пожертвованіямъ въ
пользу причетниковъ, пострадавшихъ отъ пожара въ Нижне-Кундрюческой
станицѣ. 3) Списокъ пожертвованій, представленныхъ разными лицами въ
Донской комитетъ прав. мис. общества въ теченіи сентября и октября м.
1872 г. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* Слово о ходатайствѣ святыхъ, сказанное
въ день Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ Высокопре-

освященнымъ Платономъ Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ. Обь
епитрахильныхъ и оранныхъ грамотахъ въ русской церкви (Окончаніе). О
матеріальномъ обезпеченіи училищъ Московской епархіи. Новое братство въ
Москвѣ. Объявленія. 1) Отъ редакціи Дон. епар. вѣдомостей. 2) О вакант-
ныхъ наставн. каедряхъ въ семинаріяхъ. 3) Священная исторія Ветх. и Нов.
завета.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Ноября 1, 1872 года.

Печ. Област. войска Донск. Типографія.