

Государственная
Библиотека
СССР
ул. В. А. Косова

№ 2336-53

СХ
УЗВМ

XX 18
2

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го февраля.

№ 4-й.

1865 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВІТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 5 ноября за № 6937, съ приложеніемъ, доставленнаго Товарищемъ Главноуправляющаго Путьми Сообщенія и Публичными Зданіями, передѣланнаго въ Главномъ Управленіи проэкта на постройку каменной соборной трехпрестольной церкви въ Абабковскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, Высочайше утвержденнаго въ 26 день минувшаго октября. И, по справкѣ, Приказали: Разрѣшивъ постройку каменной Соборной трехпрестольной церкви въ Абабковскомъ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ, по Высочайше утвержденному проэктору, дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ, съ приложеніемъ проэкта, 25 ноября 1864 года.

52-2882 № 2 —

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвящ. 9 декабря 1864 г. послѣдовала таковая: «въ консисторію для надлежащаго распоряженія.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 минувшаго ноября за № 7252, коимъ объявляетъ, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ ¹¹/₂₃ прошлаго сентября, онъ, Г-нъ Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДА-РЮ ИМПЕРАТОРУ объ укрѣпленіи за Ягодинскою женскою общиною 7 десятинь земли жертвуемыхъ государственною крестьянкою Федоровою, и что на сіе укрѣпленіе воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Ягодинскою женскою общиною, жертвуемыхъ въ пользу ея государственною крестьянкою Федоровою 7 десятинь земли, дать знать Вашему Преосвященству указомъ, для зависящихъ распоряженій, съ возвращеніемъ представленныхъ Вами къ сему дѣлу документовъ. Декабря 4 дня 1864 года.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства 11 декабря 1864 г. послѣдовала таковая: «въ консисторію для надлежащаго распоряженія по сему».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 ноября за № 7047, въ коемъ изъясняетъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше повелѣтъ соизволилъ: при всѣхъ служеніяхъ на многолѣтніи провозглашать Имена Царствующихъ ГОСУ-

ДАРЯ и **ГОСУДАРЫНИ**, **Наслѣдника Престола** и за тѣмъ весь **Царствующій Домъ**; если же служенія эти совершаются по случаю тезоименитства или рожденія **Членовъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамилии**: то послѣ **Именъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** и **Его Высочества** возглашать также **Имена тѣхъ Высочайшихъ Особъ**, которыхъ тезоименитство или рожденіе празднуется. **Приказали**: объ изъясненномъ **Высочайшемъ повелѣніи**, для должнаго исполненія, дать знать по **Духовному вѣдомству** печатными указами. **Ноября 30** дня 1864 года.

Кромѣ **вышенапечатанныхъ** изданы отъ **Св. Синода** слѣдующіе указы:

О разсылкѣ по церквамъ, безмездно, **Табели Высоко-торжественнымъ и Викторіальнымъ днямъ**. **Ноября 9**.

О дозволеніи **Игумену монастыря Житомыслича**, въ **Герцеговинѣ**, **Архимандриту Серафиму** производить въ **Россіи** сборъ **подаяній** на постройку церкви и учрежденіе **Семинаріи**. **Ноября 10**.

О дозволеніи **Геромонаху Герасиму** производить въ **Россіи** сборъ **подаяній** на учрежденіе **духовнаго училища** при монастырѣ **Св. Великомученицы Параскевы** въ **Болгаріи**. **Ноября 30**.

II.

СПРАВКА

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ ВЪ 1863 ГОДУ ВЪ ПОЛЬЗУ БЫТА ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПОКЛОННИКОВЪ ВЪ ПАЛЕСТИНѢ. (*)

(Продолженіе.)

	Въ Январской	Въ Майской	Въ Сентябрь.
	трети.	трети.	трети.
<i>По блаоч. Пановскаю.</i>	<i>изъ кру-</i>	<i>изъ кру-</i>	<i>изъ кру-</i>
	<i>жекъ.</i>	<i>жекъ.</i>	<i>жекъ.</i>
С е л а:	Р. К.	Р. К.	Р. К.
Собакино	1 82	1 80	— 95
Своробоярское	— 64	— 65	45
Казаново	— 35	— 36	— 35
Посдничево	— 17	— 18	— 20
Луканово	— 52	— 52	— 55
Паново	— 30	— 32	— 24
Измайдово	— 26	— 21	— 12
Тоузаково	— 32	— 32	— 32
Кирманы	— 20	— 19	— 8
Кардавилъ	— 29	— 28	— 19
Полелаевка	— 19	— 20	— 20
Вонячка	1 6	— 33	1 7
Хирино	1 30	1 —	1 45
Шатки	— 69	— 70	— 71
Коржемокъ	— 46	— 48	— 50
Новоселки	— 30	— 20	— —
Алферьево	— —	— —	— 10

(*) См. Епарх. вѣд. № 17 1864 г.

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентабр. трети. Изъ кружекъ р. к.
Арханг. Кобылино .	— 43	— 50	— 41
Никольск. Кобылино .	— 40	— 30	— 36
	<hr/> 9 70	<hr/> 8 54	<hr/> 8 25

По благочинію Старагородскаго.

С е л а :

Аратъ	— —	— 68	— 73
Новое Иванцово	— —	— 59	— 64
Старое Иванцово	— —	— 56	— 58
Языково	— —	— 18	— 20
Анненково	— —	— 45	— 46
Великій Врагъ	— —	— 43	— 50
Бритовка	— —	— 38	— 40
Верхніе Печерки	— —	— 34	— 36
Нижніе Печерки	7 11½	— 49	— 53
Малая Якшень	— —	— 22	— 23
Костянка	— —	— 21	— 22
Путятино	— —	— 85	— 86
Смирново	— —	— 27	— 28
Вякузево	— —	— 45	— 46
Спасское	— —	— 67	— 70
Козлиха	— —	— 48	— 52
Чуварово	— —	— 35	— 41
	<hr/> 7 11½	<hr/> 7 60	<hr/> 8 28

По благочинію прот. Старопольскаго

С е л а :

Яблонка	— —		
Гари	— —		
Медынцево	— —		

	Въ Январской трети Изъ кружкѣ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружкѣ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружкѣ р. к.
Воронцово	— 48	— 40	— 40
Дубенское	— 30	— 30	— 30
Шадрино	— 57	— 57	— 57
Новопокровское	— 57	— 57	— 57
Умань	— 57	— 57	— 57
Вазьянъ	6	4 64	5 —
Лопатино	— 57	— 57	— 57
Ивашкино	— 57	— 57	— 57
Вадъ	— 57	— 57	— 57
Стрѣлка	— 57	— 57	— 57
Щедровка	— 57	— 57	— 57
Морозовка	— 57	— 57	— 57
Саблуково	— 57	— 57	— 57
Кириловка	— 57	— 57	— 57
	<hr/> 6 —	<hr/> 4 64	<hr/> 5 —
<i>По благоч. Люминар-</i>			
<i>скаю.</i>			
С е л а:			
Волчиха	— 93	— 94	— 92
Крутой Майданъ	— 30	— 25	— 23
Салалеи	— 36	— 44	— 52
Волчихинскій Майданъ	— 35	— 35	— 35
Протопоповка	— 32	— 33	— 34
Каменная Поляна	— 25	— 26	— 22
Селема	— 45	— 55	— 52
Никольское	— 63	— 62	— 61
Ковакса	— 38	— 40	— 41
Пустынь	— 27	— 28	— 26
Чернуха	— 46	— 47	— 46
Мотовилово	— 93	— 94	— 95
	<hr/> 5 63	<hr/> 5 83	<hr/> 5 79

Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. а.
 Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.
 Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. в.

По благоч. Ардатов. прот. Пал. мова.

Ардатов. соборъ	1	1	—	—	2	2
Ильинская церковь	—	50	—	—	1	19
С е л а :						
Кужендѣво	—	43	—	—	—	38
Дубовка	—	25	—	—	—	49
Котовка	—	14	—	—	—	22
Чуварлейка	—	25	—	—	—	43
Нучарово	—	45	—	—	—	55
Ризадѣво	—	52	—	—	—	62
Стеково	—	33	—	—	—	47
Вишняево	—	30	—	—	—	48
Круглово	—	20	—	—	—	23
Нуча	—	35	—	—	—	73
Леметь	—	17	—	—	—	27
Поляна	—	25	—	—	—	1
		<hr/>				<hr/>
		5	15	—	—	9
						7

По благоч. Колосов-скаго.

С е л а :						
Кузятово	—	—	—	—	—	—
Серякуши	—	—	—	—	—	—
Кологріево	—	—	—	—	—	—
Бѣговатово	—	—	—	—	—	—
Опучино	—	—	6	11	3	95
Березина	—	—	—	—	—	5
Ивановское	—	—	—	—	—	59
Сыресево	—	—	—	—	—	—
Хохлово	—	—	—	—	—	—

	Въ Январской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябрь. трети. Изъ кружекъ р. к.
Исупово			
Надежино			
Хрипуново			
Автодѣво			
Молякса			
Кармалейка			
Силино			
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	6 11	3 95	5 59

По благоч. Софійскаю.

С е л а:

Саканы	1 40	1 10	1 26
Гремячево	— 67	— 67	— 66
Теплое	— 76	— 93	— 76
Туркуши	— 22	— 22	— 18
Левашево	— 30	— 32	— 26
Выползово	— 20	— 15	— 35
Мечасово	— 96	— 47	— 65
Писарево	— 20	— 15	— 16
Личадѣво	— 26	— 27	— 13
Пятницкое	— 28	— 28	— 17
Шерстино	— 29	— 30	— 32
Замятино	— 50	— 50	— 41
Селякино	— 84	— 50	— 79
Мухтолово	— 22	— 21	— 18
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	7 10	6 —	5 77

По благочинію Радонежскаю.

С е л а:

Успенское	— 42	— 30	— 63
Малый Макателемъ	— 20	— 15	— 70

	Въ Январской трети.		Въ Майской трети.		Въ Сентябр. трети.	
	Изъ кружекъ		Изъ кружекъ		Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Федотово	—	22	—	10	—	15
Худошино	—	21	—	20	—	23
Николаевка	—	20	—	20	—	30
Большой Мукателемъ	—	32	—	32	—	26
Кошелиха	—	38	—	40	—	29
Павловское	—	33	—	15	—	17
Смолино	—	33	—	26	—	23
Глухово	—	37	—	41	—	38
Хозино	—	57	—	33	—	—
Верякуши	—	30	—	41	—	40
Орѣховець	—	25	—	15	—	13
Бздаково	—	21	—	19	—	20
Ичалово	—	20	—	23	—	20
Кашкарово	—	9	—	17	—	18
	<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	4	60	3	97	4	45

*По благочинію При-
клонскаго.*

С е л а :

Дивѣвская община	—	—	—	—	—	—
Дивѣво	2	73	—	61	—	46
Аламасово	—	44	—	45	—	45
Сарминскій Майданъ	1	—	1	1	1	1
Нарышкино	1	16	1	19	2	—
Илевскій заводъ	1	46	1	48	1	61
Канерга	—	50	—	35	—	40
Гари	—	72	—	72	—	80
Чуварлейскій Майданъ	—	48	—	48	—	48
Кудлеи	—	65	—	65	—	55
Кременки	1	30	1	30	1	30
Атемасово	—	66	—	66	—	66
Смирново	1	11	—	75	—	60

	Въ Январской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети. Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. с.
Богородское — Круглые			
Паны	— 62	— 62	— 63
Страховая Пуза	1 29	1 31	— 88
Елизарьево	1 6	— 65	— 9
Череватово	2 73	1 5	1 5
Силево	— 16	— 16	— 17
Хозино	— —	— —	— 34
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	18 7	13 44	13 48
По блаочинию Кирилловскаго.			

С е л а :

Сновѣдской заводъ	1 2	— 60	— 69
Велетьминскій заводъ	— 12	— 15	— 13
Велетьма	— 30	— 21	1 5
Верхнежелѣзницкій зав.	— 60	— 40	— 65
Кулебаки	— 9	— 10	— 10
Выксунскій заводъ	— 61	— 58	— 70
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2 74	2 5.	3 32
У Лукояновскаго прот. Виноградова.			
Городъ Лукояновъ	2 —	2 —	2 —
Село Шугилово	— —	— —	— —
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	2 —	2 —	2 —

Въ Январ. трети	Въ Майск. трети	Въ Сент. трети.
изъ кру-	изъ кру-	изъ кру-
жекъ	жекъ	жекъ
отъ	отъ	отъ
причта	причта	причта
и др.	и др.	и др.
лицъ	лицъ	лицъ

**Лукояновскаго
уѣзда:**

*По благочин.
Благообра-
зова.*

С е л а:

	р. к.	р. в.	р. к.	р. в.	р. к.	р. в.
Кудярово.	— 54	— 20	— 28	— —	— 31	— —
Мамлеево .	— 83	— 30	— 26	— —	— 30 ³ / ₄	— 20
Новоселки.	— 80	— 25	— 50	— 25	— 70	— 20
Средніе						
Пичингуши	— 75	— 25	— 14	— 25	— 60	— 40
Ари. .	1 19	— 30	— 50	— —	— 75	— —
Гаврилово.	— 35	— 20	— 35	— 20	— 29	— 20
Крюковка .	— 60	— —	— 30	— 15	— 26	— 24
Невѣрово .	— 59	— 30	— 52	— 8	— 46	— —
Силино .	— 34	1 —	— 16	— 30	— 12	— 30
Поя .	— 47	— 14	— 33	— —	— 39	— —
Михайловка	— 6	— 20	— 22	— —	— 52	— —
Калапино .	— —	— —	— —	— —	— 13	— —
Атинѣево .	— 40	— 20	— 13	— 15	— 31	— —
Салдаманово	— 52	— —	— 62	— —	— 61	— 10
Салдаманов.						
Майданъ .	— 30	— —	— 21	— —	— 25	— 20
Иванцево .	1 —	— 30	— 25	— —	— 15	— 30
Ульяново .	— 38	— 50	— 18	— —	— 26	— —
	9 66	4 14	5 22	1 38	6 41³/₄	2 14

	Въ Январской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Майской трети Изъ кружекъ р. к.	Въ Сентябр. трети. Изъ кружекъ р. к.
--	-----------------------------------------------	---------------------------------------------	-----------------------------------------------

По благод. Языкова.

С е л а.

Большое Маресево	—	—	—	—	1 48
Дѣвичьи горы	—	—	—	—	— 30
Кельдюшево	—	—	—	—	— 10
Чиреси	—	—	—	—	— 32
Болдино	—	—	—	—	1 60
Михайловъ Майданъ	—	—	—	—	1 7
Язъ	—	—	—	—	— 62
Слобода	—	—	—	—	— 26 ¹ / ₂
Кондрыкино	9	16	7	—	— 30
Поляна	—	—	—	—	— 20
Васильевъ Майданъ	—	—	—	—	— 31
Николай-Даръ	—	—	—	—	— 21 ¹ / ₂
Тольскій Майданъ	—	—	—	—	— 24
Никулино	—	—	—	—	— 38
Елфимово	—	—	—	—	— 23
Нехорошево	—	—	—	—	— 41 ¹ / ₄
Ужево	—	—	—	—	— 14
	9	16	7	—	8 48 ¹ / ₄

По благод. Цвѣтаева.

С е л а.

Русиновка	—	—	—	—	—
Наруксово	1	2 ¹ / ₂	—	82	— 1
Аграпино	1	—	—	45	— 35
Ризоватово	—	—	—	—	—
Мадаево	—	—	—	—	—
Печь	—	—	—	—	—
Сыратино	—	—	—	—	—
Михайловка	—	—	—	—	—

	Въ Январской трети		Въ Майской трети		Въ Сентябр. трети	
	Изъ кружекъ		Изъ кружекъ		Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Пахатный Усадь	—	—	—	—	—	—
Тагаево Троицк. церкви	—	—	—	—	—	—
Дураково	—	85	—	40	—	80
Шишадѣево	—	33	—	17	—	31
Никитино	—	98	—	98	—	97
Крѣуша	—	14	—	30	—	20
Дивѣевъ Усадь	—	32	—	41	—	40
Малое Маресеево	—	—	—	—	—	25
Акаево	—	17	—	20	—	63
Василевка	—	40	—	34	—	30
Шагаево	—	67	—	60	—	81
Темяшево	—	16	—	13	—	15
Ирсеть	1	2	—	86	—	81
Новоалександровка	—	50	—	28	—	30
Теплый Майданъ	—	80	—	49	—	47
Константиновка	—	10	—	10	—	10
Новоспасское	—	20	—	16	—	15
	<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	8	66 ¹ / ₂	6	69	8	—

По благоч. прот. Святотозарскаго.

С е л а .

Гор. Починки: Христо- рожденская церковь	1	50	1	2	1	18
Петропавловская	—	40	—	10	—	20
Захарьевская	—	40	—	50	—	10
Георгиевская	—	25	—	20	—	20
Тагаево село	—	30	—	10	—	20
Пузская слобода	1	50	—	80	—	90
Ужево	—	—	—	—	—	—
Байково	—	50	—	20	—	18
Ильинское	—	30	—	15	—	22
Шагаев. Христорожд. церква	—	38	—	30	—	33

	Въ Январской трети Изъ кружекъ	Въ Майской трети Изъ кружекъ	Въ Сентябр. трети Изъ кружекъ
	р. к.	р. к.	р. к.
Кочкурово	1 —	— 50	— 51
Салтовка	— 50	— 10	— 20
Кендя	— 30	20	20
Гуляево	— 50	— 30	— 50
Кочкарки	— 20	— 10	— 30
Педа казенная	— 40	— 15	— 26
Юшково	— 20	— 10	— 11
Педа Хованская	— 40	— 20	— 16
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	9 3	5 2	5 75

По благоч. Миловскаго

С е л а .

Лобаски			
Пермѣево			
Протасово			
Любимовчина			
Симбухово			
Журавлиха			
Панкратово	3 6 ¹ / ₂	2 31 ¹ / ₂	3 30 ¹ / ₂
Ивашевка			
Петровка			
Хилково			
Ульяновка			
Оброчное			
Рождествено			
Ичалки			
Кемля			
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	3 6 ¹ / ₂	2 31 ¹ / ₂	3 30 ¹ / ₂

ГОРОДА КНЯГИНИНА

У прот. М. Базилевскаго.

Богоявленскій соборъ	1 22 ¹ / ₂	— 73 ¹ / ₂	1 4 ¹ / ₂
--------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	---------------------------------

Ц е р к в и :

	Въ Январской трети		Въ Майской трети		Въ Сентябр. трети	
	Изъ кружекъ		Изъ кружекъ		Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Рождественская	1	20	—	53	—	73
Успенская	—	59	—	49	—	45
Троицкая	—	35	—	20	—	30

С е л а .

Рубежое	—	40	—	35	—	27
Островское	—	24	—	29	—	26
Ратунино	—	50	—	50	—	64
Ивановское	—	29	—	27	—	26
Шахманово	—	38	—	31	—	33
Лубяницы	—	10	—	12	—	14
Пакулово	—	23	—	18	—	19
Кишкино	—	14	—	12	—	14 ¹ / ₂
Андрейково	—	20	—	15	—	17
Курлаково	—	12	—	10	—	10
Ключищи	—	17	—	14	—	10
Григорово	—	23	—	19 ¹ / ₂	—	20
Спешнево	—	25	—	70	—	34
Нутренка	—	15	—	17	—	8 ¹ / ₂
	<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	6	76 ¹ / ₂	5	55	5	75 ¹ / ₂

По благочинію прот. Аргентова.

Село Большое Мурашкино:

Ц е р к в и :

Спасопреображенская)	—	2	69 ¹ / ₂	2	78	2	96 ¹ / ₂
Христорождественская								
Троицкая								
Благовѣщенская								
Тихвинская								
Вознесенская кладбищ.	—	2	69 ¹ / ₂	2	78	2	96 ¹ / ₂	

С е л а.	Въ Январской	Въ Майской	Въ Сентябр.
	трети	трети	трети
	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ
	р. к.	р. к.	р. к.
Вершинино.	·	·	·
Воронино	·	·	·
Шпилево	·	·	·
Ягодное	·	·	·
Танайково	·	·	·
Велдеманово	·	·	·
Бакалды	·	·	·
	2 69 ¹ / ₂	2 78	2 96 ¹ / ₂

По благоч. Троицкаго.

С е л а.			
Малое Мурашкино	— 20	— 22	— 25
Рождествено	— 35	— 30	— 23
Озерки	— 10	— 10	— 41
Нелюбово	— 1 9	— 46	— 30
Картмазовка	— 15	— 17	— 18
Бѣлка	— 60	— 30	— 5
Кремницкое	— 34	— 25	— 41
Каменищи	— 20	— 20	— 17
Игнатово	— 45	— 26	— 20
Погорѣловка	— 9	— 15	— 16
Яковлевское	— 50	— 45	— 55
Крутець	— 98	— 50	— 1 12
Покровъ	— 5	— 3	— 1
Песочное	— 60	— 41	— 25
Потапово	— 30	— 20	— 22
	6 64	4 16	5 50

По благоч. Ревезенскаго.

С е л а.			
Ревезень	1 40	— 76	— 90
Мартыжи	— 29	— 23	— 17

	Въ Январской трети		Въ Майской трети		Въ Сентябр. трети	
	Изъ кружекъ		Изъ кружекъ		Изъ кружекъ	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Анненково	—	15	—	20	—	15
Пилекшево	—	50	—	43	—	50
Ичалки	—	53	—	40	—	46
Карсаково	—	50	—	39	—	30
Большая Якшень	—	40	—	23	—	25
Наумово	—	30	—	19	—	14
Арбузово	—	39	—	36	—	48
Бурнуково	—	80	—	60	—	24
Сурадѣво	—	43	—	44	—	38
Кетрось	—	75	—	68	—	26
Кемары	—	90	1	63	—	24
Дубское	—	17	—	41	—	14
Зашт. городъ Перевозъ	—	49	—	65	—	65
		<hr/>		<hr/>		<hr/>
		8 —		7 60		5 26
<i>По благоч. Октаева.</i>		—		—		—
С е л а .		—		—		—
Кочуново	—	—	—	73	1	—
Вергизай	—	—	—	40	—	50
Инкино	—	—	—	40	1	—
Княж-Лукояново	—	—	—	40	—	45
Пергалеи	—	—	—	40	—	51
Вишневка	—	—	—	50	—	70
Смагино	—	14	—	70	—	80
Кельшево	—	—	—	50	—	60
Базино	—	—	—	81	—	63
Бутурлино	—	—	—	63	—	56
Уварово	—	—	—	74	1	48
Мокса	—	—	—	33	—	45
Яблонка	—	—	—	50	—	55
Букалеи	—	—	—	50	—	90
		<hr/>		<hr/>		<hr/>
		14 —		7 46		10 50

ГОРОДЪ СЕРГАЧЬ.		Въ Январской трети	Въ Майской трети	Въ Сентяб. трети
<i>У прст. Розова.</i>		Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ
		р. к.	р. к.	р. к.
Сергачскій соборъ		— —	— 36	— 42
Дамаскинская церковь		— —	— 40	— 40
С е л а .				
Ключево		— —	1 20	1 30
Толба Васильев. уѣзда.)		— —	— 49	— 68
Кузлишка		— —	— 40	— 90
Богородское		— —	— 41	— 53
Старинское		— —	— 30	— 58
Столбиши		— —	— 19	— 35
Ожгибовка		8 —	— 16	— 54
Малое Андосово		— —	— 26	— 32
Большое Андосово		— —	— 40	— 31
Березовка		— —	— 35	— 30
Пожарки		— —	1 —	1 —
Кладбиши		— —	— 46	— 35
Ачка		— —	— 42	1 80
		— —	— —	— —
		8 —	6 70	10 —
По благочинію Петропавловскаго.				
С е л а .				
Ветешкино		— 71	— 57	4 16
Андросово		— 17	— 15	— 15
Еделево		— 29	— 18	— 22
Копкарово		— 68	— 44	— 50
Лопатино		— 32	— 20	— 38
Яново		— 28	— 22	— 13
Чуфарово		— 20	— 7	— 17
Кечасово		— 28	— 12	— 13 ¹ / ₂
Мангушево		— 20	— 5	— 22

	Въ Январской трети		Въ Майской трети		Въ Сентябр. трети	
	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ	Изъ кружекъ
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Салганы	—	67	—	27	—	26
Маресево	—	19	—	9	—	28
Котово	—	28	—	15	—	24
Можарки	—	50	—	25	—	35
Акулинино	—	39	—	15	—	29
Александровка	—	24	—	30	—	29
Федоровка	—	35	—	30	—	38
Тирханово	—	70	—	48	—	51
Утка	—	24	—	27	—	15
Абаимово	—	37	—	25	—	25
	<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	7	6	4	51	6	6½

У благоч. Невскаго.

С е л а .

Сакма	—	12	—	10	—	10	—	12
Паново-Леонтьево	—	11	—	11	—	20	—	5
Болобоново	—	44	—	45	—	50	—	50
Свербино	—	40	—	60	1	—	—	50
Шарапово	—	37	—	80	1	—	—	60
Моисѣвка	—	20	—	15	—	30	—	20
Гуленки	—	9	—	9	—	10	—	10
Карауловка	—	52	—	16	—	50	—	16
Какино	—	31	—	33	—	50	—	43
Сыченки	—	69	—	45	—	50	—	41
Итманово	—	44	—	42	1	—	—	47
Ушаково	—	90	—	95	1	—	—	70
Звѣрево	—	33	—	22	—	20	—	20
Смирново	—	26	—	20	—	10	—	20
Субботино	—	20	—	25	—	25	—	29
Паново-Шапово	—	31	—	32	—	25	—	45
Гагино	—	58	—	49	1	—	—	35
Юрьево	—	51	—	30	—	60	—	50
	<hr/>		<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	6	78	6	36	9	10	6	43

	Въ Январ. трети		Въ Майск. трети		Въ Сентябр. трети	
	изъ кру- жекъ	отъ причта и др. лицъ	изъ кру- жекъ	отъ причта и др. лицъ	изъ кру- жекъ	отъ причта и др. лицъ
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
<i>По благоч.</i>						
<i>Веселитскаго.</i>						
С е л а :						
Покровъ .	1 3	1 82	1 3	— 50	3 60	— 50
Ляшня .	— 14	— 50	— 10	— 20	— 26	—
Ивково .	— 20	1 40	— 20	— 70	— 28	—
Пересѣкино	— 28	— 85	— 29	—	— 27	—
Молчаново	— 30	— 60	— 30	— 15	— 16	—
Новое - Ах- матово .	— 9 ¹ / ₂	— 10 ¹ / ₂	— 9	—	— 11	—
Алексіевское	— 24	— 20	— 21	—	— 78	—
Иларіоново	— 38	— 65	— 27	— 20	— 84	—
Казариново	— 14	—	— 5 ¹ / ₂	— 9 ¹ / ₂	— 5 ¹ / ₂	—
Знаменское-						
Пустошка .	— 58	— 42	— 28	— 30	— 63	—
Чукалы .	— 62	— 70	— 43	— 60	— 53	—
Апраксино	— 75	1 25	— 72	1 —	— 76	—
Сарга .	1 55	— 45	1 —	—	1 5	—
Адашево .	— 4	— 5	— 4	— 5	— 5 ¹ / ₂	—
Черновское	— 97	— 9	1 1	— 16	— 15	—
Старое-Ах- матово .	— 22	— 40	— 22	— 20	— 22	—
	7 53 ¹ / ₂	9 46 ¹ / ₂	6 24 ¹ / ₂	4 15 ¹ / ₂	10 75	— 50

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВѢСТІЯ.

О ПЕРЕМѢНѢ ВЫСШИХЪ ЛИЦЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Святѣйшему Правительствующему Синоду въ 14 день ноября, за собственноручнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Величества подписомъ, изложено: Архіепископа Воронежскаго Іосифа, согласно его прошенію, Всемиловитѣйше увольняемъ отъ управленія епархіею.

— Высочайше утвержденнымъ въ 14 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Леонидъ, Епископъ Екатеринославскій, по разстроенному состоянію здоровья, отъ управленія ввѣренною ему епархіею. уволенъ.

— Высочайше утвержденнымъ въ 14 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, преосвященный Порфирій, епископъ Томскій, по разстройству здоровья его отъ управленія ввѣренною ему епархіею уволенъ.

— Высочайше утвержденнымъ въ 27 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, Ректору С.-Петербургской духовной семинаріи, архимандриту Платону повелѣно быть епископомъ Екатеринославскимъ.

— Высочайше утвержденнымъ въ 27 день ноября всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, настоятелю Псковскаго Спасомирожскаго третьекласснаго монастыря, ректору Псковской духовной семинаріи, архимандриту Виталію, повелѣно быть епископомъ Томскимъ.

— Въ именномъ Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 24 ноября, изображено: «соизво-

ливъ на увольненіе статсъ-секретаря нашего, главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Нашей канцеляріи, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Папина, по домашнимъ его обстоятельствамъ, въ отпускъ за границу, Всемилостивѣйше повелѣваемъ статсъ-секретарю Нашему, товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику князю Урусову, вступить въ управленіе вторымъ отдѣленіемъ Нашей канцеляріи, съ правомъ присутствованія въ государственныхъ учрежденіяхъ».

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, данымъ Правительствующему Сенату 25 ноября, статсъ-секретарю, въ званіи комергера, товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, сенатору, тайному совѣтнику князю Урусову, Всемилостивѣйше повелѣно быть дѣйствительнымъ членомъ совѣта **ИМПЕРАТОРСКАГО** челоуколюбиваго общества, съ оставленіемъ во всѣхъ прочихъ званіяхъ и занимаемыхъ имъ нынѣ должностяхъ.

Извѣстія по Нижегородской епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Нектаріемъ рукоположены во священники окончившіе курсъ семинарскихъ наукъ воспитанники:

1. Николай Троицкій въ село Ачку Сергачскаго уѣзда, 6 ноября.
2. Студентъ Алексѣй Полетаевъ въ г. Балахну, 20 ноября.
3. Никандръ Новицкій въ село Корино Арзамасскаго уѣзда, 30 ноября.
4. Рафаиль Дмитревскій въ село Бабино Арзамасскаго уѣзда, 7 декабря.
5. Алексѣй Золотовъ въ село Костянку Арзамасскаго уѣзда, 3 января.

Рукоположены во Діаконы:

1. Уволенный изъ высшаго отдѣленія семинаріи воспитанникъ Николай Добротинъ въ Арзамасскую Алексіевскую общину, 2 ноября.

2. Причетникъ Иванъ Авдентовъ въ село Успенское Макарьевского уѣзда, 18 ноября.

3. Иванъ Стрѣльниковъ въ с. Ворсму Горбатовскаго уѣзда, 20 ноября.

4. Уволенный изъ средняго отдѣленія семинаріи Николай Бѣляевъ въ село Богомолово, Балахнинскаго уѣзда, 25 ноября.

5. Студентъ Николай Страгородскій въ Арзамасскій Николаевскій женскій монастырь, 3 декабря.

6. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Павелъ Гагинскій въ с. Зиняково Семеновскаго уѣзда, 4 декабря.

7. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Иванъ Элевтерскій въ с. Мартово, Горбатовскаго уѣзда, 13 декабря.

8. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Николай Сиротинъ въ с. Бритовку Арзамасскаго уѣзда, 24 декабря.

9. Уволенный изъ сред. отд. семинаріи Иванъ Харитинъ въ село Работки Макарьевского уѣзда, 20 декабря.

10. Уволенный изъ низшаго отд. семинар. Александръ Лавровъ въ с. Мадаево Лукояновскаго уѣзда, 25 декабря.

11. Уволенный изъ сред. отд. семинар. Порфирій Астреинъ въ с. Язь Лукояновскаго уѣзда, 26 декабря.

12. Уволенный изъ ср. отд. семинар. Николай Цветковъ въ село Костянку Арзамасскаго уѣзда, 3 января.

Лозовскій

— По представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія, указами Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября 1864 года и 9 января сего 1865 г.,—окончившіе курсъ наукъ въ Нижегородской семинаріи воспитанники: Михаилъ Преображенскій и Василій Чистопольскій, согласно прошеніямъ ихъ, уволены изъ духовнаго званія.

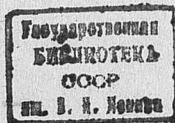
— По представленію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нектарія, указомъ Св. Синода отъ 31 декабря 1864 г. за заслуги по духовному вѣдомству Всемилостивѣйше пожалованы медалями: 1) золотою для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ Нижегородскій 2 гильдіи купецъ Лука Коптевъ и 2) серебряными для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ Нижегородскіе купцы Федоръ Брызгаловъ и Василій Буяновъ.

— Определеніемъ Св. Синода отъ 11 декабря 1864 г., воспитанники Московской духовной академіи Геннадій Годневъ и Николай Ивановскій назначены въ Нижегородскую семинарію на должности наставниковъ, первый— по классу Св. писанія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, а второй— по 2-му классу богословскихъ наукъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Постановленія и распоряженія Правительства.—
Извѣстія.

Дозволено цензурой. 5 февраля 1865 года.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.



НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-ГО ФЕВРАЛЯ.

№ 4-й.

1865 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу указа съ основными, Высочайше утвержденными въ 8-й день мѣсяца мая 1864 года, правилами для учрежденія православныхъ церковныхъ братствъ. (*)

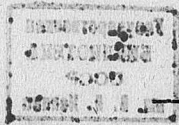
(Продолженіе.)

III.

ОТНОШЕНІЕ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ БРАТСТВЪ КЪ УСТРОЙСТВУ ЦЕРКВИ И ОБЯЗАННОСТЯМЪ ХРИСТІАНИНА.

Православныя церковныя братства, какъ по имени, такъ и по составу и цѣли, суть учрежденія чисто церковныя. Но они не суть учрежденія постоянныя и всеобщія, а составляются по вызову особенныхъ обстоя-

(*) См. Епарх. Вѣдом. № № 23 и 24 /864 г. и 1-й /865 г.



тельствъ и мѣстныхъ нуждъ церкви; не суть и учрежденія церковной власти и власти государственной, покровительствующей церкви, но образуются по доброй волѣ и по особенному усердію частныхъ лицъ ко благу церкви и только допускаются и поощряются властями. Потому—то въ братскихъ уставахъ, по 5 правилу, и «не можетъ быть постановляемо правилъ о такихъ взысканіяхъ или принудительныхъ мѣрахъ, которыя могли бы быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ съ содѣйствіемъ правительственной власти». Съ другой же стороны церковныя братства не суть такія учрежденія, которыя не имѣли бы никакого отношенія къ устройству церкви вообще, и къ обязанностямъ христіанина въ частности; напротивъ они прямо вытекаютъ изъ того и другихъ оправдываются практикою первенствующей церкви.

Православная церковь, какъ общество правовѣрующихъ во Іисуса Христа, по Апостолу, *есть тѣло Христово* (Еф. 1, 23).

Что въ тѣлѣ душа, то въ церкви Христось; и что въ тѣлѣ разные члены, то въ церкви вѣрующіе во Христа. Какъ душа оживляетъ все тѣло и управляетъ всѣми членами его: такъ Христось оживляетъ и движетъ всю церковь и каждаго вѣрующаго. Какъ различные члены тѣла составляютъ одно тѣло, одинъ цѣлый и живой организмъ, такъ вѣрующіе во Христа составляютъ одноцѣлое, одно живое духовное тѣло.

Внѣшняя связь между вѣрующими утверждается на порядкѣ богоучрежденнаго священноначалія, а ихъ внутренній союзъ заключается въ единствѣ духа, въ единствѣ вѣры, надежды и любви.

Живому существу естественно принадлежитъ стремленіе къ самосохраненію: такъ и церковь, какъ живое духовное тѣло, блюдетъ свою жизнь, самостоятельность,

благоденствие и охраняетъ себя отъ всего, что можетъ вредить ей, разрушать ея цѣлость и единство во Христѣ.

Назначеніе тѣла служить орудіемъ души, быть посредникомъ въ ея отношеніяхъ къ природѣ видимой, вещественной: назначеніе церкви служить орудіемъ для дѣйствій невидимой благодати Божіей на грѣшныхъ людей, продолжать на землѣ дѣло, для котораго приходилъ на землю Единородный Сынъ Божій: т. е. спасеніе людей и распространеніе на землѣ царства Божія и славы Божіей.

Для этой цѣли церкви дана отъ самого Иисуса Христа власть: для руководства вѣрующихъ словомъ—*проповѣдывать* ученіе Христово, *обличать, запрещать, увѣщавать* со *всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (2 Тим. 4, 2.); для очищенія ихъ отъ грѣховъ и освященія совершать богоучрежденныя таинства и потребныя на разные случаи жизни молитвословія.

Стремясь къ своей цѣли, церковь естественно должна стоять за свое полномочіе и свои права, хранить свои богодарованныя средства въ ихъ цѣлости, въ ихъ первоначальной силѣ, значеніи и чистотѣ и, храня ихъ, отражать всякое дѣйствіе и всякое намѣреніе, направляемая противъ власти и средствъ ея.

Руководствуя вѣрующихъ ко спасенію и вѣчному блаженству на небѣ, церковь не оставляетъ безъ своего попеченія и земнаго, временнаго благополучія ихъ, по коліку оно нужно для земнаго странника и можетъ служить къ благоустроенію тѣла ея; обнимая всѣхъ своею любовію, она старается благотворить бѣднымъ, сирымъ, страждущимъ и всѣмъ требующимъ помощи, какъ приснымъ, такъ и дальнимъ по вѣрѣ, но сперва приснымъ, а потомъ дальнимъ (Тим. 5,8).

Охраняя свою самостоятельность, свои права, свои средства, свое благосостояніе, церковь въ тоже время охра-

няетъ своими духовными средствами государство, въ которомъ водворяются предержанія власти, гражданскій порядокъ, служащія для нея оградой отъ зла.

Тѣло состоитъ изъ многихъ членовъ, но члены не равны между собою. *Не у всѣхъ членовъ одно и тоже дѣло* (Рим. 12, 4.); но каждый имѣетъ свое особенное назначеніе и свое особенное отправленіе, отъ чего и кажутся эти нужными, а тѣ менѣе нужными; одни сильными, другіе немощными; иные благообразными, а иные неблагообразными. Такъ и члены церкви—вѣрующіе—не всѣ равны между собою, потому что не у всѣхъ одно и тоже дѣло. Одни изъ нихъ священноначальствующіе, пастыри и учителя, а другіе подчиненные, пасомые; первые соратники у Бога, слуги Христовы, облеченные особеннымъ довѣріемъ, строители зданія Божія, а вторые *Божія нива и Божіе строеніе* (1 Коринѳ. 3, 9, 4, 1.). Дѣло начальствующихъ въ церкви, по данной имъ власти (2 Кор. 13, 10), созидать тѣло церкви, управлять церковію, охранять цѣлость, права и пользу церкви, возводить вѣрующіхъ въ мужей совершенныхъ, *въ мѣру полного возраста Христова* (Еф. 4, 12). Обязанность пасомыхъ, по заповѣди Божіей, повиноваться и покаряться своимъ пастырямъ и учителямъ и соблюдать тѣсное между собою единеніе духа въ союзѣ мира.

Съ другой стороны члены одного общества, имѣя каждый свое назначеніе и свое отправленіе, служатъ другъ другу и всѣ нужны и полезны для цѣлаго тѣла; ихъ связь между собою и со всѣмъ тѣломъ такова, что страданіе одного члена производитъ страданіе въ другихъ членахъ и во всемъ тѣлѣ. Въ такомъ точно отношеніи другъ къ другу и ко всему тѣлу церкви находятся члены ея, вѣрующіе: *всѣ они составляютъ одно тѣло Христово, а порознь одинъ для другаго члены* (Рим. 12, 5). По этой причинѣ, вѣрующіе *крестившіеся однимъ духомъ во едино тѣло* (1 Кор. 12, 13), какъ живые члены его,

одушевляемые взаимною любовію, не могут непринимать живаго участія въ общей дѣятельности церкви. Напротивъ все они, сохраняя каждый свое мѣсто и свое значеніе въ церкви, должны служить и помогать другъ другу (1. Кор. 12, 25), кто чѣмъ можетъ, по мѣрѣ своихъ дарованій: сильный силою, богатый богатствомъ, опытный въ жизни опытностію, ученый ученіемъ и т. д., и такимъ образомъ *нося тлѣнны другъ друга* (Гал. 6, 2) и *угождая ближнему во благо, къ назиданію* (Рим. 15, 2), содѣйствовать одному общему благу церкви. Для того-то все вѣрующіе и соединяются въ одно общество, чтобы они совокупными силами достигали спасенія во Христѣ, или, какъ говоритъ Апостоль, чтобы *истинною любовію все возвращали въ Тебя, Который есть Глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при оубійствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самаю себя въ любви* (Еф. 4, 15, 16).

Что церковь вообще, то приходъ въ частности. Каждый приходъ есть христіанская община. Центръ, около котораго собираются, и узелъ, которымъ связываются прихожане разнаго званія и состоянія, есть приходскій храмъ. Но эта связь прихода только наружная и потому некрѣпкая: можно ходить въ одинъ храмъ и не знать другъ друга. Внутреннюю и прочную связію прихода служитъ взаимная христіанская любовь прихожанъ. Связанные ея узами, они составляютъ одинъ домъ Божій, одну духовную семью, въ которой Господь и Глава есть одинъ и тотъ же Христосъ, служители св. храма—Христовы приставники, домоправители, на которыхъ возложено радѣніе о благѣ и спасеніи прихожанъ; а прихожане все между собою братья и сестры во Христѣ Исусѣ; тѣ и другіе сообща, въ союзѣ мира и любви, заботятся о св. храмѣ, о служащихъ въ немъ, другъ о другѣ, другъ друга назидаютъ, достаточные помогаютъ бѣднымъ, умные и честные вразумляютъ не разумныхъ и уклоняющихся отъ долга вѣры и чести.

Переходя из области догматики в область истории, мы прежде всего встречаемся с церковью Иерусалимскою. Это была первая христианская община. В книгѣ Дѣяній Апостольскихъ она такъ описывается: «умножества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа; ежедневно они ходили въ храмъ и молились вмѣстѣ; собирались въ домахъ для причащенія тѣла и крови І. Христа, какъ Онъ установилъ на тайной Вечери Своей съ учениками, и потомъ всѣ вмѣстѣ принимали пищу въ простотѣ сердца. И не было между ними нуждающихся. Ибо имѣвшіе земли, дома и другую собственность продавали ихъ, цѣну проданнаго приносили къ Апостоламъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду.» (Дѣян. 3, 42, 46; 4, 32, 35).

Благоустройство первенствующей церкви Иерусалимской послужило образцемъ для прочихъ церквей этого и послѣдующаго времени. Тертуллианъ, христианскій писатель втораго вѣка, обращалъ къ язычникамъ такую рѣчь: «у васъ язычниковъ изъ за имѣній разрываютъ и естественное братство; у насъ же, составляющихъ одно сердце и одну душу,—все, чѣмъ мы владѣемъ, обще,—все, не исключая ничего, кромѣ женъ». Если не всякій отдавалъ церкви все, что имѣлъ, то всякій давалъ немущимъ по мѣрѣ возможности и потребованію нужды, оставляя часть на пропитаніе себѣ и домашнимъ, и все состояніе свое считая даромъ Божиимъ, который онъ обязанъ употребить на пользу ближняго.

Бѣдные получали помощь или изъ частныхъ рукъ, или отъ церкви. Церковь имѣла свою сокровищницу для бѣдныхъ, въ которую и поступали ириношенія вѣрующихъ деньгами или припасами. Церковная сокровищница была полна и могла удовлетворять иногда многочисленнымъ нуждамъ. Папа Корнелій, жившій въ 3 вѣкѣ, на церковныя деньги кормилъ и одѣвалъ болѣе 5.000 бѣдныхъ; церковь Антиохійская, въ бытность тамъ св. Златоуста, кромѣ духовныхъ, чужестранцевъ, большихъ и плѣнныхъ, содержала болѣе 3.000 беспомощныхъ вдовъ и сиротъ.

Предметомъ заботливости первенствующихъ христіанъ были всѣ требующіе какой либо помощи, какъ то: бѣдные, больные, и преимущественно больные бѣдные, попавшіеся въ рабство на войнѣ, осужденные на ссылку, на работы, заключенные въ темницу за исповѣданіе имени Христа, странники, умершіе въ бѣдности, вдовы, сироты, и особенно дѣти исповѣдниковъ и мучениковъ.

Для удобнѣйшаго подавія помощи нуждающимся, христіанская любовь въ послѣдствіи времени придумала разныя богоугодныя общественныя учрежденія: больницы, дома для бѣдныхъ, сиротскіе пріюты, странноприміицы, богадѣльни (дома для престарѣлыхъ).

Обнимая братскою любовію всѣхъ, ближнихъ и дальнихъ, единовѣрныхъ и иновѣрныхъ, друзей и недруговъ, древніе христіане однако раздѣляли свои благодѣянія съ разборчивостію. Во первыхъ, они прежде и больше всего заботились о присныхъ въ вѣрѣ (1 Тим. 5, 8) и особенно о тѣхъ вѣрныхъ, которыхъ вѣра доказана и которые во время гоненій неуклонились отъ стада І. Христа. «Этимъ, говоритъ Св. Кипріанъ, должно давать столько, сколько надобно къ ихъ содержанію, чтобы они, побуждаемые нуждою, не сдѣлали того, чего гоненіе не могло у нихъ вынудить.» (*) Во вторыхъ, они желали помогать однимъ стоящимъ помощи, и потому лѣнивцевъ и людей не доброй нравственности исключали изъ круга своей благотворительности. Ап. Павелъ писалъ къ Фессалоникійцамъ: *аже кто не хочетъ дѣлати, ниже дастъ.* (2 Сол. 3, 10). Согласно сему апостольскому наставленію, апостольскія правила предписывали: «головой лѣнивецъ не заслуживаетъ помощи; онъ даже не достоинъ назваться членомъ церкви.—Надобно учить дитя, чтобы оно знало какое нибудь ремесло и было въ состояніи содержать себя, а не злоупотреблять подаваніями своихъ собратій». (**). Карфагенскій соборъ позволя-

(*) Epist. 14. (**) Пр. Ап. II, 4; IV, 2.

еть помогать изъ церковнаго имущества только тѣмъ молодымъ вдовамъ, которыя слабы здоровьемъ, и притомъ требуетъ отъ нихъ, чтобы онѣ ревностны были въ дѣлѣ Божіемъ и помогали церкви услогою и молитвою». (*)

Церковнымъ имуществомъ и раздаваніемъ изъ него за-вѣдывали сначала Апостолы, а послѣ нихъ епископы. Помощниками имъ въ этомъ дѣлѣ были діаконы. Чтобы вспоможенія раздѣляемы были правильнѣе, по мѣрѣ нужды, діаконы вели списки, въ которыхъ обозначалось: имя, ремесло, возрастъ, полъ, мѣсто жительства, семейныя обстоятельства желавшихъ получить или уже получающихъ пособие. Въ занятіяхъ діаконѡвъ принимали участіе и женщины. Онѣ особенно занимались посѣщеніемъ бѣдныхъ и больныхъ въ ихъ жилищахъ, помогали имъ, какъ могли, словомъ и дѣломъ. Онѣ могли дѣлать это или сами по себѣ, какъ частныя лица, или по избранію церкви, какъ лица общественныя: въ послѣднемъ случаѣ онѣ принимали посвященіе и имя діакониссъ.

Каждая отдѣльная церковь заботилась прежде всего о благѣ своемъ и своихъ членѡвъ. Но между отдѣльными церквами сохранялись постоянныя сношенія, водна помогала другой, въ случаѣ нужды, милостиней. Сборъ для сего, по распоряженію Ап. Павла, производился въ воскресный день, во время общественнаго богослуженія (Дѣян. II. 29, 30. I. Коринѡ. 16, 1—3. 2 Кор. 8.)

Охраняя свое благосостояніе благотворительностію, первенствующая церковь тѣмъ съ большею заботливостію старалась охранять Православную вѣру, которою подается намъ отъ Бога все, что нужно для жизни и благочестія, и прежде всего она старалась распространять въ

обществѣ духовное нравственное просвѣщеніе, проводить въ народъ животворные лучи свѣта Христова, который просвѣщаетъ всякаго человѣка грядущаго въ міръ, возраждать и укрѣплять въ сердцахъ вѣру, согрѣвать ихъ христіанскою любовію къ Богу и ближнему, очищать религіозныя понятія, утверждать нравственныя убѣжденія, словомъ всѣми мѣрами стараться, чтобы *чада ея были неужоризненны и чисты, чада Божіи непорочны среди строптиваго и развращеннаго рода, сіяли въ немъ, какъ свѣтила въ міръ* (Филип. 2, 15). Съ этою цѣлію она: 1) предписывала и поощряла проповѣдь о догматахъ и нравственныхъ правилахъ православной вѣры; 2) заводила свои училища, изъ которыхъ древнѣйшія суть Ефесское, основанное Іоанномъ Богословомъ, и Александрійское, основанное Евангелистомъ Маркомъ, и наблюдала за ними, указывая направление и методъ христіанскому образованію; 3) повелѣвала христіанамъ какъ можно чаще ходить къ Богослуженію, полагая наказанія за нерадѣніе къ нему.

Чтобы христіане вездѣ почерпали одно чистое ученіе и славословили Пресв. Троицу единымъ сердцемъ и едиными устами, церковь составляла символы вѣры, или краткіе образцы истинной вѣры, и опредѣляла самыя книги, которыя должно и которыхъ не должно читать при Богослуженіи.

Чтобы предохранить Православныхъ отъ вреднаго вліянія среди жизни семейной и общественной, церковь старалась удалить отъ нихъ все, что только могло бы вредить правотѣ вѣры и чистотѣ нравственности, поведенія. Въ этихъ видахъ она: а) допустила браки православныхъ съ неправославными съ значительными ограниченіями; б) предписывала православнымъ остерегаться, чтобы кто нибудь не *прельстилъ ихъ ложною философіею, по предаію челоувьческому, по стихіямъ міра, а не по Христу* (Кол. 2, 8); чтобы они не *прилагались въ наученія странна и различна* (Евр. 13, 9); *искушали духи аще отъ Бога суть* (Іоанн. 4, 1); не вѣрили не только простому человѣку, но и ангелу съ неба, еслибы онъ

сталь возвѣщать что нибудь новое, особенное, отличное отъ того, что возвѣстилъ Христось, чему учили и учать Апостолы и преемники служенія ихъ—пастыри церкви (Гал. 1, 8. 9). Такъ какъ ничто такъ вредно не дѣйствуетъ на нашъ умъ, сердце и на все поведеніе, какъ худые примѣры и близкое сообщество съ людьми неблагомыслящими и не добрыми; то церковь в) строго воспрещала православнымъ имѣть близкое общеніе, и въ особенности религіозное, съ невѣрующими, еретиками и отвлеченными и нераскаянными грѣшниками изъ своего братства (1 Кор. 5).

Управление, какъ хозяйственною частію церкви, такъ и религіозною, лежало исключительно на обязанности членовъ церкви начальствующихъ, пастырей церкви. Но пастыри церкви, сохраняя свою власть и свои начальственные права, неотстраняли совершенно и мірянъ отъ участія въ дѣлахъ церкви; напротивъ приглашали ихъ къ содѣйствію себѣ, обращались къ общественному мнѣнію и суду, подкрѣпляли свои рѣшенія общимъ согласіемъ, предоставляли частнымъ церквамъ самоуправленіе, надзоръ за своими членами, взаимное руководство въ дѣлѣ спасенія, требовали отъ христіанъ не обращаться къ гражданской власти и суду въ спорахъ и ссорахъ по дѣламъ житейскимъ, мелочнымъ. Все это мы находимъ въ практикѣ церкви временъ Апостоловъ (1 Кор. 5. 1 Сол. 5, 14. 2 Сол. 3, 1, 15—Дѣян. 6, 1—6; 15, 2. 6. 22). Здѣсь одно обстоятельство достойно особеннаго примѣчанія. Ап. Павелъ, предписывая христіанамъ Фессалоникійскимъ, чтобы они, если кто не послушаетъ слова его, во семъ посланіи, того имѣли на замѣчаніи и не сообщались съ нимъ, чтобы устыдить его присовокупилъ: но не считайте его за врага, а вразумляйте какъ брата (2 Сол. 3, 14. 15). По смыслу апостольскаго наставленія христіанинъ долженъ отчуждаться зла, остерегаясь при этомъ духа нечеловѣколюбія.

Такимъ образомъ представленный нами краткій очеркъ

устройства православной церкви вообще, и практики первенствующей церкви въ частности совершенно оправдываетъ какъ происхожденіе, такъ и устройство церковныхъ братствъ. Православная церковь въ самой сущности своей есть духовное братство, учрежденное Иисусомъ Христомъ съ одной стороны для того, чтобы въ немъ сохранялись благодатныя средства къ спасенію людей; а съ другой для того, чтобы люди въ союзѣ вѣры и любви удобнѣе могли пользоваться благодатными средствами и достигать спасенія. Пастыри церкви—это старшіе братья, уполномоченные управлять всеѣмъ братствомъ и наблюдать за его благосостояніемъ и благочиніемъ. Пасомые—это младшіе братья, обязанные служить нуждамъ и благу братства всеѣми зависящими отъ нихъ способами. И если бы члены церкви были какъ одинъ человекъ, одинаково вѣровали, одинаково были одушевлены любовію къ Богу и ближнему, одинаково ревновали о своемъ спасеніи и славѣ Божіей и одинаково радѣли о благѣ церкви: тогда бы въ православной церкви не имѣли мѣста еще особенныя братства; тогда бы каждая отдѣльная церковь и каждый приходъ составлялъ истинно церковное братство и дѣла служенія нуждамъ и пользамъ Православной церкви, (противъ дѣйствія посягательствъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, христіанской благотворительности и распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія) вездѣ исполнялись сами собою, безъ помощи особенныхъ братскихъ учреждений. Но какъ не всѣ вѣрующіе служатъ Богу и церкви съ горячіюстію духа, а врагъ діаволь, пользуясь духовною дремотою людей, непрестанно сѣетъ плевелы посреди пшеницы и воздвигаетъ на церковь Христову враговъ и бѣдствія: то является по временамъ (когда открываются большія нужды въ православной церкви, требующія усиленно помощи со стороны вѣрующихъ) настоятельная надобность, чтобы ревнители православной церкви соединились между собою для служенія нуждамъ и пользамъ совокупными силами. Такъ нѣкогда образовались церковныя братства

въ западной Россіи; такъ и нынѣ возобновляется ослабѣ-
вавшая по обстоятельствамъ ихъ дѣятельность.

НѢКОТОРЫЯ СВѢДѢНІЯ

О СОСТОЯНІИ НИЖЕГОРОДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ И МОНА-
СТЫРЕЙ ВЪ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVII СТОЛѢТІЯ.

Въ концѣ первой четверти XVII столѣтія, когда Ниж-
ній-Новгородъ, по дѣламъ церкви, принадлежалъ къ
патріаршей области (1), въ немъ было тысяча пятьсотъ

(1) Нижній Новгородъ сначала основанія своего, по дѣламъ церкви, зависѣлъ отъ іерарховъ Владимірскихъ, потомъ отъ Суздальскихъ, которые впослѣдствіи именовались Суздальскими, Нижегородскими и Городецкими, нѣкоторые изъ нихъ и проживали въ Нижнемъ-Новгородѣ. Потомъ, послѣ паденія дома князей Суздальско—Нижегородскихъ, Нижній-Новгородъ перешелъ въ вѣдѣніе Московской митрополіи. Съ учрежденіемъ патріаршества, въ землѣ Низовской назначалась архіепископская кафедра; но это назначеніе почему-то не было приведено въ исполненіе ни при Теодорѣ Иоанновичѣ, ни при Борисѣ Годуновѣ. Конечно Теодору Борисовичу, Лжедмитрію и Василью Шуйскому было не до учрежденія новыхъ епархій, да и Михаилу Теодоровичу тоже; и вся земля Низовская оставалась въ завѣдываніи патріарха. Потомъ опять возникъ вопросъ объ учрежденіи Нижегородской епархій въ 1667 г., когда около Нижняго усилились расколы; но и тутъ почему-то медлили назначеніемъ архіерея въ Нижній-Новгородъ. Первый митрополитъ Нижегородскій и Алатырскій Фларетъ былъ посвященъ 2 іюня 1672 г., но и потомъ еще оставался нѣсколько времени въ Москвѣ.—Истор. Русск. Іерарх. 1—175, Пикон. Лѣт. IV—6 и 41 Полн. собр. Русск. Лѣт. VIII—21 собр.

шестьдесят шесть дворовъ и двадцать семь церквей (2); въ томъ числѣ: два собора, двадцать церквей приходскихъ, одна ружная, двѣ на монастырскихъ подворьяхъ, одна безприходная и одна стоявшая въ заустѣннѣ. Кромѣ того еще были три церкви за Окой—двѣ въ слободкѣ Гривкѣ, принадлежавшей тогда нижегородскому Духову монастырю, и одна на молитовскомъ погостѣ, числившемся уже въ Нижегородскомъ уѣздѣ (3).

Госуд. Грам. и Догов. 11—59. Акт. Архіогр. Эксп. 111—176. Акт. Нпжегор. Монаст. № № 27, 46, 96, 97, 98, 99, 101, 107, 109, 111, 114, 115, 116, 118, 121, 122, 123, 125, 132, 139 и 140, напечатанные въ неофш. част. Ниж. Губ. Вѣдом. 1848 г. въ № № отъ 7 до 31. Настол. грамот. Нпжегород. Митр. Филарета, напечатанная въ XVIII т. Древ. Русс. Вив. стран. 110—121. Царст. Алексѣя Михайловича, сочин. Берга 11—92 и Собрание разныхъ записокъ о Петрѣ Великомъ, Туманскаго V—187—188.

(2) Число дворовъ и церквей взято изъ Нижегород. Писцов. книгъ 1621 и 1622 год. Изъ Нижегородской Сотной грамоты, полученной нижегородцами въ 1630 г. видно, что въ первой четверти XVII столѣтія жило въ Нижнемъ-Новгородѣ людей нетяглыхъ, кромѣ духовенства, бояръ, дѣтей боярскихъ и дворянъ:

Нижегородскихъ служилыхъ иноземцевъ, стрѣльцовъ, пушкарей, зачинщиковъ, недѣльщиковъ, воротниковъ, сторожей при избахъ губной и сѣвзжей, каменщиковъ и кирпичниковъ 324.

Часовникъ. 1.

Лютеранскій пасторъ. 1.

Ямщиковъ. 151.

Ямскихъ дьячковъ. 11.

Сторожей ямскихъ избъ. 2.

Дворниковъ въ частныхъ домахъ, мастеровыхъ, яржнхъ и нищихъ. 150.

Людей тяглыхъ:

Посадскихъ лучшихъ людей. 48.

среднихъ. 89.

молодшихъ. 424.

худшихъ. 415.

(3) Слободка Гривка стояла тамъ, гдѣ нынѣ лучшая часть Канавинской слободы. Въ ней было 29 дворовъ; 4 изъ нихъ принад-

ЦЕРКВИ БЫЛИ СЛѢДУЮЩІЯ:

Соборныя.

1. Архангела Михаила.
2. Преображенія Господня.

Приходскія.

3. Св. Бориса и Глѣба.
4. Вознесенія Господня.
5. Св. Стефана Архидіакона.
6. Св. Димитрія Солунскаго.
7. Св. Женъ Мурносоиць.
8. Св. Пророка Іліи.
9. Св. Іоанна Предтечи.
10. Св. Іоанна Богослова.
11. Казанскія Божія Матери.
12. Св. Козьмы и Даміана.
13. Св. Николая чудотворца, въ маломъ острогѣ.
14. Св. Николая чудотворца, въ торгѣ.
15. Св. Парасковіи Пятницы.
16. Св. Апостоловъ Петра и Павла.
17. Покрова Пресвятыя Богородицы.
18. Рождества Христова.
19. Рождества Богородицы.
20. Рождества Іоанна Предтечи.
21. Троицы Живоначальной.
22. Успенія Божія Матери.

лежали духовенству тамошней церкви, а 25 отдавались изъ оброку въ пользу Духова монастыря. Рядомъ съ ней стояла другая слободка, принадлежавшая къ городу, которая и называлась собственно Канавинимъ. Впослѣдствіи горожане оттягали Гривку у монастыря и она утратила свое названіе—все Заочье приняло названіе Канавина. Съ переводомъ въ Нижній Макарьевской ярмарки Канавино причислено къ городу и составляетъ 3 квар. Макарьевской части. Нижег. Сотн. Грам. 1630 г. Акт. Нижег. Монас. № 139, въ неофф. част. Нижегор. Губ. Вѣд. 1848 г. № 31 и Историч. извѣст. о Нижег. Духовѣ монастырѣ. Молитовка отстоитъ отъ Нижняго-Новгорода въ 6 вер. Нынѣ тамъ нѣтъ церкви.

Ружная.

23. Св. Варвары Великомученицы.

На подворьяхъ.

24. (Печерск. монаст.) Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста.

25. (Дудина монастыря) Зачатіе Іоанна Предтечи (4)

Стоявшая въ запусѣніи.

26. Св. Георгія Побѣдоносца.

Двадцать седьмая городская церковь св. Афанасія и Кирилла Александрійскихъ была, какъ надо полагать, тоже приписной какого нибудь монастыря (5), но при ней былъ бѣлый священникъ, имѣвшій въ Нижнемъ-Новгородѣ домъ (6).

Въ Гривкѣ были церкви Владимірскія Божіей Матери и Успѣнія Богородицы, на Молитовскомъ погостѣ—Преображенія Господня.

(4) Дудинъ—Николаевскій—Амвросіевъ монастырь находился въ 45 вер. отъ Нижняго-Новгорода, на правомъ берегу Оки, въ нынѣшнемъ Горбатовскомъ уѣздѣ. Его упразднили въ 1764 г. Одна изъ церквей его—Успенія Божіей Матери—образена въ приходскую села Подъяблоннова.

(5) Это можно полагать потому, что въ Нижегород. Сотн. Грам. Афанасье—Кирилловская церковь упомянута только мимоходомъ; о ней даже менѣе сказано, чѣмъ о церквахъ, стоявшихъ на монастырскихъ подворьяхъ.

(6) Улица къ черному къ поганому пруду: мѣсто дворовое церковное Афанасія и Кирилла Александрійскихъ чудотворцевъ попа Василья.—Нижег. Сотн. Грам., въ описаніи улицъ въ верхней части Новаго острога. А въ другомъ мѣстѣ той же грамоты, при описаніи слободки, стоявшей около церкви Александрійскихъ чудотворцевъ, говорится: «дворъ офонасьевскаго попа Василья.»

Изъ всѣхъ этихъ тридцати церквей каменныхъ было двѣ — соборы Преображенскій и Архангельскій, прочія всѣ — деревянные.

Кромѣ монастырей Печерскаго и Благовѣщенскаго, существующихъ и по нынѣ, было еще три монастыря мужескихъ — Симеоновскій, Духовъ и Сергіевскій; и три женскихъ — Зачатейскій, Воскресенскій и Происхожденскій. Въ монастыряхъ было шесть церквей, изъ которыхъ была одна каменная.

Храмъ Архангела Михаила былъ тотъ-же, который мы видимъ и по нынѣ, только верхъ его вѣнчался высокимъ шпиремъ, да не было пристройки, въ которой находится придѣлъ Іоанна Богослова (7). Этотъ храмъ, по основанію своему, есть самая древнѣйшая святыня нижегородская. «Великій князь Юрій Всеволодовичъ (Владимірскій) заложилъ градъ на устьѣ рѣки Оки и нарѣче имя ему Новъ городъ, Нижній, и церковь постави въ немъ соборную Архистратига Михаила» (8) Существующему зданію тоже минуло пять сотъ лѣтъ. Въ Нижнемъ Новгородѣ, вообще небогатомъ стариной, нѣтъ ничего, чтобы превосходило древностію стѣны Архангельскаго собора. Андрей, второй не зависимый великій Князь Нижегород-

(7) Шатровый верхъ на Архангельскомъ соборѣ сдѣланъ въ 1630 году; придѣлъ Іоанна Богослова построенъ въ 1672 г., на томъ мѣстѣ, гдѣ священники Архангельскаго собора погребали въ 1654 г. умершихъ отъ чумы. — Акт. Нижегород. монаст. № 123. (неоф. част. Ниж. Губ. Вѣдом. 1848 г. № 22). Надпись на паперти Архангел. собора. Нижегород. Лѣтоп. въ Древн. Росс. вивлеоѣ. XVIII. — 82 и виды Нижняго Новгорода, приложенныя къ Viel Vermehrte Moscovische Vnd Persianische Reisebeschreibung и Царствованіи Михаила Ѳеодоровича соч. Берха.

(8) Нижегород. Лѣт., напечатанный въ Древн. Росс. Вивлеоѣ. т. XVIII. ст. 72.

скій, старшій сынъ основателя этого княжества Константина Васильевича Суздальскаго (9), построилъ это зданіе, вмѣсто прежняго деревяннаго «близъ двора своего», въ 1359 году (10). Кажется благочестивый князь соорудилъ этотъ храмъ въ благодарность Господу за избавленіе отъ опасностей, которымъ онъ подвергался въ тотъ годъ въ брѣдѣ, гдѣ въ то время былъ мятежъ и гдѣ тогда убито много царей, царицъ и царевичей, и самаго Андрея «едва упасе его Богъ отъ горкія смерти отъ рукъ поганыхъ» (11).

Во время самостоятельности князей Суздальско-Нижегородскихъ, храмъ Архангельскій былъ ихъ придворной церковію (12), послѣ паденія Нижняго Новгорода онъ сдѣлался усыпальницей потомковъ Константина

Въ этомъ храмѣ погребены:

(9) Константинъ Васильевичъ, внукъ Андрея Ярославича, вступилъ во владѣніе Суздальскимъ княжествомъ по смерти брата своего Александра въ 1332 году. Въ 1350 г. онъ перенесъ престолъ свой въ Нижній Новгородъ, гдѣ и умеръ въ 1355 году. Послѣ него Андрей вступилъ во владѣніе; онъ умеръ въ 1365 г. Родословъ книга 1—67. Ключъ къ Ист. Госуд. Росс. Росписъ XII ст. 39. Полн. Собр. Лѣтоп. 1—230, IV—65, V—228 и 230, VII—201, VIII—6 и 13 Никоновъ. III—205, IV—8 и Нижегород. въ древн. Русс. Вивлеоо. XVIII—72 и 76.

(10) Нижегород. Лѣтоп. въ Древн. Росс. Вивлеоо. XVIII.—76. Никон. III.—221.

(11) Полн. Собр. Русс. лѣт. № 229. Никонов. Лѣт. III—212. Въ послѣднемъ это событіе и построеніе храма отнесено къ 1358 г.

(12) Дворецъ князей Нижегородскихъ стоялъ около того мѣста, гдѣ нынѣ стоитъ памятникъ Мишину и Пожарскому. Онъ сгорѣлъ, какъ надо полагать, въ 1445 году, когда воеводы Нижегородскіе князь Дольгольдъ и Юмка Драница, при второмъ нападеніи Углу-Махмета на Нижній, зажгли нижегородскія укрѣпленія.— Полн. собран. Русскихъ лѣт. IV—170. Извѣстіе Никонов. лѣтоп., что въ 1531 году при взрывѣ Ивановской стрѣльниці внутри Кремля «сгорѣ дворъ Великаго князя», должно бытъ относиться къ вновь построенному дворцу. Никон. VI—245.

Василій Симеоновичъ Кирдяпачъ, праправнукъ Константина Васильевича, сынъ несчастнаго Симеона Дмитріевича; онъ умеръ въ Нижнемъ Новгородѣ въ 1404 г.

Сынъ его Иванъ Васильевичъ Горбатый—Суздальскій, заключившій около 1451 года, за себя и за братьевъ, Александра Глазатаго и Василья Гребенку, съ Василюмъ Васильевичемъ Темнымъ мирный договоръ, по которому онъ обязывался отдать все ханскіе ярлыки, полученные его предками на владѣніе Суздальско-Нижегородскимъ княжествомъ и впредь не брать такихъ. Онъ владѣлъ Городцемъ, который данъ ему былъ въ отчину и удѣлъ, да вотчинами около Суздаля. *Его праправнука* Варвара Александровна *была мать* Патріарха Филарета Никитича (13)

Иванъ Васильевичъ Кирдяпичъ, тоже праправнукъ Константина Васильевича, сынъ Василя Дмитріевича Кирдяты, признавшій власть Василя Дмитріевича Московскаго. Онъ владѣлъ Нижнимъ въ качествѣ присяжника Москвы; умеръ въ 1416 г. (14).

Василій Юрьевичъ, племянникъ Ивана Васильевича, послѣдній независимый великій князь Нижегородскій, получившій вмѣстѣ съ братомъ своимъ Θεодоромъ отъ Дмитрія Шемяки во владѣніе Нижній Новгородъ, Суздаль

(13) Собр. Госуд. Грам. и Догов. !—80 и 81. Родосл. книг. 1—70 и 73.

(14) Въ I Софійск. подъ этими годами показана смерть Ивана Васильевича, сына вел. князя Василя Дмитріевича; въ Воскр. тоже говорится подъ 6925 г. «Мѣсяца іюля представися нареченный великій князь Новгорода Иванъ Васильевичъ, сынъ велик. князя Василя Дмитріевича на Москвѣ, положиша и въ церкви Архангела Млхайла, идеже вси князи руссіи лежать». Во II Софійск. прямо сказано: «Представися князь вел. Новгорода Нижняго, на пути влуди изъ коломна».—Карамзинъ тоже говоритъ. Полное собран. Русск. Лѣтоп. V—260, VI—140, VIII—88 и Истор. Госуд. Росс. т. V примѣч. 146.

и Городецъ въ 1446 г. и потомъ отказавшійся отъ него въ пользу Василья Темнаго (15).

И еще въ этомъ храмѣ лежатъ князя Петръ, Зиновій, Зосимъ, Иона (послѣдніа два инока) и княгиня Ирина.

Кто такая была Ирина и кто эти четыре князя—лѣтописи молчатъ. Но можно утвердительно сказать, что всѣ они жили послѣ паденія Нижегородскаго княжества; иначе ихъ погребли бы въ главной святыньѣ земли Низовской—у Боголѣпнаго Преображенія.

Имя Ирины не естъли иноческое имя Василисы Васильевны, дочери Василья Дмитріевича, великаго князя Московскаго, которую выдалъ онъ въ 1319 году за Александра Ивановича Брюхатаго (16), а по смерти его за Александра Даниловича Взметня (17), которые оба владѣли Нижнимъ Новгородомъ и именовались великими князьями (18). А эти иноки Зосима и Иона—не князь ли

(15) Собр. Госуд. Грам. и Догов. I—62. Древн. Руск. Вислесеб. издание 2, 1—56. Родослов. книг. 1—68.

(16) Никоновск. Лѣтоп. V—73. По Софійск. П лѣт. и Ключу къ Истор. Госуд. Росс. Александръ Ивановичъ былъ сынъ Ивана Борисовича Тугой—Луки; тоже видно и изъ грамоты Василья Темнаго, данной Спасоевѣмъеву монастырю послѣ 1440 г., въ ней говорится: «по князѣ Семенѣ Александровичѣ, по князѣ Константинѣ, его пращурѣ и по князѣ Борисѣ и по князѣ Иванѣ и по его отцы, по князѣ Александрѣ». По родословной книгѣ князь Иванъ Тугой—Лука показанъ бездѣтнымъ, а князь Александръ названъ сыномъ Ивана Васильевича Кирдяпича, умершаго въ 1316 г.; тамъ говорится: «Да князь Иванъ Тугой Лука бездѣтен... А у князя Ивана у Кирдяпича сынъ князь Александръ Брюхатый, а была за нимъ дочь Великаго Князя Василья Дмитріевича». Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. VI—140. Ключъ къ Истор. Госуд. Росс. Роспись XII. Родосл. книга 1—68 и Акт. Историч. 1—38.

(17) Сынъ Данила Борисовича. Родосл. кн. 1—68. Ключъ къ Истор. Госуд. Росс. Роспись XII.

(18) Акт. Археогр. Экс. 1—17 Акт. Ист. 1—25.

это Александръ Брюхатый и сынъ его и Василисы Васильевны, Семень Александровичъ (19). Конечно это одна догадка, не болѣе.

При Архангельскомъ соборѣ были протоіерей, діаконь, пономарь, просвирия и сторожъ. Жалованья и руги они получали: протопопъ девять дублей двѣ гривны въ годъ, священники по шести рублей и пяти алтынъ каждый, діаконь три рубля и полтора алтына, просвирия, за просвиры, кутью и канунъ полтора рубля, пономарь двадцать алтынъ, сторожъ четыре гривны; да панихидныхъ: протопопъ получалъ рубль восемъ алтынъ и пять съ половиною денегъ въ годъ, священники и діаконь по пятнадцати алтынъ съ деньгой каждый, пономарь четыре алтына, просвирия тоже, сторожъ два алтына съ дѣльцою (20)

На ладонъ, свѣчи, воскъ и вино Архангельскій соборъ получалъ по два рубля въ годъ (21).

Протопопъ и священники пользовались правомъ держать для своего употребленія вино, пиво и всякое питье «безпечно и безъявочно», а во время проѣздовъ въ Москву къ Царю со святой водой, или для челобитья о своихъ дѣлахъ, они избавлялись, на водѣ и сушѣ, отъ платежа за перевозки и мосты, и всякой тамги и мытовъ. Также дома ихъ были свободны отъ постоя ратныхъ воеводъ, дѣтей боярскихъ и прочихъ ратныхъ людей; а дѣти и племянники ихъ, жившіе при нихъ, а равно и всѣ жившіе «на ихъ хлѣбѣ», были избавлены отъ всякихъ «проторей и размытовъ» (податей) и отъ суда намѣстниковъ и тиуновъ нижегородскихъ, «опричь душегубства и разбоя и татбы съ поличнымъ». И кормовъ съ нихъ

(19) Симеонъ Александровичъ умеръ бездѣтнымъ между 1434 и 1440 гг. Василиса Васильевна умерла около этого же времени Родосл. кн. 1—68 и Акт. Истор. 1—38.

(20) Акт. Истор. 11—69.

(21) *idem*.

для себя никто не имѣлъ права требовать; «а праведчи- ки и доводчики поборовъ своихъ на нихъ не берутъ и не высылаютъ къ нимъ ни почто». Патриаршіе десятильники и заѣздчики ревизоры тоже не имѣли ни какого вліянія на весь причетъ Архангельскаго собора, всѣхъ домолад- невъ и служителей, а также и на просвирней и сторожей; всѣ эти лица подлежали суду самаго Царя или особо назначенныхъ отъ него бояръ, а по духовнымъ дѣламъ — суду самаго Патриарха. Срокъ для явки имъ съ отвѣта- ми, противъ жалобъ исцовъ, назначенъ былъ разъ въ годъ «зимой по крещенье Господне въ тотъ же день» (22)

Н. Храмовскій.

ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА

въ 1864 году.

(Продолженіе)

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Мѣсяцы: Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и
Декабрь.

Религіозные вопросы въ настоящее время возбуждаютъ общее къ себѣ вниманіе въ цѣломъ христіанскомъ мірѣ; антихристіанское, матеріалистическое направленіе совре- менной мысли нѣкоторыхъ ученыхъ, развиваясь до послѣдней крайности, пришло къ такимъ слѣдствіямъ, кото- рыя ужаснули всѣхъ друзей мира и общественнаго спо-

(22) idem.

койствія. Понятно, почему явилась теперь необходимость всеми силами противоборствовать разрушительнымъ началамъ матеріалистической философіи и защищать христіанскіе догматы. Въ недавнее время въ Англіи явилась декларация или протестъ противъ невѣрія, прикрывающагося именемъ науки, подписанный двумястами чело-вѣкъ, изъ которыхъ — сорокъ чело-вѣкъ — докторовъ медицины, тридцать членовъ королевскаго ученаго общества и проч. Въ протестѣ этомъ говорится: «мы нижеподписавшіеся, занимавшіеся естественными науками, желаемъ выразить наше искреннее сожалѣніе, что изслѣдованія научной истины употребляются нѣкоторыми во зло съ цѣлью бросить тѣнь сомнѣнія на истину и подлинность священнаго писанія. Мы убѣждены въ совершенной невозможности того, чтобы Слово Божіе, запечатлѣнное въ книгѣ природы, и Слово Божіе, выраженное въ священномъ писаніи, противорѣчили другъ другу, хотябы они по видимому и не согласовались. Мы не должны забывать, что естественныя науки не достигли своего окончательнаго совершенства, но находятся лишь на пути развитія, и въ настоящее время самый совершенный разумъ видитъ міръ какъ бы въ закопченное стекло; но мы твердо увѣрены, что настанетъ время, когда обѣ книги будутъ согласоваться во всемъ. Мы не можемъ не сожалѣть, что на естественныя науки смотрятъ подозрительно многіе, незанимающіеся ими, основываясь только на томъ, что нѣкоторые люди непростительнымъ образомъ противоплагаютъ естественныя науки священному писанію. Мы убѣждены, что долгъ всякаго ученаго — изучать и изслѣдовать природу лишь съ цѣлью открыть истину, и что если онъ дойдетъ до нѣкоторыхъ слѣдствій, которыя, повидимому, не согласуются съ священнымъ писаніемъ, или скорѣе, — его собственнымъ толкованіемъ священнаго писанія, толкованіемъ, которое можетъ оказаться ошибочнымъ, то онъ не долженъ утверждать, что его заключенія справедливы, а свидѣтельство св. писанія ложно. Гораздо приличнѣе и лучше оставить оба мнѣнія рядомъ, пока Всемогущему будетъ угодно указать намъ на

средство примирить ихъ, и вмѣстот ого, чтобы настаивать на кажущемся различіи между наукою и священнымъ писаніемъ, гораздо полезнѣе останавливать свое вниманіе на томъ, въ чемъ они оба вполне согласны». (Религіозные вопросы въ Европейской литературѣ. О. Зап. Октябрь 1864 года).

Такой же точно протестъ противъ невѣрія, только въ формѣ не короткой деклараціи, а довольно обширнаго философскаго сочиненія, заявленъ и во Франціи, извѣстнымъ тамошнимъ писателемъ Гизо, вновь вышедшею его книгой, подъ заглавіемъ: «Размышленія о сущности христіанской Вѣры». Въ послѣднихъ книжкахъ православнаго обозрѣнія 1864 года приводятся нѣкоторые отрывки изъ предисловія этой книги. Разсужденія, заключающіяся въ этихъ отрывкахъ, представляютъ столько интереса для каждаго, кто только когда-нибудь и сколько-нибудь вдумывался въ сущность христіанскаго ученія, что мы считаемъ очень нелишнимъ дѣломъ познакомить съ ними читателей Епархіальныхъ вѣдомостей. Особенно пастырямъ церкви нужно и полезно знать тѣ доказательства истинности христіанскаго ученія, которыя приводятся нынѣшними защитниками его. Способъ нападенія на христіанскія истины видоизмѣняется съ каждымъ столѣтіемъ, по этому и опроверженія сихъ нападеній должны согласоваться съ сущностью оныхъ.

«Христіанская Вѣра, говоритъ Гизо, въ наше время живетъ лицомъ къ лицу передъ свободою... Религіозная свобода, т. е. свобода вѣрить, вѣрить розно, или вовсе не вѣрить, еще не вполне признана и обезпечена въ различныхъ государствахъ; но очевидно, что она болѣе и болѣе становится общимъ фактомъ, и наконецъ становится общимъ правомъ въ мірѣ просвѣщенномъ»... (Прав. обозр. Сентябрь. стр. 2.)

«Воспоминаніе о религіозныхъ преслѣдованіяхъ еще свѣже и во множествѣ умовъ поддерживаютъ злыя преду-

бъжденія и живыя опасенія касательно религіи. Христіане съ своей соороны съ трудомъ допускаютъ новое общественное положеніе и едва привыкаютъ къ нему; они чувствуютъ себя на каждомъ шагу оскорбленными, раздраженными, испуганными отъ мыслей и рѣчей, раздающихся въ обществѣ.» (стр. 3.) «Какъ же теперь христіанская церковь, спрашиваетъ Гизо, въ наше время относится къ тѣмъ крупнымъ вопросамъ, о которыхъ ей приходится препираться съ свободнымъ и смѣлымъ умомъ человѣческимъ? Вполнѣ-ли она понимаетъ, и такъ-ли ведетъ, какъ должно, ту борьбу, въ которую вовлечена?» (стр. 4.)

Замѣтимъ съ своей стороны, что французскій писатель говоритъ тутъ вообще о *христіанской церкви*. Когда отвергаютъ сверхъестественное: боговдохновенность писанія и божество Іисуса Христа, то удары падаютъ тутъ равно и на всѣхъ христіанъ, латинянъ, протестантовъ, православныхъ и проч., — независимо отъ ихъ частныхъ различій и формъ ихъ церковнаго управленія, у всѣхъ христіанъ одинаково подрываются здѣсь самыя основы общей ихъ вѣры. «Когда нападеніе, говоритъ Гизо, устремляется противъ основаній вѣры *всѣхъ* христіанъ, то различія между христіанскими церквами относительно отдѣльныхъ вопросовъ и различія въ ихъ устройствѣ и управленіи становятся дѣломъ второстепеннымъ; въ виду должна быть защита противъ общей опасности, угрожающей иссушить тотъ общій имъ источникъ, изъ котораго онѣ все черпаютъ свою жизнь (стр. 4.)» Мирный исходъ современнаго кризиса въ христіанствѣ, говоря по-человѣчески, зависитъ отъ вліянія тѣхъ общихъ усилій, которыя предприняты будутъ всеми защитниками христіанства противъ общихъ враговъ его.

Указавши на нынѣшнее положеніе христіанской вѣры въ Европейскомъ мірѣ, сочинитель «размышлений о сущности христіанской вѣры» приступаетъ къ философскимъ доказательствамъ истинности основныхъ христіанскихъ

догматовъ о *твореніи*, промыслѣ, о *первородномъ грѣхѣ*, *воплощеніи* и *искупленіи*. Въ способѣ доказательствъ—этихъ догматовъ, предлагаемомъ Гизо, есть нѣкоторыя новыя стороны, знаніе которыхъ очень полезно нынѣшнимъ священникамъ нашимъ. Борьбѣ съ невѣріемъ, повторимъ опять, должно не иначе, какъ почтя сущность его нападеній, и тѣ *новыя* формы, подъ которыми совершаетъ оно свои нападенія. «Есть вопросы, говоритъ Гизо, съ которыми весьма тѣсно связана судьба человѣка. Эти великіе вопросы суть вопросы не науки, но жизни: въ ихъ присутствіи приходится сказать словами «Гамлета»: быть или не быть, вотъ вопросъ. Эти вопросы служатъ основаніемъ всякой религіи (прав. обозр. октяб. стр. 78).» Школа противу-христіанскихъ мыслителей отвергаетъ всякое значеніе сихъ вопросовъ. По ихъ понятіямъ міръ существуетъ отъ вѣчности, самъ по себѣ. Все, что есть, было и останется неизмѣннымъ. Въ цѣлой вселенной нѣтъ ни какой тайны, есть событія и законы, которые связываются естественно, необходимо, и надъ познаніемъ которыхъ трудится человѣческая наука, не полная, но постоянно подвигающаяся впередъ и познающая. Какія же опроверженія предлагаются книгою Гизо на всѣ, такъ называемыя, отрицательныя, материалистическія ученія?

Противники христіанскаго догмата о твореніи міра Личнымъ Богомъ предлагаютъ два объясненія касательно появленія на земномъ шарѣ человѣка. Одни изъ нихъ говорятъ, что неодушевленная матерія, въ извѣстныхъ обстоятельствахъ, путемъ развитія своихъ собственныхъ силъ становится способною творить существа одушевленные. Другіе утверждаютъ, что различныя виды существъ одушевленныхъ, существовавшихъ или существующихъ въ разныя эпохи и въ разныхъ состояніяхъ земли, происходятъ отъ меньшаго числа первобытныхъ типовъ, которые, благодаря милліонамъ или милліардамъ вѣковъ, получили силу развиваться и усовершенствоваться такъ, что они преобразовываются въ высшіе виды. Отсюда болѣе или менѣе рѣшительно заключаютъ, что человѣческій видъ есть ре-

зультатъ такого преобразованія, или ряда подобныхъ преобразованій.

Относительно ученія матеріалистовъ о такъ называемомъ произвольномъ зарожденіи, Гизо дѣлаетъ слѣдующее остроумное сужденіе: «этимъ способомъ происхожденія могли бы, если бы только могли, — произойти развѣ существа младенчествующія, какъ обыкновенно являются всѣ существа въ первое время и въ первомъ состояніи жизни раждающейся. Никто, конечно, не говорилъ и никто не скажетъ, будто полный человѣкъ, т. е. мужъ и жена, чета человѣческая могла произойти въ силу произвольнаго зарожденія, и что они дѣйствительно возникли нѣкогда изъ матеріи во всей полнотѣ своихъ силъ и всѣхъ своихъ способностей, подобно какъ представляла себѣ греческая мифологія Минерву, вышедшую изъ головы Юпитера. Однако человѣкъ, первый разъ явившійся на землѣ, долженъ былъ явиться именно такимъ и подѣ этимъ лишь условіемъ могъ жить на ней, продолжать свое существованіе и стать началомъ рода человѣческаго. Не представляютъ же себѣ перваго человѣка родившимся въ состояніи перваго младенчества, живымъ, но не дѣятельнымъ, несмысленнымъ, безсильнымъ, трепещущимъ — младенцемъ, но безъ матери, которая его взяла и питала бы! А система произвольнаго зарожденія могла бы дать перваго человѣка единственно въ такомъ состояніи. Очевидно, не такъ произошелъ на землѣ родъ человѣческой.» (Прав. обзор. окт. стр. 88).

Другое ученіе о появленіи на землѣ человѣка, — ученіе, замѣтимъ мимоходомъ, производящее въ нынѣшней нашей свѣтской литературѣ много шума по поводу, недавно явившейся въ русскомъ переводѣ, книги Дарвина, въ которой подробно излагается система преобразованія видовъ, — состоитъ въ томъ, что человѣкъ есть не что иное, какъ обезьяна, преобразованная и усовершенствованная путемъ темнаго броженія элементовъ природы въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ. «Система преобразованія видовъ, говоритъ Гизо, не опирается ни на од-

номъ осязательномъ фактѣ, ни на какомъ данномъ научнаго наблюденія, или историческаго преданія...»

«Въ одномъ и томъ же видѣ, породы могутъ разнообразиться или измѣняться одна чрезъ другую; но виды не измѣняются и когда пытались преобразовать ихъ искусственно посредствомъ скрещиваній между видами ближайшими, то получали лишь нѣкоторыя видоизмѣненія, которыя, черезъ два или три поколѣнія, были поражаемы бесплодіемъ, какъ бы во свидѣтельство безсилія человѣка, путемъ прогрессивнаго преобразования существующихъ видовъ, достигнуть сотворенія видовъ новыхъ». (стр. 88.)

Съ догматомъ о твореніи весьма тѣсно связанъ догматъ о промыслѣ. «Богъ, говоритъ авторъ «размышлений о сущности христіанской религіи», не есть только дѣятель, призванный открыть актомъ творенія спену міра и потомъ остающійся въ совершенной бесполезности и недѣятельности.» Разсуждая о догматѣ Промысла, Гизо останавливается между прочимъ на возраженіи противъ дѣйствительности и необходимости молитвы. Говорятъ очень часто слѣдующее: Богъ дѣйствуетъ посредствомъ общихъ и постоянныхъ законовъ: какъ же просить у Него какого-либо особеннаго и случайнаго изволенія? Онъ неизмѣняемъ, вѣчно совершенъ и тотъ же: какъ же представлять себѣ будто Онъ приспосабливается къ измѣняемости чувствъ и желаній человѣческихъ? «Возраженіе сіе, отвѣчаетъ Гизо, основывается на смѣшеніи фактовъ очень различныхъ и на забвеніи основнаго, характеристическаго факта природы человѣческой. Справедливо, что посредствомъ общихъ и постоянныхъ законовъ провидѣніе Бога присуще порядку міра; только слѣдовало бы дать этимъ общимъ законамъ иное наименованіе: они суть неизмѣнная и постоянно дѣйствующая воля Бога на міръ, ибо Законодатель тутъ всегда присутствуетъ, какъ и Его законы. Но когда Богъ сотворилъ человѣка, Онъ сотворилъ его иначе, нежели вещественный міръ; Онъ сотворилъ человѣка свободнымъ и нравственнымъ и отсюда-то проистекаетъ коренное различіе между дѣйствіемъ Его на человѣка... Человѣкъ предпринимаетъ свободныя рѣшенія

и такимъ образомъ производить въ своей собственной жизни такія событія, которыя не суть слѣдствіе общихъ и внѣшнихъ законовъ. Божественное Провидѣніе присуще человѣческой свободѣ и принимаетъ ее въ расчетъ. Оно иначе относится къ человѣку, чѣмъ къ звѣздамъ небеснымъ и волнамъ океана, которыя не мыслятъ и не хотятъ ничего; къ человѣку Оно имѣетъ иныя отношенія, чѣмъ къ природѣ, и иной образъ дѣйствія (Прав. обозр. окт. стр. 94).

Догматы творенія и промысленія поставляютъ насъ предъ лицомъ Бога; ими провозглашается и утверждается дѣйствіе Бога, въ отношеніи къ міру и человѣку. Догматъ первороднаго грѣха обращаетъ насъ къ человѣку; здѣсь дѣйствіе человѣка въ отношеніи къ Богу полагается во главу рода человѣческаго. Первородный грѣхъ, какъ дѣйствительное историческое событіе, отвергается современными, отрицательными учеными. По поводу непризнанія за дѣйствительное событіе паденія первыхъ людей, авторъ «размышлений о сущности христіанской вѣры» говоритъ: «въ поэзіи и мифологіи почти всѣхъ народовъ встрѣчается мысль объ отдаленномъ, первобытномъ блаженномъ времени, которое подъ различными названіями золотого вѣка, вѣка боговъ, представляется, какъ время, когда ни нравственнаго, ни вещественнаго зла не существовало въ мірѣ, — время невинности, мира и счастья. Эта мысль тѣмъ замѣчательнѣе, что она не имѣетъ никакого основанія, ни какого повода въ самыхъ древнѣйшихъ преданіяхъ, такъ называемыхъ, историческихъ временъ; время, съ котораго начинается исторія, примѣчаются слѣды фактовъ, сколько нибудь опредѣленныхъ и доказанныхъ, не есть золотой вѣкъ, напротивъ это вѣкъ желѣзный, эпоха варварства грубаго, невѣжественнаго, гдѣ царствуетъ война, имѣетъ перевѣсъ сила, это время не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ прекрасными мечтами древней поэзіи... Откуда происходитъ это идеальное представленіе невинности и счастья въ колыбели человѣческаго рода? На что указываетъ эта идея перваго времени мирнаго, безгрѣшнаго и безкорбнаго?... Отъ колыбели перваго человѣка и отъ первобытной поэзіи обратимся ко времени настоящему, къ дѣйствительной жиз-

ни, къ колыбели младенца. Отъ чего, даже помимо всякаго личнаго пристрастія, мы называемъ младенчествомъ возрастомъ невинности? Отъ чего мы находимъ столько прелести въ такомъ названіи и въ такомъ взглядѣ на возрастъ младенческой? ...»

«О чемъ повѣщаетъ этотъ всеобщій инстинктъ, который— и въ мечтахъ воображенія и въ самыхъ внутреннихъ явленіяхъ жизни, переносится ли наша мысль къ колыбели рода человѣческаго, или останавливается предъ колыбелю младенца, —заставляетъ насъ смотрѣть на невинность, какъ на первобытное и нормальное положеніе человѣка и помѣщать то, что одни называютъ раемъ, другіе—золотымъ вѣкомъ,—именно тамъ, гдѣ обрѣтается невинность? (Пр. Обзор. ноябр. стр. 20.)»

Какимъ образомъ спрашиваютъ невѣрующіе, грѣхъ одного человѣка можетъ перейти на цѣлое человечество? Какимъ образомъ каждый человѣкъ можетъ быть ответственнымъ въ грѣхѣ, котораго онъ самъ не сдѣлалъ, въ грѣхѣ другаго человѣка, отъ котораго онъ отдѣленъ пространствомъ столькихъ вѣковъ?

«Неоспоримый фактъ, говоритъ Гизо, хотя болѣе трудный для опредѣленія, состоитъ въ томъ, что естественныя и особенныя расположенія отдѣльнаго лица приходятъ къ нему, въ извѣстной мѣрѣ съ самаго его рожденія, и что родители передаютъ своимъ дѣтямъ тѣ или другія нравственныя склонности, какъ тотъ или другой темпераментъ, какъ тѣ или другія черты лица. Наслѣдственность имѣетъ такое же мѣсто въ нравственномъ порядкѣ, какъ и въ порядкѣ вѣщественномъ.» (стр. 214.)

«Если же жаловаться на несправедливость, послѣдственности первороднаго грѣха, то надо жаловаться на взаимную связь преемственныхъ другъ другу поколѣній и на то

вліяніе, какое производять идѣи, дѣянiя и участь каждаго послѣдующаго поколѣнiя, надо жаловаться на связи, соединяющiя дѣтей съ ихъ родителями, вслѣдствіе чего дѣти наслѣдуютъ дурныя расположенiя родителей и даже самыя страданiя отъ ихъ пороковъ и т. д. Фактъ перво-роднаго грѣха ничего не имѣетъ страннаго или темнаго; онъ существенно заключается въ неповиновенiи волѣ Божіей, которая составляетъ нравственный законъ человѣка. Это неповиновенiе, — грѣхъ Адама, есть дѣйствіе, которое совершается всюду и каждодневно, по тѣмъ же самымъ причинамъ, съ тѣми же самыми признаками и послѣдствіями, какія ему приписываетъ христіанскій догматъ» (прав. обзор. стр. 215—216.)

Статья «дѣло Маркелла Родышевскаго съ Теофаномъ Прокоповичемъ» о противностяхъ церковныхъ, помѣщенная въ сентябрьской книжкѣ Православнаго обзорѣнiя за прошедшій годъ, представляетъ любопытный отрывокъ изъ исторiи событiй первой половины XVIII вѣка. Теофанъ Прокоповичъ — личность безъ всякаго сомнѣнiя очень хорошо извѣстная нашимъ читателямъ. Въ судьбѣ его имѣлъ немаловажное значеніе — Маркеллъ Родышевскій, — человѣкъ, сначала близкій къ Теофану, а потомъ враждебный до такой степени, до какой только можетъ дойти не примиримая злоба, оскорбленное самолюбіе, обличенная неправда, или наконецъ фанатизмъ. Борьба Родышевскаго съ Теофаномъ Прокоповичемъ была борьбой старыхъ формъ народной Русской жизни съ новыми, борьбой за патріаршество вротивъ Синода, стараго порядка правленiя и строя жизни, противъ духовнаго Регламента, и въ тоже время — борьбой честолюбiй, прикрывавшихся интересами церкви. Вотъ обвиненiя, взведенныя Маркелломъ Родышевскимъ на Прокоповича, касательно будто-бы уклоненiй его отъ ученiя Православной церкви:

Маркеллъ доноситъ на Теофана, что онъ, во 1-хъ, «въ разныхъ книгахъ написалъ и поученіе сказывалъ, и разговоры непрестанно имѣлъ и многихъ къ тому научилъ,

что вѣрою токмо единою оправдается всякъ христіанинъ, а не дѣлами купно съ вѣрою (прав. обозр. сент. стр. 34);

2) Вѣруеть, яко едино токмо священное писаніе, еже есть Ветхій и Новый завѣтъ, полезно намъ ко спасенію; а святыхъ отецъ писаніе имѣеть въ себѣ многія неправости; того ради не подобаеть св. отецъ писаніе въ великой чести имѣть и на него полагаться (стр. 37);

3) Святыхъ иконъ въ чести достодолжной не содержитъ и содержитъ такъ, какъ содержатъ лютеры (стр. 37);

4) Мнить и прочимъ сказываетъ, что водоосвященіе въ церкви суевѣріе есть и ни къ чему оно бесполезно, и водоокропленіе не приемлетъ;

5) Акафисты Іисусу Сладчайшему, Богородицѣ, Святителю Николаю весьма бранить и смѣется тѣмъ, кто ихъ издалъ: и читать и содержать де ихъ не надлежитъ, понеже никакого въ нихъ богомолья не обрѣтается и должны де отъ Церкви отброшены быть....

6) О минеяхъ говоритъ, что оныя преисполнены всякихъ ересей (стр. 38.);

7) Прологи порочить, и приказалъ, съ прочими синодальными членами, въ Новгородѣ о тѣхъ прологахъ изслѣдовать и чернить іеромонаху Стефану Прибыловичу, который умре;

8) Чудотворца Николая многажды бранилъ и называлъ русскимъ Богомъ;

9) Пѣніе все церковное, монаховъ и прочихъ церковнослужителей бычимъ рыкомъ называлъ, ни къ чему не годнымъ (стр. 39);

10) Говорить, что ученія-де никакого добраго въ

церкви святой нѣтъ, а лютеранской-де церкви все ученіе изрядное;

11) Говорить, что надобно-де вездѣ по церквамъ быть музыкамъ ради украшенія церковнаго, которую нынѣ въ домѣ у себя уже и имѣеть, о которой музыкѣ,—что она церкви не противна, писалъ Троицкій архим. Гавріилъ и давалъ ему—Маркеллу читать (стр. 40);

12) Книгу кормчую и въ ней многія правила отвергалъ и говорилъ: много-де въ этой книгѣ жи и неправедныхъ правилъ, и тѣ-де правила, которыя называются апостольскія, не ихъ;

13) Святыхъ отецъ книгу Діонисія Ареопагита называлъ неправедною и говорилъ, что и самыя-де книги изданы подъ именемъ Василія Великаго и Златоустаго и прочихъ живыхъ (стр. 41);

14) Сказывалъ, пишетъ Маркеллъ, что при успеніи Богоматери апостолы на облакахъ собраны не были;

15) Образы святыхъ называлъ идолами».

«Извѣстно всѣмъ ученымъ, писалъ между прочимъ въ отвѣтъ на всѣ эти обвинительные факты Θεοφανъ Прокоповицъ. . . . каковаго ученія Маркеллъ, что не токмо не чель и не читаетъ ни священнаго писанія, ни отеческихъ, ни соборныхъ и никакихъ книгъ, но и разумѣть не можетъ и изъ латинскаго языка перевести не умѣеть; и когда нѣкую книжицу переводить тшался, то между безчисленными смѣшными погрѣшеніями и сей толкъ положилъ, который и доселѣ для забавы воспоминается. Написано было «эра троянская», что значить: время истеченія лѣтъ отъ разоренія города Трои, а онъ перевелъ: мать троянская. И не дивно, еще бо и въ школахъ тупость его вѣдома была. Изъ котораго его невѣжества произошло, что и въ сихъ пунктахъ своихъ нѣкіе глав-

ные церкви святой догматы ересію порекль. Какъ же таковой невѣжа можетъ чіе ученіе разсуждать и судить?»

Государыня, выслушавши обвиненіе Родышевскаго и оправданіе Прокоповича, приказала объявить Новгородскому архіепископу Феофану, что, «слушавъ его отвѣты, слѣдовать и тому архимандритскому показанію вѣрить не указала, а впредь ему архіерею противностей св. церкви никакихъ не чинить, и имѣть чистое и безсоблазненное житіе, какъ всѣ великороссійскіе православные архіереи живутъ; также, чтобы и въ служеніи и въ прочихъ церковныхъ порядкахъ нимало отѣны не чинилъ предъ великороссійскими архіереями: а если онъ въ противности святой церкви по чьему изобличенію явится виновенъ, и въ томъ ему отъ Ея И. В. милости показано не будетъ.» 8 декабря 1726 года. (прав. об. стр. 48. сент.)

Православное обозрѣніе удѣляетъ на своихъ страницахъ очень много мѣста статьямъ, относящимся къ изученію раскола. Въ послѣднихъ книжкахъ его помѣщены слѣдующія статьи, касающіяся сего предмета:

«Странники или бѣгуны», очеркъ изъ новѣйшей исторіи раскола, А. Вескинскаго (сентябрь). «Споры безпоповцевъ Преображенскаго кладбища и Покровской часовни о бракѣ» К. Н.—на (октябрь, ноябрь). Остановимся сначала на сентябрьской статьѣ Православнаго обозрѣнія «по поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ», потому что въ ней высказывается общій взглядъ этого духовнаго журнала на то, какъ надо смотрѣть въ настоящее время на значеніе раскола и на его отношенія къ господствующей православной церкви. Статья «по поводу толковъ о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ» направлена противъ статей Г. С.—на, помѣщавшихся имъ въ Русскомъ вѣстникѣ, подъ заглавіемъ: «о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ». Въ статьяхъ этихъ Г. С.—нъ старался прове-

сти мысль о пробудившемся въ людяхъ, заправляющихъ старообрядствомъ, желаніи сблизить расколъ съ православіемъ и тѣмъ содѣйствовать постепенному ослабленію старообрядства въ пользу православія. Доказательствомъ для него въ настоящемъ случаѣ служатъ: во первыхъ, распубликованіе нѣкоторыми изъ русскихъ старообрядческихъ архіереевъ окружнаго посланія, которымъ они старались, по видимому, ослабить укоренившуюся въ расколѣ ненависть къ православію, и во вторыхъ — изгнаніе въ прошломъ году изъ Москвы Бѣлокрюницкаго лжеіерарха Кирилла. Такая мысль о стремленіяхъ вождей раскола къ сближенію съ православною церковію, высказываемая Г. С—мъ, причисляется Г. А. Вескинскимъ къ разряду, хоть и искреннихъ, но во всякомъ случаѣ, увлеченій. «Думать, говоритъ Г. Вескинскій, что расколъ въ лицѣ своихъ представителей стремится стать въ кровную связь съ православіемъ, значить простосердечно допускать, будто раскольники сближеніемъ съ православіемъ, вдругъ ни съ того ни съ сего, задумали уничтожить свое двухъ-вѣковое дѣло — большее и большее отдѣленіе отъ церкви (стр. 61)». Странно было бы, по взгляду Г. Вескинского, и не логично полагать, что въ расколѣ начинается движеніе именно въ то время, когда юридическая жизнь его начинается улучшаться. «Раскольники, думаетъ авторъ указываемой нами статьи, обрадуются расширенію своей религіозной свободы и должны будутъ чѣмъ нибудь заявить свою радость. . . . Въ ослабленіи же строгихъ правилъ старобригства въ глазахъ простыхъ людей. Кромѣ того, тайнымъ раскольникамъ, которыхъ у насъ большое количество, тогда не надо будетъ таиться. «Вотъ сущность соображеній, приведенныхъ Г. Вескинскимъ въ опроверженіе оптимистическаго взгляда Г. С—на. Разъ произведенное въ области религіи раздѣленіе очень рѣдко оканчивается союзомъ враждующихъ. Исторія не представляетъ ни одного почти факта, чтобы отдѣлившееся отъ церкви общество, чрезъ извѣстный промежутокъ времени, возвратилось снова въ ея нѣдра. Въ дѣйствительности

возможны единичныя обращенія къ церкви данныхъ личностей, но никакъ не обращенія цѣлыхъ обществъ или сектъ, даже большинства ихъ членовъ. Судя по прожитой нашимъ расколомъ исторіи, едвали отыщется въ немъ много задатковъ къ сближенію съ православіемъ. Когда на Московскомъ соборѣ 1667 года на «вновь измышленное ученіе прогремѣла анаѳема», то ревнители стараго обряда побрели по глухимъ деревнямъ, лѣсамъ и пустынямъ, всюду склоняя къ себѣ своимъ аскетизмомъ простыхъ людей. Чувствуя свое безсиліе въ матеріальной борьбѣ съ оставленнымъ ими обществомъ, старообрядцы стали искать мученичества; когда же не находилось «мучителей», раскольники стали жечь самихъ себя. Послѣ того, какъ жаръ первыхъ увлеченій и страстей началъ мало по малу проходить, у нихъ явилась мысль о необходимости какой-нибудь организаціи. Люди, въ родѣ Денисовыхъ, какъ умѣли, организовали старообрядческую общину; но по самому существу своему община эта крѣпка быть не могла, и въ ней снова явились раздѣленія. Неурядицы привели старообрядцевъ къ мысли о правильномъ устройствѣ іерархіи,—чѣмъ хотѣли они объединить расколъ, сплотить его въ огромную массу и заявить юридическія права на признаніе секты старообрядства церковью. Жиды купили раскольникамъ Амвросія. Съ тѣмъ купили раскольники Амвросія, чтобы какъ можно скорѣе отъ него отдѣлаться, лишь бы онъ поставилъ преемника себѣ изъ раскольническихъ большаковъ. Старый уставщикъ, тупой читатель обряда, лже-митрополитъ Кириллъ продавалъ епископство и священство, и хотѣлъ распорядиться расколомъ по своему личному усмотрѣнію. Такого деспотизма со стороны недалекаго ума старика, Москва, на золото которой купленъ былъ Амвросій, вынести не могла. Отдавая всѣ знаки почтенія Кириллу, она купила себѣ у него всероссійскаго архіепископа Антонія и создала помѣстныхъ епископовъ. При томъ положеніи, какое создано было для Антонія, кто же могъ бы на его мѣстѣ подумать—относиться къ Кириллу, какъ своему начальнику? Онъ стоитъ во главѣ самой богатой поповщин-

ской общины, съ титуломъ всероссійскаго, онъ получилъ предсѣдательство на лжесоборахъ и начальство надъ епископами. Антонію недоставало одного юридическаго признанія независимости отъ Бѣлой криницы, что сдѣлано было на Московскомъ лжесоборѣ 1863 г.

Устроивши кое-какъ внутреннія дѣла свои и получивши нѣкоторую организацію, обезпечивши матеріальное свое состояніе, раскольники стали стремиться къ тому, чтобы достигнуть со стороны правительства признанія общества ихъ обществомъ законно-существующимъ.

Расчитавши, что церковь ни коими способами не можетъ признать юридическаго существованія раскола, — иначе она не была бы церковію, они сосредоточили всю свою дѣятельность на томъ, чтобы склонить на свою сторону гражданское правительство, которому, думали они, нѣтъ никакого дѣла до религіозныхъ распрей. Повели они это дѣло такимъ образомъ: ни мало не скрывая ненависти своей къ церкви, вожди старообрядства всѣмъ, такъ сказать, существомъ своимъ обратились въ лезвѣ по отношенію къ гражданскому правительству: высоко они доходили съ своими подарками, стада оленей представлялись Денисовыми ко двору, громко заявляли о своемъ матеріальномъ благоденствіи, трезвой жизни и проч. При всякомъ удобномъ случаѣ старались выставить на показъ вѣрноподданническую свою преданность царю и престолу; чуть тяжкая година наступала для Россіи, денежные пожертвованія, благотворительность и т. п. сейчасъ же готовы, особенно Ковыгинъ настойчиво шелъ къ своей цѣли: въ его рукахъ были всѣ московскія власти, дозволявшія ему и пошутить съ ними, онъ давалъ пиры и обѣды для войскъ; онъ уже расчитывалъ наименовать кладбище «Александрійскимъ», поставивъ его такимъ образомъ подъ покровительство самого государя.....

Но какъ же однако признать законное существованіе религіознаго общества, въ которомъ нѣтъ правильнаго

церковнаго устройства, какъ же признать его правительству, которое въ православной Россіи приняло на себя долгъ покровителя и защитника православія? Это очень хорошо знали раскольники и задумали устранить, на сколько было возможно, неизмѣняя расколу, затрудненія: у нихъ уже былъ цѣльный составъ іерархіи, они не адресами только заявляли преданность свою государю въ неоконченную польскую компанію; они, — чего прежде никогда не было. — на составленномъ въ прошломъ году Московскомъ соборѣ, рѣшились торжественно заявить о прекращеніи не дозволенныхъ правительствомъ связей съ заграничными раскольниками; они, наконецъ, поставили на видъ, что они вовсе не такъ фанатичны къ православной церкви, какъ, обыкновенно, думаютъ.

Внутренній же смыслъ всѣхъ этихъ протестацій былъ такой: вѣдь у насъ нѣтъ ничего противнаго церкви, отъ чего не быть снисходительными къ слабымъ совѣстію простымъ вѣрующимъ, желающимъ удержать старый обрядъ, отъ чего, слѣдовательно, не признать старообрядской церкви съ ея іерархическимъ устройствомъ, *какъ фактъ уже существующій*, отъ чего не признать этой церкви независимою церковію? Что дѣйствительно симпатіи къ сближенію съ православною церковію были только предлогомъ, вотъ самое наглядное доказательство: какъ только опубликовано было окружное посланіе московскаго лжесобора, провинціальныя раскольники цѣлою массою поднялись противъ него. И замѣчательно, что московскій соборъ не протестовалъ противъ этого.

Такимъ образомъ тѣ явленія въ жизни нынѣшняго раскола, которыя представляются Русскому вѣстнику благопріятными знаменіями вѣка, Православное обозрѣніе считаетъ однимъ прикрытіемъ со стороны раскольниковъ своихъ вовсе не благопріятныхъ православію стремленій и совѣтуетъ въ настоящее время тѣмъ, кого это дѣло касается, «быть на стражѣ, а не услаждаться, хотя и пріятнымъ, но все-таки заблужденіемъ о симпатіяхъ раскола къ православію».

Если мысль о симпатіяхъ заправителейъ сектантства къ отверженной ими церкви сама по себѣ несостоятельна, если на дѣлѣ возможны только единичныя обращенія заблуждающихся, а не переходъ *всѣхъ* сектъ раскольническихъ къ православію, то скажутъ, говорить Г. А. Вескинскій, что нечего и хлопотать о миссіонерствѣ? Но и объ одномъ обращающемся грѣшникѣ ангелы радуются. Этихъ единицъ можетъ быть съ теченіемъ времени много и много, можетъ быть больше, чѣмъ сколько ихъ осталось въ заблужденіи. Этимъ обращеніямъ можно вѣрить, какъ искреннимъ обращеніямъ, не такъ, какъ мнимымъ симпатіямъ къ православію раскольническихъ архіереевъ, личный интересъ которыхъ заключается въ поддержаніи, а не въ ослабленіи сектантства. (прав. обозр. сент. 62 стр.)

Въ статьѣ «странники или бѣгуны» содержатся довольно любопытныя извѣстія, относящіяся до исторіи раскольнической секты, носящей такое названіе, ея характера, нынѣшняго состоянія и проч. Исторія странничества въ первый разъ была выведена на свѣтъ лѣтъ десять тому назадъ. Около 50-хъ годовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ярославской губерніи, разгаръ старообрядчества дошелъ до такой степени, что въ городъ Романовъ, напр., на каждого православнаго священника приходилось по два раскольническихъ попа, а жители этого города заразились всѣ безъ исключенія ересью. Борисоглѣбская слобода, со всею дерзостью и безъ малѣйшаго опасенія за образъ своихъ дѣйствій, открыла у себя пріютъ всевозможному сбору бѣлаго русскаго люда вообще, и въ частности раскольниковъ.

По розысканіямъ тогда командированнаго въ Ярославской губерніи чиновника министерства внутреннихъ дѣлъ, оказалось, что цѣлая половина населенія губерніи тайно или явно принадлежала къ расколу. Въ довершеніе же всего

въ 1850 году, въ Ярославской губерніи появилась значительная шайка воровъ и разбойниковъ, производившая грабежи въ Ярославскомъ и сѣверныхъ съ нимъ уѣздахъ. Это заставило правительство внимательно всмотрѣться въ частные факты обнаруженія раскола и принять серьезныя мѣры противъ разбойниковъ. Назначена была изъ мѣстныхъ и министерскихъ чиновниковъ комиссія для поимки разбойниковъ и формальнаго изслѣдованія дѣла. Эта комиссія открыла, что размноженіе бродягъ въ Ярославской губерніи, принимавшихъ участіе въ грабежахъ, происходило отъ вновь образовавшейся тамъ раскольнической секты, извѣстной въ народѣ подъ именемъ страннической или сопѣлковской, — отъ с. Сопѣлокъ, находящагося въ 15-ти верстахъ отъ города Ярославля. Статистика странничества показываетъ, что преобладающій элементъ его, — помѣщичьи крестьяне и значительная доля военныхъ дезертировъ. Въ 20-хъ напр. годахъ въ Ярославлѣ открытъ былъ притонъ странниковъ и всѣ они сознались, что они бѣглые помѣщичьи крестьяне. Въ Пошехонскомъ уѣздѣ той же губерніи (въ лѣсу) скрывались 28 человекъ въ устроенныхъ ими келліяхъ и всѣ были бѣглые, въ томъ числѣ два дезертира, солдатка, 20 помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей и 5 отказались объявить о своемъ состояніи. Въ томъ же лѣсу и прилегающихъ къ нему лѣсахъ Вологодской и Новгородской губерній поймано 24 бѣглыхъ и опять 22 крѣпостныхъ, одинъ дезертиръ и ссыльный изъ Сибири. Изъ 20 странническихъ наставниковъ 4 военныхъ дезертира, 1 бѣглый кантанистъ, 1 бѣглый казакъ и 7 помѣщичьихъ крестьянъ. Изъ 135 притоновъ страннической секты въ Ярославской губерніи больше ста селеній, принадлежавшихъ прежде помѣщикамъ. При вступленіи въ секту раскольниковъ-странниковъ не требуется отчета о прежней жизни. Бѣглый солдатъ, бѣглець-преступникъ, крестьянинъ, бѣгающій работы или рекрутства, женщина сомнительнаго поведенія — всѣ принимаются съ распростертыми объятіями въ бѣгунство; требуется лишь одно — уничтоженіе законнаго паспорта.

Въ ученіи странниковъ нѣтъ чего-нибудь новаго, отличнаго отъ ученія общаго всѣмъ безпоповцамъ. Вотъ главныя положенія ихъ ученія:

1) Антихристъ видимый, котораго ждуть никоніане, давно уже пришолъ и царствуетъ въ мірѣ. Сначала онъ воцарился въ Римѣ, по отпаденіи запада отъ востока: это былъ антихристъ первый, древній змій-искуситель.... Когда послѣ того исполнилось еще 606, а всего 1666 лѣтъ, явился второй антихристъ—звѣрь, патріархъ Никонъ.... Наконецъ явился третій и послѣдній антихристъ—звѣрь, въ лицѣ Императора Петра I, такъ какъ: а) онъ облекся титуломъ императора, б) повелѣлъ брань «со свитыми» истинными читателями Бога, т. е. преслѣдовалъ раскольниковъ: записалъ ихъ въ ревизію, обложилъ двойнымъ окладомъ, тѣснилъ паспортами, до введенія которыхъ «человѣцы свободны были» и проч., в) нохитилъ духовную власти и предсѣдательство въ ней.... четырехъ экзарховъ: Стефана Рязанскаго, Митрся Ростовскаго, Ѳедосея Новгородскаго и шляхтича Смоленскаго (Ѳеофана Прокоповича), обливанцевъ, табачниковъ, усонадсѣкателей въ Синодѣ избра; самъ бо въ нихъ сѣде разсуждати духовная на мѣстѣ оставленнаго имъ патріарха, да не претить ему вводити языческіе обычаи, назвася главсю; г) повелѣлъ нашивать на раскольниковскихъ козыряхъ надписи: е. р. о. (еретикъ, раскольникъ, отступникъ—печатъ антихристово); на всемъ, и между прочимъ на хлѣбныхъ магазинахъ, налагалъ императорскіе гербы съ цѣлью «вовлечь все подъ свою власть».... Одинъ только странникъ—христіанинъ. Странничество налагаетъ на бѣгуна обязанность—неимѣть собственности и жить Христа ради, т. е. на чужой счетъ, такъ какъ законы, ограничивающіе права собственности, вымышлены антихристомъ по внушенію дьявола, и ихъ Златоустъ проклятію предаеть,—«вся бо общая твориль есть Богъ.» (Прав. об. авг. стр. 305).

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1865 году.

Кіевскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1865 году, слѣдую программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ; они будутъ состоять изъ двухъ частей: самихъ *Вѣдомостей* и *Прибавленій* къ нимъ.

Кіевскія епархіальныя вѣдомости будутъ выходить, какъ и прежде, два раза въ мѣсяць, 1 и 16 чисель, выпусками отъ 1½ до 3 листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка припимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора, протоіеря П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: въ редакцію *Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*, въ *Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣе проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ священнослужителей Кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церкви и духовенства Кіевской епархіи, и также извѣстія о современномъ состояніи церкви и приходоѡ.

Редакторы: протоіерей *Петръ Лебедионецъ* и протоіерей *Николай Омоблинъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»

въ 1865 году.

Труды Кіевской духовной академіи будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1865 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословной науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обзорѣніе и критическую оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной богословной) литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу по прежнему будетъ помѣщаться переводъ историческихъ книгъ Ветхаго Завета съ учеными примѣчаніями и переводъ твореній блаж. Іеронима.

Какъ и прежде, редакція будетъ имѣть цѣлю удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но и обстоятельнаго знакомства съ богословскими знаніями и съ предметами, относящимися къ области религіи.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи постороннихъ лицъ и дастъ имъ мѣсто въ журналѣ, если найдетъ ихъ соотвѣтствующими цѣли изданія.

*Подписка принимается въ редакціи журнала, при
Кіевской духовной академіи.*

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 книгамъ, около 10 печатныхъ листовъ каждая) *шесть рублей* съ пересылкою.

По желанію подписчиковъ, редакція сочла возможнымъ за первые три года изданія журнала продавать отдѣльно журналъ и отдѣльно приложенія по слѣдующей цѣнѣ съ пересылкою:

1) Два тома *твореній блаж. Кипріяна* съ его біографіею 3 руб.

2) Труды за 1860 годъ (4 кн.) безъ приложеній 3 р., съ приложеніемъ 4 р.

3) Труды за 1861 и 62 г. безъ приложеній 4 р.

4) Труды за 1861, 62, 63 и 64 г., съ приложеніями 6 рублей.

Цѣна каждой отдѣльной книжки Трудовъ—50 к.

Въ той же редакціи можно получать *Воскресное Чте-
ніе*, еженедѣльный журналъ, съ текущаго года (XXVIII,
1864½ г.), предназначенный для народнаго образованія, и
преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна съ пере-
сылкою 4 руб.

Е. В. Выходятъ 1 и 15 Цѣна въ редакціи 4 р., а съ
числѣмъ каждаго мѣсяца. доставкою 5 р.

Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ епархіаль-
ныхъ вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: О правотѣ бывшаго церковнаго братства (продолж.) —
Нѣкоторые свѣдѣнія о состояніи Нижегородскихъ церквей и монастырей въ
первой четверти XVII столѣтія. — Духовная журналистика (продолженіе). —
Объявленія.

Дозволено цензурой. 10-го февраля 1865 года. Д (1)

Редакторы: Инсп. сем. Прот. *А. Стекловъ* и
Проф. *Г. Полсадовъ*.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.