

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

≡ 1917. ≡

1 Мая.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ВОСЬМОЙ

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей.  
Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### О предѣленія на мѣста:

Резолюціями Его Высокопреосвященства.

29 марта бывш. исп. об. псаломщикъ Юаннъ *Синенно*, согласно избранію прихожанъ, предѣленъ исп. об. псаломщика къ Покровской единовѣрческой церкви гор. *Тирасполя*, на второе псаломщическое мѣсто.

14 Апрѣля перемѣщенный по прошенію къ Рождество-Богородичной с. Карловки, Анан. у., священникъ Покровскаго ц. с. *Мариновки*, Одес. у., Константинъ *Байбузенно*, по прошенію, оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ.

8 апрѣля, перемѣщенные, по прошенію, на второе священническое мѣсто къ Арх. Михайловской, что на Молдаванкѣ церкви г. Одессы настоятель Николаевскаго собора г. *Тирасполя* протоіерей Алексій *Поповичъ*, по прошенію своему и прихожанъ, оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ.

14 Апрѣля, бывший исп. об. псаломщика Херс. епархій *Василій Илчевичъ*, по прошенію предѣленъ испол. об. на обязанность псал. къ Никол. ц. с. *Надлакъ*, Елис. у., на первое мѣсто.

14 Апрѣля, потомственный почетный гражданинъ Θεодосій

*Пресмицкій*, по прошенію, опредѣленъ и. об. псаломщика къ Покровской ц. с. *Ново-Покровскаю* (Сахарово), Одесс. у.

Резолюціями Его Преосвященства:

9 апрѣля, клирошанинъ Одесской Крестовой церкви Васи-  
лій *Инатовскій*, по прошенію, опред. испр. долж. перваго пса-  
ломщика къ Покровской церкви с. *Новогеоріевки* (Майново), Анан.  
уѣзда.

#### П е р е м ѣ щ е н і я :

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

8 апрѣля, первый священникъ Рождество-Богородичной,  
что на Слободкѣ-Романовкѣ, церкви г. Одессы Лавръ *Скворецъ*,  
по прошенію, перемѣшенъ на второе священническое мѣсто къ  
Арх.-Михайловской, что на Молдаванкѣ, церкви г. Одессы.

13 Апрѣля, второй священникъ Покровской церкви м. *Аджам-  
ки*, Алекс. у., Евгений *Бикусъ*, по прошенію перемѣшенъ на 1-е  
мѣсто при той же церкви.

13 Апрѣля, священникъ Григоріевской церкви с. Саввичев-  
ки, Елис. у., Трифонъ *Стефановъ*, по прошенію перемѣшенъ на  
2-е священническое мѣсто къ Покровской церкви м. *Аджамки*,  
Алекс. у.

14 Апрѣля, второй священникъ Рождество-Богородичной  
ц. с. Добрянки, Елис. у., Іоаннъ *Малезикъ*, по прошенію перемѣ-  
шенъ къ Рождество-Богородичной ц. с. *Карловки* (Лекарское),  
Анан. у.

Резолюціей Его Преосвященства:

29 марта, псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Бѣ-  
лозерки Херсонскаго уѣзда, Романъ *Чернявскій*, по опредѣленію  
Епархіальнаго Начальства, перемѣшенъ на 2-е псал. мѣсто къ Ни-  
колаевской церкви с. *Николаевки II*, того же у.

14 Апрѣля, псаломщикъ Юсифовской ц. м. Понятовки, Ти-  
расп. у., Ефимій *Даріенко*, по прошенію, перемѣшенъ къ Покров-  
ской ц. с. *Точилово*, Анан. у.

#### У в о л ь н е н і я :

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

10 Апрѣля, исп. об. псаломщика Рождество-Богородичной  
церкви с. *Вершацъ*, Алекс. у. Феодоръ *Клеоповскій* уволенъ отъ  
занимаемаго мѣста.

12 апрѣля, священникъ Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви м. Ровнаго, Елис. у., Андрей *Гребневъ*, уволенъ за штатъ.

**С в о б о д н ы я м ѣ с т а:**

**а) Священническія:**

Кромѣ обозначенныхъ въ № 8 Епарх. Вѣд. свободны: Въ с. *Добрянкѣ*, Елис. у., при Рождество-Богородичной церкви, 2-е мѣсто съ 14 Апрѣля. Въ г. *Одессѣ* при Рождество-Богородичной церкви, что на Слободкѣ. Романовкѣ, 1-е мѣсто, съ 8 апрѣля. Въ м. *Ровномъ*, Елис. у., при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви съ 12 апрѣля и въ с. *Саввичевкѣ*, Елис. у., при Григоріевской церкви, съ 13-го Апрѣля—*замѣщены*: въ м. *Аджамкѣ* и въ с. *Мариновкѣ*.

**б) Псаломническія:**

Кромѣ обозначенныхъ въ № 8 Епарх. Вѣд. свободны въ с. *Вершацѣ*, Алекс. у., при Рождество-Богородичной ц. 1-е мѣсто въ мѣстѣчкѣ *Понятовкѣ*, Тирасп. у., при Іосифовской церкви, съ 14-го Апрѣля и въ с. *Бѣлозеркѣ*, Херс. у., при Іоанно Предтеченской церкви, съ 14 Апрѣля и въ с. *Бѣлозеркѣ*, Херс. у. при Іоанно-Предтеченской ц.—съ 29 марта. *Замѣщены* мѣста: въ с. *Новогеоріевкѣ* (Майново), Ананьевск. у., въ с. *Надлакѣ*, при Николаевской церкви, въ с. *Ново-Покровскомъ* (Сахарово), Одесск., и въ с. *Николаевкѣ II*, Херс. у., при Николаевской церкви.

**Поступило въ канцелярію Его Высокопреосвященства на нужды бѣженцевъ пожертвованія.**

Отъ приходскихъ священниковъ и о. о. благочинныхъ.

Съ 15 по 24 февраля на сумму 1007 р. 25 коп. и въ Мартѣ—346 руб. 55 коп., которые записаны на приходъ подъ №№ 7364—7371, 7377—7525 и 7570—7591.

**Пожертвованія въ приходскія церкви:**

Поступили пожертвованія въ Арх.-Михайловскую церковь м. Новгородки, Александрійскаго уѣзда, въ 1916 году.

Отъ прихожанъ — сестеръ-мироносицъ: Епитрахиль, поясъ, поручи, набедренникъ голубого атласа вышитый и подризникъ

розовый съ голубымъ атласнымъ подоломъ зышитымъ. Цѣна 50 руб.

Поступили въ 1916 году пожертвованія вещами въ Успенскую церковь м. Новгородки отъ прихожанокъ Успенской церкви м. Новгородки икона Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца цѣною 100 руб. и отъ прихожанокъ Успенской церкви м. Новгородки покрывало на престоль цѣною 25 руб.

Пожертвованы въ 1916 году въ Покровскую церковь села Покровскаго, Александрійскаго уѣзда, 2 иконы Богоматери стоимостью 50 руб., копія образа Касперовской Богоматери—180 р., 5 шелковыхъ платковъ — 50 руб., 4 аршина парчи—50 руб., пасхальное, престольное облаченіе — 100 руб., 17 шерстяныхъ ковровъ—150 руб. и 311 рублей на металлическое престольное облаченіе,—всего на 580 руб. и деньгами 311 руб.

Начальникъ Николаевской каторжной тюрьмы Ѳ. Р. Бослакъ-Бослаковъ пожертвовалъ на благоуукрашеніе Александро-Невской тюремной церкви, на устройство жертвенника и приобрѣтеніе предметовъ церковной утвари 1600 руб. Личный почетный гражданинъ (купецъ) Андроникъ Ѳеодоровъ Донской пожертвовалъ для украшенія той же церкви живописью красокъ на 600 руб.

### Пожертвовано въ списокъ церквей Новомиргородекаго Округа Елисаветградскаго уѣзда Херсонской епархіи за 1915 и 1916 г.

Въ Николаевскую соборную церковь г. Новомиргорода Андрея Игнатіева Довгаленко серебрянный крестъ стоимостью 50 р.,

На 6 суконныхъ хоругвей поступило: Параскевы Харченко 25 р., Анны Мельниковой 25 к., Наталіи Довгаленка 25 р. и отъ дугихъ лицъ 75 р. Сооружены 2 иконы: „Утоли моя печали“ и „св. Николая“ стоимостью въ 150 р. на средства чиновъ 256 пѣхотнаго Елисаветградскаго полка на молитвенную о нихъ память 150 руб., отъ Ольги Ясинецкой на покупку евангелія 25 руб., отъ дочери Прот. Глафиры Левицкой серебр. ломпада 32 р. А всего на сумму 407 руб.; въ *Георгіевскую ц. с. Мартонити*: а) устроены мраморный жертвенникъ съ колонками и балдахиномъ, въ заднюю

стѣну жертвенника вдѣлана икона „Распятія“ на средства Пелагїи Дїордіяшенко внесшей 250 и Іоанна Чабана внесшаго 100 р. жертвенникъ стоитъ 350 р.; б) сдѣланъ на средства Іоанна Чабана и Исидора Поставы крестъ на волюдтной съ предстоящими, съ горною, живописнаго письма съ позолочен. нимбами цѣною 150 р., в) сдѣланъ на средства того-же Іоанна Чабана 1-го и его жены Евфросинїи стоичій кіотъ съ рѣзбою и позолотою выш.  $4\frac{1}{4}$  арш.  $\times$  2 арш. для иконы св. вмч. Іоанна Воина и преподобной Евфросинїи Полоцкой. Стоимость кіота 150 р.; г) сдѣланъ на средства Василя Суллы кіотъ выш.  $4\frac{1}{2}$  арш.  $\times$  2 арш. съ рѣзбой, позолотой и иконой „Трехъ святителей“ 175 р.; д) присланы воинами 256 пѣхотн. Елисаветградскаго полка въ молитвенную о нихъ память иконы св. Влмч. Георгїя Побѣдоносца въ метал. ризѣ, золоченной черезъ огонь и къ ней массивная ломпада 100 р.; е) сдѣлана на средства женщинъ сел. Мартоноши икона Богородицы, явившейся воинамъ въ Августовскихъ лѣсахъ, живописнаго письма съ золочен. чекан. бордюромъ 50 р., ж) къ этой иконѣ и иконѣ Влм. Георгїя на собранныя между прихожанами деньги устроены кіоты выш. 5 арш.  $\times$  2 арш. стоимостью за 2 кіота 180 р.; з) пожертвов. кр. Георгїемъ Грузанымъ напрестольное евангеліе (въ листъ) въ массивномъ метал. переплетѣ, съ рельефными рѣзными Евангелистами, образомъ Воскресенія Христова и на нижней доскѣ — св. Троицы. Мѣстами высеребрена, а сплошь вызолочено черезъ огонь. Вѣсъ 1 п. 15 ф. 100 р.; и) пожертвованъ крестъ Іоанномъ Чабаномъ 1-мъ, два большихъ металлическихъ ставника, мѣстами съ позолоткой 75 рублей; пожертвов. требникъ въ 8 долю листа 4 р., к) служебникъ въ 8 д. листа крупной печати изд. Кїев. 4 р., л) mineю мѣсячную въ  $\frac{1}{2}$  листа 5 р. 10 к.; все даръ того-же кр. Іоанна Чабана: м) отъ Пелагїи Дїордіяшенко „Послѣдованіе молебн. пѣн. 1 р. 75 коп., н) отъ Евфросинїи Дїордіяшенко бѣлую катапитасму 10 р., о) и отъ прихожанъ по мелочамъ на уплату долга за ремонтъ иконостаса 304 р., п) отъ Θεодоры Турковской полное священ. облаченіе бѣлое глазетовое и покровцы зеленые шелковые 105 р.; р) отъ Іуліанїи Санжаренко полн. священ. облеченіе съ репсовымъ подризникомъ 100 руб.; с) отъ женщинъ икона св. женъ Мироносицъ съ чеканнымъ фономъ и стоячимъ кіотомъ, рама дубовая съ позолотой 100 руб.; т) пожертв. Харитонномъ Θεодоровымъ Радуловымъ большой стоячій кіотъ съ иконой Покрова Пресвятой Богородицы съ рѣзбой и позолотой 140 руб.; у) кр. Гавріиломъ Тимоѣевымъ такой-же кіотъ съ образомъ Арх. Гавріила и Преподобн. Аврамїя Ростовскаго 140 р.; ф) отъ разныхъ лицъ на сооруженіе 24 иконъ, писанныхъ на оцинкован-

номъ желѣзѣ съ подрамками съ бронзированными рамами размѣръ  $2\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$  арш., всѣ эти иконы размѣщены въ барабанѣ и восьмерикѣ обновленной церкви 720 руб.; х) Большой образъ св. Троицы написанъ въ куполѣ съ орнаментами по трафарету за счетъ Іоанна Павленка и его сестры 250 руб.; ц) Даръ Пелагіи Діордіяшенко 2 большихъ золоченныхъ съ рѣзными вехрушками и колонами кіота въ ровень съ иконостасомъ съ икон. Вратарницы и Влчч. Варвары 510 руб.; ч) отъ нѣсколькихъ прихожанъ большой серебрян. потиръ вѣсомъ 2 ф. 100 руб.; ш) отъ Петра Григоріевича Сергіева поступило: 2 металлич. образа на древкахъ въ видѣ репидъ, 2 выносныхъ фонаря съ 5-го главками, мѣдная кадильница, струецъ и кропило всего на 120 руб.; ъ) Отъ Марѣи Зайцевой, Исидора Поставы, Іоанна Чебана и друг. лицъ 5 ставниковъ и маталлической лампадки 200 рублей; Андрей Діордіяшенко на покупку большого новаго колокола внесъ 600 рублей; ы) Іоаннъ Діордіяшенко на переливку разбитаго колокола даетъ сколько потребуется, а пока внесъ 300 р.; а всего 5044 р. 85 к.

*Въ Николаевскую ц. с. Панчево.* На средства Андрея Козака, Спиридона Нестерова, Якова Голенка и др. обновлены 2 иконы „Преображенія Господня“, „св. Феодоры и Параскевы“ израсходовано 100 р.

*Въ Арсеніевскую ц. с. Максимовки.* Отъ неизвѣстнаго поступило священническое облаченіе и напрестольное покрывало стоимостью приблизит. 75 р.

*Въ Іоанно-Богословскую ц. сел. Алксѣевки-Лутновки.* Отъ дворянки Анастасіи Ал. Лутковской пожертвовано полн. священническое облаченіе изъ бѣлой парчи и бархатные цвѣта бордово-воздушки на молитвенную помять матери ея Ал. Родкевичъ 200 р.

*Въ Покровскую ц. с. Буличево.* Отъ жителей поселка Журавское Товарищество: полное священническое облаченіе изъ бѣлой парчи 50 руб., отъ дворянки Вѣры Теодоровичъ 4 шелковыхъ голубого цвѣта облаченіе 60 р. Пожертвовано на аналогіи и лента для Евангелія 60 р. прихожанами: икона Успенія Божіей Матери въ серебряной ризѣ въ кругломъ металлическомъ кіотѣ 110 руб.; двѣ лампы (фраже) 26 р., ставникъ металлическ. бѣлый выносной 12 руб., фонарь металлическій на древкѣ выносной 7 руб. Всего 265 р.

*Въ Стефановскую церк. с. Поліевки:* отъ Ольги Грѣшинской на молитвен. о ней память двѣ иконы: Спасителя и Божіей Матери въ серебрян. позолочен. ризахъ 150 р., отъ Маріи Патрикѣевой парчевая хоругвь на древкѣ 20 р., отъ мѣстнаго Кредитнаго

Товарищества на покупку ризы 63 р., отъ Петра Сергѣева 2 металлическихъ ставника 77 р., а всего 310 р.

*Въ Покровскую ц. м. Малой Виски* отъ прихожанъ покрывало на престоль 25 р., покровцы 15 р., покровцы 15 р., 2 иконы на древкахъ 30 р., и лампада большихъ размѣровъ 40 р. всего на сумму 110 р.

*Въ Петро-Павловскую ц. с. Шмидтово* поступило отъ церк. старосты Павла Шевченка 100 р.,

*Въ Николаевскую ц. м. Хмѣлевого* отъ кр. Макарія Дьяченко храмовая икона св. Николая въ кіотѣ отъ него-же икона Божіей Матери у Цар. Врата съ ломпадою 160 р., у Царскихъ вратъ 70 р., отъ учащихъ и учащихся въ мѣстныхъ школахъ напрестольный крестъ 27 р. 50 коп., отъ общ. сестриць прихода плащаница на манчестерѣ шитая золотомъ мишурою 85 руб., отъ приходскихъ братчиковъ полн. священнич. облаченіе желтой парчи 35 р., отъ парней на колядницкія деньги полн. священнич. облаченіе зеленой шелковой матеріи 30 руб., отъ Стефана Рубана икона Покрова Пресв. Богородицы въ металлической золоченной ризѣ 20 р., всего на 427 р. 50 коп.

*Въ Георгиевскую ц. с. Эрделіевки*, отъ обществъ на ремонтъ храма: с. Эрделіевки 420 р., д. Ледянки 140 р. д. Отрадовки 190 р., всего на 750 р.

*Рождество-Богородичной ц. с. Патрино-Никольскаго* отъ прихожанъ: напрестольное бархатное покрывало малиноваго цвѣта 30 руб., полное священническое облаченіе желтой парчи 35 руб.; отъ Маріи Стороженко полн. священнич. облаченіе малиноваго бархата 60 р.; всего на 125 р.

### О приходскихъ попечительствахъ.

При Рождество-Богородичной церкви села Роксолянъ, Одесскаго уѣзда предсѣдателемъ приходскаго попечительства избранъ священникъ Θεодоръ Витвицкій; а членами: учитель, Михаилъ, Штець, Евграфъ Ивановъ, Исакъ Бѣлый, Влассій Богаченко, Дмитрій Мусинкевичъ, Михаилъ Бѣлый, Стефанъ Будаленко, Симеонъ Александрюкъ, Іоаннъ Бѣликъ, Моисей Даничъ, Василій Шестопаловъ, Дарія Александрюкъ, Павелъ Ткачъ, Климентъ Чумаченко, Спиридонъ Дубина, Даниль Шестопаль, Даміанъ Кривченко, Ілія Гарноженко, Θεодосія Кравченко, Меѳодія Кривченко, Θεодоръ Голинюкъ, Петръ Лакей, Павелъ Швець, Василій Ткачъ, Онисимъ Давидовъ, Евдокимъ Воротнюкъ, Акилина Ткачъ, Елисавета Швець, Степанида Степанова, Марфа Яковенко, Спиридонъ Бѣлинскій,

Матвѣй Даничъ, Филиппъ Щербинъ, Іоаннъ Бѣлый, Захарія Кривченка, Антоній Гоминюкъ, Анастасія Молдаванъ, Марія Чумаченко, Григорій Черный, Іоаннъ Александрюкъ, Іоаннъ Александрюкъ, Наталія Воротнюкъ, Елена Алагиръ, Пелагія Козловская, Ѳекла Завириюкъ; при Казанской церкви города Одессы предсѣдателемъ приходскаго попечительства избранъ Стефанъ Евфиміевичъ Назаровъ, а членами: Ѳеофанъ Мотузка, Андрей Кравченко, Іоаннъ Гокковъ, Тихонъ Бобровъ, Іоаннъ Задорскій, Стефанъ Кухта, Григорій Потаповъ, Димитрій Евтихевичъ, Купріанъ Ивашко, Германъ Сохальскій, Логинъ Коропатницкій, Василій Лютовъ, Николай Разсказовъ, Іосифъ Коцюбинскій, Емануиль Сусловъ, Афанасій Ясинскій, Евгенія Пронченко, Петръ Васильченко, Георгій Тишаевъ, Ѳома Забаръ, Ивана Викторчукъ, Косьма Дмитровъ, Уваръ Медвѣдьевъ, Михайль Смирновъ, Иванъ Ломакинъ, Иванъ Карповъ, Василій Гаврилюкъ, Тихонъ Петрушинъ.

### О церковныхъ старостахъ.

1—4 марта 1917 г.

Крестьянинъ Павелъ *Калининъ* къ Касперовской церк. гор. Николаева на 1 трехлѣтіе.

20 марта 1917 г.

Мѣщанинъ Матвѣй *Осадченко* къ Казанскому Молитвенному Дому Гусаково-Чернобаевыхъ хуторовъ г. Херсона, на 1 трехл.

Мѣщан. Петръ *Бурлаченко*, къ Успенской церк. гор. Ананьева на 1 трехл.

Крестьян. Пантелеймонъ *Наздря*, къ Симеоновской церкви, с. Красноселья, Александровскаго уѣзда на 2 трехлѣтія.

22 марта 1917 года.

Резолюціей Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Назарія Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго утверждень въ должности церковнаго старосты при Христо-Рождественской церкви, что при Старой Городской Больницѣ г. Одессы Маркъ Андреевичъ *Борисенко* на второе трехлѣтіе.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Поступило въ канцелярію Его Высокопреосвященства на нужды бѣженцевъ пожертвованія.—Пожертвованія въ приходскія церкви.—Пожертвовано въ списокъ церквей Новомиргородскаго округа Елисаветградскаго уѣзда Херсонской епархіи за 1915—1916 г.—О приходскихъ попечительствахъ.—О церковныхъ старостахъ.

Редакторъ официальной части Николай Чистяковъ.

Печатано въ Типографіи Епархіальнаго Дома. Одесса. Александр. пр., д. № 6.



# ХЕРСОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9.

≡ 1917. ≡

1 Мая.

ГОДЪ ПЯТЬДЕСЯТЬ ВОСЬМОЙ

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.**

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и доставкой, 5 рублей.  
Подписка принимается въ редакціи, при Одесской духовной семинаріи.

### Неотложныя задачи пастырства.

Мы переживаемъ чрезвычайное время. На нашихъ глазахъ родилась къ новой свободной жизни обновленная демократическая Россія.

Народу предстоитъ совершить великое дѣло. Недалеко то время, когда соберется Учредительное Собраніе. Многомиліонное крестьянское населеніе нашей деревни несомнѣнно на этомъ собраніи должно будетъ получить свое мѣсто и рѣшающимъ образомъ повліять на исходъ его работы. Это всеми прекрасно известно, и понятно, почему отдѣльныя политическія партіи уже отправляютъ своихъ работниковъ для агитаціи въ народѣ. Православное духовенство располагаетъ исключительно благоприятными условіями для такой „агитаціи“. Вѣдь пастырь въ приходѣ то постоянный идейный агитаторъ ко всему лучшему. Въ условіяхъ сельской жизни пастырь въ приходѣ и теперь часто почти единственное интеллигентное лицо, къ которому крестьянинъ можетъ обратиться за разъясненіемъ непонятныхъ ему по своей новизнѣ политико-экономическихъ понятій. Необходимо полностью использовать эти счастливыя возможности. Нужно безъ промедленія идти къ народу съ здоровой политической пропагандой, чтобы устранить возможность распространенія въ народной средѣ тѣхъ вліяній, которыя безусловно нежелательны и вредны съ точки зрѣнія государственной и церковной. Народъ сейчасъ сильно нуждается въ здоровомъ и объективномъ разъясненіи ему смысла совершающихся событій, въ истолкованіи основныхъ политическихъ проблемъ, въ помощи къ уясненію и установленію собственной точки зрѣнія въ рѣшеніи вопросовъ

первостепенной важности. Кому, какъ не пастырямъ, прежде всего нужно придти къ народу съ этой помощью? Не пропустайте же этой счастливой возможности объединиться съ народомъ въ тѣснѣйшемъ союзѣ для благотворнаго всесторонняго пастырскаго вліянія. Несите въ народъ свои знанія и энергію, здравый политическій смыслъ. Въ вашемъ распоряженіи очень много прекрасныхъ средствъ для этой столь необходимой и важной работы. Внѣбогослужебныя собесѣдованія, школа, требы, всекресныя собранія для чтенія газетъ, даже церковная каеэдра, — все должно служить въ этотъ моментъ пастырю въ приходѣ средствомъ для этого. Помните, что каждый пастырь есть вмѣстѣ и членъ гражданскаго общества, сынъ своего отечества, обязанный честью потрудиться на его благо въ этотъ отвѣтственный моментъ. Помните также, что и интересы Церкви требуютъ отъ насъ такой работы.

### **Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства.**

Обновленіе государственнаго строя въ Россіи принесло съ собой значительныя реформы въ взаимоотношеніяхъ между церковью и государствомъ. Разумѣемъ смѣщеніе двухъ митрополичьихъ каеэдръ и введеніе выборнаго начала при избраніи кандидатовъ на эти каеэдры.

Дальнѣйшее развитіе реформъ можетъ принести и болѣе существенныя перемѣны.

Наши политическія партіи уже начинаютъ интересоваться вопросомъ объ отношеніи, какое должно установиться между церковью и государствомъ въ свободной Россіи, и въ рѣшеніи этого вопроса почти всѣ онѣ явно хотятъ стать на тотъ путь, который въ послѣднемъ результатѣ ведетъ къ полному отдѣленію церкви отъ государства. Вотъ наприм. что говорятъ рабочіе депутаты московскаго союза: „Невозможно допускать, чтобы грековосточное (православное) вѣроисповѣданіе оставалось государственнымъ вѣроисповѣданіемъ. Невозможно допускать, чтобы существовалъ Синодъ, и чтобы граждане другихъ вѣроисповѣданій взимаемыми съ нихъ налогами поддерживали это вѣдомство... Послѣдовательно демократическое рѣшеніе вопроса можетъ быть только одно: государству нѣтъ никакого дѣла дотѣхъ способовъ, какими удовлетворяются религіозныя потребности гражданъ. Пусть граждане каждаго вѣроисповѣданія составляютъ особые союзы, организациі и пр. Пусть вводятъ добровольные взносы и на эти взносы содержатъ учрежденія и лица, которыя служатъ удовлетворенію ихъ религіозныхъ потребностей... Изъ свободы вѣроисповѣданій вытекаетъ еще одинъ важный выводъ: свобода вѣроисповѣданій будетъ только тогда полной, когда она дополняется

свободой отъ всякаго вѣроисповѣданія, т. е. *внѣвѣроисповѣднымъ* состояніемъ (т. е. безвѣріемъ)<sup>1)</sup>.

Почти въ такомъ же духѣ высказываютъ въ своихъ платформахъ почти всѣ политическія наши партіи.

Это стремленіе отмежевать гражданина отъ христіанина не есть что-либо новое. Отдѣльно церковь отъ государства существуетъ въ нѣкоторыхъ странахъ напр. въ С.-Американскихъ штатахъ и во Франціи. Въ Америкѣ основаніемъ для отдѣленія между церковью и государствомъ послужила практическая трудность, даже невозможность управлять религіозными дѣлами всѣхъ существующихъ въ странѣ вѣроисповѣданій и сектъ, особенно если принять во вниманіе автономію каждаго штата, представляющаго какъ бы государство въ государствѣ. Но несмотря на все это, американское правительство въ тоже время весьма сочувственно и покровительственно относится къ христіанству и всячески поддерживаетъ его установленія.

Что касается Франціи, то здѣсь отдѣленіе церкви отъ государства совершилось по инымъ мотивамъ. Реформа государственнаго строя во Франціи, начиная съ великой революціи 1789 г. проходила всегда въ атмосферѣ борьбы государства съ клерикализмомъ. Враждебное отношеніе духовенства къ республикѣ, постоянное вмѣшательство папы въ политику, темная роль монашескихъ конгрегацій въ дѣлахъ судебныхъ (напр. Дрейфуса), все это вызвало государство на рѣшительныя мѣры противъ церкви и духовенства. Столкновенія внутреннія осложнились въ 1904 году еще конфликтомъ французскаго правительства съ Ватиканомъ, который и послужилъ толчкомъ къ окончательному отдѣленію церкви отъ государства. Въ 1905 году во Франціи по проекту министра Комба совершился крайне тягостный фактъ полнаго разрыва церкви отъ государства. Результатъ этого отдѣленія былъ для церкви весьма плачевнымъ: Разогнаны были конгрегаціи, закрыты конфессіональныя школы, духовенство лишилось матеріальной правительственной поддержки, христ. святыни съ униженіемъ вынесены изъ общественныхъ зданій, описаны и экспропрированы имущества церковныхъ школъ, взяты въ казну храмы и молельни, стала преслѣдоваться самая вѣра во Христа и Бога нашего. И все это сдѣлано тамъ, гдѣ такъ недавно и такъ пышно разцвѣли идеи свободы „братства и равенства, и свободы совѣсти“.

И у насъ, чуть забрезжила заря церковнаго обновленія, го-

<sup>1)</sup> Извѣст. Моск. Союз. раб. депутат. м. Мартъ.

рячія головы закричали уже объ полномъ разрывѣ церкви отъ государства, какъ о первомъ и высшемъ благѣ для того и другого.

Но этотъ крикъ долженъ затихнуть, такъ какъ у насъ на Руси нѣтъ никакихъ основаній, ни идейныхъ ни практическихъ для разрыва церкви отъ государства и если бы такой разрывъ и произошелъ, то онъ внесъ бы самыя вредныя послѣдствія, ибо омертвилъ бы жизнь. и церкви и государства.

Въ самомъ дѣлѣ. Подъ именемъ отдѣленія Церкви отъ Государства понимается полное разграниченіе сферъ ихъ дѣятельности. Церковь теряетъ всѣ свои привилегіи, низводится на степень матеріально-самостоятельнаго частнаго союза, подобно всякимъ другимъ дозволеннымъ въ государствѣ союзамъ, съ вѣрующими, какъ простыми членами, духовенствомъ, какъ простыми служащими въ союзѣ; съ церковнымъ правомъ,—насколько оно совмѣстимо съ законодательствомъ о союзахъ,—какъ простымъ уставомъ союза. Государство выпускаетъ изъ своихъ рукъ лучшую просвѣтительную силу, и возвышенное христіанское вѣро-и нравоченіе замѣняетъ баснями о „гражданской морали“. Его массивная каменная твердыня превращается въ рыхлый песокъ.

Возможно ли оправдать это съ политико-исторической точки зрѣнія? 1) Обращаютъ вниманіе на древнюю Церковь, процвѣтавшую въ періодъ гоненій, но забываютъ при этомъ, что далеко не всѣ три вѣка безъ перерыва христіанство было гонимо. Изъ 10 едва лишь пять гоненій были подняты официальной государственной властью и то не распространялись на всю имперію. А церковь ужели ликовала при наступленіи дней скорби? Ужели не выдвигала изъ своей среды апологетовъ—Татіановъ, Аѳинагоровъ, Мелитановъ, Іустиновъ, Оригеновъ, Тертулліановъ и проч.? Ужели не воспоминаетъ съ благодарностію Плиніевъ Младшихъ? Церковь вздохнула свободно лишь при Константинѣ, хотя и раньше его искала опоры своимъ учрежденіямъ въ римскомъ законодательствѣ и свѣтской власти. И если бы не было въ нѣдрахъ ея самой, печальной памяти, догматическихъ споровъ, въ которыхъ каждая сторона искала защиты царя, не было бы и того, что съ отгѣнкомъ озлобленія и ненависти выражается теперь въ словѣ „византизмъ“, какъ разнымъ образомъ, безъ ухаживанія востока за римской кафедрой не было бы и спора о папскомъ приматѣ. Но то было время и для Церкви другое, ибо государство, хотя и языческое, было религіозно. Теперь же государство, особенно же такъ называемое правовое государство, ставящее личные интересы выше какихъ бы то ни было общихъ идейныхъ, принципіально чуждо какой бы то ни были религіи.

2) Не оправдывается раздѣленіе и съ точки зрѣнія пользы государственной. Если государство считаетъ себя призваннымъ дать наилучшія условія для внутренняго саморазвитія народа, живущаго на опредѣленной территоріи, объединяемаго общностью національныхъ, культурныхъ и промышленныхъ интересовъ и правомъ, то оно не можетъ, безъ покушенія на дѣйствительное, хотя и медленное самоотравленіе, игнорировать того, что поданные суть въ то же время и вѣрующіе, обыкновенно въ большинствѣ одинаково, которые преемственно отъ предковъ самое лучшее впитали въ себя отъ Церкви и къ самой государственности несомнѣнно воспитаны ею. Раздѣлять Церковь и государство при такихъ условіяхъ значило бы, съ точки зрѣнія народа, „раздирать хитонъ не сшитый, а весь тканый сверху“. (Іон. 19, 23).

Не отдѣленіе Церкви отъ государства, но совсѣмъ другая система ихъ отношеній можетъ дать настоящую свободу Церкви и мирное культурное процвѣтаніе государству. Это такая система, при которой Церковь не стремится стать равноправной государству въ предѣлахъ его же территоріи, а государство не желаетъ низвести Церковь на степень обычнаго, лишь терпимаго, союза, а предоставляетъ Церкви полную свободу въ ея, собственно—церковныхъ, функціяхъ.

Въ противномъ же случаѣ, т. е. если бы Церковь стали отдѣлять отъ государства, дѣло непременно сведется къ тому, что нетерпимые свобододолюбцы начнутъ настаивать на искорененіе не только Церкви, но и самой вѣры, какъ это и дѣлаетъ теперь республиканскій союзъ московскихъ рабочихъ.

Нѣтъ, повторяемъ мы, не разрыва Церковь ждетъ, а союза съ государствомъ, на правахъ равнаго и независимаго и свободного духовнаго института.

Отъ новаго правительства Церковь должна ожидать моральнаго возвышенія и свободы въ своихъ дѣйствіяхъ. Православная церковь въ русскомъ государствѣ представляетъ слишкомъ крупную общественную организацію, чтоды можно было порвать съ нею всякую связь: нити, посредствомъ которыхъ переплетаются ихъ интересы слишкомъ многосложныя, ихъ историческая связь слишкомъ глубока для того, чтобы эти нити, эту связь можно было-бы порвать да еще сразу. Думаемъ, что ни одно разумное правительство не рѣшится на это.

Изъ кого-бы ни составилось новое правительство, оно не можетъ не признать того, что правосл. церковь представляетъ изъ себя крупную культурную силу, заслуги которой предъ народомъ, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ не исчислимы.

Церковь служила и служить народу прежде всего въ лицѣ своихъ образованныхъ пастырей, тысячи которыхъ разсѣяны въ такихъ захолустныхъ уголкахъ, въ которые нерѣдко никакая другая культурная сила не проникаетъ.

Есть мѣстности, въ которыхъ священникъ является единственнымъ образованнымъ человѣкомъ, которому зачастую приходится принимать на себя роль и доктора, и учителя, и юриста. И если нашъ народъ, оставленный и правительствомъ, и интеллигенціей на произволъ судьбы, не одичалъ совершенно, а выявляетъ иногда высокій образецъ мужества, самопожертвованія, то этимъ онъ обязанъ исключительно церкви и ея служителямъ. Отъ времени князя Владимира и до сего дня церковь, какъ любящая мать, бережетъ, хранитъ и воспитываетъ русскій народъ; она его вынянчила, она его вспоила и вскормила. Въ тяжкіе трагическіе моменты нашей исторіи кто оберегалъ, кто спасалъ Россію?—Церковь и ея служители—духовенство. Вотъ надъ русскимъ народомъ болѣе 2-хъ столѣтій тяготѣло татарское иго. Кто помогъ народу свергнуть его?—Церковь и ея служители. Въ смутное лихолѣтье когда уже Москва была въ рукахъ враговъ кто спасъ Россію?—Церковь и ея служители. Во время освобожденія крестьянъ (1861 г.), когда весь западъ ожидалъ у насъ грозныхъ беспорядковъ и бунтовъ кто внесъ спокойствіе миръ и порядокъ?—Церковь и ея служители. Въ 1905-6 г.г. когда деревни и города запылали пожаромъ, когда открыто и безнаказанно экспроприировали чужую собственность, кто сталъ на защиту собственности, кто громче всѣхъ осудилъ бунтарей и грабителей?—Церковь и ея служители. Нужно поэтому благодарною памятью почитать великое служеніе русскаго духовенства. Изъ его среды вышелъ цѣлый рядъ не только достойныхъ іерарховъ и священнослужителей, но и мужей государственныхъ русскаго духа. Кто знаетъ затѣмъ тяжкія условія быта, въ которомъ живетъ и бѣдствуетъ наше духовенство, особенно сельское у того слово суда, готовое для недостойныхъ, должно умолкнуть предъ величіемъ подвига, совершаемаго мнимыми, безвѣстно труждающимися посреди пустынь, лѣсовъ и болотъ необъятной Россіи, въ великой нуждѣ, въ холодѣ и голодѣ, въ нищетѣ и не рѣдко въ обидѣ. Легіоны этихъ труженниковъ стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ, и на ихъ костяхъ стоитъ наша св. Русь. Но и нынѣ столько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ. Слава и честь нашему духовенству, и стыдъ и срамъ его хулителямъ и клеветникамъ.

Неменѣе заслуживаетъ вниманіе и то, что церковь есть

нравственно-воспитательный институтъ въ государствѣ. Многообразными способами: и черезъ преподаваніе христ. морали въ школѣ, и черезъ церк. проповѣдь, и разнаго рода обычаями, и обрядами Церковь вводитъ въ сознаніе массъ истинное различіе добра и зла, чести и безчестія, правды и лжи. Разшатайте нравственные устои въ обществѣ, или государствѣ, и тогда—никакой правовой порядокъ, никакая конституція, никакая республика, не спасетъ его отъ разложенія и гибели.

Но если все сказанное вѣрно, если государство не можетъ не признать величайшихъ заслугъ церкви въ своемъ строительствѣ, то оно не можетъ безразлично относиться къ Церкви и къ тѣмъ средствамъ и способамъ, какими Церковь осуществляетъ свои священныя задачи на землѣ. Мы разумѣемъ даже матеріальныя средства. Церковь получаетъ свои средства отъ народа въ формѣ тѣхъ или иныхъ добровольныхъ приношеній, въ видѣ, напр., свѣчнаго дохода, платы за требы, кружечныхъ сборовъ и проч. Но народъ есть тотъ-же источникъ, изъ котораго получаетъ свои средства и государство. Платежная же сила народа ограничена и во всякомъ случаѣ дальше извѣстной степени напряженія они идти не могутъ. Вотъ почему, слѣдя за балансомъ народныхъ средствъ, государство обязано или ослаблять свои поборы въ пользу добровольныхъ сборовъ на нужды церкви или поддерживать средства Церкви субсидіями изъ средствъ государственнаго казначейства.

Здѣсь указана общая норма отношеній государства къ православной церкви. Частности же могутъ имѣть самыя разнообразныя формы.

### Церковныя извѣстія.

— 19 Апрѣля въ зданіи Одесскаго Епархіальнаго училища открылся чрезвычайный съѣздъ духовенства епархіи. Занятія съѣзда происходятъ воодушевленно и съ большимъ подъемомъ.

— По примѣру Москвы, Петрограда и Кіева, наконецъ и православно-церковная Одесса дала необходимый и желанный откликъ на переживаемый церковно-политическій моментъ.

Довольно вмѣстительный залъ Биржи былъ переполненъ собравшимися ревнителями церковно-общественнаго дѣла. Преобладало, пожалуй духовенство, представленное, чуть-ли не *in сохроге*, во главѣ съ обоими мѣстными викаріями—преосвященными Алексіемъ и Прокопіемъ. Но не мало было также и мірянъ, изъ состава мѣстной университетской профессуры (Шпаковъ, Доброклонскій, Малининъ, Трифильевъ, Флоровскій), представите-

лей нашей славной арміи и свѣтскихъ гражданъ—мужчинъ и женщинъ—всѣхъ званій и состояній.

Общее впечатлѣніе отъ собранія то, что оно было серьезнымъ и строго дѣловымъ, куда люди пришли не на демагогическій митингъ, а ради важнаго и огромнаго, одинаково всѣхъ волнующаго и для всѣхъ равно дорогаго дѣла. Отдѣльныя попытки, какъ нѣкоторыхъ ораторовъ внести митинговья нотки, такъ и въ особенности мало дисциплинированныхъ лицъ изъ публики, мѣшать преніямъ неумѣстными замѣчаніями и выкриками съ мѣстъ, были энергично пресѣкаемы выборнымъ предсѣдателемъ, проф. А. И. Покровскимъ, ограждавшимъ собраніе отъ всякихъ покушеній его „сорвать“, или направить по ложному пути.

Собраніе открыто было рѣчью его устроителя—комиссара по духовнымъ дѣламъ проф. А. И. Покровскаго, который сначала кратко сказалъ о самой организаціи настоящаго собранія, а затѣмъ представилъ болѣе обстоятельный историко-публицистическій докладъ о положеніи православной церкви въ русскомъ государствѣ,—о византизмѣ и цезареполизмѣ, о ростѣ у насъ церковнаго бюрократизма, централизма и клерикализма, объ антагонизмѣ чернаго и бѣлаго духовенства, объ упадкѣ соборнаго начала и атрофированіи живыхъ силъ церкви, о глубокой религіозности нашего народа и его уходѣ изъ официальной церкви въ болѣе свободныя духовныя общины и секты.

Поставивши такой діагнозъ нашей „параличной“, по словамъ еще Достоевскаго, церкви профессоръ Покровскій указалъ основную причину всѣхъ этихъ недуговъ въ томъ, что наша официальная церковь, по дурному примѣру еще византійской, слишкомъ увлекалась политическими, государственными началами, въ ущербъ своимъ собственнымъ, исконно церковнымъ и каноническимъ. Наше высшее церковное управленіе, за всѣ періоды его исторіи и за патріаршій даже преимущественно, это—лишь блѣдная копія съ болѣе яркаго образца—нашего свѣтскаго, государственнаго механизма. Наши патріархи, въ лицѣ Филарета и Никона, заявляли претензію быть, наравнѣ съ царями, такими-же „великими государями“. Патріаршій дворъ былъ типичнымъ сколкомъ съ царскаго двора, и все церковное управленіе копировалось со свѣтскихъ, государственно-политическихъ образцовъ.

Церковное управленіе, слѣдовательно, сошло со своей канонической почвы и пошло по совершенно ложному и чуждому духу церкви государственно-политическому пути. А такъ какъ въ государствѣ все больше и больше усиливались: монархическій деспотизмъ, централизація, бюрократизмъ, подавленіе живыхъ



народныхъ силъ, власть чиновничества и привилегированнаго меньшинства, то тѣже инородныя начала, проникшія въ церковно-правительственный организмъ,—породили и въ немъ всѣ тѣ опасныя для церкви недуги, которые уже были указаны выше и которые довели нашу внѣшнюю, историческую церковь до крайней степени ея распада и до утраты ея морально-руководственнаго значенія и авторитета.

Въ качествѣ итоговъ своего доклада проф. Покровскій выставилъ три тезиса, по которымъ и предложилъ открыть пренія, а именно: 1) должна-ли наша церковь по прежнему отстаивать свою старую позицію о неразрывной связи „православія“ съ „самодержавіемъ“, или-же, наоборотъ, она обязана не только отказаться отъ такой идеологіи, но и бороться съ ней, какъ вредной, прежде всего, для ея-же чисто церковныхъ интересовъ? 2) Должна-ли церковь обязательно быть „политичной“, или-же она можетъ оставаться и „аполитичной“, правда, не вовсе уклоняющейся отъ государственной политики, но воздѣйствующей на нее особымъ, специально церковнымъ образомъ? 3) Что лучше въ интересахъ церковнаго обновленія и возрожденія—церковная-ли централизація, возглавляемая патріаршествомъ, или соборно-коллегіальное начало, послѣдовательно проведенное сверху до низу, начиная съ возрожденнаго церковнаго прихода и кончая смѣшаннымъ духовно-народнымъ совѣтомъ и періодически созываемымъ все-россійскимъ соборомъ?

Въ весьма живыхъ и одушевленныхъ преніяхъ приняло участіе десять духовныхъ лицъ (епископы Алексій и Прокопій, о.о. Чудновцевъ, Лукьяновъ, Говядовскій, Гриневицъ, Корчинскій, Ивановъ, Флоровскій) и девять свѣтскихъ ораторовъ (Шелухинъ, Куликовъ, Дмитріевъ, Симоненко, Матяшинъ, Карцевъ, Балабушевичъ, Доброклонскій и Малининъ).

За исключеніемъ сравнительно небольшой группы духовныхъ ораторовъ, страмившихся главную тяжесть вины за нашу церковную разруху переложить на нашу „безбожную, развращенную интеллигенцію“, увлекшуюся подражаніемъ „гнилому западу“, почти всѣ и свѣтскіе, и духовные ораторы совершенно справедливо винили за церковную разруху нашъ умершій полицейско-государственный режимъ, который душилъ въ своихъ якобы дружескихъ объятіяхъ церковь и который почти вовсе не оставлялъ простора для живого творческаго почина бѣлаго духовенства и мірянъ.

Несмотря на четырехчасовыя дебаты, собраніе не могло придти къ какимъ-либо окончательнымъ резолюціямъ и единогласно высказалось за устройство другаго подобнаго-же собранія.

Въ общемъ, впечатлѣніе вполне отрадное и даже освѣжающее.

— 16 апрѣля, въ залѣ земскаго банка Херсонской губерніи, состоялось второе собраніе мірянъ и священнослужителей. Собраніе было очень многолюднымъ и обширный залъ банка не могъ вмѣстить всѣхъ. Собраніе объявлено было открытымъ церковнымъ старостой Покровской цекви П. В. Цвѣтковымъ, предложившимъ избрать предсѣдателя и секретаря собранія. Единогласно предсѣдателемъ былъ избранъ П. В. Цвѣтковъ и два секретаря собранія: епархіальный миссіонеръ священникъ о. В. Ивановъ и врачъ военнаго судна С. Н. Волобуевъ. Изъ всѣхъ внесенныхъ въ программу собранія вопросовъ особенно продолжительныя и горячія пренія вызвалъ вопросъ о проведеніи реформы выборнаго начала въ дѣлахъ церкви. Въ обсужденіи этого вопроса принялъ участіе рядъ ораторовъ. Прот. о. Θ. Милянвскій о. Н. Чудновцевъ и о. М. Корыстинъ приводили доводы въ пользу установленія выборнаго начала. Прот. о. Θ. Милянвскій указалъ на то, что выборное начало положительно обновитъ нашъ приходъ. Только при выборномъ началѣ процвѣтетъ и возродится наша церковная приходская община. Система назначеній членовъ клира совершенно убила нашу приходскую жизнь.

Другой ораторъ о. Н. Чудновцевъ подкрѣпилъ выводы о. Θ. Милянвскаго, сравнивъ, образно, современный приходъ чуть ли не съ трупомъ, для оживленія коего необходимо лишь выборное начало.

Всякая иная мѣра возрожденія прихода будетъ безцѣльна и не принесетъ никакой пользы. Оба оратора указали, что въ Москвѣ на соединеномъ собраніи мірянъ постановлено распространить выборное начало на іерарховъ церкви и Святѣйшій Синодъ. По мнѣнію указанныхъ ораторовъ, выборное начало должно быть примѣняемо, начиная съ псаломщика и кончая Синодомъ и тогда лишь въ нашей церковности будетъ „едино стадо и единъ пастырь“.

Отстаивалъ выборное начало о. М. Корыстинъ. Единичное усмотрѣніе епархіальнаго начальника при назначеніи члена клира приноситъ лишь вредъ. Сплошь и рядомъ назначенія неудачны. Ораторъ этотъ привелъ эпизоды отношеній епархіальной власти къ подчиненному духовенству.

Ясно стало, что при такихъ условіяхъ разрухи въ отношеніяхъ той и другой стороны не можетъ быть и рѣчи о возрожденіи на надлежащую высоту прихода. Въ защиту выборнаго начала говорилъ и священ. о. П. Лукьяновъ. Потому же поводу говорилъ еще рядъ ораторовъ изъ мірянъ.

Одинъ ораторъ изъ мірянъ (пріѣзжій) говорилъ въ защиту прежней системы назначенія клира, сославшись на примѣры изъ коихъ будто бы видна несостоятельность выборнаго начала. Доводы его оказались неубѣдительными, а къ концу его рѣчи поднялся шумъ. Слышались голоса отстаивавшіе, одновременно, и выборы и систему назначеній.

— 12 Апрѣля состоялось общее собраніе преподавательскаго и педагогическаго персонала духовно-учебныхъ заведеній г. Одессы. На собраніи были заслушаны призывы къ объединенію всѣхъ духовныхъ школъ, полученные изъ Калуги, Москвы, Петрограда и пр. Постановили: избрать исполнительное бюро для сношеній съ педагогами другихъ учебныхъ заведеній и для выработки проекта устава „Всероссійскаго союза духовныхъ школъ“. Въ бюро избраны отъ дух. Семинаріи А. В. Вишняковъ, П. И. Рѣпновершинскій и Н. В. Подольскій, отъ Епарх. женскаго училища А. В. Флоровскій, С. И. Караушанъ и А. И. Вильковская, отъ Духовнаго училища—В. Л. Поздѣевъ и Е. П. Дьяконовъ. Кромѣ того, рѣшено озаботиться о созывѣ въ ближайшемъ будущемъ Всероссійскаго Съѣзда работниковъ духовной школы Съѣздъ предположенъ въ Москвѣ, въ зданіяхъ духовной семинаріи, приблизительно около 25 мая.

— За увольненіемъ членовъ Св. Синода преосвященныхъ митрополитовъ петроградскаго Питирима и московскаго Макарія на покой и за окончаніемъ зимней сессіи Святѣйшаго Синода временное правительство постановило:

1) Освободить отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ первенствующаго член. Св. Синода митрополита кіевскаго Владимира, Архіепископовъ новгородскаго Арсенія, литовскаго Тихона, гродненскаго Михаила, нижегородскаго Іоакима, черниговскаго Василя протопресвитеровъ Александра Дернове и Георгія Шавельскаго.

2) Оставить на лѣтнюю сессію Св. Синода присутствующаго нынѣ въ Св. Синодѣ члена онаго преосвященнаго архіепископа финляндскаго Сергія.

3) Вызвать для присутствія въ Св. Синодѣ экзарха Грузія Платона и ярославскаго Агафангела, епископовъ уфимскаго Андрея и сямарскаго Михаила, протопресвитера московскаго большаго Успенскаго собора Николая Любимова, протоіереевъ профессора Петроградской духовной академіи Алеисандра Рождественскаго и членовъ Государственной Думы—профессора пе-

троградскаго университета Александра Смирнова и Феодоре Филоненко.

— Въ воскресенье, 9 апрѣля, оберъ-прокуроръ св. синода В. Н. Львовъ посѣтилъ Сергіевъ посадъ. На вокзалѣ въ Сергіевѣ В. Н. Львовъ былъ встрѣченъ депутаціей отъ распорядительнаго комитета. Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ, студентами духовной академіи и представителями духовенства лавры.

Быль произнесенъ цѣлый рядъ привѣтственныхъ рѣчей.

Со студентомъ Духовной академіи, привѣтсвовавшимъ оберъ-прокурора, В. Н. Львовъ разцѣловался, обѣщавъ быть въ академіи.

Съ вокзала оберъ-прокуроръ вмѣстѣ съ еп. Юсафомъ отбыли въ лавру, гдѣ были встрѣчены церковнымъ звономъ. Послѣ краткаго молебствія и послѣ окончанія слѣдствія, которое велъ оберъ-прокуроръ по поводу реакціонной дѣятельности митрополита Макарія, В. Н. Львовъ, посѣтилъ Совѣтъ Рабочихъ и Солдатскихъ депутатовъ Сергіева посада.

Вечеромъ въ митрополичьихъ покояхъ В. Н. Львовъ принималъ депутацію отъ профессуры духовной академіи. Депутація между прочимъ ходатайствовала объ увольненіи директора еп. Феодора, съ которымъ профессура отказывается служить, въ виду его попытокъ къ контръ-революціонной дѣятельности. Ходатайство это В. Н. Львовъ обѣщаль удовлетворить. Вчера утромъ В. Н. Львовъ посѣтилъ духовную академію, гдѣ былъ встрѣченъ студентами, устроившими оберъ-прокурору шумныя оваціи.

Послѣ цѣлаго ряда привѣтственныхъ рѣчей, депутаты обратились къ В. Н. Львову съ перечнемъ своихъ нуждъ. В. Н. Львовъ совмѣстно съ ними обсуждалъ ихъ нужды и объявилъ, что всѣ ихъ требованія будутъ удовлетворены. Академіи будетъ дана полная автономія.

Въ четвергъ 23-го марта, въ Петроградѣ, какъ извѣстно, состоялись грандіозныя похороны жертвъ революціи, которымъ былъ приданъ гражданскій характеръ.

Уже во время прохода торжественныхъ похоронныхъ процессій слышались голоса нѣкоторыхъ родственниковъ героевъ, павшихъ за свободу, что печально будетъ, если онѣ будутъ погребены безъ церковнаго обряда.

24-го марта къ протоіерею храма Воскресенія на Крови извѣстному своей общественной дѣятельностью и литературными

трусами Н. Р. Антонову явился членъ совѣта рабочихъ и солдатскихъ Депутатовъ, представитель крестьянъ Черноморской г. Ф. Х. Токаревъ и обратился отъ имени русскаго крестьянства къ нему съ просьбой совершить чинъ погребенія павшихъ по обряду православной церкви. Священникъ изъявилъ согласіе. Торжественнымъ шествіемъ, съ хоругвями, съ зппрестольнымъ крестомъ и евангеліемъ, вышелъ на Марсово поле причтъ храма Воскресенія въ составѣ прот. Н. Антонова, прот. В. Верюжскаго, діакона І. Смолина и псаломщика Я. Хюшенена, въ сопровожденіи многочисленной толпы народа.

Обнажили головы работавшіе на братскихъ могилахъ солдаты, прибыли родственники погибшихъ борцовъ за свободу и внутри четырехугольника между могилами началась служба. Служившій въ прочувственномъ словѣ вспомнилъ тѣхъ, кто положилъ жизнь „за други своя“, отдалъ ее для блага и счастья русскаго народа, и обошелъ затѣмъ могилы, благославляя каждый гробъ и предавая его землѣ.

— Союзъ демократическаго православнаго духовенства обращается ко всемъ пастырямъ, діаконамъ и псаломщикамъ православной русской церкви съ братскимъ призывомъ:

„Наша цѣль—быть въ единеніи съ народомъ въ великой работѣ сознанія новаго государственнаго строя, при которомъ наилучшимъ образомъ были бы разрѣшены всѣ наболѣвшіе религиозные культурные, политическіе и соціально-экономическіе вопросы. Союзъ демократическаго православнаго духовенства благославляя святой порывъ народа, свергшій гнетъ стараго рабскаго строя, видитъ въ этомъ народномъ гнѣвѣ отраженіе гнѣва Христа, который бичомъ выгналъ торгующихъ изъ храма и огненнымъ словомъ обличалъ забывшихъ правду, и, для спасенія церкви и родины, выдвигаетъ слѣдующіе лозунги своей дѣятельности:

1) Демократизмъ церковный, т. е. активное участіе каждаго члена церкви во всѣхъ сторонахъ ея жизни:

2) демократизмъ политической, т. е. активное участіе всего народа въ устроеніи и управленіи страной на основахъ всеобщаго равноправія и свободы совѣсти;

3) демократизмъ соціально-экономическій, т. е. основанное на завѣтахъ Христа установленіе справедливаго отношенія между трудомъ и капиталомъ и признаніе правъ на землю за трудящимся народомъ.

— Группою духовенства Г. Думы во главѣ съ свящ. о. Крыловымъ разрабатывается проектъ объ уничтоженіи различныхъ пережитковъ въ самомъ его быту. Въ первую голову намѣчается введеніе для представителей духовенства обычной одежды которую и ранѣ носили заграничные священники.

Подняты также вопросы о подстриганіи волосъ и бороды, о разрѣшеніи священникамъ вступать во второй бракъ, равно и о предоставленіи бѣлому духовенству и мірянамъ права выбирать епископовъ не только изъ лицъ монашествующихъ, но и изъ состоящихъ въ бракѣ.

---

### Рекомендуемъ списокъ книгъ, освѣщающихъ современные событія.

Ахелись Т., проф., Соціологія, популярное изложеніе—35 к..  
 Велицынъ—Торжество соціализма. Дневникъ соціаль-демократа—1 р..  
 Мененіусъ—Цѣли, пути и исходъ соціаль-демократіи—10 к..  
 Рихтеръ Е.—Соціаль демократическія картинки будущаго—20 к..  
 Саблеръ—О мирнай борьбѣ соціализма—2 р. 5 к.. Соціализмъ отрывокъ изъ книги Чачерина—5 к.. Тардъ—Соціальные законы. Личное творчество среди законовъ природы и общества—40 к..  
 Тихомировъ Л.—Гражданинъ и пролетарій. Соціал.-полит. очерки; очеркъ I—10 к., его же—заслуги и ошибки соціализма, очеркъ II—10 к., его же—плоды пролетарской идеи, очеркъ III—10 к..  
 Флейшманъ—Противъ соціаль-демократіи—60 к.. Айвазовъ—Христіанская церковь и современный соціализмъ—20 к..  
 Аксаковъ Н.—Возможны ли въ церкви рѣшающіе и совѣщательные голоса—50 к., его же Духа не угашайте—1 р., его же Канонъ и свобода—30 к., его же—Къ церковному собору—15 к., его же—Нѣскольکو примѣчаній къ канону—30 к., его же—Объ избраніи епископа въ древней Христ. церкви—30 к., его же—Патріаршество и канонъ—30 к., его же—Что говорятъ каноны о созывѣ собора—30 к..  
 Бердниковъ—Сепаратный проектъ положенія о правосл. рус. приходѣ—50 к., его же—Что нужно для обновленія правосл. рус. прихода—1 р..  
 Благоразумовъ—Къ вопросу о возрожденіи прихода—60 к..  
 Боголюбовъ Н.—Новый соціализмъ, его теорія и практика—40 к..  
 Боже—Христіанство и демократія—20 к..  
 Восторговъ—Соціализмъ при свѣтѣ христіанства—3 р..  
 Галаховъ, проф.—Соціализмъ и христіанство—70 к..  
 Задача церкви и ея внутрен.

миссії въ виду современ. эконо. и соціальной борьбы—25 к.  
 Заозерскій, проф.—О нуждахъ церк. жизни настоящ. времени—  
 25 к., его же О сужности церк. права—75 к., его же Церковный  
 судъ въ первые вѣка христіан.—1 р. 50 к., его же—Церковь и  
 государство—30 к., его же—Что есть православный приходъ и  
 чѣмъ онъ долженъ быть—60 к. Заринъ проф.—Христіанинъ въ  
 своемъ отношеніи къ собственности—40 к. Иванцовъ-Платоновъ—  
 Христіан. уч. о любви къ человѣку сравнительно къ крайностью  
 ученій соціалистич.—50 к. Ильинскій В. Отдѣленіе Церкви отъ  
 государства во Франціи (законъ 9 дек.)—30 к. Кожевниковъ.  
 Отношеніе соціализма къ религіи вообще и къ христіан. въ част-  
 ности—40 к. Колпиковъ—Разборъ ученія соціалистовъ о правѣ  
 собствен. и всеобщ. равенствѣ—20 к. Ландышевъ Е. Что и какъ  
 можетъ и долженъ сдѣлать свящ. для благосостоян. своего при-  
 хода—1 р. 25 к. Ласкѣвъ А.—Христіанскіе союзы молодыхъ лю-  
 дей въ странѣ прогресса и свободы—10 к., его же—Объ участіи  
 мірянъ въ соборѣ—25 к., его же—Предстоящій всероссійскій со-  
 боръ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ—15 к., Способы обра-  
 зованія духов. во II и III вѣк.—20 к., тоже—отъ 4—9 в.—52 к.,  
 его же—Уроки и примѣры въ исторіи древ. соборовъ—20 к.  
 Марковымъ Г.—Выборное начало къ духов. въ древ.-рус. церк.  
 —60 к. Мышцынъ В. проф.—О правосл. приход. какъ юрид.  
 лицѣ—50 к., его же—По церков. общ. вопросамъ, вып. II—40 к.  
 Огневъ Н. Чѣмъ долженъ быть правосл. приходъ—7 к. Один-  
 цовъ—Порядокъ Общ. и част. богослуж. въ древней Россіи до  
 XVI в.—1 р. 50 к. Папковъ А.—Бесѣды о правосл. приходѣ—  
 25 к., его же—Необходимость обновленія церк.-приход. строя—  
 50 к., его же О благоустройствѣ правосл. прихода съ приложе-  
 ніемъ проэкта приход. устава—30 к. Перевозниковъ К.—Со-  
 ціализмъ и проблема человѣч. счастья—15 к. Пибоди Ф.—Иисусъ  
 Христосъ и соціальный вопросъ—1 р. 25 к. Рождественскій А. Я.  
 —Краткое руководство къ обличенію соціализма—75 к. Соколовъ  
 П. А.—Соціализмъ, какъ антихристіанство—25 к. Сокольскій В.—  
 Благотворительность въ древней церкви, какъ образецъ соврем.  
 прих. дѣят.—20 к. Стелецкій Н. проф.—Новѣйшій соціализмъ и  
 христіанство—1 р. Стратоновъ Е.—Къ установленію соборной и  
 приход. жизни—15 к. Тарѣвъ М. проф.—Нзъ исторіи этики. Со-  
 ціализмъ вып. I—1 р. 40 к. Теодоровичъ Т.—Современныя за-  
 дачи церк. прихода—40 к. Терлецкій В.—Краткій истор. обзоръ  
 соц. ученій—25 к. Троицкій П. С.—Отношеніе Госуд. къ церкви  
 по воззрѣніямъ нашихъ писателей и общ. дѣят.—1 р. 25 к.

Троицкій С. В.—Борьба противъ вѣры во Франц. шк.—30 к., его же—Церк. Соборъ и міряне—20 к.. Щербатовъ А. Г., кн.—Приходъ и его значеніе въ современ. госуд. строе—10 к., Юрикасъ А. св.—Ученіе социализ. о возникнов. христіан. нравоч., на эконом. почвѣ—30 к.

Магазинъ — Тузова. Петроградъ. Садовая ул. Гостинный дворъ, № 45.

## ОДЕССКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И ПАРЧИ

Г. ОДЕССА, УЛ. ЖУКОВСКАГО, № 38, ТЕЛЕФ. 38—23.

СОБСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ДЛЯ РЕМОНТА УТВАРИ.

### ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

на устройство иконостасовъ, кіотовъ, на роспись храмовъ, на письмо иконъ, на колокола и проч. Старые колокола принимаются въ счетъ уплаты.

„Имѣется грамадный выборъ готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій разныхъ достоинствъ, а также покрывала, воздухи и т. п. предметы по самымъ доступнымъ цѣнамъ. Допускается и разсрочка на самыхъ льготныхъ условіяхъ.“

СОДЕРЖАНІЕ: Неотложныя задачи пастырства.—Къ вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства.—Церковныя извѣстія.—Рекомендуемъ списокъ книгъ, освящающихъ современныя событія.—Объявленіе.

Редакторъ неофіціальной части протоіерей **Константинъ Бречкевичъ.**

Печатано въ Типографіи Епархіального Дома. Одесса. Александр. пр. д. № 6.