

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епархіяльныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЪ 4 РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ОДЪ ДВЕНАДЦАТЫЙ

21-го Августа 1876 г.

№ 30.

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОГДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Протоколы Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Балашовскаго училищнаго округа, бывшаго въ маѣ сего 1876 г.

Протоколы Съѣзда уполномоченныхъ отъ духовенства Балашовскаго училищнаго округа, бывшаго въ маѣ сего 1876 г.

№ 1. 1876 г. Мая 17 дня. Влѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 17 марта сего г. за № 118-мъ, послѣдовавшей на рапортъ Благочиннаго Балашов. градскихъ церквей, Свящ. І. Лаврова, Уполномоченные отъ духовенства Балашов. училищ. округа явились на Съѣздъ, въ числѣ 9-ти человекъ и начали свои засѣданія избраніемъ Предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Посредствомъ закрытой баллотировки, Протоіер. Меликовъ получилъ 5 избирател. шаровъ противъ 4 неизбирател., Свящ. Тимоѳ. Быстряковъ 5 избирател. противъ 4 неизбирател. Свящ.

Дм. Бенедиктовъ 6 избирател. противъ 3 неизбирател. По большинству избирател. шаровъ Предѣвателемъ Съѣзда остался Свящ. Дм. Бенедиктовъ, дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ Свящ. П. Орловъ. На семь резолюція Его Преосвященства: „1876 г. Юня 3. Смотрѣно.“

№ 2. Мая 17 д. Уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 17 Марта сего г. за № 118, слѣд. содержанія: „Такъ какъ уполномоченный отъ духовенства г. Балашова не простесовалъ въ свое время противъ опредѣленія Окруж. Съѣзда относительно раскладки сборовъ съ церковей на училищ. нужды,—то взносы опредѣленныя Съѣздомъ, д. быть для духовенства и церков. старость г. Балашова обязательны. Впредъ же для болѣе равномѣрнаго распредѣленія взносовъ изъ церков. суммъ на училище назначить съѣздъ на 17 Мая; а для достиженія этой цѣли считаю необходимымъ предложить оставить систему утановленія церков. суммъ и установить затѣмъ процентный сборъ съ каждаго доходнаго рубля“. — Постановили: благопокорнѣйше разъяснить предъ Его Преосвященствомъ, что Съѣздъ, бывшій въ Декаб. 1875 г., при раскладкѣ суммъ на содержаніе училища въ 1876 г., сообразно потребностямъ училища, д. быть увеличить взносъ съ церковей, и какъ прежнія цифры, такъ и прибавку старался разложить на церкви возможно равномѣриѣе и соотвѣтственнѣе степени состоянія каждой ц. и прихода; причеми, между прочимъ, руководился и тѣми соображеніями, что нѣкоторыя изъ церковей училищ. округа производили взносъ въ сравнительно меньшей цифрѣ, соотвѣтственно ихъ состояніямъ, и что нѣкоторыя изъ церковей покупали неполную годовую пропорцію свѣчь отъ енархіал. завода. Рав. образомъ и на будущее время для равномѣрной и безошибочной раскладки суммъ съ церковей на содержаніе училища, кромѣ вышеизложеннаго способа, Съѣздъ въ настоящее

время въ виду не имѣть и не будетъ имѣть до той поры, пока для оставленія сказанной въ резолюціи Его Преосвященства системы утаиванія, гдѣ она есть, церков. доходовъ, выработаются дѣйствительныя и волюнѣ радикальныя мѣры. Между тѣмъ, для достиженія, хотя отчасти, этой цѣли, уполномоченные признають полезнымъ—просить О. О. Благочинныхъ Балашов. училищ. округа къ будущему съѣзду, на которомъ б. разсматриваться смѣта доходовъ и расходовъ по содержанію Балашов. училища на 1877 г., доставить чрезъ уполномоченныхъ свѣдѣнія о состояніи ввѣренныхъ имъ церквей и приходовъ, и блюстителей лавокъ церковно-свѣчнаго епархіал. завода просить о доставленіи свѣдѣній, сколько именно покупаетъ каждая ц. съ епархіал. завода и затѣмъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи училищ. съѣзду духовенства права—налагать высшіе взносы на церкви, по убѣжденію съезда, уклоняющіяся отъ покупки свѣчъ въ складахъ епархіал. завода: На семъ резолюціи Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 3. Мая 18 д. Къ утреннему засѣданію Съезда уполномоченныхъ прибылъ еще одинъ уполномоченный отъ 7 благочиннич. округа, с. Рѣвьевки Свящ. Терентій Тихоміровъ, а потому Съездъ уполномоченныхъ 18 мая состоялъ изъ 10-ти человекъ. На семъ резолюціи Его Преосвященства: „1876 г. іюни 3. Смотрѣно“.

№ 4. Мая 18 д. Уполномоченные слушали представленіе г. Смотрителя Балашов. д. училища о разсмотрѣніи смѣты расходовъ по содержанію училища на 1877 г., составленную Правленіемъ училища и объ удержаніи на 1877 г. прибавки, сдѣланной Наставникамъ, какъ репетиторамъ, въ видѣ опыта на одинъ только 1876 г. Постановили: въ виду возможности измѣны цѣны въ теченіе будущихъ семи мѣсяцевъ на всѣ матеріалы, нужныя для училища и другія потребности, въ которыхъ можетъ встрѣтиться надобность, Съездъ находитъ неблагогов-

ременнымъ въ настоящее время приступить какъ къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1877 г., равно и имѣть сужденіе объ удержаніи денежной прибавки на 1877 г. наставникамъ, какъ ренетиторамъ, полежащей имъ въ видѣ опыта на одинъ г., по кратковременности срока ихъ занятій съ учениками, отложивъ это сужденіе и разсмотрѣніе смѣты расходовъ до имѣющаго быть сѣзда въ декабрѣ мѣс. текущаго г. На семь резолюція Его Преосвященства: „1876 г. іюня 3. Согласенъ“.

№ 5. Мая 18 д. Уполномоченные слушали резолюцію Его Преосвященства отъ 6 янв. сего г. за № 12, на протоколѣ сѣзда 18 декаб. 1875 г.: „въ силу училищ. устава § 21 п. 4, прим. 4, къ двумъ членамъ правленія отъ духовенства д. быть избраны два кандидата. Сѣздъ избралъ только одного“; и резолюцію Его Преосвященства отъ 24 янв. сего г. за № 46, на рапортѣ Благоч. Свящ. Стеф. Полянского объ избраніи другаго кандидата къ членамъ Правленія на первомъ будущемъ окруж. сѣздѣ. Постановили: приступить къ избранію другаго кандидата и посредствомъ закрытой баллотировки, изъ числа трехъ Священниковъ, подвергнутыхъ баллотировкѣ, большинствомъ 8 избирател. шаровъ противъ 2 неизбирател. избралъ Свящ. с. Медика Мак. Мегарицкій. На семь резолюція Его Преосвященства: „1876 г. іюня 3. Выборъ утверждается“.

№ 6. Мая 18 д. Уполномоченные слушали представленіе членовъ Правленія Балашов. д. училища о томъ, что почти всѣми Благочинными училищ. округа своевременно не доставляются денежные взносы, слѣдующіе на содержаніе училища, а нѣкоторыми Благочинными до сихъ поръ не доставлена даже и вѣнчиковая сумма за 1875 г. Постановили: такъ какъ Сѣздъ уполномоченныхъ и прежде неоднократно, по поводу несвоевременной доставки нѣкоторыми Благочинными суммъ, слѣдующихъ на содержаніе училища, просилъ ихъ о прекращеніи подобныхъ безпорядковъ, очень невыгодно отзывающихся на училищ. экономіи, — то благопокорнѣйше просить Его Преосвященство — по-

будить о.о. Благочинныхъ, поименованныхъ въ представленіи, Правленія училища, къ тому, чтобы они вносили суммы, слѣдующія съ ихъ округовъ на содержаніе училища и при томъ своевременно, а за первое полугодіе въ большемъ размѣрѣ, въ виду того, что въ первой половинѣ г. покупка нѣкоторыхъ матеріаловъ членами Правленія производится на цѣлый г., и ученики содержатся при училищѣ все первое полугодіе, а во 2 полугодіи только въ теченіе 4½ мѣсяцевъ. При семъ прилагается и самое представленіе членовъ Правленія Балашов. д. училища съ ихъ доводами о вредности несвоевременной высылки денегъ Благочинными. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1876 г. іюня 3. Побудить чрезъ Консисторію“.

Въ Сѣздѣ о.о. уполномоченныхъ Балашов. училищ. округи, Правленія Балашов. д. училища, представленіе.

Правленіе Балашов. д. училища честь имѣетъ доложить Сѣзду о.о. уполномоченныхъ, что многіе изъ о.о. Благочинныхъ не доставляютъ взносовъ на содержаніе училища своевременно: такъ Благочинный г. Балашова не доставилъ за 1875 г. отъ Кладбищенской ц. 30 руб., отъ Общинской ц. 50 руб. и за настоящій г. 170 руб., имъ же не доставлена вѣнчиковая сумма; Благочиннымъ 1-го окр. Шаровымъ не доставлено 49 р. 50 к.,—2 окр. Тиховымъ не доставлена вѣнчиковая сумма;—1 окр. Сердоб. у., Ковалевымъ не доставлено за 1874 г. 24 руб., за 1875 г. 55 р. и за 1876 г. 227 р. 50 к.; 2 окр. Серд. у. Благоч. Архангельскимъ не доставлено 41 р. 50 коп., имъ же не доставлено вѣнчиковой суммы. Въ вознагражденіе трудовъ членовъ Правленія отъ духовенства не доставлено ничего всѣми Благочинными, кромѣ 15 руб. отъ Благочинія III окр. и 18 руб. отъ Благочинія VI окр. Правленіе затруднилось въ содержаніи училища при такой нехваткѣ денегъ, покорнѣйше

просить Съездъ принять съ своей стороны мѣры къ прекращенію такого безпорядка, очень вреднаго для училищной экономіи; потому что при хозяйств. способѣ закупки для училища выходитъ полнѣйшая безхозяйственность, вынужденная тѣмъ обстоятельствомъ, что приходится покупать матеріалы не тогда, когда они дешевы, а тогда, когда есть деньги. Кроме того, Правленіе училища просить Съездъ обязать о.о. Благочинныхъ за 1-е полугодіе высылать смѣтной суммы болѣе половины денегъ; пот. что въ первой половинѣ г. нѣкоторыя закупки дѣлаются на цѣлый г. и ученики содержатся полныхъ 6-ть мѣсяцевъ, а во второмъ полугодіи всего 4½ мѣсяца.

№ 7. Мая 18 дня. Уполномоченные слушали прошеніе испр. д. псаломщика слоб. Залѣсянки, Балашев. у., Ив. Парадоксова объ оказаніи ему денежнаго пособія для отравленія больнаго сына его Гавр. Парадоксова на Столыпинскія Сергіевскія минеральныя воды для лѣченія, и представленіе Смотрителя училища съ письмомъ того же Парадоксова о томъ же, и что въ такомъ же пособіи нуждается и другой ученикъ III кл. училища Григ. Милославовъ. Постановили: такъ какъ для означенныхъ учениковъ требуется лѣченіе въ скоромъ времени, а Съездъ не располагаетъ въ настоящее время никакими суммами и не имѣетъ возможности въ скоромъ времени собрать до 250 руб. нужныхъ для оказанія пособія, то предложить Парадоксову и Милославу обратиться за пособіемъ къ обще-епархіальнымъ денежнымъ средствамъ, или къ частной благотворительности. О чемъ имъ Парадоксову и Милославу дать знать чрезъ училищ. Правленіе, а настоящій протоколь представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь резолюція Его Преосвященства: „1876 г. Юня 3. Съ постановленіемъ Съезда согласенъ“.

№ 8. Мая 18 д. Уполномоченные слушали прошеніе Учителя

Балашов. д. училища Алексѣя Соловьева съ увеличеніи его оклада по д. учителя одновременно выдачею суммы въ 100 руб. Постановили: такъ какъ Съѣздъ въ настоящее время счелъ неблаговременнымъ входить въ разсмотрѣніе смѣты не назначаютъ никакихъ новыхъ суммъ, то и прошеніе учителя г. Соловьева оставить безъ удовлетворенія. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1876 г. Іюня 3. Смотрѣно.“

№ 9. Мал 18 д. Уполномоченные слушали докладъ Правленія д. Балашов. училищ. о недоставленіи денегъ Благочинными, слѣдующихъ въ вознагражденіе членамъ Правленія отъ духовенства за ихъ труды по должности, именно: Благочиннымъ г. Балашова за 1874 г 4 р. 89 к., за 1875 г. 14 руб. 69 к., и за 1876 г. 14 р. 69 к., 1 окр. Балашов. у. за 1876 г. 14 р. 16 к.; 2 окр. за 1874, 1875 и 1876 г.г. по 12 руб. 15 к.; 3 округа за 1876 г. 3 рубл.; 4 окр. за 1874, 1875 и 1876 г.г. по 18 р. 50 к.; 5 окр. за 1875 и 1876 г.г. по 15 р. 70 к.; 6 окр. за 1876 г. 30 коп.; 7 окр. за 1876 г. 10 руб. 90 к.; Благочин. г. Сердобска за 1874 г. 5 р. 50 к.; 1 окр. Сердоб. у. за 1874 г. 7 р. 65 к.; за 1875 и 1876 г.г. по 15 р. 40 к.; 2 окр. за 1874, 1875 и 1876 г.г. по 13 р. 40 к.; 5 окр. того же у. за 1874, 1875 и 1876 г.г. по 3 рубл. Постановили: просить всѣхъ о.о. Благочинныхъ, наименованныхъ въ семъ протоколѣ, немедленно выслать означенныя суммы. Виредъ же съ 1877 г. просить Благочинныхъ высылать изъ собственныхъ средствъ духовенства, какъ это было постановлено Съѣздомъ уполномоченныхъ 14 Декаб. 1871 г., высылать въ Правленіе училища въ вознагражденіе членамъ Правленія отъ духовенства по 100 руб. каждому члену, собирая по 1 руб. 50 коп. со штата въ районѣ Балашов. училищ. округа. На семъ резолюція Его Преосвященства: „1876 г. Іюня 3. Утверждается“.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: О движеніи раскола въ предѣлахъ сл. Баланды съ приходомъ с. Монастырскаго.—Замѣтка.

О движеніи раскола въ предѣлахъ сл. Баланды съ приходомъ с. Монастырскаго.

Въ последнее время наши раскольники сильно встревожились присоединеніемъ изъ Австрійской ихъ поповщины въ Православіе двухъ довольно разумныхъ и вліятельныхъ личностей—Петра Вас. Саранкина, бывшаго начетника ихъ и Петра Фролова хлѣботорговца. Раскольники первого готовили чуть ли не въ архіереи, а втораго въ поны,—одного по большой начитанности, а другаго по благочестію. Эти два лица, по всестороннемъ изслѣдованіи правоты Православной Церкви, въ прошлую Св. четьредесятницу присоединились къ Православію. Петра Васильевича присоединялъ о. Благочинный Іаковъ П. Лавровъ, а Петра Фроловича съ троими дѣтьми Св. Ѳ. Виноградовъ. Велѣдствіе этихъ событій раскольники наши исполошились. Начетники полѣзли по сундукамъ, по полкамъ и чуланамъ отыскивать разныя полууставныя списки въ родѣ пророчества о саранчѣ (разумѣя Семинаристовъ) м. пола съ женскими волосами, имѣющихъ умерщвлять христіанскія души, не допуская до чистой исповѣди и проч. Раскольники до сего времени, исполнѣ убѣжденные въ сво-

емь вѣрованіи. не много разговаривали о вѣрѣ. Въ настоящее время, съ челобитной, кирилловой и другими приходятъ поразжать и насъ. Окружники съ челобитной мириться не могутъ. Въ кривотолкованіяхъ своихъ начетники то пускаются въ ученіе нѣтовцевъ, то соглашаются на единовѣріе, но чуть ли не на томъ условіи, чтобы Церковь Православная испросила у нихъ прощеніе за наложенныя на нихъ клятвы Собора 1666 г. (они ни за что не соглашаются давать время собору 1667 г. 7-я цифра не имѣетъ смысла въ толкованіи ихъ). Видя несостоятельность своей іерархіи, они готовы принять отъ Православной Церкви трехъ Епископовъ, съ протвореніемъ имъ только прощенія, которые бы имъ устроили, по ихъ разуму, священство Россійское, а Австрійское, какъ незаконное уволить въ заштатъ. Между самими раскольниками идетъ страшная путаница. Многіе изъ мало мальски смысленныхъ примыкаютъ къ сторонѣ обратившихся и бесѣдуютъ съ ними съ глубокимъ вниманіемъ, а вожаки ихъ, изъ опасенія лишиться шоретки, собираемой ими съ безпастушныхъ овечекъ, приписываютъ въ Апокалипсисѣ число этому времени и сказаніе о жрецовою головѣ, бесѣдовавшей въ пустынь съ Макаріемъ Египетскимъ; иные, вздыхая, съ заднею мыслію, говорятъ: „быть видно тому“. Сарапкина сравниваютъ съ аріемъ, за его краснорѣчивыя и ясныя доказательства о правотѣ Православной Церкви, а Петра Ф—ва считаютъ, за природно-кроткій его характеръ, за волка въ овчей кожѣ. Вообще, на собесѣдованіяхъ съ этими людьми, раскольническіе полководцы выказываютъ страшное бѣшенство. Отъ фанатизма ихъ болѣе всего терпитъ Петръ Васильевичъ. Петръ Фроловичъ успокаиваетъ вожаковъ чайкомъ, до котораго они нишѣ не отчаянные, а согрѣвшіе охотники. (*) П. Ф—чъ очень успѣшно успо-

(*) По прежнему ихъ ученію: Кто пьетъ чай, тотъ отчаянный, а кто пьетъ кофей, тотъ трижды проклять.

коиваетъ собесѣдниковъ, стараясь останавливать на томъ предметѣ, о которомъ идетъ рѣчь. Онъ знаетъ, гдѣ молчать и гдѣ говорить. Терпѣливый и кроткій—стыдитъ этимъ собесѣдниковъ. Такъ напр. одному начетнику расходившемуся онъ далъ полную свободу доказывать вѣчность церкви, а самъ и прочихъ попросилъ слушать. Отъ начетника мы слышали такую дичь, что будто бы Церковь была въ теченіи двухъ сотъ лѣтъ въ какой-то Епоніи, а потомъ въ Сербіи, куда бѣжали ихъ предки, разумѣется, безъ Епископа. Въ разглагольствіи только и слышно: „Някоцъ! идетъ наше непоручимо отъ князя Владиміра! столглавый (разумѣеть сто человѣческихъ головъ) соборъ! 1666 г! щепоть! не такъ, да не эдакъ! Прибавить и убавить!“ Въ заключеніе высказанной мудрости, поднявъ вверхъ два перста, провозгласилъ: „умремъ за это!“

Бесѣды новообращенныхъ съ раскольниками очень благотворны доказательствомъ чего служитъ то, что многіе и очень многіе изъ раскольниковъ призадумались; въ дер. Салтыковкѣ Волостной писарь П— въ началѣ читалъ кое кому соч. Павла Пруссаго, доставленное ему Петромъ Фроловичемъ. Одинъ изъ рода давнихъ раскольниковъ въ с. Баландѣ, нынѣ на Св. Пасху принималъ иконы въ домъ съ молебномъ, а другой нашъ монастырскій крестьянинъ сталъ ходить въ Церковь, но пока еще не въ своемъ селѣ, а въ Баландѣ, подъ руководствомъ Петра Ф—ча. Въ своемъ селѣ онъ однажды было попытался пойти въ Церковь, но семейные догнали его на пути и силою возвратили домой съ угрозою: „Фоломейка! чево ты станешь жрать—то? Ватюшка тебѣ не дастъ ѣсть, воротись окаинный!“ Вотъ и еще отрадный случай: нѣкто Г. Л. Солонцовъ—раскольническая сила, со времени обращенія П. Ф—ча начинаетъ высказываться въ пользу православія, заявивъ

публично предъ своими единомышленниками, что Духъ Святый дѣйствуетъ въ Православной Греко-россійской Церкви, новоявленные мощи уродниковъ Божіихъ почитаетъ. Въ этомъ его убѣждаютъ бесѣды Священника о. Іоанна, къ которому онъ сдѣлался близокъ, по должности церковнаго попечителя. Онъ неграмотный, но въ немъ заключается общественная сила. Наслушавшись отъ Священника многихъ разъясненій въ своихъ недоумѣніяхъ, разумныхъ и кроткихъ наставленій, онъ во многомъ сталъ расходиться съ главнымъ начетникомъ, такъ называемымъ Данилою большимъ (отъ великаго роста). Священникъ, зная, что С—цовъ могучая сила по части раскола, разсудилъ за благо избрать его въ члены попечительства и тѣмъ болѣе приблизить къ себѣ, каковую должность онъ принималъ съ видимымъ удовольствіемъ, но не безъ укоризны отъ своихъ. Званіе члена онъ оправдываетъ исполнѣн, съ достоинствомъ, и еслибы не могучая сила его въ обществѣ старообрядцевъ, то Священнику очень трудно было бы въ прошломъ году приобрести колоколь въ 500 рублей и въ настоящемъ устроить новую сторожку въ 400 рублей. Нѣкоторые изъ православныхъ, не понимая дѣла, дружество Священника съ Солонцовымъ толковали въ невыгодную для Священника сторону и даже осмѣливались лично выражать свое неудовольствіе, особенно не удостоенные чести быть членами Попечительства.

Что будетъ далѣе,—это въ судьбахъ Божіихъ, а намъ остается только отъ души пожелать Петру Васильевичу и Петру Фроловичу душевнаго спасенія. Спасаящій другаго, себе спасеть.

Исаакиицкѣ Діаконъ Андрей Любарскій.

З а м ѣ т к а.

Въ дополненіе корреспонденціи, напечатанной въ 28 № Саратов. Епархіал. Вѣдом. сего года, могу сообщить слѣдующее:

Московское Братство Св. М. Петра уведомляетъ: 1) Книжки изданія Братства (Св. Петра), какъ-то: „Свидѣтельство о правильномъ начертаніи имени Спасителя *Иисусъ*,“ „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій...“ и „Чинъ литургіи Св. Златоуста...“ имѣются въ братствѣ въ большомъ запасѣ, и поспею желающіе выписывать ихъ, въ какомъ бы то ни было количествѣ, могутъ во всякое время обращаться съ требованіями своими, адресуясь прямо въ братство, или въ Никольскій Единсвѣрческій монастырь (въ послѣдній еще лучше, такъ какъ въ немъ находится главный складъ Братскихъ изданій и требованія исполняются немедленно). 2) Цѣна вышеупомянутымъ книжкамъ безъ пересылки слѣдующая: „Свидѣтельство объ имени Иисусъ“ 10 к., „Опытъ сличенія...“ 10 к., „Чинъ литургіи...“ 10 к.; съ пересылкою же за каждый экз., упомянутыхъ книжекъ полагается по 4 к., сверхъ означенной цѣны, При требованіи книжекъ въ большомъ количествѣ, за пересылку взимается по поверстному разстоянію. Такъ наприм. до г. Саратова пересылка книжекъ: „Свидѣтельство...“ и Чинъ литургіи...“ (по 4 экз. на фунтъ) въ количествѣ 50 экз., будетъ стоить 1 р. 20 к. и въ количествѣ 100 2 р. 40 к.; за тѣмъ пересылка: „Опытъ сличенія...“ (5 экз. на фунтъ) въ томъ же количествѣ будутъ стоить 1 р. и 2 р. За пересылку назначена цѣна по 4 к. за экземпляръ всѣхъ трехъ книжекъ, на тотъ предметъ, что, въ случаѣ если требованія будутъ слѣдовать только на два—три экземпляра, которые въ такомъ случаѣ будутъ посылаться подъ бандеролью; но если-бы кто потребовалъ въ большомъ количествѣ экземпляровъ и ихъ посылкою. на излишекъ денегъ Братство будетъ прилагать лишніе экземпляры. Въ случаѣ выписыванія небольшого количества экз., вмѣсто денегъ можно высылать почтовыми марками въ простомъ письмѣ; при чемъ для обѣихъ сторонъ меньше было бы хлопотъ, да и требованія еще поспѣшнѣе исполнялись бы. „Листы о вѣчности церкви.“ отпечатаны на бумагѣ двухъ сортовъ; цѣна за листъ на бумагѣ 1-го сорта 6 к. безъ пересылки 8 к. съ пересылкою; а на бумагѣ 2 сорта 5 к. безъ пересылки и 7 к. съ пересылкою. Цѣна за „Листъ объ антихристѣ и о убіеніи пророковъ“

Или и Еноха," безъ пересылки 6 к. и 8 к. съ пересылкою.

О книгахъ: „Свидѣтельство объ имени Иисусъ“ и „Опытъ сличенія“ послѣдній отзывъ мною уже сдѣланъ въ 28 № Епархіал. Вѣдомостей. Что же касается о „Чинѣ литургіи...“ то самымъ лучшимъ отзывомъ о семъ изданіи можетъ служить мнѣніе уважаемаго специалиста по расколу Н. И. Субботина: „авторъ сличаетъ уже не старопечатные служебники между собою и съ новоисправленнымъ, а тѣ и другой съ древлеписменными. И здѣсь онъ имѣетъ задачей-посредствомъ этого сличенія показать издавна существовавшія различія и несогласія въ изложеніи чина литургіи; но отмѣчаетъ уже не различія старопечатныхъ служебниковъ между собою и съ новоисправленнымъ, но сходство и различіе тѣхъ и другихъ съ древлеписменными служебниками, равно какъ этихъ послѣднихъ между собою. Авторъ (О. Филаретъ) все возможное и доступное для него, онъ просмотрѣлъ внимательно всѣ списки служебниковъ въ нѣсколькихъ наиболѣе замѣчательныхъ и богатыхъ рукописями Московскихъ и частію Петербургскихъ бібліотекъ, такъ что въ своемъ общемъ количествѣ эти списки дали матеріалъ, достаточный для положительныхъ выводовъ и заключеній по тѣмъ или другимъ вопросамъ относительно излагаемыхъ въ Служебникѣ чинопослѣдованій. Въ этомъ отношеніи исполненный авторомъ трудъ представляетъ данныя, заслуживающія полнаго вниманія.

1) Рассмотрѣніе многочисленныхъ списковъ Служебника XII—XVI в.в. показало, что въ изложеніи чиновъ и молитвословій всѣ они разнятся одинъ отъ другаго, и чѣмъ значительнѣе, раздѣляющее ихъ время написанія, тѣмъ значительнѣе и взаимныя ихъ отличія, образовавшіяся, постепенно, съ теченіемъ времени и умноженіемъ списковъ: отсюда несомнѣнно явствуетъ, что а) того единства чиновъ и обрядовъ и даже выраженій самыхъ, какое, по увѣренію старообрядцевъ, существовало яко бы въ нашихъ церковно-служебныхъ книгахъ неизмѣнно отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра даже до времени соборнаго ихъ исправленія, въ дѣйствительности не было; б) это съ теченіемъ времени постепенно увеличивавшееся несходство церковно-бogo-

служебныхъ книгъ даже въ изложеніи самыхъ чиновъ, настоятельно требовало тщательнаго ихъ пересмотра и исправленія, каковую нужду дѣйствительно и сознавали нѣкоторые просвѣщенные пастыри церкви русской, особенно же ясно высказали пр. Максимъ Грекъ и Соборъ столглавый; и в) всѣ несходства и различія въ отпращеніи чиновъ и молитвословіи по древлеписьменнымъ церковно-богослужебнымъ книгамъ, всѣ съ теченіемъ времени и по разнымъ мѣстамъ вводившіяся въ нихъ перемѣны, не рѣдко даже въ ущербъ ихъ правильности и чистоты, не считались однако же нарушеніемъ или искаженіемъ вѣры и не возбуждали въ церкви русской раздѣленія и раскола, какой произвели неразумные ревнители старины по поводу соборнаго ихъ исправленія по греческимъ и древнимъ славянскимъ. 2) Сличеніе старопечатнаго, особенно уважаемаго старообрядцами, Служебника съ древними письменными показало, что какъ въ общемъ составѣ, такъ и въ тѣхъ частностяхъ, которыми отличается онъ отъ новоисправленнаго, онъ имѣетъ сходство съ нѣкоторыми списками сравнительно позднѣйшаго времени, и напротивъ значительно разнится отъ списковъ болѣе древнихъ; это служитъ непререкаемымъ обличеніемъ лживости того предъявленія старообрядцевъ, что будто-бы именно текстъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ, и въ частности принятаго ими въ употребленіе Служебника, существуетъ и сохраняется въ неповрежденной и не подлежащей никакимъ исправленіямъ цѣлости отъ лѣтъ самаго равноапостольнаго князя Владиміра; 3) сличенію же новоисправленнаго Служебника съ древле письменными показало напротивъ, что онъ въ своихъ важнѣйшихъ частяхъ имѣетъ сходство съ древнѣйшими харатейными, а въ цѣломъ своемъ составѣ — съ древлеписьменными не московскаго изданія, представляющими близкое соотвѣтствіе греческому тексту; это въ свою очередь служитъ непререкаемымъ подтвержденіемъ справедливости того, что исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ, согласно обѣщанію патріарха Никона и увѣренію одобрившихъ сіе исправленіе соборовъ, произведено было по древнимъ греческимъ и славянскимъ харатейнымъ, и потому было возстановленіемъ ихъ

древняго, правильнаго и неповрежденнаго текста, а не искаженіемъ его, тѣмъ паче не нарушеніемъ вѣры и древлеотеческихъ уставовъ, какъ несправедливо утверждаютъ глаголемые старообрядцы. Здѣсь то въ особенности заслуживаетъ вниманіе, что въ древлеписьменныхъ харатейныхъ служебникахъ находятъ себѣ оправданіе именно тѣ, соборнѣ сдѣланныя исправленія, въ чинѣ литургіи, которыя подверглись такимъ яростнымъ нападеніямъ первоучителей раскола, въ ихъ челобитныхъ и другихъ сочиненіяхъ, и доселѣ, вопреки истинѣ, представляются ихъ злополучными учениками, усвоившими себѣ имя старообрядцевъ, какъ очевидное яко-бы свидѣтельство мнимаго искаженія вѣры и богослуженія въ новопечатныхъ соборнѣ—исправленныхъ церковныхъ книгахъ“.

Проходи недавно въ Саратовѣ базаромъ, я увидѣлъ большую толпу народа; народъ на расхватъ и чуть ли не силою вырывалъ изъ рукъ продавца какіе-то печатные листы большаго формата; когда я съ любопытствомъ спросилъ нѣкоторыхъ: „что это за толпа народа. и что въ ней дѣлается“? мнѣ отвѣчали: „Ахъ, батюшка, листы покупаютъ, да какіе еще листы-то,—объ антихристѣ!“ А одна женщина, не успѣвшая купить листа во время, съ величайшимъ трудомъ перекупила у другихъ, и бѣжавши съ листомъ въ рукѣ по базару, радостно восклицала; „Слава Богу, Богъ помогъ добиться одинъ листикъ!“ Это уже фактъ, и фактъ ясно свидѣтельствующій, что народъ *жаждетъ* пріобрѣтать въ собственность листы“ объ антихристѣ и объ убіеніи пророковъ Іліи и Еноха“,—что такіе листы необходимы для народа. Когда въ знойный день толпа окружаетъ колодезь съ водою, на перебой другъ передъ другомъ черпаетъ воду, это прямо доказываетъ, что народъ хочетъ пить, что для него нужна вода.—Отчего пастырямъ Церкви и всѣмъ ревнителямъ Православія не удовлетворить душевной жаждѣ народной, и удовлетвореніе коей столь необходимо? Правда, всѣ мѣста объ антихристѣ и о пророкахъ вкратцѣ выбраны изъ книгъ. но и такими краткими, цѣлесообразными выписками удовлетворится *насушная* потребность массы народа, коей книги бывають не доступны, особенно по цѣнности ихъ, и не по силамъ цѣлесообразный выборъ

статей изъ книгъ; а „листы“ доступны для народа по цѣнѣ, удобны и чрезвычайно полезны для него. Царствіе Божіе подобно *сымени и зерну горюшину*...

Недавно получилъ я „разговоръ священника съ молоканомъ о поклоненіи св. иконамъ“. Соч. свящ. Астраханской епархіи, с. Пришиба Царевского уѣзда, о. Боброва. Цѣна книжкѣ 10 к. и за пересылку какихъ нибудь 3—4 к. Книжка написана языкомъ простымъ, удобопонятнымъ, и доказательно; распространеніе ея полезно въ епархіяхъ, зараженныхъ молоканствомъ, особливо гдѣ оно не такъ еще окрѣпло; потому что молоканы тѣмъ и начинаютъ дѣло совращенія православныхъ въ секту молоканскую, что сначала опровергаютъ догматы „иконопочитанія“ и „преданія“, а у о. Боброва въ книгахъ объ иконопочитаніи ясно и доказательно изложенъ этотъ догматъ, и „о преданіяхъ“, — хотя всегда скажу, что въ епархіяхъ, гдѣ молоканство пустило глубокіе корни, должна быть у ревнителей Православія настольною книгою книга: Камень вѣры. Цѣна этой книгѣ сравнительно оч. небольшая, какихъ нибудь 3—4 р. за 3 тома (съ пересылкою отъ столичныхъ книгопродавцевъ).

Саратовскому расколу въ концѣ концовъ становится плохо; и публичныя собесѣдованія о вѣрѣ, въ киновіи, равно—Москва и Псковъ, бьютъ его въ самое сердце; Москва—своими „опытами сличенія“.. „Свидѣтельствами объ имени Иисусъ“, „Листами „о вѣчности церкви“, и „объ антихристѣ“; а Псковъ—„исслѣдованіями о перстосложеніи“.. изданіями: „Исправленіе книгъ“.. Православные христіане и даже единовѣрцы, запасаясь книжками и листами Московскаго и Псковскаго изданій, составляютъ пропаганду и крѣпкій оплотъ противъ клеветъ и хулъ раскольниковъ на церковь православную.

Братчикъ.

Редакторъ, Предсѣдатель Совѣта Братства Св. Креста, Протоіерей **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Августа 25 дня 1876 г.
Типографія И. Кувардина.