

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ р. 50 к.

Полуистины.

(Окончаніе).

Соціалъ-демократія, отрицая Бога, въ то же время признаетъ, что вся вселенная со всѣмъ разнообразіемъ ея жизни развилась изъ матеріи по какимъ-то, очевидно, чрезвычайно разумнымъ законамъ, присущимъ матеріи. Но если эта матеріальная «первооснова» могла возродить себя изъ ничтожества и хаоса, и если она, проявляясь въ исторіи, показала признаки величайшей разумности и цѣлесообразности, — то эта «всемогущая и разумнѣйшая первооснова» не есть-ли, другими словами, Богъ? Такимъ образомъ, стремясь стоять на почвѣ опытнаго знанія, соціалъ-демократы въ объясненіи происхожденія міра и развитія его жизни отрицаютъ Бога и на Его мѣсто ставятъ «физико-механическую первооснову», которую надѣляютъ явнѣ божескими свойствами.

Теперь возьмемъ ученіе соціалъ-демократовъ о нравственности и значеніи человѣческой личности въ прогрессѣ. Христіанское ученіе объ этомъ таково. Богъ далъ человѣку разумную волю, свободную опредѣлить себя къ добру или злу, но не всемогущую. Достоинство человѣческой личности очень высокое: оно вытекаетъ изъ ея назначенія отразить въ себѣ совершеннѣйшій образъ Богочеловѣка. Отсюда ясно значеніе отдѣльной личности и въ общемъ прогрессѣ.

Но соціалъ-демократы, отрицая личность саму въ себѣ, утверждаютъ, что «индивидъ живетъ лишь для рода и что этотъ послѣдній есть единственная вѣчная реальность жизни».

«XVIII вѣкъ закончился, говоритъ Ферри, — исключительнымъ прославленіемъ личности, человѣка — какъ существа въ себѣ. Но современная біологія радикаль-

но измѣнила понятіе индивида и показала, въ области біологій, какъ и въ области социологій, что самъ индивидъ есть не больше чѣмъ агрегатъ болѣе простыхъ живыхъ элементовъ, и что въ то же время индивидъ (отдѣльный человѣкъ) самъ по себѣ существуетъ только, какъ членъ общества» (Коллект. и позит. наука, стр. 42).

Личность — это «клеточка» общественнаго организма. Сама по себѣ, отдѣльно взятая, она не имѣетъ значенія. Она не можетъ по собственному желанію опредѣлить себя къ тому или иному образу поведенія. Всѣ ея дѣйствія являются плодомъ, необходимымъ результатомъ расовыхъ вліяній и условій среды. Отсюда вытекаетъ отрицаніе нравственной отвѣтственности человѣка.

Понятіе о грѣхѣ и добродѣтели, преступленіи и подвигѣ — не научно. Оно измѣняется съ измѣненіемъ условій общественной жизни (см. предыдущее III письмо). А т. к. правила морали, религіозныя вѣрованія, правовыя учрежденія — все это находится въ тѣсной и исключительной зависимости отъ экономическихъ условій, то въ концѣ концовъ выходитъ, что нѣтъ людей преступныхъ и добродѣтельныхъ, порочныхъ и благородныхъ, есть только голодные и сытые. По сему и тайна прогресса заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ устройствѣ такого общественнаго экономическаго строя, при которомъ всѣ люди будутъ одинаково сыты и довольны.

Таковы положенія соціалъ-демократіи о личности и прогрессѣ. Теперь посмотримъ, дѣйствительно ли они находятся въ строгомъ соотвѣтствіи съ научными данными.

Прежде всего замѣтимъ, что данныя біологій относительно индивида соціалъ-демократы совершенно про-

извольно переносить въ область психологіи. Прежде нужно было бы имъ доказать, что въ человѣкѣ ничего нѣтъ кромѣ матеріи. Но это можно лишь голословно утверждать, научно же доказать невозможно.

Нѣмецкій ученый Беттекъ по этому поводу говорить: «съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ вселенная и доколѣ будутъ существовать небо и земля, не было и не будетъ найдено доказательства, на основаніи котораго можно было бы утверждать, что Бога не существуетъ, или что душа человѣка не бессмертна» (къ тр. зав.) «Конечно, говоритъ проф. Глаголевъ, — на свѣтѣ можно встрѣтить много ученыхъ матеріалистовъ и безбожниковъ, но должно помнить, что ихъ враждебное религіи міросозерцаніе нисколько въ сущности, не связано съ тою наукою, которой они служатъ» (тамъ-же, стр. 117).

Заключеніе социаль-демократовъ о личности, какъ продуктѣ исключительно условій среды и условій исключительно матеріальныхъ, является такимъ образомъ, слишкомъ поспѣшнымъ и ненаучнымъ. Разумѣется среда имѣетъ свое вліяніе на личность, но далеко не безусловное. «Люди—не чудные герои, своей силой двигавшіе исторію. Личность человѣческая въ нашей прошлой жизни не была безусловно независимой отъ внѣшней среды; но она и не порабощена своей плотью, не обезсилена ею до ничтожества, какъ думаютъ соц.-демократы. О томъ свидѣтельствуетъ древняя исторія.

Она вышла «на широкую дорогу», только вслѣдствіе направляющихъ мыслей со стороны ея представителей. Эти представители были недовольны окружающей ихъ средой. Они сознавали ея беспорядочность и часто вопреки матеріальнымъ условіямъ, на основаніи лишь высшихъ требованій своего духа, давали ей движеніе» (мысли проф. Карѣва, тамъ-же стр. 107).

Утвержденіе соц.-демократовъ объ исключительной важности экономики въ міровой жизни не согласно съ данными естествознанія и исторіи. Наука знаетъ, что даже въ области животнаго міра есть существа, для которыхъ питаніе не имѣетъ сколько-нибудь серьезнаго значенія. Такъ хмѣлевый тонкопрядъ, имѣя неразвитый хоботъ, по наблюденію естествоиспытателей, совсѣмъ не принимаетъ пищи. Что же касается человѣческой жизни, то здѣсь можно привести весьма много такихъ фактовъ, которые при всѣхъ видимыхъ натяжкахъ, не могли бы быть поставлены въ связь съ экономикой. Жизнь христіанскихъ подвижниковъ является сплошнымъ отрицаніемъ экономики. Жизнь, исполненная поста, молитвы и самоотверженія—гдѣ же тутъ мѣсто экономическимъ принципамъ? Но какимъ, навр.,

экономическимъ расчетамъ Симеонъ Столпникъ 30 лѣтъ стоялъ прикованный къ столбу, почти совершенно забывъ о пищѣ, или Даміанъ де-Вестеръ, полный цвѣтущаго здоровья и силъ, обрекъ себя на жизнь въ «живой могилѣ» съ прокаженными, съ которыми и раздѣлилъ общую участь?

Да и сами социаль-демократы, наиболее благородные изъ нихъ, по экономическимъ ли расчетамъ дѣйствуютъ, когда жертвуютъ для блага будущихъ отдаленныхъ поколѣній своимъ благополучіемъ и даже жизнію?..

Нѣтъ, «экономика» не можетъ подавить души человѣческой и ея безкорыстныхъ, антиэкономическихъ порывовъ.

Социаль-демократы клеветуютъ и на науку, и на себя.

Если же согласиться съ ихъ утвержденіемъ о господствѣ въ жизни, человѣчества матеріальнаго принципа, то какъ тогда можно вѣрить въ наступленіе того земного рая, котораго ждутъ соц.-демократы, и когда среди людей будетъ царствовать свобода и равенство?

„Объясните мнѣ, пожалуйста, говоритъ докторъ въ статьѣ Герцена „Съ того берега“, отчего вѣрить въ Бога смѣшно, а вѣрить въ человѣчество не смѣшно; вѣрить въ царство небесное глупо, а вѣрить въ земныя утопіи—умно? Отбросивши положительную религію, мы остались при всѣхъ религіозныхъ привычкахъ, и, утративъ рай на небѣ, вѣримъ въ пришествіе рая земного“... (Возрождающійся идеализмъ“, стр. 39).

Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Герценъ говоритъ:

„Если прогрессъ есть цѣль, то для кого мы работаемъ? Кто этотъ Молохъ, который по мѣрѣ приближенія къ нему тружениковъ, вмѣсто награды пятится и въ утѣшеніе изнуреннымъ и обреченнымъ на гибель толпамъ, которыя ему кричатъ: morituri te salutant, только и умѣетъ отвѣтить горькой насмѣшкой, что послѣ ихъ смерти все будетъ прекрасно на землѣ. Неужели и вы обрекаете современныхъ людей на жалкую участь каріатидъ, поддерживающихъ терассу, на которой другіе будутъ когда-либо танцевать? И на то, чтобы быть несчастными работниками, которые по колѣни въ грязи тащатъ барку съ таинственнымъ руномъ и съ смиренной надписью «прогрессъ въ будущемъ»? (тамъ-же).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что положенія соц.-демократовъ, отрицающіе христіанское пониманіе личности, подсекаютъ крылья у того самого прогресса, для котораго они хлопчутъ.

Эти положенія не способны вдохновить человѣка,

сдѣлать его благороднымъ, безкорыстнымъ, правдивымъ. И тотъ, кто дѣйствительно проникается ими, дѣлается личностью, не могущей внушить къ себѣ симпатіи и нѣжной любви. Вотъ какъ, напр., отзывается объ отцѣ новѣйшаго социализма Марксѣ Михаилъ Бакунинъ въ письмѣ къ Гервегу: „бѣмцы-ремесленники, Борнштейнъ, Марксъ и Энгельсъ, въ особенности Марксъ, сѣютъ здѣсь свое обычное зло. Тщеславіе, человѣконенавистничество, высокомеріе въ теоріи и малодушіе на практикѣ, рефлексіи на счетъ жизни, дѣятельности и искренности... Литераторствующие и диспутирующие ремесленники и отвратительное заигрываніе съ ними“... (Журналъ „Былое“ 1906 г. августъ, стр. 232). Не менѣе рѣзкій отзывъ даетъ Бакунинъ и о Энгельсѣ, а также и Фейербахѣ: „Фейербахъ—буржуа; слово буржуа до тошноты надоѣвшая ругань,—а сами всѣ (кружокъ Маркса) съ головы до ногъ, до мозга костей мелкіе буржуа. Однимъ словомъ, ложь и глупость, глупость и ложь. Въ этомъ обществѣ трудно дышать“. (Изъ того же письма).

И это пишетъ Бакунинъ, который всецѣло раздѣлялъ социальныя воззрѣнія Маркса и, по его же собственнымъ словамъ, „очень уважалъ его за его знанія, за его страстную и серьезную преданность дѣлу пролетаріата, хотя всегда съ примѣсью личнаго тщеславія“. Конечно и Марксъ въ свою очередь не оставался въ долгу предъ Бакунинымъ и старался чернить его въ глазахъ другихъ людей. Они расходились между собой по одному частному вопросу.

Это очень характерное явленіе для социаль-демократовъ. Послѣ этого не такъ уже дикой покажется „психологія“ вышеприведеннаго четверостишія, гдѣ натравливаніе людей другъ на друга („бей, губи ихъ, злодѣевъ проклятыхъ“) выставляется средствомъ къ достиженію царства „правды и братства людей“.

Нѣтъ, „солнце правды и братства людей“ не возсіяетъ надъ тѣми, кто человѣка приравниваетъ къ собакѣ и не признаетъ въ немъ ничего, кромѣ потребности насытить желудокъ.

Оно не возсіяетъ до тѣхъ поръ, пока люди не оставятъ своего пагубнаго суевѣрія о мнимой враждебности между религіей и наукой и не поймутъ, что обѣ онѣ служатъ единому святому дѣлу прогресса человѣчества... У Владиміра Соловьева есть маленькая замѣтка „Тайна прогресса“.

Начивается она сказкой:

— Въ глухомъ лѣсу заблудился охотникъ; усталый, сѣлъ онъ на камень, надъ широкимъ бурливымъ потокомъ.

Сидитъ и смотритъ въ темную глубину, и слушаетъ, какъ дятель все стучитъ, да стучитъ въ кору дерева. И взгрустнулось охотнику.

— Одинокъ я и въ жизни, какъ въ лѣсу, думаетъ онъ: и давно ужъ сбился съ пути по разнымъ тропинкамъ... Зачѣмъ я родился? Зачѣмъ хожу теперь по лѣсу, да бью птицъ? Какой во всемъ этомъ прокъ?—

Тутъ кто-то дотронулся до его плеча. Глянулъ—старуха, дряхлая, предряхлая... Вся въ морщинахъ.

— О чемъ закручинился, добрый молодець? Не печалься. На той сторонѣ мѣстечко—чистый рай! Туда поведешь—всякое горе забудешь. Одному дороги ни въ жизнь не найти, а я прямехонько доведу. Перенеси меня только, старую, на тотъ берегъ, а то гдѣ мнѣ перекръ теченія устоять.—

Хоть и мало повѣрилъ охотникъ словамъ старухи, да пожалѣлъ ее, посадилъ ее себѣ на плечи и понесъ.

Тяжела старуха, словно гробъ съ покойникомъ на плечи его взвалили, едва шагнуть могъ. Ступилъ въ воду охотникъ, и вдругъ какъ будто не такъ тяжело, и тамъ съ каждымъ шагомъ все легче и легче. Вышелъ на берегъ, оглянулся: вмѣсто старухи стоитъ возлѣ него красавица неописанная, царь-дѣвица. И привела она его на свою родину. Пересталъ онъ чувствовать съ тѣхъ поръ свое одиночество и не обижалъ больше птицъ лѣсныхъ... (Т. VIII соч. Вл. Сол., стр. 72).

Смыслъ этой сказки таковъ:

Современный человѣкъ потерялъ правый путь жизни, красоту ея. Бродитъ, ищетъ ее по лѣсу. Передъ нимъ темный, неудержимый потокъ жизни. Время, какъ дятель, отсчитываетъ потерянные мгновенія. Одиночество. Тоскливо. Впереди мракъ и гибель. Гдѣ же исхвать смыслъ жизни, красоту ея?

— Въ старой, сѣдой, какъ міръ, истинѣ о Богѣ и любви къ Нему. Тебѣ быть можетъ покажется вѣра въ Бога умственной дряхлостью? Но возьми это священное бремя прошедшаго черезъ дѣйствительный потокъ исторіи, возьми его и ты повѣришь словамъ Христа:

— Иго бо Мое благо и бремя Мое легко.

Ты поймешь тогда, что дѣйствительная истина, какъ бы она древня ни была, для насъ всегда будетъ нова.

Священникъ * * *

Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Европейской Россіи и Сибири.

На мѣсто отказавшихся отъ членства въ Государственномъ Совѣтѣ Архіеп. Димитрія Херсонскаго и Антонія Волинскаго назначаются — соответственно количеству райѣ поданныхъ голосовъ — членами Епископъ Никонъ Вологодскій и Епископъ Арсеній Цковскій. Епископъ Никонъ извѣстенъ въ Россіи, какъ составитель и издатель троицкихъ листковъ и журнала „Божья нива“ — и какъ ревностный защитникъ самодержавно-монархическихъ убѣжденій. Епископъ Арсеній въ настоящее время состоитъ председателемъ учебнаго комитета при Свят. Синодѣ и является однимъ изъ ученыхъ іерарховъ. Въ 1904 г. онъ удостоенъ степени доктора богословія.

На состоявшемся мѣсяцъ тому назалъ совѣщаніи въ Петербургѣ относительно реформы женскихъ епархіальныхъ училищъ высказано определенное пожеланіе о томъ, чтобы курсъ Еп. училищъ былъ расширенъ привнесеніемъ въ него седьмого класса по примѣру женскихъ гимназій. Вопросъ о 7-мъ классѣ вѣроятно будетъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

При выборахъ членовъ въ Государственную Думу въ С.-Петербургѣ наибольшее количество голосовъ получилъ выдвинутый кадетской партіей свящ. Григорій Петровъ. Въ лицѣ этого священника Государственная Дума приобрѣла несомнѣнно весьма краснорѣчиваго оратора съ довольно хорошей политической подготовкой. Несомнѣнно, что о. Петровъ представляетъ изъ себя глубоко убѣжденного чѣловѣка, но съ такой окраской, которая мало соответствуетъ настоящимъ видамъ духовнаго вѣдомства. Свящ. Петровъ имѣетъ определенную программу для разрѣшенія церковныхъ вопросовъ, при чемъ главнымъ его убѣжденіемъ является мысль о необходимости отдѣлить церковь отъ государства. Эту мысль онъ не одинъ разъ развивалъ въ своихъ статьяхъ на страницахъ Русскаго Слова. Несомнѣнно, что именно эту точку зрѣнія онъ будетъ проводить и въ Государственной Думѣ. Съ этой стороны убѣжденія свящ. Петрова нельзя не считать очень рѣшительными и отчасти рискованными для будущаго прав. церкви, поскольку полное отдѣленіе церкви отъ государства можетъ очень печально отразиться на состояніи церкви. Въ интересахъ церкви нужно признать, что отдѣленію церкви отъ государства — если

даже признать неизбежность въ будущемъ этого факта, — несомнѣнно долженъ предшествовать очень длинный эволюціонный путь.

Для водворенія ссыльно-поселенцевъ, осужденныхъ за скопчество и принадлежность къ изувернымъ сектамъ на текущее трехлѣтіе назначены новые пункты. Скопцы будутъ водворяемы въ волостяхъ Нижнеудинскаго и Балаганскаго уѣздовъ Иркутской губерніи, въ Туруханскомъ краѣ и селеніи Хатышъ Якутской области. На текущій годъ для поселенія скопцовъ назначена Енисейская губернія. Нужно замѣтить, что хотя секты подобнаго рода и не находятъ большого количества послѣдователей, но тѣмъ не менѣе, въ виду характеризующаго сектантство фанатизма — постановленіе правительства должно быть принято во вниманіе духовенствомъ Енисейской епархіи.

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости въ № 6-мъ отъ 8-го февраля сообщаютъ о закрытіи въ Вяткѣ церковно-общественнаго журнала „Епархіальные Отголоски“ вслѣдствіе высылки въ трехдневный срокъ изъ предѣловъ Вятской губерніи редактора журнала — преподавателя семинаріи А. А. Рукина и издательницы — Рукиной. Журналъ началъ выходить съ прошедшаго года и имѣлъ прогрессивное направленіе. Онъ содержалъ въ себѣ критическую оцѣнку явленій епархіальной жизни и былъ довольно значительно распространенъ въ Вятской епархіи.

По свѣдѣніямъ изъ Владимірской епархіи въ текущемъ году тамъ замѣчается довольно значительный дефицитъ по содержанію церковныхъ школъ. По смѣтѣ Владимірскаго епарх. уч. совѣта на содержаніе церк. школъ по 1 іюля 1907 года требуется 87380 руб., отпущено же средствъ только 83652 р. Такимъ образомъ только на первое полугодіе дефицитъ достигаетъ довольно почтенной цифры въ 3700 р. Епархіальнымъ Совѣтомъ предприняты были довольно энергичныя мѣры къ покрытію этого дефицита, а именно рѣшено отмѣнить единовременныя выдачи учащимъ, остановить увеличеніе жалованья, не открывать новыхъ учительскихъ вакансій и т. п. Впрочемъ и послѣ всего этого дефицитъ все-таки остается... Въ настоящее критическое для церковныхъ школъ время при невыясненномъ отношеніи Думы къ школамъ дух. вѣдомства, — самую разумною мѣрою надобно будетъ признать сокращеніе количества школъ въ цѣляхъ улучшенія качества ихъ состава. Сокращеніе бюджета по

содержанію школъ — способъ очень рискованный, такъ какъ съ сокращеніемъ бюджета уменьшится и достоинство школы, а именно это-то послѣднее и нужно поддерживать всѣми возможными мѣрами, а потому уничтоженіе плохихъ школъ и надо считать желательной тактической мѣрой со стороны Еп. Совѣтовъ.

Въ польскія газеты корреспондируютъ изъ Рима, что будто-бы конгрегаціямъ французскихъ католическихъ орденовъ, удаленнымъ изъ предѣловъ Франціи, дано разрѣшеніе поселиться въ Россіи. Россійскій уполномоченный въ Римѣ этого извѣстія не опровергаетъ. При этомъ указываютъ на Томскъ, какъ мѣстопребываніе ордена трапистовъ и ассумпціонистовъ. Насколько достовѣрны эти извѣстія—трудно сказать, хотя врядъ ли конгрегаціямъ улыбается мысль поселиться въ Сибири. Они при своей энергіи могутъ надѣяться па отысканіе иныхъ болѣе населенныхъ и болѣе счастливыхъ въ климатическомъ отношеніи мѣсть по сравненію съ Сибирью. Во всякомъ случаѣ, если бы поселеніе французскихъ орденовъ въ Сибири состоялось—они показали бы православному духовенству хорошій примѣръ кипучей энергіи, свойственной католическимъ монахамъ.

По сообщенію Казанскаго противомусульманскаго миссіонера съ 1 января по 1 іюля 1906 года подано до 10,000 прошеній отъ крещеныхъ татаръ, пожелавшихъ возвратиться къ исламу. Отступники плохо поддаются увѣщаніямъ... Фактъ знаменательный и краснорѣчивый! Вотъ до чего слабы принципы христ. вѣры у многихъ изъ тѣхъ, которые носятъ имя послѣдователей Христа!!—

По сообщеніямъ телеграммъ духовныя училища Балашовское, Камышинское и Петровское Самарской губерніи закрываются по недостатку средствъ. Подобное явленіе объясняется полнымъ упадкомъ церковныхъ доходовъ вслѣдствіе сильнаго голода въ этой губерніи.

Русская печать.

Красное изг. Корреспондентъ издающагося въ Ростовѣ-на-Дону «Подъема» пишетъ изъ Грознаго объ ужасающемъ деспотизмѣ и террорѣ, введенномъ на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ социаль-демократами. На всѣхъ здѣшнихъ фабрикахъ социалистамъ удалось захватить въ свои руки власть надъ рабочими, и они свирѣпствуютъ во-всю. У нихъ свои правила, свои

порядки. Въ большомъ ходу особый способъ истязательства, называемый здѣсь бойкотомъ, хотя его слѣдуетъ называть какъ-нибудь болѣе энергично. Каждый рабочій, не вступившій въ организацію эсъ-дековъ, моментально бойкотируется: съ нимъ не разговариваютъ, его всячески задѣваютъ и оскорбляютъ, стараются вызвать на драку, чтобы избить затѣмъ совмѣстными силами: работы ему не даютъ, а если ему все же гдѣ-нибудь удастся достать работу, то всячески ему мѣшаютъ. Такой рабочій въ полномъ смыслѣ слова оказывается выброшеннымъ за дверь, и ему остается лишь пищенская сума или голодная смерть.

Отсюда можно заключить о томъ, что бы было, если бы социаль-демократамъ дѣйствительно удалось когда-нибудь осуществить свой социальный строй.

Недурная получилась бы свобода и справедливость!

Евреи въ русской революціи. Въ официальномъ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ опубликована недавно статистика государственныхъ преступленій, точными цифрами подтверждающая мнѣніе о томъ, что русская революція совершается главнымъ образомъ *Евреями* и вообще инородцами. Вотъ какія интересныя данныя сообщаетъ журналъ о преступности за трехлѣтній періодъ 1901—1904 гг. однихъ только евреевъ.

Изъ общаго числа привлеченныхъ къ отвѣтственности по политическимъ дѣламъ за это трехлѣтіе православные русскіе составляютъ 51,2%, *Евреи*—29,1%; остальные—19,7% падаютъ на другихъ *инородцевъ*, главнымъ образомъ поляковъ и литовцевъ, которые вмѣстѣ даютъ 14,4%. Такимъ образомъ почти половина всѣхъ государственныхъ преступниковъ падаетъ на евреевъ и другихъ инородцевъ и только другая половина на православныхъ русскихъ.

Теперь возьмемъ составъ населенія Имперіи по племенамъ. Православные *Русскіе* составляютъ 73,2% населенія. Сопоставляя эту цифру съ цифрой преступности, мы видимъ, что процентъ этой преступности (51,2) въ полтора раза меньше процента въ населеніи.

Евреи составляютъ всего 4,2% населенія Имперіи, а, слѣдовательно, процентъ ихъ преступности (29,1) въ семь разъ болѣе ихъ процента въ населеніи.

Составляя едва 25-ю часть населенія Имперіи, евреи въ тоже время даютъ безъ малаго *третью часть* всѣхъ государственныхъ преступниковъ. На 100,000 русскаго населенія приходится 4 привлеченныхъ къ судебной отвѣтственности по политическимъ

дѣламъ, а на 100,000 еврейскаго населенія приходится 38 привлеченныхъ...

Среди православныхъ русскихъ одинъ политическій преступникъ приходится на 23,000 человекъ, среди же русскихъ евреевъ одинъ политическій преступникъ приходится на 2,600 человекъ.

Такимъ образомъ евреевъ-революціонеровъ въ девять разъ больше, чѣмъ русскихъ.

Національное самосознаніе просыпается. Поляки подверглись жестокому разгрому на выборахъ во вторую Думу по Сѣверо-Западному и Юго-Западному краю. Мечтали они здѣсь о десяткахъ депутатскихъ мѣсть для себя, а получили едва нѣсколько.

Особенно ярко это пораженіе польскихъ кандидатовъ въ Минской губ., отъ которой въ первой Думѣ былъ только одинъ Русскій депутатъ — по крестьянской куріи, а всѣ остальные были Поляки и частью Евреи. На нынѣшнихъ выборахъ по этой губерніи не прошелъ ни одинъ Полякъ, ни одинъ Еврей, не смотря на то, что Поляки, какъ и въ прошломъ году, шли въ блокъ съ Евреями.

Эта же Минская губернія можетъ служить и лучшимъ объясненіемъ причины разгрома польскихъ кандидатовъ въ Думу. На первыхъ выборахъ Поляки такъ эгоистически и такъ воинственно несправедливо отнеслись къ русскому населенію губерніи, что не дали Русскимъ ни одного мѣста.

Крайне оскорбленные въ своихъ русскихъ чувствахъ, представители мѣстнаго русскаго общества рѣшились на то, на что у насъ, Русскихъ, рѣдко хватаетъ рѣшимости, рѣшились крѣпко организовать для самозащиты на вторыхъ выборахъ. Былъ образованъ комитетъ изъ лицъ всякихъ общественныхъ положеній, и при томъ исключительно изъ такихъ лицъ, которыя сами по разнымъ причинамъ не имѣли въ виду для себя добиваться депутатскихъ мѣсть въ Думѣ. Вся задача комитета состояла въ томъ, чтобы сплотить возможно широкіе слои русскихъ выборщиковъ и подготовить ихъ къ согласному дѣйствію на выборахъ. И несмотря на крайне невыгодный для русскаго населенія губерніи избирательный законъ, энергія устроителей русскаго блока увѣнчалась блестящимъ успѣхомъ на выборахъ: польско-еврейскій блокъ оказался въ меньшинствѣ и на губернскихъ выборахъ прошли исключительно русскіе депутаты.

Особенно замѣчательно, что въ этомъ случаѣ русскіе крестьяне оказались чрезвычайно чуткими къ го-

лосу оскорбленной національной чести. Русскій блокъ, конечно, выѣхалъ на крестьянскихъ голосахъ, не смотря на отчаянныя усилія, которыя принимались противной стороной, чтобы перехватить хотя бы часть крестьянскихъ голосовъ. Между крестьянами измѣнниковъ русскому дѣлу не оказалось ни одного, чего, къ сожалѣнію, нельзя сказать о мѣстныхъ интеллигентахъ. Между ними нашлись, хотя и немногіе, которые на выборахъ держались двуслыленно.

Теперь, конечно, принимаются всякія мѣры со стороны польско-еврейскаго блока, чтобы оворочить минскіе губернскіе выборы и вызвать ихъ кассачію въ Г. Думѣ. Если бы эти хлопоты и удались, они только усилятъ въ Русскихъ сознаніе того, что они такъ ясно увидали на вторыхъ выборахъ, что въ единеніи—сила.

Хоть и не столь поразительный, какъ въ Минской губерніи, Русскіе имѣли успѣхъ и въ другихъ губерніяхъ Западнаго края, особенно въ губерніяхъ Волынской и Витебской, и всюду этотъ успѣхъ достигнутъ былъ тѣмъ же путемъ—организачіей и сплоченіемъ силъ во имя безцеремонно поправаемаго Поляками и Евреями русскаго чувства на первыхъ выборахъ.

(„Н. В.“)

Отдѣлъ оффиціальныи.

Отчетъ о состояніи Красноярскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905-6 годъ.

III Учебная часть.

(Продолженіе).

Какъ показываютъ приведенныя данныя, общая успѣшность воспитаницъ въ прохожденіи и усвоеніи положенныхъ предметовъ училищнаго курса была вполне и безусловно удовлетворительной. 50 ⁰/₀ общаго числа воспитаницъ каждаго класса оказали успѣхи выше средняго и зачислены при переходѣ въ первый разрядъ. Процентъ державшихъ повторныя испытанія (перезэкзаменовки)—незначителенъ, а оставшейся на повторительный курсъ для всего училища была одна дѣвица II класса. Объясняется подобная успѣшность, помимо старанія воспитаницъ, общей дружной согласованной работой педагогическаго персонала училища, который, не смотря на сложность своихъ обязанностей, обремененность и, сравнительно съ другими учебными заведеніями, низкую поурочную пла-

ту (50 р. въ годъ, гимназіи платятъ 40—60 р.) находилъ возможнымъ нужнымъ работать „не за страхъ, а за совѣсть“.

IV Библиотека и физическій кабинетъ.

Библиотека въ отчетномъ году пополнялась выпиской книгъ для чтенія, учебныхъ пособій и періодическихъ изданій. Изъ послѣднихъ въ библиотеку были выписаны слѣдующія: „Богословскій Вѣстникъ“, „Миссіонерское обозрѣніе“, съ газетой „Колоколъ“ при немъ, „Русскій Паломникъ“, „Церковный Вѣстникъ“, „Христіанское чтеніе“, «Церковно-общественная Жизнь», Природа и Люди“, „Нива“, „Юный Читатель“, „Странникъ“, „Журналь для всѣхъ“, Церковный Голосъ», „Дѣтское Чтеніе“, „Отдыхъ Христіанина“, „Грезвая Жизнь“, „Епархіальныя Вѣдомости“, „Церковныя Вѣдомости“, „Веходы“, „Русскій Вѣстникъ“.

Книги для чтенія выписывались съ расчетомъ, чтобы пополнялись всѣ отдѣлы библиотеки. т. е. выписывались книги по отдѣлу Богословія, Церковной исторіи, Гражданской исторіи, Литературы, Географіи, Философій, Естествознанія и т. д. Всего въ отчетномъ году было выписано и поступило въ библиотеку по указаннымъ отдѣламъ названій 182 въ количествѣ 259 экземпляровъ.

Учебныхъ пособій было выписано: по Исторіи Русской словесности 26 экземпляровъ, по Физикѣ 5 экземпляровъ, по Гигіенѣ 6 экз. и Богословію 1 экз.

Большая часть изъ ассигнованной на библиотеку суммы ушла на переплетъ изданій, накопившихся массою отъ прошлыхъ годовъ.

Всего состояло въ библиотекѣ книгъ 2188 названій. Физическій кабинетъ въ отчетномъ году не пополнялся какими либо новыми пріобрѣтеніями. Производился ремонтъ старыхъ приборовъ.

Официальная хроника Енисейской епархіи.

1) Сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. землѣ.

Духовная консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, послѣдовавшей 10 января с. г. за № 116 на письмѣ предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, отъ 19 декабря мин. 1906 г., приглашаетъ духовенство церквей Енисейской епархіи

оказать самое живое участіе въ сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій сего 1907 г. на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и святой землѣ.

2) Правила сбора.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священно-служителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго

Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

3) Письмо Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 8 января на имя Епископа Енисейскаго и Красноярскаго.

„Согласно моему ходатайству Святѣйшимъ Синодомъ, по Высочайшему повелѣнію, разрѣшенъ по всеѣмъ церквамъ Россіи сборъ пожертвованій на возстановленіе древняго Васильевскаго храма изъ развалинъ въ гор. Овручѣ. Указъ о семъ послѣдовалъ въ мин. іюль прошлаго года, а затѣмъ въ № 49 „Церковныхъ Вѣдомостей“ было помѣщено мое воззваніе о такомъ сборѣ, назначенномъ на 1 января с. г. Посему имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Архипастырь, не отказать мнѣ въ слѣдующихъ распоряженіяхъ по ввѣренной Вамъ епархіи: 1) предложить Духовной Консисторіи собранную въ церквахъ сумму выслать въ Волынскую Духовную консисторію не позже 1-го апрѣля сего года; 2) если почему либо въ вѣкоторыхъ приходахъ сборъ пожертвованій не былъ произведенъ 1-го января, то предписать произвести таковой въ одно изъ воскресеній великаго поста и собранную сумму выслать не позже 1-го іюля.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію.

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій послушникъ

Архіепископъ Антоній.

4) Распоряженіе Консисторіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, послѣдовавшей на письмѣ архіепископа 23 января сего года, Енисейская Духовная Консисторія приглашаетъ духовенство церквей Енисейской епархіи произвести въ одно изъ воскресеній великаго поста сборъ пожертвованій на возстановленіе древняго Васильевскаго храма изъ развалинъ въ г. Овручѣ и собранныя на сей предметъ деньги представить чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ Енисейскую дух. консисторію не позже 1-го іюня сего 1907 г.

5) Присоединенія къ православію.

а) 16 октября 1905 года присоединенъ къ православію содержащійся въ Красноярскѣмъ тюремномъ замкѣ срочный арестантъ Евтихій Афанасьевъ Гаренскій, состоящій въ расколѣ старообрядчества, Фелосѣвскаго

толка, 27 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго его имени Евтихій.

б) 19 января 1906 года присоединенъ къ православію крестьянинъ Енисейской губ., Ачинскаго уѣзда, Тюльковской волости и села Янкель Срулевъ Цудикъ-Рыбакъ, изъ іудейской вѣры 20 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Николай.

в) 27 января 1906 года, присоединена къ православію мѣщанка Клавдія Леонтьева Творина изъ іудейской вѣры, 19 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго ея имени Клавдія.

г) 29 января 1906 г. присоединенъ къ православію крестьянинъ, Енисейской губ., Канскаго уѣзда, Рыбинской волости, деревни Усть-Кандыги Θεодоръ Іосифовъ Гурьевъ, раскольникъ безпоповецъ, 35 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени Θεодоръ.

д) 2 февраля 1906 г. присоединенъ къ православію крестьянинъ с. Александровскаго, Амонашевской волости Давлетшо Модіевъ (онъ же Мордіевъ), магометанскаго исповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ ему православнаго имени Василій.

е) 5 февраля 1906 г., просвящена св. крещеніемъ родившаяся 17 января сего же года Домника, дочь поселенческой вдовы д. Бѣлоярскѣй Схоляски Матордо Поздняковой, по мужу Тоде, римско католическаго вѣроисповѣданія.

ж) 26 апрѣля 1906 года присоединенъ къ православію крестьянинъ, Саратовской губ. Камышинскаго уѣзда, Залотовской волости, д. Пряхиной Евсей Григорьевъ Рогожинъ, раскольникъ безпоповецъ, 18 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго его имени Евсей.

з) Въ 1906 году присоединены къ православію проживающіе въ с. Шалоболинскомъ, Минусинскаго уѣзда: 14 мая Паначевской вол. и села крестьянская дѣвица Марія Никифорова Поначева и 2 іюля дочь ея Гликерія 3 лѣтъ, состоящая въ сториковской сектѣ, съ оставленіемъ прежнихъ ихъ именъ Маріи и Гликеріи; 7 іюля с. Шалоболинскаго крестьянинъ Савва Стефановъ Синегоивовъ, 75 лѣтъ, состоявшій въ австрійской сектѣ, съ сохраненіемъ прежняго его имени Савва.

и) 21 января 1907 г. присоединенъ къ православію крестьянинъ с. Бѣгше-Муртинскаго, Еловской вол., Красноярскаго уѣзда Фроль „Израиль“ Янкелевъ Пыльниковъ еврейскаго закона, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ему православнаго имени Александръ.