



Выходятъ ТРИ раза въ мѣсяцъ
въ г. Кременці, Волынской губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Марта

№ 8

1901 года.

❁ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ❁

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Циркулярно.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія проектовъ и смѣтъ на постройку зданій духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 мая 1900 года за № 12823, по возбужденному Правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу о томъ, необходимо-ли представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія проектъ и смѣту на перестройку существующихъ зданій сего училища въ виду того, что работы будутъ производиться на мѣстныя епархіальныя средства. Приказали: По имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи

свѣдѣніямъ, въ настоящее время обязательно представляются въ означенное Управление, для разсмотрѣнія и утвержденія, лишь проекты и смѣты на такія строительныя работы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, на которыя расходъ испрашивается изъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода; проекты же и смѣты на строительныя работы, относимыя на мѣстныя епархіальныя средства, представляются въ Управление въ рѣдкихъ случаяхъ. Изъ переписки Хозяйственнаго Управления по разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ усматривается, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ оказываются часто весьма неудовлетворительными по недостаткамъ ихъ въ техническомъ отношеніи, а также въ распредѣленіи помѣщеній, въ назначеніи ихъ величины, въ соблюденіи требованій относительно кубическаго содержанія воздуха въ помѣщеніяхъ, распредѣленія свѣта и проч., что зависитъ главнымъ образомъ отъ малаго знакомства составителей проектовъ и смѣтъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній и отсутствія навыка въ этого рода работахъ. Вслѣдствіе этого зданія духовныхъ училищъ, возводимыя духовенствомъ, иногда съ значительною затратою епархіальныхъ суммъ, по проектамъ, не бывшимъ на разсмотрѣніи въ Центральномъ Управленіи Святѣйшаго Синода, оказываются нерѣдко недостаточно приспособленными къ цѣлямъ учебно-воспитательныхъ заведеній. Иногда же при постройкѣ училищныхъ зданій дѣлаются совершенно непроизводительныя затраты. Такъ, по засвидѣтельствованію члена-ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, производившаго въ 1900 году ревизію одного духовнаго училища, духовенство округа при постройкѣ новаго зданія для сего училища совершенно непроизводительно израсходовало на одно украшеніе фасада зданія, по вычисленію смотрителя училища, нѣсколько тысячъ рублей. Проектъ и смѣта на эту постройку не были представлены на разсмотрѣніе Хозяйственнаго Управления. Въ составѣ Строительнаго Комитета не было ни одного лица изъ училищной корпораціи: всеми работами завѣдывало духовенство, училищное же начальство только выдавало деньги для расплаты съ подрядчиками и поставщиками матеріаловъ. Между тѣмъ, на основаніи Высочайше утвержденного 5 января 1898 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, при Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, для завѣдыванія строительною частію по духовному вѣдомству, учреждены строительное Отдѣленіе и Техническо-Строительный Комитетъ. Комитетъ этотъ состоитъ изъ лицъ,

получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполне свѣдущихъ и пріобрѣтшихъ опытность въ проектированіи помѣщеній для духовно-учебныхъ заведеній. Нѣкоторые изъ числа членовъ сего Комитета состоятъ профессорами и преподавателями строительнаго искусства въ высшихъ техническихъ заведеніяхъ Петербурга. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что составляемые мѣстными архитекторами проекты и смѣты на строительныя работы въ духовныхъ училищахъ нерѣдко оказываются неудовлетворительными и произведенныя по нимъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, постройки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, иногда съ затратою весьма значительныхъ суммъ, мало отвѣчающими цѣлямъ духовно-воспитательныхъ заведеній, между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ, для высшаго завѣдыванія Строительною частью по духовному вѣдомству, съ 1898 г. учрежденъ Техническо-Строительный Комитетъ изъ лицъ, получившихъ высшее архитектурное образованіе, вполне свѣдущихъ и опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ, близко знакомыхъ съ строительными потребностями духовно-учебныхъ заведеній и наиболѣе цѣлесообразными способами ихъ удовлетворенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы на будущее время всѣ проекты и смѣты на постройки и перестройки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производимыя на мѣстныя епархіальныя средства, предварительно исполненія ихъ, были своевременно представляемы на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета Хозяйственнаго Управленія, о чемъ и **опредѣляетъ**: для надлежащихъ распоряженій послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Февраля «1» дня 1901 г., № 1.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *В. Самуиловъ.*

Секретарь *Ал. Ростовскій.*

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 26 февраля за № 92 послѣдовала такая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Крестьянамъ с. Лючина, Межиричскаго прихода, Острожск. уѣзда, Высокопреосвященнымъ Модестомъ, Архіепископомъ Волинскимъ 9 февраля преподано благословеніе Божіе за пожертвованіе 800 руб. на устройство въ ихъ церкви новаго иконостаса въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Чиновнику Министерства Государственныхъ Имуществъ п земледѣлія Алексѣю Тимофееву за пожертвованіе въ церковь с. Заполья, Владимірволинскаго уѣзда, запрестольнаго креста п воздуховъ, цѣнностью въ 100 р. резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 12 текущаго февраля за № 700 преподано Божіе благословеніе.

Прихожанамъ с. Забродья, Ковельскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія въ мѣстную церковь, на сумму 1168 руб., Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

Награжденіе скуфьею.

Священникъ с. Сульжина, Заславскаго уѣзда, Николай Рогальскій резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 26 истекшаго января за № 440, за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфьею.

Назначеніе на должность члена Волинскаго Епархіальнаго Попечительства.

Резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 16 февраля сего года за № 229, членомъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства вмѣсто священника Константина Шенченко назначенъ Благочинный Житомирскихъ Градскихъ церквей, священникъ Александръ Сълецкій.

Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 23 января 1901 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духов-

наго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1900 года, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Владимірволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Февроніи Садовской 5 р., Агафіи Ленчевской 4 р. и Аннѣ Оссовской 6 р.; протоіерейскимъ сиротамъ: Еленѣ, Стефаннѣ, Маріи и Надеждѣ Шумскимъ 6 р.; священническимъ сиротамъ: Домникіи Юськевичъ 6 р. и Ѳеклѣ Нарушевичъ 2 р.; заштатному псаломщику Александру Баськевичу 2 р.; причетническимъ вдовамъ: Анастасіи Николинѣ 2 р., Маріи Ильницкой 2 р., Варварѣ Саковской 2 р., Анастасіи Матусевичъ 2 р., Соломоніи Петровичъ 2 р., Варварѣ Рѣчинской 3 р., Аѳанасіи Лынчинской 3 р., Ѳеклѣ Малевичъ 3 р. и Домникіи Вышневецкой 3 р.; псаломщическимъ сиротамъ: Маріи и Аннѣ Скульскимъ 2 р. и Елистриміи Скульской 2 р. 2) За 2 половину 1900 года, при воспособленіи 14 р. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Екатеринѣ Герштанской 15 р., Надеждѣ Роданской 15 р., Екатеринѣ Ѳеодоровичъ 5 р. и Елисаветѣ Ляшевичъ 5 р.; священнической сиротѣ Лидіи Метельской 7 р. 50 к.; псаломщическимъ вдовамъ: Параскевѣ Каспровской 3 р., Маріи Яневичъ 2 р.; псаломщическимъ сиротамъ: Екатеринѣ, Еленѣ, Анастасіи, Ѳеодору, Владимиру и Павлу Корженевскимъ 8 руб. 3) За 2 половину 1900 года, при воспособленіи 5 р. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Надеждѣ Берестовской 4 р., Анастасіи Гуторевичъ 5 р., Надеждѣ Шумской 6 р., Домникіи Гадзяцкой 7 р., Екатеринѣ Яцинской 10 р., Александрѣ Немоловской 4 р., Маріи Равицкой 5 р., Надеждѣ Комаровской 5 р.; священнической сиротѣ Евдокіи Удановичъ 3 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Венедиктѣ Кошицъ 2 р. и Агафіи Калабановской 3 р. и троиmъ сиротамъ: Жирицкимъ 7 р. 50 к. 4) За 1 и 2 половины 1900 года, при воспособленіи 4 р. 50 к. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Владимірволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Аѳанасіи Ковалевской 5 р., Ѳеодосіи Ярмолвичъ 10 р., Елисаветѣ Крушинской 5 р., Елисаветѣ Моргаевской 4 р., Викторіи Шумской 10 р.; священнической сиротѣ Февроніи Конашинской 4 р.; заштатному псаломщику Ивану Подвысоцкому 5 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Аннѣ Уловичъ 5 р., Аннѣ Щуровской 3 р., Маріи Левицкой 4 р., Юліи Гутовской 4 р., Александрѣ Маркевичъ 4 р. и Маріи Вигурѣ 6 р. и псаломщической сиротѣ Та-

тіанъ Буткевичъ 3 руб. 5) За 2 половину 1900 года, при воспособленіи 10 р. со стороны Епархіального Попечительства, по 4 округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Аннѣ Дашкевичъ 10 р., Ѳеклѣ Баторевичъ 3 р. и Юліи Войнѣ 4 р.; священническимъ сиротамъ: Аннѣ Тарановичъ 5 р., Марѣ и Аннѣ Шостацкимъ 8 р., Домніи и Аннѣ Блонскимъ 10 р. и Юліи Яродкой 8 р.; пономарской вдовѣ Аннѣ Загоровской 3 р. и пономарской сиротѣ Іуліаніи Анишкевичъ 5 руб. 6) За 2 половину 1900 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Житомирскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Екатериинѣ Хелонской 6 р., Домніи Бохенской 5 р. и Анастасіи Ящуржинской 5 р.; священническимъ сиротамъ: Іуліаніи Яцинской 5 р., Ольгѣ Михайловской 5 р., Маріи Соханевичъ 5 р. и Александрѣ Дейниковской 5 р.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Матусевичъ 6 р., Александрѣ Кузьминской 4 р., Ольгѣ Сквической 6 р., Александрѣ Петровской 4 р., Кикиліи Фирлѣвичъ 4 р. и Анастасіи Кузьминской 4 рубля.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 30 января 1901 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2 половину 1900 г., по 3 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Таисіи Юзвинкевичъ 8 р., Аннѣ Ненадкевичъ 2 р., Домніи Моргаевской 7 р. и Вѣрѣ Рѣчицкой 5 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Ивану Бубаловскому 6 р. и Николаю Лопуховичу 7 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Іуліаніи Викторовской 3 р. и Фотиніи Жлжкевичъ 3 р.; псаломщическимъ дочерямъ: Параскевѣ Литвиновичъ 2 р. и Еленѣ Соболевской 3 р. 2) За 2 половину 1900 года, по 3 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Червинской 8 р., Антонинѣ Михалевичъ 3 р. и Надеждѣ Литвиновичъ 5 р.; протоіерейской дочери Александрѣ Кондрацкой 4 р.; священническимъ дочерямъ: Стефанидѣ Давидовичъ 3 р., Варварѣ Гутовской 4 р. и Маріи Иваницкой 4 р.; заштатному псаломщику: Сергію Берестовскому 3 р.; причетническимъ вдовамъ: Іуліаніи Желчугъ 3 р., Аннѣ Юхновской 3 р., Маріи Лилякевичъ 3 р., Еленѣ Барцевской 3 р., Маріи Левицкой 4 р., Ѳеклѣ Бычковской 4 р., Евдокии Петрицкой 2 р. 50 к., Маріи Левицкой 3 р. и Маріи Рыбчинской 3 р.; причетническимъ сиротамъ: Николаю и Ольгѣ

Ржепецкимъ 3 р. 3) За 1 половину 1900 года, по 4 округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Неонилъ Хомичевской 8 руб. 50 коп., Маріи Литвиновичъ 8 р. 50 к., Елисаветъ Кушевичъ 5 р. и Леонидъ Ржепецкой 6 р.; протоіерейскимъ сиротамъ: Елисаветъ и Юліи Теодоровичамъ 5 р.; священническимъ сиротамъ: Наталіи Радкевичъ 5 р., Пелагії Стемиковской 6 р., Аннѣ и Анастасіи Буховичамъ 6 р., Маріи Жахановичъ 3 р., Олимпіадъ Антоновичъ 8 руб. 50 коп., Валеріи Дашкевичъ 3 р. и Іуліаніи Гвоздиковской 4 р.; причетническимъ вдовамъ: Параскевъ Юзвинкевичъ 3 р., Домникіи Михайловской 5 р., Екатерины Теодоровичъ 3 р., Аннѣ Юзефовичъ 3 р., Ѳеклѣ Борисевичъ 3 р. и Іуліаніи Пинькевичъ 3 р.; причетническимъ сиротамъ: Надеждѣ Логвинской 2 р. и Маріи Яницкой 2 р. 3) За 2 половину 1900 года, по 1 округу Ковельскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Концевичъ 8 р., Олимпіадъ Коссаковской 10 р., Юліи Михалевичъ 8 р., Юліи Малевичъ 6 р., Софіи Ильшевичъ 6 р., Ольгѣ Вартминской 8 р. и Маріи Малевичъ 10 р.; священническимъ сиротамъ: Юліи Абрамовичъ 6 р., Людмилѣ Ненадкевичъ 6 р., Марѣ Рафальской 10 р. и Аннѣ Ненадкевичъ 6 р.; діаконской сиротѣ Марѣ Тарановичъ 8 р.; дьяческой вдовѣ Ксеніи Балицкой 6 р.; заштатному псаломщику Филипу Матусевичу 4 р. 1 к.; причетническимъ сиротамъ: Маріи Абрамовичъ 4 р. и Домникіи Тарановичъ 6 рублей.

По постановленіямъ Епархіального Попечительства, состоявшимся 15 февраля 1901 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1900 года, по 4 округу Новоградволицкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Евстафію Викторовскому 8 р.; священническимъ вдовамъ: Маріи Турчанской 8 р., Аннѣ Вержиковской 10 р., Аннѣ Багриновской 10 р., Леонидъ Созицкой 8 р., Маріи Фотицкой 10 р., Ѳеклѣ Волковской 10 р., Еленѣ Тарановичъ 10 р.; священническимъ сиротамъ: Стефанидѣ Либацкой 10 р., Маріи Рожковской 5 р., Аннѣ и Капитолинѣ Ковалевскимъ 4 р. и Стефанидѣ Войнѣ 3 р.; заштатному псаломщику Аванасію Немоловскому 4 р.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Козицкой 3 р., Маріи Гриневичъ 3 р., Маріи Костинской 3 р., Іуліаніи Талаховской 3 р., Аннѣ Вакуловичъ 3 р., Агафіи Спичютевичъ 3 р., Маріи Турчинской 3 р. и Аннѣ Крашановской 3 рубля. 2) За 2 половину 1900 года, при воспособленіи 16 р.

со стороны Епархіального Попечительства, по 2 окр. Новоградволинскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Немоловской 8 р., Ѳекль Короленевской 8 р., Александрѣ Шеметилѣ 4 р., Марѣ Немоловской 2 р., Александрѣ Писаржевской 3 р. и Аннѣ Красицкой 3 р.; священническимъ сиротамъ: Екатериѣ Гречинѣ 4 р., Фавсту и Константину Добржанскимъ 4 р. и Аполлонию Созицкому 4 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Михаилу Божкевичу 3 р. и Анаію Божкевичу 3 р.; псаломщической вдовѣ Александрѣ Ждановичъ 3 р.; псаломщическимъ сиротамъ: Анаіи, Евлампіи и Арсенію Езерскимъ 1 р., Петру и Виталию Зилитинькевичамъ 1 р. 50 к. 3) За 2-ю половину 1900 года, при воспособленіи 19 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 2 округу Заславскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Анастасію Букоемскому 10 р.; священническимъ вдовамъ: Аѳанасіи Бычинской 7 р., Стефанидѣ Смогоржевской 7 р., Надеждѣ Кудржицкой 5 р., Александрѣ Блопотовичъ 6 р. и Аннѣ Гордіевичъ 10 р.; священническимъ сиротамъ: Маріи Гордасевичъ 3 р., и Ѳеодосіи Корженевской 3 р.; причетническимъ вдовамъ: Антонинѣ Карвовой 4 р., Евдокіи Коначевской 4 р., Стефанидѣ Тоцкой 4 р., Маріи Писаржевской 4 р., Іулитѣ Бриницкой 5 р., Маріи Калиновичъ 4 р., Екатериѣ Чайковской 4 р. 50 к. и Евдокіи Новоселецкой 7 рублей. 4) За 1 половину 1900 года, при воспособленіи 19 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 1 округу Ровенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Софіи Калиновичъ 3 р., Стефанидѣ Тарнавской 4 р., Аполлинаріи Недоборовской 6 р., Ольгѣ Станкевичъ 3 р., Варварѣ Мицевичъ 4 р. и Антонинѣ Мицевичъ 6 р.; священническимъ сиротамъ: Михаилу и Вѣрѣ Ковальницкимъ 6 р., Александрѣ, Зиѣ и Неонилѣ Садовскимъ 6 руб., Александрѣ Ленчевской 3 руб., Таисіи Жолтовской 3 р., Митрофану Садовскому 5 р.; заштатнымъ псаломщикамъ: Михаилу Вдовичу 3 р. и Андрею Голдаевичу 4 р.; священнической вдовѣ Ксеніи Сорочинской 3 р.; причетническимъ вдовамъ: Аннѣ Левицкой 4 р., Маріи Денисевичъ 7 р., Ольгѣ Денисевичъ 2 р., Александрѣ Вижевской 3 р., Іуліаніи Немоловской 3 р., Ѳеодосіи Гупчевской 2 р., Аннѣ Яцевичъ 3 р., Аннѣ Марковскій 2 р. и Маріи Подлявской 4 р.; псаломщическимъ сиротамъ: Инокентію и Екатериѣ Сятковскимъ 4 рубля.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынской Духовною Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 16 февр. 1901 г. за № 733, на имя крестьянъ села Гривы, Ковельскаго уѣзда, Оомы Θεодорова Степанюка и Пегасія Александрова Нестерука, выдана книга за № 3314, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на нужды Рождество-Богородичной церкви въ селѣ Гривѣ.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 19 февраля сего года, на имя крестьянина деревни Лихоселки, Житомирскаго уѣзда, Григорія Валя, выдана книга за № 3582, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ деревнѣ Лихоселкѣ.

Тою же Консисторією, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 19 февраля 1901 года за № 769, на имя крестьянъ села Подлѣсье, Заславскаго уѣзда, Емеліана Нестерова Андрущук и Лаврентія Θεодорова Лобчука выдана книга для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку новой церкви въ селѣ Подлѣсцяхъ.

Тою же Консисторією, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 19—20 февраля 1901 года за № 782, на имя крестьянъ села Лѣщина, Житомирскаго уѣзда, Кирилла Кириллова Шолудченко и Павла Иванова Каплуна выдана книга за № 3600 для сбора въ предѣлахъ Волынской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на обновленіе иконостаса и ремонтровку Лѣщинской церкви.

ЖУРНАЛЬ

Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда;
состоявшагося 19—20 декабря 1900.

Члены Клеванскаго духовно-училищаго округа, выдѣлившись изъ общаго состава Кременецко-Клеванскаго Съѣзда для рѣшенія дѣлъ, касающихся исключительно Клеванскаго училища, открывъ 19 декабря засѣданіе подъ предѣлательствомъ избраннаго на должность Предѣлателя всего Съѣзда Благочиннаго священника Діонисія Кирилловича и при Дѣлопроизводитѣ, избранномъ тѣмъ же Съѣздомъ на должность кандидата общаго Съѣзда, священникъ Теодоръ Шумскомъ,

СЛУШАЛИ:

Ст. 1. Отчетъ ревизіоннаго Комитета о произведенной имъ въ м. декабрь сего 1900 года ревизіи Епархіальныхъ суммъ по содержанію Клеванскаго духовнаго училища за 1899 годъ.

Справка. Изъ ревизіоннаго отчета видно, что суммы, отпущенныя на содержаніе училища въ 1899 году, расходовались Правленіемъ училища вполне правильно, согласно смѣтному назначенію.

Ст. 2. Смѣту прихода и расхода по содержанію Клеванскаго духовнаго училища въ 1901 году на средства Клеванскаго духовно-училищнаго округа. Изъ этой смѣты видно, что прихода на содержаніе училища въ 1901 году ожидается 18591 руб. 80 к., а расходъ печисленъ въ суммѣ 18360 руб. 15 к.

По означеннымъ въ семь постановленій статьямъ расходъ печисленъ:

§ 1, пунктъ 2. Для вознагражденія 9 лицъ, раздѣляющихъ въ теченіе 2 послѣднихъ лѣтъ трудъ по выдачѣ ученикамъ книгъ для виѣкласснаго чтенія смѣтой назначено 450 р., съ объясненіемъ, что наблюденіе за виѣкласснымъ чтеніемъ учениками книгъ возложено на 9 лицъ училищной корпораціи примѣни-

ПОСТАНОВИЛИ:

Ст. 1. Отчетъ ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію, а расходованіе Правленіемъ училища епархіальныхъ суммъ, назначенныхъ по содержанію училища въ 1899 году считать произведеннымъ правильно.

Ст. 2. Смѣту прихода и расхода утвердить по всеѣмъ статьямъ, за исключеніемъ статей расхода по § 1 пункта 2, по § 13 пункта а и §§ 15 и 17, по каковымъ статьямъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и постановленія:

Асигновать по означеннымъ статьямъ.

§ 1, пунктъ 2. Лицамъ, раздѣляющимъ трудъ по выдачѣ ученикамъ книгъ и по наблюденію за виѣкласснымъ чтеніемъ, выразить отъ духовенства благодарность, назначить же испрашиваемое денежное вознагражденіе Съѣздъ не можетъ, въ виду крайне ограниченнаго средствъ училища.

тельно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1898 г., за № 181 и резолюціи Преосвященнаго Серафима, Епископа Острожскаго отъ 25 ноября 1898 года за № 1222.

§ 13 п. а. На выдачу добавочнаго вознагражденія за чтеніе письменныхъ упражненій учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Кандидату Богословія Евгенію Шیانову смѣтой назначено 75 р., съ объясненіемъ, что эта сумма испрашивается ему въ дополненіе вознагражденія 75 р., уже полученныхъ Г. Шیانовымъ за чтеніе письменныхъ упражненій въ текущемъ 1900 году.

§ 15. На приобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей и инструментовъ для обученія учениковъ столярному, токарному и переплетному мастерству смѣтой назначено 75 руб., съ объясненіемъ, что ассигновка повышена сравнительно съ прошлымъ годомъ на 30 руб. соответственно дѣйствительнымъ потребностямъ.

§ 17. На выдачу четырехъ надзирателямъ за учениками училища столовыхъ денегъ на каникулярное время по 24 руб. каждому смѣтой назначено 96 руб., съ объясненіемъ, что столовыя деньги на каникулярное время въ смѣту внесены въ видѣ добавочнаго вознагражденія надзирателямъ за ночныя дежурства, возложенныя на нихъ журн. постановленіемъ Правленія училища отъ 5 апрѣля 1899 г. за № 31.

Ст. 3. Прошеніе надзирателя за учениками Клеванскаго духовнаго училища Ананіи Боярскаго отъ 18-го сего декабря о назначеніи ему единовременнаго, по усмотрѣнію Съѣзда, пособія за его продолжительную, въ теченіи 11 лѣтъ службу по должности надзирателя, а также за то, что онъ въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ, рететируя учениковъ

§ 13 п. а. Въ назначеніи дополнительнаго вознагражденія учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ за чтеніе упражненій въ текущемъ 1900 г. отказать, ему же за означенный трудъ на будущій 1901 г. ассигновать по примѣру текущаго года 75 рублей.

§ 15. Ассигновать 50 р.

§ 17. Въ назначеніи 96 рублей, въ видѣ ли столовыхъ денегъ, или въ видѣ вознагражденія за ночныя дежурства, за неимѣніемъ достаточныхъ средствъ въ распоряженіи Съѣзда, отказать.

Ст. 3. Надзирателю Ананіи Боярскому за его продолжительную и полезную олужбу и въ особенности за то, что частнымъ предложеніемъ ученикамъ диктовокъ во время вечернихъ занятій способствовалъ практическому усвоенію правилъ орфографіи и русскому языку, назначить единовременное пособіе, въ количествѣ 35 руб.

1 класса, сверхдолжно, подъ руководствомъ учителя русскаго языка и по соглашенію съ ближайшимъ Начальствомъ давалъ почти ежедневно систематическую диктовку съ объясненіемъ правилъ правописанія.

Ст. 4. Прошеніе священническаго сына Николая Глинскаго отъ 3 текущаго декабря объ освобожденіи отъ платы за правоученіе сына его Луки, обучающагося въ 1 классѣ Клеванскаго училища.

Ст. 5. Прошеніе псаломщика села Денисовки, Острожскаго уѣзда, Неофита Гаськевича отъ 27 ноября сего 1900 года объ освобожденіи его отъ взноса положенной платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи, въ теченіи сентябрьской трети сего 1900 года, сына его Виктора Гаськевича ученика II класса, въ виду крайней его бѣдности.

Справка. За содержаніе ученика въ училищномъ общежитіи въ теченіи сентябрьской трети взимается 35 р. 90 к.

Ст. 6. Прошеніе псаломщика м. Степани, Ровенскаго уѣзда, Арсенія Божовскаго отъ 27 ноября сего 1900 г. объ освобожденіи его отъ взноса положенной платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи, въ теченіи сентябрьской трети сего 1900 года, сына его Поликарпа, въ виду крайней бѣдности.

Ст. 7. Прошеніе псаломщика села Добрина, Острожскаго уѣзда, Луки Лотоцкаго отъ 8 сего декабря о снятіи съ него, въ виду крайней бѣдности и многосемейности, причитающейся недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ теченіи сентябрьской трети сего 1900 года сына его ученика 3 класса Ивана Лотоцкаго, съ заявленіемъ, что онъ внесъ только 10 р.

Ст. 8. Заявленіе священника села Бѣлашева, Острожскаго уѣзда,

Ст. 4. Ученика I класса Луку Глинскаго отъ платы за правоученіе въ Клеванскомъ училищѣ освободить.

Ст. 5. Псаломщика Неофита Гаськевича за содержаніе сына его Виктора въ училищномъ общежитіи освободить отъ взноса только всего 15 р., а остальные деньги въ количествѣ 20 р. 90 к., взыскать полностью.

Ст. 6. Снять со счетовъ 15 р., а 20 р. 90 к. съ псаломщика Арсенія Божовскаго взыскать полностью.

Ст. 7. Псаломщика Луку Лотоцкаго освободить отъ взноса чинящейся на немъ недоимки, въ количествѣ 25 р. 90 к.

Ст. 8: Принять къ свѣдѣнію и новоизбраннаго депутата, свя-

Леонтія Кривицкаго отъ 17 сего декабря за № 73 объ избраніи окружнымъ духовенствомъ на должность депутата Клеванскаго духовно-училищнаго Създа на наступающее трехлѣтіе, вмѣсто него, Кривицкаго, Священника села Добрина Θεодосія Добровичнскаго.

Ст. 9. Предложеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища отъ 15 декабря сего 1900 г. за № 832 объ избраніи на наступающіе трехлѣтіе Члена Правленія отъ духовенства, въ виду окончанія трехлѣтія въ сей должности Члену Священнику Алексію Неводскому.

Ст. 10. Предложеніе Правленія училища отъ того же 15 декабря объ избраніи членовъ ревизіоннаго по училищу Комитета на будущій 1901 годъ.

Ст. 11. Словесное заявленіе Предсѣдателя Създа объ истеченіи Членамъ Епархіальнаго Създа трехлѣтія службы въ сей должности, съ предложеніемъ избрать на наступающее трелѣтіе изъ наличнаго состава Окружнаго Създа новыхъ Членовъ.

щенника Θεодосія Добровичнскаго допустить къ участію въ засѣданіяхъ Създа.

Ст. 9. На должность Члена Правленія отъ духовенства на наступающее трехлѣтіе избрать того же члена священника Алексѣя Неводскаго.

Ст. 10. На должность Членовъ ревизіоннаго Комитета и кандидатами къ нимъ избрать: 1) священника м. Олыкн, Дубенскаго уѣзда, Варооломѣя Волосевича—членомъ, а священника того же мѣстечка Николая Червинскаго—кандидатомъ къ нему; 2) священника с. Корнича, Ровенскаго уѣзда, Леоніда Германовскаго—членомъ, а священника с. Новаго Двора, того же уѣзда, Іоанна Червинскаго—кандидатомъ къ нему и 3) священника с. Шубкова, Ровенскаго уѣзда, Анатолія Александровича—членомъ, а священника с. Дроздова того же уѣзда Андрея Забуженко—кандидатомъ къ нему.

Ст. 11. На должность Членовъ Епархіальнаго Създа и кандидатами къ нимъ избрать по два Члена отъ каждаго уѣзда и по два кандидата къ нимъ изъ среды Членовъ изъ окружнаго Създа, на наступающее трехлѣтіе, слѣдующихъ священниковъ: 1) по Дубенскому уѣзду—священника Димитрія Кирилловича—членомъ, а кандидатомъ къ нему священника Виктора Игнатовича и вторымъ членомъ священника Петра Тарановича, а кандидатомъ къ нему священника Кантидіана Гаскевича; 2) по Ровенскому уѣзду: священниковъ Іоанна

отъзвѣтствованіи, изъясненіи
— въ томъ же отношеніи, въ отношеніи
начальства, давати
нормо систематическую, дающую
съ объясненіемъ права, правопро-
свѣдѣнія.

Ст. 12. Заявленіе Благочиннаго
2 округа Острожскаго уѣзда

2 округа Острожскаго уѣзда. Отца Протоіерея Даніила Абрамовича отъ 4 сентября сего года за № 353, о томъ, что въ постановленіи прошлагодняго Съѣзда—представлять деньги на содержаніе училища по указанной Съѣздомъ и пронечатанной въ №№ 11 и 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ формъ, находить для себя неточнымъ и невыясненнымъ: а) что нужно разумѣть въ графѣ 5 вѣдомости подъ пожертвованіемъ отъ церквей, такъ какъ пожертвованіями называются только добротныя подаванія, поступающія въ учрежденныя при церквахъ, по опредѣленію Св. Синода, кружки, а также таковымъ именемъ называются пожертвованія, поступающія отъ причтовъ по подписнымъ листамъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній; б) почему Съѣздъ, установивъ, кромѣ 3 руб. сбора отъ самостоятельной церкви однорублевой—отъ каждой приписной, въ вѣдомости своей по приходу, гдѣ значится двѣ церкви—одна самостоятельная и одна приписная—общую сумму взноса обозначить цифрою 4 р. 50 к., а не исчислить въ 4 р., полагая 3 руб. отъ самостоятельной и 1 руб. отъ приписной церкви; и в) слѣдуетъ ли при указанной Съѣздомъ формѣ вѣдомости представлять еще другую вѣдомость по прежней формѣ.

Ст. 13. Предложеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища,

Капустинскаго и теодора Шумскаго—членами, а кандидатами—къ первому священника Павла Гловинскаго, а ко второму—священника Григорія Павловича; 3) по Острожскому уѣзду: священниковъ Теодосія Добровичскаго и Стефана Малиновскаго—членами, а кандидатами—къ первому священника Климента Гловацкаго, а ко второму—священника Григорія Стефановича.

Ст. 12. Разъяснить о. Благочинному Протоіерею Даніилу Абрамовичу, что а) подъ пожертвованіями на содержаніе училища надо разумѣть установленныя въ опредѣленной нормѣ сборы отъ исповѣдныхъ душъ, отъ браковъ и отъ церковныхъ суммъ, за исключеніемъ $\frac{1}{4}$ отъ трехтысячнаго сбора и 3 рублеваго отъ самостоятельной и однорублеваго отъ приписной церкви сборовъ, каковыя сборы должны быть проставляемы въ особыхъ рубрикахъ вѣдомости; б) въ ст. 3 журнала ясно сказано, что отъ каждой приписной церкви должно взимать на содержаніе училища по одному рублю и что 4 р. 50 к. проставлено въ вѣдомости по приходу съ одной приписной церковью, вмѣсто 4 р., по опискѣ; и в) при установленіи новой формы вѣдомости представлять вѣдомость по прежней формѣ нѣтъ необходимости.

Ст. 13. Просить Правленіе училища самому забрать справки по

отъ 15 сего декабря за № 832, указать точную цифру слѣдующихъ отъ каждаго Благочиннаго взносовъ въ пользу училища и установить предѣльными сроками этихъ взносовъ 1 февраля за 2 половину года и 1 августа за 1 половину года.

Справка: Сборы на содержаніе училища устанавливались Съѣздами духовенства разновременно и для наведенія справокъ у Съѣзда подъ руками не имѣется никакихъ данныхъ.

Ст. 14. Увѣдомленіе Благочиннаго 1 округа, Ровенскаго уѣзда отъ 11 сего декабря за № 499, о томъ, что въ качествѣ депутата отъ вѣреннаго ему округа на Кременецко-Клеванскій духовно-училищный Съѣздъ имѣеть явиться священникъ с. Голышева Григорій Павловичъ и такое же увѣдомленіе Благочиннаго 4 округа, Острожскаго уѣзда, отъ 13 сего декабря за № 314, съ извѣщеніемъ, что на тотъ же Съѣздъ депутатомъ явится священникъ Теодосій Доброчинскій.

Ст. 15. Докладъ Дѣлопроизводителя Съѣзда священника Теодора Шумскаго о томъ, что всѣ дѣла, поступившія въ Съѣздъ, рассмотрѣны и постановленія по нимъ сдѣланы.

Предсѣдатель Съѣзда Благочинный священникъ Діонисій *Кирилловичъ*.

Члены Съѣзда: священникъ Викторъ *Игнатовичъ*, священникъ Павелъ *Гловинскій*, священникъ Антоній *Михалевичъ*, священникъ Кинтиліанъ *Гаскевичъ*, священникъ Ананія *Занозовскій*, священникъ Петръ *Тарановичъ*, священникъ Григорій *Стефановичъ*, священникъ Теодосій *Доброчинскій*, священникъ Григорій *Павловичъ*, священникъ Климентъ *Гловацкій*, священникъ Іоаннъ *Капустинскій*, священникъ Стефанъ *Машиновскій*, Членъ Правленія, священникъ Василій *Тарановичъ*, Членъ Правленія училища, священникъ Алексій *Неводскій*.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Теодоръ *Шумскій*.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Жи-

турналамъ Съѣздовъ объ установленныхъ сборахъ на содержаніе училища, обративъ особое вниманіе на журналы 1880—1885 гг.; предѣльными сроками для представленія всѣхъ денежныхъ взносовъ, согласно предложенію Правленія, назначить 1 февраля за 2 половину года и 1 августа за 1 половину года.

Ст. 14. Принять къ свѣдѣнію и поименованныхъ въ докладѣ депутатовъ допустить къ участію въ засѣданіяхъ Съѣзда.

Ст. 15. Съѣздъ считать закрытымъ, а журналъ Съѣзда со всѣми приложеніями къ нему представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

томірскаго отъ 9 Генваря 1901 года за № 12 послѣдовала такая:
«Исполнить съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища *С. Чельцовъ*.

Дѣлопроизводитель Правленія училища *П. Перхоровичъ*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1900 годъ.

Въ 1900 году въ кассу Попечительства поступило членскихъ взносовъ отъ: Преосвященнаго Серафима, Епископа Острожскаго 30 руб.; княгини Лидіи Николаевны Имеретинской 25 р.; Смотрителя Кременец. дух. училища, протоіерея А. Н. Суворова 3 р.; священника Стефана Левицкаго 1 р.; священника Конст. Червинскаго 1 р.; священника Леонтія Гутовскаго 3 р.; священника Евсевія Яржемскаго 1 р.; свящ. Константина Коссовича 1 р.; свящ. Григорія Исаевича 1 р.; свящ. Ал. Литвиновича 1 р.; свящ. Иларіона Лысаковскаго 3 р.; свящ. Іоанна Бояковскаго 1 р.; свящ. Панкратія Нарушевича 2 р.; свящ. Модеста Смержевскаго 2 р.; свящ. Іоанна Кондратскаго 1 р.; свящ. Венедикта Рѣчинскаго 1 р.; свящ. Андрея Шумовскаго 2 р.; преподавателя Вол. дух. Семинаріи Николая Степановича Добротворскаго 1 р.; преподавателя Волын. Сем. Павла Ивановича Троицкаго 1 р.; Александры Петровны Троицкой 1 р.; преподавателя Волын. Сем. Михаила Григорьевича Петрушевскаго 1 р.; препод. Вол. Сем. Степана Осиповича Недѣльскаго 3 р.; препод. Вол. Сем. Василія Яковлевича Малахова 1 р.; Маріи Каллиниковны Малаховой 1 р.; препод. Вол. Сем. Павла Константиновича Кибардина 1 р.; Кременецкаго нотаріуса Ивана Бонифатьевича Гулова 5 р.; Кременец. городского головы Игнатія Осиповича Ставерей 2 р.; жены его К. А. Ставерей 2 р.; Кременецкаго уѣзднаго казначея А. А. Славинскаго 1 р.; М. Славинской 1 р.; препод. Вол. Сем. К. И. Торонова 1 р.; преподавателя Вол. Сем. Θεодора Стратониковича Владимірскаго 1 р.; помощ. Инспектора Вол. Сем. Петра Ивановича Бѣляева 3 р.; Іустина Степановича Вакуловича 1 р.; Флора Моисеевича Лапинскаго 3 р.; священника Антонія Дашкевича 1 р.; Анны Даниловны Дашкевичъ 2 р.; Елисаветы Антоновны Дашкевичъ 1 р.; Евгеніи Антоновны Дашкевичъ 1 р.; преподав. Вол. Сем. Григорія Григорьевича Рафальскаго 1 р.; Вѣры Исидоровны Рафальской 1 р.; протоіерея Іеронима Осиповича Туркевича 1 р.; препод. Вол. Сем. Захаріи Гри-

горьевича Курдиновскаго 1 р.; Василя Александровича Берхмана 1 р.; Ольги Константиновны Дашкевичъ 1 р.; Ольги Петровны Кривицкой 1 р.; врача М. А. Литвака 1 р.; начальницы Волын. жен. епарх. училища Евгеніи Ивановны Сладкевичъ 5 р.; Н. Карвовой 1 р.; священ. Петра Степановича Добротворскаго 2 р.; Нины Константиновны Опатовичъ 1 р.; Неонилы Игнатіевны Давидовичъ 1 р.; препод. Вол. Сем. Алексѣя Александровича Меньшова 2 р.; А. А. Жигадло 1 р.; Игнатія Варнавовича Ржондковскаго 3 р.; начальника Крем. почт. конторы Павла Θεодоровича Рихтера 3 р.; подполковника А. А. Михайлова 1 р.; купца Михаила Давидовича Шумскаго 5 р.; подполковника Николая Дмитріевича Доброхотова 5 р.; діакона В. Мельника 50 к.; Маріи Петровны Меньшовой 1 р.; Александры Филаретовны Лонткевичъ 1 р.; Ольги Григорьевны Гурковской 1 р.; Маріамны Антоновны Гурковской 1 р.; Владимира Васильевича Антонова 1 р.; свящ. Константина Опатовича 1 р.; намѣстника Почаевской Лавры Архимандрита Амвросія 5 р.; свящ. Василя Левитскаго 5 р.; мирового посредника Владимира Захарьевича Сѣницкаго 3 р.; свящ. С. Жижкевича 1 р.; протоіерея Иларіона Гутовскаго 5 р.; священника Михаила Бычинскаго 4 р.; помощ. Смотрителя Крем. дух. уч. Семена Ивановича Борковскаго 1 р.; препод. училища Павла Матвѣевича Чистосердова 2 р.; преп. учил. Ю. И. Ключовскаго 1 р.; препод. учил. Аѳанасія Андреевича Терлецкаго 3 р.; надзирателя учил. А. И. Ключовскаго 2 р.; неизвѣстнаго лица 2 р.

Отъ Благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа согласно постановленію окружного съѣзда духовенства 1888 года поступило пожертвованій отъ причтовъ и церквей ввѣренныхъ имъ округовъ, а именно:

Отъ Благочиннаго Кременецкаго городского округа сбора съ причтовъ за 2-ю половину 1899 года 1 р. 50 к. и за 1-ю половину 1900 года 1 р. 50 к., всего—3 руб.

Отъ Благочиннаго 1 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1900 годъ—20 руб.

Отъ Благочиннаго 2 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ и церквей за 2 половину 1899 года 27 руб. и за 1 половину 1900 года 26 р. 50 к., всего же—53 р. 50 к.

Отъ Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ причтовъ за 2 половину 1899 года 17 р. 50 к. и за 1 половину 1900 года 17 р. 50 к., всего же—35 р.

Отъ Благочиннаго 5 округа Кременецкаго уѣзда сбора съ церквей за 1900 годъ 7 р.

Отъ Благочиннаго Заславскаго городского округа сбора съ причтовъ за 2 половину 1899 года—6 р.

Отъ Благочиннаго 1 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ 13 р. 13 к. и за 1 половину 1900 года 13 р. 50 к., всего же—26 р. 63 к.

Отъ Благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1900 годъ—27 р.

Отъ Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1899 годъ—25 р.

Отъ Благочиннаго 4 округа Заславскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1900 годъ—20 р.

Отъ Благочиннаго городского округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1 половину 1900 года—5 р.

Отъ Благочиннаго 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда—20 р.

Отъ Благочиннаго 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 2 половину 1899 года—10 руб. и за 1900 годъ 10 р., всего же—20 р.

Отъ Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда сбора съ церковей за 1899 годъ—26 р.

Отъ Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда сбора съ причтовъ за 1899 годъ 22 р.

Поступило $\frac{0}{100}$ денегъ изъ Сберегательной кассы Государственнаго Банка при Кременецкомъ уѣздномъ казначействѣ за 1899 годъ—15 руб. 98 коп.

Поступило $\frac{0}{100}$ денегъ по свидѣтельствамъ Государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты: одного свидѣтельства серія 118 № 2591 на тысячу рублей—40 руб.; двухъ свидѣтельствъ на 500 руб. каждое—сер. 173 № 403 и сер. 185 № 0839—30 р.; одного свидѣтельства на двѣсти руб. серія 195 № 11357—8 р. и семи свидѣтельствъ каждое на сто рублей—сер. 103 № 2726, сер. 167 № 6031, № 6032, № 6033 и серія 86 № 6139, № 6140 и № 6141—28 руб., всего же на сумму 106 р., за вычетомъ же Государственнаго налога въ размѣрѣ 5 р. 30 к.—100 р. 70 к.

Приобрѣтено отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища по курсу (за 491 р. 25 к.) одно свидѣтельство Государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты серія 185 № 0839 въ 500 рублей.

Поступило отъ Правленія училища за 9 $\frac{1}{2}$ аршинъ сѣраго сукна (по 1 р. 65 к. аршинъ), уступленныхъ въ м. декабрѣ 1899 г. Правленію на костюмы для епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ—15 руб. 67 $\frac{1}{2}$ коп.

Итого въ 1900 году въ кассу Попечительства поступило наличными деньгами шестьсотъ сорбкъ одинь (641) рубль девяносто восемь съ половиною (98^{1/2}) копѣекъ и процентными бумагами пятьсотъ (500) рублей.

Въ отчетномъ году израсходовано:

Оказано пособіе нуждающимся воспитанникамъ училища разнаго рода одеждою и обувью на сумму 379 руб. 11^{1/2} коп. Выданы имъ слѣдующіе предметы пособія: 13 лѣтнихъ костюмовъ, 7 лѣтнихъ блузъ, 8 лѣтнихъ брюкъ, 17 теплыхъ ватныхъ пальто и 2 старыхъ пальто передѣлано, 19 зимнихъ суконныхъ костюмовъ, 3 зимнія блузы, 11 суконныхъ брюкъ, 5 паръ новыхъ сапогъ, 20 паръ сапожныхъ головокъ и сдѣлана починка 14 паръ сапогъ. Означенные предметы пособія получили слѣдующіе воспитанники—въ первое полугодіе: приготовит. класса: Дверницкій Мелетій—лѣт. костюмъ, Конахевичъ Порфирій—лѣт. костюмъ, Костецкій Анатолій—лѣт. костюмъ, Кроткевичъ Владимиръ—лѣт. костюмъ, Синютевичъ Валерій—лѣт. костюмъ, Соражкевичъ Владимиръ—лѣт. костюмъ, Струмѣнскій Михаилъ—лѣт. костюмъ, Лысаковский Антонинъ—лѣт. блузу, Лотоцкій Викторъ—лѣт. брюки; I класса: Данилевичъ Степанъ—лѣт. костюмъ, Александровичъ Ѳеодоръ—лѣт. костюмъ, Костановичъ Евгений—лѣт. костюмъ, Иванецкій Михаилъ—лѣт. блузу, Лиснякъ Діонисій—лѣт. брюки; II класса: Зинькевичъ Антонъ—лѣт. блузу, Керша Иларіонъ—лѣт. блузу, Билыкъ Кирилль—лѣт. брюки, Уловичъ Владимиръ—лѣт. брюки, Цихоцкій Николай—лѣт. брюки; III класса: Кривицкій Александръ—лѣт. костюмъ, Бордюговскій Иванъ—лѣт. блузу, Буминскій Ѳеодиль—лѣт. блузу, Панченко Борисъ—лѣт. блузу, Корифевичъ Іустинъ—лѣт. брюки; IV класса: Житинскій Иванъ—лѣт. костюмъ, Михалевичъ Павелъ—лѣт. костюмъ, Сѣлецкій Іустинъ—лѣт. брюки; во второе полугодіе: Приготовит. класса: Бендеровскій Виталій—зим. костюмъ, Бордюговскій Иванъ—передѣлано старое пальто, Война Евгений—передѣлано старое пальто, Гвоздиковскій Константинъ—зим. костюмъ, Гутовскій Назарій—сапоги головки, Конахевичъ Константинъ—пальто, зим. костюмъ и сапоги головки, Коранскій Порфирій—сапоги головки, Кроткевичъ Владимиръ—зим. костюмъ и сапоги головки, Лотоцкій Викторъ—пальто, Малюшквичъ Константинъ—зим. брюки и сапоги головки, Маркевичъ Александръ—зим. брюки и сапоги головки, Нарушевичъ Леонидъ—зим. блузу, Радкевичъ Донатъ—сапоги головки, Садовскій Иванъ—сапоги, Скивскій Сергѣй—поч. сапогъ, Собоцкій Ни-

кандръ—сапоги головки, Струмѣнскій Николай—поч. сапогъ, Тимотіевичъ Иванъ—пальто и сапоги головки, Яржемскій Константинъ—сапоги головки, Барщевскій Сергѣй—зим. брюки, Вдовичъ Петръ—пальто и сапоги, Веселовскій Степанъ—сапоги головки, Костецкій Анатолій—зим. брюки, Левицкій Олегъ—зим. брюки, Назаркевичъ Александръ—сапоги головки, Садовскій Петръ—пальто и зим. костюмъ, Синютевичъ Валерій—зим. костюмъ, Соражкевичъ Владимиръ—пальто и сапоги головки, Страдомскій Леонтій—сапоги головки, Своронадскій Николай—зим. брюки, Струмѣнскій Михаилъ—зим. костюмъ, Яковкевичъ Веніаминъ—зим. костюмъ, Яржемскій Иванъ—починка сапогъ; II класса: Александровичъ Ѳеодоръ—пальто, Бучинскій Аѳанасій—зим. костюмъ, Дашкевичъ Владимиръ—починка сапогъ, Данилевичъ Степанъ—зим. костюмъ, Иваицкій Михаилъ—сапоги головки, Ковалевскій Александръ—пальто, Ковалевскій Сергѣй—пальто, костюмъ и починка сапогъ, Комарницкій Онисимъ—починка сапогъ, Кресовичъ Петръ—зим. костюмъ, Лиснякъ Діонисій—починка сапогъ, Лотоцкій Владимиръ—костюмъ и починка сапогъ, Малевичъ Владимиръ—пальто и починка сапогъ, Москалевичъ Иванъ—сапоги головки, Романовскій Софонія—брюки и сапоги головки, Цыгинька Максимъ—починка сапогъ, Червинскій Алексѣй—пальто и починка сапогъ, Уловичъ Владимиръ—починка сапогъ; III класса: Билыкъ Кирилъ—пальто, Брыныхъ Александръ—пальто и брюки, Дашкевичъ Аполлинарій—костюмъ и сапоги головки, Дверницкій Григорій—брюки, Дѣлецкій Игнатій—костюмъ, Карнковскій Порфирій—костюмъ, Керша Иларіонъ—костюмъ, Малевичъ Михаилъ—костюмъ, Немоловскій Сергѣй—сапоги, Струмѣнскій Константинъ—пальто; IV класса: Антиповичъ Михаилъ—брюки и сапоги головки, Бучинскій Ѳеодоръ—пальто, Дверницкій Арсеній—брюки, Ковалевскій Ѳеодоръ—починка сапогъ, Корнѣевичъ Іустинъ—пальто и сапоги, Москалевичъ Евгений—сапоги, Панченко Борисъ—блузу и починка сапогъ, Полетика Николай—блузу, Тимотіевичъ Владимиръ—пальто и сапоги головки, Червинскій Алиній—костюмъ.

Выдано воспитанику Ѳеодору Яржемскому на проѣздъ домой на каникулы—3 руб.

Внесено въ Правленіе училища: 1) за правоученіе воспитаника приготовительнаго класса Михаила Струмѣнскаго 15 р., 2) за содержаніе въ общежитіи воспитаника 1 класса Владимира Лотоцкаго—10 руб. и воспитаника 3 класса Ивана Бордюговскаго—15 руб.

Выдано эконому училища Флору Лукьяновичу за разные материалы, закупленные имъ для украшенія и приспособленія училищнаго зала для устройства въ немъ акта съ концертомъ въ день общаго собранія членовъ Попечительства—18 р. 19 к.

Выдано пѣвчимъ Архіерейскаго хора вознагражденія за участіе въ концертѣ, устроенномъ Совѣтомъ Попечительства въ день общаго собранія членовъ Попечительства—12 руб.

Выдано воспитаннику Семинаріи Петру Вижевскому вознагражденія за его труды по украшенію училищнаго зала ко дню общаго собранія членовъ Попечительства—5 руб.

Уплочено Правленію училища за пріобрѣтенное отъ Правленія свидѣтельство Государственной 4⁰/₀ ренты (серія 185, № 0839) въ пятьсотъ рублей—491 р. 25 к.

Всего въ 1900 году израсходовано наличными деньгами девятьсотъ сорокъ восемь (948) рублей пятьдесятъ пять съ половиною (55¹/₂) копѣекъ.

Отъ 1899 года осталось наличными деньгами триста шестнадцать (316) рублей 97¹/₂ копѣекъ и процентными бумагами двѣ тысячи четыреста (2400) рублей.

Такимъ образомъ къ 1 января 1901 года въ кассѣ Попечительства состоитъ наличными деньгами десять (10) рублей сорокъ съ половиною (40¹/₂) копѣекъ, а процентными бумагами двѣ тысячи девятьсотъ (2900) рублей.

Предсѣдатель Совѣта, Смотритель училища протоіерей А. *Суворовъ.*

Членъ Совѣта Помощникъ Смотрителя С. *Борковскій.*

Членъ Совѣта Попечительства А. *Терлецкій.*

Членъ Совѣта Попечительства П. *Чистосердобъ.*

Членъ Совѣта Попечительства Ю. *Клюковскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Совѣта Попечительства Юліанъ *Клюковскій.*

Письмо на имя Его Высокопреосвященства Редактора газеты «Русское Чтеніе».

Ваше Высокопреосвященство!

Вашему Высокопреосвященству уже извѣстно о выходѣ, съ 1-го января сего года, первой общедоступной иллюстрированной газеты „Русское Чтеніе“ для народа и войскъ.

Цѣль этой газеты — просвѣщеніе народа въ духѣ православной Церкви, глубокой преданности Государю и родиѣ, т. е. тѣхъ исконныхъ началъ, на коихъ зиждется благополучіе нашего отечества.

Начавъ издавать газету «Русское Чтеніе» по глубокому и искреннему убѣжденію въ необходимости и своевременности подобнаго народнаго органа и не щадя на это ни силъ, ни средствъ, я натолкнулся, однако, на огромное препятствіе въ дѣлѣ распространенія газеты. Тотъ читатель, для котораго издается газета — крестьянинъ, небогатый горожанинъ, рабочій на фабрикѣ и т. п. не читаетъ нынѣ газетъ и потому довести до его свѣдѣнія объ изданіи органа именно для него — представляется дѣломъ почти невозможнымъ. И все тѣ огромныя средства, которыя были затрачены — дали до сихъ поръ мало результатовъ.

Невольно поэтому приходится обращаться къ лицамъ высокаго административнаго положенія и ходатайствовать предъ ними о содѣйствіи оповѣщенію народа объ изданіи для него газеты.

Главнымъ распространителемъ истиннаго просвѣщенія среди сельскаго населенія является духовенство и потому я рѣшаюсь обратиться къ Вамъ съ почтительнѣйшей просьбой не отказать въ Вашемъ содѣйствіи по распространенію газеты «Русское Чтеніе» среди духовенства вѣршенной Вамъ Епархіи, а если признаете возможнымъ, то и рекомендовать газету «Русское Чтеніе», чрезъ подвѣдомственныхъ Вамъ духовныхъ лицъ сельскому населенію Волынской Епархіи.

По требованію Вашего Высокопреосвященства Редакція газеты «Русское Чтеніе» вышлетъ необходимое количество объявленій объ условіяхъ подписки.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, прошу Ваше Преосвященство принять увѣреніе въ глубочайшемъ уваженіи и искренней преданности

— Дм. Дубенскій.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 февраля за № 857 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Письмо на имя Его Высокопреосвященства Завѣдующаго Конторою изданій П. П. Сойкина съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію журнала «Русскій Паломникъ».

Ваше Высокопреосвященство,

Высокодосточтимѣйшій о. Архипастырѣ!

Прилагая, при посылаемомъ экземплярѣ журнала, подробное объясненіе объ его изданіи въ текущемъ 1901 году, контора редакціи «Русскаго Паломника» осмѣливается почтительно просить Вашего Архипастырскаго, милостиваго содѣйствія къ распространенію журнала среди духовенства ввѣренной Вамъ епархіи, путемъ ознакомленія съ «Русскимъ Паломникомъ», а также и благословенія Вашего къ приобрѣтенію журнала въ бібліотеки духовныхъ и народныхъ школъ края, такъ какъ «Русскій Паломникъ» вполне отвѣчаетъ духовно-просвѣтительнымъ задачамъ и цѣлямъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и молитвъ, имѣю честь быть Вашимъ покорнѣйшимъ слугою, Завѣдывающій Конторою изданія П. П. Сойкина *А. Филиповичъ*.

8 февраля 1901 г.

На семь писемъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 2 марта 1901 года за № 1003 послѣдовала такая: «По обилію духовно-нравственныхъ статей въ «Русскомъ Паломникѣ» рекомендуется духовенству выписывать этотъ журналъ въ церковныя бібліотеки, гдѣ есть возможность».

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

О смерти священника.

Благочинный Дубенскаго городского округа, священник Діонисій Кириловичъ отъ 26 февраля за № 155 сообщилъ Редакціи съ просьбою пропечатать, для оновѣщенія родныхъ и знакомыхъ и молитвеннаго поминовенія бывшими сослуживцами—пастырями, что 7 февраля сего 1901 г. скончался отъ старости, на 78 году жизни, и 10-го того же февраля погребенъ на Дубенскомъ монастырскомъ кладбищѣ заштатный священникъ с. Волицы Дубисской, Староконстантиновскаго уѣзда, Викторъ Василіевъ Ящуржинскій, проживавшій, по выходѣ за штатъ въ г. Дубно, при своей внучкѣ, женѣ помощника абцизнаго надзирателя Ефимовой. Послѣ покойнаго близкихъ родныхъ, имѣющихъ право на полученіе пособия, не осталось, а потому 25-ти копѣечн. сборы по сему объявленію не производить.



Дозволено цензурою. Кременецъ 1 Марта 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Марта № 8 1901 года.

● ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ●

Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепіскопъ Волынскій и Житомирскій.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Желаніе строить лютеранскій молитвенный домъ въ д. Д. Ковельскаго уѣзда вызвало такую резолюцію: «Духовная Консисторія предіишетъ благочинному прибыть на мѣсто и самымъ тщательнымъ образомъ вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ разслѣдовать: 1) умѣстна ли просьба о разрѣшеніи устроить молитвенный домъ? не опасно ли устроить нѣмецкую молеальню въ Д. въ виду возможности появленія между православными штунды; не близко ли предполагающійся нѣмецкій молитвенный домъ отъ православныхъ приходовъ или отъ церкви или среди прихода; благочинный дознаеть, не волнуются ли православные предположеніемъ устроить кирху и не выражаютъ ли желанія чтобы построеніе кирхи не было допущено» 1). Впослѣдствіи времени, по дознаціи на мѣстѣ, было признано неудобнымъ и

1) Резолюція отъ 17 іюля 1891 г. за № 3148.

вреднымъ для православія существованіе здѣсь лютеранской кирхи и она была закрыта гражданскимъ начальствомъ ¹⁾.

Иногда пропаганда велась и путемъ газетъ вреднаго, анти-религіознаго направленія, и Владыка, по разсмотрѣніи, просить Начальника губерніи о воспрещеніи выписывать заграничныя газеты чехами, съ препровожденіемъ самыхъ газетъ — *Mesiánárskie listy* и *Hlasu ze Siona*, въ которыхъ напечатаны были статьи противъ православной церкви — и копіи перевода ²⁾. Архипастырское вліяніе и воздѣйствіе на чеховъ-поселенцевъ путемъ назиданія и убѣжденія продолжалось и въ 1891 году: «Архипастырскіе труды Вашего Преосвященства, удостоенныя при посѣщеніи чешскихъ поселковъ епархіи, въ іюль м. 1890 года, Господь увѣнчалъ успѣхомъ, а глубоко-назидательная бесѣда, произнесенная Вашимъ Преосвященствомъ въ Михайловской церкви м. Соколова къ чехамъ римско-католическаго исповѣданія, — сообщаетъ мѣстный священникъ, — пала на добрую землю и принесла желанныя плоды. Внимая архипастырскимъ убѣжденіямъ Вашего Преосвященства, проживающіе въ поселкѣ м. Соколова чехи, въ числѣ 41 души, сознавъ неправоту римско-католическаго исповѣданія, содержамаго ими, въ іюль мѣс. 1891 года присоединились къ святой православной церкви». Радовался Владыка присоединенію чеховъ и выявлялъ добрую дѣятельность въ этомъ отношеніи мѣстныхъ пастырей: «до назначенія въ Соколовъ священника Зумера, чехамъ никто о православіи не говорилъ, а теперь, по заботамъ его, совершился переворотъ къ лучшему»; распоряжался, чтобы такія присоединенія совершались съ возможно большею торжественностію, поручалъ служить въ такихъ случаяхъ о. Каѳедральному протоіерею съ діакономъ ³⁾.

Для пользы православія и для привлеченія Соколовскихъ чеховъ Владыка считаетъ полезнымъ Соколовскую приходскую церковь сдѣлать самостоятельною ⁴⁾. Слѣдить Владыка Модестъ и за старообрядцами, проживающими въ епархіи: «Духовная Консисторія предпишетъ чрезъ благочинныхъ священникамъ, въ приходѣ коихъ находятся старообрядцы разныхъ сектъ, чтобы

¹⁾ Резолюція отъ 16 августа № 3563.

²⁾ Резолюція отъ 14 ноября 1891 г. за № 4881 на рапортъ протоіерея А. Бродовича.

³⁾ Резолюція отъ 18 іюля 1891 г. за № 3155, сн. отъ 16 же іюля № 3166.

⁴⁾ Резолюція отъ 19 марта 1891 г. за № 1139.

они 1) эти поселки считали въ числѣ своихъ прихожанъ и ежегодно давали объ нихъ отчеты особенные, 2) чтобы священники—по самому своему сану считающіеся миссіонерами святой вѣры—входили въ бесѣды съ старообрядцами и опровергали бы ихъ заблужденія и заботились бы при всякомъ случаѣ обращать ихъ въ православіе».

Для упроченія миссіонерскаго дѣла на Волыни и для утвержденія въ православіи—массами присоединившихся—неофитовъ чеховъ Преосвященный Модестъ возбуждаетъ ходатайство объ учрежденіи должности епархіальнаго миссіонера. Благодаря двумъ представленіямъ—отъ 30 декабря 1889 года за №347 и 24 октября 1890 года за № 468—для завѣдыванія и руководства дѣломъ возсоединенія поселившихся на Волыни чеховъ съ православною церковію, для наблюденія за дѣломъ преподаванія въ чешскихъ школахъ, а равно и для борьбы со штундой учреждена особая должность епархіальнаго миссіонера и 6 іюня послѣдовало назначеніе чешскимъ миссіонеромъ въ Волынской епархіи діакона Мануила Нѣмечка (изъ слушателей Кіевской духовной Академіи)¹⁾. Дабы не ослабѣвала ревность настоярей въ миссіонерскомъ дѣлѣ Владыка предписывалъ «всему духовенству, чтобы оно не прежнему усердно заботилось о присоединеніи чеховъ, не смотря на назначеніе миссіонера, который будетъ содѣйствовать въ присоединеніи священникамъ, а священники ему. Миссія есть общее дѣло всего духовенства. И потому священники по прежнему должны ежемѣсячно доносить благочинному, а благочинные мнѣ о присоединеніи. Усердные въ мисіи священники будутъ награждаемы особо»²⁾.

Зорко слѣдитъ Владыка за дѣятельностію настоярей и не оставляетъ своими милостями и своимъ архипастырскимъ вниманіемъ достойнѣйшихъ: «Духовная Консисторія объявить священнику Шидловскому Н. благодарность за дѣятельность и прихожанамъ Божіе благословеніе за преданность къ русской народности»³⁾. «Духовная Консисторія указомъ чрезъ благочиннаго объявить благодарность Епархіальнаго Начальства прописаннымъ въ рапортѣ (благочиннаго) священникамъ за усердное веденіе вибогослужебныхъ собесѣдованій». Не разъ требовалъ Владыка, по личномъ—на мѣстѣ ознакомленіи съ доброю дѣятельностію объясненія отъ благочинныхъ, почему тотъ или дру-

1) Волынск. Епарх. Вѣдом. 1891 г. № 10 ч. оффш.

2) Резолюція отъ 19 августа за № 3608.

3) Резолюція отъ 12 марта 1891 г. № 1022.

гой пастырѣ такъ долго не были представляемы къ наградамъ¹⁾. Не соглашался часто Преосвященный сразу увольнять отъ должности достойныхъ труженниковъ—пастырей на томъ или иномъ поприщѣ служенія: «Прошу о. благочиннаго С. остаться въ должности благочиннаго на нѣкоторое время, пока не перемѣнятся обстоятельства и не найдется достойный преемникъ Вамъ. Можно себѣ избрать и представить мнѣ помощника для себя по своему усмотрѣнію и поручить ему неважныя дѣла, а себѣ оставить важныя дѣла и отписки. Нести служебныя должности всеѣмъ тяжело, но отказываться не слѣдуетъ. Вы служите Господу Богу и Его святой Церкви. Просите у Господа подкрѣпленія силъ и успѣха во всемъ и найдете, чего желаете, а затѣмъ и мзду»²⁾. Опросить священника М., не перемѣнилъ ли онъ своего желанія оставить должность наблюдателя. Это почетная должность, въ случаѣ продолженія энергичной дѣятельности священникъ М. можетъ принести большую пользу для народа и церкви, а это уже есть большая похвала для наблюдателя. И Епархіальное Начальство имѣеть въ виду такихъ дѣятелей (резолуція Владыки на докладъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 4 ноября 1891 г. за № 4692).

О. протоіерей Х. изъ-за дѣлъ, хотя ихъ много въ училищномъ Совѣтѣ, не могъ потерять здоровья, напротивъ при разнообразіи дѣлъ и въ виду пользы св. церкви, въ виду своей опытности въ дѣлѣ образованія, какъ б. Ректоръ Семинаріи, можетъ въ самыхъ трудахъ и въ общемъ, особенно отъ него требуемомъ, направленіи дѣлъ училищнаго Совѣта, почерпнуть новую и новую энергію и силы. Великія дѣла даютъ трудящимся и особую силу. Церковно-приходскихъ школъ много. Поэтому до времени полного устройства школъ не могу согласиться на просьбу о. протоіеря Хотовицкаго и прошу его остаться по прежнему Предсѣдателемъ»³⁾. Такъ цѣнить Владыка добрыхъ работниковъ, такъ одобрять ихъ. И при назначеніи на должность, при опредѣленіи на мѣсто псаломщическое ли, діако́нское и священническое Владыка, по заведенному имъ доброму порядку, испытываетъ кандидатовъ псаломщикамъ предписываетъ производить въ духовной Консисто́ріи испытаніе «по обиходному церковному пѣнію, чтенію и уставу»⁴⁾, о діаконахъ соби-

1) Резолуція отъ 2 января 1891 г. № 229.

2) Резолуція отъ 13 февраля за № 616.

3) Резолуція отъ 6 іюня за № 2394.

4) Резолуція отъ 5 февраля 1891 г. № 484.

раетъ свѣдѣнія: «учить ли дѣтей въ школь, завель ли хоръ», въ виду указа Святѣйшаго Синода, что въ діаконы можно производить только обучающихся въ школь дѣтей¹⁾; отъ кандидатовъ священства требуетъ тоже исполненія псаломщическихъ и учительскихъ обязанностей: по закону необходимо прежде быть псаломщикомъ и учителемъ и заявить себя на этихъ мѣстахъ, достоинъ ли священства»²⁾. «Въ настоящее время требованій отъ священниковъ много, которыхъ проситель пожилыхъ лѣтъ понести не можетъ. Притомъ кандидатовъ на мѣста священническія много»³⁾...

«Благочинный дасть отзывъ: 1) почему проситель С. не могъ ужитья на одной должности, а часто перемѣнялъ ихъ? не потому ли что не любилъ духовной службѣ? 2) необходимо знать, какъ онъ велъ себя въ разныхъ мѣстахъ, соблюдалъ ли правила церкви, ходилъ ли на богослуженіе, не пользуется ли худою репутаціей и пр. 3) по совѣсти благочинный дасть отзывъ, достоинъ ли проситель священническаго сана»⁴⁾.

Иногда общество настойчиво и упорно требовало себѣ извѣстнаго священника, хотя онъ и не заслуживалъ даннаго прихода, и Владыка писалъ: «объявить прихожанамъ чрезъ Волостное Правленіе, что по распоряженію Министра Внутреннихъ дѣлъ общество не можетъ вмѣшиваться въ назначеніе священникомъ то или другое лицо, а разсмотрѣніе и распоряженіе о назначеніи предоставлено непосредственному усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства»⁴⁾. Въ случаѣ же несправедливыхъ нападковъ на духовенство, неосновательныхъ жалобъ Владыка мощно поддерживаетъ подвѣдомственныхъ ему пастырей и оберегаетъ ихъ честь: «Заготовить къ Начальнику Губерніи отношеніе съ прописаніемъ всѣхъ незаконныхъ дѣйствій чиновника Г. противъ священника и съ просьбою сдѣлать распоряженіе съ гражданской стороны, при депутатахъ съ духовной стороны, произвести дознаніе и принять мѣры къ огражденію чести священника, хотя бы эти мѣры заключались въ выселеніи Г.»⁵⁾.

1) Резолюція отъ 18 января 1891 г. за № 194, отъ 20 іюня за № 2599, отъ 23 декабря за № 5457.

2) Проситель до подачи прошенія служилъ виѣ епархіи.

3) Резолюція отъ 10 мая за № 1928. Проситель—чиновникъ пожилыхъ лѣтъ.

4) Резолюція отъ 18 ноября № 4933.

5) Резолюція отъ 27 марта 1891 г. за № 1310; отъ 29 марта № 1373; отъ 7 мая № 1841, отъ 20 мая № 2127; отъ 20 декабря № 5413.

Съ строгимъ выборомъ назначаетъ Владыка священниковъ на отвѣтственныя должности благочинныхъ и духовныхъ слѣдователей: «Молодыхъ опасно назначать слѣдователями, пишетъ Владыка, потому что они возгордятся, а старикамъ или старшимъ будетъ больно, что надъ ними судія молодые, или молодые будутъ беспелны. Есть въ священномъ Писаніи мѣсто, гдѣ назначеніе молодыхъ начальниками изображается какъ признакъ гнѣва Божія и упадка солнца и луны»¹⁾. «Священникъ П. слишкомъ молодъ. Назначается онъ и. д. благочиннаго до личнаго моего усмотрѣнія изъ дѣлъ о дѣятельности его, годится ли онъ быть благочиннымъ»²⁾. И, убѣдившись фактически въ полезной дѣятельности избраннаго лица, Архипастырь не только утверждалъ его въ должности, но и окружалъ своимъ руководительнымъ вліяніемъ и милостивымъ вниманіемъ.

Во многихъ резолюціяхъ Владыка отмѣчаетъ, какъ много пользы приносятъ округу благочинные—лица авторитетныя, богатые опытомъ жизни и примѣромъ своей истинно-пастырской дѣятельности: они предупреждаютъ различныя недоразумѣнія, разрѣшаютъ сами на мѣстахъ,—при посѣщеніи приходовъ,—авторитетомъ своей личности, своего высокаго званія, возникающія дѣла, успокаиваютъ населеніе, вносятъ любовь и миръ въ отношеніяхъ пасомыхъ къ пастырямъ, не даютъ возможности разрастаться дѣламъ: ни одна бумага подвѣдомственнаго имъ округа не ускользаетъ отъ ихъ вниманія, всегда они—при исполненіи своихъ обязанностей; усложняютъ же переписку благочинные менѣе аккуратныя, менѣе исполнительныя и усердныя: «благочинный, получивъ донесеніе, долженъ былъ бы изслѣдовать на мѣстѣ дѣло не медля, но онъ вмѣсто этого отсылаетъ дѣло Епархіальному Начальству, чрезъ что вводитъ его въ излишнюю переписку»...³⁾. Въ такихъ случаяхъ, когда благочинные направляли и отсылали дѣла Епархіальному Начальству по предмету возникшихъ недоразумѣній между пастыремъ и паствою, Владыка отъ себя поручалъ имъ умиротворить прихожанъ и увѣщать подстрекателей, равно и внушить священникамъ, чтобы они въ церкви не дѣлали выговоровъ, а дѣлали бы наставленія на дому, а общія наставленія въ приличныхъ словахъ дѣлали бы

1) Резолюція отъ 22 февраля № 812.

2) Резолюція отъ 16 января 1891 г. № 175.

3) Резолюція отъ 21 іюля № 3297. Къ прискорбію, во многихъ округахъ замѣтно отсутствіе административно-руководительнаго вліянія фактическаго знакомства съ положеніемъ приходовъ, чѣмъ дѣйствительно переписка и усложняется.

во время поучений, — чтобы располагали прихожанъ къ повиновению себя и къ готовности жертвовать на храмъ не страхомъ, не штрафами, а увѣщаніемъ на добрымъ отношеніемъ, какъ отца съ дѣтьми, а не какъ помѣщика съ подданными. Гордость и барство въ священникѣ есть большое препятствіе къ установленію добрыхъ отношеній между прихожанами и пастыремъ-священникомъ¹⁾. Внушалъ Владыка чрезъ благочинныхъ и прихожанамъ послушаніе, повиновеніе пастырямъ, какъ духовнымъ отцамъ — руководителямъ по пути къ царствію небесному. Сдерживалъ Архипастырь въ необходимыхъ случаяхъ и ревность не по разуму: «чрезъ благочиннаго духовная Консисторія воспретить священнику Л. приводить къ присягѣ братчиковъ общества трезвости. Довольно для нихъ честнаго слова. Въмѣсто присяги пусть слушаютъ молебень благодарственный съ прибавленіемъ изъ Іерейскаго молитвослова эктении, апостола и Евангелія объ испрошеніи помощи при начатіи всякаго благаго дѣла. Можно ожидать, что дающіе клятву иногда волею и неволею нарушаютъ клятву, и тогда будетъ поруганіе присяги. Сказано: *не клятися всяко*, то есть по каждому случаю, когда можно обойтись, буди же слово ваше: ей, ей и ни, ни. Кто не держится честнаго слова, тотъ не будетъ держаться и клятвы. И слово трезвость не въ томъ состоитъ, чтобы вовсе не пить, а чтобы не быть пьянымъ, не ходить въ кабакъ. Кто хочетъ, можетъ вовсе не пить, но для сего нужно свободное избраніе, чтобы дѣло было добрымъ»²⁾.

Отечески относится Владыка и къ провинившимся священникамъ, на запрещеніе и низведеніе ихъ въ псаломщики смотритъ какъ на средства исправленія, рекомендуетъ имъ отличнымъ поведеніемъ заслужить рекомендацію и по времени возстановляетъ ихъ въ прежнемъ священномъ достоинствѣ: «въ виду долговременнаго запрещенія богослуженія и перемѣщенной можно священника С. назначить въ с. Невирь Ковельскаго уѣзда, но предварительно вызвать его въ духовную Консисторію и взять съ него собственноручную подписку, что онъ впредь будетъ вести себя трезво и съ женою жить въ мирѣ, иначе подвергнетъ себя опасенію навсегда лишиться права быть настоятелемъ прихода и выйдетъ за штатъ»³⁾. «Ради жены умершей и простив-

1) Резолюція отъ 6 мая 1891 г. за № 1830.
 2) Резолюція на рапортъ священника объ учрежденіи общества трезвости отъ 11 февраля № 572.
 3) Резолюція отъ 4 октября 1891 г. за № 4249.

шей мужа и поелику онъ подчинился рѣшенію, вторичное слѣдствие прекратить и священника Х. не привлекать къ суду¹⁾. Участливый Владыка и къ бѣдственному положенію Епархіальнаго духовенства: «хорошо бы и теперь сына (окончившаго курсъ (Семинаріи) назначить на приходъ, гдѣ его отецъ священствуеъ»²⁾. «Жена и дѣти неповинны въ проступкахъ мужа. Епархіальное Попечительство выдастъ единовременное пособіе жень и дѣтямъ, а окружному Попечительству предложитъ назначить ежегодное пособіе»³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПРАЗДНИЧНЫЕ ОТГОЛОСКИ.

(Продолженіе).

Праздникъ Срѣтенія Господня... Каждое событіе въ жизни Господа нашего Іисуса Христа имѣетъ своихъ свѣтлыхъ участниковъ, свидѣтелей и высокихъ проповѣдниковъ.

«Небесный ликъ небесныхъ Ангель приникъ на землю, пришедша зрѣть, яко Младенца, носима ко храму, перворожденна всея твари, отъ Матере неискусомужныя», поетъ святая Церковь въ настоящій свѣтоносный и спасительный день. Встрѣчаютъ Господа храма и земнородные. Отъ лица земли, отъ лица всего человѣчества исходитъ въ срѣтеніе Избавителя міра и Свободителя душъ нашихъ, привѣтствуетъ Его и воспринимаетъ, «яко четырехдесятодневна Младенца руконосима», какъ жертву Богу Израилеву, какъ Первенца всего рода человѣческаго праведный Симеонъ въ соучастіи съ благочестивою старицею—пророчицей Анной. Давно-давно ждалъ праведный Симеонъ этой благодатной и радостотворной минуты, долго и достойно готовился къ встрѣчѣ Утѣхи Израиля! Свято хранилъ Онъ въ сердцѣ своемъ религиозный завѣтъ отцовъ и предковъ, твердо и неуклонно ходилъ по путямъ правды Божіей,—во свѣтъ лица Господня, всецѣло жила ожиданіемъ Обѣщаннаго Мессіи, Божественнаго Царя.

Подкрѣпленіе своимъ надеждамъ, среди всеобщаго упадка нравовъ и волненій, благочестивый мужъ находилъ въ древнихъ

1) Резолюція отъ 7 мая 1891 г. за № 1858.

2) Резолюція на протоколѣ Консисторіи о предоставленіи священнику подать прошеніе объ увольненіи по болѣзни отъ 28 марта № 1348.

3) Резолюція отъ 16 августа № 3575.

пророчествахъ и обѣтованіяхъ; святою и возвышенною молитвою, частымъ посѣщеніемъ храма Божія, возгрѣвалъ свои свѣтлыя чаянія. Въ награду пламенныхъ молитвъ, въ возвышеніе святыхъ желаній ему дано было свыше откровеніе «не видѣть смерти прежде даже не видѣть Христа Господня». Въ такомъ свѣтлоотрадномъ ожиданіи дожилъ онъ до преклонныхъ лѣтъ. Съ каждымъ днемъ теперь вѣра и упованіе старца находили для себя новую пищу, съ каждымъ днемъ все больше и больше чувствовалъ онъ сердцемъ близость Желаннаго и горѣлъ любовью къ Нему; каждый восходъ солнца напоминалъ ему о Востокѣ свыше, съ каждымъ закатомъ солнца соединялъ онъ мысль о приближающемся закатѣ дней его жизни.

Приблизилась къ концу уже и седмины Даниловы... И вотъ въ одинъ день Духъ Господень, почивавшій на праведномъ Симеонѣ, зоветъ его въ храмъ, своимъ божественнымъ мановеніемъ указываетъ ему Матерь съ Младенцемъ и влагаетъ въ уста его мысль: Младенецъ этотъ—Мессія, Котораго ты ожидаешь. Трепетными руками беретъ старецъ Отроча и, воскрыленный восторгомъ, то поднимаетъ взоры къ небу, то опускаетъ, взираетъ на Превѣчное Слово, отъ Отца рожденное, и не смѣетъ взирать, радуется... и страшится принять въ объятія Младенца—Бога, Владыку невечерняго свѣта и мира, молится о Немъ и Его молить о себѣ, прощается съ міромъ земли и даетъ всѣмъ земнороднымъ, ищущимъ спасенія, вразумленіе и предостереженіе относительно Лица Богомладенца; преклоняется и благоговѣнно прикасается къ стопамъ Неискусобрачныя и Богоматери и благословляетъ Ее на великій подвигъ, предсказываетъ будущую судьбу Ея, полную великихъ искушеній и скорбей.

Кончилъ старецъ свой привѣтъ, кончилъ свое торжественно-печальное пророчество..., и его смѣняетъ и выступаетъ свѣтлою участницей и высокою проповѣдницей явленія Божественнаго Отрочати—Избавителя міра святая старица—Пророчица Анна. Промыслу Божію угодно было привлечь и ее къ соучастію въ настоящемъ священнодѣйствіи и въ ея лицѣ указать благочестивый примѣръ и для женъ. Цѣломудренная и праведная Анна, дочь Фануилева, подобно Симеону Богопріимцу, всецѣло посвятила себя на служеніе Богу: слишкомъ 60 лѣтъ прожила она при храмѣ, «постомъ и молитвами служащи день и ночь», и взошла на высоту добродѣтелей. Съ такой высоты нельзя было не увидѣть Солнца правды и святая старица узрѣла Его—при взглядѣ на Чуднаго Младенца, принесеннаго нынѣ въ храмъ, духомъ уразумѣла она, Кого видитъ предъ собою,

благословенно подошла къ Нему съ пѣснями славословія и благодаренія, и стала проповѣдницею «Утѣхи Израилевы» для недостойнаго Іерусалима. Такія мысли навѣваетъ священный праздникъ своимъ евангельскимъ повѣствованіемъ, паримійными чтеніями, чтеніемъ и пѣніемъ канона, особенно 9-й пѣсни его съ чудными припѣвами: «Богородице Дѣво, упованіе христіаномъ, покрый, соблюди и спаси на Тя уповающихъ... Богородице Дѣво, міру благая помощнице, покрый и соблюди отъ всякія нужды и печали... Богоисце Симеоне, приди, подыми Христа, Его же роди Дѣва Чистая Марія... Объемлетъ руками старецъ Симеонъ Содѣтеля закона и Владыку всяческихъ... Не старецъ Мене держитъ, но Азь держу его: той бо отъ Мене отпущенія проситъ... Блеще таинственная, како уголь носиши, како питаеши Питающаго вся... О дщи Фануилева! приди стани съ нами и благодари Христа Спаса Сына Божія... Анна цѣломудренная провѣщаетъ страшная, исповѣдаючи Христа, Творца небу и земли... Непостижимо есть содѣянное о Тебѣ, Ангеломъ и человѣкомъ, Мати Дѣво чистая. Чистая голубица, Нескверная Агница, Агница и Пастыря приносить въ Церковь.

О, Христе всѣхъ Царю! побѣды на враги Вѣрному Твоему Рабу Императору нашему даруй...

О, Христе всѣхъ Царю, подаждь ми слезы теплы, да плачу мою душу, юже злѣ погубихъ...

Умилительный «Греческій роспѣвъ» прекрасно иллюстрируетъ эти припѣвы. И какъ жаль, что эти припѣвы мало и вѣдомы нашимъ лучшимъ хорамъ! Только въ Крестовой архіерейской церкви г. Житомира можно слышать ихъ изъ года въ годъ: Высокопреосвященный Модестъ — строгій ревнитель церковнаго устава, любитель и знатокъ истинно церковнаго пѣнія — неукоснительно требуетъ отъ своего хора выполненія и этихъ припѣвовъ, — такого выполненія, какое знала православная древность и запечатлѣла въ церковныхъ обиходахъ. Каждый припѣвъ этой пѣсни — богатая тема для поученія и при хорошемъ пѣніи вся молящаяся Церковь превращается въ слухъ, а то вслѣдъ за хоромъ кой-кто повторяетъ и священныя слова, какъ это приходилось мнѣ наблюдать и здѣсь въ Житомирѣ и въ Вильнѣ — въ Свято-Троицкомъ монастырѣ¹⁾. Ирмосъ «Въ законѣ сѣни и писаній», съ первымъ припѣвомъ «Богородице Дѣво, упованіе

¹⁾ Въ Свято-Троицкомъ монастырѣ въ Вильнѣ воспитанники Литовской Семинаріи при ректорахъ Іосифѣ (Соколовѣ) и Алексѣѣ (Олодкомъ) пѣли его антифонно и это дикословіе было петиннымъ дикованіемъ для вѣрующей души.

христианомъ...» въ богатомъ переложеніи Турчанинова и широтой гармоніи и разнообразіемъ голосовыхъ переливовъ плѣняетъ не только богомольца, но и слушателя съ музыкальнымъ чувствомъ. Всенощное бдѣніе и Божественную Литургію — 2-го февраля Его Высокопреосвященство совершало въ Крестовой архіерейской церкви. Въ обычное время Владыка сказалъ поученіе, въ которомъ выяснилъ значеніе празднуемаго событія, и сосредоточилъ особое вниманіе на пророчествѣ праведнаго и благочестиваго старца Симеона Богопримца: «Се лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многихъ во Израили и въ знаменіе пререкаемо...». «Этими словами Богоносный старецъ, — поучалъ Владыка, — показалъ, какое великое значеніе имѣтъ пришествіе на землю Христа Спасителя; показалъ, что это пришествіе раздѣлитъ людей на добрыхъ и злыхъ, на вѣрующихъ и невѣрующихъ, на принимающихъ и отвергающихъ божественное пришествіе Спасителя въ міръ, показалъ, что многие спасутся и многие погибнутъ... Паденіе и востаніе — это великое таинство нашей жизни»...

Смыслъ словъ святаго Симеона о паденіи и востаніи уясняетъ Владыка-проповѣдникъ въ связи съ ученіемъ Самого Спасителя: «Пришелъ я воврещи огонь, будутъ бо отсель пять во единомъ дому раздѣлены три на два, и два на три; раздѣлится отецъ на сына и сынъ на отца, мать на дочь и дщи на мать»... (Лук. 12, 49—53). «Это тоже самое, что говорилъ и Симеонъ Богопримецъ: отецъ вѣрующій раздѣлится отъ невѣрующаго сына, мать невѣрующая отъ вѣрующей дочери; добрые раздѣлятся отъ злыхъ». Еще яснѣе раскрывается смыслъ этихъ словъ въ притчѣ о дѣлателяхъ винограда: одинъ человекъ насадилъ виноградъ и отдалъ дѣлателямъ и когда пришло время сбора плодовъ послалъ своихъ рабовъ, но дѣлатели убили ихъ и плоды не дали, послалъ наконецъ и Сына Своего единороднаго, быть можетъ усядутся... Но они убили и Сына — наследника въ дѣляхъ сдѣлать виноградъ своимъ достояніемъ. Что будетъ дѣлателямъ? спросилъ Спаситель. Нѣкоторые говорили: «злыхъ злѣ погубить». Спаситель на это сказалъ: «Камень, егоче небрегоша зиждущи, сей бысть во главу угла» (Мѣ. 21, 33—44). Камень сей есть Христосъ. «Для многихъ Онъ будетъ камнемъ спасенія, для многихъ же камнемъ преткновенія и соблазна. На однихъ Онъ падетъ и раздавитъ ихъ, другіе споткнутся и тоже погибнутъ». Нужно намъ, братіе, внимать въ свою жизнь, смотрѣть на жизнь Спасителя, внимать Его божественному ученію, чтобы не быть тѣми, о которыхъ говорится, что они погибнутъ, чтобы и

намъ не преткнуться о сей камень и не пасть. — Праведный Симеонъ говорилъ: откроются отъ многихъ сердець помышленія. Предъ Богомъ нѣтъ ничего тайнаго; вѣсть Господь путь праведныхъ и путь нечестивыхъ, испытуетъ сердца человѣческія. Если наши мысли и желанія согласны съ желаніями и помышленіями святыхъ Божіихъ, которые всегда съ нами, согласны съ ученіемъ Христовымъ, содержимымъ и объясняемымъ святою Церковію, мы стоимъ на правомъ пути, но если наши помышленія злыя, необходимо ихъ побѣдить, потому что вся наша жизнь состоитъ въ борьбѣ со зломъ и Спаситель провелъ ее въ борьбѣ и сказалъ всѣмъ: «дерзайте, Азъ побѣдихъ міръ». Потому то и намъ нужно вести борьбу съ нашими грѣховными помышленіями, съ нашими страстями и быть побѣдителями. Кончилась обѣдня. Вышелъ изъ храма людъ Божій. Душа христіанская долго-долго живѣтъ еще впечатлѣніями праздника, съ вѣрою и благоговѣніемъ взираетъ на лики праведныхъ Симеона и Анны.

Да... Высокое и святое счастье выпало нѣкогда на ихъ долю — счастье встрѣтить во храмѣ Іерусалимскомъ Господа, насладиться Его лицезрѣніемъ, получить Его благословеніе, озариться свѣтомъ благодати и истины и воспѣть Ему хвалебную и благодарственную пѣснь. Съ той поры счастье это и радость — достояніе всего обновленнаго — искупленнаго и оправданнаго кровію Сына Божія — человѣчества, удѣлъ всѣхъ членовъ Церкви Христовой.

Сынамъ свѣта и благодати предназначено откровеннымъ лицомъ созерцать славу Божію, быть причастниками еще на землѣ таинъ жизни вѣчной, — дана возможность уготовлять себя въ блаженное сожитіе съ Архангелами и Ангелами, окружающими престоль Божій, пользоваться въ жизни сей благодатными богодарованными средствами. Съ юныхъ лѣтъ благодать Божія низводится въ душу христіанскую, запечатлѣвается она печатію Святаго Духа; съ юныхъ лѣтъ христіанинъ посвящается Господу во храмѣ, вводится въ домъ Царевъ, въ Церковь Божію, какъ часть въ свое великое и святое цѣлое, воцерковляется и самъ становится Церковію, живымъ храмомъ Бога Живаго, сонаслѣдникомъ Христу. Высокимъ свидѣтелемъ, свѣтлымъ спутникомъ и участникомъ такого воцерковленія является святой Симеонъ Богопріемецъ: первое молитвенное возношеніе о новорожденномъ, при нареченіи имени его, служитель Божій заключаетъ пѣснію — молитвою: «радуйся, благодатная, Богородице Дѣво... веселися и Ты, старче праведный, пріемый во объятія Свободителя душъ нашихъ, дарующаго намъ воскресеніе». И въ 40

день новорожденнаго, по принесеніи въ храмъ Божій, освящаетъ пѣснь — молитва святаго старца: «Нынѣ отпушаеши раба Твоего, по глаголу Твоему, съ миромъ...» и тѣмъ зоветъ его на дѣла свѣта, любви и чистоты, запечатлѣнные въ памяти христіанскаго человѣчества священнымъ именемъ Богопріимца... И кто идетъ путемъ избранниковъ Божіихъ — Симеона и Анны — путемъ правой, чистой и добродѣтельной жизни, путемъ Богомыслия и всегдашняго памятованія о Богѣ, путемъ вѣры и молитвъ, путемъ упражненій въ дѣлахъ свѣта, любви и правды, *срѣтаетъ* Господа во всякомъ званіи, ощущаетъ въ себѣ Его присутствіе на всѣхъ путяхъ жизни...

Срѣтаетъ очи Господни и воспринимаетъ отъ нихъ благоволительную радость и тотъ, кто честно выполняетъ долгъ своего земнаго служенія, несетъ и развиваетъ порученное ему дѣло и званіе съ вѣрою и страхомъ Божиимъ, хранитъ его въ сердечной простотѣ, всегда помнитъ, что ходитъ предъ Богомъ, что и Богъ, а не воля человѣческая, возложилъ на него званіе, и часто становится съ своею мыслью, съ своимъ чувствомъ, словомъ и дѣломъ не передъ самимъ собою только, не передъ людьми и судомъ людскимъ, но прямо предъ Богомъ и въ сознаніи своего ничтожества смиренно преклоняется предъ волею Всевышняго и проситъ благодатной силы и помощи небесной на дѣло свое и дѣланіе... Сердце такого смиреннаго труженника не разъ зацвѣтетъ неземною радостію, которую даетъ и сообщаетъ человѣку живая любовь къ Богу и надежда на Него. *Срѣтаетъ* Господа и тотъ, кто стремится къ храму Божію, какъ источнику живой воды и жаждетъ ощутить въ немъ тишину среди житейскаго шума, кто привыкъ святить жизнь и дѣломъ день Господень, кто хранитъ въ себѣ священную память праздника. Въ храмъ Божіемъ — этомъ раѣ земномъ, гдѣ «силы небесныя съ нами невидимо служатъ, Царь Царствующихъ и Господь Господствующихъ приходитъ заклатися и датися въ снѣдь вѣрнымъ», гдѣ вѣрующіе таинственно изображаютъ херувимовъ и вмѣстѣ съ ними поютъ пѣснь животворящей Троицы и славятъ Царя всѣхъ, ощутительнѣе всего сказываются плоды и слѣды присутствія Божія. Здѣсь по преимуществу Духъ Божій ходатайствуетъ о насъ воздыханіями неизглаголанными, и наибольшее сердце — посреди слезъ и воздыханій — радуется и смиряется предъ непознаваемыми судьбами Промысла Божія. Здѣсь ликующая душа просвѣщается сладостію словесъ Божіихъ, раздвѣтаетъ и благоухаетъ подъ воздѣйствіемъ благодатной молитвы и блаженнаго созерцанія. Здѣсь жизнь и дѣятельность наша озаряется Божиимъ

благословеніемъ и, по выходѣ изъ храма, свѣтлая, благословенная красуется, блещетъ и трепещетъ отъ любви Божіей. Иной разъ послѣ многихъ лѣтъ сна душевнаго, забвенія, невѣжества и страсти вдругъ поднимается въ усталой душѣ потухшая заря свѣтыхъ ощущеній храма и праздника и озарить ее, осіиетъ всего человѣка, сгонить тѣни, разобьетъ крѣпкіе узлы сомнѣнія и снова поставитъ человѣка предъ Богомъ: изъ смиреннаго и сокрушеннаго сердца выльется простая и горячая молитва, и *Господь*, «недалече коегождо насъ Сущій», *идетъ на встрѣчу* Своею всемошною благодатию, дарами Своею милости.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Психологическая возможность и характеристика пророческихъ состояній.

(Продолженіе).

I.

Для того, чтобы выяснитъ психологическую возможность пророческихъ состояній, необходимо, прежде всего, доказать и опредѣлитъ психологически возможность и условія воздѣйствія Божественнаго Духа на человѣческой — вообще, т. е. — выяснитъ (этіологическій) принципъ (постулатъ) пророческихъ состояній или обуславливающую ихъ причину.

Божественное Откровеніе, какъ сообщеніе высшихъ, недоступныхъ обыденному знанію, истинъ, сопровождаемое неземнымъ вдохновеніемъ и необыкновеннымъ просвѣтленіемъ сознанія воспріимлющихъ это откровеніе лицъ (т. е. пророковъ), есть актъ внушенія. Возможность такого непосредственнаго внушенія основывается на *сродствѣ* человѣческаго духа съ безконечнымъ Духомъ Божественнымъ, и посольку первый имѣетъ начало своего происхожденія и источникъ своей познавательной дѣятельности въ послѣднемъ (Быт. 2, 7; Іов. 32, 8; ср. Притч. 2, 6). Подобная идея — о возможности общенія Божества со «сроднымъ» Ему духомъ человѣческимъ, тяготеющимъ къ Нему по самой природѣ своей и — о бы условіяхъ этого общенія, характеризующагося воздѣйствіемъ Божества на духъ человѣка, не чужда была уже философу древности — Платону, — о чемъ свидѣтельствуетъ св. Іустинъ Философъ въ своемъ «разговорѣ съ Трифономъ». На вопросъ старца: «можетъ ли человѣческой умъ не просвѣщенный (не предрасположенный) Духомъ Святымъ, ко-

гда-нибудь созерцать Бога?», Св. Иустинъ отвѣчаетъ: «вѣдь говорить Платонъ, что око нашего ума таково и для того намъ дано, чтобы можно было имъ, когда оно чисто, видѣть само то Сущее, которое есть причина всего умопостигаемаго... и которое, будучи совершенно неспредѣлимымъ по Своей природѣ, внезапно впечатлѣвается въ благородныхъ душахъ—по причинѣ сродства и страстнаго желанія созерцать»¹⁾. Въ дальнѣйшихъ словахъ бесѣды св. Иустинъ это сродство частице опредѣляетъ тѣмъ, что человѣческій духъ божественъ и безсмертенъ и есть какъ бы частица Бож. Ума, почему и человѣкъ можетъ «умомъ воспринимать Божество и—отсюда уже—блаженствовать». Не напрасно Платонъ чистоту «умственного ока» и «страстное желаніе созерцанія» поставляетъ необходимыми постулатами общенія съ Божествомъ и воздѣйствія послѣдняго на человѣка. И по христіанскому ученію—только «чистые сердцемъ» (Мѡ. 5, 8) могутъ «узрѣть» Бога, потому что «душевецъ человѣкъ не приметъ, яже Духа Божія... и не можетъ разумѣти, зане духовнѣ востязуется»; наоборотъ—«духовный востязуетъ вся» (1 Кор. 2, 14—15). Это значитъ, что человѣкъ, въ психикѣ котораго нѣтъ необходимыхъ нравственныхъ постулатовъ для воспріятія святыхъ Божественныхъ внушеній, не способенъ понимать и выражать ихъ. Вотъ почему, по слову апостола, «не всѣ пророки, не всѣ учителя, не всѣ чудотворцы, не всѣ говорятъ языками».... (1 Кор. 12, 29—30),—но каждому дается соответствующее «явленіе Духа» для пользы его и другихъ (7 ст.),—при чемъ, распредѣленіе даровъ и назначеніе каждому особаго дара зависитъ всецѣло отъ воли Духа Святаго, Который даетъ «комуждо, якоже хочетъ» (11 ст.), согласно съ устанавливаемыми Имъ законами тѣлеснаго и духовнаго развитія человѣчества, т. е.—приспособительно къ индивидуальнымъ психическимъ и—даже—органическимъ (на что можетъ указывать у апостола сравненіе разнообразія даровъ съ разнообразіемъ членовъ организма) особенностямъ каждой личности. По мысли св. I. Златоуста, «хотѣніе» или воля Св. Духа въ распредѣленіи даровъ основывается на глубокомъ знаніи соотвѣтствія и пользы извѣстнаго дара, назначеннаго тому или другому лицу²⁾. Св. Василій Великій считаетъ неразрѣшимымъ вопросъ о причинѣ различныхъ дѣйствій на людей Бож. Духа,

— 1) S. Iust. Philo s.—Dialogus cum Tryphone adv. Judaeos (Bigné—Magna Biblioth. t. II, p. 2).

²⁾ Бесѣда 30 на 1 кор., стр. 159 (СПБ. 1859); ср. Бес. 29 на 1 Кор., стр. 139.

по которымъ—однимъ вѣдряется пророчество, другимъ—дарованія исцѣленій и т. д. Однако, и онъ замѣчаетъ, что «знаеть сіе Тотъ одинъ, Кто вникаеть въ душевныя достоинства каждаго, и—соотвѣтственно этому—правосудно удѣляетъ ему, чего онъ достоинъ» ¹⁾. А разсуждая—въ частности—объ условіяхъ, при которыхъ возможно истинное вдохновеніе и пророчествованіе о высшихъ тайнахъ, Василій Вел. замѣчаетъ: «въ душъ, намъревающей пророчествовать, свободнымъ ея устремленіемъ должна быть напередъ вложена способность къ воспріятію дѣйствія Божія Духа. Но для приуготовленія къ пріятію Духа необходимы не только обузданіе страстей, но и извѣстная мѣра расположенія (*dispositio*) къ вѣрѣ и польза самого пріемлющаго благодать (ибо «комуждо дается явленіе Духа на пользу» —1 Кор. 12, 7—и—«по мѣрѣ вѣры» — Рим. 12, 6)... Посему, когда «владычественное души» не омрачено грѣховными нечистотами, когда душа... постоянно сохраняетъ въ себѣ напечатлѣнное въ ней памятованіе о Богѣ, и так. обр. содѣлываетъ Бога какъ-бы живущимъ въ себѣ, тогда, отъ сильнаго стремленія и неизреченной любви къ Богу, ставъ богодухновенною, содѣлывается она достойною пророческаго дара; потому что Богъ даетъ силу и отверзаетъ душевныя очи для уразумѣнія видѣній, какія Ему угодно сообщить» ²⁾. Какъ видно изъ приведенныхъ словъ, св. Василій Вел. условіями истинно пророческаго вдохновенія полагаетъ—воздѣйствіе всесильной Воли—Божественнаго Духа на слабѣйшую человѣческую волю пророковъ и просвѣщеніе этой послѣдней,—затѣмъ,—вѣру воспріемлющихъ это воздѣйствіе лицъ и, наконецъ, предварительную нравственную подготовку ихъ и обще-духовную расположенность къ воспріятію Божественныхъ откровеній или внушеній. Чисто психологическая достовѣрность (или—точнѣе—объективность) и духовно-нравственная цѣлесообразность указанныхъ условій, которымъ вполне отвѣчаетъ характеръ истиннаго ветхозав. пророчества (ср. Ис. 6, 8; Іер. 1, 6—9; Іез. 2, 2; 3, 3; Ос. 1, 2—3 и под.), могутъ найти для себя оправданіе—съ точки зрѣнія естественно-психологической науки—въ аналогичныхъ фактахъ или явленіяхъ обыкновеннаго психологическаго внушенія. Дѣло въ томъ, что и здѣсь первымъ условіемъ, вызывающимъ у субъекта извѣстное состояніе, какъ актъ гипнотическаго внушенія, является воздѣйствіе на волю этого субъекта другой—болѣе сильной—индивидуальной воли; затѣмъ,—

¹⁾ Твор. *Василія Вел.*—ч. II, стр. 6.

²⁾ S. Basilii Magni—Opera. t. II, pp. 14—15. Paris. 1637.

успѣхъ гипнотическихъ экспериментовъ въ значительной степени обуславливается расположенностью субъекта къ самому характеру или содержанию извѣстныхъ внушеній и вѣрой его въ плесообразность ихъ: на этомъ, между пр., основаны многочисленные факты психо-терапии и гипно-терапии¹⁾. По словамъ одного изъ представителей Нансійской Психологической школы — Бернгейма, успѣхъ гипнотическихъ экспериментовъ значительно облегчается въ тѣ моменты, когда воля субъектовъ «ослабляется представленіемъ или идеей высшей силы, которая имѣетъ на нихъ (субъектовъ) неотразимое вліяніе». Однако, тотъ же ученый утверждаетъ, что хотя «идея создаетъ гипнозъ», хотя «это состояніе вызывается психическимъ вліяніемъ», но противъ своей воли никто не можетъ быть загипнотизированъ «и нерѣдко — при сильномъ сопротивленіи субъекта внушенію — экспериментъ не удается»²⁾. И Форель замѣчаетъ³⁾, что «хотя всякій душевно здоровый человѣкъ болѣе или менѣе способенъ къ воспріятію внушеній, но извѣстныя временныя душевныя состоянія (какъ то: сильное волненіе, разнаго рода аффекты) могутъ препятствовать успѣху опыта». О значеніи для всѣхъ подобныхъ опытовъ вѣры вообще замѣчаетъ Вундтъ: «вѣра въ то, что изв. необыкновенное состояніе непременно наступитъ, играетъ столь важную роль, что у чувствительныхъ субъектовъ однихъ психическихъ моментовъ бываетъ довольно для произведенія гипнотическаго состоянія»⁴⁾. Способность субъектовъ къ внушенію въ бодрственномъ состояніи особенно усиливается, по мнѣнію многихъ ученыхъ, религіозною вѣрою, такъ что съ ея властью въ этомъ случаѣ не можетъ конкурировать власть внѣшняго гипнотическаго внушенія, — особенно если человѣкъ получилъ религіозное воспитаніе. По замѣчанію Бернгейма, «между всѣми моральными причинами приводящими въ дѣйствіе психическія силы, религіозная вѣра является самой дѣятельной»⁵⁾. Изъ сказаннаго, между прочимъ, ясно — какъ свободно и легко религіозно

1) Эти достовѣрные факты лѣченія болѣзней внушеніемъ или вообще психическимъ вліяніемъ собраны, напр., у Culleray въ «La thérapéutique suggestive». Paris 1893; — у Liébeault въ «Thérap. suggestive». Paris 1891 и у др.

2) Bernheim — De la suggestion et de ses applications à la thérap. Paris 1891. Pretac. p. XII.

3) Forel — Der Hypnotismus.... und seine Handhabung — Stuttg. 1891, p. 120.

4) Вундтъ — Основанія физиологической психологіи, — стр. 925. Вып. II. Москва.

5) Bernheim — Op. cit., p. 10 и др.

воспитанный умъ ветхозавѣтнаго пророка, этого носителя высшихъ религіозно-нравственныхъ идеаловъ среди избраннаго народа, могъ подчинять всю его психику Божественному внушенію, открывающему ту или другую религіозную идею!..

Итакъ, поелику не всѣ одинаково способны къ воспріятію различныхъ внушеній Божественнаго Духа, поелику не всѣ могутъ быть пророками, для которыхъ нужна особенная расположенность, нравственная чуткость и воспріимчивость къ откровеннымъ тайнамъ, то—очевидно—каждый изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ отличался особенными природными дарованіями,—по выраженію Пресв. Серафима, «особымъ качествомъ своего темперамента»¹⁾, —и былъ руководственно вдохновляемъ Духомъ Святымъ, нравственно подготовлявшимъ его къ сознательному воспріятію Божественныхъ внушеній. Нѣкоторую аналогію и естественно-научное оправданіе сейчасъ сказанному можно подыскать опять таки въ явленіяхъ обыкновеннаго гипнотическаго внушенія. Сюда должны быть отнесены факты—а) индивидуализаціи гипнотическихъ явленій въ зависимости отъ темперамента и б) —такъ назыв. гипнотическаго воспитанія. Въ объясненіе перваго факта приведемъ слова проф. Прейера: «люди привычные къ послушанію, довѣрчивые, впечатлительные, способные непрерывно сосредоточивать свое вниманіе на одномъ пунктѣ...; легче поддаются внушеніямъ и гипнозу, чѣмъ люди, обладающіе обратными качествами» (напр., скептики, строгіе реалисты и т. п.)²⁾. Темпераментъ-же, по лучшему опредѣленію проф. Лесгафта, есть «степень возбудимости организма отъ вѣншихъ и внутреннихъ стимуловъ и продолжительность его реакціи отъ послѣдовавшаго возбужденія»³⁾. Сопоставляя эти психологическія данныя, естественно заключить, что, напр., холерикъ, отличающійся быстротой, силой и неустойчивостью проявленій состоянія своего «Я», будетъ иначе реагировать въ процессъ суггестіи (или внушенія), чѣмъ флегматикъ, характеризующійся медленными и вялыми проявленіями. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что способность субъектовъ къ внушенію находится въ полномъ соотвѣтствіи съ ихъ темпераментомъ, такъ что «отдѣльныя личности въ гипнотическомъ состояніи представля-

1) *En. Серафимъ*—Пророчатель Валаамъ, стр. 270.

2) W. Preyer—Der Hypnotismus. Wien 1890. S. 63.

3) П. Лесгафтъ—Семейное воспитаніе ребенка. СПб. 1890.

ются индивидуально очень разнообразными¹⁾. Въ этомъ отноше-
 нии о ветхозавѣтныхъ пророкахъ слѣдуетъ замѣтить, что они
 отличались пламеннымъ темпераментомъ (что изобличается об-
 щимъ характеромъ ихъ вдохновенныхъ рѣчей) и были легко
 возбудимы къ внушеніямъ Божественнаго Духа, Которому, без-
 спорно, всецѣло довѣрялись и сила внушеній Котораго, во всякомъ
 случаѣ, несравнима съ обыкновенными внушеніями эксперимен-
 таторовъ. Что же касается гипнотическаго воспитанія, то этотъ
 фактъ состоитъ въ томъ, что явленія гипнотическаго или — во-
 обще — психологическаго внушенія, по единогласному свидѣтель-
 ству всѣхъ лучшихъ изслѣдователей гипнотизма (каковы — Форель,
 Бернгеймъ, Лесбо, Рише и др.), приобрѣтаютъ все большую
 опредѣленность и отчетливость — по мѣрѣ повторенія опытовъ,
 при которомъ сила противодѣйствія внушенію постепенно осла-
 бляется у лицъ, сразу не поддающихся гипнозу²⁾. И съ точки
 зрѣнія этихъ наблюдений — относительно фактовъ и проявленій
 библейскаго пророчества слѣдуетъ замѣтить, что чистое, почти
 непрерывное³⁾, полученіе пророками откровеній отъ Бога, со-
 провождаемое высшимъ духовнымъ озареніемъ пророковъ, какъ
 необходимымъ условіемъ воспріятія Божественныхъ внушеній,
 могло воспитывать духъ этихъ «служителей Іеговы» въ направ-
 леніи, нужномъ для ихъ постоянной дѣятельности, могло вы-
 рабатывать въ ихъ душѣ опредѣленный образъ мыслей, созда-
 вать извѣстный интеллектуальный типъ — соотвѣтственно об-
 щему характеру получаемыхъ внушеній и цѣли пророческаго
 служенія. Воспитывая такъ, обр. пророковъ — постепенно — путемъ
 частыхъ внушеній, Богъ дѣлалъ ихъ весьма пригодными орга-
 нами для сообщенія Своей воли народу. Извѣстно, наприм., что
 пр. Іеремія вначалѣ отказывался отъ пророческаго служенія, со-
 зная свою неопытность и неподготовленность къ столь труд-
 ному и важному дѣлу (Іер. 1, 6; ср. Ис. 6, 5—8), — но, бу-
 дучи вдохновленъ Богомъ и воспитанъ цѣлымъ рядомъ откро-
 веній (1—19 гл.), онъ въ послѣдствіи (20 гл.), не смотря даже
 на желаніе оставить пророчествованіе, не могъ сдѣлать этого,
 такъ какъ внутренній голосъ, равный по своей силѣ интен-
 сивности «палящему огню», заставлялъ его пророчествовать
 (Іер. 23, 9).

¹⁾ Свѣтловъ — Мистицизмъ конца XIX в. — «Странникъ» за
 94 г., III, стр. 443.

²⁾ Forel — Der Hypnotismus... p. 50—51.

³⁾ См., напр., Ис. VI—VII—VIII гл.

Итакъ, воздѣйствіе Божества на *средній* (Платонъ) и *тяготѣющій* къ Нему (св. П. Философъ) человѣческой духъ возможно—при вышеизложенныхъ условіяхъ и въ указанной степени. Подыскивая аналогію этому воздѣйствію въ фактахъ естественно-психологическаго внушенія, мы вовсе не имѣли въ виду отождествлять по характеру, природѣ и силѣ эти явленія: во 1, между аналогіей и тождествомъ—громадная разница; во 2, нашей цѣлью было показать лишь, что факты Божественнаго воздѣйствія—при своей *сверхъестественности*—нисколько не *противоестественны*, для чего мы и прибѣгли къ вышеизложеннымъ сопоставленіямъ. Вѣдь, сравненіе и сопоставленіе есть, собственно говоря, принципъ всякой науки: ботаникъ опредѣляетъ извѣстный растительный экземпляръ, указывая его видовые или родовые признаки—черезъ сопоставленіе съ другими растениями; математикъ оперируетъ съ различными величинами по принципу ихъ взаимнаго сопоставленія и количественнаго сличенія; философъ, отыскивая истину, критически сравниваетъ разнообразныя теоріи и принимаетъ болѣе достовѣрную изъ нихъ, а если даже и создаетъ свою, то—на основаніи представляющейся ему несостоятельности другихъ теорій, въ которой онъ убѣдился путемъ сравненія. Въ тѣ отдаленныя времена, когда не существовало никакихъ противорѣчивыхъ теорій, когда ничего не сопоставляли, не сравнивали, не было науки въ современномъ значеніи этого слова. Въ объясненіе принятой нами аналогіи мы должны еще замѣтить, что явленія естественно-психологическаго внушенія не стоятъ въ исключительной связи съ гипнозомъ. За это, по крайней мѣрѣ, ручаются тѣ опредѣлительныя формулы внушенія, какія встрѣчаемъ у лучшихъ изслѣдователей этого явленія—Бернгейма, Ш. Рыше, Жане, Питра, Вундта и др. Для краткости мы здѣсь не приводимъ этихъ формулъ¹⁾,—но, во всякомъ случаѣ, всѣ онѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что «внушеніе» есть явленіе весьма обычное и даже естественное въ нормальной жизни человѣческаго духа, не сопровождающееся непремѣннымъ нарушеніемъ законовъ психической жизнедѣятельности: всякая разумная рѣчь авторитетнаго лица, естественно, можетъ внушать слушателю тѣ или другія идеи. Почему же съ этой точки зрѣнія не допустить, что Божественное откровеніе, содержащее въ себѣ чистую истину, къ которой по природѣ стремится разумный человѣческой духъ,

1) Сводъ этихъ опредѣленій внушенія см. у *Гилярова*—Гипно-тизмъ..., стр. 108—109.

могло вызывать въ душѣ пророка естественные психическіе процессы, *аналогичные* процессамъ внушенія вообще? Самый характеръ внушеній Божественнаго Духа по отношенію къ пророкамъ находить для себя лучшую естественно-психологическую аналогію въ фактахъ такъ наз. «умственного внушенія». Подъ этимъ названіемъ извѣстна способность сообщать и воспринимать различныя воздѣйствія однимъ усиліемъ мысли (и воли)—безъ всякаго доступнаго наблюденію участія ви́шнихъ посредствъ и органовъ чувствъ. Факты подобнаго рода признаны безспорными и засвидѣтельствованы учеными всѣхъ разнообразныхъ направленій и школъ. Они собраны въ обширномъ трудѣ проф. Охоровича — «О мысленномъ внушеніи» ¹⁾. Мысленное (внушеніе, какъ фактъ, было засвидѣтельствовано во Франціи даже однимъ официальнымъ документомъ, относящимся къ тому времени, когда еще ничего не знали ни о гипнотизмѣ, ни о внушеніи: документъ этотъ подписанъ братомъ короля Гастономъ, герцогомъ Орлеанскимъ 11 мая 1635 г. ²⁾. Если всѣ разсужденія ученыхъ, полагающихъ условіями мысленнаго внушенія, съ одной стороны, универсальную (въ пространственномъ смыслѣ) проникновенность внушающей мыслительной силы, а—съ другой—высшую степенъ пронизательности и впечатлительности лица воспріимлющаго ³⁾, не могутъ быть признаны вполне достаточными для объясненія фактовъ обыкновеннаго мысленнаго внушенія,—то во всякомъ случаѣ они дадутъ намъ основаніе заключать *по аналогіи*, что въ сферѣ высшихъ Божественныхъ внушеній,—гдѣ внушающей мыслительной Силою является Бож. Духъ, Который «вся испытуетъ» и «идже хочетъ, дышетъ» (въ пространственномъ и временномъ отношеніяхъ), а воспринимающимъ субъектомъ—пророкъ, отличающійся «особымъ качествомъ темперамента» и вдохновенно-возбужденный самымъ актомъ Божественнаго воздѣйствія,—такіе факты (мысленнаго внушенія) вполне возможны. И дѣйствительно, всѣ пророческія видѣнія имѣютъ *символическій*, а не реальный (въ смыслѣ матеріальнаго чувственнаго воспріятія) характеръ: при опредѣленіи ихъ не можетъ быть рѣчи о какихъ-либо пространственныхъ отношеніяхъ и объективной реальности созерцаемаго въ самый моментъ видѣнія (Іез. 8, 3; 11, 24—25; 40—48 гл. и под.).

¹⁾ Ochorowicz—De la Suggestion mentale. ed. 2. Paris 1899.

²⁾ Figuiet—L'histoire du Merveilleux, I, p. 205.

³⁾ Такое объясненіе встрѣчамъ у Liébeault—La thérapeutique suggestive, pp. 279—281.

Это не значитъ, конечно, что подобныя видѣнія были продук-
 тель разстроеннаго воображенія: они являлись результатомъ
 высшаго озаренія и наптія на пророковъ Божественнаго Духа,
 Который устами пр. Осіи говоритъ: «Азъ видѣнія умножихъ»
 (Ос. 12, 10). Однако, пророки не видѣли Бога тѣлесными
 очами; Бож. Духъ дѣйствовалъ на нихъ на разстояніи—безъ
 всякихъ видимыхъ обнаруженій Своего Существа. Если сказано
 въ Писаніи, что съ Моисеемъ Богъ бесѣдовалъ «усты ко устамъ»
 (Числ. 12, 6—8), «лицемъ къ лицу» (Исх. 33, 11), то, по
 вѣроятному замѣчанію Оригена, «это должно понимать не въ смы-
 слѣ видѣнія (non providendo), а въ смыслѣ познанія (pro intelli-
 gendo)»¹⁾ Эта форма откровеній Моисею, по словамъ Преосв. Хри-
 санѳа, «есть всего болѣе духовная и всего менѣе чувственная, —
 означающая непосредственное знаніе Божественной мысли»²⁾.
 Весьма основательно разсуждаетъ о символическомъ характерѣ
 пророческихъ видѣній Святой Василій Великій. «Думаю, го-
 воритъ онъ, что не чувственнымъ слухомъ, не при сотрясеніи
 воздуха пророки внимали слову Божию, — но поелику у разумной
 души есть свой слухъ, то безъ всякаго голоса достигало сего
 слуха самое означаемое»³⁾. И относительно передачи откро-
 веній (внушеній) Самимъ Богомъ пророкамъ тотъ-же Св. Отецъ
 замѣчаетъ: «пророки принимали откровенія не чрезъ слухъ, но
 возвѣщали смыслъ слова, напечатлѣнный въ умѣ (ἐντοκωδείσῃ τῷ ᾧ)»:
 ибо намъ потребно слово для выраженія своихъ мыслей; а
 Богъ, прикасаясь въ достойныхъ къ самому владычественному
 ихъ души, напечатлѣваетъ въ нихъ видѣніе. (—точнѣе—вѣдніе
 —γνώσιν) собственнаго своего намѣренія⁴⁾. Божественная Сила
 какъ бы молча написуетъ въ душѣ пророка понятія, какія у насъ до
 сознанія доводитъ слухъ, поражаемый чувственнымъ звукомъ»⁵⁾.
 Что касается собственно видѣній, то о нихъ Св. Отецъ говоритъ:
 «къ уму пророковъ не приражаются посредствомъ очей образы
 видимыхъ предметовъ....; —ибо не чѣмъ либо совнѣ подлежащимъ
 зрѣнію были престолъ высокій и превознесенный, и Сидящій
 на немъ, Котораго видѣлъ Исаія (Ис. 6, 1)....; но умъ проро-
 ковъ созерцалъ сіе высшею силою»⁶⁾.... Изъ чувственныхъ на-

1) Origenis—Opera. Edit. De Lagae: De Principiis—II, 4, 3.

2) Еп. Хрисанѳъ—Религін древняго міра... т. III, стр. 290.

3) Bas. Magni—Opera. t. II, p. 180; Рус. пр. Твор. св. Вас. Вел., стр. 269.

4) Ibidem, pag. 20; Рус. пр. стр. 15.

5) Ibid. Рус. пр. стр. 255.

6) Ibid. Рус. пр. стр. 8

шихъ органовъ, самое ясное представленіе объ опускаемомъ имѣть зрѣніе. И страшнаго невозможно познать такъ слухомъ, какъ познаеть зрѣніе; и вождельннаго не воспріемлетъ такъ ни одна способность, какъ зрѣніе. Посему, созерцаніе истиннаго, по ясности и несомнѣнности, именуется видѣніемъ. А отъ сего и пророкъ называется «видящимъ» и «провидящимъ»¹⁾. Подобнымъ образомъ разсуждаетъ о символизмѣ пророческихъ видѣній и св. Златоустъ: въ частности, по поводу вышеуказаннаго видѣнія Исаи, онъ замѣчетъ, что «Θεός, ὁ καθύψατο, οὐδὲ θρόνον περιέχευται, οὐδὲ τόπον περιεῖληπται»²⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Древняя Жидичинская архимандрія на Волыни.

(Продолженіе).

Кириллъ Терлецкій въ своемъ процессѣ съ Болобаномъ особенно часто ссыался на митрополичій декретъ 8 октября 1596 года, которымъ провозглашалась вѣчная анаѳема послушнику Болобану*). Противленіе Григорія Болобана Луцкому владыкѣ Терлецкому было только однимъ предлогомъ; истинной причиною постигшей Жидичинскаго архимандрита анаѳемы были его православныя убѣжденія, симпатіи и сочувствіе ревнителямъ «древняго благочестія». Григорій Болобанъ, вмѣстѣ съ своимъ дядей—знаменитымъ Львовскимъ епископомъ Гедеономъ, тотчасъ же по прибытіи на Брестскій соборъ, сталъ на сторону партіи православныхъ, въ качествѣ депутата отъ Русскаго воеводства. Уніатская партія всѣми мѣрами старалась склонить на свою сторону вліятельнаго и смѣлаго депутата. Три раза его приглашали на уніатскій соборъ отъ имени митрополита, но Болобанъ остался непреклоннымъ. Это упорство Болобана, его твердость и вѣрность православію было истолковано дѣятелями уніи, какъ «отлученіе отъ церкви Божіей, какъ общеніе съ нечестивыми еретиками»**). Въ числѣ другихъ поборниковъ юнимаго православія Болобанъ подвергся отъ уніатствующихъ проклятію и экскоммуникаціи. Митрополитъ Рогоза просилъ короля лишить Болобана всѣхъ имѣній Жидичинской архимандріи и отдать богатый монастырь «кому иному поряднейшему,

1) Ibid. Толков. на Ис. I, 1.

2) S. Ioan. Chrysostomi—De diversis novi Testam. locis serm. LXXI. t. V, p. 869.

*) Архивъ Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXXIII, стр. 192.

***) Ibidem.

особе духовной»¹⁾. Такая «поряднейшая особа» давно уже бредила богатствами Жидичина, терпѣливо выжидая только перваго удобнаго случая, чтобы выставить свою кандидатуру и прибрать въ свои жадныя руки богатую Жидичинскую архимандрію. Легко догадаться, что этой особой былъ владыка сосѣдняго съ Жидичиномъ Луцка Кирилль Терлецкій, котораго, за его горячее сочувствіе униі, тѣшили обѣщаніемъ въ недалекомъ будущемъ даже Кіевской митрополіи²⁾.

Однако, современныя эпохѣ Болобановъ обстоятельства диктовали болѣе дальновиднымъ инициаторамъ униі строжайшую осторожность. Отнять Жидичинскую архимандрію у Болобановъ и сразу же отдать ее дискредитировавшему себя въ глазахъ православныхъ Кириллу Терлецкому было бы рискованнымъ и даже опаснымъ шагомъ. Лучше всѣхъ понималъ это самъ Терлецкій. Вотъ почему король, по просьбѣ митрополита Рогозы и не безъ вѣдома, конечно, Луцкаго епископа, отнявъ Жидичинь отъ Болобана, передаетъ управленіе и завѣдываніе архимандріей Луцкому старостѣ Александру «на Хупкове» Семашку.

Выше описана уже упорная борьба Григорія Болобана съ Луцкимъ старостой изъ за Жидичинской архимандріи. Окруженный со всѣхъ сторонъ врагами, Болобанъ черпалъ силы для борьбы съ буйнымъ королевскимъ чиновникомъ, главнымъ образомъ, въ сознаніи правоты своего дѣла, — своихъ законныхъ правъ на архимандрію. Враги Болобана, во всякомъ почти судебномъ процессѣ, выдвигали на первый планъ митрополичью анаѳему, въ силу которой Болобанъ будто-бы «не только особою духовною быти, але и добръ до архимандритства Жидичинского належачихъ мѣти и оныхъ одъ того часу болшей того держати и уживати не можетъ»³⁾. Не признавая законной заочной клятвы митрополита, Болобанъ доказывалъ на судѣ, что «она ему шкодити не можетъ», такъ какъ «ведлугъ синоду Карфанского, положеня второгонадцатога и третогонадцать *не можъ самъ отецъ владыка, также митрополитъ, судити*, одно принамний з десятма епископами, ктому же мялъ быть позванный, подлугъ синоду тогожь артикулу 74-го и апостолскихъ правилъ, через

1) Ibidem.

2) «Уже есть, — писалъ митр. Михаилъ Рогоза воеводѣ Скумину, — наготовѣ митрополитъ — владыка Луцкій, которому обѣщано и владычество за нимъ оставить и дать ему митрополію». Макарій, Ист. Русс. Церкви, т. IX, стр. 580.

3) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXVIII, стр. 192.

двох архимандритовъ, яко архимандритъ Жидичинскій, а не черезъ попа»¹⁾. Доказывая, что митрополичья анаема, провозглашенная на Брестскомъ уніатскомъ соборѣ, идетъ въ разрѣзъ съ церковными канонами, Григорій Болобанъ настойчиво опровергалъ главный пунктъ возведеннаго на него обвиненія, якобы онъ не мелъ священства принять». Повѣренные Болобана шляхетные Криштофъ Бялобрыскій и Иванъ Чайковскій въ королевскомъ судѣ говорили о принятіи Болобаномъ духовнаго сана, какъ о несомнѣнномъ и безспорномъ фактѣ. «Мы, — утверждали повѣренные, — показуемъ, же онъ, Болобанъ, естъ, за позволенемъ митрополита Киевскаго черезъ владыку Львовскаго посвященный, и черезъ самого митрополита Киевскаго на синоде Берестейскомъ, дня пятого октября, року Божого тысяча пятсотъ девятдѣсятъ шестого, естъ на архимандритство Жидичинское благословенный»²⁾. Противная сторона на королевскомъ судѣ не оспаривала факта благословенія Болобана на Жидичинское архимандритство тѣмъ же самимъ митрополитомъ Рогозой, который, спустя три дня, на томъ же Бресткомъ соборѣ выклялъ «благословеннаго» Жидичинскаго архимандрита вѣчною клятвою³⁾. Этотъ характерный фактъ проливаетъ яркій свѣтъ на отношенія къ православнымъ уніатской партіи, орудовавшей на знаменитомъ Бресткомъ соборѣ 1596 года. На первыхъ порахъ дѣятели римской уніи, во главѣ съ митрополитомъ Рогозой, готовы были осыпать поборниковъ православія всевозможными льготами и привилегіями, лишь бы усыпить ихъ недовѣрчивость и закрыть глаза ихъ на настоящее положеніе дѣлъ. Когда же такой пріемъ и планъ дѣйствій не достигъ своей коварной цѣли и на соборѣ вмѣсто единенія рѣзко обнаружился расколъ между православными и уніатами, послѣдніе ожесточенно стали громить первыхъ митрополичьими анаемами и королевскими банниціями. Вотъ почему благословенный 5 октября митрополитомъ Рогозой на Жидичинскую архимандрію, Григорій Болобанъ 8 октября тѣмъ же митрополитомъ «на клятву вѣчную естъ вложенъ од сполку и обцования людей оддаленъ и од церкви Божое вылученъ»⁴⁾. Митрополитъ Рогоза анаематствовалъ Болобана, какъ свѣтскаго челоуѣка, который «не показуе отъ епископа належного, в которого парафии и

1) Ibidem., стр. 193.

2) Архивъ Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXVIII, стр. 193.

3) Ibid., стр. 192.

4) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXVIII, стр. 195.

благословенстве тот монастырь Жидичинский есть, *жадного благословенства* ¹⁾). Болобанъ опровергалъ это обвиненіе, доказывая, что онъ посвященъ въ духовный санъ своимъ дядей Львовскимъ епископомъ Гедеономъ, въ доказательство чего и представилъ суду ставленные листы митрополита. Но эти листы были заподозрѣны въ королевскомъ судѣ. «Што ся ткнуть листовъ на посвещене, ач колвекъ его разсудокъ судови нашему, — говорится въ королевскомъ декретѣ, — не належить, однакъ, для лепшого информации наше, указалъ инстикгаторъ протестанцюю имень отца митрополита передъ книгами кродскими Луцкими учиненую, подъ датою 16 октября, року 1596, указалъ и листъ явный тогожь отца митрополита, в которыхъ дае знати, же бы отецъ митрополитъ двох *мамрамовъ* (бланковъ) *отцу Гедеонови* Болобанови, владыце Львовскому, *поверилъ для певныхъ справъ церковныхъ, с которыхъ одинъ на тотъ листъ змышленный ужито*, кдыжь се и то показати може, же отецъ митрополитъ тамъ, где дата того листу, у Берести на тотъ часъ не былъ» ²⁾). На судѣ предполагалось, что Львовскій епископъ Гедeonъ злоупотребилъ довѣріемъ митрополита Рогозы и, выпросивъ у послѣдняго бланки съ подписью для неотложныхъ церковныхъ нуждъ, на одномъ изъ этихъ бланковъ написалъ ставленную грамоту своему «сыновцу» Григорію Болобану. Оставляя достовѣрность этого темнаго факта на совѣсти далеко не безпристрастныхъ королевскихъ креатуръ, слѣдуетъ, однако, замѣтить, что обычай выдавать изъ королевской или митрополичьей канцеляріи чистые бланки за подписью практиковался весьма перѣдко въ то время, когда бенефиціи, еще при жизни ихъ хозяевъ, раздавались за деньги свѣтскимъ лицамъ и послѣдніе, какъ номинаты, гарантировали готовыми бланками свою иногда очень дорого оплаченную кандидатуру. Какъ бы то ни было, посвященіе Болобана въ духовный санъ не было признано законнымъ, въ силу чего «право его, которое мѣлъ од насъ на архимандритство Жидичинское, мы, — говорилось въ королевскомъ декретѣ, касуемъ, уморяемъ и въ нивошто оборочаемъ, а тое архимандритство Жидичинское зо всеми до него пожитки, яко ся въ себе и въ принадлежностяхъ своихъ маеть, от него з держаня его беручи, въ шафуюнокъ нашъ присудили есмо и тымъ декретомъ нашимъ присужаемъ» ³⁾).

1) Ibid., стр. 194. «Належнымъ» епископомъ былъ К. Терлецкій, у котораго не хотѣлъ посвящаться Болобанъ.

2) Ibidem.

3) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXVIII, стр. 195.

Наступилъ давно выжидаемый удобный моментъ для Луцкаго владыки прибрать въ свои руки сосѣднюю богатую архимандрію. Медлить долѣе было бы большою оплошностью и «велебный отецъ Кирилль Терлецкій *заразомъ приводеался с правом привилеем своим*, ему од насъ (короля) на тот монастыр Жидичинскій данимъ, которое перед нами повкладал, под датою року тисеча петсот деветдеят шостого, *месеца октября двадцать сегого дня* (т. е. послѣ засѣданій Врестскаго собора 1596 г.), съ подписомъ руки нашею и с печатью коронною, просячи нас при томъ правѣ его и данине нашею заховати»¹⁾. Какъ и слѣдовало ожидать, просьба Терлецкаго была исполнена: король приказалъ Жидичинскую архимандрію «з моцы, держанья и уживанья од Григоря Болобана взяти и заразъ велебному епископу Луцкому тотъ монастыр зо всеми его принадлежностями, *ничого не выймучи*, такъ, якъ се въ себе самъ и въ пожиткахъ своихъ маеть, в моц, держане и вживаня его, водлугъ данины нашею ему подати и в то его увезати»²⁾. Григорій Болобанъ обязывался не противиться королевской волѣ, подъ угрозою штрафа въ 10,000 копъ грошей литовскихъ. Предвида, въ виду смерти Луцкаго старосты Семашка, упорное сопротивленіе Болобана, Терлецкій выхлопоталъ листъ королевскій, повелѣвающій городскимъ Луцкимъ урядникамъ, по истеченіи законнаго срока (4 недѣли) немедленно привести въ исполненіе декретъ королевскаго суда объ отобраніи отъ Григорія Болобана Жидичинскаго монастыря и передачѣ его Луцкому владыкѣ Кириллу Терлецкому, «право доживотное од насъ (короля) на то маючому»³⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ Терлецкаго, король писалъ «до презвитеров капитулы albo крылошан в монастыру Жидичинскомъ будучимъ», извѣщая ихъ, что, «з ласки нашею господарьское, дали есмо тое архимандрицтво Жидичинское, зо всеми селы до него належачими, велебному въ Бозе отцу Кирилу Терлецкому, епископу Луцкому и Острозскому, о чомъ вамъ ознаймуемы и розказуемы, абы есте помененого *отца епископа Луцкого за властного архимандрита Жидичинского* млыи и ему, *яко пану своему*, вшелякую повинность отдавали конечно, иначей не чинячи»³⁾.

Всѣ эти декреты короля не только не достигли своей цѣли, но еще болѣе обострили борьбу Жидичинскаго архимандрита Бо-

1) Ibidem.

2) Ibid., стр. 196.

3) Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXIX, стр. 197—198.

4) Ibid., № LXXX, стр. 199, 200.

лобана съ Луцкимъ епископомъ. Исполняя королевскій мандатъ, урядники Луцкаго града, въ количествѣ шести человекъ, подъ-взаютъ къ стѣнамъ Жидичинскаго монастыря и пытаются войти; но монастырскія ворота заперты. На встрѣчу королевскимъ чиновникамъ выходятъ «передъ браму пятъ человекъ у чернецомъ одену и два поны зъ немалою громадою людей и прибывшихъ у монастырь не допустили».

— «Болобанъ есть?» спрашиваютъ Луцкіе урядники.

— «Есть въ монастырѣ».

— «Мы посланы отъ короля съ указомъ удалить Болобана и передать Жидичинъ Луцкому владыкѣ».

Вмѣсто отвѣта, слуга Болобана Иванъ Чайковскій выноситъ урядникамъ «цедулу» — единодушный протестъ Жидичинской капитулы 1).

«Цедула» эта такъ интересна своимъ содержаніемъ и характерна своимъ тономъ, что буквальное воспроизведение ея лучше самыхъ подробныхъ комментаріевъ.

«Мы капитула, крылошане архимандритства Жидичинскаго, протестуемъ се и отповедаемо передъ вашмостями, начове возные, ижъ мы одправы таковое, которое се вашности упоминаете, мы не допуцаемо а ни допустити можемъ, с тыхъ причинъ: *напередъ, же не архимандритъ самъ, в особе своей, але мы капитула естесмо тыхъ добръ дедичами* 2), а архимандритъ только на часъ

1) Ibid., № LXXXII, стр. 201--203.

2) При главнѣйшихъ соборныхъ церквяхъ въ юго-западной руси были учреждены «крылосы» — предшественники нашихъ духовныхъ консисторій. Въ составъ крылоса при «столечной» церкви входило, обыкновенно три лица: протопопъ, одинъ изъ пресвитеровъ и архидіаконъ. Обязанные полнымъ послушаніемъ своему епископу, крылошане должны были 1) «верные стеречи правъ, привилеевъ, фундушовъ, всѣхъ скарбовъ и наданя церковного, такъ при епископе, яко наболшей по зештыю (по смерти) кожного епископа; 2) въ церкви соборной хвалы Божое и всихъ порядковъ шилне догледать; 3) по зештыю кожного епископа всѣ sprawy, привилея, фундуши, наданя и скарбы церковные въ своемъ опатреню и заведованю мети; церковь самую и всѣ добра ея, места, фольварки, села отъ мала до велика, водле привилеевъ имъ на то даныхъ, до рукъ и моци своее взяти и съ тымъ такъ се заховати, яко въ привилеяхъ своихъ описанную науку мають, завше то выконивать повинни будуть; 4) справъ урядовыхъ вшеякихъ у кождыхъ судовъ подкоморскихъ, комисарьскихъ, земскихъ, городовскихъ, на трибунале и у двору его королевское милости, съ тымъ хто ихъ отправовати будетъ, за накладомъ епископскимъ, завше такъ всѣ три, або два, або оденъ который зъ нихъ, веде важности sprawy и речи, о што идетъ, пилновати, понирати, доводи и отводы въ рѣчахъ иравдивыхъ

справца и администраторомъ ихъ бываетъ, а король его милость болшей справы до тыхъ добръ мѣти не можетъ, толко подаване намъ архимандрита, который же тепер жив естъ, теды оного на тотъ часъ од его королевское милости не потребуемо; вторая причина—не на отцу архимандрите, але на Григорью Болобане, яко на особе светское, естъ одержанный тотъ декретъ, бо архимандритъ, яко особа духовная, правомъ светскимъ подлегатъ не могъ, бо естъ особою духовною и архимандритомъ Жидичинскимъ и пастыромъ нашимъ, и насъ ни въ чомъ, водле закону правдивого преческого, не одступилъ и не одступуетъ, и мы теж его не одступуемъ и моцно при немъ стоимъ и жадного увязанья не постуемъ, ажъ бы былъ судомъ каноннымъ од двадцати владыкъ и од митрополита, правне прекопанный; третья причина, если што естъ на Болобане, яко на светское особе, одержано, теды тое добрамъ монастырскимъ шкодити не може и одправа на нихъ чинена бытъ не можетъ. Для того се и повьторе вашимостямъ сведчимо и оповедаемо и просимъ, ижъ такъ яко мы сами, такъ и монастырь, жебы жадного безправья не терпѣлъ». (Арх. Ю. З. Р., ч. 1, т. VI, № LXXXII, стр. 204).

Такой категорическій и смѣлый протестъ Жидичинской капитулы былъ большой неожиданностью, тѣмъ болѣе, что Жидичинскіе «крылошане» рѣшили твердо стоять за своего гонимаго архимандрита. Григорій Болобанъ почувствовалъ на своей сторонѣ силу, съ которой не легко было справиться даже поддерживаемому королемъ Терлецкому. На предъявленный городскими урядниками королевскій декретъ объ отобраніи Жидичина, Болобанъ, «будучи на брами надъ вороты, окномъ зъ вежѣ намъ (посланнымъ урядникамъ) се оказалъ... и на то поведилъ: «же яко капитула, крылошане, с певчыхъ причинъ, якосте слышали, такъ и я, водле тое цедулы, того монастыра и всихъ добръ до него належачихъ бороню и боронити моцно будемъ. Кгды же есте не урядовые особы вже по смерти старостиной (т. е. Александра Семашка) и едте дей собе заразъ прочъ» (Арх. Ю. З. Р., ч. 1, т. VI, № LXXXII, стр. 205—206). Послѣ такого рѣшительнаго отказа исполнить волю короля, урядникамъ не оставалось ничего другого, какъ отослать «оного пана Григорія Болобана, декретови

ку обороне церкви Вожое и добръ ее чинити мають и повинъни будуть». Уставъ капитулы или «крылоса» при Соборной церкви во Владимірѣ-Волынскомъ. Капитула учреждена епископомъ Владимірскимъ Ипатіемъ Потѣемъ 20 февраля 1598 г. и можетъ служить типичнымъ образцомъ многихъ другихъ капитулъ. Арх. Юго-Зап. Росс., ч. 1, т. VI, № LXXXIV, стр. 209—210.

и зверхности его королевское милости противного и права непослушного на дальшую экзекуцию» въ задворный королевскій судъ.

Во всемъ безконечномъ процессѣ Болобана съ Терлецкимъ изъ за Жидичинской архимандріи самый важный и самый интересный для историка эпизодъ это энергичное вмѣшательство въ борьбу частныхъ лицъ такого мало изученнаго коллегіальнаго института, какимъ являются въ юго-западной Руси «крылосы».

Признавая «крылосы» органами самоуправленія блага духовенства въ юго-западной церкви, нерѣдко считаютъ ихъ копіями, сколками съ римско-католическихъ капитулъ или городскихъ магистратовъ, учрежденныхъ по магдебургскому праву. Находить возможнымъ утверждать, что готовыми образцами для «крылосовъ» служили костельныя капитулы и городскіе муниципалитеты, по типу которыхъ и въ строгой зависимости отъ которыхъ шло будто-бы развитіе западно-русскихъ «крылосовъ»¹⁾. Не отрицая видимой аналогіи между католическими капитулами и православными «крылосами» (главной аналогичной чертой является принципъ корпоративности), нельзя не признать отмѣченный выше взглядъ поверхностнымъ и одностороннимъ. Эта односторонность граничитъ почти съ исторической близорукостью, когда настаиваютъ, что «вліяніе устройства римскихъ капитуловъ на развитіе формъ управленія посредствомъ крылосовъ было существенно необходимо (?)»: капитулы де представляли собою такое стройное цѣлое, что должны были возбуждать *подражаніе себѣ* и въ православной церкви (?), переживавшей періодъ тяжкаго іерархическаго разстройства»²⁾. Болѣе близкой къ исторической правдѣ кажется другая точка зрѣнія на происхожденіе православныхъ «крылосовъ». Не въ стройныхъ римскихъ капитулахъ, не въ магдебургскомъ правѣ, не иноземныхъ, словомъ, элементахъ центръ тяжести въ вопросѣ о происхожденіи «крылосовъ». Зародышъ западно-русскаго крылоса—въ духѣ основныхъ началъ, въ складѣ и строѣ всей жизни православно-русскаго народа. На сѣверѣ Руси «крылосъ» былъ задавленъ идеей единовластія, на югѣ же онъ нашель удобную почву для своего развитія въ традиціяхъ древне-вѣчевого порядка и въ соборномъ принципѣ восточнаго православія. Въ южно-русскихъ крылосахъ—связалось

1) «Предшественники духов. консисторій—сборные крылосы въ Западной Русской Церкви въ XV и XVI вв.» Волынецъ. Епарх. Вѣдом. 11 іюня 1900 г. № 17, стр. 530.

2) Ibidem., стр. 535.

широкое участіе въ дѣлахъ церкви, на выборномъ началѣ, низшаго духовенства, какъ въ братствахъ— участіе мирянъ. Крылосы, если не по своему происхожденію, то по своему историческому значенію это—спеціально духовныя братства. Формальный складъ «крылоснаго» управленія диктовался первоначально и слагался подъ вліяніемъ не столько римскихъ капитулъ и пришаго мадебургскаго права, сколько по образцамъ и формамъ епархіальнаго управленія православно-восточной греческой церкви¹⁾. Юго-западная православная Русь всегда чуждалась Рима и подражала Византіи, за что и платилась потоками крови въ борьбѣ съ инославіемъ. Есть основанія думать, что еще до польско-католическаго вліянія въ юго-западной Руси при соборныхъ церквахъ уже сформировалось «крылосное» управленіе²⁾. Если впоследствии въ этомъ управленіи замѣчается не мало аналогичныхъ чертъ съ римскими капитулами, то это наслоенія позднѣйшей формации. Латинизація и полонизація всего православно-русскаго, систематическое вытравленіе восточнаго обряда западно-римскимъ—такова злополучная историческая программа, унесшая въ безвременную могилу фанатичную Польшу. Фактъ этотъ достаточно освѣщенъ безпристрастной исторіей. Въ числѣ многихъ другихъ древле-православныхъ учрежденій и крылосы были насильно окрашены подъ цвѣтъ римско-католическихъ институтовъ, а «крылошане»—одѣты въ католическую «сутану». Крылосы не развивались подъ вліяніемъ готовыхъ образцовъ римскихъ капитулъ, а, насильно подтянутые и закованные въ эти образцы и формы, медленно окоченевали и вырождались. Нивеллировка «крылосовъ» по католическому масштабу была ихъ хроническимъ недугомъ. Вотъ почему крылосное самоуправленіе вначалѣ такое живучее, энергичное и дѣятельное—потомъ какъ бы зачахло и, принявъ печать Рима, выродилось въ чисто бюрократическій институтъ, утратившій свою прежнюю фактическую, а не бумажную автономію. вмѣсто «всей братіи крылошанъ» въ обкатоличенномъ крылосѣ, принявшемъ даже римское названіе «капитулы»³⁾, все чаще и чаще выступаетъ единоличное начало власти.

(Продолженіе слѣдуетъ)

1) Е. Е. Годубинскій. Исторія Русской Церкви, т. 1.

2) Архивъ Жидич. монастыря въ связкахъ, хранящихся въ Волыск. Древлехранилищѣ.

3) Арх. Ю. и З. Р., т. 1, № 49, 57; Арх. З. Р., т. IV, 14.

Описание постигшей меня болѣзни въ концѣ 1899 г., лечение ея докторами и окончательное выздоровленіе отъ лѣкарствъ простаго крестьянина *).

30 ноября я, вставши здоровымъ, почувствовалъ днемъ мгновенно такой упадокъ силъ, что, прокрѣпившись два дня, 3 декабря вынужденъ былъ окончательно слечь въ постель. Появился жаръ, настало отсутствіе аппетита и страданіе безсонницей. Сряду—въ теченіи 15 дней и 15 ночей я положительно, какъ говорится, глазъ не смыкалъ не смотря на то, что врачъ давалъ мнѣ средства съ цѣлю заставить меня спать; и удивительно: при такой продолжительной безсонницѣ я обладалъ прекраснымъ сознаніемъ, не покидавшимъ меня во все время моей продолжительной болѣзни, бесѣдовалъ и спать не хотѣлось, хотя желалъ спать, потому что ночью непріятно было бодрствовать. Заснулъ я чуть 18 декабря и то немного:—1 часъ и 20 минутъ; съ тѣхъ поръ моя безсонница стала мало по малу пропадать.

Пріѣхавшій 5 декабря изъ г. Ковеля врачъ М. І. Файнштейнъ, увидя три прыщика—совсѣмъ какъ пузыри съ водой, какіе бываютъ послѣ обжога,—образовавшіеся возлѣ позвоночнаго столба, чуть ниже поясницы, а равно и—какой-то завалокъ на лѣвой ногѣ выше колѣна, сразу же призналъ у меня сибирскую язву; такъ какъ производить операцію было еще немного преждевременно, то врачъ сдѣлалъ только одни подкожные впрыскиванія карболою.

Операціи были произведены тѣмъ же врачомъ чуть 8 декабря въ двухъ мѣстахъ, безъ всякихъ усыпительныхъ средствъ: тамъ, гдѣ были прыщи и—гдѣ былъ завалокъ на ногѣ; возлѣ поясницы врачъ сдѣлалъ глубокой порѣзъ на крестъ, а на ногѣ сдѣлалъ продольный глубокой порѣзъ. Боли, конечно, были нестерпимыя.

На другой день послѣ операціи, 9 декабря—ночью я такъ почувствовалъ себя плохо, что пожелалъ исповѣдаться и причаститься; пока явился священникъ, я попросался съ плачущими женой и дѣтьми, прося жену не огорчаться, а возложить всю надежду на Бога. Явился батюшка. Лишь я сподобился св. Причастія, какъ сказалъ самъ къ себѣ: «цѣтъ, я не умру». А между тѣмъ жизнь моя на волоскѣ виситъ: сердце едва-

* Печатается во исполненіе предложенія Пресвященнаго Паисія, Епископа Владиміро-Вольнскаго отъ 24 февраля 1901 года за № 460.

едва бьется, а я все зываю: охъ, сердце-сердце... Тѣмъ временемъ телеграммы съ просьбою помолиться посланы: одна къ отцу Иоанну Кронштадтскому, а другая— въ Черниговъ. Наконецъ, 10 числа дождался и доктора г. Файнштейна. Послѣдній, осмотрѣвъ меня, сказалъ моей женѣ, что изъ мужа ничего не будетъ; умереть, потому что зараза пошла въ сердце; впрочемъ я ему сдѣлаю уколъ въ полость сердца съ цѣлю произвести тамъ дезинфекцію и извлечь оттуда нечистую кровь. Произведенный удачно уколъ сейчасъ же облегчилъ мои сердечныя боли, а ледъ постоянно прикладывался попеременно: то къ сердцу, то къ лбу; мнѣ весьма было легко и пріятно, когда ледъ клали на лобъ, а жаръ въ те время былъ ужасный: свыше 41°. Добрый врачъ, видя мое критическое положеніе, остался больше, чѣмъ на дѣлыя сутки досматривать меня и уѣхалъ чуть 12-го, когда дѣло пошло на улучшение. Такимъ образомъ, дни: 10 и 11-е декабря, были самыми критическими днями за все время моей болѣзни. Послѣ сего описываемаго случая мы еще привозили пять разъ г. Файнштейна. Тутъ смотришь зараза пошла въ локоть правой руки; черезъ три дня лѣвой рукой двинуть нельзя, такъ болить; то вдругъ на груди появляется большой паростъ; за каждымъ визитомъ г. Файнштейнъ сдѣлаетъ подкожныя впрыскиванья карболкою, и боли утихаютъ.

Наконецъ, стало уже очевидно, что испорченная кровь вся очищена подкожными впрыскиваніями; у меня появился прекрасный аппетитъ, температура почти нормальная, состояніе желудка отличное, только одна бѣда: на правую ногу буквально нельзя почему то ступить отъ боли; хотя снаружи нигдѣ ничего на ней не видно. А нужно знать, что еще съ самаго начала своей болѣзни я чувствовалъ, что мнѣ весьма трудно ступать правой ногой. Но какъ бы то ни было, я сталъ все таки поправляться; остановка лишь за правой ногой. Вдругъ— не знаю отчего, я сразу же потерялъ аппетитъ, состояніе желудка стало скверное, появился сильный жаръ, а боль въ правой ногѣ возлѣ поясницы такая стала, что— положить меня на постель или приподнять съ нея для сидѣнія, составляло для меня ужасное мученіе; сонъ сталъ плохой и, въ довершеніе бѣды, появился кашель, отъ котораго боль въ ногѣ чувствовалась нестерпимая. Я высохъ, какъ скелеть. Пріѣхавшій 21 января врачъ изъ г. Луцка г. Абрамскій сказалъ женѣ, что изъ мужа ничего не будетъ, потому что у него развивается чахотка. Провисанное имъ лекарство— креозотъ— что ли— ничего не помогало. Жаръ мы измѣряли ежедневно въ 10 часовъ вечера: какъ не

39⁰ съ десятими, то 40⁰ съ десятими. А нога стала сохнуть съ каждымъ днемъ такъ замѣтно, что уже и слезъ для плача не стало какъ у меня, такъ и у моей жены. Положеніе наше стало несравненно хуже прежняго: прежде мнѣ хоть и угрожала смерть, но за то не успѣли еще много потратиться на леченіе, теперь же и истратили на леченіе до 500 рублей, а пользы нѣтъ, такъ какъ мнѣ стала угрожать участь калѣки. Но и въ такомъ состояніи я не долго прожилъ бы, потому что я и моя нога сохли не по днямъ, а по часамъ. Помышлялъ я ѣхать въ Кіевъ или Варшаву въ больницу, но планъ мой не могъ быть приведеннымъ въ исполненіе никакъ, потому что меня можно было доставить на вокзалъ въ носилкахъ, и то не въ сидячемъ положеніи, а въ лежачемъ; а развѣ это можно было сдѣлать зимой?

Наконецъ то, въ такое критическое время, когда никто уже не надѣялся на мое выздоровленіе, а всякій считалъ меня живымъ мертвецомъ, Господь Богъ послалъ мнѣ исцѣлителя, чуднаго врача въ лицѣ простого крестьянина с. Гончаго Бреда (въ 10 вер. отъ ст. Голобы Ю. З. Ж. Д.) приписанаго къ приходу с. Дроздни, 4 округа, Ковельскаго уѣзда, Ивана Кобыша, извѣстнаго въ народѣ подъ названіемъ Гончебридскій Иванъ.

Пригласить этого Ивана мнѣ давно совѣтовали нѣкоторые мои прихожане, но я ни за что не соглашался, потому что положительно не вѣрилъ въ силу лѣкарствъ Ивана. Наконецъ пригласить Ивана мнѣ посовѣтовалъ одинъ помѣщикъ. Тутъ то я, испытавъ уже все средства и видя, что медицина не въ силахъ поставить меня на ноги, и принимая въ соображеніе, что совѣтуетъ лицо интеллигентное, я и рѣшилъ послать за Ивановомъ, рѣшивъ предварительно никакихъ лѣкарствъ Ивана не принимать во внутрь. 26 января пріѣзжаетъ Иванъ; это здоровенный мужчина 45 лѣтъ. Начинаетъ меня своей рукой ощупывать, выслушивать, и высказалъ свой приговоръ въ такихъ словахъ: «якъ мыши Богъ допоможи, то вы, батюшка, будьте здорови». Я, конечно, не вѣрю его словамъ, полагая, что это простой хвастунъ и — только. Уѣзжая, Иванъ сказалъ мнѣ, что пришлетъ лѣкарства — какія-то настойки изъ извѣстныхъ ему лѣсныхъ травъ — трехъ сортовъ; одно уничтожить жаръ, другое возбудитъ аппетитъ; эти оба лѣкарства внутреннія; а настойкой третьяго сорта, предварительно нагрѣвши ее, смачивать тряпку и прикладывать ее къ больному мѣсту на ногѣ. Какъ Иванъ объяснилъ мнѣ для чего будутъ употребляться мною лѣкарства во внутрь, такъ страхъ сразу пропалъ, и я сталъ смѣло пить его настойки по

двѣ рюмки того и другого ежедневно, а третьимъ сталъ обливать тряпку и прикладывать къ ногѣ.

Прошло три дня послѣ принятія лѣкарствъ Ивана. Замѣчаю: появляется аппетитъ, жаръ не измѣряемъ пока, такъ какъ перестали уже измѣрять, чтобы не пугать себя, а съ ногой пока ни лучше, ни хуже. Прошло еще четыре дня. Аппетитъ получился превосходнѣйшій, измѣряемъ температуру, глазамъ не вѣримъ: 36°, а еще не такъ давно было 40°; съ ногой же произошло улучшение замѣтное: держась за столъ одной рукой и за кровать—другой, я приподнимаюсь съ постели самостоятельно и совершаю въ такомъ положеніи два шага. Радость неописанная. Благодареніе Богу, пославшему мнѣ Ивана, безпредѣльное.

2 февраля Иванъ вторично присылаетъ тѣхъ же лѣкарствъ, что и въ первый разъ далъ, да отъ кашля прислалъ еще лѣкарство. Проходитъ недѣля. Жаръ совершенно оставилъ меня; аппетитъ прелестный; кашель,—какъ рукой сняло отъ присланной настойки, а съ ногой настало такое улучшение, что я къ 9 февраля съ двумя палками прохаживался уже по комнатамъ, такъ что Иванъ, мой благодѣтель, какъ пріѣхалъ 9 февраля ко мнѣ, то засталъ меня сидящимъ въ другой комнатѣ бодримъ и веселымъ. 10 февраля я, сердечно поблагодаривши Ивана, распрощался съ нимъ, а онъ мнѣ и въ третій разъ прислалъ тѣхъ же вышеупомянутыхъ лѣкарствъ, только къ ногѣ прислалъ уже какого то зелья лѣсного; это зелье, по его совѣту, было зашито въ лѣшочекъ, такъ что образовалась небольшая подушечка, которую обливали прежней настойкой, теплой, и прикладывали эту подушечку къ ногѣ, вмѣсто тряпки. Наконецъ, всѣ лѣкарства Ивана вышли, и я сталъ совершенно здоровымъ, такъ что 29 февраля совершилъ уже, стоя, крестницы.

Итакъ, 21 января Луцкій докторъ г. Абрамскій приговорилъ меня къ смерти, какъ чахоточнаго; да не только онъ; всѣ считали меня жильцомъ иного свѣта, а къ 21 февраля я уже чувствовалъ себя здоровымъ, но, разумѣется, еще не окрѣпшимъ, и то все благодаря простому мужику, которому я самъ на первыхъ порахъ не довѣрялъ. Правда, и теперь нѣкоторые считаютъ Ивана хвастуномъ, чуть ли не обманщикомъ; но, право, это напрасно: нельзя же требовать отъ него невозможнаго, именно: чтобы онъ каждому недужному помогъ. Хотя мнѣ Иванъ лично рассказывалъ, что онъ исцѣляетъ отъ многихъ болѣзней, напр.: умопомѣшательства, въ м. маѣ особенно, отъ сердечной тоски, головныя боли просто рукой снимаетъ и т. п., но я не хочу и

не могу говорить ни за, ни—противъ. А вотъ: что Иванъ въ три—четыре дня низводитъ какой угодно жаръ до 36°, если большою, конечно, въ состояніи принимать лѣкарство, что онъ возбуждаетъ прекрасный аппетитъ, что онъ поразительно скоро кашель уничтожаетъ, что онъ поставилъ меня на ноги (по его мнѣнію, въ моей больной правой ногѣ кость болѣла не снаружи, а съ внутренней стороны), что онъ, словомъ—изъ скелета превратилъ меня въ такого же человѣка, какимъ я былъ до болѣзни, и—что все эти своего рода чудеса Иванъ творитъ силою однихъ только лѣсныхъ безвредныхъ травъ, ему одному извѣстныхъ,— то въ этомъ меня, жену мою и лишь, посѣщавшихъ меня, никто не разувѣритъ, потому что все дѣлалось со мною, на моихъ же глазахъ, а я былъ при полномъ сознаниіи, не покидавшемъ меня во все время моей ужасной болѣзни.

Въ заключеніе не могу не выразить своей самой сердечной благодарности врачу М. І. Файнштейну, который своимъ умѣлымъ леченіемъ спасъ меня отъ смерти; на мое горе г. Фейнштейнъ всегда сочувственно отзывался и всегда, какъ видѣлъ опасность, то не покидалъ меня на произволъ судьбы, а оставался на цѣлыя сутки съ цѣлію слѣдить за ходомъ моей болѣзни. Не сдѣлай онъ во время укола въ полость сердца, я навѣрно умеръ бы въ его же присутствіи, но онъ рѣшился на отважный шагъ, какъ самъ послѣ рассказывалъ: сдѣлалъ уколъ и—удачно и тѣмъ спасъ меня отъ смерти. Не меньшую благодарность я питаю и къ Ивану, который меня поставилъ на ноги и совершенно излѣчилъ меня своими настойками изъ лѣсныхъ травъ, которыя онъ со своимъ семействомъ собираетъ въ м. маѣ.

Благодареніе же Всевышнему за ту милость, какую Онъ, Милосердный, явилъ мнѣ и моему семейству въ годину тяжкаго испытанія.

По истинѣ, Дивенъ Богъ во Святыхъ Своихъ, съ молитвою къ которымъ я обращался чрезъ посредство уважаемыхъ Пастырей Церкви.

Священникъ села Козлиничъ *Иосифъ Яцевскій*.

1901 года, м. февраля, дня 16-го.

с. Козлиничъ.

Протоіерей Василій Васильевичъ Сѣлецкій.

(НЕКРОЛОГЪ).

1900 года 22-го декабря, въ 5-мъ часу вечера въ с. Святій, Кременецкаго уѣзда, тихо и безболѣзненно отошелъ въ вѣчность старѣйшій священнослужитель на Волыни заштатный Протоіерей с. Святца В. В. Сѣлецкій.

Шестидесятъ два года почившій отецъ Протоіерей послужилъ св. Церкви, Государству и обществу, — послужилъ пелѣнно и оставилъ по себѣ память, какъ о пастырѣ добромъ, человѣкѣ сердечномъ и отзывчивомъ на всякое горе, всякую нужду ближняго.

Первые годы служенія почившаго протекли въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ родной ему Волыни, гдѣ съ 1839 по 1849-й годъ онъ проходилъ должности: 1-го класса бывшаго Клинецкаго духовнаго приходскаго училища, учителя 2-го класса бывшаго Бердичевского духовнаго приходскаго училища и, наконецъ, учителя и помощника инспектора Кременецкаго духовнаго училища. Въ 1849-мъ году почившій отецъ Протоіерей оставилъ духовно-учебную службу, женился и Преосвященнымъ Іероооемъ 30-го Мая, того-же года, рукоположенъ во священника къ Сятецкой Рождество-Богородичной церкви. Вскорѣ по вступленіи на приходъ почившій своею ревностію пастырскою дѣятельностію обратилъ на себя милостивое вниманіе начальства и былъ назначенъ благочиннымъ 3-го округа, Кременецкаго уѣзда (1856 г. 17 Мая). Насколько благотворною была благочинническая дѣятельность покойнаго отца Протоіерей можетъ свидѣтельствовать, кромѣ обычныхъ духовныхъ наградъ, полученныхъ имъ, — объявленная ему отъ имени Высокопреосвященнаго Арсенія, бывшаго Архіепископа Волынскаго, признательность за благоразумное распоряженіе къ примиренію ссорящихся (ук. Конс. отъ 1859 г. 9-го сент. № 7070-й). Въ 1862-мъ году почившій о. Протоіерей былъ избранъ сотрудникомъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и принялся и за это дѣло со свойственною ему энергіею, за что въ 1865 и 1866-мъ годахъ объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства. Въ 1868-мъ году по прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго и въ 1869 году за двѣнадцатилѣтнее прохожденіе благочиннической должности Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3-ей степени. Въ 1879 году награжденъ золотымъ наперстнымъ крестомъ, а въ 1886 году возведенъ въ санъ Протоіерей. 1897-го года января 25 д. за 50-ти лѣтнюю

службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Равноапостольнаго Кн. Владимира 4-й степени. Въ 1899-мъ году 30 мая исполнилось шестьдесятъ лѣтъ службы почившаго вообще и пятьдесятъ — въ священномъ санѣ. Состоявшееся по этому поводу торжество въ с. Святцѣ изволило осчастливить своимъ личнымъ присутвіемъ Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Острожскій. Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста отъ 21-го августа 1900 года почившій, согласно прошенію, по болѣзни почисленъ за штатъ.

Вотъ краткія свѣдѣнія о служебной дѣятельности покойнаго отца Протоіерея. Къ этому слѣдуетъ прибавить, что почившій относился къ исполненію своихъ обязанностей съ рѣдкою добросовѣстностію и аккуратностію, часто даже прямо въ ущербъ своему собственному здоровью и личному благосостоянію. До послѣдней звоей болѣзни почившій съ особою любовію и охотою совершалъ богослуженія (въ иныя седмицы почти ежедневно) причемъ служеніе его всегда отличалось особыми благоговѣніемъ и благолѣпіемъ, сопровождалось живымъ его словомъ назиданія и привлекало множество молящихся. Послѣдній разъ почившій совершилъ Богослуженіе въ день Успенія Божіей Матери. Ко всенощной въ этотъ день собралось въ Святецкій храмъ множество народа; покойный отецъ Протоіерей, уже тогда больной, непременно хотѣлъ всѣхъ елеопомазать и, дѣйствительно, елеопомазалъ, обезсилевъ до того, что не рѣшался уже приступать къ совершенію Божественной литургіи, но отдохнувъ, совершилъ, и, не отступая отъ своего обыкновенія, закончилъ ее поученіемъ къ народу. Это служеніе было послѣднимъ. Сейчасъ-же, въ тотъ-же день, почившій долженъ было лечь въ постель, съ которой уже больше не вставалъ. Боленъ былъ покойный ослабленіемъ дѣятельности сердца.

До тѣхъ поръ, никогда серьезно не болѣвшій, о. Протоіерей увидѣлъ въ этой болѣзни для себя конецъ, почему и началъ съ присушею ему аккуратностію готовиться къ смерти. 20-хъ чиселъ августа собралъ къ себѣ всю свою, довольно многочисленную, семью, — дѣтей и внуковъ, сказалъ имъ послѣднюю свою волю и благословилъ ихъ. Напутствовалъ себя Свв. Тайнами: Елеосвященія, Покаянія и Причащенія, поврашался съ своими духовными дѣтьми — прихожанами и велѣлъ готовить все необходимое къ погребенію.

До самой кончины почившій не терялъ сознанія, по прежнему много читалъ и интересовался домашними дѣлами. Въ день смерти, 22 го декабря, почившій, проснувшись утромъ, разго-

варивалъ и былъ веселъ; въ 5-мъ часу вечера съ нимъ случился сердечный припадокъ, во время котораго онъ тихо и незаметно на рукахъ своей пятидесятилѣтней подруги жизни отошелъ въ вѣчность, имѣя 84 г. отъ роду (род. 22 Марта 1816 года).

Погребеніе останковъ почившаго состоялось 24-го декабря, въ с. Святцѣ на церковномъ погостѣ. Погребеніе совершили 11-ть священниковъ—сосѣдей съ діакономъ. Глубоко трогательное и прочувствованное надгробное слово произнесъ ближайшій сосѣдь и другъ почившаго священникъ Воскресенской с. Святца церкви О. В. Дашкевичъ.

Свойства личнаго характера почившаго о. Протоіерея были: сердечность, отзывчивость, привѣтливость, всегдашняя готовность придти на помощь добрыми совѣтомъ и дѣломъ. Никто изъ обращавшихся къ нему за помощью никогда не получалъ отказа, причемъ покойный относился всегда одинаково участливо къ людямъ вѣхъ званій, состояній и вѣроисповѣданій, всегда видя въ нихъ только страждущаго ближняго. Примѣровъ тому намъ, стоявшимъ близко къ нему, можно было-бы указать не мало, но почившій былъ человекъ очень скромный...

Въ заключеніе приведемъ послѣднее обращеніе почившаго отца Протоіерея ко всѣмъ ближнимъ и знаемымъ его, написанное собственноручно имъ за нѣсколько дней до кончины:

Живя, молился я за всѣхъ

И всѣмъ желалъ души спасенья;

Теперь прошу, молю у всѣхъ

Молитвъ, грѣховъ прощенья,—

Да дастъ мнѣ Богъ души спасенье

И вѣчное упокоенье!»

Ал. Павловичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла Февральская книжка «Богословскаго Вѣстника».

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Египетская религія. С. С. Глаголева.—Краткія свѣдѣнія объ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ патриархатахъ. А. И. Лебедева.—О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи. (Мысли и наблюденія). Прот. С. Протопопова.—Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ еucharistіи). Діак. Н. Преобра-

женскаго.—Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Г. А. Воскресенскаго.*—Изъ академической жизни.—Обзоръ русскихъ журналовъ: статьи по секто и расколовѣднiю за прошлый годъ *И. М. Громогласова.*—Биографiя: Ученiе и учитель, изд. К. Н. Побѣдоносцева *И. Д. Андреева.*—Приложенiя: автобиографическiя записки Высокопреосв. Саввы, Архiепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданiй Совѣта Московской Духовной Академiи за 1900 г.—Объявленiя.

Съ Мартовской книжки Богосл. Вѣсти. начнется печатанiемъ описанiе путешествiя въ Святую Землю, совершеннаго прошлымъ годомъ Преосв. Арсенiемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Москов. Дух. Академiи въ сопровожденiи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентомъ. Описанiе будетъ иллюстрировано оригинальными рисунками.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣсти съ приложенiемъ 5, 6 и 7 томовъ творенiй Св. Василiя Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергiевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцiю Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ проф. А. Спасскiй.

Изданiе П. П. Сойкина.

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА

и календарь на 1901 годъ

IV годъ изданiя.

ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

въ 2-хъ частяхъ, свыше 450 стр.

Здѣсь собрано все, что нужно для духовнаго лица въ его быту какъ настояря, какъ члену русской и вообще православ. церкви и какъ законоучителю.

Часть I—календарная, въ мягкомъ коленкор. переплетѣ съ записною книжкою.

Часть II—юридическая—заключаетъ рядъ тѣхъ церковно-гражданскихъ узаконенiй и распоряженiй, съ которыми духовенство наше по своей практикѣ встрѣчается наиболѣе часто.

Цѣна за обѣ части ОДИНЪ руб.

Съ требованiями обращаться: Спб., Стремянная, 12.



СОДЕРЖАНiЕ: Высокопреосвященный Модесть, Архiепископъ Волынскiй и Житомирскiй (продолженiе).—Праздничные отгоски (продолженiе).—Психологическая возможность и характеристика пророческихъ состоянiй.—Древняя Жидичинская архимандрiя на Волыни (продолженiе).—Описанiе постигшей меня болѣзни въ концѣ 1899 г., леченiе ея докторами и окончательное выздоровленiе отъ лѣгочевъ простаго крестьянина.—Протоiерей Василiй Васильевичъ Сѣлецкiй (некрологъ).—Объявленiя.

Дозволено цензурою. Кременецъ 1 Марта 1901 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографiя Почаево-Успенской Лавры.