

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 10

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 10

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 19 февраля сего года за № 10, по вѣдомству православнаго исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: *изъ коллежскихъ въ статскіе советники*—членъ общаго присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Садовниковъ** съ 17-го ноября 1898 г. и *изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассесоры*—помощникъ бухгалтера того же Управленія **Черниковъ** съ 12 января 1899 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловитѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго февраля, на сопрічисленіе, за 50-ти лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владимира 4 степени*: протоіереевъ церквей: Свято-Троицкой села Уксянскаго, Шадринскаго уѣзда, Николая Прозорова, Успенской, на Остоженкѣ, г. Мо-

сквы Васиція Митропольскаго, Благовѣщенской г. Череповца Стефана Тринитатова, Николаевской села Каменки, Елецкаго уѣзда, Матѳея Высокскаго и села Васильевскаго, Гжатскаго уѣзда, Алексія Попова, состоящаго на покой въ числѣ братіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря игумена **Теодосія**, священниковъ церквей: Николаевской села Липни, Владимірволинскаго уѣзда, Юсіфа Герштанскаго, села Люперольскаго, Яранскаго уѣзда, Ионы Наумова, села Песоченскаго завода, Живдринскаго уѣзда, Димитрія Чистякова, села Юровки, Бердичевскаго уѣзда, Іоанна Шостацкаго, села Сударки, Сорокскаго уѣзда, Іоанна Львовскаго, Покровской г. Коломны Петра Вогоявленскаго, Михаило-Архангельской села Михайловскаго, Подольскаго уѣзда, Московской епархіи, Глѣба Архангельскаго, Свято-Троицкой села Степановки, Гайсинскаго уѣзда, Матѳея Стрелскаго, Воскресенской села Ермаковъ, Миргородскаго уѣзда, Стефана Стасевскаго и Михайловской села Тростянки, Борзенскаго уѣзда, Виктора Волынскаго и заштатныхъ священниковъ церквей: села Каменки, Козельскаго уѣзда, Александра Ватолина, села Чертени, Мосальскаго уѣзда, Іоанна Флерова и Вендауской Христо-Рождественской, Юрьевскаго уѣзда, Риж-

ской епархіи, Тимоѳея Дьяконова и св. Анны 3 степени: заштатнаго священника церкви села Черенова, Ровенскаго уѣзда, Іоанна Орловскаго и діаконовъ: Костромскаго кафедральнаго Успенскаго собора Іоанна Благовѣщенскаго и Христорождественской церкви г. Волоколамска Митрофана Цвѣткова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 20-й день февраля 1899 г., на соизчисленіе настоятеля Рыхловскаго Николаевскаго монастыря, Черниговской епархіи, игумена Евгенія, за плодотворную научную дѣятельность по производству въ теченіе болѣе 10 лѣтъ метеорологическихъ наблюдений, къ ордену св. Анны 3-й степени.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 20-й день февраля 1899 г., на награжденіе исправляющаго должность псаломщика православной надгробной церкви при миссіи въ Гагъ, губернскаго регистратора Сергѣя Григорьева, за долготѣльную и усердную службу, орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. О присужденіи премій покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе упомянутой преміи митрополита Макарія въ 1898 году были пред-

ставлены въ Учебный Комитетъ шесть сочиненій. По журнальному заключенію Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 января—7 февраля 1899 года № 352 а), изъ общей суммы премій 1898 года назначено три половинныхъ премій, по 500 рублей каждая, за сочиненія: а) преподавателя Порховскаго духовнаго училища Николая Финикова «Латинская христоматія съ упражненіями». Примѣнительно къ программѣ латинскаго языка для духовныхъ училищъ и учебнику «Краткая грамматика латинскаго языка П. Сидорова и Э. Кесслера». С.-Петербургъ 1897 г.;— б) податнаго инспектора Печорскаго уѣзда, Архангельской губерніи, Александра Ежова «Пророческія книги Ветхаго Завета» (въ рукописи) и в) преподавателя Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, священника В. Металлова «Осмогласіе знаменнаго распѣва. Опытъ руководства къ изученію осмогласія знаменнаго распѣва по гласовымъ попѣвкамъ» (въ рукописи), съ тѣмъ, чтобы выдача преміи Ежову и священнику Металлову была произведена съ соблюденіемъ требованій пункта 7-го «Положенія» о преміи преосвященнаго митрополита Макарія.

II. Учебный Комитетъ сямъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15—26 декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе премій покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ напр. христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п. и т. д.

Полная премія преосвященнаго Макарія

состоять изъ тысячи (1000) рублей; но если, по разсмотрѣнн конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной.

Желающіе представить свои сочиненія на конкурсн преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1899 г.

Къ конкурсню преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1898 года по 1-е сентября 1899 года). Последующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ конкурсню преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсн на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 7—29 ноября 1884 г. за № 2435, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и наблюдателя церковныхъ школъ дѣйствительнаго статскаго совѣта кн. В. Шемакина, Учи-

лищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 12 января 1899 года за № 1, постановилъ: удостоить награжденія книгою «Библия», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, ниже слѣдующихъ лицъ: по Вологодской епархіи: председателя Тотемской уѣздной земской управы **Василія Непомя**; по Воронежской епархіи: смотрителя Задонскаго духовнаго училища **Павла Марковскаго**, земскаго начальника 4 уч. Новохоперскаго уѣзда **Павла Делеманова**, земскаго начальника 2 уч. того же уѣзда **Владимира Арменевскаго**, попечительницу церковно-приходской школы при Воскресенской церкви сл. Красненкой, того же уѣзда, **Аполлинарію Юрченко**, попечительницу школъ грамоты въ приходѣ Архангельской церкви с. Раменья, того же уѣзда, **Юлію Тржавсковскую**, попечителя Петровской женской школы с. Новой Чиглы, **Бобровскаго уѣзда**, **Михаила Мельгунова**, попечителя церковно-приходской школы с. Верхняго Казачья, **Задонскаго уѣзда**, **Александра Влежскихъ**, попечителя церковно-приходской школы с. Стебаева, того же уѣзда, **Владимира Варли**, завѣдывающихъ и законоучителей школъ Новохоперскаго уѣзда—священниковъ: Христорожественской церкви с. Сухой Елани **Василія Гаурилова**, Христорожественской церкви с. Поворина **Марка Петрова**, Архангельской церкви с. Мазурки **Василія Протополова**, Казанской церкви с. Еланскаго-Колѣна **Николая Боголюбскаго**, Казанской церкви с. Верховаго **Калмыка Алексѣя Сахатова** и Архангельской церкви сл. Красненкой **Михаила Нахомова**; по Грузинскому экзархату: бывшаго члена Бакинскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, тен.-майора **Николая Фель-Франкъ**, и наблюдателя церковныхъ школъ Карсской области протоіерея **Іоанна Назарова**.

Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9—19 февраля 1899 года за № 97, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книги, подъ заглавіемъ: 1) «Ф. Фадѣ. Домашняя лабораторія. (Руководство къ ознакомленію съ основами химіи)». Спб. 1895 г., ц. 50 к., 2) Его-же, «Химикъ-любитель». Спб. 1898 г., ц. 1 р. 3) «Лассаръ-Конъ. Химія въ обыденной жизни». Спб. 1898 г., ц. 1 р. 4) «Проф. В. Львовъ. Воздухъ и вода». Спб. 1898 г., ц. 1 р. 5) «Ф. Даниловъ. Волшебный фонарь, устройство его и способъ употребленія». Москва, 1897 г., ц. 75 к., и 6) «Руководство къ устройству и веденію народныхъ чтеній». Харьковъ, 1897 г., ц. 50 коп.,— допустить въ учительскія бібліотеки второклассныхъ церк.-приходскихъ школъ.

О пожертвованіяхъ въ Аѳонскіе монастыри и келліи.

Въ виду обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и келліи, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» неоднократно разъяснялось, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келліи, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплуатациею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены во всеобщее свѣдѣніе имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ, которымъ отсылка пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управление, воспрещена Святѣйшимъ Синодомъ. Въ числѣ такихъ сборщиковъ келліотовъ поименованы: 1) старецъ келліи

Трехъ Святителей *Варлаамъ Чертышевъ*, 2) старецъ келліи Рождества Богородицы (нынѣ Игнатія Богоносца) *Моисей Буренинъ*, 3) старецъ келліи Святаго Троицы *Серафимъ Мосалинъ*, 4) старецъ келліи святаго Николая (Бѣлозерки) іеросхимонахъ *Неофитъ*, 5) старецъ келліи Іоанна Предтечи іеромонахъ *Иннокентій* и 6) старецъ келліи Положенія Пояса Богоматери, іеромонахъ *Іоаннискій Литвиненко*. Кромѣ того, не высылаются пожертвованія въ пользу перваго русскаго сиротскаго дома въ Константинополь, котораго въ дѣйствительности не существуетъ.

Нынѣ получены свѣдѣнія о томъ, что старцемъ келліи святаго Николая (Бѣлозерки) состоитъ теперь не іеросхимонахъ Неофитъ, а іеромонахъ Петръ, о поведеніи котораго нѣтъ неодобренныхъ свѣдѣній, и что къ числу неблагонадежныхъ, сверхъ указанныхъ выше, должны быть отнесены еще старцы Аѳонскихъ келліи: Иверской Божіей Матери (Кутлумушскаго монастыря) *Семенъ Чеботаревъ*, Казанской Божіей Матери (Ставропигитскаго монастыря) іеросхимонахъ *Герасимъ Зимовцевъ* и Введенія во храмъ Пресвѣтѣя Богородицы (Ставропигитскаго монастыря) схимонахъ *Матей Воронковъ*, которые проживаютъ не на Аѳонѣ, а въ Константинополѣ, откуда и ведутъ свою переписку.

На основаніи этихъ свѣдѣній, Святѣйшій Синодъ постановилъ: келлію святаго Николая (Бѣлозерки) исключать изъ числа тѣхъ, коимъ была запрещена высылка пожертвованій, и поступающія на эту келлію пожертвованія высылать по назначенію; пожертвованія же, адресованныя на имя остальныхъ названныхъ выше келліи, или ихъ настоятелей, не высылать, а возвращать жертвователямъ, по мѣрѣ ихъ требованія.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Хозяйственное Управление сообщаетъ во всеобщее свѣдѣніе и проситъ о перепечатаніи онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для распространенія среди православнаго населенія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 10

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 10

БЕСѢДА

произнесенная въ храмѣ Святой Софіи въ пятницу первой недѣли Великаго Поста.

Святѣйшаго Фотія, патриарха Константинопольскаго *).



являюсь передъ вами, предупредивъ назначенный срокъ и поспѣшивъ заранѣе предложить вамъ дань долга: ибо добровольное исполненіе долга, предлагаемое исполнителями въ видѣ дара, не въ силахъ удержать ревности отсрочками и проволочками времени. И хорошо, когда отецъ является предъ дѣтьми ранѣе назначеннаго срока, и еще лучше, когда прежде намѣченную нужду, по сознанію долга, восполнить въ благодатномъ словѣ. Особенно же, видя ваше усердіе къ слушанію (ибо призывающему ближнихъ своихъ къ совершенію добродѣтели не слѣдуетъ малодушною рѣчью ослаблять силу

ихъ стремленія), я еще съ большею готовностью предаю себя вамъ и, при благодатной помощи Всевятаго Духа, щедро дарованной намъ, *устнамы моимъ не возбраню* (Псал. 39, 10) къ устроенію вашего совершенства. Ибо радуется и земледѣлецъ, видя поле, обильно покрытое колосьями и своимъ веселымъ видомъ подобное прекрасному лугу. Радуются — и садовникъ, смотря на деревья и вѣтви, обремененныя обильною ношею плодовъ, и кормчій, видя, какъ судно попутнымъ вѣтромъ несетя по поверхности моря и разрѣзываетъ ее. И пастухъ, сидя на травѣ, наигрываетъ веселую пѣсню или же, положивъ пастушескій посохъ, прекращаетъ свою мелодію и пошвыстываетъ на овецъ, когда видить, что стадо спокойно нѣжится

*) Краткія свѣдѣнія о святѣйшемъ патриархѣ Фотіи и предлагаемой «Бесѣдѣ» помѣщены ниже на стр. 415.

и не имѣть никакого недостатка въ пропитаніи. Но по истинѣ неизреченной радости и веселія исполненъ тотъ, кто получилъ въ удѣлъ управленіе стадомъ овецъ Христовыхъ, когда его разумная паства усовершеняется въ благоустройствѣ и украшается дѣлами добродѣтели. Какъ же не могу возрадоваться и я, когда вижу, что вредныя изъ удовольствій вами попираются, добродѣтель усердно достигается, а порокъ презирается, что зависть вами отвергается, благоденствіе водворилось среди васъ, клевета изгнана и братолюбіе процвѣтаетъ? Въ этомъ моя *похвала* и *радость* (Филип. 2, 16; 4, 1), скажу вмѣстѣ съ божественнымъ Павломъ. Это усыпляетъ и печали, которыя съ разныхъ сторонъ воздвигаются на насъ злоумышляющимъ лукавымъ, избавляетъ отъ многихъ тревогъ и дѣлаетъ насъ самихъ болѣе свободными. Это имѣетъ силу разсеивать и тучу унынія, часто возмущающую помыслы; и освѣщается блескомъ радости ваша жизнь, ваше общество, когда законы, а лучше сказать — неограниченная власть плоти изгоняются законами духа, когда ветхія свойства грѣха изглаживаются изъ души вашей, а взамѣнъ начертываются новыя заповѣди законоположенія Христова.

Изо Христа благо и время Его *легко есть* (Матѣ. 11, 30). Ибо что легче сдерживанья языка? Что лучше молчаливыхъ устъ? Что легче того, чтобы не клеветать на братьевъ? Не тяжелые труды тебѣ нужно вынести, не бдѣнія тебѣ,

измученному, нужно совершать въ теченіе цѣлаго дня и ночи, не ровъ вырыть, не насыпь воздвигнуть, не *брегнемъ* и *плимводъланіемъ* (Исх. 1, 14), какъ іудеи въ Египтѣ, тебѣ нужно послужить, никакого иного труда тебѣ не предстоитъ исполнить. Слѣдуетъ только держать языкъ за зубами, храня его, какъ прекрасную невѣсту, въ его естественномъ жилищѣ, гдѣ Творецъ окружилъ его двойною оградой: сдѣлавъ его и скользкимъ, и легко уловимымъ, а тебя разумомъ творенія поучая не тотчасъ пользоваться имъ, особенно въ дѣлахъ, къ тебѣ совсѣмъ не относящихся; напротивъ, тебѣ, исполняющему Божественныя постановленія и не желающему нарушить границы естества, слѣдуетъ хранить его, какъ прекрасную дѣву, въ его естественной опочивальнѣ, и наблюдать, дабы онъ не воспѣвалъ никакой блудной и лживой пѣсни, совершенно не предавался непристойнымъ порицаніямъ ближняго и не олюбодѣйствовалъ себя клеветою. Ибо по истинѣ это есть прелюбодѣяніе, когда онъ (языкъ), имѣя возможность сохранить свою дѣвственную чистоту, предается низкому неистовству клеветы и не стыдится насмѣхаться надъ собственной красотою. Но ты, подчиняясь сказанному, не допускай крайностей. Пользуйся имъ (языкомъ) для воспѣванія хвалебныхъ пѣснопѣній во славу Творца, для тщательнаго изслѣдованія догматовъ, если тебѣ это угодно и доступно, для потребностей, *связываемыхъ* жизнью, для торжественныхъ рѣ-

чей о своемъ ближнемъ, но при этомъ пользуйся не свыше мѣры, дабы тебѣ не впасть въ позоръ лести: это—самая лучшая мѣра и она именно вызвала на размышленія нѣкоторыхъ, стоящихъ вдали отъ нашихъ священнодѣйствій. Подъ влияніемъ гордости по отношенію къ ближнему, не прибѣгай къ злословію, но *отыми отъ себе строптивая уста и обидливы устны далече отъ тебе отрини* (Притчи Сол., 4, 24), ибо *домъ досадителей разоряетъ Господь* (— 15, 25) и *мужъ язвченъ не исправится на земли* (Псал. 139. 12); и *спать крѣпка мужу свои устны и плыняется словесама своихъ устъ* (Притч. Солом., 6, 2), когда онъ пользуется ими не согласно съ природою и Божественнымъ повелѣніемъ. Итакъ, ты не уподобляйся имъ и не иди по ихъ слѣдамъ; ибо одинъ изъ богоносныхъ мужей, именующійся братомъ Господа, такъ говорить о семъ: *Языкъ малъ удъ есть, но водворяетъ во удыхъ нашихъ, скверня все тѣло, и паля коло рожденія нашего и опалаяся отъ гесны* (Іак. 3, 5—6); онъ же говорить, что зло отъ языка бываетъ опаснѣе *зотрей* и *гадъ* (Іак. 3, 7—8), послѣ того какъ умъ перестанетъ сдерживать его необузданную стремительность, и онъ (языкъ) не захочетъ подчиняться его внушеніямъ.

Я знаю обычное начало его (языка) дѣйствій. «Такой-то живетъ дурно и мнѣ совершенно не нравится, вопреки моему желанію; мнѣ слѣдовало бы молчать и не осмѣивать его, но дѣла его вызы-

ваютъ на это». Поистинѣ *мудры суть, еже творити злая* (Іерем. 4, 22) и даже превзойти ухищренія лукаваго: не достигнувъ цѣли посредствомъ неправыхъ замысловъ, онъ (языкъ) тайно вкрадывается посредствомъ дѣйствій, кажущихся правыми. «Такой-то живетъ порочно?»—А ты живи хорошо, дабы самому въ свою очередь не подать другимъ повода говорить о тебѣ то же самое и такимъ образомъ—грѣшить. Такой-то живетъ порочно?—А этотъ живетъ хорошо; итакъ, предоставь тому *падать и стоять своему Господеву* (Римл. 14, 4), а жизнь и дѣятельность этого держи въ памяти для подражанія. «Но другой невоздерженъ въ жизни?» А ты что за судья надъ нимъ? Развѣ ты принесешь отвѣтъ за него? О, еслибы и ты могъ въ оный страшный день суда поставить его для свидѣтельства о тебѣ! Онъ неумѣренъ въ жизни? А у тебя развѣ нѣтъ невоздержнаго и необузданнаго языка, когда ты распускаешь слухи о чужихъ дѣлахъ и съ удовольствіемъ пользуешься позорными разказами? Не пристрастенъ ли ты въ своемъ мышленіи (о, еслибы только въ мышленіи!), ты, такъ легко пользующійся клеветою на ближняго и самъ показывающій себя главнымъ виновникомъ такой постыдной рѣчи, тогда какъ тебѣ слѣдовало бы скрываться отъ другихъ? Ибо кто на дѣлѣ освободился отъ страстей, тотъ не убѣждаетъ другихъ предаваться имъ, поелику онъ собственнымъ опытомъ обезпечилъ себя и другимъ безопасность отъ нихъ.

А кто доверяетъ несообразнымъ клеветамъ, тотъ не воздерживается и отъ подобныхъ дѣйствій, ибо занятія жизни умѣютъ привлекать въ сообщество и невиннаго. «Хорошо, говоритъ, но этотъ злословить, любить клевету и достойно заслужилъ негодованіе». А ты, говоря такъ о немъ, развѣ не злословишь? развѣ ты дѣлаешься жертвою осужденія? Еслибы ты заботливо наблюдалъ за собою и своими дѣлами, то ты не имѣлъ бы досуга высчитывать недостатки другихъ людей и въ этомъ проводить время. «Но онъ порицаетъ меня напрасно». Значитъ, тебѣ прилично не сказать ему ничего дурнаго, дабы на дѣлѣ доказать, что напрасно тебя осуждаютъ. Напрасно онъ тебя порицаетъ? Зачемъ же ты спѣшишь поставить на видъ, что тебя осуждаютъ справедливо, и, сдѣлавшись подражателемъ того, зачемъ становишься несправедливымъ обвинителемъ себя самого? *Не ревнуй мукливнующимъ, ниже завиди творящимъ беззаконіе* (Псал. 36, 1): не желай побѣдить языкъ языкомъ, ибо огонь не тушится огнемъ и зло не врачуется зломъ; движенія языка прекращаются молчаніемъ, пламя огня обыкновенно тушится каплями воды и доброта всегда способна побѣдить зло. Итакъ ты, если сколько-нибудь повинешься мнѣ, а лучше сказать, — если хотя немного подчиняешься Божественнымъ наставленіямъ, остерегайся наносить обиды тому, кто тебя оскорбилъ. И еслибы кто-либо сказалъ тебѣ что-нибудь противъ него, желая угодить тебѣ, то по-

крой это своею добротою, дабы и того (оскорбителя) научить раскаянію, въ виду твоей внезапной переменны (въ обращеніи съ нимъ), и самого себя показать дѣйствительно стоящимъ выше всякаго злословія. Итакъ, не слушай злыхъ рѣчей окружающихъ лицъ: истина показываетъ, что ты самъ клеветашь болѣе, чѣмъ тотъ (кто обыкновенно распространяетъ злые слухи), потому что кто вѣритъ слухамъ, тотъ уже втягивается въ дѣло злословія, а тебѣ приходится вновь измышлять порицанія. Но существуетъ, дѣйствительно существуетъ нѣкоторый злой и коварный родъ людей (о, еслибы мы всѣ были избавлены отъ нихъ!), которые дѣлаютъ своимъ занятіемъ и ремесломъ распространеніе собственныхъ гнусныхъ клеветъ и раскрашиваніе ими своихъ ближнихъ, дабы самимъ, по праву пасущихся животныхъ, въ массѣ обвиненій было безопаснѣе въ избытокъ насыщаться всеобщю развращенностью и дабы, посредствомъ коварнаго привлеченія многихъ къ участию въ томъ же самомъ наименованіи, они могли представить свою преступную дѣятельность въ болѣе безвредномъ видѣ. Итакъ, если кто нибудь окажется такимъ (среди насъ такого нѣтъ и да не будетъ! ибо я не настолько несчастливъ, чтобы управлять такими звѣрями), о, сколько несчастій онъ принесетъ! *Не жерновъ осельскій о выи его* (Лук. 17, 2), *не пучина моря* (Матѣ. 18, 6), которыя являются наказаніемъ и гибелью только одного тѣла, но *тѣма крошная* (Матѣ. 22, 13), *червь не*

умирающей (Марк. 9, 44) и всякій видъ мученій, превышающихъ силу разума и мышленія и жестоко истребляющихъ самую душу, — вотъ что поистинѣ ожидаетъ этого *дьявола* среди людей (2 Тим. 3, 3), этого чужеземца среди единоплеменниковъ, безчестіе рода, обвинителя творенія.

Мы же, возлюбленные, станемъ избѣгать *лукавства ихъ* (Мате. 22, 18), дабы не оказаться намъ и участниками ихъ наказанія. Будемъ избѣгать *лжесвидѣтельствва* (Мате. 15, 19), *досажденія* (1 Петр., 3, 9), *клеветы* (Псал. 118, 134). Станемъ охранять себя отъ всякаго *дѣланія нечистоты* (Ефес. 4, 19), дабы намъ достигнуть царствія небеснаго (2 Тим. 4, 18), во Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ (Римл. 6, 11), Коему подобаетъ всякая слава, честь (2 Петр. 1, 17), поклоненіе съ безначальнымъ Отцемъ и собезначальнымъ и вѣчнымъ Духомъ, — Троицѣ Единосушной и Животворящей, — нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь (Апок. 5, 13).

Движенія къ преобразованію западно-европейской школы.

«Новая школа». Изданіе К. П. Побѣдоносцева

Въ обществѣ и разныхъ органахъ печати за послѣднее время раздаются голоса противъ постановки современной школы. Многое въ ней дѣйствительно неудобно и настоятельно требуетъ или совершенной отмены, или преобразованія. Книга, изданная К. П. Побѣдоносцевымъ, подъ заглавіемъ «Новая школа», выясняетъ недостатки

современной европейской школы и намѣчаетъ пути къ ея обновленію и улучшенію. Въ ней собраны нѣкоторыя изъ статей Демолена, извлеченныхъ изъ книги его, вышедшей въ Парижѣ въ 1897 году подъ заглавіемъ «Отъ чего зависитъ превосходство англо-саксонскаго племени», и также изъ редактируемаго этимъ писателемъ ежемѣсячнаго журнала «Science Social». Авторъ подвергаетъ строгой критикѣ практикующіеся теперь во Франціи и Германіи, а за ними и въ другихъ странахъ, школьные порядки, отмѣчаетъ особенности школъ, возникшихъ и возникающихъ въ Англіи, и въ особенностяхъ сихъ школъ указываетъ одну изъ главныхъ причинъ превосходства англо-саксонскаго племени предъ другими народами и зарю школы будущаго.

Что же не нравится автору въ порядкахъ современной школы?

Не нравятся прежде всего задача этой школы — готовить учащихся не для жизни, а для карьеры, преимущественно на поприщѣ государственной службы, сведеніе всѣхъ усилій и воспитателей, и учащихся къ выдержанію экзамена, который открываетъ доступъ къ должностямъ, варварскій способъ приготовленія учащихся къ экзамену, который называетъ натаскиваніемъ (*shoffage*): въ самый короткій урокъ надо сообщить ученику столько поверхностныхъ знаній, чтобы онъ оказался, на часъ экзамена, достаточно подготовленнымъ къ отвѣту изъ всѣхъ предметовъ ученія; не нравятся широкія программы предметвъ: никакой умъ не въ силахъ исчерпать ихъ до конца, сами профессора не въ состояніи выдержать изъ всѣхъ предметовъ того экзамена, какому подвергаются они учащиеся. Далѣе не нравятся ему интернаты, устроенные по казарменному типу; прогулки учениковъ, подобныя маршу, краткость рекреаций и неправильное пользованіе

ими (воспитанники мало играютъ, важно прогуливаются группами).

Такое воспитаніе, по мнѣнію автора, придаетъ воспитанникамъ какую-то однообразную форму, не приучаетъ ихъ къ собственному мышленію и разсужденію, не развиваетъ въ нихъ самодѣятельности, силы характера, способности къ почину, утверждаетъ въ нихъ привычку дѣйствовать по приказу, внушаетъ тупое подчиненіе чужой волѣ, чѣмъ и пользовались искусные политики (Наполеонъ I) для цѣлей поработенія. Молодые люди, убивающіе все время на подготовку къ страшному выпускному экзамену, лишены возможности запастись нужными для жизни свѣдѣніями. Вслѣдствіе этой неподготовленности къ жизни, дѣти ремесленниковъ, купцовъ отворачиваются отъ продолженія дѣла своихъ отцовъ и предковъ, какъ бы хорошо оно ни было поставлено. Всѣ желанія ихъ направлены или къ карьерѣ чиновника, или къ занятію литературой (писанію статей въ газеты и журналы). Но литературный трудъ не многимъ подь силу, а мѣста въ канцеляріяхъ заняты. Отсюда *пролетаріатъ бакалавровъ*, множество кандидатовъ на голодную долю изъ получившихъ высшее образованіе. Страшными усиліями добытія диплома у многихъ отроковъ и юношей расшатывается здоровье, въ особенности страдаетъ столь нужный для жизни органъ зрѣнія (74% близорукихъ въ германскихъ школахъ), при сидячей жизни и долбленіи учебниковъ усваиваются разныя болѣзни. Годы энергіи, возбужденія силы проходятъ среди вялаго и скучнаго занятія предметами, къ жизни не пригодными, и послѣ этихъ страшныхъ годовъ ученія и экзаменовъ выходитъ въ жизнь человекъ, умственно и нравственно разбитый, ни къ чему, кромѣ узкой колеи чиновника, да писанія пустыхъ статей въ газетахъ, не способный, и обре-

кается на тупое подчиненіе бюрократіи и нерѣдко на жизнь нищенскую. Свое сужденіе о современной школѣ авторъ подкрѣпляетъ извѣстною рѣчью противъ нѣмецкаго классическаго образованія германскаго императора Вильгельма II и словами знаменитаго германскаго поэта Гете. По словамъ императора, нѣмецкая школа не оправдала возлагаемыхъ на нее надеждъ ни въ практическомъ, ни въ техническомъ, ни въ политическомъ отношеніи. Онъ въ особенности ополчился противъ латыни, обвиняя классическое образованіе и въ отсталости (устарѣло, не отвѣчаетъ потребностямъ жизни), и въ бесполезности (никто надлежащимъ образомъ не выучивается, для жизни не нужно), и требуетъ, чтобъ основаніе ученія было исключительно германское—сочиненіе нѣмецкое, исторія нѣмецкая, національная географія. Молодые люди, воспитавшись на своемъ, національномъ, не будутъ, говоритъ онъ, смотрѣть по сторонамъ, искать идеаловъ на чужбинѣ, не станутъ критически относиться къ своему правительству, иначе станутъ судить вопросы настоящаго времени. Наконецъ, восклицаетъ онъ, мнѣ нужны солдаты, нужно поколѣніе крѣпкое, способное на службу отечеству; вотъ почему я уже рѣшилъ не дозволить учрежденія новыхъ гимназій и думаю, что и къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ слѣдуетъ примѣнять организацію нашихъ военныхъ школъ, нашихъ кадетскихъ корпусовъ.

Взглядъ германскаго императора видимо односторонень и мѣры, предлагаемыя имъ, недуговъ современной школы не излечать. Болѣе внушительны слова Гете. Еще въ первой четверти вѣка этотъ своего рода пророкъ для нѣмцевъ писалъ: «не могу похвалить, что у насъ отъ учащихся для приготовленія къ государственными должностямъ требуется столько теоретическихъ научныхъ

свѣдѣній: а это именно истощаетъ нашихъ молодыхъ людей и физически, и нравственно. У нихъ можетъ быть громадный запасъ знаній, но всему этому употребленія не находятъ, и потому все это бросаютъ, какъ не нужное бремя. Но вмѣсто всего этого они являются съ утратою того, что для нихъ всего нужнѣе: нѣтъ у нихъ той нравственной и физической энергии, безъ которой трудно вступать въ дѣйствительную жизнь. У всѣхъ этихъ людей сердце разслабленное. Третья часть этихъ ученыхъ людей, служителей государства, согбенныхъ надъ рабочимъ столомъ своимъ, поражены физическимъ недугомъ и одержимы бѣсомъ иппохондрии. Вотъ на этотъ предметъ слѣдовало бы обратить особое вниманіе... Будемъ надѣяться, авось, можетъ быть, пройдетъ еще столѣтіе, и мы чему-нибудь научимся».

Гетевское «столѣтіе» уже приходитъ къ концу. Недовольство школой и въ Германіи, и въ другихъ странахъ чувствуется болѣе и болѣе. Жизнь становится въ разрѣзъ съ системой воспитанія, основанною на методахъ устарѣлыхъ. Намъ трудно, говоритъ авторъ, искоренить слѣды такого воспитанія въ себѣ самихъ... Но дѣти наши еще подобны мягкому воску, способному воспринимать новые отпечатки и сохранять ихъ... Если мы осуждены остаться на берегу, поможемъ имъ перейти черезъ Рубиконъ.

Съ цѣлью изучить поближе и съ точки зрѣнія практической вопросъ о воспитаніи, авторъ отправляется въ Англію. Здѣсь онъ встрѣчаетъ совершенно иную постановку дѣла, начиная съ внѣшняго облика заведенія до внутреннихъ его основъ. Должно замѣтить, что такое впечатлѣніе сдѣлала на автора частныя учебныя заведенія,

малыя по числу учащихся и дорогія школы. Здѣсь въ особенности проявился духъ инициативы и самостоятельности, которыми отличается англо-саксонская раса. Надъ общественными учрежденіями, во главѣ воиухъ стоятъ знаменитые англійскіе университеты, еще сильно тяготѣютъ преданія старинной школы, сложившейся въ иныхъ странахъ Европы, хотя духъ англо-саксонской расы сказывается своеобразными учрежденіями и порядками и тамъ.

Авторъ случайно знакомится съ основателемъ и директоромъ одной частной англійской школы, и его на первый разъ весьма удивляетъ внѣшній видъ самого этого директора. «У насъ, говоритъ онъ, существуетъ классическій типъ директора: строгая выдержка, видъ болѣе или менѣе торжественный, замкнутый, походка медленная, обращеніе осторожное, разговоръ, пересыпанный тенденціями, болѣе или менѣе пользительными для умовъ и сердець молодежи, но главное— важность, очень много важности». Совсѣмъ иного покроя поваялся ему директоръ англійской школы: «высокій, стройный, мускулистый, въ блузѣ изъ сѣраго сукна съ поясомъ, обрисовывающимъ талию, въ короткихъ штанахъ и шерстяныхъ чулкахъ, завернутыхъ подъ колънами, въ толстой обуви, съ шапочкой на головѣ».

Въ послѣдовавшемъ разговорѣ директоръ ясно и твердо высказалъ свои принципы. Вотъ ихъ сущность: современное обученіе образуетъ людей для прошлаго, а не для настоящаго. Много идетъ времени на изученіе древнихъ языковъ, коими пользуются только не многіе. Убивая время ученія на предметы не нужные, юноши остаются въ невѣдѣніи обо всемъ, что касается жизни дѣйствительной. Самая система игръ ведется неправильно: атлетическое переутомленіе даетъ себя чув-

ствовать такъ же, какъ и переутомленіе классическое. Наша дѣль заключается въ гармоническомъ развитіи всѣхъ чело-вѣческихъ способностей. Школа должна какъ можно ближе знакомить дѣтей съ дѣйствительною сущностію вещей. Нужно развивать въ ученикѣ энергію, волю, физическую силу, умѣлость рукъ, ловкость, знакомить его со средою, чтобы онъ, при выходѣ изъ школы въ жизнь, не очутился въ мірѣ невѣдомомъ, и могъ отыскать въ ней путь свой.

Благодаря сдѣланному съ директоромъ знакомству, авторъ посѣтилъ двѣ школы. «Обѣ школы не похожи, говоритъ онъ, на наши большія школьныя зданія, холодныя и голыя: это англійскіе коттеджи. Они воспроизводятъ обликъ дома отеческаго, а не казармы или тюрьмы. Вокругъ чистый воздухъ, свѣтъ, просторъ, зелень. Столовая школы совершенно семейная комната, веселая, удобная, сервировка изящная. За столъ вмѣстѣ съ воспитанниками садятся директоръ, жена и дочери его, преподаватели. Фортепьяно, картины, статуи, кресла свидѣтельствуютъ объ одинаковомъ вниманіи къ полезному и пріятному».

Авторъ приводитъ описаніе учебнаго дня. При чтеніи его прежде всего чувствуется забота о томъ, чтобы избѣгать переутомленія и совмѣстно развивать всѣ естественныя способности. День вообще распредѣляется такъ: на умственный трудъ 5 часовъ, на трудъ ручной и физическое упражненіе 4½ часа, занятія художественныя (пѣніе, музыка и др.) 2½ часа, за столомъ и на свободѣ 3 часа, сонъ 9 часовъ.

Методъ ученія: приводитъ учениковъ въ соприкосновеніе съ вещами столько же, какъ и съ словами, ихъ обновляющими, такъ, чтобы постепенно вести ихъ отъ конкретнаго къ отвлеченному, воспитывать въ молодыхъ людяхъ стремленіе пользоваться тѣмъ, чему они на-

учились, и ради этой пользы (безъ приманки премій и наградъ) приобретать новыя свѣдѣнія. Соревнованіе учениковъ, въ виду дурныхъ чувствъ, развивающихся изъ него, не одобряется. Состязательныхъ сочиненій не донускается. Никогда не сравниваютъ одного ученика съ другимъ. Говорятъ: «ты написалъ лучше или хуже, чѣмъ въ такой то разъ». Языкамъ учатъ методомъ практическимъ: пріучаютъ сначала читать, писать, переводить, говорить: грамматика на 2-мъ планѣ. Языку родному учатъ прежде всего, затѣмъ новымъ языкамъ, послѣ сего, уже по простествіи трехъ лѣтъ, латинскому, греческому учатся немногіе желающіе.

Тотъ же способъ практикуется при преподаваніи другихъ предметовъ: въ математикѣ упражняютъ вычисленіями по разнымъ счетамъ, относящимся къ фермѣ, саду, мастерскимъ и пр., естествознанію при помощи наблюденія надъ образцами изъ царства животнаго, растительнаго, минеральнаго. Школа въ деревнѣ среди поля: образцы предъ глазами. Тѣмъ же методомъ преподаются исторія, географія и др.

И еще выдающаяся особенность новой школы: до 15-лѣтняго возраста обученіе одинаково для всѣхъ воспитанниковъ, но затѣмъ оно болѣе или менѣе разнообразится, смотря по жизненному поприщу, какое предстоитъ воспитаннику. Всякій можетъ налечь преимущественно на ту или другую отрасль обученія, какая болѣе ему по силамъ и болѣе соответствуетъ нуждамъ предстоящей жизни.

Надъ всей системой ученія царитъ одна мысль—никогда не отдѣлять теоріи отъ практики и достигъ, по мѣрѣ возможности, такихъ познаній, которыя могли бы быть приложены къ задачамъ жизненнымъ.

Въ указанномъ распорядкѣ занятій

не забыта и религія, но, къ сожалѣнію, здѣсь довольствуются одними лишь красивыми фразами, и дѣло иногда идетъ въ разрѣзъ съ словомъ. «Религія въ жизни, говорится въ программѣ школы, занимаетъ главное мѣсто, и вся жизнь должна быть ею насыщена. Мы не указываемъ дѣтямъ на религію, какъ на часть жизни, но какъ на органическое и гармоническое цѣлое, которое должно проникать всею чело-вѣка, независимо отъ религиозныхъ сектъ. На четверть часа, утромъ и вечеромъ, собираются для выраженія внѣшними знаками надежды и вѣры». Ищемъ въ росписаніи урочнаго времени этой четверти часа: нѣтъ ея. Въ четверть 7-го утромъ встаютъ и прямо завтракаютъ. Въ половинѣ 7-го гимнастика и фехтованіе, въ три четверти 7-го первый урокъ. Въ 7 ч. 30 м. полагается молитва и въ тѣ же 7 ч. 30 м. другой завтракъ, обильный англійскій, съ вечиною, яйцами и т. п. Вечеромъ, послѣ пѣнія и музыки, 30 минутъ отдаются на ужинъ и молитву. Итакъ, утромъ не дается ни одной минуты для молитвы, хотя она и значится въ росписаніи, а вечеромъ она исполняется вмѣстѣ съ ужиномъ.

Очевидно, на эту сторону, самую главную въ духовномъ развитіи, не обращено вниманія. Любопытно знать: какіе это внѣшніе знаки надежды и вѣры, къ кому они обращены? «Школа, говорится въ другомъ мѣстѣ, не связана ни съ одною изъ протестантскихъ сектъ: религиозныя упражненія чужды характера догматическаго или конфессіональнаго. Въ моленной, какъ и на молитвахъ предъ обѣдомъ и т. д., ограничиваются чтеніями изъ Библіи, гимнами и моленіями общаго характера, религиознаго и нравственнаго». Все это такъ неопредѣленно и противорѣчиво, что рѣшительно не даетъ понятія о религиозномъ образо-

ваніи; а религія между тѣмъ имѣетъ такое важное значеніе въ той жизни, къ которой такъ усиленно старается приготовить воспитанниковъ новая школа.

Очертивъ рѣзкую разность старо-европейской и новоанглійской школы, авторъ различаетъ въ постановкѣ и развитіи школы вообще три пути, или вѣрнѣе сказать, три ступени, по которымъ она идетъ къ своему повышенію.

Большинство народовъ Азіи и восточной Европы, говоритъ онъ, принадлежатъ къ формациі семейно-общественной. Подростающія дѣти здѣсь рассчитываютъ на ближайшую родную общину, которая укажетъ имъ путь жизни и поддержитъ ихъ въ ея превратностяхъ. Здѣсь они довольствуются большею частію образованіемъ, какое въ силахъ дать семья, съ содѣйствіемъ подчасъ (?) служителя церкви. По достиженіи возраста, дѣти большею частію продолжаютъ занятія отцовъ и дѣдовъ, пользуясь помощію родичей, земляковъ и другихъ близкихъ по родинѣ и сословію людей.

Вторая ступень, когда ближайшею средою общины люди уже не довольствуются, и мѣсто ея заступаетъ великая государственная община. Здѣсь молодежь рассчитываетъ не на родичей, не на ближайшихъ сосѣдей, но на государство, на его многочисленныя и разныя должности. Чтобы добиться ихъ, нужно болѣе или менѣе продолжительное время учиться въ общихъ школахъ, выдерживать экзамены. Здѣсь господствуетъ система натаскиванія или выгонки, не перевариваемое попомощіе свѣдѣній, школьное переутомленіе. Большинство народа западной Европы и въ частности Германія и Франція—представители этого типа.

Третій крупный типъ склада партикуляристическаго, образцами котораго

являются племена скандинавское и англо-саксонское. Тутъ отдѣльная личность не рассчитываетъ ни на семейную, ни на государственную общину, а лишь на саму себя, на собственный починъ, на личную энергію, необходимую для успѣха въ профессіи независимой. Это школа будущаго.

Въ послѣдующихъ сообщеніяхъ выясняются подробнѣе черты различія между старой и новой школой. Новая школа возстаетъ противъ раздѣленія въ старой школѣ обязанностей учителя и надзирателя.

Учитель старой школы лицо большею частію стороннее для школы: далъ нѣсколько уроковъ, но послѣднему звонку спѣшитъ уйти домой, какъ рабочій съ фабрики. Въ классѣ учитель сидитъ на своемъ стулѣ, какъ бы на тронѣ: парты ученическія не прижимаютъ къ нему, а удалены на известное разстояніе, отношенія учителя къ ученикамъ начальственные, натянуты, холодныя.

Надзиратель, по мнѣнію автора, несчастнѣйшее существо. Связи съ учениками никакой, такъ какъ онъ не учитъ, а воплощаетъ въ себѣ надзоръ. Чтобы держать въ повиновеніи множество учениковъ, не имѣя на нихъ нравственнаго вліянія, надзирателю приходится дѣйствовать большею частію угрозами и разными штрафами.

Оторванный цѣлою бездною отъ прямыхъ своихъ воспитателей, ученикъ предоставленъ себѣ и воздействию товарищей и перенимаетъ у нихъ скорѣе дурное, чѣмъ доброе. Съ ними и чрезъ нихъ совершается его воспитаніе, состоящее большею частію въ изобрѣтеніи уловокъ, съ помощью которыхъ возможно облегчить труды ученія и обмануть привязчивый надзоръ. Среди учащихся развивается не только склонность лгать, но и искусство во лжи. Тотъ считается молодцомъ, кто съумѣетъ

ловко провести учителя, надзирателя и вообще начальство. Обманываютъ въ сказываніи уроковъ, списываютъ чужія упражненія, подскабливаютъ баллы, отмітки въ отпусныхъ билетахъ и т. д. Педагогическая система, приводящая къ привычкѣ притворяться и лгать—система явно и безапелляціонно негодная, восклицаетъ авторъ.

Въ новой школѣ порядки другіе.

Прежде всего здѣсь нѣтъ двухъ отдѣльныхъ типовъ—учителя и надзирателя. Оба типа слиты въ одномъ лицѣ воспитателя: онъ и учитель, и надзиратель. Если воспитатель женатъ, то жена его тоже или учитъ напр.: музыкѣ, рисованію, или надзираетъ за хозяйствомъ, къ веденію котораго причаются и ученики: имъ дозволяется дѣлать закупки, вести счетъ, уплачивать по счетамъ деньги и т. п. Учитель съ утра до вечера живетъ съ учениками, не для надзора, а для воспитанія, принимаетъ участіе и въ классныхъ упражненіяхъ ихъ, и въ рекреціяхъ, обучаетъ ихъ не только наукамъ, но и играмъ въ мячъ, крокетъ, учитъ ихъ плаванію и т. п. Носить одинакую съ ними одежду—простую и удобную. Въ классѣ онъ не сидитъ съ важностью на своей кафедрѣ, а часто ходитъ по рядамъ, ободряетъ усердныхъ, подбадриваетъ лѣнливыхъ, отвѣчаетъ на вопросы, разъясняетъ недоумѣнія. У учителя и учениковъ идетъ общая мозговая работа. Ученикъ не скучаетъ, не рассчитываетъ ни на учебникъ, ни на помощь товарищей, постоянно настроенъ, постоянно въ возбужденіи и привыкаетъ въ короткое время отдѣлывать аккуратную работу.

Присутствіе въ столовой и гостиной школы директрисы и другихъ школьныхъ дамъ—женъ учителей побуждаетъ молодыхъ людей вниматель-

нѣе смотрѣть за собой, приучаетъ ихъ къ вѣжливости, къ общительности, усвоить имъ хорошія манеры, не даетъ школь стать казармою. У дѣтей не встрѣтите здѣсь приниженаго, фальшиваго вида предъ начальствомъ, который представляетъ почти общее явленіе въ старой школѣ. Отношенія прямыя и откровенныя. «Что тебѣ показалося самымъ замѣчательнымъ въ новой твоей школѣ? спросилъ одинъ отецъ своего сына, посѣтивъ его въ школѣ. Сынъ подумалъ минуту и живо отвѣчалъ: у насъ никто не лжетъ... Отчего же это не лгутъ?—Да не нужно, потому что ни за кѣмъ не подсматриваютъ».

Притворство и ложь изъ новой школы изгнаны. Виноватый въ чемъ-либо первый сознается и надъ нимъ никогда ни учитель, ни ученикъ не позволяютъ себѣ посмѣяться. Въ прямотѣ и искренности сознанія видятъ силу духа. «Стало быть, онъ не трусь, не боится сказать правду»...

Относительно программы преподаванія въ старо-европейской школѣ указываются слѣдующіе недостатки.

Латинскій и греческій языки, занимающая несоразмѣрно большое мѣсто, стѣсняють и даютъ собою школьную программу, и ученики, потративъ на изученіе ихъ много времени и труда, все-таки ни того, ни другого не знаютъ. Новая школа отводитъ мѣсто латыни только въ старшихъ классахъ, а греческій предоставляетъ лишь желающимъ.

Пріемъ учить латынь съ грамматики, съ зубреніемъ правилъ синтаксиса, исключеній, склоненій и спряженій, по мнѣнію автора, пріемъ — мертвящій, тяжелый, отвращаетъ дѣтей отъ ученія, противенъ не только здоровой педагогій, но и здравому смыслу. «Что сказали бы о генералѣ, когда бы онъ, желая приучить солдатъ къ походнымъ мар-

шамъ, заставлялъ бы ихъ проходить шагъ за шагомъ, употребляя десять часовъ въ день на это упражненіе?» Новая школа рекомендуетъ иной способъ ученія — приучать дѣтей къ чтенію и пониманію авторовъ съ готовыми переводами, а потомъ уже знакомить ихъ съ разными грамматическими правилами и исключеніями и путемъ практическимъ, при помощи того же чтенія авторовъ.

Метода обученія новымъ языкамъ и даже родному языку въ старой школѣ, по мнѣнію автора, тоже весьма затруднена. «Приравняли живую родную рѣчь къ мертвымъ языкамъ, начинили ее грамматикой, орфографіей, анализами, обставили ее частоколомъ изъ разныхъ правилъ, отвлеченностей, тонкостей, какъ будто желали бы совсѣмъ отратить дѣтей отъ родной рѣчи». Живымъ языкамъ слѣдуетъ учиться, какъ учатся родному языку, — разговорною рѣчью: мѣсто грамматики послѣ. Дѣтскому уму противно сухое и темное ученіе посредствомъ грамматики и словаря, напротивъ того, легко учиться языку практикою. Ухомъ легче усваивать рѣчь, нежели глазами.

Такая же параллель ведется между старою и новою школами относительно программы преподаванія и другихъ предметовъ: географіи, исторіи, наукъ естественныхъ, науки счисленія и математики, рисованія, разнымъ ремесламъ и искусствамъ. Желающихъ ближе ознакомиться съ задачами и требованіями новой школы относительно постановки и преподаванія сихъ предметовъ обращаемъ къ самой книгѣ.

Въ заключеніе авторъ книги говоритъ: «великое это предпріятіе (преобразование европейской школы).. мы поручаемъ милости Божіей. Молимъ Его, чтобы Онъ насъ поддержалъ, ибо мы трудимся ради спасенія нашихъ дѣтей; потому что мы — люди доброй воли, потому что сказано: самъ старайся, тогда и

Богъ тебѣ поможетъ (французская поговорка: aide toi, le Ciel t'aidera):».

Таковы задачи и требованія новой школы. Эта школа и въ самой Англии пока въ зародышѣ. Требованія и условія ея и въ самой Англии выполняются лишь въ малыхъ школахъ и притомъ частныхъ и, какъ выше замѣчено, весьма дорогихъ. Въ какой мѣрѣ эти условія примѣнимы къ школамъ большимъ и казеннымъ и къ школамъ другихъ народовъ—это еще вопросъ. Но о возможномъ облегченіи дѣтей въ дѣлѣ ученія и о болѣе цѣлесообразномъ ихъ воспитаніи, слѣдуетъ и старой школѣ заботиться. Книжка хорошо освѣщаетъ или, вѣрнѣе сказать, отмѣняетъ ея недостатки: есть о чемъ подумать, многое, благодаря ея указаніямъ, можно было бы исправить и въ нашей старой школѣ, не ломая ея.

По нашему мнѣнію, новая школа не выработала еще характерныхъ особенностей новой, высшей ступени въ дѣлѣ воспитанія отроковъ и юношей, а, по свойственному всѣмъ дѣламъ человѣческимъ движенію, пока только возвращаетъ второй типъ школы къ первому, осуждая западно-европейскую школу за крайнее уклоненіе въ сторону отъ семьи, отъ родного языка, отъ живыхъ современныхъ языковъ, нужныхъ для обращенія съ людьми, за превращеніе эту старую школу добрыхъ и живыхъ отношеній учащихся и учащихся въ формальныя и холодныя, за устроеніе ея баррикадъ къ успѣшному ученію въ видѣ этихъ частоколовъ изъ разныхъ мудреныхъ правилъ синтаксиса, орфографіи—и имъ подобныхъ. Мы еще помнимъ употреблявшіяся въ первой половинѣ нашего вѣка тоненькія грамматикки латинскую и греческую, и по этимъ тоненькимъ грамматикамъ учащіяся выучивались не только писать, но

и говорить свободно напр. по латыни. Посмотрите, до чего эти грамматикки разрослись и осложнились за послѣднее время. Съ этой въ особенности стороны новая школа даетъ старой много дѣльныхъ и полезныхъ указаній, которыми она могла бы воспользоваться къ своему исправленію. Одно изъ важныхъ преимуществъ новой школы то, что она сближаетъ дѣтей съ семьей, отъ которой современная школа такъ часто ихъ отрываетъ. Но она оставляетъ безъ должнаго вниманія страшный пробѣлъ, образовавшійся за послѣдніе два вѣка въ старой европейской школѣ—измельчаніе и почти отсутствіе религіознаго образованія, которое имѣетъ такое великое значеніе въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія чело- вѣка. Признается, правда, и ея великое значеніе религіи въ жизни, но не дается никакихъ способовъ и средствъ узнать основныя истины вѣры. Ограничиваясь одними громкими фразами о значеніи религіи въ жизни и не давая никакихъ средствъ къ ея усвоенію, новая школа не только оставляетъ этотъ страшный пробѣлъ старой европейской школы безъ восполненія, но допускаетъ ту ложь въ своей практикѣ, которую такъ тщательно она старается искоренить въ своихъ питомцахъ, и эта разнь между словомъ и дѣломъ не можетъ не дѣйствовать на ихъ впечатлительныя сердца иначе, какъ самымъ расслабляющимъ и вреднымъ образомъ, и рано или поздно разорить то, что кажется такъ прочно утвержденнымъ.

Нельзя не благодарить высокоименитаго издателя за данную имъ возможность ознакомиться съ задачами и стремленіями «новой школы». Несмотря на нѣкоторыя ея недомолвки, она все-таки даетъ много полезныхъ и нужныхъ указаній дѣятелямъ школы и не одной

свѣтской, но и духовной. Есть надъ чѣмъ призадуматься. Можно и должно многое и въ этой школѣ исправить. Новая школа учить преподавателей добродушному и участливому отношенію къ учащимся, воспитанію и утвержденію въ нихъ откровенности и прямоты. Даетъ педагогамъ полезныя указанія, какъ дѣйствовать, чтобы не зарождалась въ дѣтяхъ склонность фальшивить, лгать, чтобы приучать ихъ работать головою, исполнять самимъ аккуратно предложенныя задачи, не прибѣгая къ списыванію у товарищей, столь часто и съ такимъ вредомъ для дѣла практикуемому въ школахъ, чтобы, вмѣстѣ съ умственнымъ образованіемъ, воспитывался въ нихъ добрый характеръ и утверждалась въ добромъ сила воли. Весьма полезны въ новой школѣ методическія указанія относительно преподаванія языковъ родного, древнихъ и новыхъ, и другихъ школьныхъ предметовъ, для избѣжанія тѣхъ крайностей, въ которыя вдалась наша школа, значительно усложнивъ это преподаваніе и дѣйствуя усиленно на одну лишь память учащихся. Новая школа даетъ весьма полезныя совѣты и для охраненія здоровья учащихся, и вообще для гармоническаго развитія всѣхъ ихъ силъ, какъ духовныхъ, такъ и тѣлесныхъ, чтобы они выходили въ жизнь съ достаточнымъ для нея умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, съ умѣніемъ взяться за предстоящее имъ дѣло и съ не надорванными, крѣпкими силами тѣла и съ любовью вспоминали ту школу, которая ихъ воспитала.

Протоіерей Петръ Смирновъ.

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

Заботы объ устроеніи церковно-приходской жизни православнаго населенія Россіи.—Примѣры архипастырскихъ попеченій въ этомъ дѣлѣ.—Опасности для православной паствы въ приходсахъ съ смѣшаннымъ населеніемъ.—Напутствія отправляющимся въ отхожіе промыслы.—Совѣты противъ семейныхъ раздѣловъ и мѣропріятія противъ пьянства.—Религіозно-нравственное чтеніе для окраиннаго населенія Россіи.

Въ послѣднее время, съ весьма замѣтнымъ оживленіемъ церковно-приходской жизни православной Россіи, православные дѣятели продолжаютъ усиленно работать на пользу устроенія этой жизни. Они заботятся и о возможномъ благолѣшии при церковномъ богослуженіи, и объ искорененіи въ православной паствѣ непохвальныхъ и вредныхъ привычекъ, и объ утѣшеніи скорбящихъ и несчастныхъ больныхъ, и даже объ установленіи однообразія въ распорядкахъ внѣшней жизни приходоѡ.

Въ дѣлѣ устроенія церковно-приходской жизни достойныя подражанія примѣры и сильныя побужденія къ усиленію ревности и энергіи подають, прежде всего, сами архипастыри нашей православной Церкви. Одинъ изъ нихъ—Астраханскій (см. «Астраханскія Епарх. Вѣд.» № 2, 1899 г.) пожелалъ, чтобы для большей торжественности и благолѣпія богослуженія въ церквахъ епархіи во время всенощныхъ бдѣній подъ двенадцатые праздники, высокоторжественныя и особенно чтимыя дни святыхъ совершались величавія предъ праздничными иконами. А такъ какъ во многихъ церквахъ епархіи нѣтъ иконъ святыхъ, память которыхъ совершается въ высокоржественныя дни, то мѣстнымъ братствомъ и сдѣланъ на нихъ спеціальныя заказъ мѣстному художнику-иконописцу. Послѣдній согласился написать заказанныя иконы, согласно представленнымъ имъ образамъ, по лицевымъ Синодальнымъ

святцамъ подѣ непосредственнымъ руководствомъ и при одобреніи преосвященнаго. Другой архипастырь—викарій Кіевской епархіи (см. «Кіевскія Епарх. Вѣд.» № 2, 1899 г.) въ собраніи образованнаго Кіевского общества выступилъ съ краснорѣчивою рѣчью въ защиту святости праздничнаго дня, т. е. вечера и утра его, и убѣждалъ образованныхъ своихъ слушателей оставить непримѣнное христіанину препровожденіе вечерняго времени наканунѣ праздниковъ. Въ Кіевской жизни замѣчаются въ этомъ отношеніи довольно безотрадные заявленія. Такъ, во время всеобщаго бдѣнія подѣ праздникъ Преображенія Господня изъ мѣстъ увеселеній тамъ разносится по городу шумъ музыки, оглашающей даже храмъ обители Златоверхой; подѣ праздникъ Рождества Богородицы подѣ стѣнами лавры—конское ристалище, въ первый день Пасхи на Троицкой площади—представленія въ циркѣ въ 12 часовъ дня, и пр. По заявленію преосвященнаго, равнодушіе къ подобнымъ явленіямъ совершенно неумѣстно; ссылка на Москву и Петербургъ, гдѣ совершаются подобныя явленія за городомъ, къ Кіеву непримѣнима уже и потому, что въ Кіевѣ увеселенія устроятся въ самомъ центрѣ города. Указаніе на то, что нельзя не посѣщать мѣстъ общественныхъ увеселеній, когда они открыты, также неизвинительно, потому что посѣщеніе или непосѣщеніе ихъ зависитъ отъ свободной воли человѣка. Оказывается, свободной воли у кіевлянъ нѣтъ, такъ какъ за нее принято своеволіе, мнимый свободный выборъ подѣ влияніемъ чувственныхъ влеченій и увлеченій, или иначе—рабство страстямъ. «Но если актомъ свободной воли общественное нарушеніе воли Божіей прекращено быть не можетъ и когда проповѣдь церковная не дѣйствуетъ, тогда должна—говорить преосвященный—вступить въ свои права власть гражданская и прекратить общественныя увеселенія, нарушающія заповѣдь Божию, такъ

какъ и гражданская власть отъ Бога». Третій архипастырь—Владикавказскій (см. «Владикавказскія Епарх. Вѣд.» № 2, 1899 г.) лично подаль примѣръ христіанскаго отношенія къ несчастнымъ прокаженнымъ, приарѣваемымъ въ специальной для нихъ колоніи, находящейся близъ Александрійской станицы и имѣющей теперь 15 больныхъ. Эту колонію преосвященный посѣтилъ 9 октября прошлаго года, около 9 часовъ утра. Преосвященный близко подошелъ въ часовнѣ къ несчастнымъ больнымъ, стоявшимъ вдали отъ всѣхъ около стѣны, и обратился къ страдающимъ съ словомъ утѣшенія, которое растрогало до слезъ и больныхъ и здоровыхъ. Послѣ этого онъ благословилъ больныхъ и давалъ каждому свою руку. Больные сначала не хотѣли цѣловать руку его, такъ какъ уже привыкли къ тому, что отъ нихъ всѣ сторонятся, но видя, что преосвященный самоотверженно приблизился къ нимъ и даетъ имъ руку, цѣловали, а отходя плакали отъ радостнаго сознанія, что и они не отвержены, не забыты своимъ архипастыремъ. «Въ эти моменты—говоритъ очевидецъ—нельзя было смотрѣть безъ слезъ на несчастныхъ прокаженныхъ, которые плакали и отъ горя, и отъ радости вмѣстѣ. Больные безъ надежды на лучшее будущее—ихъ горе; любовь и искреннее сочувствіе владыки—ихъ радость; и, тронутые до глубины души, они земно поклонились своему архипастырю и, дѣйствительно, отцу». Грамотнымъ больнымъ преосвященный роздалъ книги религиозно-нравственнаго содержанія. Онъ роздалъ также больнымъ по овертку чаю и сахару, отдалъ имъ и хлѣбъ, поднесенный ему членами комитета, который завѣдуетъ колоніей для прокаженныхъ. Послѣ этого преосвященный осмотрѣлъ часовню, отдалъ приказаніе священнику станицы Александрійской какъ можно чаще пріѣзжать и служить для утѣшенія больныхъ и еще разъ напутствовалъ больныхъ словомъ назиданія, возвратился въ станицу Алексан-

дрійскую. Четвертый преосвященный — Самарский (см. «Самарскія Епарх. Вѣд.» № 24, 1898 г.), въ видахъ упорядоченія церковно-приходской жизни въ пятихъ селахъ, предписалъ, чтобы въ селахъ утрапо служили ни въ какомъ случаѣ не позже 5 часовъ утра, а литургію съ 14-го сентября по недѣлю святаго апостола Фомы не ранее 8 часовъ, а въ дѣтніе мѣсяцы не ранее 7 часовъ, и поставилъ свое предписание въ непреимѣнную обязанность не всей епархіи. Это предписание вызвало тѣмъ, что преосвященному не разъ приходилось слышать жалобы отъ прихожанъ, что богослуженія въ сельскихъ и уѣздныхъ городскихъ церквахъ совершаются не свое-временно, а какъ вздумается священникамъ. Тотъ же преосвященный уже давно трудится надъ упорядоченіемъ пѣвческихъ хоровъ, неблагоустроенное и неблагопріятное поведеніе которыхъ, однако, все еще продолжаетъ существовать въ епархіи. Недавно, въ виду замѣченной нравственной распущенности приходскихъ хоровъ гор. Самары, отъ его имени пренровождена къ директору народныхъ училищъ просьба, не прикажетъ-ли онъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе завѣдующимъ городскими, министерскими и земскими училищами, чтобы они разрѣшали мальчикамъ, учащимся въ завѣдуемыхъ ими школахъ, участвовать въ тѣхъ только пѣвческихъ хорахъ, регенты которыхъ представляютъ официальное разрѣшеніе, за архіерейскимъ подписомъ, управлять имъ тѣмъ или другимъ хоромъ, и притомъ не иначе, какъ подъ условіемъ письменнаго обязательства не подавать дѣтямъ никакого соблазна въ отношеніи нравственности какъ со стороны ихъ самихъ, такъ и со стороны большихъ пѣвчихъ, ни въ церкви во время богослуженія, ни на сѣвкахъ, гдѣ бы онѣ ни происходили. Официальное обязательство отъ регентовъ требуетъ также, по возможности, удерживать шаловливыхъ мальчиковъ-пѣвчихъ отъ увлеченій въ шалости, а въ случаѣ

ихъ неохотности доводить о томъ до свѣдѣнія завѣдующихъ школами, въ которыхъ они обучаются. Кроме того, преосвященный вмѣнилъ въ нравственную обязанность настоятелямъ всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквей имѣть внимательное наблюденіе за нравственно-религиознымъ поведеніемъ своихъ пѣвчихъ во время богослуженія въ храмѣ и внѣ оного, равно какъ и на сѣвкахъ, гдѣ бы онѣ ни производились. Въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо изъ пѣвчихъ порядка или произведенія какого-либо соблазна, виновные, по степени важности проступка, должны быть подвергаемы тому или другому выговору и даже исключенію изъ хора, съ допесеніемъ преосвященному, для разрѣшенія, чтобы исключеннаго ни въ какой другой хоръ не принимали.

Заботливостъ самихъ архіепископовъ нашей православной церкви объ устроеніи церковно-приходской жизни, безъ сомнѣнія, не можетъ простираться на всѣ села и веси безъ исключенія. Она является достойнымъ подражаніемъ примѣромъ и сильнымъ побужденіемъ къ дѣланію того же со стороны находящихся въ ихъ распоряженіи помощниковъ. Чѣмъ лучше составъ этихъ помощниковъ, въ данномъ случаѣ церковныхъ причтовъ, тѣмъ, конечно, правильнѣе пойдетъ и церковно-приходская жизнь во всей епархіи. Но не всѣ наши епархіи находятся въ удовлетворительномъ состояніи со стороны состава своихъ церковныхъ причтовъ: въ ряду ихъ встрѣчаются и такія, въ которыхъ ощущается недостатокъ лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія и священническихъ мѣстъ, не говоря уже о мѣстахъ діаконовъ, тѣмъ болѣе псаломщиковъ. Въ послѣднее время обнаружился такой фактъ недостатка кандидатовъ священства изъ лицъ получившихъ полное богословское образованіе даже въ Подольской епархіи (см. «Подольскія Епарх. Вѣд.» № 2—3, 1899 г.). По мѣстнымъ статистическимъ даннымъ,

въ прошломъ 1898 г. изъ 48 новорукоположенныхъ священниковъ было 10 изъ неокончившихъ полного богословскаго образованія, а въ 1896 г. было рукоположено 17 не окончившихъ полного богословскаго образованія діаконовъ. По объясненію мѣстныхъ дѣятелей, это явленіе зависитъ главнымъ образомъ отъ двухъ причинъ: обширности епархіи и недостаточности въ ней духовно-учебныхъ заведеній. А между тѣмъ Подольская епархія едва ли не болѣе другихъ епархій нуждается въ священникахъ изъ лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ. Населеніе ея смѣшанное и въ приходахъ, кромѣ православныхъ, не мало разныхъ иновѣрцевъ, имѣющихъ близкія и часто родственныя связи съ православными. Православному приходскому священнику приходится здѣсь не только пасти вѣренное ему стадо, но и охранять его отъ вліяній иновѣрцевъ. По наблюденіямъ мѣстныхъ знатоковъ края (см. «Подольскія Епарх. Вѣд.» № 50, 1898 г.), особенно сильно можетъ быть это вліяніе въ семьяхъ смѣшанныхъ, гдѣ отецъ или мать принадлежитъ къ католической церкви. Но и помимо смѣшанныхъ семействъ, вообще вліянію иновѣрцевъ, преимущественно католиковъ, подпадаетъ нерѣдко православное населеніе прихода, особенно если католиковъ въ приходѣ очень много. Въ такихъ случаяхъ вліяніе католичества сказывается, прежде всего, въ слѣдованіи православнаго населенія многимъ обычаямъ и обрядамъ, не принятымъ православною церковію, но узаконеннымъ въ церкви католической. Усиленію вліянія католичества на православное населеніе такихъ приходовъ не мало способствуетъ и то обстоятельство, что православные крестьяне въ своихъ постепенныхъ житейскихъ сношеніяхъ съ крестьянами католиками совершенно не обращаютъ вниманія на различіе въ вѣрѣ, рассуждая, что вѣра у нихъ одна, разница только въ томъ, что католика крестилъ есендзь, а православ-

наго—священникъ. Опасности же для православнаго населенія увеличиваются въ тѣхъ приходахъ, гдѣ въ средѣ православныхъ живутъ раскольники и штундисты. Очевидно, православному священнику въ подобныхъ приходахъ необходимо обладать, вмѣстѣ съ голубиною чистотою, и змѣнною мудростію. Первое и самое важное здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, что требуется отъ священника,—это особая внимательность и осторожность по отношенію къ самому себѣ, къ своему собственному положенію. Если этимъ онъ и не достигнетъ какихъ-либо положительныхъ результатовъ, напримѣръ, не привлечетъ иновѣрцевъ въ лоно православной Церкви, то, по крайней мѣрѣ, не дастъ имъ повода хулить православіе и возмущать паству противъ своего пастыря. Гораздо большее значеніе въ дѣлѣ огражденія паствы отъ иновѣрныхъ вліяній въ смѣшанныхъ приходахъ имѣетъ дѣятельность пастыря, направленная именно въ сторону защиты пасомыхъ отъ иновѣрныхъ вліяній. Первая и самая обычная форма проявленія пастырской дѣятельности въ этомъ смыслѣ—это, конечно, проповѣдь, въ которой, уча своихъ, пастырь не можетъ не входить въ опроверженіе чужихъ, не можетъ не показывать несостоятельности того, въ чемъ онъ видитъ свою большую правду, свое преимущество. Разумѣется, одною проповѣдію въ этомъ случаѣ ограничиваться бываетъ нельзя и необходимо прибѣгать и къ другимъ мѣрамъ.

Но если приходы съ смѣшаннымъ населеніемъ заключаютъ въ себѣ много опасностей для православнаго населенія, то не мало опасностей для него представляютъ и тѣ приходы, православное населеніе которыхъ экономическими нуждами вызывается на необходимость искать заработковъ на сторонѣ и отправляться въ такъ называемые отхожіе промыслы. Въ с. Лавѣ, Карсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи (см. «Симбирскія Епарх. Вѣд.» № 24, 1898 года), нѣкоторые изъ прихожанъ

ходить на заработки въ Самарскую губернію и тамъ заражаются молоканствомъ. Таковымъ въ недавнее время оказался здѣсь крестьянинъ Александръ Кудасовъ. Онъ часто и подолгу жилъ на заработкахъ въ с. Алексѣевкѣ, Самарской губерніи, гдѣ и заразился молоканствомъ. По возвращеніи на родину Кудасовъ усердно принялся пропагандировать молоканскую ересь своимъ односельчанамъ, но скоро былъ замѣченъ приходскимъ священникомъ. Немедленно были приняты мѣры къ огражденію православныхъ отъ пропаганды и къ возвращенію Кудасова опять въ православіе. То и другое было достигнуто. Теперь Кудасовъ, по заявленію приходскаго священника, не чуждается церкви. Въ предупрежденіе могущаго быть на будущее время повторенія подобныхъ случаевъ совращенія въ какую-либо секту прихожанъ с. Лавы, отлучающихся ежегодно на заработки въ другія губерніи цѣлыми массами, приходскимъ священникамъ рекомендовано употреблять слѣдующую мѣру. Священникамъ несомнѣнно извѣстно время, когда прихожане ихъ обыкновенно собираются и отходятъ на дальніе заработки; нѣкоторые изъ нихъ даже имѣютъ обычай просить батюшку отслужить въ храмѣ напутственный молебенъ. Было бы полезно въ послѣдній воскресный день произносить съ церковной кафедры пастырскія напутственныя поученія къ отходящимъ прихожанамъ. Въ этихъ поученіяхъ священникъ могъ бы яркими красками изобразить, съ одной стороны, все зло, какое можетъ повстрѣчаться прихожанамъ на чужой сторонѣ отъ разныхъ враговъ православія—раскольниковъ, сектантовъ и другихъ неблагонамѣренныхъ лицъ, а съ другой стороны, предупредительно могъ бы поставить имъ на видъ то, какую мудростію и благоразуміемъ они должны запастись, чтобы избѣгать зла и не нанести ущерба своему спасенію. Опасность отпасть отъ церкви, православной вѣры, на чужой сторонѣ

представляется на каждомъ шагу, особенно для лицъ простосердечныхъ, неопытныхъ. Если же отходящіе на заработки прихожане всякій разъ будутъ предупреждаемы и назидаемы пастыремъ своимъ о встрѣчѣ со всякой вредной для ихъ спасенія случайностію, то слово пастыря несомнѣнно западетъ въ душу ихъ, они будутъ болѣе устойчивы въ православіи и менѣе доверчивы къ новѣйшимъ вѣяніямъ.

Въ другихъ мѣстахъ обширной Россіи православные дѣятели заботятся также объ устраненіи нестроений въ церковно-приходской жизни. Въ Донской епархіи (см. «Донскія Епарх. Вѣд.» № 1, 1899 г.) замѣчена въ простомъ народѣ склонность къ семейнымъ раздѣламъ, иногда совсѣмъ ненужнымъ, а иногда безвременнымъ, и православные дѣятели стараются убѣдить народъ жить вмѣстѣ, насколько возможно, въ мирѣ и добромъ согласіи. По ихъ наставленіямъ, въ согласной семьѣ—взаимная любовь и уваженіе къ старшимъ членамъ, строй обыденной жизни держится на строго обдуманномъ и по возможности стройномъ порядкѣ, работа идетъ безостановочно и справляется по возможности своевременно. Въ случаѣ ошибокъ и упущеній, всѣ прорухи исправляются скоро при наличномъ достаткѣ матеріальныхъ и рабочихъ силъ, да и дурныя послѣдствія ошибокъ переносятся не особенно тяжело. Даже общественныя бѣдствія и невзгоды, въ родѣ неурожаевъ хлѣба, многосемейными хозяевами выдерживаются безъ особеннаго затрудненія и нравственнаго гнета. Въ исполненіи же религіозно-нравственныхъ обязанностей и христіанскаго долга многосемейный хозяинъ поставленъ въ самыя благоприятныя условія: поочередно, одни остаются дома для присмотра за скотомъ и хозяйствомъ, а другіе приходятъ въ храмъ Божій. «Оставьте же—говорятъ православные дѣятели простому народу, склонному къ семейнымъ раздѣламъ—этотъ дурной, вредный и разорительный для васъ обычай; старайтесь, по возмож-

ности, жить семействами мирно и ладно. Ибо гдѣ миръ да ладъ, тамъ и Божья благодать». Кромѣ семейныхъ раздѣловъ, церковно-приходскую жизнь нашихъ сельскихъ мѣстностей разрушаетъ народное пьянство, противъ котораго ведется уже неустанная борьба. Достойный подражаніи примѣръ для борьбы съ этою народною язвою подали прихожане Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губ. (см. «Вологодскія Епарх. Вѣд.» № 18, 1898 г.). Благодаря дѣйствию проповѣди, прихожане многихъ селеній Никольской Устюжской церкви дали обѣщаніе во дни лѣтнихъ молебствій въ ихъ селеніяхъ прекратить пивовареніе и винопитіе, обязать себя приговорами подвергать нарушителей денежному штрафу въ пользу приходской церкви. Одною изъ важныхъ причинъ, поддерживавшихъ въ народѣ пьянство, служила торговля и базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, допущенные на томъ основаніи, что въ праздничные дни служащіе рабочіе и соседніе крестьяне, имѣя болѣе свободнаго времени, будто бы, могутъ удобнѣе для себя отправляться на базаръ и запасти въ себѣ необходимымъ или продать свои произведенія. Но прекращеніе праздничной торговли, семнадцатъ лѣтъ тому назадъ, въ гор. Смоленскѣ (см. «Смоленскія Еп. Вѣд.» № 16, 1898 г.) показало, что никакихъ неудобствъ отъ прекращенія торговли по праздникамъ и переноса базаровъ на будніе дни не произошло. Служащіе успѣваютъ здѣсь окончить свои дѣла на рынкѣ до присутственныхъ часовъ; крестьяне, пріѣзжая на базаръ въ будній день, являются исключительно за дѣломъ и, окончивъ его, спятъ домой, а не засиживаются, какъ бывало, въ литейныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ иногда истрачивались всѣ деньги, вырученныя на базарѣ. Бывало, въ праздничный день — свидѣтельствуя очевидцы — нельзя проѣхать по дорогѣ къ городу за людьми нетрезвыми, а на базарѣ шумъ, гамъ и буйство до поздней ночи;

теперь же къ вечеру на рынкѣ уже никого нѣтъ. Въ праздничные дни церкви посѣщаются теперь несравненно больше, домохозяева-крестьяне въ праздники сидятъ по домамъ въ кругу семьи, но торговля въ общемъ итогѣ ничего отъ этого не потеряла. Вообще, прекращеніе торговли въ праздничные дни въ гор. Смоленскѣ большинствомъ населенія принято весьма сочувственно и принесло большую пользу въ отношеніи упорядоченія общественной жизни и нравственности населенія. Въ праздничныи день, въ настоящее время, людей, занимающихся торговлей, можно видѣть: утромъ въ церкви, а днемъ въ кругу своей семьи, въ кругу друзей и знакомыхъ. Нередко можно встрѣтить ихъ и въ публичной библиотекѣ, и въ залѣ народныхъ чтеній и т. п. Нѣкоторые изъ приказчиковъ по праздникамъ удѣляютъ часа два-три и на пополненіе своего скуднаго первоначальнаго образованія, подъ руководствомъ опытныхъ лицъ изучая русскій и нѣмецкій языки, ариметику и т. п. Поэвидимому, за 17 лѣтъ своего существованія обычай прекращенія торговли въ праздники въ г. Смоленскѣ крѣпко уже привился къ народной жизни и приноситъ добрые плоды.

На одной изъ нашихъ окраинъ, именно Прибалтійской, теперь ятно обвiana потребность въ изданіи книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія специально для мѣстнаго инородческаго православнаго населенія края. Здѣшніе православные инородцы нуждаются и въ сближеніи съ православнымъ населеніемъ Россіи, и въ лучшемъ ознакомленіи съ нимъ, и, наконецъ, въ самыхъ книжкахъ, которыхъ не существуетъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ. Поставленные на стражѣ духовнаго просвѣщенія чадъ Христовыхъ, православные дѣятели края и приглашаются теперь общими силами дать удовлетвореніе насущнымъ духовнымъ потребностямъ вѣрннхъ ихъ попеченію чадъ духовныхъ. Въ видахъ удовлетворенія этихъ нуждъ, Риж-

ское Петропавловское братство (см. «Рижскія Епарх. Вѣд.» № 1, 1899 г.) выработало даже спеціальныя правила по изданію книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія. Согласно этимъ правиламъ, цѣль изданія книжекъ — содѣйствовать болѣе прочному объединенію православнаго населенія Прибалтійскихъ губерній съ русскимъ народомъ въ языкѣ, вѣрѣ и государствѣ. По содержанію книжки должны быть приспособлены къ потребностямъ мѣстнаго населенія и отвѣчать на вопросы религіозно-нравственнаго и историческаго характера. Изданіе будетъ вестись на языкахъ русскомъ, а также русскомъ и латышскомъ или эстонскомъ совмѣстно. Къ участию въ изданіи приглашаются всѣ лица, ревнующія о просвѣщеніи мѣстнаго населенія въ духѣ православія и русской государственности, въ особенности возлагается въ этомъ дѣлѣ надежда на мѣстное православное духовенство. Средства на изданіе поступаютъ отъ братствъ, отъ церкви Рижской епархіи и изъ другихъ источниковъ. Ежегодно отпускаемая Прибалтійскимъ братствомъ сумма должна распределяться равномерно на русско-латышскія и русско-эстонскія изданія.

М. Еуплетскій.

Святѣйшій Фотій, патріархъ Константинопольскій *).

Въ исторіи греко-восточной Церкви Константинопольскій патріархъ Фотій по своему значенію занимаетъ исключительное положеніе. Онъ знаменитъ своею и пастырско-общественною, и богословско-литературною дѣятельностью, за которую прославляется какъ «равноапостольный», какъ «великій вселенскій учитель», какъ «чудо» своего времени и вѣковъ послѣдую-

щихъ», и т. п. Фотій родился въ Константинополѣ въ 820 году, въ семьѣ знатнаго рода, къ которому принадлежалъ, между прочимъ, Константинопольскій патріархъ Тарасій († 806), возстановитель иконопочитанія; онъ получилъ прекрасное философско-богословское образованіе, благодаря коему потомъ сдѣлался извѣстенъ византійскому императорскому двору и занялъ видную придворную должность прото-спасаарія или императорскаго секретаря. Избраніе Фотія на Константинопольскій патріаршій престолъ произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 858 году дядя византійскаго императора Михаила III кесарь Варда своею порочною жизнью возбудилъ противъ себя негодованіе патріарха Игнатія, человека святой и строгой жизни, имѣвшаго мужество лишить могущественнаго нечестивца святаго причастія. Изъ мести Варда уговорилъ молодого царя подъ предлогомъ политическихъ преступленій лишить патріарха сана и сослать его на островъ Теревинезъ на Мраморномъ морѣ. Преемникомъ Игнатія дворъ и Константинопольскій синодъ избрали знаменитаго Фотія; въ теченіе нѣсколькихъ дней онъ долженъ былъ пройти всѣ степени священства (20—24 декабря 858 года) и въ день Рождества Христова уже служилъ литургію въ храмѣ Святой Софіи въ санѣ вселенскаго патріарха. Между тѣмъ патріархъ Игнатій и его многочисленные приверженцы энергично возстали противъ избранія Фотія; они отлучили отъ Церкви его и его сторонниковъ и окружнымъ посланіемъ къ восточнымъ епископамъ и римскому папѣ оповѣстили христіанскій міръ о несправедливости, какую потерпѣлъ Игнатій. Въ защиту Фотія императоръ Михаилъ отправилъ въ 859 году въ Римъ посольство съ богатыми дарами, дабы получить отъ папы Николая (858—867 г.) признаніе Фотія въ санѣ Константинопольскаго патріарха и предложить ему при-
слать въ Константинополь своихъ пословъ

*) По поводу печатаемой въ семъ номерѣ «Вѣд.» патріарха Фотія въ пятокъ первой недѣли

соборѣ. Папа Николай, отличавшійся выдающимся умомъ, желѣзнымъ характеромъ и гордымъ сознаниемъ высокаго значенія папства, поступилъ весьма высокомерно: отправивши въ Константинополь двухъ своихъ легатовъ съ цѣлью ознакомленія съ дѣломъ патриарха Игнатія, онъ въ письмѣ къ императору Михаилу требовалъ тщательнаго разслѣдованія этого дѣла въ присутствіи низложеннаго патриарха, находившагося въ ссылкѣ, а въ письмѣ къ Фотію отказывался признать его патриархомъ, пока не получитъ благоприятныхъ извѣстій отъ своихъ легатовъ; въ то же время папа Николай, въ духѣ папской политики, требовалъ, чтобы власть папы была восстановлена въ южной Италіи, Сициліи, Солунской митрополіи и вообще во всѣхъ областяхъ, отнятыхъ у римской курии византійскимъ императоромъ Львомъ III (717—741 г.). Однако, на Константинопольскомъ соборѣ 861 г., гдѣ присутствовали 318 греческихъ епископовъ и два папскихъ легата, патриархъ Игнатій былъ формально низложенъ. Но папа Николай, когда узналъ о ходѣ дѣла и когда въ Византіи не обратили вниманія на другія его требованія, собралъ (въ 863 году) въ Римѣ собственный соборъ, на которомъ отлучилъ отъ церкви и низложилъ Фотія, а Игнатія призналъ законнымъ патриархомъ. Византійское правительство, однако, продолжало поддерживать Фотія и со своей стороны энергично выступило противъ Рима. Возгорѣлась открытая борьба между церковію восточною и западною. Въ этой борьбѣ, получившей вскорѣ принципиальный и общій характеръ, восточная церковь стремилась отстаивать свои права свободы и независимости отъ притязаній на господство и завоевательныхъ стремленій римской курии, а эта послѣдняя и на востокъ стремилась отвоевать себѣ новыя и неслыханныя дотогдѣ права господства и власти, чего она уже отчасти достигла тогда на западѣ при помощи такъ-назы-

ваемыхъ же-исидоровыхъ декреталій. Но патриархъ Фотій, отличавшійся высокопросвѣщеннымъ умомъ и тонкимъ политико-дипломатическимъ тактомъ, понявъ опасность, грозившую восточной церкви, и во всеоружіи своей энциклопедической учености и государственной пронизательности выступилъ на защиту православной Церкви. Въ 867 году онъ созвалъ въ Константинополь соборъ, на которомъ присутствовало до тысячи епископовъ и представители всѣхъ восточныхъ патриарховъ; на этомъ соборѣ были осуждены догматическія и дисциплинарно-обрядовыя нововведенія римской церкви и особенно римское ученіе о Filioque, а папа Николай со всѣми его сторонниками былъ отлученъ отъ церкви. Но борьба, находившаяся въ полномъ разгарѣ, въ томъ же 867 году значительно ослабла въ своей силѣ. 23-го сентября этого года императоръ Михаилъ III былъ убитъ, а его преемникъ Василій Македонянинъ (867—886), изъ видовъ политическихъ и отчасти церковныхъ, убѣдилъ Фотія отказаться отъ патриаршества и удалиться въ монастырь, а Игнатія пригласилъ на патриаршій престолъ. Во второе патриаршество Игнатія (867—878 г.) со стороны греческой церкви были сдѣланы римской курии нѣкоторыя уступки въ духѣ требованій папы Николая († 867 г.). Но когда, послѣ смерти патриарха Игнатія (23 октября 878 г.), патриаршую кафедру вновь занялъ Фотій, то онъ на соборѣ 879 года, въ присутствіи 383 епископовъ и папскихъ легатовъ, достигъ того, что былъ признанъ законнымъ патриархомъ константинопольской церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ соборъ осудилъ постановленія 869 года, направленные противъ Фотія и въ пользу притязаній папства, принявъ восточное ученіе объ исхожденіи Святаго Духа и признавъ за папой главенство только на западѣ. При такихъ обстоятельствахъ, неминуемо долженъ былъ воспослѣдовать открытый разрывъ между римской куріей и восточной церковью;

формально онъ былъ приведенъ въ исполненіе папскимъ легатомъ, кардиналомъ Мариномъ, который объявилъ (880 г.) въ Константинополѣ, что Римъ прекращаетъ общеніе съ Фотіемъ; папа Іоаннъ VIII (872—882 гг.) отлучилъ его отъ церкви. Преемники этого папы (Мартинъ II и Адрианъ III) держались того же направленія, и борьба между восточной и западными церквами шла впередъ быстрыми шагами. Еще разъ эта борьба была приостановлена, когда преемникъ императора Василія, Левъ VI Мудрый (886—916), заставилъ знаменитаго патріарха очистить каедрю для брата царя Стефана; Фотій въ 886 году удалился въ одинъ монастырь, гдѣ и скончался въ 891 году. Но со смертію его начатое имъ дѣло защиты православной церкви отъ деспотическихъ притязаній римской курии не погибло, но продолжалось и закончилось отдѣленіемъ западной церкви отъ единства церкви вселенской въ 1054 году. Оцѣнивая значеніе Фотія въ этомъ дѣлѣ, новѣйшій греческій историкъ, профессоръ аѳинскаго университета А. Діомидисъ-Кириакосъ, видитъ громадную заслугу этого патріарха въ томъ, что онъ спасъ восточную церковь и греческій народъ отъ тираннической власти папы, а вмѣстѣ съ тѣмъ — отъ измѣны святой православной вѣрѣ и отъ гибели эллинизма (*Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία*, т. II, сѣл. 22—24. Ἐν Ἀθήναις. 1898).

Изъ другихъ пастырскихъ дѣяній патріарха Фотія великое значеніе имѣетъ его участіе въ дѣлѣ распространенія христіанства среди славянъ. Славянскій первоучитель святой Кириллъ былъ ученикомъ Фотія, когда этотъ былъ еще свѣтскимъ чиновникомъ, а въ званіи патріарха Фотій положилъ начало обращенію славянъ ко Христу Спасителю и содѣйствовалъ возникновенію славянской образованности въ переводѣ священныхъ книгъ на славянской языкъ. Справедливо поэтому мы, русскіе, вмѣстѣ съ другими славянскими православными племенами почитаемъ его

началовождемъ христіанскаго просвѣщенія нашего. Кромѣ того, о россахъ Фотій сохранилъ для науки первыя историческія свѣдѣнія въ своихъ бесѣдахъ, произнесенныхъ по поводу ихъ нашествія на Константинополь въ 860 году. Фотій, значитъ, есть первый нашъ историкъ, написавшій первую и достовѣрную страницу русской исторіи.

Что касается учено-богословской дѣятельности патріарха Фотія, то исторія византийской литературы, въ періодъ отъ императора Юстиніана (527—565 г.) до паденія Византіи (1453 г.), не знаетъ другого имени, равнаго имени Фотія по своему значенію для науки. Патріархъ Фотій былъ величайшимъ свѣтиломъ греческой учености и образованности. Имя его, какъ богослова, философа и вообще энциклопедически просвѣщеннаго мужа, всегда будетъ бессмертно, потому что въ его многочисленныхъ и разнообразныхъ литературныхъ трудахъ нашли себѣ выраженіе и отчасти завершеніе лучшіе культурные идеалы византийско-восточной науки и блестяще отразился національный эллинискій гений цѣлой эпохи среднихъ вѣковъ. Изъ литературныхъ его произведеній извѣстны: 1) *Τὰ Ἀμφιλόχεια*, которыя носятъ энциклопедическій характеръ и содержатъ трактаты изъ области богословія, философіи, физики, медицины, грамматики, исторіи и другихъ наукъ; этотъ трудъ составленъ Фотіемъ во время перваго своего заключенія (867—877) для кизическаго митрополита Амфилохія. 2) *Τὰ εἰς τὴν Γραφὴν ὑπομνήματα*, т. е. экзегетическіе комментаріи на книги Священнаго Писанія; полагаютъ, что Фотій составилъ толкованія почти на всю Библию, но изъ нихъ въ печати извѣстны немногія. 3) *Διήγησις περὶ τῆς μανικαίων ἀναβλαστῆσεως*, — догматическій трудъ, направленный къ опроверженію лжеученій манихеевъ и павликіанъ. 4) *Περὶ τῆς τοῦ Ἁγίου Πνεύματος μετεσθραγίας*, гдѣ на основаніи Священнаго Писанія. твореній святыхъ

отцевъ и учителей Церкви и доказательствъ отъ разума утверждается православное ученіе объ исхожденіи Святаго Духа отъ единого Отца. 5) Μυρόβιβλος или «Библіотека», заключающая извлеченія изъ различныхъ произведеній (до 279), прочитанныхъ Фотіемъ, съ критическими о нихъ замѣчаніями. 6) Σύνογμα τῶν ἱερῶν κανόνων или номоканонъ. 7) Ὁμιλίαι, т. е. бесѣды, которыхъ извѣстно, впрочемъ, немного (до 15). 8) Наконецъ, патриарху Фотію принадлежатъ многочисленныя письма, гномы, лексиконъ, поэтические и другія произведенія (К. Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Litteratur, 2-e Auflage. München, 1897, 5. 73—79, 515—524).

Патріархъ Фотій Константинопольскою церковью причисленъ къ лику святыхъ; память его празднуется 6-го февраля. Въ новѣйшей греческой четъи-миней (Κ. Δοξαχης, Μέγας Συναξαριστής, т. II, с. 99—100. Ἐν Ἀθήναις. 1890) Фотій именуется великимъ и славнѣйшимъ отцемъ и учителемъ церкви, исповѣдникомъ вѣры и равноапостольнымъ, треблаженнымъ и священноименнымъ іерархомъ.

Въ виду весьма важнаго значенія святѣйшаго патріарха Фотія въ исторіи греко-восточной церкви и литературы, мы почитаемъ полезнымъ ознакомить нашихъ читателей съ его гомилетическими произведеніями, которыя у насъ почти совершенно неизвѣстны. Печатаемая въ настоящемъ № «Церковныхъ Вѣдомостей», впервые въ русскомъ переложеніи бесѣда патріарха Фотія издана въ греческомъ текстѣ великимъ логоетомъ Константинопольской церкви С. Аристархисомъ въ журналѣ Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια за 1883 г. (№ 43, стр. 667—669). Изъ предисловія издателя къ тексту бесѣды видно, что она произнесена знаменитымъ витіею греко-восточной церкви на вечернѣ 6-го марта 884 года.

Извѣстія и замѣтки.

Нареченіе и хиротонія ректора Московской духовной академіи, архимандрита Арсенія, во епископа Волоколамскаго.

25 февраля въ Московской Синодальной канторѣ состоялось нареченіе ректора Московской духовной академіи, архимандрита Арсенія, во епископа Волоколамскаго, третьяго викарія Московской епархіи.

Архимандритъ Арсеній, въ мѣрѣ Авксентій Георгіевичъ Стадницкій, родился 22 января 1862 года. Уроженецъ Бессарабіи, сынъ священника Кишиневской губерніи, Хотинскаго уѣзда, села Комарова, онъ получилъ первоначальное образованіе въ Единецкомъ духовномъ училищѣ, а среднее—въ Кишиневской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ съ отличнымъ успѣхомъ въ 1880 году и тогда же опредѣленъ на должность преподавателя географіи, церковнаго пѣнія и чистописанія въ означенное училище. Въ слѣдующемъ, 1881 году онъ поступилъ, для завершения образованія, въ Кіевскую духовную академію и въ 1885 году окончилъ въ ней курсъ со степенью кандидата богословія. Въ томъ же 1885 году, 18 сентября, онъ назначенъ былъ преподавателемъ греческаго языка въ родную семинарію—Кишиневскую, а въ 1892 году перемѣщенъ на кафедру догматическаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, причемъ съ 1887 года состоялъ редакторомъ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Указомъ Святѣйшаго Синода 21 марта 1895 года онъ былъ утвержденъ, по представленіи къ защитѣ диссертациі, въ степени магистра богословія, по удостоенію Кіевской духовной академіи, и въ концѣ того же года назначенъ на должность инспектора Новгородской семинаріи, заявивъ предъ тѣмъ желаніе принять монашество.

30 декабря 1895 года, въ домовой церкви Петербургской духовной акаде-

тогдашнимъ ректоромъ ея, пресвященнымъ Иоанномъ (Кратировымъ), нынѣ епископомъ Саратовскимъ, А. Г. Стадницкій былъ постриженъ въ монашество, съ именемъ Арсенія, 31 декабря рукоположенъ въ іеродіакона и 1 января 1896 года—въ іеромонаха. 2 октября того же 1896 года инспекторъ іеромонахъ Арсеній опредѣленъ на должность ректора Новгородской семинаріи, съ введеніемъ въ санъ архимандрита и съ назначеніемъ въ настоятели монастыря святаго Антонія Римлянина. Но не долго прослужилъ отецъ Арсеній въ Новгородѣ. 10 января слѣдующаго 1897 года онъ назначенъ былъ на должность инспектора Московской духовной академіи, съ званіемъ ординарнаго профессора библейской исторіи. Наконецъ, 13 марта прошлаго 1898 года архимандритъ Арсеній принаванъ былъ занять и высшій въ этой академіи постъ—ректора ея.

На всехъ мѣстахъ своего служенія отецъ Арсеній оставилъ по себѣ добрую память какъ человекъ умный, дѣятельный, честный, прямой, правдивый и общительный.

Несмотря на сравнительную краткость времени своего служенія, онъ успѣлъ и на учено-литературномъ поприщѣ зарекомендовать себя съ отличной стороны. Еще когда онъ былъ студентомъ академіи, его «Дневникъ студента-паломника на Афонъ» напечатанъ былъ въ «Трудахъ Киевской духовной академіи». Затѣмъ, будучи преподавателемъ въ Кишиневской духовной семинаріи, онъ много потрудился въ разработкѣ мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ, напечатавъ въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» такія изслѣдованія и статьи, какъ: «Матеріалы для исторіи Кишиневскаго архіерейскаго дома», «Бессарабская акваршеская типографія при Кишиневскомъ архіерейскомъ домѣ», «Матеріалы для исторіи Бессарабіи», «Амфилохій, епископъ Хотинскій», «Архимандритъ Андроникъ, игуменъ Ноло-Намецкаго монастыря въ Бессарабіи», «Архимандритъ Антонъ, игуменъ Преклоненнаго

Кипріановскаго монастыря», «Матеріалы для исторіи инославныхъ исповѣданій въ Бессарабіи», «Мѣры къ развитію просвѣщенія въ Бессарабіи по присоединеніи ея къ Россіи въ 1812 году», «Семидесятилѣтіе Кишиневской духовной семинаріи», «Положеніе православнаго духовенства въ Румыніи», и мн. др. Будучи редакторомъ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», онъ былъ и самымъ плодотворнымъ сотрудникомъ ихъ и поставилъ ихъ высоко. Но главнымъ учено-литературнымъ трудомъ, доставившимъ ему ученую степень магистра богословія и увѣнчаннымъ преміей отъ Киевской духовной академіи, было изслѣдованіе: *Гавриилъ Банулеско-Бодоми, епископъ Молдо-Властійскій (1808—1812 г.) и митрополитъ Кишиневскій (1813—1821 г.)*. Это изслѣдованіе въ области предмета дотолѣ почти неизвѣстнаго въ русской литературѣ, тщательно и вполне научно обработанное по сырымъ матеріаламъ, является капитальнымъ приобращеніемъ нашей церковно-исторической науки.

Нареченіе архимандрита Арсенія во епископа совершали: митрополитъ Московскій и Коломенскій вѣсокопресвященный Владиміръ, епископы: Несторъ Дмитровскій, Антоній, бывшій Калужскій, Тихонъ Можайскій, Григорій, бывшій Горійско-Мингрельскій, Назаріанъ, управляющій Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, и Антоній, пребывавшій въ Донскомъ монастырѣ. Послѣ совершенія чинопослѣдованія нареченія, архимандритъ Арсеній обратился къ присутствующимъ съ нижеслѣдующемъ рѣчью:

Рѣчь архимандрита Арсенія при нареченіи его во епископа Водокочамскаго.

Богумудрие Отцы и Архимаствыри!

Высокія служенія, особенно въ дому Божіемъ—въ Церкви Бога жива (1 Тим. 3, 15),—самыхъ великихъ и славныхъ

избранниковъ Божіихъ всегда больше утрашали и смущали своею трудностію и отвѣтственностію, чѣмъ привлекали къ себѣ своею высотой.

Когда-то, въ дни ранней юности, епископское служеніе представлялось мнѣ состоящимъ изъ почета, поклоненія, силы, власти. *Егда быхъ младенецъ, яко младенецъ мудрствовахъ, яко младенецъ смилляхъ: егда же быхъ мужъ, отвергохъ младенческая* (1 Кор. 13, 11). Къ прискорбію, подобными младенческими возрѣніями на епископскій санъ заражены въ настоящее время и многіе, преимущественно мірскіе люди, которые, не вникая въ сущность пастырскаго служенія вообще, архіерейскаго въ частности, и обращая вниманіе только на одну показную, внѣшнюю сторону этого служенія, и сподобляющихся епископскаго сана готовы заподозрить въ честолюбіи и другихъ преступныхъ влеченіяхъ, какъ мотивахъ при исканіи епископства. Неблагословны подобныя укоры, вытекающіе изъ недобрыхъ чувствъ по отношенію къ церкви и ея священнослужителямъ... Одинъ Всевѣдущій Господь, знающій сокровенное челоуѣковъ, можетъ оцѣнить побужденія призываемыхъ къ епископскому служенію.

Что касается меня, то, усматривая въ призваніи къ этому высокому служенію промысленіе Божіе, которымъ милостиво былъ възскаанъ со дня рожденія, я, въ сѣмъ знаменательныя минуты жизни моей, исповѣдую съ глубокимъ убѣжденіемъ, пріобрѣтенимъ мною отъ изученія слова Божія, исторіи Церкви и наблюденія надъ современною церковною жизнію, что пастырское служеніе, по своей идеѣ и задачамъ, есть подвигъ тяжелый, напряженная борьба за свѣтъ вѣры противъ невѣрія, за благочестіе, за истину и правду, за святое дѣло, указанное Церкви Пастыреначальникомъ Христомъ, за ея исключительное право заправлять высшими духовными отправленіями жизни челоуѣческой, вести людей къ нравственному совершенству, —

за ея достоинство, свободу и самостоятельность... Конечно, было бы слишкомъ дерзновенно сказать, что мы въ настоящее время такъ же понимаемъ и чувствуемъ высоту и тяготу епископскаго сана, какъ это понимали святые отцы и учителя Церкви. Тѣмъ не менѣе, не нужно много вниманія, много глубокомыслия, чтобы видѣть, что и нынѣ святое дѣло Церкви находится въ такихъ условіяхъ, что пастырство есть борьба и подвигъ. Развѣ не ко всѣмъ и всѣхъ вѣковъ епископамъ относятся слова апостола: *настояй благовременно и безвременно?* Не ко всѣмъ-ли относится увѣщаніе *быти образомъ для странныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ и чистотѣ* (1 Тим. 4, 12)? Но виѣстѣ съ тѣмъ, легко-ли съумѣть, когда слѣдуетъ, одного обличить, другому воспретить, третьяго умолить со всякимъ долготерпѣніемъ (2 Тим. 4, 2)? Легко-ли нести отвѣтственность и за себя, и за паству, и за пастырей?.. Чѣмъ болѣе размышляю, тѣмъ все болѣе и болѣе убѣждаюсь, что епископство есть прежде и болѣе всего не сила, почестъ и власть, а—дѣло, трудъ, подвигъ; это не отдыхъ, успокоеніе и услада жизни, а трудъ и напряженіе, забота, а часто—тяжкое огорченіе...

Не ошибусь затѣмъ, если скажу, что къ прежнимъ тяготамъ епископскаго служенія присоединяются теперь и новыя, находящіяся въ связи съ обстоятельствами времени. Невѣріе, полувѣріе, маловѣріе, индифферентизмъ — всегда были въ христіанскомъ мірѣ, но нынѣ ихъ считаютъ *знаменіями* вѣка сего и, сопоставляя ихъ съ пророчествами Христа и апостоловъ о *послѣднихъ дняхъ*, невольно задумываются, не наступаютъ ли признаки если и не послѣдняго времени, то все-же нѣкотораго склоненія міра къ послѣднимъ временамъ?

Правда, нѣкоторымъ утѣшеніемъ можетъ служить усматриваемый нынѣ, на рубежѣ двухъ столѣтій, поворотъ въ исторіи мысли и жизни общества отъ мрач-

наго рационалистически - материалистического направления къ религиозно-нравственному идеальному направленію. Исканіе вышшаго, невидимаго, порывы къ сверхчувственному мы наблюдаемъ вездѣ въ наиболѣе образованныхъ странахъ и наиболѣе просвѣщенныхъ классахъ—тамъ и у насъ. Но утѣшеніе это значительно умѣрится, если мы скажемъ, что рѣшенія-то этихъ вопросовъ ищутъ не тамъ, гдѣ нужно и должно, не въ Церкви, а внѣ ея. Современному человѣку не хочется склониться предъ авторитетомъ Божественнаго Слова, даннаго въ сверхъестественномъ Откровеніи. Онъ желаетъ найти удовлетвореніе для своихъ высшихъ стремленій то въ какой-нибудь теософій, то въ буддизмъ, то въ спиритизмъ, то въ толстовщинъ, то въ сектанствѣ различныхъ видовъ. Къ сожалѣнію, эта зараза распространяется и на нашъ православно-русскій народъ, который въ большинствѣ своемъ былъ до сего времени младенцемъ, спящимъ на лонѣ матери-Церкви, *сердцемъ струющимъ въ правду* и вкушающимъ блаженство вѣры полной, несумнѣнной, но полусознательной. Теперь же будятъ его со всѣхъ сторонъ непрощенные, незваные печальники благоденствія народа, разрушая дремоту его исторженіемъ изъ сердца всѣхъ вѣрованій его, замѣняя животворящее и спасающее евангельское ученіе собственными кладезями ученія, знанія и мудрости, кладезями сокрушенными, разломанными, которые вмѣсто чистой воды истиннаго здравомыслія источаютъ только муть и грязь, зловоніе и заразу.

Тутъ-то и выступаетъ во всемъ своемъ величій и важности задача пастырскаго служенія какъ душепопеченія черезъ исполненіе перваго долга духовнаго пастырства, первой основной заповѣди Основателя Церкви Своимъ посланникамъ, пастырямъ Церкви: *шедше, научите народы*. Знаю, что пастырская проповѣдь, усиленная и настойчивая, является запро-

сомъ времени. Знаю, что пастырю Церкви нинѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, подобааетъ быть *учителю*, быть достойнымъ своего высокаго призванія въ важномъ дѣлѣ просвѣщенія народа, чтобы оправдать Высочайшее довѣріе и надежды возлюбленнаго нашего Государя и истинныхъ радѣтелей о благѣ народномъ, вполне справедливо полагающихъ, что истинно народное просвѣщеніе наше только и можетъ быть просвѣщеніе христіанское-церковное, въ духѣ Церкви, въ духѣ Бога—и Отца—преданнаго намъ православія подъ руководствомъ православныхъ пастырей, богопризванныхъ просвѣтителей народа.

Знаю все это, понимаю, сознаю, чувствую, но вмѣстѣ съ тѣмъ и смущаюсь, буду ли я дѣлательемъ непостыднымъ въ вертоградѣ Господнемъ, нелѣпною *насаждающимъ* сѣмена здраваго ученія въ раскрытыхъ сердцахъ вѣранныхъ мнѣ чадъ Церкви и *напаяющимъ* ихъ источниками воды живой? Буду ли я въ состояніи давать всегда отвѣты съ кротостью и благоговѣніемъ всякому, требующему у меня отчета о моемъ упованіи (1 Петр. 3,15)? Искренно исповѣдуюсь, что еслибы моя мысль въ настоящее время останавливалась только на трудности епископскаго служенія и на сознаніи собственной скудости къ достойному прохожденію его, тогда мнѣ оставалось бы умолять васъ не возлагать на меня столь высокаго служенія, *а избрать иного могущаго* (Исх. 4,13).

Однако жъ я, хотя и со страхомъ и понятнымъ смущеніемъ, отвѣтствовалъ на призваніе мое къ епископству словами благодарнаго согласія: *благодарю, приѣмлю и нимало вопреки глаголю*. Что же исторгло мое согласіе на призваніе? Съ одной стороны страхъ, препобѣждающій даже страхъ тяжести служенія пастырскаго, страхъ гнѣва Божія за непослушаніе Господу и власти, отъ Него поставленной, съ другой—надежда на помощь Божию. Вѣрую, что если Господу Богу угодно

было призвать меня къ служенію епископскому, то Ему же угодно будетъ дать мнѣ и силы, потребныя для сего служенія, и сотворить меня—сосудъ не въ честь—еосудомъ въ честь въ великомъ дому Своемъ (Рим. 9,21). Вѣрую, что вседѣйствующая благодать Его *возраститъ* насажденное и напоенное моимъ недостойнствомъ.

Въ семь твердомъ и святомъ упованіи я и дерзаю воззвать: «Готово сердце мое къ Тебѣ, Боже! Иду на зовъ Твой, забывая о немощи силъ моихъ, ибо Ты—моя крѣпость, Господи, Ты—моя и сила, Ты—мой Богъ, Ты—мое радованіе».

Дерзаю уповать на милость и предстательство предъ Господомъ святыхъ угодниковъ—Антонія Римлянина и Сергія Радонежскаго. Въ обители перваго я началъ свое иноческое послушаніе, содѣлавшись затѣмъ и недостойнымъ настоятелемъ ея. Въ обители же втораго я начинаю свое архіерейское послушаніе, отъ котораго, какъ отъ тяжкаго бремени, по своему глубочайшему смиренію, отказался, конечно не безъ соизволенія Божія, преподобный Сергій. Въ моихъ ушахъ такъ и звучать теперь знаменательныя слова преподобнаго, сказанныя имъ въ отвѣтъ святителю Алексію на усиленные просьбы воспріять архіерейскій санъ и затѣмъ быть ему преемникомъ по Московской митрополіи: «прости меня, владыко; отъ юности я не былъ златоносецъ, въ старости же хочу еще болѣе оставаться въ нищетѣ: ты выше моего мѣры хочешь наложить на меня бремя. Кто я грѣшный и худѣйшій паче всѣхъ человекъ, чтобы дерзнуть коснуться высокаго архіерейскаго сана?» Слыша эти слова, я готовъ опять смутиться; но смущеніе проходитъ при мысли, что изъ его обители вышло не мало достойныхъ архипастырей земли русской, не безъ небеснаго благословенія, конечно, преподобнаго, который затѣмъ своими молитвами и предстательствомъ предъ Господомъ, споспѣшествовалъ имъ переносить тяготы архіерейскаго служенія. Уповаю, преподоб-

ный отче, что ты и меня не отринешь въ своихъ молитвахъ.

Благодарю Господа, благодарю Благочестивѣйшаго Государа, Святѣйшій Правительствующій Синодъ и тебя, первосвятитель церкви Московской, за избраніе моего достоинства на служеніе епископское въ Церкви Божіей.

Тебѣ, мой архипастырѣ, приношу мою сугубую благодарность за то, что ты, избравъ меня въ свои сотрудники служенію Церкви въ новомъ епископскомъ санѣ, оставилъ меня при томъ дѣлѣ, къ которому я раньше былъ приставленъ и которому въ различныхъ положеніяхъ служу уже 15-й годъ. Это служить для меня большимъ утѣшеніемъ, ибо, при всей трудности педагогическаго служенія, оно имѣетъ и свои незамѣнимыя преимущества... и я почитаю для своего достоинства великою честью оставаться въ вышней богословской школѣ, давшей столько святителей и дѣятелей Церкви и отечества на разныхъ поприщахъ служенія.

Вѣрую, что въ благодати архіерейства и обрѣту для себя источникъ новой силы для труда и дѣланія въ вертоградѣ духовнаго просвѣщенія.

Сыновне прошу тебя, мой архипастырѣ, отецъ и благодѣтель, не оставляй меня и впредь своими молитвами, своею отеческою любовью, своимъ руководствомъ.

Прошу и васъ, богомудрыя архипастыри, не лишайте меня вашего общенія, вашихъ наставленій и указаній; поддержите немощь, подкрѣпите безсиліе, исполните скудость, ободрите въ уныніи, вразумите въ недоумѣніи, пробудите отъ безпечности, помолитесь, чтобы Господь сотворилъ меня пастыря Своихъ овецъ, *длателья непостыдна, право правнща слово истинны* и правды прежде всѣхъ въ себѣ, а затѣмъ въ другихъ.

Хиротонія архимандрита Арсенія во епископа совершена была 28 февраля, въ воскресенье, въ Московскомъ кафедральномъ Христе Спасителя соборѣ.

Почему въ установленіи догмата иконопочитанія Церковь видитъ особое «торжество православія»?

Подъ такимъ заглавіемъ въ мартовской книжкѣ «Душ. Чт.» напечатана интересная замѣтка г. И. Николаина.

Отвѣчая на этотъ вопросъ, авторъ отмѣчаетъ, что иконоборческое движеніе нельзя разсматривать только какъ частное религиозное заблужденіе, но что въ немъ выразилось цѣлостное антицерковное направленіе мысли и жизни, стремившееся подчинить дѣла вѣры и совѣсти христіанской власти государства. вмѣстѣ съ уничтоженіемъ иконъ уничтожались ивоческія обители, имущество ихъ отбирались, монастырскія зданія обращались въ общественныя склады, ношеніе монашеской одежды возбранялось и т. п. Изъ всего этого можно видѣть, что иконоборство тѣсно связывалось съ уничтоженіемъ всего строя православной Церкви. Отсюда и побѣда иконопочитанія была не торжествомъ только частной истины надъ частнымъ заблужденіемъ, а торжествомъ православія вообще, побѣдою православно-церковнымъ началъ жизни и идеаловъ. Естественно было Церкви открыто засвидѣтельствовать свою внутреннюю мощь, свою духовную силу. Это она и сдѣлала въ торжественномъ празднованіи.

Съ другой стороны вопросъ объ иконопочитаніи былъ тѣсно связанъ съ цѣлою системою христіанской догматики, въ особенности съ вопросами христологическими. Въ такую связь поставили его сами иконоборцы, когда на соборѣ 754 г. заявили, что изображеніе Иисуса Христа противорѣчитъ ученію о Его Богочеловѣческой природѣ, которая неопишима и не можетъ быть изображена на иконѣ. Въ виду такихъ заявленій, защитники православія—святѣйшій Іоаннъ Дамаскинъ, Феодоръ Студитъ и др.—вступили въ борьбу съ иконоборцами на догматической почвѣ. Іоаннъ Дамаскинъ, соглашаясь, что Божество не-

описуемо, со всею справедливостію осмысленъ въ пользу иконопочитанія на то, что Отецъ родилъ предвѣчное Слово, Свой образъ (εἰκών, Кол. 1,15). Кто первый сдѣлалъ изображение? спрашиваетъ Дамаскинъ. Самъ Богъ первый родилъ еднороднаго Сына и Слово свое... И какъ Слово... сдѣлалось плотію, то смѣло изображаю Бога невидимаго, не какъ невидимаго, но какъ сдѣлавшагося ради насъ видимымъ чрезъ участіе въ плоти и крови.

На той же догматической почвѣ защитники иконопочитанія доказывали необходимость иконъ мучениковъ и святыхъ. Общешю ихъ мыслию было то, что наша природа чрезъ воспріятіе ея Сыномъ Божиимъ получила освященіе и прославленіе. Святѣйшій І. Дамаскинъ, отвѣчая на вопросъ, почему въ Ветхомъ заветѣ не было изображеній святыхъ, пишетъ: «природа людей тогда была еще подъ проклятіемъ и смерть была приговоромъ, т. е. наказаніемъ, почему и была оплакиваема, и касавшійся тѣла умершаго считался нечистымъ. Теперь же, съ тѣхъ поръ какъ Божество... неслиянно соединилось съ нашимъ естествомъ, наше естество дѣйствительно прославлено и превращено въ нетлѣнное. Поэтому и храмы святымъ воздвигаются и изображенія начертываются».

При такой постановкѣ вопроса, защита иконопочитанія была не защитою только благочестиваго обычая, но именно защитою православія, т. е. той религиозной истины, которая находитъ въ почитаніи священныхъ изображеній живое и наглядное выраженіе.

Магистерскій коллоквиумъ въ Казанской духовной академіи.

21 февраля въ часъ дня въ актовомъ залѣ Казанской духовной академіи состоялся магистерскій коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Воронежской духовной семинаріи П. Оболенскій защищалъ

представленное имъ въ совѣтъ академіи, для соисканія имъ ученой степени магистра богословія, сочиненіе подъ заглавіемъ «Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ: духоборовъ, молоканъ и штундистовъ». На коллоквиумѣ присутствовали: высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Казанскій и Святѣйшій, бывшій ректоръ академіи, нынѣ членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерей А. Владимірскій, инспекторъ академіи протоіерей Виноградовъ, профессора, студенты и многія постороннія лица.

Магистрантъ, сынъ священника Воронежской епархіи, высшее богословское образованіе получилъ въ Казанской духовной академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1887 году. По окончаніи курса, въ томъ-же году онъ опредѣленъ былъ преподавателемъ обличительнаго богословія и исторіи и обличенія русскаго раскола въ Воронежскую семинарію, гдѣ состоитъ и по настоящее время. Какъ специально занимающійся изученіемъ сектантства, магистрантъ Оболенскій, кромѣ магистерской диссертациі (которая, между прочимъ, была удостоена премии Макарія, митрополита Московскаго, и одобрена въ качествѣ учебнаго пособия въ духовныхъ семинаріяхъ), написалъ цѣлый рядъ статей по исторіи раціоналистическихъ сектъ, печатавшихся въ «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1889—1890 гг. и изданныхъ отдѣльной книгой подъ заглавіемъ: «Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ». Кромѣ того, онъ неоднократно былъ командированъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ въ качествѣ эксперта по сектантскимъ дѣламъ.

Официальными оппонентами на коллоквиумѣ были: заслуженный профессоръ (извѣстный расколовѣдъ) Н. И. Ивановскій и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ логики и психологіи А. Н. Пothънъ. На всѣ возраженія, дѣлаемыя

оппонентами, магистрантъ давалъ весьма обстоятельные отвѣты. Совѣтъ академіи единогласно призналъ защиту П. Оболенскаго вполнѣ удовлетворительной и потому постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи его въ степени магистра богословія.



21 февраля въ общинѣ сестеръ милосердія святой Евгеніи, что при Петербургскомъ Попечительномъ о сестрахъ Краснаго Креста комитетѣ, происходило освященіе церкви во имя святыхъ Александра Невскаго и Евгеніи, убѣжища для престарѣлыхъ сестеръ милосердія имени Императора Александра III, общины сестеръ милосердія святой Евгеніи, — большаго терапевтическаго павильона имени Императора Александра III и хирургическаго барака святыхъ Димитрія Солунскаго и великомученицы Софіи.

Въ 9^{1/2} час. въ церковь-зданіе во второмъ этажѣ собрались члены комитета и сестры милосердія; прибыли: предсѣдатель Общества Краснаго Креста генералъ-адъютантъ Кремеръ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ, главные врачи больницъ, дамы высшаго общества и другіе почетные гости.

Богослуженіе совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Антоній съ двумя архимандритами и прочимъ духовенствомъ.

Въ 12 ч. 10 м., передъ молебномъ, прибыли Ея Величество Государыня Императрица Марія Феодоровна и Его Императорское Высочество Великій Князь Павелъ Александровичъ. Митрополитъ Антоній съ крестомъ встрѣтилъ Государыню въ дверяхъ церкви. Ея Величество прослушала молебенъ и затѣмъ сопровождала митрополита, святою водою окропившаго сооруженія.

Государыня очень подробно осматривала всѣ зданія, особенное вниманіе обра-

тивъ на вентиляцію и отопленіе, а въ хирургическомъ баракѣ—на роскошную операционную залу—последнее слово науки; тутъ же изволила смотрѣть въ особой комнатѣ и рентгеновскіе лучи.

Въ началѣ втораго часа Государыня Императрица отбыла изъ Общины.

* *

На-дняхъ высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому, представлялся причтъ англиканской церкви: пасторы магистры — г. Эрмитажъ, г. Ридль и г. Вилліамсъ, бакалавръ Оксфордскаго университета. Сопровождаемые священникомъ Сергіемъ Слѣпяномъ, отлично владѣющимъ англійскимъ языкомъ, пасторы, въ мантияхъ, прибыли въ Александро-Невскую лавру и были тотчасъ приглашены во внутренніе покои митрополита. Пасторы привѣтствовали владыку рѣчью, въ которой высказали, что Оксфордскій университетъ радъ видѣть высокопреосвященнаго Антонія въ высочомъ санѣ Петербургскаго митрополита, какъ своего члена и доктора. Рѣчь эту перевелъ о. Сергій Слѣпянь, и владыка-митрополитъ, побесѣдовавъ о религиозныхъ движеніяхъ въ Англии вообще и въ Оксфордѣ въ частности, преподаль всѣмъ свое святительское благословеніе и братское цѣлованіе. Засимъ, пасторы были въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры, гдѣ предъ ракою святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, небеснаго заступника и покровителя столицы, преклонивъ колѣна, долго молились.

* *

Въ Москвѣ въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской, начиная съ понедѣльника 2-й недѣли великаго поста и кончая 6-й недѣлей сего года, будутъ происходить публичныя богословскія чтенія.

1-е чтеніе, 8-го марта, профессора Московской духовной академіи А. Д. Бѣляева: «О прогрессѣ». 2-е чтеніе. 10-го

марта, протоіерея М. И. Хитрова: «Церковь и Общество». 3-е чтеніе, 15 марта, священника Страхова: «Спасеніе христіанина въ настоящей — земной жизни и значеніе для этого спасенія святыхъ таинствъ покаянія и причащенія». 4-е чтеніе, 17-го марта, священника Н. А. Колозова: «Религиозно-публицистическіе романы Эмиля Золя: «Лурдъ», «Римъ», «Парижъ» предъ судомъ православнаго читателя». 5-е чтеніе, 22 марта, профессора Московскаго университета графа Л. А. Комаровскаго: «Идея мира и Церковь». 6-е чтеніе, 26 марта, священника А. В. Никитина: «Христіанскій взглядъ на значеніе и права женщины». 7-е чтеніе, 29 марта, священника І. І. Покровскаго: «Буддизмъ предъ судомъ Евангелія». 8-е чтеніе, 1-го апрѣля, кандидата богословія С. Д. Левитскаго: «Идеаль и дѣйствительность». 9-е чтеніе, 5-го апрѣля, священника І. А. Орфанитскаго: «Голгоетское жертвоприношеніе Господа нашего Иисуса Христа, его внутренній смыслъ и значеніе для челоувѣчества». 10-е чтеніе, 7-го апрѣля, кандидата богословія Н. П. Попова: «Возраженія противъ христіанства, какъ религіи». Заласное чтеніе, протоіерея І. Д. Петропавловскаго: «Челоувѣчество Господа нашего Иисуса Христа, какъ доказательство Его Божества».

* *

Извѣстная благотворительница Е. С. Лямкина чрезъ ректора Московской духовной семинаріи архимандрита Паревенія внесла въ правленіе семинаріи 5,000 руб., съ тѣмъ, чтобы на 4,000 рублей была учреждена стипендія имени въ Бозѣ почившаго митрополита Сергія, а проценты съ пятой тысячи были выдаваемы стипендіатамъ «Сергіевымъ» при окончаніи ими курса семинаріи, въ качествѣ пособія.

* *

Недавно въ фондъ имени Императора Александра III вновь поступило пожертвованіе въ 1,000 рублей отъ о. Іоанна Ильича Сергіева. Глубокоочтимый па-

стырь непрестанно радѣть о нуждахъ не только церковнаго, но и школьнаго строительства, и на этотъ разъ присланная имъ сумма назначена на устройство школъ въ Тобольской губерніи. Она немедленно была переведена на мѣсто и, благодаря сему пожертвованію, получила возможность выстроить новое деревянное зданіе школы въ поселкѣ Михайловскомъ, Еланской волости, названной губерніи, и исправить двѣ другія школы въ поселкѣ Ново-Архангельскомъ и Матѣевскомъ.

* *

Кіевское общество просвѣщенія въ духѣ православной Церкви съ конца прошлаго года открыло рядъ публичныхъ чтеній — лекцій богословскаго характера для образованнаго общества, которыя продолжаютя и теперь. Насколько кіевляне интересуются этими чтеніями, видно изъ того, что билетовъ на чтенія бываетъ 500, на первое изъ нихъ было впущено сверхъ нормы 100 человекъ, а требованій было въ пять разъ больше, чѣмъ можетъ вмѣстятъ залъ. Чтенія ведутся въ залѣ Фундуклеевской гимназій; въ настоящее время общество намѣрено построить собственное зданіе и въ немъ обширный залъ, въ которомъ могли бы вестись подобныя чтенія, собиранія и т. п.

* *

По сообщенію «Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника», въ теченіе 1897 г. въ приходскихъ церквахъ Холмско-Варшавской епархіи присоединено изъ римско-католичества 50 и изъ другихъ вѣроисповѣданій 13 человекъ. Кромѣ того, были присоединенія въ церквахъ военнаго вѣдомства, но о количествѣ ихъ точныхъ свѣдѣній не имѣется. Въ теченіе 1898 г. въ приходскихъ церквахъ г. Варшавы всѣхъ присоединеній къ православію было 90; въ томъ числѣ изъ римско-католичества 75 человекъ.

* *

14-го января текущаго года въ селѣ Исковкѣ, Кирсановскаго уѣзда. Тамбов-

ской епархіи, совершенно освященіе новаго трехпрестольнаго храма, сооруженнаго главнымъ образомъ на средства прихожанъ и стоющаго до 30,000 рублей. Новый храмъ сооруженъ на мѣстѣ сгорѣвшаго 9 августа 1893 года приходскаго храма.

Въ приходѣ Константино-Еленинской церкви города Владикавказа, 10 января 1899 года, пресвященнымъ Владимиромъ, епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, совершенно освященіе церковнаго зданія для церковной школы и предполагаемаго приюта для старикъ. Зданіе сооружено на церковныя средства, при пособіи отъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ 400 рублей.

На кладбищѣ около деревни Карулина, Коротавскаго прихода, Невальскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, стараніями приходскаго священника на частныя пожертвованія сооружена кладбищенская церковь. Карулинское кладбище находится въ 6-ти верстахъ отъ приходскаго храма. Церковь строилась постепенно: сначала была построена деревянная часовня, затѣмъ къ ней былъ пристроенъ алтарь съ иконостасомъ и, наконецъ, притворъ съ колокольней. Торжественное освященіе церкви происходило 22 ноября 1898 года.

Въ погостѣ Злынкѣ, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской епархіи, 5 іюля 1898 года съ особенною торжественностію совершено освященіе новаго каменнаго храма во имя святителя Николая Чудотворца, устроеннаго на собственные средства фабрикантомъ Ф. И. Осиповымъ въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

10-го января сего 1899 года состоялось освященіе новоустроеннаго алтаря для монастырскаго женскаго церковно-приходской школы при Пророко-Ильинскомъ женскомъ монастырѣ города Мезовицка, Уфимской епархіи.

30-го января 1899 года въ селѣ Твудія, Петрозаводскаго уѣзда, Олонецкой епархіи, преосвященнымъ Назаріемъ совершено освященіе храма во имя Вознесенія Господня. Храмъ устроенъ на средства четырехъ благотворителей: А. П. Исакова, М. Ф. Михалева, И. И. Феофилова и Ф. Рахива. Постройка обоилась около 10 тысячъ рублей.

10-го января текущаго года, въ селѣ Музыкинскихъ Хуторахъ, Херсонскаго уѣзда, послѣ утрени, совершенно присоединеніе вожака мѣстной штудовой общины Исидора Мыкитаса и Ирмы Посессоръ къ православной Церкви по 3-му чину. Въ 2 часа дня въ домѣ новоприсоединенныхъ семь душъ дѣтей: отъ 13 лѣтняго возраста до 8 мѣсячнаго ребенка были посвящены святымъ крещеніемъ.

По мысли и почину высокопреосвященнаго Іеронима, архіепископа Холмско-Варшавскаго, въ Варшавскомъ кафедральномъ Свято-Троицкомъ соборѣ вводится совершеніе пасхій въ воскресные дни святой Четырдесятницы, въ 6 часовъ вечера.

Въ хуторѣ Песчаномъ, прихода Логачевской церкви, Валуйскаго уѣзда, Воронежской епархіи, 4 декабря 1898 года освящена церковно-школа, выстроенная по почину мѣстнаго священника, какъ оружіе для борьбы съ мѣстнымъ скотствомъ.

17-го января текущаго года въ Вятскомъ Успенско-Трифоновомъ монастырѣ совершено присоединеніе въ святой православной Церкви трехъ раскольническихъ семей, въ количествѣ 17 человекъ, изъ безпоповскаго дакиловскаго толка. Всѣ присоединенные имѣютъ мѣстожителство въ приходѣ села Быстрицы, Орловскаго уѣзда, въ 35 верстахъ отъ города Вятки и находятся между собой въ ближайшемъ родствѣ.

Собесѣденія о новыиъ книгахъ.

О безбожїи и антихристѣ. Томъ I. Подготовленіе, признаки и время пришествїа антихриста. Профессора Московской духовной академіи А. Д. Блжжова. Сергіевъ Посадъ. 1898 года.

Обширное изслѣдованіе (XXXII + 1034 стр.) профессора А. Д. Блжжова представляетъ собою цѣнный вкладъ въ православную богословскую науку. Заглавіе его сочиненія далеко не обнимаетъ того, что оно въ себѣ содержитъ. Въ своей книгѣ авторъ даетъ исторїю безбожїа отъ древнѣйшихъ временъ до страшнаго суда, излагаетъ теорїю развитїа безбожїа и вообще зла въ мірѣ, излагаетъ свои взгляды на время и признаки пришествїа антихриста и на его личность. Это изложаніе основывается у него на подробномъ анализѣ классическихъ мѣстъ, отдѣловъ и цѣлыхъ книгъ Священнаго Писанія (особенно книгъ пророка Даниїла и апокалипсиса святаго Іоанна, Мате. 24, 1—36; Марк. 13, 1—33; Лук. 21, 7—3; 2 Фессал. 2, 1—12 и др.). Даетъ авторъ подробное обзорѣніе ученїи святыхъ отцевъ и учителей Церкви о времени и признакахъ пришествїа антихриста. Даетъ критико-историческій обзоръ богословскихъ мнѣній о томъ же какъ православныхъ, такъ и инославныхъ богослововъ. Но и этимъ не

исчерпывается содержаніе его книги. Толкуя пророчество пророка Даниила о седминахъ, поскольку оно можетъ быть относимо къ послѣднимъ временамъ, онъ попутно изслѣдуетъ вопросъ, какъ и откуда должны быть считаемы эти седмины. Его разсужденіе по этому вопросу представляетъ собою цѣлую монографію. Точно также въ особую монографію можетъ быть выдѣленъ его трактатъ о сочиненіяхъ Лютера, въ которыхъ нѣмецкій реформаторъ трактовалъ папу, какъ антихриста, и папство, какъ дьявольское учрежденіе.

Важнѣйшіе выводы, къ которымъ пришелъ авторъ въ своемъ сочиненіи, суть слѣдующіе.

«На нивѣ міра вмѣстѣ растутъ и развиваются пшеница и плевелы, добро и зло, царство Божіе и царство дьявола». Развиваясь постепенно, безбожіе, подобно эпидеміямъ, получаетъ особенно широкое распространеніе въ нѣкоторыя, такъ сказать худшія эпохи. Такова эпоха, начавшаяся съ половины XVIII вѣка и продолжающаяся съ небольшимъ перерывомъ до настоящихъ дней. Въ настоящее время безбожіе склоняется къ упадку, но затѣмъ безбожіе, зло и развращеніе будутъ усиливаться и распространяться снова. Исторія этого усиленія или возрастанія зла—согласно указаніямъ Священнаго Писанія—должна быть раздѣлена на два періода: въ первый будутъ являться жехристы и обольстители, будутъ войны, глады и землетрясенія; во второй будутъ воздвигаемы преслѣдованія за имя Христово, еще болѣе умножатся лжепророки, Евангеліе будетъ проповѣдано всѣмъ народамъ, и періодъ закончится наступленіемъ царства антихриста.

Ученіе Священнаго Писанія объ антихристѣ прикровенно и трудно уразумѣваемо. Но за всѣмъ тѣмъ въ нѣкоторой мѣрѣ оно можетъ быть разъяснено и раскрыто, и нѣкоторые способы его пониманія необходимо должны быть отвергнуты, какъ вредное заблужденіе. Необходимо

признать, что антихристъ, этотъ вождь зла и совратитель людей, будетъ человекомъ единоличнымъ, индивидуумомъ, который произойдетъ отъ людей естественнымъ образомъ. Должно быть отвергнуто, какъ ложное, мнѣніе Лютера и другихъ учителей реформациі, что антихристъ есть папа, или—точнѣе, папы, начиная съ Бонифація VIII. Должно отвергнуть мнѣніе русскихъ раскольниковъ-безпоповцевъ, что антихристъ уже царствуетъ, какъ въ восточной, такъ и въ западной церкви. Царство антихриста будетъ предъ самою кончиною міра и продолжится 3½ года. Время пришествія антихриста не определено въ Писаніи, но указаны признаки приближенія его пришествія. Такой признакъ прежде всего — ростъ и усиленіе въ мірѣ зла, умноженіе тайны беззаконія. Но кромѣ этого святыи апостоль Павелъ указываетъ нѣкоторыя опредѣленныя событія, за наступленіемъ которыхъ немедленно должно послѣдовать царствованіе антихриста. Произойдетъ *отступленіе* (2 Фес. 2, 3). Наиболѣе удобно подъ отступленіемъ разумѣть глубокой религиозно-нравственный упадокъ человѣчества въ послѣднія времена и особенное широкое распространеніе материализма и безбожія. Затѣмъ возвѣщается Апостоломъ, что предъ пришествіемъ антихриста будутъ взяты изъ среды *удерживающій и держащее* (2 Фес. 2, 6—7). Чрезвычайно разнообразно понимались и понимаются эти слова Апостола. Понимали подъ удерживающимъ и держащимъ Римскую имперію, за разрушеніемъ которой будто бы должна послѣдовать кончина міра, понимали и понимаютъ подъ держащимъ вообще государственный, правовой строй, а подъ удерживающимъ — охранителя или—точнѣе—охранителей этого строя, съ устраненіемъ которыхъ общественныя нестроенія создадутъ благоприятныя условія для пришествія антихриста. Но всѣ эти толкованія должно признать ошибочными. Разумѣе всего подъ удерживающимъ разумѣть Го-

спода Иисуса Христа, а подь держащимъ—Святаго Духа. Выраженіе *взять отъ среды* (ст. 7) нужно понимать въ томъ смыслѣ, что Господь Иисусъ Христосъ, продолжая пребывать въ Церкви, Самъ оставитъ грѣшное челоуѣчество, предоста-вить его собственнымъ страстямъ, и тогда оно подпадетъ власти антихриста. Но Церковь пребудетъ и тогда, и во дни антихриста произойдетъ обращеніе ко Христу иудеевъ.

Таковы положенія, которыя утверждаетъ А. Д. Бѣляевъ. Наставляя на ихъ истинности, онъ въ то же время подробно излагаетъ взгляды, несогласные съ его собственными, приводитъ всѣ доводы противниковъ и старается точно указывать сочиненія, въ которыхъ излагаются эти доводы. Если читатель и не согласится съ взглядами автора, онъ долженъ быть ему весьма благодаренъ за то, что онъ знакомитъ съ исторіею вопроса, излагаетъ разные взгляды на предметъ, знакомитъ съ мнѣніями современныхъ западныхъ ученыхъ, рассказываетъ о томъ, что думали и говорили по этому вопросу русскіе богословы, имена и сочиненія которыхъ уже забывались. Плодомъ многолѣтнихъ трудовъ является книга автора, и отъ этого плода долго будутъ питаться и многіе русскіе богословы и многіе интересующіеся богословіемъ русскіе люди.

Какъ и всякое челоуѣческое произведе-ніе, книга А. Д. Бѣлева однако не безъ недостатковъ. Многое въ ней нужно измѣнить и исправить. Есть въ ней прямыя ошибки, есть опущенія — нежелательныя, по мысли самого автора, наконецъ, нѣкоторыя толкованія священнаго текста должны быть признаны несомнѣнно неправильными.

Какъ на образецъ прямыхъ ошибокъ, укажемъ. На стр. 55 авторъ называетъ Гоббеса деиствомъ прошлаго вѣка, но Гоббесъ на самомъ дѣлѣ жилъ въ вѣкѣ за-прошломъ и умеръ въ 1679 году.

Есть у автора значительныя опущенія

въ обзорѣни литературы. Онъ обошелъ всю апокрифическую литературу по апокалиптикѣ, опустилъ католическую литературу второй половины среднихъ вѣковъ (Іоахима Флоринскаго), совсѣмъ не далъ обзорѣни англійской литературы и не упомянулъ нѣсколькихъ, близко относящихся къ предмету, работъ русскихъ богослововъ (Павлова, Рождественскаго, Орлова).

Странная несогласованность открывае-ся между воззрѣніями автора и положенною имъ въ основу своихъ воззрѣній притчею Господа о пшеницѣ и плевелахъ (Матѣ. 13, 24—30). Самъ авторъ высказываетъ мысль, что «великое значеніе этой притчи кажется мало сознано богословами» (28 стр.). Мы боимся, что такое предположеніе бо-гословы вправѣ одѣлать относительно нашего автора. По его представленію, плевелы въ концѣ вѣка—можно сказать—заглушатъ пшеницу, останется какой то остатокъ добра и святыхъ людей, которыхъ можно не принимать въ расчетъ при характери-стикѣ нравственно-религіознаго состоянія рода челоуѣческаго. Притча Господа на-учаетъ насъ совсѣмъ другому. Господи-нъ запрещаетъ въ притчѣ вырывать плевелы съ поля пшеницы, чтобы не повредить пшеницы. Такимъ образомъ плевелы—не-страшный врагъ для пшеницы, даже ихъ удаленіе можетъ соединяться со вредомъ. Въ приложеніи къ роду челоуѣческому не значить-ли это, что борьба со зломъ мо-жетъ даже укрѣплять нравственныя силы, что удаленіе зла можетъ повлечь за собою нѣкоторое нравственное расслабленіе, что, наконецъ, то, что въ началѣ кажется со-держашимъ въ себѣ зло, въ концѣ можетъ стать добрымъ? Конецъ притчи, какъ и ея начало, ясно утверждаетъ преобладаніе (не качественное только, но и количествен-ное) пшеницы надъ плевелами.

Можетъ быть опущеніе изъ вниманія этой притчи, а также и другихъ мѣстъ Священнаго Писанія, говорящихъ, что признаки приближающейся кончины міра будутъ не одного только печальнаго, но и

свѣтлаго характера (зрѣлость пшеницы, проповѣданіе Евангелія воиѣмъ народамъ, обращеніе Израиля, Римл. 11, 25—26), повѣрили на вниманіе авторамъ словъ апостола Павла объ удерживающемъ и держащемъ. Мнѣніе, что *удерживающій* есть Христосъ, защищая Римскъ, и это мнѣніе уже опровергалось въ нашей богословской литературѣ (см. «Православ. Обзоръ» 1889 г. №№ 5—6, Орлова—объясн. мнѣній объ антихристѣ, стр. 229). Не повторяя того, что уже говорилось, скажемъ слѣдующее. Нашъ авторъ слова писанія: *будеши взятъ отъ среды удерживающій камень* (2 Фес. 2, 7) толкуетъ, что Господь Іисусъ Христосъ самъ удалится изъ среды. Изъ какой же это среды? Не изъ Церкви, конечно, ибо Онъ сказалъ: *Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея* (Мате. 16, 18) и *Я съ вами во все дни до скончанія вѣка* (Мате. 28, 20). А. Д. Вѣляевъ говоритъ: изъ среды міра, изъ поприща міра. Но 1) сама Церковь находится въ мірѣ; 2) Божественное Откровеніе даетъ ясно разумѣть, что Господь въ послѣднія времена и при пришествіи антихриста будетъ — какъ Онъ есть и теперь — и въ Церкви. Въ послѣднія времена будетъ проповѣдано Евангеліе воиѣмъ народамъ, и по толкованію нашего автора—Израиль войдетъ въ Церковь Христову уже по пришествіи антихриста. Но обращеніе человѣка или народа ко Христу невозможно безъ предварительнаго воодѣяствія Христа на этого человѣка или на этотъ народъ. Такимъ образомъ слѣдуетъ, что Господь будетъ въ средѣ всего чело-вѣчества и предъ пришествіемъ и во время пришествія антихриста. Господь будетъ и тогда стучать въ двери сердца людей и Святой Духъ будетъ дѣйствовать на нихъ, и будутъ обращаться ко Христу. Церковь останется всемирной и открытой для принятія новыхъ членовъ. Господь воплотился для спасенія рода чело-вѣческаго и никогда не оставитъ чело-вѣчества. Объ этомъ ясно и твердо учить

Священное Писаніе. И нашъ авторъ не привелъ и не могъ привести ни одного текста, въ которомъ можно бы было усмотрѣть хотя отдаленное указаніе или намекъ на то, что заблудшее чело-вѣчество нѣкогда будетъ предоставлено Господомъ самому себѣ (см. книгу автора стр. 1002—1003). Напротивъ, изъ того же самого посланія, но только не изъ той главы, толкованіе которой даетъ авторъ, онъ могъ бы узнать, что въ концѣ временъ Господь съ ангелами силы своей явитоя совершить *отмщеніе непокорившимся Богу и непокорившимся близости славою Господа нашего Іисуса Христа* (2 Фес. 1, 8). Значитъ, Святой Духъ будетъ дѣйствовать на чело-вѣчество, но чело-вѣчество будетъ противиться Духу Святому, и это противленіе, бывшее во все времена (см. Дѣян. 7, 51 и книгу нашего автора 1003), усилится, когда будетъ взятъ отъ среды удерживающій. Очевидно, ною удерживающимъ и держащимъ нельзя разумѣть Господа Іисуса Христа и Святаго Духа.

Трудны для уразумѣнія есхатологическія мѣста Писанія, и святыя отцы часто высказывали о нихъ сужденія только гадательнымъ образомъ. Не настаиваетъ на безусловной истинности своихъ взглядовъ и нашъ авторъ. Они въ его глазахъ только предпочтительнѣе другихъ взглядовъ. Но на пространствѣ вѣковъ было предложено много несомнѣнно ложныхъ есхатологическихъ толкованій—фанатиками, заблуждающимися, невѣрующими. Сурово и основательно блочуетъ ихъ нашъ авторъ. Много ли разсѣивать его книга. Остается пожелать, чтобы наша она себѣ возможно широкое распространеніе.

С. Глаголевъ.

Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ - рационалистовъ: духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ. Составилъ преподаватель Воронежской духовной семинаріи Павелъ Оболенскій *).

Въ предисловіи къ своему сочиненію авторъ прежде всего обозрѣваетъ наиболѣе выдающіяся сочиненія (въ числѣ 16), направленные къ той же цѣли, съ какою онъ пишетъ, и, указавъ въ нихъ неполноту, объясняетъ свое намѣреніе и задачу своего труда — составить такое полное пособіе для готовящихся къ борьбѣ съ нашимъ сектантствомъ, въ которомъ бы заключалось полное обличеніе его и разборъ всѣхъ его основаній.

За сѣмъ авторъ опредѣляетъ границы своего труда; онъ не касается «соціально-политическихъ возрѣній сектантовъ», а ограничивается только разборомъ ихъ вѣроученій и укоризнъ, заводимыхъ на православную Церковь. Разсуждать же о томъ, насколько, напримѣръ, то или другое религіозное возрѣніе сектантовъ можетъ касаться порядковъ общественной жизни, онъ не беретъ, — это потребовало бы такого же обширнаго труда, какъ представляемый авторомъ. Притомъ же и несовсѣмъ благовременно вести такую работу, такъ какъ возрѣнія сектантовъ въ этомъ отношеніи недостаточно выяснились.

Все сочиненіе авторъ раздѣляетъ на шесть главъ: 1) объ источникахъ вѣроученія: Священное Писаніе и Священное Преданіе; 2) о догматическомъ ученіи сектантовъ; 3) о церкви вообще и церковной іерархіи въ частности; 4) о таинствахъ; 5) о внѣшнемъ или обрядовомъ богопочтаніи и 6) о взаимной связи между церковію земною и небесною. Въ изслѣдованіе сихъ пунктовъ вѣроученія и церков-

ной дисциплины авторъ включаетъ всѣ возрѣнія сектантовъ и ихъ возраженія противъ православной Церкви. Изъ подробнаго разбора сектантскихъ лжеученій авторъ вывелъ слѣдующее: 1) отвергнувъ Священное Преданіе, сектанты не изъ Писанія заимствуютъ истины, а ему навязываютъ свои ложныя мнѣнія, и такимъ образомъ Священное Писаніе обратили въ служебное орудіе для оправданія своихъ лжеумствованій; 2) ратуя противъ обрядоваго богопочтенія и проповѣдая якобы служеніе Богу духомъ и истиною, они сами изобрѣтаютъ и вводятъ въ свое богослуженіе извѣстные обряды; 3) не признавая личности Божества, Троичности лицъ въ Божествѣ, отрицая божество Іисуса Христа, или отвергая таинства и смерть Іисуса Христа за человѣчскій родъ (молокане), — сектанты не имѣютъ права называться христіанами; 4) выступая или отдѣляясь отъ Христовой Церкви, они лишаютъ себя благодати Божіей, подаваемой въ Церкви для дѣланія добрыхъ дѣлъ, и, не имѣя Церковь своею матерью, не имѣютъ права называть Бога Отцемъ своимъ и за тяжелую вину раздѣленія съ Церковью не очищаются даже и страданіями.

Изъ сказаннаго видно, что сочиненіе П. Оболенскаго представляетъ опытъ выясненія началъ, лежащихъ въ основѣ лжеученій трехъ главныхъ рационалистическихъ сектъ — духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ, — и сводъ возраженій, какія можно отъ нихъ слышать противъ православной Церкви, съ опроверженіемъ cadaго изъ нихъ въ частности.

Въ сочиненіи сѣмъ замѣчаются слѣдующіе недостатки. — Въ предварительномъ обзорѣ книгъ и брошюръ, относящихся къ противосектантской полемикѣ, авторъ опускаетъ весьма важныя сочиненія по сему предмету, какъ напримѣръ извѣстный трудъ профессора Новицкаго о духоборцахъ. Съ другой стороны, хотя авторъ общаетъ дать новую точку зрѣнія на означенныя секты, однакожь, въ большей

*) Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21—27 января 1898 г., это сочиненіе (въ рукописи) удостоено половинной преміи митрополита Макарія въ 500 рублей, выдаваемой за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и университетскаго преподаванія.

части своего труда повторяетъ возрѣнія своихъ предшественниковъ и часто ссылается на нихъ, иногда подъ общимъ неопредѣленнымъ указаніемъ: «см. вышеозначенныя противосектантскія сочиненія». Далѣе,—авторъ не выясняетъ ни исторической послѣдовательности, въ какой одна сента выдѣлялась изъ другой, ни характеристическихъ особенностей, какими онѣ между собою различаются. Въ особенности неопредѣленными являются черты шундизма въ его отличія отъ болѣе раннихъ рационалистическихъ сектъ; напримѣръ, опущена та характерная черта шундизма, что онъ унижаетъ Ветхій Заветъ передъ Новымъ. При недостаткѣ яснаго и твердаго разграниченія сектъ неизбѣжно вносятся мѣстами спутанность въ изложеніе сочиненія. Наконецъ, при множествѣ частныхъ сектантскихъ возраженій противъ православія, разборъ ихъ недостаточно силенъ и не устраняетъ нѣкоторыхъ недоразумѣній (напр. толкованіе 1 Кор. 4, 6); положительныя данныя, приводимыя въ защиту православія, могли бы быть пополнены новыми, не указанными у автора, свѣдѣніями (напр. въ вопросѣ о крестномъ знаменіи, можетъ быть приведено Ап. 22, ст. 4 и др.).

Несмотря на сіи недостатки, сочиненіе Оболенскаго имѣетъ значеніе, какъ наиболѣе полный изъ существующихъ сводъ вѣроисповѣдныхъ пунктовъ и тѣхъ основаній сектантства, которыя должны подлежать разбору, равно какъ и тѣхъ доказательствъ, которыя могутъ послужить къ защитѣ и выясненію истины православія. Въ качествѣ такового, сочиненіе г. Оболенскаго можетъ послужить пригодною справочною книгою и полезнымъ пособіемъ для миссіонеровъ, духовенства, преподавателей и воспитанниковъ семинарій въ дѣлѣ изученія рационалистическихъ сектъ и борьбы съ ними. Къ достоинствамъ сочиненія можемъ отнести спокойный тонъ, простую и безыскусственную рѣчь, свободную отъ громкихъ фразъ, фигуральныхъ

выраженій и иноязычныхъ словъ, ясное, въ большей части труда, и общедоступное изложеніе. Авторъ много потрудился надъ собраніемъ и сведеніемъ въ одно цѣлое разрозненнаго и разбросаннаго по разнымъ сочиненіямъ матеріала, и трудъ его, долговременный и обширный заслуживаетъ быть одобреннымъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи вышеназванныхъ рационалистическихъ сектъ.

Отвѣты Редакціи.

Діакону церкви с. С—ва, А. В—ву. 1) При совершеніи таинства исповѣди большаго надому, присутствіе, сверхъ священника, другихъ членовъ причта не представляется необходимымъ. 2) Ношеніе церковнаго облаченія и принадлежностей богослуженія при требоисправленіяхъ составляетъ обязанность псаломщика. 3) Въ силу циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 4-го марта 1885 г. за № 3, «прохожденіе діаконскаго служенія соединяется со возможностью съ обязанностями заведующаго учителя и учителя въ начальныхъ школахъ», а опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля — 26 августа 1892 г., установленъ вычетъ $\frac{1}{3}$ доходовъ съ тѣхъ діаконствъ, которые не занимаются въ мѣстной церковно-приходской школѣ по неспособности къ учительству или по нерадѣнію.

Псаломщику Л—ву. Такъ какъ, въ силу 4 ст. Высочайше утвержденнаго 14-го октября 1874 г. (2-е полн. собр. зак., т. XLIX, № 53943), Положенія о военной службѣ казаковъ Донскаго войска казаки служиваго состава сего войска, признаваемые неспособными къ службѣ, но способными къ труду, облагаются, до увольненія въ отставку, денежнымъ сборомъ для найма табунщиковъ къ станичнымъ табунамъ (не свыше 15 руб. въ годъ съ каждаго казака), при чемъ никакаго изъятія изъ сего правила не установлено для лицъ духовнаго званія, не вышедшихъ изъ казачьяго сословія, то и псаломщики-казаки подлежатъ обязанности внесенія указаннаго сбора.

Свящ. Николаевской церкви села Г—ки, М. С. По интересующему васъ вопросу см. «Церк. Вѣд.» 1898 г. № 34, стр. 1276, отв. свящ. В. В—ву.

Свящ. церкви с. Л., Т—ской епархіи, Н. А—му. Ст. 755 Уст. пут. сообщенія, — по коей члены причта обязаны исправлять вату-

раальную дорожную повинность лишь на особыхъ дачахъ, составляющихъ церковную собственность, а исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей на земляхъ, входящихъ въ опредѣленную закономъ установленную для цервей пропорцію земли, лежитъ на обязанности прихожанъ,—находится въ отдѣлѣ устава путей сообщенія «о дорожной повинности» вообще, а ст. 802, на основаніи которой становой приставъ требуетъ починки моста, находится въ отдѣлѣ того-же устава, объ «устройствѣ сельскихъ путей сообщенія». Сопоставляя эти статьи и соображаясь съ ихъ содержаніемъ и мѣстоположеніемъ въ упомянутомъ уставѣ, должно признать, что хотя содержаніе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ, въ силу 802 ст. Уст. пут. сооб., и составляетъ обязанность владѣльцевъ, но это правило обязательно для церковныхъ причтовъ только по отношенію къ тѣмъ участкамъ церковной земли, которые не составляютъ удѣловъ, закономъ для церкви установленныхъ, а на церковныхъ земляхъ, составляющихъ опредѣленную пропорцію церковной земли, означенная обязанность лежитъ на прихожанахъ.

Свщ. с. З., С—ской епархіи, К. Г.—ву. Желательныя для васъ узаконенія означены въ томъ же № Церковныхъ Вѣдомостей, на который указываете,—№ 34, 1898 г.; стр. 1277, отв. свщ. І. С—ву.

Свщ. владбищенской церкви В—ской епархіи, Л. Б—ну. 1) Хотя указами Святѣйшаго Синода, отъ 14-го ноября 1810 года, безприходныя церкви и изъяты отъ отсылки свѣчныхъ доходовъ, но въ циркулярномъ указѣ, отъ 19 января 1871 года за № 3, состоявшемся по Высочайшему повелѣнію, о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ сборомъ на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства съ доходовъ кружечнаго, шельковского и свѣчнаго объ означенномъ изъятіи не упомянуто. 2) Къ выдачѣ 3-й части метрическихъ книгъ въ владбищенскія церкви, для записи актовъ о смерти лицъ, неизвѣстно къ какому приходу принадлежавшихъ, препятствій не можетъ быть.

Діакону церкви с. З—ской слободы, В—ской епархіи, Г. Л—скому. 1) Въ силу 101 ст. Уст. Дух. Конс. метрическія свидѣтельства (выписи) должны быть выдаваемы за подписью всѣхъ членовъ причта, равнымъ образомъ и другія удостовѣренія, составляемыя на основаніи церковныхъ документовъ, напр., свидѣтельства объ исповѣди, должны быть подписываемы всѣми членами причта. Предлагаемое за выдачу сихъ документовъ вознагражденіе должно идти въ общую кружку. 2) Плата за чтеніе родильницъ

и крещеніе младенца (совершаемыя одно тотчасъ послѣ другаго) идетъ въ общій раздѣлъ. 3) Такъ какъ церковное псѣмоводство ведется подъ наблюденіемъ старшаго члена причта, то онъ и распечатываетъ пакеты на имя причта. 4) Въ силу § 22 Инструкціи церковнымъ старостамъ «веденіе приходорасходныхъ книгъ, въ случаѣ неграмотности старосты, возлагается на одного изъ членовъ причта».

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Кншиневской дух. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1898 вступило прошеніе царянки Бессарабской губернии, Бѣлецкаго уѣзда, села Четыреть Теодоры Николаевны Трошимъ, урожденной Раковицъ, о расторгненіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ молдавско-подданнымъ Константиномъ Трошимомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви, села Четыреть, Бѣлецкаго уѣзда, 27 января 1893 года. По заявленію просительницы Теодоры Трошимъ, безвѣстное отсутствіе ея мужа Константина Трошима началось изъ села Четыреть въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго молдавско-подданнаго Константина Трошима, обязываются немедленно доставить оныя въ Кншиневскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской дух. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 5 апреля 1897 г вступило прошеніе крестьянина деревни Николаевки, Карачельской волости, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, Ивана Петрова Лютова, о расторгненіи брака съ безвѣстно отсутствующею женою его Вассою Алексѣевною Лютовой, урожденной Кадоловой, происходившей изъ солдатскихъ дѣтей, вѣнчаннаго причтомъ села Старикова, Челябинскаго уѣзда, Николаевской церкви, 23 января 1885 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Лютова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Алексѣевны Лютовой началось изъ деревни Тахтаровой, Карачельской волости, Челябинскаго уѣзда, 20 августа 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вассы Алексѣевны Лютовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской дух. консист.

Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1897 года вступило прошеніе жены запаснаго рядоваго изъ мѣщанъ города Орска, Екатерины Васильевой Авельевой, урожденной Васильевой, жительствующей въ гор. Орскѣ, Оренбургской губерніи, въ Ташкентской части, въ домѣ Василькиной, о расторгненіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ ея Степаномъ Абрамовымъ Авельевымъ, вѣнчаннаго причтомъ города Орска, Михаило-Архангельской церкви, 23 октября 1885 года. По заявленію просительницы Екатерины Васильевой Авельевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Абрамова Авельева началось изъ города Верхнеуральска, Оренбургской губерніи, въ сентябрь мѣсяцъ 1893 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Абрамова Авельева, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1898 г. вступило прошеніе казачки Евдокии Степановой Демченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ казачкомъ Гордіемъ Діомидовичемъ Демченко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, села Боржовъ, Кременчугскаго уѣзда, 24 октября 1871 года. По заявленію просительницы Демченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гордія Демченко началось изъ села Боржовъ, Кременчугскаго уѣзда, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гордія Демченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Сибирской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1898 г. вступило прошеніе крестьянина села Большой Кандары, Карсунскаго уѣзда, Дмитрія Емельянова Шишечкина, жительствовающаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою деревни Стрѣлочной, того же Карсунскаго уѣзда, Наталію Евстигьевною, урожденною Никишиною, вѣнчаннаго причтомъ Боголюбской церкви села Большой Кандары, 3 февраля 1889 года. По заявленію просителя Дмитрія Шишечкина, безвѣстное отсутствіе супруги его Наталіи Евстигьевной началось изъ села Большой Кандары, Карсунскаго уѣзда, въ августъ мѣсяцъ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Евстигьевной Шишечкиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Сибирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консист.
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1898 года вступило прошеніе казака станицы Иркалевской, Кубанской области, Авраама Михайлова Мартыненко, жительствовающаго въ станицѣ Иркалевской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Евдокією Карповою Мартыненко, урожденною Прокопенковою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, станицы Иркалевской, Кубанской области, 1 ноября 1887 года. По заявленію просителя Авраама Мартыненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Корпеловой Мартыненко началось изъ гор. Екатеринодара, Кубанской области, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Мартыненко, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консист.
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1898 вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Богучарскаго уѣзда, слободы Дьяченковои, той же волости, Константина Маркова Смогилева, жительствовающаго въ станицѣ Калининской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Евдокією Герасимовою Смогилевою, урожденною Карповою, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви хутора Мѣшково, Донской епархіи, 31 января 1890 года. По заявленію просителя Константина Смогилева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Герасимовы Смогилевой началось изъ станицы Калининской, Кубанской области, 3 мая 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Смогилевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской дух. консист.
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1898 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Яковлевой Розинькиной, жительствовающей въ слободѣ Основои, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гаврииломъ Авраамо-

внмъ Розинькинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, слободы Основои, Старобѣльскаго уѣзда, 22 января 1888 года. По заявленію просительницы Розинькиной, безвѣстное отсутствіе мужа ея Розинькина началось изъ слободы Основои, Старобѣльскаго уѣзда, 9 мая 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Авраамова Розинькина, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Вышли въ свѣтъ новыя книги:

- 1) «Избранная пѣснопѣнія святыхъ четиредесятницы: № 1. Душе мой, душе мой. № 2. Да исправитъ молитва мой. № 3. Нинѣ силы небесныя. № 4. Вкусите и видите. № 5. Благословлю Господа». Изд. ред. журнала «Народное Образование». Спб. 1899 г. Цѣна 10 к., съ пересылкой 12 коп.
- 2) «Церковно-пѣвческой сборникъ. Томъ 1. Всеночное бдѣніе». Паргиттура. Цѣна 1 р. 50 коп. Голоса 1, 2, 3 и 4-й (по 50 к.)—ц. 2 руб.
- 3) «Васни и баснописцы. Съ жизнеописаніями и примѣчаніями А. Филонова». Новое значительно дополненное изданіе съ портретомъ И. А. Крылова и 14 рисунками къ его баснямъ. «Прих. Библ.» Спб. 1899 г. Цѣна 25 коп. безъ пересылки.
- 4) «Драматическія сочиненія Н. А. Полевого изъ русской исторіи». «Прих. Библ.» Спб. 1899 г. Цѣна 30 коп. безъ пересылки.
- 5) «Св. благовѣрный великій князь Александръ Ярославичъ Невскій». Сост. прот. М. Хитровъ. «Прих. Б.» Спб. 1899 г. Цѣна 40 коп.
- 6) «Изъ твореній св. Василия Великаго. Правила богоугодной жизни». Въ новомъ переводѣ съ греческаго. Съ приложеніемъ краткаго жизнеописанія святаго Василия. Ц. 30 коп. безъ пересылки.

II. Печатаются:

- «Училище благочестія или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, избранныя изъ житій святыхъ». Новое исправленное изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ рисунками.
 - «Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви». Въ 3 частяхъ. Свящ. Г. Дьяченко.
 - «Годъ православнаго христіанства». Ч. 1 и 2. Сост. прот. М. Хитровъ. «Прих. Библ.»
 - «Церковные хоры. Часть I. Пѣснопѣнія всеночнаго бдѣнія». Сост. А. Расторскій. «Прих. Библ.»
 - «Главнѣйшія событія русской исторіи. Томъ VI. Сподвижники Петра I». «Прих. Библ.»
 - «Русская земля. Томъ X. Очерки Восточной Сибири». «Прих. Вибл.»
 - «101 задача для умственнаго счета. Пособіе для учителей сельскихъ школъ». Сост. С. Рачинскій.
- Съ требованіями обращаться въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. С.-Петербургъ. Зданіе Св. Синода.

III. Тамъ же продаются:

- 1) «Краткій практическій курсъ геометрическаго черченія и землемерія, въ связи съ необходимыми свѣдѣніями изъ геометріи. 490 чертежей въ текстѣ. Цѣна 50 коп.» (руководство для учащихъ во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ). Сост. В. Корняковъ.

Въ С.-Петербургской Синодальной типографіи продается

СОБРАНИЕ МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ: томъ: 1-й 2 р., 2-й 2 р., 3-й 2 р., 4-й 2 р., 5-й: ч. I-я 2 р., ч. II-я 2 р.; томъ дополн. 2 р.; по дѣламъ православной Церкви на Востокъ — 8 р. (изготавливается второе изданіе этого тома). Всѣ 8 стоятъ **10 руб.**, вмѣсто 17 р.

Названное изданіе заключаетъ богатый матеріалъ для рѣшенія богословскихъ, каноническихъ и церковно-бытовыхъ вопросовъ, возникающихъ въ пастырской практикѣ. Оно, по распоряженіямъ епархіальныхъ начальствъ, приобрѣтено духовными консисторіями внутреннихъ и сибирскихъ епархій для библиотекъ церквей и монастырей. С.-Петербургская Синодальная Типографія покорнѣе проситъ настоятелей монастырей и причты церквей, доселѣ не приобрѣвшихъ означеннаго издавія, прислать требованія на оное въ управление упомянутой типографіи, а деньги (10 р.) высылать въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление.

УКАЗАТЕЛЬ КЪ СОБРАНІЮ МНѢНІЙ РАСПРОДАТЬ.

ПРИВИЛЕГІЯ № 4175	ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ	ЗАЯВЛЕНА ОХРАН. СВИДѢТЕЛЬСТВО.
ДЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.		
ВЪ ВИДУ БОЛЬШАГО ТРЕБОВАНІЯ ЦѢНА Понижена до 2 КОП. ЗА КРУЖОКЪ		
МОЖНО ПОЛУЧАТЬ У ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА БИРЮКОВА СЛ.Б. САПЕРНЫЙ ПЕР. №13.		

Въ ярмаркахъ,
Нижегородской,
Мѣдный рядъ,
прот. флаговъ.

ФАБРИКА ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Въ ярмаркахъ:
Вологодской,
и Ростовской,
Ярославск. губ.

торговаго дома

А. П. ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ.

ФАБРИКА СУЩЕСТВУЕТЪ съ 1848 г.

Продажа въ большомъ выборѣ церковной утвари: паникадила, люстры, подсвѣчники, мѣстные и запрестольные, лампы, хоругви, кресты, евангелія, ковчеги и проч.

Принимаются заказы по фабричнымъ цѣнамъ.

◆ Ремонтъ старыхъ вещей, серебрение и золоченіе. ◆

МАГАЗИНЪ въ Москвѣ, Никольская ул., Верхніе Торгов. ряды. №№ 155, 156, 227, 228 и 229.

ФАБРИКА и КОНТОРА въ г. Переяславѣ, Владимирской губ.

Печатается и въ мартъ выйдетъ въ свѣтъ 9-е, вновь исправленное и дополненное изданіе книги

священника **АРКАДІЯ НЕАПОЛИТАНСКАГО**

ЦЕРКОВНЫЙ УСТАВЪ ВЪ ТАБЛИЦАХЪ,

показывающій весь порядокъ богослуженія и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіе года, съ приложеніемъ практическаго руководства къ тому, что должны дѣлать и какъ вести себя при богослуженіи священникъ, діаконъ и псаломщикъ.

Новое изданіе дополнено особымъ отдѣломъ примѣчаній, относящихся ко всѣмъ 3 частямъ устава, для разрѣшенія недоумѣнныхъ случаевъ, могущихъ встрѣтиться при совершеніи богослуженія.

Книга допущена Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ приобрѣтенію въ церковныя бібліотеки въ видѣ справочной и памятной книжки.

Цѣна 1 р. 10 к., съ пересылкой 1 р. 30 к. Съ требованіями обращаться къ издателю **Н. А. Паркову**, во Владимір губ., или къ автору, священнику села Боголюбова **Аркадію Неаполитанскому**.

1—1



1873 г.



1882 г.



1896 г.

Основанъ въ 1774 году

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Павла Николаевича

ФИНЛЯНДСКАГО,

ВЪ МОСКВѢ.

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фунт. до 250 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пудовъ. Заводъ изготовляетъ по заказу колокола станціонные, паровозные и сферическіе для электрическихъ сигнальныхъ звонковъ.

Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлѣ въ Россіи: къ Московскому Успенскому собору вѣсомъ 4000 пуд.; къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.; къ Смольному монастырю въ С.-Петербургѣ, звонъ къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.; къ храму Св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд. къ Кіево-Печерской лаврѣ вѣсомъ 1636 пуд.

Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію **бесплатно**. 12—2

На Всероссийской Промышленно-художеств. выст. въ Нижн.-Новгор. 1896 г.

ПОЛУЧЕНА ВЫСШАЯ НАГРАДА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГЕРБЪ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

2-й внутр. 5% съ выигр. заемъ 1866 г. 66-й тиражъ 1-го марта 1899 года.

На основаніи Высочайшаго утвержденнаго 14 февраля 1866 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го марта 1899 г., Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичныя тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

ВЫГРЫШИ ПАЛИ НА СЛѢДУЮЩІЕ ВИЛЕТЫ:

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма выигр.
0014	24	500	1989	1	500	1653	30	500	7234	10	500	9931	10	500
0020	5	500	2000	2	500	4791	45	500	7251	46	500	9985	43	500
0083	14	500	2089	23	500	4855	42	500	7330	35	500	10033	40	500
0125	45	500	2052	24	500	4864	7	500	7379	7	500	10199	32	500
0175	44	8000	2176	4	500	5056	50	500	7434	10	500	10282	49	500
0181	36	25000	2261	42	500	5060	35	500	7444	13	500	10385	44	500
0210	29	500	2267	38	500	5070	44	500	7458	31	500	10427	35	500
0268	24	500	2282	4	500	5185	12	500	7465	20	500	10456	10	500
0349	46	500	2402	36	1000	5210	31	500	7552	7	500	10476	25	500
0390	16	500	2505	41	500	5225	7	500	7674	48	500	10491	2	500
0440	14	500	3525	17	500	5274	34	500	7814	30	500	10529	14	500
0447	7	500	2546	22	500	5278	37	500	7845	19	500	10553	42	1000
0557	31	500	2692	36	500	5318	2	1000	7859	2	500	10691	28	500
0580	43	5000	2714	15	500	5348	34	500	7971	45	10000	10712	10	500
0560	47	500	2822	45	500	5424	8	500	8003	17	500	10940	18	500
0594	16	500	2841	24	500	5465	13	500	8023	20	500	10956	6	500
0671	18	500	2923	44	10000	5546	12	500	8044	23	500	10963	30	500
0700	37	500	3070	19	1000	5589	36	500	8124	10	10000	11091	42	500
0734	44	500	3100	6	500	5674	7	5000	8170	46	500	11149	5	500
0885	4	500	3155	44	500	5687	47	500	8233	11	500	11187	30	500
0947	36	1000	3190	35	500	5697	41	500	8275	43	500	11183	11	500
1072	10	500	3234	31	500	5703	46	500	8301	32	500	11190	19	500
1126	37	500	3381	26	500	5789	11	500	8522	39	500	11228	5	1000
1190	1	500	3507	42	500	5829	23	500	8573	5	1000	11350	7	500
1280	7	500	3509	45	500	5862	43	500	8665	46	500	11386	25	500
1301	10	500	3517	18	500	5912	9	500	8618	26	500	11392	39	500
1309	34	500	3587	39	500	5917	38	500	8961	6	500	11490	9	500
1324	30	500	3751	43	500	5919	24	500	8976	45	500	11501	35	500
1360	11	8000	3767	4	1000	5921	32	1000	9073	32	1000	11523	12	40000
1357	29	500	3805	21	500	5952	42	500	9092	11	500	11663	17	500
1466	42	500	3835	26	500	6133	59	5000	9166	20	500	11665	18	500
1503	27	500	3846	31	500	6137	36	500	9178	25	500	11701	41	500
1521	31	500	3886	39	500	6141	15	500	9236	10	500	11727	5	500
1594	50	500	3950	10	500	6431	33	500	9300	28	500	11766	21	500
1634	30	500	3955	19	500	6369	34	1000	9361	27	500	11876	42	500
1656	17	75000	3996	43	500	6630	30	500	9440	30	500	11897	7	20000
1748	50	5000	4133	31	500	6703	39	500	9455	49	500	12048	5	500
1768	27	500	4157	15	500	6790	12	500	9654	17	500	12174	41	500
1884	3	500	4166	33	8000	6915	6	500	9675	3	500	12207	9	500
1886	40	5000	4315	14	500	6976	41	500	9694	2	500	12391	40	500
1888	16	500	4455	32	500	7028	49	1000	9810	20	500	12407	17	5000
1961	31	500	4563	16	500	7101	43	500	9890	26	500	12490	25	500

№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып. гршна.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып. гршна.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып. гршна.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып. гршна.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып. гршна.	№№ серій.	№№ листовъ.	Сумма вып. гршна.
15970	9	8000	16761	19	500	17146	42	500	17713	42	500	18880	49	500	19662	41	500
16163	13	500	16790	14	1000	17200	16	500	18047	8	500	18908	23	500	19687	46	500
16237	8	500	16800	38	500	17224	25	500	18102	9	500	18992	44	500	19704	27	500
16323	10	500	16832	47	500	17310	21	500	18176	40	500	19050	47	500	19725	34	500
16506	15	500	16868	44	500	17350	50	500	18312	27	500	19251	29	500	19867	33	500
16559	4	500	17040	18	500	17479	25	500	18392	19	500	19306	38	500	19879	25	500
16629	38	5000	17122	37	500	17551	40	5000	18402	29	500	19486	31	500	19970	20	500
16688	43	1000	17141	36	500	17630	38	500	18514	23	1000	19620	31	500	19986	35	500

Всего 300 выигрышей, на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка. По Высочайше утвержденному положенію о билетахъ внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., выигрыши по билетамъ выдаются черезъ три мѣсяца со дня тиража. Для получения выигрышей въ установленные сроки, владельцы билетовъ приглашаются предъявлять въ С.-Петербургскую Контору Государственнаго Банка билеты, по крайней мѣрѣ, за двѣ недѣли до 1 июня 1899 года, чтобы дать время исполнить необходимыя формальности, обуславливающія выдачу выигрышей.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 3 внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія 1-го марта 1899 г.

НУМЕРА СЕРІЙ:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00084	01629	02922	03803	05583	07477	09114	10591	12260	14593	15775	19069
00298	01763	02944	03938	05666	07524	09297	10633	12347	14613	16448	19255
00499	01911	02976	04181	06087	07562	09436	10873	12374	14635	16638	19324
00602	02094	03073	04288	06093	07828	09599	11161	12643	14844	17146	19386
00627	02147	03212	04537	06110	07863	09675	11495	12961	14899	17220	19490
00782	02174	03293	04597	06189	07916	09686	11560	12970	14945	17584	19538
00880	02262	03320	05057	06217	08093	09836	11571	13273	15184	18246	19620
00886	02666	03330	05076	06297	08132	10139	11751	13435	15200	18430	19622
01202	02780	03482	05125	06339	08447	10147	11862	13611	15496	18552	19736
01429	02832	03599	05225	06379	08577	10435	11870	14087	15651	18554	
01461	02911	03611	05270	06473	08748	10495	12241	14193	15657	18616	

Всего 130 серій, составляющихъ 6,500 билетовъ, на сумму 845,000 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го июня 1899 г. въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ имѣтъ учрежденій Банка.

Открыта подписка на 1899 годъ (пятый годъ изданія) на ежемѣсячный журналъ
„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Въ 1899 году въ каждомъ № будетъ печататься: проповѣдь или бесѣда на предстоящій праздничный или воскресный день, письма въ Бозѣ почившаго святителя Феофана — къ В. Д. Швейковской и Н. В. Елагину, извлечения изъ дневниковъ отца Иоанна Кронштадтскаго и его проповѣди, а также проповѣди протоіерея М. И. Хитрова. Журналъ отсылается на всѣ крупныя событія церковно-общественной жизни. Подписка дѣла въ годъ съ доставкой и перемѣлкой — 5 р., $\frac{1}{2}$ года — 3 р., за границу 6 р. Въ розничной продажѣ 10 к. за №. Журналъ выходитъ по пятницамъ, въ размѣрѣ не менѣе 1 $\frac{1}{2}$ печатнаго листа каждый №. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5. Имѣются экземпляры журнала за 1895, 1896, 1897 и 1898 гг., по 5 р. Редакторъ, протоіерей Философъ Орнатскій.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ— въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе, на слав. яз., въ 8 д. л., съ кинов. и хромолитограф. изображен. св. евангелистовъ, на велен. бум., въ бум. 3 руб., въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. 4 р. 50 к., въ бархатѣ съ золот. обрѣз. и футляр. 5 р.

Апостолъ, на слав. яз., въ 12 д. л., съ кинов. и хромолитограф. изображен., на велен. бум., въ бум. 3 р., въ сафьянѣ 4 р. 50 к., въ шагренев. франц. кожѣ 5 р., въ деревѣ съ рѣзн. украшен. 6 р.

Псалтирь, на слав. яз., въ 12 д. л., съ кинов., съ хромолитограф. изображен. св. царя Давида и заглавн. листа, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленик. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Паримійникъ или собраніе пармій на весь годъ, съ кратк. изложеніемъ на русск. яз. содержанія каждой парміи, съ объясненіями и паралл. мѣстами. Книга 1-я, парміи тріоди постной, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 60 к., въ коленик. 1 р.; на греческ. яз., въ бум. 75 к., въ коленик. 1 р. 15 к. Книга 2-я, париміи тріоди цвѣтной, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 50 к., въ коленик. 80 к.; на греческ. яз., въ бум. 65 к., въ коленик. 95 к.

Акаѣистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленик. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленик. 35 к.,

Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, церк. печ., въ 8 д. л., 25 к., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленик. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленик. 35 к.

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кинов., въ бум. 50 к., въ кожѣ 75 к., въ коленик. 80 к.; въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленик. 50 к., въ сафьянѣ 1 руб.

Служба Пресвятѣй Богородицѣ въ день празднованія чудотворна ея иконы, нарицаемаѣ Теодоровскія, яже во градѣ Костромѣ, церк. печ., въ 4 д. л., съ кинов., хромолитограф. изображен. и сказаніемъ о явленіи сей иконы, въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 90 к. (Празднов. совершается 14 марта).

Св. Геннадія, патріарха Константинопольскаго, **правила о вѣрѣ и живни христіанской**, на русск. яз., въ бум. 4 к.; на слав. и русск. яз., въ бум. 4 к.

Св. Василия Великаго, архіепископа Кесарійскаго, **три бесѣды** (о милосердіи и правосудіи, о совершенствѣ жизни, о благочестіи), церк. печ., въ бум. 6 к., гражд. печ., въ бум. 6 к.

Св. Іоанна Златоустаго, **Бесѣды** на Евангелиста Матвѣя, гражд. печ., въ 3-хъ книгахъ, въ бум. 1 р. 90 к., въ корешѣ 2 р. 25 к., въ кожѣ 2 р. 50 к., въ коленик. 3 р.

Размышленіе о Божественной литургіи, *Н. Гоголя*, въ сум. 15 к., въ коленик. 35 к.

Тамъ же продается. только что отпечатанное изданіе:

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа Нашего Иисуса Христа, еже есть утренняя великаго пятка, въ 8 д. л., церк. печ., съ кинов. и священн. изображ., въ бум. 25 коп.

Содержаніе: Высочайше приказъ и награды.—Отъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Бесѣда въ пятую первую недѣлю Великаго поста, святѣйшаго патріарха Фотія.—Движенія въ преобразованіи западно-европейской школы.—Церковно-религіозна жизнь въ Россіи.—Святѣйшій Фотій патріархъ Константинопольскій.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „**ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ**“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ, разсылается преисъ-курантъ изданіямъ товарищества метахромотипии и церковной живописи **И. П. СИДОРСКАГО** и К^о. ◆