

# Симбирскія Пастырскія Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Іюля № 13. 1908 года.

Годъ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXXIII.
------	---	---------

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Симбирская Духовная Консистоія симъ поставляетъ въ извѣстность духовенство Симбирской епархіи и окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовной семинаріи, что на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Симбирскаго и Сызранскаго, поступилъ нижеслѣдующій указъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля 1908 года за № 8, а именно:

„По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 апрѣля 1908 года за № 10723, по вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ. Приказали: Имѣя въ виду, что, по сообщенію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселенческія мѣстности съ цѣлью обслѣдованія

духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ, въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ приходоѡ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священно-служителей, особенно малосемейныхъ, а также окончивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархію Дальнаго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ при семъ епархіальнымъ начальствамъ, что обращеніе въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній могло бы быть помѣщено въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами“.

Вслѣдствіе сего Консисторія сообщаетъ къ свѣдѣнію желающихъ поступить на священнослужительскія мѣста епархій Дальнаго Востока и въ Зауральскія епархіи, что Святѣйшимъ Синодомъ опубликованы слѣдующія положенія о прогонахъ, правахъ и преимуществахъ службы на должностяхъ священноцерковнослужителей въ Сибирскихъ епархіяхъ:

1) Высочайше утвержденными: 18 февраля 1858 г. Положеніемъ Сибирскаго Комитета и 8 мая 1884 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Камчатскому духовенству предоставлены слѣдующія права и преимущества: а) всѣмъ священно и церковно-служителямъ бѣлаго и монашескаго духовенства, опредѣляемымъ изъ другихъ епархій на службу въ Камчатскую епархію, равно воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія священно и церковно-служительскихъ должностей, выдавать изъ казны, на мѣстахъ отправления, пособія на подъемъ, въ размѣрѣ годового

оклада жалованья, должности присвоеннаго; б) пособие это выдается: аа) отправляемымъ на служеніе по предварительному назначенію въ извѣстную должность — въ полномъ опредѣленномъ количествѣ, и бб) посылаемымъ безъ предварительнаго назначенія въ должность — въ примѣрныхъ окладахъ, именно: священникамъ по сто пятидесяти руб., діаконамъ по сто и причетникамъ по семидесяти пяти рублей; воспитанникамъ же духовно-учебныхъ заведеній сообразно тому, на священно-служительскія или церковно-служительскія мѣста они предназначаются, съ тѣмъ, чтобы, по окончательномъ опредѣленіи таковыхъ лицъ на должности, означенныя выдачи или дополнялись до размѣра годового оклада жалованья, отпускомъ изъ казны недостающаго количества денегъ, или сокращались до сего размѣра, вычетомъ изъ штатнаго жалованья излишне переданныхъ денегъ; в) ѣдущимъ въ Якутскую область или чрезъ оную въ Охотскій и Камчатскій округи отъ Жербинской станціи или отъ границы Якутской области до мѣста служенія выдавать прогоны двойные на каждое лицо въ семействѣ (священнослужителямъ на 4 лошади, а членамъ семействъ ихъ на двѣ лошади, на каждое лицо; причетникамъ же на двѣ, а членамъ семействъ ихъ на полторы лошади, на каждое лицо въ семействѣ; подъ семействомъ разумѣются только жена и дѣти); г) таковыя же прогоны выдавать и выѣзжающимъ изъ всѣхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ Камчатской епархіи, до того мѣста, откуда кто пріѣхалъ, или куда будетъ проситься по прослуженіи въ сей епархіи безпорочно и съ возможною пользою не менѣе десяти лѣтъ; не выслужившимъ же сего срока и бывшимъ подъ штрафомъ и наказаніемъ, хотя бы они прослужили болѣе означеннаго срока, выдавать, по усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея, прогоны въ половину противъ выше приведеннаго количества, т. е. тамъ, гдѣ слѣдуютъ двойные, выдавать ординарные, а гдѣ ординарные — выдавать только половинные; д) вдовамъ и сиротамъ священно и церковно-служителей, если онѣ пожелаютъ вы-

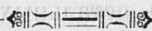
ѣхать на родину или въ другія болѣе удобныя мѣста для проживанія, выдавать прогоны: семействамъ священно-служителей на двѣ лошади, а семействамъ причетниковъ — на одну лошадь, на каждое лицо въ семействѣ. *Примѣчаніе:* независимо отъ прогоновъ, всѣмъ, какъ опредѣляемымъ вновь на службу въ Камчатскую епархію, такъ и увольняемымъ изъ оной, должны быть выдаваемы суточные деньги: священно-служителямъ по 30 коп., а воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній и причетникамъ по 15 коп. въ сутки или на каждыя 50 верстъ; е) священно и церковно-служителямъ, опредѣленнымъ на службу въ Камчатскую епархію изъ другихъ мѣстностей, если лица сіи, по выслугѣ пяти-лѣтняго срока въ означенной епархіи, будутъ, съ собственнаго согласія, удержаны тамъ на службѣ, выдаются пособія, въ размѣрѣ прогонныхъ суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ ими при отправленіи въ этотъ край; ж) состоящимъ на службѣ въ Камчатской епархіи, переводимымъ, по видамъ и усмотрѣніямъ начальства, въ отдаленнѣйшія мѣста епархіи, выдавать по сухому пути двойные прогоны, т. е. священнослужителямъ на 4 лошади, а членамъ семействъ ихъ — на двѣ лошади, на каждое лицо; причетникамъ же на двѣ лошади, а членамъ семействъ ихъ на полторы лошади, на каждое лицо въ семействѣ. Всѣмъ же прочимъ, переводимымъ съ мѣста на мѣсто, по распоряженію начальства, выдавать прогоны ординарные, т. е. священнослужителямъ на двѣ лошади, семействамъ ихъ, на каждое лицо, на одну; причетникамъ и семействамъ также на каждое лицо на одну лошадь. На переѣзды моремъ вездѣ выдавать прогоны ординарные; з) перемѣщающимся изъ одного мѣста въ другое *по собственному* желанію, если они прослужили на томъ мѣстѣ, откуда переводятся, не менѣе 7 лѣтъ, выдается половина ординарныхъ прогоновъ на каждое лицо въ семействѣ, но не иначе, какъ на разстояніе превышающее 100 вер., а на разстояніе менѣе сего, какъ равно и желающимъ перемѣститься ранѣе 7-лѣтняго срока, прогоновъ не выдается; и)

за службу духовныхъ лицъ Камчатской епархіи назначать пенсію въ слѣдующихъ размѣрахъ: прослужившимъ безпорочно десять лѣтъ производить въ пенсію половинный окладъ получаемого жалованья, пятнадцать лѣтъ — три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ — полный окладъ, независимо отъ получаемого на службѣ содержанія, во все время, пока будутъ находиться на службѣ въ Камчатской епархіи; уволенные же отъ службы или выбывшіе изъ Камчатской въ другія епархіи сохраняютъ только право на пенсію, въ томъ размѣрѣ добавочнаго оклада, въ какомъ послѣднее время службы своей оной получали. *Примѣчаніе:* при опредѣленіи правъ на полученіе добавочныхъ окладовъ и пособій, считать службу: переведеннымъ изъ другихъ епархій — со дня прибытія на мѣсто служенія, а уроженцамъ — со дня вступленія въ должность, предоставляющую право на добавочные оклады или пособіе; і) правила о назначеніи пенсіи за сокращенные сроки выслуги распространяются на всѣхъ вообще священнослужителей названной епархіи, въ какихъ-бы мѣстностяхъ оной они не служили и какія бы должности не занимали; к) при назначеніи пенсіи тѣмъ духовнымъ лицамъ Камчатской епархіи, которыя получаютъ содержаніе въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовые и квартирныя деньги, одна четвертая часть годоваго оклада считается квартирными деньгами, если получающія сей окладъ лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ *трехъ четвертыхъ* частей одна половина считается жалованьемъ, а другая — столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая — къ столовымъ деньгамъ.

II) По Высочайше утвержденному 23 марта 1877 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, большей части причтовъ сельскихъ церквей Камчатской епархіи производится содержаніе по 845 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священникамъ по 500 руб., псаломщикамъ по 200 рублей, на разъѣзды по 120 руб. и на церковныя потребности по 25 руб. въ годъ.

III) Священникамъ, отправляемымъ на служеніе въ Иркутскую епархію изъ внутреннихъ губерній, сверхъ ординарныхъ прогоновъ, выдаются путевое содержаніе по 60 коп. въ сутки и пособіе по 300 руб. Служеніе означенныхъ лицъ ограничить пятью годами, если долѣ служить не пожелаютъ, и на обратный путь до родины или другого мѣста назначенія выдавать имъ прогоны и суточное содержаніе (Высоч. пов. 26 января 1863 г.). Кандидатамъ священства, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній Россіи на служеніе въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи, выдается на мѣстахъ отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 руб. въ пособіе на первоначальное обзаведеніе (Высоч. утв. 30 марта 1882 года мнѣніе Государственнаго Совѣта).

При этомъ Консисторія разъясняетъ, что лица, желающія поступить на службу въ Зауральскія епархіи и епархіи Дальняго Востока, должны обращаться съ просьбами своими не въ Святѣйшій Синодъ, а къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іакову, Архіепископу Симбирскому и Сызранскому, съ приложеніемъ въ подлинникахъ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ документовъ о происхожденіи, образованіи и поведеніи, отъ котораго затѣмъ и будетъ зависѣть дальнѣйшее движеніе прошеній лицъ, желающихъ поступить въ вышеуказанныя епархіи.



**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іакову, Архіепископу Симбирскому и Сызранскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая 1908 года за № 12931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья ду-

ховенству. Приказали: На основаніи Высочайше утвержденнаго 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходоѡ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходоѡ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтоѡ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распределить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распределеніи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семѣдлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтоѡ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подразделеніемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе со-

держанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленныя изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обезпеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, предоставленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ



имъ назначать такое содержаніе, представляется вполне целесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбѣжны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленные въ Хозяйственное Управленіе свѣдѣнія о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставлялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребная сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходовъ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительнымъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными консисторіями въ Хозяйственное

Управленіе. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному при Святѣйшимъ Синодѣ Управленію принять указанныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству; о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами. Мая 26-го дня 1908 года за № 9-мъ“.

## **Движеніе и перемѣны по службѣ.**

### **Резолюціями Его Высокопреосвященства:**

9 іюня—заштатный священникъ Богородице-рождественскаго собора гор. Алатыря Іоаннъ Соколовъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Полибина, Алатырскаго уѣзда;

10 іюня—на псаломщическое мѣсто къ церкви села Макалова, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Кармалейскаго-Гарта, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Розовъ;

11 іюня—окончившій курсъ ученія въ Бекетовской второкласной церковно-приходской школѣ, Карсунскаго уѣзда, изъ крестьянъ села Стемаса, того же уѣзда, Василій Ильинъ назначенъ на должность псаломщика къ церкви села Кармалейскаго-Гарта, Алатырскаго уѣзда;

16 іюня—псаломщикъ церкви села Симкина, Ардатовскаго уѣзда, Николай Розовъ опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Канабеевки, Карсунскаго уѣзда;

— на священническое мѣсто къ церкви села Беденьги, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Жукова, Буинскаго уѣзда, Павелъ Троицкій, согласно прошенія;

20 іюня—діаконъ Покровскаго собора гор. Сенгиля Александръ Родниковъ и діаконъ Троицкой церкви села Гряз-

пухи, Симбирскаго уѣзда, Ерминингельдъ Никольскій, согласно просьбы ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

21 іюня—на діаконскую вакансію при Свято-Троицкомъ соборѣ гор. Ардатова перемѣщенъ діаконъ на псаломщической вакансіи при Александро-Невской церкви, что при домѣ призрѣнія неимущихъ гор. Симбирска, Павелъ Покровскій;

— воспитанникъ VI класса Симбирской духовной семинаріи Александръ Грачевъ опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви села Среднихъ - Тимерсянъ, Симбирскаго уѣзда;

— псаломщическое мѣсто при Покровскомъ соборѣ гор. Сенгилея предоставлено окончившему курсъ ученія въ Симбирской духовной семинаріи Александру Алексѣевскому;

— діаконское мѣсто при церкви села Кузоватова, Сенгилеевскаго уѣзда, предоставлено, согласно прошенія, діакону церкви села Подвалья, того же уѣзда, Θεодору Степанову;

— на священническое мѣсто къ церкви села Балдасева, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Наборныхъ Сыресь, того же уѣзда, Владиміръ Статировъ, согласно прошенія;

— на псаломщическое мѣсто при церкви села Иванькова, Алатырскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прособы, псаломщикъ церкви села Монадышъ, Ардатовскаго уѣзда, Евѣимій Кормишинъ;

— на псаломщическое мѣсто при Александро-Невской тюремной гор. Симбирска церкви, согласно прошенія, перемѣщенъ псаломщикъ Казанской церкви гор. Алатыря Сергѣй Горностаевъ;

— на діаконское мѣсто при церкви села Пермись, Карсунскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ Христо-рождественской церкви села Барышской-Слободы, Алатырскаго уѣзда, Александръ Адриановъ;

24 іюня—на священническое мѣсто къ церкви села Сюк-

сюма, Карсунскаго уѣзда, назначень студентъ Симбирской духовной семинаріи Димитрій Ахматовъ;

25 іюня—псаломщикъ церкви села Большихъ-Полянь, Ардатовскаго уѣзда, Александръ Смирновъ уволенъ отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенія;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Промзина, Алатырскаго уѣзда, перемѣщень, согласно просьбы, псаломщикъ церкви села Можарова-Майдана, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Земляничій.

### **Преподано Архипастырское благословеніе,**

*съ выдачею свидѣтельствъ:*

Крестьянской дѣвицѣ села Уренско-Карлинской Слободы, Карсунскаго уѣзда, Параскевѣ Петровой **Ширякиной**, за пожертвованіе въ приходскую церковь, ко дню св. Пасхи, на всѣ три престола и жертвенники шелковыхъ облачений, полныхъ таковыхъ же священническаго и діаконскаго облачений и трехъ лампадъ къ святцамъ,—всего на сумму 216 р. 54 к.

Бывшему церковному старостѣ села Телешевки, Симбирскаго уѣзда, крестьянину Степану Аванасьеву **Стегалину**, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе въ церковь иконы Іоанна Воина съ кіотомъ стоимостью 125 руб.

Крестьянину села Тенѣева, Самарской губерніи и уѣзда, Сергѣю Михайлову **Шнырову** за усердное прохожденіе въ теченіе 23 лѣтъ должности сторожа при церкви села Рождествена, Сызранскаго уѣзда.

Крестьянину села Языкова, Симбирскаго уѣзда, Димитрію Петрову **Демину** за долготѣную, въ теченіе 30 лѣтъ службу въ должности церковнаго попечителя.

### **Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:**

Симбирской купеческой вдовѣ Анастасіи Александровой **Кирпичниковой** за пожертвованіе 120 руб. на покупку

колокола и подсвѣчниковъ въ церковь села Бузаева, Ардатовскаго уѣзда.

Крестьянину села Брусяны, Сызранскаго уѣзда, Ивану Павлову **Борисову** и женѣ его Натальѣ Ивановой за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія, воздуха и денегъ на позолоту кіота—всего на 100 р.; крестьянину того-же села Василию Иванову **Мещернинову** и женѣ его Марьѣ Федоровой за пожертвованіе въ ту-же церковь парчи, воздуха и денегъ на позолоту кіотовъ—всего на 200 руб.

## П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

*Священническія:* Малой Рязани, Сызранскаго у.; Быковкѣ, Курмышскаго уѣз.; Кайсаровѣ, Симбирскаго у.; Богатоловкѣ, Курмышскаго у.; Комаровкѣ, Сызранскаго у.; Паранкѣ, Ардатовскаго уѣз.; Водарацкомъ, Карсунскаго уѣз.; Ананьинѣ, Сызранскаго у.; Семеновкѣ, Ардатовскаго у.; Городецкомъ, Сенгилеевскаго у.; Старыхъ-Айбесляхъ, Буинскаго у.; Новой-Ерыклѣ, Сенгилеевскаго у.; Туруновѣ, Буинскаго уѣз.; Чадаевкѣ, Ардатовскаго у.; Алашеевкѣ, Ардатовскаго у.; Валахъ, Сызранскаго у.; Кононовкѣ, Карсунскаго у.; Засарьѣ, Алатырскаго уѣз.; Канабѣевкѣ, Карсунскаго уѣз.; Тумкинѣ, Сенгилеевскаго у.; Хоршевапахъ, Курмышскаго уѣз.; Балдасевѣ, Ардатовскаго уѣз.; Сурминѣ, Сызранскаго у.; Коптевкѣ, того-же уѣз., и Жуковѣ, Буинскаго у.

*Діаконскія:* Архангельскомъ, Ардатовскаго у.; Коноплянкѣ, Карсунскаго у.; Ясаиномъ-Сызганѣ, Карсунскаго у.; Кудыхъ, Алатырскаго у.; Ведянцахъ, Ардатовскаго у.; Киртеляхъ, Симбирскаго у.; Еделевѣ, Буинскаго у.; Беклемишевѣ, Карсунскаго у.; Поникомъ-Ключѣ, Сызранскаго у.; Старой-Пузѣ, Ардатовскаго у.; Большомъ-Батыревѣ, Буинскаго у.; Безсоновѣ, Симбирскаго у.; Зеленовкѣ, Симбирскаго у.; Пермисяхъ, Карсунскаго у.; Сутяжномъ, Алатырскаго у.; Чалпановѣ, Ардатов-

скаго у.; Куракинѣ, Ардатовскаго у.; Тихменевѣ, Сызранскаго у.; Ждамировѣ, Алатырскаго у.; Пандиковѣ, Курмышскаго у.; Симкинѣ, Ардатовскаго у.; Палатовѣ, Карсунскаго у.; Налитовѣ, Алатырскаго у.; Среднихъ-Тимерсянахъ, Симбирскаго у.; Кечушевѣ, Ардатовскаго у.; Хоршевахъ, Курмышскаго у.; Кузватовѣ, Сенгилеевскаго у.; Ратовѣ, Сызранскаго у.; при Христорождественской церкви с. Мѣдянѣ, Курмышскаго у.; Кріушахъ, Симбирскаго у.; Пильнѣ, Курмышскаго у.; Русской-Бектяшкѣ, Сенгилеевскаго уѣз.; Барышской-Слободѣ, Успенской церкви, Алатырскаго у.

*Исаеломитическія:* Кладбищахъ, Алатырскаго у., единовѣрческой церкви; Климовѣ, Сенгилеевскаго уѣз.; Городецкомъ, Сенгилеевскаго у.; Пандиковѣ, Курмышскаго у.; Старой-Шаймурзиной, Симбирскаго у.; Кайсаровѣ, Симбирскаго у.; Аловѣ, Алатырскаго у.; Чекалинѣ, Сенгилеевскаго у.; при Сызранской единовѣрческой церкви; Хмѣлевѣ, Алатырскаго уѣз.; при Св.-Троицкомъ соборѣ г. Буинска.; Большой-Аксѣ, Буинскаго у.; Езекѣевѣ, Сызранскаго у.; Скрыпинѣ, Ардатовскаго уѣз.; Мертовщинѣ, того-же уѣз.; Жедринѣ, Сызранскаго у.; Михайловѣ, Сенгилеевскаго уѣз.; Ивановѣ, Алатырскаго уѣзда; Сырятинѣ, Ардатовскаго у.; при Успенской церкви гор. Алатыря; Пилесевѣ, Ардатовскаго уѣз.; Красномъ, Курмышскаго уѣз.; Ананынѣ, Сызранскаго уѣз.; Бѣловодѣ, Карсунскаго уѣз.; Свинухѣ, Курмышскаго у.; Можаровѣ-Майданѣ, того же у.; Большихъ-Полянахъ, Ардатовскаго уѣз.; при Александро-Невской церкви, что при домѣ призрѣнія немущихъ гор. Симбирска.

## О времени приёмныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

18 августа. Письменный экзаменъ поступающимъ въ 1-й классъ: диктовка. Экзамены и переэкзаменовки воспитанницамъ училища по гражданской исторіи и географіи.

19 августа. Устное испытаніе поступающимъ въ первый классъ, съ дѣленіемъ ихъ на двѣ группы, для испытанія: а) по Закону Божию и пѣнію, б) по ариѳметикѣ.

Экзамены и переэкзаменовки по русскому языку со славянскимъ, по словесности и исторіи литературы воспитанницамъ училища.

20 августа. Испытаніе поступающимъ въ 1-й классъ: а) по русскому языку и славянскому чтенію, б) по Закону Божию и пѣнію.

Экзамены и переэкзаменовки по ариѳметикѣ, алгебрѣ и физикѣ воспитанницамъ училища.

21 августа. Испытаніе поступающимъ въ 1 классъ: а) по ариѳметикѣ, б) по русскому языку со славянскимъ.

Экзамены и переэкзаменовки по Закону Божию и пѣнію и на поступленіе въ 6 классъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса 1—5 классовъ.

22 августа. Медицинскій осмотръ поступающихъ въ училище. Заключение Совѣта о результатахъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ.

22 и 23 августа будетъ производиться разсмотрѣніе прошеній о принятіи въ пансіонъ и на епархіальное содержаніе, 24 августа назначается сборъ ученицъ (въ 12 час. будетъ совершень молебень); 25 августа начинаются классныя занятія.

*Примѣчаніе.* Программа приёмныхъ испытаній поступающимъ въ 1 классъ напечатана въ № 7 „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1908 г.

**Списки воспитанницъ Симбирскаго епархіального женскаго училища за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебный годъ.**

**1-й нормальный классъ.** Звѣрева Нина, Теплова Серафима, Городецкая Александра, Благоразумова Елена, 5. Благоразумова Александра, Рычкова Павла, Архангельская Ольга, Благовѣщенская Серафима, Турылева Марія, 10. Подбѣльская Валентина, Флоринская Антонина, Знаменская Анна, Кудрявцева Елена, Вознесенская Александра, 15. Тихова Лидія, Люцернова Марія, Рождественская Варвара, Адрианова Александра, Руднева Вѣра, 20. Крылова Александра, Еливанова Александра, Боголюбова Зинаида, Воскресенская Надежда, Кравкова Марія, 25. Крылова Ольга, Солнцева Валентина, Воскресенская Валентина, Марсова Марія, Егорова Вѣра, 30. Любимова Антонина, Сергіевская Марія, Орлова Наталія, Смирнова Зинаида, Ласточкина Александра, 35. Остроумова Марія, Органова Надежда, Десницкая Анна, Петрова Юлія, Доброхотова Лидія, 40. Добролюбская Лидія, Вырыпаева Ольга, 42. Соловьева Лидія—переводятся во второй классъ.

Гусева Нина, Маркова Марія, Сокольская Антонина—должны сдавать переэкзаменовки (Гусева по русскому языку съ церк.-слав., Маркова и Сокольская по ариѳметикѣ).

Ивановской Антонинѣ и Сергіевской Саррѣ назначены экзамены въ августѣ; Предмѣстѣина Лидія оставляется на повторительный курсъ по болѣзни; 49. Несмѣлова Ольга признается выбывшей изъ училища.

**1-й параллельный классъ.** Бѣлавина Александра, Порфирьева Марія, Сергіевская Анна, Поливанова Вѣра, 5. Пушистова Александра, Суровцева Лидія, Гнѣвушева Лидія, Головкина Лидія, Анаксагорова Екатерина, 10. Иванова Вѣра, Невская Надежда, Никифорова Александра, Семенова Серафима, Семенова Марія, 15. Тихомирова Нина, Харитоновна Марія, Листова Марія, Кибардина Ольга, Смѣловская Зина-



ида, 20. Арнольдова Анна, Разумовская Александра, Топорни-  
нина Марія, Сапожникова Антонина, Арнольдова Дороея,  
25. Гяѣвушева Александра, Жемчужникова Марія, Горшунова  
Елена, Любославова Марія, Шубина Александра, 30. Мирто-  
ва Анна, Усольцева Александра, Архангельская Зоя, Ли-  
стова Таисія, Васильева Клавдія, 35. Грезнова Марія, Архан-  
гельская Зинаида, Семенова Пелагія, Знаменская Александра,  
Колосова Лидія, 40. Бѣликова Лидія, Травина Марія, Смир-  
нова Нина, Эсперова Зоя, Петрова Ольга, 45. Березина Ма-  
рія, Багрянская Ангелина, 47. Троицкая Ольга—переводятся  
во второй классъ.

Должны сдать переэкзаменовку по арифметикѣ Моисе-  
ева Елизавета, Смирнова Ольга; 50. Чекунова Анисія—при-  
знается выбывшей изъ училища.

**2-й нормальный классъ.** Горизонтова Александра,  
Городецкая Емилія, Ульянова Зинаида, Веселицкая Марія,  
5. Минеева Дарья, Агрова Вѣра, Побѣдоносцева Антонина,  
Виноградова Александра, Кузьмина Юлія, 10. Ховрина Але-  
ксандра, Рождественская Зоя, Васильева Антонина, Гайдуко-  
ва Серафима, Богородицкая Капитолина, 15. Михайловская  
Нина, Богоявленская Серафима, Васильева Марія, Чернова  
Евгенія, Любимова Анна, 20. Фіалкова Вѣра, Боголюбова  
Римма, Флоренсова Зиновія, Кильдюшевская Любовь, Разу-  
мова Евдокія, 25. Покровская Марія, Минаева Марія, Бого-  
любова Вѣра, Кильдюшевская Валентина, Флоренсова Сера-  
фима, 30. Апраксина Вѣра, Перова Елизавета, Тарханова  
Серафима, Тихомирова Лидія 2-я, Алмазова Анастасія, 35. Дья-  
конова Раиса, Любимова Серафима, Данилова Елизавета, Пир-  
быловская Надежда, Предтеченская Вѣра, 40. Малинина Анна,  
Фіалкова Параскева, Звѣрева Марія, Тихомирова Лидія 1-я,  
Бахаревская Маргарита, 45. Максимова Юлія, Шмелева Ма-  
рія, 47. Троянова Серафима—переводятся въ третій классъ.

Алексѣевской Маріи, Семеновой Аннѣ, Утѣхиной Ека-  
теринѣ—назначены переэкзаменовки (Алексѣевской по геогра-

фій и исторіи, Семеновою по русскому языку съ церк.-слав., Утѣхиной по географіи и русскому яз. съ церк.-слав.).

Силецкая Серафима оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію отца; Гурылевой Раисѣ предоставлено сдавать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ.

**2-й параллельный классъ.** Фелицына Елизавета, Самсонова Александра, Раждаева Серафима, Остроумова Марія 5. Григорьева Евгенія, Иванова Лидія, Сергіевская Екатерина, Соколова Зинаида, Бѣльская Ольга, 10. Архангельская Александра, Архангельская Лидія, Соколова Татьяна, Кибардина Надежда, Рождественская Надежда, 15. Транквилицкая Елизавета, Остроумова Анна, Розова Зинаида, Потоцкая Надежда, Ильинская Раиса, 20. Цвѣткова Зоя, Люцернова Антонина, Предмѣстная Марія, Вознесенская Антонина, Сахарова Нина, 25. Эсперова Раиса, Смирнова Софья, Павлова Вѣра, Агрова Юлія, Черенкова Зинаида, 30. Гнѣвушева Софья, Утѣхина Александра, Магницкая Наталья, Руднева Евгенія, Остроумова Зинаида, 35. Березина Елизавета, Бѣлозерская Екатерина, Любославова Александра, Побѣдоносцева Клавдія, Валидова Марія, 40. Руновская Нина, Ивановская Анна, Кириллова Елена. 43. Смирнова Лидія — переводятся въ третій классъ.

Должны явиться къ переэкзаменовкамъ: Забѣлина Александра (по исторіи и ариѳметикѣ), Крылатова Марія (по ариѳметикѣ), Любославова Антонина (по исторіи), Петровская Варвара (по ариѳметикѣ), Предмѣстная Анна (по ариѳметикѣ), Троицкая Зинаида (по исторіи).

Оставляются на повторительный курсъ: Смолькова Марія (по малоуспѣшности) и Флоренсова Ольга (согласно словесно заявленному желанію матери).

52. Признается выбывш. изъ училища Знаменская Надежда.

**3-й нормальный классъ.** Троицкая Зоя, Остроумова Ольга, Лебяжьева Ангелина, Алексѣева Александра, 5. Поливанова Елизавета, Лебедева Елена, Крылова Антонина, Григорьева Варвара, Люминарская Анна, 10. Гнѣвушева Марія,

Остроумова Марія, Троицкая Марія, Марсальская Зоя, Лебедева Наталья, 15. Троицкая Людмила, Алмазова Зоя, Пруденцова Вѣра, Веселицкая Раиса, Михайлова Зинаида, 20. Иванова Зоя, Петрова Вѣра, Державина Марія, Курмышская Любовь, Бѣликова Екатерина, 25. Введенская Екатерина, Иванова Елизавета, Румянцева Марія, Нѣмкова Маргарита, Забѣлина Серафима, 30. Семенова Лидія, Звѣрева Анна, Кузьмина Марія, Богоявленская Раиса, Перова Евдокія, 35. Колосова Марія, Ясенская Нина, Березинская Антонина, Кошьева Елена, Добросмыслова Нина, 40. Векшина Татьяна, Сагацкая Александра, Ивановская Зинаида, Голубинская Елизавета, Садовская Надежда, 45. Лебедева Зинаида — переводятся въ 4-й классъ.

Должны явиться къ переэкзаменовкамъ: Воскресенская Вѣра (по руск. съ церк.-слав.), Кассеньева Вѣра (по руск. съ церк.-слав. и французскому языкамъ), Кириллова Ольга (по русскому съ церк.-слав. языку), Сахарова Вѣра (по руск. съ церк.-слав., ариметикѣ и французскому языку); оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Алексѣвская Евдокія, Десницкая Зоя, Тихомирова Евпраксія; 53. Допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ, согласно прошенію, Артамонова Валентина.

**3-й параллельный классъ.** Кассеньева Марія, Остроумова Ольга, Самсонова Ольга, Репьева Любовь, 5. Васильева Зинаида, Лебедева Марія 1-я, Жемчужникова Елизавета, Перова Надежда, Боголюбова Лидія, 10. Алексѣева Нина, Вознесенская Нина, Органова Евгенія, Ласточкина Антонина, Хрусталева Таисія, 15. Архангельская Евгенія, Флоринская Екатерина, Рождественская Августа, Макарова Серафима, Никольская Евгенія, 20. Лепоринская Параскева, Ананьева Зинаида, Золотницкая Зинаида, Маіорова Елизавета, Люстрова Ольга, 25. Григорова Марія, Статирова Елизавета, Васильева Марія, Сельдинская Нина, Никольская Александра, 30. Вознесенская Анна, Предмѣстьина Зоя, Лебе-

дева Антонина, Соловьева Елена, Травина Марія, Боголюбова Марія, Агрова Клавдія, Знаменская Надежда, Крылова Елизавета, Добронравова Зиновія, 40. Грезнова Анна, Раждаева Евгенія, Сурминская Вѣра, Кравкова Антонина, Панорова Екатерина, 45. Троицкая Александра— переводятся въ 4-й классъ.

Назначаются переэкзаменовки: Барановой Маріи (по русск. съ церковно-славян. язык.), Боголюбовой Софьѣ (по русск. съ церковно-славян. язык.), Ивановой Евгениі (по русскому съ церков.-славян. язык.); оставляются на повторительный курсъ: Марія Малинина (по малоуспѣшности), Косогорская Вѣра (согласно прошенію отца); допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ: Лебедева Марія 2-я, 52. Троицкая Зинаида.

4-й классъ. Беневоленская Олимпіада, Богородицкая Евгенія, Швецова Серафима, Лебедева Анна, 5. Алексѣева Нина, Петровская Марія, Ховрина Вѣра, Любомирова Людмила, Побѣдоносцева Екатерина, 10. Рождественская Варвара, Кассеньева Валентина, Державина Екатерина, Кибардина Вѣра, Остроумова Анастасія, 15. Анаксагорова Марія, Фавстрицкая Любовь, Смирнова Клавдія, Нечаева Ольга, Павлова Марія, 20. Воскресенская Юлія, Воскресенская Марія, Лебедева Марія, Листова Надежда, Ломакина Татьяна, 25. Апраксина Анна, Андреева Марія, Жемчужникова Антонина, Розова Анастасія, Раждаева Вѣра, 30. Сокольская Ольга, Сергіевская Марія, Петрова Раиса, Балева Надежда, Витевская Евгенія, 35. Сергіевская Елизавета, Адрианова Ольга, Флоринская Ольга, Троицкая Зинаида, Розова Вѣра, 40. Алексѣевская Марія— переводятся въ 5-й классъ.

Должны явиться къ переэкзаменовкамъ: Осинская Марія (по французскому языку), Румянцева Марія (по исторіи), Остроумова Анна (по русскому и церк.-слав. язык.); оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Ильинская Александра и Макарова Елизавета; 46. Оставляется на повторительный курсъ по болѣзни Сурминская Зинаида.

**5-й нормальный классъ.** Такташкина Софья, Бѣльская Нина, Воскресенская Софья, Поливанова Евгенія, 5. Родникова Клавдія, Иванова Александра, Смѣловская Софья, Садовская Вѣра, Прибыловская Зинаида, 10. Марсова Елизавета, Соколова Калерія, Никифорова Юлія, Вознесенская Клавдія, Введенская Анна, 15. Березина Калиса, Арнольдова Александра, Шубина Любовь, Преображенская Клавдія Топорнина Вѣра, 20. Красовская Вѣра, Лиманова Екатерина, Кушманцева Вѣра, Тихова Валерія, Флоренсова Марія, 25. Лаврова Капитолина, Побѣдоносцева Миропія, Березина Вѣра, Цвѣткова Анна, Флоренсова Лидія, 30. Силецкая Марія 2-я, Косогорская Надежда, Алмазова Марія, Николаева Александра, Палатова Александра, 35. Марсова Калерія, Силецкая Марія 1-я, Тарханова Марія, Рѣзчикова Александра, Иванова Марія, 40. Перова Зоя, Ясницкая Елена, Лаптева Клавдія, 43. Городецкая Антонина — переводятся въ 6-й классъ.

Должны явиться къ переэкзаменовкамъ: Дьяконова Валентина (по исторіи и алгебрѣ), Остроумова Анна (по географіи и пѣнію), Полянина Лидія (по исторіи и пѣнію), Руновская Серафима (по физикѣ и алгебрѣ), Статирова Лидія (по исторіи и пѣнію); назначаются экзамены послѣ каникулъ 49. Сагацкой Софьѣ.

**5-й параллельный классъ.** Алѣева Антонина, Россова Вѣра, Люцернова Зоя, Ильина Марія, 5. Тихомірова Александра, Тарханова Антонина, Сельдинская Вѣра, Бюргановская Марія, Смирнова Екатерина, 10. Өоминская Елизавета, Лебедева Анна, Архангельская Таисія, Курмаева Параскева, Эсперова Лидія, 15. Знаменская Вѣра, Архангельская Антонина, Иванова Екатерина, Степапова Анна, Ягодинская Екатерина, 20. Грезнова Александра, Сергіевская Елизавета, Смышляева Клавдія, Прибыловская Зоя, Смѣловская Нина, 25. Ильина Елизавета, Яшагина Марѳа, Побѣдоносцева Екатерина, Беневоленская Аполлиарія, Воецкая Марія, 30. Никольская Ольга, Русановская Софья, Листова Надежда, 33. Васина Надежда — переводятся въ 6-й классъ.

Должны сдать переэкзаменовки: Бѣльская Параскева (по ариѳметикѣ), Смирнова Софья (по ариѳметикѣ) и Павпертова Екатерина (по словесности); оставляются на повторительный курс по малоуспѣшности: Варламова Ксеція, Нѣмова Марія; 39. Признается выбывшей изъ училища Петровская Екатерина.

### **Алфавитные списки окончившихъ курсъ въ епархіальномъ училищѣ.**

**6-й нормальный классъ.** Апраксина Лидія, Архангельская Валентина, Беневоленская Антонина, Благовѣщенская Александра, 5. Быченкова Матрона, Введенская Глафира, Вознесенская Антонина, Воскресенская Елизавета, Григорова Нина, 10. Діева Елизавета, Доброславина Евѳалія, Егорова Анна, Лаврова Антонина, Лаврова Софья, 15. Листова Елизавета, Миртова Елена, Никольская Софья, Никулина Екатерина, Орлова Александра, 20. Побѣдоносцева Марія, Подбѣльская Любовь, Подгорская Вѣра, Петрова Марія, Прибыловская Наталья. 25. Рождественская Александра, Розова Марія, Розова Рахиль, Сахарова Надежда, Смирнова Марія, 30. Смирнова Надежда, Соколова Нина, Соколова Ольга, Сокольская Евгенія, Стернова Екатерина, 35. Степанова Марія, Тихова Клавдія, Тихова Миропія, Троицкая Антонина, Туруновская Олимпиада, 40. Чернова Антонина, Ягодинская Антонина, Ясенская Анна, 43. Яковлева Екатерина; 44. Флоренсовой назначена переэкзаменовка по исторіи.

**6-й параллельный классъ.** Артамонова Лидія, Архангельская Зинаида, Архангельская Софья, Богородицкая Валентина, 5. Боголюбова Анна, Богословская Любовь, Воскресенская Марія, Воскресенская Надежда, Востокова Елена, 10. Жемчужникова Варвара, Зефирова Анна, Зефирова Елена, Крылова Варвара, Крылова Зинаида, 15. Кудрявцева Ольга, Маркова Александра, Минеева Татьяна, Михайлова Антонина, Никольская Антонина, 20. Остроумова Зинаида, Перова Варвара, Петрова Антонина, Палатова Зинаида, Побѣдоносцева Елизавета, 25. Погорѣ-

лова Елизавета, Поливанова Ольга, Прибыловская Клавдія, Сахарова Александра, Семенова Валентина, 30. Сергѣева Анна, Скворцова Софья, Смирнова Евгенія, Солнцева Анна, Соловьева Нина 35. Тихова Надежда, Тихомирова Елизавета, Топорнина Екатерина, Ягодинская Надежда, 39. Ясницкая Софья.

7-й классъ. Агрова Марія, Альбинская Марія, Архангельская Евгенія, Багрянская Раиса, 5. Благовидова Вѣра, Богоявленская Ольга, Виноградова Антонина, Егорова Елизавета, Колосова Вѣра, 10. Маіорова Марія, Маллицкая Варвара, Нечаева Александра, Остроумова Софья, Репьева Лариса, 15. Садовская Елизавета, 16. Флоренсова Зинаида.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища  
за 1907—1908 учебный годъ.

*IV классъ.* Разрядъ 1-й: 1) Грезновъ Евгений, Виноградовъ Сергѣй, Векшинъ Иванъ. Разрядъ 2-й: Павпертовъ Петръ, 5. Воздвиженскій Александръ, Григоровъ Владиміръ, Чернозатонскій Василій, Топорнинъ Михаилъ, Тихменевъ Константинъ, 10) Селунскій Александръ, Алексѣевскій Теодоръ, Эсперовъ Александръ, Малининъ Петръ, Усольцевъ Александръ. Всѣ означенные воспитанники признаны окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ, съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ духовной семинаріи безъ экзамена, кромѣ Усольцева Александра, который признанъ окончившимъ полный курсъ ученія, но безъ указаннаго права. Назначаются переэкзаменовки: 15) Виноградовъ Николай, Смирновъ Константинъ, Бахаревскій Александръ Разрядъ 3-й: 18) Воздвиженскій Теодоръ. (Виноградову и Смирнову—по латинскому языку, Бахаревскому—по ариметикѣ, Воздвиженскому—по катихизису съ церковнымъ уставомъ и изъясненіемъ богослуженія и по природовѣдѣнію).

*III классъ.* Разрядъ 1-й: 1) Державинъ Николай, Есиповъ Григорій, Смирновъ Николай, Юдинъ Иванъ, 5) Благо-разумовъ Михаилъ, Алмазовъ Григорій. Разрядъ 2-й: Транъ-вилицкій Александръ, Благовѣщенскій Валентинъ, Димитріевъ Алексѣй, 10) Яковлевъ Владиміръ, Смышляевъ Иванъ, Смирновъ Венедиктъ, Ливановъ Владиміръ, Дроздовъ Викторъ, 15) Смирновъ Борисъ, Благовѣщенскій Борисъ, Россовъ Борисъ, Крыловъ Владиміръ, Воздвиженскій Никодимъ, 20) Любимовъ Борисъ, Цвѣтковъ Гурій. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ IV классъ, изъ коихъ Цвѣтковъ Гурій увольняется изъ училища, согласно прошенія матери. Назначаются переэкзаменовки: Тольскій Николай, Органовъ Александръ, Прибыловскій Викторъ. Разрядъ 3-й: 25) Соколовъ Сергѣй, Васильевъ Николай, Михайловскій Владиміръ, Соловьевъ Николай, Архангельскій Владиміръ. (Тольскому и Органову—по ариѳметикѣ, Прибыловскому—по географіи, Соколову—по географіи, по ариѳметикѣ и по церковному пѣнію, Васильеву—по катихизису и по латинскому языку, Михайловскому и Соловьеву—по греческому языку и по географіи, Архангельскому—по ариѳметикѣ и по географіи). Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Даниловъ Валентинъ, Архангельскій Василій, Малиновскій Михаилъ, Садовскій Александръ, Анненковъ Владиміръ, 35) Бѣльскій Димитрій. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни: Кузнецовъ Александръ, Ахматовъ Николай, Бахаревскій Анатолій, 39) Востоковъ Владиміръ.

*II классъ.* Разрядъ 1-й: 1) Θεодоровъ Анатолій, Вырыпаевъ Александръ, Смирновъ Димитрій, Тиховъ Николай, 5) Краснощековъ Виталій, Яшагинъ Андрей. Разрядъ 2-й: Тихомировъ Владиміръ, Сергіевскій Константинъ, Сахаровъ Михаилъ, 10) Лебедевъ Николай, Воздвиженскій Михаилъ, Кудрявцевъ Θεодоръ, Никольскій Веніаминъ, Черниковъ Евгеній, 15) Топорнинъ Димитрій, Фелицынъ Петръ, Смирновъ Георгій. Цвѣтковъ Владиміръ, Соколовъ Михаилъ, 20) Семеновъ Анд-



рей, Спасскій Михаилъ. Всѣ означенные воспитанники переводятся въ III-й классъ. Назначаются переэкзаменовки: Смирновъ Владиміръ, Григоровъ Сергѣй, Эсперовъ Владиміръ. Разрядъ 3-й: 25) Спасскій Евгеній. (Смирнову — по географіи, Григорову — по латинскому языку, Эсперову — по географіи, Спасскому — по латинскому языку и по географіи). Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Кравковъ Михаилъ, Палатовъ Михаилъ, Прибыловскій Викторъ, Сурминскій Павелъ, 30) Толочковъ Андрей, Смольковъ Иванъ, Доброправовъ Николай, Васильевъ Константинъ. Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни: Сокольскій Леонидъ, 35) Золотницкій Павелъ. Никольскій Петръ, — которому назначается послѣ лѣтнихъ каникулъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ.

*I классъ.* Разрядъ 1-й: 1) Эсперовъ Николай, Васильевъ Теодоръ, Разумовъ Александръ, Сурминскій Николай, 5) Адриановскій Михаилъ, Андрюковъ Геннадій. Разрядъ 2-й: Малышевъ Александръ, Смирновъ Михаилъ, Темниковъ Василій, 10) Матюнинъ Сергѣй, Волковъ Иванъ, Смолинъ Яковъ, Смирновъ Дій, Косогорскій Михаилъ, 15) Черниковъ Петръ, Любомудровъ Викторъ, Павпертовъ Василій, Вознесенскій Борисъ, Смирновъ Василій, 20) Панормовъ Викторъ, Веселицкій Викторъ, Васильевъ Николай, Цвѣтковъ Сергѣй. Всѣ означенные воспитанники переводятся во II-й классъ. Назначаются переэкзаменовки: Побѣдоносцевъ Александръ, 25) Алексѣевскій Алексѣй, Степановъ Николай, Архангельскій Петръ, Малиновскій Евгеній. Разрядъ 3-й: Шныровъ Григорій, 30) Анненковъ Александръ, Сельдинскій Александръ. (Побѣдоносцеву и Алексѣевскому — по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Степанову — по ариѳметикѣ, Архангельскому — по географіи, Малиновскому — по ариѳметикѣ, Шнырову — по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по ариѳметикѣ, Анненкову — по священной исторіи и по географіи, Сельдинскому — по ариѳметикѣ и по географіи). Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный

курсъ по малоуспѣшности: Троицкій Александръ, Бахаревскій Анатолий, Виноградовъ Николай, 35) Виноградовъ Сергѣй. Увольняется изъ училища, по малоуспѣшности, при повторительномъ курсѣ Васильевъ Александръ. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни: Покровскій Викторъ, 38) Кассеньевъ Леонидъ.

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитанниковъ Симбирской духовной семинаріи за 1907/8 учебн. годъ.

**VI класса.** *Разрядъ первый:* 1) Алмазовъ Петръ, Родниковъ Ѳеодоръ, Ахматовъ Димитрій и Сахаровъ Александръ признаются окончившими курсъ ученія семинаріи съ званіемъ студента семинаріи. *Разрядъ второй:* 5) Лебединскій Димитрій, Алексѣевскій Александръ, Апраксинъ Александръ, Никифоровъ Алексѣй, Остроумовъ Александръ, 10) Сергіевскій Михаилъ, Прибыловскій Николай, Сергіевскій Ѳеодоръ, Ильинъ Семень, Троицкій Михаилъ, 15) Эсперовъ Александръ и Прозоровъ Борисъ—признаются окончившими курсъ семинаріи по 2-му разряду; Яштайкинъ Илья и Сидоровъ Иванъ признаются окончившими курсъ богословскихъ наукъ IV—VI классовъ семинаріи безъ причисленія къ разрядамъ, и 19) Грачевъ Александръ—подлежитъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ по исторіи р. церкви и экзамену по догматическому богословію.

**V класса.** *Разрядъ первый:* 1) Трифионовъ Иванъ, Транквилицкій Иванъ, Смирновъ Александръ, Ломакинъ Василій, 5) Яковлевъ Степанъ, Вознесенскій Александръ, Сугутскій Владиміръ, Ясенскій Сергѣй, Багрянскій Сергѣй, 10) Смирновъ Николай и Ильинскій Александръ. *Разрядъ второй:* Топорнинъ Александръ, Неофитовъ Алексѣй, Шмелевъ Иванъ, 15) Петровскій Александръ, Ягодинскій Петръ, Кудрявцевъ Владиміръ, Богословскій Владиміръ, Бѣлавинъ Александръ,

20) Сергіевскій Александръ, Ласточкинъ (Николай), Саблуковъ, Теодоръ, Райковскій Григорій, Алмазовъ (Петръ), 25) Кудрявцевъ Василий, Люстровъ Николай и Палатовъ Сергій — переводятся въ VI классъ; Осиповъ Василий переводятся въ VI классъ безъ причисленія къ разряду; подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Миртовъ Юрій и 30) Боголюбленскій Михаилъ по сочиненію.

**IV норм. класса.** *Разрядъ первый:* 1) Крыловъ Сергій, Граціанскій Владиміръ, Красковъ Владиміръ, Красковъ Василий и Крыловъ Михаилъ. *Разрядъ второй:* 5) Колосовъ Николай, Никольскій Леонидъ (увольняется изъ семинаріи по постановленію Правленія), Цвѣтницкій Михаилъ, Соколовъ Евгеній, Хлыстовскій Дмитрій, 10) Бенедиктовъ (Евгеній), Виноградовъ Александръ, Бенедиктовъ Константинъ, Ховринъ Павелъ, Тихомировъ Борисъ, 15) Пяткинъ Борисъ и Эсперовъ Николай — переводятся въ V классъ; подлежатъ экзамену въ августъ мѣсяцѣ: Аркатовскій Александръ по церковному пѣнію, Грузинскій Александръ — по латинскому языку и церковному пѣнію и Быстрицкій Иванъ по всѣмъ предметамъ; подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: 20) Гусъ Дмитрій, Побѣдоносцевъ Николай 2-й, Смѣловскій Николай, Лентовскій Дмитрій, Побѣдоносцевъ Николай 1-й и 25) Красноярскій Сергій по церковному пѣнію, Родниковъ Владиміръ по церковной исторіи, Вознесенскій Степанъ по церковному пѣнію и церковной исторіи, Троицкій Борисъ 2-й по церковному пѣнію, Тихонравовъ Германъ по философіи и церковному пѣнію, 30) Троицкій Борисъ 1-й по церковному пѣнію, Троицкій Александръ по церковной исторіи и сочиненію и Соловьевъ Серафимъ по церковной исторіи, церковному пѣнію, сочиненію и экзамену по философіи.

**IV пар. класса.** *Разрядъ первый:* 1) Доброхотовъ Петръ, Знаменскій Николай, Лукьяновъ Сергій, Смирновъ Вячеславъ, 5) Анненковъ Евгеній и Кудрявцевъ Николай. *Разрядъ второй:* Жемчужниковъ Владиміръ, Державинъ Николай, Коло-

совъ Николай, 10) Смѣловскій Александръ, Разумовъ Иванъ, Агринскій Николай, Алексѣевскій Борисъ, Малининъ Павелъ и 15) Смирновъ Валеріанъ—переводятся въ V классъ; подлежатъ экзамену въ августъ мѣсяцѣ: Архангельскій Петръ по всѣмъ предметамъ и Ильинъ Николай по сочиненію; подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Грацилевъ Викторъ, Авровъ Александръ, 20) Лебедевъ Владиміръ, Архангельскій Александръ, Андреевъ Викторъ, Виноградовъ Сергѣй, Марсальскій Константинъ, 25) Атиковъ Михайль и Никольскій Иванъ по церковному пѣнію, Крылатовъ Александръ по философіи, Вознесенскій Анатолій по сочиненію, Никольскій Борисъ по физикѣ, космографіи и церковному пѣнію, 30) Русановскій Владиміръ по церковному пѣнію, Кравковъ Георгій по философіи и церковному пѣнію, Виноградовъ Дмитрій по церковному пѣнію и экзамену по философіи, Красовскій Евфимій по основному богословію и философіи и Петровъ Дмитрій по физикѣ и космографіи и экзамену по основному богословію, церковному пѣнію, латинскому языку и церковной исторіи.

**III норм. класса.** *Разрядъ первый:* 1) Троицкій Евгеній и Васильевъ Алексѣй 1-й. *Разрядъ второй:* Панфиловъ Иванъ, Агровъ Владиміръ, 5) Остроумовъ Владиміръ, Ломакинъ Иванъ, Крыловъ Владиміръ, Крылатовъ Сергѣй, Архангельскій Николай, 10) Соколовъ Николай, Никольскій Борисъ, Васильевъ Алексѣй 2-й, Силецкій Алексѣй, Смирновъ Михайль и 15) Гнѣвушевъ Михайль—переводятся въ IV классъ; подлежатъ переекзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Егорычевъ Григорій и Егоровъ Сергѣй по математикѣ, Гнѣвушевъ Сергѣй по сочиненію, Жуковъ Михайль и 20) Ястребовъ Борисъ по логикѣ, Силецкій Петръ по общей гражданской исторіи и церковному пѣнію, Дивногорскій Алексѣй по исторіи рус. литературы и русской гр. исторіи, Флоренсовъ Николай по русской гр. исторіи, Ясницкій Василій по математикѣ и логикѣ, 25) Апенковъ Порфирій по психологіи, Реморовъ Феодоръ по свящ.

писанію, математикѣ и церковному пѣнію; Русановскій Александръ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ по болѣзни; Лебедевъ Владиміръ увольняется изъ семинаріи за малоуспѣшность и самовольное уклоненіе отъ экзамена по математикѣ.

**III пар. класса.** *Разрядъ первый.* 1) Орлинскій Михайль и Авровъ Дмитрій. *Разрядъ второй.* Зефировъ Борисъ 1, Вознесенскій Григорій, 5, Бѣльскій Степанъ, Аркатовскій Владиміръ, Алмазовъ Михайль, Цвѣтковъ Николай, Алексѣевскій Дмитрій и 10, Крылатовъ Михайль—переводятся въ IV кл.; Сергіевскій Василій—подлежитъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ, подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Богословскій Александръ по сочиненію и церковному пѣнію, Колосовъ Борисъ по математикѣ, Благовѣщенскій Михайль, 15) Софотеровъ Николай, Петровъ Николай и Тихоновъ Василій, всѣ 4-ро по сочиненію, Лебедевъ Михайль по математикѣ и сочиненію, Зефировъ Викторъ по церковному пѣнію, 20) Богородицкій Михайль по общей гр. исторіи, русской гр. исторіи и экзамену по Св. Писанію, математикѣ и церковному пѣнію, Ягодинскій Николай по исторіи р. литературы и экзамену по прочимъ предметамъ; оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность: Тиховъ Викторъ и Утинъ Петръ; Зефировъ Борисъ 2-й увольняется изъ семинаріи за уклоненіе отъ экзаменовъ по неизвѣстной причинѣ.

(Окончаніе будетъ).

### Архіерейскія служенія и рукоположенія:

18 мая, въ Недѣлю о слѣпомъ и въ день принесенія въ Симбирскъ чудотворной иконы Казанскія Божія Матери изъ Жадовской пустыни, крестный ходъ съ городскимъ духовенствомъ отъ установленнаго за городомъ мѣста встрѣчи чудотворной иконы и до кафедральнаго собора, а по принесеніи въ соборъ чудотворной иконы литургія и молебень предъ

иконой Божіей Матери, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея и ключаря протоіерея Димитрія Троицкаго и священниковъ: Іакова Каменскаго, Александра Ясенскаго и Михаила Лебяжьева; очередное слово за литургією произнесено священникомъ Божоявленской церкви Алексѣемъ Сурминскимъ.

22 мая, въ день Вознесенія Господня, въ Сызранскомъ Вознесенскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебень правдику, въ сослуженіи намѣстника монастыря и іеромонаховъ Фотина, Сергія и Виталія. За литургією псаломщикъ села Спасскаго Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Голубевъ рукоположенъ въ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ-же селѣ.

23 мая, въ Сызранскомъ Срѣтенскомъ женскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, освященіе храма и литургія въ новоосвященномъ храмѣ, въ сослуженіи протоіерея Василя Ласотчина, священниковъ Николая Орлова и Алексѣя Голубева и іеромонаха Апполиарія.

1 іюня, въ день Пятидесятницы, въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и великая вечерня, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея и ключаря, протоіерея Димитрія Троицкаго и священниковъ: Іакова Каменскаго, Александра Ясенскаго, Михаила Лебяжьева и Виталія Травина. Очередное слово произнесено ключаремъ каѳедральнаго собора протоіереемъ Михаиломъ Троицкимъ.

2 іюня, въ день Св. Духа, въ каѳедральномъ соборѣ литургія въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея, ключаря и священниковъ: Александра Ясенскаго и Михаила Лебяжьева.

8 іюня, въ Недѣлю всѣхъ святыхъ, въ каѳедральномъ соборѣ литургія, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея, ключаря и священниковъ: Александра Ясенскаго и Михаила Лебяжьева.

---

Редакторъ, Секретарь Консistorіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ, Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Святскі Вярхіаальны Вядомасці

1-го Іюля

№ 15.

1908 года.

**ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

Поученіе въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ

## **О СЛѢПОМЪ.**

Слѣпый родивыйся въ своемъ помыслѣ глаголаше: еда азъ грѣхъ ради родительскихъ родихся безъ очію... не домышляюся вопрошати — когда ночь, когда день; не терпѣю ми нозѣ каменнаго претыканія; не видѣхъ бо солнца сіяюща, ниже во образѣ мене Создаваго. *(Стих. на Господи воззв.)*

Въ такихъ трогательныхъ чертахъ и словахъ св. церковь живописуетъ положеніе чловѣка слѣпого, вчынѣ воспоминаемаго въ евангеліи. „За что родился я“, — какъ бы вопрошаетъ онъ, — „безъ очей? Неужели за грѣхи родителей я обреченъ съ рожденія не видѣть свѣта Божія? Я боюсь спросить: когда день, когда ночь? Ноги мои всё изранены отъ дорожныхъ камней, и на каждомъ шагу я боюсь споткнуться еще о новый камень“. — Дѣйствительно тяжело, безпомощно и безотрадно положеніе слѣпого: онъ не видитъ свѣта Божія, не видитъ всѣхъ красотъ міра, въ которыхъ разлита премудрость и благодать Божія; не видитъ родныхъ, не знаетъ знакомыхъ, не знаетъ лицъ своихъ родителей, лишены возможности видѣть прелесть дѣтскихъ очей и невинность ихъ улыбки. Онъ какъ-бы заживо отлученъ отъ окружаю-

щей его природы. Спросите слѣпца, не согласится-ли онъ все потерять, только возвращено было-бы ему зрѣніе, и, съ другой стороны, обѣщайте любому человѣку обезпечить всѣ его нужды до конца дней его, обѣщайте ему всѣ удовольствія и блага міра сего, подъ условіемъ лишиться за это зрѣнія, и повѣрьте—ни одинъ не согласится на такую мѣну. Недаромъ ни одинъ изъ неимущихъ и увѣчныхъ не возбуждаетъ столько жалости и состраданія къ себѣ, сколько лишенный свѣта человѣкъ. Но наши жалость и состраданіе къ этимъ людямъ часто не идутъ далѣе простого сочувствія или подачи мѣдной монеты. Поэтому съ какою благодарностью должно относиться общество и въ особенности всѣ эти слѣпцы-калѣки къ тѣмъ людямъ, которые взялись оказывать имъ не случайную какую-либо помощь, а задумали соединить добротныя пожертвованія всѣхъ сострадающихъ участи слѣпцовъ воедино и изъ этихъ жертвований устроить наибольшее пособіе бѣдствующимъ отъ слѣпоты. Эти люди образовали изъ себя общество, которое находится подъ непосредственнымъ водительство и покровительствомъ милосердной и сострадательной Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, и по силѣ возможности старается облегчить участь слѣпцовъ. Это общество образовало цѣлыя пріюты, своего рода Силоамскую купель, въ которую какъ для излѣченія, такъ и для наученія стекаются убогіе со всѣхъ концовъ Россіи. Здѣсь имъ даютъ пріютъ; здѣсь многіе изъ нихъ, подающіе надежду на выздоровленіе, поручаются заботамъ самыхъ лучшихъ глазныхъ врачей и нерѣдко получаютъ прозрѣніе; здѣсь слѣпцы, какъ зрячіе, осязаніемъ перстовъ научаются читать слово Божіе и другія полезныя книги. Здѣсь Господь *умудряетъ* этихъ слѣпцовъ (Псал. 145, 8) на разнаго рода ремесла, кои даютъ имъ возможность въ будущемъ просуществовать безъ посторонней помощи нѣкоторое время. Здѣсь же Господь *умудряетъ* и воспитателей ихъ, какъ даровать имъ „просвѣщенна очеса сердца, да видятъ славу Божію“ (Еф. 1, 18). По истинѣ— „дивны дѣла Твои, Господи“ (Псал. 138, 14).



Но какъ есть слѣпцы тѣлесными очами, такъ есть слѣпцы очами духовными, и насколько жалка и печальна участь первыхъ, настолько и даже болѣе жалка участь послѣднихъ. Слепцы духовные—это тѣ люди, кои „видя, не видятъ“ (Мѡ. 13, 13; Лк. 8, 10), „сердце которыхъ огрубѣло“, кои „ушами съ трудомъ слышатъ и очи свои сомкнули“ (Ис. 6, 10. Мѡ. 13, 14), у которыхъ богъ вѣка сего ослѣпилъ умы, чтобы для нихъ не возсіялъ свѣтъ благовѣствованія (2 Кор. 4, 4). Такихъ людей, духовно-слѣпыхъ, можно встрѣтить во всякое время, а въ особенности теперь, въ переживаемое нами время, когда врагъ усиленно занялся сѣянiемъ плевелъ на нивѣ Господней.

И что всего замѣчательнѣе, такъ это то, что такую слѣпотою одержимы попреимуществу люди просвѣщенные, желающiе быть передовыми руководителями общества. Въ такой слѣпотѣ духовной, какъ извѣстно, находились и воспоминаемые въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтенiи фарисеи, передовое сословіе народа еврейскаго, люди свѣдующiе въ законѣ и „взявшiе ключъ разумѣнiя его“ (Л. 11, 52). При всемъ своемъ знанiи закона они оказались вождями слѣпыми (Мѡ. 15, 4), ибо просмотрѣли пришествіе ожидаемаго Мессіи и, мало того, вопреки очевидности, отвергали Божество Христа Спасителя, силу Его чудесъ, достоинство Его, какъ истиннаго Мессіи, и всѣми мѣрами старались оградить руководимый ими народъ отъ Его влiянiя. Какъ же фарисеи могли идти противъ очевидности, и отчего произошла такая ни съ чѣмъ, повидимому, несообразная ошибка? А оттого, что свое пониманіе закона, свои толкованія они ставили на мѣсто закона. Убѣжденіе въ своей учености и непогрѣшимости заставляло ихъ коснѣть въ ложныхъ мысляхъ, а гордость мѣшала исправить и пополнить свои познанія въ законѣ и безпристрастно изслѣдовать все, что было извѣстно о Спасителѣ. Упрямая увѣренность, что мы одни все знаемъ, что истина въ нашихъ рукахъ, и что намъ нечего изслѣдовать и некого

спрашивать, — вотъ это и держало въ ослѣпленіи умы фарисеевъ. Такимъ образомъ, имѣя въ рукахъ ключъ разумѣнія, они не могли отыскать и отпереть для себя дверь въ царство Мессіи.

Не наблюдаемъ-ли нѣчто подобное и мы въ настоящее время? Какъ тогда, такъ и нынѣ есть люди, которые, если не во имя закона и пророковъ, какъ фарисеи, то во имя науки отвергаютъ Божество Христа Спасителя и дивныя дѣла Его благодати, нерѣдко и нынѣ являемыя въ святой Его церкви. Отвергнувъ Божество Христа, они низводятъ божественное и святое Его Евангеліе на степень простой книги, о которой, по ихъ ученію, каждый можетъ имѣть свое личное мнѣніе, вовсе не основанное на авторитетѣ святой апостольской церкви; низводятъ чудеса Христовы на степень обыкновенныхъ докторскихъ дѣяній или гипнотическихъ внушеній; низводятъ служителей Божіихъ, апостоловъ и ихъ преемниковъ, на степень нанятыхъ на службу обществу самимъ же обществомъ учителей, а не пастырей, поставленныхъ Самимъ Богомъ на дѣло священства; низводятъ христіанство на степень простой морали, приравниваютъ его къ человѣческому измышленію и тѣмъ самымъ освобождаютъ человѣка отъ обязанности преклонять свои колѣна предъ Богомъ (Еф. 3, 14) и чтить святыню, какъ святыню. Они стоятъ за прогрессъ, за движеніе впередъ, но только безъ Христа и даже впереди Христа. Они убѣждаютъ всѣхъ, что итти за Христомъ — значитъ быть отсталымъ. Фарисеи, по крайней мѣрѣ, ссылались въ своихъ дѣйствіяхъ на Моисеевъ законъ, нынѣшніе же вожди не признаютъ ничего божественнаго и святого. „Для этого ими печатаются безбожныя книжки; для этого тайно и явно издаются ими и распространяются гнилые и лживыя газеты и листки; для этого въ литературѣ подвергаютъ глумленію церковь Божію; для этого осмѣиваютъ пастырей и учителей; для этого въ школахъ учителя отравляютъ дѣтскія души ученіями безбожными“ (изъ проп. прот. І.

Восторгова); для этого слово печатное, этот благородный органъ передачи возвышенныхъ мыслей и полезныхъ знаний, обратили въ услуженіе низкимъ страстямъ и животн. побужденіямъ; для этого, вмѣстѣ съ массою выставляемыхъ на показъ въ городахъ и людныхъ мѣстахъ безстыдныхъ картинъ, распространяють также массу книжекъ и брошюръ, посвященныхъ описанію этихъ низкихъ побужденій и срамныхъ вожделѣній. Этими книжками, брошюрами и листками зачитываются въ особенности юноши и дѣвы и стараются въ жизнь проводить воспринятые уроки. Одни устраиваютъ такъ называемыя „лиги свободной любви“, другіе бросаются въ разнаго рода рискованныя и нечестныя предпріятія. И предоставленные самимъ себѣ, какъ судна безъ кормила и вѣтриль, часто гибнуть преждевременно тѣ и другіе, одни съ оружіемъ въ рукахъ въ опасныхъ предпріятіяхъ, другіе отъ своей руки, иные въ угожденіи низкимъ страстямъ, въ утратѣ человѣческаго достоинства, а иные въ тюрьмахъ и домахъ умалишенныхъ. Посмотрите, сколько это такъ называемое передовое движеніе, а по нашему—слѣпота духовная, причинило огорченій и несчастій семейныхъ. Многіе родители оплакиваютъ своихъ преждевременно сошедшихъ въ могилу сыновей и дочерей, многіе въ преступныхъ и часто постыдныхъ дѣяніяхъ своихъ дѣтей видятъ только свой позоръ и огорченіе; многіе отцы и матери стали чужими своимъ дѣтямъ, ибо не понимаютъ, по мнѣнію послѣднихъ, ихъ стремленій и побужденій, а потому, какъ люди иныхъ устоевъ, должны посторониться отъ жизни и дать имъ дорогу. А дорога ихъ совершенно иная: она не ведетъ ни къ свѣту, ни къ богопознанію, ни къ добру, ни правдѣ, ни къ истинѣ. Она устлана недоразумѣніями и противорѣчіями. Итти по ней—значить, какъ слѣпцу, изранить свои ноги каменнымъ претыканіемъ и никогда не добраться до сіяющаго солнца,—Господа Нашега Іисуса Христа, Который одинъ только есть Путь и Истина и Жизнь (Іоан. 14, 6). Братіе, Господь сказалъ евангельскому слѣпцу: „пойди, умой-

ся въ купальнѣ Силоамъ“ (Іоан. 9, 7). Слепецъ, хорошо зная, что Силоамъ простая купальня, и что она не Виезда, которой ангель сообщаетъ чудодѣйственную силу, все-же пошелъ и этимъ совершилъ важный духовный подвигъ — оказалъ послушаніе вѣры. „Мы не знаемъ“, — говоритъ одинъ святит. земли русской (Амвросій Харьк.) — „далеко-ли было до купальни Силоамской отъ того мѣста, гдѣ сидѣлъ слѣпецъ, но знаемъ, какъ быстро до ада падаетъ душа, когда она сорвется съ твердаго камня вѣры, и какъ напротивъ быстро возносится на крыльяхъ вѣры къ небесамъ, къ общенію съ самимъ Богомъ, когда ею движетъ горячее желаніе милости отъ всемилостиваго Бога“.

Мы не знаемъ, долго-ли продлится ослѣпленіе общества разнаго рода новыми ученіями; не знаемъ, долго-ли самозванные современные вожди слѣпше будутъ его руководителями; но твердо увѣрены, что безъ нашего собственнаго желанія и стремленія къ истинному свѣту никогда не наступитъ наше духовное прозрѣніе. Объ этомъ духовномъ прозрѣніи и будемъ просить Господа Бога. И Онъ, милосердный, услышитъ нашу молитву, положитъ бренье на наши очи и даруетъ намъ, какъ въ Силоамской купели, „просвѣщеннаго чюса сердца“ (Еф. 1, 18), которыя и приведутъ насъ къ оздоровленію въ мысляхъ, къ облагороженію въ чувствахъ, къ высшимъ пожеланіямъ, къ истинному богопознанію и вѣчному спасенію.

Свящ. А. Сурминскій.

## КЪ АПОЛОГІИ ВѢРЫ ВЪ ХРИСТОВО ВОСКРЕСЕНІЕ.

Въ настоящее время одной изъ самыхъ распространенныхъ и опасныхъ раціоналистическихъ гипотезъ, отвергающихъ реальность факта воскресенія Іисуса Христа, является такъ называемая субъективная визионерная гипотеза. Эта гипотеза всю объективную исторію воскресенія Іисуса Христа

пытается объяснить душевными, субъективными переживаниями учеников Христовых и Савла, их галлюцинациями и их мыслями о Распятомъ. Гипотеза эта появилась—можно сказать—давно. Родина ея—Тюбингенъ, и наиболее видные представители—Эвальдъ, Штраусъ и Бауръ. Какъ существующая давно, названная гипотеза въ ортодоксальномъ богословіи нашла достаточно сильныхъ критиковъ, противъ нея выработаны опредѣленные положенія, которыя можно найти въ любомъ учебникѣ по основному богословію. Такъ, противъ назв. гипотезы указываютъ, напр., на сомнительность такихъ массовыхъ галлюцинацій, какъ предполагаемая галлюцинація 500 братій, видѣвшихъ воскресшаго Господа отдѣльно отъ избранныхъ апостоловъ. Почему—спрашиваютъ далѣе—никого изъ цѣлыхъ сотенъ визионеровъ никто и ни разу не пытается повести ко гробу Спасителя, чтобы разъ навсегда разсѣять ихъ вредную иллюзію? и т. под. Но въ напечатанной въ январьской книжкѣ „Христіанскаго Чтенія“ статьѣ проф. Казанской Академіи К. Г. Григорьева „Къ апологіи въры въ Христово воскресеніе“ мы находимъ значительныя возраженія противъ субъективной визионерной гипотезы, выработанныя позднѣйшимъ ортодоксальнымъ богословіемъ.

Ихъ мы здѣсь и приводимъ.\*)

Примѣчаніе: Не знаемъ,—книжнымъ, или какимъ либо другимъ путемъ,—но разсматриваемая гипотеза становится извѣстной и до нѣкоторой степени ходячей даже въ нашей деревнѣ. Одинъ изъ сельскихъ священниковъ Симб. епархіи жаловался недавно, что требованія крестьянъ разрѣшать разныя ихъ религіозныя недоумѣнія все растутъ и растутъ, а свободнаго времени у священника такъ мало. И если лѣтъ пять тому назадъ крестьяне обращались къ батюшкѣ съ совершенно невинными вопросами, напр., о томъ, „въ какую сторону смотрѣлъ Исусъ Христосъ, когда висѣлъ на крестѣ?“—то теперь у нихъ на языкѣ вопросы новые.

— Мой прихожане,—говорилъ священникъ:—почему то въ последнее время одолѣваютъ меня вопросами о Христовомъ воскресеніи. спрашиваютъ: „а кто видѣлъ, что Исусъ Христосъ воскресъ? По евангелію выходитъ, что свидѣтелей этого не было“.—„Христосъ,—отвѣчаю я,—явился Своимъ ученикамъ, Магдалинѣ“.—„А можетъ—возражаютъ крестьяне,—почудилось ученикамъ. Бываетъ, вѣдь, это и у насъ. Такъ, почудится не вѣсть што“.

Собственно, этотъ рассказъ священника и побудилъ насъ сдѣлать нѣкоторые выдержки изъ статьи проф. Григорьева.

Однимъ изъ самыхъ сильныхъ возраженій противъ субъективной визионерной гипотезы является то соображеніе, что если бы у апостоловъ послѣ смерти Христа болѣзненно содалась мысль о Его торжествѣ надъ смертью, то, сдѣлавшись жертвой галлюцинаціи, они увидѣли бы Христа „въ величественномъ и сіяющемъ видѣ, можетъ быть, — на облакахъ, одесную Отца, въ ослѣпительномъ свѣтѣ“ и т. под. Мысль апостоловъ о торжествѣ Мессіи надъ смертію необходимо выразилась бы въ такого рода видѣніи, — тѣмъ болѣе, что Спаситель часто говорилъ о грядущей славѣ Сына Человѣческаго, и ученики однажды уже видѣли прославленіе Учителя на горѣ Преображенія. „Это обстоятельство, на которое впервые указалъ Бейшлагъ, не позволяетъ принять субъективную визионерную гипотезу, если даже допустить, что апостолы могли галлюцинировать“.

Большое затрудненіе ставитъ для визионерной гипотезы и тотъ фактъ, что апостолы не всегда скоро узнавали Иисуса Христа въ его явленіяхъ по воскресеніи. Этого не могло бы быть, если бы апостолы *сами предварительно* создали образъ Воскресшаго.

Сторонники разсматриваемой гипотезы указываютъ на то, что послѣ смерти Христа апостолы переживали тревожное — угнетенное или возбужденное — настроеніе, а это — по даннымъ психопатологіи — создаетъ благопріятную почву для появленія и развитія галлюцинацій. — Несомнѣнно, что, похоронивъ Божественнаго Учителя, ученики не могли оставаться спокойными, но и потеря ими душевнаго равновѣсія была вовсе не такой, чтобы породить галлюцинаціи. „Каждый изъ насъ переживаетъ настроенія и угнетенности и возбужденности, но очень немногіе доходятъ до галлюцинацій“.

Не подлежитъ сомнѣнію и то, что въ памяти апостоловъ по смерти Христа сохранялось и жило предсказаніе Спасителя о Его воскресеніи, а — слѣдовательно — и ожиданіе этого событія, что — говорятъ сторонники визионерной гипотезы —

опять должно было благопріятствовать появленію у апостоловъ галлюцинацій. Но здѣсь нужно сказать, что „иное дѣло *помнить* Христовы предсказанія о воскресеніи и *ожидать*, сбудутся они или не сбудутся, и иное дѣло *понимать* великій смыслъ предсказаннаго событія и *вѣрить*, *имѣть увѣренность*, что оно непременно произойдетъ“. Памятованіе и ожиданіе у апостоловъ были, но это еще не вѣра, и здѣсь не могло быть источника энтузіазма въ проповѣди о Воскресшемъ. Пониманія же предсказанія Господа и увѣренности въ Его воскресеніи у апостоловъ не было. „Въ Евангеліяхъ нѣсколько разъ говорится и подчеркивается, что ученики не понимали смысла предсказанныхъ Господомъ страданій, смерти и воскресенія. Слѣдовательно, апостолы не могли вѣрить въ воскресеніе Спасителя до тѣхъ поръ, пока Воскресшій не явился имъ и самымъ Своимъ явленіемъ и рѣчами не просвѣтилъ ихъ разумѣнія“.

Что касается явленія воскресшаго Іисуса Христа Савлу, то въ данномъ случаѣ наиболѣе важнымъ является слѣдующее соображеніе. Содержаніемъ галлюцинацій обыкновенно бываетъ то, о чемъ визионеръ чаще и больше всего думаетъ. Въ виду этого необходимо признать, что если Савль на пути въ Дамаскъ галлюцинировалъ, то—значить—онъ „еще до видѣнія думалъ о возможности воскресенія и имѣлъ намѣреніе сдѣлаться апостоломъ Воскресшаго и именно апостоломъ языковъ“. Но на основаніи тѣхъ совершенно антихристіанскихъ взглядовъ, какихъ Савль держался и какіе проповѣдывалъ непосредственно предъ путешествіемъ въ Дамаскъ, допустить, что онъ еще до видѣнія самъ избралъ себя въ апостола языковъ, нѣтъ безусловно никакой возможности.

Н. Колосовъ.

## О СУДѢ ЧЕСТИ.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію минувшей сессіи 1908 г. епархіального съѣзда Симбирскаго духовенства, былъ поставленъ вопросъ о судѣ чести. У насъ имѣется въ рукахъ рѣшеніе, постановленіе по этому вопросу епархіального съѣзда Самарскаго духовенства сессіи 1906 года. Это постановленіе отрицательнаго характера и довольно оригинально по разсужденіямъ, положеннымъ въ основу его. Оригинальность разсужденій Самарскаго духовенства о судѣ чести состоитъ въ указаніи спутанности понятій о такомъ судѣ, о функціяхъ его отправленія и о желательныхъ результатахъ его. Тѣмъ не менѣе, они даютъ возможность составить правильное понятіе объ этомъ судѣ и о приложеніи его къ дѣйствительной жизни. Поэтому мы считаемъ полезнымъ названное постановленіе привести цѣликомъ.

„Августа 28 дня съѣздъ духовенства слушали резолюцію Его Преосвященства на журналъ съѣзда духовенства 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, № 4, такуюю: „По моему мнѣнію, учрежденіе суда чести могло бы быть полезнымъ. Пусть духовенство еще обсудитъ этотъ вопросъ, и если послѣдуетъ согласіе, то нужно будетъ выработать подробныя правила относительно этого суда, указать предѣлы его компетентности, мѣры, которыя могутъ быть принимаемы къ неисправнымъ членамъ клира и т. д. Правила должны быть представлены мнѣ на утвержденіе. 1906 г. февраля 6 дня, № 1958“.

„Прежде всего депутаты желали установить, что такое судъ чести,—что разумѣютъ, когда говорятъ о подобномъ судѣ. Одни говорятъ, что судъ чести есть судъ общечеловѣческой совѣсти, разсматривающій дѣянія и проступки съ точки зрѣнія нравственной, что идея суда чести выражена въ словахъ Спасителя: „аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой“.. Судъ чести есть судъ нравственнаго воздѣйствія, средствами котораго опять таки является одно лишь это воззрѣніе. Съ этимъ



судомъ не слѣдуетъ только смѣшивать суда, такъ называемаго, офицерскаго, хотя тоже суда чести; послѣдній вѣдаетъ и разбираетъ дѣянія и проступки, касающіеся только этой среды, проступки товарища, какъ выражаются, позорящаго честь мундира. Дѣянія же и проступки, возникающіе на почвѣ чистой нравственности, не касающіеся внѣшней чести офицерства, вѣдѣнію этого суда не подлежатъ и не разбираются. Этотъ судъ имѣетъ удовлетворить оскорбленнаго: въ видѣ публичнаго извиненія, изгнанія изъ круга товарищества и даже дуэли. Не то, что здѣсь пахнетъ какимъ-нибудь средне-вѣковымъ, а здѣсь — скорѣе — удовлетвореніе по заповѣди ветхозавѣтной: „око за око, зубъ за зубъ“.

„Другіе внесли поправку о судѣ чести вообще. Судъ нравственный, евангельскій, въ основу котораго положены слова Христа: „аще согрѣшаетъ...“ Этотъ судъ обязателенъ для всѣхъ вообще и каждаго въ отдѣльности. Судъ же чести въ средѣ духовенства кромѣ таковаго, евангельскаго — такъ сказать, еще особый, который бы дѣйствительно защищалъ духовенство отъ пятенъ, налагаемыхъ на него безнравственными поступками священниковъ, иногда даже укрывающихся за спиною дружащаго съ таковыми благочиннаго. Но этотъ судъ въ то же время не судъ третейскій, который признаетъ обѣими сторонами, оскорбленнымъ и обидчикомъ. Этотъ судъ долженъ защищать чистыхъ въ духовенствѣ не только отъ безобразныхъ поступковъ однихъ, но и отъ нападеній печати и т. п. Этотъ судъ имѣетъ главной основой своего существованія исправленіе порочныхъ, дерзкихъ въ поступкахъ и лжи въ какомъ бы то ни было видѣ и родѣ. Нѣкоторые опредѣляли его, какъ судъ товарищескій, дружескій; но товарищество у насъ еще не такъ развито, да и едва ли будетъ развито настолько, чтобы въ основѣ его всегда лежало кроткое и сильное предостереженіе Христа Іудѣ: „лобзаниемъ ли предаеши Сына Человѣческаго?“ Нѣкоторые сравнивали судъ чести съ судомъ Христа надъ грѣшницей. Здѣсь въ основѣ

лежить не что иное, какъ только исправленіе падшаго, а въ судѣ чести только это и должно быть, это только и должно преслѣдоваться. Нѣкоторые же депутаты вносили въ это общее понятіе еще поправку, чтобы судъ чести былъ не только судъ нравственный, вѣдалъ бы не только этику христіанскую, но и матеріальную сторону, и при томъ доказывали, что этотъ судъ не долженъ называться судомъ чести, а судомъ третьей-скимъ, отдаваемымъ въ руки благочиннымъ, когда этотъ институтъ будетъ выборнымъ. Благочинный могъ бы, при обращеніи къ нему, назначить по согласію обѣихъ сторонъ лицо, которое и разбирало бы дѣла, какъ нравственнаго свойства, такъ и матеріальныя. И притомъ судъ долженъ быть не келейный, домашній, какого, кажется, всѣ желали бы, а судъ былъ бы, такъ сказать, гласный. У насъ есть прихожане, которые въ добромъ имени пастыря заинтересованы не менѣе самого пастыря, а посему при такомъ судѣ обязательно нужно участіе пасомыхъ, т. е. мірянъ“.

„Другіе же о.о. депутаты доказывали противное. Судъ чести, говорили они, слишкомъ идеализируется, когда говорятъ, что провинившійся—братски, келейно и даже гласно; но съ идеальной такой гласностью, которая относится всегда только хорошо къ духовенству—увѣщевается, приходитъ въ покаянное настроеніе, и благой результатъ уже налицо. А не на оборотъ ли? Обвиняемый вмѣсто того, чтобы притти въ покаянное настроеніе и пролить слезу, ожесточится. Вѣдь психологія каждаго имѣетъ свой обликъ. И вмѣсто того, чтобы сознать свое окаянство, начнетъ упрекать самихъ судей въ томъ или другомъ проступкѣ, или будетъ указывать на другихъ лицъ, которые сдѣлали проступковъ не менѣе его, а ихъ не трогаютъ. И подсудимый, и судьи сразу могутъ занять позиціи оборонительную и наступательную, съ переменнымъ успѣхомъ. И вмѣсто желаннаго исправленія „иди и впрелд не грѣши“—заколышется, хотя и затхлое, но спокойное болото, и пойдеть смрадъ, не лучше смрада Содомскаго, на соблазнь мно“

гимь. Особенно это возможно, когда будутъ тутъ и міряне. Въдѣ среди насъ не люди-герои, а обыкновенные люди дня и вечера, съ присущими всему человѣчеству мелкими страстями и нравственными дефектами. Спаситель ко всѣмъ сказалъ, не исключая и насъ, грѣшныхъ іереевъ, что проступки свои всѣ стараются умалить, низводя ихъ до степени сучка, усиливая проступки другихъ, доводя ихъ до величины бревна. Пусть всякій представитъ себя на мѣстѣ человѣка, отданнаго на публичное позорище. Что можетъ быть жесточе, безчеловѣчнѣе этого? Какъ бы не оказать этимъ плохую услугу и безъ того опускающемуся нравственно товарищу, доведя его въ лучшемъ случаѣ до ожесточенія и въ худшемъ до отчаянія, что всѣ его стараются судить, а не оправдать и поддержать. Не надо нарушать 6 заповѣдь, которая запрещаетъ убійство не только дѣломъ, но и словомъ. Да имѣемъ ли мы еще право-то, да и можемъ ли считать себя компетентными, разбирая чужую душу? Кто изъ насъ можетъ похвалиться знаніемъ тайниковъ человѣческой души? кто можетъ прослѣдить и уяснить себѣ внутреннія и внѣшнія причины возникновенія и теченія душевной болѣзни собрата? какой прозорливецъ установитъ точно, самъ или человѣкъ виновенъ въ своемъ паденіи, или среда, воспитаніе, злое вліяніе другихъ, наконецъ разныя „независяція обстоятельства“ и многое другое? Въдѣ, иной разъ не судить, а пожалѣть нужно преступника и съ нимъ поплакать, и поскорбѣть о тяжеломъ, иногда ни при какихъ обстоятельствахъ не поправимомъ положеніи человѣка. Наконецъ, и самыя проступки на людей производятъ впечатлѣніе совершенно разное, и по этимъ впечатлѣніямъ одинъ и тотъ же проступокъ можетъ и судиться разное. Для примѣра взять старообрядца, православнаго христіанина и магометанина, и др. Въ старообрядцѣ, напр., куреніе табаку вызываетъ самое тяжелое чувство, и по его сужденію, курящій человѣкъ самый послѣдній, и судъ для такого человѣка долженъ быть, да уже и есть, самый тяжелый: ни сорочинь, ни поминь, ни свѣчь, ни ла-

дона“ за такового не приносить. А по воззрѣнію православнаго — это одно баловство, хотя для священника, пожалуй, и зазорное. Какъ судить тутъ? Да и мало ли другихъ поступковъ подобныхъ? Вообще, судъ чести для лицъ духовнаго званія, необходимо долженствующихъ остаться на евангельской точкѣ зрѣнія, не примѣнимъ. Вышнее судить легко, примѣняя вышнее наказаніе. Но помнить надо намъ, что всѣ тайны и глубины души человѣка вѣдаетъ одинъ Христосъ, а изъ насъ — кто дерзнетъ уподобиться Христу и сказать своему брату: „иди, и впредь не грѣши“. Спасителю, Ему одному воистину и должно принадлежать право суда, а для насъ оно непосильное бремя“.

„Принимая все вышеизложенное и не видя точнаго понятія самого суда чести, его функцій, границы, гдѣ бы онъ остановился, не задѣвая суда оффиціального, и не переходя въ судъ корпоративный, какъ уже установленіе другого рода, въ виду того, что ни въ самомъ понятіи о судѣ чести, ни въ его функціяхъ, ни въ другихъ побочныхъ съ этими вопросами недоумѣніяхъ, съѣздъ духовенства не пришелъ къ единогласному рѣшенію, постановили: вопросъ оставить открытымъ, предоставивъ право (по желанію) каждому округу обсуждать этотъ вопросъ. О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства“. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 1. Утверждаетъ. Е. К.“ (Журналы съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 г., стр. 35—39).

Изъ приведенныхъ разсужденій о.о. депутатовъ съѣзда видно, что одни изъ нихъ судъ чести смѣшивали съ судомъ духовника на исповѣди, другіе — съ общецерковнымъ судомъ, третьи — съ судомъ третейскимъ. Средствомъ суда чести они признали только нравственное воздѣйствіе и убѣжденіе, а дѣлю — покаяніе и исправленіе подсудимаго. Есть въ этихъ разсужденіяхъ и правильное воззрѣніе на судъ чести. Вотъ оно. Судъ чести въ средѣ духовенства — судъ особый, который дѣй-

ствительно защищать бы духовенство отъ пятенъ, налагаемыхъ на него безнравственными поступками священниковъ, иногда даже укрывающихся за спиною дружащаго съ таковыми благочиннаго. Этотъ судъ долженъ защищать чистыхъ въ духовствѣ, доброе имя духовенства не только отъ безобразныхъ поступковъ однихъ, но и отъ нападеній печати и т. п. Нѣкоторые опредѣляли его, какъ судъ товарищескій, дружескій. Добавимъ къ выписанному опредѣленію суда чести только то, что ему должны подлежать не только священники, но и прочіе члены клира, и что вѣдѣнію его должны принадлежать всѣ проступки членовъ клира, позорящіе доброе имя духовенства, но укрывающіеся отъ другого рода судовъ, а также защита духовенства отъ несправедливыхъ нападеній и клеветъ сослужителей, прихожанъ, сильныхъ міра сего и другихъ лицъ. Безспорно, главною задачею судовъ чести должно быть исправленіе подсудимыхъ, и существеннымъ средствомъ нравственное убѣжденіе, но и карательныя мѣры не должны быть исключаемы изъ круга его дѣйствій. Къ карательнымъ средствамъ могутъ быть отнесены лишеніе братскаго общенія, предложеніе перейти въ другой округъ и преданіе суду оффиціальному. Организациія суда чести можетъ быть приблизительно такова. Судъ этотъ долженъ принадлежать съѣзду духовенства всего благочинническаго округа съ нарочито избраннымъ председателемъ, но не благочиннымъ. Духовенство округа, по открытіи судовъ чести, на первомъ своемъ съѣздѣ избираетъ комиссію изъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, для принятія заявленій о лицахъ, подлежащихъ суду чести, и предварительнаго ознакомленія и изслѣдованія такихъ заявленій. На ближайшемъ очередномъ съѣздѣ, а въ выдающихся случаяхъ — нарочитомъ, комиссія докладываетъ духовенству округа полученные заявленія съ своимъ заключеніемъ. Съѣздъ выслушиваетъ обвиняемыхъ и обвинителей и дѣлаетъ то или другое постановленіе. Слѣдуетъ замѣтить, что полная и правильная организациія судовъ чести въ средѣ духовенства можетъ

быть выработана лишь послѣ нѣсколькихъ лѣтъ примѣненія ихъ къ дѣйствительной жизни. Суды эти, по нашему мнѣнію, крайне необходимы: они будутъ въ духовенствѣ сильно обузывать отъ безобразныхъ уклоненій въ поведеніи слабыхъ и порочныхъ членовъ его, такъ какъ отъ товарищескаго суда труднѣе укрыться, чѣмъ отъ суда оффиціального; вмѣстѣ съ тѣмъ они значительно сократятъ число дѣлъ послѣдняго суда. Но какъ ни необходимы суды чести, они сами по себѣ недостаточны для поднятія общаго поведенія духовенства. Лучшимъ средствомъ для этой цѣли можетъ служить образованіе въ духовенствѣ союзовъ и обществъ саморазвитія и нравственнаго самоусовершенствованія, рекомендуемыхъ современною литературою для поднятія общаго поведенія учащейся молодежи и возвышенія состоянія православныхъ приходовъ. Образцами такихъ союзовъ и обществъ могутъ служить въ Россіи Неплюевскіе союзы, общества учащейся молодежи при Кіевскомъ университетѣ и нѣкоторыхъ духовныхъ академіяхъ. Руководительными правилами нравственнаго самоусовершенствованія могутъ быть систематическія изложенія святоотеческихъ наставленій профессора Бронзова, здравствующаго преосвященнаго Смоленскаго, покойнаго епископа Игнатія Брянчанинова и другихъ.

Свящ. П. Ивановъ.

### Изъ личныхъ наблюденій надъ приходской жизнью.

(Продолженіе).

#### 3) Слѣпецъ указываетъ путь зрячему.

«Что мною читается при внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ?» — спрашиваютъ нѣкоторые изъ многихъ собратій.

«Каковъ попъ, таковъ и приходъ», — эта народная пословица болѣе всего подходитъ къ выясненію моихъ личныхъ симпатій и симпатій здѣшнихъ прихожанъ касательно матеріала для чтеній. Я самъ лично очень люблю такія чтенія, которыя сильно дѣйствуютъ на сердце, вызывая невольныя слезы и умиленіе.

Съ этой точки зрѣнія я, главнымъ образомъ, и цѣню достоинство той или другой книги. Таковой же взглядъ преобладаетъ и среди здѣшнихъ прихожанъ. «Ты ужь, батюшка»,—всегда просятъ прихожане:—„прочитай или расскажи намъ что-либо такое, отъ чего было бы можно поплакать“... И вотъ наступитъ такая минута, когда голосъ дрогнетъ, а на щеку скатится невольная слезинка; смотришь—и глаза слушателей начинаютъ увлажняться, и слышится сначала одиночное, а потомъ всеобщее сморканье.... Въ такія минуты какъ самъ я, такъ равно и мои слушатели чувствуемъ себя очень довольными и счастливыми. А послѣ того, какъ разъ 10—15 предложишь такой матеріалъ своимъ слушателямъ, хоть и въ колоколъ не звони—слушатели придуть сами собой, по своему личному влеченію. Говорю такъ на основаніи собственнаго опыта и своихъ личныхъ наблюденій, а потому и вопросъ этотъ для себя самого я считаю вполне выясненнымъ. Да и вообще, какъ мнѣ кажется, весь трудъ внѣбогослужебнаго учительства именно заключается въ томъ, чтобы найти въ сердцахъ своихъ пасомыхъ подходящія и болѣе соотвѣтствующія своимъ личнымъ особенностямъ струнки; тогда и игра на этихъ живыхъ стрункахъ будетъ легкой, а, главное, занимательной и для обѣихъ сторонъ плодотворной. Впрочемъ, прежде чѣмъ предлагать тотъ или другой рассказъ своимъ слушателямъ изъ народа, я прочитываю его самъ, даже нѣсколько разъ, но чаще всего и этимъ не удовлетворяюсь, а для лучшаго уясненія его пригодности прочитываю все это женѣ, а чаще и въ кругу своихъ ближайшихъ знакомыхъ (псаломщика съ женой, учительницы и ея помощницы и т. д.), всегда стараясь узнать и ихъ мнѣнія касательно выбраннаго матеріала. Провѣренный такимъ образомъ матеріалъ и на слушателей изъ народа производилъ должное впечатлѣніе. Иногда же и сами слушатели дѣлали цѣнные и полезныя указанія по вопросу о выборѣ матеріала для бесѣдъ и чтеній.—Нынѣшнимъ годомъ введено въ кругъ чтеній и объясненіе Апокалипсиса св. Іоанна Богослова, а сдѣлалъ я это, благодаря указанію одного слѣпца изъ здѣшнихъ прихожанъ д. Тенекаева. Случилось это такимъ образомъ.—Какъ-то разъ послѣ чтенія этотъ самый слѣпецъ говорилъ мнѣ: „а ты, батюшка, почиталъ бы намъ какъ нибудь книгу Откровеніе Іоанна Богослова; больно ужь она занята, да только какъ-то малопонятна. Мы давно собираемся тебя просить объ этомъ, да все не осмѣлимся. И

дѣйствительно, многіе изъ присутствующихъ подтвердили его просьбу, узнавъ, что янисколько не обидѣлся на нее. Признаюсь, мнѣ и самому неоднократно приходила мысль заняться повнимательнѣе разборкомъ апокалипсическаго ученія, тѣмъ болѣе, что эта священная книга, какъ послѣдняя изъ библейскихъ, и при томъ, какъ содержащая въ себѣ таинственныя судьбы Христовой церкви, въ семинаріи была прочитана мною безъ особаго вниманія, а потому и воспоминанія о ней у меня сохранились самыя скромныя и смутныя. Но, къ сожалѣнію, мое намѣреніе за предѣлы благихъ желаній никогда не переходило, и я, попрежнему, оставался почти въ полномъ невѣдѣніи касательно содержимаго въ Апокалиписѣ. Къ случаю замѣчу, что жизнь не моя только лично, оно, быть можетъ, и большинства пастырей церкви, именно и устрояется такимъ образомъ, что мы никогда не найдемъ минуточки свободной заняться тѣмъ, что мы должны знать въ совершенствѣ по долгу своего общественнаго служенія. Въ самомъ дѣлѣ, возьмите счеты или карандашъ съ листомъ бумаги и попробуйте добросовѣстно сложить вмѣстѣ всѣ тѣ часы и минуты каждаго дня, какіе большинствомъ изъ насъ тратятся на занятія мало пригодныя, а иногда и совсѣмъ ненужныя для нашего пастырскаго дѣла, тогда вы легко убѣдитесь, что среди насъ, дѣйствительно, обрѣтется мною политиковъ, хорошихъ экономистовъ, краснорѣчивыхъ ораторовъ, освѣдомленныхъ о содержаніи толстыхъ и тонкихъ свѣтскихъ, а, пожалуй, даже и духовныхъ, по новому фасону скроенныхъ журналовъ, но мало найдется лицъ, прекрасно знающихъ Слово Божіе, — то самое сѣмя, сѣять которое мы собственно и призваны. Въ этой области мы чаще всего ограничиваемся лишь тѣми ничтожными знаніями, какія пріобрѣли еще въ семинаріи. Встрѣчаются, конечно, и такіе печальные случаи, что, благодаря продолжительному житію своему, мы лишаемся и этихъ малыхъ знаній и ограничиваемъ свои занятія богословіемъ исключительно чтеніемъ рядовыхъ воскресныхъ и будничныхъ евангелій. На всѣ же напоминанія своей совѣсти о Богѣ и Его нелицепріятномъ судѣ мы всегда имѣемъ одинъ и тотъ же успокоительный отвѣтъ: „до Бога высоко, а до суда Его далеко“, да и «щедръ Господь и милостивъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ». — «Судъ же человѣческой», — продолжаемъ мы оправдываться, — «куда строже суда Божія: попробуйте прать противъ мірскаго теченія, и васъ сейчасъ заклемятъ печатью рутинера, черносо-



тенца и даже паралитика, а такое клеймо, по современнымъ взглядамъ, едва-ли лучше каиновой печати». И вотъ, такимъ образомъ, мы въ продолженіе всей своей жизни и стараемся избѣжать, по Апокалипсису, всякой горячности въ дѣлахъ вѣры и религіи, поддерживая въ душѣ своей лишь самую умѣренную теплоту, твердо сознавая и памятуя, что одна только эта теплота и дастъ намъ неотъемлемое право на мирное, благополучное и долгоденственное житіе. И развѣ только какія-либо необычайныя событія изъ нашей личной жизни могутъ заставить насъ сойти съ этой вѣрной и торной дорожки къ земному счастью и благополучію.

Откровенно признаюсь, что я еще, быть можетъ, нѣскольکو лѣтъ и даже никогда не исполнилъ бы своего давнишняго желанія болѣе обстоятельно познакомиться съ Откровеніемъ Іоанна Богослова, если бы слѣпецъ и его единомышленники не попросили меня объяснить эту, мнѣ самому мало знакомую, книгу. Отступать было неудобно, и я пообѣщался въ слѣдующую же очередь, взамѣнъ второго отдѣленія чтеній, вести бесѣды на книгу „Апокалипсисъ“.

Вернувшись домой, я первымъ дѣломъ взялъ Библію и, отыскавъ тамъ Откровеніе Іоанна Богослова, прочиталъ вслухъ со своей женой всю эту книгу. И о ужасъ!—мы оба не могли никакъ понять, какимъ образомъ чтенія изъ этой книги могутъ показаться интересными для простого народа, когда и для насъ самихъ оно показалось скучноватымъ и мало интереснымъ. Я уже не прочь былъ подумать и объ отказѣ, „но“,—наконецъ рѣшилъ:—«утро вечера мудренѣе; да и до воскресныхъ чтеній осталось еще три дня,—авось чтонибудь и придумаю». Такъ и случилось. Въ этотъ же вечеръ я вспомнилъ, что въ церковной бібліотекѣ имѣется сборникъ истолковательныхъ статей на эту книгу покойнаго нашего инспектора М. В. Барсова. Рано утромъ я принесъ эту книгу и, отложивъ всѣ дневныя хлопоты и заботы, со вниманіемъ занялся чтеніемъ ея. И что же?—Чѣмъ болѣе я знакомился съ внутреннимъ смысломъ Апокалипсиса, тѣмъ болѣе казалась она мнѣ интересной и поучительной; а потому въ воскресенье, по окончаніи литургіи, я уже, со спокойной совѣстью и твердой вѣрой въ успѣшное начало, объявилъ народу, что съ нынѣшняго дня мною на чтеніяхъ будетъ прибавляемо объясненіе книги «Откровеніе» Іоанна Богослова, содержащей въ себѣ таинственное изображеніе судьбы церкви Божіей и

вообще всего человечества. Скажу безъ преувеличенія, что не только начало, но и продолженіе бесѣдъ имѣли полный успѣхъ: народъ со вниманіемъ и живѣйшимъ интересомъ знакомился съ апокалипсическими видѣніями и пророчествами. Особенное оживленіе среди слушателей вызвали видѣнія Ангела Лаодикійской церкви (3 гл.); сколько искреннихъ признаній и покаяннаго плача вызвали въ сердцахъ слушателей эти видѣнія. „Вотъ“ — приблизительно такъ говорили мужички, — „и всѣ мы, батюшка, похожи на этихъ христіанъ по своей вѣрѣ; мы также ни горячи, ни холодны, а лишь только теплы. По названію своему, правда, мы Христовы ученики, а по жизни и по душѣ своей мы хуже любого язычника. Мы ходимъ въ церковь, слушаемъ слово Божіе, носимъ на груди своей крестъ, исполняемъ будто-бы всѣ христіанскія требы, а въ то же самое время сквернословимъ, пьянствуемъ, злобимся другъ на друга, завидуемъ, клеветаемъ, воруемъ и т. д., вообще служимъ больше не Богу, а своему ненасытному чреву. А вѣдь и то правда, что Господь часто и различными способами стучится къ намъ, иногда и больно явственно и настойчиво, прося отворить для Него двери своего сердца; такъ нѣтъ — мы остаемся глухими къ этому спасительному призыву, какъ будто бы намъ нѣтъ никакой нужды въ Богѣ. Ужъ и не знай, какъ намъ придется предстать предъ судомъ Христовымъ, и что мы тогда скажемъ Ему въ свое оправданіе?»

Среди разсказовъ предыдущихъ чтеній очень часто попадались такіе, гдѣ съ различныхъ сторонъ освѣщалось общечеловѣческое зло — пьянство, а нынѣшнимъ годомъ мнѣ неоднократно приходилось вспоминать объ Александро-Невскомъ обществѣ трезвости и его покойномъ основателѣ о. Александрѣ Рождественскомъ. Съ этимъ симпатичнѣйшимъ и даровитымъ батюшкой мнѣ совершенно случайно пришлось познакомиться въ Саровѣ при открытіи мощей преп. Серафима, гдѣ дважды я имѣлъ счастье слышать его церковныя проповѣди. Это, дѣйствительно, было живое слово, проникающее до самыхъ тайниковъ человѣческаго сердца, а потому и неудивительно, что трехъ-четырехъ-тысячная толпа богомольцевъ не только слушала, а съ какимъ-то благовѣйнымъ вниманіемъ ловила каждое слово проповѣдника...

Очень и очень жаль, что такъ скоро погасъ этотъ рѣдкостный и чудный свѣтильникъ православной церкви. Я хорошо

понимаю, что именно только о. Александръ могъ такъ скоро и прочно создать великое и спасительное дѣло, которое еще при жизни основателя насчитывало въ своихъ рядахъ около 70000 трезвенниковъ... Обо всемъ этомъ мнѣ и приходилось не одинъ разъ на чтеніяхъ бесѣдовать со своими слушателями, и слѣдуетъ думать, нѣкоторые изъ нихъ такъ сроднились съ этимъ взглядомъ на пьянство, что когда дошло дѣло до апокалипсической «саранчи» (9 гл.) и я сталъ пояснять, что, по мнѣнію отцевъ и учителей церкви, подъ этой саранчей нужно разумѣть всѣ тѣ грѣховныя страсти, которыя со особенной силой будутъ владычествовать надъ сердцами грѣшнаго челоуѣчества въ послѣднія времена, то нѣкоторые изъ слушателей замѣтили, что ужъ не про водку ли и пьянство тутъ идетъ рѣчь?—„Смотри-ка ты“,—начали они свои поясненія,—„саранча-то изъ дыма, а дымъ изъ земного кладезя. Какъ есть про водку. Вѣдь и она отъ земли родится, а выкуривается чрезъ огонь и дымъ. И дальше сходственно. Саранча травѣ земной, никакой зелени, никакому дереву не вредитъ, а погубляетъ только людей и то не всѣхъ. И людей-то, говорится, она не убиваетъ, а только мучить и жалить, какъ будто бы змѣя. Водка, одно слово—водка. А вотъ, въ примѣръ сказать, когда тебя начнетъ ломать послѣ похмѣлья или ужъ когда больно накуралесишь въ пьяномъ видѣ, что стѣнъ бываетъ стыдно, развѣ не молишь ты тогда смерти, какъ отъ саранчи, а смерть-то къ тебѣ и не приходитъ. А вѣдь такъ же привлекательна и водка, какъ и саранча, дороже всякаго золота; когда думаешь о ней, только и хочется, какъ бы поскорѣе выпить, а ужъ какъ отдашь ей, тогда только и поймешь, что зубы у ней дѣйствительно, какъ у льва: скоро не отпустить. Она, правда, окована желѣзной броней, не возьмешь это проклятое зелье никакими средствами, ни заговорами, ни наговорами, никакими лѣкарствами, и чѣмъ больше ты ее гонишь отъ себя, тѣмъ хуже она къ тебѣ пристаётъ: „выпей, выпей“—только безпрестано и внушаетъ она тебѣ. И то справедливо, что у водки, какъ и у саранчи, хвостовъ очень много, а въ нихъ-то, главнымъ образомъ, и заключается вся сила ея пагубы. Драки, ссоры, убійства, поджоги, грабежи, беззаконія и т. д.,—развѣ это не родныя чада пьянства? Трезвый челоуѣкъ рѣдко когда рѣшится итти на такія преступленія, а пьяному, говорится, и море по колѣно. Вотъ и выходитъ, что Богъ только сотворилъ землю и хлѣбъ, а ужъ водку-то при-

думалъ діаволь на погибель нашу. Онъ-то, губитель (Аполліонъ), поистинѣ, царь и творецъ этого проклятаго зелья для людей, и наши-то бабы, стало быть, заводя повсюду шинки, находятся въ услуженіи не у Бога, да и не у насъ, а у діавола. Вотъ тутъ и смекай, куда дѣло-то заходитъ!... Охъ, грѣхи наши, грѣхи тяжкіе!... Долго мнѣ пришлось ожидать, пока, наконецъ, мужички прекратили самобичеваніе. Много, очень много встрѣтилось въ Апокалипсисѣ и другихъ подобныхъ мѣстъ, когда мнѣ также приходилось быть свидѣтелемъ сердечнаго и покаяннаго вопля своихъ деревенскихъ слушателей. На масляницу я окончу бесѣды на эту священную книгу, но теперь и всегда, въ душѣ и всенародно, я благодарю и буду благодарить слѣпца прихожанина за преподанный мнѣ благой и полезный урокъ.

*Примѣчаніе.* При семъ дѣлаю перечень *нѣкоторыхъ* книгъ и журналовъ, давшихъ мнѣ матеріаль для внѣбогослужебныхъ чтеній. Самыхъ статей и разказовъ я перечислять не буду, такъ какъ выборъ ихъ всецѣло зависитъ отъ личнаго вкуса каждаго пастыря и потребностей его паствы. Изданія П. Θ. Новгородской и А. И. Новгородской „Народный Собесѣдникъ“ 1 и 2 кн., „Другъ народа“, „Духовная Нива“ 1—4 кн., „Райскіе Цвѣты“. *Пр. В. Владиславлевъ* „Разказы изъ народнаго быта“. Свящ. Д. Булгаковскаго «Изъ загробнаго міра». Изд. Ал.-Невск. Общес. Трезв.—„Отдыхъ христіанина“ Вып. XIII, IX и друг. Журн. „Отдыхъ христіанина“ за 1906, 1907 и начало 1908 г. «Воскресный Благовѣстъ» за тѣ-же годы и „Трезвая жизнь“. Скажу откровенно, что изъ многоразличныхъ духовныхъ журналовъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, какіе я было пробывалъ выписывать, такъ и заимствовался у другихъ, „Отдыхъ христіанина“ считаю наилучшимъ для сельскаго пастыря. Правда, что при чтеніи его отдыхаешь и питаешься духовно, что такъ необходимо въ нынѣшнія смутныя и лукавыя времена. Кромѣ того, въ этомъ журналѣ, „Воскресномъ Благовѣстѣ“, а главнымъ образомъ—„Трезвой Жизни“ одной и той-же редакціи можно найти достаточно матеріала и для народныхъ чтеній и бесѣдъ.

Изъ журналовъ болѣе всего пользовался „Кормчимъ“: его „книжки для народа“, теперь 96 за 2 руб., пригодны для внѣбогослужебныхъ чтеній.

іерей В. Ретьевъ.



## ПО ПОВОДУ „ОДНОГО ПОВОДА“.

Въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ помѣщена статья священника Уг-на, подъ заглавіемъ «По одному поводу» Я считаю своей обязанностію отвѣтить на эту статью, такъ какъ она касается дѣйствию депутатовъ епархіальнаго сѣзда и, въ частности, направлена противъ 5-й подготовительной комиссіи, въ которой пришлось работать и мнѣ вмѣстѣ съ авторомъ статьи.

Авторъ справедливо указываетъ, что въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда, былъ вопросъ о мѣрахъ къ поднятію церковнаго благолѣпія; справедливо онъ далѣе называетъ этотъ вопросъ весьма важнымъ въ области церковно-приходской жизни. Но далѣе начинается недоразумѣніе. Горько сѣтуя на депутатовъ за то, что они, по его мнѣнію, недостаточно внимательно отнеслись къ указанному вопросу, ограничившись принятіемъ мнѣнія подготовительной комиссіи, авторъ статьи почти дословно цитируетъ постановленіе комиссіи, но не по разсматриваемому имъ, а по совершенно иному вопросу!

Въ видахъ возстановленія истины, считаю своимъ долгомъ привести постановленіе комиссіи по данному вопросу цѣликомъ. На страницѣ 16-й приложенія къ журналамъ Симбирскаго епархіальнаго сѣзда депутатовъ, подъ пунктомъ 11 написано: „О мѣрахъ къ поднятію благолѣпія при совершеніи богослуженія комиссіей признано желательнымъ, чтобы богослуженіе совершалось *благолѣпно* \*), истово и однообразно, при умѣломъ и выразительномъ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, и сопровождалось живымъ современнымъ словомъ съ церковнаго амвона.... Желательно, чтобы церковные старосты, совмѣстно съ выборными прихожанами, приходили на помощь священнику и активно помогали ему при водвореніи порядка“.... Вотъ постановленіе комиссіи по вопросу о церковномъ благолѣпіи.

Смѣю напомнить автору, что кромѣ вопроса о мѣрахъ къ поднятію церковнаго благолѣпія былъ на обсужденіи сѣзда и другой вопросъ—„О мѣрахъ къ улучшенію церковнаго пѣнія и чтенія“. На этотъ именно вопросъ и было постановлено рѣшеніе, такъ возмутившее автора и послужившее поводомъ къ написанію его статьи.

\*) Слѣдуетъ читать „благоговѣнно“, какъ проектировалось комиссіей.—Откуда взялась опібка, я не беруся объяснить.

На этомъ собственно можно было бы окончить рѣчь о статьѣ... Но она интересна и въ другомъ отношеніи. Авторъ возмущается желаніемъ комиссіи, чтобы къ должности псаломщика допускались лишь лица, вполне способныя къ прохожденію служенія псаломщика,—допускались не иначе, какъ по предварительномъ испытаніи, послѣ предварительной практической подготовки и по удостовѣреніи въ ихъ способности читать возможно громко, плавно и отчетливо, а также искусно пѣть на клиросѣ. Во всемъ этомъ авторъ видитъ несправедливость со стороны депутатовъ священниковъ къ псаломщикамъ и встаетъ на защиту осужденныхъ... Онъ доказываетъ, что въ упадкѣ церковнаго благолѣпія псаломщики неповинны, а если виноваты, то не болѣе, чѣмъ священники. Разсужденія автора сами по себѣ справедливы, и противъ нихъ мы не будемъ спорить. Но я спрошу автора: откуда онъ взялъ, что комиссія обвиняетъ въ чемъ либо псаломщиковъ? Въ сужденіе о наличныхъ псаломщикахъ комиссія не входила и не выразила этого сужденія ни единымъ словомъ. Мнѣ кажется, что постановленіемъ комиссіи не можетъ обидѣться ни одинъ благоразумный псаломщикъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, обидно будетъ имущему званіе псаломщика, если его спросятъ, умѣетъ-ли онъ читать и пѣть? Вездѣ и всюду къ кандидатамъ на любую должность предъявляется извѣстное требованіе умѣть дѣлать то, за что они хотятъ взяться. Къ кандидату священства предъявляютъ требованіе относительно образованія; желающаго быть дьякономъ спрашиваютъ, умѣетъ-ли онъ вести школьное обученіе; почему же съ кандидата во псаломщики не спросить умѣнья читать и пѣть на клиросѣ? Почему не потребовать отъ него хорошаго голоса и умѣнья руководить хоромъ? Почему не потребовать отъ псаломщика умѣнья писать вполне грамотно? Вѣдь всѣ эти качества вполне необходимы псаломщику. Мнѣ кажется, намъ давно слѣдуетъ привыкнуть къ мысли, что мы должны служить церкви, а не церковь намъ. Не такъ давно было время, когда всѣ церковныя должности замѣщались исключительно съ благотворительною цѣлью, съ цѣлью дать кусокъ хлѣба осиротѣвшему семейству; даже въ болѣе близкое къ намъ время бывали случаи, когда на мѣсто псаломщика назначался человѣкъ, всѣ достоинства котораго заключались въ томъ, что онъ сынъ только что умершаго псаломщика, и у него въ данное время 5 человѣкъ дѣтей. Псаломщикъ этотъ служить

благополучно и теперь. Допущень онъ былъ къ должности безъ экзамена и, чтобы хотя сколько нибудь научиться молитвамъ и священной исторіи, обязанъ былъ, по распоряженію вмѣстнаго благочиннаго, ходить въ начальную школу наряду съ деревенскими ребяташками. По вступленіи въ должность онъ не только не могъ вести церковное письмоводство, но даже великаго труда ему стоило научиться подписывать въ метрикахъ свое имя и фамилію. Прослуживъ въ должности псаломщика болѣе года и явившись на экзамень, онъ по всѣмъ предметамъ получилъ неудовлетворительные баллы, а на диктовкѣ, состоявшей изъ 15—20 словъ, онъ, по собственному признанію, сдѣлалъ 24 ошибки.

Все это сказано не въ осужденіе псаломщиковъ, а единственно съ цѣлью показать, что благолѣпіе церковное во многомъ зависитъ и отъ псаломщика. Я спросилъ бы о. Ут-на, что онъ сталъ бы дѣлать, какъ сталъ бы заботиться о благолѣпіи церковнаго богослуженія, о его красотѣ и назидательности съ такимъ сослужителемъ? Что станетъ изъ благоговѣйнаго служенія священника, много ли будетъ назидательности, когда послѣ прочувствованныхъ возгласовъ съ клироса раздадутся неумѣлыя козлогласованія съ самыми возмутительными грамматическими и логическими погрѣшностями, сопровождаемая къ тому же совершенно безграмотнымъ чтеніемъ? Я увѣренъ, что и самый благовѣйнѣйшій іерей возмутится духомъ.

Странными мнѣ кажутся вопросы автора: „Что это значитъ искусно пѣть? какъ это, напримѣд, плавно читать? можетъ ли хоть одинъ изъ членовъ комиссіи показать образецъ плавнаго чтенія?“ Охотно отвѣчу на его вызовъ къ членамъ комиссіи показать образецъ „плавнаго“ чтенія. Если автору статьи угодно послушать, какъ въ „плавно читаютъ“, пусть онъ пожалуетъ въ нашъ храмъ: здѣсь не только я или псаломщикъ покажемъ ему образецъ подобнаго чтенія, но любой изъ учениковъ нашей церковной школы, которые поють на клиросѣ, дасть ему возможность послушать „громкое, плавное и отчетливое“ церковное чтеніе.

Въ заключеніе статьи авторъ предлагаетъ свои собственныя мѣры къ поднятію церковнаго благолѣпія. „Не мѣшало бы, заявляетъ онъ, собрать спеціальныя сѣзды по округамъ и совмѣстно съ низшими членами причта выработать планъ, какъ

устранить изъ нашего богослуженія все то, что, соблазняя малыхъ сихъ, лишаетъ его благолѣпности. Пусть эти сѣзды представятъ свои заключенія на епархіальный, а этотъ послѣдній на основаніи поступившихъ данныхъ сдѣлаетъ постановленіе, обязательное для всѣхъ“. Но все именно такъ и дѣлалось, какъ авторъ рекомендуетъ. Вопросы были напечатаны, были собираемы для разсмотрѣнія ихъ благочинническіе сѣзды; заключенія ихъ были переданы на общій епархіальный сѣздъ, и здѣсь на основаніи поступившихъ данныхъ выработано постановленіе, такъ возмутившее автора. Кромѣ того, въ дѣлѣ пастырскаго служенія ничего не подѣлаешь приказами и указами. Какъ бы обязательны они ни были и отъ кого бы ни исходили, они всегда останутся безплодными, если въ пастыряхъ нѣтъ того Духа Божія, который одинъ руководитъ пастыремъ и одинъ совершаетъ его служеніе. Если сердце пастыря не согрѣто любовію къ ближнему, если духъ его не воспламененъ желаніемъ положить душу свою за други свои, онъ всегда найдетъ возможнымъ обойти и не исполнить даже Божескіе законы, не говоря уже объ указахъ епископа и постановленіяхъ сѣздовъ... Соберите тысячи сѣздовъ, постановите тысячи самыхъ разумныхъ и благихъ рѣшеній, — разошлите указы благочиннымъ, которые предъявятъ ихъ причтамъ, послѣдніе подпишутся, часто не читая, и всему дѣлу конецъ. Указы преспокойно будутъ лежать въ архивахъ, а священники постарому будутъ „спотыкаться на крестильныхъ молитвахъ“, попрежнему будутъ выслушивать кощунствованіе съ клироса, когда псаломщикъ вмѣсто «Господи помилуй» 40 разъ будетъ докладывать „востро полѣно—востро полѣно“.

Да, дѣйствительно, въ дѣлѣ церковнаго благолѣпія и вообще церковнаго строенія все зависитъ отъ самого духовенства, какъ отъ священниковъ, такъ равно и отъ псаломщиковъ. Вся бѣда въ томъ, что мы дожидаемся приказа извнѣ, побужденія со стороны, тогда какъ должны болѣе слушаться своей собственной совѣсти. Нужна, дѣйствительно, коренная реформа всего строя церковнаго. Но въ тысячу разъ нужнѣе коренная реформа внутренняя, — реформа внутренней жизни самого духовенства.

Свящ. В. Ста-ровъ.





# НА СКЛОНѢ ЛѢТЪ.

## Повѣсть.

(Окончаніе).

Слово о. Константина, давшее послѣ долгаго времени страданій успокоеніе ему самому, утѣшило и ободрило и его слушателей, которые не могли быть равнодушными зрителями происходившихъ на ихъ глазахъ событій.

Сейчасъ же послѣ обѣдни, когда о. Константинъ выходилъ изъ храма, его окружила толпа слушателей. Всѣ съ просвѣтлѣвшими радостными лицами благодарили о. Константина за утѣшеніе, обѣщались вмѣстѣ съ нимъ бороться съ мрачными явленіями времени, выражали удовольствіе, что видѣли о. Константина ободрившимся и повеселѣвшимъ.

— А то, вѣдь, правда—затоскуешь иной разъ,—говорили: какъ, молъ, такъ? Вездѣ все ругаютъ: и церковь, и поповъ, и все. Того не нужно, этого не нужно. Важно только, чтобы земля была, да права были. А совѣсть--ерунда, грѣхъ—пустяки. Наслушаешься этихъ ругательствъ, да и думаешь себѣ: какъ же такъ? Должно быть, я одинъ со своей вѣрой остался. Да полно! И мнѣ не покончить ли съ ней? И такъ то это тяжко-тяжко станеть.

А тутъ то и ты, батюшка, въ родѣ какъ нездоровъ или не въ себѣ. Что дѣлать? Ну, а теперъ слава Богу. Показаль ты намъ, батюшка, свѣтъ-отъ.

— Спасибо, спасибо, батюшка. Ровно пластырю къ ранѣ приложилъ,—говорили другіе.

Нѣкоторые горячо лобызались съ о. Константиномъ. И о. Константинъ чувствовалъ себя, какъ въ свѣтлый праздникъ.

Радости матушки не было конца.

А время текло мѣсяць за мѣсяцемъ.

Шумъ жизни постепенно начиналъ стихать. Недавнія слова о. Константина содержали въ себѣ правду. Люди скоро соznали свою ошибку богоборства. Скоро увидѣли они, что жизнь безъ Бога темна и страшна, и что забвеніе Божіихъ Христовыхъ законовъ не ведетъ, какъ они вѣрили недавно, къ желанному счастью, а наоборотъ—родить все новыя и новыя страданія. Задыхаясь въ дыму самими зажженныхъ пожаровъ и утопая въ лужахъ собственной крови, люди перестали торжество-

вать при видѣ труповъ, не кричали, что убійствъ еще „мало, мало“! и многія изъ преступленій стали называть ихъ собственными именами. Звѣриная жизнь въ постоянномъ страхѣ за свое добро и за свою жизнь надоѣла людямъ, и они страстно захотѣли жизни мирной, разумной, упорядоченной. Недавно ругаясь надъ небомъ, люди теперь опять воздѣли руки свои къ небу и плакали о содѣянномъ, и просили помощи.

— Вотъ, уже, кажется, и приходитъ мнѣ пора сказать „Нынѣ отпускаеши“,—съ безмятежной улыбкой говорилъ о. Константинъ своимъ прихожанамъ изъ неутратившихъ прежней вѣры.

— Что ты, что ты, батюшка,—испуганно отвѣчали ему:—поживешь еще, послужишь;—что ты? Да, чай, спаси и помилуй, Царица Небесная!

— Нѣтъ, нѣтъ ужъ,—не соглашался батюшка:—плохъ становлюсь. Должно быть, пора отходить.!

И на самомъ дѣлѣ о. Константинъ становился плохъ. Напряженная работа послѣдняго времени слишкомъ неблагопріятно отозвалась на его немолодомъ уже организмѣ. За высокимъ подъемомъ душевной энергіи быстро наступилъ рѣзкій ея упадокъ. Теперь о. Константину трудно было сосредоточить вниманіе на какомъ либо одномъ предметѣ. Всякая умственная работа его утомляла. Покой и тишина становились для него все болѣе и болѣе необходимыми. Дряхлѣлъ о. Константинъ и физически. Станъ его наклонялся все ниже. Голова вся поблѣла и кой гдѣ тронулась желтизной. Зрѣніе притупилось.

За однимъ изъ богослуженій о. Константинъ почувствовалъ исключительную слабость во всемъ тѣлѣ. Въ глазахъ у него потемнѣло. Полъ какъ будто куда то поплылъ. О. Константинъ едва устоялъ на ногахъ и съ большимъ трудомъ окончилъ богослуженіе.

— Нѣтъ. Пора, пора,—думалъ старый батюшка, возвращаясь изъ церкви, и особенно печальнымъ взоромъ смотрѣлъ вокругъ. И весь тотъ день о. Константинъ былъ необычно задумчивъ. А вечеромъ онъ захотѣлъ что то писать и попросилъ матушку налить въ чернильницу чернилъ.

— Давно не писалъ,—подумалъ о. Константинъ:—не въ послѣдній-ли разъ берусь за перо.

Матушка въ просьбѣ о. Константина почувствовала что то неладное. Наливъ чернилъ, она сѣла напротивъ о. Констан-

тина и глазами своими какъ бы провожала его куда то далеко и прощалась съ нимъ.

— Что это ты затѣялъ?—тихо и со страхомъ спросила она.

— Умирать хочу.

И о. Константинъ улынулся дѣтской, ясной улыбкой.

Но матушка не улыбнулась. Она чувствовала, что о. Константинъ говорить правду.

Въ молчаніи встала и обняла съдую голову мужа.

Батюшка отклонился отъ стола и сидѣлъ неподвижно, слабымъ движеніемъ пожимая матушкѣ руку.

— Ну, довольно...—сказалъ онъ спустя немного.

— Это ты е му?—спросила матушка.

И о. Константинъ понялъ ее.

— Да, ему.

И матушка не просила пояснить отвѣтъ.

О. Константинъ писалъ старшему сыну.

Онъ сообщалъ, что предчувствуетъ свою близкую кончину, и звалъ сына къ себѣ.

— Но не знаю,—писалъ батюшка:—застанешь ли ты меня въ живыхъ, а потому теперь же выражаю тебѣ послѣднее мое желаніе. Очень хотѣлъ бы, сынъ мой, чтобы ты принялъ священство и сталъ мнѣ преемникомъ. Я знаю глубокую и чистую вѣру твою. Знаю и то, что ты теперь станешь предъ рѣшеніемъ вопроса: стать или не стать священникомъ. И говорю тебѣ: стань. Не бойся. Уже то, что въ тебѣ было до сихъ поръ, этотъ страхъ трудности и высоты священническаго жребія—вѣрный залогъ, что ты будешь добрымъ пастыремъ Христова стада. А такіе пастыри особенно нужны теперь. Самъ знаешь, какое нынѣ время. На склонѣ лѣтъ испыталъ я на себѣ его тяготы. Прощай и приѣзжай. Но на случай еще разъ говорю: буду счастливъ, если придется умирать съ надеждой, что ты возьмешь на себя дѣло мое. Прощай. Написалъ бы еще, да не могу. Совсѣмъ нѣтъ силъ. Сегодня едва отслужилъ.

О. Константинъ поставилъ число и подписался.

— Ну, прочитай,—дрожащимъ, неповинуящимся голосомъ говорила матушка.

О. Константинъ поднесъ листъ бумаги къ глазамъ.

Но прежде, чѣмъ онъ началъ читать, матушка горько зарыдала. И письма она не слышала. Но когда о. Константинъ окончилъ чтеніе, она подала конвертъ и сказала:

— Вотъ... Запечатай...

Письмо запечатали и отправили.

Въ этотъ же вечеръ о. Константинъ слегъ въ постель, и черезъ двѣ недѣли его не стало.

Сердце, такъ много жившее, такъ сильно чувствовавшее и горячо любившее, перестало биться.

Теперь въ церковной оградѣ того села, гдѣ о. Константинъ священствовалъ, стоитъ бѣлый деревянный крестъ безъ вѣнковъ и безъ надписи, съ одной лишь иконой Спасителя, той самой, которая когда то висѣла въ темномъ углу кухни діакона, отца умершаго батюшки.

И послѣ каждой литургіи надъ батюшкиной могилой, обсаженной нѣжными бѣлоствольными березками, служить панихиды старшій сынъ о. Константина, его преемникъ по священству.

— Вотъ, сынокъ-отъ. Любящій какой,—говорили крестьяне.

— Еще бы!—замѣчали на это другіе:—духъ то у нихъ одинъ: что у отца, что у сына.

И старики, присматриваясь къ сыну о. Константина, находили, что онъ служить такъ же красиво и проникновенно, какъ служилъ и самъ о. Константинъ, такъ же убѣжденно и убѣдительно говорить проповѣди, какъ и о. Константинъ, такъ же горячо ратуетъ въ приходѣ за все лучшее и съ такой же готовностью отзывается и на всякое горе, и на всякую радость.

— Весь, весь въ отца,—говорили прихожане о новомъ батюшкѣ.

Старики утѣшались этимъ и не боялись за свою вѣру. Молодые же, видя крѣпость церковной жизни въ приходѣ, прониклись уваженіемъ къ ней.

*Н. Волжанинъ.*

---

**Содержаніе:** 1) Поученіе въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ о слѣпомъ—Свящ. А. Сурминскаго. 2) Къ апологіи вѣры въ Христово воскресеніе—Н. Колосова. 3) О судѣ чести—Свящ. П. Иванова. 4) Изъ личныхъ наблюденій надъ приходской жизнью (Продолженіе)—Иерея Вяч. Репьева. 5) По поводу „одного повода“—Свящ. В. Ста—рова. 6) На склонѣ дѣтъ. Повѣсть (Окончаніе)—Н. Волжанина.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 іюля 1908 года.

Цензоръ протоіерей **Сергій Медвѣдковъ.**

---

За Редактора **А. Соловьевъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.