

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта № 5. 1886 года.

---

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

*Отъ 10—12 февраля.*—О воспрещеніи ношенія вѣнковъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь и на кладбища.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5 сего февраля, коимъ объявляетъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 20 декабря—20 января 1885—86 года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее воззрѣніе предположеніе Св. Синода, о воспрещеніи при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія—ношенія вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, и что Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше повелѣтъ соизволилъ означенное опредѣленіе Св. Синода привести въ исполненіе. Справка: Въ недавнее время, по подражанію иновѣрцамъ, вошелъ у насъ въ употребленіе обычай обставлять въ храмахъ гробы усопшихъ растеніями, приноситъ къ гробу вѣнки съ эмблемами и посвятельными надписями, и потомъ со всѣми сими вѣнками и знаками

провождать покойниковъ на кладбище совокупно съ церковною процессіею. Обычай этотъ, чуждый уставамъ нашей православной церкви, нарушающій церковное благочиніе, соблазнительный для религіознаго чувства и народной нравственности, въ послѣднее время принялъ такіе размѣры, что настоятъ крайняя нужда, чтобы власть церковная и государственная обратила на него свое вниманіе. Православная церковь изначала заботливо оберегаетъ установленія апостольскія и уставы святыхъ отецъ отъ всякаго произвольнаго нарушенія, чѣмъ и охраняется въ теченіе вѣковъ ея цѣльность и неизмѣнность. Св. апостоль Павелъ говоритъ: *вся (въ церкви) благообразно и по чину да бываютъ* (1 Кор. XIV, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди всѣ богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣютъ названіе: *чинъ* или *послѣдованіе*, порядокъ, и опредѣлены съ величайшею точностью относительно дѣйствій, молитвословій и пѣснопѣній, такъ что всякое измѣненіе, допускаемое на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо церковной власти, почитается за *самочиніе*. При тщательномъ храненіи церковною властію уставовъ и предавій православной церкви представляется *самочиніемъ* вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ гражданскаго чествованія покойниковъ цвѣтами и вѣнками безъ всякаго законнаго разрѣшенія, даже вопреки законной власти и правъ ближайшихъ блюстителей церковнаго благочинія. При семъ нерѣдко массою высокихъ растений даже въ небольшихъ церквахъ совершенно закрывается иконостасъ и священнослужителей не видно за кустами зелени. Обычаемъ этимъ возмущается благолѣпная простота въ чинѣ погребенія усопшихъ, совершаемаго въ нашей церкви. Церковь отдаетъ почестъ тѣлу почившаго, какъ освященному святыми таинствами, поставляя



его въ гробѣ на возвышенномъ мѣстѣ, покрывая особымъ покровомъ, окружая горящими свѣчами; умильными пѣснопѣніями она призываетъ предстоящихъ къ молитвѣ о душѣ почившаго, грядущей на судъ Божій, и раскрываетъ предъ ними страшное таинство смерти, опасность вѣчнаго осужденія, силу покаянія, наконецъ, надежду воскресенія и вѣчнаго блаженства. Новый обычай отвращаетъ вниманіе вѣрующихъ отъ мысли о смерти и вѣчности — къ суетѣ земной жизни; вмѣсто молитвеннаго умиленія, утѣшенія, назиданія — питаетъ тщеславіе, и нерѣдко малоимущихъ возбуждаетъ къ разорительному соревнованію съ богатыми. Въ погребальныхъ процессіяхъ изъ храмовъ до кладбищъ странное для русскаго православнаго народа зрѣлище представляютъ читатели земной дѣятельности почившаго, идущіе съ вѣнками, нерѣдко нестройною толпою. Иногда за длиннымъ рядомъ таковой процессіи терются изъ вида самые священнослужители; шествіе принимаетъ характеръ свѣтской демонстраціи, и благочестивый народъ, привыкшій встрѣчать погребальную процессію съ уваженіемъ и молитвою о почившемъ, соблазняется. По всѣмъ симъ соображеніямъ для восстановленія должнаго порядка и благочинія при церковномъ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ, Св. Синодъ по опредѣленію отъ 20 декабря 20 января 1885—86 г. постановилъ: воспретить при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, и строгое за симъ наблюденіе вмѣнить въ обязанность полицейскимъ властямъ. Приказали: 1) объ извѣстной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ датъ знать епархіальнымъ пресвящен-

нымъ, а равно синодальнымъ конторамъ — московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“; 2) независимо отъ сего, въ видахъ охраненія должнаго благочинія и подобающаго святыхъ уваженія въ самыхъ храмахъ при отпѣваніи усопшихъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и настоятелямъ приходскихъ церквей и кладбищъ; въ случаѣ желанія родственниковъ умершаго обставить гробъ его въ храмѣ деревьями и растеніями, имѣть попеченіе, чтобы предназначаемые для сего деревья и растенія отнюдь не закрывали отъ молящихся иконостаса и царскихъ вратъ и не мѣшали священнослужителямъ при совершеніи отпѣванія.

*Отъ 31 января—10 февраля.*—О содѣйствіи къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. товарища оберъ-прокурора, отъ 9 декабря 1885 г., съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 29 ноября 1885 г., объ оказаніи православному духовенству полицейскими властями въ потребныхъ случаяхъ содѣйствія къ прекращенію производства въ Россіи разными лицами недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины. Приказали: вышеозначенную копию съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Копія съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28 ноября 1885 г.*

Циркуляромъ, отъ 26-го сентября 1883 г., за № 2013, министерство внутреннихъ дѣлъ просило гг. губернаторовъ подтвердить полицейскимъ властямъ о неуклонномъ преслѣдованіи злоупотребителей по сбору пожертвованій въ пользу іерусалимскаго патріархата.

Между тѣмъ изъ сообщенія оберъ-прокурора Святѣйнаго Синода видно, что означенныя злоупотребленія не прекращаются и что нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ сборщиковъ іерусалимской патріархіи, производятъ сборъ въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посылаютъ жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій, съ поддѣльными на сихъ извѣщеніяхъ подписью и печатью патріарха.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственные вамъ полицейскія власти неуклонно слѣдили за появленіемъ лицъ, производящихъ незаконные сборы пожертвованій на святыхъ мѣста Палестины и передавали этихъ лицъ судебнымъ властямъ для поступленія съ ними по закону, а также оказывали полное съ своей стороны содѣйствіе священнослужителямъ православнаго духовнаго вѣдомства къ прекращенію подобныхъ недозволенныхъ сборовъ (циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 18-го октября 1878 г., за № 149, 19-го іюля 1881 г., за № 2937, 26 сентября 1883 года, за № 2013, и 8-го ноября того же года, за № 2266). Подписалъ за министра, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, завѣдывающій полиціею, сенаторъ, генераль-лейтенантъ Оржевскій.

ВЫПИСКИ ИЗЪ УТВЕРЖДЕННЫХЪ Г. ОБЕРЪ-ПРО-  
КУРОРОМЪ СВ. СИНОДА ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБН. КО-  
МИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДЪ.

1) О составленной и изданной домашнею учительницею Н. Полетикой книжка, подъ заглавіемъ: „Разношерстка. Литературный сборникъ для дѣтей“ (Одесса, 1885 г.).

„Разношерстка“ г-жи Полетики представляетъ литературный сборникъ для дѣтей. Сюда вошли произведенія гг. Берга, Никитина, Кохановской, Некрасова, Пушкина, Плещеева, Огарева, Богрова, Тургенева, Круглова, Григоровича, Кольцова, Бѣлинскаго, Жадовскій, Гоголя, Кулиша, Додэ, Достоевскаго, Марко Вовчка, Полонскаго, Кондратовича и самой составительницы. Выборъ статей и стиховъ въ книгѣ ничѣмъ не мотивированъ и представляетъ дѣйствительно вѣчто разношерстное; но общее направленіе книжки дѣлаетъ ее совсѣмъ неудобною для дѣтскаго чтенія. Большинство статей отличается крайнимъ пессимизмомъ и представляетъ жизнь со стороны неприглядной, — вездѣ гнеть, насиліе, злоба, страданіе невинныхъ, безвыходная нищета и, какъ естественное послѣдствіе такого положенія, преждевременная гибель „честныхъ“ тружениковъ; вѣкоторыя же статьи просто пошлы, какова, на примѣръ, сказка „Петръ Бычекъ“, гдѣ представляются дуракъ мужикъ и плутъ пономарь.

Авторъ имѣетъ способность избирать отовсюду одно дурное. На примѣръ, изъ Основьяненка, писателя съ безобиднымъ юморомъ и теплою душою, онъ выбираетъ статью „наше дѣтство“ (изъ пана Халевскаго), изображающую нелѣпное до цинизма воспитаніе „десяти штукъ“ дѣтей, „получившихъ имена по тогдашнему, по имени тѣхъ дней, въ которые рождались; а имена эти: „Петруся, Павлуся, Сонька, Вѣрка“ и т. д.

Изъ Кохановской авторъ выбралъ отрывокъ „Пирогъ“, представляющій грубую продѣлку мальчишки.

„Сестра и братья“, сербская пѣсня, совсѣмъ не для дѣтей.

„Толстолапка“, пустая исторія собаченки.

„Мать и дитя“ Огарева представляет безотрадную картину смерти малютки, покинутого роднымъ отцемъ и истязуемаго бабушкой злою, въ нищетѣ и недугѣ.

„Жиденокъ“, произведение еврейскаго писателя Богрова, представляет тенденціозную исторію жидка Срулика, рассчитанную на возбужденіе расположенія къ жидамъ, якобы терпящимъ угнетенія.

„Старикъ и его собака“ рассказъ самаго безотраднaго характера о жизни собаки и старика, покинутыхъ, голодныхъ и умирающихъ въ страшной нищетѣ.

Нѣтъ нужды передавать содержаніе остальныхъ статей, всё онѣ одного духа и направленія.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ не нашель возможнымъ книгу Н. Полетики: „Разношерстка. Литературный сборникъ для дѣтей“, одобрить къ употребленію въ духовно учебныхъ заведеніяхъ.

2) *О составленномъ С. Смоленскимъ «Курсъ хороваго церковнаго пѣнія» (Казань, 1885 года).*

Изданіе г. Смоленскаго состоитъ изъ двухъ частей: первая часть, теоретическая, посвящена изложенію элементарной теоріи музыки, голосовымъ упражненіемъ и объясненію правилъ гармоніи; вторая часть — практическая представляетъ сборникъ церковныхъ пѣснопѣній, изложенныхъ для хороваго исполненія на 4 голоса.

Въ составъ *первой части* входитъ 14 главъ, въ коихъ излагаются свѣдѣнія: о нотныхъ знакахъ, о голосахъ и составѣ хора, о размѣрахъ, ритмѣ, о гаммѣ, интервалахъ, трезвучіяхъ мажорныхъ и минорныхъ гаммъ, объ обращеніяхъ интервалловъ и трезвучій, объ аккордахъ на разныхъ ступеняхъ гаммы и ихъ разрѣшеніяхъ, о различныхъ видахъ заключеній, о главныхъ слѣдованіяхъ аккордовъ, употребительныхъ въ церковномъ пѣніи, о задержаніяхъ и проходящихъ нотахъ; наконецъ предлагаются практическіе совѣты объ исполненіи хороваго церковнаго пѣнія. Все изложеніе сихъ музыкальныхъ свѣдѣній сопровождается примѣрами, цифирной нотацией.

Составитель назначаетъ свою книгу для преподаванія въ казанской учительской семинаріи и она является резуль-



татомъ многолѣтнихъ практическихъ его занятій церковнымъ пѣніемъ въ семь учебномъ заведеніи.

По мнѣнію автора «принятая имъ цифирная нотация гораздо понятнѣе, удобнѣе, легче и дешевле, чѣмъ пятилинейная нотная система». «Употребляя цифры, какъ нотную транскрипцію, по мнѣнію автора, можно избѣгать изученія ключей всѣхъ голосовъ, столь необходимыхъ и столь затрудняющихъ учащихся при чтеніи и письмѣ партитуры,—при чемъ нѣтъ надобности въ особой графической бумагѣ или доскѣ. Церковное пѣніе особенно удобно излагается цифрами,—оно протяжно, безъ быстрыхъ голосовыхъ движеній, положено въ гаммахъ съ наименьшимъ числомъ знаковъ». Авторъ замѣчаетъ, что отдаваемое имъ предпочтеніе цифирной нотации „основано на многолѣтнемъ опытѣ, давшемъ хорошіе результаты“. Этому заявленію можно дать вѣру, ибо, дѣйствительно, успѣхъ подобныхъ опытовъ примѣненія цифирной нотописи въ обученіи пѣнію не разъ заявлялся въ печати, притомъ же онъ объясняется несложностью самой системы, упрощающей ознакомленіе учащихся съ музыкальными звуками. Можно сказать, что въ начальномъ обученіи цифирная нотопись имѣетъ будущность; здѣсь возможно самое широкое и успѣшное ея примѣненіе съ пользою для дѣла. Что касается духовно-учебныхъ заведеній, то имѣя въ виду, что учащіеся въ оныхъ должны твердо и основательно усвоить пѣніе по синодальнымъ нотнымъ изданіямъ, а послѣднія печатаются по линейной системѣ, едва ли цѣлесообразно вводить обученіе въ сихъ заведеніяхъ пѣнію по цифирной нотописи, если принять даже во вниманіе незатруднительность перехода отъ одной нотописи къ другой. Но въ начальномъ курсѣ духовныхъ училищъ цифирное нотописаніе можно рекомендовать безъ всякихъ опасеній, какъ приемъ, значительно облегчающій обученіе пѣнію.

Обращаясь къ разсмотрѣнію изложенія изданія г. Смоленскаго, нельзя не отмѣтить двѣ выдающіяся его черты—простоту и практичность. Обыкновенно изученіе теоріи и гармоніи музыки представляется чѣмъ-то труднымъ, доступнымъ только лицамъ, специально посвящающимъ себя технику музыкальнаго дѣла. Г. Смоленскій умѣлъ сдѣлать эти предметы общедоступными. Хорошо владѣя предметомъ

и обладая опытностію въ преподаваніи, авторъ въ строгой постепенности излагаетъ музыкальнѣя свѣдѣнія и излагаетъ ихъ такъ просто, вразумительно, что они легко могутъ быть усвоены учащимися, тѣмъ болѣе, что каждое изъ теоретическихъ положеній авторъ поясняетъ хорошо подобранными примѣрами, взятыми изъ церковно-музыкальныхъ сочиненій.

Практичность труда г. Смоленскаго заключается въ томъ, что изъ музыкальной теоріи и гармоніи онъ беретъ именно то, что необходимо для хорошаго, образованнаго церковнаго пѣвца и руководителя хоровъ. Такимъ образомъ, хотя въ отношеніи полноты системы трудъ г. Смоленскаго и не удовлетворитъ спеціалистовъ музыки, но для поставленной имъ цѣли онъ достаточенъ и цѣлесообразенъ. Какъ примѣръ, можно указать на отдѣлы объ обращеніи аккордовъ разныхъ степеней музыкальной гаммы и особенно о модуляціи. Въ учебныхъ системахъ гармоніи главы эти обыкновенно очень сложны, загромождены подробностями; въ сочиненіи же г. Смоленскаго являются простыми и вразумительными даже для неподготовленнаго ученика. Немалую заслугу автора составляетъ приспособленіе гармоніи собственно къ церковному пѣнію. Въ обыкновенныхъ учебникахъ гармоніи даются примѣры общемузыкальные, иногда написанные для фортепіано, неудобноисполнимые для голосовъ; у г. Смоленскаго всѣ примѣры взяты изъ церковныхъ композицій и могутъ быть пропѣты, что очень важно для обученія.

Въ частныхъ совѣтахъ и замѣчаніяхъ о преподаваніи церковнаго пѣнія авторъ обнаруживаетъ значительную опытность, практическое знаніе дѣла. Такъ онъ считаетъ главнымъ условіемъ обученія хоровому пѣнію исполненіе пьесъ не по отдѣльнымъ голосовымъ партіямъ, а по партитурѣ, — мысль совершенно вѣрная и практически удобопримѣняемая на дѣлѣ. Въ сущности на преподаваніе теоріи авторъ смотритъ, какъ на уясненіе того, что твердо усвоено учениками практически. То есть, исполняя извѣстныя хоровыя пѣснопѣнія, ученики должны только отчетливо и ясно понимать то, что они дѣлаютъ. Но только при пѣніи по партитурѣ можно указать учащимся практически взаимное отношеніе голосовъ гармонизаціи, послѣдо-

ваніе аккордовъ и т. д. Такое обученіе ставитъ теоретическія занятія прямо на практическую почву и дѣлаетъ ихъ плодотворными.

Очень наглядно авторъ изъясняетъ взаимныя отношенія голосовъ хора, о чемъ обыкновенно пѣвцы имѣютъ смутныя понятія. Съ такою же простотою и наглядностію авторъ изъясняетъ отношеніе различныхъ гаммъ съ ключевыми знаками повышенія и пониженія тоновъ, что въ обыкновенныхъ учебникахъ излагается механически и сбивчиво. Вообще трудъ г. Смоленскаго можетъ служить прекраснымъ пособіемъ для этой цѣли, книга г. Смоленскаго можетъ служить образцомъ простаго, яснаго, практическаго изложенія предмета. Къ сожалѣнію, текстъ этой части разсматриваемаго изданія отлитографированъ столь мелкимъ шрифтомъ, что его можно читать не безъ усилій и напряженія зрѣнія, что для учебной книги неудобно.

*Вторая часть* изданія г. Смоленскаго, представляющая четырех-голосную партитуру, также въ цифирномъ переложеніи, заключаетъ въ себѣ пѣснопѣнія (въ книгѣ — „пѣнія“), поемы на литургіи св. Іоанна Златоуста, на молебномъ пѣніи, на всенощномъ дѣніи, въ великій постъ, во св. Пасху и на панихидѣ. Въ этой части собственныхъ произведеній составителя не имѣется, но взяты общепотребительныя гармонизаціи придворнаго напѣва, а также сочиненія и переложенія Турчанинова, Бортнянскаго, Львова и др. духовныхъ композиторовъ. Выборъ пѣснопѣній вообще удаченъ и, заключая въ себѣ главнѣйшія пѣснопѣнія изъ годичнаго круга церковныхъ богослуженій, является весьма полезнымъ пособіемъ особенно для сельскихъ хоровъ. Составитель съ точностію дѣлалъ переложеніе линейныхъ нотныхъ знаковъ на цифры, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ перемѣнялъ тональности, въ цѣляхъ болѣе удобнаго исполненія пѣснопѣній для хоровъ съ невысокими голосами. Такимъ образомъ пѣснопѣнія на литургіи, положенныя въ *до* мажоръ, составитель при перепискѣ транспонировалъ въ *соль* мажоръ, что для исполненія сельскихъ хоровъ гораздо удобнѣе; гармонизація же пѣснопѣній въ сущности остается безъ измѣненій.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы — „Курсъ хороваго церковнаго пѣнія“ С. Смоленскаго

рекомендовать въ качествѣ пособія для учителей церковнаго пѣнія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, а равно и для преподавателей дидактики въ духовныхъ семинаріяхъ при прохожденіи отдѣла о методѣ преподаванія церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ.

---

## ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

*О книгахъ: прот. Свирѣлина, комиссіи по устройству народныхъ чтеній, П. Кременецкаго, Д. Иловайскаго, К. Ильина, Л. Поливанова, Н. Барсова, Н. Кутенева и арх. Густина.*

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета сочиненій:

1) Сочиненіе смотрителя переславльскаго духовнаго училища, протоіерея Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Изясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ. Учебное руководство въ духовныхъ училищахъ“ (изданіе 4-е. Москва, 1885 г.), учебный комитетъ положилъ оставить въ употребленіи въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства и въ четвертомъ изданіи, впредь до появленія въ печати новаго учебника по изясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, болѣе соотвѣтствующаго вновь проектированной программѣ сего предмета журналъ комитета отъ 18 декабря 1885 г., № 507).

2) Изданныя постоянною комиссіею по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ брошюры, подъ заглавіями: а) „Русскіе богомольцы во святой землѣ“ (три чтенія. С.-Петербургъ, 1885 г.); б) „Святой благовѣрный великій князь Александръ Невскій“ (С.-Петербургъ, 1884 года) и в) „О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ“, Т. Толычевой (С.-Петербургъ, 1885 г.), учебный комитетъ положилъ одобрить для ученическихъ библіотекъ духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книгъ для вѣкъкласснаго чтенія учащихся (журналъ комитета отъ 18 декабря 1885 г., № 513).



3) Составленные Порфиріемъ Кременецкимъ сборники (въ рукописяхъ), подъ заглавіями: а) „О богослужебномъ храмѣ. Мысли, вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митрополита московскаго“; б) „Христіанское ученіе о царской власти и объ обязанностяхъ вѣрноподанныхъ. Мысли, вкратцѣ извлеченныя изъ проповѣдей Филарета, митрополита московскаго“, и в) „Слава Богоматери. Ученіе о благодатномъ совершенствѣ и добродѣтеляхъ Богоматери, о подражаніи добродѣтелямъ Богоматери, о благоговѣйномъ почитаніи и прославленіи Ея. По изъясненію Филарета, митрополита московскаго, въ проповѣдяхъ его“, учебный комитетъ положилъ допустить къ употребленію въ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ книгъ для выѣкласснаго чтенія учащихъся (журналъ комитета отъ 8 января 1886 г., № 8).

4) Сочиненіе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Д. Иловайскаго: „Исторія Россіи“. Т. I-й. „Кіевскій и владимірскій періоды“ и томъ 2-й „Московско-литовскій періодъ“ или „Собиратели Руси“ (Москва, 1876, 1880 и 1884 гг.), учебный комитетъ положилъ допустить, въ качествѣ пособія для преподавателей русской исторіи, въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій (журналъ комитета отъ 8 января 1886 года, № 7).

5) Изданія генераль-маіора А. Ильина, подъ названіями: а) „Народы Россіи“ (выпуски III и IV. Съ хромо-литографіями и гравюрами. С.-Петербургъ, 1878—1879 гг.) и б) „Стѣнныя таблицы по математической географіи, съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ“ (С.-Петербургъ, 1880 г.), Я. Ковальскаго и Н. Животовскаго, комитетъ положилъ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія при подаваніи географіи (журналъ комитета 15 января 1885 г., № 24).

6) Сочиненіе коллежскаго совѣтника Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: „Русскіе прозаики и поэты. Пособіе при изученіи русской литературы: избранныя сочиненія: а) „Державина“ (Москва, 1884 г.) и б) „Карамзина“ (ч I, періодъ 1-й, 1783—1801 гг. Москва, 1884 года), учебный комитетъ положилъ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ пособія при преподаваніи словесности



и исторіи русской литературы (журналъ комитета отъ 22 января 1886 г., № 35).

7) Сочиненіе экстраординарнаго профессора Императорскаго варшавскаго университета Н. Барсова, подъ заглавіемъ: „Очерки русской исторической географіи. Географія начальной (несторовой) лѣтописи“ (изд. 2-е, исправленное и дополненное алфавитнымъ указателемъ. Варшава. 1885 г.), учебный комитетъ положилъ одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособия для преподавателей русской исторіи (журналъ комитета отъ 22 января 1886 г., № 37).

8) Сочиненіе преподавателей донской духовной семинарій Николая Кутепова, подъ заглавіемъ: „Расколъ доплатистовъ. Церковно-историческое изслѣдованіе“ (Казань, 1884 года), учебный комитетъ положилъ одобрить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій (журналъ комитета отъ 29 января 1886 года, № 46).

9) Сочиненіе ректора костромской семинаріи архимандрита Іустина (нынѣ епископа новомиргородскаго), подъ заглавіемъ: „Православно-христіанское вѣроученіе или догматическое богословіе. Ч. I. О Богѣ въ Самомъ Себѣ и объ общемъ отношеніи Его къ міру и человѣку“ (С.-Петербургъ, 1884 г.), учебный комитетъ положилъ рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособия при преподаваніи догматическаго богословія (журналъ комитета отъ 29 января 1886 года, № 47).

Всѣ вышеизложенныя заключенія учебнаго комитета утверждены г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

---

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательный отзывъ епархіальнаго начальства.

Благочинный 1 одоев. округа свящ. Р. Покровскій представилъ при рапортѣ своемъ епархіальному начальству свѣдѣнія о томъ, что на построеніе въ с. Никольскомъ, Жупани тожь, церковнаго дома, для помѣщенія приход-

скаго священника израсходовано 920 р., въ число коихъ пожертвовано отъ попечителя храма гвардіи полковника *Александра Александровича Мирковича* 480 р., отъ церк. старосты крапив. купеческаго сына *Сергія Иван Баркова* 50 р., отъ прихожанъ с. Никольскаго—*Жупави* 60 руб., дер. Брусны 30 р. и отъ приходскаго попечительства 300 р. Вслѣдствіе чего по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановлено: О поступившихъ отъ попечителя храма г. Мирковича, церк. старосты Баркова, попечительства и прихожанъ денежныхъ пожертвованіяхъ на устройство прописаннаго дома напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ объявленіемъ жертвователямъ благодарности епархіальнаго начальства.

### б) Пожертвованія.

По донесенію благоч. 1 бѣлев. округа свящ. В. Знаменскаго въ Георгіевскую ц. с. Зайцева пожертвовано: а) отъ церк. старосты крест. с. Зайцева *Евдокима Иван. Киселева* 150 р. б) отъ всего общества крестьянъ тогожъ села 150 р. на отдѣлку внутреннихъ стѣнъ храма, и в) отъ прихожанина отст. унтеръ-офицера *Теодора Иван. Царева* мѣдная посребр. риза на икону Успенія Божіей Матери, стоимостію въ 45 р., всего на 345 р.

—Благочинный 1 ефрем. округа прот. Н. Гастевъ рапортомъ своимъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Богоявленской церкви с. Овсянникова, для большаго благолѣпія, надстроены сверхъ иконостаса одинъ ярусъ съ помѣщеніемъ въ ономъ пяти новыхъ иконъ; на что употреблено 260 руб., въ счетъ которыхъ поступило отъ разныхъ лицъ изъ прихожанъ 176 р. 91 к., а остальные 83 р. 9 к. дополнены отъ церковнаго старосты стат. совѣтника *Петра Димитріевича Мосолова*. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Г. Мосолову и прочимъ прихожанамъ — жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

—Благочинный 1 венев. округа свящ. В. Любомудровъ рапортомъ на имя Его Высокопреосвященства донесъ, что на Параскевievской ц. с. Глѣбова желѣзная кровля окра-

шена мѣдяною, каменный подъ церковію фундаментъ приведенъ въ надлежащій видъ и обветшавшій на стѣнахъ тесъ замѣненъ новымъ; на что употреблено 181 р. 75 к., въ число коихъ поступило изъ остатка церковнаго кошельковаго сбора 70 р., пожертвовано: священникомъ с. Студенца *Сергѣемъ Теплинскимъ* 10 р. и московскимъ куп. *Михаиломъ Дмитриевымъ* 101 р. 75 к. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— По донесенію благоч. 1 алекс. округа свящ. А. Дарскаго пожертвовано: 1) въ Николаевскую ц. с. Гурова двѣ завѣсы къ царскимъ вратамъ а) шелковая отъ прихожанина помѣщика *Николая Петровича Михайлова* въ 25 р., б) шерстяная отъ *Тимофея Михайл. Аверина* на 20 р., в) икона св. Александра Невскаго чеканной работы съ позолотою мѣрою 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш., въ память кончины Императора Александра II отъ прихожанъ въ 40 р., г) икона Донск. Бож. Матери шитая стеклярусомъ съ серебрянымъ позлащеннымъ вѣнцемъ, камнями и жемчугомъ, стоимостью неизвѣстна и д) для помѣщенія сихъ двухъ иконъ устроены отъ прихожанъ и доброхотодателей двѣ кѣнты съ рѣзьбою и позолотою, стоющіе 140 р.; всего на 225 р.; 2) въ Одигитриевскую ц. с. Поповки отъ тульск. мѣщ. *Петра Глаголева* билетъ въ 300 руб. за поминаеніе его и родственниковъ его съ правомъ пользоваться процентами церкви и причту оной по равной части; 3) въ Крестовоздвиженскую ц. с. Новаго Павшина отъ прихожанъ для обмѣна разбитаго колокола на новый 220 р.; 4) въ Покровскую ц. с. Фабрикъ отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ на окрашеніе внутри теплаго придѣльнаго храма 125 руб.; 5) въ Ильинскую ц. с. Вареоломѣва на окрашеніе придѣльнаго храма и постѣнную живопись а) отъ церк. старосты *Василія Шарова* 120 руб. и б) отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ по подписному листу 180 р.; всего на 300 р. и 6) въ Николаевскую ц. с. Изволи а) отъ неизвѣстнаго на окрашеніе внутри придѣльнаго храма стѣнъ, свода и на постѣнную живопись 350 р. и б) отъ алекс. купца *Иустина Терент. Ливенцова* на поминаеніе его и родственниковъ его три непрерывно-доходныхъ билета

1-й въ 1000 руб. въ пользу церкви, 2-й въ 2000 р. въ пользу причта и 3-й въ 300 р. въ пользу церкви и причта оной по ровной части, всего на 3650 р.

— По донесенію благоч. 3 алекс. округа свящ. Леонида Сахарова на исправленіе ветхостей колокольни въ с. Миротинахъ израсходовано 702 р. 87 коп., въ число коихъ употреблено изъ церк. суммъ 22 р. 87 к., а остальные пожертвованы разными благотворителями.

— По донесенію благоч. 2 одоев. округа свящ. Иоанна Ключарева на обновленіе храма во имя свят. и чудотв. Николая въ с. Жестовомъ отъ неизвѣст. благотворителя 1700 р.,

— По донесенію благоч. 2 ефрем. округа свящ. А. Успенскаго въ Николаевскую ц. с. Слободскаго отъ ц. старосты ефрем. купца *Павла Ив. Шапошникова*: а) икона свят. Тихона Задонскаго и мѣдный посеребренный подсвѣчникъ къ оной на сумму 65 р., б) два ковра, стоящіе 40 р., в) бархатный шитый серебромъ воздухъ въ 20 р. и г) часы въ 10 р., всего на 135 р.

— По донесенію благоч. 3 новос. округа свящ. К. Пятницкаго на исправленіе балокъ, половъ и др. ветхостей на колокольнѣ Покровской ц. с. Судбищъ израсходовано 296 р. 40 к., въ число коихъ пожертвовано отъ ц. старосты новос. купца *Александра Курдюмова* 150 р., собрано въ кружку пожертвованій 98 р. 40 к. и употреблено изъ церк. суммъ 48 р.

— По донесенію благоч. 3 ефрем. округа св. Ф. Преображенскаго въ Казанскую ц. с. Новопетровскаго, Каменки тожь, на штукатурку и исправленіе разныхъ ветхостей по оной пожертвовано отъ прихожанъ: а) *Василія Игнат. Огорокова* 100 р.; б) *Ивана Ив. Сергѣева* 25 р. в) *Анастасіи Ив. Зелинской* 100 р., г) *Алексѣя Никол. Дагаева* 10 р., д) *Назара Архип. Торопова* 5 р., е) *Димитрія Алекс. Бляева* 10 р., ж) *Николая Дим. Солнцева* 20 р., з) *Любови Дмитр. Новокщеновой* 15 р., и) крест. с. Каменки *Луки Павлова* 3 р., і) *Владимира Серг. Срѣчинскаго* 10 р. и к) отъ церк. старосты *Александра Серг. Жуликова* 593 р., всего 891 р.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) Россійскій подданный изъ евреевъ *Янкель Тайгманъ* чрезъ св. крещеніе, съ нареченіемъ ему имени *Іоаннъ*, священникомъ г. Тулы Христорождественской ц., что въ Чулковой слободѣ Василиемъ Полюбинымъ и 2) 1-й Его Величества батареи гвардейской конной артиллерійской бригады жена запаснаго бомбардира Павла Архипова *Кострикова Анна Ивановна* лютеранскаго исповѣданія, чрезъ св. миропомазаніе, съ нареченіемъ ей того же имени *Анна*, священникомъ Троицкой г. Тулы церкви Сергіемъ Дарскимъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями священники: 1) с. Токмакова тул. у. *Іоаннъ Щелковъ* въ токмаковскомъ училищѣ, 2) с. Кологривова, Локотцы тожъ, *Павель Рудневъ* въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ и 3) с. Сергіевского богор. у. *Георгій Зиминъ* въ сергіевскомъ на Шату и Огаревскомъ вл. Долгорукова училищахъ.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на рапортѣ благочиннаго 3 алек. округа свящ. Л. Сахарова съ донесеніемъ, что священникъ с. Щеллова алек. у. *Николай Поповъ*, состоящій въ должности духовника, уволенъ заштатъ, велѣно: оставить священника Николая Попова, по прежнему, духовникомъ по 3-му алек. благоч. округу.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, въ с. Лобановѣ ефрем. у. открыта діаконская вакансія, на которую опредѣленъ сверхштатный тогожъ села псаломщикъ *Василій Александровскій*!

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ: 1) бѣлев. Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря дочь священника с. Троицкаго, что на Филиной Зушицѣ, черн. у. дѣвица *Ироида Андреева Кудрявцева* и 2) въ кашир. Никитскій женскій общежительный монастырь государств. крестьянская дѣвица ефрем. у. Стрѣльчѣ-вязовской волости дер. Кочергиной *Евпраксія Евим. Старухина*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря: 1)



изъ дворянъ дѣвица *Агафья Фелуменова Трунова*, 2) карачевская купеческая дѣвица *Марья Александровна Басихина*, 3) мценская мѣщанская дѣвица *Наталя Аванасьева Шерстова*, 4) орловской губ. лихв. у., черкасской вол., слоб. Теличей государств. крест. дѣвица *Гатіана Михаил. Холоимова* и 5) той же слободы государств. крестьянка *Олга Иван. Холоимова*.

— Умерли: 1) г. Епифани соборной Николаевской ц. протоіерей *Димитрій Модестовъ*, 2) іеромонахъ тул. архіер. дома *Сергій*, 3) священники штатные а) с. Каверина кашир. у. *Николай Лебедевъ*, б) с. Каменки бѣлевск. у. *Павелъ Соколовъ*, в) с. Вознесенскаго, что въ подараевѣ, *Филиппъ Лебедевъ*, 4) заштатный священникъ пенсіонеръ, временно проживавшій въ г. Черни, *Алексій Аболенскій*, 5) заштатный діаконъ тул. Успенскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Архангельскій*, 6) пенсіонеры: а) заштатные діаконы с. Ивано-озера венев. у. *Іоаннъ Генерозовъ*, б) с. Скороднаго новос. у. *Василій Миловзоровъ*, и в) вдова діакона с. Дѣдилова богород. у. *Пелагея Димитріевская*, и 7) псаломщики: а) штатный с. Липова крапив. у. *Василій Преображенскій*, сверх-штатные: б) с. Краснаго, Буиць тожь, епиф. у. *Филиппъ Полетаевъ* и в) с. Пятницкаго—Близна алексин. у. *Кириллъ Красновъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣлень на второе штатное священническое мѣсто въ с. Пѣтушкахъ новос. у. псаломщикъ с. Михайловскаго, Мансурова тожь, того же уѣзда Петръ Щегловъ.

### г) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническія* а) въ с. Каверинѣ кашир. у., б) въ с. Каменкѣ бѣлев. у. и в) въ с. Вознесенскомъ, что подараевѣ, черн. у. и 2) *псаломщицкія* въ с. Липовѣ крапив. у. и второе штатное въ с. Михайловскомъ—Мансуровѣ новос. у.

## д) Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

I. Въ виду приближающагося окончанія учебнаго года и имѣющихъ быть экзаменовъ у учениковъ церковно-приходскихъ школъ на право получения льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, епархіальный училищный совѣтъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія духовенства тульской епархіи отношеніе г. директора народныхъ училищъ, отъ 21 марта 1886 г., за № 453, предложивъ оное въ руководство завѣдующимъ церковно-приходскими школами, при производствѣ экзаменовъ и выдачѣ льготныхъ свидѣтельствъ, слѣдующаго содержанія: по соглашенію г. оберъ-прокурора Св. Синода съ г. министромъ народнаго просвѣщенія постановлено, чтобы, до разрѣшенія Государственнымъ совѣтомъ въ законодательномъ порядкѣ вопроса о производствѣ экзаменовъ и выдачѣ льготныхъ свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ училищъ, въ текущемъ учебномъ году желающіе изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, оканчивающихъ въ оныхъ курсъ, были допускаемы къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по §§ 17, 27 съ примѣчаніемъ, и 31-му правилъ 16-го ноября 1885 г., съ предоставленіемъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ права подвергаться испытаніямъ въ тѣхъ изъ сихъ комиссій, въ кои имъ по мѣсту ихъ жительства и ко времени открытія комиссій удобнѣе будетъ явиться и съ распространеніемъ на желающихъ экзаменоваться требованій, опредѣленныхъ въ § 33 означенныхъ правилъ, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, кои успѣшно выдержатъ испытанія, уѣздные училищные совѣты выдавали указанные въ сихъ правилахъ свидѣтельства на одинаковыхъ съ учениками прочихъ училищъ основаніяхъ.

Въ дополненіе къ сему предлагается выписка соотвѣтствующихъ указанію отношенія г. директора §§ правилъ 16 ноября 1885 года.

§ 17. По прибытіи лица, назначеннаго подлежащимъ совѣтомъ для производства экзамена, въ каждомъ училищѣ образуется комиссія изъ сего лица подъ его предсѣдательствомъ, законоучителя (или преподавателя по закону Божію) и учитель (или учительницы) училища.

§ 27. Въ мѣстностяхъ, гдѣ есть уѣздные училищныя совѣты, испытанія могутъ быть производимы въ своихъ училищахъ съ выдачею свидѣтельствъ на льготу, но при условіи, если а) преподавателемъ состоитъ православный священникъ или лице, имѣющее свидѣтельство на учительское званіе и право на обученіе закону Божію и б) если училищный совѣтъ найдетъ возможнымъ назначить къ присутствованію на экзаменѣ въ этомъ училищѣ кого либо изъ своихъ членовъ или пригласить лицъ, означенныхъ въ § 7 правилъ 16 го ноября 1885 г. Испытательныя комиссіи въ этихъ училищахъ образуются подъ предсѣдательствомъ лица, уполномоченнаго отъ совѣта, изъ преподавателя училища и приходскаго или сосѣдняго священника, который къ сроку, назначенному въ спискѣ для экзамена въ данномъ училищѣ, приглашается уполномоченнымъ отъ совѣта и сельскимъ старостою (или волостнымъ старшиною) или непосредственно отъ себя, или чрезъ посредство мѣстнаго благочиннаго. Требуемая въ этомъ случаѣ подводы для священниковъ наряжаются сельскими начальниками.

Примѣч. Ученики, оканчивающіе курсъ въ училищахъ, могутъ въ случаяхъ крайности, по распоряженію подлежащаго совѣта быть собираемы для производства имъ испытаній изъ нѣсколькихъ училищъ въ одно изъ сосѣднихъ съ ними въ наиболѣе центральномъ пунктѣ училище вмѣстѣ съ преподавателями собираемыхъ учениковъ, но лишь при условіи: а) если собираемымъ ученикамъ и преподавателямъ будутъ даны для проѣзда въ подлежащій центральный пунктъ подводы мѣстнымъ сельскимъ начальствомъ и если вообще такое собраніе можетъ быть устроено безъ затрудненій какъ для учениковъ, такъ и для ихъ преподавателей, и б) съ тѣмъ, чтобы ученики, собираемые въ центральный пунктъ, были испытываемы тамъ въ комиссіяхъ, составляемыхъ для учениковъ каждаго училища изъ его преподавателей, подъ предсѣдательствомъ лица, исполняющаго эту обязанность въ комиссіи по училищу центральнаго пункта. Въ случаѣ необходимости, законоучители училищъ, ученики коихъ собираются въ центральный пунктъ, могутъ быть замѣняемы, съ ихъ согласія законоучителемъ училища центральнаго пункта.

§ 31. Испытательныя комиссіи состояются: а) при самыхъ совѣтахъ—подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ подлежащаго совѣта, изъ законоучителя и учителя мѣстнаго начальнаго училища по выбору названнаго совѣта; б) при двухклассныхъ сельскихъ образцовыхъ училищахъ м. н. пр. —изъ законоучителя и учителей даннаго училища подъ предсѣдательствомъ законоучителя и в) при другихъ начальныхъ училищахъ изъ законоучителя и учителя даннаго училища, подъ предсѣдательствомъ лица, уполномоченнаго отъ совѣта.

§ 33. Чтобы быть допущенными къ испытанію, ученики должны: а) имѣть не менѣе одиннадцати лѣтъ отъ роду и не выше призывнаго возраста и б) подать въ испытательную комиссію, гдѣ желаютъ подвергнуться испытанію, собственноручно написанное прошеніе на русскомъ языкѣ, съ приложеніемъ свѣдѣній отъ подлежащаго причта о возрастѣ и удостовѣренія о личности и мѣстѣ постояннаго жительства отъ городскаго управленія, отъ волостнаго правленія или отъ полиціи, смотря по сословію или званію и мѣсту жительства просителя. При приѣмѣ прошенія объявляется просителю срокъ, когда онъ долженъ явиться на испытаніе.

Доводя сіе до свѣдѣнія духовенства, епархіальный училищный совѣтъ поставляетъ на видъ завѣдующимъ церковно-приходскими школами, чтобы они тамъ, гдѣ имѣется надобность, снеслись съ подлежащими уѣздными училищными совѣтами о производствѣ экзаменовъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ заранѣе, дабы послѣдніе могли съ своей стороны сдѣлать своевременно соотвѣтствующія распоряженія, и о количествѣ учениковъ, выдержавшихъ означенное испытаніе увѣдомили бы епархіальный совѣтъ.

II. Въ виду того, что многіе изъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ не доставили въ прошломъ 1885 г. Совѣту свѣдѣній о школахъ, находящихся въ районѣ ихъ наблюденія, въ назначенный по инструкціи для церковно-приходскихъ школъ, епархіальный совѣтъ считаетъ нужнымъ напомнить наблюдателямъ, чтобы они строго держались указаній инструкціи касательно отчетности о церковно-приходскихъ школахъ и срока доставленія своихъ отчетовъ

Дѣлопроизводитель П. Малицкій.

### Ш. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

*Утвержденіе членовъ въ прежде — открытое попечи-  
тельство.*

По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены въ с. Скородномъ при Введенской ц. черн. у.: предсѣдателемъ помѣщикъ сельца Гремячева Александръ Борисов. Афремовъ, непремѣн. членами священники: Николай Дружининъ и Константинъ Протасовъ, церк. староста Алексѣй Харитоновъ и старшина Скородненской волости Иванъ Семенов. Шариковъ, времен. членами: с. Скороднаго крест.: Герасимъ Яковлевъ, Иванъ Ив. Суздалевъ, дер. Александровскихъ выселокъ кр.: Иванъ Флоровъ, Иванъ Емельяновъ, сельц. Присынокъ Василий Ивановъ, Митрофанъ Ѳедоровъ, сельц. Альховца кр.: Александръ Григорьевъ, Уаръ Меркуріевъ, Петръ Ѳедоровъ Агаповъ, сельца Жадома кр.: Ѳедоръ Степановъ, Николай Тимоѣевъ, сельца Скороднаго кр.: Михаилъ Семеновъ, Василий Артемовъ, сельца Гремячева кр.: Андрей Михайловъ, Иларіонъ Терентіевъ, дер. Лидиной кр. собств. Степанъ Никоновъ, Антоній Ѳедоровъ, дер. Скородной кр. Яковъ Леоновъ и дер. Малой Пластицы кр.: Павелъ Михайловъ и Иванъ Сергѣевъ.



# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта № 5. 1886 года.

## ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ И ВООБЩЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУ- БЕРНІИ(\*).

### II.

Народное образованіе въ тульской губерніи съ 1866 года до настоящаго времени.

Съ 1866 года народное образованіе въ тульской губерніи вступаетъ на новый путь своего развитія. Съ открытіемъ въ указанномъ году земскихъ учрежденій въ губерніи вступили въ силу и „Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 14 іюля 1864 года“, по которымъ забота о распространеніи народнаго образованія въ губерніи вообще и въ уѣздахъ въ частности возлагается на губернской и уѣздные училищные совѣты. (\*\*). 4 марта помянутаго года, во исполненіе Высочайшаго указа, даннаго правительствующему сенату въ 14 день іюля 1864 года, открыть губернской училищный совѣтъ, а вслѣдъ за нимъ, по распоряженію губернскаго совѣта, открыты и уѣздные училищные совѣты. По положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ, губернской совѣтъ составляютъ слѣдующія лица: епархіальный Архіерей, какъ первенствующій членъ совѣта, начальникъ губерніи, директоръ училищъ и два

(\*). Продолженіе.—См. Т. Е. В. 1885 г., №№ 5, 6 и 14.

(\*\*) На основаніи 19 и 21 ст. „Положенія 64 года“ открытіе училищныхъ совѣтовъ зависѣло отъ избранія въ нихъ членовъ отъ земства, а избраніе членовъ отъ земства, въ свою очередь, зависѣло отъ учрежденія земскихъ собраний; вслѣдствіе этого училищные совѣты въ той или другой губерніи могли открываться только по открытіи земствъ.

члена отъ губернскаго земскаго собранія (19 ст.). Уѣздныя училищныя совѣты состоятъ изъ членовъ: одного отъ министерства народнаго просвѣщенія, назначаемаго попечителемъ округа, одного отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, назначаемаго начальникомъ губерніи и одного отъ духовнаго вѣдомства, по назначенію епархіальнаго Архіерея (20 ст.). Общество въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ представляется двумя членами отъ уѣзднаго земскаго собранія и членомъ отъ городскихъ общинъ, если въ уѣздѣ есть училища, содержимыя на счетъ городовъ (22 ст.). Такимъ образомъ съ 1866 года распространеніе народнаго образованія въ нашей губерніи поступило въ вѣдѣніе коллегіальныхъ учреждений, составленныхъ изъ лицъ разныхъ вѣдомствъ, по идеѣ то знакомыхъ съ бытомъ народа и его духовными потребностями, то знающихъ науку обученія и воспитанія юношества.

Сравнивая права и обязанности указанныхъ органовъ управленія народными школами, легко заключить, что успѣшность обученія и правильность воспитанія юношества вообще нормальная постановка школьнаго дѣла находилась въ зависимости отъ дѣятельности уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ; ибо они, какъ мѣстные органы, ближе поставлены къ школѣ и къ ея нуждамъ. Уѣздный училищный совѣтъ долженъ заботиться объ открытіи новыхъ и улучшеніи уже существующихъ начальныхъ народныхъ училищъ и о снабженіи ихъ учебными средствами и руководствами. Кромѣ того уѣздный совѣтъ долженъ наблюдать за преподаваніемъ, разрѣшать открытіе новыхъ училищъ частными лицами и городскими или сельскими обществами, представлять губернскому совѣту о необходимости закрыть тѣ, которыя оказались вредными, представлять тому же совѣту учителей и учительницъ, заслуживающихъ пособія и поощренія, или которыхъ слѣдуетъ удалить отъ должности, и т. п. (24 ст.). Роль губернскаго совѣта больше руководящая и контролирующая дѣятельность уѣздныхъ совѣтовъ. Губернскій совѣтъ долженъ разрѣшать представленія уѣздныхъ совѣтовъ, разсматривать ихъ отчеты, разсматривать жалобы, принесенныя на рѣшенія уѣздныхъ совѣтовъ, и т. д. (29 ст.).

Но управляя школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи, училищныя совѣты не вмѣшиваются въ распоряд-

женіе хозяйственною стороною училищъ. Опредѣленіе содержанія и порядокъ отчетности въ начальныхъ училищахъ принадлежитъ преимущественно тѣмъ вѣдомствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, на счетъ которыхъ училища содержатся (7 и 10 ст.). Во главѣ общественныхъ учреждений, на обязанность которыхъ легла забота о матеріальномъ содержаніи школъ, стало земство. Земство соединяетъ въ себѣ все мѣстныя хозяйственныя распоряженія и средства; и потому въ числѣ многихъ заботъ о развитіи разныхъ сторонъ народной жизни, на немъ должна лежать забота и о матеріальной поддержкѣ школъ. Законодательство, призывая земство къ жизни, говоритъ: „земскимъ учреждениямъ предоставляется участіе въ дѣлахъ народнаго образованія преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи“ (ст. 2 п. VII). И земство, принявшее живое участіе въ обезпеченіи народныхъ школъ, уже самымъ этимъ становится ихъ хозяиномъ, въ матеріальныя счеты и распоряженія котораго никто не вмѣшивается.

Такова въ общихъ чертахъ организація управленія народными школами, созданная Положеніями о народныхъ училищахъ 64 года. Эти Положенія съ теченіемъ времени дополнялись и измѣнялись въ своихъ подробностяхъ, но общій духъ и характеръ ихъ, какъ въ отношеніи наблюденія за учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ, такъ и въ матеріальномъ содержаніи школъ сохранился и до сего времени. Прошло почти двадцать лѣтъ такой организаціи наблюденія и управленія народными школами; теперь школы въ тульской губерніи доведены до возможнаго совершенства, по крайней мѣрѣ того совершенства, которое намѣтили имъ правительственныя постановленія; но какъ онѣ дошли до такого положенія, какія обстоятельства благоприятствовали ихъ развитію и какія замедляли —, вопросъ объ этомъ составитъ предметъ дальнѣйшихъ очерковъ.

Въ ходѣ жизни народной школы въ тульской губерніи за періодъ времени отъ 1866 года по настоящее время строго различаются три періода. Первый періодъ прости-

рается отъ 1866 г. по 1870, второй—отъ 1870 до 1874 и третій—отъ 1874 до настоящаго времени. Такое дѣленіе мы основываемъ какъ на нѣкоторой разности законоположеній, которыми управлялись школы, такъ и на разности самой дѣятельности мѣстныхъ органовъ управленія и завѣдыванія школами. Въ основаніи организациі народныхъ школъ въ первый періодъ лежали „Положенія 1864 года“. Что касается до дѣятельности органовъ управленія народными школами за указанный періодъ времени, то, за незначительными исключеніями, она характеризуется вялостію, отсутствіемъ системы. Во второй періодъ въ жизни органовъ управленія школами замѣчается пробужденіе. Намѣчаются цѣли дѣятельности, вырабатываются планы, которые болѣе или менѣе и приводятся во исполненіе. Самыя положенія 64 года дополняются новыми положеніями, опубликованными въ формѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 29 мая 1869 года. (\*) Съ ноября 1874 года начинается третій періодъ жизни народной школы, ибо съ этого времени вступили въ силу „Положенія о народныхъ школахъ 1874 года“, произведшія нѣкоторую реформу въ составѣ училищныхъ совѣтовъ и яснѣе опредѣлившія организацию самыхъ школъ. Соотвѣтственно тремъ указаннымъ періодамъ жизни народной школы и нашъ обзоръ будетъ раздѣляться на три отдѣла.

## А

Народное образованіе въ тульской губерніи отъ 1866 по 1870 годъ.

Первое, что предстояло сдѣлать уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, чтобы съ знаніемъ дѣла приступить къ исполненію принятой ими на себя обязанности,—это ознакомиться съ существующими школами, узнать ихъ достоинства и недостатки, ихъ нужды и потребности. Но помимо этого значенія, свѣдѣнія о школахъ отъ уѣздныхъ совѣтовъ нужны были губернскому совѣту для соображеній и заключеній о состояніи народнаго образованія въ губерніи. Губернскій училищный совѣтъ въ первомъ же засѣданіи

(\*) Журналъ м. нар. просвѣщенія 1869 г. іюнь.

ни, постановивъ открыть уѣздные совѣты, опредѣлилъ, по полученіи уѣдомленій объ открытіи ихъ, сообщить имъ, „что первоначальная дѣятельность ихъ должна состоять въ собраніи подробныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о всѣхъ находящихся въ каждомъ уѣздѣ народныхъ училищъ разныхъ вѣдомствъ, которыя и должны быть представлены въ губернской совѣтъ“. (\*) Но это законное предложеніе губернскаго совѣта, основанное на 24 статьѣ положеній, туго приводилось въ исполненіе уѣздными училищными совѣтами. За первый 1866 годъ доставили свѣдѣнія о школахъ только шесть совѣтовъ. Губернскій совѣтъ въ засѣданіи 30 октября 1867 года положилъ еще разъ „просить уѣздные училищные совѣты о надлежащемъ исполненіи 8 пункта 24 ст. положеній относительно доставленія въ губернской совѣтъ отчетовъ о состояніи народныхъ училищъ“. Но и этотъ вторичный голосъ губернскаго совѣта остался голосомъ вопіющаго въ пустынь: до самаго 1870 года неумолкаемо раздаются жалобы губернскаго совѣта, что уѣздные совѣты не представляютъ свѣдѣній о школахъ. „Совѣтами тульскимъ и богородицкимъ, читаемъ мы въ журналѣ губернскаго совѣта отъ 16 декабря 1869 года, не представлено ни одного отчета съ самаго ихъ открытія“.

Свѣдѣнія о школахъ, которыя и доставлялись въ губернской совѣтъ уѣздными, поступали въ совѣтъ разновремено, что лишало совѣтъ возможности разматривать отчеты въ совокупности и дѣлать по нимъ какія либо соображенія и заключенія. Посему губернской совѣтъ журналомъ отъ 30 октября 1867 года опредѣлилъ „предложить уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ на будущее время представлять отчеты одновременно, именно къ сентябрю мѣсяцу, такъ какъ для составленія отчета самымъ удобнымъ временемъ представляется время каникулярное“. Но и это предложеніе губ. совѣта не приводилось въ исполненіе, ибо въ засѣданіи совѣта отъ 12 ноября 1868 года было доложено, что „въ назначенному сроку (сентябрю) ни отъ одного изъ училищныхъ совѣтовъ отчетовъ не получено“.

(\*) Журн. губ. уч. сов. 4 марта 1866 года.



Представляемая уѣздными совѣтами свѣдѣнія о состояніи школъ не были, въ большинствѣ, результатомъ личнаго знакомства членовъ совѣтовъ съ училищами: они получались отъ благочинныхъ и наблюдателей школъ отъ духовенства и отъ волостныхъ правленій. Посему губернский совѣтъ поставленъ былъ въ необходимость „на основаніи 24 п. 1 положенія просить уѣздные совѣты—обратить вниманіе на то, чтобы члены оныхъ, согласно принятому ими на себя обязательству, не уклонялись отъ обзорѣнія училищъ—тѣмъ способомъ, какой тѣмъ или другимъ совѣтомъ признанъ болѣе удобнымъ“. (\*)

Свѣдѣнія о школахъ, собранныя уѣздными совѣтами по слухамъ, страдали неполнотою и неопредѣленностію. Губернский совѣтъ, въ виду полученія полныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній, предложилъ рядъ вопросныхъ пунктовъ, на которые имѣли отвѣчать усердные совѣты, и составилъ для ихъ отчетовъ одну общую форму. Но, прочитывая отчеты уѣздныхъ совѣтовъ, легко видѣть, что они далеко не удовлетворяли тѣмъ требованіямъ, которыя предъявлялись губернскимъ совѣтомъ. Такимъ образомъ за весь разсматриваемый нами періодъ времени, съ 1866 по 1870 годъ, губернский совѣтъ не имѣлъ яснаго понятія о состояніи народнаго образованія въ губерніи и не могъ придти ни къ какимъ общимъ заключеніямъ. „И въ нынѣшнемъ (1869) году, говоритъ членъ губернскаго совѣта отъ земства въ отчетѣ своемъ 4 му очередному губернскому земскому собранію,—мнѣ нельзя представить Вамъ, милостивые государи, полныхъ свѣдѣній о состояніи народныхъ училищъ по губерніи, ибо отчеты уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ поступили не изъ всѣхъ еще уѣздовъ. Цифровыя данныя, которыя можно извлечь изъ имѣющихся вѣдомостей, не могутъ представить, по нецполнотѣ свѣдѣній, ничего цѣлаго а потому и удовлетворительнаго“.

Отсутствіе дѣятельности во многихъ училищныхъ совѣтахъ давало себя чувствовать и земскимъ управамъ и собраніямъ. На земства возложена забота о матеріальномъ обезпеченіи школъ; но помощь матеріальная возможна подъ условіемъ знанія состоянія школъ, ихъ количества и ихъ

---

(\*) Жур. губ. уч. сов. отъ 16 декабря 1869 года.

нуждъ. И тамъ, гдѣ училищные совѣты не давали земству никакихъ свѣдѣній о школахъ, земство, при желаніи даже помогать школамъ, не могло производительного сдѣлать. „Собраніе, ассигновавъ 3000 тысячи рублей на народное образованіе, говорится въ отчетѣ о дѣйствіяхъ тульской уѣздной земской управы за 1867 годъ, выразило желаніе, чтобы они тратились только съ пользою. Но чтобы узнать, гдѣ нужна помощь, надобно было узнать отъ училищнаго совѣта, гдѣ есть школы. Управа не дожидалась этихъ свѣдѣній и принуждена была обратиться за ними къ приходскимъ попечительствамъ и къ волостнымъ старшинамъ“. Жалобы эти тульской земской управы раздаются въ теченіи всего разсматриваемаго нами времени. „Вообще слѣдуетъ замѣтить, говорится въ отчетѣ управы за 1868 годъ, что всѣ дѣйствія управы относительно народнаго образованія парализованы недостаткомъ помощи со стороны училищнаго совѣта... Всѣ свѣдѣнія (о школахъ), представляемая управою собранію, доставлены ей не путемъ, указаннымъ законодательствомъ, т. е. чрезъ училищный совѣтъ, а случайно, чрезъ членовъ управы, которые имѣли случай или необходимость посѣтить ту или другую школу, или чрезъ бесѣды съ наставниками“. губернская земская управа, вслѣдствіе жалобы нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ немогущихъ производительно употреблять назначенныя на народное образованіе суммы, безъ содѣйствія училищныхъ совѣтовъ, нашла необходимымъ обратиться въ губернской училищный совѣтъ о понужденіи ихъ къ предписанной закономъ дѣятельности“. (\*) Но и эта мѣра губернскаго совѣта оказалась недѣйственной: многіе училищные совѣты продолжали по прежнему упорно молчать. Но и земства, въ свою очередь, не вездѣ сочувственно относились къ дѣлу народнаго образованія. Многія земства, за весь разсматриваемый періодъ времени, ничего не ассигновали на дѣло народнаго образованія (ваширское, одоевское); другія ассигновали такую незначительную сумму, что ея недостаточно было на приличное обезпеченіе двухъ—трехъ школъ. Нѣкоторые училищные совѣты въ своихъ

---

(\*) Журн. 4 очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Отчетахъ заявляютъ, „что, не смотря на ихъ постоянную просьбу къ земству о помощи школамъ, они даже не получаютъ никакого отвѣта“. (\*)

Такова въ общемъ картина дѣятельности новоучрежденныхъ органовъ управленія народными школами за первые четыре года ихъ существованія. Но мы сдѣлали бы непростительную погрѣшность, если бы свой очеркъ о энергіи новыхъ дѣятелей закончили этимъ. На темномъ фонѣ картины мелькаютъ и свѣтлыя точки, и тѣмъ рельефнѣе и яснѣе выступаютъ, что ихъ мало, взоръ не развлекается множествомъ разнообразія. Такою точкою, въ общей картинѣ дѣятельности училищныхъ совѣтовъ на первыхъ порахъ ихъ жизни, является новосильскій училищный совѣтъ. Новосильскій совѣтъ въ первый же годъ своего существованія серьезно взялся за исполненіе своихъ обязанностей. Члены совѣта раздѣлили весь уѣздъ на участки, каждый членъ по нѣскольку разъ въ годъ объѣзжалъ школы своего участка, присутствовалъ на экзаменѣ учениковъ, входилъ во всѣ нужды школьной жизни и доводилъ о всемъ до свѣдѣнія совѣта. Совѣтъ подвергалъ заявленія членовъ всестороннему обсужденію, сносился по поводу недоумѣнныхъ вопросовъ съ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, обращался съ ходатайствомъ о помощи школамъ къ земству. Вниманіе всѣхъ, интересовавшихся тогда народнымъ образованіемъ, обращено было на дѣятельность новосильскаго училищнаго совѣта; о немъ говорили, его ставили въ образецъ. „Считаю долгомъ, говорить въ губернскомъ земскомъ собраніи въ 1869 году членъ губернскаго училищнаго совѣта г. Львовъ,— обратить вниманіе ваше на отчеты новосильскаго училищнаго совѣта. Они представляютъ несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, какъ серьезно отнесся совѣтъ къ возложенной на него обязанности, съ какимъ знаніемъ дѣла, заботливостію и любовію онъ преслѣдуетъ предположенную цѣль. Нельзя усумниться, что рѣшеніе мѣстнаго земскаго собранія ассигновать въ настоящемъ году 6 тысячъ рублей на народное образованіе было результатомъ доказанной совѣтомъ дѣятельности,

---

(\*) Журн. алексинскаго училищнаго совѣта за 1867 годъ.

выразившейся и въ успѣхѣ дѣла“. (\*) Само собою разумѣется, что явилось желаніе и въ другихъ совѣтахъ подражать новосильскому совѣту. Первымъ подражателемъ выступилъ ефремовскій училищный совѣтъ. Къ тому же губернской училищный совѣтъ, для возбужденія соревнованія въ другихъ училищныхъ совѣтахъ, постановилъ печатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ полезныя для дѣла народнаго образованія распоряженія совѣтовъ, серьезно занявшихся организаціей школъ. Кромѣ того, по почину члена губернскаго училищнаго совѣта г. Львова и членовъ отъ земства новосильскаго и ефремовскаго училищныхъ совѣтовъ, члены совѣтовъ, привлекаемые въ Тулу по случаю губернскаго земскаго собранія, устраивали свои собранія для обсужденія разныхъ мѣръ, способствующихъ успѣхамъ ученія въ первоначальныхъ народныхъ школахъ. Свои соображенія и мнѣнія они повѣряли предсѣдателю губернскаго совѣта, Его Пресвященству, который вносилъ ихъ на обсужденіе губернскаго совѣта. Многія соображенія членовъ уѣздныхъ совѣтовъ признавались губернскимъ совѣтомъ полезными для исполненія, о чемъ и сообщалось печатно чрезъ епархіальныя вѣдомости. Такимъ образомъ, благодаря указаннымъ мѣрамъ, пробуждается, къ концу разсматриваемаго періода, жизнь и въ другихъ училищныхъ совѣтахъ и въ земствахъ.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

## Р А З Б О Р Ъ

### УЧЕНІЯ БЕЗПОПОВЦЕВЪ ТУЛЬСКОЙ ПОМОРСКОЙ СЕКТЫ О ТАИНѢ БРАКА (\*\*).

Въ возраженіи своемъ самобрачнѣкъ продолжаетъ: „не по незаконности еретическихъ бракосочетаній 6-й вселенскій соборъ 72 пр. отрицалъ бракосочетанія съ еретиками, но чтобы Христова часть не (?) сочетавшись съ волчью не озвѣрилась (не легко понять, что думалъ сказать этимъ са-

(\*) Журналъ 4 очеред. губ. земск. собранія.

(\*\*) Продолженіе.—См. № 4.

мобрачникъ; не понятно, отъ чего бы она озвѣрилась, если бракосочетанія еретиковъ съ христіанами законны?), что, по убѣжденію самобрачника, видно изъ допущенія (?) такихъ же бракосочетаній(?) при обѣщаніи еретической части перехода въ православную вѣру по 14 пр. 4 всел. соб., 10 и 13 пр. соб. лаод.“.

Такъ не принадлежащій къ церкви и православной вѣрѣ самобрачникъ силится доказать законность безцерковныхъ браковъ православными правилами соборовъ. Но слѣпое увлеченіе безпоповскими мыслями о бракѣ дѣлаетъ его слѣпымъ въ отношеніи къ презрѣнію истины и онъ совершенно бездоказательно приурочиваетъ въ свою пользу все, что прямо не относится къ дѣлу.

Вотъ что онъ говоритъ далѣе: „написано въ отвѣтѣ, что языческіе браки похожи на гражданскіе браки, существующіе у западныхъ европейцевъ, а благопріятіе ихъ есть смотрительная исключительность для первенствующей церкви, такъ премудрый (?) отвѣтопроизводитель примѣняя первенствующей церкви христіанъ браки, въ язычествѣ образовавшіеся современныхъ западно-европейскихъ лжехристовъ, обяывающихся (?) бракосожитія (?) приводитъ къ заключенію, что св. апостоль мирволилъ (?) и мужу язычнику и женѣ студодѣйной, или женѣ невѣрной и мужу сквернодѣю при допущеніи беззаконнаго брака, но такое законохуленіе правильно обличаютъ слова вопроса: беззаконіе можетъ ли имѣть что общее съ святостію св. апостоломъ изъясненною: святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ и святится жена невѣрна о мужѣ вѣрнѣ“ (1 Кор. 4, 1—4).

Въ разборѣ только что приведенныхъ словъ самобрачника не будемъ останавливаться на томъ, что онъ искажилъ смыслъ отвѣта, пропустивши нѣкоторыя слова, но не можемъ не замѣтить, что пропущенныя слова „браки нѣсколько похожи“... „ничего не имѣютъ общаго съ церковнымъ браковѣнчаніемъ“, даютъ совсѣмъ другой смыслъ отвѣту. Авторъ отвѣтовъ вѣроятно, зналъ, что именованъ гражданскаго закона въ Россіи неправильно, большею частію изъ деликатности, называется союзъ мужины съ женщиною, не скрѣпленный никакими формальными обязательствами и не имѣющій значенія брака церковнаго, законнаго, вѣроятно зналъ и то, что въ западной Европѣ, откуда взято



названіе гражданскаго брака, съ понятіемъ о гражданскомъ бракѣ соединяется нѣсколько другое понятіе, которое съ нашими церковными законами ничего общаго не имѣеть, но, при соблюденіи предбрачныхъ условій контракта, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ, даетъ основаніе считать потомъ самый бракъ, заключенный такимъ образомъ, законнымъ гражданскимъ бракомъ. Вотъ почему авторъ отвѣта и прибавилъ къ словамъ: языческіе браки похожи на браки западныхъ европейцевъ слово „нѣсколько“ и во всякомъ случаѣ ничего общаго съ церковнымъ браковѣнчаніемъ не имѣютъ“, такъ какъ у западныхъ европейцевъ гражданскіе браки совершаются безъ участія церкви. Отъ того и бракъ безпоповцевъ „безсвященноцерковный“, по сравненіи его съ языческимъ законнымъ, только нѣсколько дѣлаеть его похожимъ на бракъ гражданскій, такъ какъ раскольники отъ рожденія имѣютъ право скрѣплять свой брачный союзъ въ полицейскихъ управленіяхъ. Другое дѣло понятіе о бракѣ самихъ раскольниковъ. Сами они не считаютъ своего брака дѣйствиємъ чисто гражданскимъ, такъ какъ уклоняются отъ скрѣпленія своего брачнаго союза въ полицейскихъ управленіяхъ, но считаютъ его тайною „не по обрядамъ какимъ либо молитвословнымъ, или вѣнченоснымъ велелѣпостямъ, но по святѣйшимъ свойствамъ Христова съ церковію соединенія, по тѣснѣйшей связи законосочетавшимся, по превосходству власти; за не мужъ глава жены, по покорности жены мужу, по любви, по неразлучности“ (см. споры безпоповц. о бракѣ о. Над. 1. 2 чина изд. 2 1877 г. стр. 17). Отсюда видно, что самобрачники называютъ свой бракъ законнымъ сочетаніемъ, но есть ли ихъ бракъ именно церковное таинство и въ чемъ сущность его, въ приведенныхъ словахъ не указано. „Обряды молитвословные и вѣнченосныя велелѣпости, конечно, тайны не составляютъ, а представляютъ полный чинъ брачнаго вѣнчанія; но вопросъ не въ обрядахъ и существующемъ у безпоповцевъ чинѣ вѣнчанія, а въ понятіи брака, какъ церковнаго таинства, будетъ ли оно совершаться тѣмъ или другимъ чиномъ, а такъ же въ совершителѣ онаго. Пресвитерское вѣнчаніе они считаютъ лишь „благолѣпнымъ украшеніемъ случайно устроеннымъ“, и замѣняютъ чинъ издревлесуществующій чиномъ новымъ,

вѣнчаніе пресвитерское вѣнчаніемъ мірянами и этого послѣдняго украшенія, какъ и перваго измѣненія, не смотря на то, что именуется старообрядцами, не считают случайно устроеннымъ, называютъ свой бракъ священноуправляемымъ, не смотря на то, что онъ есть бракъ безсвященнословный, доказываютъ, что бракъ въ Христовой церкви можетъ священно производиться и кромѣ священства, а потому и самыя супружества называютъ священными, представляющими собою образъ союза Христа съ церковію и требующими отъ брачующихся вѣчнаго сожитія, причемъ иногда вовсе не касаются существа вопроса, кто можетъ быть совершителемъ безсвященнословнаго брака, священникъ или мірянинъ, а въ рѣшеніи этого то вопроса и сущность дѣла. Если бракъ должны совершать законопоставленные священники, коихъ въ безпоповствѣ нѣтъ, то и законнаго брака въ немъ быть не можетъ, такова точка зрѣнія автора отвѣтовъ; если же бракъ можетъ законно совершить и мірянинъ, прикрывая законность его тѣмъ или другимъ закономъ, то и бракъ будетъ въ послѣднемъ смыслѣ законнымъ, такова точка зрѣнія самобрачника. Но правильна ли послѣдняя точка зрѣнія? Вотъ вопросъ. Самобрачникъ въ замѣчаніяхъ на отвѣты силится доказать правильность своей точки зрѣнія, но усилія его похожи на усилія ребенка, желающаго въ ростѣ сравниться съ взрослыми; для достиженія своей цѣли онъ то скрываетъ опровергающія его слова отвѣта, то приписываетъ автору отвѣтовъ свои заблужденія, то называетъ его почему то премудрымъ, то хульникомъ, то маскируется туманными фразами, употребляя слова, въ которыхъ не доберешься до смысла, то видитъ въ словахъ отвѣта хуленія неизвѣстно какого закона, то принимаетъ на себя роль обличителя этого мнимаго законохуленія, прикрываясь даже словами апостола. Подумаешь, сколько усилій потрачено на то, чтобы стать на точку зрѣнія, представляющую изъ себя ходули и сколько ревности употреблено на неблагоприятное дѣло!

„Когда бракъ, не освященный священнослуженіемъ, говоритъ самобрачникъ, лишень тайно-брачія(?) и законности, то сопряженная имъ христіанская часть была бы хотя по вѣрѣ свята, но по браку незаконна, а незаконіе лишило

бо (бы?) и сущую отъ вѣры святыню, какъ же во мнѣмыхъ студодѣяніяхъ не только личная, но и преподавательная святыня (сохранится?) по словамъ апостола: святится мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ?“. .

Недоумѣніе самобрачника выражено въ довольно спутанной формѣ. Но стоитъ только выразиться яснѣе, и оно легко разрѣшится. Доказательство законности безсвященно-словнаго брака онъ заимствуетъ изъ противнаго и косвенно считаетъ его не лишеннымъ законности, а изъ выводовъ его, которые посредствомъ смѣшенія условія съ слѣдствиемъ: святость вѣрной жены дѣлаетъ святымъ брачный союзъ ея съ невѣрнымъ, оказывается, что и безцерковный бракъ есть святъ и законенъ. Между тѣмъ бракъ жены вѣрной съ мужемъ невѣрнымъ, какъ исключительный случай въ первенствующей церкви, никакъ не можетъ быть образцомъ для браковъ, заключаемыхъ въ христіанствѣ, когда мужъ и жена соединяются не смѣшаннымъ, такъ называемымъ, бракомъ, но общецерковнымъ. Послѣ сего становится не вѣрнымъ и косвенное доказательство законности безпоповщинскаго брака; доказать его законность не только прямо, но косвенно нельзя, что самобрачникъ какъ будто считаетъ однакожъ доказаннымъ. Слова апостола, употребленныя въ отношеніи къ т. н. смѣшаннымъ бракамъ, къ нимъ только и относятся; примѣнять ихъ ко всѣмъ христіанскимъ бракамъ, тѣмъ болѣе къ безпоповскимъ, безцерковнымъ, нѣтъ нисколько основанія; св. апостолъ, говоря о бракахъ язычниковъ съ христіанами и называя такіе браки освященными чрезъ принятіе св. вѣры одною частію, имѣлъ въ виду церковь, гдѣ только и могли они получать освященіе, а въ церкви—іерархію, которая одна только и строитъ тайны. Съ чего же взялъ самобрачникъ называть безцерковные браки законными, когда св. апостолъ и не употреблялъ слово законъ, а только освященіе смѣшанныхъ браковъ чрезъ обращеніе къ церкви одной стороны? Но называются ли безцерковные браки законными въ древнихъ церковныхъ книгахъ? Нисколько. Въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ при патр. Іосифѣ, сказано, что „устройство браковъ бываетъ общимъ изволеніемъ тѣхъ, иже входятъ въ то состояніе безъ всякія пакости и благословеніемъ священническимъ“ (У Нильскаго вып. 1 стр. 257—258). Въ

Кормчей, напечатанной при томъ же патриархѣ, въ 51 гл. говорится: „вся супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря, или отъ моя парохіи священника... совершаемая по соборному уставленію и св. отецъ ученію, незаконна; паче же беззаконна и ничтожна суть“. Такого правила не было бы, если бы св. отцы считали бракъ законнымъ, кѣмъ бы не совершался, священникомъ, или простымъ старцемъ, и не называли бы его беззаконнымъ, если бы при совершеніи безцерковнаго брака дѣйствовала благодать Божія и Духъ Св. совершалъ сію тайну. А вотъ и практика нашей св. церкви. Въ 1818 г. вслѣдствіе донесенія преосв. тульскаго Симеона о бракѣ тульскаго оружейника Василя Сиднева съ купеческою дочерью Вѣрою Ивановою, бракъ, который былъ составленъ по обрядамъ секты, называемой безпоповщина, Св. Синодъ опредѣлялъ: показуемое оружейникомъ Василемъ Сидневымъ сопряженіе его съ купеческою дочерью Вѣрою Ивановою, составленное по обрядамъ раскольнической секты, именуемой безпоповщина, должно быть признано по церковнымъ правиламъ, не за бракосочетаніе, а за любодѣйное сопряженіе, о которомъ сужденіе не принадлежитъ до духовнаго правительства (собр. постан. по част. раск. 1860 кн. 2 стр. 133). Отсюда видно, что браки, подобные симъ, какъ заключаемые внѣ церкви, незаконны, и какъ блудныя сожитія, подлежатъ суду власти гражданской. Тѣмъ не менѣе изъ другаго указа 11 марта 1838 г., которымъ предписывалось начальнику тульскаго оружейнаго завода, наблюдать, чтобы т. н. раскольничьи наставники не совершали браковъ (тамъ же 1858 г. стр. 288) видно, что между тульскими безпоповцами были въ то время лица, которыя вступали въ браки по благословенію своихъ наставниковъ, совершавшихъ означенные браки, не смотря на ихъ незаконность. Можно ли послѣ сего безпристрастному человѣку считать законными безцерковные браки, ссылаясь совершенно не къ дѣлу на слова апостола о смѣшанныхъ бракахъ? Можно ли раздражаться до забытія приличія при малѣйшемъ соприкосновеніи истины къ завѣдомо ложному мнѣнію? Только предубѣжденный въ пользу ложнаго мнѣнія о законности безцерковныхъ браковъ могъ выражаться такъ, какъ тульскій самобрачникъ г. Б -- въ: „Отвѣтосградитель(?)“



говорить онъ, въ загадочности своей суемудствуя(?) оклеветать(?) вопросодателя поморца въ желаніи найти у апостола противорѣчіе, самъ увлекся на святохульный(?) выводъ въ апостольскомъ ученіи противорѣчія при отрицаніи законности браковъ въ невѣрїи(?) сопряженныхъ. Добросовѣстно ли и сіе отвѣтопроизведеніе(?) сознать(?) за правоучительное?“

Въ этомъ образчикѣ высокопарнаго слога есть все, кромѣ безпристрастной истины. Апологетъ самобрачниковъ г. Б—въ въ раздраженіи на своего противника не стѣсняется въ обличеніяхъ, не останавливается предъ упреками его въ какомъ то суемудріи, оклеветаніи и увлеченіи на какой то святохульный выводъ... Святохульный выводъ—особенно выразительно сказано... И кому же все это приписывается? Тому, кто нѣсколько ранѣ названъ премудрымъ отвѣтословомъ!

Но будемъ читать далѣе... „Отвѣтъ по 3 вопросу, говоритъ самобрачникъ, какъ и предыдущіе, сложенъ строптиво и развращенно. Св. апостолы 51 правиломъ на утвержденіе бракосостоятельности и его таинства никакихъ исключительныхъ преданій Христа Бога не изъявляли, но привели начальное мужа и жены богосодѣтельство. Слова кормчей, тоже слова большого катихизиса въ бракостроеніе уполномочиваютъ самихъ брачущихся чрезъ отвѣтныя слова и внутреннее изволеніе. Самия послѣдующія слова, предъ іереемъ извѣщая, даютъ ясное разумѣніе, что іерей посредствуетъ, а не строителъствуетъ бракосочетаніе“.

Разберемъ все по порядку. Человѣкъ безпристрастный, не разобравши дѣла, по одному предзанятому предубѣжденію, ничего не станетъ называть сложеннымъ строптиво и развращенно. Нашъ самобрачникъ, какъ видно, не изъ числа людей безпристрастныхъ. Самобрачникъ говорилъ: „Отвѣтъ по 3 вопросу сложенъ также строптиво и развращенно“. Въ чемъ же онъ видитъ стропливость и развращенность, оставляетъ безъ доказательствъ и является голословнымъ. Затѣмъ приступаетъ не къ защитѣ законности безцерковныхъ браковъ, законности которыхъ ничѣмъ доказать нельзя, но къ опроверженію законности самыхъ церковныхъ браковъ, чего отъ него не требовалъ ни предложенный имъ вопросъ, ни сдѣланный на него отвѣтъ. Изъ того, что св. апостолы въ 51 правилѣ не изъявили никакихъ исключительныхъ преданій Христа



Бога на утверждение бракосостоятельности и его таинства, не слѣдуетъ заключать, чтобы исключительныя правила для смѣшанныхъ браковъ были общеобязательными для всѣхъ христіанскихъ браковъ и чтобы на томъ, чего св. апостолы не изъявляли, можно было бы хотя косвенно основывать законность безцерковныхъ браковъ, да и то, что они изъявили, не доказываетъ законности тѣхъ же браковъ. Апостолы, указывая на богосодѣтельство мужа и жены, имѣли въ виду только первоначальное установление брака, какъ естественнаго плотскаго союза, но не какъ таинства. Бракъ явился тайною лишь въ новомъ завѣтѣ и потому указаніе самобрачника на первоначальное установление брака нисколько не доказываетъ, что безпоповщинскій бракъ, совершенный безъ священника, есть бракъ законный и таинственный.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

## СЪѢЗДЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЕЙ МОСКОВ. УѢЗДА.

Программа вопросовъ, предположенныхъ къ обсужденію на съѣздѣ законоучителей начальныхъ училищъ московскаго уѣзда, утвержденная г. министромъ народнаго просвѣщенія,

### I.

Въ чемъ должны состоять первые приготовительные уроки законоучителей въ народной школѣ дѣтямъ, только что поступившимъ въ оную?

### II.

Не слѣдуетъ ли ввести въ школахъ преподаваніе закона Божія лишь изустное, исключивъ заучиваніе уроковъ по книгѣ?

### III.

Слѣдуетъ ли переводить дѣтямъ младшаго отдѣленія общеупотребительныя молитвы на русскія языкъ всецѣло или же переводить только педобонятныя слова?

### IV.

Какіе способы обученія могутъ быть примѣнены съ большимъ успѣхомъ для того, чтобы достигнуть скорѣйшаго и

омысленнаго усвоенія молитвъ учащимися и слѣдовательно, какъ лучше вести объясненіе словъ въ молитвахъ и самаго смысла послѣднихъ?

V.

Объясненіе наиболѣе важныхъ и трудныхъ словъ въ молитвахъ не должно ли быть принято во всѣхъ школахъ буквально однообразное?

VI.

Не имѣютъ ли гг. участвующіе въ съѣздѣ какихъ либо особыхъ замѣчаній касательно объясненія законоучителями наиболѣе важныхъ молитвъ?

VII.

Слѣдуетъ ли заботиться о проведеніи нѣкоторой внутренней связи между ветхозавѣтными событіями, указанными въ программѣ втораго года, и какіе можно указать легчайшіе способы для проведенія этой связи?

VIII.

Какъ лучше передать дѣтямъ ученіе Господа Іисуса Христа, изложенное въ программѣ 2-го года?

IX.

Какъ лучше объяснить дѣтямъ Символь Вѣры?

X.

Не слѣдуетъ ли съѣзду остановить особенное вниманіе относительно объясненія учащимся десятословія?

XI.

Какъ лучше провести для дѣтей объясненіе литургіи и при краткомъ объясненіи таинствъ православной церкви не слѣдуетъ ли давать объясненіе, хотя возможно краткое, всѣхъ обрядовъ православной церкви?

XII.

Слѣдуетъ ли, въ порядкѣ преподаванія, держаться синодальной программы безусловно, или на основаніи п. 10-го общихъ указаній въ объяснительной запискѣ Св. Синода, возможно сдѣлать нѣкоторыя отступленія при распредѣленіи учебнаго матеріала по годамъ обученія?

XIII.

Не выскажутъ ли гг. участвующіе въ сѣздѣ какихъ либо замѣчаній на счетъ отношеній законоучителя къ учащимся внѣ классныхъ занятій?

XIV.

Въ чемъ можетъ выразиться заботливость законоучителя по наблюденію въ церкви за добрымъ поведеніемъ учащихся и по участію ихъ въ чтеніи и пѣніи во время церковнаго богослуженія?

XV.

Признаетъ ли сѣздъ возможнымъ и вообще удобнымъ, чтобы законоучители наглядно знакомили учащихся съ священными предметами въ самомъ храмѣ, объясняя значеніе послѣднихъ?

XVI.

Не должны ли законоучители вести внѣклассныя духовно-нравственныя собесѣдованія съ дѣтьми?

XVII.

Какое, наконецъ, отношеніе законоучители должны имѣть къ дѣтямъ по выходѣ оныхъ изъ училища и какія средства могутъ употреблять для того, чтобы обучившіеся въ училищѣ не забывали преподаннаго имъ въ послѣднемъ.

Эти вопросы были обсуждаемы на сѣздѣ законоучителей московскаго уѣзда. Сдѣлаемъ краткое изложеніе рѣшеній, къ которымъ пришелъ сѣздъ.

Цѣль первыхъ приготовительныхъ уроковъ законоучителей въ народной школѣ дѣтямъ только что поступившимъ въ оную должна состоять въ ознакомленіи съ тѣми ихъ понятіями о предметахъ вѣры и надежды христіанской, какія они принесли въ школу изъ своихъ семей. Дѣти, еще безграмотныя и ничему не учившіеся, приходятъ въ школу все же съ нѣкоторыми, хотя самыми скудными и большею частію неправильными свѣдѣніями о предметахъ вѣры и надежды христіанской. Прежде чѣмъ сѣять, нужно приготовить почву, а для этого прежде всего узнать, какаѣ это почва, расчистить ее. Такъ и законоучитель долженъ прежде всего ознакомиться съ тѣмъ складомъ религіозныхъ понятій, съ какимъ являются къ нему въ школу дѣти.

Бесѣдуя съ ними, онъ увидитъ, что въ глубинѣ дѣтской души уже лежатъ сѣмена вѣры и когда во время этой бесѣды съ дѣтьми онъ встрѣтитъ множество суевѣрныхъ понятій и баснословныхъ разсказовъ, усвоенныхъ дѣтьми съ самаго ранняго возраста, онъ не долженъ смущаться и терять надежду найти подъ этимъ соромъ доброе сѣмя. Задача первыхъ бесѣдъ его съ дѣтьми такимъ образомъ по необходимости раздѣляется: съ одной стороны нужно исправить все, искаженное суевѣріемъ: съ другой вызвать свойственныя дѣтской душѣ добрыя чувствованія въ отношеніи къ Богу и вѣрныя сужденія еще не знающей лукавства дѣтской совѣсти. вмѣстѣ съ тѣмъ эти бесѣды послужатъ средствомъ къ исполненію труднѣйшей задачи методики закона Божія, къ сообщенію тѣхъ первыхъ и необходимыхъ понятій о Богѣ и о другихъ предметахъ вѣры христіанской, безъ которыхъ невозможно было бы изученіе самыхъ элементарныхъ предметовъ закона Божія каковы начальныя молитвы. (\*)

Молитвы должны быть изучаемы посредствомъ пѣнія, или раздѣльнаго чтенія, дѣлаемаго предъ началомъ каждаго класса. Въ этомъ дѣлѣ должны обязательно принимать участіе, кромѣ законоучителя, учителя и учительницы,

При изученіи молитвъ не нужно ихъ переводить на русскій языкъ всецѣло, а только неудобопонятныя славянскія слова замѣнять удобопонятными русскими. Для лучшаго усвоенія смысла молитвъ необходимо соединять ихъ съ подходящими къ нимъ историческими разсказами, или приурочивать объясненіе молитвъ къ историческимъ разсказамъ. Чтобы достигнуть однообразія въ объясненіи важныхъ и трудныхъ словъ въ молитвахъ нужно ввести во всѣхъ школахъ одинаковый какой либо учебникъ по объясненію молитвъ. Пока дѣти неграмотныя, преподаваніе закона Божія ведется только изустное, а съ 2-го полугодія 1-го года

(\*) Это рѣшеніе съѣзда слово въ слово выписано изъ нашего „Методическаго руководства для преподающихъ законъ Божій въ начальныхъ школахъ“ См. Тул. Епар. Вѣд. 1885 г. № 17, стр. 144 и 145), хотя къ сожалѣнію, съѣздъ не указалъ, откуда имъ оно заимствовано. *Прот. А. Ивановъ.*

ученія можно дать уже учебникъ для повторенія и лучшаго усвоенія преподаваемыхъ и объясненныхъ уроковъ законоучителя. Что касается проведенія внутренней связи между ветхозавѣтными событіями, указанными въ программѣ второго года, то это весьма желательно и законоучителю не трудно провести эту связь, кратко сообщивъ о событіяхъ, опущенныхъ въ программѣ и объединяя все идеею приготовления въ ветхомъ завѣтѣ людей къ принятію Спасителя, такъ какъ ветхій завѣтъ, по ученію апостола, есть руководитель къ новому завѣту.

Ученіе Господа Нашего Иисуса Христа нужно передавать дѣтямъ словами Самого Спасителя, какъ они изложены въ евангеліи.

Символь православной вѣры нужно объяснять въ связи съ исторіею ветхаго и новаго завѣта и ученіемъ Спасителя о церкв. установленіи таинствъ, о будущемъ пришествіи Господа и жизни будущаго вѣка. Можно привести и относящіяся сюда притчи Господа.

Десятословіе нужно объяснять въ связи съ ученіемъ новозавѣтнымъ объ исполненіи заповѣдей и обращать вниманіе на грѣхи свойственные дѣтскому возрасту.

Въ объясненіи литургіи не вдаваться въ слишкомъ подробное объясненіе таинственного смысла каждаго дѣйствія, а указывать на историческое значеніе. Литургія есть изображеніе земной жизни Спасителя и нужно обращать особенное вниманіе дѣтей на важнѣйшія дѣйствія литургіи, какъ совершеніе таинства св. причащенія, приобщеніе вѣрующихъ.

Что касается объясненія таинствъ православной церкви, то главнымъ образомъ нужно указывать на божественное ихъ установленіе, благодатную силу, имъ присущую и важнѣйшіе обряды.

Програма закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, утвержденная Св. Синодомъ“ предлагаетъ преподавать законъ Божій въ послѣдовательномъ порядкѣ, сперва молитвы, потомъ священную исторію ветхаго и новаго завѣта, наконецъ краткій катихизисъ и богослуженіе. Но приложенная къ программѣ „Объяснительная записка“, не нарушая въ сущности по-



сдѣловательнаго порядка программы, рекомендуетъ примѣнить, при исполненіи ея, также и смѣшанный методъ, а это уже само собою вводитъ въ преподаваніе и концентрической методъ. (\*)

Сѣздъ нашелъ нужнымъ согласно съ синодальною программою сдѣлать распредѣленіе учебнаго матеріала по годамъ обученія смѣшаннымъ методомъ, принимая во вниманіе, что не всѣ дѣти учатся въ школъ три года, а выходятъ большею частію по истеченіи 2-хъ лѣтъ. Но за недостаткомъ времени не могъ этого исполнить и предоставилъ пока законоучителямъ самимъ примѣнять смѣшанный методъ въ исполненіи синодальной программы по ихъ собственному усмотрѣнію и опытности. Отношеніе законоучителя къ учащимся внѣ классныхъ занятій, а равно и тогда, когда они совсѣмъ выдутъ изъ училища, можетъ выразиться въ устроеніи законоучителемъ внѣ классныхъ духовно нравственныхъ бесѣдъ съ ними, раздачею имъ для чтенія духовно нравственныхъ книжекъ и брошюръ, какъ напр. Воскресныхъ бесѣдъ, издаваемыхъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія, Троицкихъ листковъ, изданій отдѣла распространенія духовно нравственныхъ книгъ при обществѣ любителей дух. просвѣщ., церковнымъ общенароднымъ пѣніемъ, къ которому дѣти пріучаются еще въ школъ.

По вопросу XIV. Заботливость законоучителя къ наблюденію въ церкви за добрымъ поведеніемъ учащихся и по участію въ чтеніи и пѣніи во время церковнаго богослуженія можетъ выразиться въ 1-хъ тѣмъ, чтобы дѣтей ставить въ церкви впереди, ближе къ алтарю, назначеніемъ имъ читать какъ краткія молитвы въ церкви, такъ и цѣлыя послѣдованія, напр. часы, шестопсалміе, канонъ и т. д., прислуживаніемъ въ алтарѣ по очереди, подаваніемъ кадила, выносомъ свѣчи. При семъ нѣкоторые законоучители выразили желаніе, чтобы для мальчиковъ, служащихъ въ алтарѣ, по примѣру нѣкоторыхъ московскихъ церквей, были даны стихари безъ нашитія на нихъ крестовъ, что и было обѣщано преосвященнымъ Мисаиломъ, но для этого

(\*) Выписано изъ „Методическаго руководства“. См. Т. Е. Вѣд. 1885 г. № 13, стр. 14.

желающіе священники должны входить съ прошеніемъ о разрѣшеніи къ епископу. Пѣть ученики должны обязательно въ церкви. Наблюденіе за дѣтьми въ церкви должно лежать на учителяхъ и учительницахъ, которые собираютъ дѣтей предъ началомъ службы и вмѣстѣ съ ними идутъ и стоятъ въ церкви.

По XV вопросу съѣздъ нашель полезнымъ и въ высшей степени желательнымъ, чтобы законоучители наглядно знакомили учащихя съ священными предметами въ самомъ храмѣ объясняя значеніе послѣднихъ.

## ДЕШЕВЫЕ ЖУРНАЛЫ И КНИГИ

### для народа и церковно-приходскихъ школъ.

(Продолженіе.—См. № 4).

### VII. Книги, изданныя редакціею „Чтенія для солдатъ“.

Духовный отдѣлъ.

1. Жизнь Пресвятой Богородицы. Съ приложеніемъ снимка съ чудотворн. иконы Казанской Божіей Матери. Изд. 4-е 1881 г. . . . . цѣна 7 к.
2. Совѣтъ Господа Нашего Іисуса Христа и Его завѣщаніе. Изд. 1881 г. . . . . цѣна 8 к.
3. Сказаніе о чудотворной иконѣ Божіей Матери, называемой Тихвинскою. Съ прил. хромол. снимка съ св. иконы . . . . . цѣна 7 к.
4. Сказаніе о чудотворной иконѣ Иверской Божіей Матери. Съ прил. хромол. снимка съ иконы Божіей Матери . . . . . цѣна 7 к.
5. Сказаніе о Смоленской иконѣ Пресвятой Богородицы. Съ прилож. снимка съ чудотворной иконы. цѣна 7 к.
6. Сказаніе о Новгородской чудотворной иконѣ Знаменія Пресвятой Богородицы. Съ приложеніемъ снимка съ иконы . . . . . цѣна 7 к.

7. О святой чудотворной Владимірской иконѣ Божіей Матери. Съ прил. хромол. снимка съ иконы цѣна 7 к.
  8. Икона Господа Вседержителя и краткое изложение о св. иконахъ и священномъ изображеніи Христа Спасителя . . . цѣна 7 к.
  9. Икона святяя Троицы. Съ приложеніемъ хромолит. снимка съ св. иконы . . . цѣна 7 к.
- Притчи Христовы:
10. Выпускъ 1-й. Притча о должникѣ немилосердномъ. О милосердномъ самарянинѣ.—О безразсудномъ богачѣ (съ 3 рис.). Изд. 3-е 1881 г. . . цѣна 5 к.
  11. Выпускъ 2-й. Притча о мытарѣ и фарисеѣ.—О талантахъ.—О десяти дѣвахъ (съ 3 рис.). Издан. 3-е 1881 г. . . цѣна 5 к.
  12. Выпускъ 3-й. Притча о сѣятелѣ.—О злыхъ виноградаряхъ.— О блудномъ сынѣ (съ 1 рис.). Издан. 2-е 1874 г. . . цѣна 5 к.
  13. Выпускъ 4-й. Притча о богатомъ и Лазарѣ. О сѣмени и плевелахъ.—О бесплодной смоковницѣ (съ 3 рис.). Изд. 2-е 1876 г. . . цѣна 5 к.
  14. Выпускъ 5-й. Притча о благоразумномъ и безразсудномъ человекѣ.— О постройкѣ зданія.— О пастырѣ и наемникѣ.—О бракѣ сына царева (съ однимъ рис.). Изд. 3-е 1881 г. . . цѣна 5 к.
  15. Выпускъ 6-й. Притча о дѣлателяхъ въ виноградникѣ.—О домоправителѣ.— О рабѣ, пришедшемъ съ поля. (съ 3 рис.). Изд. 2-е 1877 г. . . цѣна 5 к.
  16. Выпускъ 7-й. Притча о званныхъ на большой ужинъ. О добромъ пастырѣ и о наемникѣ.—О судѣ неправедномъ. Изд. 2-е 1876 г. . . цѣна 5 к.
  17. Объясненіе всеобщаго бдѣнія Изд. 5-е 1881 г. . . цѣна 7 к.  
Общія понятія. Какъ совершалось всеобщее бдѣніе въ первые вѣка христіанства?—Раздѣленіе всеобщаго бдѣнія на части: вечернюю и утреннюю.—Первая часть всеобщаго бдѣнія.—Вечерня.—Вторая часть всеобщаго бдѣнія—Утреня.
  18. О таинствѣ святаго крещенія. Изд. 3-е 1880 г. ц. 7 к.
  19. О таинствѣ Причащенія или Евхаристіи. Изд. 5-е 1880 г. . . цѣна 7 к.

20. О Тайнствѣ брака. Изд. 3-е 1869 г. . . . . п. 10 в.  
 21. О таинствѣ святаго покаянія. . . . . п. 5 в.  
 22. Исповѣдь кающагося грѣшника. Изд. 1878 г. п. 10 в.  
 23. О пути къ вѣчному блаженству. Изд. 1871 г. п. 8 в.

Въ этой книжкѣ заключаются христіанскія наставленія о важнѣйшихъ обязанностяхъ человѣка, какъ христіанина, и приводятся соотвѣтствующія мѣста изъ писаній св. апостоловъ, отцевъ и учителей церкви, а также излагаются и обличаются главнѣйшія отступленія латинско-римской церкви отъ древняго, вселенскаго вѣрученія святой православной церкви.

24. Житіе святителя Тихона, епископа воронежскаго . . . . . п. 15 в.  
 25. Житіе св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго . . . . . — 7 —  
 26. Житіе святителя Христова Николая, Мурликійскаго Чудотворца. Изданіе 1881 г. . . . . — 7 —  
 27. Житіе святаго Филиппа, митрополита московскаго . . . . . — 7 —  
 28. Святые страсотерпцы, князь Борисъ и Глѣбъ . . . . . — 7 —  
 29. Житіе преподобнаго Алексѣя человѣка Божія . . . . . 6 —  
 30. Преподобный Максимъ Грекъ . . . . . — 7 —  
 31. Житіе св. Стефана, епископа пермскаго . . . . . — 6 —  
 32. Св. Петръ и Алексѣй, митрополиты москов. — 7 —  
 33. Преподоб. Кириллъ и Меодій, просвѣтители славянъ . . . . . — 7 —  
 34. Св. блаженная великая княгиня Ольга . . . . . 7 —  
 35. Житіе святителя Іоны, архіепископа Новгородскаго . . . . . — 7 —  
 36. Житіе преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой . . . . . — 7 —  
 37. Святые мученики литовскіе: Іоаннъ, Антоній и Евстафій . . . . . — 7 —  
 38. Св. Предтечи и креститель Іоаннъ . . . . . — 7 —  
 39. Житіе препод. Кирилла, Новоозерскаго Чудотворца . . . . . — 7 —  
 40. Св. равноапостольный велекій князь Владиміръ . . . . . — 7 —  
 41. Св. Іосифъ пѣснописецъ . . . . . — 7 —

42. Св. Великом. Георгій Побѣдон. и св. Царя  
Александра . . . . . ц. 7 к.
43. Св. Равноапостольные Константинъ и Елена . . . . . 7 —
44. Св. Или, пророкъ Божій . . . . . 7 —
45. Преподобная Марія Египетская . . . . . 7 —
46. Преподобный Исаакій Далматскій . . . . . 7 —
47. Преподобный Теодоръ исповѣдникъ . . . . . 7 —
48. Преподобный Пахомій великій . . . . . 7 —
49. Преподобный Никита Столпникъ . . . . . 7 —
50. Св. благов. князь Андрей Боголюбскій . . . . . 7 —
51. Св. Димитрій Солунскій . . . . . 7 —
52. Житіе препод. Николы Святоши, в. Чер-  
ниговскаго . . . . . 7 —
53. Житіе Іоанна Лѣстничнаго . . . . . 7 —
54. Житіе Іакова Постника . . . . . 7 —
55. Житіе Кирилла Бѣлозерскаго . . . . . 7 —
56. Икона пресв. Богородицы всѣхъ скорбящихъ  
Радости . . . . . 7 —
57. Житіе, страданіе и смерть, св. Іакова, ап.,  
брата Божія . . . . . 7 —
58. Соборъ св. архистратига Михаила и про-  
чихъ небесныхъ безплотныхъ силъ . . . . . 7 —
59. Великомученица Ирина . . . . . 7 —
60. Мученицы: Вѣра, Надежда, Любовь и мать  
ихъ Софія . . . . . 7 —
61. Св. Іоаннъ Дамаскинъ . . . . . 7 —
62. Св. Тихонъ Задонскій . . . . . 7 —
63. Св. безсребренники Косьма и Даміанъ . . . . . 7 —
64. Икона Корсунской Божіей Матери . . . . . 7 —
65. Св. Михаилъ, князь Черниговскій . . . . . 7 —
66. Преподобный Іоаннъ Кущинъ . . . . . 7 —
67. Икона двенадцатыхъ праздниковъ . . . . . 7 —
68. Св. апостоль Матей, изд. 1874 г. . . . . 7 —
69. Св. апостоль Маркъ. Изд. 1874 г. . . . . 7 —
70. Св. апостоль Лука. Изд. 1874 г. . . . . 7 —
71. Св. апостоль Іоаннъ Богословъ. Изд. 1874 г. . . . . 7 —
72. Св. Великомученикъ Борнидій сотникъ.  
Изд. 1874 г. . . . . 7 —
73. Препод. и Богонос. отецъ нашъ Сумеонъ  
Столпникъ, Изд. 1874 г. . . . . 7 —



74. Житіе св. Іоанна воина. изд. 1875 г. — 7 —  
75. Житіе и страданіе св. великомученика Теодора Тирона. Изд. 1875 г. — 7 —  
76. Житіе св. Евѣмія, архіепископа новгородскаго. Изд. 1875 г. — 7 —  
77. Житіе св. мучениковъ Кирика и Улиты. Изд. 1875 г. — 7 —  
78. Житіе св. великомученика Теодора Стратилата. Изд. 1875 г. — 7 —  
79. Житіе преподобнаго Ефрема Сирина. Изд. 1875 г. — 7 —  
80. Житіе св. вел. Прокопія. Изд. 1676 г. — 7 —  
81. Житіе св. Іоанна милостиваго. Изд. 1876 г. — 7 —  
82. Житіе св. муч. Логина Сотника. Изд. 1876 г. — 7 —  
83. Св. муч. Андріана и Наталіи. Изд. 1876 г. — 7 —  
84. Житіе седми отроковъ во Ефессѣ. Изд. 1876 г. — 7 —  
85. Житіе св. велик. Пантелеймона. Изд. 1876 г. — 7 —  
86. Житіе св. муч. воина Поліевкта. Изд. 1877 г. — 7 —  
87. Житіе св. Гавріила князя псковскаго. Изд. 1877 г. — 7 —  
88. Житіе Порфірія Газскаго. Изд. 1877 г. — 7 —  
89. Житіе св. муч. Флора и Лавра. Изд. 1887 г. — 7 —  
90. Житіе св. муч. Гурія, Самона и Авива. Изд. 1877 г. — 7 —  
91. Житіе св. вел. муч. воина Іакова персіянина. Изд. 1877 г. — 7 —  
92. Никонъ, патріархъ Всерос., съ портр. — 7 —  
93. Янъ Гусъ, мученикъ за вѣру (съ рисункомъ), изд. 1881 г. — 6 —

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Февраль 16. —Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви.

—19.—Въ день воспоми́нанія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости послѣ совершенія заупокойной литургіи по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ

Александръ II въ Богоявленскомъ соборѣ Его Высокопреосвященство отправилъ паннихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ.

—23.— Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### 1) Отъ Редакціи Тул. Епар. Вѣдом.

*Благочинному веневаго 2 округа.*—По адресу: въ г. Веневь свящ. села Шишлова І. Крутицкому“, Т. Е. Вѣдомости посылаются по почтѣ. Если свящ. Крутицкій не получилъ первыхъ трехъ №-ровъ за настоящій годъ, то пусть подастъ о томъ заявленіе въ веневскую почтовую контору и попроситъ ее сообщить ему: получаютъ ли конторою Т. Е. Вѣдом. по означенному адресу и кому онѣ выдаются. Если вѣдомости не получаютъ, то пусть веневская контора снесетъ съ тульскою о причинѣ неполученія.

### 2) Новый иллюстрированный дѣтскій журналъ

#### „М а л ю т к а“

(для дѣтей отъ 4 до 8 лѣтъ)

будеть выходить въ 1886 году ежемѣсячными книжками въ 16—20 страницъ, на лучшей веленовой бумагѣ, крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со множествомъ художественныхъ рисунковъ, исполненныхъ въ Лондонѣ или лучшими русскими художниками.

Въ теченіе марта выйдутъ три первыя книжки.

Программа журнала: религіозно-нравственныя изреченія и разказы, разказы изъ дѣтской жизни и жизни животныхъ, стихотворенія, басни, сказки, ноты, задачи, загадки и проч.

Годовая цѣна въ Москвѣ безъ доставки 1 р. 20 к. съ доставкой и пересылкой 2 р. Подписавшіеся получаютъ двѣнадцать бесплатныхъ премій, состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія: одѣвающихія куклы, домики, картонажи, переводныя и рельефныя картинки, домино и т. п.

Годовое изданіе составитъ три томика, которые по изяществу не будутъ уступать англійскимъ кипсекамъ. Въ отдѣльной продажѣ каждый томикъ будетъ стоить одинъ рубль, а все годовое изданіе три рубля безъ премій.

П о д п и с к а п р и н и м а е т с я :

Въ Москвѣ: 1) въ магазинъ „Дѣтское воспитаніе“ (М. А. Мамонтовой), въ Леонтьевскомъ переулкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ общества распространенія полезныхъ книгъ, Петровскія линіи.

Въ Петербургѣ: въ мастерской учебныхъ пособій и игръ, Троицкій пер., № 11.

Иногородные обращаются исключительно въ Москву, въ редакцію журнала *Малютка* (адресъ извѣстенъ почтамту).

Редакторъ издательница А. Цѣткова.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Февраля 1886 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

у Васки сынъ Емелка году во дворѣ Кондрашка Платоновъ сынъ у него дѣтей Еорѣмко тринадцати лѣтъ Оелка семи лѣтъ Сенка четырехъ лѣтъ во дворѣ Никиорко Ивановъ у него дѣтей Макарка Герасимка семи лѣтъ Исайка трехъ лѣтъ во дворѣ Ивашко Прохоровъ у него дѣтей Васка двенатцати лѣтъ Митка десяти лѣтъ Ивашко пяти лѣтъ во дворѣ Прохорка Оедоровъ сынъ Рыжкинъ у него дѣтей Пронька Емелька Карпушка у Проньки сынъ Тишка девяти лѣтъ у Емельки сынъ Гаврилка дву лѣтъ у негожъ приемышъ Ларка Васильевъ двѣннатцати лѣтъ да бобыльскихъ дворовъ во дворѣ бобыль Ларка Павловъ у него зять Калинка Оилиповъ во дворѣ бобыль Куска Оедоровъ у него дѣтей Евтропка да Васка осми лѣтъ во дворѣ бобыль Емелька Павловъ у него сынъ Никитка осми лѣтъ да зять Стенка Елисѣевъ сынъ Кононевъ дворъ пусть крестьянина Максимки Григорьева а онъ Максимка вывезенъ в патриаршу вотчину в лебедянской уѣздъ в село Куманъ в прошломъ во 193 мѣ (1685) году а в переписныхъ книгахъ написанъ онъ былъ за монастыремъ дворъ пусть Ивашки Евтиѳева а онъ Ивашка умре в нынѣшнемъ во 194 мѣ (1686) году а дѣтей у него не было всего Предтечева монастыря за игуменомъ Корнилемъ з братією в селѣ Покровскомъ дворъ монастырской а въ немъ одинъ человекъ скотникъ дватцать шесть дворовъ крестьянскихъ людей в нихъ сто сорокъ три человекъ три двора бобыльскихъ людей в нихъ осмь человекъ обоево крестьянскихъ и бобыльскихъ дватцать девять дворовъ людей в нихъ сто пятьдесятъ одинъ человекъ да два двора пустыхъ крестьянскихъ пашни паханые и перелогу и дикого поля добрые земли по выписи с межевыхъ книгъ князь Якова Вяземского 189 го (1681) году да по послушной великихъ государей грамоте 193 го (1685) году три ста четей в поле а в дву потомужъ а по нынѣшнему письму и меры вымерено у него игумена з братією двѣсти пятдесятъ четей в поле а в дву потомужъ а недомерено пятидесяти четей в поле а в дву потомужъ да ис той же ихъ монастырской вот-

чинной дачи снято пашни десять четей в поле а в дву потомужъ и дано тогожъ села Покровскаго церкви Покрова пречистые Богородицы попу и церковнымъ причетникомъ да с той же монастырской вотчинной дачи снято тритцать три чети итого сорокъ девять десятинь с полудесятиною и дано имъ по указу великихъ государей и на тожъ ихъ вотчинную дачу на двести на семь четей на дворовые усады десять десятинь с четью на сенные покосы тритцать девять десятинь с четьюжъ да к тѣмъ же саннымъ покосамъ домѣрено имъ порозжей земли дикого поля по конецъ ихъ монастырскихъ полъ і межъ дачъ Замятѣи Оладьяна да Матѣея Еропкина двенадцать десятинь всего Предтечева монастыря за игуменомъ Корнилиемъ з братьею вотчины село Покровское а в чемъ пашни паханные і перелогу и дикого добрые земли двести семь четей в поле а в дву потомужъ да на дворовые усады и на сенные покосы шестьдесятъ одна десятина с полдесятиною и убыло у него игумена Корнилія з братією в той ихъ монастырской вотчинной дачи девяноста три чети в поле а в дву потомужъ потому что тѣ чети недомѣрены да даны к церкви да положены на дворовые усады и на сенные покосы и тѣ недомѣренные и убылые чети с нихъ сняты а для хороннаго и дровенного лѣса въезжать крестьяномъ ихъ и бобылямъ в зашевской да в гряской да в байдинской да в требунской лѣса с розными помѣщики и вотчинники воцѣ а какъ тѣ леса высекутца и вмѣсто лѣсного угоды сорокъ одна десятина дано имъ будетъ по указу великихъ государей испод тѣхъ лѣсовъ а ѣздить крестьяномъ ихъ в тѣ леса в зашевской в гряской в байдинской дорогою черезъ земли села Ярославъ да села Теплога помѣщиковъ да Михайла Ренева з братьями а в требунской лѣсъ дорогоюжъ черезъ земли села Малинова помѣщиковъ а дорогамъ ширина три сажени писана і мерена і межевана та Предтечева монастыря вотчина за игуменомъ Корнилиемъ з братьею в нынѣшнемъ во 194 мѣ году октябръ въ 27 день по выписи с межевыхъ книгъ князь Якова



Вяземского 189 го (1681) году за рукою подьячего Дмитрея Ратманова да по послушной великихъ государей грамотѣ 193 го (1685) году за подписью діака Василья Лукина а межа учинена той монастырской вотчинной землѣ села Покровскаго по меже князь Якова Вяземскаго 189 го (1681) году починѣ отъ дуба на немъ грань подлѣ ево яма а тотъ дубъ свалился а в томъ мѣсте поставленъ столбъ новой на столбъ в малинове верху межъ земель Ивана Иполитова сына Протопопова деревни Игнатовы да Матѣя Алексѣева сына Еропкина сельца Михайловскаго от протоку в десяти саженьяхъ а отъ того столба из Малинова верха направо двѣсти сажень на столбъ новой на немъ двѣ грани подле ево яма а отъ того столба прямо 210 сажень на дубъ на немъ четыре грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подле ево двѣ ямы а отъ того дуба прямо 330 сажень в бояракъ на дубъ на немъ старыхъ четыре грани да новыхъ двѣ грани подле ево яма а тотъ дубъ стоитъ у земли села Малинова помѣщиковъ и по той межѣ на праве земля Предтечева монастыря села Покровскаго а налеве земля Ивана Иполитова сына Протопопова а отъ того дуба черезъ бояракъ и лощину поворотить направо по обчей межѣ селомъ Малиновымъ 133 сажени на столбъ новой на немъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ того столба прямо 216 сажень на березу розвиловатую на ней двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ той березы прямо 120 сажень на дубъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подле ево яма а отъ того дуба поворотить немного направо 226 сажень черезъ малиновскую дорогу на дубъ на немъ грань старая да новыхъ двѣ грани подле ево яма а тотъ дубъ стоитъ в бояраке а отъ того дуба и отъ ямы прямо из боярака 213 сажень на дубъ на немъ двѣ грани старыхъ и тотъ дубъ вывалился подле ево яма а отъ того дуба прямо 12 сажень на дубъ новой на немъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ того дуба прямо 93 сажень на дубъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подле ево яма

а дубъ стоитъ в бояраке а отъ того дуба и отъ ямы поворотить направо круто внизъ тѣмъ бояракомъ 217 сажень на березу на ней грань старая да новыхъ двѣ грани подле еѣ яма а та береза стоитъ полевую сторону того боярака в полугоре а отъ той березы и отъ ямы поворотить налево внизъ бояракомъ же 142 сажени на березу а береза стоитъ середь боярака на ней двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подлѣ еѣ яма а отъ той березы поворотить направо круто изъ боярака на гору 19 сажень на столбъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ три грани подле ево яма а тотъ столбъ стоитъ на межѣ земли села Ераславъ помощиковъ и по той межѣ направо вотчинная земля Предтечева монастыря села Покровскаго а налеве земля села Малинова помѣщиковъ а отъ того столба прямо по обчей межѣ селомъ Ярославъ 288 сажень на два столба одинъ межеванья князь Якова Вяземскаго а другой Андрѣя Страхова на нихъ по двѣ грани старыхъ да на одномъ столбу новыхъ двѣ грани подле ихъ двѣ ямы а тѣ столбы стоятъ подле дороги а отъ тѣхъ столбовъ прямо дорогою 49 сажень на столбъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣжъ грани подле ево яма а тотъ столбъ стоитъ на меже земли подъячихъ помѣснаго приказу Григорья Иванова да Богодицкаго города съѣзжие избы Петра Шаглова и по той межѣ направо земля Предтечева монастыря села Покровскаго а налеве земля села Ерославовъ помѣщиковъ а отъ того столба прямо тою жъ дорогою черезъ лощину 302 сажени на столбъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣжъ грани подле ево яма а отъ того столба прямо 320 сажень тою жъ дорогою на дубъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣжъ грани подле ево яма а отъ того дуба прямо 340 сажень на два столба на нихъ старыхъ по двѣ грани да подле ихъ старыхъ двѣ ямы межеванья Андрѣя Страхова да князь Якова Вяземскаго 188 (1680) и 189 го (1681) году да Федора Карцова 192 го (1684) годовъ да на одномъ столбу новыхъ двѣ грани а отъ тѣхъ столбовъ прямо 210 сажень на столбъ на немъ

двѣ грани старыхъ межеванья Оелора Карцова 192 го (1684) году да новыхъ три грани подле ево яма а тотъ столбъ стоитъ на межѣ земли села Ярославовъ помѣщиковъ и на той межѣ направо вотчинная земля Предтечева монастыря села Покровскаго а налево земля подъячихъ Григорья Иванова да Петра Щеглова а отъ того столба прямо 106 сажень на березу на ней двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подле еѣ яма а отъ той березы 32 сажени на дубѣ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣжъ грани подле ево яма а отъ того дуба 140 сажень черезъ отвершекъ на столбъ новой на немъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ того столба прямо 156 сажень на дубѣ на немъ пять граней старыхъ да новыхъ три грани подлѣ ево двѣ ямы а тотъ дубъ стоитъ на межѣ земли Замятни Оладьина і по той межѣ направо земля Предтечева монастыря села Покровскаго а налево земля села Ярославовъ помѣщиковъ Ананы Селезнева с товарищи а отъ того дуба поворотить направо круто по обчей межѣ з Замятнею Оладьиными 217 сажень на столбъ на немъ грань старая да новыхъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ того столба прямо 110 сажень на столбъ на немъ грань старая да новыхъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ того столба 170 сажень на столбъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подлѣ ево яма а тотъ столбъ стоитъ в бояраке а отъ того столба поворотить немного налево 24 сажени на три березы а из нихъ на одной березе двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣжъ грани подлѣ еѣ яма а тѣ березы стоятъ подле лощинки на взгоркѣ а отъ тѣхъ березъ прямо сто сажень на столбъ новой на немъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ того столба и отъ ямы прямо 200 сажень на столбъ на немъ двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подле ево двѣ ямы старая да новая а тотъ столбъ стоитъ в межѣ Замятни Оладьина да Матѣя Ерапкина и по той межѣ поправу земля Предтечева монастыря игумена Корнилія з братією села Покровскаго а полевую землю Замятни Оладьина а отъ того столба поворотить направо

круто по обчей межѣ с Матѣемъ Еропкинымъ 80 сажень на столбъ новой на немъ двѣ грани подлѣ ево яма а тотъ столбъ поставленъ подле дороги а отъ того столба тоюжъ дорогою 200 сажень на столбъ новой на немъ двѣ грани подле ево яма а отъ того столба тоюжъ дорогою 130 сажень черезъ лощину на березу на ней двѣ грани старыхъ да новыхъ двѣжъ грани подлѣ еѣ яма а та береза стоитъ подле лощины а отъ тое березы тоюжъ дорогою 329 сажень на столбъ на немъ грань старая да новыхъ двѣ грани подлѣ ево яма а отъ того столба прямо тою же дорогою 163 сажени на столбъ новой на немъ двѣ грани подлѣ ево яма а тотъ столбъ поставленъ по лѣвую сторону дороги а отъ того столба и отъ ямы прямо 150 сажень в лощину на дубъ на немъ четыре грани старыхъ да новыхъ двѣ грани подлѣ ево три ямы а тотъ дубъ стоитъ у Малинова верху вустье тое лощины на взгорке по правую сторону а отъ того дуба повернуть налево круто внизъ Малиновымъ верхомъ водянымъ протокомъ 210 сажень на дубъ новой на немъ двѣ грани подлѣ ево яма а тотъ дубъ стотъ в Малинове верху от проточины вдву саженьяхъ а отъ того дуба внизъ тѣмже верхомъ водянымъ протокомъ 566 сажень на столбъ з гранми от котораго столба ся межа началась и по той межѣ поправу земля Предтечева монастыря села Покровского а полевую земля Матѣя Алексѣева сына Еропкина сельца Михайловского а на межеванье села большихъ и малыхъ Ярославовъ помѣщики Ананья Селезневъ Мина Павловъ Венедиктъ Сѣриковъ Микита Бунинъ Данила Ковешниковъ Гаврила Андрѣевъ Автамонъ Колединъ Борисъ Спицынъ Ивапъ Соломенцовъ Максимъ Ивановъ да села Малинова помѣщики Димидъ Лычагинъ Павелъ Сомовъ Сава Верешанской Филиппъ Верейкинъ Калина Забауринъ а дали сю выпись писцы Федоръ Иевлевичъ Кобяковъ да подъячей Егоръ Максимовъ с книгъ писма своего и мѣры и межеванья Тулы города Предтечева монастыря игумену Корнилию з братцею на ево вотчину село Покровское и на жеребей села большихъ и малыхъ



Ярославовъ впродъ для владѣнья в нынѣшнемъ во 194 мѣ году октября въ 21. У подлинной выписи на затыли рука Федора Иевлевича Кобякова приложена припись подьячего Егора Максимова.

Подлинный писанъ на столбцѣ, склеенномъ изъ девяти листовъ. Начало списка не сохранилось. На оборотѣ по склейкамъ листовъ подпись:

„Къ сему списку казначей монахъ Павелъ руку приложилъ“ (часть послѣдняго слова: „жилъ“ написана на лицевой сторонѣ въ строку съ текстомъ списка). Хранится въ архивѣ тульского архіерейскаго дома.

---

*35. Запись данковскихъ бояръ о промѣнѣ земли, выданная игумену Предтечева монастыря Корнилию въ 1687 году.*

Се мы донковцы дѣти боярские солдацкого строю села большихъ и малыхъ Ярославовъ Петръ Андрѣевъ сынъ Ходневъ да язь Уваръ Ивановъ сынъ Скамароховъ да язь Василей Соооновъ сынъ Маевъ въ нынешнемъ во сто девяносто пятомъ (1687) году генваря в трети надесять день дали мы сию запись Тулы города Предтечева монастыря игумену Корнилию з братією в томъ что променили мы великихъ государей жалованье а свои помѣстьяца в донковскомъ уѣздѣ в селѣ Ярославахъ свои жеребьи я Петръ Ходневъ сорокъ пять четвертѣй а я Уваръ Скамароховъ сорокъ же пять четвертѣй да я Василей Маевъ пятьдесятъ четвертѣй в поле а в дву потомужь со всеми угоди а выменили мы на тѣ свои помѣстьяца у нѣго игумена Корнилиа з братією в донковскомъ же уѣздѣ на бѣрезовѣ верху вотчинной монастырской земли петнатцать четвертѣй а за перехожия четверти мы Петръ и Иванъ и Василей взяли у нѣго игумена Корнилиа з братією сто сорокъ пять рублевъ с полтиною на расплату долговъ своихъ и на подъемъ



службы великихъ государей а та наша променная земля котора писана с сего опричь сей записи і иному никому непроменена и незатожена і ни в какихъ крѣпостяхъ ни у кого ни в чемъ не укрѣплена и ненаписана и тою выменною землѣю которую мы у нѣго игумена выменили петнатцатью четвертьми намъ не владѣть а владѣть тою землею петнатцатью четвертьми ему игумену Корнилию з братиею или кто по нѣмъ иные игумены и братия в томъ монастыре будутъ имъ владѣть потому же и по той землѣ которую мы промѣнили свои жеребьи в селѣ Ярославяхъ намъ и женамъ нашимъ и дѣтемъ и сродникомъ нашимъ и о петнатцати четвертяхъ которую мы выменили на ту свою помѣсную землю у нѣго игумена Корнилия з братиею петнатцать четвертѣй о поворотѣ той променной земли и об отказной грамотѣ выменной земли нынѣ і впредь великимъ государемъ не бить челомъ и никоими дѣлы не вчинять а будѣтъ мы Петръ Ходневъ и я Уваръ Скамароховъ и я Василей Маевъ учнѣмъ о поворотѣ той променной земли которую променили в селѣ Ярославяхъ свои жеребьи кои писаны были с сего и о техъ петнатцати четвертяхъ которую выменили на березовомъ верху великимъ государемъ бить челомъ и об отказной грамотѣ или учнемъ тою петнатцатью четвертьми мы и жены наши и дѣти и сродники владѣть или какими нибудь дѣлы вчинять или тое свою променную вышеписанную землю и ихъ игумена Корнилия з братиею от всякихъ крепостѣй очищать нестанѣмъ или в чемъ нибудь против сей записи не устоимъ что писано было с сего и имъ игумену Корнилию з братиею или кто в томъ монастыре будутъ иные игумены и братия взять на насъ на Андрѣе Ходневѣ и на Уваре Скамароховѣ и на Василеѣ Маевѣ и на женахъ нашихъ и на детяхъ и на сродникахъ по сей записи за неустойку пять сотъ пятьдесятъ рублей а сия запись имъ и впредь в запись. У сей записи послушники я бѣгоцкой Михайла Капраковъ Тихонъ Евтропьевъ Алексей Ивановъ Григорей Сухановъ а запись писалъ