

Симбирскія Службѣныя Ведомости.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15 Марта

№ 6.

1911 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисторіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему до-
кладу Кавалерской Думы ордена Св. Владиміра, Всемилости-
вѣйше пожаловать соизволилъ, въ 22 день сентября 1910 г.,
кавалеромъ сего ордена 4 степени, за 35-ти лѣтнюю безо-
рочную службу, столоначальника Симбирской духовной конси-
сторіи, коллежскаго ассесора Петра Алмазова.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля 1911 года
за № 1947-мъ, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему
Веніамину, епископу Симбирскому и Сызранскому ввѣрено
управленіе Сызранскимъ Вознесенскимъ первокласснымъ мо-

настыремъ, на правахъ настоятеля, со времени опредѣленія Его Преосвященства на Симбирскую кафедру 31-го декабря 1910 г.

Ахіерейскія служенія рукоположенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, совершены:

9 февраля—въ среду въ Крестовой церкви акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

12 февраля—въ субботу мясопустную — панихида въ Крестовой церкви.

13 февраля, въ недѣлю мясопустную — литургія въ Троицкой церкви, что при Чувашской школѣ; за литургією псаломщикъ села Тимошкина, Сызранскаго уѣзда, Димитрій Пантюхинъ рукоположенъ во діакона къ церкви с. Коржевокъ, Карсунскаго уѣзда.

16 февраля, въ среду—въ Крестовой церкви акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

18 февраля, въ пятницу—панихида послѣ всенощнаго бдѣнія по Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ въ кафедральномъ соборѣ.

19 февраля, въ субботу — литургія въ кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи благодарственный молебенъ по случаю исполненія 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; за литургією рукоположены: іеродіаконъ Крестовой церкви Іоанникій въ іеромонаха, а псаломщикъ с. Порѣцкаго, Алатырскаго уѣзда, Владиміръ Ясницкій во діакона къ церкви с. Канадей, Сызранскаго уѣзда.

20 февраля, въ недѣлю Сыропустную — литургія въ кафедральномъ соборѣ и въ 3 часа пополудни Великая вечерня.

21, 22, 23, и 24 февраля—въ Крестовой церкви чтеніе канона св. Андрея Критскаго и великаго повечерія.

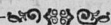
23 февраля—литургія преждеосвященная въ кафедральномъ соборѣ; за литургією окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Смѣловскій рукоположенъ въ діакона къ церкви слободы Канавы, Симбирскаго уѣзда.

25 февраля, въ пятницу—литургія преждеосвященная въ Крестовой церкви; за литургією псаломщикъ Николаевской церкви г. Сенгилея, Андрей Скворцовъ, рукоположенъ во діакона на псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви г. Симбирска.

26 февраля—въ субботу—литургія во Крестовой церкви; за литургією рукоположены: бывшій учитель Александръ Доброхотовъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Знаменскаго, Ардатовскаго уѣзда, во діакона.

27 февраля, въ недѣлю 1 ю великаго поста—литургія въ кафедральномъ соборѣ; за литургією рукоположены: діаконъ Александръ Доброхотовъ во іерея, а псаломщикъ Николаевской церкви г. Сенгилея, Александръ Грузинскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Зеленовки, Симбирскаго уѣзда, во діакона. Послѣ литургіи—чинъ православія.

1 марта, во вторникъ—литургія св. Іоанна Златоуста во кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи панихида по Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ, за литургією діаконъ Александръ Грузинскій рукоположенъ во іерея.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

16—17 февраля—Запрещенный къ священнослуженію священникъ Димитрій Рождественскій на должности псаломщика въ селѣ Мордовѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ

на псаломщическую вакансію къ церкви села Пандикова, Курмышскаго уѣзда, съ продолженіемъ запрещенія священнослуженія.

26 февраля—бывшій испр. д. псаломщика церкви села Чаадаевки, Ардатовскаго уѣзда, Василій Марининъ, согласно прошенія, допущень къ и. д. псаломщика впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Кадышева, Симбирскаго уѣзда.

27 февраля—крестьянинъ деревни Ибресь, Буинскаго уѣзда, Захарій Фаяльскій допущень, согласно прошенія, къ и. д. псаломщика при ц. с. Балабанъ-Баишева, того-же уѣзда.
„—„ учитель Старо-Пузинской ц.-п. школы, Ардатовскаго уѣзда, Михаилъ Орловъ опредѣлень, согласно прошенія, и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія, къ церкви с. Старой-Пузы, того-же уѣзда.

„—„ учитель Чаадаевской ц.-п. школы, Ардатовскаго уѣз., Александръ Клѣйковъ, согласно прошенія, опредѣлень и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Новой Пузы, того-же уѣзда.

„—„ псаломщикъ ц. с. Жабина, Ардатовскаго уѣзда, Евгенийъ Смѣловскій перемѣщень, согласно прошенія, на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Баратаевки, Симбирскаго уѣзда.

„—„ псаломщикъ ц. с. Ясашнаго-Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Александръ Троицкій опредѣлень, согласно прошенія, на праздную діаконскую вакансію къ ц. с. Бѣликова, того-же уѣзда.

„—„ псаломщикъ ц. с. Большой-Комаровки, Карсунскаго уѣзда, Θεодоръ Васильевъ перемѣщень, согласно прошенія, на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Безптановки, Сенгилеевскаго уѣзда,

28 февраля—псаломщикъ Сенгилеевскаго Покровскаго Собора Александръ Сергіевскій, согласно прошенія, уволень отъ мѣста и исключень изъ духовнаго званія.

„—“ священникъ села Комаровки, Сызранскаго уѣзда, Иаковъ Доброхотовъ, въ виду отказа исполнить вошедшее въ силу распоряженіе Епарх. Начальства, отъ 29—31 января сего года, и перемѣститься къ ц. с. Атрата, Алатырскаго у., уволенъ за штатъ.

1 марта—студентъ Симбирской духовной семинаріи Евгенийъ Бенедиктовъ, согласно прошенія, опредѣленъ на праздную священническую вакансію къ ц. с. Хоненева, Карсунскаго уѣзда.

„—“ псаломщики церковей селъ: Березовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрій Люминарскій и Смышляевки, того-же уѣзда. Михаилъ Красноярскій, согласно прошенія, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Преодано Архипастырское благословеніе.

Церковному старостѣ с. Кашенки, Симбирскаго уѣзда, Андрею Анучину за усердное и весьма заботливое отношеніе о благолѣпіи приходскаго храма.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: 1) церковному старостѣ Христорождественской церкви г. Карсуна коллежскому ассесору Николаю Павловичу Ляшкову за пожертвованіе имъ изъ собственныхъ средствъ на поновленіе иконостаса до 300 руб.

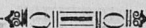
2) прихожанамъ церкви с. Таволжанки за пожертвованіе на поновленіе иконостаса 2 тысячъ руб.;

3) прихожанамъ церкви Пригорода Малаго Карсуна за написаніе на стѣнахъ храма 6 картинъ на свои средства;

4) церковно-приходскому попечительству села Малаго Станичнаго за заботы по окраскѣ храма, съ употребленіемъ 600 руб.;

5) лицамъ, принимавшимъ участіе въ изготовленіи кіота для Скорбящей Божіей Матери въ церковь с. Вешкаймъ, стоимостію въ 205 руб. и приобрѣтеніе подсвѣчника за 70 р.

6) прихожанамъ с. Самайкина, Сызранскаго уѣзда, за произведенный въ 1907—1908 г.г. ремонтъ храма съ израсходованіемъ изъ собственныхъ средствъ до 4000 р. и за устройство въ 1910 году вокругъ кладбища ограды, стоящей 420 руб.



СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Ардатовск. уѣз.: Кульминѣ; Сызранск. уѣз.: въ Печерскомъ, Комаровкѣ и Большой Репьевкѣ; Буинскаго уѣз.: при Буинскомъ соборѣ; Симбирскомъ: Успенской ц. при пріютѣ за рѣкой Святой; Сенгил. у.: Лапшанкѣ; Алат. у.: Атрати.

Діаконскія. Симбирск. уѣз.: въ Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, Кріушахъ, Тетюшской Слободѣ; Сызран. уѣз.: въ Поникомъ Ключѣ, Большой Репьевкѣ, Еделевѣ, Вязовкѣ, Димитріевѣ — Богородскомъ; Сенгилеевскаго у.: Сосновкѣ; Карсунскаго уѣзда: въ Ясапномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Коноплянкѣ; Ардатовскаго уѣзда: въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Чалпановѣ, Симкинѣ, Тазинѣ; Алатырск. у.: въ Миренкахъ, Сіавѣ, Монадышахъ, Чеберчинѣ, Кувакинѣ, Сабанчеевѣ, Николаевкѣ; Курмышск. у.: въ Пильнѣ, Кочетовкѣ, Станашахъ, Туваняхъ, Ходарахъ, Спасскомъ; Буинскаго уѣз.: въ Еделевѣ.

Цсаломщическія. Симбирск. у.: въ Старо-Шаймурзиной, Богдашкинѣ, Ст. Алгашахъ, Троицкой церкви гор. Симбирска, Среднихъ-Тимерсянахъ и Пилюгинѣ; Сенгилеев. уѣзда: въ Климовкѣ, Осокѣ, при Николаевской ц. г. Сенгилея (2 вакансіи), при Покровскомъ Соборѣ г. Сенгилея, Бѣлоключьѣ, Мордовѣ; Сызранскаго уѣз.: въ Комаровкѣ, Старой-Рачейкѣ,

Осиновкѣ, Тимошкинѣ, Головинѣ, Новой-Бекшанкѣ, Николаевкѣ; *Буинскаго уѣз.*: въ Кошкахъ, Туруновѣ (2 вакансіи), Тугаевѣ. *Ардатовск. уѣз.* въ Сабановѣ, Игнатовѣ, Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ, Макаловѣ, Жабинѣ, Вармазейкѣ, Чадаевкѣ, Дадахъ; *Курмышск. у.*: въ Быковкѣ, Языковѣ; *Карсунск. у.*: въ Сурскомъ острогѣ, Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ, Большо-Станичномъ, Вырыпасевкѣ, Большой Комаровкѣ, Нечаевкѣ, Неклюдовѣ и Канабѣевкѣ, Ясапномъ Сызганѣ; *Алатырскаго у.*: въ Утесовкѣ, Любимовкѣ, Порѣцкомъ.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы
извѣщеніе.

Извѣщая о смерти священника с. Енгальчева, Карсун. уѣзда, Владиміра Ягодинскаго, с. Зеленовки, Симбирск. у., Александра Никольскаго и с. Нижней Туармы, Карс. у., Алексѣя Дивногорскаго и діакона с. Парадѣва, Ард. уѣз., Стефана Богоявленскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

Свободныя просфорническія мѣста.

Симбирскаго уѣзда: Зеленовкѣ, Маломъ Нагаткинѣ, Аксаковѣ; *Сенгилеевскаго уѣзда*: Порѣцкомъ, Пягонахъ, Камышинкѣ; *Сызранскаго уѣзда*: Новомъ Томышевѣ, Рождественѣ, Канасаевѣ и при Успенской церкви города Сызрани; *Карсунскаго уѣзда*: въ Кріушахъ, Погибелкѣ, Живайкинѣ; *Алатырскаго уѣзда*: Барашевѣ, Кабаевѣ; *Ардатовскаго уѣзда*: въ Палгушахъ (Большія Поляны тожъ), Кульминѣ, Троицкихъ Дубровкахъ, Батушевѣ, Бузаевѣ; *Курмышскаго уѣзда*: въ Каменѣ и Митропольѣ (Дикія Поля тожъ); *Буинскаго уѣзда*: въ Кицакахъ, Трехбалтаевѣ и Тугаевѣ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

и

СУКОМНЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣть въ громадномъ выборѣ:

ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,
парчевые, полотняные и бумажные
товары.

Цѣны вѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.

Сибирскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Марта

№ 6.

1911 года.

отдѣлъ неофициальный.

Наши союзники.

(Продолженіе).

Для борьбы съ безпринципностью молодежи, изъ коей вытекаетъ и ея практической аморализмъ, необходимо примѣнить слѣдующія мѣры:

1, школа должна всѣми своими силами устранять свой грѣхъ разрушенія авторитета родительской власти. Этого школа можетъ и должна достигать уроками какъ Закона Божія, такъ и русскаго языка. Законоучительскіе уроки въ дѣлѣ освѣщенія вопроса о достоинствѣ родителей отнюдь не должны ограничиваться 5-ю синайскою заповѣдью и краткимъ ея объясненіемъ. Нѣтъ, законоучитель прекрасно сдѣлаетъ, если почаще будетъ возвращаться къ этому вопросу и на другихъ своихъ урокахъ, напр.,—разсказывая о Ноѣ и его дѣтяхъ, объ Авраамѣ и Исаакѣ, благословеніи Іакова Исаакомъ и Богомъ въ видѣиіи лѣствицы, о благословеніи Іаковомъ дѣтей своихъ. Наконецъ, предметомъ для своихъ бесѣдъ законоучитель могъ бы взять такіа замѣчательныя мѣста изъ Свящ. Писанія, какъ, напр., 3 главу кн. Іисуса, сына Сирахова, ст. 17 гл. 30 кн. Притчей Соломоновыхъ, ст. 3—4 гл. 4 кн. Товита и мн. др. Даже одно простое чтеніе главы 3 книги Премудрости Іисуса Сирахова, въ русскомъ переводѣ, производитъ сильнѣйшее впечатлѣніе!—Цѣлью этихъ до-

полнительныхъ уроковъ является стремленіе вѣдрить въ сознаніе и волю ученика уваженіе ко власти родителей и почти благоговѣйное отношеніе къ нимъ самимъ не только во имя категорическаго императива хотя бы даже Божественнаго Авторитета, но также и во имя сознательнаго и свободнаго послушанія, какъ чадъ Божіихъ. Совершенно согласованно съ этими работами законоучителя должны направляться и уроки учителя. Русская литература такъ богата прекрасными образами самоотверженныхъ матери и отца. Ихъ обильно даетъ поэзія. Въ хрестоматіяхъ для дѣтскаго чтенія часто встрѣчаются отрывки изъ „Тараса Бульбы“ (сцена прощанія матери съ дѣтьми), изъ „Дѣтскихъ лѣтъ Багрова внука“ (разсказъ о путешествіи Багровой (Аксаковой) къ больному сыну), стихотворенія о смерти дѣвочки, отрывки изъ Некрасова, Надсона, Никитина! Сколько здѣсь здоровыхъ чарующихъ образовъ материнскаго самопожертвованія! Всѣ эти отрывки, чтеніе и думы надъ ними необходимо, по закону ассоціаціи идей, вызываютъ въ представленіи подростка и близкіе ему образы родныхъ матери и отца! Предъ растущимъ умомъ проходятъ тогда картины безпрерывныхъ заботъ и самоотверженной любви родителей къ дѣтямъ, прежде, быть можетъ, даже и незамѣчавшіяся! Вспоминаются и бессонныя ночи матери надъ колыбелью ребенка, и ея страданія въ часы дѣтскихъ болѣзней, и муки душевныя въ пору физическаго и духовнаго развитія дѣтей изъ за ихъ ошибокъ, грубостей, пороковъ... Весь этотъ кругъ представленій, чувствованій и воспоминаній отъ школьныхъ уроковъ Закона Божія и русскаго чтенія, такъ и параллельныя имъ естественныя переживанія подростка, необходимо поставятъ образы родителей въ сознаніи на совершенно особое мѣсто, гдѣ имъ не страшны будутъ никакія сравненія. Да эти сравненія въ лучшихъ случаяхъ сдѣлаются даже и невозможными... Тогда и можно надѣяться, что юнецъ и послѣ школы останется послушнымъ чадомъ своихъ отца и матери! Тогда увѣренно можно сказать, что

въ сознаниі юноши ступается представленіе о матери, часто грязной, темной и суевѣрной деревенской бабѣ, — ступается, говорю, за мощнымъ образомъ самоотверженной до святости, великой своей любовью.

2. школа, чтобы не утратить своего вліянія на учившихся въ ней подростковъ, не должна разрывать своей связи съ ними и послѣ окончанія школы. Пусть и послѣ окончанія уроковъ начального курса ученикъ въ школѣ останется принадлежащимъ ей, ея роднымъ. Эта дальнѣйшая связь выражается въ участіи окончившаго школу въ школьномъ хорѣ, въ устраиваемыхъ школою праздникахъ, въ пользованіи училищной библіотекой и болѣе всего въ посѣщеніи вечернихъ школьныхъ чтеній, потребность въ устройствѣ которыхъ сознается все болѣе и болѣе. — Обычно въ американскихъ школахъ школьные хоры вырождаются въ музыкальные кружки молодежи, являющіеся однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ для дальнѣйшаго просвѣщенія молодого поколѣнія и предохраненія его отъ обычныхъ въ молодости пороковъ и излишествъ. Съ этой стороны очень желательно, чтобы руководителемъ школьнаго хора былъ обязательно школьный учитель. Достаточно припомнить, что школьный хоръ служилъ въ рукахъ у С. А. Рачинскаго именно этимъ воспитывающимъ средствомъ по отношенію къ молодежи, окончившей начальный курсъ. „Не къ газетѣ и театру тяготѣетъ нашъ народъ, а къ Церкви и книгѣ, — и въ этомъ залогъ его будущаго духовнаго развитія, — здороваго и прочнаго, и широкой просторъ истинно народной художественной дѣятельности даетъ церковное пѣніе“ („Сельская Школа“, стр. 109) — Такое же громадное воспитательное значеніе для подросткающаго поколѣнія имѣетъ и участіе въ церковномъ чтеніи. „Хорошее церковное чтеніе предполагаетъ полное пониманіе читаемаго. Вспомнимъ громадное содержаніе хотя бы однихъ паремій, апостоловъ и каноновъ Страстной Седмицы. Образовательное вліяніе церковнаго чтенія громадно“ (Ibid., стр. 108).

Вечернія народныя чтенія уже своимъ все болѣе и болѣе широкимъ развитіемъ указываютъ на необходимость ихъ, какъ продолженія школьнаго курса. Школьныя комнаты по зимнимъ вечерамъ до тѣмноты набиваются народомъ. Я только сейчасъ пришелъ изъ своей народной читальни и только что видѣлъ переполненную народомъ комнату; всѣ скамьи заняты до послѣдняго мѣста. Впереди близъ лекторскаго стола прямо на полу, по—восточному, сидѣли ребятишки и внимали читаемому! О, если бы намъ почаще и побольше удавалось удерживать въ своихъ читальняхъ людей! Мы были бы спокойны за каждаго изъ посѣтителей, — спокойны за то, что ихъ хотя въ этотъ вечеръ не будетъ въ шинкахъ, среди разнузданной молодежи, — могли бы надѣяться, что и на другой, и на третій день пережитыя впечатлѣнія удержатъ отъ зла... Растутъ и растутъ запросы народа, и совершенно правы многіе наблюдатели народной жизни, усматривая прямую связь между народнымъ пьянствомъ и отсутствіемъ у народа духовной пищи. „Если въ настоящее время, въ минуты пробужденія въ нашемъ народѣ сознательнаго христіанства, соперникомъ Церкви является кабакъ, — если пьяный разгулъ слишкомъ часто заглушаетъ въ немъ всякое движеніе духа, — если въ этой борьбѣ не произойдетъ скорый рѣшительный поворотъ, — то вѣчный позоръ всѣмъ намъ, людямъ досуга и достатка, мысли и знанія, печатнаго слова и правительственной власти! Позоръ и проклятiе нашему мертвому образованію, нашей праздно болтовнѣ, нашей духовной пустотѣ и безсилію!“ (Рачинскій). Дѣйствительно, мало пробудить сознательность въ подросткѣ, нужно дать ему и за порогомъ школы духовную пищу, чтобы зачаточная потребность обратилась въ навыкъ пользоваться книгою, образовательнымъ чтеніемъ и не промѣнять эти навыки на кабацкую атмосферу.

Эти соображенія давно перестали быть только теоретическими построеніями. Народныя чтенія въ деревняхъ, школьныя повторительныя классы, церковныя чтенія и бесѣды въ

сельскихъ храмахъ, трудовые пункты, общеобразовательныя лекціи, народныя дома и даже университеты — въ городахъ — все это мѣропріятія, направленныя къ удовлетворенію растущихъ духовныхъ запросовъ народа. Я не все считаю тутъ вѣрнымъ и полезнымъ отвѣтомъ на эти запросы, напротивъ — здѣсь много направленаго на удовлетвореніе лишь эстетическаго чувства, при чемъ игнорируются болѣе серьезныя стороны духовной жизни человѣка.

Считаю и здѣсь необходимымъ дать практическія указанія относительно постановки и веденія въ школахъ народныхъ чтеній. Для такихъ чтеній выработано не мало программъ. Считаю обязаннымъ дать программу, послышную къ выполнению въ селѣ, излагая которую я отчасти пользуюсь программой, недавно выработанной инспекторомъ нар. училищъ, И. М. Петяевымъ, для примѣненія въ училищахъ Ардатовскаго уѣзда.

I. Отдѣлъ духовно-нравственный.

Священная исторія ветхала завѣта. Пособія: Библія. — *Прот. Д. Троицкій.* Уроки священной исторіи. Вып. 1 и 2-й. Цѣна 80 и 60 коп. изд. Ал.—Нев. Общ. тр. — *Пуцко вичъ, Д.* Брошюры: Сотвореніе міра и всемірный потопъ. — Праотцы Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ. — Іосифъ Прекрасный. — Пророкъ Моисей. — Царь и пр. Давидъ. — Многострадальный Іовъ. — Товитъ. — Іудифъ. — Эсфирь. — Пророкъ Даніиль. — Ц. каждой 5 к. Спб. Изд. кн. маг. Луковникова. — *Св. Евангеліе.* Соколовъ, Д. прот. Жизнь Божіей Матери. Изд. Постоян. ком. нар. чт. Ц. 10 к. — *Ефремова.* Рождество Христова. Изд. то же. — *Пуцковичъ, Д.* Жизнь Спасителя міра. Изд. Луковникова. Ц. 90 к. — *Бахметева.* Бесѣды Спасителя. Изд. Пост. ком. н. чт. — *Опатовичъ.* Уничиженіе на землѣ Господа Іисуса Христа Изд. то же. Ц. 8 к. — *Ефремова.* Воскресеніе Христова. Ц. 7 к. — *Исторія Христіанской Церкви.* Побѣдоносцевъ, К. П. Разказы изъ исторіи христіанской Церкви до раздѣленія церквей. Спб. Ц. 75 к. — *Христіанская агіологія.* Житія святыхъ на русскомъ языкѣ,

по руководству Четій—Миней св. Димитрія Ростовскаго. Вышло 11 томовъ. Сентябрь. Ц. 1 р. 85 к.—Октябрь. Ц. 1 р. 85 к.—Ноябрь. Ц. 2 р. 30 коп.—Декабрь. Ц. 2 р. 40 к.—Январь. Ц. 2 руб. 50 коп.—Февраль. Ц. 1 руб. 40 к.—Мартъ. Ц. 2 руб. 10 коп.—Апрѣль. Ц. 1 руб. 45 к.—Май. Ц. 2 руб. 30 коп.—Іюнь. Ц. 1 руб. 85 коп.—Іюль. Ц. 1 р. 90 коп.—Отдѣльныя брошюры въ изд. Пост. ком. нар. чт. (С.-Петербургъ, Лиговка, 19): 1, Церковь Христова со временъ апостоловъ. Ц. 15 к.—Св. Василій Великій. Ц. 7 к.—Св. Григорій Богословъ. Ц. 7 к.—Св. Іоаннъ Златоустъ. Ц. 7 к.—Жизнь св. Николая Чудотворца. Ц. 8 к.—Св. Кириллъ и Меодій. Ц. 8 к.—Св. Стефанъ Пермскій. Ц. 5 к.—Св. Митрофанъ Воронежскій. Ц. 5 к.—Св. Димитрій Ростовскій. Ц. 5 к.—Сказаніе о пр. Трифонѣ, просвѣтителѣ дикарей. Ц. 10 к.—Іоаннъ Дамаскинъ, стих. по А. Толстому. Ц. 3 к.—*Алмазовъ*. Отшельникъ (Алексѣй Божій Человѣкъ). Стих. 5.—Марія изъ Египта. Ц. 5 к.—*Христіанское паломничество*. Исторія Св. Земли. Ц. 12 к.—Русскіе богомольцы въ Св. Землѣ. Ц. 20 коп.—Богомольцы у святыхъ Кіева, в. 1 и 2-й. Ц. 20 и 10 коп.—Свято-Троицкая Сергіева Лавра. Ц. 10 коп.—Московскій кремль. Ц. 7 коп. (Изд. Пост. к. нар. чт.)—*С. Мечъ*. Поѣздка въ Палестину. Изд. М. К. Гр. Ц. 7 к.—*Немировичъ-Данченко*. Соловки. Изд. Спб. Ком. Гр.—Ц. 12 к.—*Рачинскій А. С.* Школьный походъ въ Нилову пустынь. Изд. Учид. Сов. при Св. Синод. Ц. 20 к.

II Отдѣлъ чтеній по русской исторіи.

Назаревскій, В. В.—Русская исторія. Изд. Моск. комиссіи по устр. чтеній для рабочихъ. Вып. 1—IX. Ц. отъ 30 до 70 к. за вып.—*Алексѣевъ*. Кто были наши предки славяне? Ц. 10 к.—Первые русскіе князья. Ц. 8 к.—Начало христіанства на Руси. Изд. Пост. к. нар. чт. Ц. 8 коп.—*Алексѣевъ*. Великій князь Ярославъ и основаніе Кіево-Печерской Лавры. Ц. 10 к.—*Хрущевъ, И.* Владимиръ Мономахъ

и его завѣщаніе. Ц. 10 к.—*Александръ Невскій*. Ц. 8 к.—*Рождественскій, С.* Куликовская битва. М. Ц. 5 коп.—*Тихомировъ, Д.* Іоаннъ Грозный. Ц. 8 коп.—*Садовниковъ, Д.* Ермакъ Тимофеевичъ. Изд. Кочергина. Ц. 15 к.—*Тихомировъ,* Смутное время. Ц. не обозн.
Патр. Гермогенъ. Изд. И. Д. Сытина. Ц. 5 коп.—Царствованіе Михаила Федоровича. Изд. П. к. н. чт., Ц. 8 к.—Царствованіе Алексѣя Михайловича. Ц. 8 к.—*Ключевскій, В. О.,* проф. Добрые люди древней Руси. (Ц. 25 коп. Прав. Іуліанія, Царь Алексѣй, бояринъ Ртищевъ и пр.)—*Гартвицъ.* Петръ Великій. Изд. „Юная Россія“. Ц. 8 к.—Императрица Екатерина вторая. Изд. ком. нар. чт. Ц. 10 коп.—*Рождественскій, С.* Чтеніе для народа о Суворовѣ. Ц. 10 к.—*Ивановъ.* Изъ исторіи Москвы.—О рукописномъ дѣлѣ и книгопечатаніи на Руси. Изд. ком. нар. чт. Ц. 10 коп.—*Толычева.* Разказы старушки о 12-мъ годѣ. Ц. 25 коп.—*Стѣтковъ* (Катенкампъ). По Смоленской дорогѣ. Ц. 20 к. Изд. ком. нар. чт.—*Рождественскій, С.* Народная война 12-го года. Изд. Сытина. Ц. 10 коп.—*Толстой, Л. Н.* Разказы о Севастопольской оборонѣ. Изд. „Посредника“, Ц. 5 к.—*Князьковъ.* Какъ сложилось и какъ пало крѣпостное право Руси. Изд. „Юной Россіи“. Ц. 20 коп.—*Берсъ.* Воспоминанія о походѣ въ Турцію въ 1877—78 г. Изд. ком. нар. чт. Ц. 12 к.—*Немировичъ-Данченко, В. И.* За Дунаемъ. 2 кн. Ц. 40 и 50 к. Изд. „Юной Россіи“.—*Петровъ.* Царь-Миротворецъ Александръ III. Изд. ком. н. чт. Ц. 8 коп.—Историческая библіотека. Изд. М. В. Ключина. Вып. 1—9. По 5 коп.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *І. Анастасіевъ.*

19 февраля 1861 г. — 19 февраля 1911 г.

(Продолженіе).

Во второй половинѣ XVIII в., съ воцаренія Екатерины II, вопросъ о крѣпостномъ правѣ, какъ вопросъ первостепеннаго государственнаго значенія, внимательно и всесторонне обсуждается (уже съ принципиальной точки зрѣнія) и въ правительственныхъ кругахъ, и въ ученыхъ обществахъ, и въ печати, ставится даже на путь законодательнаго разрѣшенія. Сама императрица, въ началѣ своего царствованія очень либерально настроенная, принципиально не могла мириться съ безправнымъ положеніемъ милліоновъ своихъ подданныхъ и искренно, повидимому, желала, если не совершенно уничтожить крѣпостное право, то, во всякомъ случаѣ, радикально улучшить положеніе крѣпостныхъ крестьянъ*). Гуманные взгляды и намѣренія императрицы раздѣлялись и поддерживались нѣкоторыми видными ея сановниками, какъ, напр., *П. И. Панинымъ*, кн. *Д. А. Голицынымъ* и др. Панинъ еще въ 1763 году, въ своей докладной запискѣ, предлагалъ императрицѣ заняться („секретно“) обсужденіемъ вопроса о положеніи крѣпостныхъ крестьянъ, на которыхъ, по его словамъ, помѣщики налагаютъ оброки и работы, „не только превосходящіе примѣры ближнихъ заграничныхъ жителей, но часто *выступающіе изъ способности человѣческой*“ и со своей стороны предлагалъ рядъ мѣръ къ *ограниченію* произвола помѣщиковъ надъ крестьянами. Гораздо дальше Панина шелъ въ крестьянскомъ вопросѣ кн. Голицынъ, нашъ тогдашній посолъ въ Парижѣ. Человѣкъ просвѣщенный, хорошо знакомый съ постановкой крестьянскаго вопроса въ западно-европейскихъ государствахъ**), Голицынъ въ своихъ письмахъ къ вице-канцлеру кн. А. И.

*) Свои просвѣщенные взгляды на судьбу крѣпостныхъ людей Екатерина II выражала и въ своихъ (полуанонимныхъ) предложеніяхъ Вольно-Экономическому Обществу, и въ своемъ знаменитомъ „Наказѣ“, хотя въ томъ и другомъ случаѣ она не выясняетъ своей точки зрѣнія на разрѣшеніе вопроса о крѣпостномъ правѣ въ томъ или другомъ направленіи.—*Авторъ*.

**) Въ эту эпоху „просвѣщеннаго абсолютизма“, какъ извѣстно, многие европейскіе государи также занимались серьезно разрѣшеніемъ вопроса о крѣ-

Голицыну*) (въ 1765 году) особенно серьезно и трезво трактуетъ о вредномъ вліяніи крѣпостного права на экономическое состояніе и нравы крестьянъ и доказываетъ необходимость „вывести крестьянъ изъ подобнаго состоянія и теперь же начать подготовливать ихъ къ этому“, иначе сказать, указываетъ правительству на необходимость начать постепенное „раскрѣпощеніе“ крестьянъ.

Въ Вольно-Экономическомъ Обществѣ, по инициативѣ самой императрицы, также удѣляется много вниманія крестьянскому вопросу, и даже объявляется конкурсъ для разрѣшенія, напр., слѣдующаго вопроса: „что полезнѣе для общества — чтобы крестьянинъ имѣлъ въ собственности землю или токмо движимое имѣніе, и сколь далеко его право на то или другое имѣніе простирается должно?“ **) Очевидно, что при разрѣшеніи этого вопроса участвующія въ конкурсѣ лица, по необходимости, должны были затронуть самыя основы крѣпостного права. И, дѣйствительно, большинство присланныхъ на конкурсъ сочиненій высказалось за радикальное улучшение быта крѣпостныхъ чрезъ дарованіе имъ, если не полной свободы, то, во всякомъ случаѣ, правъ владѣнія движимымъ и недвижимымъ имуществомъ.***)

Печать временъ Екатерины, въ лицѣ Радищева, Новикова, Капниста, фонъ-Визина и др. писателей, также горячо отзывается на вопросы, связанные съ крѣпостнымъ правомъ,

постномъ правѣ и принимали мѣры или къ ограниченію его (Фридрихъ II), или къ совершенному упраздненію (Иосифъ II).— *Авторъ.*

*) Этой перепиской заинтересовалась и императрица, и, по ея указаніямъ, вице-канцлеръ выражалъ Голицыну или одобреніе, или неодобреніе (императрицы) его взглядамъ и планамъ.

**) Императрица сама предложила Обществу подобный вопросъ и даже прислала 1000 червонцевъ на преміи за лучшія (по конкурсѣ) изслѣдованія по этому вопросу.

***) Получившій первую премію по конкурсѣ иностранецъ Беарде-де-Лабей, желая выразить сущность своихъ взглядовъ на крѣпостное право, избралъ для своего труда девизъ: „Въ пользу свободы вопіютъ всѣ права, но есть мѣра всему“, а кончилъ сочиненіе призывомъ: „Надо дать свободу невольникамъ“... Такое же отрицательное отношеніе къ крѣпостному праву замѣчается и въ сочиненіи Польшова, получившаго вторую премію по конкурсѣ.— *Авторъ.*

правдиво и ярко изображая злоупотребленія помѣщичьей власти надъ крестьянами, осуждая и осмѣвая (особенно Новиковъ въ своихъ сатирическихъ журналахъ) некультурныя понятія и нравы помѣщичьей среды и т. д. А. Н. Радищевъ въ своемъ „Путешествіи изъ Петербурга въ Москву“ идетъ еще далѣе: осуждая всѣ отрицательныя проявленія крѣпостного права, писатель обстоятельно выясняетъ вредныя слѣдствія крѣпостного строя съ экономической, нравственной, общественной и государственной точки зрѣнія и приходитъ, такимъ путемъ, къ рѣшительному заключенію, что крѣпостное право должно быть уничтожено, а крестьяне, вмѣстѣ съ личной свободой, должны быть надѣлены и *землей*...

Императрица сильно интересовалась какъ учеными изслѣдованіями, такъ и литературными произведеніями, касавшимися крѣпостного права, усердно вчитывалась въ нихъ, нередко критически разбираала планы и взгляды писателей (Радищева, Полѣнова и др.). Во всякомъ случаѣ, знакомство императрицы съ современной русской литературой сильно должно было укрѣпить ее въ намѣреніи положить, такъ или иначе, конецъ крѣпостному праву или, въ крайнемъ случаѣ, *ограничить* его до предѣловъ возможности.

Въ то же время многочисленныя жалобы самихъ крестьянъ на тяжелые поборы и другія злоупотребленія со стороны помѣщиковъ *) и общее тревожно-выжидательное настроеніе помѣщичьихъ крестьянъ, поддерживаемое слухами объ освобожденіи (въ 1762 г.) помѣстнаго дворянства отъ обязательной государственной службы и о дарованіи (въ 1764 г.) Екатериною свободы монастырскимъ крестьянамъ, несомнѣнно, тоже могли производить сильное впечатлѣніе на императрицу и воздѣйствовать на ея рѣшеніе положить конецъ крѣпостнымъ порядкамъ.

*) Такихъ жалобъ особенно много поступало къ Екатеринѣ во время ея путешествій по Россіи; въ одно путешествіе по Волгѣ (въ 1767 г.) принято было ею отъ крестьянъ болѣе 600 жалобъ.—*Авторъ.*

Къ 1767 году рѣшеніе императрицы, повидимому, окончательно созрѣло, и вопросъ о положеніи крѣпостныхъ крестьянъ, въ связи съ другими важнѣйшими правительственными проектами, вносится ею на обсужденіе созванной въ томъ же году *Законодательной Комиссіи*. Но какъ это ни странно, съ этого же времени вопросъ о положеніи крѣпостныхъ крестьянъ получаетъ новое и совершенно неблагоприятное для крестьянъ теченіе. Прежде всего, благородные порывы императрицы не встрѣтили поддержки со стороны *Законодательной Комиссіи*, гдѣ не только громадное большинство представителей помѣстнаго дворянства протестовало противъ какихъ бы то ни было реформъ въ области крѣпостного права, но и представители другихъ сословій, за малыми исключеніями, высказались за сохраненіе крѣпостного строя и даже выражали желаніе, чтобы право владѣть крѣпостными предоставлено было не однимъ дворянамъ, а и другимъ свободнымъ сословіямъ. Затѣмъ, и сама императрица, занятая почти непрерывными войнами (съ Турціей, Польшей, Швеціей), естественно, не могла уже удѣлять большого вниманія крестьянскому вопросу; мало того, — подъ впечатлѣніемъ, съ одной стороны, начавшихся въ Россіи казацко-крестьянскихъ движеній (пугачевскій бунтъ), съ другой — революціонныхъ крестьянскихъ движеній во Франціи и Польшѣ, совершился переломъ и въ самыхъ воззрѣніяхъ (на крѣпостное право) императрицы. И, такимъ образомъ, крѣпостное право при Екатеринѣ II осталось въ полной неприкосновенности и даже отчасти усилилось*).

Императоръ Павелъ I не задавался широкими планами по части крѣпостного права, но, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя изъ его распоряженій клонились къ явному *ограниченію* помѣщичьей власти и къ *огражденію интересовъ* крѣпостныхъ крестьянъ. Такъ, однимъ изъ первыхъ распоряженій им-

*) По поводу участвовавшихъ жалобъ крестьянъ на помѣщиковъ въ 1767 году изданъ былъ указъ Екатерины, запрещавшій крѣпостнымъ людямъ подавать жалобы на своихъ господъ, подъ угрозой наказанія кнутомъ и ссылкой въ Сибирь на вѣчную каторжную работу. — *Авторъ*.

ператора „о свободномъ обращеніи къ царю съ жалобами“, очевидно, ослаблялось значеніе суроваго указа Екатерины о жалобахъ крестьянъ; указомъ 1797 г., какъ сказано раньше, императоръ разрѣшилъ въ пользу крестьянъ самый больной для нихъ вопросъ о *барщинѣ**), а въ слѣдующемъ году запретишь продавать (въ Малороссіи) крестьянъ безъ земли.

Еще болѣе рѣшительныхъ мѣръ въ пользу крѣпостныхъ крестьянъ можно было ожидать съ воцареніемъ императора Александра I, который, какъ извѣстно, въ первую половину своего царствованія отличался большимъ либерализмомъ и, при вступленіи на престолъ, далъ (въ манифестѣ) торжественный обѣтъ управлять государствомъ „по законамъ и по сердцу“ августѣйшей бабки своей (Екатерины Великой), дабы „вознести Россію на верхъ славы и доставить ненарушимое блаженство всемъ своимъ вѣрнымъ подданнымъ“. И, дѣйствительно, Александръ I былъ *принципіальнымъ* врагомъ крѣпостнаго права и въ первые годы своего царствованія, въ кругу своихъ приближенныхъ и министровъ, горячо обсуждалъ мѣры къ упраздненію этого ненавистнаго ему *права*.

Но Александру I-му, какъ и Екатеринѣ II, не удалось осуществить своей завѣтной мечты: сначала его вниманіе отвлечено было отъ крестьянскаго вопроса дѣлами внѣшней политики, а во вторую половину царствованія, какъ извѣстно, совершилась рѣзкая перемена въ самомъ настроеніи и взглядахъ императора, что, конечно, повлекло за собой и охлажденіе императора ко всемъ либеральнымъ реформамъ, въ томъ числѣ—и къ крестьянской. Такимъ образомъ, реформы императора Александра I по крестьянскому вопросу ограничились только опытомъ частичнаго освобожденія русскихъ крестьянъ съ *землей*, по добровольному согласію на это со стороны помѣщи-

*) Законъ о „трехдневной барщинѣ“ оставался въ силѣ до самаго освобожденія крестьянъ, хотя нѣкоторые помѣщики, по свидѣтельству современниковъ, умѣли обходить этотъ законъ или казуистически толковали его въ свою пользу: по этому толкованію, рабочая недѣля должна дѣлиться поровну между крестьяниномъ и помѣщикомъ, но—такъ, чтобы крестьянинъ днемъ работалъ на помѣщика, а ночью—на себя.—*Авторъ*.

ков*), и безземельнымъ освобожденіемъ крестьянъ трехъ прибалтійскихъ губерній; кромѣ того, при немъ запрещена была раздача или пожалованіе дворянамъ населенныхъ имѣній въ полную собственность, и, такимъ образомъ, положенъ былъ предѣлъ распространенію крѣпостного состоянія на новыя группы свободныхъ крестьянъ.

Императоръ Николай I, отличавшійся, какъ извѣстно, не особенно либеральнымъ направленіемъ, въ отношеніи къ крѣпостному праву держался очень либеральныхъ воззрѣній**) и съ самаго начала своего царствованія рѣшилъ, по его выраженію, „вести процессъ противъ рабства“, чтобы „передать сыну, съ возможнымъ облегченіемъ при исполненіи, дѣло освобожденія крестьянъ“. Императоръ, дѣйствительно, скоро началъ и энергично повелъ „процессъ противъ рабства“, но довести этотъ процессъ до конца императору, при всей его колоссальной энергіи и силѣ воли, не суждено было.

Главная причина неудачнаго исхода этого *процесса*, несомнѣнно, заключалась въ томъ, что „Секретные Комитеты“, на судъ которыхъ передавалъ императоръ *дѣло противъ рабства*, вели это дѣло медленно и въ строжайшей тайнѣ, такъ сказать, „при закрытыхъ дверяхъ“, безъ участія даже сословныхъ представителей; кромѣ того, большинство членовъ Комитетовъ, по своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ, были, если не защитниками *рабства*, то, во всякомъ случаѣ, и не сторонниками быстрыхъ и рѣшительныхъ мѣръ къ его уничтоженію.

*) Освобожденные такимъ путемъ крестьяне образовали изъ себя классъ „свободныхъ хлѣбопашцевъ“; но этотъ классъ былъ не великъ.

**) Свой взглядъ на крѣпостное право импер. Николай, съ обычной своей рыцарской прямою, высказалъ въ 1847 г. (при приѣмѣ депутаціи отъ Смоленскихъ дворянъ) въ слѣд. словахъ: „Теперь я буду говорить съ вами не какъ государь, а какъ первый дворянинъ Имперіи. Земли принадлежатъ намъ, дворянамъ, по праву, потому что мы приобрѣли ихъ нашею кровью, пролитую за государство; но Я не понимаю, какимъ образомъ человѣкъ сдѣлался вещью, и не могу себя объяснить этого иначе, какъ хитростью и обманомъ, съ одной стороны, и невѣжествомъ—съ другой. *Этому должно положить конецъ*. Лучше намъ отдать добровольно, нежели допустить, чтобы у насъ отняли“ и т. д.

Сановники, засѣдавшіе въ этихъ Комитетахъ, указывали императору на несвоевременность подобныхъ мѣръ, на опасность, которая можетъ угрожать государству, при осуществленіи такого рода мѣръ,—въ смыслѣ народныхъ волненій и т. д. Въ концѣ концовъ, предостереженіе со стороны сановниковъ, въ связи съ не прекращавшимся тревожнымъ настроеніемъ крестьянъ и революціонными движеніями въ Польшѣ и З. Европѣ, несомнѣнно, воздѣйствовало на настроеніе императора, и — „процессъ противъ рабства“ былъ прекращенъ: въ 1848 году послѣдній („девятый“) комитетъ былъ закрытъ, а печати строго запрещено было касаться крестьянскаго вопроса. Слѣды многолѣтней дѣятельности „Секретныхъ Комитетовъ“ обнаружались, повидимому, только въ изданіи двухъ законовъ — закона объ „обязанныхъ крестьянахъ“ *) и закона, запрещающаго „продажу крѣпостныхъ крестьянъ безъ земли“.

(Продолженіе будетъ).

П. Неболюбовъ.

Письма изъ Петербурга.

IX.

На собраніяхъ баптистовъ.

Въ Петербургѣ баптистская пропаганда ведется съ фанатическимъ воодушевленіемъ баптистскихъ проповѣдниковъ и съ большимъ успѣхомъ. Фетлеръ, одинъ изъ главныхъ представителей баптизма въ Россіи, и другіе проповѣдники устраиваютъ въ П., во всѣхъ частяхъ города, по воскресеньямъ и въ нѣкоторые другіе дни недѣли около 30 молитвенныхъ собраній. Эти собранія ведутся и на русскомъ языкѣ, и на иностранныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ: на нѣмецкомъ, на эстонскомъ, шведскомъ, финскомъ, англійскомъ и латышскомъ. Нѣкоторыя собранія предназначены исключительно для „молодыхъ людей“ обоюга пола.

*) По этому закону, помѣщикамъ предоставлялось право отпускать своихъ крестьянъ на волю, при непремѣнномъ условіи надѣленія ихъ землею и угодыми, за пользованіе которыми крестьяне „обязывались“ нести въ пользу помѣщиковъ опредѣленные, по взаимному соглашенію ихъ съ помѣщиками, повинности (денежныя или натуральныя).—*Авторъ.*

Кромѣ самого П—га, баптистская пропаганда ведется съ жаромъ и по окрестностямъ его: въ Ораніенбаумѣ, Царскомъ Селѣ, Гатчинѣ, Кронштадтѣ, на станціяхъ Парголово, Удѣльная и Любань. Въ самомъ П—гѣ особенной симпатіей пользуется пасторъ Фетлеръ. Я посѣщаль нѣсколько разъ устраиваемыя имъ молитвенныя собранія. Эти собранія устраиваются почти въ самомъ центрѣ столицы, въ концертномъ залѣ Тенишевскаго училища. Концертный залъ, вмѣщающій около 1000 человекъ, во дни проповѣди Фетлера, бываетъ переполненъ народомъ. У главнаго параднаго крыльца полиція должна сдерживать громадную толпу народа, которая ломится на собраніе къ Фетлеру. Не безынтересно познакомиться съ самымъ характеромъ баптистскихъ молитвенныхъ собраній, возглавляемыхъ Фетлеромъ. Представьте себѣ театральныя залы со всѣми его особенностями. Передняя, нижняя часть сцены, такъ называемая рампа, задрапирована бѣлой матеріей. На этой матеріи, во всю ея длину, большими черными и красными буквами сдѣлана слѣдующая надпись: *Мы проповѣдуемъ Христа Распятаго.* (1 Кор. 1, 23). *Кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Иоан. 1, 7). На самой сценѣ стоятъ кафедра и фисгармонія. Возлѣ кафедры—стулья для пѣвчихъ; на одномъ изъ стульевъ лежитъ много бѣленькихъ листочковъ. Всѣ мѣста зала заняты и преимущественно баптистами. Публика преобладаетъ сѣрая, но среди нея кое гдѣ мелькаютъ и военные мундиры, и шикарныя модныя дамскія платья, студенческія тужурки и т. д. У большинства пришедшихъ сюда виднѣются въ рукахъ сектантскія книжечки, газета „Утренняя Звѣзда“ и сект. ж. „Гость“. Къ ожидаемому моменту выхода на сцену Фетлера въ залѣ воцаряется тишина. Сначала выходятъ на сцену пѣвчіе, преимущественно,—дѣвушки. Но вотъ появляется самъ Фетлеръ, худощавый брюнетъ, въ очкахъ; движенія его быстры и порывисты. Фетлеръ вынимаетъ изъ кафедры Библию и др. книги. Затѣмъ Ф. раскрываетъ книжечку „Сіонскихъ пѣсенъ“ и ломанымъ русскимъ языкомъ приглашаетъ собраніе прославить Господа Бога пѣніемъ пѣсни. По знаку Ф., собраніе стройно и дружно запѣваетъ:

„Есть холмъ зеленый тамъ, вдали
Отъ городской стѣны,
Гдѣ распять былъ за грѣхъ земли
Тотъ, Кѣмъ мы спасены.

Христось насъ много возлюбилъ,
Возлюбимъ же Его!
Омыты кровію святой,
Жить будемъ для Него“ и т. д.

Пѣсня спѣта. Настаетъ тишина. Фетлеръ и вся толпа сектантовъ встаютъ на колѣни. Фетлеръ читаетъ вслухъ молитву, прося благословія Божія на присутствующихъ въ собраніи. Затѣмъ Ф. молится о пришедшихъ сюда на молитву, объ усталыхъ и обремененныхъ, молится о томъ, чтобы Господь ниспослалъ имъ духовныя силы и бодрость, чтобы они здѣсь же, на собраніи, почувствовали миръ въ своей душѣ. Вся эта молитва читается экзальтированнымъ тономъ; Ф. не разъ воздѣваетъ руки и снова опускаетъ ихъ. Толпа чутко внимаетъ словамъ молитвы, и экзальтированное настроеніе Ф. передается и ей. Продолжая свою молитву, Ф. прочитываетъ лежащія на стулѣ записки, въ которыхъ пришедшіе въ собраніе просятъ общей молитвы за кого либо или за что либо. Дѣти просятъ помолиться о матери, которая лежитъ въ больницѣ. Жена проситъ о мужѣ—пьяницѣ, чтобы Господь обратилъ его къ трезвости. Просятъ помолиться о пришедшихъ въ собраніе первый разъ, о невѣрующихъ и т. д. и т. д. Изъ разныхъ мѣстъ зала слышатся молитвенные вздохи, истерическія всхлипыванія женщинъ. Заканчивается молитва общимъ произношеніемъ: „аминь“. Всѣ поднимаются съ колѣнъ и садятся на свои мѣста. Затѣмъ Фетлеръ снова приглашаетъ всѣхъ къ пѣнію новой пѣсни. Все собраніе поетъ:

„Ближе, Господь, къ Тебѣ
Ближе къ Тебѣ,
Хотя бъ крестомъ пришлось
Подняться мнѣ;
Нужно одно лишь мнѣ—
Ближе, Господь, къ Тебѣ,
Ближе къ Тебѣ“ и т. д.

Стройное пѣніе смѣшаннаго хора, въ которомъ заглавная роль принадлежитъ пѣвчимъ дѣвушкамъ, взвинчиваетъ сектантовъ. Чувствуется, что они охвачены религіознымъ порывомъ. Вслѣдъ за окончаніемъ молитвы, сектанты, по знаку Фетлера, опять встаютъ на колѣни. Ф. снова читаетъ молитву и приглашаетъ и другихъ молиться вслухъ. Изъ разныхъ мѣстъ зала слышатся одна за другой молитвы собственнаго твор-

чества сектантовъ. Заканчивается молитва такъ же, какъ и прежде. Затѣмъ Фетлеръ приглашаетъ раскрыть на известной страницѣ такъ называемый „Спутникъ къ маннѣ на 1911 г., полный текстъ всѣхъ воскресныхъ уроковъ изъ ветхаго завета.“ Сектанты отыскиваютъ въ книгѣ нужную страницу, гдѣ изложена 21 гл. 3 кн. Царствъ. Хоръ пѣвчихъ на сценѣ въ это время поетъ молитвенный гимнъ: «Боже, Боже! О, услышь меня!.. Видишь, шая, мольбой объятый, не пройди меня, и т. д. По окончаніи пѣнія, Фетлеръ приглашаетъ къ чтенію и прочитывается вслухъ 1 и 2 стихи 21 гл. 3 кн. Царствъ, гдѣ содержится исторія отнятія Ахавомъ виноградника у Навуея. 3 стихъ, по желанію Ф., читаетъ все собраніе, медленно и протяжно пронося слова стиха вслѣдъ за Ф. Нѣкоторые стихи читаютъ пѣвчіе. И такъ прочитывается вся глава. По окончаніи чтенія, Ф. приглашаетъ собраніе откликнуться добровольной жертвой на оплату помѣщеній для молитвенныхъ собраний баптистовъ. Появляется человекъ 10 сборщиковъ. Съ обыкновенными столовыми тарелками они обходятъ публику, которая даетъ имъ лепту. Хоръ пѣвчихъ въ это время, подъ звуки фисгармоніи, поетъ № 32 изъ кн. „Сіонскія пѣсни“:

„Ты помощь мнѣ, Господь,
На всякій часъ;
И миръ даруетъ мнѣ
Твой нѣжный гласъ..
Въ Тебѣ я такъ нуждаюсь
Всякій часъ, Спаситель,
И за благословеньемъ
Иду къ Тебѣ“... и т. д.

Вслѣдъ за этой пѣснью поются новыя, уже всѣмъ собраніемъ, при чемъ нѣкоторые стихи изъ пѣсенъ исполняются Фетлеромъ solo, при чемъ, нужно замѣтить, Фетлеръ производитъ смѣшное впечатлѣніе плохого солиста. Затѣмъ Ф. записываетъ на черной доскѣ слѣдующую схему или планъ бесѣды на прочитанную библейскую главу: *Грѣхъ корыстолюбія*. I) Тайное искушеніе: 1) отраженное, 2) непобѣжденное; II) Помощники грѣха: 1) устранинные, 2) приближенные; III) совершеніе грѣха: 1) цѣль не оправдываетъ средствъ, 2) совращеніе невинныхъ; IV) Объявленіе приговора: 1) оправданъ, 2) виновенъ. Послѣ записи плана бесѣды, Фетлеръ начинаетъ развивать записанныя мысли, иллюстрируя ихъ библейскими образами Ахава, Іезавели

пророка Иліи. Къ этимъ образамъ Ф. прибавляетъ новыя иллюстраціи изъ исторіи, литературы и современной жизни. Такъ, въ его бесѣдѣ фигурируютъ и покойная артистка Коммиссаржевская и извѣстные по нашумѣвшему Бутурлинскому судебному процессу Панченко и де-Ласси. Проповѣдь Фетлера довольно живая, интересная и одушевленная. По окончаніи проповѣди, снова совершается общая молитва въ прежнемъ духѣ. Хоръ пѣвчихъ подъ звуки фисгармоніи запѣваетъ прощальный гимнъ, и сектанты начинаютъ расходиться. Такова, приблизительно, картина сектантскихъ молитвенныхъ собраній. Баптисты увлекаются этими собраніями и своими разказами о нихъ въ кругу близкихъ и знакомыхъ увлекаютъ многихъ въ сектантство. На каждомъ собраніи баптистовъ всегда бываютъ новоприбывшіе, о которыхъ Фетлеръ возноситъ молитву Господу Богу.

Какія чувства и мысли возникаютъ у православнаго чело-вѣка, пришедшаго посмотрѣть на молящихся сектантовъ? Мнѣ кажется, что только православный чело-вѣкъ и способенъ критически отнестись ко всему видимому и слышимому здѣсь. Мысленное сопоставленіе глубокаго по содержанію и умирительнаго по своимъ то покаяннымъ, то свѣтло-торжественнымъ мотивамъ нашего церковнаго богослуженія съ «Сіонскими пѣснями» (образцы которыхъ приведены выше) и малосодержательными сектантскими молитвами даетъ православному почувствовать всю пустоту, бѣдность, даже болѣе, — нищенство безцерковнаго и безблагодатнаго экзальтированнаго сектантства, въ сравненіи съ истиннымъ православнымъ церковно-христіанскимъ вѣроисповѣданіемъ.

Но о чемъ говорятъ эти видѣнные мною тысячныя толпы народа, жаждущія слышать слово Божіе и въ этой жадѣ промѣнивающія золото на мѣдь, благолѣпныя церковныя службы на какія то жалкія оперетки безъ глубокаго внутренняго содержанія и смысла? *Жатвы много, а дѣлателей мало*, вотъ какія слова Спасителя вспоминаются, при видѣ этихъ тысячныхъ массъ народа вокругъ Фетлера. *Возведите очи ваши и посмотрите на нивы, какъ онѣ пожелтели и постыли къ жатвѣ.*

А. С.

Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь,

— Миссіонерское дѣло. —

уже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.

(Продолженіе).

Вопросъ шестой.

Правильно-ли говорить митрополитъ Платонъ въ своемъ „Богословіи“ (ч. 2. § 1, о таинствахъ, л. 57 обор.), утверждая, что „Господь благословилъ установить видимые обряды“? Такіе обряды Церковь называетъ таинствами.

О т в ѣ т ь.

Съ какою цѣлю предлагается старообрядцами этотъ вопросъ? Если вопросители, приводя вышеуказанныя слова митр. Платона, имѣли въ виду обосновать на нихъ свое ложное ученіе о равномъ значеніи догматовъ и обрядовъ и о неизмѣняемости послѣднихъ, то они (вопросители) должны бы знать, что на одномъ неточномъ выраженіи какого-либо частнаго учителя Церкви, хотя бы даже и святого отца, нельзя основываться. Святая Церковь, какъ говорится въ В. Катихизисѣ Филарета, „не вѣруеть вѣру умышленную, ниже держитъ тайны отъ единаго коего человѣка уставленныя, но се вѣруеть и на се уповаеть, еже Господь Богъ предаде и весь міръ соборне похвали и пріять“. (л. 121 об.). Но если правильно разсмотрѣть вышеприведенныя слова митр. Платона, то и въ нихъ не окажется ничего такого, что бы подтверждало неправильную мысль старообрядцевъ о неизмѣняемости обрядовъ. Въ каждомъ изъ 7-ми церковныхъ таинствъ мы должны различать двѣ стороны: видимую и невидимую, какъ это вытекаетъ и изъ самаго понятія о таинствѣ. „Что есть святая тайна“— вопрошаетъ писатель В. Катихизиса и даетъ на этотъ вопросъ слѣдующій отвѣтъ: „тайна есть невидимая

благодати Божія видимое знаменіе, во освященіе наше отъ Бога намъ преданная. Ино бо въ тайнѣ видимъ и ино прие-
млемъ. Знаменіе убо верху явленное видимъ, сокровенную же
духовную благодать, яже нарицается вещью или конпомъ тай-
ны, сію приемлемъ“. (Л. 355). Всѣ святія таинства установ-
лены въ Церкви отъ Господа Іисуса Христа (В. Катих., л.
358 об.), но это не значить, чтобы Господь Самъ лично
установилъ всѣ тѣ чины и обряды, которыми въ настоящее
время сопровождается совершеніе таинствъ церковныхъ. Прав-
да, нѣкоторыя таинства, какъ, напр., крещеніе и причащеніе,
какъ совершившіяся во время земной жизни Спасителя, уже
и тогда имѣли свою видимую сторону, напримѣръ, крещеніе
совершалось чрезъ погруженіе крещаемого въ воду, св. при-
чащеніе чрезъ благословеніе и преломленіе хлѣба и препо-
даніе чаши съ виномъ, которые становятся въ таинствѣ Тѣ-
ломъ и Кровію Христовыми. Но можно-ли допустить, чтобы
Тайная Вечера Спасителя была совершена Имъ въ томъ же
самомъ порядкѣ, въ какомъ въ послѣдствіи изложили чинъ ли-
тургіи св. отцы Василій В. и Іоаннъ Златоустъ? Ясно, что
Господь, при совершеніи таинства причащенія, установилъ
только нѣкоторую часть внѣшней обрядовой стороны сего таин-
ства, а св. апостолы и св. отцы Церкви въ послѣдствіи уже
установили подробный и полный чинъ совершенія литургіи.
То, что преподано, при установленіи св. таинствъ, Самимъ
Господомъ, не подлежитъ ни малѣйшему измѣненію (Книга
о вѣрѣ, л. 45); но то, что въ чинѣ совершенія таинствъ по-
степенно вводилось Самою Церковію, въ лицѣ ея пастырей,
то неоднократно видоизмѣнялось. При этомъ никто никогда
не соблазнялся тѣми нововведеніями, какія допускала Цер-
ковь въ совершеніи таинствъ. Въ „Книгѣ о вѣрѣ“, на л. 107,
говорится: „святый апостолъ Іаковъ, первый епископъ Іеру-
салимскій, отъ Христа научився литургію написа и пре-
дале Церкви... (ниже). Сего апостола Іакова литургію боже-
ственный Василій Великій, елико къ вѣрѣ чиновныи цѣ-

лу *принявъ*, въ словесѣхъ точію сократи. Юже божественный Іоаннъ Златоустый воспріемъ, молитвы за усопшихъ на нѣкоихъ мѣстѣхъ расположи“. Изъ этого свидѣтельства видно, что первый чинъ литургіи составленъ, *по наученію отъ Христа Спасителя*, апостоломъ Іаковомъ. До св. Василя Великаго этотъ чинъ употреблялся въ первенствующей Христіанской Церкви, болѣе 300 лѣтъ. Но въ IV вѣкѣ св. Василій В. нашелъ нужнымъ сократить этотъ апостольскій чинъ. Но какъ сократить? „Точію въ словесѣхъ“, говоритъ писатель Книги о вѣрѣ; „елико же къ вѣрѣ чиновнѣ“, — св. Василій оставилъ литургію св. ап. Іакова неприкосновенной. Такимъ образомъ, *въ чинъ совершенія таинствъ* нужно различать двѣ стороны: 1) „елико къ вѣрѣ“ — это неприкосновенно и не подлежитъ никакимъ измѣненіямъ, какъ, напр.: въ крещеніи — троекратное погруженіе въ воду, въ причащеніи — благословеніе хлѣба и вина и проч.; и 2) „елико въ словесѣхъ“, т. е. сопровождающія совершеніе таинствъ молитвы и пѣснопѣнія; эта сторона измѣняемая, допускающая прибавленія и убавленія. Святая Церковь съ древнихъ временъ и доннѣ твердо и неизмѣнно сохраняла въ чинѣ св. таинствъ то, что непосредственно относится къ вѣрѣ и о чемъ ясно говорится въ словѣ Божіемъ, хотя эти таинственные дѣйствія, по внѣшнему своему виду, тоже могутъ быть названы обрядами, напр.: въ крещеніи — погруженіе въ воду, въ причащеніи — благословеніе хлѣба и вина, въ священствѣ — руковоложеніе и проч. Но въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, сопровождающихъ совершеніе св. таинствъ, Церковь издревле допускала сокращенія и измѣненія и никогда не усвоила этимъ молитвамъ и пѣснопѣніямъ значенія неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, а равно не называла ихъ и таинствами, въ собственномъ смыслѣ.

О разнообразіяхъ, допускавшихся древнею Церковію въ совершеніи божественныхъ таинствъ, ясно свидѣтельствуешь одинъ древній учитель Церкви — Фирмилианъ, епископъ Кеса-

рин Каппадокійской, слѣдующими словами: „И живущіе въ Римѣ не во всемъ соблюдаютъ то, что предано отъ начала; и напрасно кто-нибудь сталъ бы претендовать на знаніе апостольскаго авторитета, что видитъ у нихъ относительно дней празднованія пасхи и относительно *многихъ другихъ божественныхъ таинствъ нѣкоторыя разности* и что не наблюдаютъ тамъ (въ Римѣ) одинаково всего, что наблюдается въ Іерусалимѣ, почему и въ другихъ весьма многихъ провинціяхъ *многое*, по различію мѣстъ и людей, *нестрѣтѣ разнообразіемъ*, и однако изъ-за сего никогда не было отступаемо отъ мира и отъ единства Каѳолической Церкви“ (Въ Патрол. Миня, т. III; см. у Голубинскаго „Бъ нашей полемикѣ“, по изд. 1905 г., стр. 135). Поэтому напрасно старообрядцы обвиняютъ православную Греко-Россійскую Церковь въ потерѣ благочестія за допущенныя ею исправленія богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ въ 1653—1667 г.г. И напрасно также наши вопросители-старообрядцы ухищряются перепутывать понятія о таинствахъ, какъ догматахъ вѣры, и обрядахъ, придавая и послѣднимъ значеніе неизмѣняемыхъ истинъ вѣры. Сколько бы ни приводили старообрядцы разныхъ неточныхъ выраженій изъ книгъ древнихъ и современныхъ учителей Церкви, это не можетъ служить оправданіемъ раскола, а только еще лишній разъ обнаруживаетъ въ старообрядцахъ упорныхъ противниковъ Церкви. Но грѣхъ противленія есть самый ужасный и гибельный изъ всѣхъ человѣческихъ грѣховъ. Якоже грѣхъ есть чарованіе, тако грѣхъ есть противленіе; и якоже грѣхъ есть идолопоклоненіе, тако непокореніе (1 Цар. 15, 23), сказалъ нѣкогда пророкъ Самуилъ царю израильскому Саулу, не исполнившему повелѣнія Господня. Въ смыслѣ упорнаго противленія истинѣ Евангельскаго и апостольскаго ученія, и нашъ расколъ вполне заслуживаетъ такого грознаго осужденія.

(Продолженіе будетъ).

Симб. Епарх. миссіон.-проп., свящ. В. Садовскій.

Собесѣдованія со старообрядцами въ г. Симбирскѣ
22, 23 и 24 февраля 1911 г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, во время Симбирской Сборной ярмарки, на первой недѣлѣ Вел. поста, въ Германовской церкви г. Симбирска были устроены трехдневныя миссіонерскія собесѣдованія со старообрядцами, на которыя ежедневно собиралось довольно много народа, какъ изъ числа прїѣзжихъ на ярмарку, такъ и изъ мѣстныхъ городскихъ жителей.

Бесѣды велись по заранѣе выработанной и напечатанной для всеобщаго свѣдѣнія программѣ, въ которую были поставлены слѣдующіе вопросы:

- 1) О правѣ Вселенской Христовой Церкви измѣнять обрядовыя преданія, не касающіяся существа вѣры.
- 2) Правы ли старообрядцы-безпоповцы, утверждающіе, что съ 1666 г. воцарился послѣдній антихристъ?
- 3) Кого и за что предалъ проклятію Московскій Соборъ 1666—1667 г.г.?

Со стороны старообрядцевъ на бесѣдахъ выступали: 1) начетчикъ Австрійскаго толка, житель Казанской губерніи, **Ө. Н. Егоровъ**, нарочито выписанный для бесѣды Симбирскимъ старообрядческимъ жесвященникомъ **Іосифомъ Куликовымъ**, и 2) крестьянинъ с. Краснаго Яра, Самарской губерніи, **Іванъ Н. Астафьевъ**.

Со стороны православныхъ бесѣды вели: епархіальный миссіонеръ-провѣдникъ, свящ. **В. П. Садовскій**, и Симбирскій окружный миссіонеръ, свящ. **А. П. Сокольскій**.

Всѣхъ бесѣдъ было произведено четыре. По просьбѣ австрійцевъ, къ вышеуказаннымъ тремъ вопросамъ былъ присоединенъ четвертый: „о Бѣло Криницкомъ священствѣ“, каковую бесѣду велъ съ начетчикомъ **Егоровымъ** **Ө. А. П. Сокольскій**. Вопросъ о клятвахъ, по просьбѣ **Егорова**, былъ расширенъ вопросомъ „о мнимыхъ погрѣшностяхъ православной Церкви“. Бесѣда о клятвахъ была послѣдней. Велъ эту бесѣду епархіальный миссіонеръ съ начетчикомъ **Егоровымъ**.

И. Н. Астафьевъ, старообрядецъ Спасова согласія, выступалъ на первыхъ двухъ бесѣдахъ. Это выступленіе было такъ неудачно, что присутствовавшіе на бесѣдѣ старообрядцы начали просить епархіальнаго миссіонера прекратить бесѣду съ Астафьевымъ, который, по ихъ мнѣнію, своимъ неумѣніемъ вести бесѣды позоритъ все старообрядчество. Но, самъ Астафьевъ былъ, очевидно, другого мнѣнія о своихъ миссіонерскихъ талантахъ и упрямо желалъ продолжать бесѣду, которая и окончилась для него полнымъ пораженіемъ. Но, не взирая на это и на то, что старообрядцы тутъ-же, на бесѣдѣ, начали выговаривать ему за неудачное выступленіе, Астафьевъ заявилъ епархіальному миссіонеру, что и на другой день желаетъ вести съ нимъ бесѣду „объ антихристѣ“. Отказать въ этомъ желаніи Астафьеву для миссіонера не было никакихъ основаній, такъ какъ вопросъ объ антихристѣ былъ включенъ въ программу, а другихъ собесѣдниковъ не оказывалось. Бесѣда объ антихристѣ окончилась для Астафьева такъже плачевно, какъ и первая. Старообрядцы сгорали отъ нетерпѣнія поскорѣе отстранить Астафьева и замѣнить болѣе ловкимъ Егоровымъ. Но ложь, какъ ловко ее ни защищай, все будетъ ложь. И Егоровъ не оправдалъ надеждъ старообрядцевъ. На бесѣдѣ объ „Австрійскомъ священствѣ“ о Сокольскій, на основаніи церковныхъ правилъ, незыблемо установилъ два основныхъ положенія: 1), что Церковь Христова не можетъ быть безъ епископа, воля котораго необходима при совершеніи всѣхъ церковныхъ таинствъ и священнодѣйствій, и 2), что австрійская церковь, 180 лѣтъ не имѣвшая епископской воли, дѣйствовала все время вопреки церковныхъ правилъ, за что подлежитъ отверженію и проклятію. Греческій митрополитъ Амвросій, котораго бѣглопоповцы въ 1846 году сманили къ себѣ за деньги и перемазали поддѣльнымъ миромъ, свареннымъ, по свидѣтельству историковъ М. Макарія и проф. П. Смирнова, бѣглыми попами въ самоварѣ, не могъ, конечно, возстановить старообрядцамъ по-

терянную ими законную іерархію. За свои противоканоническія дѣйствія м. Амвросій, по суду церковныхъ правилъ, подлежитъ изверженію изъ сана и всѣ совершенныя имъ у старообрядцевъ священнодѣйствія не дѣйствительны. Егоровъ пытался оправдать дѣйствія бѣглыхъ поповъ крайней нуждой, которую испытывала ихъ церковь, лишившись всѣхъ благочестивыхъ епископовъ. Но о. Сокольскій ссылками на Евангеліе и старопечатныя книги доказалъ Егорову, что епископы въ Церкви Христовой пребудутъ вѣчно до второго Христова пришествія и кончины вѣка (Іоан. 14, 16. Книга о вѣрѣ, л. 59-й, Кирил., л. 77 и др.). Особенно ясно о. Сокольскій истолковалъ слова Спасителя, сказанныя апостоламъ: „Не оставлю васъ сиры: прииду къ вамъ. Еще мало и міръ кому не увидитъ Мене, вы же увидите Мя: *Яко Азъ живу и вы живи будете*“ (Іоан. 14, 18—19). Видите, братіе, сказала о. Алексѣй, Христось Спасительъ говоритъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ—всѣмъ епископамъ: „Какъ Я живу, такъ и вы будете жить“! А старообрядцы утверждаютъ, что въ 1666 г. всѣ епископы умерли духовно, т. е. впади въ ересь. Не явно ли отсюда, что старообрядцы не вѣруютъ самому Иисусу Христу?—Противъ этого свидѣтельства Егоровъ не возразилъ ни одного слова, и оно поразило старообрядцевъ, какъ громъ.

На бесѣдѣ „о мнимыхъ погрѣшностяхъ Церкви православной и о клятвахъ соборовъ 1666—1667 г.г.“ Егоровъ выставилъ слѣдующія обвиненія противъ православной Церкви: 1) допущеніе поливательнаго и кропительнаго крещенія наравнѣ съ погружательнымъ; 2) троеніе аллилуія, которое отвергнуто Стоглавымъ соборомъ и названо послѣднимъ латинскою ересью; 3) измѣненіе двуперстнаго сложенія на троеперстное съ произнесеніемъ клятвы на крестящихся двуперстно; 4) порицаніе на двуперстное сложеніе и Теодоритово слово, помѣщенное въ псалтирахъ со возслѣдованіемъ и другихъ старопечатныхъ книгахъ.

По первому обвиненію Егорову было доказано, что православная Церковь всеобдержно крестить трехпогрузательнымъ крещеніемъ, что можно видѣть изъ издаваемыхъ ею потребниковъ, гдѣ нѣтъ и намека на поливательное или кропительное крещеніе. Что касается случаевъ исключительныхъ, когда крещаемый настолько слабъ, что не можетъ перенести погруженія въ воду, то Церковь, дѣйствительно, допускаетъ совершать въ этихъ случаяхъ крещеніе полупогрузательное, по примѣру древней Церкви (Смотр. Петр. Патр. Іова, рукоп. Моск. Синод. библиот. за № 898, л. 493—7. Озерск., ч. II, стр. 401). Егоровъ затѣмъ сталъ обвинять Православную Церковь въ неперекрещиваніи латинъ, которые содержатъ поливательное крещеніе. Но ему было епархіальнымъ миссіонеромъ указано, что и древняя русская и сербская православная Церковь принимала латинъ вторымъ чиномъ, черезъ миропомазаніе (См. Кормч. пергам. 1282 г., л. 520, и „Житіе св. Саввы, архіепископа сербскаго“, рукопись 15 в., хранящ. въ Синод. библиот. подъ № 635, л. 165 об. — у Озерск. ч. II, стр. 408—409). Что же касается Филарет. потребника, гдѣ проклинается латинское крещеніе, на что сослался Егоровъ, то на это было замѣчено, что Филаретовскій потребникъ составленъ въ годы, непосредственно слѣдовавшіе за смутнымъ временемъ, когда латины—поляки причинили Русскому государству неисчислимыя бѣдствія, когда и самъ п. Филаретъ, бывшій въ то время митр. Ростовскимъ, находясь въ плѣну у поляковъ, потерпѣлся отъ нихъ всякаго горя. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что п. Филаретъ, выражая общее настроеніе русскаго общества своего времени по отношенію къ латинамъ—полякамъ, внесъ въ изданный имъ потребникъ правило о перекрещиваніи латинъ. Но Церковь должна слѣдовать не случайнымъ правиламъ одного патріарха, а каноническимъ постановленіямъ Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, на основаніи которыхъ латиняне должны считаться еретиками второго чина.

Троеніе аллилуіи Стоглавыи соборъ неправильно назвалъ латинскою ересью и четвереніемъ Св. Троицы. Такой ереси у латинъ не бывало. Самъ Стоглавъ свидѣтельствуеъ, что въ Псковской и Новгородской землѣ говорили трегубое аллилуіа. Развѣ эти христіане были еретики? Мало того, писатель житія препод. Евфросина Псковскаго, на каковомъ житіи Стоглавыи соборъ и основалъ свое постановленіе о сугубой аллилуіи, прямо говорить: „Господи, ты вѣси, яко многи въ чудесѣхъ просіяша и въ великѣхъ знаменіяхъ, троящи божественное аллилуіа“. (См. у Озер. ч. II-я, стр. 176). Послѣ этого можно-ли считать троеніе аллилуіи латинской ересью? Кромѣ того, постановленіе стоглаваго собора объ аллилуіи, какъ основанное на подложномъ житіи преп. Евфросина Псковскаго, содержащемъ неслыханную ересь о томъ, будто Богъ Отецъ и Богъ Духъ Святыи воскресали въ Божествѣ и въ челоуѣчествѣ, справедливо отвергнуто Московскимъ соборомъ 1667 г., уничтожившимъ и неразумную клятву Стоглава противъ не крестящихся двуперстно (Соб. Дѣян., л. 7 об.).

По поводу клятвы Антиохійскаго патр. Макарія (Ист. Р. Ц. М. Макарія, т. XII, стр. 190) Егорову было указано, что это проклятіе относилось къ „упорнымъ послѣдователямъ двуперстія“, которые послѣднее считали догматомъ вѣре, а не ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, которые, крестясь двуперстно, не порицають и тѣхъ, которые крестятся троеперстно. И соборъ 1667 г. подтвердилъ, что клятва, изреченная имъ въ книгѣ „Жезль“, падаетъ только на противниковъ и хулителей Церкви, каковы были Аввакумъ, Лазарь, діаконъ Теодоръ и прочіе ихъ единомысленники. (Соб. Дѣян. 1667 г., л. 16 об.). Греческій митрополитъ Власій допускалъ возможнымъ креститься и двумя, и тремя перстами. (Ист. Р. Ц. М. Макарія, т. XI, стр. 152). Самъ патр. Никонъ говорилъ протопопу Іоанну Неронову, что „книги и старья и новья одинаково добры, по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь“ (Истор. Р. Ц. м. Макарія, т. XII, стр. 218). Значить, не противя-

щимся Церкви и во времена Московских соборовъ дозволялось употреблять старыя книги и старыя обряды, о которыхъ говорилось въ сихъ книгахъ. Послѣ этого можно-ли утверждать, что Соборъ 1667 г. предалъ пролятiю всѣхъ двуперстниковъ, независимо отъ того, повинуются ли они Церкви или нѣтъ? Подобное утверженiе есть явная ложь.

Что касается порицанiй на двуперстiе и именуемое Теодоритово слово (Соб. Дѣян. 1667 г., л. 15. Послан., Игнатiя митр. Сиб., стр. 93—94), то эти порицанiя выражены не на православное двуперстiе, которое можетъ быть только у христіанъ, повинующихся Церкви, а на то двуперстiе, которое было у людей, отдѣлившись отъ Церкви. А у такихъ людей все проклято, въ томъ числѣ и тайносовершительное благословенiе, хотя бы послѣднее и было совершенно правильнымъ по внѣшней формѣ (См. Толк. Апост. л. 548 об. и 549). Патрiархъ Иоасафъ цѣльй чинъ священническаго погребенiя назвалъ еретическимъ совершенно неправильно и исключилъ этотъ чинъ изъ потребника (Иоасаф. Патр. л. 301). Но развѣ за это можно порицать еретикомъ патр. Иоасафа? Если бы даже патрiархъ Антиохiйскiй Макарій и незаконно наложилъ клятву, то и тогда не слѣдовало бы признавать его за это еретикомъ и отдѣляться отъ Церкви. Вотъ православный епископъ Гедеонъ Львовскiй совершенно несправедливо въ 1585 г. дважды проклялъ своихъ пасомыхъ за то, что они послушались Антиохiйскаго патр. Иоакима; и все-таки пасомые за эту незаконную клятву не отдѣлились отъ Гедеона, а русская Церковь признавала и признаетъ его епископомъ благочестивымъ и православнымъ. (См. Ист. Р. Ц. М. Макарія, т. IX, стр. 452 и Кирил. кн., л. 487). Такимъ образомъ, старообрядцы въ 1653 г. незаконно отдѣлились отъ Греко-Россiйской Церкви, преслушали восточныхъ патрiарховъ, каковое преслушанiе равносильно преслушанiю Самому I. Христу (Кн. о вѣрѣ, л. 232); отступили отъ Сионской Церкви и слѣдвали чрезъ это врагами Бога и друзьями бѣсовъ (Кн. о вѣрѣ, л. 15 об.).

Грѣха этого раздѣленія не можетъ загладить и мученическая кровь, по словамъ св. священномученика Кипріяна. Незаконно обвиняя православную Церковь въ мнимыхъ ересяхъ, старообрядцы сами содержатъ величайшія ереси, о чемъ свидѣтельствовалъ еще діаконъ Ѳеодоръ въ своихъ письмахъ (Матер. Субботина, т. VI, стр. 96—97 и 135). Аввакумъ и попъ Лазарь четверили Св. Троицу, посаждая каждое лицо на особомъ престолѣ, а Христа на четвертомъ. Эти ереси предки старообрядцевъ соединяли со своимъ излюбленнымъ двуперстіемъ, исповѣдуя Христа по-несторіански. А что говорится въ „Бѣлокриницкомъ Уставѣ“ о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія (Гл. 1-я)? Развѣ это не ересь? Между тѣмъ этотъ „уставъ“ былъ положенъ въ основаніе Австрійской Церкви.

На всѣ, приведенныя миссіон., неопровержимыя свидѣтельства Егоровъ не могъ сдѣлать никакихъ серьезныхъ возраженій. Еретичествованіе Аввакума и Лазаря Егоровъ называлъ выдумкой миссіонеровъ, но епар. миссіонеръ изобразилъ его ссылкой на проф. П. Смирнова, который прямо говоритъ, что подлинность писемъ Аввакума не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію (Внутр. вопр. въ раск., стр. 97 1-го счета). О ереси „Бѣлокриницкаго Устава“ Егоровъ замѣтилъ, что Австрійская Церковь содержала эту ересь, „по недосмотру“, только 23 года (а все-таки содержала), а потомъ въ 1863 г. оставила. Но это ложь, такъ какъ еще въ 1885 году Арсеній Швецовъ защищалъ Бѣлокриницкій Уставъ и именно 1-ю его главу, на что епарх. миссіонеръ и указалъ Егорову. Выбившись изъ силъ и не имѣя доказательствъ, которыми бы хотя сколько-нибудь могъ оправдать свою беззаконную церковь, Егоровъ принялся ругаться, называя православныхъ пастырей лжецами, обманщиками и быками, подобными Навуходоносору, который, какъ быкъ, питался травой (Дѣян. VII Всел. соб., стр. 47).

Объяснивъ слушателямъ, почему Егоровъ принялся за аргументацію, свойственную только пьянымъ извозчикамъ, я

вмѣстѣ съ тѣмъ, нашелъ нужнымъ замѣтить, что если кто и заслуживаетъ названія лжецовъ, обманщиковъ и быковъ, подобныхъ Навуходносору, такъ это тѣ самозванные пастыри, которые, не имѣя настоящей святыни, необходимой для освященія церквей, придумали замѣнить св. мощи трупами некрещенныхъ татаръ, которые австрійскій лжеепископъ Антоній Шутовъ взялъ за мощи св. мучениковъ: Дабы, Гаведдая, Каздои и Гаргала. (Память ихъ 29 сентября).

Я подобно разсказалъ слушателямъ о подлогѣ австрійцевъ съ такъ называемыми „персидскими мощами“, которыя они обрѣли въ татарскомъ минаретѣ, около Карабуланской станицы на Кавказѣ, въ видѣ трехъ сухихъ труповъ, несомнѣнно принадлежащихъ черкесамъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуеетъ и раскольникій епископъ Анастасій Измаильскій въ своемъ письмѣ къ Силуану, лжеепископу Кавказскому. Я прочиталъ на бесѣдѣ все письмо къ Силуану, гдѣ Анастасій прямо говоритъ, что на этихъ неизвѣстныхъ трупахъ освящаются церкви и сотни антиминовъ въ запасъ освящены. (См. у Канд., стр. 712—715). Егоровъ не сталъ отвергать факта „обрѣтенія персидскихъ мощей (какъ это дѣлали раньше другіе начетчики). Онъ признался, что „мощи“, дѣйствительно, были найдены, но что это не татарскіе трупы, а дѣйствительно „святыя мощи“, что Анастасій по невѣднію усумнился въ этихъ „мощахъ“ сначала, а потомъ и онъ призналъ ихъ святыми. Но если миссіонеру угодно говорить о мощахъ, то пусть онъ назначить особую бесѣду, и тогда онъ, Егоровъ, покажетъ, какія мощи и св. Серафима. Въ своей заключительной рѣчи я указалъ, что австрійцы напрасно заводятъ рѣчь о мощахъ св. Серафима, дѣйствительно великаго подвижника, открыто призваннаго святымъ всѣмъ русскимъ народомъ. Но что общаго между татарскими трупами и св. мощами угодника Божія? Егоровъ признался, — сказалъ я, — что мощи съ Кавказа у нихъ были и есть. Съ насъ этого достаточно. Остальное мы знаемъ, и знаемъ, что это за мощи, о которыхъ ни

старобрядческіе священники, ни начетчики не любятъ говорить, потому что эти „мощи“ позоръ для всего старобрядчества. Какъ, послѣ этого, назвать австрійскихъ лжеепископовъ, которые осквернили свои церкви подобнымъ кощунствомъ? Какъ совершаетъ христіанскую службу сидящій здѣсь о. Іосифъ Куликовъ около „престола“, на которомъ, вмѣсто св. мощей, лежитъ частица трупa некрещенаго черкеса? Да будетъ Богъ Судей этимъ лжепастырямъ, которые ради мірской славы и чести пошли на такое безбожное дѣло!

Австрійцы, во главѣ съ Егоровымъ и Іосифомъ Куликовымъ, подняли шумъ, требуя отъ миссіонера особой бесѣды о мощахъ вообще, на что имъ было сказано, что о „персидскихъ мощахъ“ миссіонеръ согласенъ произвести хоть нѣсколько бесѣдъ, но о мощахъ вообще бесѣдовать нѣтъ никакихъ основаній.

Изъ вышеприведеннаго можно видѣть, что „персидскія мощи“ у австрійцевъ не анекдотъ, какъ думаютъ нѣкоторые несвѣдущіе люди, а дѣйствительный фактъ, котораго не отрицаютъ и сами старобрядцы.

Симб. епарх. миссіонеръ-проповѣдникъ,
священникъ *Влад. Садовскій*.

Миссіонерскія собесѣдованія со старобрядцами въ Симбирской епархіи въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1911 г.

Епархіальнымъ миссіонеромъ-проповѣдникомъ, священникомъ В. П. Садовскимъ, въ текущемъ году произведены миссіонерскія бесѣды въ слѣдующихъ пунктахъ епархіи:

- 1) 10 и 11 января въ с. Загаринѣ, Сызр. у., съ извѣстнымъ начетчикомъ Поморскаго согласія Львомъ Пичугинымъ.
- 2) 28 и 31 января, въ с. Пилюгинѣ, Симб. уѣзда, съ начетчиками: Андреемъ Коноваловымъ слѣпцомъ и Теодоромъ Егоровымъ (Австрійскаго согласія).
- 3) 4 и 5 февраля, въ селѣ Арской Слободѣ, Симб. у., съ Андр. Коноваловымъ.

4) 9 и 10 февраля въ с. Усть-Уренѣ, Карсунскаго у., съ Андр. Коноваловымъ.

5) 14 и 15 февраля, въ с. Панской Слободѣ, Симб. у., съ Андр. Коноваловымъ.

6) 22—24 февраля, въ г. Симбирскѣ съ Θεод. Егоровымъ.

Отчеты о нѣкоторыхъ изъ вышеуказанныхъ бесѣдъ имѣютъ быть напечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ въ непродолжительномъ времени.



Епархіальныя мѣропріятія къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ.

„Ну, что, какъ церковныя школы? Останутся? Отойдутъ?“ — Эти и имъ подобные вопросы не разъ приходилось слышать намъ и въ городахъ, и въ селахъ, и въ деревняхъ, и въ поѣздѣ желѣзной дороги, и на постоянныхъ дворахъ, — словомъ, вездѣ, гдѣ намъ приходилось быть, при объѣздѣ церковныхъ школъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцѣ, — вездѣ предлагали одни и тѣ же вопросы о судьбѣ церковной школы. Спрашивали всѣ — и свои, и чужіе, и расположенные къ церковной школѣ люди, и едва терпящіе ее; спрашивали, искренно интересуясь вопросомъ, и такъ просто, для поддержанія разговора или чтобы занять разговоромъ. Иногда въ этихъ вопросахъ слышалось заботливое участіе, безпокойство, что церковная школа, дѣйствительно, пожалуй, перестанетъ существовать; выражалось недоумѣніе, за что же такая немѣлость къ церковной школѣ и къ возрастившему ее духовенству. Но иногда, конечно, приходилось слышать кое что и другое: слышалось нескрываемое несочувствіе къ церковной школѣ или же очень плохо скрытая радость, что, наконецъ, ненавистная школа перестанетъ существовать, потерявшись въ общей массѣ неопредѣленныхъ стремленій. Радовались, конечно, большею

частію тѣ, коимъ почему то кажется, что церковная школа стала имъ поперекъ дороги, хотя, вѣжется, эта школа ровно никому не мѣшаетъ. И въ этомъ случаѣ, конечно, не приходилось удивляться. Но иногда приходилось видѣть радость и на лицахъ тѣхъ, которые, повидимому, должны быть весьма заинтересованы церковной школой. И это, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что до послѣдняго времени церковная школа, по своей матеріальной необезпеченности, въ очень многихъ случаяхъ доставляла своимъ дѣтелямъ большія хлопоты, а подчасъ и непріятности, а иногда только именно однѣ непріятности и вѣчное безпокойство о завтрашнемъ днѣ. Это вполне понятно, и судить тутъ кого-либо весьма трудно. Но не смущайтесь, кому дорога церковная школа... Невзгоды скоро минуютъ. Не вѣчно же мы будемъ переживать настоящее переходное время. Кампанія противъ церковной школы рано или поздно должна закончиться. И церковная школа останется и будетъ попрежнему работать на благо Церкви и государства. И не только останется церковная школа, но ея положеніе, несомнѣнно, улучшится. И это время уже не за горами. Если Православн. Русскій Царь, Державный Вождь и устроитель нашей Русской земли, „твердо вѣрить въ неизблемое будущее церковной школы“, то, стало быть, это будущее и будетъ неизблемо. Царское стало крѣпко: имъ русская земля стоитъ. Поэтому на будущее церковной школы можно смотрѣть спокойно. Но, въ то же время, необходимо собрать всѣ силы, чтобы пережить неопредѣленное настоящее и во время поддержать церковную школу. Сейчас очень остро стоитъ вопросъ о средствахъ содержанія церковныхъ школъ, особенно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уже осуществляется такъ называемое всеобщее обученіе. Этотъ вопросъ еще болѣе обостряется въ виду того, что подруга церковной школы — школа министерско-земская, — повидимому, прочно и вполне обезпечена и какъ будто ни въ чемъ не нуждается. Да вѣдь если бы эта школа и нуждалась въ чемъ-нибудь, такъ родители ея позабо-

тятся о ней. Намъ-же необходимо позаботиться о *своей* церковной школѣ, тѣмъ болѣе, что особенно большихъ средствъ и не требуется. Всякая помощь хороша, если она своевременна. Но чтобы оказать эту своевременную помощь, необходимо располагать хоть маленькими свободными средствами. Откуда ихъ взять? Посмотримъ, откуда хотять взять эти средства въ другихъ епархіяхъ.

Новгородскій викарій, епископъ Андроніеъ, обратился къ духовенству епархіи съ воззваніемъ о помощи церковнымъ школамъ.

„Отцы и братія! Всѣмъ вамъ хорошо извѣстно, какую трудную пору переживаетъ наша скромная, но воистину народная церковно-приходская школа. Зародившись въ курной избѣ да въ церковной сторожкѣ, она, за 25 лѣтъ своего существованія, вошла и въ свѣтлыя палаты. Казалось бы, только радоваться ея успѣху, да преуспѣвать ей на большее. Но нѣтъ, какъ разъ именно теперь то ей, можетъ быть, даже труднѣе, чѣмъ было въ прежнее время ея дѣятельности. Вы, несомнѣнно, знаете, съ какимъ нескрываемымъ несочувствіемъ относятся къ ней въ Г. Думѣ. За что же такая къ ней немилость? Да за то же, за что безъ всякаго основанія ругаютъ и всѣхъ насъ, служителей алтаря Христова. Но умолимъ объ этомъ, понятномъ всякому церковнику! Въмѣсто скорби объ этомъ, поможемъ нашей бѣдствующей церковной... школѣ. И прежде всего, всякій служитель алтаря располагай къ церковной школѣ жертвователей, а если можешь, то и самъ жертвуй... Располагать пасомыхъ къ участію во всякомъ церковномъ дѣлѣ—нашъ прямой долгъ, и напротивъ—укоръ намъ, если мы не привлекаемъ пасомыхъ“.

Мы прекрасно знаемъ, что духовенство—особенно священники—сдѣлало и дѣлаетъ для церковной школы весьма много и при томъ большею частію безъ всякаго вознагражденія за свой трудъ. Знаемъ также и то, что нѣкоторые священники затрачиваютъ на церковныя школы и свои скудныя средства, и

часто, по смиренію нашихъ священниковъ, объ этомъ никто и не знаетъ. Знаемъ мы это и высоко цѣнимъ этихъ самоотверженныхъ служителей Христовой истины. Русское спасибо имъ и поклонъ до сырой земли! Но, въ то же время, если нашему духовенству приходится жертвовать на разныя другія нужды, то, можетъ быть, оно найдетъ возможнымъ пожертвовать и на церковную школу. Количесвомъ жертвы пусть никто не стѣсняется... Впрочемъ, это дѣло самого духовенства, и оно само сумѣетъ обсудить этотъ вопросъ.

Могутъ придти на помощь церковной школѣ и наши церкви, каждая по достаткамъ своимъ. Преосвященный Вологодскій Никонъ въ обращеніи къ церковнымъ старостамъ пишетъ: „я вынуждаюсь съ болью сердца объявить, что тѣ старосты, которые будутъ отказывать церковнымъ школамъ въ посильной помощи, которые будутъ вредить имъ, подговаривать прихожанъ къ передачѣ сихъ школъ въ вѣдѣніе земствъ или министерствъ, такіе старосты будутъ мною увольняемы отъ должностей, какъ ослушники воли епископа, какъ нерадѣющіе о благѣ дѣтей своего прихода. Вѣдь всякая копѣйка, всякая охапка дровъ, все то, что даетъ храмъ Божій на родную ему церковную школу,—все это—Богу пріятная жертва на просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ дѣтей приходскихъ. Пусть отъ трудовой свѣчки, которая горитъ въ храмъ Божіемъ предъ ликомъ Божіимъ, загорится огонекъ и въ дѣтской душѣ,—тотъ огонекъ свѣта Христова, который и согрѣетъ душу ребенка познаніемъ заповѣдей Господнихъ. Знаю, что и храмы Божіи имѣютъ свои нужды, но вѣдь и священникъ, и архіерей знаютъ эти нужды не хуже, чѣмъ старосты; они, конечно, разсудятъ, сколько какой храмъ можетъ дать на школу, не обременяя себя. Говорятъ, церкви и безъ того обременены и дать оцѣ много не могутъ, потому что часто и сами нуждаются въ самомъ необходимомъ. Это вѣрно: кто будетъ спорить противъ этого. Но кто же обременилъ церкви? Церковная школа? Едва ли. Правда, церкви тоже помогали и помогаютъ цер-

ковной школѣ. Но за то есть и такія церкви, которыя на этотъ предметъ не даютъ ничего или даютъ совсѣмъ мало. А между тѣмъ казалось бы, что интересы церкви и церковной школы совпадаютъ, и цѣли у той и другой однѣ и тѣ же. И кто знаетъ, копѣйка, затраченная церковію на церковную школу, не вернется ли въ ту же самую церковь съ избыткомъ? А потомъ, конечно, нельзя обременять и церкви: у нихъ есть свои особыя нужды. Но пусть *каждая* церковь даетъ на церковную школу, сколько она можетъ, не обременяя себя и не лишая себя того, что, дѣйствительно, необходимо. По опредѣленію Св. Синода, отъ 15 іюля 1910 года, постановлено: а) установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлить епархіальнымъ или окружнымъ съѣздамъ духовенства; б) установить ежегодные обязательные взносы на церковныя школы изъ чистаго дохода отъ всѣхъ лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ, независимо отъ производимыхъ или нѣтъ расходовъ на школьное дѣло, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять собранію настоятелей и настоятельницъ монастырей; в) привлечь епархіальные свѣчные заводы и другія имъ подобныя учрежденія, занимающіяся продажей свѣчь, ладона, вина, масла, церковныхъ облаченій и утвари, ко взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ ими операціямъ, предоставивъ опредѣленіе размѣра этихъ взносовъ епархіальнымъ съѣздамъ духовенства; г) установить въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно. Четвертый пунктъ этого опредѣленія уже сталъ дѣйствовать, и — въ дополненіе къ нему — въ нашей епархіи установленъ еще одинъ сборъ. По второму пункту тоже сдѣлано епархіальной властью соответствующее распоряженіе, и сред-

ства уже поступаютъ. Этихъ средствъ, можетъ быть, наберется и немного, но и они крайне нужны. (Въ Тамбовской епархіи, между прочимъ, установленъ въ пользу церковныхъ школъ налогъ на каждый доходный рубль монастыря въ размѣрѣ полкопѣйки съ этого доходнаго рубля). Что касается перваго и третьяго пунктовъ синодальнаго опредѣленія, то по нашей епархіи въ этомъ направленіи сдѣлано еще мало. Очередному епархіальному сѣзду Симбирской епархіи и предстоитъ высказаться по этому поводу и, такимъ образомъ, и придти на помощь церковной школѣ Симбирской епархіи. Будемъ ждать и надѣяться, что наше духовенство, всегда чуткое къ интересамъ церковной школы, и на этотъ разъ откликнется и не оставитъ школу своимъ вниманіемъ.

В. Р—скій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Скромное торжество.

17 февраля 1911 г. въ с. Безсоновѣ, Симб. у., произошло скромное торжество. Въ этотъ день исполнилось 15 лѣтъ прохожденія благочиннической должности мѣстнымъ священникомъ, о. А. Л. Целебрицкимъ. Въ теченіе всего этого періода, о. Целебрицкій зарекомендовалъ себя однимъ изъ выдающихся священниковъ. Опытный администраторъ, авторитетный учитель неопытныхъ, стойкій защитникъ интересовъ Церкви, духовенства и паствы, онъ всегда привлекалъ къ себѣ симпатіи всѣхъ. Рѣзкаго контраста между высшими и низшими, богатыми и бѣдными для него, какъ благочиннаго, не существовало, его сердце и душа были доступны всѣмъ и каждому. И духовенство его округа единодушно рѣшило выразить ему свою благодарность. Золотой наперсный крестъ, поднесенный ему въ память 15-лѣтія, служитъ символомъ признательности и любви къ нему со стороны духовенства. Самое торжество открылось богослуженіемъ. Вечеромъ 16 февраля было всенощное бдѣніе, которое совершали самъ о. благочинный, окружной духовникъ, священ. с. Мо-

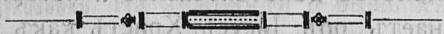
крой-Бугурны Г. Θ. Курмышскій, свящ. с. Беденьги П. Θ. Троицкій и свящ. с. Кайсарова, Г. Е. Ефремовъ. Литургію на другой день совершали, кромѣ указанныхъ лицъ, еще свящ. с. Ундоръ А. И. Соловьевъ и свящ. с. Кашинки П. А. Никулинъ; молебенъ св. Алексію совершало почти все духовенство округа. Передъ молебномъ свящ. П. Θ. Троицкій прочиталъ указъ Д. Консисторіи о разрѣшеніи поднести благочинному крестъ. Духовникъ прочиталъ адресъ духовенства и возложилъ крестъ на о. Целебрицкаго. Въ этомъ адресѣ говорилось, что духовенство округа всегда цѣнило равное, спокойное и справедливое отношеніе о. благочиннаго ко всѣмъ членамъ клира во ввѣренномъ ему округѣ; но особенно памятно и цѣнно для духовенства умѣлое управленіе о. Целебрицкаго во время смуты 1905—6 г.г., когда онъ своими мудрыми совѣтами умѣлъ направить дѣятельность всего округа на честное служеніе святой Церкви, Царю и дорогому отечеству, что сказалось въ мирномъ теченіи жизни въ округѣ. Послѣ прочтенія адреса и возложенія креста, свящ. А. И. Соловьевымъ была произнесена рѣчь, въ которой онъ, сказавши о сугубой трудности пастырскаго служенія для о. Целебрицкаго, лишеннаго семейныхъ радостей и обреченнаго на тяжелый подвигъ вдовства и одиночества, перешелъ къ его характеристикѣ, при чемъ указалъ на его заботы о построеніи новыхъ храмовъ и школъ, а также на его мирныя и любовныя отношенія къ подвѣдомственному духовенству.

Во время молебна, послѣ пѣнія „Достойно есть“, произнесъ рѣчь свящ. с. Рельевки-Крутець Н. В. Добролюбскій. Указавши нежелательный типъ благочиннаго, отличающагося гордымъ высокоумнымъ и заносчивымъ характеромъ, о. Добролюбскій перешелъ къ обрисовкѣ нравственныхъ качествъ о. Целебрицкаго, представляющаго діаметральную противоположность благочинному предыдущаго типа. Ни при официальныхъ отправленіяхъ своей должности, ни въ частныхъ отношеніяхъ „мы, говорилъ ораторъ, обращаясь къ о. благочинному, никогда не замѣчали въ Васъ ни тѣни превозношенія; напротивъ, эти Ваши отношенія были отеческими и искренними. Во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ мы всегда обращались къ Вамъ и видѣли въ Васъ теплое участіе къ себѣ и получали отъ Васъ посильную помощь. Если же между нами возникали ссоры и недоразумѣнія, то вы легко прекращали ихъ миромъ...“

Послѣ молебна, все присутствовавшее на торжествѣ духовенство было приглашено о. благочиннымъ въ домъ, гдѣ имъ была предложена скромная трапеза, во время которой было произнесено много тостовъ и рѣчей, какъ со стороны священниковъ, такъ и псаломщиковъ, на которые слѣдовали отвѣты о. Целебрицкаго, основнымъ мотивомъ которыхъ было сознание своего недостойнства и глубокая благодарность духовенству за оказанную ему честь.

Скромное торжество почтили своимъ присутствіемъ священникъ с. Бурундукъ, благочинный Ѡ. В. Гнѣвушевъ, свящ. с. Бурцева С. Я. Юстовъ и нѣкоторыя свѣтскія лица.

Изъ 3-го благоч. округа, Сиб. у.



ЖИЗНЬ и КНИГИ.

Обозрѣніе журналовъ.

Въ *Христіанскомъ Читеніи* (январь с. г.) заслуживаетъ вниманія статья проф. Д. А. Хвольсона: *Возраженіе противъ ложнаго мнѣнія, будто Іисусъ Христосъ не жилъ*. Не смотря на то, что проф. Хвольсону 91 годъ и что онъ уже два года тому назадъ ослѣпъ, онъ, при помощи своей сотрудницы—невѣстки, на основаніи своихъ прежнихъ ученыхъ изслѣдованій по данному вопросу, съ успѣхомъ опровергаетъ это ложное мнѣніе. Представителями этого мнѣнія являются: германскій проф.—монистъ Дрюсъ, нѣмецкіе богословы, пасторы (?) и другіе представители высшей интеллигенціи.

Въ доказательство своего мнѣнія, они приводятъ 3 главныхъ обстоятельства: во—первыхъ, мнимое умолчаніе объ Іисусѣ Христѣ въ литературѣ Его времени, во-вторыхъ, умолчаніе о Немъ еврейскаго историка I вѣка Юста изъ Тиберіады и, въ третьихъ, невозможность осужденія Христа ночью, и притомъ еще въ ночь на праздникъ. По этому вопросу въ Берлинѣ было нѣсколько ученыхъ засѣданій. На основаніи протоколовъ этихъ засѣданій, проф. Хвольсонъ констатируетъ, что у большинства нѣмецкихъ ученыхъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ по вопросу, при всемъ ихъ знаніи дѣла и при честномъ отношеніи къ нему, недостаетъ вѣрнаго пониманія историче-

скихъ источниковъ. Какъ объективный изслѣдователь, проф. Хвольсонъ краткими ссылками на свои ученые изслѣдованія по вопросу о первоначальныхъ источникахъ евангелій, устанавливаетъ несомнѣнную историческую достовѣрность ихъ и видитъ въ этомъ исторически—достовѣрномъ описаніи жизни и дѣятельности Иисуса Христа первое совершенно вѣрное доказательство Его дѣйствительнаго существованія.

Далѣе, проф. Хвольсонъ возражаетъ послѣдовательно противъ всѣхъ, пунктовъ, выставленныхъ защитниками ложнаго мнѣнія.

Ссылка на умолчаніе исторической литературы I вѣка о Христѣ не имѣетъ, по словамъ проф. Хвольсона, никакого значенія, такъ какъ въ дѣйствительности историческая литература I вѣка знаетъ объ Иисусѣ Христѣ какъ разъ столько, сколько она могла знать, при тѣхъ ужасныхъ обстоятельствахъ, которыя выпали на долю Палестины въ первые вѣка христіанства. Объ Иисусѣ Христѣ очень сочувственно говоритъ иудейскій историкъ I вѣка Иосифъ Флавій въ своей „Археологіи“ или „Иудейскихъ древностяхъ“ (XVIII, 3, 3). Также говоритъ онъ и объ Иоаннѣ Крестителѣ (XVIII, 5, 2) и объ Іаковѣ, такъ называемомъ братѣ Господнемъ (XX, 9, 1). Защитники вышеуказаннаго ложнаго мнѣнія считаютъ эти мѣста у Иосифа Флавія подложными, потому что—будто бы—Иосифъ Фл., какъ фарисей, не могъ отзываться положительно о Христѣ. Проф. Хвольсонъ, путемъ ссылки на слова раввина Гамалиила (Д. Ап. 5, 38) и на ученые изслѣдованія по данному вопросу, доказываетъ, что всѣ нападки на подлинность этихъ мѣстъ неосновательны. Несомнѣнно только то, что къ словамъ Иосифа Флавія объ Иисусѣ Христѣ въ поздѣйшее время прибавлены христіанами нѣкоторыя фразы, но это до очевидности ясно и безъ ученаго изслѣдованія. Что касается умолчанія объ Иисусѣ Христѣ иудейскаго историка I в. Юста, то это объясняется характеромъ содержанія сочиненія Юста, который—къ тому же—былъ злѣйшимъ противникомъ Иосифа Флавія. Сочиненіе Юста содержитъ главнымъ образомъ, полемику съ Иосифомъ Фл., о которомъ онъ утверждаетъ, что тотъ былъ измѣнникомъ.

Что касается раввинской литературы, то современной Христу раввинской литературы вообще не существуетъ. Эта литература, говоритъ Хвольсонъ, начинается только со II вѣка по Р. Хр.

Ссылку на то, что Христосъ никакъ не могъ быть распятъ въ праздникъ и что ночью не могли Его судить, проф. Хвольсонъ считаетъ вѣрной. Но онъ въ своей книгѣ: «Das letzte Passamahl Christi» доказалъ, что Христосъ былъ распятъ наканунѣ Пасхи, а не въ самый праздникъ; такимъ образомъ, Его могли судить въ тотъ же самый день утромъ, такъ какъ часъ, въ который Его судили, нигдѣ не обозначенъ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Небрежный духовникъ. На вѣдомости о бывшихъ у исповѣди и св. причастія духовника X округа Пензенской губ. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „По настоящей вѣдомости отмѣчены бывшими у исповѣди дѣти ниже семилѣтняго возраста, даже трехлѣтныя, однолѣтныя и однедѣльные младенцы, что очевидная неправда. На такую небрежность въ веденіи исповѣдныхъ росписей уже было обращено вниманіе неоднократно, было печатаемо въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, но о. Х. оставилъ все это безъ вниманія. Нахожу нужнымъ объявить ему за такую небрежность, особенно нетерпимую въ духовникѣ, строжайшій выговоръ“. (Пенз. Еп. В. № 3).

Безцеремонный священникъ. Смоленскимъ Преосвященнымъ, по поводу жалобы на то, что однимъ изъ священниковъ епархіи было новокрещеному младенцу дано имя „Иуда“, положилъ слѣдующую резолюцію: „съ формальной стороны священникъ, нарекшій младенцу имя „Иуда“, правъ. Но, какъ пастырю Церкви, ему слѣдовало въ данномъ случаѣ наблюсти не одну правду законную, но и осторожность въ отношеніи къ совѣсти родителей; и прежде чѣмъ давать такое имя младенцу, ему, т. е. священнику, слѣдовало заручиться согласіемъ родителей, котораго безъ сомнѣнія, не послѣдовало бы. Къ тому же въ святцахъ подъ 19 числомъ іюня значатся и другія имена, кромѣ апостола Иуды, напр. Іоаннъ, Зосима и Паисій. Почему же священникъ выбралъ имя Иуда?“ („Смолен. Епарх. Вѣд.“, № 2).

О благочинническихъ сѣздахъ. Въ „Вятскихъ Еп. Вѣд.“ одинъ изъ сотрудниковъ ставитъ вопросъ: *какими мѣрами можно улучшить наши благочинническіе сѣзды?* И предлагаетъ такіе способы: 1) благочинническіе округа должны быть меньшихъ

размѣровъ, чѣмъ теперь, когда сплошь и рядомъ благочинія раскинуты на 50—60 верстъ. Разстояніе препятствуетъ болѣе частому обмѣну мнѣній и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны—вызываетъ огромный расходъ на прогоны. 2) Для объединенія постановленій отдѣльныхъ округовъ, для рѣшенія дѣлъ мѣстнаго характера, долженъ быть посредственный органъ между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ съѣздомъ, съ одной стороны, и духовенствомъ—съ другой. Такимъ органомъ должны быть уѣздные съѣзды духовенства и представителей отъ мірянъ. Уѣздный съѣздъ необходимъ хотя однажды въ годъ, въ особенности предъ созывомъ епархіальнаго съѣзда. На этомъ съѣздѣ должны участвовать не только депутаты отъ духовенства, но и всѣ желающіе, если не съ рѣшающимъ, то хотя съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ настоящее время существуетъ только институтъ депутатовъ дух.-училищныхъ округовъ; между тѣмъ, кромѣ дух.-училищныхъ, есть много дѣлъ, требующихъ коллективнаго обсужденія цѣлымъ уѣздомъ: свѣчныя склады, бібліотеки и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и тактики, обсужденіе мѣръ коллективной дѣятельности относительно язычества, раскола, сектантства, невѣрія и т. д. 3) Благочинническимъ и уѣзднымъ съѣздамъ должна быть предоставлена большая правомощность въ рѣшеніи подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ. 4) Благочинническимъ и уѣзднымъ съѣздамъ должно быть предоставлено право окончательнаго рѣшенія по нѣкоторымъ чисто мѣстнымъ вопросамъ въ цѣляхъ сокращенія консисторскаго дѣлопроизводства. 5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ (въ волости и земствѣ) дѣлъ безъ чего духовенство оторвано отъ жизни; благочинническіе съѣзды являются безжизненными и узкословными, а въ общественныхъ дѣлахъ берутъ верхъ нежелательные элементы, при чемъ общество, въ особенности деревня, лишены интеллигентныхъ работоспособныхъ силъ. Деревня—сама по себѣ, пастыри—сами по себѣ. Между тѣмъ, участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ, напр., продовольственный и другіе, могло бы принести одну только пользу. При волостяхъ у насъ, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ ни школъ, ни больницъ, ни бібліотекъ, вообще,—никакихъ общественныхъ учрежденій; причиною тому служитъ отстраненіе интеллигенціи и въ частности духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.

Дорожите священническимъ благословеніемъ! Благочинный 1-го Те-
мниковскаго округа, священникъ Василій Свѣтловъ, въ представ-
ленной при рапортѣ отчетной вѣдомости объ общемъ состояніи
вѣреннаго ему округа, между прочимъ, высказалъ: „Нужно для
благочестія въ народѣ давать надлежащее значеніе священниче-
скому благословенію и дорожить имъ и не вводить новшества.
Многіе іереи за послѣднее время вмѣсто благословенія подають
руку мірянамъ, просящимъ св. благословенія, или же благослов-
ляя, лишаютъ лобзанія руки, этого святого обычая, укоренив-
шагося вѣками. Нѣкоторые изъ о.о. даже о.о. діаконовъ и пса-
ломщиковъ не благословляютъ или же, благословляя, не даютъ
руки для лобзанія, отнимая ее. Дурно и возмутительно. Прихо-
дится дѣлать замѣчанія, но что въ сонмѣ многихъ? Желательно
бы было, чтобы на это святое дѣло, къ уничтоженію новшества,
было бы обращено строгое вниманіе Начальства, съ предписа-
ніемъ святое дѣло свято хранить, оберегать и съ любовію пре-
подавать Божіе всемогущее и всепасающее благословеніе. Бла-
гословеніе нужно преподавать не малое только однимъ руками,
а великое, начиная осѣненіе съ головы, гдѣ находится царь-умъ.
Такое благословеніе съ большимъ благоговѣніемъ приѣмлетъ,
нежели малое“.

На рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала
такая: „Мысли о. благочиннаго о порядкѣ преподаванія священ-
никами благословенія напечатать въ “Епарх. Вѣдомостяхъ“ къ
свѣдѣнію и руководству духовенства. Епископъ Кириллъ“. (Тамб.
Еп. Вѣд. № 5).

О поощреніи діаконовъ и псаломщиковъ за примѣрное служеніе На од-
номъ изъ рапортовъ благочиннаго 6 окр. Бузулукскаго у. Прео-
священный Самар. Константинъ положилъ такую резолюцію:
„Поощреніе діаконовъ и псаломщиковъ, усердно проходящихъ
свое служеніе, благословеніемъ Св. Синода съ выдачею грамотъ,
весьма желательно, такъ какъ низшимъ членамъ причта недо-
ступны никакія другія награды, за самыми рѣдкими исключеніями.
Поэтому предлагаю Консисторіи запросить всѣхъ благочинныхъ
о діаконахъ и псаломщикахъ, съ наибольшимъ усердіемъ испол-
няющихъ свои обязанности; изъ аттестованныхъ, такимъ обра-
зомъ, лицъ Консисторія избиратеть наиболѣе достойныхъ, при-
нявъ во вниманіе и продолжительность службы, въ числѣ 20—25
человѣкъ, и представитъ въ будущемъ году къ благословенію

Св. Синода съ выдачею грамотъ одновременно съ представленіемъ къ наградамъ священниковъ. Въ нынѣшнемъ году срокъ представленія пропущенъ.

РУССКАЯ ЖИЗНЬ.

■ Смѣта Св. Синода принята Г. Думой согласно съ представленіемъ бюджетной комиссіи. Смѣта не вызвала большихъ преній, при обсужденіи въ Думѣ. Исчислена она въ 37,000,567 рубл., сравнительно съ прошлымъ годомъ больше на 3,371,000 рублей.

■ Въ Братствѣ Святителей Московскихъ возбужденъ вопросъ объ открытіи храмовъ во внѣбогослужебное время и о дневной ихъ охранѣ. Предполагается, что вопросъ будетъ рѣшенъ церковной властью въ положительномъ смыслѣ.

■ Послѣдніе дни доживаетъ существующій въ настоящее время институтъ миссіонеровъ. Въ ближайшемъ будущемъ, по словамъ митр. Антонія и об.-прок. Св. Синода, С. М. Лукьянова, предстоитъ коренная его реорганизация.

■ Въ Петербургѣ состоялся VII съѣздъ уполномоченныхъ объединеннаго дворянства. Предсѣдателемъ съѣзда былъ единогласно выбранъ гр. А. А. Бобринскій. Рѣзкой критикѣ былъ подвергнутъ проектъ Г. Думы о передачѣ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство министерства нар. просв., а въ слѣдующихъ засѣданіяхъ ораторы обрушились на евреевъ. Пространную рѣчь произнесъ г. Шамаковъ, при чемъ онъ говорилъ, что за евреями стоитъ могущественная тайная организация, которая слѣдитъ и направляетъ дѣятельность евреевъ, проживающихъ не только въ Россіи, но и по всему свѣту. Съѣздъ предлагаетъ лишить евреевъ всѣхъ гражданскихъ правъ, освободить ихъ отъ воинской повинности и закрыть для нихъ доступъ во всѣ учебныя заведенія.

■ Въ засѣданіи 11 февраля Думой принятъ законопроектъ объ отпускѣ 600000 руб. на увеличеніе содержанія городскому и сельскому духовенству. В. Н. Львовъ 2-й указываетъ, что, если Г. Дума будетъ въ такомъ порядкѣ ежегодно увеличивать ассигнованія, то черезъ 20 лѣтъ всѣ причты будутъ обезпечены

казеннымъ пособіемъ: священники— по 300 руб., дьяконы— по 150 руб. и псаломщики— по 100 руб.

■ 19-го февраля въ Саратовѣ торжественно открытъ памятникъ Царю—Освободителю. Во время рѣчи епископа Гермогена народъ стоялъ на колѣняхъ. Принаровленная къ моменту открытія памятника революціонная демонстрація, по словамъ газетъ, не удалась.

■ Изъ Самарской епархіи выдѣляется новая—Уральская.

■ Въ разныхъ городахъ Россіи—Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Оренбургѣ и др., въ теченіе Великаго поста, состоялся рядъ публичныхъ богословскихъ и религіозно-нравственныхъ чтеній, привлекающихъ всюду огромное количество народа. Въ нѣкоторыхъ чтеніяхъ принимаютъ участіе сами преосвященные (напр., Оренбургскій Θεодосій).

■ Подольскій епископъ Серафимъ, перенесшій недавно тяжелое семейное горе (самоубійство дочери), рѣшилъ отправиться предстоящей весной пѣшкомъ на поклоненіе св. угодникамъ Почаевской лавры. Рѣшеніе владыки вызвало большія симпатіи мѣстнаго духовенства и паствы.

■ Управляющій министерствомъ нар. прав. Л. А. Кассо утверждёнъ министромъ нар. проsv. Къ студентамъ университетовъ примѣнены репрессивныя мѣры: изъ Моск. унив. удалено 370 студентовъ, изъ Варш.— 92 и Юрьевского—27. Въ нѣкоторыхъ университетахъ (напр., Харьк.) занятія идутъ уже нормально. Въ послѣдніе дни газеты говорили объ отставкѣ П. А. Столыпина, а также и Л. А. Кассо. Отставку Столыпина ставили въ связь съ пораженіемъ его въ Г. Совѣтѣ по вопросу о земствѣ въ зап. губерніяхъ. Преемникомъ Столыпина называли В. Н. Коковцова. Отставка Столыпина не принята.

■ Чума на Д. Востокѣ значительно ослабѣваетъ.

■ Выяснилось, что, при пожарѣ кинематографа на ст. „Болгое“, сгорѣло болѣе 90 человекъ. По поводу катастрофы, полицией осматриваются всѣ столичные кинематографы.



ИНОСТРАННАЯ ЖИЗНЬ.

■ Собирается 3-й Велеградскій съѣздъ. Цѣль его способствовать соединенію церковей римской и греко-русской.

■ Среди солдатъ—христіанъ турецкой арміи царить большое недовольство. Имъ запрещаютъ осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, заставляютъ брить головы и ѣсть мясо постомъ. Обращеніе съ христіанскими рекрутами настолько возмутительно, что многіе турецкіе подданные, уклоняясь отъ военной повинности, переселяются въ Азію и Америку.

■ Хотя отвѣтъ китайскаго правительства на русскую ноту и носитъ миролюбивый характеръ, представляя возможность скорого окончанія инцидента съ пограничными вопросами, однако, внутреннее состояніе Китая въ настоящее время таково, что ручаться за опредѣленность направленія его политики трудно. Развившаяся въ Китайской имперіи въ необычайныхъ размѣрахъ чумная эпидемія сильно нервируетъ народныя массы. Вызываемое ею возбужденіе направлено противъ иностранцевъ, а такъ какъ Россія, охраняя свои границы, наиболѣе активно выступила въ борьбѣ съ эпидеміей въ Манчжуріи, то руссофобское настроеніе выражается наиболѣе ярко. Къ тому же, пользуясь тѣмъ, что въ массахъ населенія замѣтно проявляются общее недовольство и возбужденіе, въ послѣднее время усиленно развили въ Китаѣ свою пропаганду тайныя революціонныя организаціи, и опять выплываетъ на свѣтъ боксерское движеніе. Всѣ эти обстоятельства лишаютъ китайское правительство необходимаго спокойствія и осмотрительности. Становится возможнымъ, что оно, ища для себя опоры въ широкихъ слояхъ населенія, поддастся той руссофобской агитаціи, которая сейчасъ замѣтна въ сѣверномъ Китаѣ, и, подъ влияніемъ этого, переговоры по поводу пограничныхъ недоразумѣній могутъ неожиданно закончиться какимъ либо выступленіемъ противъ русскихъ требованій.

Къ сожалѣнію, въ послѣднее время отмѣчено нѣсколько фактовъ, которые нельзя согласовать съ той готовностью Китая выполнить русскія требованія, которая высказывалась въ отвѣтной нотѣ, и вообще съ завѣреніями самаго мирнаго, доброжелательнаго характера. Такъ, китайскія власти извѣстили русскую администрацію въ Харбинѣ о томъ, что китайское населеніе города отказывается отъ участія въ выборахъ уполномоченныхъ

въ общественное управленіе, а оставляетъ за собой право имѣть въ городскомъ совѣтѣ трехъ представителей-китайцевъ по назначенію коммерческаго общества. Это своего рода демонстрація непризнанія правъ за русскими въ Харбинѣ. Еще болѣе прискорбный фактъ представляетъ собою поведеніе отряда китайскихъ солдатъ, разогнавшего китайцевъ-рабочихъ на концессіи русскаго лѣсопромышленника Шевченко и произведшаго порчу желѣзнодорожной вѣтки. Эти событія въ общемъ незначительны и не могли бы повліять на благопріятный исходъ переговоровъ, исчерпывающій возникшій конфликтъ, но при томъ внутреннемъ состояніи Китая, какое онъ сейчасъ переживаетъ, каждый незначительный самъ по себѣ случай можетъ привести къ крупнымъ неожиданностямъ. Вотъ почему положеніе дѣлъ на нашей дальневосточной границѣ все еще привлекаетъ самое серьезное вниманіе.

■ Президентъ французской республики поручилъ образованіе новаго кабинета министровъ сенатору Мони. Программа новаго министра-президента радикальнѣе программы Бриана.

■ Америка наканунѣ очень важныхъ событій: можетъ быть, войны, вѣрнѣе—военной экспедиціи. Основаніе для нея—непрекращающаяся революція въ Мексикѣ, поднятая противъ президента Діаца. Борьба между возстанцами и правительственными войсками тянется въ теченіе уже нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Частыя сраженія кончаются то побѣдой правительственныхъ войскъ надъ мятежниками, то успѣхомъ послѣднихъ. Въ настоящее время возстаніе охватило также мѣстности, прилегающія къ границѣ Соединенныхъ Штатовъ, при чемъ усиленіе мятежниковъ грозитъ возможностью переворота.



С М Ъ С Ъ.

Злополучный ораторъ.

Объ этомъ ораторѣ рассказываетъ г-жа Соколова въ „Историч. Вѣстникъ“ за 1911 г. (февраль).—Въ 40-хъ годахъ по Тамбовской губ. проѣзжалъ императоръ Николай I. Во время пути, онъ рѣшилъ посѣтить одну достопримѣчательную церковь въ глухомъ селѣ X. Духовнымъ начальствомъ было предписано настоятелю церкви, отцу Ивану, привѣтствовать Государя рѣчью. О. Иванъ, не говорившій никогда въ присутствіи даже становаго, не рѣшался говорить передъ Государемъ и передъ его свитой, о чемъ и заявилъ архіерею.

Но на отказъ о. Ивана отъ рѣчи вниманія не обратили, и онъ энергично принялся учить высокопарную рѣчь, сочиненную оканчивающимъ семинарію сыномъ благочиннаго. О. Иванъ ежедневно репетировала матушка, и на этихъ репетиціяхъ онъ, какъ ораторъ, былъ на высотѣ, но на испытаніи у архіерея о. Иванъ забылъ конецъ рѣчи. Тогда рѣшено было автора проповѣди—семинариста—помѣстить въ сторонѣ отъ амвона съ тѣмъ, чтобы онъ подсказывалъ о. Ивану текстъ рѣчи. Къ двѣнадцати часамъ дня прискакалъ передовымъ исправникъ, за нимъ слѣдомъ прибылъ губернаторъ, а ровно въ два часа могучее перекатистое „ура“, громовымъ кликомъ раздавшееся вдоль по дорогѣ, возвѣстило о приближеніи царскаго кортежа.

О. Иванъ, блѣдный, какъ смерть, только рукой махнулъ. Онъ пришелъ въ церковь, надѣлъ тамъ полное облаченіе и, взявъ въ руки крестъ, приготовился ко встрѣчѣ Государа.

Начался молебень, совершенный самимъ архіереемъ въ сослуженіи съ виднымъ духовенствомъ. О. Ивану дано было время прийти въ себя и приготовиться къ произнесенію рѣчи. Наконецъ, перель провозглашеніемъ многолѣтія, наступилъ и его чередъ.

Онъ вышелъ изъ царскихъ вратъ, приблизился къ приготовленному аналою, облокотился на него обѣими руками и тихимъ, дрожащимъ голосомъ произнесъ:

— Во имя Отца и Сына и Святаго Духа... Замолчали.

Онъ, какъ самъ передавалъ впоследствии, забылъ, и гдѣ онъ, и какъ его зовутъ... забылъ все, кромѣ того, что ему что то угрожаетъ и что на него надвигается какая-то неминуемая бѣда.

Богословъ въ это время, желая ободрить его и напомнить, что онъ тутъ, готовый ему на помощь, а вмѣстѣ съ тѣмъ—и предупредить его, что пора начинать рѣчь, тихо, но внятно произнесъ:

— Ну, начинается!...

Отецъ Иванъ, который смутно припомнилъ только одно, что надо неукоснительно повторять все, что подсказывается, тоже, по возможности ясно и громко, хватилъ на всю церковь:

— Ну, начинается!...

Всеобщее оцѣпѣніе не поддается никакому описанію...

Богословъ между тѣмъ, желая заставить отца Ивана опомниться и прийти въ себя, тихо и внушительно произнесъ:

— Что ты?... Опомнись!...

— Что ты?... Опомнись!...—на всю церковь возгласилъ злополучный ораторъ къ вѣшему удивленію всѣхъ слушателей...

Богословомъ овладѣло неопишемое отчаяніе.

Онъ видѣлъ себя источникомъ невыразимыхъ бѣдствій для всей епархіи... а, быть можетъ, и для самого Св. Синода, и, въ порывѣ отчаянія, хватая себя за голову, воскликнулъ:

— Пропадешь ты совсѣмъ, и я съ тобой вмѣстѣ!

— Пропадешь ты совсѣмъ, и я съ тобой вмѣстѣ!! прозвучалъ вѣщій голось въ конецъ потеряшагося Ивана.

Наступила минута полнаго, ничѣмъ не нарушаемаго молчанія...

Чѣмъ окончился оригинальный эпизодъ для самого оратора—неизвѣстно, но за него пострадалъ губернаторъ П. А. Булгаковъ.

Содержаніе: Нашъ союзники.—19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.—Письма изъ Петербурга.—Отвѣты на вопросы старообрядцев.—Собесѣдованія въ г. Симбирскѣ.—Миссіонерскія собесѣдованія въ Симбирской епархіи.—Епарх. мѣропріятія къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ.—Скромное торжество.—Жизнь и книги. Иноепархіальное обозрѣніе.—Русская жизнь.—Иностранная жизнь.—Смѣсь.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 15 марта 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

Редакторъ Н. Колосовъ.

Симбирскъ, Типо-лит. 1911 г. А. Т. Токарева.