

Вниманію духовенства всѣхъ епархій стран. 276 неофф. ч.

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

11-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣечную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 13-14-й

1—15-го іюля.

1905

Часть официальная.

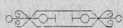
ВЫСОЧАЙШИЯ НАГРАДЫ.

Всемилостивѣйше пожалованы къ 17 апрѣля 1905 года, ко дню Св. Пасхи: для ношенія на шеѣ серебрянная медаль на Станиславской лентѣ староста Крестовой церкви Владикавказскаго Архіерейскаго дома Владикавказскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Никитинъ;—для ношенія на груди серебрянныя медали на Аннинской лентѣ староста церкви стан. Котляревской казакъ Иванъ Козорѣзь и попечитель церковно-приходской школы въ г. Кизлярѣ мѣщанинъ Кириакъ Поповъ.

Въ память и въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича - прихожане Петро-Павловской церкви села Коктюбей пріобрѣли для сей церкви колоколъ вѣсомъ 46 п. 20 ф. стоимостію 922 р., а прихожане Свято-Дмитріевской церкви села Юрковки построили вокругъ церкви кирпичную съ желѣзными рѣшетками ограду, цѣною 2.500 р. и положили устроить каменную сторожку съ употребленіемъ на оную 500 р.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ д. т. с. К. Побѣдоносцева о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 12 день мая 1905 года, собственноручно начертать:

„Прочель съ удовольствіемъ“.



Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Тедвону, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

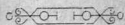
По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) два рапорта Вашего Преосвященства отъ 29 января сего года за № 696 и 697, объ открытіи при церкви на станціи Петровскъ—Кавказскій, Владикавказской желѣзной дороги, самостоятельнаго прихода, съ перечисленіемъ на содержаніе причта сего прихода 400 рублей, ассигнуемыхъ причту церкви села Ново-Георгіевскаго, Терской области и объ упраздненіи при семъ храмъ вакансіи священника и псаломщика и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 1 апрѣля текущаго года № 9056. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ

опредѣляетъ: 1) при церкви въ селѣ Ново-Георгіевскомъ, Терской области, упразднить вакансіи священника и псаломщика и 2) открывъ на станціи Петровскъ—Кавказскій Владикавказской желѣзной дороги самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, перечислить на содержаніе причта сего прихода 400 руб., ассигнуемыхъ по упраздняемымъ вакансіямъ, полагая изъ этой суммы священнику 300 рублей и псаломщику 100 рублей. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 30 дня 1905 г. Подлинный подписали: Оберъ—Секретарь П. Мудролюбовъ и Секретарь Ал. Ростовскій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 11 апрѣля 1905 года за № 2980, объ открытіи при Владикавказской тюремной церкви штатной вакансіи псаломщика. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ при Владикавказской тюремной церкви открыть штатную псаломщическую вакансію съ тѣмъ, чтобы содержаніе по сей вакансіи относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Мая 13 дня 1905 года. Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Секретарь Ростовскій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 9 апрѣля 1905 года за № 2984, объ открытіи при Братской Свято-Троицкой церкви г. Владикавказа второго штата причта изъ священника и псаломщика. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: При Братской Свято-Троицкой церкви г. Владикавказа открыть второй штатъ причта изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, что

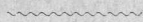
содержаніе сего причета относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Мая 27 дня 1905 года. Оберъ—Секретарь П. Мудролюбовъ. Секретарь Ал. Ростовскій.



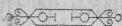
Отъ Владикавказской Духовной Консistorіи.

На журнальномъ опредѣленіи Консistorіи по дѣлу о незаконной торговлѣ нѣкоторыми частными лицами и заводами церковными свѣчами въ гор. Владикавказѣ Кизлярѣ, Георгіевскѣ, Грозномъ и Моздокѣ,—резолуція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Гедсона отъ 22 мая 1905 г. за № 766, между прочимъ, послѣдовала такая: «Консistorія сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы благочинные строго слѣдили за тѣмъ, чтобы въ церквахъ употреблялись лишь свѣчи, приобрѣтаемыя въ епархіальномъ заводѣ, внушая настоятелямъ и церковнымъ старостамъ, что прибыль отъ свѣчъ, покупаемыхъ на нашемъ заводѣ, пойдетъ въ пользу бѣдныхъ и сиротъ всякаго званія, обучающихся въ духовныхъ заведеніяхъ, тогда какъ барыши торгующихъ свѣчами мірскихъ людей идутъ на обогащеніе ихъ же самихъ».

Вышеизложенное Консistorія сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству духовенству и церковнымъ старостамъ.



На журнальномъ опредѣленіи Консistorіи отъ 23 іюня 1905 г. за № 196, о разрѣшеніи псаломщику А. Попову вступить въ бракъ, резолуція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедсона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 25 т.-же іюня между прочимъ послѣдовала такая: «Дать знать о. о. благочиннымъ и вообще духовенству чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ псаломщиковъ предоставляется давать о. о. благочиннымъ, если не встрѣтятся законныхъ препятствій въ лѣтахъ и родствѣ».



Отчетъ Владикавказскаго Епархіального свѣч-
ного завода, за 1904 годъ.

Второй операционный.

Балансъ на 1-е января 1905 года.

Заводъ имѣетъ (активъ):

Въ кассѣ завода наличными	5031 р. 24 к.
Имущества (зданіе и инвентарь)	17085 р. 22 к.
Въ кладовыхъ:	
Свѣчей 683 п. 7 7/8 ф. по 35 р.	23911 р. 90 к.
Воску пчелинаго 181 п. 11 1/2 ф. по 30 р.	
50 к.	5529 р. 26 к.
Воску огарочнаго 237 п. 37 ф. по 28 р.	
50 к.	6781 р. 21 к.
Фитильной бумаги 19 п. 28 3/4 ф. по 17 р.	335 р. 21 к.
Оберточной бумаги 8 п. 13 ф. по 4 р.	
40 к.	36 р. 63 к.
Золота 42 книжки на сумму	29 р. 40 к.
Огарковъ 188 п. 6 3/4 ф. по 22 р.	4139 р. 71 к.
Въ мастерской:	
Воску пчелинаго 2 п. 20 ф., огарочнаго	
10 п. 20 ф., фитильной бумаги 12 ф. и обер-	
точной 8 1/2 ф., всего на сумму	381 р. 53 к.

Долгу за складами:

Алагирскимъ	795 р. 87 к.
Ардонскимъ	1239 р. —
Георгиевскимъ	3301 р. 67 к.
Грозненскимъ	3148 р. 16 к.
Зольскимъ	1415 р. 78 к.
Кизлярскимъ	4405 р. 64 к.
Кисловодскимъ	1536 р. 78 к.
Моздокскимъ	2817 р. 55 к.

Прохладенскимъ	1611 р. 09 к.
Слѣпцовскимъ	2223 р. 75 к.
Шелкозаводскимъ	149 р. —
Всего долгу за складами	22644 р. 29 к.
	85905 р. 60 к.

За церквами:

Пятигорск. Успенск. монаст.	175 р. —
Дербентскимъ соборомъ	615 р. 75 к.
Костантино-Еленинск. ц-вью	262 р. 76 к.
Александро-Невскою »	514 р. 04 к.
Св.-Троицкою Братскою »	6 р. 95 к.
Осетинскою »	6 р. 44 к.
Греческою »	241 р. 07 к.
Ст. Николаевской »	26 р. 25 к.
Пятигорскимъ соборомъ	39 р. 25 к.
Минераловодской ц-вью	178 р. 43 к.
Грузинскою »	51 р. 56 к.
Старопавловскою »	40 р. — к.
Стырь-дигорскою »	13 р. 14 к.
Змѣйскою »	126 р. 88 к.
Хумалагскою »	35 р. — к.
Карабулакскою »	5 р. 65 к.
Беслановскою »	5 р. 43 к.
Желѣзноводскою »	26 р. 38 к.
Аки-Юртовскою »	25 р. 67 к.
Даргъ-Кохскою »	41 р. 73 к.
Ардонской Семинаріи	58 р. 61 к.
Сунженскою ц-вью	— р. 87 к.
Незлюбненскою »	248 р. 85 к.
Духовнаго училища	7 р. 28 к.
Сунибскою	8 р. 75 к.
Женской гимназіи ц-вю.	10 р. 85 к.
Всего долгу за церквами	2772 р. 59 к.
Итого.	88678 р. 19 к.

На 1-е января 1905 года.

Заводъ долженъ (пассивъ):

Церквамъ епархіи (авансъ на открытіе за- вода).	14553 р. 90 к.
Поставщику воска Блинову	42700 р. —
	57253 р. 90 к.
Чистое имущество завода на 1-е января 1905 г. выражается въ суммѣ	31424 р. 29 к.
Итого.	88678 р. 19 к.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи свѣчей и свѣчныхъ матеріаловъ.

	Отъ 1903 г.		Въ 1904 г.		Въ 1904 г.		Къ 1905 г.	
	оставалось.		поступило.		израсходова- но.		остается.	
	Пуд.	фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Свѣчей	685	28	2388	13 ⁵ / ₈	2390	33 ³ / ₄	683	7 ⁷ / ₈
Воску: бѣлаго	264	33	1401	11	1484	32 ¹ / ₂	181	11 ¹ / ₂
» желтаго	—	—	502	01	502	01	—	—
» огарочнаго	329	35	864	01	956	05 ¹ / ₂	237	37 ¹ / ₂
Фитильной бумаги	15	11	56	9 ¹ / ₂	51	31 ³ / ₄	19	28 ³ / ₄
Бумаги оберточой	12	38	69	32	74	17	8	13
Вязки	1	17	4	29	6	6	—	—
Золота книжекъ	52	кн.	170	кн.	180	кн.	42	кн.
Огарковъ	26	28	907	32 ³ / ₄	746	14	188	6 ³ / ₄
Обрѣзковъ	8	20	—	—	—	—	—	—
Свѣчей въ мастерской	25	36	—	—	25	16	—	—
Разныхъ матеріаловъ въ мастерской	—	—	—	—	—	—	13	20 ¹ / ₂

ВѢДОМОСТЬ О СОСТОЯНІИ СВѢЧНЫХЪ СКЛАДОВЪ.

№	СКЛАДЫ.	На 1-е января оставалось долгу за складомъ.		Отъ 1903 года оставалось въ складѣ.		Въ 1904 году поступило съ завода.		На С У М М У.		Изъ склада продано.		Къ 1905 года остается въ складѣ.		О Т О С Л А Н О З А В О Д У.				Израсходовано на содержаніе склада,		На 1-е января 1905 г. остается долгу на складѣ.					
														Деньгами.		Огарками.		На сумму.		Всего.					
		Руб.	К.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	К.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Алагирскій	923	67	18	12 ³ / ₈	50	03	1752	63	45	26 ³ / ₈	22	29	1718	38	7	34	162	05	1880	43	—	—	795	87
2	Ардонскій	999	80	8	20 ¹ / ₄	65	39	2309	13	44	36	29	23 ¹ / ₄	1175	93	9	08	189	75	1365	68	4	25	1239	—
3	Георгиевскій	2943	75	42	27 ¹ / ₈	217	33	7694	49	169	32 ¹ / ₈	90	28	5934	47	66	12 ¹ / ₂	1367	07	7301	54	35	03	3301	67
4	Грозненскій	4244	21	66	38 ³ / ₄	370	18	13070	26	389	14 ⁷ / ₈	48	1 ⁷ / ₈	11275	86	133	30	2808	72	14084	58	81	73	3148	16
5	Зольскій	1951	28	41	26 ¹ / ₂	32	36	1161	88	41	34 ¹ / ₄	32	28 ¹ / ₄	1337	—	16	25 ¹ / ₂	343	53	1680	53	16	85	1415	78
6	Кизлярскій	6125	05	133	8 ¹ / ₂	190	7 ¹ / ₂	6722	85	254	16	69	—	6100	—	104	39	2165	57	8265	57	176	69	4405	64
7	Кисловодскій	1987	27	41	05	258	4 ¹ / ₂	9127	09	261	36 ¹ / ₂	37	13	7675	58	88	34 ⁷ / ₈	1859	23	9534	81	42	77	1536	78
8	Моздокскій	3580	38	76	30	258	23	9106	95	275	13	60	—	6984	71	134	36 ¹ / ₈	2808	62	9793	33	76	45	2817	55
9	Прохладненскій	2761	91	71	4 ⁷ / ₈	150	06	5291	37	184	02	37	8 ⁷ / ₈	4876	70	70	37 ¹ / ₂	1484	99	6361	69	80	50	1611	09
10	Слѣпцовскій	783	35	15	31 ³ / ₈	101	2 ³ / ₄	2559	65	55	7 ¹ / ₂	61	26 ⁵ / ₈	1778	—	15	10	313	50	2091	50	27	75	2223	75
11	Шелкозаводскій	304	72	8	25	33	23 ¹ / ₂	1182	89	37	38	4	10 ¹ / ₂	1026	78	14	25 ¹ / ₂	303	85	1330	63	7	98	149	—
12	Складъ при заводѣ.	—	—	685	28	659	17 ³ / ₈	—	—	661	37 ¹ / ₂	683	7 ⁷ / ₈	16962	89	244	19 ³ / ₄	5041	35	22004	23	—	—	—	—
		25905	39	1210	17 ³ / ₄	2388	13 ⁵ / ₈	—	—	2422	14 ¹ / ₈	1176	17 ¹ / ₄	66846	30	907	32 ³ / ₄	18848	23	85694	53	550	—	22644	29

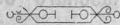
Члены Ревизионно-распорядительной Комиссіи: {
 Свящ. П. Пшеницынъ.
 Свящ. Н. Путилинъ.
 Свящ. А. Какулиди.

Смотритель завода, Священникъ Іоаннъ Колпаковъ.

Пожертвованія на нужды войны.

«Въ теченіе мая мѣсяца 1905 г. поступили на нужды войны Россіи съ Японіей отъ причтовъ церквей и благочинныхъ Владикавказской епархіи слѣдующія пожертвованія: отъ благочинныхъ — 1-го округа—37 р. 8 к., 4-го округа—16 р. 23 к., 6-го округа—16 р. 20 к. и 7-го округа—32 р. 88 к., отъ причтовъ Пятигорскаго Спасскаго собора—31 р. 39 к., села Брянскаго—3 р., ст. Подгорной—4 р. 40 к., ст. Новопавловской—7 р. 15 к., ст. Марьинской—21 р. 43 к., Старопавловской—3 р., ст. Карабулакской—3 р. 8 к., ст. Александрійской Кизлярскаго отдѣла—4 р. 70 к., ст. Георгіевской—1 р. 22 к., слоб. Нальчикъ—2 р. 78 к., Георгіевскаго Вознесенскаго собора—6 р. 4 к., Грозненскаго Космо-Даміановскаго собора—20 руб. и свящ. слоб. Ведено 7 р., а всего 217 р. 58 к., изъ коихъ на военно-санитарныя нужды—90 р. 94 к., въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ—110 р. 20 к. и въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ—16 р. 44 к.; означенныя деньги сданы во Владикавказское мѣстное Управленіе Краснаго Креста.

Тридцать семь рублей и 54 копѣйки, поступившіе въ Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отъ учащихся лицъ церковно-прихоцскихъ школъ Грозненскаго отдѣленія Совѣта на нужды войны, сданы 24 іюня сего года въ мѣстное Казначейство.



ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Резолюціей Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Владикавказскаго, отъ 29 мая сего года за № 796, псаломщикъ Моздокскаго Успенскаго собора Симеонъ Дзугаевъ, согласно прошенію, отчисленъ отъ должности псаломщика и на его мѣсто назначенъ кончившій курсъ Ардонской Духовной Семинаріи Авксентій Гулаевъ.

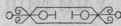


18-го іюня 1905 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ назначенъ на открывшуюся во Владикавказской тюремной церкви вакантную должность псаломщика сынъ священника Гавриилъ Пигровъ, окончившій курсъ Екатеринодарскаго Духовнаго Училища.

19-го сего іюня Его Преосвященствомъ священникъ Петро-Павловской церкви села Коктюбей Василій Петропавловъ и и. д. псаломщика при сей церкви Петръ Добровольскій, согласно прошенію ихъ, переведены во вновь открытый Юрковскій приходъ; на ихъ мѣсто въ село Коктюбей назначены на должность священника окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Василій Суриновъ и и. д. псаломщика церковникъ Сунженско-Владикавказскаго полка Θεодоръ Волочаевъ.

19-го іюня с. г. Его Преосвященствомъ діаконъ Кизлярскаго Казанскаго собора Василій Хубаевъ назначенъ священникомъ къ Николаевской церкви села Орбеліановки.

Отъ 14²¹ іюня с. г. Владикавказскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ Благочинному церквей XI округа протоіерею Космъ Токаеву разрѣшено временное проживаниеъ въ г. Владикавказѣ.



СПИСОКЪ

воспитанницъ III-го класса Владикавказскаго осетинскаго Ольгинскаго женскаго пріюта съ училищемъ, составленный по окончаніи учебныхъ занятій 1904-5-го года на основаніи годовыхъ и экзаменныхъ балловъ, и воспитанницъ остальныхъ классовъ, составленный на основаніи однихъ годовыхъ балловъ.

III-й классъ.

1) Каргинова Вѣра, Дзугаева Вѣра, Боліева Марія, Агнаева Марія, 5) Калоева Надежда, Гутіева Фотина, Дзгоева Софія, Газданова Раиса, Алдатова Пелагія, Туаева Ольга, 11) Татарова Елизавета.

Всѣ поименованныя за окончаніемъ полнаго курса увольняются изъ пріюта.

Дзалаевой Аннѣ и Дзугаевой Софіи, не державшимъ выпускныхъ экзаменовъ по болѣзни, таковыя отлагаются до начала будущаго учебнаго года.

II-й классъ.

1) Бицоева Ирина, Сергѣева Анна, Гетоева Софія, Гудіева Вѣра, 5) Акоева Ольга, Гугіева Вѣра, Коцоева Елена, Мамсурова Елизавета, Сухіева Серафима, Коліева Варвара, 11) Сабанова Дарія.

Всѣ поименованныя переводятся въ III-й классъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Гіоевой Маріи по исторіи, Фидаровой Елизаветѣ—по русскому языку письменно.

I-й классъ.

1) Касабіева Варвара, Зангіева Екатерина, Алдатова Зиновія, Сокаева Дарія, 5) Уртаева Елена, Слонова Надежда, Кесаева Магдалина, Цебоева Елизавета, Тоболова Надежда, Цалоева Анна, Кибирова Екатерина, Дзгоева Варвара, 13) Тлатова Александра.

Всѣ поименованныя переводятся во II-й классъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Баевой Ксеніи, Елбаевой Маріи—по географіи, Дзинаевой Александрѣ, Кодзаевой Даріи, Мамсуровой Θεодосіи, Цаллаговой Маріи—по русскому языку письменно, Цоколаевой Иринѣ—по географіи, исторіи и русскому языку письменно, Кочисовой Раисѣ—по географіи и исторіи, Галаевой Надеждѣ и Рамоной Варварѣ—по Закону Божию, географіи, исторіи и русскому языку письменно.

Приготовительный классъ.

1) Кочисова Варвара, Бязрова Марія, Багдаева Оекла, Гугіева Раиса, 5) Дудуева Анисья, Амбалова Нина, Акоева Дарья, Савлаева Анастасія, Албегова Елизавета, 10) Калманова Надеж-

да, Доева Марія, Хетагурова Нина, Борадзова Надежда, Цоболова Софія, Акіева Анна, Дзилихова Евѡимія, Гутіева Марія, 18) Кочисова Марія.

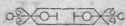
Всѣ поименованныя переводятся въ I-й классъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Газдановой Нинѣ, Годжіевой Гликеріи, Діамбековой Софіи, Урумовой Любви—по русскому языку письменно, Дзагуровой Саррѣ—по русскому языку письменно и ариѡметикѣ, Дзахсоровой Софіи, Кочисовой Серафимѣ, Макіевой Вѣрѣ, Цаллаговой Гликеріи—по русскому языку устно и письменно и ариѡметикѣ, Земѡатовой Виринеѣ—по Закону Божию, русскому языку письменно и ариѡметикѣ, Уртаевой Аннѣ и Тумаровой Ольгѣ—по всѣмъ предметамъ

Экзамены для воспитанницъ пріюта и для вновь поступающихъ будутъ произведены 27-го и 31-го Августа.

Въ пріютѣ имѣются семь свободныхъ стипендій Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Для полученія оныхъ слѣдуетъ подать прошеніе на имя Совѣта пріюта съ приложеніемъ свѣдѣній о семейномъ составѣ и законнымъ образомъ удостовѣренныхъ свидѣтельствъ о бѣдности.

Съ 1905—1906 го учебнаго года со всѣхъ приходящихъ воспитанницъ пріюта осетинокъ будутъ взиматься плата за право ученія по 5 рублей въ годъ.



Въ 12 № Епарх. Вѣдомостей на стр. 170 по ошибкѣ пропечатано что, свящ. Георгіемъ Снаровскимъ присоединена къ православію дочь казака ст. Червленной Симеона Томазина Анна, состоящая въ единовѣрческомъ вѣроисповѣданіи. Слѣдуетъ читать: Старообрядческаго бѣглопоповскаго толка.



Редакторъ офіціальной части,
членъ консисторіи священникъ В. Топкинъ.

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 13—14-й

1—15-го іюля.

1905

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Самодержавіе—залогъ благоденствія Россіи*).

Среди множества вопросовъ, волновавшихъ въ послѣднее время и до сихъ поръ волнующихъ русское общество, одинъ изъ самыхъ важныхъ, безспорно, есть вопросъ *объ устройствѣ и порядкахъ государственной жизни.*

Когда началась нынѣшняя война, по общему признанію, она застала насъ неподготовленными: судъ Божій постигъ насъ чрезъ народъ, малочисленный сравнительно съ нами, безъ прошлаго исторіи; постигъ тогда, когда мы всего менѣе ждали его, какъ бы во исполненіе словъ Писанія: *егда (бо) рекуть: миръ и утвержденіе, тогда внезапно нападетъ на нихъ всегубительство* (I Сол. V, 3).

Вмѣсто того, чтобы въ цѣломъ рядѣ, конечно не случайныхъ, поражений и страшныхъ, роковыхъ несчастій усмотрѣть персть Божій, десницу Вышняго, смиряющую нашу гордыню и наказывающую наши тяжкіе грѣхи—словные и личные: безвѣріе и маловѣріе, отчужденіе отъ Церкви и презрѣніе народныхъ обычаевъ, нерадѣніе о благѣ родины и своекорыстіе,—вмѣсто того, чтобы по примѣру благочестивыхъ предковъ нашихъ обратиться въ несчастіи къ Богу, сознать свою виновность и покаяться, многое множество гражданъ Русской земли стали искать причинъ неудачъ во *внѣшнемъ* укладѣ государственнаго быта.

*) Перепечатывается, какъ образчикъ „современной“ проповѣди на царскіе праздники (напр.къ 22 іюля) Ред.

Началось усиленное разглядываніе нестроений общественной жизни, разыскиваніе ихъ виновниковъ, причемъ всякій, разумѣтся, видѣлъ зло *внѣ себя*, внѣ своей личности и круга дѣятельности. Причину всѣхъ золь усмотрѣли въ такъ называемой „бюрократіи“, (точно не опредѣляя этого понятія), въ произволѣ власти, въ стѣсненіи самоуправленія, въ отсутствіи свободы слова и печати. И въ то время, какъ болѣе благоразумные сыны отечества выразили вполне естественное желаніе объ улучшеніи нѣкоторыхъ сторонъ государственной жизни *съ неприкосновеннымъ сохраненіемъ ея вѣковыхъ, священныхъ основъ*,—другіе—потребовали измѣненія этихъ самыхъ основъ, заговорили о постоянномъ „законодательномъ“ собраніи, *объ ограниченіи Самодержавія*... Волна глубоко захватила жизнь и вынесла наверхъ много житейской грязи. Сверхъ ставшихъ уже обычными безчисленныхъ „забастовокъ“, разнообразныхъ „погромовъ“, „беспорядковъ“ и „манифестацій“, начался длинный рядъ покушеній на жизнь и убійствъ „политическаго характера“. Въ лѣтопись русской жизни вносятся все новыя кровавыя страницы. Внутренняя смута и крамола своею дерзостью приводитъ мирныхъ гражданъ въ трепетъ. Люди, вѣрующіе и любящіе Россію, растерянно оглядываются, ищутъ опоры себѣ, мучительно спрашиваютъ: что же дальше будетъ?! Чѣмъ все „это“ кончится?! Какъ то выйдетъ изъ затрудненій св. Русь?!. Припоминается вся исторія многострадальной, великой нашей родины—съ тяжелыхъ дней распри удѣльныхъ князей и ига татарскаго до славныхъ временъ ея величія, славы, могущества подъ скипетромъ самодержавныхъ Государей...

Воспоминаніе объ этомъ прошломъ проливаетъ въ скорбную душу тихій свѣтъ и успокоеніе: вѣрится, что сзданное столькими кровными трудами и слезными молитвами не погибнетъ отъ замысловъ и затѣй человѣческихъ; вѣрится, что Милосердный Господь и нынѣ не оставитъ землю Русскую, если не ради насъ, недостойно исповѣдающихъ имя Его, то ради предстательства Пречистыя Матери Его, не разъ уже являвшей дивный покровъ Свой надъ нашимъ отечествомъ, ради молитвъ безчисленнаго сонма небесныхъ гражданъ русской земли: свв, благовѣрныхъ князей, святителей преподобныхъ, юродивыхъ и мучениковъ—отъ равноапостальнаго князя Владимира до равноангельнаго Серафима Саровскаго!...

Въ этомъ св. упованіи не только кроется источникъ утѣшенія въ грустныхъ обстоятельствахъ современной общественной жизни, но и дается сильнѣйшее побужденіе любить свою родину и *съ дни ея уничиженія*, бороться съ ея врагами—внѣшними и внутренними и хранить, *какъ даръ Божій*, власть ея Самодержавныхъ Царей.

Что такое власть въ царствахъ человѣческихъ?

Обычное сравненіе ея съ закономъ соподчиненія явленій природы

другъ другу или зависимости одного члена въ нашемъ тѣлесномъ организмѣ отъ другаго говорить намъ только о *необходимости* власти и закона въ обществѣ человѣческомъ, но не уясняетъ ея происхожденія и сущности. Власть въ народахъ—не мертвая принадлежность механизма, а живая. *нравственная сила*: она—не измышленіе человѣческое, а отраженіе и *проявленіе на земль воли Божіей*, творческой и промыслительной; не договорный актъ людей, а *высшее Божественное установленіе*, коренящееся въ глубокихъ потребностяхъ человѣка, создавшихъ семью, родъ, племя, государство: *Ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше*, сказала Самъ Единородный Сынъ Божій, ради насъ ставшій Сыномъ Человѣческимъ, судившему Его игемону Пилату (Іоан. XIX, II). *Всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: нѣсть бо власть аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляяся власти Божію повелѣнію противляется: противляющимся же себѣ грѣхъ приѣмлютъ* (Рим. XIII, 1—2). Этотъ завѣтъ великаго Апостола данъ христіанамъ тогда, когда въ мірѣ царили язычники. Всѣ мы тысячу разъ слышали сіи слова апостольскія, но въ нынѣшнее время колебанія и увлеченія *человѣческими* теоріями власти для всегдашняго памятованія слѣдовало бы ихъ каждому написать на рукѣ своей, чтобы не посягать преступно на узаконеніе Господне *Нѣсть власть аще не отъ Бога!*...

Божественное Откровеніе учитъ, что не только власть, какъ учрежденіе установлена свыше, но и самые лица, *носители* власти не иначе поставляются во главѣ людей, какъ по волѣ Единаго Бога, Царя вѣковъ и Ангеловъ. *Владѣтъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и ему же восхоцетъ, дастъ е* (Дан, IV, 14. 22). Стало быть, *не случайно* царская держава и власть переходитъ отъ одного человѣка къ другому. Господь возноситъ избраннаго отъ людей Своихъ; попускаетъ иногда и неугодно ходящему предъ Нимъ владычествовать надъ народами. Пути промысла Божія неисповѣдимы и бездны премудрости Его неизслѣдимы!.. Милостивые и грозные Цари, добрые и строптивые начальники наши воздвигаются Богомъ соотвѣтственно *духу времени* и нравственному состоянію, достоинству людей—въ награду за ихъ вѣрность Богу или въ наказаніе за ихъ грѣхи.

Но если вообще власть есть установленіе Божественное и служить орудіемъ въ рукахъ Промысла, то власть *высшая*, государственная въ народахъ христіанскихъ должна быть *самодержавною*. Она должна быть отблескомъ величія и могущества Божія, подобіемъ вѣчнаго царствованія Единаго Истиннаго Бога: *наслѣдственно-непрерывная, единая, твердая, ничѣмъ не ограничиваемая кромѣ законовъ Божественной правды и любви*.

Скажутъ: христіанство не связывается съ опредѣленною формою гражданскаго правленія, и самодержавіе—не догматъ вѣры...

Да, не догмать вѣры, но для насъ, русскихъ, онъ является догматомъ жизни. Въ русскомъ православномъ народѣ искони сложился идеаль царя, какъ *Божія Избранника и Помазанника*, приѣмлющаго державу изъ рукъ Божіихъ, а не человѣческихъ, и ограничиваемаго, поэтому, только *волею Божіею*—благою и совершенною. Къ такому Царю, какъ боговѣнчанному и превознесенному, нашъ народъ—по истинѣ богоносець—чувствуетъ какое-то особое внутреннее влеченіе. Ему онъ отдаетъ свои оброки; за Него всегда молится своею горячею, дѣтскою молитвою; при видѣ Его, кому выпадаетъ счастье, плачетъ отъ радости; за Него спокойно и охотно идетъ на смертный бой съ неприятелемъ... Царь по народному воззрѣнію—это *Отець* нашей огромной русской семьи; Его воля Государева, что въ дому воля *родительская*. Часто слышимое выраженіе „Царь-Батюшка“, „Родимый нашъ“—не пустое сочетаніе словъ, а глубокая жизненная правда.

Если эта правда непонятна теперь нѣкоторымъ изъ русскихъ людей, то вѣдь для нихъ уже многое стало страннымъ и непонятнымъ: непонятно имъ благоговѣйное послушаніе родителямъ; непонятно уваженіе старшимъ; смѣшнымъ кажется имъ весь древнерусскій укладъ жизни, какъ и самымъ христіанствомъ они менѣ дорожатъ, чѣтъ безумною философіею Ницше, дающею право на жизнь только сильнымъ...

Но вѣдь не по этимъ же „новымъ“ ученіямъ жить всѣмъ намъ? Не по указаніямъ же этихъ людей перестраивать государственную жизнь нашу?! Нужно знать *народную душу* и народное міровоззрѣніе. Нужно помнить *прошлое Россіи* и не увлекаться Западомъ!...

Исторія нашего отечества ясно свидѣтельствуетъ, какое значеніе имѣло Самодержавіе въ устроеніи и созиданіи Русской земли. Припомните времена удѣльныхъ князей, когда земля наша раздѣдалась внутренними междоусобицами и гибла отъ русскихъ же людей. Посмотрите на смутное время междуцарствія, когда сосѣднія государства готовились дѣлить ее!... Но вотъ, испытанная несчастіями, облитая родною кровью, русская земля *собралась*, объединилась, возглавилась въ лицѣ *единого* своего Царя и подъ скипетромъ Самодержавія укрѣпилась, выросла, стала славнѣйшимъ государствомъ въ свѣтѣ...

Зачѣмъ же колебать *основу* ея величія и преступною рукою касаться вѣковой народной святыни—*Самодержавія*?! Зачѣмъ подрывать корни *самобытнаго* роста многомилліоннаго народа и силою навязывать чуждую ему форму жизни по заграничному образцу?!..

Въ странѣ съ необозримымъ территоріальнымъ пространствомъ въ Европѣ и Азіи, съ многочисленными народностями только и возможно мирное развитіе и преуспѣяніе духовной и гражданской жизни подданныхъ

при единствѣ твердой власти самодержавныхъ Царей. Иначе неизбежно начнется вражда національностей, борьба партій. Вѣдь всякій *по своему* понимаетъ благо государства и общества: всякій *свои* предложитъ средства къ достиженію этого блага!.. Кто поручится, что въ этой борьбѣ не будетъ дѣйствовать скрытое честолюбіе, самолюбіе и корысть нѣкоторыхъ? Кто увѣритъ васъ, что голосъ „большинства“ будетъ рѣшать вопросы жизни правильнѣе и полезнѣе, чѣмъ думаетъ „меньшинство“? Да и кто, наконецъ, изъ смертныхъ силень сдѣлать въ этой жизни всѣхъ людей счастливыми, всѣхъ согрѣть и облагодѣтельствовать?.

Опытъ западно-европейскихъ государствъ съ инымъ образомъ правленія отнюдь не даетъ основаній утверждать, что тамъ всѣ счастливы, все дѣлается по закону и совѣсти нѣтъ ни злоупотребленій, ни насилій, ни обидъ! „Свобода, равенство и братство“, во имя чего пролиты тамъ потоки крови и погибли сотни тысячъ людей, существуютъ также только въ воображеніи и прокламаціяхъ, и личность всякаго отдѣльнаго гражданина крѣпко связана волею большинства, часто нетерпимаго и до жестокости деспотичнаго.

Отождествлять Самодержавіе съ *произволомъ* власти не справедливо, ибо въ основу государственнаго строя оно кладетъ *законность, благо общественное и права личности.* Русскіе вѣнценосцы всегда къ сердцу принимали нужды своихъ подданныхъ, и не вина самодержавія, что бываютъ плохіе исполнители Царской воли и нарушители законовъ государственныхъ. Потому то и нужно каждому изъ насъ съ *себя* начать обновленіе и улучшеніе общественной жизни: оживить въ себѣ чувство страха Божія, сознаніе своего долга и отвѣтственности предъ ближними. Самые совершенные законы мудрыхъ законодателей, самыя цѣлесообразныя распоряженія властей не спасутъ государство отъ растройства, если исполнители законовъ—люди съ потемненною совѣстію, съ пониженными нравственными понятіями. Надѣяться на гласность и свободу печати, какъ средство устранять зло и насаждать добро въ общественной жизни, также опасно, ибо направленіе и цѣли печати бываютъ далеко не одинаковы: что превозносится однимъ органомъ, то порицается другимъ, о чемъ взываютъ одни, то другіе клеймятъ „человѣконенавистничествомъ“; опасно, ибо здѣсь можетъ быть мѣсто не только духу партійности, но даже личнымъ счетамъ и чувствамъ...

И такъ, братіе, не въ перениманіи инсѣмныхъ формъ правленія—спасеніе Россіи, *а въ сохраненіи ея самобытности;* не въ законодательныхъ собраніяхъ—ручательство ея блага, *а въ совѣстливомъ исполненіи каждымъ подданнымъ лежащихъ на немъ обязанностей.* Единственный залогъ мирнаго развитія и процвѣтанія жизни ея многомиліоннаго *разнороднаго* населенія—это

единая самодержавная власть Боговѣнчаныхъ Царей при дружномъ, безкорыстномъ служеніи всѣхъ другъ другу и, стало быть, при оживленіи въ насъ духа вѣры и любви Христовой. Порча нравовъ и пониженіе въ сознаніи народа авторитета власти привели могущественнѣйшія имперіи древности къ безсилію и разрушенію. Если мы пойдѣмъ все ниже и ниже по уклону своей полуязыческой жизни, если чрезъ усиленную молитву и покаяніе не уврачуемся нынѣшнимъ Божиимъ посѣщеніемъ, какъ евангельскій разслабленный Христомъ, не возьмемъ, подобно ему, одра своего, чтобы окончательно стряхнуть съ себя разлѣненіе, если мы вмѣсто духовнаго возрожденія и честнаго труда каждый въ своемъ званіи будемъ только стремиться къ „представительству“ и „властительству“, то исторія расскажетъ грядущимъ поколѣніямъ, какъ величайшее въ мірѣ государство пало, отступивши отъ Бога и посягнувши на власть благочестивыхъ Царей своихъ!.. Аминь.

(Новгород. Еп. Вѣд. 1905 г. № 11).



О нравственной активной цѣнности духовенства, какъ исторической силы.

(„Вопросы жизни“ 1905 г. июнь.).

Интересъ къ церковному собору и церковнымъ реформамъ нѣсколько ослабѣлъ за послѣдніе дни, и печать рѣже предоставляетъ страницы этимъ темамъ.

Взволновавшееся работами объ измѣненіяхъ своего быта духовенство заставило печать поставить слѣдующіе вопросы:

- 1) въ какихъ измѣненіяхъ, преобразованіяхъ и устройствахъ нуждается церковная жизнь и мысль;
- 2) все ли духовенство (православное) единодушно и единомысленно желаетъ реформъ, опредѣленно выдвинутыхъ
- 3) заинтересована ли вся Россія въ судьбахъ духовенства, связываетъ ли она свое будущее съ новымъ складомъ церковной жизни или Россія смотритъ на реформаціонные планы, какъ на планы рѣзко опредѣлишагося сословія, чуждые обще-культурной жизни народа.

Послѣдній вопросъ, выдвинутый въ «Руси», въ статьяхъ «Церковь и молодая Россія», особенно рѣзко былъ подчеркнутъ въ «Новостяхъ», гдѣ г. Энгельгардъ назвалъ церковную реформу—„чуждымъ интеллигенціи дѣломъ“, потому что, по его объясненію, духовенство не участвовало въ

подготовленіи прогрессивнаго освободительнаго движенія и не приносило никогда для него жертвъ!..

Этотъ горькій отвѣтъ, до ужаса правдивый, вызываетъ уже болѣе откровенный вопросъ о нравственной активной цѣнности духовенства, какъ исторической силы.

Съ точки зрѣнія религіозной этики возбуждаетъ ли оно довѣріе? Можемъ ли мы ждать отъ духовенства въ будущемъ духовнаго творчества, обогащенія, чего-нибудь болѣе цѣннаго, прочнаго, а главное всеобщаго, чего-нибудь, кромѣ того, что оно даетъ сейчасъ?

А сейчасъ оно даетъ только то, что *ищутъ у него одинокіе покорные и утомленные члены церкви: общія фразы* о терпѣніи и грѣхѣ, о тщетѣ «мірскихъ благъ»; *молитвенные символы* и формулы, т. е. то, что утѣшительно по привычкѣ слабому человѣку. *Только!*

Гдѣ же участіе въ историческомъ созиданіи и возсозиданіи государства?... Правда, были Гермогены... Были характеры, не зависимые отъ званія и сословія. Но чтобъ духовенство, какъ сословіе поддерживало въ народѣ идею политическаго обновленія и общественнаго прогресса своимъ массовымъ и повсе мѣстнымъ напряженіемъ—это едва ли можно утверждать.

Два вѣка «бюрократическаго режима», вотъ на что обидчиво указываетъ современное духовенство, съ видомъ угнетенной невинности, стараясь оправдать придирками секретарей консисторіи и чиновниковъ Синода свою забитость, трусость, роболѣпство, тунеядство, потворство и снисходительность къ порокамъ сильныхъ и неустройствамъ русской жизни.

Конечно, такое духовенство не могло внушить народу жажду благородной стойкости, силу характера, непоколебимость въ принципахъ, а къ себѣ не могло вызвать ничего, кромѣ осужденія и сожалѣнія.

Оно не могло даже поддержать или заступиться за того, въ комъ силенъ былъ духъ справедливости, какъ показываетъ примѣръ недавно умершаго въ Нижнемъ свящ. Золотницкаго, пробывшаго въ духовномъ заточеніи 30 лѣтъ. Такимъ образомъ, наше духовенство, какъ масса, какъ организованная армія духовныхъ руководителей, задачу своего водительства не выполняло.

Поставленное въ привилегированное положеніе воспитателей души, оно не только въ прихожанахъ, но и въ себѣ не сумѣло и не захотѣло пробудить лучшія дѣятельныя свойства, проявить достоинства, какъ сословіе.

Что же представляетъ современное намъ духовенство, такъ жаждущее соборнаго объединенія, такъ вѣрящее въ возможность своего возрожденія... путемъ реформъ?

Въ его домашнемъ бытѣ, гдѣ много иконъ и книгъ о нравственности,

иногда и о философии, где строго постытятся и пахнет ладаномъ и деревяннымъ масломъ,—вы рѣдко услышите бесѣду объ идейной работѣ, объ одушевленномъ порывѣ самоотверженія, о новой формѣ пастырской помощи. Деньги, доходы, переводы на лучшія мѣста—это сюжетецъ!

А неумѣніе объединяться вокругъ умственныхъ или общественныхъ интересовъ? А стремленіе въ «полковные попы», потому что тамъ веселое общество, мало занятій и свобода... развлекаться картами и гостями?

Даже воспитаніе своихъ дѣтей духовенство ведетъ индифферентно. Здѣсь, у «кладезя уха», ребенку и юношѣ даются практическія совѣты и направленія въ сторону практическаго благоустройства, но не внушаются ни принципы, ни идеалы, ни широкія упованія!

Въ теченіи шестнадцати лѣтъ моихъ встрѣчъ и знакомствъ съ духовною молодежью, я не встрѣтилъ ни одной дѣвушки, ни одного семинариста, которымъ бы именно «духовная семья» дала задатки высшихъ интересовъ.

Если у духовной молодежи появляются широкіе запросы, если она такъ часто и такъ упорно, съ такимъ уваженіемъ къ жалобамъ жизни, умѣетъ подняться выше эгоистичныхъ интересовъ, выше устарѣлыхъ рамокъ порядочности и „служебнаго достоинства“, и отдать свою душу подъ контроль болѣе требовательной морали общечеловѣческаго долга,—то повѣрьте здѣсь заслуга личной вдумчивости, честности натуры и... увы! «свѣтскихъ» книгъ и вліяній!

Вотъ почему „покорные“ сынки и дочки батюшекъ даютъ въ жизни типы ограниченныхъ буржуа, безъ порывовъ, безъ одушевленія, безъ тоски за чужое горе.

Такая епархіалка, даже и въ учительницахъ имѣетъ идеаль „матушки-хозяйки“. Семинаристы, даже побывшіе въ университетѣ, легко осваиваются съ чиновничьиими мѣстами, вносятъ холодную чиновническую исполнительность даже въ педагогическую жизнь. Академисты нерѣдко высоко-мѣрно считаютъ себя избранными, сторонятся будничной жизни, свои счеты съ долгомъ и моралью сводятъ къ службѣ и маскѣ приличія, свои счеты съ жизнію—къ жалованью и покою.

Въ такой молодежи—воспитанной по «практическимъ пріемамъ» духовенства—есть готовность на всякую, работу, почти—продажность! И «управляющіе вѣдомствами» давно это оцѣнили... Не только семинари, но и гимназій, особенно женскія, не только палаты, губернскія и уѣздныя присутствія, но и департаменты всѣхъ вѣдомствъ полны чиновниками... изъ духовнаго званія.

Отчего такое предпочтеніе? Выносливость, труболюбіе, смѣтливость, относительная «образованность» терпѣніе, скромность желаній, а главное...

увы! вѣками воспитанная косность (и у насъ это считается залогомъ порядка и спокойствія), съ младенчества усвоенная привычка индифферентно, до цинизма почти механически обращаться съ самыми священными словами, съ самыми возвышенными матеріями и проблемами.

Схоластикъ выросшій въ средѣ, которая пользуется религіозной терминологіей для игривыхъ преній да собиранія пятаковъ—такой схоластикъ лучшая поддержка все обезличивающей, бездушнѣйшей и безпринципной бюрократической машины.

Какія добродѣтели проявляетъ современное духовенство? Если они—духовные—ухватились за школы, за собесѣдованія, за благотворительность, то только по тому, что эта *видимая* наружная связь ихъ съ паствою начала уплывать отъ нихъ въ *сторону свѣтскихихъ*.

Но въ этой своей маргариновой „общественной“ дѣятельности духовенство не проявляетъ—ни опаляющаго обличенія, ни непоколебимой, безбоязненной правдивости, ни возвышеннаго очищающаго идеализма, ни искренней, кровью брызжущей, жалости ни заступничества за обиженныхъ, ни вниманія къ малымъ!..

И они—преемники апостоловъ! Этихъ великодушныхъ демократовъ христіанской общины! Этихъ скитальцевъ во имя идеи! Да нашему духовенству не придется въ голову «безъ зову и безъ требы» (т. е. безъ ожиданія заработка) обойти всѣхъ прихожанъ своихъ съ добрымъ словомъ, особенно бѣдняковъ и неудачниковъ, одинокихъ, обиженныхъ, покинутыхъ...

Но остается ихъ общественная дѣятельность въ качествѣ ораторовъ, строителей, предсѣдателей, членовъ совѣтовъ управъ и т. д.

Объ ораторствѣ умолчимъ, такъ какъ всѣмъ извѣстна преимущественная *безжизненность* и «хладность» церковной проповѣди, и что хуже—способность нашихъ духовныхъ витій приспособлять свои панегирики, особенно апологетическую діалектику, къ самымъ противоположнымъ явленіямъ русской жизни, при ея перемѣнахъ по казенному приказу.

Всѣмъ извѣстна и *уклончивость* церковнаго проповѣдничества, чуткаго, какъ термометръ, къ благоволенію и недовольству власть имущихъ. Поздравленія и пожеланія, восхваленія и епитафіи—могутъ скоро оказаться единственными темами «общественнаго характера» у церковной проповѣди.

Я кончилъ. Я знаю, что далъ безотрадную и, какъ скажутъ, сильно преувеличенную картину бездѣйствія, безыдейности, неискренности и слабости духа въ томъ сословіи, которое наоборотъ, должно бы возводить къ твердости, совершенству и чистотѣ омраченныя или утомленныя души паствы.

Но я самъ вышелъ изъ среды духовнаго сословія и мнѣ тяжело и

больно, что цѣлыя десятки тысячъ, забывъ старинныя завѣты подвижничества и дѣятельной любви, такъ поддались суетѣ, страхамъ и заблужденіямъ низменной жизни.

Что же сдѣлаеть здѣсь соборъ и реформа? Вѣдь человѣческая душа — не товаръ и не билль о таможенныхъ пошлинахъ.

Прошлое и настоящее въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, повторяю, не утѣшительны и вызываютъ тревогу за будущее.

Но вѣдь духовенство—хранительница великихъ вѣчныхъ христіанскихъ завѣтовъ,—и эти завѣты должны же воспламенить и обновить носителей!

И вотъ Русь ждетъ этого внутренняго обновленія помимо внѣшнихъ перемѣнъ, докладовъ и преній, собора.

И до внѣшняго собора дѣйствительно долженъ скоро состояться всеобщій невидимый, но важнѣйшій соборъ, единодушное стремленіе духовенства выступить противъ важнѣйшаго грѣха—хулы на Духа Святого,—который начинаетъ разрастаться въ нашемъ отечествѣ.*).

Хроника Епархіальной миссіи.

Бесѣда съ старообрядцами въ ст. Червленной и нѣсколько мыслей по поводу этой бесѣды съ „новымъ направлениемъ“.**) .

12 іюня у насъ состоялась бесѣда епархіальнаго миссіонера Сквозникова съ «начетчикомъ» Лукинѣмъ, нарочно пріѣхавшимъ на Кавказъ для собесѣдованій.

Усмотрѣвъ въ указѣ отъ 17-го апрѣля «о вѣротерпимости» для себя свободу дѣйствій, г. Лукинъ явился на Кавказъ съ помощникомъ г. Усовымъ, (не епископомъ, а его родичемъ) и началъ дѣйствовать на два фронта: самъ занялъ позицію въ Грозномъ, а помощника послалъ въ Червленную.

*) „Жестоко слово сіе“, но —пора имѣть мужество и откровенно признаться — во многомъ вѣрно! -Многое можно сказать „за“ и „противъ“ нѣкоторыхъ выраженій приведенной статьи, но самую „соль“ ея лучше „всыпать“ въ глубочайшія тайники пастырской души своей, передумать, перечувствовать и — „обновиться“, произвести „реформу“ въ самомъ себѣ единолично!.. Ред.

**) Въ корреспонденціи моей, помѣщенной въ № 8, на стран. 134 вкралась досадная недомолвка, которую я считаю нужнымъ исправить и у оскорбленныхъ моею статью испросить извиненія за не точность выраженной мною мысли. Я не имѣлъ намѣренія высказывать сужденія о способахъ веденія бесѣдъ нашими почтенными г.г. миссіонерами; я хотѣлъ только указать на вредное православію распространеніе раскольничьей литературы появившейся послѣ г. Лукина.—

Къ 12 іюня въ воскресенье явился въ Червленную г. Лукинъ. Прибыль также и нашъ почтенный миссіонеръ А. Т. Сквозниковъ, для преслѣдованія сихъ проповѣдниковъ «зари для старообрядчества».

Бесѣда состоялась въ оградѣ при старо-Никольскомъ храмѣ. Настоятель храма о. Пузинъ, по молитвѣ Св. Духу, открылъ бесѣду рѣчью, въ которой указалъ, что всѣ разсужденія наши должны согласоваться съ словомъ Божиимъ. Затѣмъ началъ бесѣду нашъ миссіонеръ г. Сквозниковъ. Изложивъ ученіе о Церкви, указавъ на ея вѣчность, а также на вѣчное учрежденіе въ церкви трехъ-чинной іерархіи, имѣющей свое начало во Христѣ и чрезъ св. апостоловъ продолжающейся чрезъ Епископское рукоположеніе до нашихъ дней и имѣющей продолжаться до скончанія вѣка, подтвердивъ всѣ положенія свидѣтельствами священнаго и святоотеческаго писанія, нашъ миссіонеръ поставилъ вопросъ приблизительно такъ: «Какой соборъ вселенскій или помѣстный постановилъ, чтобы еретиковъ, имѣющихъ іерархическія степени, принимаемыхъ въ церковь чрезъ Миропомазаніе, оставлять въ сущихъ санахъ безъ новаго истиннаго рукоположенія? Лукинъ не могъ указать такого правила. Болѣе развитые старообрядцы поняли неразрѣшимость вопроса, а потому вмѣшались въ бесѣду, требуя, чтобы нашъ г. миссіонеръ самъ доказалъ незаконность поступка Амвросіева. «Какія правила преступилъ митрополитъ Амвросій, чтобы дѣйствія его считать незаконными и іерархію отъ него произшедшую считать безблагодатною?» Спрашивали, въ свою очередь, старообрядцы. Но нашъ миссіонеръ не увлекся въ ихъ сѣти не отступилъ отъ предмета бесѣды и настоялъ на своемъ, чтобы Лукинъ указалъ такое правило или заявилъ слушателямъ, что такого правила нѣтъ.» Лукинъ понималъ что сказать: «такого правила нѣтъ»—значить уронить себя въ глазахъ старообрядцевъ, а почему упорно молчалъ. Старообрядцы подняли шумъ (это всегда бываетъ когда видятъ, что ихъ защитникъ въ затрудненіи). Когда поутихли, бесѣда была прекращена заключительнымъ словомъ нашего миссіонера и настоятеля храма. Лукинъ остался безответнымъ. На все ему было хорошо доказано уважаемымъ ими самими Викентіемъ Лиринскимъ. Но одно злое слово сказанное имъ, не могло пройти безслѣдно. «Да у васъ у самихъ-то нѣтъ церкви. Это не я говорю. Такъ говоритъ Вамъ глава Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній: „со времени Императора Петра у насъ Церкви нѣтъ“. Мы сочли не удобнымъ останавливать вниманіе слушателей на этой фразѣ, а посему и не спросили Лукина на какомъ основаніи онъ такъ говоритъ, гдѣ написаны такія слова? Въ виду поднятаго вопроса о реформѣ Церковнаго управленія въ газетѣ и духовныхъ журналахъ появляются статьи, открывающія недостатки въ нашей Церковной жизни, поэтому намъ кажется лучше бы-

ло бы до времени не принимать вызова отъ г. г. подобныхъ Лукину и Усову для устройства съ ними бесѣдъ, чтобы отнять у нихъ поводъ къ распространенію журнально-газетныхъ, часто неосновательныхъ, сужденій о Церковной жизни, внушающихъ неуваженіе къ Церковному священноначалію.*)

И еще одна мысль является у насъ по поводу этихъ бесѣдъ съ „новымъ направленіемъ“...

Изъ того обстоятельства, что мѣстные священники и даже миссіонеръ неотказываютъ въ просьбѣ сихъ „проповѣдниковъ“, старообрядцы убѣждаются, что имъ не только дано право свободно вѣровать, но и свободно проповѣдывать, а слѣдовательно и совращать православныхъ въ старообрядчество. А наши православные по этому же обстоятельству съ нѣкоторой стыдливостью спрашиваютъ насъ: по какому праву они эти новые проповѣдники такъ свободно развѣзжаютъ и открыто кричатъ; „вы еретики“?. А вы, батюшка, имъ не запрещаете?!. Предъ нами письмо одного собрата, священника единовѣрческой церкви, присланное по поводу требованія г. Лукина „Сего числа я получилъ открытку отъ начетчика Лукина, раскольническаго миссіонера, пишетъ онъ, который назначаетъ бесѣду на усмотрѣніе наше.

Пишетъ: я желаю провести бесѣду у Васъ въ ст. Х—ой. Когда Вы назначите пріѣхать.“ Какъ видите инициатива дѣйствій не нашей сторонѣ „Я желаю проветти бесѣду у васъ въ Х. Каково? Мы оказались на скамьѣ подсудимыхъ! Нѣтъ, слѣдовало-бы отказать ему въ устройствѣ такихъ бесѣдъ, а чтобы миссіонерство продолжалось своимъ чередомъ и чтобы оно имѣло въ своихъ рукахъ инициативу дѣйствій, то не лучше-ли было-бы въ рабочее лѣтнее время вовсе прекратить собраніе публичныхъ бесѣдъ въ виду того, что нѣтъ возможности, по случаю работъ, недоконченную бесѣду, веденную напримѣръ въ воскресенье, закончить на слѣдующій день; тогда какъ зимой съ желающими можно бесѣдовать сряду нѣсколько дней. Это для насъ болѣе выгодно, а для старообрядческаго начетника конечно полезно противное: ему нужно только высказать вслухъ народа свои обвиненія на Церковь, возмутить религіозное чувство православныхъ; а чтобы доказать все сказанное и подтвердить свидѣтельство не сомнительнаго свойства ему, скажетъ онъ, времени нѣтъ; остаться ему въ станицѣ на нѣсколько дней нѣтъ возможности: онъ человѣкъ заѣзжій. Но чтобы и старообрядцевъ не лишить защины своими „начетчиками“ и чтобы эти послѣдніе могли пріѣзжать во время, можно, какъ мы думаемъ, составить

*) Послѣ пребыванія сихъ проповѣдниковъ въ старообрядцахъ появилась книжка съ статейками направленными къ тому, чтобы вселить неуваженіе къ нашимъ іерархамъ. О ней сообщимъ особо,

программу и росписаніе бесѣдъ, что на такое-то число назначается бесѣда о томъ-то. Росписаніемъ занять все осеннее и зимнее время и послѣдніе дни Пасхи. Росписаніе это можно напечатать въ „Терскихъ Вѣдомостяхъ“, ко всеобщему свѣденію. Заканчивая статейку мы просимъ священниковъ, особенно служащихъ въ станицахъ гдѣ есть старообрядцы, высказать свой взглядъ на поднимаемый вопросъ: должно-ли намъ *по требованію прѣзжихъ начетчиковъ* старообрядцевъ устраивать публичныя бесѣды? И какъ лучше устроить внѣшнюю обстановку самихъ бесѣдъ?

Свящ. Н. Миловановъ.

Скорбь и утѣшеніе священника въ настоящее смутное время.

Въ настоящій тревожный моментъ, когда общественная жизнь въ Осетіи стала постепенно обнаруживать общественныя - экономическія нужды, являются нѣкоторыя личности и сѣютъ между православными осетинами и ихъ пастырями смуту и разладъ, обостряя ихъ взаимныя отношенія. Эти враги христіанства смущаютъ и безъ того не твердыхъ въ православіи осетинъ, внушая имъ, что люди могутъ обходиться безъ религіи, а если-же осетины еще не сумѣютъ обойтись безъ оной, то лучше имъ принадлежать къ лютеранству, чѣмъ къ православію; православные священники будто ихъ обижаютъ, присваивая себѣ самоправно земельные участки изъ общественныхъ надѣловъ. И первый шагъ къ тому уже сдѣланъ: въ нѣкоторыхъ осетинскихъ христіанскихъ селеніяхъ предъявлено требованіе къ священникамъ объ освобожденіи причтовыхъ участковъ и о не взысканіи вознагражденія за требоисправленія; при этомъ требованія эти сопровождаются угрозами. Одно изъ такихъ требованій, составленное подпольно отъ имени общества, было подброшено и къ нашему приходскому священнику О. М. Коцоеву, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года. Всѣми одинаково уважаемый за свое ревностное и въ высшей степени безкорыстное служеніе и душевную свою преданность къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, нашъ духовный отецъ былъ возмущенъ этимъ случаемъ и, не вѣря своимъ глазамъ, это анонимное требованіе 24 апрѣля с.г. препроводилъ мѣстному старшинѣ для выясненія справедливости, дѣйствительно-ли все изложенное въ анонимномъ требованіи исходить отъ общества и дѣйствительно-ли оно желаетъ отобрать причтовый участокъ.—Когда такая бумага священника была получена старшиной, то по объявленіи обществу содержанія ея, весь сходъ, какъ одинъ человекъ, заявилъ, что общество не намѣрено предъ-являть никакихъ требованій къ своему священнику и въ настоящемъ тре-

бованіи оно не участвовало, а потому даже и не желаетъ слушать содер-
жанія этого анонимнаго требованія т. к. оно исходитъ отъ неблагонамѣ-
ренныхъ лицъ. Напротивъ, мы довольные своимъ священникомъ, выража-
емъ ему свою сердечную благодарность, а что бы это искреннее заявленіе
наше не осталось голословнымъ, мы единогласно, постановляемъ: соста-
вить общественный приговоръ, въ которомъ выразить благодарность на-
шему священнику.

Приговоръ былъ тотчасъ-же составленъ. Приводимъ его до словно.

1905 года, апрѣля 24 дня. Сел. Кадгаронъ. Мы нижеподписавшіеся
жители селенія Кадгаронъ 1-го участка Владикавказскаго округа. Терской
области изъ числа 350 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на обще-
ственномъ сходѣ, сего числа бывъ на ономъ въ числѣ 320 человекъ въ
присутствіи старшины нашего селенія подпоручика Александра Кайтова
слушали прочитанное нами отношеніе мѣстнаго приходскаго священника
О. Моисея Коцова отъ 24 сего апрѣля за № 63 съ приложеніемъ на его
имя анонимнаго письма, якобы отъ имени всего общества съ выраженіемъ
требованія объ освобожденіи причтоваго церковнаго участка и кромѣ того
нанесеніемъ въ ономъ разныхъ оскорбленій и угрозъ. Выслушавъ прочи-
танное, мы нашли и утверждаемъ, что на подобное дѣяніе, какъ подбро-
сить анонимное письмо своему любимому пастырю, общество никогда ни
кому согласія не давало и сдѣлать этого не поручало, а такъ же и изъ
отдѣльныхъ членовъ нашего общества подобнаго никто не могъ сдѣлать,
заисключеніемъ тѣхъ вредныхъ элементовъ, которые стремятся на зло
посѣять вражду между священникомъ и прихожанами. Принимая во вни-
маніе то, что священникъ О. Моисей Коцоевъ среди насъ трудится уже
восемь лѣтъ и за все это время принесъ немало пользы, входя во всѣ ну-
жды населенія и, по мимо своихъ пастырскихъ обязанностей, по его ини-
ціативѣ и энергіи, у насъ открыта ссудо-вспомогательная касса, которая
приноситъ намъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи великую пользу,
открыто церковно-приходское братство, увеличено число учащихся въ мѣ-
стныхъ школахъ отъ 100 до 320 человекъ обоего пола, выстроено новое
школьное зданіе, расширена церковная ограда, обновлена церковь, приобрѣ-
тенъ новый большой колоколь, открыта Ткацкая женская школа и вооб-
ще за все время О. Моисей Коцоевъ, непокладая силъ, стремился лишь
къ тому, чтобы наше благосостояніе не приходило въ упадокъ, а напро-
тивъ процвѣтало. А потому мы единогласно постановили:

1) за все время пастырскаго служенія въ нашемъ обществѣ О. М.
Коцова и за всѣ труды его понесенные на пользу насъ, выразить ему на-
шу искреннюю благодарность.

2) Послать депутацію на квартиру О. Моисею Коцову и просить,

чтобы онъ не скорбелъ по поводу злосчастнаго этого анонимнаго письма и не прерывалъ своихъ добрыхъ отношеній къ духовнымъ дѣтямъ,

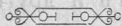
3) Ассигновать изъ общественныхъ суммъ на сооруженіе ему священническаго посоха 10 рублей съ подобающей на ономъ подписью отъ лица всего общества.

4) Произвести частную подписку между собою и на пожертвованные деньги изготовить ему икону.

5) О изложенномъ составить настоящій приговоръ, который съ посохомъ и иконой поднести нашему любимому и уважаемому духовному пастырю О. Моисею Коцюеву въ одинъ изъ праздничныхъ, или воскресныхъ дней. Исполненіе сего поручаемъ старшинѣ нашего селенія подпоручику Александру Кайтову и общественнымъ довѣреннымъ». Слѣдуютъ подписи общественниковъ.

Постановленіе настоящаго общаго приговора было приведено въ исполненіе 19-го сего іюня. Въ концѣ общаго схода, состоявшагося въ сей день, весь сходъ—во главѣ сельскаго старшины и почетныхъ стариковъ направился къ квартирѣ мѣстнаго священника, вызвалъ его и торжественно поднесъ ему отъ имени общества икону Божіей Матери въ серебряной ризѣ и священнической посохъ въ серебряной оправѣ съ надписью: нашему достойнѣйшему Пастырю О. Моисею Коцюеву, отъ благодарныхъ и любящихъ Кадгаронцевъ.

Кадгаронецъ Арисхановъ.*).



Санаторія всероссійскаго духовенства на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ.

(ПРОЭКТЪ).

„Милый дорогой Кавказ! люблю тебя!...“

(„Робинзонъ въ ясе“.)

Лѣто—въ центральной Россіи. Съ ранней весны ни одного дождя. Солнце нещадно палитъ... Пожелтѣвшая трава... Поблекшія деревья... Взору не начемъ остановиться, „отдохнуть“.

*) Эти двѣ—предшествующая и настоящая—корреспонденціи какъ нельзя болѣе своевременны, — какъ характеризующія современное теченіе епархіальной жизни, и редація—съ благодарностію сотрудникамъ—снѣшить занести ихъ въ свою лѣтопись... Ред.

Лѣто—на Сѣверномъ Кавказѣ, у предгорій. Частые дожди. Ни пыли, ни зноя... Рай земной! Всюду—Божья благодать!.. Тѣнь, прохлада свѣжая зелень... Горы, лѣса... Прекрасные виды!.. Цѣлебные источники!.. Страждущее человѣчество спѣшитъ сюда, и находить покой, исцѣленіе отъ своихъ тяжелыхъ недуговъ. Что такое—лѣчебный сезонъ на Кавказѣ? Что такое минеральные курорты? Большинство не только здраваго, но и болящаго духовенства въ Россіи не вѣдаетъ этого. Сообщимъ хотя краткія свѣдѣнія*).

Проѣхавъ Донскую Область и Ростовъ, вы вступаете въ огромную „приемную Кавказа“: по Владикавказской желѣзной дорогѣ проѣзжаете вы Кубанскія степи и отчасти Ставропольскія. Въ предѣлахъ Терской Области или Владикавказской епархіи, на самомъ „порогѣ Кавказа“, вы пріѣзжаете на станцію „Минеральныя Воды“. Отсюда—особая Минераловодская вѣтвь въ 61 версту. На протяженіи этихъ-то 61 версты (съ вѣтвью въ 5 верстъ на Желѣзноводскъ) и расположена „народная всероссійская лечебница“. Это—четыре группы болѣе 50 цѣлебныхъ ключей водъ сѣрныхъ (Пятигорскъ), щелочныхъ (Ессентуки), желѣзистыхъ (Желѣзноводскъ) и углекислыхъ (Кисловодскъ). Это—оживленные городки въ теченіи пяти мѣсяцевъ съ 40 тысячами больныхъ, съ шестью сотнями врачей (въ 1903 г.). Здѣсь, если не во всей силѣ, то въ значительной, а иногда прямо-паразитической, исполняются слова Евангельскія: хромые ходятъ, слѣпые прозираютъ; глухіе слышатъ... Въ ваннахъ, душахъ, свѣто-лѣчебномъ кабинетѣ, механо-терапевтическомъ инстинутѣ и другихъ учрежденіяхъ больные получаютъ помощь. Для нихъ-же выздоравливающихъ—всевозможныя развлечения и увеселенія, начиная съ экскурсій въ богатѣйшія окрестности и кончая театромъ, музыкальными вечерами и проч. Среди пріѣзжихъ больныхъ преобладаютъ Кавказцы, затѣмъ—Петербуржцы, Москвичи (до 10% по отчету за 1902 г.); изъ внутреннихъ губерній Россіи—всего только по 2 и 1%. По сословіямъ: болѣе всего купцовъ и почетныхъ гражданъ—до 19%; духовенства же всего 2% (въ 1902 г.) Такой не значительный процентъ пріѣзжихъ изъ внутреннихъ губерній вообще и духовенства въ частности объясняется скудостію матеріальныхъ средствъ у больныхъ, оставшихся дома, съ одной стороны и дороговизною жизни здѣсь—съ другой, а эта послѣдняя—стоитъ въ зависимости отъ дороговизны квартиръ. Не смотря на лихорадочную дѣятельность по постройкѣ квартиръ и гостиницъ, квартирныя вѣщанія—„административно-больное“ мѣсто на нашихъ

*) Желающіе знать подробности—могутъ на любой желѣзнодорожной станціи пріобрѣсти „иллюстрированный практической путеводитель по Кавказскимъ минеральнымъ водамъ“ Москвича (8 изд. 1905 г. 50 к.), а изъ г. Пятигорска (Терской обл.), отъ Пятигорскаго Управленія Общества Краснаго Креста—выписать отчетъ за 1904 г. и правила о порядкѣ приема кандидатовъ въ колоніи.

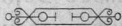
курортахъ. Учрежденія и общества стараются всячески залечить и эту общественную язву. Общество Краснаго Креста устроило свои „колоніи“. „Общество санаторій“ устраиваетъ свои „санаторіи“. Военное вѣдомство устроило свой „офицерскій домъ“. Почтово-телеграфное вѣдомство устроило свою „санаторію“. Только духовное вѣдомство стоитъ пока въ сторонѣ. Правда, Воронежское и Самарское духовенство сдѣлало единовременные взносы въ Пятигорскую колонію Общества Краснаго Креста—первое—2.000 рублей (отъ Консисторіи и Училищнаго Совѣта) и второе—500 рублей (отъ Попечительства) для полученія права ежегодно посылать до 6 человѣкъ въ теченіи сезона.

Редакція „Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ предлагаетъ прозкъ учрежденія санаторіи всероссійскаго духовенства на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Оно въ силахъ устроить ее: наша „семья“ не мала. Нужно—только объединеніе. Но кому же и объединиться, въ особенности на идеѣ состраданія къ недугующей своей собратіи, какъ не проповѣдникамъ любви и милосердія?.. Просимъ редакціи всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей теперь же, въ ближайшемъ №, „не откладывая дѣла въ дальній ящикъ“, открыть свои страницы для обсужденія предлагаемаго прозкта, начавъ съ перепечатки нашего обращенія къ духовенству всѣхъ епархій, затѣмъ предложивъ его на обсужденія предстоящихъ Епархіальныхъ сѣздовъ. *Общими братскими силами создадимъ свою санаторію.* Повторяемъ, наша „семья“ не мала. 46,014 однихъ протоіереевъ и священниковъ, да еще плюсь 58,589 діаконовъ и псаломщиковъ! Если къ бѣлому духовенству прибавить численность и чернаго-монашествующаго; если это число увеличить духовно учебнымъ вѣдомствомъ, начиная съ профессоровъ академій и кончая учителями церковно-приходскихъ школь; если къ этому составу еще прибавить и всѣхъ служащихъ по «вѣдомству православнаго исповѣданія», то число членовъ-учредителей санаторіи выразится въ суммѣ за двѣ сотни тысячъ человѣкъ!.. Если предположить, что каждый изъ духовнаго вѣдомства внесъ-бы по 1 р. и тогда получилась бы солидная сумма, достаточная для устройства не одной санаторіи; если же такой взносъ продолжить въ слѣдующій годъ,—получились бы достаточныя средства для устройства санаторій на всѣхъ четырехъ группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ и получился бы остатокъ—для обезпеченія существованія санаторіи въ будущемъ. Если даже не всѣ, а только большинство духовнаго вѣдомства отзовется матеріальною помощію на осуществленіе предлагаемаго прозкта, если имущіе внесуть по 2 по 3 р. за не имущихъ и тогда можно будетъ создать нѣчто существенное.. Отцы—учредители будутъ имѣть извѣстныя привиллегіи и преимущества при посѣщеніи Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Редакція

«Владикавказских Е. В.» приметъ на себя роль справочнаго бюро, будетъ помѣщать на своихъ страницахъ свѣдѣнія о движеніи дѣла по осуществленію предлагаемаго проэкта, давать отчеты. На группахъ минеральныхъ водъ, изъ мѣстнаго духовенства, подъ главенствомъ Владикавказскаго Преосвященнаго и Епархіальнаго архитектора, будетъ организованъ Строительный Комитетъ. Чтобы обезпечить существованіе санаторій и на будущее время, желательно, чтобы Епархіальныя учрежденія сдѣлавъ по епархіямъ сборы, направляли бы ихъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ и отсюда часть ихъ ежегодно поступала бы въ вѣдѣніе хозяйственнаго комитета въ г. Пятигорскѣ. И въ результатѣ: если теперь Воронежское и Самарское духовенство даютъ двумъ лицамъ за 70 р. въ мѣсяцъ отдѣльную комнату, столъ, бѣлье, прислугу и лечение, то тогда, при устройствѣ *своей санаторіи*, удовлетвореніе насущной нужды болящей нашей собратіи обойдется и того дешевле. Стоимость проѣзда по желѣзной дорогѣ не можетъ затруднять, конечно, не только больного священника, но и такого-же псаломщика или учителя.

Откликнитесь-же, отцы и братія! Дружно откроемъ свои сердца и протянемъ другъ другу руки. Редакція «В. Е. В.» съ сердечнымъ волненіемъ ждетъ немедленнаго и положительнаго отвѣта изъ разныхъ концовъ православной матушки—Руси. При скудости своихъ средствъ Редакція «В. Е. В.» не можетъ дѣлать обмѣнъ своего изданія со всѣми Епарх. вѣдомостями и посему убѣдительноше проситъ присылать ей хотя тѣ №№ въ которыхъ будетъ обсуждаться предлагаемый проэктъ.

Священникъ Іоаннъ Поповъ.



Иноепархіальное извѣстіе.

Портъ-Артурская Икона Божіей Матери или «Торжество Пресвятыя Богородицы».

По порученію преосвященнаго Евсевія Епископа Владивостокскаго мы со всею любовью сообщимъ сжато все извѣстное намъ о дальнѣйшей судьбѣ иконы «Торжества Пр. Богородицы».

Икона эта, написанная въ благословеніе «воинству дальней Россіи» по указанію старца-матроса (севастопольца), удостоившагося видѣнія и пророчества отъ Пр. Богородицы въ декабрѣ 1903 г. и сооруженная на одни пятакки 10 тыс. богомольцевъ, по открытіи военныхъ дѣйствій была доставлена на страстной седмицѣ 1904 г. въ Петербургъ для отправленія согласно воли Владычицы въ Портъ-Артуръ. Доставить икону по назна-

ченію было поручено Государыней Императрицей адмиралу Скрыдлову, который прибылъ во Владивостокъ 9 мая. Въ самомъ началѣ августа мѣсяца (2 числа) адмираломъ Скрыдловымъ было испрошено у Государыни Императрицы разрѣшеніе временно помѣстить икону «Торжества Пр. Богородицы» во владивостокскомъ каеед. соборѣ «къ вящему молитвенному утверженію всѣхъ многочисленныхъ посѣщающихъ этотъ храмъ богомольцевъ». Велика была радость жителей крѣпости, которые узнали, что среди нихъ обрѣталось такое сокровище: вмѣстѣ со своимъ архипастыремъ въ день Преображенія Господня они стеклись въ великомъ множествѣ въ соборъ и здѣсь впервые молились при торжественномъ архіерейскомъ служеніи молебна предъ дивною иконою Воеводы рода христіанскаго. И съ того дня съ неослабвующею ревностью, съ горячими слезами обыватели всѣхъ сословій служили въ соборѣ молебны и акаѣсты, какъ бы спѣша излить свои души предъ иконою «Торжества Богородицы», которую помѣстили на время въ ихъ соборѣ, не желая подвергать риску эту таинственную икону въ виду опасности сообщеній съ блокируемымъ японцами Портъ-Артуромъ. И вотъ вмѣсто подлинной иконы надумали отправлять изъ Владивостока копию ея на транспортахъ съ припасами, но первый транспортъ не попалъ въ Артуръ вслѣдствіе бури, а успѣхъ второго транспорта доселѣ остается намъ неизвѣстнымъ.

«Временное» же пребываніе подлинной иконы во владивостокскомъ соборѣ продолжалось какъ разъ дотолѣ, пока не нашелся на другомъ концѣ Россіи въ С.-Петербургѣ человѣкъ, настолько мужественный и вѣрующій, что могъ рѣшиться доставить въ осажденный Артуръ икону, которая такъ или иначе, но должна была служить показателемъ нашей общей вѣры и надежды не на силу однихъ «колесницъ и коней». Этотъ человѣкъ — участникъ войны 1877—78 г., отставной ротмистръ лейбъ-гвардіи уланскаго Ея Величества полка, нынѣ дѣлопроизводитель императорской охоты Н. Н. Федоровъ. Съ вѣдома Государя Императора, снабженный письмомъ къ адмиралу Скрыдлову, Н. Н. Федоровъ отправился во Владивостокъ, куда и прибылъ 7 ноября. Прошло двѣ недѣли, пока этотъ вѣрующій сынъ отечества получилъ возможность отправиться вмѣстѣ съ иконою на норвежскомъ суднѣ въ Артуръ чрезъ Шанхай и Чифу для выполненія своей столь же высокой, сколько и опасной миссіи. О результатахъ своей миссіи Н. Н. Федоровъ обѣщался написать во Владивостокъ, и легко себѣ представить, съ какимъ нетерпѣніемъ обыватели крѣпости ждали обѣщаннаго увѣдомленія.

Но вотъ миноваль ровно мѣсяцъ, владивостокцы узнали о паденіи Артура и ни единой вѣсточки о Федоровѣ и врученной ему святынѣ. Впрочемъ, вѣрующіе обыватели нисколько не сомнѣвались въ томъ, что икона

не попала въ Артуръ, разъ онъ сдался и палъ. Такъ и случилось. А случилось нѣчто весьма знаменательное. Осуществленію предпріятія Федорова воспрепятствовали не враги японцы, что было бы такъ естественно и понятно, а кое-что другое.

Разскажемъ словами самого Н. Н. Федорова, написавшаго письмо во Владивостокъ изъ Чифу отъ 21 декабря.

«Вы, навѣрное всѣ съ трепетомъ сердечнымъ ожидаете отъ меня извѣстій. Съ недѣлю я пробылъ въ Шанхаѣ и 8 числа декабря м. пріѣхалъ въ Чифу. Нашлись китайцы, взявшіеся доставить меня на джонкѣ въ Портъ-Артуръ и 14 декабря въ 9 час. вечера я сѣлъ на джонку, но проѣхалъ всего около 10 верстъ: слабый попутный вѣтеръ перемѣнился, подулъ сильнѣйшій противный сѣверный вѣтеръ и китайцы заявили, что дальше ѣхать нельзя. Бросили якорь у одного острова и простояли тамъ болѣе 40 часовъ. Вѣтеръ все крѣпчалъ и 16-го около 2 час. дня вернулись при большомъ волненіи въ Чифу, 19 числа я намѣренъ былъ опять выѣхать въ 6 час. вечера, но къ этому времени слабый попутный вѣтеръ совсѣмъ улегся и пришедшіе за мной китайцы заявили, что опять ѣхать нельзя. 20 утромъ пришли четыре миноносца и я обрадовался, рассчитывая, что на одномъ изъ нихъ доѣду до Портъ-Артура. Какова же была моя скорбь, когда я узналъ на миноносцѣ «Сердитомъ», что они въ Портъ-Артуръ не возвращаются, потому что крѣпость сдается. Такимъ образомъ иконѣ не суждено было попасть въ Портъ-Артуръ.

«Неисповѣдими пути Божіи.

«Попутный вѣтеръ отъ Бога и если я не попалъ въ Портъ-Артуръ, то ясно, что на это не было воли Божіей. Я просилъ изъ Петербурга разрѣшенія отвезти икону къ генералу Куропаткину и жду теперь отвѣта».

Послѣднее желаніе Н. Н. Федорова приведено въ исполненіе. Въ настоящее время икона «Торжества Пр. Богородицы» находится въ Ганжулинѣ въ походной церкви главнокомандующаго

(„СВѢТЬ“)



Редакторъ неофициальной части Священникъ
Іоаннъ Поповъ.

СОДЕРЖАНИЕ. *Часть официальная.*—Высочайшія награды.—Три указа Св. Синода.—Отъ Владикавказской Духовной Консисторіи.—Отчетъ свѣчнаго завода.—Пожертвованія на нужды войны.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ воспитанницъ Осетинскаго Ольгинскаго училища.

Часть неофициальная.—Самодержавіе—залогъ благоденствія Россіи.—О нравственной активной цѣнности духовенства, какъ исторической силы.—Бесѣда съ старообрядцами въ ст. Червленной. Священ. Н. Миловановъ.—Скорбь и утѣшеніе священника въ настоящее смутное время. Арихановъ.—Санаторія всероссійскаго духовенства на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Свящ. І. Поповъ.—Портъ-Артурская Икона Божіей Матери.—Объявленія



Печатать разрѣшено. 14 іюля 1905 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

Владик., Типографія



П. К. Григорьева.

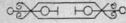
Въ приложеніи—каталогъ Епархіальной библіотеки и особо прил. объявленіе книжнаго магазина Бриллиантовой*]

*) Редакція имѣетъ въ виду постепенно знакомить своихъ читателей съ книжными магазинами, преслѣдующими ту или другую спеціальность. На первый разъ предлагается объявленіе кн. маг. Бриллиантовой, спеціальность котораго издавать популярныя сочиненія по медицинѣ и ремесламъ. Ред.

Отъ редакціи.

для редакцій, книжныхъ магазиновъ и авторовъ.

Въ видахъ экономіи мѣста (по скромности средствъ) желающіе распространить свои объявленія чрезъ посредство редакціи Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей благоволятъ высылать готовые объявленія въ 250 экземпляровъ для приложеній къ № № В. Е. В.



Изъ сочиненій проф. Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО

(Спб., Невскій просп., д. 180, кв. 5)

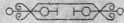
ПРОДАЮТСЯ:

1) Блаж. Θεодоритъ, епископъ киррскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Θеодоритова слова“ и пр.). *Магистерская* диссертация, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., пер. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 к. съ пер.

2) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Книга удостоена Св. Синодомъ *полной* Макаріевской преміи. Цѣна 2 руб., перес. 35 коп.

3) Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу, книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и «Евангеліе» св. Апостола Павла; «Евангеліе» Павлово и іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

NB. За всѣ три книги вмѣстѣ 12 руб. съ перес.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

И. К. Вышемирскій.

(Владикавказъ, уг. Базарной и Лорисъ-Меликовской ул.).

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

II-й отдѣлъ.

Сборники проповѣдей; пастырскія практическія руководства; духовныя и гражданскіе законы; школьныя учебники и пособія.

№№ отд.	Чис. том.	Цѣна Руб.	Н. А. Коп.
1. Сборникъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго М. 1876 г.	1	2	—
2. Зарницкій. Сборникъ <i>проповѣдическихъ</i> образцовъ С.-П.Б. 1891 г.	1	2	—
3. Филаретъ, Митроп. Московск.: Слова и рѣчи изд. 2			
4. М. 1848 г. части 1 и 2.	2	6	—
5. С. К. Б.: Указатели къ словамъ и рѣчамъ Филарета, Митроп. Московск. М. 1886 г.	1	—	40
6. Никаноръ, Архіеп. Херсонск.: Поученія, бесѣды, рѣчи, воззванія и посланія, изд. 3. Одесса. 1890—91 г. 5 томовъ т. 1: христіанство и прогрессъ.—Философія нигилизма.—О свободѣ церковнаго слова.—Церковь и государство (противъ гр. Толстого).—О Достоевскомъ, Аксаковѣ и Пушкинѣ.—Вегетаріанизмъ и безразличіе въ пищѣ.—Сущность и духъ церковной анаѣемы.—О гласности.—О театральнымъ зрѣлищахъ въ великій постъ.	5	11	25
7. Т. 2.: О самоубійствахъ.—Смысль богослуженія великаго пятка.—Что такое св. Аѡнъ. Какъ найти Христа.? Значеніе штунды.—О жизни загробной.			
8. Т. 3.: Духъ православнаго населенія въ Петербургѣ.— Въ какой мѣрѣ можно любить еретиковъ, раскольни- ковъ, иновѣрцевъ—Призваніе духовнаго студенчества.— Объ историческомъ безсмертіи.—Православіе и штунда.— О свободномъ трудѣ женщинъ.—О правѣ собственности.— О христіанскомъ супружествѣ (противъ Л. Н. Толстого).			
9. Т. 4.: Смерть не страшна.—О положеніи и долгѣ учителя вѣры.—Какое значеніе имѣютъ желѣзные пути для историческаго развитія нашего отечества.— Предѣлы народозъ отбиваетъ Самъ Господь.— Должно изучать и знать свою вѣру.			
10. Т. 5.: Восковая свѣчка.—О почтеніи къ старшимъ.—			

Современное пастырство.—Гонимое духомъ вѣка священство и его заслуга.—Ересеученіе гр. Толстого.—О значеніи семинарскаго образованія.—О приношеніяхъ въ пользу духовенства.—О явленіяхъ отшедшихъ душъ. Вѣковѣчность идеи. Что такое схима?

11. Серафимъ, Архіеп. Воронежск.: Слова и рѣчи т. 2-й С.-П.Б. 1876 г.	1	2	—
12-15. Толмачевъ: Православное Собесѣдовательное Бого- словіе 2 изд. ред. ж. «Странникъ». 4 т. С.-П.Б. 1898-99 г.	4	8	—
16. Дьяченко: Полный годичный кругъ краткихъ поуче- ній на каждый день года. 2 т. [одинъ перепл.) М. 1895 г.	1	3	50
17. Его-же: Катихизическія поученія. М. 1898 г.	1	3	—
18. «Добрый путь». Сборникъ статей. Изд. Маврицкаго. М. 1889 г.	1	1	50
19. «Пастырское назиданіе». Изд. Маврицкаго. 2 т. (одинъ перепл.), М. 1889 и 1891 г.	1	3	—
20. «Воскресный День». 4 изд. Маврицкаго. М. 1893 г.	1	1	50
21. «Вразумитель». (Почуенія) изд. Маврицкаго. М. 1893 г.	1	1	—
22. Смирновъ: Какъ говѣли въ древней Руси С.-П.Б. 1901 г.	1	—	40
23. Дьяченко: Самоиспытаніе христіанина. М. 1897 г.	1	—	30
24. Дьяченко: Наканунѣ св. причащенія, 2 изд. М. 1899 г.	1	—	20
25. Чтеніе для готовящихся къ принятію св. Таинъ. 5 изд. О. р. д—нр. к. М. 1883 г.	1	—	25
26. Игнатій, арх. Воронежск.: Бесѣды по псалму «на рѣ- кахъ Вавилонскихъ». С.-П.Б. 1845 г.	1	—	50
— Иосифъ, Архіеп. Воронежск.: Поученія о силѣ и зна- ченіи троеперстнаго и именовсловаго перстосло- женій. Воронежъ. 1859 г.	—	—	5
— Шумовъ: Пять бесѣдъ о явленіяхъ Воскресшаго Спа- сителя. М. 1893 г.	—	—	15
— Сергіевъ, прот.: Бесѣды о блаженствахъ Евангельскихъ. Воронежъ. 1886 г.	—	—	30
27. Бесѣда съ малолѣтними преступниками. Казань. 1890 г.	1	—	20
28. Поученія и рѣчи при приводѣ къ присягѣ свидѣте- телей. Рязань 1891 г.	1	—	20
29. Чинъ священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемый въ Большомъ Успенскомъ соборѣ.	1	—	45

30. Муравьевъ: Письма о богослуженіи С.-П.Б. 1882 г.	1	—	60
31. Бѣлюстинъ: О церковномъ богослуженіи. 2 изд. ч. 1 и 2 (одинъ перепл.). С.-П.Б. 1875 г.	1	2	—
32. Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми— о богослуженіи православной церкви вып. 6. С.-П.Б.	1	—	50
33. Михайловскій, прот.: О благочиніи во храмѣ, особен- но во время богослуженія. 4 изд. С.-П.Б. 1884 г.	1	—	10
— Антоновъ: Чтеніе псалтири по умершимъ. К. 1890 г.	—	—	15
34. Славинъ: Историческое повѣствованіе о благочести- вомъ и священномъ обычаѣ въ православной цер- кви читать псалтирь по усопшимъ. 2 изд. М. 1871 г.	1	—	10
35. Дьяченко: Вопросы на исповѣди. М. 1894 г.	1	—	30
36. Никольскій, прот.: Возглашенія на литургіи о Царѣ и Царскомъ семействѣ. С.-П.Б. 1897 г.	1	—	10
— Кутеповъ: Практическія указанія и разъясненія от- носительно служенія литургіи соборнѣ съ діако- номъ и безъ діакона. М. 1890 г.	—	—	30
37. Амвросій, Архіеп. Харьковский.: «Живое Слово» Харь- ковъ. 1892 г.	1	—	50
— Чепикъ: Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ го- милеть. Тверь. 1892 г.	—	—	45
— Касаткинъ: Св. Тихонъ, какъ проповѣдникъ. Воро- нежъ. 1884 г.	—	—	10
38. Дюпанлу: Бесѣды о проповѣдничествѣ. Изд. ред ж. «Странникъ». С.-П. Б. 1899 г.	1	1	—
39. Маврицкій: Народность въ древне-русской церковной проповѣди. Кіевъ. 1872 г.	1	—	10
— Говоровъ: Основной принципъ церковной проповѣди. Казань. 1895 г.	—	—	30
40. Лебедевъ: Пособіе къ церковному чтенію (на нотахъ). М. 1891 г.	1	—	35
41. Гладкій: Ученіе св. Іоанна Златоустаго о <i>пастырскомъ</i> <i>служеніи</i> —по бесѣдамъ его и письмамъ. Казань. 1898 г.	1	1	—
42. Св. Григорій Двоесловъ: «Правило пастырское». Пер. Подгурскій. Кіевъ. 1874 г. 3 изд.	1	1	25
43. Тихонъ, игумень: Святое высокое служеніе Іерея Бо- жія. 2 изд. М. 1894 г.	1	—	50
44. Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Кіевъ. 1818 г.	1	—	25

45. Иванцовъ—Платоновъ: О русскомъ церковномъ управленіи. С.-П.Б. 1898 г.	1	—	40
46. Гиляровскій, прот.: Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? С.-П.Б. 1866 г.	1	1	—
47. Поповъ, Е. прот.: Письма по православно пастырскому Богословію. 2 изд. Пермь. 1877 г. 4 ч. [въ одн. пер.)	1	2	—
48. Мудрые совѣты святителя Филарета, митропол. Московскаго. «Троицкій цвѣтокъ» № 10. М. 1893 г.	1	—	15
— Полисадовъ: Глухая исповѣдь. 4 изд. С.-П.Б. 1867 г.	—	—	5
— Бобровъ, А. свящ.: Двѣнадцать лѣтъ среди грамотнаго крестьянства. Сергіевъ посадъ. 1893 г.	—	—	15
49. Поученіе святительское къ новопоставленному іерею. М. 1888 г.	1	—	10
— Палковъ: Древне-русскій приходъ. Сергіевъ посадъ. 1897 г.	—	—	65
— Смирновъ: Древне-русскій духовникъ. Сергіевъ п. 1899 г.	—	—	75
50. Карновичъ: Историческая записка о ниществѣ. Воронежъ. 1899 г.	1	—	10
— Одарченко: Приходъ и братство. С.-П.Б. 1899 г.	—	—	20
— Маляревскій: Воскресная церковно-приходская народная бібліотека. С.-П.Б. 1888 г.	—	—	10
— Дьяченко: О воскресныхъ чтеніяхъ для народа. Кіевъ. 1889 г.	—	—	20
51. Фудель, І. свящ.: Къ реформѣ приходскихъ попечительствъ. М. 1894 г.	1	—	15
— Его-же: Основы церковно-приходской жизни. 2 изд. М. 1894 г.	—	—	30
— Малышевскій: О церковно-приходскихъ попечительствахъ. Кіевъ. 1878 г.	—	—	60
— Малиновскій, А.: О задачахъ церковно-приходскихъ попечительствъ	—	—	5
52. Смирягинъ: Изъ пастырской хроники сельскаго священника. С.-П.Б. 1904 г.	1	—	40
— Бобровъ: Крестьянинъ и книга. С.-П.Б. 1897 г.	—	—	15
53. Наумовичъ: Какъ устроились общества Трезвости М. 1888 г.	1	—	5
— Лебедевъ: Церковный чтець въ глубокой древности. М. 1901 г.	—	—	15
— Волковъ: Что такое Дома трудолюбія? (прилож. къ «Ставр. Еп. Вѣдом.» 1898 г.)	—	—	15

— Никольскій, С. свящ : Братское слово священнослужителямъ, помышляющимъ о сложеніи сана. Ставрополь. 1901 г.	—	—	15
54. Правила о православныхъ церковныхъ братствахъ и положеніе о приходскихъ попечительствахъ. С.-П.Б. 1894 г.	1	—	4
— Уставъ Владикавказскаго православнаго Братства во имя св. Архистратига Михаила и его отчеты за 1—8 годы (1894—1903 г.)	—	—	90
— Уставъ общества сестеръ въ м. Тынной. Подольскъ. 1888 г.	—	—	5
55. Пѣвниціи: Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ. Кіевъ. 1891 г.	1	2	—
56. Громачевскій, свящ.: Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника. 2 изд. С.-П.Б. 1890 г.	1	1	—
57. Боголюбскій, прот.: Православный священникъ при постелѣ больныхъ и умирающихъ. М. 1862 г..	1	1	15
58. Чижевскій: Церковное письмоводство (на основаніи <i>законовъ</i>). 2 изд. Харьковъ. 1881 г.	1	1	40
— Успенскій: Настольная книга для каждаго священника 2 изд. Тула. 1882 г.	—	1	—
59. Мавриціи: Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. 5 изд. Воронежъ. 1887 г.	1	1	50
— Забѣлинъ: Права и обязанности пресвитеровъ. Кіевъ. 1884 г. 3 части	—	3	—
60. Малевинскій: Инструкція благочинному приходскихъ церквей. Устюгъ. 1891 г.	1	1	60
61. Луканинъ: Руководство къ производству дознаній и слѣдствій. 6 изд. Пермь. 1889 г.	1	1	—
62. Филипповскій: Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на судѣ гражданскомъ. 2 изд. Владимиръ. 1890 г.	1	1	40
63. Филипповскій: Опытъ пракческаго руководства при производствѣ слѣдствій. 3 изд. Владимиръ. 1893 г.	1	—	60
64. Григоровскій: Сборникъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ о бракѣ и разводѣ. С.-П.Б. 1896 г.	1	2	—
65. Смирновъ: Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ. Пенза 1887 г.	1	—	66

66. Чижевскій: Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей. Харьковъ. 1874 г. 1 — 75
67. Полное собраніе резолюцій Филарета, Митропол. Московскаго. Изд. ред. «Душепол. Чте.» М. 1898 г. 1 1 —
- Программа для составленія историко-статистическаго описанія церкви. Воронежъ, 1883 г. — — 10
- Форма отчета о состояніи благочинническаго округа. Владикавказъ. 1898 г. — — 5
68. Журналы съѣздовъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи за 1899, 1890, 1891, 1893 г.г. 1 — 50
- Росписаніе дѣлопроизводства Владикавк. Консисторіи. — — 5
69. Ареѳа: Правила о порядкѣ принятія и направленія прошеній и жалобъ на Высочайшее имя приносимыхъ. С.-П.Б. 1895 г. 1 — 30
- О правахъ состоянія духовенства. изд. Конторовича. С.-П.Б. 1897 г. — — 5
- О духовныхъ Завѣщаніяхъ. С.-П.Б. 1897 г. — — 5
70. Маврицкій: Воскресныя и праздничныя внѣ богослужебныя собесѣдованія. Воронежъ 1880 г. . . . 1 1 20
71. О воспитаніи дѣтей у древнихъ христіанъ. 2 изд. М. 1858 г. 1 1 —
72. Рачинскій: Сельская школа. 2 изд. М. 1892 г. . . . 1 1 —
73. Корфъ: Русская начальная школа. 3 изд. С.-П.Б. 1871 г. 1 1 —
74. Миропольскій: Очеркъ исторіи церковно-приходской школы. вып. 1. С.-П.Б. 1894 г. 1 — 10
75. Михайловскій: О православно-христіанскомъ воспитаніи дѣтей. 3 изд. С.-П.Б. 1895 г. 1 — 10
- Хитровъ: Ученье—свѣтъ, неученье—тьма, М. 1897 г. — — 10
- Волковъ: Взглядъ на церковно-приходскія школы и значеніе ихъ на Кавказѣ. Владикавказъ. 1896 г. — — 15
- Его-же: Памяти К. Д. Ушинскаго. Владик. 1896 г. — — 10
- Воронежъ: Зачѣмъ учатся и учать грамотъ христіанъ? М. 1884 г. — — 2
- Соколовъ: О причинахъ малоуспѣшнаго обученія дѣтей въ школахъ. М. 1881 г. — — 5.
76. Романовъ: Уроки Закона Божія по катихизису. С.-П.Б. 1893 г. 1 — 30
77. Смирновъ: Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на Западѣ Европы. и значеніе для Россіи. 4 изд. С.-П.Б. 1887 г. 1 — 20

—Главнѣйшіе праздники православной церкви. 5 изд.		
С.-П.Б. 1882 г.	—	— 25
78. Поповъ: Краткіе начальныя уроки Закона Божія. Во- ронежъ. 1896 г.	1	— 20
79. Борзецовскій: Объясненіе догматиковъ. 2 изд. М. 1879 г.	1	— 30
80. Соколовъ: Методика Закона Божія. С.-П.Б. 1884 г.	1	1 50
81. Вѣтвѣницкій: Руководство къ преподаванію Закона Божія. 3 изд. С.-П.Б. 1897 г.	1	— 75
82. Бахметева: Разказы для дѣтей о земной жизни И- суса Христа. 13 изд. М. 1894 г.	1	— 35
83. Свирѣлинъ: Изъясненіе богослуженія	1	— 50
— Бѣляевъ, прот.: Тексты катихизиса съ удареніями переводомъ на русск. яз. М. 1899 г.	—	— 15
84. Благодравовъ: Опытъ методическаго пособія для за- коноучителей церковно-приходскихъ школъ. 2 изд. Астрахань. 1902 г.	1	— 65
—Его-же: Примѣрные уроки и планы уроковъ по Зако- ну Божію. 2 изд. Астрахань, 1902 г.	—	— 50
85. Агаѳодоръ, Еписк.: Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. 15 изд. м. 1896 г.	1	— 25
86. Туръ: Священная исторія Ветхаго Завѣта. М. 1888 г.	1	1 15
87. Базаровъ: Библейская исторія. 32 изд. 1900 г.	1	— 30
88. Библия въ рисункахъ. Доре. (200 рис.)	1	3 —
89. Михайловскій: картины по священной и церковной исторіи. вып. 1.: главнѣйшіе праздники., С.-П.Б. 1876 г.	1	2 —
90. Карасевъ: Методика пѣнія. 2 ч. Пенза 1897 г.	1	2 —
91. Карасевъ: Музыкальная хрестоматія, ч. 2. 2 изд. М. 1897 г.	1	— 60
—Его-же: Уроки пѣнія. 2 ч. М. 1897 г.	—	— 90
92. Карасевъ: Нотная грамота. С.-П.Б. 1898 г.	1	1 —
93. Брянскій: Послѣдовательныя нотныя упражненія. С.-П.Б. 1895 г.	1	1 —
—К. А.: Прописи нотописанія. М.	—	— 40
94. Израилевъ: Псалмы, или духовныя канты святителя Димитрія. М. 1891 г.	1	1 —
—Петрушевскій: Сборникъ главнѣйшихъ пѣснопѣній бо- жественной литургіи. К. 1900 г.	—	— 50
95. Саккети: Краткое руководство къ теоріи музыки. С.-П.Б. 1896 г.	1	1 50

96. Альбановъ: Букварь пѣнія. 2 изд. М. 1891 г.	1	—	15
—Его-же: Молитвы для «букваря». М. 1893 г.	—	—	10
97. Гаррасъ: Карманный музыкальный словарь, 8 изд. М. 1895 г.	1	—	50
98. Шуманъ: Жизненные правила и совѣты молодымъ музыкантамъ, 4 изд. М. 1895 г.	1	—	30
99. Преображенскій: Словарь русскаго пѣнія. М. 1896 г.	1	1	—
100. Иннокентій, мон.: Духовно-музыкальная полемика. Новочеркасскъ. 1897 г.	1	—	25
—Его-же: Древне-русское знаменное пѣние С.-П.Б. 1890 г.	—	—	25
—Программа церковнаго пѣнія для духовно-учебныхъ за- веденій.	—	—	3
101. Библейскіе мотивы. 2 вып. изд. Каспари. С.-П.Б. 1896—97 г.	1	—	2

Итого по II отд. 107 т. = 117 р. 30 к.

III-й отдѣлъ.

„Монашеская библіотека“

№№ отд.	Чис.	Цѣна.	том.	Руб.	Коп.
1. Казанскій: Объ источникахъ для исторіи монашества Египетскаго въ IV и V в. в. М. 1872 г.	1	—	—	25	
2. Петръ, Еписк.: О монашествѣ. 2 изд. М. 1885 г.	1	—	—	70	
3. Елагинъ: Духъ и заслуги монашества для церкви и общества. С.-П.Б. 1874 г.	1	—	—	40	
—Его-же: Нѣсколько словъ о монашествѣ прежнемъ и нынѣшнемъ. С.-П.Б. 1891 г.	—	—	—	30	
4. Три слова о монашествѣ. С.-П.Б. 1867 г.	1	—	—	15	
—Игнатій, архим.: Слово о монашескомъ дѣланіи С.-П.Б. 1888 г.	—	—	—	10	
Его-же: Слово въ защиту монастырей С.-П.Б. 1874 г.	—	—	—	40	
5. Никольскій. Общественное Значеніе монашества. (изъ «Воронежск. Еп. Вѣдом») 1896 г.	1	—	—	30	
—Алексѣевъ: Бывшій Еврей за монастыри и монашество. Новгородъ. 1876 г.	—	—	—	20	
—Не отжило-ли монашество своего времени? изд. Фесен- ко. Одесса 1901 г.	—	—	—	15	
—Житіе препод. Василія Новаго и видѣніе Григорія о мытарствахъ препод. Θεодоры. М. 1897 г.	—	—	—	20	