

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

2-го Юля 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльныя NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 27.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— № 1,028. Отъ 6-го—30-го Юля 1877 г. О на-  
блюденіи благочинными за поведеніемъ воспитанниковъ  
духовно-учебныхъ заведеній въ теченіи вакацій—во вре-  
мя отпусковъ ихъ въ дома родителей и родственниковъ.  
Св. Правит. Синодъ слушали представленіе преосвященнаго  
екатеринославскаго, отъ 14-го Юня сего года, за № 2,133,  
по вопросу о томъ, сохраняютъ-ли въ настоящее время  
дѣйствіе ст. 8 и 44 Инстр. Благоч. приход. церкв.,  
коими вмѣнено въ обязанность благочиннымъ наблюдать за  
поведеніемъ дѣтей духовенства, какъ необучающихся въ ду-  
ховно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и обучающихся, во время  
отпусковъ ихъ въ дома родителей или родственниковъ.  
П р и к а з а л и: хотя дѣти священно-церковно-служителей  
въ отношеніи правъ ихъ по состоянію и не принадлежать  
по ст. 273, томъ IX зак. о сост. (по прод. 1871 г.)  
къ духовному званію, но, обучаясь въ духовно-учебныхъ  
заведеніяхъ, они, въ качествѣ воспитанниковъ сихъ заве-  
деній, необходимо должны подлежать надзору духовнаго на-  
чальства, которое отвѣчаетъ и предъ обществомъ и предъ  
правительствомъ за поведеніе ихъ въ семъ смыслѣ не только  
во время пребыванія въ стѣнахъ учебныхъ заведеній, но и  
въ ихъ. Кромѣ сего, епархіальные преосвященные, какъ  
ближайшіе начальники епархій и духовно-учебныхъ заве-  
деній въ епархіяхъ, въ виду того, что большинство вос-  
питанниковъ сихъ заведеній готовится на служеніе церкви  
въ священно-церковнослужительскихъ должностяхъ, должны,  
по силѣ указа Св. Синода отъ 22-го мая 1861 года, имѣть  
возможно точныя и обстоятельнѣйшія свѣдѣнія о поведеніи  
сихъ воспитанниковъ во все время состоянія ихъ въ духовно-  
учебныхъ заведеніяхъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда  
они въ свободное отъ ученія время находятся въ домахъ  
родителей или родственниковъ, чтобы не допустить, вопреки  
изъясненному указу Св. Синода, къ воспріятію священнаго  
сана такихъ изъ нихъ, которые по своимъ нравственнымъ  
качествамъ или поведенію и поступкамъ недостойны или  
неблагонадежны къ прохожденію этого званія. А потому,  
порученіе епархіальными начальствами благочиннымъ, на  
основаніи ст. 8 благочиннической инструкции, наблюдения  
за поведеніемъ духовныхъ воспитанниковъ во время пребы-  
ванія въ домахъ родителей или родственниковъ представ-

ляется совершенно законнымъ и цѣлесообразнымъ, и къ  
отрицанію права благочинныхъ къ наблюденію, по поруче-  
нію епархіальной власти, за поведеніемъ въ указываемое  
время воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, началь-  
ства сихъ заведеній не имѣютъ никакого разумнаго осно-  
ванія. О чемъ, для общаго по духовному вѣдомству руко-  
водства, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

## Мѣстныя Распоряженія.

Объ отпускѣ дровъ на отопленіе для причтовъ цер-  
квей Виленской губерніи.

(къ исполненію).

Литовская духовная Консисторія слушали: 1) отношеніе  
Виленскаго губерн. управл. государственными имуществами  
по лѣсному отдѣленію, отъ 30 марта, сего года, за № 3797,  
слѣд. содержанія: препровождая при семъ копію циркуляр-  
наго предписанія гг. лѣсничимъ о срокахъ для отпусковъ  
лѣса по требованіямъ причтовъ, Управление честь имѣть  
просить Литовскую дух. Консисторію поставить о немъ въ  
извѣстность всѣхъ настоятелей православныхъ церквей Ви-  
ленской губерніи съ предупрежденіемъ, что если въ назна-  
ченный срокъ отъ какого либо церковнаго причта не посту-  
питъ къ подлежащему лѣсничему заявленіе объ отпускѣ дровъ  
на извѣстный періодъ времени, то они будутъ лишены воз-  
можности получить это пособіе отъ казны по несвоевремен-  
ности поступленія такового требованія. 2) Копію циркуляр-  
наго предписанія того же Управления лѣсничимъ Виленской  
губерніи (30 марта № 3796) такого содержанія: изъ дѣло-  
производства Лѣснаго Отдѣленія Управления видно, что цер-  
ковные причты Виленской губерніи часто входятъ съ про-  
шеніями о выдачѣ имъ назначенныхъ по положенію дровъ  
за истекшіе годы и при томъ замѣчено, что причты обра-  
щаются съ требованіемъ объ отпускѣ дровъ большею частію  
въ такое время, когда рубка и вывозка ихъ сопряжена съ  
большими неудобствами для самыхъ получателей, и вмѣстѣ  
съ тѣмъ затрудняется контроль за правильностію заготовки  
лѣса и самое свидѣтельство вырубленному матеріалу съ уче-  
томъ его по количеству. Для устраненія на будущее время

встрѣчаемаго неудобства, обременяющаго какъ Управление веденіемъ излишней переписки, такъ и гг. лѣсничихъ, управление положило установить срокъ какъ для подачи заявленія отъ причтовъ православныхъ церквей объ отпускѣ имъ дровъ, такъ и для окончанія рубки и складки заготовленныхъ матеріаловъ къ свидѣтельству. Такъ какъ свободное время отъ полевыхъ занятій для заготовки лѣса могутъ быть Мартъ и часть Апрѣля и затѣмъ съ половины Сентября, то, въ виду этого, заявленія причтовъ объ отпускѣ имъ лѣса могли быть подаваемы, начиная съ Февраля и до 15 Сентября, а сроки заготовки лѣса для свидѣльствованія не далѣе 15 Ноября, вывозка же освидѣльствованнаго лѣса разрѣшается въ теченіе всей зимы до 1 Апрѣля слѣдующаго года. Предписывая лѣсничимъ о точномъ исполненіи настоящаго распоряженія, Управление поставляетъ ихъ въ извѣстность, что о распоряженіи этомъ сообщено въ Литовскую дух. Консисторію, съ просьбою объявить о немъ чрезъ оо. благочинныхъ всѣмъ настоятелямъ церквей, Виленской губерніи, съ предупрежденіемъ, что если въ означенный срокъ не поступитъ отъ какого либо церковнаго причта заявленія объ отпускѣ дровъ, то онъ будетъ лишень права на полученіе дровъ за тотъ годъ, въ который не послѣдовало своевременно требованіе по этому предмету. Приказали: послать о семъ указы благочиннымъ церквей Виленской губерніи для объявленія всѣмъ членамъ причтовъ ввѣренныхъ имъ церквей подъ ихъ росписки. Апрѣля 10 дня. 1878 года.

— **Перемѣщенія.** 22 іюня, на вакантное мѣсто настоятеля Зіоловской церкви, Кобринскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Вѣнецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, *Даніилъ Ивацевичъ*.

— 22 іюня, на вакантное мѣсто псаломщика при Пружанской соборной церкви, назначенъ окончившій семинарскій курсъ *Теодилъ Демьяновичъ*.

— 23 іюня, и. д. псаломщиковъ: Ревячичской церкви, Пружанскаго уѣзда, *Петръ Лукашевичъ* и Великоритской, Брестскаго уѣзда, *Яковъ Федотюкъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 24 іюня, на вакантное мѣсто настоятеля Буеяжской церкви, Слонимскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Дѣтковичской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Іоаннъ Дедевичъ*.

— 27 Іюня, на вакантное мѣсто псаломщика при Дикашской церкви, Лидскаго уѣзда, определенъ окончившій курсъ Литовской семинаріи, сынъ священника, *Павелъ Петровский*.

— 21 іюня, утверждены въ должности церковныхъ старостъ избраные къ церквамъ: 1) Нарочской, Виленскаго уѣзда, крест. дер. Забродья *Іванъ Ивановъ Шуплякъ*; 2) Долгиновской, того же уѣзда, крест. м. Долгинова *Іванъ Григорьевъ Панкевичъ*; 3) Голомысльской, Дисненскаго уѣзда, крест. дер. Тихонова *Косма Николаевъ Исаковичъ*.

— 23 іюня, избранные къ церквамъ: 1) Вѣловѣжской, Пружанскаго уѣзда, крест. дер. Заставы *Семенъ Кондратьевъ Добышичъ*; 2) Снйковичской, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Козловичъ *Семенъ Самуиловъ Рытинскій*.

— 22 іюня, утверждены въ должностяхъ: 1) *благочиннаго*—по Бѣльскому благочинію настоятель Под-

бѣльской церкви *Ілія Талызинъ*; 2) *Помощника благочиннаго*—по Шучинскому благочинію, настоятель Шучинской церкви *Георгій Тарановичъ*; 3) *Духовника*—по Коссовскому благочинію, настоятель Дѣватковичской церкви *Каллистъ Ральцевичъ*.

## Вѣстныя Извѣстія.

### Результаты испытаній въ Виленскомъ духовномъ училищѣ, б. въ іюнѣ мѣсяцѣ 1878 года.

Въ засѣданіи правленія Виленскаго духовнаго училища 19 іюня 1878 г. слушали: „вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ приготовительнаго, I, II и III классовъ, въ которой значатся баллы: а) годовые по поведенію; б) по успѣхамъ: 1) годовые наставническіе, 2) членовъ экзаменационной комиссіи, 3) средніе, выведенные изъ годовыхъ наставническихъ и экзаменскихъ, 4) окончательные по каждому предмету. Изъ рассмотрѣнія сей вѣдомости оказывается, что неудовлетворительные баллы получили слѣдующіе ученики по слѣдующимъ предметамъ: 1) по одному предмету: а) ученики приготовительнаго класса: Артишевскій Константинъ по ариметикѣ балль 2, Скальскій Александръ по церковно-славянскому языку балль 2, Савицкій Теодоръ по ариметикѣ балль 2; б) I класса: по русскому языку балль 2—Виторскій Владиміръ, Григоровичъ Михаилъ, Левицкій Захарій, Савицъ Иванъ, Бурса Константинъ; по ариметикѣ балль 2—Дѣтеевскій Теодосій. в) II класса: по священной исторіи балль 2—Валицкій Евгений, по латинскому языку балль 2—Будзилловичъ Игнатій, Романовскій Сергій; по русскому и церковно-славянскому языкамъ балль 2—Михалевичъ Александръ; г) III класса: по греческому языку балль 2—Андрушкевичъ Иванъ, по русскому языку балль 2—Тимосевъ Александръ; 2) по двумъ предметамъ: а) приготовительнаго класса—Радвиневичъ Николай по закону Божію 2 и по ариметикѣ 2; б) I класса: Андрушкевичъ Степанъ по русскому и латинскому языкамъ 2, Рожановичъ Михаилъ по русскому языку 2 и ариметикѣ 2, Уссаковскій Антонъ по русскому языку 2 и ариметикѣ 2, Юноцкевичъ Николай по русскому и латинскому языкамъ 2; в) II класса: Михайловъ Николай по русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ по 2, Морозъ Константинъ по греческому языку и ариметикѣ 2, Самойликъ Владиміръ по русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ по 2, Шпаковскій Теодоръ по священной исторіи 2, русскому и церковно-славянскому языкамъ 2, Шелепинъ Владиміръ по русскому и греческому языкамъ 2. III класса, по двумъ предметамъ: Соколовскій Василій по географіи и ариметикѣ по 2; 3) По тремъ, четыремъ и пяти предметамъ: а) приготовительнаго класса: Мусниковъ Александръ по закону Божію 1, церковно-славянскому и русскому языкамъ 2, ариметикѣ 1; б) I класса: Климонтовичъ Александръ по русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ по 2, ариметикѣ 2; Панкратовъ Платонъ и Сидорскій Осипъ по свящ. исторіи 2, русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ по 2, ариметикѣ 2; Смалевъ Михаилъ по русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ по 2, ариметикѣ 2; в) II класса: Андрушкевичъ Ипполитъ по русскому, церковно-славянскому, греческому и латинскому языкамъ по



2; Вересовой Владиміръ и Ноишевскій Иванъ по русскому, греческому, латинскому языкамъ и ариѳметикѣ по 2; Поповъ Александръ по русскому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ по 2; Рожковскій Александръ по свящ. исторіи, русскому, греческому языкамъ по 2, ариѳметикѣ и латинскому языку по 1; Скальскій Ниваноръ по св. исторіи, греческому и русскому языкамъ по 2 и латинскому языку 1; Сосиновичъ Михаилъ по русскому, греческому языкамъ 2 и латинскому языку 1; Тарановичъ Павелъ по русскому, греческому, латинскому языкамъ и ариѳметикѣ по 2; Царевскій Александръ по русскому, греческому языкамъ и ариѳметикѣ по 2; г) III класса: Будзилловичъ Евстафій по катихизису, русскому, греческому, латинскому языкамъ и географіи по 2; Голубъ Пій по русскому, греческому и латинскому языкамъ по 2; Зноско Константинъ по русскому и латинскому языкамъ, ариѳметикѣ и географіи по 2; Келлеръ Юліанъ по греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ по 2; Мацкевичъ Владиміръ по греческому, латинскому языкамъ и ариѳметикѣ по 2; Пигулевскій Алексѣй по латинскому языку, географіи и ариѳметикѣ по 2; Рожковскій Степанъ по греческому и латинскому языкамъ и географіи по 2.

Не держали экзамена по болѣзни ученики II класса: Вѣлкинъ Левъ по латинскому языку и ариѳметикѣ, Михалевичъ Александръ по греческому и латинскому языкамъ и ариѳметикѣ.

*Справка 1.* Училищное правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій: составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ, назначеніе лучшимъ ученикамъ наградъ и исключеніе дурныхъ учениковъ (уст. дух. учил. § 40 п. 3 и 5).

*Справка 2.* Въ высшій классъ духовныхъ училищъ переводятся только тѣ ученики, у которыхъ на переводномъ испытаніи окажется въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ по каждому предмету баллъ не менѣе 3. (Опред. Св. Синода 7 апрѣля 1871 г.)

*Справка 3.* Выставленіе отмѣтокъ, выводъ среднихъ балловъ, распредѣленіе по разрядамъ и переэкзаменовки производятся въ училищахъ примѣнительно къ порядку, установленному для семинарій въ относящихся къ 138 и 139 §§ семин. устава, постановленіяхъ Св. Синода (6 апрѣля опред. Св. Синода (12 мая) 1872 г.)

*Справка 4.* При составленіи упоминаемыхъ въ § 139 уст. сем. правилъ распредѣленія учениковъ по разрядамъ, семинарскія правленія должны принять къ руководству, что ученики получившіе какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ такъ и по поведенію баллы 4 и 5 хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ первому разряду, получившіе въ среднемъ выводѣ баллъ 3, поставляются во второй разрядъ; съ балломъ же 2, по одному предмету ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ произошла отъ недостатка способностей и когда кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ; а остальные относятся къ третьему разряду (опред. Св. Синода 25 августа 1868 г.)

*Справка 5.* Изъ втораго разряда допускаются къ переводу только тѣ воспитанники, которые по каждому предмету имѣютъ не менѣе балла 3 въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменной отмѣтокъ; получившіе по одному предмету баллъ 2 и поставленные во второй разрядъ въ видахъ поощренія, прилежные воспитанники, по усмотрѣнію семинарскаго правленія на основаніи 141 § сем. уст. или оставляются въ томъ же классѣ на второй годъ, или исклю-

чаются изъ семинаріи, съ показаніемъ разряда, къ которому они, во время обученія въ семинаріи были причислены (опред. Св. Синода 18 февраля 1872 г.)

*Справка 6.* Воспитанники, въ теченіе учебнаго года оказавшіе удовлетворительные успѣхи и неявившіеся на годичные экзамены, по причинѣ болѣзни, достовѣрно извѣстной начальству, могутъ быть допускаемы къ испытанію послѣ вакаціи (опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.)

*Справка 7.* Получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе 2-хъ балловъ, для того, чтобы получить общій средней выводъ, требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть, по рѣшенію педагогическаго собранія правленія, допущены къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія; время и способъ таковыхъ испытаній опредѣляются педагогическимъ собраніемъ (опред. Св. Синода 21 августа 1868 г.)

*Справка 8.* Сообразно съ существомъ дѣла, время переэкзаменовки слѣдуетъ назначить послѣ каникулярнаго времени, въ продолженіе котораго ученики могутъ значительно восполнить свои познанія въ предметахъ, по которымъ оказались неудовлетворительныя отмѣтки на экзаменѣ.

*Справка 9.* Малоуспѣшные ученики могутъ быть оставляемы въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, но не болѣе одного раза (опред. Св. Синода 23 апрѣля (17 мая) 1871 г.)

*Справка 10.* Святѣйшій Синодъ предписалъ правленіямъ духовныхъ училищъ, чтобы при выдачѣ свидѣтельствъ воспитанникамъ, уволеннымъ по чему либо до окончанія курса, если они признаютъ такихъ воспитанниковъ благонадежными къ исполненію учительскихъ обязанностей, дѣлали о семъ, сверхъ другихъ установленныхъ отмѣтокъ, и особня отмѣтки на ихъ свидѣтельствахъ въ слѣдующемъ видѣ: „къ удостоенію учительскаго званія препятствія не встрѣчается“, въ противномъ же случаѣ выдавали бы документы безъ всякихъ въ этомъ отношеніи отмѣтокъ. (Указъ Св. Синода 27 августа 1875 г. № 37).

*Справка 11.* Ученики, находящіеся на епархіальномъ содержаніи, должны быть лишаемы онаго, какъ скоро имѣютъ баллъ ниже 3 въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ и поведенію (опред. Св. Синода 15 декабря (14 апрѣля) 18<sup>го</sup> г.)

Опредѣлили и Его Высочайшее Священство, Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій 20 іюня 1878 г. утвердилъ:

1) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, получившихъ окончательные баллы, выведенные изъ среднихъ годовыхъ и экзаменскихъ, 5 и 4 и 3 только по одному предмету, при отличномъ и весьма хорошемъ поведеніи, причислить къ первому разряду распредѣливъ ихъ въ разрядномъ списокѣ сообразно суммѣ балловъ; учениковъ, получившихъ баллъ 3, причислить ко второму разряду; учениковъ, получившихъ баллъ 2 только по одному предмету, неуспѣшность которыхъ произошла не отъ лѣности, а отъ малоспособности, и отличающихся поведеніемъ, причислить ко второму разряду съ обязательствомъ держать для перехода въ высшіе классы послѣ каникулъ переэкзаменовку по тому предмету, по которому полученъ баллъ 2, и тогда имѣть сужденіе о переводѣ въ высшіе классы, или оставленіи въ тѣхъ классахъ, въ которыхъ они находятся; учениковъ, оказавшихъ хорошіе и болѣе чѣмъ по одному предмету посредственные успѣхи причислить къ третьему разряду. Составленный общій разрядный списокъ, вмѣстѣ съ симъ журналомъ, представить Его

Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому на утвержденіе.

2) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, поставленныхъ въ первомъ и второмъ разрядахъ и имѣющихъ по всѣмъ предметамъ окончательный баллъ не менѣе 3, перевести въ слѣдующіе классы.

3) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, получившихъ на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить окончательный баллъ для удостоенія перевода въ высшіе классы и поставленныхъ во второмъ и третьемъ разрядахъ, на основаніи приведеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, допустить къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ, и послѣ сего имѣть сужденіе о ихъ переводѣ въ высшіе классы. Переекзаменовку назначить слѣдующимъ ученикамъ по слѣдующимъ предметамъ: 1) по одному предмету: а) ученикамъ приготовительнаго класса: Артишевскому Константину по ариметикѣ, Скальскому Александру по церковно-славянскому языку, Савицкому Θεодору по ариметикѣ; б) I класса: по русскому языку Виторскому Владиміру, Григоровичу Михаилу, Левицкому Захарію, Савичу Ивану, Бурсѣ Константину; по ариметикѣ Дѣтеевскому Θεодосію; в) II класса: по св. исторіи Балицкому Евгенію, по латинскому языку Будзилловичу Игнатію, Романовскому Сергію; по русскому и церковно-славянскому языкамъ Михалевицу Александру; г) III класса: по греческому языку Андрушкевичу Ивану, по русскому языку Тимошееву Александру. 2) По двумъ предметамъ: а) приготовительнаго класса: Радивновичу Николаю по закону Божію и ариметикѣ; б) I класса: Андрушкевичу Степану по русскому и латинскому языкамъ, Рожановичу Михаилу по русскому языку и ариметикѣ, Уссаковскому Антону по русскому языку и ариметикѣ, Юноцкевичу Николаю по русскому и латинскому языкамъ; в) II класса: Михайлову Николаю по русскому, церковнославянскому и латинскому языкамъ, Самойлику Владиміру по русскому, церковнославянскому и латинскому языкамъ, Шпаковскому Θεодору по св. исторіи, русскому и церковнославянскому языку, Шелепину Владиміру по русскому, церковнославянскому и греческому языкамъ; г) III класса: Соколовскому Василию по географіи и ариметикѣ.

4) Ученикамъ II класса: Александру Михалевицу и Льву Вѣлкину, не державшимъ экзаменовъ по болѣзни, предоста- вить держать таковыя послѣ каникулъ—первому по грече- скому и латинскому языкамъ и ариметикѣ и переекзаменовку по русскому языку, а послѣднему по латинскому языку и ариметикѣ.

5) Учениковъ III, II, I и приготовительнаго классовъ, не успѣвшихъ болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, но очень хорошихъ по поведенію и подающихъ надежды на улучшеніе своихъ успѣховъ, оставить на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, въ которыхъ они были, а именно: а) приго- товительнаго класса—Мусликова Александра; б) I класса: Смалева Михаила, Панкратова Платона, Климонтовича Алек- сандра, Сидорскаго Осипа; в) II класса: Ноишевскаго Ива- на, Андрушкевича Ипполита, Тарановича Павла, Попова Александра, Сосиновича Михаила, Скальскаго Ниганора, Вересоваго Владиміра, Рожковскаго Александра; г) III клас- са: Голуба Пія, Рожковскаго Степана, Келлера Юліана, Зноско Константина и Будзилловича Евстафія.

6) Александра Климонтовича, оставленнаго на повтори- тельный курсъ въ I классѣ, лишить, примѣнительно къ опре-

дѣленію Св. Синода 15 декабря (14 апрѣля) 1870 г. стипендіи училищнаго округа.

7) Учениковъ II класса: Александра Царевскаго и III Владиміра Мапкевича, оставленныхъ на повторительный курсъ въ прошломъ 1870/71 учебномъ году, и послѣ сего неуспѣв- шихъ болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, и ученика III клас- са Алексѣя Пигулевскаго, какъ неподающаго надежды на улучшеніе успѣховъ, уволить изъ училища. Также уволить изъ училища и ученика II класса Константина Мороза, какъ имѣющаго баллъ 3 въ среднемъ выводѣ по поведенію и неуспѣвающаго исключительно по небрежности и лѣности, и крайне небрежно относящагося къ исполненію ученическихъ обязанностей. Въ свидѣтельствахъ сихъ увольняемыхъ учени- ковъ прописать: „уволень за безуспѣшность“ съ балломъ 3 по поведенію, и не сдѣлавъ отмѣтки въ ихъ свидѣтельствъ „что къ удостоенію учительскаго званія препятствій не встрѣчается“.

8) Ученикамъ, отличающимся поведеніемъ и успѣхами, выдать въ награду книги и картины, пожертвованныя членомъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ Ивановымъ, а именно: а., Приготовительнаго класса: Волковскому Ива- ну и Анастасію Плышевскому по книгѣ: „Жизнь Пресвя- тья Богородицы и Приснодѣвы Маріи“ и по одной карти- нѣ; Кутузову Василию—одну картину, б., I класса: Ди- ковскому Николаю, Маринченко Алексѣю, Дорошевскому Евгенію и Дружиловскому Владиміру по книгѣ: „Объясненіе главнѣйшихъ праздниковъ православной церкви“ Михайлов- скаго и по одной картинѣ; Карскому Сергію, Щербинскому Владиміру и Ангельскому Владиміру—по одной картинѣ; в) II класса: Виктору Сосновскому книгу „Евангеліе“ и одну картину; III класса: Карскому Осипу, Вѣлкину Осипу, Ле- вицкому Владиміру и Дорошевскому Евгенію по книгѣ „Еван- геліе“ и по одной картинѣ.

*Разрядный списокъ учениковъ Приготовительнаго, I, II, III, классовъ Виленскаго духовнаго училища, со- ставленный послѣ экзаменовъ, произведенныхъ въ концѣ 1871/2 учебнаго года.*

#### *Приготовительный классъ.*

*Разрядъ 1.* Волковскій Иванъ, Плышевскій Анастасій, Кутузовъ Василій, Романовскій Владиміръ, Сосновскій Па- вель, Дыманъ Августинъ, Заринскій Аркадій. *Разрядъ 2.* Калининскій Юліанъ, Скальскій Александръ, Чумиловичъ Никаноръ, Ярушевичъ Николай, Голубъ Осипъ, Савицкій Θεодоръ, Артишевскій Константинъ, Станкевичъ Константинъ. *Разрядъ 3.* Радивновичъ Николай, Мусликовъ Александръ.

#### *I. классъ.*

*Разрядъ 1.* Дзиковскій Николай, Маринченко Алексѣй, Дорошевскій Евгеній, Дружиловскій Владиміръ, Карскій Сергій, Щербинскій Владиміръ, Ангельскій Владиміръ. *Разрядъ 2.* Орловскій Иванъ, Рожановичъ Владиміръ, Поповъ Петръ, Волынцевичъ Александръ, Радивновичъ Александръ, Виноградовъ Анатолій, Бобровскій Сергій, Пригодинскій Иванъ, Пѣшковскій Иванъ, Родзевичъ Θε- офиль, Трофимовичъ Александръ, Базилевскій Пароеній, Концевичъ Иванъ, Волковскій Антонъ, Левицкій Захарій, Савичъ Иванъ, Григоровичъ Михаилъ, Роздяловскій Ми- хаилъ, Виторскій Владиміръ, Дѣтеевскій Θεодосій, Бурса Константинъ. *Разрядъ 3.* Андрушкевичъ Степанъ, Юноц-



кевичъ Николай, Рожановичъ Михайль, Смалевъ Михайль, Уссаковский Антонъ, Панкратовъ Платонъ, Климонтовичъ Александръ, Сидорскій Осипъ.

**II. классъ.**

**Разрядъ 1.** Сосновскій Викторъ, Малевичъ Александръ, Пѣнькевичъ Николай. **Разрядъ 2.** Красовскій Михайль, Пигулевскій Николай, Гроздовъ Евстафій, Лечицкій Александръ, Мацкевичъ Николай, Клодницкій Александръ, Кушиковичъ Степанъ, Смоктуновичъ Лука, Ярушевичъ Аванасій, Савицкій Владиміръ, Валицкій Евгений, Рожановичъ Дмитрій, Литвиновскій Алексій, Будзиловичъ Игнатій, Ордовскій Зиновій, Романовскій Сергій. **Разрядъ 3.** Шнаковскій Феодоръ, Михайловъ Николай, Морозъ Константинъ, Самоилъкъ Владиміръ, Нойшевскій Иванъ, Шелепявъ Владиміръ, Царевскій Александръ, Андрушкевичъ Ипполитъ, Тарановичъ Павелъ, Поповъ Александръ, Сасиновичъ Михайль, Скальскій Никаноръ, Вересовой Владиміръ, Рожковскій Александръ. **Внѣ разрядовъ.** Михайловичъ Александръ, Бѣлкинъ Левъ.

**III. классъ.**

**Разрядъ 1.** Карскій Осипъ, Бѣлкинъ Осипъ, Левицкій Владиміръ, Дорошевскій Леонидъ, Барановскій Александръ. **Разрядъ 2.** Лечицкій Константинъ, Маркевичъ Александръ, Трэфимовичъ Михайль, Жебровскій Владиміръ, Пѣнькевичъ Николай, Щербинскій Константинъ, Дѣвицкій Иванъ, Стацкевичъ Аванасій, Голубъ Ричардъ, Тимофеевъ Александръ, Андрушкевичъ Иванъ. **Разрядъ 3.** Соколовскій Василій, Мацкевичъ Владиміръ, Голубъ Пій, Пигулевскій Алексій, Рожковскій Степанъ, Келлеръ Юліанъ, Зноско Константинъ, Будзиловичъ Евстафій.

— **Святотатство.** Въ ночь съ 16 на 17 Іюня изъ Антолептской церкви неизвѣстными злоумышленниками похищены слѣдующія вещи: 1) Дарохранительница, фразетовская, вмѣстѣ съ св. дарами; 2) Отъ другой дарохранительницы ковчежець для запасныхъ св. даровъ; 3) Евангеліе новое въ 1/2 листа, въ бархатномъ малиновомъ переплетѣ; верхняя доска серебряная, 84 пробы, а на нижней такіежъ наугольники; 4) Евангеліе для требъ въ большую осмушку, въ доскахъ обложенныхъ малиновымъ бархатомъ, съ мѣдными посеребренными изображеніями Воскресенія и 4 Евангелистовъ; 5) Крестъ мѣдный, отличной работы, съ рѣзбой, вызолоченный черезъ огонь, съ изображеніемъ на финифти распятаго Господа, въ верху Бога отца, по сторонамъ Божіей Матери и Іоанна Богослова; изображеніе распятія окружено сіяніемъ съ разноцвѣтными камнями 6) Дароносица мѣдная посеребренная съ серебрянымъ сосудцемъ; 7) Мурница деревянная съ приборомъ; 8) Изъ трехсвѣчника одна вызолоченная свѣча, 9) Платъ, покрывавшій престолъ; 10) Звѣздца и лжица серебряныя, вызолоченныя; 11) Большое Евангеліе въ доскахъ обложенныхъ мѣдными посеребренными досками съ изображеніями; 12) Четыре антидорныя блюда серебр. 84 пробы; 13) Двѣ звѣздицы и лжица серебр. 84 пробы; 14) Ковшикъ для теплоты серебр. вызолоченный; 15) Мурница мѣдная посеребренная съ принадлежностями; 16) Небольшая чаша, бывшая костельною; 17) 2 священническія ризы—одна бѣлой серебр. парчи съ бархатными малиноваго цвѣта крестами, съ полнымъ приборомъ, а другая желтой мишурной парчи съ епитрахилью; 18) Два причетническія стихаря, изъ коихъ одинъ малиноваго цвѣта,

а другой желтой мишурной парчи съ зелеными разводами; 19) Кусокъ парчи, аршинъ въ 15; 20) Аналойная икона двенадцатыхъ праздниковъ, писанная на доскѣ; 21) Старый, мѣдный посеребр. крестъ и изъ свѣчнаго ящика 2 р. 74 коп.

— **По сбору пожертвованій на приобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота.** И. д. начальника Гродненской губерніи, отношеніемъ отъ 31 мая, за № 1942, проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іаннуарія, епископа Брестскаго о содѣйствіи по сбору въ средѣ духовенства пожертвованій на приобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія пересылались къ нему для отсылки по принадлежности. Литовская дух. Конствоторія, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ о настоящемъ приглашеніи духовенству Гродненской губерніи, въ дополненіе къ прежде объявленному общему приглашенію отъ главнаго комитета по сбору пожертвованій сего рода.

**Списокъ пожертвованій на санитарныя нужды арміи.**

(Продолженіе).

	Отъ церквей.		отъ причтовъ.		Отъ церк. старостъ и нѣкоторыхъ прихожанъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.
по Новоалександровскому благочинію . . . . .	—	—	63	53	60	—
по Высоколитовскому . . . . .	—	—	16	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	<b>79</b>	<b>53</b>	<b>60</b>	<b>—</b>

А всего съ прежде объявленными пожертвованіями поступило 8626 р. 55 коп.

— **Некрологъ.** 15 іюня, скончался протоіерей *Венедиктъ Любинскій*, настоятель Новопогостской церкви, Дисненскаго уѣзда, на 72 году жизни. Во священника онъ рукоположенъ былъ въ 1830 году, а на настоящемъ мѣстѣ состоялъ съ 1839 г.—почти 40 лѣтъ; въ санъ протоіерея возведенъ въ 1874 году. Присоединилъ къ православной церкви болѣе 500 д. обоего пола.

— **Вакансіи:** Настоятеля—въ м. *Сельгит*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Попинъ*, *Дытковичахъ* и *Внѣцъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Новомъ-Погостѣ*—Дисненскаго уѣзда. Помощника настоятеля. **Псаломщиковъ:**—въ г. *Вильнѣ*—при Скорбященской церкви, въ с. *Черевачицахъ*—Кобринскаго уѣзда и въ с. *Милецѣ*—Пружанскаго уѣзда.

**Неоффиціальныи Отдѣлъ.**

**Право патронатства въ юго западной Россіи въ XVI вѣкѣ.**

(Продолженіе).

Изъ историческихъ актовъ юго-западной Россіи, касающихся права патронатства, видно, что пода-

ваніе<sup>1)</sup>), которое на юридическомъ языкѣ XVI вѣка было синонимическимъ названіемъ права патронатства, принадлежало частнымъ лицамъ, учреждениямъ и корпораціямъ. Изъ отдѣльныхъ лицъ право патронатства, или что-тоже подаванье, принадлежало: 1, господарю-королю, 2, владѣльцамъ-патронамъ; изъ учреждений: 1, митрополіи и епископіямъ, 2, монастырямъ и 3, замкамъ или воеводскимъ управленіямъ; изъ корпорацій: братствамъ. Разсмотримъ каждый видъ патроната порознь.

1) *Господарскій или королевскій патронатъ*. Въ основаніи происхожденія этого вида патроната лежитъ владѣльческое начало. По древнимъ литовско-русскимъ понятіямъ, литовско-русскій государь считался *отчимъ и дядичемъ* т. е. наслѣдственнымъ обладателемъ всѣхъ подвластныхъ ему земель<sup>2)</sup>. Въ силу этого, онъ былъ не только *государемъ* т. е. господиномъ, повелителемъ, представителемъ верховной власти, но и *господаремъ* т. е. хозяиномъ и распорядителемъ всей государственной территоріи. Такое значеніе литовско-русскихъ государей было причиною матеріальной зависимости юго-западно-русской православной церкви отъ литовско-русскихъ государей и служило источникомъ господарскаго патроната. Будучи господами всей подвластной имъ земли, литовско-русскіе государи считались *de jure* владѣтелями всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ земель, завѣщанныхъ въ прежній до-литовскій періодъ русскими князьями, боярами и другими благотворителями церкви.

Имѣя въ основаніи своемъ владѣльческое начало, господарскій патронатъ твердо опирался на идею верховной власти государей. Идея верховной власти, признанная и освященная христіанскою церковію вообще, была вполне развита и поставлена на самую высокую степень въ греко-восточной церкви, которая внесла въ каноническое право то начало, что императоръ, какъ помазанникъ Божій и верховный блюститель благосостоянія церкви, вмѣстѣ правомѣрное вліяніе на всѣ дѣла церковнаго управленія<sup>3)</sup>. Въ такомъ же духѣ идея верховной власти перешла вмѣстѣ съ христіанствомъ и въ юго-западную русь. Правда, полное, окончательное развитіе она получила въ московскомъ государствѣ, однакожь всегда была присуща и южно-русскому народу<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *Подаванье*, какъ увидимъ ниже, было однимъ изъ свойствъ права-патронатства, но оно имѣло такое важное значеніе, что сдѣлалось общеупотребительнымъ названіемъ права патронатства. Въ историческихъ актахъ право патронатства часто обозначается словомъ: подаванье, напр. Акты Зап. Рос. т. II, № 29.

<sup>2)</sup> „Люблинская унія“ Кояловича, Холмскій греко-уніатскій мѣсяцесловъ на 1867 годъ.

<sup>3)</sup> Leuncl. jus graeco-roman. 1,317.

<sup>4)</sup> Нѣкоторые южно-русскіе литераторы проводили въ разныхъ журналахъ и преимущественно въ „Основѣ“ ту мысль, что южно-русскій народъ склоненъ болѣе къ федеративной формѣ правленія, чѣмъ къ монархической. Но этотъ взглядъ исторически невѣренъ. Южно-русскій народъ въ XVI вѣкѣ смотрѣлъ на своихъ государей, какъ на *пророженыхъ* государей и считалъ ихъ помазанниками Божиими („Любл. унія“ Кояловича). Во все время своего бѣдственнаго подчиненія Польшѣ, южно-русскій народъ благодушно переносилъ всѣ притѣсненія, причиняемыя ему по внушенію латинско-польской пропанды и никогда не возставалъ противъ своихъ государей. Въ XVII столѣтіи южно-русскій народъ вынужденъ былъ оружіемъ защищать свою вѣру и народность, но онъ возсталъ не противъ своего господара, а противъ польскихъ тирановъ и фанатиковъ, замислившихъ искоренити православную вѣру и русскій народъ<sup>5)</sup>.

Государственное значеніе верховной власти литовско-русскихъ государей сообщало господарскому патронату характеръ гражданскій и юридическій. Литовско-русскій государь, какъ король Польши, на основаніи польскихъ правъ и обычаевъ, считался средоточіемъ и источникомъ всѣхъ правъ и привилегій<sup>6)</sup>. Патронатство, какъ право и какъ привилегія<sup>6)</sup>, имѣло для себя юридическую и гражданскую опору въ верховной власти государей-королей. Въ этомъ смыслѣ короли польскіе и государи литовско-русскіе въ официальныхъ бумагахъ титуловали себя: „зверхнѣйшими обронуцами и подавцами всѣхъ церквей Божіихъ“<sup>7)</sup>.

При такомъ значеніи господарскаго патроната, область его не могла ограничиваться какими нибудь внѣшними предѣлами, а простиралась на всю юго-западно-русскую православную церковь. Но мы не будемъ говорить объ отношеніи свѣтской власти къ православной церкви въ юго-западной руси. Намъ необходимо слѣдить только за тѣми отношеніями государей-королей къ православной церкви, кругъ которыхъ составляетъ совокупность господарскаго патроната.

Независимо отъ государственной подчиненности, господарскому патронату подлежали: митрополія, нѣкоторые епископіи, ставропигіи, церкви и монастыри свободные и завѣщанные.

*Кіевская митрополія*, со времени ея отдѣленія отъ московской (1461 г.) получила всѣ права самостоятельной церковной юрисдикціи по отношенію къ литовско-русской православной церкви. Она признавала надъ собою высшую духовную власть константинопольскаго патріарха и считалась въ зависимости отъ него въ томъ отношеніи, что кіевскіе митрополиты должны были отправляться къ патріарху за благословеніемъ и оказывать ему свое „послушенство“<sup>8)</sup>. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ кіевская митрополія зависѣла отъ государя-короля, не только какъ государя, но и какъ верховнаго покровителя и блюстителя ея правъ и привилегій. Государь король, „яко панъ зверхній и подавца кіевской митрополіи“, утверждалъ митрополита, избираемого князьями, панами и всѣмъ посольствомъ русскимъ греческаго закону<sup>9)</sup>, посылалъ отъ своего имени „листь“ къ патріарху о благословеніи избраннаго и наконецъ давалъ избранному и получившему патріаршее благословеніе на митрополію „привилей на тую столицу“<sup>10)</sup>. Но господарскій патронатъ не ограничивался одними только юридическими отношеніями къ митрополіи. Государи-короли, какъ „зверхнѣйшіе обронуцы кіевской столицы“, должны были заботиться о внѣшнемъ, матеріальномъ благосостояніи митрополіи. Историческіе акты представляютъ много примѣровъ этой заботливости<sup>11)</sup>, хотя, съ другой стороны, есть много примѣровъ уклоненія государей королей, какъ иновѣрныхъ патронатовъ, отъ исполненія своихъ патронскихъ обязанностей<sup>12)</sup>.

<sup>5)</sup> „Литовскій Статут.“ Временникъ 1854 г. кн. XVIII. О Litewsk. i polsk. prawach. Чацкого, т. I, стр. 255.

<sup>6)</sup> „Привилей князю К. И. Острожскому на подаванье монастыря св. Николы въ Жидичинѣ“. Акты зап. рос. т. II, № 29.

<sup>7)</sup> Акты Зап. рос. т. IV, № 14. Архивъ юго-зап. р. ч. I, т. 1, №№ 13 и 18.

<sup>8)</sup> Исторія Русск. церкви Филарета, періодъ третій, стр. 10—11.

<sup>9)</sup> Акты запад. Рос. т. IV, № 19.

<sup>10)</sup> Тамъ же.

<sup>11)</sup> Напримѣръ Актъ зап. Рос. т. IV, № 14. Архивъ зап. Россіи ч. I, т. I № 58.

<sup>12)</sup> Такъ, Сигизмундъ III, вопреки конфедераціи 1576 года и сеймовымъ постановленіямъ, помимо общественнаго избранія, назначилъ на кіев. митрополію уніатскаго епископа Ипатія Ноцѣя. Актъ зап. Рос. т. IV, № 143.



Всѣ епископіи юго-западной Руси XVI вѣка (владимірская, луцкая, перемишльская и холмская), признавая надъ собою верховную власть своихъ государей, состояли въ зависимости отъ верховнаго государскаго патроната. Такъ напримѣръ епископія львовская и каменецкая, хотя пользовалась правами свободнаго избранія епископовъ и внутренняго управленія, но въ отношеніи признанія и утвержденія своихъ дѣйствій вполнѣ зависѣла отъ государскаго патроната<sup>13)</sup>. Но государскій патронатъ въ тѣснѣйшемъ смыслѣ простирался на епископіи: владимірскую, луцкую и туровскую. Въ отношеніи этихъ епископій господаи короли именovali себя „зверхними подавцами и оборонцами“<sup>14)</sup>, считали ихъ своими „богомольями“ т. е. мѣстами, въ которыхъ имъ принадлежало право молитвы и признавали ихъ своею собственностію, своимъ „хлѣбомъ духовнымъ“<sup>15)</sup>, который они подавали тому или другому кандидату или искателю, по собственному усмотрѣнію и даже расчету<sup>16)</sup>.

Ставропигіями назывались тѣ церкви и монастыри, которые чрезъ *крестоводруженіе*, сдѣланное патріархомъ, его экзархомъ, или же уполномоченнымъ отъ него духовнымъ сановникомъ, освобождались отъ церковной юрисдикціи мѣстной епископа и должны были признавать надъ собою духовную власть константинопольскаго патріарха. Такъ въ патріаршей грамотѣ на право ставропигіи крестовоздвиженской церкви въ Луцкѣ говорится „....и да пребываетъ (храмъ) свободенъ и непопираемъ ни отъ какого лица, хотя архіепископскаго и епископскаго, свободно признавал и имѣя одну главу свою патріарха константинопольскаго“<sup>17)</sup>. Но всѣ права и привилегіи, даруемыя патріархами ставропигіальнымъ церквамъ и монастырямъ, тогда только могли имѣть законную юридическую силу, когда были признаваемы и утверждаемы государемъ-королемъ. Такъ обр. ставропигіальныя церкви и монастыри, будучи свободными отъ мѣстной церковной юрисдикціи, не могли избѣгнуть королевской власти, которая въ иныхъ случаяхъ могла оказывать на нихъ неблагоприятное вліяніе. Чтобы устранить по возможности это неблагоприятное вліяніе королевской власти, сами патріархи, учреждавшіе въ югозападной Руси ставропигіи, поручали ихъ верховному покровительству государей-королей. Такъ, въ 1481 году патріархъ константинопольскій Максимъ подтвердилъ своею грамотою право ставропигіи киево-печерскому монастырю и устранивъ административное отношеніе къ ней киевскаго митрополита и Софійскаго собора, присвокупилъ: „а знати имъ тѣмъ архимандритомъ печерскимъ и старцомъ и братіи нашего патріаршего благословенія и великихъ своихъ государей, владѣющихъ великимъ княженіемъ Русскимъ и Кіевомъ“<sup>18)</sup>.

Свободными мы назвали тѣ церкви и монастыри, которые были основаны и обезпечены въ до-литовскій періодъ русскими князьями и сначала не были зависимы въ матеріальномъ отношеніи ни отъ какого частнаго патрона. Но они не могли избѣгнуть верховнаго государскаго патроната. Когда въ литовско-русскомъ государствѣ наступила пора гражданственности, юридическаго развитія и закрѣпленія обычая въ право, то свободныя церкви и монастыри

должны были, для обезпеченія своихъ имѣній и владовъ, испрашивать королевское утвержденіе. Вмѣстѣ съ этимъ они испрашивали для себя королевское патронатство, въ которомъ имъ не было отказываемо. Такъ, монастырь мезигорскій, бывшій нѣкогда свободнымъ и пользовавшійся правами самостоятельнаго управленія, чрезъ королевское утвержденіе своихъ имуществъ и привилегій, вполнѣ былъ подчиненъ государскому патронату, такъ что въ 1572 году былъ пожалованъ королемъ чиновнику Евтхію Висоцкому за вѣрную службу въ вѣчное владѣніе<sup>19)</sup>. Точно также поступили въ вѣдомство государскаго патроната: Пустынно Никольскій монастырь въ Кіевѣ<sup>20)</sup>, церковь св. Василія великаго во Владимірѣ Волынскомъ<sup>21)</sup> и другія.

Кругъ государскаго патроната пополнился наконецъ церквами и монастырями, *завѣщанными* государямъ-королямъ частными владѣльцами патронами. Въ югозападной Руси въ XVI вѣкѣ былъ обычай записывать имѣнія на имя государя-короля<sup>22)</sup>, на случай безпотомственной смерти владѣльца, или изъ патріотическихъ цѣлей для блага отечества, или по другимъ какимъ либо побужденіямъ<sup>23)</sup>. Вмѣстѣ съ имѣніями записывались государю-королю и находившіяся въ нихъ церкви и монастыри въ тѣхъ видахъ, что короли будутъ для нихъ самыми лучшими патронами. Иногда патронъ, получившій отъ короля въ управленіе церковь или монастырь, по какимъ нибудь побужденіямъ, снова передавалъ ихъ въ „шафунокъ“ (распоряженіе) государей<sup>24)</sup>. Такимъ образомъ государскій патронатъ постоянно увеличивался въ своемъ объемѣ новыми церквами и монастырями.

(Продолженіе впереди).

— Въ Самарской епархіи одинъ священникъ заявилъ о томъ, что члены одного волостнаго правленія иногда **созываютъ сельскіе сходы въ воскресные и праздничные дни** въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія. Почему нѣкоторые прихожане отвлекаются отъ молитвы за литургіей. Въ данномъ случаѣ слово пастыря церкви, относительно хожденія въ храмъ для молитвы можетъ возбуждать недоразумѣніе у прихожанъ, обязанныхъ бывать и на общественныхъ сходахъ. Между тѣмъ, это недоразумѣніе можетъ быть устранено, безъ ущерба общественной молитвѣ и дѣлу сходовъ, если время для послѣднихъ будетъ назначено хотя и въ праздничные и воскресные дни, но не въ то время, когда въ храмѣ совершается литургія. По сему заявленію, Самарскій преосвященный просилъ начальника Самарской губерніи о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ

<sup>13)</sup> Акты юго-зап. и зап. Рос. т. I, № 164.

<sup>20)</sup> Тамъ же — — № 163.

<sup>21)</sup> Акты зап. Рос. т. II, № 124.

<sup>22)</sup> По имѣнію Чацкого обычай записывать королямъ имѣнія начался въ Литвѣ и Руси съ 1506 года, съ Сягизмунда I. O litew. i polsk. prawach т. II, стр. 63.

<sup>23)</sup> Scarbiec т. II, № 2197.

<sup>24)</sup> Акты юго-зап. и зап. Россіи, т. I, № 200.

<sup>13)</sup> Акты Зап. Рос. т. II, № 183.

<sup>14)</sup> Архивъ Зап. Рос. ч. I, т. I, № 13.

<sup>15)</sup> Акты Зап. Рос. т. II, № 146.

<sup>16)</sup> Акты Зап. Рос. т. I, № 126.

<sup>17)</sup> Архивъ зап. Рос. ч. I, т. I, № 1-й.

<sup>18)</sup> Архивъ юго-зап. Рос. ч. I, т. I, № 1-й.

сдѣлать распоряженіе о воспрещеніи волостнымъ правленіямъ назначать волостные и сельскіе сходы по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ въ утреннее время, когда въ храмахъ совершается литургія. Это воспрещеніе со стороны гражданскаго начальства необходимо потому, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ волостные старшины, а иногда и др. члены правленій, не принадлежатъ православной церкви, и, слѣдовательно, голосъ православныхъ пастырей до нихъ доходить не можетъ, а если бы и дошелъ, то не подѣйствуетъ на нихъ должнымъ образомъ, и потому, что и послѣ литургіи по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ остается много времени для занятій и разсужденій въ сельскихъ и волостныхъ судахъ. Въ отвѣтномъ отношеніи г. начальника Самарской губ., послѣдовавшемъ по сему предмету, изъяснено, что имъ предписано всемъ волостнымъ правленіямъ Самарской губ., при назначеніи сельскихъ и волостныхъ сходовъ, сообразоваться съ временемъ совершенія въ храмахъ литургіи, и не допускать, чтобы сходы приступали къ своимъ занятіямъ прежде окончанія литургіи.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

### РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ,

ИЗДАВАЕМОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОМИССІЕЮ.

Онъ заключаетъ въ себѣ 1-ю книгу

ПАМЯТНИКОВЪ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ЗАПАДНОЙ РУСИ.

Въ эту книгу вошли: 1) Виленскій соборъ 1509 года. 2) Киевскій соборъ 1640 года.—3) Дневникъ Аванасія Филипповича.—4) Сочиненіе Льва Кривзы объ униі, 1617 года.—5) Палинодія Захарія Копыстенскаго.—6) Посланія, приписываемыя старцу Артемію.—Указатель.—Примѣчанія.

ЦѢНА 3 РУБЛЯ.

Съ требованіями обращаться въ археографическую комиссію, у Чернышева моста, домъ 6-й гимназіи, по Театральной улицѣ.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ С.-Петербурга и у протоіерея Казанскаго собора А. Булгакова продаются

### СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ЛИТОВСКАГО И ВИЛЕНСКАГО.

Исторія русской церкви. Томъ VIII. С.-Петербургъ. 1877 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія русской церкви. Томы I, II и III. С.-Петербургъ. Цѣна за три тома 4 р. 50 к., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія русской церкви. Томы IV и V. С.-Петербургъ. Цѣна 4 р., на пересылку прилагается за 8 фунтовъ.

Исторія русской церкви. Томъ VI. С.-Петербургъ. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія русской церкви. Томъ VII. С.-Петербургъ. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра. С.-Петербургъ. Цѣна 1 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Введеніе въ православное богословіе. С.-Петербургъ. Цѣна 2 руб., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Православно-догматическое богословіе. Два тома. С.-Петербургъ. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку прилагается за 5 фун.

Собраніе словъ и рѣчей, съ портретомъ автора. С.-Петербургъ. Цѣна 3 р., на пересылку прилагается за 3 ф.

### Содержаніе № 27.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Св. Синода. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Объ отпускѣ дровъ на отопленіе для причтовъ церквей Вилен. губ. Перемѣщенія. Назначеніе. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Результаты испытаній въ Виленскомъ дух. училищѣ. Святотатство. О сборахъ пожертвованій на суда добров. флота и на санитарныя нужды арміи. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Право патронатства (продолженіе). О сельскихъ сходахъ въ воскресные и праздничные дни. Объявленія.

Предыдущій № данъ на почту 25-го Іюня.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей  
Петръ Левинскій.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.  
г. Вильна. Ивановская у. № д. 11—1878 г.