

1 СЕНТЯБРЯ

1894 года.

ЧЕРНИГОВСІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

(XXXIV годъ).

№

17-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.



Подписка
принимается
въ редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
при Черниг.
дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Списокъ вакантныхъ мѣсть.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся Славянъ.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{31 \text{ октября}}{7 \text{ ноября}}$ 1890 года за № 2560, изъясненнаго въ циркулярномъ отношеніи моемъ, отъ 10 декабря 1893 года, о напечатаніи, въ соотвѣтствіи различнымъ видамъ вѣнчиковъ, разрѣшительныхъ молитвъ

трехъ разрядовъ, съ особыми украшеніями для первыхъ двухъ разрядовъ, въ Московской Синодальной типографіи въ настоящее время напечатана разрѣшительная молитва 1-го разряда, которая, примѣнительно къ стоимости ея изданія, выпущена въ продажѣ: по 60 руб. за тысячу экземпляровъ при отпускѣ изъ типографіи и по 60 коп. за экземпляръ для продажи въ церквахъ. Имѣю честь довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ. На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго 9 августа 1894 года слѣдующая: Въ консисторію къ свѣдѣнію и для надлежащихъ распоряженій.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія, усматривая изъ дѣлъ, что во многихъ приходахъ Черниговской епархіи псаломщики позволяютъ себѣ ходить съ крестомъ по приходу безъ священника, что несогласно съ 22 § инстр. благоч., согласно опредѣленію своему, отъ 29 іюня сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ 18 августа сего года, объявляетъ духовенству епархіи, чтобы впредь ни въ какомъ случаѣ псаломщики не ходили съ крестомъ по приходу безъ священниковъ.

Епархіальныя Извѣстія.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ поручены вѣдѣнію и Архи-

пастырскому распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Новгородсѣверскаго, Викарія Черниговской Епархіи слѣдующія дѣла Епархіальнаго управленія: 1) замѣщеніе псаломщическихъ вакантныхъ мѣстъ, а также увольненіе псаломщиковъ за штатъ, по прошеніямъ; 2) утвержденіе въ должностяхъ: церковныхъ старостъ, предсѣдателей и членовъ приходскихъ попечительствъ; 3) утвержденіе священнослужителей, избираемыхъ въ должности духовниковъ, членовъ Благочинническихъ совѣтовъ, депутатовъ по дѣламъ училищнымъ и слѣдственнымъ; 4) разсмотрѣніе вѣдомостей, представляемыхъ окружными духовниками о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди священно и церковнослужителяхъ; 5) разрѣшеніе прошеній о вступленіи въ бракъ по несовершеннолѣтію и родству въ предѣлахъ дозволенныхъ закономъ; 6) разсмотрѣніе и утвержденіе, согласно 331 ст. уст. Духов. Консист. всѣхъ вообще журналовъ Консисторіи по текущимъ обычнымъ дѣламъ и журналовъ правленій окружныхъ духовныхъ училищъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ послѣднихъ, кои касаются опредѣленія или увольненія должностныхъ лицъ училища, и тѣхъ, кои требуютъ сношенія съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода или представленія Св. Синоду, а также перечисленныхъ въ примѣч. 2, § 14 уст. духов. семинарій и училищъ; 7) разсмотрѣніе и утвержденіе всѣхъ журналовъ Епархіальнаго Попечительства, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые требуютъ донесеній Св. Синоду и сношеній съ г. Начальникомъ губерніи; 8) разсмотрѣніе и утвержденіе протоколовъ консисторіи: объ исправленіи метрическихъ записей, о преданіи церковному покаянію по опредѣленію гражданскаго суда и объ отдачѣ въ аренду церковныхъ и монастырскихъ земель; 9) предварительный просмотръ, согласно 327 ст. уст. Духов. Консист., всѣхъ вообще протоколовъ Консисторіи по разнымъ дѣламъ, производящимся въ ней; 10) предсѣдательство: въ совѣтъ Братства

Св. Михаила, князя Черниговскаго, въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и въ Черниговскомъ Комитетѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

По резолюціи Пресвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовавшей 17 августа сего года на указѣ Св. Синода о назначеніи противораскольническому миссіонеру жалованья въ 1000 руб. въ годъ, благочинный единовѣрческихъ церквей священникъ Іоаннъ Рябухинъ, для болѣе успѣшной миссіонерской дѣятельности, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто того-же числа назначенъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей священникъ Θεодоръ Θεомичевъ.

Награжденъ книгою „Библія“, отъ Св. Синода выдаваемою купецъ г. Новозыбова Черниговской епархіи Аѳанасій Шведовъ въ поощреніе любви его къ дѣтямъ, являемой дѣломъ и истинною,—10 мая.

Преподано благословеніе Св. Синода съ грамотою городскому головѣ г. Нѣжина Навлу Кушакевичу за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія церковно-приходскихъ школъ,—1 мая.

Рукоположены въ санъ священника: студентъ Черниговской Духовной Семинаріи Григорій Езерскій, къ Рожд.-Вогородичной церкви села Людкова, Новозыбо夫скаго уѣзда,—6 августа; окончившій курсъ Черниговской Духовной Семинаріи Θεодосій Платоновъ, во священника къ Покровской церкви села Погребокъ, Кролевецкаго уѣзда,—14 августа.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Троицкой церкви села Церковищъ, Козелецкаго уѣзда, священникъ

Троицкой церкви села Каменки, Городнянского уѣзда, Димитрій Брасовскій; на праздное священническое мѣсто при Воскресенской церкви села Борщова, Стародубскаго уѣзда, священникъ Покровской церкви села Хрѣновки, Городнянскаго уѣзда, Алексѣй Холодный, — 11 августа; на священническое мѣсто при владбищенской церкви Нѣжинскаго Введенскаго женскаго монастыря священникъ Покровской церкви с. Козла, Черниговскаго уѣзда Михайль Корбелецкій, — 17 августа; на праздное священническое мѣсто при Николаевской церкви села Хоромнаго Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Покровской церкви села Лариновки Новгородсѣверскаго уѣзда, Павелъ Маджугинскій, — 18 августа.

Псаломщики: Михайловской церкви с. Денисовичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Михайль Блажевичъ и Покровской церкви с. Замышева, того-же уѣзда, Алексѣй Вербицкій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, — 11 августа; псаломщики: Казанской церкви м. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, Стефанъ Крушовскій и Рождество-Богородичной церкви с. Желѣзнаго-Моста, Новгородсѣверскаго уѣзда, Николай Крушовскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, — 22 августа.

Опредѣленъ на должность законоучителя въ Яновское начальное народное училище, Глухов. уѣз., священникъ Покровской церкви села Яновки, Глуховскаго уѣзда, Іоаннъ Липскій, — 12 августа.

Опредѣлены на должность псаломщиковъ: окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Иванъ Яковлевъ Соломаха, на второе псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви села Борисоглѣбовки, Черниговскаго уѣзда, — 9 августа; сынъ псаломщика Иванъ Цитовичъ, на псаломщическое мѣсто къ Саввинской церкви села Рубежнаго, Новозыбковскаго уѣзда, — 11 августа; бывшій псаломщикъ с. Каменки, Городнянскаго уѣзда, Александръ Руба-

новскій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Петро-Павловской церкви с. Литвиновичъ, Глуховскаго уѣзда,—20 августа.

Уволены за штатъ: священникъ Иоанно-Предтеченской церкви с. Блестовы, Крелевецкаго уѣзда, Самонъ Фотіевъ, по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію, согласно прошенію, а на его мѣсто тою-же резолюціею Владыки опредѣленъ бывшій священникъ с. Малой-Тополи, того-же уѣзда, Михаилъ Полотобновъ,—17 августа; псаломщикъ Петро-Павловской церкви села Литвиновичъ, Глуховскаго уѣзда, Андрей Матвѣевскій, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію,—17 августа.

Присоединенъ къ православію протоіереемъ Трехъ-Анастасіевской церкви гор. Глухова Симеономъ Чернявскимъ 27 іюня изъ римско-католическаго исповѣданія запасной рядовой Иванъ Андреевъ Прибѣльскій, съ оставленіемъ прежняго его имени.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Покровской церкви села Меленска, Стародубскаго уѣзда, казакъ Петръ Аванасіевъ Мяло; къ Николаевской церкви села Балыкина, Стародубскаго уѣзда, дворянинъ Василій Діомидовъ Андреевскій 12 августа; къ Покровской церкви села Левинки, Стародубскаго уѣзда, казакъ Макарь Моисеевъ Гапѣевъ 14 августа; къ Воскресенской церкви села Курозна, Новозыбковскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Максимовъ Солонинко; къ Покровской церкви дер. Хохловки, Новозыбковскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодосій Θεодоровъ Петрушинъ; къ Іоакимо-Аннинской церкви села Петровской-Буды Суражскаго уѣзда, купеческій сынъ Тихонъ Ивановъ Нехаевскій 16 августа; къ Николаевской церкви села Михальчиной-Слободы, Новгородсѣверскаго уѣзда, крестьянинъ Потапій Авдіевъ Ахрѣменокъ; къ Покровской церкви села Ряговы, Сосницкаго уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай

Андреевичъ Максимовичъ; къ Троицкой церкви села Сядрино, Сосницкаго уѣзда, дворянинъ Александръ Францевичъ Добровольскій; къ Михайловской церкви села Буянокъ, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Корнилій Васильевъ Бабичъ; къ Христо-Рождественской церкви села Пушкарей, Городнянскаго уѣзда, казакъ Николай Петровъ Быховець; къ Троицкой церкви села Смячи, Городнянскаго уѣзда, казакъ Потапій Михайловъ Щандаръ; къ Троицкой церкви села Держановки, Козелецкаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Ивановъ Какало; къ Рождество-Богородичной церкви села Суличевки, Городнянскаго уѣзда, казакъ Артемъ Захаріевъ Быховець; къ Ильинской церкви села Бучекъ, Новгородсѣверскаго уѣзда, крестьянинъ Евсевій Авксентіевъ Гребеникъ; къ Крестовоздвиженской церкви села Ворообевки, Новгородсѣверскаго уѣзда, крестьянинъ Евфимъ Аврамовъ Сморщокъ; къ Николаевской церкви города Конотопа мѣщанинъ Иванъ Герасимовъ Душа, — 17 августа.

Списокъ вакантныхъ мѣсть.

Священническихъ: при Рождество-Богородичной единовѣрческой церкви **посада Ардонь**, Суражскаго уѣзда, съ 16 декабря 1893 г.; при Иоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви **пос. Еліонки**, Стародубскаго уѣзда, съ 3 декабря 1893 г.; при Николаевской единовѣрческой церкви **г. Новозыбкова** съ 22 марта 1894 г.; при Николаевской церкви **с. Рожовки**, Остерскаго уѣзда, съ 2 мая 1894 г.; при Петро-Павловской церкви **с. Добродѣвки**, Новозыбковскаго уѣзда, съ 24 мая 1894 года; при Кресто-Воздвиженской церкви **с. Павловки**, Мглинскаго уѣзда, съ 16 іюля 1894 г.; при Ильинской церкви **с. Жаровки**, Новгородсѣверскаго уѣзда, съ 27 іюля 1894 г.; при Воскресенской

церкви **гор. Борзны** съ 2 августа 1894 г.; при Покровской церкви **с. Тиницы**, Копотонскаго уѣзда, съ 2 августа 1894 г.; при Покровской церкви **с. Высокаго**, Стародубскаго уѣзда, съ 8 августа 1894 г.; при Покровской церкви **с. Хрѣновки**, Городнянскаго уѣзда, съ 11 августа 1894 года; при Троицкой церкви **с. Каменки**, Городнянскаго уѣзда, съ 11 августа 1894 года; при Покровской церкви **с. Бѣлогощи**, Мглинскаго уѣзда, съ 10 августа 1894 года; при Троицкой церкви **с. Ольшаного**, Сосницкаго уѣзда, съ 9 августа 1894 года; при Кресто-Воздвиженской церкви **с. Соколовки**, Остерскаго уѣзда, съ 13 августа 1894 г.; при Покровской церкви **с. Козла**, Черниговскаго уѣзда, съ 17 августа 1894 г.; при Михайловской церкви **с. Хотивли**, Городнянскаго уѣзда съ 20 августа 1894 года; при Покровской церкви **с. Лариновки**, Новгородсѣверскаго уѣзда, съ 18 августа 1894 года.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1893 года.

(Продолженіе).

Волинской губ.

Изъ Владиміръ-Волинскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. В. Кургановича	6	40
отъ бл. 3 окр., св. А. Малеина	8	—
„ Дубенскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. І. Конашинскаго	12	40
отъ бл., пр. П. Моссаковскаго	5	16

	отъ бл., пр. А. Колядинскаго	6	73
Изъ	Житомира. отъ духовн. консист.	61	41
„	Житомирскаго уѣзда:		
	отъ бл. 3 окр., св. І. Ковалевскаго	13	78
	отъ бл. 5 окр., св. О. Конахевича	19	25
„	Заславли, отъ бл., св. М. Копачевскаго	3	17
„	Заславльскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. К. Струмѣнскаго	7	27
	отъ бл. 4 окр., св. Д. Ненадкевича	12	01
„	Ковельскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. І. Вѣлецкаго	6	89
	отъ бл. 2 окр., св. І. Тарановскаго	3	52
	отъ бл. 3 окр., св. В. Дмоховскаго	7	01
	отъ бл. 4 окр., св. О. Брезинскаго	5	16
„	Кременецкаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. А. Борщевскаго	14	71
„	Луцкаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. О. Яновскаго	12	10
	отъ бл. 2 окр., св. А. Радулевича	5	94
	отъ бл. 3 окр., св. Н. Лашкевича	9	20
„	Новоградволинска, отъ бл., пр. О. Лонтневича	3	82
„	Новоградволинскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. П. Петровскаго	6	36
	отъ бл. 2 окр., св. В. Немоловскаго	12	21
	отъ бл. 3 окр., св. А. Данилевскаго	24	—
„	Овручскаго уѣзда:		
	отъ бл. 3 окр., св. П. Лисицкаго	3	79
„	Острожскаго уѣзда:		
	отъ бл. 2 окр., пр. Д. Абрамовича	3	92
	отъ бл. 3 окр., пр. К. Метельскаго	5	50

	отъ бл. 4 окр., пр. К. Червинскаго	14	96
	отъ бл. 5 окр., св. I. Струменскаго	2	80
Изъ	Ровно, отъ бл., пр. В. Квасницкаго	5	—
„	Ровенскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. А. Теодоровича	3	49
	отъ бл. 2 окр., св. I. Березницкаго	1	77

307 73

Воронежской губ.

„	Валуйскаго уѣзда:		
	отъ св. В. Сярыбина	4	—
„	Нижнедѣвицкаго уѣзда:		
	отъ бл., св. А. Муравлева	5	—

9 —

Выборгской губ.

„	Райволово, отъ бл., св. Г. Розанова	10	65
„	Фридрихсгама, отъ бл., св. А. Фортунатова	21	93

32 61

Вятской губ.

„	Вятки, отъ пр. кафедр. собора Р. Порфирьева	4	10
	отъ Успенскаго-Трифонова монастыря	9	—
	отъ Александро-Невскаго Аѳонскаго монаст.	5	—
	отъ бл., пр. А. Емельянова	8	38
„	Вятскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. Д. Михайлова	15	—
	отъ бл. 2 окр., св. А. Зорина	3	10
	отъ бл. 3 окр., св. А. Заворохина	6	—
„	Глазовскаго уѣзда:		
	отъ бл. 4 окр., пр. I. Дернова	3	50
	отъ бл. 1 окр., св. В. Попова	4	84

	отъ бл. 2 окр., св. П. Шкляева	7	93
	отъ бл. 4 окр., св. Н. Кротова	2	70
Изъ	Елабуги, отъ Казанско-Богородицкаго мон.	2	—
	отъ бл., пр. В. Вечтомова	15	15
„	Елабужскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. I. Тукмачева	7	10
	отъ бл. 2 окр., св. В. Лагунова	2	—
	отъ бл. 2 окр., св. В. Шевелева	2	33
	отъ и. д. бл. 2 окр., св. С. Сырнева	4	—
	отъ и. д. бл. 3 окр., св. Н. Екимова	6	51
„	Котельничскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. I. Вознесенскаго	17	90
	отъ бл. 2 окр., пр. I. Подарина	13	—
	отъ бл. 3 окр., св. А. Агаѳонинова	15	30
	отъ бл. 4 окр., св. Д. Овчинникова	9	22
„	Малмыжскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. Н. Серебренникова	1	55
	отъ бл. 2 окр., св. П. Луппова	8	36
	отъ бл. 3 окр., пр. I. Копачинскаго	5	10
„	Нолинска, отъ бл., пр. Г. Рязанова	4	38
„	Нолинскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. П. Люминарскаго	8	90
	отъ бл. 2 окр., св. С. Левитскаго	9	25
	отъ бл. 3 окр., св. Н. Ложкина	20	50
„	Орлова, отъ Спасо-Орловскаго м.	1	95
	отъ бл., пр. I. Емельянова	4	95
	отъ бл. 2 окр., пр. П. Макарова	11	20
„	Сарапула, отъ Благовѣщенскаго монастыря	12	—
	отъ бл., пр. К. Рябова	5	02
	отъ бл., св. А. Виноградова	10	—

Изъ Саранульскаго уѣзда:			
	отъ бл. 1 окр., св. М. Никольскаго	7	40
	отъ бл. 2 окр., св. С. Мухачева	10	—
	отъ бл. 3 окр., пр. В. Успенскаго	15	09
	отъ бл. 4 окр., св. П. Чемоданова	16	83
„	Слободскаго,		
	отъ Крестовоздвиженскаго монастыря	2	40
	отъ Христорожественскаго мон.	4	—
„	Слободскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., пр. К. Богдановича	8	60
	отъ бл. 2 окр., св. Г. Вечтомова	3	10
	отъ бл. 3 окр., св. А. Замятина	10	—
	отъ и. д. бл., 3 окр., св. А. Семенова	6	34
	отъ и. д. бл. 4 окр., св. Н. Емельянова	7	60
	отъ бл. 5 окр., св. Г. Лопатина	2	60
„	Уржумскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., пр. И. Мышкина	6	60
	отъ бл. 2 окр., св. Г. Рѣдникова	9	82
	отъ и. д. бл. 3 окр., св. А. Рѣпина	5	80
	отъ бл. 4 окр., св. А. Дьяконова	6	12
„	Яранска, отъ Знаменско-Маріинскаго монаст.	4	—
	отъ бл., св. Г. Анцыгина	6	—
„	Яранскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., пр. М. Никонова	14	62
	отъ бл. 2 окр., пр. А. Добринскаго	9	37
	отъ бл. 3 окр., пр. А. Дернова	7	82
	отъ бл. 4 окр., св. С. Наумова	9	55
	отъ бл. 5 окр., св. В. Курбановскаго	19	—
		459	78

Гродненской губ.

Изъ Брестъ-Литовска, отъ бл., св. А. Жибровскаго.	8	90
„ Брестскаго уѣзда:		
отъ Владав. бл., св. П. Тыминскаго	3	23
„ Бѣльска, отъ бл., св. А. Тарановича	6	29
„ Бѣльскаго уѣзда:		
отъ Дрогичин. бл., св. В. Проневскаго	2	—
отъ бл. 2 окр., св. П. Бринцева	6	35
отъ Клецел. бл., св. А. Соловьевича	4	—
„ Волковыскаго уѣзда:		
отъ бл., св. Л. Колосова	2	59
„ Гродно, отъ Рождество-Богор. м.	10	—
„ Кобринскаго уѣзда:		
отъ Антопольск. бл., св. І. Огіевича	6	70
отъ Иванов. бл., св. А. Соковича	3	40
отъ Черевачинск. бл., св. П. Михайловскаго	2	55
отъ бл., св. С. Бѣгалловича	2	30
„ Пружанскаго уѣзда, отъ Шереш. бл., І. Теодоровича	4	09
отъ бл., св. І. Гомолицкаго	4	05
„ Слонимскаго уѣзда:		
отъ Коссов. бл., св. Е. Бѣлавецова	7	60
отъ Бытен. бл., св. А. Осѣчинскаго	1	86
отъ бл., св. В. Гречихи	1	61
„ Супрасли, отъ Благовѣщенск. мон.	3	—
	80	52

Дагестанской обл.

— —

Донской области.

Отъ	Аксайского бл., св. М. Базилевского	6	58
”	” пр. I. Соколова	100	—
”	Александрo-Грушевскаго бл., пр. А. Манохина	9	79
”	Березовскаго бл., св. Θ. Орлова	14	06
”	Большинскаго бл., св. I. Голубятникова	20	19
”	Глазуновскаго бл., св. I. Минервина	9	—
”	Детевскаго бл., св. М. Захарова	33	02
”	Зотовскаго бл., св. Н. Евѡимьева	4	63
”	Кагальницкаго бл., св. I. Руднева	14	46
”	Казанскаго бл., св. Н. Виноградова	19	01
”	Каменскаго бл., св. А. Милютина	26	75
”	Качалинскаго лл., пр. В. Попова	6	74
”	Кирсановскаго бл., св. С. Троицкаго	26	41
”	Константиновскаго бл., св. М. Сахарова	12	81
”	Митякинскаго бл., св. I. Семенова	16	85
”	Нижнечирскаго бл., св. В. Лаврова	8	—
”	Новониколаевскаго бл., св. Дометьева	12	92
”	Новопавловскаго бл., пр. X. Облакевича	18	40
”	Новочеркасскаго бл., св. В. Петрова	25	70
”	Новочеркасскаго каѡ. Вознес. собора пр. Г. Прозоровскаго	3	10
”	Павловскаго бл., св. Н. Козмина	4	70
”	Потемкинскаго бл., св. А. Милютина	7	39
”	Ростовскаго бл., пр. I. Покровскаго	47	20
”	” св. А. Брещановскаго	17	30
”	” св. Д. Чехранова	46	60
”	” св. Д. Нѣмчинова	13	08
”	Семеновскаго бл., св. В. Попова	8	10

Изъ Семикаракорскаго бл., св. В. Говорова	21	40
„ Урюпинскаго бл. пр. Н. Стефанова	13	10
„ Усть-Медвѣдицкаго бл., пр. С. Семенова	18	94
„ Цымлянскаго бл., св. I. Попова	19	26
„ Чернышевскаго бл., св. С. Одолламскаго	9	23
	<hr/>	
	614	72

Екатеринбургской губ.

Изъ Екатеринбурга, отъ духовной консе.	231	48
„ Камышловскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. А. Сельменскаго	8	—
	<hr/>	
	239	48

Екатеринославской губ.

„ Александровскаго уѣзда:		
отъ и. д. бл. 2 окр., св. Курковскаго	15	63
отъ бл. 3 окр., св. О. Зеленскаго	13	10
„ Бахмутскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. Рубанова	21	41
отъ бл. 2 окр., св. I. Дославлева	12	—
отъ бл. 3 окр., св. С. Бѣлановскаго	25	35
отъ бл. 4 окр., св. П. Фирсова	18	63
„ Верхнеднѣпровскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Г. Волошинова	13	62
отъ бл. 2 окр., св. С. Раевскаго	9	—
отъ бл. 3 окр., св. А. Шкурина	6	40
„ Екатеринослава, отъ дух. консе.	47	44
отъ бл., пр. П. Гуляницкаго	11	50
„ Екатеринославскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. Д. Донцови	6	44
отъ бл. 2 окр., св. I. Полирталева	19	—
отъ бл. 3 окр., св. М. Васильковскаго	19	20

Изъ Мариупольскаго уѣзда:			
отъ бл. 4 окр., св. А. Китаева	4	95	
отъ бл. 3 окр., св. С. Иванова.	12	80	
отъ бл. 2 окр., св. Бошнякова.	8	—	
отъ бл. 2 окр., св. С. Чукановскаго.	3	—	
” Новомосковскаго уѣзда:			
отъ бл. 1 окр., св. Е. Шамраева.	20	60	
отъ бл. 2 окр., св. П. Стефановскаго	11	35	
отъ бл. 3 окр., св. Х. Стефановскаго	14	89	
” Павлоградскаго уѣзда:			
отъ бл. 1 окр., пр. Д. Хожинскаго.	20	74	
отъ бл. 2 окр., пр. Г. Краснопольскаго	19	71	
отъ бл. 3 окр., св. П. Лошакова.	18	44	
отъ бл. 4 окр., св. Н. Щипченко	11	58	
” Славяносербскаго уѣзда:			
отъ бл. 1 окр., св. В. Верецкаго.	14	55	
отъ бл. 2 окр., пр. Н. Мурановскаго	9	13	
отъ п. д. бл. 2 окр., св. І. Сахновскаго.	5	56	
отъ бл. 3 окр., св. І. Гладковскаго.	5	36	
	419	38	

Елизаветпольской губ.

. — —

Енисейской губ.

. — —

Забайкайской губ.

. — —

Закаспійской губ.

. — —

Иркутской губ.

Изъ Иркутска, отъ дух. консисторіи.	370	69
	<hr/>	
	370	69

Казанской губ.

„ Казани, отъ дух. консист.	62	24
отъ бл. П. П. Воздвиженскаго	13	70
отъ бл., пр. П. Малова	6	47
„ Казанскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. Г. Черкасова	9	15
отъ бл., 2 окр., св. П. Руженцова	12	60
отъ бл., 3 окр., св. П. Измайлова	6	10
„ Козмодамьянскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. А. Добросмыслова	7	26
„ Лаишевскаго уѣзда:		
отъ бл., св. В. Нечаева	5	45
отъ бл., св. Г. Орлова	5	88
„ Мамадыша, отъ бл., пр. Е. Антенорова	1	70
„ Мамадышскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. А. Лебедева	2	83
„ Свіязскаго уѣзда:		
отъ и. д. бл. 2 окр., св. Г. Смирнова	1	82
отъ бл. 3 окр., св. Г. Матвѣевскаго	4	35
„ Спасскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. М. Леонова	2	54
отъ бл. 2 окр., св. А. Фавагорскаго	6	50
отъ бл. 3 окр., св. А. Смирнова	4	75
„ Тетюшскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. Н. Еснитскаго	9	40
отъ бл. 2 окр., св. М. Давыдова	7	77

Изъ Царевококшайскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., пр. Д. Черкасова	4 62
отъ бл. 2 окр., св. К. Преображенскаго	1 15
„ Цывильскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 скр., пр. А. Васильевскаго	4 —
отъ бл. 2 окр., св. В. Ильинскаго	6 53
„ Чебоксарь, отъ бл., пр. С. Богородицкаго	3 80
„ Чебоксарскаго уѣзда:	
отъ бл. 2 окр., пр. П. Васильевскаго	3 —
отъ бл. 3 окр., св. А. Воскресенскаго	5 —
„ Чистополя, отъ бл., Б. Пеньковскаго	5 —
„ Чистопольскаго уѣзда:	
отъ бл. 3 окр., св. В. Дихачева	4 76

211 09

Калишской губ.

.....	—
-------	---

Калужской губ.

„ Жиздры, отъ бл., св. П. Архангельскаго	8 62
„ Калуги, отъ дух. консист.	326 15
„ Малоярославецкаго уѣзда:	
отъ бл., св. Н. Ремизова	16 05

353 82

Карской области.

.....	—
-------	---

Кіевской губ.

„ Липовецкаго уѣзда:	
отъ бл. 3 окр., св. П. Стефановскаго	4 15
отъ бл. 4 окр., св. Ф. Бабчинскаго	3 45

Изъ Сквирскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. В. Селецкаго	6	15
„ Уманскаго уѣзда:		
отъ бл. 5 окр., св. Г. Тихоржевскаго	2	71
„ Чигиринскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. Г. Татирова	1	50
	<hr/>	
	17	86

Ковенской губ.

„ Ковно отъ бл., пр. Д. Грушевича	5	18
отъ Новсалеандр. бл. св. I. Александровскаго	4	20
„ Поневѣжа, отъ Великомір. бл., пр. Омеля- новича	2	—
	<hr/>	
	11	38

Костромской губ.

„ Буйскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Н. Агриколянскаго	3	70
„ Ветлужскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., А. Предтеченскаго	11	87
„ Галичскаго уѣзда:		
отъ бл. 5 окр. Н. Комаровскаго	4	57
„ Кинешемскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. А. Красноѣвцева	4	54
„ Кологривскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. А. Лебедева	5	65
„ Костромы, отъ дух. консист.	179	41
отъ пр. Успенскаго кае. собора	28	—

Изъ Костромскаго уѣзда:

отъ бл. 5 окр., св. А. Соколова	3	60
отъ бл. 7 окр., св. Н. Павлинскаго	4	—
Нерехтскаго уѣзда:		
отъ бл. 7 окр., св. В. Благовѣщанскаго	4	90
отъ бл. 9 окр., пр. А. Розанова	5	55
отъ бл. 10 окр., св. А. Драницына	4	—
„ Солигалическаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. К. Скворцова	4	70
отъ бл. 3 окр., св. І. Перепелкина	3	—
„ Соликамскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. П. Кисилева	14	61
„ Юрьевецкаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. В. Розова	5	25
отъ бл. 5 окр., св. Б. Панова	6	65
отъ бл. 6 окр., св. К. Дроздова	3	—

297 —

Кубанской области.

Отъ бл. 2 окр., св. А. Тихомирова	18	50
„ бл. 10 окр., св. М. Сатчинскаго	10	—

28 50

Нуоііосской губ.

.	—	—
-----------	---	---

Нурляндской губ.

.	—	—
-----------	---	---

Курской губ.

Изъ Курска, отъ дух. консист	480	01
--	-----	----

480 01

Кутаисской губ.

Изъ Квирилы, отъ бл. Сквирскаго окр., пр. М.		
Мчедлицы	3	70
отъ бл. Симонетскаго окр., св. А. Чипашвили	3	28
отъ бл. Чхарскаго окр., св. А. Абесадзе	5	50
” Кутаиса, отъ бл. св. Н. Кубанева	3	30
отъ бл. Чунешскаго окр., св. Н. Швангеридзе	1	66
” Они, отъ бл. Барскаго окр., св. М. Схиртладзе	3	60
	<hr/>	21 04

Кѣлецкой губ.

.		—
-----------	--	---

Лифляндской губ.

” Риги, отъ дух. консист.	46	53
	<hr/>	46 53

Ломжинской губ.

.		—
-----------	--	---

Люблинской губ.

” Грубешова, отъ бл. 1 окр., св. А. Щербова	10	82
отъ бл. 2 окр., св. М. Могильницкаго	13	80
” Холмскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр. пр. Ф. Троци	11	58
отъ бл. 2 окр., св. С. Лешука	10	13
отъ Томашевскаго бл. Г. Макара	2	82
	<hr/>	49 15

Минской губ.

” Бобруйскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. А. Савича	5	—
отъ бл. 4 окр., св. А. Смолича	7	—

Изъ	Борисовскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. Н. Филевича	3	65
	отъ бл. 2 окр., св. М. Пружанскаго	1	35
»	Игуменскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., пр. І. Филевича	11	47
	отъ бл. 3 окр., св. А. Голубовича	5	36
»	Минскаго уѣзда:		
	отъ бл. 3 окр., св. В. Квятковскаго	6	—
»	Мозырскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., пр. А. Савича	13	—
»	Новогрудскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. Н. Перепечина	7	12
	отъ бл. 2 окр., св. І. Рябцевича	1	—
	отъ бл. 3 окр., св. І. Квятковскаго	1	—
»	Пинскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., пр. В. Груднинскаго	1	—
	отъ бл. 2 окр., св. А. Вернадскаго	3	—
	отъ бл. 3 окр., св. В. Рубановича	1	3
	отъ бл. 4 окр., св. Ф. Прокоповича	—	35
	отъ бл. 5 окр., св. П. Тарановича	2	75
»	Рѣчицкаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., пр. В. Огановскаго	5	27
	отъ бл. 4 окр., св. Е. Мальцова	1	98
»	Слуцка, отъ бл., пр. В. Сулковскаго	4	50
»	Слуцкаго уѣзда:		
	отъ бл. 2 окр., св. Х. Шпилевскаго	5	—
	отъ бл. 1 окр., св. А. Пыжевича	8	70
	отъ бл. 3 окр., св. М. Пospѣлова	5	—
		<hr/>	
		100	53

Могилевской губ.

Изъ Могилева, отъ дух. консист.	79	38
	79	39

Московской губ.

„ Бронницкаго уѣзда:		
отъ бл., св. І. Бриллиантова	3	10
отъ бл., св. М. Ильинскаго	6	40
отъ бл., св. І. Казанцева	16	3
„ Богородскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. П. Доброклонскаго	10	8
отъ бл., пр. Д. Геропольскаго	1	70
отъ бл., св. В. Звѣрева	7	3
отъ бл., св. Г. Поспѣлова	11	—
отъ бл., св. М. Розанова	3	10
„ Верейскаго уѣзда:		
отъ бл., св. В. Иванова	7	—
отъ бл., св. В. Троицкаго	2	27
отъ бл., св. П. Соколова	5	35
черезъ бл. В. Троицкаго, отъ Троицко-Оди- гиріевскаго мон. и Зосимовой пустыни	10	—
„ Волоколамска, отъ Іосифова мон.	2	50
отъ бл., св. А. Ильинскаго	2	20
отъ и. д. бл., св. А. Лебедева	3	60
отъ бл., св. І. Молодянова	7	—
отъ бл., пр. С. Уклонскаго	3	46
„ Дмитровскаго уѣзда:		
отъ бл., св. К. Бѣльева	5	55
отъ бл., пр. Н. Рождественскаго	6	92
отъ бл., св. П. Лебедева	4	75

	отъ бл., пр. Н. Ливанова	6	4
	отъ бл., пр. М. Рождественскаго	5	90
Изъ	Звенигорода, отъ бл. пр. Л. Рождествен-		
	скаго	2	50
„	Звенигородскаго уѣзда:		
	отъ бл., св. И. Добролюбова	2	44
	отъ бл. св. А. Побѣдова	2	60
	отъ бл., св. К. Протопонова	1	80
„	Клинскаго уѣзда:		
	отъ бл., св. І. Ильинскаго	11	80
	отъ бл., св. Н. Наумова	4	—
	отъ бл., св. І. Озерецкаго	3	70
	отъ бл., св. Г. Розанова	3	50
„	Коломвы, отъ Новогалутвинскаго Триц-		
	каго мон.	2	—
	отъ Успенско-Брусенскаго мон.	6	—
„	Коломенскаго уѣзда:		
	отъ и. д. бл., св. Д. Боголѣпова	6	—
	отъ бл., св. Н. Делокторскаго	3	5
	отъ бл., св. Н. Покровскаго	3	—
	отъ бл., св. І. Постникова	1	40
	отъ бл., св. К. Цвѣтаева	2	—
„	Москвы, отъ Екатерининской пустыни	6	—
	отъ Пѣношскаго Никол. мон.	4	20
	отъ Можайско-Лужицкаго мон.	2	—
	отъ бл. 1 замосквор. отд., св. Н. Копьева	24	50
	отъ бл. 2 замосквор. отд., пр. А. Добро-		
	горскаго	15	—
	отъ бл., Китайскаго сорока, пр. Н. Боголѣ-		
	ленскаго	14	51

	отъ бл. Никитскаго сорека, пр. П. При-		
	лонскаго	25	—
	отъ бл. Причистен. сорока, пр. А. Любимова	30	—
	отъ бл. Срѣтен. сорока, пр. I. Приклонскаго	31	—
	отъ бл., пр. I. Косицына	72	52
Изъ	Московского уѣзда:		
	отъ бл., св. I. Воскресенскаго	9	30
	отъ бл., пр. П. Кроткова	1	50
	отъ бл., св. С. Никольскаго	6	—
	отъ бл., св. I. Соколова	5	—
	отъ бл., св. Н. Широкогорова	2	55
„	Можайска:		
	отъ бл., пр. Соболева	7	59
	отъ бл., св. Ѳ. Митропольскаго	0	20
	отъ бл., св. А. Уарова	4	21
„	Подольскаго уѣзда:		
	отъ бл., св. I. Никитина	4	—
	отъ бл., св. П. Горяинова	6	70
„	Рузскаго уѣзда:		
	отъ бл., св. А. Купленскаго	4	50
	отъ бл., пр. М. Руссова	3	78
	отъ бл., св. П. Цвѣтникова	3	90
„	Серпухова, отъ Высоцкаго мон.	1	5
	отъ бл., пр. В. Рязанова	7	10
		503	88

Нижегородской губ.

„	Арзамаса, отъ бл., пр. I. Страгородскаго	7	21
„	Ардатовскаго уѣзда:		
	отъ бл. 4 окр., св. I. Нарциссова	4	31
„	Малахны, отъ бл., св. I. Триумфова	6	32

Изъ Балахнинскаго уѣзда:			
отъ бл. 2 окр., св. К. Юрасова	9	—	
отъ бл. 3 окр., св. Н. Соколова	4	38	
„ Горбатовскаго уѣзда:			
отъ бл. 2 окр., св. Θ. Воскресенскаго	3	63	
„ Княгининскаго уѣзда:			
отъ бл. 4 окр., св. I. Лебедева	3	—	
„ Лукояновскаго уѣзда:			
отъ бл. 1 окр., св. В. Цедринскаго	8	50	
отъ бл. 3 окр., св. М. Смирнова	2	—	
отъ и. д. 5 окр., св. Н. Касаткина	4	09	
„ Макарьевскаго уѣзда:			
отъ бл. 3 окр., св. I. Глазкова	3	06	
„ Нижняго-Новгорода:			
отъ дух. конс.	93	95	
отъ бл., пр. I. Виноградова	20	06	
отъ бл. един. ц., св. Т. Доброзракова	2	25	
„ Нижегородскаго уѣзда:			
отъ бл. 3 окр., св. П. Каридалина	9	50	
отъ бл. 4 окр., пр. Θ. Счастлива	7	30	
„ Сергачскаго уѣзда:			
отъ бл. 2 окр., св. А. Вознесенскаго	7	—	
отъ бл. 3 окр., св. I. Добротворскаго	16	70	
отъ бл. 4 окр., св. П. Коринскаго	4	70	
			<hr/>
	218	46	
Новгородской губ.			
„ Новгорода, отъ дух. конс.	235	44	
			<hr/>
	235	44	

Нюландской губ.

Олонецкой губ.

Изъ Петрозаводска, отъ дух. консл. 83 07

82 07

Оренбургской губ.

” Верхнеуральска, отъ бл., пр. П. Шмотина 2 14

” Верхнеуральскаго уѣзда:

отъ бл. 14 окр., св. I. Чулкова 9 45

” Оренбургскаго уѣзда:

отъ бл. 7 окр., св. К. Каликинскаго 7 10

отъ бл. 10 окр., пр. Пономарева 3 95

” Троицкаго уѣзда:

отъ бл., пр. I. Ильина 8 68

отъ бл. 16 окр., св. В. Агрова 14 81

отъ бл. 20 окр., св. А. Шмотина 8 14

59 47

Орловской губ.

” отъ бл. 2 уч., св. I. Василевскаго 7 70

” Брянскаго уѣзда:

отъ бл. 1 окр., св. В. Попова 10 —

отъ бл. 2 окр., пр. Н. Любомудрова 9 60

отъ и. д. бл. 3 уч., св. А. Діесперова 5 85

отъ бл. 4 уч., св. И. Звѣрева 5 68

отъ бл. 5 уч., св. I. Синельникова 5 91

” Дмитровскаго уѣзда:

отъ бл. 2 уч., св. П. Покровскаго 8 15

Изъ Елецкаго уѣзда:

	отъ бл. 2 уч., І. Преображенскаго	10	15
	отъ бл. 4 уч., св. Н. Макарова	9	55
70	отъ бл. 5 уч., св. І. Руднева	2	97

„ Карачевскаго уѣзда:

	отъ бл. 1 уч., пр. М. Покровскаго	41	30
41	отъ бл. 2 уч., св. В. Успенскаго	13	50
	отъ бл. 3 уч., св. Э. Гедеоновскаго	10	20

„ Кромскаго уѣзда:

	отъ бл. 1 уч., пр. І. Васильева	11	05
--	---	----	----

„ Ливенскаго уѣзда:

60	отъ бл. 1 уч., пр. І. Лаврова	37	17
	отъ бл. 2 уч., св. Т. Космодамианскаго . .	20	—
	отъ бл. 3 уч., св. Б. Хохлова	7	90
80	отъ бл. 4 уч., св. Н. Глѣбова	12	20

„ Малоархангельскаго уѣзда:

47	отъ бл. 2 уч., св. М. Никольскаго	11	25
	отъ бл. 4 уч., св. А. Грузинскаго	4	—

„	Мценска, отъ бл. 1 уч., пр. М. Троицкаго .	8	45
---	--	---	----

07	„ Орла, отъ дух. консист.	1	48
----	-----------------------------------	---	----

„ Орловскаго уѣзда:

—	отъ бл. 5 окр., св. Д. Архангельскаго . .	22	80
---	---	----	----

„ Сѣвскаго уѣзда:

03	отъ бл. 1 уч., пр. І. Святскаго	5	05
52	отъ бл. 2 уч., св. М. Милосердова	5	—
80	отъ бл. 3 уч., св. Д. Попова	3	97
10	отъ бл. 4 уч., св. В. Святскаго	8	—
11	отъ бл. 5 уч., св. Д. Радина	5	40

Изъ Трубчевскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. А. Генерозова	11	--
отъ бл. 3 уч., св. П. Богословскаго	4	40
	<hr/>	
	329	33
Пензенской губ.		
„ Керенска, отъ Тихвинскаго монастыря	1	—
„ Пензы, отъ дух. консист.	23	82
	<hr/>	
	24	82
Пермской губ.		
„ Красноуфимскаго уѣзда:		
отъ бл. 5 окр., св. I. Воздвиженскаго	6	75
„ Осы, отъ бл., пр. Н. Старицына	3	—
„ Осинскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. П. Шилова	18	46
отъ бл. 2 окр., пр. I. Старицына	12	—
„ Перми, отъ дух. консист.	56	52
„ Пермскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. I. Бирилева	5	—
	<hr/>	
	101	73
Петроковской губ.		
„		—
Подольской губ.		
„ Балтскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 уч., св. I. Перетяткова	2	20
„ Брацлавскаго уѣзда, отъ бл. 1 окр., св. А.		
Боржковскаго	2	—
„ Винницкаго уѣзда:		
отъ бл. 5 окр., пр. I. Стрѣльчевскаго	13	15

Изъ	Гайсинскаго уѣзда:		
	отъ бл. 3 окр., пр. А. Шероцкаго	2	25
„	Каменецъ-Подольска:		
	отъ дух. консист.	103	19
„	отъ бл., св. П. Воскресенскаго	3	25
„	Летичевскаго уѣзда:		
	отъ бл. 2 окр., пр. Ф. Лазаркевича	3	29
	отъ бл. 3 окр., св. I. Сѣцинскаго	9	70
	отъ бл. 5 окр., св. Г. Лапинскаго	7	80
„	Литинскаго уѣзда:		
	отъ бл. 3 окр., св. П. Жоткевича	9	30
„	Могилевскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. I. Монастырскаго	3	—
	отъ бл. 2 окр., св. А. Галевича	2	30
	отъ бл. 3 окр., пр. А. Людкевича	9	29
	отъ бл. 4 окр., св. В. Стефановскаго	16	92
	отъ бл. 5 окр. св. I. Потоцкаго	3	80
„	Новоушицкаго уѣзда:		
	отъ бл. 3 окр., пр. А. Антоновскаго	9	42
„	Ольгопольскаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. В. Тутевича	2	—
	отъ бл. 4 окр., св. I. Мисюры	7	—
„	Ушицкаго уѣзда:		
	отъ бл. 1 окр., св. I. Маркевича	7	30
	отъ бл. 4 окр., св. I. Сокольницкаго	4	25
	отъ бл. 5 окр., св. I. Снѣжинскаго	3	—
„	Ямпольскаго уѣзда:		
	отъ бл. 2 окр., св. Н. Лазаркевича	18	—
	отъ бл. 3 окр., пр. М. Коричковскаго	11	—

	отъ бл. 4 окр., св. В. Лисѣвича	11	55
	отъ бл. 3 окр., св. В. Бѣльчанскаго	4	71
		270	67
	Полтавской губ.		
Изъ	Гадяча, отъ бл., пр. І. Пивоварова	4	85
»	Гадячскаго уѣзда:		
	отъ бл., пр. Г. Трояновскаго	6	32
	отъ бл. 2 ч., св. І. Мартиновича	8	15
	отъ бл. 3 ч., св. І. Чесанова	4	80
	отъ бл. 4 ч., св. Г. Никифорова	6	02
»	Золотоношскаго уѣзда:		
	отъ бл., св. С. Андріевскаго	4	02
	отъ бл., пр. Г. Билинскаго	5	55
	отъ бл., 3 окр., св. А. Роменскаго	4	24
	отъ бл., св. М. Чубова	2	10
	отъ бл., св. М. Богацкаго	4	55
	отъ бл. 6 ч., св. І. Билинскаго	2	65
	отъ бл. 7 ч., св. М. Павловскаго	1	80
	отъ бл. 8 ч., св. Н. Корвѣенко	1	81
»	Зѣнькова, отъ бл., пр. Б. Базилевича	4	—
»	Зѣньковскаго уѣзда:		
	отъ бл., св. І. Костенко	6	50
	отъ бл. 3 ч., пр. Ѳ. Павловскаго	11	35
»	Кобеляковъ, отъ бл., пр. С. Боровскаго	18	47
»	Кобелякскаго уѣзда:		
	отъ бл. 2 ч., св. Ш. Вобнова	3	—
	отъ бл. 3 ч., св. А. Рудичева	3	90
	отъ бл. 4 ч., св. П. Киріева	14	51
	отъ бл. 5 окр., св. І. Судакова	6	15

Изъ Константиноградскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 ч., пр., А. Щитинскаго	3 15
отъ бл. 2 ч., св. А. Любарскаго	3 92
отъ бл. 3 ч., пр. Д. Пономарева	4 17
отъ бл. 5 ч., св. І. Алтуева	1 80
” Кременчуга, отъ Козельщан. Рождество-Бого-	
родицкаго мон.	3 —
отъ бл., пр. А. Бѣлявскаго	11 03
” Кременчугскаго уѣзда:	
отъ бл., пр. І. Абрамова	7 —
отъ бл., св. А. Мишченко	2 25
отъ бл., св. А. Комарецкаго	7 75
отъ бл., св. Н. Негеевича	8 97
” Лохвицкаго уѣзда:	
отъ бл. 2 ч., св. Θ. Михайловскаго	3 15
отъ бл. 3 окр., св. П. Пономарева	9 87
отъ бл., св. Е. Черницкаго	4 04
отъ бл., пр. А. Дамаскина	6 —
” Лубенскаго уѣзда:	
отъ бл. 2 ч., св. Н. Вельговскаго	4 12
отъ бл. 3 ч., св. І. Зубковскаго	6 —
отъ бл. 5 ч., св. В. Вельговскаго	3 77
отъ бл., св. І. Новицкаго	3 72
” Миргорода, отъ бл., пр. М. Дамаскина	4 30
” Миргородскаго уѣзда:	
отъ бл. 3 ч., св. В. Романовскаго	5 84
отъ бл. 4 ч., св. А. Сокольскаго	6 60
” Переяславля:	
отъ бл., пр. А. Дилигенскаго	6 74
отъ бл., св. А. Россинскаго	2 14

Изъ Переяславльскаго уѣзда:

отъ бл., св. М. Саковича	2	65
отъ бл. 2 ч., пр. В. Коничковскаго	13	20
отъ бл., 4 ч., св. А. Романицкаго	7	30
отъ бл. 5 окр., св. Раевского	1	92
отъ бл. 6 ч., св. К. Магеровскаго	6	15
отъ бл. 7 ч., св. І. Лонгинова	6	06
отъ бл., св. Н. Фесенко	8	12
„ Пирятина, отъ бл., пр. Н. Іерусалимова	4	—

„ Пирятинскаго уѣзда:

отъ бл. 2 ч., св. І. Полянскаго	5	17
отъ бл. 3 ч., св. П. Андріевскаго	5	50
отъ бл. 3 окр., св. П. Архангельскаго	4	42
отъ бл. 4 ч., св. А. Манжевскаго	3	95

„ Полтавы:

отъ духовной консисторіи	25	59
отп Крестовоздвиженскаго мон.	2	30
отъ бл., пр. Н. Уралова	2	50
отъ бл., св. П. Діосталовича	4	15

„ Полтавскаго уѣзда:

отъ бл. 3 окр., пр. О. Засядко	2	96
отъ бл. 2 ч., пр. В. Яцевича	9	35

„ Прилукскаго уѣзда:

отъ бл. 2 ч., св. П. Грузинскаго	2	55
отъ бл. 4 ч., св. Т. Мироновскаго	3	65
отъ бл. 4 ч., св. І. Щербини	15	65
отъ бл. 6 ч., св. С. Иваницкаго	4	—
отъ бл., св. А. Рекало	4	15

Изъ Роменъ:

отъ пр. А. Ельчукова	6	—
отъ бл., св. Д. Италинскаго	6	45
„ Роменскаго уѣзда:		
отъ бл., св. Ѳ. Греченки	2	—
отъ бл. 2 ч., св. І. Лебединскаго	4	25
отъ бл., св. В. Скитскаго	15	—
отъ бл., св. К. Трояновскаго	5	15
отъ бл., св. І. Ѳедоровскаго	3	10
отъ бл., пр. Г. Шкляревскаго	3	40
„ Хорола, отъ бл., пр. Н. Федоренко	1	55
„ Хорольскаго уѣзда:		
отъ бл., 1 ч., св. П. Кленачевскаго	4	32
отъ бл., 3 ч., св. П. Кривусѣва	2	40
отъ бл., 3 ч., пр. П. Волкова	10	04
отъ бл., пр. І. Ушацкаго	7	70
	<u>460</u>	<u>72</u>

Приморской области.

„ Владивостока, отъ пр. М. Смирнова	10	—
„ Хабаровки, отъ бл. Уссурійскихъ церк., св. В. Юрьева	5	44
	<u>15</u>	<u>44</u>

Псковской губ.

„ Пскова, отъ духовной консисторіи	111	23
	<u>111</u>	<u>23</u>

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

Печ. дозв.: 26 августа 1894 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тунатилговъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXIV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 сентября — къ № 17-му — 1894 года.

Содержаніе: О штундизмъ и о мѣрахъ борьбы съ сектою.—Что требуется для народа относительно религіозно-нравственнаго образованія.—Изъ современной жизни Стародубскаго раскола.—Письмо въ редакцію.—Объявленія

О штундизмъ и о мѣрахъ борьбы съ сектою.

(Продолженіе).

Въ послѣднее время среди послѣдователей штунды все чаще и чаще встрѣчаются такіе сектанты, которые, держа одинаковое со всѣми прочими штундистами отрицательное ученіе въ отношеніи догматовъ, обрядовъ и установленій православной церкви, отрицаютъ и Божество Спасителя міра, признавая Его за великаго учителя; крестную же смерть Богочеловѣка считают спасительною лишь въ томъ смыслѣ, что она служитъ вѣчно ободряющимъ примѣромъ для всѣхъ страдальцевъ за правду и истину. Священ. Писаніе сектанты этой группы признаютъ богооткровеннымъ и незыблемымъ источникомъ вѣры не во всемъ его составѣ и допускаютъ полный произволъ не только въ пониманіи и толкованіи

Св. Писанія, но и въ выборѣ изъ него тѣхъ или другихъ мѣсть, сообразно съ своимъ суетумудріемъ. Направленіе это, отличающае нѣкоторыми претензіями на религиозно-философское обоснованіе своей догмы, появилось и распространяется среди темной массы штундистовъ не самостоятельно, а при участіи и дѣятельномъ руководствѣ съ стороны нѣкоторыхъ изъ современныхъ, враждебно-настроенныхъ къ православной церкви, нашихъ интеллигентныхъ религиозныхъ мыслителей. Послѣдніе, повидимому, желали-бы господствующую въ положительномъ ученіи штунды догматическую неустойчивость и религиозное равномысліе толковъ объединить и оформить въ самоизмышленной доктринѣ. Въ этихъ, можно думать, видахъ объединенія штундовыхъ толковъ, въ послѣдніе годы въ рукахъ передовыхъ штундистовъ начали появляться рукописныя, анонимныя произведенія, несомнѣнно принадлежащія интеллигентнымъ авторамъ, въ формѣ религиозныхъ сектантскихъ трактатовъ, въ катихизическомъ популярномъ и даже въ простонародномъ изложеніи. Одни изъ такихъ произведеній заключаютъ въ себѣ исповѣданія вѣры въ духѣ упомянутого направленія, другія-же популярныя коментаріи, аллегорическіе, въ библейскомъ духѣ, рассказы, а также и апологіи раціоналистическаго сектантства. Послѣднія составлены на основаніи тенденціозно-подобранныхъ мѣсть изъ особенно чтимыхъ народомъ св. отцовъ и учителей церкви: Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго и др., что все, повидимому, рассчитано на довѣріе русскихъ грамотѣевъ къ этому роду произведеній. Въ религиозномъ отношеніи произведенія эти имѣютъ задачей провести въ сознаніе нашего простаго народа не только противощерковныя и противоправительственныя, но и прямо противохристіанскія деистическія и пантеистическія религиозныя воззрѣнія на Божество, міръ и человѣка, проповѣдую изычское челоуѣкообожаніе. При отрицаніи бытія личнаго Бога, на мѣсто

Единого Всемогущаго Творца ставится самъ человѣкъ; догматы отечественной церкви и весь ея строй это безбожное направленіе подвергають самой язвительной и беспощадной критикѣ, трактуя ученіе православія какъ не чистое ученіе, содержащее еврейскія легенды, ветхій завѣтъ, признавая ненужнымъ для христіанъ. Евангеліе не признается св. книгою. Апостоль Павелъ характеризуется „какъ дерзкій заносчивый самозванецъ, навязавшій свое ученіе апостоламъ, которое будто-бы ничего общаго не имѣетъ съ ученіемъ Христа, но является искаженіемъ перваго“. Заповѣди закона Божія отрицаются и замѣняются закономъ „совѣсти“, вмѣсто библейскихъ 10 заповѣдей проповѣдуются свои самоизмышленныя заповѣди въ духѣ ученія графа Толстаго.

Нужная для благоугожденія Богу вѣра опредѣляется, „какъ совокупность убѣжденій, руководящихъ жизнью человѣка“ и проч.

Но наряду съ вопросами вѣры, сектантскіе трактаты останавливаютъ мысль народа на вопросахъ чисто общественнаго соціального и государственнаго порядка и разрѣшаютъ ихъ, хотя, повидимому, и на религіозной почвѣ, при посредствѣ ряда ссылокъ на библейскіе тексты, но въ духѣ социализма и не вездѣ даже прикровеннаго. Особенно часто затрогиваются и тенденціозно разрѣшаются вопросы о благѣ всѣхъ людей, свободѣ, равенствѣ и братствѣ, о властяхъ, о государственныхъ повинностяхъ, присягѣ, войнѣ и судахъ. Хотя эти вредныя тетрадки нынѣ служатъ достояніемъ только нѣкоторыхъ, и надо полагать, не многихъ представителей вольнодумнаго рраціоналистическаго сектантства, однако при тѣхъ живыхъ связяхъ сектантскихъ толковъ между собою, при систематически организованной пропагандѣ, при совмѣстномъ, наконецъ, сожительствѣ и постоянныхъ сношеніяхъ отпавшихъ съ своими православными односельцами, такія вольнодумныя религіозныя, социалистическія воззрѣнія и тенденціи способны проник-

нута въ народную массу и могутъ угрожать въ будущемъ такими вредными послѣдствіями, какія нынѣ и трудно предвидѣть. Вообще направление и характеръ штунды, въ виду близкой связи вопросовъ о религіозной свободѣ и равенствѣ съ социальными, при непроглядной темнотѣ нашего народа, не только въ будущемъ, но и теперь должны внушать серьезныя опасенія съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ. Обращаетъ на себя вниманіе между прочимъ то обстоятельство, что во главѣ штундистскаго движенія стоятъ въ большинствѣ случаевъ люди изъ подонковъ мѣстныхъ обществъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ, обездоленные бѣдняки, плохіе домохозяева и люди вообще малонадежныя въ нравственномъ и религіозномъ отношеніи, бывають исключенія, но чувство вѣры этихъ лучшихъ представителей секты развращается скоро же матеріальными расчетами и подкупомъ сектантской миссіи, и для таковыхъ религіозная истина становится уже тогда второстепеннымъ дѣломъ, а главное агитація, внесеніе въ народную жизнь религіозной смуты, сомнѣнія, колебанія въ религіозныхъ основахъ. Лучшимъ доказательствомъ того, что вожаки сектантскихъ штундовыхъ общинъ дѣйствуютъ далеко не по убѣжденію, котораго и быть не можетъ у простецовъ, не знающихъ ни православія ни положительнаго ученія штунды или протестантизма, служатъ между прочимъ факты раскаянія и воссоединенія съ церковью большинства изъ упорнѣйшихъ агитаторовъ, какъ только противъ нихъ Кіевскимъ генераль-губернаторомъ были приняты серьезныя ограничительныя мѣры. При возвращеніи въ лоно церкви вожаковъ или въ крайнемъ случаѣ при удаленіи ихъ изъ руководимыхъ ими общинъ, большинство послѣдователей секты легко воссоединяется съ церковью, и скоро забываетъ ученіе штунды, хотя похулительное лжеученіе въ отношеніи истинъ и святыхъ православія надолго оставляетъ слѣды своего тлѣтворнаго вліянія на

дѣвственныя чувства вѣры побывавшихъ въ штундѣ простецовъ нашихъ, которые если и выходятъ изъ нея, то являются духовно-искалеченными членами церкви. Остаются слѣды вліянія штунды на побывавшихъ въ ней и въ житейскомъ отношеніи, — такіе навсегда теряютъ чувство духовнаго смиренія и покорности авторитету и усваиваютъ фарисейскую гордость, заносчивость, самомнѣніе и превозношеніе предъ толпою, за что послѣдняя не терпитъ въ свою очередь штунды, пока не сживется съ нею.

Такъ какъ штунда есть болѣзнь прежде всего духовная, то и врачеваніе этой религіозной немощи должно главнымъ образомъ вестись средствами духовнаго порядка. Для достиженія прочнаго успѣха центръ тяжести борьбы съ пробуждающимся пагубнымъ движеніемъ долженъ сосредоточиваться въ мѣрахъ духовно-просвѣтительнаго пастырскаго воздѣйствія на православную среду и на отпавшихъ. Прежде всего миссіи церкви необходимо позаботиться объ утвржденіи православнаго населенія въ истинахъ своей отеческой вѣры, которой народъ не знаетъ и только потому мѣняетъ безцѣнныя блага ея на штундовую мишуру; затѣмъ въ виду несомнѣнно пробудившейся въ народѣ духовной жажды поучаться закону Божію путемъ чтенія Св. Писанія и на дому и устроить свою внутреннюю и внѣшнюю жизнь по указанію этого Божественнаго свѣтильника, пастырямъ церкви слѣдуетъ тщательно руководить этимъ дѣломъ, направляя на правый путь народное пониманіе истинъ вѣры, выясняя, что слово Божіе есть мечъ обоюдоострый и что многіе простецы, взявшись за сей мечъ безъ умѣнья владѣть имъ, порѣзались и нынѣ являются для церкви членами духовно-умершими, и только одна сила Божія способна опять ихъ воскресить и возставить въ мѣру возраста совершенна. Далѣе, чтобы отнять самое ядовитое жало у штундизма, кичащагося чистотою нравственной жизни своихъ адептовъ, должно принять мѣры

къ поднятію и возвышенію нравственнаго уровня жизни и православныхъ приходскихъ общинъ. Но и въ настоящее время, наконецъ, не надо миссіи церкви терять дорогого времени и жалѣть трудовъ на скорѣйшее пастырское духовное вразумленіе отпавшихъ и поколебленныхъ лжеученіемъ штунды, пока она въ первомъ поколѣніи, — они не утратили еще органической связи съ отеческою церковью, къ которой имъ легче вернуться, какъ къ родному, не потерянному еще со всѣмъ берегу, чѣмъ будетъ дѣтямъ ихъ, рожденнымъ въ сектѣ и воспитаннымъ въ фанатической ненависти къ православію. Успѣхъ борьбы со штундою перваго поколѣнія обезпеченъ самъ собою, нужно только побольше энергіи, настойчивости и послѣдовательности въ мѣрахъ единомыслія, единодушія и попечительной любви къ заблудшимъ. Другое дѣло будетъ, когда штунда войдетъ въ возрастъ втораго поколѣнія, тогда борьба можетъ затянуться на вѣковую срокъ. Кроме того духовная миссія имѣетъ себѣ помощь въ лицѣ правительственной власти, которая никогда не относилась безучастно къ дѣлу борьбы церкви съ разрастающимся сектантствомъ и не оставалась равнодушною къ отпаденію кореннаго православнаго населенія отъ отеческой церкви въ иновѣріе, а тѣмъ паче въ безблагодатное, невѣжественное или изувѣрное сектантство и расколъ. Нравственное и законное содѣйствіе правительства миссіи церкви по пресѣченію сектантства, огражденіе святой неприкосновенности отеческой церкви и святынь ея отъ посягательствъ и поруганія со стороны иновѣрныхъ враговъ православія, успокоеніе православнаго населенія, взволнованнаго преступленіями и широкимъ разрастаніемъ секты, охраненіе легковѣрной темной толпы отъ насилія и коварствъ дерзкой сектантской пропаганды, бдительный надзоръ, обнаруженіе уголовныхъ преступленій противъ вѣры и церкви — все это на протяжении нашей христіанской исторіи составляло и продолжаетъ

составлять священный долгъ русской православной правительственной власти, которая, не стѣняя личной свободы совѣсти никого изъ вѣрнопопуданныхъ Государя, строго караетъ однако распространителей лжеученій путемъ строжайшихъ наказаній за преступленія, могущія произвести соблазнъ въ народѣ или поколебать въ комъ либо отеческую вѣру, ограничиваетъ права самыхъ отпавшихъ и т. д.

Въ дѣлѣ врачеванія сектантскаго недуга дѣятельность миссіи духовенства можно сравнить съ дѣятельностью врачей терапевтовъ, а задачи въ этомъ дѣлѣ гражданской власти съ миссіей врачей хирурговъ.

Духовной миссіи при борьбѣ со штундою слѣдуетъ поступать такъ, какъ это дѣлается при терапевтическомъ лѣченіи физическихъ немощей: тамъ при малѣйшихъ симптомахъ нездоровья стараются предупреждать прежде всего возможность развитія недуга, а если это не удается и болѣзнь появилась, спѣшать со скорѣйшимъ пресѣченіемъ дальнѣйшаго развитія ея и всячески стараются не допускать болѣзни до осложненія и тяжелаго изнуренія организма. Когда же появляются при терапевтическомъ лѣченіи дикіе омертвелые наросты или гангренозныя язвы, которые грозятъ смертельною опасностью зараженія всего организма, тутъ уже неизбежна помощь хирургіи: закрубѣлый нарывъ надо разрѣзать, дикій омертвѣвшій членъ, обычаювенно, отсѣкаютъ отъ организма. Но и послѣ хирургіи опять сейчасъ же вступаетъ въ свои права терапия: операція оставляетъ острую боль и болѣзненныя раны; исцѣляются онѣ только лѣченіемъ терапевтическимъ, безъ котораго послѣ операціи могутъ быть худшія послѣдствія. Отсюда ясно, гдѣ начинается и когда кончается миссія церкви по врачеванію штундоваго недуга и какое мѣсто въ борьбѣ со штундою должно

быть отведено мѣрамъ правительственной власти. Профілактивныя мѣры утвержденія въ истинныхъ своей вѣры и охраненія православнаго населенія отъ зараженія и увлеченія модными вѣяніями сектантскаго лжеученія, затѣмъ зоркое пастырское наблюденіе за проникновеніемъ въ то или другое мѣсто и появленіемъ лжеученія, своевременное, неукоснительное и умѣлое принятіе мѣръ убѣщанія въ духѣ мира, любви, растворенной сожалѣніемъ въ отношеніи новоотпавшихъ или поколебленныхъ, недопущеніе главенства и господства надъ толпою вожаковъ общинъ и распротранителей лжеученія путемъ полемическаго разоблаченія духовной слѣпоты и нищеты верховодовъ—вотъ задачи миссіи и первый долгъ пастырей—миссіонеровъ. Но слово убѣжденія, какое бы нибыло одушевленное, могучее и настойчивое, бываетъ нерѣдко бессильно, когда встрѣчается съ злою волею агитаторовъ, ратующихъ не ради Іисуса, а ради лучшаго и большаго „хлѣба куска“ или когда миссія встрѣчается съ слѣпымъ увлеченіемъ единиць или со стаднымъ движеніемъ глухой обезумѣвшей толпы (подобно малеванщинѣ), или съ тупымъ упорнымъ невѣжественнымъ фанатикомъ, который не способенъ ни понять, ни воспринять глубину премудрости богооткровеннаго ученія Слова Божія, а между тѣмъ вносить смуту, порождаетъ въ толпѣ волненіе и соблазнъ своими безумными рѣчами, дерзкими хуленіями всего святаго и чтимаго православною Русью. Чѣмъ можетъ тутъ обуздать дѣйствія нахала и фанатика миссіонеръ? Въ такихъ случаяхъ неизбежно вышательство гражданской власти, содѣйствіе которой дѣлу церкви въ борьбѣ съ сектантствомъ предусмотрѣно и ясно опредѣлено нашимъ законодательствомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Что требуется для нашего народа относительно религиозно-нравственного образования?

Русскій народъ издревле считается религиознымъ. Онъ и дѣйствительно религиозенъ сравнительно съ другими народами. Въ продолженіе слишкомъ 900 лѣтъ, за малыми исключеніями, онъ твердо держался и доселѣ держится православія, не смотря на разныя неблагопріятныя обстоятельства. Издревле и до сего дня въ большинствѣ онъ любитъ православныя храмы съ ихъ украшеніемъ и благолѣпною службою, не жалѣетъ своихъ послѣднихъ трудовыхъ копѣекъ на благоукрашеніе ихъ, и истинно по-дѣтски радуется, если свой приходскій храмъ достаточно благоукрашенъ, и службы Божіи правятся въ немъ въ должномъ порядкѣ со стройнымъ пѣніемъ. Въ большинствѣ нелѣпно посѣщаетъ онъ свои приходскіе храмы, которые считаетъ родными себѣ; а многіе изъ народа въ свободное время предпринимаютъ не легкія путешествія или въ святыхъ иноческія обители, которымъ русскій народъ придаетъ особое, священное значеніе или въ тѣ мѣстности, которыя прославлены святыми чудотворными иконами. Въ извѣстное время и при извѣстныхъ случаяхъ долгомъ считаетъ онъ отправлять молебны, панихиды и заупокойныя литургіи. Въ несчастныхъ случаяхъ, какъ напр., при эпидеміяхъ, падежѣ скота, во время бездождія совершаетъ крестохожденія. Всѣ почти стараются ежегодно исполнять христіанскій долгъ исповѣди и святаго причастія, посты хранятъ безусловно, раскольниковъ и разнаго рода сектантовъ не могутъ терпѣть. Все это весьма утѣшительно, и за все это нужно только Бога благодарить.

Но при всей религиозности русскаго народа религиозно-нравственное міровоззрѣніе его бѣдно и малосодержательно. Скорѣе всего у него нѣтъ устойчиваго міровоззрѣнія, и если онъ такъ

или иначе живетъ и исполняетъ религіозныя обязанности, то въ своей жизни, не исключая и жизни религіозно-нравственной, руководится болѣе стихійными началами, чѣмъ разумно-нравственными. Въ дѣлѣ пониманія истинъ христіанской вѣры и нравственности темное покрывало лежитъ на глазахъ у него. Онъ зачастую не имѣетъ самыхъ элементарныхъ понятій о той вѣрѣ, которую содержитъ, и о тѣхъ правилахъ нравственности, которыя предписываются этою вѣрою. У него есть Спаситель (изображеніе Спасителя) и особо—истинный Христосъ (изображеніе распятаго Спасителя на крестѣ). Быть можетъ въ умѣ у него истинный Христосъ и Спаситель и не раздѣляются на два отдѣльныхъ лица, но тѣмъ не менѣе эта терминологія весьма непріятно дѣйствуетъ на слухъ понимающаго человѣка. Въ большинствѣ народъ нашъ не имѣетъ яснаго и опредѣленнаго понятія ни о Лицѣ Спасителя, Его земной жизни, ученіи, чудесахъ, ни о дѣлѣ домостроительства нашего спасенія.

Такое явленіе въ жизни русскаго человѣка можно признать несообразностью и удивляться ея существованію, но тѣмъ не менѣе, какъ это ни удивительно, несообразность эта, вопреки всѣмъ правиламъ мысли, на самомъ дѣлѣ существуетъ. Существуетъ въ жизни русскаго народа религіозность безъ религіозной мысли, религіозныхъ понятій, религіознаго міровоззрѣнія. И самъ народъ совершенно не сознаетъ этой несообразности, а свое религіозно-нравственное состояніе считаетъ вполне правильнымъ, нормальнымъ. Такъ именно, по понятію русскаго человѣка, и быть должно, чтобы ему, какъ темному человѣку, въ дѣлѣ вѣры и нравственности ничего не понимать, и безъ всякаго разсужденія исполнять то, что издревле исполняли его отцы, дѣды и прадѣды чисто механически. Оттого религіозность его часто сводится къ одному формализму и религіозно-нравственная жизнь его представляетъ

смѣшеніе христіанства съ язычествомъ. Оттого его религіозность мирится съ такими, напр., несообразностями. Въ томъ храмѣ, въ которомъ русскій человѣкъ усердно молится во время общественныхъ богослуженій, мимо котораго не пройдетъ, не снявъ шапки и не помолясь, во время совершенія браковъ, онъ же допускаетъ полное неуваженіе ко храму, да и не въ пьяномъ, а въ трезвомъ видѣ. Во время крестныхъ ходовъ, по случаю какихъ либо общественныхъ бѣдствій, когда, какъ слѣдовало бы ожидать, должно проявляться особенно живое молитвенное настроеніе духа, углубленіе въ самого себя, богомольцами ведется пустѣйшіе разговоры, а иногда и споры, доходящіе до брани. Такъ и видно, что русскій человѣкъ всю сущность дѣла полагаетъ въ *формѣ крестохожденій*, безъ личнаго молитвеннаго участія въ нихъ. Въ жизни личной, семейной, общественной существуютъ у него самыя вопіющіе не порядки, на которые не будемъ указывать, чтобы не утомить читателя.

Скудость въ средѣ народа самыхъ элементарныхъ религіозно-нравственныхъ понятій представляетъ широкія ворота входить въ народную жизнь съ своими плевельными ученіями всѣмъ расколотчикамъ и сектантамъ. Что можетъ народъ противопоставить лжеученію волковъ, одѣвающихся въ овечью кожу? Чѣмъ можетъ отразить онъ суетудріе людей, одѣтыхъ въ фальшивую одежду христіанскаго благочестія? Гдѣ можетъ найти онъ точку опоры, чтобы не соблазняться соблазнами разныхъ лжесловесниковъ, лестищихъ при томъ всѣми способами человѣческой чувственности?

Въ наше время люди благомыслящіе, желающіе добра и себѣ и народу, сознали необходимость просвѣщенія народа по руководству христіанской вѣры и нравственности, въ духѣ православной церковности, въ которой, быть можетъ безсознательно, имѣеть искон-

ную приверженность и самъ народъ. Инициатива этого сознанія принадлежит нашему высшему церковному начальству. По его инициативѣ учредились и доселѣ еще учреждаются въѣбогослужебныя бесѣды пастырей съ пасомыми о предметахъ христіанской вѣры и нравственности, съ цѣлю наученія народа истинамъ христіанской вѣры и нравственности. Съ тою же цѣлю съ 1884 года учреждены церковныя школы для молодого поколѣнія нашего народа. Но какъ, какими путями и способами достигать предназначенной цѣли, не только между нашей свѣтской интеллигенціей, но и между самими пастырями Церкви общаго и полнаго согласія пока не существуетъ доселѣ.

Есть люди въ наше время, которые религіозно-нравственное просвѣщеніе народа видятъ въ возбужденіи въ немъ аффектаціи религіозно-благочестиваго христіанскаго чувства, минуя его разумное религіозно-нравственное сознаніе, и хотятъ достигнуть цѣли посредствомъ веденія религіозно-благочестивыхъ бесѣдъ и чтенія назидательныхъ и занимательныхъ книжекъ, брошюръ, листовъ. Все это, несомнѣнно, хорошо, назидательно, но достаточно ли этого для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа? Посредствомъ этихъ бесѣдъ и чтеній можно ли довести народъ хотя бы до элементарнаго пониманія истинъ православной вѣры и нравственности? Едва ли. Скажемъ далѣе: въ виду того, что народъ нашъ, какъ говорили мы выше, не имѣетъ часто пока самыхъ элементарныхъ понятій о предметахъ вѣры и нравственности, пробавляться подобными бесѣдами и чтеніями значило бы строить зданіе на пескѣ или пришивать новую заплату къ ветхой одеждѣ. Чувство, хотя бы и религіозно-благочестивое, но не управляемое религіозно-нравственною мыслию, можетъ привести вовсе къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Мало ли, даже на нашихъ глазахъ, благочестивыхъ людей, не имѣвшихъ твердой христіанской, православной мысли,

не только между невѣждами, но и между свѣтско-бразованными, которые совратились въ ереси? Ни Пашкову, ни Толстому, до обращенія перваго въ англійскую секту Редстока и Дитмана и до вымышленія вторымъ своей собственной религіи (?), нельзя отказать въ религіозно-благочестивыхъ чувствахъ. И однако религіозно-благочестивыя чувства не предохранили ни того, ни другого отъ уклоненія отъ Православной Церкви и совращенія въ ересь. Почему? Да просто-на-престо потому, что они, при своемъ благочестіи, не знали христіанскаго православія, хотя бы по катихизису высоко-преосвященнаго митрополита Московскаго Филарета. Они читали Евангеліе Господа нашего Іисуса Христа такъ же, какъ и мы читаемъ, но, не имѣя для пониманія истинъ, изложенныхъ въ Евангеліи, образца разумѣнія христіанской православной вѣры, понимали его по своему личному смышленію, руководимому лукавующею стихійною мыслию, оттого и уклонились отъ Евангелія на страну далече. Посему-то и для нашего народа, при настоящемъ состояніи его религіозно-нравственнаго міровозрѣнія, нужны прежде всего не книжки и листки, имѣющіе задачею вліять на его религіозно-нравственное чувство; ему нужно *усвоеніе истинъ христіанской православной вѣры и нравственности въ систематическомъ порядкѣ*, по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ катихизиса. Съ изученія катихизиса и слѣдуетъ начинать религіозно-нравственное просвѣщеніе народа; при этомъ, понятно, нисколько, не исключается и чтеніе назидательныхъ книжекъ, брошюръ, листовъ и веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ о разныхъ предметахъ. *Но во главѣ всего непременно долженъ стоять катихизисъ.* Народу нужно дать прежде всего прочную религіозно-нравственную основу, на которой, какъ на твердомъ и незыблемомъ камнѣ, могло бы создаться истинно-христіанское разумное благочестіе. Безъ этой основы, религіозно-благочестивое чувство, навѣянное

или чтеніемъ назидательной книжки или бесѣдою, какъ безпочвенное, большею частію бываетъ неглубоко, непрочно, мимолетно. Сопровождаемое большею частію эксцентричностью, оно можетъ доходить до аффекта; но также, какъ скоро оно воспламеняется, скоро и гаснетъ, иногда тотчасъ же послѣ возбужденія, подобно тому, какъ легко воспламеняемое вещество сразу даетъ сильный и яркій пламень, который однако, въ случаѣ недостатка сего вещества, сразу же и гаснетъ. Истинно-христіанское благочестивое чувство не таково. Оно вдругъ не воспламеняется, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, а развивается постепенно, иногда медленно, какъ ростокъ пшеницы, и, въ силу постепенности своего развитія, не только не гаснетъ, но болѣе и болѣе крѣпнеть и восходитъ отъ силы въ силу, такъ что въ концѣ концовъ дѣлается драгоценною собственностью человѣческаго сердца, которую никто и ничто не можетъ у него отнять. Но такимъ не можетъ быть чувство неосмысленное и безпочвенное.

Противники систематизаціи христіанскаго ученія для народа указываютъ на то обстоятельство, что бесѣды пастыря съ пасомыми, излагающія христіанскія истины въ системѣ катихизиса, бывають большею частію сухи, безжизненны, отзываются схоластикой и слушаются съ трудомъ, нагоняя на слушателей скуку. Указываютъ, какъ на примѣръ для собесѣдниковъ, на Евангельскія бесѣды съ народомъ Христа Спасителя. Христосъ Спаситель, говорятъ, не держался никакой системы при изложеніи Своего высокаго ученія; Онъ излагалъ его въ простыхъ, отрывочныхъ бесѣдахъ, пользуясь всякимъ случаемъ и обстоятельствомъ, обращая большею частію вниманіе слушателей на предметы, находящіяся передъ глазами, пользуясь ими для выясненія той или иной истины, какъ примѣрами, возводящими мысль и чувство отъ земного къ небесному; оттого-то и бесѣды Его всегда были жизненными и

дѣйственными, каковыми остаются и доселѣ. Примѣру Христа Спасителя должны-де подражать въ своихъ бесѣдахъ и всѣ народныя проповѣдники, и тогда слово ихъ также будетъ живо и дѣйственно. Что сказать на это? Всѣ еретики, начиная съ древнихъ гностиковъ и оканчивая новѣйшими штундистами, читали и доселѣ читаютъ Евангеліе, и какъ бы слушали и слушаютъ Евангельскія бесѣды непосредственно изъ устъ Самого Господа Спасителя. И однако это чтеніе простыхъ и жизненныхъ бесѣдъ Господа не удержало ихъ отъ уклоненія отъ путей Господнихъ; многіе изъ еретиковъ доходили и доходятъ до того, что и Господа Спасителя не признавали и не признаютъ Господомъ. Отчего же это? Оттого что они разумѣли и разумѣютъ Евангеліе по своему смыслу, не сообразуясь съ общимъ разумѣніемъ Православной Церкви. Потому-то и прежде была, и теперь существуетъ необходимость систематизаціи Евангельскаго ученія, по руководству Православной Церкви, чтобы дать людямъ путеводную нить при чтеніи Писанія и ключъ къ правильному разумѣнію его. Что такое апостольскія посланія, какъ не систематизація тѣхъ или иныхъ евангельскихъ истинъ, предпринятая съ цѣлю удовлетворить запросамъ вѣрующихъ и дать имъ правильное руководство въ вѣрѣ и жизни по духу Евангелія? Для чего составлялись символы вѣры, начиная съ апостольскихъ временъ и оканчивая вторымъ вселенскимъ соборомъ? Для чего, начиная съ препод. Іоанна Дамаскина и доселѣ составлялись катихизисы и системы догматическаго богословія, въ которыхъ излагались истины христіанской вѣры и нравственности въ строгомъ порядкѣ? Пусть объ этомъ судятъ сами читатели.

Люди нашего вѣка, по духу ли времени или почему либо иному, кажется, болѣе всего боятся труда и хотятъ много получать жизненныхъ благъ при сравнительно маломъ трудѣ. Тѣ же тре-

Бованія вносятся и въ сферу христіанскаго наученія. Катихизическія бесѣды, говорятъ, по самому предмету своему, бывають сухи, безжизненны, не интересны, не занимательны, и потому слушаются съ *трудомъ*, наводя на слушателей скуку. Что дѣлать? Надобно приложить и трудъ къ христіанскому наученію ради пользы своей души. А вся жизнь человѣческая развѣ всегда представляетъ только одно интересное и занимательное и не требуетъ отъ человѣка никакого труда? Если мы будемъ въ христіанской жизни искать только интереснаго и занимательнаго, то дойдемъ до того (да вѣкторые уже и дошли), что перестанемъ и въ церковь ходить, потому что присутствовать при богослуженіи намъ и трудно, и не интересно, и не занимательно.

Но напрасно полагать, что катихизическія бесѣды, представляющія изложеніе истинъ христіанской вѣры и нравственности въ систематическомъ порядкѣ, непременно, по самому существу своему, должны быть сухими и безжизненными. Развѣ нельзя оживить ихъ, и, если угодно, сдѣлать интересными и занимательными, иллюстрируя сухія положенія разсказами изъ библейской и церковной исторіи, примѣрами изъ жизни святыхъ, событіями, взятыми изъ гражданской исторіи, и фактами изъ текущей обыденной жизни? Все это зависитъ отъ воли собесѣдника, а никакъ не отъ предметовъ катихизаціи. Если бы кто на это сталъ возражать, что не всѣ изъ пастырей способны поставить дѣло катихизаціи на надлежащую точку, то мы на это отвѣтимъ: а кто не велитъ намъ. Нынѣ пастырямъ и учиться-то можно, потому что въ руководствахъ и пособіяхъ для катихизаціи недостатка нѣтъ ¹⁾.

¹⁾ Можемъ для примѣра указать на три книги Дьяченко: «Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви». См. Богословскій Библиографическій Листокъ, издаваемый редакціей Рук. для сельск. наст., за 1892 г., №№ 10, 11.

Впрочемъ, нужно принять во вниманіе и то важное обстоятельство, что о запросахъ и требованіяхъ народной мысли, желавій и вообще умственно-и религіозно-нравственнаго вкуса, наши интеллигенты судятъ большею частію по требованіямъ своего личнаго избалованнаго вкуса. Если намъ нужно пирожное, конечно, сладкое, то и народу тоже нужно давать пирожное, хотя бы отъ употребленія пирожнаго его и тошнило. Мы не хотимъ понять того, что народъ нашъ интересуется тѣмъ, что для насъ часто вовсе не интересно. Мы не хотимъ знать, что народъ нашъ требуетъ не иного чего, какъ показанія ему христіанской истины безъ всякихъ хитросплетенныхъ словесныхъ прикрасъ. Интеллигентамъ все это, пожалуй, кажется страннымъ; а между тѣмъ на самомъ дѣлѣ это такъ. Кто изъ городскихъ интеллигентовъ сомнѣвается въ этомъ, пусть придетъ жить въ село, да пусть поживетъ въ немъ лѣтъ десять или, по меньшей мѣрѣ, пять. Мы по опыту уже знаемъ, что народу нужно показаніе христіанской истины безъ всякихъ высокопарныхъ доказательствъ, безъ всякихъ прецирательствъ съ ложными воззрѣніями. И при томъ говорить съ народомъ нужно положеніями, выраженными точно, ясно, опредѣленно, пожалуй, лаконическою рѣчью, избѣгая всякихъ правилъ краснорѣчія, иначе народъ въ паутинѣ краснорѣчія совершенно запутается и ничего не пойметъ, потому что ни къ логическому мышленію, ни къ красотамъ краснорѣчія онъ не привыкъ и въ искусно сотканной рѣчи разобратся не можетъ. Нашему народу для питанія нуженъ черныи хлѣбъ съ квасомъ или водой, а ни какъ не изысканныя кушанья.

Наряду съ выясненіемъ народу христіанской вѣры и нравственности и въ особенности дѣла домостроительства нашего спасенія, въ системѣ христіанскаго православнаго катихизиса, должно стоять *объясненіе православнаго богослуженія*. Народъ нашъ сердечно любитъ

богослуженіе по завѣтамъ старины. Если онъ не имѣетъ должнаго понятія объ истинахъ христіанской православной вѣры и нравственности, то настолько же мало понимаетъ онъ (а быть можетъ часто и вовсе не понимаетъ) общій смыслъ христіанскаго богослуженія, особенно не понимаетъ ни чтеній, ни пѣнопѣній, изъ которыхъ состоитъ богослуженіе. Между тѣмъ за каждымъ праздничнымъ богослуженіемъ въ сельскихъ церквахъ часто бываетъ столько богомольцевъ, что и обширные храмы не могутъ всѣхъ ихъ вмѣстить въ своихъ стѣнахъ. И опять—несообразности. Какъ это можно съ усердіемъ посѣщать богослуженія? Но народъ нашъ влечетъ къ храму исконная привычка, въ силу которой онъ настолько не смущается своимъ непониманіемъ богослуженія, довольствуясь тѣмъ, что хоть нѣчто, хоть „Господи помилуй“, да „Подай Господи“ понятно ему. Припомните-ка, что было въ народѣ относительно богослуженія 400 лѣтъ назадъ. Священники стояли на перекресткахъ въ городахъ, ожидая, что ихъ кто нибудь найметъ служить литургію. Прихожане тѣхъ или иныхъ храмовъ дѣйствительно приходили нанимать служителей алтаря Господня и усердно молились при служеніи священниковъ-наемниковъ.

Но пора уже полагать и конецъ всѣмъ этимъ несообразностямъ. Благо еще, что всѣ несообразности не привели русскаго народа вовсе къ нежелательнымъ послѣдствіямъ. Мы всѣ часто толкуемъ о воспитательномъ значеніи православнаго богослуженія для народа; но въ то же время о выясненіи ему смысла богослуженія и объ объясненіи пѣнопѣній и чтеній, входящихъ въ составъ богослуженія, небрежемъ. Между тѣмъ самъ народъ хотѣлъ бы понимать богослуженіе и съ сердечнымъ вниманіемъ послушалъ бы объясненіе его. Это мы утверждаемъ на основаніи своего

25-лѣтняго пастырскаго опыта ¹⁾. Пусть пастыри не думаютъ, что объясненіе богослуженія для народа—дѣло очень трудное. Это дѣло много проще объясненія истинъ христіанскаго вѣро-и правоученія. Пусть пастырь передастъ слушателямъ понятную рѣчью то, что самъ понимаетъ, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и рѣченій, имѣющихъ смыслъ и значеніе часто въ библейской исторіи,—вотъ нужное для народа. Пѣснопѣнія позднѣйшаго происхожденія заставляютъ пастыря для своего объясненія обращаться и къ исторіи церковной. Что же дѣлать? Надо потрудиться. На то пастыри Церкви и постановлены, чтобы трудиться, забывая свои немощи.

Пастырскія бесѣды о вышеозначенныхъ предметахъ должны повторяться изъ года въ годъ, какъ потому, что разъ слышанное слушателями скоро забывается, такъ и потому, что пастырскія бесѣды не всеми прихожанами посѣщаются неопустительно. Въ силу двухъ послѣднихъ причинъ, и при постоянномъ повтореніи катихизаціи, нельзя ожидать, чтобы въ скоромъ времени весь народъ нашъ усвоилъ себѣ все истины христіанской вѣры и нравственности и научился понимать богослуженіе. Да едва ли и можетъ когда либо быть достигнута эта цѣль посредствомъ однихъ пастырскихъ бесѣдъ? Въ достиженіи сей цѣли должна придти

¹⁾ Мы нѣсколько уже разъ объясняли пѣснопѣнія литургіи и всеобщаго бдѣнія; при этомъ бывали случаи, когда слушатели просили насъ повторять объясненіе нѣкоторыхъ пѣснопѣній. Въ текущемъ году просили насъ объяснить псаломъ 136 «На рѣкахъ Вавилонскихъ», хотя мы уже объясняли его прежде нѣсколько разъ. Ну, что же? объясненіе забыли, захотѣли уразумѣть смыслъ псалма. И то хорошо. Это—признакъ того, что народъ нашъ хочетъ понимать богослуженныя пѣснопѣнія.

на помощь пастырскимъ бесѣдамъ церковная школа, которая имѣетъ много шансовъ на успѣхъ. Здѣсь долженъ закладываться фундаментъ религіозно-нравственнаго образованія народа. Здѣсь молодое поколѣніе народа должно изучить основы христіанской православной вѣры и нравственности, чтобы внести ихъ въ жизнь. И только тогда народъ нашъ будетъ разумѣть истины христіанской вѣры и нравственности, когда весь онъ воспитается въ церковной школѣ, при условіи, если о.о. законоучители будутъ разумно и цѣлесообразно вести уроки Закона Божія. Мы не можемъ не удивляться тому обстоятельству, что нѣкоторые изъ о.о. законоучителей тяготеютъ требованіемъ духовнаго начальства выполненія въ церковныхъ школахъ программы по Закону Божію. Зачѣмъ это, говорятъ, требованіе формальнаго знанія учениками Свящ. Исторіи, Катихизиса и Богослуженія? Вѣдь всѣ эти познанія не вложить въ душу питомцевъ школы духа и силы христіанства, не оживить и нравственности. Не лучше ли было вести законоучителю съ дѣтьми живыя, задушевныя религіозно-нравственныя бесѣды съ цѣлью вліять на ихъ дѣтское сердце? Говорятъ то же, что и противники катихизаціи христіанскаго ученія для народа, о которыхъ рѣчь была выше. Странно! и о.о. законоучители церковныхъ школъ, подобно противникамъ катихизаціи, хотятъ строить зданіе на пескѣ, хотятъ возрастить растеніе безъ корня. Можетъ ли это быть? Пусть о.о. законоучители сначала заложатъ въ своихъ питомцахъ фундаментъ религіозно-нравственной жизни, состоящей въ разумномъ усвоеніи истинъ христіанской вѣры и нравственности; при этомъ никто не мѣшаетъ имъ вести съ питомцами и живыя, задушевныя религіозно-нравственныя бесѣды; благо и время для того найдется.

Если кто хочетъ, чтобы взрослое населеніе возможно скорѣе усвоило истины христіанской вѣры и нравственности, то пусть,

независимо отъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, учредить воскресныя и праздничныя классы въ зданіи церковной школы съ спеціальною цѣлю преподаванія Закона Божія.

Насъ могутъ укорить въ утрировкѣ постановки предметовъ для пастырскихъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и возразить намъ: что это такое? Катихизисъ, Свящ. Исторія, Богослуженіе, и больше ничего? Неужели народъ можетъ довольствоваться бесѣдами исключительно катихизического характера? Гдѣ слово назиданія, разумленія, обличенія, утѣшенія и выясненія истинъ христіанской вѣры и нравственности внѣ системы катихизиса, по руководству воскресныхъ и праздничныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, воспоминаемыхъ Церковію событій церковной и гражданской исторіи и т. п.? Отвѣчаемъ: всему свое время и мѣсто. Для катихизаціи—внѣбогослужебныя бесѣды и школа, а для пастырскаго слова, касающагося иныхъ предметовъ,—церковная кафедра, на которую каждый пастырь долженъ восходить съ своимъ словомъ за каждымъ воскреснымъ и праздничнымъ литургійнымъ богослуженіемъ. Чтеніе же разныхъ назидательныхъ книжекъ, брошюръ, листовъ, по указанію священника, можетъ вести діаконъ или псаломщикъ, напр., въ промежутокъ времени между утреней и литургіей; или въ иное время въ школѣ. Такъ въ нѣкоторыхъ приходдахъ, какъ извѣстно намъ, дѣло и ведется. Кромѣ того, въ каждомъ приходѣ грамотные люди и сами могутъ читать дома и для себя, и для другихъ ¹⁾. *Терей.*

Изъ современной жизни Стародубскаго раскола ¹⁾.

1) Партія раскольниковъ австрійскаго толка не перестаетъ изыскивать способы къ поглощенію бѣглопоповцевъ. Въ іюль мѣ-

¹⁾ «Руков. для сел. пастырей» за 1894 г. №№ 22—23.

¹⁾ См. № 6-й Епарх. Изв. за 1894 годъ.

сяцѣ изъ посада Лужковъ выѣхали въ Пензу и Москву тайные агенты по этому дѣлу капиталиста Гусева Ѳеодоръ Семеновъ Малковъ и Авраамъ Ѳеодоровъ Бобровъ, объявивъ Лужковскимъ бѣглопоповцамъ, что они привезутъ имъ съ тѣхъ мѣстъ бѣглопопа. Довѣрчивые лужковцы ликуютъ, радуясь тому, что, наконецъ-то, кончатся по отношенію къ нимъ козни вражія, каковыми они считаютъ происки австрійцевъ къ завлеченію ихъ въ свои сѣти; что, наконецъ-то, прекратится томленіе ихъ духа и они будутъ имѣть своего собственнаго попа²⁾, который, будучи убоготворенъ ими, будетъ твердо стоять на стражѣ ихъ религіозныхъ интересовъ. Между тѣмъ Малковъ и Бобровъ, состоя въ стачкѣ съ австрійцами, имѣютъ въ виду привезти бѣглопоповцамъ австрійскаго лжепопа, о чемъ секретно поговариваютъ между собою австрійцы—окружники. Таковой лжепопъ, будучи принятъ, по невѣдѣнію, бѣглопоповцами, по мысли австрійцевъ, будетъ дѣйствовать за одно съ ними и постепенно вынудитъ бѣглопоповцевъ слиться въ одну семью съ ними, что составляетъ завѣтную мечту заправиль австрійскаго толка. Однако, по самымъ послѣднимъ свѣдѣніямъ, таковой замыселъ австрійцевъ не привелъ положительно ни къ чему, такъ какъ лужковцы скоро поняли всю опасность его, а австрійцы, узнавъ объ этомъ, сообщили въ Москву Малкову и Боброву, чтобы они не хлопотали напрасно. Въ виду этого Малковъ и Бобровъ вернулись во свояси безъ попа для лужковскаго бѣглопоповскаго прихода.

2) Делія заманчивыя надежды на поглощеніе бѣглопоповцевъ, австрійцы работаютъ отчасти и надъ приведеніемъ къ единому

²⁾ Въ данное время Стародубскіе бѣглопоповцы не имѣютъ у себя бѣглыхъ поповъ и за требами вынуждены обращаться къ бѣглымъ попамъ, проживающимъ въ Могилевской губерніи, чѣмъ стараются воспользоваться австрійцы.

корени своихъ собственныхъ вѣтвей, начавъ частнымъ образомъ пропагандировать объединеніе австрійцевъ—окружниковъ и противоокружниковъ чрезъ принятіе послѣдними окружнаго посланія, о происхожденіи и значеніи котораго нами упоминалось въ № 13 Епархіальныхъ Извѣстій за текущій годъ. Распространителями этой идеи являются жители посада Воронка Ерастъ Колтораповъ и лжедіаконъ Потемкинъ, которые, принадлежа къ согласію раскольниковъ противоокружницкому и молясь исключительно въ моленной противоокружницкой, въ то же время всѣми силами стараются уговорить своихъ собратій по согласію принять окружное посланіе. Дѣлали они это до послѣдняго времени частнымъ образомъ, а 3 іюля сего года держали объ этомъ въ Воронкѣ и публичную рѣчь. Поводомъ къ этому послѣднему послужило слѣдующее обстоятельство: выходя изъ неокружницкой моленной, три раскольника, усомнившіеся въ правотѣ раскола, остановили народъ и одинъ изъ нихъ Андрей Батадинъ, обращаясь къ лжепопу Михаилу, сказалъ ему, что онъ не попь, а такой-же мѣщанинъ, какъ и онъ, Батадинъ. Со всѣхъ сторонъ посыпалась на Баталина брань за это, но онъ, возвысивъ голосъ, настоятельно требовалъ, чтобы попь Михаилъ здѣсь-же указалъ, отъ кого онъ получилъ хиротонію, по какой причинѣ бѣлокриничные раздѣлились на три секты и откуда произошло такое названіе ихъ. Въмѣсто отвѣта на преложенные вопросы Михаилъ сказалъ упомянутымъ тремъ раскольникамъ, чтобы они не посѣщали болѣ моленной. Тогда Колтораповъ и Потемкинъ, заглушая всѣхъ, начали доказывать, что окружники и неокружники въ существѣ дѣла составляютъ одну семью и что въ самомъ ближайшемъ времени всѣ они должны будутъ уразумѣть это и слиться во едино, такъ какъ это вытекаетъ изъ самаго существа дѣла и находится въ естественной связи съ современнымъ положеніемъ раскола, на

ниспроверженіе котораго простираетъ свою руку православная миссія и т. под.

3) Въ связи съ фактами, свидѣтельствующими о стремленіи раскола къ самоусилению, нельзя пройти молчаніемъ и фактовъ говорящихъ за его постепенное разложеніе и ослабленіе. Для при-
мѣра укажемъ на обстоятельство имѣвшее мѣсто въ іюль мѣсяцъ сего года въ посадѣ Еліонкѣ, резиденціи раскольниковьяго воротила миллионера Гусева. Здѣсь мѣстный окружницкій лжепопъ Василій Омичевъ заявилъ своимъ прихожанамъ, что продолжать службу въ своей безконтрольной іерархіи онъ вовсе не желаетъ; что за 22 года своего лжепоповства онъ не видѣлъ никакого контроля надъ собою со стороны своихъ владыкъ — епископовъ; что за столь продолжительную службу свою онъ не могъ убѣдиться въ истинности корня своей іерархіи; что она лжива и что поэтому онъ намѣренъ оставить расколъ, какъ религію безблагодатную, и перейти въ православную церковь. Такое заявленіе Омичева, какъ громъ, поразило раскольниковъ и самого Гусева. Не зная, что предпринять противъ него и чѣмъ наказать его за это, они рѣшили не посѣщать своей моленной, въ которой служить Омичевъ, что и попробовали привести въ исполненіе 8 іюля, въ день Казанской иконы Божіей Матери, предполагая, что Омичевъ послѣ этого явится къ нимъ съ повинною. Но на дѣлѣ вышло не то, что ожидалось раскольниками, такъ какъ, вмѣсто испрошенія себѣ прощенія у нихъ, Омичевъ въ слѣдующій за симъ воскресный день, 10 іюля, и самъ не пошелъ въ моленную; служили-же въ ней одни уставщики. Узнавъ объ этомъ, Гусевъ въ концѣ службы пріѣхалъ сюда и внѣ себя учинилъ здѣсь страшный шумъ, ругая Омичева и ни въ чемъ неповинныхъ уставщиковъ. Чѣмъ все это окончится, пока неизвѣстно. Быть можетъ, Гусевъ постарается „умздить“ Омичева, какъ это онъ часто

дѣлаетъ въ подобныхъ случаяхъ, и Омичевъ на время еще останется въ расколѣ. Однако, уже есть частныя свѣдѣнія о томъ, что и семья Омичева опасается, какъ-бы онъ на самомъ дѣлѣ не покинулъ раскола. (Извлечено изъ донесенія миссіонера свящ. В. Родіонцева въ Совѣтъ Братства Св. Михаила, князя Черниговскаго).

Николай Славинъ.

Письмо въ редакцію относительно страхованія церквей.

Въ нашей губерніи церкви по большей части не страхуются. Вѣроятно, это объясняется довольно высокими тарифами премій по страхованію церквей. А между тѣмъ, при частыхъ пожарахъ, особенно въ селахъ, церкви часто подвергаются большой опасности и иногда дѣлаются жертвами огня.

Губ. Земская Управа считаетъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что по новому страховому тарифу, утвержденному Губ. Земскимъ Собраніемъ въ декабрѣ 1893 г., церкви могутъ быть принимаемы на страхъ въ земскомъ страхованіи съ уплатою преміи за тысячу руб. обезпеченія по слѣдующему тарифу:

Каменные, крытыя желѣзомъ:

Въ городахъ

2 руб.

Въ селахъ

3 руб.

Деревянные, крытыя желѣзомъ:

Въ городахъ

4 руб.

Въ селахъ

6 руб.

Если-же между церковью и ближайшими строеніями разстояніе не менѣе 50 сажень, то указанныя размѣры премій понижаются на 20%, т. е. за 1000 руб. обезпеченія уплачивается: въ горо-

дахъ 1 руб.—60 коп. и 3 руб.—20 коп., а въ селахъ 2 руб.—40 коп. и 4 руб.—80 коп.

Съ заявленіями о страхованіи слѣдуетъ обращаться къ земскимъ страховымъ агентамъ, имѣющимъ конторы въ каждомъ уѣздномъ городѣ.

Предсѣдатель Губ. Земской Управы *В. Хижняковъ*.

Редакторъ *И. Лебедевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на общепедагогическую еженедѣльную газету

Съ приложеніемъ „Сборника“.

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Вступая въ пятый годъ, „Школьное Обозрѣніе“ сдѣлалось собственностью новой редакціи, и выходитъ въ свѣтъ, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ Петербургѣ—въ уместномъ центрѣ Россіи. Читатели „Школьнаго Обозрѣнія“ имѣли уже возможность убѣдиться въ томъ, что всѣ теоретическіе и практическіе вопросы педагогическаго дѣла въ Россіи и за границей находятъ мѣсто на страницахъ этого изданія. Между многими задачами новая редакція (1893 г.) прежде другихъ выполняетъ слѣдующую: ясно опредѣляетъ основные отдѣлы своей газеты. „Школьное Обозрѣніе“—органъ объединенія русскихъ учителей: форма его газетная, еженедѣльная. Изданіе это, давая руководящія статьи для учителей и воспитателей по всѣмъ отраслямъ

педагогическаго дѣла, родителямъ по вопросамъ домашняго образованія и воспитанія, отводить видное мѣсто для официальнаго отдѣла (правительственныя постановленія и распоряженія; труды ученыхъ комитетовъ, министерствъ и вѣдомствъ и пр.), весьма необходимаго для лицъ, соприкасающихся со школой, какъ то: начальниковъ учебныхъ заведеній, членовъ городскихъ и земскихъ управъ, уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, попечителей училищъ и пр.,—все они найдутъ въ „Школьномъ Обзорѣни“ массу справокъ и указаній по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла; лица, ищущія интеллигентнаго труда, найдутъ въ отдѣлѣ „Справочный Указатель“ полезныя имъ свѣдѣнія. Сверхъ того, въ отдѣлѣ „Русская печать о школьномъ дѣлѣ“ Редакція знакомитъ своихъ читателей съ мнѣнiami и сужденіями другихъ изданій по извѣстному вопросу и тѣмъ достигаетъ правильнаго и безпристрастнаго освѣщенія предмета, столь необходимаго въ педагогическомъ дѣлѣ.

Ставя на первомъ планѣ вопросы педагогическаго характера. Редакція „Школьнаго Обзорѣни“ имѣетъ въ виду и общіе интересы небогатаго сельскаго учителя и потому въ каждомъ № будетъ помѣщать, соотвѣтственно программѣ, отдѣлы: *Политическія извѣстія*“ и „*Новости русской жизни*“; такимъ образомъ, при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, каждый учитель, живущій въ глуши, тоже въполнѣ довольствоваться нашимъ органомъ. Основные отдѣлы „Школьнаго Обзорѣни“ будутъ восполняться въ каждомъ № текущими новостями.

Въ разрѣшенномъ намъ „Сборникѣ“ будутъ помѣщаться, кромѣ статей, портреты Августѣйшихъ особъ и выдающихся дѣятелей въ сферѣ государственной дѣятельности, благотворительности и народнаго образованія.

Мы надѣемся, что „Школьное Обзорніе“ представитъ тотъ руководящій органъ по школьному дѣлу, необходимость котораго ощущается у насъ настоятельно, и притомъ не въ однихъ только центральныхъ мѣстностяхъ съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, но и окраинахъ нашихъ, съ населеніемъ, говорящимъ на различныхъ языкахъ, призваннымъ жить полною русскою гражданскою жизнью, органъ, который, держась русскаго народно-историческаго пути, освящалъ бы все стороны умственнаго и нравственнаго развитія народа въ духѣ его священныхъ преданій и началъ народной жизни, съ точки зрѣнія государственнаго единства и общерусскихъ интересовъ.

„Школьное Обзорніе“, въ 1894 г. выйдетъ въ 52 №№ съ приложениями. Цѣна за годъ съ перес. и доставкой 5 р.; на девять мѣс.—4 р.; на полгода —3 р. и на три мѣсяца 2 р., для начальныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу 6 р. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы „Школьнаго Обзорнія“ не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полныя комплекты газеты зв 1893 г., въ видахъ ознакомленія съ новой редакціей, можно получить за два руб.

Вышедшіе №№ „Школьнаго Обзорнія“ тек. и., по требованію, высылаются неложнымъ платежомъ на счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной конторѣ „Школьнаго Обзорнія“: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

НОВОЗЫБКОВСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

Орловскаго Коммерческаго Банка

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1-го
юльн 1894 года предъ до измѣненія оно будетъ платить

по текущимъ счетамъ	3 0/0	годовыхъ,
„ вкладамъ безсрочнымъ.	4 0/0	„
„ „ срочнымъ:		
отъ 6-ти мѣсяцевъ до 1 года.	4 ¹ / ₂ 0/0	„
на 1 годъ и болѣе.	5 0/0	„

Отдѣленіе производитъ слѣдующія операціи:

Выдаетъ переводы и аккредитивы на всѣ города Россіи,

Выдаетъ ссуды подъ процентныя бумаги,

Выдаетъ ссуды подъ всякаго рода товары и желѣзно-дорожныя
квитанціи на отправленный товаръ и производить учетъ послѣднихъ,

Принимаетъ къ учету торговые векселя.

Принимаетъ векселя и другія цѣнныя бумаги на комиссію на
всѣ города Россіи,

Принимаетъ на себя выкупъ 0/0 бумагъ, заложенныхъ въ дру-
гихъ кредитныхъ учрежденіяхъ,

Исполняетъ порученія по покупкѣ и продажѣ всякаго рода
цѣнныхъ бумагъ,

Покупаетъ и продаетъ всякаго рода процентныя бумаги,

Продаетъ 5 0/0 билеты I-го и II-го внутреннихъ съ выигры-
шами займовъ и закладные съ выигрышами листы Государствен-
наго Дворянскаго Земельнаго Банка съ задаткомъ хотя-бы въ 15
рублей, при погашеніи остальной суммы по частямъ, по усмотрѣ-

нiю покупателя, при чемъ проценты взимаются лишь съ суммы оставшагося долга, а купоны со дня продажи билета и могущiй на него пасть выигрышъ поступаютъ въ пользу покупателя,

Страхуетъ выигрышные билеты отъ тиража погашенiя,

Принимаетъ переводы на всѣ Земельные Банки, и платежи за счетъ Харьковскаго и московскаго земельныхъ Банковъ.

Въ книжномъ, музыкальномъ специально-писчебумажномъ и галантерейномъ магазинѣ

А. ДАНЮШЕВСКАГО

въ Черниговѣ

получены книги учебныя, народныя, дѣтскiя и другiя, писчiя, канцелярскiя, ученическiя и для школъ принадлежности.

СКЛАДЪ

земледѣльческихъ машинъ и орудiй

М. И. РАУДЭ

въ Г. НѢЖИНѢ,

д. Пржевальскаго при вокзалѣ.

Полный выборъ хозяйственныхъ орудiй, машинъ и сѣмянъ.

ХИМИЧЕСКІЙ ПОРОШОКЪ

Фармацевта К. С. ШИМАНСКАГО

ДЛЯ

МОМЕНТАЛЬНАГО СЕРЕБРЕНІЯ

СПЕЦИАЛЬНО ПРЕДНАЗНАЧАЕТСЯ

ДЛЯ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Означенный порошок даетъ возможность каждому крайне легко посеребрить изящно прочнымъ слоемъ чистаго серебра металлическихъ предметовъ безъ помощи дорого стоящихъ специальныхъ мастеровъ, особенно въ провинціи.

Цѣна коробки въ $\frac{1}{4}$ фунта 2 руб. 50 к., при каждой коробкѣ находится способъ примѣненія. Пересылка почтой за счетъ покупателя. Обращаться съ требованіемъ: Москва. Покровка, уголъ Землянаго вала, домъ № 57, кв. 34, Константину Станиславовичу Шиманскому.

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы 20.500,000 руб.

Общество заключаетъ:

Страхованія капиталовъ и доходовъ

для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для двѣушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75.621,010 руб.

Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ,—съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда;

Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ;

Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

Печ. дозв.: 25 августа 1894 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ Аванасій Гунтиловъ. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.