

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 3-й. 1898-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

*Объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства съ 1-го января 1898 года по 150,000 руб. въ годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

Высочайше утвержденнымъ 17 ноября 1897 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1-го января 1898 года, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, по 150,000 руб. въ годъ.

*Объ увеличеніи съ 1898 г. кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи съ 1898 года кредита на

содержаніе городского и сельскаго духовенства, *мнѣніемъ* *положилъ*: отпускать изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1-го января 1898 г., въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, по *пятисотъ тысячъ рублей* въ годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 17-го ноября 1897 года Высочайше утверждено.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря отъ 3 января сего года, послѣдовавшей на протоколѣ Ставропольской консисторіи отъ 29 декабря 1897 года, по предмету неправильнаго обложенія процентными сборами церквей нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ, *на 28 мая 1898 года назначенъ епархіальный съѣздъ духовенства* для разрѣшенія вообще вопросовъ по епархіальнымъ нуждамъ и для установленія правильныхъ взносовъ съ церквей епархіи на общепархіальныя потребности. О семъ, съ соизволенія Его Преосвященства, поставляется въ извѣстность духовенству Ставропольской епархіи.

---

*Отъ 27—31 января 1898 года за № 159, по дѣлу о снабженіи депутатовъ общепархіальнаго съѣзда духовенства подробными свѣдѣніями о суммахъ церквей каждой благочинническаго округа.*

Ставропольская духовная консисторія, выслушавъ докладъ секретаря консисторіи о томъ, чтобы депутаты отъ духовенства, являющіеся на епархіальный съѣздъ, имѣли точныя и подробныя свѣдѣнія о нуждахъ церквей окружныхъ благочиній и о количествѣ суммъ церковныхъ для

болѣе правильнаго составленія раскладочныхъ вѣдомостей, Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду назначенія Его Преосвященствомъ на 28 мая сего 1898 года епархіальнаго съѣзда духовенства и, принимая во вниманіе, что нѣкоторые депутаты отъ духовенства являются на епархіальныя съѣзды съ неточными свѣдѣніями о доходности церквей, необходимыми при разсмотрѣніи вопросовъ о епархіальныхъ нуждахъ и ассигнованіи на сей предметъ потребныхъ суммъ,—консисторія полагаетъ: предписать (и предписывается) избраннымъ депутатамъ отъ духовенства епархіи являться, вмѣстѣ съ избирательными актами, на общепархіальныя съѣзды духовенства епархіи, вмѣнивъ при этомъ въ обязанность избраннымъ депутатамъ при явкѣ на съѣздъ имѣть все подробныя свѣдѣнія о денежныхъ оборотахъ каждой изъ окружныхъ церквей, а равно и о тѣхъ или другихъ нуждахъ означенныхъ церквей, а причтамъ и благочиннымъ рекомендовать, чтобы они снабжали обязательно этими свѣдѣніями депутатовъ, дабы на съездахъ не встрѣчалось какихъ либо недоразумѣній и упущеній при разрѣшеніи вопросовъ о епархіальныхъ нуждахъ и о тѣхъ, или другихъ ассигнованіяхъ отъ церквей на сіи нужды; при этомъ разъяснить благочиннымъ и духовенству епархіи, что всякія ошибки въ денежныхъ оборотахъ церквей, могущія быть допущенными на съѣздѣ при составленіи раскладочныхъ вѣдомостей, будутъ отъ нынѣ всецѣло отнесены къ винѣ самаго же духовенства и неправильно исчисленныя суммы будутъ взыскиваться съ духовенства того округа, которое допустить подобную ошибочность.

---

### **Открытіе діакано-учительскихъ вакансій.**

На основаніи опредѣленій Епархіальнаго Начальства отъ 17 и 24 января за №№ 49 и 118 при церквахъ: поселка Владимірскаго и села Александріи,—при Вознесенской церкви открыты діакано-учительскія вакансіи.

---

### Перемѣны по службѣ.

Благочинный, священникъ ст. Даховской Василій Терновскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Хамкетинской, 31 января.

Священникъ сел. Привольнаго Михаилъ Громовъ, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Арзгирь, 23 января.

Священникъ поселка Кугаейскаго Дмитрій Дегтяревъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви сел. Привольнаго, 23 января.

Заштатный священникъ Николай Кедровъ-Полянскій, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто въ ст. Новошербиновскую, 23 января.

Священникъ села Высоцкаго Аѳанасій Димитріевъ, согл. прош., перемѣщенъ въ отселокъ Орловскій, 29 января.

Священникъ сел. Покойнаго Петръ Польскій, согл. прош., перемѣщенъ къ Вознесенской церкви сел. Прасковей, 24 января.

Псаломщикъ Рождество-Богородицкаго молитвеннаго дома села Мостоваго Иванъ Пригоровскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто въ ст. Незамаевскую, 19 января.

Псаломщикъ ст. Смоленской Викторъ Дьяковскій, согл. прош., опредѣленъ на священ. мѣсто въ сел. Горькобалковское, 21 января.

Сынъ діакона ст. Новошербиновской Адріанъ Долгополовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ сел. Овощи, 16 января.

И. д. псаломщика ст. Саратовской Діомидъ Иващенко, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Тищенское, 21 января.

Сынъ священника ст. Старокорсунской Леонидъ Ивановъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика въ ст. Баракаевскую, 23 января.

Псаломщикъ ст. Тихорѣцкой Макарій Мартыновъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто въ сел. Медвѣцкое, 23 января.

Псаломщикъ сел. Бурлацкаго Андрей Коноплевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Космо-Даміановской церкви сел. Благодарнаго, 29 января.

Заштатный псаломщикъ Василій Грушевскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви сел. Высоцкаго впрядь до усмотрѣнія и подъ особый надзоръ благочиннаго, 23 января.

Псаломщикъ ст. Гурійской Иванъ Семеновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Рязанскую, 29 января.

И. д. эконома Ставропольской духовной семинаріи, діаконъ Василій Рюминъ, по резолюціи Его Преосвященства отъ 22 января, утвержденъ въ должности.

Священники: ст. Новодимитріевской Іоаннъ Скрипченко и хутора Добровольнаго Александръ Васильевъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 января, назначены законоучителями въ мѣстныхъ училищахъ—первый съ 14 ноября 1897 года, а второй съ 20 января 1898 года.

---

Награжденіе набедренникомъ. Священникъ сел. Грушевскаго Тихонъ Воменко, по резолюціи Его Преосвященства отъ 21 января, награжденъ набедренникомъ за открытіе церковно-приходской школы для дѣвочекъ.

---

Объявленіе благодарности. Резолюціею Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря отъ 28 января сего года преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты настоятельница Св.-Преображенскаго женскаго монастыря Екатеринбургъ за открытіе при означенномъ монастырѣ школы.

---

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи, находящагося подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны покровительствомъ, Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1896—97 учебный годъ (XXII со времени открытія).

V. Средства училища.

Въ 1896 году на содержаніе училища по разнымъ статьямъ прихода, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года, поступило: наличными 86395 руб. 22 коп. и билетами 126490 руб. 42 коп. Израсходовано въ 1896 году на содержаніе училища наличными 86220 руб. 91 коп. и билетами 34610 руб. 47 коп. Остатокъ къ 1897 году наличными 174 руб. 31 коп. и билетами 91879 руб. 95 коп.

**Свѣдѣнія о церковно-приходской образцовой и воскресной женскихъ школахъ при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.**

Образцовая школа при епархіальномъ училищѣ открыта 15 января 1885 года. Образцовая школа одноклассная, съ тремя отдѣленіями и трехлѣтнимъ курсомъ. На службѣ въ школѣ состояли слѣдующія лица: наблюдатель школы, инспекторъ классовъ епарх. училища священникъ Анатолій Ленскій; руководитель практическихъ занятій воспитанницъ преподаватель педагогики Виссаріонъ Сергіевскій (жалов. за 9 уроковъ 495 руб.); законоучитель священникъ градской Софійской церкви Николай Прозоровскій (жалов. за 6 уроковъ 300 руб.), учительница школы, окончившая курсъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, домашняя учительница Надежда Васильева (жалов. 400 руб. при казенной квартирѣ и содержаніи).

Порядокъ практическихъ занятій воспитанницъ V и VI классовъ училища въ образцовой школѣ, по примѣру

прежнихъ лѣтъ, былъ слѣдующій. Воспитанницы V класса, изучающія методику преподаванія школьныхъ предметовъ, посѣщали школу по одному разу въ недѣлю; при этомъ имѣлось въ виду наглядно, практическимъ путемъ, ознакомить ихъ съ приложеніемъ того или другого метода, показать ихъ достоинства или недостатки. Со второй половины учебнаго года воспитанницы V класса давали и сами уроки въ школѣ, всегда подъ наблюденіемъ и по указаніямъ руководителя практическихъ занятій. Воспитанницы VI класса занимались въ школѣ въ теченіе всего учебнаго года, по установленной очереди. Двѣ воспитанницы VI класса ежедневно назначались дежурными въ школу; онѣ присутствовали въ школѣ все время учебнаго дня, вели записъ журнала школьныхъ занятій и принимали непосредственное участіе въ классныхъ занятіяхъ учительницы; обычно, когда учительница занималась съ однимъ отдѣленіемъ школы, дежурныя воспитанницы занимались въ двухъ остальныхъ отдѣленіяхъ. Кромѣ того, всѣ воспитанницы VI класса еженедѣльно занимались въ школѣ 5 или 6 учебныхъ часовъ, когда онѣ сами давали всѣ положенные по школьному росписанію уроки. Предварительно воспитанницы, которымъ нужно было давать уроки въ школѣ, составляли конспекты уроковъ и представляли руководителю; если было нужно, руководитель исправлялъ ихъ и съ своими замѣчаніями и указаніями возвращалъ воспитанницамъ для выполненія. Каждый данный воспитанницей урокъ подвергался критическому разбору руководителя при участіи всѣхъ воспитанницъ, чаще всего въ школѣ, непосредственно послѣ урока, а иногда и на урокахъ педагогики; при разборѣ урока указывались всѣ замѣченные недостатки и рекомендовались наилучшіе способы и приемы, принятые въ педагогической практикѣ. При такомъ порядкѣ веденія практическихъ занятій въ образцовой школѣ воспитанницы VI класса имѣли возможность въ теченіе учебнаго года каждая дать по нѣсколько уроковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго

обученія. Слушаніе образцовыхъ уроковъ руководителя, законоучителя и учительницы, постоянное очередное дежурство въ школѣ съ участіемъ во всѣхъ школьныхъ занятіяхъ и, наконецъ, рядъ самостоятельныхъ уроковъ даютъ воспитанницамъ училища вполне достаточную подготовку для ихъ послѣдующихъ занятій въ должности народныхъ учительницъ. Въ отчетномъ учебномъ году окончило курсъ въ образцовой школѣ 10 ученицъ, которымъ послѣ годовыхъ испытаній выданы свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной школы и книги св. Евангелія.

Въ воскресной школѣ учебныя занятія начались съ 8 октября и продолжались до 27 мая, т. е. до времени прекращенія классныхъ занятій въ училищѣ. Всѣхъ ученицъ воскресной школы, по вѣдомости поступающихъ, записано 119, но въ дѣйствительности усердно и исправно посѣщающихъ школу было не больше 30; остальные ученицы посѣщали школу не постоянно, по разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ. Занятія въ школѣ происходили по воскреснымъ днямъ, послѣ литургіи, начинались съ 11 часовъ и продолжались до половины 2, а иногда и до 2 часовъ дня. Благодаря тому, что каждая ученица воскресной школы имѣла для себя учительницу—воспитанницу VI класса епархіального училища, успѣхи ученицъ воскресной школы къ концу года оказались достаточными. Въ концѣ года каждая воспитанница училища представила письменный отчетъ о своихъ занятіяхъ въ воскресной школѣ, въ которомъ изложены: предметы занятій, порядокъ веденія занятій и результаты, которые были достигнуты за учебный годъ. Въ началѣ ученія и по окончаніи его въ образцовой и воскресной школахъ было совершено положенное молебное пѣніе.

#### Дополнительныя свѣдѣнія.

Общепархіальный съѣздъ духовенства о.о. депутатовъ духовенства Ставропольской епархіи разсматривалъ во-



просы, предложенные Совѣтомъ училища на обсужденіе и опредѣлили:

1) Увеличить жалованье завѣдующимъ бібліотекою воспитательницамъ училища до 200 руб. (вмѣсто 100 руб.) въ годъ.

2) Къ существующимъ въ училищѣ стипендіямъ изъ суммъ епархіи прибавить еще 8 стипендій изъ того же источника.

3) Преподавателямъ епархіального училища, просившимъ о назначеніи квартирнаго пособія, по примѣру другихъ духовно-учебныхъ заведеній, отказать.

4) Проектъ положенія о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ лицамъ служащимъ въ училищѣ разсмотрѣнію подвергнуть не былъ и остался отложеннымъ на неопредѣленное время.

5) По вопросу о неотложной необходимости расширенія зданія училища капитальною пристройкою и объ изысканіи на это необходимыхъ средствъ. „По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, относящихся къ данному вопросу, о.о. депутаты пришли къ заключенію, что сѣзду остается одно изъ двухъ: или ассигновать 92000 руб. на капитальную пристройку зданія, или совсѣмъ закрыть приготовительный классъ. Прибѣгать къ крайней и опасной для дѣтей духовенства мѣрѣ,—закрытію приготовительнаго класса,—духовенству не желательно, такъ какъ 1) не всякій изъ духовенства можетъ приготовить свою дочь въ I классъ и 2) если закрыть въ слѣдующемъ году приготовительный классъ, то оставшіяся по малоуспѣшности и болѣзни въ приготовительномъ классѣ должны будутъ выйти изъ училища. А ассигновать 92 т. руб. у церквей и духовенства рѣшительно нѣтъ средствъ. Единственно, что можетъ сѣздъ сдѣлать, это предоставить Совѣту право построить образцовую школу, на которую имѣется въ распоряженіи Совѣта 25 тысячъ, въ болѣе широкихъ размѣрахъ, такъ чтобы въ верхнемъ этажѣ было помѣщеніе для образцовой школы и квартира инспектору, въ нижнемъ помѣщеніе

для приготовительнаго класса, дортуара, столовой, комнаты для учительницы и воспитательницы и кухни. На этот предмет съѣздъ отдаеть въ распоряженіе Совѣта 20 т. руб.—деньги, ежегодно высылаемыя свѣчнымъ заводомъ въ количествѣ десяти тысячъ на приспособленіе зданій, изъ которыхъ тратится до пяти т., а пять тысячъ остается. Съѣздъ постановилъ: просить Совѣтъ училища употребить всевозможныя мѣры къ тому, чтобы постройку образцовой школы и помещеніе для приготовительнаго класса начать съ весны 1897 г. и окончить въ теченіе двухъ лѣтъ.... На устройство приготовительнаго класса употребить и сумму, которая будетъ выручена отъ продажи старыхъ зданій свѣчнаго завода, а если по справкамъ окажется, что заводъ выгоднѣе разобрать и камень употребить на постройку, то предоставить комитету свѣчнаго завода совмѣстно съ ревизорами войти по этому вопросу въ соглашеніе съ Совѣтомъ епархіальнаго училища.

Представляя настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съѣздъ всепокорнѣйше ходатайствуетъ предъ милостивѣйшимъ Архипастыремъ о томъ, чтобы Совѣтъ училища принялъ настоящій журналъ къ непремѣнному исполненію, такъ какъ мѣра, предлагаемая духовенствомъ съѣзда, единственная, представляющая выходъ изъ двухъ крайностей“. На семь журналѣ резолюція послѣдовала отъ 22 ноября 1896 г. за № 8654: „Утверждается“.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, училище пользовалось отеческимъ вниманіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаодора, нашего Архипастыря. 29 сентября Его Преосвященство посѣтилъ вновь устроенное общежитіе приготовительнаго класса, временно помещенное отдѣльно отъ училища въ домѣ, предназначенномъ для епархіальной богадѣльни. 1 октября, въ день открытія училища, Его Преосвященство совершилъ въ училищной церкви божественную литургію и благодарственный молебенъ.

12 ноября, по случаю празднованія 50 лѣтняго юбилея Ставропольской духовной семинаріи, воспитанницы VI нормального и параллельнаго классовъ съ начальницей и воспитательницами присутствовали на торжественномъ актѣ. Здѣсь тремя воспитанницами младшаго класса были поднесены семинаріи отъ училища св. икона Божіей Матери Скоропослушницы и привѣтственный адресъ, составленный и прочитанный о. инспекторомъ классовъ, священникомъ А. Ленскимъ. 13 ноября воспитанницы V и VI классовъ съ начальницею и воспитательницами присутствовали въ семинаріи на литературно-музыкальномъ вечерѣ.

21 ноября, въ день причащенія воспитанницъ, училище посѣтилъ Его Преосвященство и преподалъ всеѣмъ учащимся благословеніе.

2 января Преосвященный посѣтилъ училище и благословилъ дѣтей на новый годъ ихъ жизни и на полезные труды.

21 марта Преосвященный посѣтилъ уроки въ V, IV и II классахъ училища и присутствовалъ на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ училищной церкви.

15 апрѣля Преосвященный поздравилъ дѣтей и служащихъ съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и передалъ отвѣтную телеграмму Ея Императорскаго Высочества, Августѣйшей Покровительницы училища. 10 мая Преосвященный присутствовалъ въ VI классѣ на экзаменѣ по Закону Божію.

Учебный годъ закончился въ училищѣ 14 іюня торжественнымъ актомъ. Въ этотъ день Божественную литургію и благодарственный молебенъ совершилъ Его Преосвященство въ сослуженіи членовъ Совѣта. Послѣ литургіи въ актовомъ залѣ было общее собраніе Совѣта въ присутствіи всеѣхъ воспитанницъ училища и многихъ родителей и родственниковъ воспитанницъ, при чемъ дѣлопроизводителемъ Совѣта былъ прочитанъ отчетъ о результатахъ годовыхъ испытаній и списокъ воспитанницъ, удостоенныхъ награжденія похвальными листами и нот-

ными книгами пѣвчихъ (за участіе въ училищномъ хорѣ). Похвальные листы, наградныя книги и аттестаты съ книгами св. Евангелія воспитанницамъ окончившимъ курсъ были вручены лично Его Преосвященствомъ. Благословивъ книгою св. Евангелія окончившихъ курсъ, Его Преосвященство въ тепломъ Архипастырскомъ словѣ разъяснилъ имъ ихъ будущія обязанности, предостерегалъ отъ предстоящихъ опасностей искушеній и молитвенно выразилъ пожеланіе добрыхъ успѣховъ въ новой жизни на пользу эв. православной Церкви и дорогого Отечества.

---

### Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатаются для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ единовременныхъ пособій семействамъ умершихъ: протоіерея Митрофана Успенскаго, священниковъ—Николая Васильева, Николая Альтова, Леонтія Шрамкова, Владиміра Руденко, Павла Виноградова и Стефана Успенскаго и діакона Артемія Соколова.

---

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія:

1) Семья умершаго 5 января 1897 г. протоіерея ст. Каладжинской М. Успенскаго.

### ПРИХОДЪ.

#### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вкладчиковъ 9 руб.,—въ томъ числѣ отъ епархіальнаго миссіонера свящ. С. Никольскаго и законо-учит. гимназій

свящ. Е. Капралова; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вкладчик. 4 р. 50 к. Итого 9 вкладчик. 13 р. 50 к.

### По Ставропольской губернии.

По 1 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к.,—въ томъ числѣ отъ епархіальнаго наблюдателя свящ. В. Фіалкина; по 2 благочинническому округу, отъ 28 вкладчик. 42 р., по 3 благочинническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 4 благочинническому округу, отъ 24 вкладчик. 35 р. 95 к. (вычтено за пересылку 36 руб. 5 к.); по 5 благочинническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 6 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., по 7 благочинническому округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 8 благочинническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 9 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 10 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к. Итого 215 вкладчик. 322 р. 45 к.

### По Кубанской области.

По 1 благочинническому округу, отъ 31 вкладчик. 46 р. 50 к., по 2 благочинническому округу, отъ 22 вкладчик. 33 р., по 3 благочинническому округу, 20 вкладчик. 30 р., по 4 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 5 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по 6 благочинническому округу, отъ 26 вкладчик. 39 р., по 7 благочинническому округу, отъ 33 вкладчик. 49 р. 50 к., по 8 благочинническому округу, отъ 19 вкладчик. 28 р. 50 к., по 9 благочинническому округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 10 благочинническому округу, отъ 14 вкладчик. 21 р., по 11 благочинническому округу, отъ 10 вкладчик. 15 р., по 12 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 13 благочинническому округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 14 благочинническому округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 15 благочинническому округу, отъ 24 вкладчик. 36 р., по

16 благочинническому округу, отъ 16 вкладчик. 24 р. по 17 благочинническому округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 18 благочинническому округу, отъ 13 вкладчик. 19 р. 50 к., по 19 благочинническому округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 20 благочинническому округу, отъ 18 вкладчик. 27 р., по 21 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 11 вкладчик. 16 р. 50 к. Итого 406 вкладчик. 609 р.

По Сухумской епархіи, отъ 2 вкладчик. 3 р.

А всего отъ 632 вкладчик. 947 р. 95 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы чрезъ о. благоч. свящ. М. Смарагдова, при отношеніи отъ 22 февраля 1897 г. № 86. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 3 руб. 28 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 947 р. 95 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 28 р. 41 к., 4. Остается 316 р. 26 к. Итого 947 р. 95 к.

2) *Семь умершаго 18 ноября 1896 г. свящ. ст. Новомарьевской Николая Васильева.*

### ПРИХОДЪ.

#### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вкладчик. 9 р., въ томъ числѣ отъ миссіонера свящ. С. Никольскаго и епархіальнаго наблюдателя свящ. В. Фіалкина; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вкладчик. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вкладчик. 13 р. 50 к.

#### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ законо-учит. Ставроп. гимназіи свящ. Е. Кадралова; по 2 благочинническому округу

гу, отъ 28 вкладчик. 42 р., по 3 благотворительному округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., по 4 благотворительному округу, отъ 24 вкладчик. 35 р. 93 к. (7 к. вычтено за пересылку 36 р.); по 5 благотворительному округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 6 благотворительному округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., по 7 благотворительному округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 8 благотворительному округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 9 благотворительному округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 10 благотворительному округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к. Итого отъ 216 вкладчик. 323 р. 93 к.

### По Кубанской области.

По 1 благотворительному округу, отъ 31 вкладчик. 46 р. 50 к., по 2 благотворительному округу, отъ 22 вкладчик. 33 р., по 3 благотворительному округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 4 благотворительному округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 5 благотворительному округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по 6 благотворительному округу, отъ 26 вкладчик. 39 р., по 7 благотворительному округу, отъ 33 вкладчик. 49 р. 50 к., по 8 благотворительному округу, отъ 19 вкладчик. 28 р. 50 к., по 9 благотворительному округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 10 благотворительному округу, отъ 14 вкладчик. 21 р., по 11 благотворительному округу, отъ 10 вкладчик. 15 р., по 12 благотворительному округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 13 благотворительному округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 14 благотворительному округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 15 благотворительному округу, отъ 24 вкладчик. 36 р., по 16 благотворительному округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 17 благотворительному округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 18 благотворительному округу, отъ 13 вкладчик. 19 р. 50 к., по 19 благотворительному округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 20 благотворительному округу, отъ 18 вкладчик. 27 р., по 21 благотворительному округу, отъ 15

вкладчик. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 11 вкладчик. 16 р. 50 к. Итого отъ 406 вкладчик. 609 р.

По Сухумской епархіи, отъ 2 вкладчик. 3 р.

А всего отъ 633 вкладчик. 949 р. 13 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы чрезъ о. благоч. свящ. А. Тихомирова при отношеніи отъ 6 февраля 1897 г. № 16.  
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 3 р. 54 к.  
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 949 р. 43 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 28 р. 47 к. 4. Остается 317 р. 42 к. Итого 949 р. 43 к.

3) *Семь умершаю 12 декабря 1896 г. свящ. с. Крученобалковскаю Николая Альтова.*

### ПРИХОДЪ.

#### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вкладчик. 9 р., въ томъ числѣ отъ епархіальнаго миссіонера свящ. С. Никольскаго и епарх. наблюдателя свящ. В. Фіалкина; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вкладчик. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вкладчик. 13 р. 50 к.

#### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ законо-учит. Ставроп. гимназіи свящ. Е. Капралова; по 2 благочинническому округу, отъ 28 вкладчик. 42 р., по 3 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., по 4 благочинническому округу, отъ 24 вкладчик. 35 р. 92 к. (8 к. вычтены за пересылку 36 руб.); по 5 благочинническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 6 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., по 7 благочинническому округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 8 благочин-



ническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 9 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 10 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к. Итого отъ 216 вкладчик. 323 р. 92 к.

### По Кубанской области.

По 1 благочинническому округу, отъ 31 вкладчик. 46 р. 50 к., по 2 благочинническому округу, отъ 22 вкладчик. 33 р., по 3 благочинническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 4 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 5 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по 6 благочинническому округу, отъ 26 вкладчик. 39 р., по 7 благочинническому округу, отъ 33 вкладчик. 49 р. 50 к., по 8 благочинническому округу, отъ 19 вкладчик. 28 р. 50 к., по 9 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по 10 благочинническому округу, отъ 14 вкладчик. 21 р., по 11 благочинническому округу, отъ 10 вкладчик. 15 р., по 12 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 13 благочинническому округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 14 благочинническому округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 15 благочинническому округу, отъ 24 вкладчик. 36 р., по 16 благочинническому округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 17 благочинническому округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 18 благочинническому округу, отъ 13 вкладчик. 19 р. 50 к., по 19 благочинническому округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 20 благочинническому округу, отъ 18 вкладчик. 27 р., по 21 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 11 вкладчик. 16 р. 50 к. Итого отъ 405 вкладчик. 607 р. 50 к.

По Сухумской епархіи, отъ 2 вкладчик. 3 р.

А всего отъ 632 вкладчик. 947 р. 92 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы чрезъ о. благоч. свящ. К. Руденко, при отношеніи отъ 6 февраля 1897 г. № 15.

2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 3 р. 54 к.  
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 947 р. 92 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 28 р. 41 к. Остается 315 р. 97 к. Итого 947 р. 92 к.

4) *Семь умершаго свящ. ст. Сьверской Леонтія Шрамкова.*

### ПРИХОДЪ.

#### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вкладчик. 9 р., въ томъ числѣ отъ епархіальнаго миссіонера свящ. С. Никольскаго и епарх. наблюдателя В. Фіалкина; 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вкладчик. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вкладчик. 13 р. 50 к.

#### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ законо-учит. Ставроп. гимназіи свящ. Е. Капралова; по 2 благочинническому округу, отъ 28 вкладчик. 42 р., по 3 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., по 4 благочинническому округу, отъ 24 вкладчик. 35 р. 95 к. (5 к. вычтены за пересылку 36 р.); по 5 благочинническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 6 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к., по 7 благочинническому округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 8 благочинническому округу, отъ 20 вкладчик. 30 р., по 9 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 10 благочинническому округу, отъ 21 вкладчик. 31 р. 50 к. Итого отъ 216 вкладчик. 323 р. 95 к.

#### По Кубанской области.

По 1 благочинническому округу, отъ 31 вкладчик. 46 р. 50 к., по 2 благочинническому округу, отъ 22 вкладчик. 33 р., по 3 благочинническому округу, отъ 20 вклад-

чик. 30 р., по 4 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 5 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по 6 благочинническому округу, отъ 26 вкладчик. 39 р., по 7 благочинническому округу, отъ 33 вкладчик. 49 р. 50 к., по 8 благочинническому округу, отъ 19 вкладчик. 28 р. 50 к., по 9 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по 10 благочинническому округу, отъ 14 вкладчик. 21 р., по 11 благочинническому округу, отъ 10 вкладчик. 15 р., по 12 благочинническому округу, отъ 23 вкладчик. 34 р. 50 к., по 13 благочинническому округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 14 благочинническому округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 15 благочинническому округу, отъ 24 вкладчик. 36 р., по 16 благочинническому округу, отъ 16 вкладчик. 24 р., по 17 благочинническому округу, отъ 12 вкладчик. 18 р., по 18 благочинническому округу, отъ 13 вкладчик. 19 р. 50 к., по 19 благочинническому округу, отъ 17 вкладчик. 25 р. 50 к., по 20 благочинническому округу, отъ 18 вкладчик. 27 р., по 21 благочинническому округу, отъ 15 вкладчик. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 11 вкладчик. 16 р. 50 к. Итого отъ 405 вкладчик. 607 р. 50 к.

По Сухумской епархіи, отъ 2 вкладчик. 3 р.

А всего отъ 632 вкладчик. 947 р. 95 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 625 р. Выданы подъ росписку вдовы свящ. Шрамковой въ кассовой книжѣ, въ ст. подъ №№ 4 и 24.
2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 947 р. 95 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознаграждение казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 28 р. 41 к.
3. Остается 294 р. 54 к. Итого 947 р. 95 к.

† Некрологъ: 7 января 1898 года скончался священникъ отселка Орловскаго Василиій Никольскій, 34 лѣтъ, оставивъ жену и пятерыхъ малолѣтнихъ дѣтей. 23 января умеръ священникъ ст. Тульской Петръ Никольскій, 56 лѣтъ отъ роду.

---

## ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

I. Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 14 января с. г. за № 1, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 22 того же января за № 588, постановлено: „Предложить, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, (и симъ предлагається) уѣзднымъ, Ставропольской губерніи, Отдѣленіямъ Совѣта, о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ и о.о. завѣдующимъ церковными школами губерніи—обратить особенное вниманіе и руководствоваться въ потребныхъ случаяхъ напечатаннымъ въ 24-мъ №-рѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ циркуляромъ Его Превосходительства, господина Начальника Ставропольской губерніи (отъ 2 декабря 1897 года, за № 9516) на имя г.г. участковыхъ Земскихъ Начальниковъ.“

---

II. Епархіальный Училищный Совѣтъ, по обсужденіи возбужденнаго однимъ изъ Отдѣленій Совѣта вопроса объ обязательномъ посѣщеніи учениками церковныхъ школъ во время св. Четырехдесятницы (по средамъ и пятницамъ каждой недѣли) литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 3 апрѣля 1897 года за № 14, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 7 мая за № 3308, постановилъ: „Хотя по означенному вопросу относительно посѣщенія учениками церковныхъ школъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ не имѣется указаній въ законоположеніяхъ о церковныхъ школахъ, но, признавая таковыя посѣщенія весьма жела-

тельными въ цѣляхъ религіозно-воспитательныхъ и вполне согласными съ духомъ и направлениемъ законоположеній о церковныхъ школахъ, а также въ виду имѣющагося особаго распоряженія объ обязательномъ посѣщеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ учащимися въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, — объявить въ слѣдующемъ учебномъ году (и симъ объявляется) для свѣдѣнія по всей Ставропольской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ~~Х~~ желательности посѣщенія учениками церковныхъ школъ литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ во время св. Четырдесятницы, безъ прекращенія, однако же, въ эти дни учебныхъ занятій.

---

III. Попечитель церковно-приходской школы сел. Ладовской-Балки, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольскій мѣщанинъ **Теодоръ Деминъ**, согласно ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и представленію Его Преосвященства, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ удостоенъ награжденія книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія Ладовско-Балковской церковно-приходской школы.

---

Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ лицамъ, желающимъ быть опредѣленными на учительскія мѣста въ церковныя школы, теперь же подавать въ Совѣтъ прошенія съ приложеніемъ документовъ и *съ указаніемъ адреса.*

---

#### Отъ Новогригорьевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ опредѣленіемъ онаго Отдѣленія отъ 8 декабря 1897 года за № 26 постановлено: Выразить отъ Новогригорьевскаго Отдѣленія Совѣта благодарность церковному старостѣ **Михаило-Архангельской церкви сел.**

Правокумскаго Мирону Савенко за пожертвованіе имъ въ мѣстную церковно-приходскую школу портрета Государя Императора Николая II, стоимостью въ 25 руб.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ приходѣ Лиманско-Кевсалинскомъ, въ Бургонъ-Маджарахъ, въ сел. Арзгирскомъ, Покойномъ, въ ст. Даховской и Стародеревянской, въ сел. Высоцкомъ и поселкѣ Кугоейскомъ.

б) *Діаконо-учительскія*: при Вознес. ц. села Александрии, въ поселкѣ Владимирскомъ.

в) *Псаломщическія*: на хуторахъ ст. Крымской, въ ст. Ново-Александровской, Гурійской, Тихорѣцкой, Абхазской, Кутаисской, въ сел. Бурлацкомъ, Крымгиреевскомъ, Яшалтѣ, Мостовомъ, Бургонъ-Маджарахъ, въ приходѣ Лиманско-Кевсалинскомъ, въ ст. Линейной, хуторѣ Ново-Ивановскомъ и при кладбищ. церк. г. Екатеринодара.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й. 1898-й годъ. 1-го ФЕВРАЛЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Чтеніе по исторіи старообрядческаго раскола.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатериноподарскаго, въ воскресенье 25 прошлаго января мѣсяца въ зданіи образцовой семинарской школы преподаватель семинаріи, свящ. К. Кутеповъ предложилъ чтеніе изъ исторіи раскола слѣдующаго содержания: „Старообрядческіе архіереи до Амвросія.“ Слушателей было сравнительно весьма немного, человѣкъ около 50-ти, изъ старообрядцевъ же никто не явился.

### II.

#### О ЗАШТАТНОМЪ СВЯЩЕНСТВѢ.

О служащемъ священствѣ много писалось у насъ и въ свѣтской и въ духовной печати, а о заштатномъ—ничего, или почти ничего. Между тѣмъ бытъ этого священства, по многимъ причинамъ, давно заслуживалъ и нынѣ требуетъ особеннаго вниманія.

Въ личномъ составѣ заштатнаго священства всегда были и есть, съ одной стороны, люди престарѣлые, требующіе

себѣ родственнаго за собой ухода и призрѣнія, но есть и быстрые терпѣливцы, сохранившіеся съ молодости,—люди, у которыхъ одна половина силъ сбереглась не израсходо- вавшей на служебные, хотя бы и тридцати-пятилѣтніе, труды. Но тѣмъ не менѣе въ практической и нравствен- ной постановкѣ быта послѣднихъ лежитъ много самыхъ разнообразныхъ причинъ къ поступленію въ заштатъ и между ними первое мѣсто занимаетъ, конечно, не неже- ланіе отказаться вовсе отъ какой-бы-то ни было служебной дѣятельности, а естественное желаніе сложить съ себя ту массу денныхъ и ночныхъ хлопотъ и трудовъ, съ какими нераздѣльно связана жизнь приходскаго священника.

Что такое приходскій священникъ хотя бы въ приходѣ редней величины по количеству приходскихъ душъ?

При нынѣшнемъ усиленномъ развитіи народныхъ школъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи, при со- временномъ спросѣ отъ священника постоянныхъ пастыр- скихъ назиданій не только съ церковной кафедры, но и во внѣ богослужебныхъ собраніяхъ прихожанъ, при всегдаш- ней необходимости назиданія прихожанъ въ ихъ домахъ, при спросѣ отъ него же—священника не менѣе трехъ вечернихъ и утреннихъ богослуженій въ недѣлю, при обязательномъ долгѣ давать не менѣе шестнадцати уро- ковъ по школѣ въ недѣлю, при отправленіи имъ пропорці- ональнаго приходу количества частныхъ требоисправленій и за тотъ же семидневный срокъ времени, наконецъ при спросѣ отъ него—священника—отписки, достигающей не- рѣдко до 360 нумеровъ въ годъ.... священникъ становится такимъ труженикомъ, у котораго нѣтъ и не должно быть и двухъ денныхъ часовъ для отдыха, труженикомъ рѣдко имѣющимъ право сказать себѣ: „вотъ этотъ часъ мой“, такъ какъ всякій часъ дня и ночи можетъ быть отобранъ у него вне- запными и неотложными требованіями его же прихожанъ.

Кому—кому.... а священству, прослужившему тридцати- пятилѣтній срокъ, кратко очертанное нами положеніе приходскаго іерея извѣстно и переизвѣстно.



Въ виду такого положенія служащихъ священниковъ логично и достойно было бы признать за заштатными священниками, сохранившими хотя бы и одну треть своихъ силъ, права на нѣкоторую долю и часть служебныхъ трудовъ, а не отказывать имъ на отрѣзъ въ посильной для нихъ дѣятельности, какъ это и почему-то практикуется у насъ съ лѣтъ древнихъ. Намъ не разъ доводилось наблюдать внутреннее состояніе души этихъ іереевъ, не разъ мы бесѣдовали съ ними и... что же оказывалось? Оказывалось, что они сознавали и чувствовали себя въ положеніи незаслуженномъ, не нормальномъ, тяжеломъ и даже обидномъ. „Наше положеніе, рассуждаютъ они, не заслуженно потому, что старость-не порокъ; оно не нормально потому, что ставить жизнь живаго человѣка, послѣ многосложныхъ и длиннаго ряда честныхъ трудовъ, въ ничего—недѣланіе, съ перваго же дня заштатности; оно тяжело потому, что привычка къ служебной дѣятельности, привычка къ препровожденію годовъ и cadaго дня въ рубрикахъ опредѣленной работы, не находитъ себѣ своего естественнаго удовлетворенія; оно обидно потому, что не даетъ никакого практически—нравственнаго интереса жизни кромѣ именно ничего—недѣланія, безправности и заброшенности въ темный уголъ своего жилища, какъ это творится съ лишними горшками въ домахъ комфортабельныхъ хозяевъ“. Да... именно такъ сознаютъ и чувствуютъ себя довольно многіе изъ о.о. заштатныхъ іереевъ.

Необходимость заставляетъ, однако же, молча мириться и съ такимъ незаслуженнымъ, ненормальнымъ, тяжелымъ и (по истинѣ) обиднымъ положеніемъ... Что дѣлать? Что дѣлать, если въ обычаѣ нынѣ у дѣтей замалчивать все, что не ихъ касается!? Но загляните-ка въ души такихъ іереевъ и вы увидите, сколько прошло тамъ молчаливой и бесплодной борьбы цѣлаго ряда мрачныхъ мыслей съ упованіями и надеждами на нѣчто лучшее въ положеніи заштатности, сколько выстрадано тамъ горькихъ разоча-

рованій и такихъ же жалобъ на свое положеніе!? А все же сиди, говорятъ, и молчи, какъ горшокъ—въ бросовомъ углу. Здѣсь именно, а не гдѣ нибудь—не въ погонѣ за матеріальными прибытками,—искать нужно объясненій тѣмъ нерѣдкимъ явленіямъ, что старецъ—священникъ до 45 до 50-ти лѣтъ, т. е., до крайней изношенности всѣхъ своихъ силъ, тянетъ свою службу. Но желательны ли такія явленія? Сами по себѣ нормальны ли они? Приносятъ ли они пользу Церкви святой?! Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ. Нѣтъ потому, что тянуть да еще и не посильно такую святую службу, какова служба священническая, не значитъ быть полезнымъ. Укажемъ на одинъ изъ библейскихъ примѣровъ. Не что либо другое, а именно старческая преклонность лѣтъ и пророка Божія Самуила, этого великаго и неутомимаго труженика въ средѣ народа Божія, побудила добровольно слагать съ себя непосильные труды службы, но все же оставить за собой болѣе посильную долю служебныхъ обязанностей, по волѣ Господней.

Примѣняя этотъ опытъ изъ жизни сего (Самуила) чело-вѣка Божія къ священству Русской православной церкви, къ священству ищущему заштата, мы спросимъ; почему-бы и за тѣми изъ нихъ, кои съумѣли съ помощію Бога сохранить одну треть своихъ силъ, не оставить наименьшей доли священническихъ обязанностей, если они этого желаютъ? Почему-бы, напримѣръ, не оставить за нѣкоторыми изъ нихъ законоучительства въ министерскихъ народныхъ школахъ? Почему-бы не предоставить инымъ изъ нихъ правъ быть надзирателями и духовниками при духовныхъ училищахъ? Что мѣшаетъ ввѣрить имъ только веденіе церковныхъ лѣтописей и внѣ-богослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ? Почему бы Владимірско-Андреевскому Братству не предложить таковымъ іереямъ открытіе книжныхъ складовъ, въ видѣ отдѣленій библіотеки Братства, и не отпускать имъ на комиссію книги, для распродажи и распространенія въ народѣ? Такого круга правъ и дѣятельности для заштатныхъ іереевъ было бы вполне достаточно.

Вращаясь въ прохожденіи одной изъ намѣченныхъ нами обязанностей, они находили бы смыслъ въ своей жизни и исполняли бы принятый и посильный свой долгъ едвали не лучше, чѣмъ какъ исполняютъ его молодые люди.

Для законоучительства въ школахъ народныхъ многіе изъ таковыхъ іереевъ обладаютъ педагогической опытностію и всѣ вмѣстѣ—полнымъ досугомъ; для надзирательства при духовныхъ училищахъ за ними стоитъ представительность старости, авторитетъ священства и долговременный опытъ въ семейномъ воспитаніи своихъ собственныхъ дѣтей; для внѣ—богослужебныхъ бесѣдъ у нихъ есть личное знакомство не только съ своими слушателями, но и со всѣми ихъ духовными потребностями; наконецъ, ихъ рекомендація купить ту или иную книгу будетъ сильнѣе рекомендаціи какого нибудь книгоноши, или прикащика въ нѣмецкомъ пальто. Усвоеніе всѣхъ таковыхъ правъ заштатному іерейству не будетъ стоять въ противорѣчіи ни съ одной статьёй нынѣ дѣйствующаго церковно-гражданскаго закона и права эти могутъ быть санкціонированы властію мѣстнаго епископа. Между тѣмъ такая санкція дала бы много добрыхъ послѣдствій.

Заштатное священство было бы спасено тогда отъ ненормальнаго, тяжелаго и обиднаго положенія въ состояніи заштатности; у заштатнаго священства оказался бы за руками маленькій приростъ средствъ къ своему обезпеченію въ насущныхъ потребностяхъ жизни; заштатное священство не затеряется тогда (какъ теперѣ) въ своемъ приходѣ, да и въ своей епархіи, а напротивъ тамъ и здѣсь оно окажется вспомогательной силою служащему священству, силой, воспитывающей юношество и приходъ.

Доселѣ заштатность священства въ епархіи нашей преимуществовала въ Черноморьѣ только, какъ въ старѣйшей (по заселенію) окраинѣ епархіи, а отнынѣ та же заштатность пойдетъ и начала идти вровень съ Черноморьемъ вездѣ—въ цѣлой епархіи; а потому и настало время подумать объ этомъ священствѣ, подумать и о той

пользѣ, какую получить можно отъ нѣкоторой части того же священства. Тридцать пять лѣтъ исполнять священническое служеніе не легко, и такіе служители имѣютъ полное право на сочувствіе къ себѣ всего священства и всего состава лицъ, заправляющаго дѣлами епархіи. При установкѣ новыхъ условій быта священнической заштатности очень многіе изъ нихъ охотно откажутся отъ своего штатнаго положенія, какъ только исполнится тридцатипятилѣтіе ихъ службы въ священномъ санѣ. Мѣста ихъ займутъ новые люди съ молодыми и непочатыми силами, а недостатка въ нихъ нѣтъ и не должно быть; не окажется тогда и полуразрушившихся іереевъ на службѣ.

*Священникъ Евфимій Тимофеевскій.*

### III.

#### **Разсказъ бывшаго сектанта (хлыста), возвратившагося въ православіе.**

Въ 1877 году на Страстной недѣлѣ мнѣ пришлось познакомиться съ однимъ сектантомъ, старшимъ въ сектѣ. Занимался я въ то время сапожничествомъ. Однажды пришелъ ко мнѣ въ домъ сектантъ (хлыстъ) и сталъ просить меня выкроить ему сапоги изъ его товара. Я отказывался недосугомъ и далъ ему свой изразъ \*) сапожный. Тогда сектантъ положилъ изразъ на товаръ и сказалъ мнѣ: „а какъ прилично кроить по изразу, такъ прилично и жить на свѣтѣ по „духовному изразу“. Этимъ словомъ онъ плѣнилъ меня и я всѣми силами старался упробить его, чтобы онъ разсказалъ о духовномъ житіи. Онъ сѣлъ на скамью и началъ учить меня духовному житію, какъ молиться Богу и угождать Ему. Я еще усилилъ къ нему свою просьбу, чтобы онъ повелъ меня на свое собраніе;

\*) Выкройка для обуви.

онъ согласился. Пришелъ я на собраніе съ этимъ своимъ новымъ наставникомъ, посадили меня за столъ на первое мѣсто, открыли кн. Дѣяній св. апостоль и начали читать. Было прочитано: „излію отъ Духа Моего на всяку плотъ и будутъ пророчествовать сыны ваша и дочери ваша“ (Дѣян. 2, 17). По сумасбродному толкованію сектантовъ это значитъ, что изливаетъ духъ свой на всяку плотъ—Порфирій Петровичъ, \*) и является у нихъ много пророковъ, христовъ и т. п., словомъ кто чѣмъ пожелаетъ быть. О Порфиріи Петровичѣ они умествуютъ: „я вашъ богъ и спаситель, народилъ я васъ словомъ и духъ изливаю на васъ; вы всѣ просите у меня награды, кому чего желательно кому духа пророчества, кому духа чтенія, кому духа говоренія—у меня все есть и я награжу васъ; я сорокъ два дня и сорокъ двѣ ночи постился—постъ есть мой отецъ, а плотъ моя—христось; я старше Христа, которому міряне вѣруютъ, потому что онъ только сорокъ дней постился“.... Затѣмъ я спросилъ у своего наставника, какъ онъ можетъ изливать духъ на всяку плотъ, вѣдь это сказано въ Дѣяніяхъ св. апост., написанныхъ около 2000 лѣтъ тому назадъ. На это мнѣ сказали, что евангеліе на духовномъ состояніи основано и духовно надо понимать его.

Мнѣ сразу же захотѣлось быть самому пророкомъ, и я получилъ этотъ чинъ безъ всякаго труда. Затѣмъ было прочитано изъ евангелія: „Въ началѣ было Слово и Слово было у Бога и Слово было Богъ“ (Іоан. 1 г.) И здѣсь сектанты подъ именемъ Бога разумѣютъ своего бога—Порфирія Петровича Катасонова, какъ бы за то, что онъ яко бы первый распространилъ это ученіе, и своимъ словомъ народилъ этихъ чадъ, и что онъ есть начало этого ученія.

Собраніе происходило такимъ образомъ: приходили сектанты въ домъ и каждый пришедшій привѣтствовалъ

---

\*) Катасоновъ—шалопутскій богъ, нынѣ умершій.

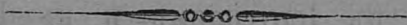
находящихся словами: „миръ вамъ!“, а тѣ отвѣчали ему: „съ миромъ къ намъ!“ Затѣмъ вошедшій подходилъ къ старшему, кланялся ему въ ноги и цѣловалъ его, а потомъ цѣловалъ всѣхъ мужчинъ и женщинъ; послѣ сего становился на средину комнаты и, сдѣлавъ земной поклонъ, говорилъ: „простите меня, братія и сестры“. Когда собраніе наполнялось, мужчины садились рядами на скамьяхъ, а женщины въ заднемъ углу и начинали пѣть сперва церковныя молитвы, а потомъ и свои канты. Изъ нихъ я помню слѣдующую: „Терпите вы, сиротушки гонимые, несите крестъ ради господа вашего творца, не оставитъ батюшка никого изъ васъ; создатель вашъ за всѣхъ грѣшныхъ васъ; взяли нашего батюшку невѣрные жида, повели создателя безо всякой вины; пошелъ нашъ создатель, самъ шатается—будто у него силушки нѣтъ“..... И еще: „Я въ Тулѣ пострадалъ, я оковушки носилъ и за васъ бога просилъ“..... Далѣе не помню. Есть много и еще псалмовъ и всѣ они, какъ и канты, направлены къ прославленію батюшки Порфирія. Отъ этого пѣнія находятъ на нихъ какое-то одуреніе и они дѣлаются какъ сумашедшіе, кричатъ кто какъ можетъ и тогда выходитъ пророкъ, бѣгаетъ по комнатѣ; беретъ полотенце (если одного мало, то два и болѣе) и даетъ его края въ руки сидящимъ; другое полотенце разстикаетъ отъ ногъ старшаго до порога; беретъ сито и даетъ старшему въ руки; беретъ икону и колетъ глаза на изображеніи; затѣмъ беретъ шаль и обвязываетъ старшаго и при этомъ проситъ его: „встань, нашъ батенька.“ „Батенька“ встаетъ, а пророкъ подводитъ къ нему духовницу его, подаетъ ему посохъ въ руку (посохъ обыкновенно замѣняетъ рогачъ или же чапля) и, присоединившись къ старшему и духовницѣ, провозглашаетъ: „встаньте, овцы, и слѣдуйте за святою троицею—за отцомъ и сыномъ и духомъ“; всѣ со страхомъ поднимаются, а „троица“ обращается на востокъ лицомъ, за нею все собраніе и начинаютъ пѣть: „нашъ корабликъ восплываетъ по синему морю“.... Послѣ этого

„троица“ поворачивается лицомъ къ собранію и пророкъ провозглашаетъ: „пріидите, овцы, поклонитесь отцу, сыну и духу; всѣ падаютъ на землю и провозглашаютъ: „прости, прости, нашъ батенька, мы не достойны на тебя взирать“. По окончаніи моленія старшій начинаетъ объяснять: 1) держаніе за полотенце означаетъ связанный путь—какъ за одно полотенце взялись, такъ за одно дѣло должны всѣ держаться; 2) сито означаетъ засѣянное слово его; 3) полотенце разостланное означаетъ путь къ старшему—что онъ путями правыми ведетъ ко спасенію; 4) колонье глазъ иконѣ означаетъ, что это дерево—ничто, вмѣсто этой иконы—мы икона,—міръ глаза намъ колетъ за наше доброе дѣло; 5) шаль означаетъ порфиру, а посохъ—скипетръ; 6) батенька—отецъ, пророкъ—сынъ, а духовница—духъ.

Однажды былъ строгій приказъ отъ батеньки—Порфира, чтобы былъ съѣздъ въ одномъ мѣстѣ, потому что будетъ проѣзжать верховный апостоль изъ Ладовской-Балки Петръ Вислогузовъ (теперь умершій). По этому зову съѣхалось очень много сектантовъ, около 150 человекъ мужчинъ и женщинъ, въ томъ числѣ и я былъ несчастный. Своимъ старшимъ я былъ представленъ къ этому лже—апостолу, при чемъ старшій мой сказалъ ему: „эта овечка новая“. Лже-апостоль меня поласкалъ, а имъ сказалъ: „благодарю васъ, дѣти, что вы стараетесь приобрѣтать въ свое стадо таковыхъ; изъ этого молодца много будетъ добра и я дамъ ему чинъ пророка“. На этомъ собраніи мнѣ пришлось услышать всевозможное богохульство. Лже-пророкъ началъ говорить такъ: „вотъ мы собрались въ одно собраніе, а собраніе наше называется соборъ святыхъ; въ этомъ-то соборѣ только и есть истинное спасеніе; ни въ Іерусалимѣ, ни въ Кіевѣ и ни въ какихъ церквахъ, гдѣ безумные міряне сходятся, спасенія нѣтъ; таскаются они въ Іерусалимъ и въ Кіевъ, гдѣ Бога совсѣмъ нѣтъ, а все спасеніе въ нашемъ соборѣ, тутъ Іерусалимъ, тутъ и Кіевъ.“ Потомъ начали пѣть:

„гдѣ моя сила, гдѣ моя любовь, которую послалъ мнѣ Богъ.“ Такимъ образомъ началось моленіе. Послѣ пѣнія вышелъ пророкъ и назначилъ кому чѣмъ быть—кому молніей, кому громомъ, кому тучей, кому архистратигомъ, кому Ильей и т. д. Назначеній было очень много. По назначеніи, молнія (обыкновенно назначалась женщина), надѣвала на себя всю красную одежду, выходила на средину соборанія и махала руками—это означало блески ея; мушны, назначенные громами, начинали гремѣть своими ртами; архистратигъ трубилъ въ свернутую изъ бумаги трубу, а за неимѣніемъ бумаги—въ свои руки; а Илья по направленію ихъ лилъ изо рта или кружки воду; апостоль-же ходилъ по угламъ избы и напускалъ изъ себя духа, чтобы сгустилась туча (здѣсь апостоль ничего не говорить). Далѣе лже-апостоль поучалъ тому, чтобы законные супруги расходились, а брали бы себѣ духовныхъ жень, „ибо законъ имѣетъ тѣнь къ будущимъ благамъ, церковь закономъ связываетъ, а у насъ это благо, о которомъ сказано въ Дѣян. ап. (Евр. 10, 1). Здѣсь-же пришлось мнѣ видѣть, какъ происходило вѣнчаніе одной пары—духовника съ духовницей: беретъ пророкъ платокъ красный и даетъ „молніи“, а та разстилаетъ надъ головами этой пары, при этомъ поютъ псаломъ, принаровленный къ этому случаю; затѣмъ беретъ пророкъ двѣ головки луку и даетъ брачующимся въ руки и произноситъ: „не будьте вы между собою лукавы и горьки, какъ сей лукъ, а живите въ любви и рождайте духовныхъ дѣтей“. Послѣ сего поздравляютъ новобрачныхъ, при этомъ поютъ составленную пѣснь, такъ называемую „хвалебную“.

Со словъ бывшаго сектанта записалъ хутора Привольнаго  
*Священникъ Константинъ Никольскій.*





## IV.

### БЕСѢДЫ

Ставропольскаго епархіальнаго противораскольническаго миссіонера А. Е. Шашина съ Григоріемъ Токоревымъ, происходившія въ селахъ Медвѣжьемъ и Жуковскомъ въ апрѣлѣ 1897 года.

**О поливательномъ крещеніи и о принятіи латинянь въ православную Церковь.**

#### БЕСѢДА ЧЕТВЕРТАЯ.

26 апрѣля въ 10 часовъ утра въ церковно-приходской школѣ наши бесѣды возобновились. По пропѣтіи тропаря „Христосъ воскресе“, я, обратившись къ старообрядцамъ, сказалъ: вы слышали, что три дня мы бесѣдовали объ устройствѣ созданной Господомъ Церкви, о ея вѣчности и таинствахъ. Вашъ собесѣдникъ перешелъ отъ вопроса о Церкви совершенно къ другимъ предметамъ, на которые я отвѣчалъ кратко, потому что они къ нашей бесѣдѣ не относились. Сегодня слѣдовало бы начать бесѣду о томъ, что есть вѣра, но снисходя къ немощи вашего начетчика, я уступаю его желанію и буду вести бесѣду о поливательномъ крещеніи. Предоставляю рѣчь вашему начетчику.

Безпоповецъ сказалъ: я изъ Потребника патріарха Филарета доказывалъ, что поливательное крещеніе развратно и проклято и употребляется только еретиками—латинами и вами, никоніанами. 46 апостольское правило говоритъ: „крещеніе и жертву еретическую приѣмъ святитель, не священъ“. А поливательное крещеніе въ 50-мъ апостольскомъ правилѣ именуется еретическимъ; я его прочитаю: „аще который епископъ и пресвитеръ не крещаетъ въ три погруженія единѣмъ глашеніемъ, но во едино погруженіе въ смерть Господню даемо, да извержется таковой. Не рече бо Господь въ смерть мою крестите: но шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“; а на полѣ внизу написано: „во святомъ кре-

щеніи крестящихся погружати, а не обливати“. Еще въ защиту обливательнаго крещенія вы приводили священномученика Кипріана, но этой книгѣ вѣрить нельзя, потому что она испорчена латинами и лютеранами. Самы издатели ея въ русскомъ переводѣ говорятъ такъ: „творенія св. Кипріана начали издаваться едвали не ранѣе всѣхъ другихъ отеческихъ писаній. По крайней мѣрѣ, первыя изданія относятся къ 1471 году. Потомъ они выходили по нѣскольку разъ въ 16, 17 и 18 столѣтіяхъ, такъ что отъ послѣдней четверти 15 и до половины 16-го вѣка насчитываютъ до 86 изданій этихъ твореній. Къ сожалѣнію, большая часть издателей приступали къ дѣлу съ предзанятою мыслию, съ цѣлію отыскать у св. Кипріана то, что имъ желалось найти въ писаніяхъ такого знаменитаго отца и учителя древней церкви. Приверженцы панства домогались представить ученіе св. Кипріана о церкви вполне согласнымъ съ собственными ихъ понятіями и вѣрованіями въ разсужденіи этого предмета; а противники ихъ старались выставить это ученіе, въ различныхъ его пунктахъ, противнымъ ученію римской церкви и согласнымъ съ протестантскимъ исповѣданіемъ. Ясно, что при этомъ трудно было сохранить полное безпристрастіе въ редакціи издаваемаго текста: изъ различныхъ чтеній по различнымъ спискамъ избиралось, конечно, не всегда то, которое имѣло преимущество по суду здравой критики; издатели смотрѣли еще на большее или меньшее согласіе извѣстнаго чтенія съ ихъ собственнымъ образомъ мыслей и вѣрованій. Поэтому ни однимъ изданіемъ нельзя пользоваться безъ осмотрительности. Лучшими изданіями считаются: 1) Ригольтово, вышедшее въ Парижѣ въ 1648 году и повторившееся, съ нѣкоторыми прибавленіями, подъ редакціею Пріорія, въ 1666 году, также въ Парижѣ; 2) Оксфордское въ 1682 году, въ которомъ участвовали два протестантскіе епископа: Іоаннъ Фелль и Іоаннъ Пеарсоній; оно перепечатано было потомъ въ Бременѣ, въ 1690 году, и въ Амстердамѣ, въ 1699 году; 3) Балюзіево, подъ редак-

цією Пруденція и Марана, въ Парижѣ, въ 1726 году. Это изданіе началось при самомъ Балюзіи, но за смертію его остановилось, и потомъ уже окончено Мараномъ, который съ своей стороны написалъ предисловіе къ изданію и жизнь св. Кипріана, такъ же приложилъ къ нему нѣсколько сочиненій, несправедливо носившихъ имя Кипріана. Первые два изданія составлены подъ вліяніемъ противоположныхъ направленій, на сколько противоположны между собою направленія римско-католическое и протестантское. Балюзій хотѣлъ исправить тѣ недостатки, которые находилъ въ предыдущихъ изданіяхъ, и старался быть безпристрастнымъ; но Маранъ, по собственному его сознанию, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ удерживалъ такое чтеніе, какое Балюзій признавалъ испорченнымъ, и считалъ необходимымъ многое измѣнить въ примѣчаніяхъ Балюзія. Чрезъ это онъ придалъ вышедшему подъ его редакцію изданію характеръ изданія католическаго, хотя, по намѣренію Балюзія, оно должно было быть чуждо всякаго исключительнаго направленія. Такимъ образомъ, несмотря на многія преимущества свои, и это изданіе не вполне удовлетворительно“ (при концѣ жизнеописанія стр. LXXIX). А что на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ вопросъ о поливательномъ крещеніи не поднимался, то это потому, что въ періодъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ поливательное крещеніе не употреблялось. Наши же русскіе святители поливательное крещеніе всегда осуждали. Объ этомъ въ Исторіи Карамзина говорится: „въ числѣ многихъ обыкновеній, противныхъ уставамъ церковнымъ, Кириллъ осуждаетъ обливаніе при крещеніи, говоря, что оно незаконно, и что крестимый долженъ быть всегда погружаемъ въ сосудъ особенномъ“ (Томъ IV, стр. 125). Это извѣстіе историкъ Карамзинъ выписалъ изъ постановленій собора, бывшаго во Владимірѣ, въ 1274 году, подъ предѣдательствомъ всероссійскаго митрополита Кирилла. И такъ, поливательное крещеніе незаконно, а ваша церковь это незаконіе допускаетъ и у себя (хотя въ случаяхъ

нужды) и всеобдержно не повторяетъ крещенія латинь, совершаемое обливаніемъ. Это незаконное крещеніе от-  
метаеть и Стоглавыи соборъ слѣдующими словами: „а  
дѣтей бы крестили въ церквахъ по уставу и по преданію  
святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ, а не обливали  
волою, но погружали въ три погруженія“. (Стоглавъ гл.  
17, стр. 110, по изданію братства св. Петра митрополита).  
А что вы приводили Московскаго митрополита Кипріана,  
который будто бы допускалъ поливательное крещеніе  
младенцевъ, это едвали справедливо: ибо святитель Ки-  
пріанъ Псковитянамъ писалъ: „а что вы донынѣ крещали  
дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою, то это  
крещеніе не правое; вотъ я посылаю вамъ крещеніе пра-  
вое, точное, по нему поступайте сами и другимъ всемъ  
приказывайте, чтобы такъ же поступали“ (Исторія русской  
церкви Филарета, архіепископа Черниговскаго, періодъ  
второй, стр. 94). Если, по вашему мнѣнію, святитель Ки-  
пріанъ допускалъ поливательное крещеніе въ изложеніи  
Потребника, то какъ же онъ назвалъ это крещеніе не пра-  
вымъ? Поэтому можно полагать, что въ Кипріановъ По-  
требникъ сдѣлана къмъ нибудь вставка. Московскій  
патріархъ Филаретъ повѣствуетъ: „отъ лѣтъ убо присно-  
памятнаго и святаго великаго князя Владиміра, иже  
просвѣти всю великую Россію святымъ крещеніемъ, отъ  
грекъ пріемъ и даже и до днесь по лѣто седмъ тысящъ  
сто двадесять осмое, никтоже въ насъ не дерзнулъ со-  
творити таковъ соблазнъ еретичества, кромѣ Игнатія  
изверженнаго патріарха и тебя“ (Большой потребникъ  
патріарха Филарета, соборное изложеніе, лист. 7 обор.).  
Когда патріархъ Игнатій принялъ Маринку безъ повторенія  
крещенія, а только чрезъ миропомазаніе, то „священно-  
начальницы великія святія церкви російскія, яко пре-  
зрѣвшаго правила святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ,  
отъ престола и отъ святительства по правиломъ святымъ  
изринуша, въ лѣто 7114-е“ (тамъ же, лист. 3). Изъ приве-  
денныхъ мною доказательствъ видно, что у насъ въ Россіи

латинь всегда перекрещивали, въ особенности съ XV вѣка. Въ это время у латинь появилось очень много ересей. Патриархъ Филаретъ говоритъ: „всѣхъ убо еретическихъ вѣррь, по святымъ правиломъ святыхъ отецъ, сквернѣйши и лютивѣйши есть латиняне пачежницы. Понеже всѣхъ древнихъ еллинскихъ и жидовскихъ, и агарянскихъ, и еретическихъ вѣррь ереси проклятыя въ законъ свой пріяша. И со всѣми съ погаными языки, и съ проклятыми со всѣми же еретиками обще все и дѣйствуютъ и мудрствуютъ“ (Тамъ же, лист. 4-й). Это изложеніе патріарха Филарета печаталось при патріархахъ Іоасафѣ и Іосифѣ и они латинь тоже перекрещивали. Бракъ Ирины Михайловны потому только и не состоялся съ Датскимъ королевичемъ Вальдимаромъ, что онъ не захотѣлъ креститься въ три погруженія. Не только у насъ въ Россіи, но и въ Греціи Константинопольскій соборъ постановилъ обливанцевъ крестить. Черный попъ Мелетій, въ своемъ письмѣ къ русскому государю Михаилу Теодоровичу о Константинопольскомъ соборѣ пишетъ такъ: „а въ прошлыхъ дняхъ писалъ князь Василій, молдавской воевода, къ новому патріарху къ Парѣнію, чтобы соборъ учинить: крещеніе люторское и калвиномъ и ихъ крещеніе можно ли почитать или во вторый крестити? И патріархъ поволитъ властемъ собраться и на томъ соборѣ власти приговорили, что ихъ крещеніе не въ крещеніе, потому что попы ихъ не освящены, которые крещаютъ. А собору сидѣнья было двадцать дней. И подлинно договорились, что во вторые ихъ крестить и въ законоправилахъ доискалися, что всѣхъ еретиковъ крестить сызнова. Да они же, власти, говорили о люторскомъ крещеніи, что они крещеніе почитаютъ не во оставленіе грѣховъ, но въ знаменіе, а крещаются они не водою, якожь и мы, но окропляются всякими пахучими водками“ (Памятники преній о вѣррь, стр. 227). И въ древности русскіе епископы принимали отъ латинь къ православной церкви чрезъ крещеніе. Такъ именно были приняты Литовскіе князья: Андрей, Домантъ, Евзутей,

княгиня Августа, нареченная въ св. крещеніи Анастасія, и жена князя Іоанна Михайловича Тверскаго, которую крестилъ владыка Евфимій (Памятники преній о вѣрѣ, стр. 307). А ваша церковь на соборѣ 1667 года постановила приниматьъ латинъ подь миропомазаніе, вопреки обыкновенія древней церкви и соборнаго уложенія, бывшаго при патріархѣ Филаретѣ. Въ настоящее время ваша російская церковь въ принятіи латинъ несогласна съ греческою церковію: ибо на соборѣ въ 1756 году греки постановили латинъ перекрещивать, какъ это было у нихъ и въ древности. Латинскій историкъ Бароній пишетъ, что въ XI и XII столѣтіяхъ греки латинъ перекрещивали. И такъ прошу васъ доказать намъ изъ практики древней церкви, что латинъ не перекрещивали.

Я сказалъ: мой собесѣдникъ обвиняетъ православную Церковь въ томъ, что она не только допускаетъ поливальное крещеніе у себя, но и латинъ принимаетъ безъ повторенія надъ ними крещенія. Прежде чѣмъ приступить къ разбору мнѣнія моего собесѣдника и его доводовъ, я не излишнимъ считаю сказать нѣсколько словъ о власти Церкви, которая дана ей отъ Господа Іисуса Христа. Св. апостоль Павелъ въ первомъ посланіи къ Тимоѳею пишетъ: *Сія пишу тебѣ, уповая пріити къ тебѣ скоро: аще же замедлю, да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (гл. 3, ст. 14—15). Тоже самое читаемъ и въ Маломъ катихизисѣ, напечатанномъ при патріархѣ Іосифѣ. „Вопросъ. Чесого четвертаго научаетъ сей артикуль? Отвѣтъ. Учитъ того, дабы есмы святѣй церкви яко матери нашей всякое покореніе и послушаніе во всемъ отдавали, по заповѣди Христовѣ, рекшаго: аще не послушаетъ кто свидѣтелей, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди ти яко язычникъ и мытарь. Имать церковь и сіе достоинство отъ Христа яко не токмо простыхъ людей наказуетъ, но и клириковъ, епископовъ же и архіепископовъ большихъ, на соборѣ вселенскомъ по ви-

намъ ихъ подъ запрещеніе влагати, и отлучати, яко сама едина сущи столпомъ и утверждениемъ истины. Имаѣтъ же и писаніе святое толковати, и учителя похваляти и прославляти“ (листъ 25). И такъ Христова Церковь, будучи столпомъ и утверждениемъ истины, поступаетъ по отношенію къ еретикамъ весьма осмотрительно и издаѣтъ правила относительно ихъ присоединенія къ св. Церкви сообразно съ обстоятельствами времени и наклонностями нравовъ еретиковъ; въ этомъ случаѣ св. Церковь всегда держалась и держится средняго пути, зная, что Духъ Святыи нисходитъ на вѣрующаго не только чрезъ крещеніе, но и чрезъ руковозложеніе. О семъ Тимоѣей, архіепископъ Александрійскій, пишетъ: „Вопросъ. Почто обращающіеся еретики къ соборнѣй церкви не покрещаемъ? Отвѣтъ. Аще бы се было, не бы ся человекъ скоро обращалъ отъ ереси, покрещенія стыдѣся, обаче и возложеніемъ руку прѣвитерску и молитвою, вѣсть приходити Духъ Святыи“ (Кормчая, печатан. при патріархѣ Іосифѣ, л. 606). Въ числѣ прочихъ доказательствъ объ отверженіи поливательнаго крещенія вы приводили опредѣленіе Константинопольскаго собора, бывшаго при патріархѣ Парѣеніи, что этотъ соборъ постановилъ перекрещивать лютеранъ, присоединяющихся къ православнои Церкви. Изъ письма Мелетія Серига видно, что Константинопольскій соборъ опредѣлилъ перекрещивать лютеранъ, во-первыхъ, потому, что они крещены не освященными попами; во-вторыхъ, крещеніе подается ими не во оставленіе грѣховъ, а только въ знакъ вѣры во Христа; въ-третьихъ, лютеране обливаютъ не водою, а пахучими водками. Если бы вся православная Церковь слѣдовала опредѣленію Константинопольскаго собора, то васъ, безпоповцевъ, она должна бы перекрещивать снова, потому что какъ у лютеранъ, такъ и у васъ нѣтъ другопреемственнаго священноначалія; какъ у лютеранъ подается крещеніе людьми не освященными, такъ и у васъ крестятъ тоже міряне. И такъ вы прочитали опредѣленіе Константинопольскаго собора на обличеніе

себѣ. Въ началѣ своей рѣчи вы приводили 46 правило свв. апостоль, по которому епископъ не долженъ принимать еретическое крещеніе; но какой видъ крещенія должно считать еретическимъ, объ этомъ вы не упомянули, а только сказали объ одномъ крещеніи поливательномъ, о которомъ говорится не въ самомъ 50-мъ правилѣ свв. апостоловъ, а подъ строкою, внизу. Съ несомнѣнностію можно полагать, что прибавленіе къ 50-му правилу свв. апостоловъ сдѣлано издателями Кормчей въ Москвѣ. 49 и 50-е апостольскія правила опредѣляютъ съ ясною точностію, какіе виды крещенія должно считать еретическими и какой православнымъ. Въ этихъ правилахъ говорится такъ: „Правило 49-е. Аще кто, епископъ или пресвитеръ, креститъ не по Господню учрежденію, во Отца, и Сына, и Св. Духа, но въ трехъ безначальныхъ, или въ трехъ сыновъ, или въ трехъ утѣшителей: да будетъ изверженъ. Правило 50-е. Аще кто, епископъ или пресвитеръ, совершитъ не три погруженія единого тайнодѣйствія, но едино погруженіе, даемое въ смерть Господню: да будетъ изверженъ. Ибо не рекъ Господь, въ смерть мою крестите, но, шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“. Изъ приведенныхъ правилъ явствуется, что въ апостольскія времена у еретиковъ существовало крещеніе въ четырехъ видахъ: одни крестили въ три безначальныхъ, другіе—въ три сына, иные—въ три утѣшителя, а нѣкоторые крестили въ одно погруженіе, даемое въ смерть Господню. Эти четыре вида крещенія, по опредѣленію вышеприведенныхъ апостольскихъ правилъ, должно считать еретическими; а о поливательномъ крещеніи въ апостольскихъ правилахъ ничего не говорится. Изъ письма священномуч. Кипріяна къ еп. Магну видно, что о поливательномъ крещеніи былъ споръ: нѣкоторые считали его законнымъ, а другіе законность его отвергали, хотя бы оно было совершаемо и надъ больными въ крайней нуждѣ. Св. Киприанъ признаетъ это крещеніе законнымъ, лишь бы оно совершалось въ церкви.



О твореніяхъ священномученика Кипріяна вы сказали, что они испорчены, въ чемъ сознаются издатели русскаго перевода. Но оговорка рускихъ издателей понята вами не точно: они говорятъ о неточности изданий на латинскомъ языкѣ, о своемъ же изданіи твореній Кипріяна они говорятъ: „несомнѣнно, подлинныя творенія св. Кипріяна указаны нами въ самомъ жизнеописаніи его. Они состоятъ изъ писемъ и трактатовъ“ (въ концѣ жизнеописанія священномучен. Кипріяна, стр. 71). Письмо же къ Магну принадлежитъ къ числу твореній несомнѣнно принадлежащихъ св. Кипріяну (въ его жизнеопис., стр. 62). Далѣе вы говорили, что въ періодъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ вопросъ о поливательномъ крещеніи не поднимался потому, что оно въ это время не употреблялось. Какъ ваше мнѣніе ни на чемъ не основано, то мы съ своей стороны оставимъ его безъ разбора. Относительно же взгляда на поливательное крещеніе рускихъ святителей должно сказать съ вѣроятностію, что на этотъ предметъ русскіе святители смотрѣли не одинаково. Въ XV и XVI столѣтіяхъ поливательное крещеніе въ случаяхъ нужды допускалось. Это уже нами доказано было въ своемъ мѣстѣ. Хотя соборъ, бывшій подъ предсѣдательствомъ Кирилла и Стоглавъ замѣчали о поливательномъ крещеніи, что оно не право, однако христіанъ, крещенныхъ посредствомъ обливанія, еретиками не считали и не предписывали отлучать ихъ отъ церкви. Еще вы приводили изъ посланія всероссійскаго митрополита Кипріяна во Псковъ, въ которомъ святитель упрекалъ Псковское духовенство за то, что они обливали младенцевъ не въ купели, а держа въ рукахъ. Св. Кипріянь говоритъ: „посылаю вамъ (Псковитянамъ) крещеніе правое“, но въ чемъ состояло это правое крещеніе—онъ въ своемъ посланіи не указалъ. Посему чинъ предлагаемаго имъ праваго крещенія можно видѣть въ его Потребникѣ. Въ послѣднемъ же онъ изложенъ такъ: „совершитель крещенія долженъ посадить младенца въ крестильницу, чтобы вода была по

шею, и купаеть придерживая лѣвою рукою, но голову не погружаетъ, а, принимая правою рукою теплую воду, возливаєтъ ему на голову“. Такой способъ крещенія Кипріанъ предлагаетъ для слабыхъ младенцевъ, чтобы соблюсти ихъ отъ залитія. Дабы кто изъ васъ не подумалъ, что я неправильно передаю чинъ крещенія, положенный въ Потребникѣ митрополита Кипріана, я прочитаю его буквально: „Аще убо младенець есть крещаемый, посаждаетъ того долѣ въ крестильницы водѣ суши по ши и куплетъ, придержа лѣвою рукою, десною же пріемъ теплую воду, возливаєтъ на главу его, за еже младенцу слабу сушу, и блюсти залитія, сп глаголетъ предреченныя глаголы, еже есть, въ имя Отца и прочая. Аще ли же есть смыслень челоувѣкъ крещаемый: погружаетъ его священникъ въ три погруженія: глаголя на каждое погруженіе и именованія, яко же преди сказахомъ“ (т. е. во имя Отца и проч.) (Озерской, часть втор., стр. 400). Въ Служебникѣ, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1601 и 1602 гг., чинъ крещенія изложенъ нѣсколько иначе: „И аще убо младенець крещаемый; и погружаетъ его іерей въ купѣли, поддерживая уста ему рукою искуснѣ, отъ залитія воды, занеже младенцу слабу сушу. Аще ли боленъ, то подобно быти въ купѣли, водѣ теплоѣ, и погрузитъ его въ водѣ по выю, и возливаєтъ ему на главу, воду отъ купѣли, десною рукою, трижды глаголя, крещается рабъ Божій, имя рекъ“ (тамъ же, стр. 402). И такъ я доказалъ вамъ, что поливательное крещеніе, совершаемое въ случаяхъ нужды, не отвергалось древнею православною Церковію. Всякій челоувѣкъ, имѣющій здравый умъ и безпристрастно относящійся къ рѣшенію вопроса о поливательномъ крещеніи, долженъ согласиться съ моими доказательствами.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію вопроса о принятіи къ православноѣ Церкви папистовъ. Въ первые вѣка св. отцы и учителя христіанской церкви имѣли различные взгляды на принятіе еретиковъ: Римскіе епископы Стефанъ, Корнилій и Діонисій Александрійскій утверждали,

что всѣхъ еретиковъ слѣдуетъ принимать въ церковь только чрезъ руковозложеніе; а Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, и Фирмилианъ Кессарійскій учили, что всѣхъ еретиковъ нужно крестить потому, что церковь одна и крещеніе одно. Но, имѣя разныя воззрѣнія на принятіе еретиковъ, они соблюдали между собою миръ и находились въ полномъ единствѣ. Св. Кипріанъ въ своемъ письмѣ къ Римскому папѣ Стефану говоритъ: „все это мы доводимъ до твоего свѣдѣнія, возлюбленнѣйшій братъ, сколько по общему уваженію, столько же и по простой любви къ тебѣ, будучи увѣрены, что по истинному твоему благочестію и вѣрѣ ты одобришь все то, что благочестно и вмѣстѣ истинно. Впрочемъ, мы знаемъ, что нѣкоторые, разъ принявши что-нибудь, ни за что не хотятъ уже, отказавшись отъ принятаго, перемѣнить своихъ мнѣній; и держатся однажды допущенныхъ у себя злоупотребленій, не разрывая однакожъ союза мира и согласія съ товарищами своими. Въ этомъ дѣлѣ и мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу“ (Творенія св. Кипріана, письмо 59-е, стр. 283). Св. Василиій Великій, рассуждая о семъ предметѣ, говоритъ, что каждому изъ предстоятелей должно послѣдовать обычаю страны и присоединять къ церкви еретиковъ благоусмотрительно. Вотъ его точныя слова: „и такъ относительно вопроса о каеарахъ, и речено прежде, и ты благоразсудительно упомянулъ, яко подобаешь послѣдовати обычаю каждая страны, потому что о ихъ крещеніи различно думали, рассуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время. Крещеніе пенузіанъ, по моему мнѣнію, не имѣетъ ничего въ свое защищеніе: и я удивился, какъ не примѣтилъ сего великій Діонисій, будучи искусенъ въ правилахъ. Ибо древніе положили пріимати крещеніе, ни въ чемъ не отступающее отъ вѣры: посему иное нарекли они ересію, иное расколомъ, а иное самочиннымъ сборищемъ. Еретиками называли они совершенно отторгшихся,

и въ самой вѣрѣ отчуждившихся; раскольниками—раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе; а самочинными сборищами—собранія, составляемыя непокорными пресвитерами, или епископами, и не наученнымъ народомъ. Напримѣръ: аще кто, бывъ обличенъ во грѣхѣ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ; а самъ удержалъ за собою предстоянiе и священнослуженіе, и съ ними отступили нѣкоторые другіе, оставивъ католическую церковь: сіе есть самочинное сборище. О покаяніи мыслити инако, нежели какъ сушіе въ церкви, есть расколъ. Ереси же суть, напримѣръ: манихейская, валентиніанская, маркіонитская, и сихъ самыхъ пепузіанъ, ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога. Почему, отъ начала бывшимъ отцамъ, угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отметати; крещеніе раскольниковъ, яко еще не чуждыхъ церкви, пріимати; а находящихся въ самочинныхъ соборищахъ исправляти приличнымъ покаяніемъ и обращеніемъ, и паки присоединяти къ церкви. Такимъ образомъ, даже находящіеся въ церковныхъ степеняхъ, отступивъ купно съ непокорными, кагда покаются, нерѣдко пріемлются паки въ тотъ же чинъ. Пепузiане же явно суть еретики. Ибо они восхулили на Духа Святаго, нечестиво и безстыдно присвоивъ наименованіе Утѣшителя Монтану и Прискиллѣ. Посему, боготворятъ ли они челоувѣковъ, подлежатъ за сіе осужденію; оскорбляютъ ли Духа Святаго, срашивая Его съ челоувѣками, и въ семъ случаѣ повинны вѣчному осужденію, ибо хула на Духа Святаго не отпускается. Какая же была бы сообразность признать крещеніе тѣхъ, которые крестятъ во Отца, и Сына, и въ Монтана или Прискиллу; ибо не суть крещены крестившіеся въ то, что намъ не предадо. Посему хотя великій Діонисій и не примѣтилъ сего, но намъ не должно соблюдать подражанія неправильному: ибо нелѣпность сама собою явна, и ясна для всѣхъ, имѣющихъ хотя нѣсколько разсужденія. Каатары суть изъ числа раскольниковъ.

Однако угодно было древнимъ, какъ то Киприану и нашему Фирмилиану, единому опредѣленію подчинити всѣхъ: каваровъ, енкратитовъ, идропарастовъ и апотактитовъ. Ибо, хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Святаго Духа. Ибо оскудѣло преподаніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ, и, чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, содѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ къ церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очисти истиннымъ церковнымъ крещеніемъ. Но поелику нѣкоторымъ въ Ассіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ: то да будетъ оно приемлемо. Подобаеть же намъ усмотрѣти злоухищренія енкратитовъ. Они, да содѣлають себя неудобоприемлемыми для церкви, умыслили предъускоряя совершати собственное крещеніе, чрезъ что и собственный свой обычай измѣнили. Но такъ, поелику о нихъ ничего ясно не изречено, мню, яко прилично намъ отвергати ихъ крещеніе: и аще бы кто пріялъ отъ нихъ оное, таковаго, приходящаго къ церкви, крестити. Но аще сіе имѣеть быти препятствіемъ общему благосозиданію: то паки подобаеть держатися обычая и слѣдовати отцамъ, благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши. Ибо я боюся, чтобы намъ тогда, какъ хожемъ удержати ихъ отъ поспѣшнаго крещенія, не воспятити спасаемыхъ строгостію отлагательства. Аще же они сохраняють наше крещеніе, сіе да не устыждаеть насъ: ибо мы обязаны не воздавати имъ за то благодарность, но покарятися правиламъ съ точностію. Всемѣрно же да будетъ установлено, чтобы, послѣ ихъ крещенія, приходящіе къ церкви, были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ, вѣдаю, яко братій Зоина и Саторнина,

бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріяли на каѳедру епископскую: почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ, пріятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“ (Книга правилъ, 1-е прав. Василія Великаго стр. 339). Изъ приведеннаго мною правила видно, что древніе отцы: Карѳагенскій Кипріанъ и Кессарійскій Фирмилианъ, не принимали крещеніе раскольниковъ потому, что хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви лишились духовныхъ дарованій и содѣлались мірянами: посему и крещенныхъ ими, какъ мірянами, должно крестить вторично. Армяне въ великихъ церквахъ принимали чрезъ миропомазаніе, а въ нѣкоторыхъ митрополіяхъ крестили совершенно. Тимоѳей пресвитеръ говоритъ: „зримъ же нынѣ въ великихъ и соборныхъ церквахъ, рекше патріархіяхъ и въ митрополіяхъ и прочихъ, яко армены, и яковиты, и несторіаны, и прочія безглавныя и подобныя имъ обращающіяся въ православную вѣру, божественнымъ миромъ помазуютъ, а не крещаютъ, творять же ихъ проклинати начальники ихъ. И се вообразися нынѣ винъ ради благословныхъ и нужныхъ; нѣціи же совершеннѣ крещаютъ армены“ (Кормчая, л. 636). Относительно пріятія въ церковь древнихъ еретиковъ вопросъ рѣшенъ на 2 и 6 вселенскихъ соборахъ. Хотя Тимоѳей пресвитеръ говоритъ, что несторіанъ въ великихъ церквахъ принимали подъ миропомазаніе, но 6-й вселенскій соборъ повелѣваетъ присоединять ихъ къ церкви чрезъ возложеніе рукъ. Папство съ своими особенностями явилось въ X вѣкѣ. Противъ ихъ нововведеній возстала грекороссійская церковь. Папы употребляли всѣ усилія подчинить своему вліянію грековъ и съ этою цѣлію, въ 1437 году, папа Евгеній собралъ соборъ, начавшійся въ Феррарѣ и оконченный во Флоренці, на который были приглашены греки и русскіе, съ цѣлію устроить соединеніе. Изъ грековъ на соборѣ былъ Маркъ, митрополитъ Ефесскій, имѣвшій уполномочіе отъ трехъ восточныхъ патріар-

ховъ, и Иосифъ, патріархъ Константинопольскій, умершій во Флоренціи до окончанія собора; изъ русскихъ—митрополитъ Исидоръ, измѣнникъ православію (Исторія Карамзина томъ V, стр. 275—297). Послѣ сего разбойничьяго собора, Маркъ, митрополитъ Ефесскій, столпъ Христовой церкви, издалъ окружное посланіе, въ которомъ обличалъ латинскія нововведенія и написалъ чинъ присоединенія папистовъ къ православной церкви въ слѣдующихъ словахъ: „если бы латины ни въ чемъ не отступили отъ правовѣрія, то мы не имѣли бы основанія отдѣлиться отъ нихъ; если же они совершенно отступили отъ онаго,—а именно въ исповѣданіи о Св. Духѣ, чрезъ самое опасное и богохульное нововведеніе,—то они сдѣлались еретиками и мы отдѣлили ихъ отъ себя какъ еретиковъ. И отчего же мы помазуемъ миромъ присоединяющихся отъ нихъ къ намъ? Разумѣется оттого, что они еретики. Седьмой канонъ второго вселенскаго собора гласитъ: тѣ, которые обращаются въ православіе и приобщаются части спасаемыхъ, принимаются нами на основаніи правилъ и обрядовъ, употребляемыхъ при принятіи еретиковъ аріанъ, македоніанъ, савватіанъ, новатіанъ, называющихъ себя чистыми, аристеріанъ, четыредесятниковъ или собственно тетрадититовъ и аполлинаристовъ, причемъ они письменнотрекаются отъ своей ереси, и всякую другую ересь, которая учитъ несогласно съ православною коволическою апостольскою церковію, предають анаѳемѣ, и мы знаменуемъ и помазываемъ святымъ миромъ ихъ чело, очи, носъ, уста и уши, говоря: „печать дара Духа Святаго“. Вотъ какому обряду мы подвергаемъ теперь поступающихъ къ намъ изъ латинской церкви“ (Озерской, часть вторая, стр. 407). Затѣмъ Константинопольскій соборъ, бывшій въ 1484 году на упраздненіе Флорентинскаго собора, на которомъ присутствовали патріархи: Константинопольскій Симеонъ, Александрійскій Григорій, Антиохійскій Дорофей и Иерусалимскій Іоакимъ, постановилъ принимать латинъ подъ миропомазаніе (Дѣянія собора 1667 года, глава 6,

лист. 73). А въ Россіи чинъ принятія отъ латинъ указанъ еще въ XII вѣкѣ св. Нифонтомъ, архіепископомъ Новгородскимъ. На вопросъ іеромонаха Кирика, святитель Нифонтъ отвѣчалъ такъ: „оже будетъ кый челоувѣкъ, и крещенъ въ латинскую вѣру, и восхощетъ приступити къ намъ; да ходитъ въ церковь по 7 дней, а ты первѣ нарекъ ему имя, таже 4 молитвы стваряй ему на день, иже то по 10-жды молвятся, а мяса не дай ни молока, и отъ оглашенныхъ, и тако въ осмый день измыется и придетъ къ тобѣ, и сотвори ему молитвы по обычаю, и облечеши въ порты чисты, или самся, и надежеши ризы крестныя, и вѣнецъ, и тако помажеши и святымъ миромъ и дай ему свѣщу. А на литоргіи даси ему причастье (Озерской, часть втор., лист. 408). Такимъ же чиномъ принимать латинъ къ православної церкви повелѣвалъ и Савва, архіепископъ Сербскій, прославленный святостью жизни. Чинъ сей находится еще въ рукописныхъ требникахъ XV и XVI вѣка. И такъ принимать латинъ подъ миропомазаніе есть древнее установленіе церкви. Посему вы напрасно клевете на православную церковь, будто она установила принимать латинъ подъ миропомазаніе послѣ патриарха Никона. Еще вы обвиняете православную церковь въ томъ, что греки на соборѣ въ 1756 г. постановили латинъ перекрещивать; объ этомъ мною было доказано, что въ разные времена однихъ и тѣхъ же сретиковъ присоединяли къ православної церкви различно; посему и греки, соображаясь съ обстоятельствами своихъ отношеній къ латинамъ, постановили вопреки древняго обыкновения перекрещивать оныхъ, не прерывая общенія съ русскою церковію.

Теперь разсмотримъ изложеніе патриарха Филарета, на основаніи котораго вы обвиняете православную церковь въ отступленіи будто бы отъ древняго обыкновения о принятіи латинъ. Прежде всего я считаю нужнымъ обратить ваше вниманіе на то, почему у патриарха Филарета составился такой суровый взглядъ на поляковъ? На этотъ вопросъ можно видѣть отвѣтъ въ томъ же



Филаретовомъ изложеніи: патріархъ повѣствуетъ о себѣ, что онъ въ 7119 году, вмѣстѣ съ другими русскими патріотами, былъ посланъ въ Смоленскъ къ польскому королю Сигизмунду, съ предложеніемъ просить сына его Владислава на царство Московское съ тѣмъ условіемъ, чтобы Владиславъ отрекся отъ латинства и присоединился къ православноѣ церкви чрезъ посредство крещенія. Сигизмундъ разнѣвался на московскихъ пословъ, послалъ ихъ въ заточеніе, въ которомъ продержалъ ихъ девять лѣтъ. Патріархъ Филаретъ до этого посольства еще въ Ростовѣ былъ схваченъ поляками, которые сорвали съ него священныя облаченія, надѣли польское платье, татарскую шапку и босымъ отвели въ станъ самозванца Тушинскаго. Этотъ великій святитель, истинный патріотъ и мудрый защитникъ Россіи, послѣ такихъ злоприключеній могъ ли равнодушно смотрѣть на развратную до крайности Польшу? (Соборное изложеніе патріарха Филарета, л. 3—5 и Исторія Филарета, Архіепископа Черниговскаго, періодъ третій гл. 4, стр. 26). Патріархъ Филаретъ въ своемъ изложеніи говоритъ, что отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владиміра до изверженнаго патріарха Игнатія и тебя, Іоны, никто не принималъ латинъ подъ миропомазаніе. Всякій добросовѣстный старообрядецъ, выслушавъ приведенныя мною доказательства о принятіи латинъ въ православную церковь, можетъ убѣдиться, справедливо ли изреченіе патріарха Филарета о томъ, что будто отъ князя Владиміра до митрополита Іоны никто не принималъ подъ миропомазаніе латинъ? Далѣе, патріархъ Филаретъ говоритъ: „Ересь римская, иже пріяша отъ мелхиседекіанъ. и жидовъ и арменъ. Сіи изверженіи и проклятіи мелхиседекіане убо и жидове и армени равну ересь въ себѣ содержатъ, еже въ субботу постятся“. (Изложеніе патріарха Филарета, листъ 9). И въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ приводитъ правила 6 вселенскаго собора 55 и 56 и лаодикійскаго 29-е. Но въ этихъ правилахъ говорится, что римляне въ великій постъ

во всѣ субботы постятся, армяне разрѣшаютъ на сырѣ и яйца, а жида въ субботу празднуютъ. И такъ, есть ли у римлянъ какое сходство съ армянами и жидами? При томъ, это говорилъ Трульскій соборъ, бывшій въ 691 году, за 300 лѣтъ до раздѣленія церквей. Хотя соборъ замѣтилъ, что римляне въ субботу постятся, однако еретиками ихъ за этотъ обычай не считалъ. Затѣмъ патріархъ Филаретъ сказалъ: „Отъ всѣхъ различныхъ еретическихъ вѣръ приходящихъ къ нашей православнѣй истиннѣй вѣрѣ греческаго закона совершенно крестити. Понеже убо еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“ (Изложен. патріарха Филарета, л. 10). А шестій вселенскій соборъ раздѣляетъ еретиковъ на три чина: однихъ повелѣваетъ крестить, другихъ помазывать св. миромъ, третьихъ принимать чрезъ руковоложеніе. И такъ скажите по совѣсти, кому лучше вѣрить: новому ли установленію патріарха Филарета, или шестому вселенскому собору? Далѣе, патріархъ Филаретъ говоритъ, что римскіе попы для чистоты не женятся (тамъ же, листъ 12). А въ чинопринятіи отъ латинъ онъ же сказалъ, что папа Петръ Гугнивый повелѣлъ попамъ по семи женъ имѣть, а наложницъ кто сколько хочетъ и не ставилъ въ томъ грѣха (Чинъ принятія отъ латинъ, л. 6). Такимъ образомъ, патріархъ Филаретъ допустилъ противорѣчіе самому себѣ. Безбрачіе священниковъ у римлянъ существовало до отдѣленія ихъ отъ церкви греческой и греки этотъ римскій обычай за ересь не считали, а только высказали на 6 вселенскомъ соборѣ, чтобы при поставленіи во діакона и пресвитера не требовать отъ нихъ расторженія брачнаго союза. И хотя ими употреблена фраза „да извержется“, кто будетъ требовать расторженія брачнаго союза, однако въ теченіе трехъ столѣтій не извергли не одного римскаго епископа, обязывающаго всякаго священника вести безбрачную жизнь. Потомъ патріархъ Филаретъ еще повѣствуетъ: „Отъ аріанъ убо приходящихъ ко благочестивой вѣрѣ повелѣва-

ють свята правила совершенно крестити“ (Соборн. изжен., л. 16). Но скажи мнѣ, достопочтеннѣйшій собесѣдникъ, какія правила повелѣваютъ крестить арианъ? Изъ правилъ 2 и 6 вселенск. соборовъ мы видимъ, что арианъ положили соборы принимать подъ миропомазаніе. При всемъ уваженіи къ патріарху Филарету, всякій здравомыслящій человѣкъ по совѣсти долженъ сказать, въ самомъ себѣ, что патріархъ Филаретъ въ отношеніи къ чинопринятію латинъ поступалъ пристрастно. Патріархъ Іосифъ, издавая печатнымъ тисненіемъ книгу Кормчую, не напрасно сказалъ: „Возри убо еще не лѣностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію? обрящещи ли судъ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ, или строителя или начальника, правѣ исправляюща слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви? но вѣмъ яко не удобъ обрѣсти возможещи, не точию въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастыряхъ. Видь убо еще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, въ ня же увы достигохомъ“ (въ предисловіи къ правосл. читателю, лист. 4). Еще вы приводили изъ „Памятниковъ преній о вѣрѣ“, что великоруссы принимали къ православной церкви литовскихъ князей чрезъ крещеніе. Изъ повѣствованія Михаила Рогова и Іоанна Насѣдки видно, что принимавшіе литовскихъ князей и княгинь къ православной церкви, чрезъ посредство крещенія, руководились особыми политическими взглядами, которые къ нашему вопросу не относятся. Притомъ, принимавшіе палистовъ чрезъ крещеніе не отдѣлялись отъ тѣхъ, которые принимали ихъ чрезъ миропомазаніе и за разность чинопринятія латинъ не считали другъ друга еретиками. Совѣтую братія старообрядцы, и вамъ не отдѣляться отъ православной церкви за то, что она не слѣдуетъ постановленію патріарха Филарета въ чинопринятіи латинъ.

По случаю позднего времени, послѣ этихъ словъ, я закончилъ бесѣду, объявивъ старообрядцамъ, что завтрашній воскресный день (27 апр.) въ часъ дня бесѣда будетъ въ селѣ Медвѣжьемъ въ оградѣ при православной церкви.

## V.

**Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ г. Ставрополѣ-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.**

Съ 13 декабря 1897 г. по 24 января 1898 г. поступило: отъ пристава Трухменскаго народа Ставропольской губерніи 41 р. 46 коп., собранные имъ по подписному листу № 671.

Такимъ образомъ, размѣръ поступления по 24 января 1898 г. съ прежними пожертвованіями выразился въ суммѣ 164.296 р. 51 н.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, принимающимъ участие въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою *искреннюю благодарность*.

## VI.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**Зуболѣчебный кабинетъ**

**ДАНТИСТА**

**С. РАПОПОРТА**

**П Е Р Е Ш Е Л Ъ**

на Театральную улицу, рядомъ съ общественнымъ клубомъ, близъ Александровской гимназіи.

Принимаю больныхъ по зубнымъ болѣзнямъ; пломбирую и вставляю искусственные зубы.

Приемъ больныхъ отъ 9 час. утра до 6 час. вечера.

## ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ

### И. А. ТУЗОВИ

(С.-Петербургъ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) Акаѳистъ святому Ангелу, неусыпаемому хранителю чело-  
вѣчскія жизни. Съ изображ. святаго Ангела. Гражд. печ. Рос-  
кошн. изданіе, отпечатан. на вел. бум., 2 красками, Спб. Ц. 30  
к., въ коленк. перепл. 75 к.

2) Акаѳистъ Пресв. Влад. нашей Богородицѣ Всѣхъ Скорбя-  
щихъ Радости. Церк. печати. Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 к.

3) Акаѳистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы  
Ея Казанскія. Церк. печати. Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 к.

4) Акаѳистъ ко Пресв. Госп. Владычицѣ Дѣвѣ Богородицѣ,  
преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемая  
Тихвинскія. Церк. печ. Спб. Ц. 20 к. Гражд. печ. Ц. 20 к.

5) Акаѳистъ Воскресенію Христову. Съ изображ. Воскрес.  
Христова. Церк. печ., въ 32 д. л. Спб. Ц. 20 Гражд. печ. ц. 20 к.

6) Акаѳистъ св. мучен. Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ  
Софії. Съ изображеніемъ. Церк. печ. ц. 30 к. Гражд. печ. 30 к.

7) Акаѳистъ св. великом. Екатеринѣ. Съ изображ. Церк. печ.,  
въ 32 д. л. Спб. Ц. 30 к. Гражд. печ., ц. 30 к.

8) Акаѳистъ святому пророку Божію Или. Церк. печ. Ц. 30 к.  
Гражд. печ., ц. 30 к.

9) Акаѳистъ свят. Иннокентію, Иркутск. чуд. Съ изображ.  
Церк. печ. Ц. 20 к. Гражд. печ. ц. 20 к.

10) Акаѳистъ св. чудотворцу Іоанну Воину. Гражд. печ. Спб.  
Цѣна 20 к., церк. печ., въ 4 д. л., цѣна 50 к.

11) Акаѳистъ св. мучен. Параскевѣ. Съ изображ. Церк. печ.,  
въ 32 д. л. Изд. 5-е. Спб. Цѣна 30 к. Гражд. печ. ц. 30 к.

12) Очерки домашн. и обществ. жизни евреевъ, ихъ вѣровъ,  
богослуж., праздн., обряды, талмудъ и кагалъ. Сост. А. Алексѣ-  
евъ. Спб. 1896 г. Ц. 1 р.

13) Поученія къ простому народу, Іоанна Архангельскаго, свя-  
щенника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 7-е. Спб. 1898  
г. Ц. 1 р. 50 к. Въ коленк. переплетѣ 2 р. 25 к. Ученымъ Ко-  
митетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для  
ученическихъ бібліотекъ среднихъ и низшихъ учебн. завед.

14. Нравоучительныя повѣсти для дѣтей. Протопресвитера В. Б. Бажанова. Спб. 1896 г. Цѣна 25 к.

15. О религіи. Протопр. В. Б. Бажанова. Спб. 1892 г. Ц. 60 к.

16) Пища для ума и сердца или собраніе христіанскихъ размышленій. Перев. съ иностр. Пр. В. Б. Бажанова. Спб. 1889 г. Ц. 1 р.

17) Примѣры благочестія изъ жизни святыхъ. Пр. В. Б. Бажанова. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

18) Притчи, избранныя изъ Круммахера Пр. В. Б. Бажановымъ. Спб. 1889 г. Ц. 25 к.

19) Сокровище духовное, отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, ед. Воронежск. Пр. В. Б. Бажанова, Спб. 1889 г. Ц. 20 к.

20) Правила святой жизни. Изложены Аввою Бернардомъ. Спб. 1894 г. Ц. 50 к., въ кол. пер. 1 р.

21) Бесѣды Евг. Берсье. Томы 1 и 2 Спб. 1890—91 г. Цѣна кажд. тома по 80 к. Томъ 3-й съ портр. Ц. 1 р. Томъ 4-й, Спб., 1896 г. Ц. 1 р.

22) Голось сельскаго пастыря. Поученія и виѣбогослуж. чтенія. Свящ. Ѳ. Богородскаго. Изд. 2-е, Спб. 1893 г., цѣна 1 р. 50 к., въ коленк. пер. 2 р. 50 к.

23) Божественное Лицо и дѣло Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Спб., 1882 г. Ц. 1 р.

24) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Т. Буткевича. Изд. 2-е Спб. 1887 г. Цѣна 4 р., въ изящ. коленк. перепл. 5 р.

25) Кругъ поученій (110) на всѣ воскресныя и праздничныя дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Прот. А. Вѣлодѣтова. Изд. 5-е дополн. Св. Синодъ, опредѣл. отъ 1—20 мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки (Церк. Вѣстн., № 31, 1881 г.). Спб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. кол. перепл. 2 р. 25 к.

26) Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ. Веніамина, архіеп. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ, съ рис., грав. на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Спб. 1891 г. Ц. 2 р., въ кол. пер. 3 р.

27) Толкованіе на париміи. Еписк. Виссаріона (докт. богосл.). Въ 3-хъ томахъ. Изд. 2-е, исправл. Спб., 1894—96 г. Ц. 5 р. 50 к.

28) Толкованіе на Божественную Литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василя Великаго. Докт. богосл. еписк. Виссаріона. Изд. 4-е, Спб., ц. 1 р.

29) Сборникъ для любителей духовнаго чтенія. Еп. Виссаріона. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Ц. 2 р., въ коленк. пер. 3 р.

30) Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Бритскаго, заимствованные изъ библ. сказаній. Еп. Виссаріона. Изд. 3-е, Спб., 1897 г. Ц. 1 р., въ коленк. пер. 1 р. 75 к.

31) Черты христіанскаго ученія. Сборн. для назид. чтенія. Еп. Виссаріона. Изд. 2-е. Спб. 1898 г. Ц. 1 р., въ коленк. пер. 1 р. 75 коп.

32) Опытъ изученія Евангелія св. Іоанна Богослова. Георгія Властова. Въ 2-хъ т. Спб. 1887 г. Ц. 3 р. 50 к., въ изящномъ пер. 4 р. 50 к.

33) Священная Лѣтопись первыхъ временъ міра и челоѵчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изд. 2-е. Всѣ три тома „Священной лѣтописи“ опредѣленіемъ Св. Синода одобрены для пріобр. въ фундам. и учен. библ. духов. семин., Мин. Нар. Просв. реком. для фундамент. библ. средн. учебн. завед. Реком. для всѣхъ церк. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 к.

34. Руководство для консисторій, для духовныхъ слѣдователей и духовенства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священно-церковно-служителей. Сост. М. Вручевичъ. Изд. 3-е. Спб. 1896 г. Цѣна 1 р. 25 к.

35. Святая Земля и Библия, описаніе Палестины и нравовъ ея обитателей. Д-ра К. Гейки. Съ оригин. рис. Г. А. Гарнера. Пересказъ съ англ. подъ редакц. Ф. С. Комарскаго. Въ 2-хъ т. Спб., 1894 г. Ц. 10 р., въ роскошн. коленк. перепл. 12 руб. (На перес. прилаг. за 12 ф.).

36) Практическія задачи дѣятельности сельскаго православнаго священника. А. Громачевскаго. Спб. 1890 г. Ц. 1 р.

37) Дни богослуженія православной католической восточной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. 2 т. въ 6-ти ч. Изданіе 9-е. Спб. 1894 г. Ц. 3 р., въ роск. кол. пер. 4 р. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. одобрены для ученическихъ библиот. средн. и низш. учебныхъ заведеній.

38) Попеченіе Православной Церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ и богослуженія православной Церкви. Протоіерея Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе 4-е. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученич. библиот. средн. и низш. учебныхъ заведеній. Спб. 1894 г. Ц. 2 р., въ мящн. кол. перепл. 3 р.

39) Необходимость и важность христіанскаго поведенія и послушанія православной Церкви. Протоіеря Г. С. Дебольскаго. Изд. 3-е. Спб. 1898 г. Ц. 50 к.

40) О говѣнии по уставу православной Церкви. Протоіеря Г. С. Дебольскаго. Изд. 2-е. Спб., 1892 г. Цѣна 50 к.

41) Седмица говѣнія, исповѣди и причащенія. Протоіеря Г. С. Дебольскаго. Изд. 4-е. Спб. 1896 г. Ц. 20 к.

42) О любви къ отечеству и трудѣ по слову Божию. Спб 1890 г. Ц. 25 к.

43) Житія Святыхъ. Составлено по Четь Минеямъ и другимъ книгамъ Софією Дестунисъ. Съ изображ. святыхъ и праздниковъ акад. Ѳ. Г. Солнцева, 12 кн. Спб., 1892 г. Цѣна 6 руб. Одобрено Учебн. Комит. при Св. Синодѣ для учен. библ. духовн. семинаріи и учил. въ качествѣ назидательн. чтенія для учащ. (27 июля 1886 г., № 428). Одоб. Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для учен. библ. учебн. завед. Мин. Народ. Просв. (20 мая 1887 г., № 7623) Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей циркулярно рекомендовано мѣстнымъ начальствамъ учебныхъ и воспит. завед. вѣдомства Императрицы Маріи для библиот. ввѣренныхъ имъ заведеній (24 февраля 1887 г. № 2995).

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія повелѣнія. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Чтеніе по исторіи старообрядческаго раскола. II. О заштатномъ священствѣ. III. Разсказъ бывшаго сектанта (хлыста), возвратившагося въ православіе. IV. Бесѣды Ставропольскаго епархіальнаго противораскольническаго миссіонера А. Е. Шашина съ Григоріемъ Токоревымъ, происходившія въ селахъ Медвѣжьемъ и Жуковскомъ въ апрѣлѣ 1897 года. V. Отъ комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о вѣзѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

---

1 февраля 1898 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

*Петръ Смирновъ.*

---

Ставрополь-Кавказъ, Типолиграфия Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2