

Годъ **XLIV**-й.

10-го мая 1908 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Награжденіе орденами:

Св. Анны 1-й степени: первый викарій Владимірской епархіи Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій.

Св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени: Владимірскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ статскій совѣтникъ Василій Добронравовъ.

Св. Анны 2-й степени: статскій совѣтникъ смотритель Владимірскаго духовнаго училища Александръ Троицкій; статскій совѣтникъ преподаватель Владимірской духовной семинаріи Сергій Молчановъ.

Св. Станислава 2-й степени: статскій совѣтникъ преподаватель Владимірской духовной семинариі Сергѣй Троицкій; статскій совѣтникъ учитель Шуйскаго духовнаго училища Феодоръ Метельскій; надворный совѣтникъ учитель Владимірскаго духовнаго училища Андрей Акантинъ.

Св. Анны 3-й степени: коллежескій совѣтникъ преподаватель Владимірской духовной семинариі Димитрій Судницынъ.

Св. Станислава 3-й степени: надворный совѣтникъ помощникъ инспектора Владимірской духовной семинариі Вячеславъ Сибиревъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству.

а) *Орденомъ св. Владиміра 3-й степени*—членъ Консисторіи, протоіерей Димитріевскаго собора Василій Косаткинъ; б) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—членъ Консисторіи, протоіерей Николозлатовратской церкви г. Владиміра Владиміръ Боголюбовъ; города Шуи Крестовоздвиженской церкви протоіерей Василій Несмѣяновъ; в) *св. Анны 2-й степени*—Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритъ Иннокентій; города Переславля Преображенскаго собора протоіерей Алексій Долигенскій; протоіерей села Шекшова, Суздальскаго уѣзда, Алексій Альбицкій; г) *св. Анны 3-й степени*—города Владиміра Знаменской церкви протоіерей Михаилъ Веселовскій; Владимірскаго Каѳедральнаго Успенскаго собора священникъ Владиміръ Валединскій; Меленковскаго уѣзда, села Димитріевыхъ Горъ протоіерей Павелъ Орловъ; города Шуи Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Лавровъ; города Меленокъ Николаевской, церкви священникъ Евѣимій Широкогоровъ; села Пьянцина, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Спасскій; села Меркутина, Вязниковскаго уѣзда, священникъ Василій Веселовскій; села Сарыева, того же уѣзда, священникъ Гавріилъ Сперанскій; Владимірскаго Каѳедральнаго Успенскаго собора протодіаконъ Алексій Лебедевъ; того же собора діаконъ Димитрій Борисовскій.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за услуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

Палицею—членъ Консисторіи, ключарь Каѳедральнаго Успенскаго собора протоіерей Принкипъ Евгеновъ; села Фантырева, Юрьевскаго уѣзда, протоіерей Еллидифоръ Грандилевскій; села Тейкова, Шуйскаго уѣзда, прото-

іерей Петръ Виноградовъ; *саномъ протоіеря*—города Владиміра Троицкой церкви священникъ Алексій Бѣляевъ; села Ославскаго, Владимірскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Левитскій; города Мурома Срѣтенской церкви священникъ Василій Робустовъ; села Ковардиць, Муромскаго уѣзда, священникъ Петръ Шмелевъ; города Иваново-Вознесенска Успенской церкви священникъ Іоаннъ Орловъ; Воскресенско-Ѳеодоровскаго женскаго монастыря священникъ Василій Доброхотовъ; села Лежнева, Ковровскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Кападинскій; села Боровиць, Гороховецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Обтеперанскій; села Денятина, Меленковскаго уѣзда, священникъ Николай Кантовъ; Гусевской хрустальной фабрики Іакиманской церкви священникъ Александръ Албицкій; села Абакумова, Покровскаго уѣзда, священникъ Василій Соловьевъ; села Чаадаева, Муромскаго уѣзда, священникъ Алексій Миртовъ; *наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ* города Суздаля Знаменской церкви священникъ Симеонъ Приклонскій; села Гавриловскаго, Суздальскаго уѣзда, священникъ Сергій Бережковъ; села Лопатницъ, того же уѣзда, священникъ Василій Прозоровъ; Гавриловскаго посада, того же уѣзда, Алексій Чижовъ; села Тумы, того же уѣзда, священникъ Сергій Смирновъ; города Шуи Воскресенскаго собора священникъ Николай Широковъ; села Дунилова, Шуйскаго уѣзда, священникъ Василій Семеновскій; города Мурома Богородицкаго собора священникъ Леонидъ Бѣловѣтовъ; села Митина Муромскаго уѣзда, священникъ Андрей Горскій; села Большого Загарина, того же уѣзда, священникъ Алексій Покровскій; города Коврова Іоанно-Воинской церкви священникъ Стефанъ Виноградовъ; села Воскресенскаго I, Ковровскаго уѣзда, священникъ Василій Крыловъ; Борковской пустыни настоятель іеромонахъ Антонинъ; села Нижняго-Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Добродѣевъ; села Бектышева, Переславскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Святоезерскій; села Хребтова, того же уѣзда, священникъ Сергій Архангельскій; села Воскресенскаго въ Хмѣльникахъ, того же уѣзда, священникъ Николай Миловскій; села Кумина, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Василій Успенскій; села Константиновскаго, Александровскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Новосельскій; села Илькодина, Покровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Аеоновъ; Святоезерской пустыни казначея монахиня Азарія; *камилавкою*—Владимірскаго Каедральнаго Успенскаго собора священникъ Александръ Акципетровъ; города Владиміра Срѣтенской церкви священникъ Михаилъ Авроровъ; села Стараго Двора, Владимірскаго уѣзда, священникъ Николай Модестовъ; села Давыдова, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Сокольскій; того же села священникъ Іоаннъ Гусевъ; села Ставрова, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Архангельскій; слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Сокольскій; села Покрова, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Никольскій; села Матвѣищева, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Розановъ; села Игрищъ, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Глоріозовъ; села Кохмы, Шуйскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Добродѣевъ; села Тетерина, Суздальскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Второвскій; села Якимова, того же уѣзда, священникъ Павелъ Леонидовъ; села Борисова, Муромскаго уѣзда, священникъ Влади-

міръ Владычинъ; села Вачи, того же уѣзда, священникъ Николай Магницкій; погоста Космодаміанскаго, того же уѣзда, священникъ Михайль Миловидовъ; погоста Липовиць, того же уѣзда, священникъ Викторъ Колеровъ; села Титовскаго, Александровскаго уѣзда, священникъ Петръ Язвицкій; села Дубровы, того же уѣзда, священникъ Іоаннь Соловьевъ; села Нестерова, Переславскаго уѣзда, священникъ Николай Георгіевскій; села Пустошей, Судогодскаго уѣзда, священникъ Михайль Русовъ; села Горы, Покровскаго уѣзда, священникъ Александръ Костинскій; *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамотъ*—села Лаптева, Владимірскаго уѣзда, священникъ Григорій Тихонравовъ; села Маршева, Шуйскаго уѣзда, священникъ Александръ Левитскій; города Шуи Алексіевской церкви священникъ Василій Гиляревскій; села Сѣнникова, Шуйскаго уѣзда, священникъ Александръ Соловьевъ; села Молотиць, Муромскаго уѣзда, священникъ Александръ Кипарисовъ; села Окатова, Меленковскаго уѣзда, священникъ Димитрій Соколовъ; села Чамерева, Судогодскаго уѣзда, священникъ Алексій Воскресенскій; села Мошка, того же уѣзда, священникъ Василій Чернобровцевъ; погоста Кумошь, Покровскаго уѣзда, священникъ Іоаннь Товаровъ; села Осовца, того же уѣзда, священникъ Сергій Харламовъ; села Слотина, Александровскаго уѣзда, священникъ Николай Воскресенскій; города Переславля Крестовоздвиженской церкви священникъ Александръ Альбицкій; того же города Богородицкой церкви священникъ Василій Яновскій; села Абакумова, Покровскаго уѣзда, священникъ Сергій Альбицкій.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

а) *саномъ протоіеря*—церкви с. Арефина, Муромскаго уѣзда, свящ. Петръ Соколовъ; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*—законоучитель Владимірскаго гимназіи Александръ Васильевъ.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

Д і а к о н с к і я :

1. Въ с. Якушовѣ, Горох. у.
2. При Введенской ц. гор. Вязниковъ.
3. С. Зиновьевъ, Покров. у.

Псаломщическія:

- | | | |
|--|---|--|
| 1. Въ с. Лежневѣ, Ковров. у. | } | Въ вѣдѣніи Преосвященнаго
Александра. |
| 2. При Вознесенской ц. гор. Ив.-Вознесен. | | |
| 3. С. Аньковѣ, Юрьев. у. | | |
| 4. С. Бородинѣ, Сузд. у., по желательнo ли-
цо въ санѣ діакона. | | |
| 5. С. Аѳинеевѣ, Юрьев. у. | | |
| 6. С. Картамазовѣ, Судогод. у. | } | Въ вѣдѣніи Преосвященнаго
Евгенія. |
| 7. С. Пьянгусѣ, Мелен. у. | | |
| 8. С. Шульгинѣ, Муром. у. | | |
| 9. С. Малышевѣ, Меленк. у. | | |
| 10. При Южской фабричной Асинкритской
ц., Вязниковскаго у. | | |
| 11. При Меленковскомъ соборѣ. | | |

Псаломщикъ с. Раменья, Горох. у., Симеонъ Радиковъ 26 апр. уво-
ленъ за штатъ.

Сынъ псаломщика с. Ростригина Павелъ Казанскій 26 апр. опредѣ-
ленъ испр. обяз. псаломщика въ с. Раменье, Горох. у.

Заштатный священникъ с. Мошка, Судогод. у., Алексій Аменицкій
28 апр. опредѣленъ въ с. Польное, Меленк. у., на священническое штат-
ное мѣсто.

Псаломщикъ с. Сергіевы-Горки, Горох. у., Василій Быстрицкій 27 апр.
уволенъ за штатъ.

Опредѣленъ испр. обяз. псаломщика въ с. Сергіевы-Горки, Горох. у.,
имѣющій званіе учителя начальнаго училища Симеонъ Ушаковъ 27 апр.

Псаломщикъ с. Аѳинеева, Юрьевск. у., Ѳеодоръ Добровольскій 30 апр.
перемѣщенъ въ пог. Заболотье, Покров. у., съ возведеніемъ въ санъ діа-
кона.

Псаломщикъ с. Малышева, Меленк. у., Николай Никольскій 11 апр.
умеръ.

И. д. псаломщика фабричной Асинкритской ц. при с. Южѣ, Вязни-
ковск. у., Михаилъ Петровъ умеръ 25 апр.

Указомъ Св. Синода отъ 2 апрѣля 1908 г. за № 4077 при церкви с. Фролова, Горох. у., упразднены вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи и освобождающіеся по закрываемымъ вакансіямъ оклады жалованья въ количествѣ 400 руб. обращены на содержаніе причта с. Кумина, Юрьев. у.

Указомъ Св. Синода отъ 19 апр. 1908 г. за № 4448 Казначей Суздальскаго Ризположенскаго монастыря монахиня Капитолина опредѣлена Настоятельницей того же монастыря и приписаного къ нему Васильевскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ Игуменіи.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

10-го мая

№ 19.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича¹⁾.

„Владѣть Вышній царствомъ человѣческимъ и ему же восхоцеть, дастъ е“
(Дан. V, 2).

Вотъ какъ смотрѣла въ древности Боговдохновенная мысль пророка Божія на распредѣленіе въ мірѣ царствъ и народовъ! Вотъ съ какой высокой точки зрѣнія озирала она эту наблюдаемую въ мірѣ пестроту обособленныхъ другъ отъ друга національностей, съ ихъ особыми законами, обычаями, нравами, учрежденіями. И какъ далекъ этотъ взглядъ пророка отъ обычныхъ мудрованій современнаго, потонувашаго въ сомнѣніяхъ, человѣческаго разума! Какъ возвышенъ этотъ взглядъ Боговдохвленной мысли надъ слѣпою мудростію нашего вѣка, обыкшаго все и вся въ мірѣ приписывать только случаю и обстоятельствамъ! Не случайно расходятся, размѣщаются и управляются на землѣ царства и народы: „владѣть Вышній царствомъ человѣческимъ и ему же восхоцеть, дастъ е.“

Не о какихъ-либо чуждыхъ намъ царствахъ и народахъ нынѣ наше слово. Слѣдуя указанію и смыслу настоящаго торжества, мы будемъ говорить о томъ царствѣ, къ которому далъ Господь принадлежать намъ и которое отъ моря Сѣвернаго до моря Чернаго раскинуло предѣлы свои и отъ моря Балтійскаго до Тихаго океана восточнаго распростерло области свои. Мы будемъ говорить о томъ народѣ, который, тысячу лѣтъ неуклонно и всецѣло подчиняясь неизблемому кормилу православія, сложился въ единую

¹⁾ Слово было произнесено 6 мая въ Каѳедральномъ соборѣ.

мощь и силу въ двухъ частяхъ свѣта, вѣрные сыны котораго собрались нынѣ въ св. храмы на всемъ необъятномъ пространствѣ своей отчины молиться о своемъ Царѣ-Самодержцѣ. Этотъ народъ есть народъ Русскій. О немъ скажемъ мы нынѣ посильное слово свое.

Случайно ли и силою ли только вѣшнихъ географическихъ условій и случайныхъ историческихъ и иныхъ обстоятельствъ сложилось это необъятное пространство и внутреннее величіе народа Русскаго? Судьбѣ ли слѣпой, не имѣющей разума, обязана Россія и своимъ изумительнымъ вѣшнимъ протяженіемъ, и великимъ политическимъ значеніемъ, и тѣснымъ объединеніемъ во единую мощь разнородныхъ до противоположности племенъ и языковъ, живущихъ въ нѣдрахъ державы Россійской. И не человѣческая ли только воля владыкъ, правившихъ Россію въ ея минувшее тысячелѣтіе, возводила Россію на современную намъ высоту ея силы и величія? Отъ Равноапостольнаго до Мономаха, отъ Мономаха до Грознаго, отъ Грознаго въ особенности и до Александра III-го никто не укажетъ въ исторіи Россіи такого времени, въ которомъ выразились бы чьи-либо чисто завоевательныя стремленія, своекорыстные виды, жажда захвата, посягательство на счастье и миръ сосѣдей, если они сами не нарушали нашего мира. Непокосновенность вѣры и единство власти, устраненіе смутъ и раздоровъ, Богъ и Царь — вотъ золотыя слова, начертанныя на знамени Россіи, съ которымъ шла она тысячу лѣтъ, чудною силою водима, возрастая и расширяясь вѣшне, объединяясь и крѣпчая внутренно. И дикіе народы Востока, и просвѣщенные враги западные, въ теченіе вѣковъ терзавшіе Россію, отражались русскою грудью опять-таки лишь во имя той же св. правой вѣры въ Господа Бога отцовъ, да единодержавія и самодержавія царей православныхъ, или въ защиту братьевъ единовѣрныхъ въ ихъ тяжкихъ страданіяхъ религиозныхъ и политическихъ. Изъ нашествій на насъ, можно сказать, слагалась вся исторія наша; лежали въ развалинахъ наши дивные храмы Божіи; дымила на поляхъ брани безцѣнная кровь вѣрныхъ сыновъ Россіи, защищавшихъ эти храмы; но ни одна капля этой крови не пошла въ оплату за неправду, нами надъ кѣмъ либо совершенную. Случайно-ли было все это? Не Всевышній ли положилъ Россію, какъ новаго Израиля своего, среди царствъ земныхъ, и избралъ ее, какъ Сіонъ, въ жилище себѣ и вручилъ ей для охраны на землѣ два кивота завѣтныхъ, — два неприкосновенныхъ престола; одинъ, святѣйшій, Христовъ, въ алтаряхъ храмовъ Господнихъ, другой, въ палатѣ царицы, и Самъ, таинственно возсѣдая на святѣйшемъ престолѣ Церкви и пріемля отъ сыновъ Россіи ихъ правое, апостольское, отеческое, соборное исповѣданіе и ихъ мольбу вѣковую, усердную, посаждалъ на другомъ престолѣ, государственномъ, рукою своею крѣпкою и мышцею высокою избранныхъ своихъ, заповѣдавъ имъ охранять незыблемость вѣры и святыни, заповѣдавъ и народу Русскому блюсти и защищать кровію и жизнію своею оба престола эти, какъ залогъ своего счастья и величія, не давая посягать на нихъ мятущимся народамъ, чуждымъ, ходящимъ внѣ Господней истины?

Такова Россія на внѣшнемъ ея историческомъ поприщѣ. Внутри ея должно признать то же самое. Подавляя внутреннія смуты, отъ междоусобій удѣльныхъ и до послѣднихъ тлетворныхъ вѣяній западной злобы и зависти, не иное что показывала власть Божія духа тьмы и раздора, какъ только непреложность той истины, что бороться противъ основъ бытія Россіи—значитъ бороться противъ Господа Силь, ихъ положившаго, и что единственный залогъ историческаго величія и внутренняго счастья Россіи лежитъ въ ея единствѣ вокругъ Царя и власти, да въ неизылемости ея двухъ кивотовъ святыхъ,—престола религіи и престола самодержавія.

Исторія нашего отечества представляетъ безчисленныя доказательства взаимной любви, искони существующей между русскимъ Царемъ и его народомъ. Не заходя далеко въ глубь исторіи, мы въ одномъ послѣднемъ столѣтіи видимъ поразительныя доказательства того, что въ народѣ и царяхъ нашихъ, по выраженію писанія, „одно сердце и одна душа.“ Вспомнимъ ближайшія событія, когда наши цари и народъ дѣлили и радость и горе. Вспомнимъ 1812 годъ, когда прошла по землѣ нашей страшная буря вражескаго нашествія, и это страданіе Александра I-го и народа, и это напряженіе силъ, и эти жертвы и подвиги для спасенія отечества. Вспомнимъ бѣдственное время Крымской войны, когда Николай I-й по благородной ревности о чести отечества принялъ борьбу съ четырьмя вооруженными державами, при тайномъ недоброжелательствѣ многихъ мнимо-дружественныхъ правительствъ; страдалъ за героев Севастополя не мѣнѣе самихъ семействъ, похоронившихъ въ этой страшной могилѣ своихъ отцовъ и братьевъ. Вспомнимъ и тотъ страхъ за будущее, который объялъ Россію при внезапной ея кончинѣ, когда, лишившись верховнаго Вождя, люди Русскіе со слезами спрашивали другъ друга: „что же съ нами будетъ?“ Вспомнимъ послѣднюю Турецкую войну, когда Александръ II-й съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и другими Членами Императорскаго Дома подвизались за Дунаемъ, и какъ болѣли сердца наши за нашихъ героевъ, страдавшихъ подъ Плевною и въ свѣгахъ Балканскихъ горъ, доколѣ они не остановили своего побѣднаго шествія у воротъ Царьграда... Вспомнимъ и дни радости, когда вмѣстѣ съ царями нашими мы повергались въ благодарномъ чувствѣ передъ Престоломъ Божиимъ, торжествуя побѣды надъ врагами; вспомнимъ мирное освобожденіе отъ рабства двадцати милліоновъ крестьянъ; многократное спасеніе отъ опасностей Александра II-го, „доколѣ не пришелъ часъ его.“ Вспомнимъ взаимную любовь Александра III-го и народа, проявлявшуюся съ такою силою и принимавшую такой открытой характеръ искренности и сердечности, его заботы объ облегченіи бѣдствія народнаго голода, назначеніе Сына, Наслѣдника Престола, главнымъ попечителемъ о нуждающихся въ хлѣбѣ насущномъ, лишеніе своей Августѣйшей Семьи и близкихъ къ нему людей всякихъ увеселеній по состраданію къ народному бѣдствію; вспомнимъ ликованія и радостныя благодарственныя молитвы народа, по случаю чуда спасенія Его съ Семействомъ 17 октября, и это смиренное со стороны Царя присвоеніе этого чуда народнымъ молитвамъ, вспомнимъ слезное моленіе народа о Немъ во дни его болѣзни и, наконецъ, всенародный плачъ о безвременно усопшемъ,

сложившемъ свои крѣпкія силы на служеніи своей родинѣ, Царѣ-Миротворцѣ. Что все это, какъ не живыя доказательства предъ лицомъ всего міра глубочайшей нравственной связи Русскаго Самодержавнаго Царя съ его великимъ народомъ, связи, составляющей внутреннѣйшую и могущественнѣйшую силу государствъ?

Зато и возвеличена Россія среди тяжкихъ и много вѣковыхъ испытаній своихъ, за то умъ, серьезномыслящій, углубляясь въ исторію этого замѣчательнѣйшаго, по своей самобытности и обособленности, изъ царствъ земныхъ, не можетъ не видѣть ясно, что вся исторія эта представляетъ, отъ сердца говоря, рядъ чудесъ Божіихъ, явленныхъ въ судьбѣ Царей ея, имя которыхъ нераздѣльно съ именемъ ихъ народа. Гдѣ тѣ враги лютые, безпощадные, которые терзали Россію съ востока и запада? Гдѣ они враги эти? Одни—въ курганахъ нашего Поволжья и Дона, другіе подъ сугробами нашего сѣвера.

Такъ, среди бѣдъ росла святая Русь, печальми войны она воспитывалась, кровію сыновъ своихъ расширялась; но среди этихъ же испытаній, указанныхъ Промысломъ Божіимъ, она собиралась, укрѣплялась и развивалась въ своемъ могуществѣ и величіи; въ горнилѣ ихъ закалялся, мужалъ духъ Русскихъ людей, шире и глубже выростала въ сердцѣ ихъ беззавѣтная любовь къ родинѣ, такая же преданность Самодержцу-Государю, готовность на всё жертвы для блага ихъ,—до личной смерти cadaго. Таково было убѣжденіе cadaго истинно-русскаго сердца! Таковъ былъ завѣтъ всѣхъ вѣковъ нашей исторической жизни!

Пути исторіи—пути Промысла Божія, и уроки исторіи—уроки того же Промысла Божія. И счастливъ народъ, которой внемлетъ этимъ урокамъ, особенно въ такіе грозные и тяжелые дни, какіе переживаетъ русскій народъ. Но враги наши жестоко ошибаются, забывая о нашей внутренней, и самой главной, силѣ, заключающейся въ глубокое единодушіе и единомысліе Царя съ народомъ. Съ тѣхъ поръ, какъ вокругъ гроба Алѣксандра III Россія поклялась въ вѣрности Николаю II, сколько сердечной преданности и душевнаго чувства она удѣлила ему! Не опасаясь упрека въ лести, мы можемъ сказать, что русскій народъ особой сердечностію нынѣ окружаетъ своего Царя, въ которомъ видитъ не только Благочестивѣйшаго Государя Императора, но и человѣка съ драгоцѣнной душой, заключающаго въ своемъ сердцѣ всѣхъ насъ, поставившаго цѣлю своей жизни улучшение быта всѣхъ сословій, распространеніе образованія, умягченіе нравовъ, укрѣпленіе религіозности, благоденствіе своей страны и мирное счастье народовъ. Съ какою поразительною наглядностію эта народная любовь къ своему Царю выразилась при рожденіи его Наслѣдника! Съ какою несказанною преданностію вѣрная Россія, при всемъ напряженіи своего великаго патріотизма, несла новорожденному дары свои! Армія, бившаяся на Дальнемъ Востокѣ, съды стѣны и бойницы Московскаго кремля, горы Кіевскія, города большіе и малые, всякій русскій поселокъ и изба слали безчисленные привѣты къ его колыбели, и всякій русскій вѣроподданный творилъ о немъ молитву!

Вотъ гдѣ, въ этомъ единеніи Царя съ народомъ сила Россіи и надежда на одолѣніе всѣхъ враговъ нашихъ.

Возблагодаримъ Господа, сохранявшаго доселѣ наше отечество, среди всѣхъ волненій и потрясеній, въ цѣлости и неприкосновенности нашего историческаго, Богомъ благословленнаго, государственнаго строя и будемъ стоять твердо на нашихъ, православныхъ и патриотическихъ убѣжденіяхъ.

Ты, милосердный Господи, удостоиль на землѣ нашей и въ народѣ нашемъ утвердить св. православную церковь и мѣсто благодатнаго обитанія Твоего; Ты оправдалъ надъ нами царствовать природнаго Благочестивѣйшаго Царя нашего; Ты возвеличилъ Русское царство силою и славою; Ты являлъ въ трудныя времена предкамъ и отцамъ нашимъ многія знаменія Своей чудесной помощи! Ты не отрини и насъ въ настоящую годину тяжкаго испытанія и помози намъ имени ради Своего! (Пс. 43, 27). Аминь.

Протоіерей Александръ Альбицкій.

Къ вопросу объ устройствѣ новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища.

(Окончаніе).

Нѣсколько словъ по поводу принципиальныхъ разсужденій автора о неблагоприятныхъ послѣдствіяхъ, могущихъ возникнуть, благодаря жизни духовнаго юношества въ неподходящей роскошной обстановкѣ,— для семьи и народа.—О. Глоріозовъ говоритъ: „конечно, и роскошная обстановка въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣетъ большое значеніе въ воспитательномъ отношеніи въ смыслѣ элемента облагораживающаго; но здѣсь есть и отрицательная сторона“. Несомнѣнность отрицательнаго вліянія роскошной обстановки на отношенія учащихся къ семьѣ авторомъ доказывается такъ. „Если бы само духовенство въ большинствѣ жило въ такихъ же матеріальныхъ условіяхъ, въ какихъ воспитывается его подростяющее поколѣніе, тогда это было бы прекрасно (?—слѣдуетъ понимать, что обстановка семинарскихъ помѣщеній не оторвала бы воспитанника отъ семьи). При настоящемъ же матеріальномъ положеніи иногда случается, что воспитанникъ семинаріи—сынъ бѣднаго псаломщика, тяготясь убожествомъ своей домашней жизни, съ нетерпѣніемъ ожидаетъ окончанія каникулъ, чтобы возвратиться въ ту обстановку, къ которой онъ привыкъ въ семинаріи“. Увѣренно можно сказать, что того, о чемъ говоритъ о. Глоріозовъ въ послѣднихъ строкахъ, въ дѣйствительности, хотя бы „иногда“ не бываетъ. Думаю, такого слѣпнаго влеченія къ семинарской обстановкѣ не подтвердитъ, если произвести запросъ, ни одинъ сынъ псаломщика, какъ бы ни была убога домашняя обстановка его родителей. Если рѣдко и является у воспитанника желаніе поскорѣе поѣхать въ семинарію, то, конечно, не потому, что его непреодолимо влекутъ туда бездушныя, хотя бы и роскошныя, стѣны, а—въ силу стремленія послѣ долгаго перерыва быть въ живомъ обществѣ товарищей и ближе къ возможности удовлетворить свои интеллектуальные запросы. Въ большинствѣ же случаевъ

наблюдается совершенно противоположное. Всякій хорошо знает, какъ учащiеся рвутся (здѣсь въ буквальномъ смыслѣ) къ теплому семейному очагу (коллективныя просьбы о раннихъ отпускахъ) и какъ среди милыхъ сердцу людей они желаютъ подольше побыть (опаздыванiя послѣ каникулъ). И такъ, по моему мнѣнiю, неотразимаго влiянiя, да еще вреднаго, семинарскаго обстановки авторъ не доказалъ. Да если бы и была на самомъ дѣлѣ возможна роскошная обстановка въ нашихъ учебныхъ заведенiяхъ, то сомнительно, чтобы она, какъ „элементъ облагораживающiй“ (способствующiй развитiю лучшихъ сторонъ челоуѣческаго существа), могла послужить еще и къ углубленiю пропасти между прихожаниномъ и его пастыремъ. Сколько мы знаемъ печальниковъ народныхъ въ лучшемъ значенiи этого слова (Хомяковъ, Ростовцевъ, Аксаковъ, Самарины, въ которыхъ изъ народныхъ дѣятелей и писателей), выросшихъ въ завидной обстановкѣ и однако не порвавшихъ связей съ народомъ. Сколько, напротивъ, знаемъ людей (они у всѣхъ на глазахъ), вышедшихъ изъ самой гущи народной и простонародной обстановки, но живущихъ черезъ глубокую пропасть съ народомъ. Значитъ, на укрѣпленiе связей съ семьей и народомъ, а равно на разрывъ ихъ, главнымъ образомъ оказываетъ влiянiе воспитанiе, то или иное направленiе послѣдняго, а не обстановка. „Если прежде духовенство заслуживало упреки въ неблаговоспитанности и грубости, то теперь не заслужитъ бы упрека въ совершенно противоположномъ“, говоритъ о. Глоріозовъ. Ненормальной постановкой воспитанiя, а не той или иной обстановкой, обуславливаются и неблаговоспитанности и грубости людскiя. И такъ, если взглянуть на дѣло глубже, то и самая лучшая обстановка учебныхъ помѣщенiй при нормальномъ воспитанiи никакъ не можетъ послужить ко вреду, а скорѣе на пользу семьѣ и народу, и тѣ отрицательныя явленiя, о коихъ говоритъ о. Глоріозовъ, по моему мнѣнiю, должны быть приписываемы не обстановкѣ, а многимъ другимъ условiямъ.

„Относительно зыбкости почвы, которой авторъ боится при устройствѣ новаго зданiя, пишетъ о. Глоріозовъ, нужно сказать, что и съ принятиемъ „уступочнаго“ проекта всѣ зданiя останутся въ тѣхъ же „за—Лыбедскихъ“ предѣлахъ; мало того, настоящее зданiе мужскаго училища расположено еще на болѣе низкомъ уровнѣ и дало небольшiя трещины, чего можно избѣжать при устройствѣ новаго зданiя, если имѣть въ виду указанiя болѣе опытныхъ техниковъ.“ Вопросъ о зыбкости почвы имѣетъ значенiе лишь только въ отношенiи къ имѣющему устроиться добавочному зданiю женскаго училища, а къ устроенному уже зданiю мужскаго училища не имѣетъ отношенiя, и значитъ то, что съ принятиемъ „уступочнаго“ проекта послѣднее останется въ тѣхъ же за—Лыбедскихъ предѣлахъ, не такъ важно. Что же касается постройки новыхъ зданiй женскаго училища на прежнемъ мѣстѣ, то по этому поводу не лишне привести выдержку изъ проекта, составленнаго такимъ компетентнымъ въ данномъ случаѣ учрежденiемъ, какъ Совѣтъ училища. „Здѣсь, на этихъ за—Лыбедскихъ владѣнiяхъ, говорится въ проектѣ, невозможно построить прочное огромное зданiе, какимъ должно выйти зданiе училищнаго общежитiя вмѣстѣ съ классами и квартирами для служащихъ. Въ этомъ не можетъ быть сомнѣнiя, такъ какъ это наглядно дока-

зало устройство сравнительно небольшого класснаго корпуса епархіальнаго училища. Прежде всего пришлось устраивать дорого стоющіе дренажи и тратить на ремонтъ ихъ не малое количество денегъ, и все-таки, несмотря на это, духовныя печи въ классномъ корпусѣ епархіальнаго училища не разъ были заливаемы водой. Относительно же „небольшихъ трещинъ“, будто имѣющихся, по заявленію о. Глоріозова, въ зданіи мужскаго училища, что бы видѣть справедливость подобнаго утвержденія, укажемъ на статью: „Въ интересахъ истины“ (Епарх. Вѣд., № 5) г. А. Т. Въ ней сказано, что „въ случаѣ неравномѣрной осадки стѣнъ зданія, на которыя опираются своды, въ послѣднихъ могли образоваться весьма опасныя трещины. Но осадка зданія до сего времени происходила настолько правильно, что не возникало пока и нужды въ принятіи какихъ-либо особенныхъ мѣръ къ укрѣпленію стѣнъ и къ обезпеченію вообще прочности корпуса.“ Трещины, какъ видно, „могли образоваться“, а не образовались, и могли образоваться не въ стѣнахъ зданія, а въ сводахъ.

Съ принятіемъ „уступочнаго“ проекта епархія получитъ вполне благоустроенное зданіе, могущее вмѣстить общежитіе для 300 ученицъ и квартиры для начальствующаго и воспитательнаго персонала. — „Мужское училище устроено для 180 пансіонеровъ, пишетъ о. Глоріозовъ, какимъ образомъ въ томъ же зданіи о. Либеровскій можетъ помѣстить 300 ученицъ? Оно вѣдь по проекту должно служить для перваго женскаго училища съ общежитіемъ (второе, для приходящихъ, придется размѣстить въ старомъ зданіи). Очевидно, часть общежитія должна будетъ помѣщаться въ старомъ зданіи, что создастъ большія неудобства. Кроме того воспитательнаго персонала при духовномъ училищѣ несравненно меньше, чѣмъ въ женскомъ, и помѣщеній, имѣющихся въ мужскомъ училищѣ для воспитателей не хватаетъ“. По сему поводу прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что общежитіе мужскаго училища строено на 180—200 пансіонеровъ. А потомъ—напрасно о. Глоріозовъ такъ понялъ, что въ мужскомъ училищѣ по проекту помѣстятся общежитіе, все училище для живущихъ воспитанницъ и квартиры для начальствующаго и воспитательнаго персонала (первое училище). Этого въ проектѣ не сказано. Вполнѣ удовлетворить такія требованія могъ только широкій проектъ Совѣта училища, противъ котораго „уступочный“ проектъ и былъ собственно направленъ, какъ сопряженный съ меньшими расходами. На такое соревнованіе послѣдній не претендуетъ,—иначе очень дешево получилъ бы о. Глоріозовъ удовлетвореніе своимъ запросамъ. Изъ разсужденій о. Глоріозова выходитъ, что Съѣздъ какъ бы еще не отказался отъ широкаго плана. А разъ послѣднее случилось, то надо согласиться, что тѣмъ самымъ Съѣздъ призналъ неизбѣжность и нѣкоторыхъ ограниченій. Я представляю дѣло такъ. Двухъ училищъ самостоятельныхъ (одно—для живущихъ, а другое—для приходящихъ воспитанницъ), о которыхъ постоянно твердитъ о. Глоріозовъ, не будетъ. Это можно видѣть изъ самого проекта. Тамъ сказано, что близость зданій стараго женскаго училища и мужскаго „дастъ выгодную возможность для епархіи имѣть одинъ начальствующій и воспитательный персоналъ въ обоихъ, расположенныхъ по сосѣдству зданіяхъ

будущаго женскаго училища, который съ удобствомъ и будетъ наблюдать за порядкомъ и жизнью заведенія“. По моему крайнему разумѣнiю, общежитіе все цѣликомъ и квартиры для начальства и воспитательницъ должны помѣститься, если возможно, въ зданіи мужскаго училища, такъ какъ раздѣлять ихъ, дѣйствительно, неудобно. Излишекъ отъ помѣщеній (выясненіе раѣровъ его—дѣло компететнаго лица), если онъ будетъ, долженъ пойти на часть классовъ, а остальные классы будутъ помѣщаться въ зданіяхъ стараго женскаго училища. Ходить туда придется и живущимъ воспитанницамъ, но это не составитъ для нихъ никакого труда, даже небезполезно будетъ въ гигиеническомъ отношеніи. Въ проектѣ сказано, что онъ можетъ быть принятъ, „если не встрѣтятся особо-серьезныхъ препятствій“; предполагаю, что послѣднихъ въ данномъ случаѣ быть не можетъ, такъ какъ въ рѣчи, обращенной къ минувшему Съѣзду, о. инспекторъ классовъ, прот. М. А. Веселовскій, какъ человекъ близко стоящій къ дѣлу, удостовѣрялъ, что „зданія мужскаго училища вполне обслужать нужды женскаго училища“. Признать такое заявленіе голословнымъ, думаю, нельзя. А въ журналахъ минувшаго Съѣзда сказано даже болѣе, а именно, что „о. инспекторъ сочувственно отнесся въ общихъ чертахъ ко внесенному проекту, считая съ своей стороны вполне возможнымъ помѣстить все училище женское съ имѣющимся общежитіемъ въ новоустроенномъ зданіи мужскаго духовнаго училища“ (стр. 281), но это врядъ-ли отвѣчаетъ дѣйствительности.

Явится возможность безъ перерыва продолжать занятія, каковой неустрашимъ при устройствѣ новаго зданія на прежнемъ мѣстѣ.—По мнѣнiю о. Глоріозова, „и при устройствѣ на прежнемъ мѣстѣ перерыва въ занятіяхъ не будетъ. Предполагается зданіе строить по частямъ; сначала отломать деревянную пристройку съ одной стороны каменнаго зданія и вмѣсто него выстроить новое каменное крыло; это вполне можно сдѣлать во время лѣтнихъ каникулъ. Затѣмъ въ другое лѣто устроить другое крыло“. При такихъ условіяхъ можно, конечно, избѣгать перерыва въ занятіяхъ но мнѣ кажется скоро переходить въ только что устроенное лѣтомъ каменное зданіе будетъ небезопасно въ гигиеническомъ отношеніи. Такой скорый переходъ будетъ грозить усиленіемъ эпидемическихъ заболѣваній въ училищѣ, отъ коихъ издавна, не въ примѣръ учащимся другихъ заведеній, страдаютъ воспитанницы женскаго училища. Надо пожалѣть дѣтей,—тѣмъ болѣе, что въ новоустроенныхъ зданіяхъ будетъ помѣщаться общежитіе и опасность заболѣваній черезъ это усугубляется.

Въ пользу женскаго училища поступить вторая церковь, что особенно важно, такъ какъ первая при старомъ училищѣ по своей тѣснотѣ не вмѣщала молящихся ученицъ.—По мнѣнiю о. Глоріозова, „это уже не выгода, а прямой убытокъ, потому что или придется обѣ церкви, какъ недостаточно вмѣстительныя, сломать и устроить одну соотвѣтствующей величины, или, оставивши двѣ малыя церкви, содержать для нихъ на средства епархіи, вмѣсто одного, два причта“. Мнѣ думается, что устраивать одну общую церковь совершенно не будетъ надобности. Останутся двѣ церкви, и въ одной

изъ нихъ будетъ по прежнему служить духовникъ училища, а въ другой, въ видахъ выгоды,—экономъ, на должность коего, по особому постановленію Съѣзда, можетъ быть назначенъ священникъ изъ заштатныхъ, а не діаконъ или свѣтское лицо.

Съ принятіемъ „уступочнаго“ проекта епархіальное начальство и духовенство не несутъ нравственной отвѣтственности за неисполненіе обѣщанія, даннаго при покупкѣ земли Кошанской, устроить здѣсь церковь.— По предположенію о. Глоріозова, „земля Кошанской на самомъ дѣлѣ стоила не 36 т. руб., какъ заплачено, а гораздо дороже. И отказавшись отъ земли, епархія можетъ выйти изъ своего положенія, не нарушая никакихъ нравственныхъ принциповъ. Можно или ее возратить прежнимъ владѣльцамъ за ту же сумму, за какую она куплена, чтобы они могли исполнить свое желаніе устроить церковь, или, если этого невозможно, продать ее за ту сумму, какую она дѣйствительно стоитъ, и полученный излишекъ возратить прежнимъ владѣльцамъ, который они могутъ употребить для удовлетворенія своихъ религіозныхъ желаній“. О. Глоріозовъ цѣнитъ землю Кошанской дороже, чѣмъ за нее заплачено епархіей; другіе же, имѣя вѣскія основанія, цѣнятъ ее дешевле. Этотъ вопросъ пока спорный. А потому и надѣяться на то, что эту землю можно за сумму въ 36 т. руб. возратить прежнимъ владѣльцамъ или же выручить отъ продажи ея эту сумму съ излишкомъ, —нельзя. Для того, чтобы такъ просто ликвидировать дѣло съ землей г. Кошанской, о. Глоріозову нужно самому явиться въ роли наслѣдниковъ ея или въ роли покупателя этой земли. Наслѣдники г. Кошанской, по всей вѣроятности, деньги 36 т. руб. не возвратятъ, такъ какъ, по минованіи надобности, и дорѣчь стгоую взятой цѣны вещь, какъ часто бываетъ, продавцы обратно не принимаютъ. Покупателя же, который далъ бы нужный намъ излишекъ, когда всѣ будутъ пользоваться нашею необходимостью, смѣло можно сказать, и вовсе не найдется. Дешевле дадутъ, а дороже—врядъ ли. Мы живемъ на землѣ и о людскихъ коммерческихъ сдѣлкахъ кое-что слышали. При рѣшеніи отказаться отъ „уступочнаго“ проекта, намъ придется, вѣроятно, и своею совѣстью поступиться, и убытокъ потерпѣть.

„Относительно другихъ выгодъ, которыя получить епархія съ принятіемъ „уступочнаго“ проекта, по мнѣнію о. Глоріозова, можно умолчать, такъ какъ онѣ не имѣютъ серьезнаго значенія.“ Я же съ легкимъ сердцемъ не пройду (вынужденъ распространиться), по крайней мѣрѣ, мимо того неудобства, которое доставляетъ обитательницамъ общежитія женскаго училища близость солдатскихъ казармъ. Кто не знаетъ, какъ грубы наши воины? Живя вдали отъ семейной обстановки и сталкиваясь въ городахъ съ подонками народа, они еще болѣе грубѣютъ. Имѣя вблизи себя цѣлый женскій интернатъ и постоянную возможность цѣлые дни наблюдать воспитанницъ, солдаты не только стѣсняють ихъ во время свободныхъ прогулокъ въ оградѣ училища, но даже, какъ приходилось слышать, устраиваютъ воспитанницамъ такія эцены, о коихъ въ печати обыкновенно молчатъ. Важно и даже очень важ-

но тѣмъ или инымъ путемъ устранить такое неудобство. Врядъ-ли кто изъ родителей съ этимъ не согласится.

Разсмотрѣнное показываетъ, что категорическое заключеніе автора о безвыгодности для епархіи „уступочнаго“ проекта отличается лишь смѣлостью, а никакъ не основательностью, такъ какъ изъ всего сказаннаго имъ опредѣленныхъ выводовъ въ данномъ отношеніи сдѣлать нельзя.

Далѣе о. Глоріозовъ пишетъ. „Если отъ принятія „уступочнаго“ проекта и будетъ выгода, то только для Владимірскаго округа: мужское духовное училище будетъ находиться на прекрасномъ мѣстѣ, въ лучшей части города“. Что наше духовное училище будетъ находиться въ лучшей мѣстности — нисколько ущерба интересамъ епархіи не принесетъ, такъ какъ этой „прекрасной“ мѣстностью она уже рѣшила не пользоваться. Если бы даже на будущемъ Създѣ выяснилась не выгода, а только равноцѣнность въ сдѣлкѣ, то и тогда епархія, руководясь чувствомъ благожелательности къ своимъ, а не принципомъ „ни себѣ, ни людямъ“, должна бы, кажется, склониться къ соглашенію съ Владимірскимъ округомъ. „Владимірскій округъ, пишетъ о. Глоріозовъ, избавится отъ тѣхъ стѣснительныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ онъ теперь находится съ устройствомъ новаго духовнаго училища“. Стѣснительныя обстоятельства, въ коихъ въ настоящее время находится округъ, ничуть не граничатъ съ безвыходностью. Окружное духовенство въ будущемъ, несомнѣнно, скажемъ словами о. Глоріозова, „постарается наполнить общежитіе духовнаго училища пансіонерами, въ которыхъ по многочисленности учениковъ нѣтъ недостатка, и, вносями ихъ, облегчивъ себѣ бремя содержанія новоустроеннаго зданія“, выйдетъ изъ труднаго положенія. Но какъ епархія будетъ строить новыя зданія, не имѣя точныхъ свѣдѣній, конхъ и получить невозможно, о количествѣ воспитанницъ въ будущіе 2—3 года? Не можетъ ли она послѣ оказаться уже буквально въ безвыходномъ положеніи? Предвидѣніе такихъ обстоятельствъ и было лишнимъ поводомъ къ возникновенію „уступочнаго“ проекта. Вѣдь Владимірскій округъ, какъ часть, также заинтересованъ въ матеріальныхъ выгодахъ епархіи.

Въ концѣ концовъ приходимъ къ такому заключенію. Для основательнаго обсужденія выгоды или убыточности для епархіи „уступочнаго“ проекта недостаточно однихъ апріорныхъ разсужденій, такъ какъ къ совершенно опредѣленному выводу они не приведутъ. Нужна комиссія изъ свѣдущихъ въ техническихъ и финансовыхъ вопросахъ лицъ, которая бы, соображаясь съ данными, выяснила на мѣстѣ училищъ цѣлесообразность или убыточность „уступочнаго“ проекта. Выводы этой комиссіи и послужили бы исходной точкой для того или другого окончательнаго рѣшенія вопроса сначала благочинническими собраніями, а потомъ и Епархіальнымъ Създомъ. Если же не произойдетъ детальнаго обсужденія проекта специалистами, принятіе или новое „крушеніе“ послѣдняго на будущемъ Създѣ въ августѣ все равно для многихъ останутся необдѣланными. Надо имѣть въ виду,

что и Владимірскій округ рѣшится на уступку зданій своего мужского училища лишь тогда, когда ясно видно будетъ, что онъ послужитъ епархіи не цѣной своихъ кровныхъ интересовъ.

Священникъ *Димитрій Либеровскій*.

Открытие Общества вспомошествованія нуждающимся ученицамъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища.

27-го апрѣля состоялось открытіе Общества вспомошествованія нуждающимся ученицамъ Влад. Епарх. училища. Мысль объ открытіи такого Общества при Епарх. училищѣ возникла въ 1906 г. Въ этомъ году былъ составленъ преподавателями училища С. И. Недешевымъ, М. А. Виноградовымъ и покойнымъ В. И. Трапичнымъ проектъ устава Общества, былъ одобренъ Совѣтомъ училища и Его Высокопреосвященствомъ, затѣмъ былъ представленъ на разсмотрѣніе Владимірскаго Губернскаго по дѣламъ обществъ Присутствія. Проектъ устава былъ утвержденъ Присутствіемъ и въ копіи былъ представленъ въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ. Отъ Учебнаго Комитета былъ полученъ отвѣтъ, что съ его стороны нѣтъ препятствій къ открытію при училищѣ Общества.

По утвержденіи устава Общества Совѣтъ училища озаботился ознакомить епархію и благотворителей съ цѣлями открываемаго Общества. Уставъ Общества и особое воззваніе къ благотворителямъ были напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и потомъ были разосланы разнымъ лицамъ.

Послѣ всѣхъ этихъ приготовленій признано было возможнымъ официально открыть дѣйствія Общества; открытіе и было назначено на 27 апрѣля. Отъ имени Совѣта училища разосланы были приглашенія на открытіе Общества духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ въ г. Владимірѣ. Въ 1 часъ дня въ училище прибыли Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій, и Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій; къ этому времени въ залѣ училища собрались члены Совѣта, начальствующие, преподаватели и воспитательницы училища и другія приглашенныя лица.

Предъ началомъ собранія былъ отслуженъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери. По окончаніи молебна Высокопреосвященнѣйшій Николай объявилъ Общество открытымъ. Обязанности почетнаго предсѣдателя этого перваго общаго собранія Общества, по предложенію предсѣдателя Совѣта училища и единодушной просьбѣ присутствующихъ, согласился принять на себя Высокопреосвященный Николай.

Послѣ сего предсѣдателемъ Совѣта училища свящ. А. А. Васильевымъ была доложена собранію историческая справка по подготовительныхъ работахъ, предшествовавшихъ открытію Общества, и приступлено было къ избранію предсѣдателя и членовъ Правленія всѣмъ открытаго Общества. По предложенію почетнаго предсѣдателя собраніемъ единогласно былъ избранъ предсѣдателемъ Правленія Общества Преосвященный Александръ, това-

рищемъ предсѣдателя Епархіальный наблюдатель В. Г. Добронравовъ. Но Преосвященный Александръ рѣшительно отклонилъ принятіе на себя этой должности, послѣ чего предсѣдателемъ Правленія былъ единогласно избранъ Епарх. наблюдатель В. Г. Добронравовъ, товарищемъ предсѣдателя—предсѣдатель Совѣта училища свящ. А. А. Васильевъ. Избраніе остальныхъ членовъ Правленія Общества, членовъ ревизіонной коммисіи и кандидатовъ къ нимъ было произведено по запискамъ и большинствомъ голосовъ оказались избранными: въ члены Правленія—преподаватели училища С. И. Недешевъ и М. А. Виноградовъ, губернской казначей А. М. Шиповскій, секретарь Высокопреосвященнаго А. І. Переборовъ и воспитательница училища Н. Ѳ. Казанская; въ члены ревизіонной коммисіи—Арк. Н. Молитвослововъ, И. П. Крыловъ и С. Ѳ. Архангельскій, кандидатами къ нимъ Д. М. Судницынъ и Н. Н. Ушаковъ.

По сформированіи Правленія Общества были прочитаны письма Владимірскаго вице-губернатора А. И. Келеповскаго и телеграмма Помощника наблюдателя церк. школъ В. Т. Георгіевскаго, въ коихъ они просятъ зачислить ихъ въ члены Общества. Вслѣдъ за симъ собраніе было объявлено закрытымъ.

До дня открытія Общества отъ разныхъ лицъ получено было 738 р. 50 коп. пожертвованій въ его пользу и въ день открытія 26 апрѣля пожертвовано было 446 р. Наибольше крупныя вклады принесены Обществу: Высокопреосвященнымъ Николаемъ 200 руб., Преосвященнымъ Александромъ 100 руб., Преосвящ. Евгеніемъ, епископомъ Сумскимъ 100 руб., архимандритомъ Мисаиломъ 100 р., прот. М. А. Веселовскимъ 100 руб., прот. В. Рождественскимъ 100 р., А. Лук. Лосевымъ 100 руб.

Всего въ день открытія въ распоряженіи новаго Общества уже имѣлось 1184 руб. 50 коп.

Наконецъ-то совершилось давно ожидаемое и давно необходимое событіе въ жизни Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища: учреждено и начало свои дѣйствія благотворительное Общество, имѣющее цѣлю оказывать матеріальную помощь бѣднѣйшимъ ученицамъ училища. Всѣ духовно-учебныя заведенія Владимірскаго епархіи—мужскія духовныя училища и духовная семинарія уже имѣютъ подобныя Общества и эти Общества успѣли уже образовать довольно значительныя капиталы для выдачи пособій нуждающимся. Открытое позднѣе другихъ Общество вспоможенія при Владимірскаго семинаріи и то располагаетъ уже вполне достаточными средствами, чтобы довольно широко помогать нуждающимся ученикамъ семинаріи.

Между тѣмъ нужда въ такомъ благотворительномъ Обществѣ при нашемъ Епархіальномъ училищѣ, по нашему мнѣнію, болѣе настоятельная, чѣмъ при другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи. При духовной семинаріи около 250 казенныхъ и другихъ стипендій, которыми пользуются сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей; есть епархіальное общежитіе, въ которомъ учащіяся, благодаря щедрому пособию изъ средствъ свѣчнаго завода, могутъ содержаться за сравнительно невысокою платою; есть епархіальный капиталъ въ 2000 руб. для выдачи пособій бѣднымъ ученикамъ. Такимъ

образом острая нужда здѣсь удовлетворена. И при всемъ томъ есть Общество вспомошествованія. Большая часть мужскихъ духовныхъ училищъ въ нашей епархіи находятся въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ содержаніе учениковъ дешевле и потому легче и для бѣдныхъ родителей, чѣмъ во Владимірѣ.

Во Владимірскомъ Епарх. женск. училищѣ въ настоящее время болѣе 600 ученицъ, главнымъ образомъ дочерей духовенства, т.-е. не многимъ менѣе, чѣмъ учащихъ въ духовной семинаріи. Процентъ сиротъ и дочерей бѣдныхъ родителей здѣсь конечно не меньше, если не больше, чѣмъ въ дух. семинаріи. Но въ распоряженіи Совѣта училища имѣется только 130 стипендій, на которыя могутъ содержаться сироты и бѣднѣйшія ученицы, и больше никакихъ другихъ благотворительныхъ капиталовъ и пособій. Понятно, что самой острой нужды Совѣтъ никогда не могъ удовлетворить полностію, и, можетъ быть, изъ-за этой нужды не мало сиротъ и дочерей бѣдныхъ священно и церковно-служителей должны были остаться безъ средняго образованія. Поэтому нельзя не привѣтствовать открытія при училищѣ Общества, которое имѣетъ цѣлю помогать бѣднѣйшимъ ученицамъ, облегчать имъ доступъ къ образованію. Конечно, на первое время новое Общество можетъ оказывать помощь самую ограниченную, но въ будущемъ съ увеличеніемъ средствъ эта помощь можетъ развернуться и довольно широко.

Теперь на первыхъ порахъ вновь возникшему Обществу и избранному Правленію его всѣ усилія слѣдуетъ направить на увеличеніе своихъ средствъ. Задача въ настоящее время, при множествѣ разнообразныхъ благотворительныхъ Обществъ, довольно не легкая. Но просматривая отчеты подобныхъ Обществъ мы видимъ, что не оскудѣла еще добрыми людьми русская земля, что всякія общества находятъ жертвователей и не рѣдко очень щедрыхъ. Будемъ надѣяться, что найдутся добрые люди и для Общества вспомошествованія бѣднымъ ученицамъ и нашего Епархіальнаго училища.

Ближайшія надежды Правленіе Общества можетъ возлагать на свое епархіальное духовенство. Отзывчивости епархіальнаго духовенства на нужды своихъ дѣтей Общество вспомошествованія бѣднѣйшимъ ученикамъ Владим. дух. семинаріи обязано главнымъ образомъ быстрымъ ростомъ своимъ средствъ, которыя въ теченіе 7 лѣтъ достигли почти 20000 руб., несмотря на ежегодный довольно значительный расходъ. Въ Епархіальномъ училищѣ обучаются дѣти того же духовенства и терпятъ здѣсь нужду не менѣе, если не болѣе, острую, чѣмъ въ духовной семинаріи. Пусть же наше епархіальное духовенство будетъ также отзывчиво къ нуждамъ и этой части своихъ дѣтей и дастъ возможность новому благотворительному обществу возможно шире и возможно лучше осуществить возлагаемыя на него задачи!

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Въ третье воскресенье по Пасхѣ, въ „недѣлю о разслабленномъ“, иконы совершается особое церковное торжество въ женскомъ Княгининѣ монастырѣ г. Владиміра. Этотъ день въ исторіи монастыря первой четверти

18 столѣтія были ознаменованъ тѣмъ, что мощи почивающаго здѣсь угодника Божія и чудотворца Владимірскаго Аврамія были „поставлены на вскрытіе“ въ новой гробницѣ въ главномъ Успенскомъ монастырскомъ храмѣ. Переложеніе мощей и перенесеніе ихъ въ Успенскій храмъ происходило 11 мая, при громадномъ стеченіи народа, и съ тѣхъ поръ въ эту недѣлю и до настоящаго времени стекается масса народу для поклоненія св. мощамъ, а самое воскресенье среди мѣстныхъ жителей называется „Аврааміевымъ“. Съ 1785 года въ память переложенія мощей было установлено „крестное хожденіе“ изъ Каѳедральнаго собора въ женскій Княгининъ монастырь. Въ указѣ Влад. Духовной Консисторіи, данномъ на имя игуменіи Назареты Бухвостовой, говорится: „навсегда въ недѣлю разслабленнаго отправлять къ литургіи изъ Каѳедральнаго собора крестное хожденіе въ разсужденіи не малаго числа въ тотъ день приходящихъ для поклоненія почивающимъ мощамъ святаго мученика Аврамія, въ который и память его совершать“... (См. у прот. В. Преображенскаго въ „Историческомъ описаніи первокласснаго Княгинина Успенскаго монастыря въ г. г. Владиміръ“ стр. 24—25). Въ истекшее воскресенье, 4 мая, крестный ходъ, при огромномъ стеченіи народа и при участіи обоихъ обществъ Владимірскихъ хоругвеносцевъ, отправился изъ Каѳедральнаго собора въ началѣ 10 часа утра. Крестный ходъ у воротъ св. обители встрѣтилъ прибывшій для совершенія Божественной службы Высокопреосвященный Архипастырь, Николай и тутъ же у самаго входа въ монастырь совершилъ краткое молебное пѣніе съ окропленіемъ св. водою на всѣ четыре стороны. Затѣмъ въ 10 часовъ началось служеніе поздней литургіи, которую, кромѣ Владыки, совершали о. ректоръ семинаріи, прот. І. В. Соболевъ, духовникъ архіерейскаго монастыря игуменъ Иннокентій и свящ. А. Лавровъ. На обоихъ клиросахъ пѣлъ собственный монастырскій хоръ изъ сестеръ обители. Въмѣсто причастнаго поучительное слово произнесъ старшій изъ священно-служащихъ въ монастырь прот. М. Ив. Добротворекій. Изъяснивъ евангельское повѣствованіе объ исцѣленіи разслабленнаго при Виоездѣ, о. протоіерей указалъ слушателямъ, что въ настоящее время много цѣлебныхъ источниковъ Виоезды, и всѣ они сосредоточиваются въ церкви Божіей, ибо преподаваемая ею спасительныя средства и таинства благодати Св. Духа всецѣло врачуютъ немощи духовныя и тѣлесныя всѣхъ, съ вѣрою и любовію принимающихъ оныя. Предъ началомъ молебнаго пѣнія, на которое вышли во главѣ съ Архипастыремъ какъ служившіе литургію, такъ и вновь прибывшіе для обратнаго крестнаго хода священники, о. диаконъ К. Орловъ прочиталъ Высочайшій манифестъ, данный по случаю присоединенія къ православнои церкви Великой Княгини Маріи Павловны. Вслѣдъ за симъ было отслуженъ благодарственный молебенъ съ присоединеніемъ пѣнопѣній въ честь мученика Аврамія. Какъ только закончился молебенъ и было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому, Высокопреосвященный Архипастырь, имѣя въ рукъ Животворящій Крестъ, въ предшествіи иконъ, при пѣніи сестрами обители тропаря св. мученику Аврамію, направился въ холодный храмъ, гдѣ открыто почиваютъ св. мощи. Здѣсь предъ ракою Угодника Божія были пропѣты тропарь и величаніе и

прочитана Архипастыремъ особая молитва, а по окончаніи ея съѣланъ былъ отпускъ и провозглашено многолѣтіе игуменіи Маргаритѣ съ сестрами обители... Тутъ же Владыка обратился къ находящимся въ храмѣ сестрамъ съ поученіемъ экспромптомъ, изъ котораго здѣсь приводимъ лишь то, что осталось въ нашей памяти. „Мы, возлюбленные, говорилъ Архипастырь, только что вознесли благодарственныя молитвы Господу Богу за радостное событіе, ниспосланное Царствующему Дому: возлюбленная тетка Государя Императора, Великая Княгиня Марія Павловна въ согласіи со своимъ Супругомъ, уже въ зрѣломъ возрастѣ, слѣдовательно послѣ зрѣлаго размышленія, приняла православную вѣру нашу и присоединилась ко святой церкви нашей. Такъ сильна и дѣйствена православная вѣра Христова, приведшая Великую Княгиню въ нѣдра церкви Православной и доставившая радость Возлюбленному Монарху нашему... Если мы отъ настоящаго времени обратимъ свои взоры къ лѣтамъ минувшимъ, къ лѣтамъ глубокой, сѣдой старины, то и здѣсь найдемъ утѣшеніе и торжество святой вѣры Православной. Объ этомъ именно говорить наше настоящее церковное торжество, наше теперешнее крестное хожденіе въ Княгининъ монастырь. Предки наши установили этотъ праздникъ, предки наши совершали это торжество Православной вѣры нашей и тогдашняя ихъ молитва въ этотъ день дошла до насъ и совершаемое нами настоящее молитвенное собраніе является продолженіемъ молитвъ, возносимыхъ ими... Усердно помолвившись предки наши, поусердствовали и построеніемъ и благоуукрашеніемъ Обители Княгининой, поревновали и о томъ, чтобы честныя мощи Св. Мученика почивали во утѣшеніе насельницъ Обители, устроили и свѣтлое всенародное торжество священнаго пренесенія... Да укрѣпляется же и процвѣтаетъ св. обитель, да дѣйствуетъ и впредь на душу христіанскую умиленное пѣніе клирошанокъ обители сей. Да притекаютъ же и впредня многочисленные богомольцы къ мощамъ почивающаго здѣсь Угодника Божія; да възгрѣвается въ сопастыряхъ смиренія моего любовь къ церковнымъ торжествамъ, крестнымъ хожденіямъ... Благословеніе Божіе да пребываетъ надъ святою обителью... Съ миромъ изыдемъ, возлюбленные, изъ сего святаго храма въ шествиі священномъ“. При звонѣ съ монастырской колокольни, Высокопреосвященный Архипастырь съ прибывшими священнослужителями отправился съ крестнымъ ходомъ въ Кафедральный соборъ. Несмотря на большой дождь, крестный ходъ сопровождали многочисленные богомольцы, по преимуществу изъ простолюдиновъ, прибывшихъ нарочито изъ близъ лежащихъ къ Владиміру селъ на церковное торжество, ежегодно происходящее въ женскомъ Княгининскомъ монастырѣ въ третье воскресенье по Пасхѣ.

— Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій, 4 мая совершалъ литургію въ Успенскомъ Кафедральномъ соборѣ. По литургіи Владыкою было совершено благодарственное молебствіе по случаю воспріятія Православной вѣры Великою Княгинею Марією Павловною.

Из газетъ и журналовъ.

— **Постановленіе Совѣта Братства св. Стефана.** Вслѣдствіе повышенія платы за матеріалъ и работу типографіи по отпечатанію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Его Преосвященствомъ 30 декабря 1907 г. за № 2749 утверждено постановленіе Совѣта Братства св. Стефана о томъ, чтобы въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей бесплатно печатались лишь распоряженія Епархіальнаго начальства, печатаніе же отчетовъ и журналовъ разныхъ епархіальныхъ учреждений, какъ напримѣръ,— матеріальныхъ отчетовъ епархіальнаго женскаго и духовныхъ мужскихъ училищъ, журналовъ епархіальнаго и областныхъ съѣздовъ духовенства, было оплачиваемо подлежащими учреждениями. (Пер. Еп. Вѣд., № 4).

— **Резолюція Архіепископа Волынскаго Антонія.**— На рапортѣ одного благочиннаго Волынской епархіи о томъ, что духовенство его округа, при погребеніи умершаго своего собрата священника, между прочимъ, возложило на его гробъ вѣнокъ,— положилъ такую резолюцію: „Предлагаю духовенству впредь никогда не исполнять пакостнаго языческаго обычая возлагать вѣнки на гробы умершихъ. Погребеніе—не триумфъ умершаго, а покаянная за него молитва. Хорошо пожертвовать за упокой его души икону въ церковь, или иной священный предметъ, а не тратиться на бесполезную ветошь, унаслѣдованную отъ римскихъ идолослужителей“ (Волынск. Еп. Вѣд.).

— **Засѣданія Св. Синода.** Начиная съ Ѳоминной недѣли, вплоть до Троицына дня, Св. Синодъ будетъ собираться на засѣданія не менѣе; какъ 4 раза въ недѣлю. Эти учащенные засѣданія вызваны тѣмъ, что предполагается до начала лѣтнихъ каникулъ окончательно рассмотреть проектъ положенія о церковномъ приходѣ и проектъ реформы духовныхъ учебныхъ заведеній, организацію миссіи и др. („Колоколъ“, № 656).

Утвержденіе новаго ректора С.-Петербургской академіи. Св. Синодъ въ своемъ засѣданіи 30-го апрѣля, послѣ всесторонняго обсужденія характера и направленія учебныхъ трудовъ и богословскаго миросозерцанія избраннаго совѣтомъ академіи на вакансію ректора столичной духовной академіи, профессора, протоіерея Т. А. Налимова, утвердилъ послѣдняго въ должности ректора. („Колоколъ“, № 658).

— Въ прошломъ году въ 11—12 № Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщены были свѣдѣнія, необходимыя для больныхъ духовнаго вѣдомства, отправляющихся лечиться Сакскими грязями въ Крыму. Въ виду того, что свѣдѣнія эти могутъ представлять интересъ и для нѣкоторыхъ лицъ Владимірскаго духовенства, помѣщаемъ ихъ здѣсь въ извлеченіи.

§ 1. Помѣщенія для больныхъ духовнаго вѣдомства состоятъ пока изъ двухъ корпусовъ, въ коихъ имѣется 18 комнатъ (номеровъ) разныхъ размѣровъ, т. е. съ одной или съ нѣсколькими кроватями, и съ необходимой комнатной обстановкой. Корпуса эти устроены на землѣ, принадлежащей Сакской Ильинской церкви.

§ 2. Означенныя помѣщенія состоятъ подъ покровительствомъ Таврическаго Архипастыря. Главный надзоръ и управленіе помѣщеніями принадлежатъ Таврической Духовной Консисторіи, и ближайшее завѣдываніе ими ввѣряется священнику Сакской Ильинской церкви, по назначенію Епархіальнаго Начальства.

§ 3. Помѣщенія открыты съ 25 мая по 31 августа, т. е. во все продолженіе лечебнаго сезона въ Сакской земской грязелечебницѣ.

§ 4. Лица духовнаго вѣдомства, желающія занять комнату въ означенныхъ помѣщеніяхъ, обращаются къ завѣдующему сими помѣщеніями, Сакскому священнику. При заказѣ комнаты (номера) должно быть обозначено: а) съ какого времени желаютъ занять комнату; б) со сколькоми кроватями, в) долженъ быть указанъ подробный адресъ заказчика для писемъ и телеграммъ (почтовые расходы относятся на счетъ заказчиковъ) и г) долженъ быть присланъ задатокъ, въ размѣръ не менѣе 10 рублей.

§ 5. Лица, не явившіяся въ помѣщенія въ первые 4 дня указаннаго ими времени и не приславшія увѣдомленія, считаются выбывшими, и ихъ комнаты могутъ быть отданы другимъ, а присланный задатокъ поступаетъ въ доходъ помѣщеній.

§ 6. Лица, занявшія комнату въ помѣщеніяхъ, обязательно тотъ часъ же представляютъ свой паспортъ о завѣдующему помѣщеніями.

§ 7. Лица *духовнаго вѣдомства*, занимающія комнату, пользуются отъ помѣщеній бесплатнымъ кипяткомъ, чаемъ и сахаромъ.

Примѣчаніе. При требованіи самоваровъ взимается особая плата по таксѣ.

§ 8. Рекомендуются запасаться возможно большимъ количествомъ носильнаго и постельнаго бѣлья.

§ 9. Куреніе табаку въ корридорѣ и употребленіе спиртныхъ напитковъ воспрещается.

§ 10. За пользованіе комнатою съ одного лица *духовнаго вѣдомства* взимается по 20 р. въ мѣсяць, а съ двухъ лицъ въ одной комнатѣ—по 15 р. съ каждаго.

§ 11. Комнаты въ помѣщеніяхъ сдаются помѣсячно; плата за комнаты взимается полностью впередъ за мѣсяць, обратному возврату деньги не подлежатъ, независимо отъ того, сколько времени будетъ занята комната; исключеніе допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, такъ напр., если больной почему либо долженъ будетъ прекратить леченіе и выѣхать изъ Саккѣ, въ такомъ случаѣ расчетъ производится посуточно, соотвѣтственно таксѣ.

Такса Саккской земской грязелечебницы, утвержденная г. Гаврическимъ губернаторомъ на сезонъ 1907 года.

Медицинская помощь. За консультацію при назначеніи леченія, за веденіе леченія и за всякаго рода медицинскую помощь и уходъ больные уплачиваютъ: принимающіе ванны въ первомъ и во второмъ классахъ по 20 р., а помѣщающіеся въ общемъ пансіонѣ—по 10 р.

Деньги эти уплачиваются при полученіи билетовъ на ванны и никакого другого вознагражденія медицинскому персоналу больше не полагается.

Примѣчаніе. Назначаемые врачами: массажъ и спеціальныя втиранія оплачиваются особо, по соглашенію съ занимающимися этимъ дѣломъ спеціальными лицами.

Ванны 1-го класса: а) въ общемъ залѣ: ропная 60 к., прѣсная 60 к., грязевая—натуральная съ обмываніемъ 1 р. 50 к., грязевая—разводная съ обмываніемъ 1 р. 50 к.

б) въ отдѣльномъ номерѣ: ропная 1 р. 10 к., прѣсная 1 р. 10 к., грязевая—натуральная съ обмываніемъ 2 р. 50 к., грязевая—разводная съ обмываніемъ 2 р. 50 коп.

Ванны 2-го класса: ропная 50 к., прѣсная 50 к., грязевая—натуральная съ обмываніемъ 1 р. 25 к., грязевая—разводная съ обмываніемъ 1 р. 25 к.

Потѣльня. За пользованіе кроватью (съ постельнымъ бѣльемъ) въ потѣльномъ отдѣленіи, на время потѣнія, за каждый разъ пользованія: а) въ первомъ классѣ 60 к., б) во второмъ классѣ 50 к.

Прокатъ бѣлья для ваннъ. Прокатъ парусиннаго плаща для грязевыхъ ваннъ за все время леченія со стиркою 2 р. 50 к.;—на одну ванну—30 к.; желающіе купить въ конторѣ въ собственность новый плащъ платять со стиркою во все время леченія 4 р.; за стирку собственнаго плаща, прибрѣтеннаго въ контору грязелечебницы, за все время леченія 1 р.;—за одинъ разъ 10 к., простыня для ваннъ за каждый разъ 15 к., полотенце на ванну каждый разъ 8 к.

— Одинъ изъ священниковъ Самарской епархіи въ своемъ письмѣ на имя редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ говоритъ о желательности составить общій списокъ кустарныхъ мастерскихъ, находящихся подъ руководствомъ духовенства Самарской епар-

— **хи**. Оказывается, что даже на кустарное производство простирается влияние духовенства. „Въ нашей епархіи, пишетъ онъ, пемало найдете пастырей-дѣятелей, втихомолку трудящихся на благо народа; жаль только, что работа разрозненныхъ труженниковъ интересуется исключительно только ихъ и окрестное населеніе. Слѣдовало бы объединиться на благомъ дѣлѣ, потому что это единеніе во многомъ помогло бы каждому изъ насъ. Развитіе и усовершенствованіе дѣла, оптовая закупка матеріаловъ и инвентаря, обмѣнъ произведеніями мастерства—все это можетъ быть съ успѣхомъ выполнено при взаимномъ единеніи.“ („Вол. Еп. Вѣд.“, № 14).

— Въ журн. „Вѣра и Разумъ“ помѣщается статья, **О выборахъ церковныхъ старость**. Указывая на ненормальности и нерѣдкіе случаи произвола при выборѣ прихожанами церковныхъ старость, авторъ приходитъ въ заключеніе статьи къ слѣдующимъ выводамъ: „Въ интересахъ церкви, намъ кажется, необходимо: 1) вынести выборы изъ храма, 2) производить выборы закрытой баллотировкой, 3) въ выборахъ участвуютъ по одному человѣку на десять дворовъ по уполномочію послѣднихъ, 4) не допускать къ участию въ выборахъ лицъ равнодушныхъ къ религіи, ведущихъ безнравственную жизнь, 5) предоставлять право голоса причту.“ („Вѣра и Разумъ“, № 7).

— На вѣдомости о проповѣдникахъ, представленной цензоромъ 3-го Инсарск. у., Преосвящен. Пензенскимъ положена слѣдующая резолюція: „Напрасно цензоръ рекомендуетъ проповѣдникамъ употреблять въ поученіяхъ тексты не на славянскомъ, а на русскомъ языкѣ. Удобопонятные тексты лучше всего приводить въ поученіяхъ на славянскомъ языкѣ, на которомъ совершаются у насъ церковныя службы и всѣ требы, и который посему имѣетъ въ глазахъ вѣрующихъ, особенно нашего просто-народа, священное значеніе. Славянскіе тексты, умѣло приводимые, лучшее украшеніе церковной проповѣди.“ („Пен. Еп. Вѣд.“, № 7-8).

Редакторъ **Н. Малицкій**



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ДОКТОРЪ

М. Л. Юделевичъ

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛѢЗНЯМЪ:

внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ
ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.

Г. Владиміръ. Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

Телефонъ № 237.

