

# ЦЕРКОВНАЯ

№ 20 г.  
ГЛИБ  
РОССИИ

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 39

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

30 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 8-го сентября 1906 года за № 69, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія исключень изъ списковъ умершій начальникъ Отдѣленія Хозяйственнаго Управления при СвятѢйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ивановскій, съ 5-го августа.

### Высочайшія награды.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, къ 6-му числу мая текущаго года, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью «за усердіе»:

для ношенія на шеѣ: золотыми:

на Андреевской лентѣ: староста Успенскаго собора въ г. Перемышлѣ, потомственный почетный гражданинъ Павелъ Гречаниновъ, жена потомственнаго дворянина Анна Перлова, староста Московской Николаевской, что въ Драчахъ, церкви, 2-й гильдіи купецъ Ксенофонтъ Тороповъ, Нижегородскій 2-й гильдіи купецъ

Алексѣй Наумовъ, староста Озерковской Св. Троицкой церкви, С.-Петербургскаго уѣзда, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ, староста церкви урочища Прогной, Днѣпровскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Матвѣй Капуста, купецъ Владиміръ Кувшиновъ;

на Александровской лентѣ: старосты церквей: Московской Николо-Явленской, на Арбатѣ, Московскій 2-й гильдіи купецъ Сергѣй Бахваловъ и Ильинской г. Серпухова, 2-й гильдіи купецъ Николай Плотниковъ, членъ церковнаго попечительства соборной церкви села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Прядиловъ, староста церкви села Маянги Казенной, Николаевскаго уѣзда, Самарской епархіи, крестьянинъ Григорій Бурмистровъ, курьеръ Хозяйственнаго Управления при СвятѢйшемъ Синодѣ, потомственный почетный гражданинъ Александръ Баевъ;

на Владимірской лентѣ: разсылный Учебнаго Комитета при СвятѢйшемъ Синодѣ, отставной ротный фельдшеръ л.-гв. Семеновскаго полка, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Алферовъ, староста Успенскаго кафедральнаго собора г. Владимира, 2-й гильдіи купецъ Григорій Лебедевъ, 2-й гильдіи купцы: Малмыжскій — Алексѣй Зайцевъ и Московскій — Александръ Любчиковъ, попечитель Кулеповской, Медынскаго уѣзда, церковной-приходской школы, потомственный почетный гражданинъ Василій Смирновъ, потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Кокоревъ, попечитель Алексѣевской церковно-приходской школы, Московскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Максимъ Васильевъ, старосты церквей: Московской Вознесенской, на Гороховомъ полѣ,

потомственный почетный гражданинъ Михаилъ **Чернышовъ**, села Трескина, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Густинъ **Калединъ** и Брасносельскаго военнаго госпиталя, личный почетный гражданинъ Александръ **Жолмовскій-Поповъ**;

*на Аннинской лентѣ*: старосты церквей: Благовѣщенской соборной г. Гороховца, 2-й гильдіи купецъ Семень **Семенычевъ** и Богоявленской г. Козельска, 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Гайдуковъ**, временный 2-й гильдіи купецъ Василій **Мартинъ**, старосты церквей: села Сосновца, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Поспѣловъ** и Юрцевской Успенской, Оршанскаго уѣзда, крестьянинъ Кирианъ **Сивцевъ**, потомственный почетный гражданинъ Александръ **Грибовъ**, Нижегородскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Иконниковъ**, почетный блюститель по хозяйственной части Бѣльскаго духовнаго училища, Бѣльскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Михайловъ**, попечительница двухклассной церковно-приходской школы г. Ялты, потомственная почетная гражданка Юлія **Базанова**, староста Крестовоздвиженской церкви г. Углича, 2-й гильдіи купецъ Николай **Серебренниковъ**;

*на Станиславской лентѣ*: начальница Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища Александра **Иванова**, староста Богородицкаго собора, г. Мурома, Муромскій 2-й гильдіи купецъ Николай **Нехорошевъ**, Переяславская купеческая вдова Надежда **Киселева**, староста церкви погоста Новосергіевскаго, Покровскаго уѣзда, временный купецъ Андрей **Кузнецовъ**, попечительница Владиміровской церковно-приходской школы, Верхнедѣпровскаго уѣзда, потомственная дворянка Елизавета **Харченко**, староста церкви с. Углеца, Кинешемскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Алексѣй **Разореновъ**, крестьянинъ Петръ **Ипатовъ**, старосты церквей: села Ново-Щапова, Клинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Зайцевъ**, села Осташева, Бронницкаго уѣзда, крестьянинъ Ермолай **Мастеровъ** и села Космодамианскаго, Московскаго уѣзда, мѣщанинъ Платонъ **Гусевъ**, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Мамаевъ**, мѣщанинъ Иванъ **Пикуновъ**, староста церкви села Ломового, Мценскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Василій **Сусловъ**, крестьянинъ Илья **Тарасовъ**, потомственный почетный гражданинъ Фѣдоръ **Марковъ**, старосты церквей: Нижне-Благовѣщенской г. Смоленска, мѣщанинъ Антонъ **Матвѣевъ**, села Верхнихъ Торгаевъ, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей **Рудкій** и Покровской кладбищенской г. Усмани, 2-й гильдіи купецъ Петръ **Сукочевъ**,

начальница Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища Глафира **Лаврова**, староста Пророко-Ильинской церкви г. Тюмени, временный 1-й гильдіи купецъ Александръ **Михалевъ**, Ярославскій 1-й гильдіи купеческій сынъ, потомственный почетный гражданинъ Василій **Байбородинъ**, потомственный почетный гражданинъ Николай **Мальгинъ**, С.-Петербургская потомственная почетная гражданка Ксенія **Иванова**, старосты церквей: села Годенова, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кожинъ** и села Филиппова, Любимскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Доримедонтъ **Медвѣдевъ**, попечитель Леонтьевской въ г. Ярославлѣ церковно-приходской школы, потомственный почетный гражданинъ, 2-й гильдіи купецъ Николай **Гнуздевъ**, староста церкви С.-Петербургскаго военнаго клиническаго госпиталя, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Николай **Крутовъ**, почетный блюститель по хозяйственной части Тобольской духовной семинаріи, Тобольскій 1-й гильдіи купеческій сынъ, потомственный почетный гражданинъ Алексѣй **Плотниковъ**, счетчикъ казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отставной унтеръ-офицеръ Григорій **Давыдовъ**, швейцаръ дома духовнаго вѣдомства на Литейномъ проспектѣ подъ № 34, запасный рядовой Гаврилъ **Гладкихъ**;

#### серебряными:

*на Александровской лентѣ*: староста церкви села Великова, что въ Медушахъ, Ковровскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Василій **Ильинъ**;

*на Владимірской лентѣ*: старосты церквей: приюта св. Петра въ г. Архангельскѣ, мѣщанинъ Константинъ **Цвѣтковъ** и Тотемской Христорождественской церкви, приписной къ Иоанно-Предтеченской церкви, 2-й гильдіи купецъ Димитрій **Логиновъ**, крестьянинъ Петръ **Сизовъ**, старосты церквей: погоста Рѣчмы, Серпуховскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Головановъ**, села Нижняго Воргла, Елецкаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ **Жаворонковъ**, села Рожни, Бѣльскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Сычениковъ** и села Борисоглѣбскаго, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Коршуновъ**, вахтеръ дома Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, личный почетный гражданинъ, изъ запасныхъ старшихъ унтеръ-офицеровъ, Акимъ **Филипповъ**;

*на Аннинской лентѣ*: староста церкви хутора Крымскаго, 1-го Донскаго округа, урядникъ Иванъ **Агаповъ**, попечитель Воронцовской церковно-приходской школы, Нерехтскаго



уѣзда, потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ **Петръ Красильниковъ**, старосты церквей: соборной Екатерининской г. Краснаго, 2-й гильдіи купецъ **Григорій Прудниковъ**, Николаевской станицы Роговской, Кубанской области, урядникъ **Василій Дзюба** и Параскевievской села Стрѣлецкихъ выселокъ, Уманскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Насоновъ**, Московскіе 1-й гильдіи купеческіе сыновья, потомственные почетные граждане: **Василій Моргуновъ** и **Владимір Моргуновъ**, старосты церквей: Воскресенской слободы Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Дудникъ**, слободы Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Дикій** и Преображенской г. Ахтырки, 2-й гильдіи купецъ **Феодоръ Гожіенко**;

на *Станиславской лентѣ*: старосты церквей: села Гришина, Гороховецкаго уѣзда: крестьянинъ **Михаилъ Ермолаевъ** и погоста Данутина, Покровскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Смирновъ**, Суздальская мѣщанка дѣвица **Анна Вихрева**, Покровскій 2-й гильдіи купецъ **Феодоръ Штанниковъ**, старосты церквей: села Александрова, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Слюняевъ**, и села Сновицъ, Владимирскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Балашовъ**, учительница церковно-приходской школы села Ивановскаго-Прозоровскаго, Покровскаго уѣзда, **Татьяна Лебедева**, попечитель ремесленной школы при церковно-приходской школѣ Общества хоругвеносцевъ гор. Александрова, крестьянинъ **Никонъ Кругловъ**; старосты церквей: с. Гриковичъ, Владимирво-льнскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Морозъ**, с. Гошева, Овручскаго уѣзда, мѣщанинъ **Павель Барановскій** и Успенской слоб. Курarki, Яранскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ, потомственный почетный гражданинъ **Дмитрій Якимовъ**, учителя школъ братства Св. Гурія: Янасалинской, Казанскаго уѣзда, крестьянинъ **Никита Ефимовъ** и Больше-Саврушской, Мамдышскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Семеновъ**, старосты церквей: Николаевской г. Козельска, 2-й гильдіи купецъ **Дмитрій Сахаровъ**, с. Козьминичъ, Мосальскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Томсонъ**, с. Александровскаго, Курганъ тожъ, Жиздринскаго уѣзда, крестьянинъ **Героей Пильщикъ** и с. Бурнашева, Козельскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Силаевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: градо-Калужской соборной, **Анна Глаголева**, Ивоникской, Мосальскаго уѣзда, **Ольга Щеголева** и Жуковской, того же уѣзда, **Ольга Богданова**, старосты церквей: Успенской соборной заштатнаго г. Плеса, Нерехтскаго уѣзда,

Плесскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Подгорновъ**; с. Урпя, Варнавинскаго уѣзда крестьянинъ **Аванасій Красильниковъ**, Крестовоздвиженской кладбищенской с. Порзней, Юрьевецкаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Криушкинъ**, посада Пароеньева, Кологривскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Василій Орловъ**, с. Парскаго, Юрьевецкаго уѣзда, мѣщанинъ **Герасимъ Морозовъ**, с. Сотницъ, Нерехтскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Ефремъ Марычевъ**, с. Яченки, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Цѣляковецъ** и с. Ворсмы, Горбатовскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Дмитрій Діановъ**, учитель Петровской церковно-приходской школы, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ **Игнатій Канюкинъ**, староста Крестовоздвиженской церкви г. Орла, мѣщанинъ **Иванъ Драчевъ**, швейцаръ дома духовнаго вѣдомства на Литейномъ проспектѣ подъ № 34, **Петръ Павловъ**, сторожъ Московской Синодальной Типографіи, зашасный рядовой **Сергій Терентьевъ**, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Кондратьевъ**, старосты церквей: Воскресенской с. Жабля, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ **Матвѣй Усановъ** и с. Кочетовки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Блохинъ**, сторожъ Пензенскаго кафедральнаго собора, отставной старшій унтеръ-офицеръ **Пахомій Далмасовъ**, старосты церквей: Долгопольской, Городокскаго уѣзда, крестьянинъ **Иларіонъ Михайловъ**, Домнической, Полоцкаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Евстаевъ** и погоста Бардова, Новоржевскаго уѣзда, крестьянинъ **Густинъ Аврамievъ**, учитель Печерской одноклассной, Псковскаго уѣзда, церковно-приходской школы **Петръ Жолмскій**, старосты церквей: с. Жукова, Данковскаго уѣзда **Матвѣй Семеновъ**, Борисоглѣбской г. Рязани, Рязанскій 2-й гильдіи купецъ **Максимъ Феодоровъ** и Волковскаго православнаго кладбища, въ С.-Петербургѣ, кандидатъ коммерціи, личный почетный гражданинъ **Иванъ Буровъ**, Пензенскій 2-й гильдіи купецъ **Алексій Карповъ**, Пензенскій 1-й гильдіи купецъ **Иванъ Карповъ**, крестьянинъ **Феодоръ Артемьевъ**, староста церкви села Инькова, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Феодоровъ**, учитель Трисвятской церковно-приходской школы, Духовщинскаго уѣзда, **Аркадій Строгановъ**, старосты церквей: с. Шпрингуши, Спасскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Петръ Суворовъ**, с. Покровка, Шацкаго уѣзда, крестьянинъ **Семень Московкинъ** и с. Омутинскаго, Ялуторовскаго уѣзда, временный 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Морозовъ**, учителя двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Александро-Нев-

ской г. Харькова, Николай **Ареєвъ** и Барвенковской, Изюмскаго уѣзда, Иванъ **Чамоуъ**, старосты церквей: с. Ясенка, Ахтырскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Евгений **Эйманъ**, слоб. Котельвы, того же уѣзда, крестьянинъ Акимъ **Эмецъ**, с. Александровки, Елисаветградскаго уѣзда, мѣщанинъ Косма **Берко** и Николаевской заштатнаго города Погара, Стародубскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Олимпъ **Боровскій**, попечитель Полтевской церковно-приходской школы, Ярославскаго уѣзда, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Александръ **Пшонкинъ**, старосты церквей: с. Вокшеры, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, мѣщанинъ Павелъ **Романъчевъ** и с. Спасскаго, въ Березникахъ, того же уѣзда, крестьянинъ Антонъ **Михайловъ**;

для ношенія на груди: золотыми:

на *Анниинской лентѣ*: крестьянинъ Николай **Корелинъ**, учительница образцовой церковно-приходской школы при Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Марія **Голушенко**, учительницы Гродненской воскресной школы: Вѣра **Григорьева** и Елизавета **Куцевичъ**, учительница Каменской воскресной женской школы, Донецкаго округа, Лариса **Руккина**, попечительница Голодаевской двухклассной женской церковно-приходской школы, Таганрогскаго округа, Анна **Троицкая**, учительница Каменской воскресной женской школы, Донецкаго округа, Марѳа **Власова**, учительница церковно-приходской школы въ г. Нижнеудинскѣ: Софія **Петрова**, Жиздринскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Меньшиковъ**, крестьянинъ Иванъ **Криковъ**, староста церкви села Орѣхова, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ **Буровъ**, учительница Иоанно-Милостивской церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, Лидія **Орлова**, временный Московскій купецъ Григорій **Салтыковъ**, староста церкви села Воздвиженскаго, Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Антипинъ**, попечительница Сѣнновова церковно-приходской школы, Тихвинскаго уѣзда, Софія **Каяндеръ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Половинской, Челябинскаго уѣзда, Антонина **Кудыгинская**, м. Горошина, Хорольскаго уѣзда, Марія **Якоби**, Колоубакской, Великолукскаго уѣзда, Елена **Дрозденкая**, Сызранской Ильинской Лидія **Гольцева** и Ставропольскаго Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Марія **Платонова**, староста церкви села Сосновца, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Дороховъ**, учительница церковно-приходской школы при соборной Успенской церкви г. Лебедина

Евдокія **Замятина**, воспитательница Одесскаго епархіальнаго женскаго училища Александра **Вильковская**, начальница того же училища Анастасія **Мокіевская**, попечитель Филевской церковно-приходской школы, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ **Коневъ**, разсылный Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, запасный ефрейторъ Иванъ **Ильичевъ**, разсылный Статистическаго Отдѣла того же Училищнаго Совѣта, крестьянинъ Николай **Егоровъ**, вольнонаемный писецъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, запасный младшій писарь Л.-Гв. Семеновскаго полка Василій **Тихомировъ**, вольнонаемный писецъ Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, мѣщанинъ Владимиръ **Яковлевъ**;

на *Станиславской лентѣ*: сторожъ при часовнѣ Митрофаніевскаго Синодальнаго подворья, отставной матросъ 1-й статьи 3-го флотскаго экипажа Иванъ **Хохловъ**, вольнонаемные фельдшера при больницахъ: Симферопольскаго духовнаго училища, крестьянинъ Андрей **Бычковскій** и Самарской духовной семинаріи, личный почетный гражданинъ Севастьянъ **Васякинъ**, вольнонаемные писцы Донецкой духовной консисторіи, казаки: Филиппъ **Өомиръ** и Яковъ **Пацуренковъ**, служащіе въ Московской Синодальной Типографіи: метранпажъ, запасный унтеръ-офицеръ, изъ вольноопредѣляющихся, Валентинъ **Михайловъ**, прессовщикъ, Рузскій мѣщанинъ Степанъ **Карзинъ**, граверъ, мѣщанинъ Сергѣй **Кузнецовъ**, граверъ, крестьянинъ Василій **Максимовъ**, подъемщикъ, Волоколамскій мѣщанинъ Федоръ **Рословъ**, старшій стереотипщикъ, крестьянинъ Григорій **Головановъ**, и укупорщикъ, Лебедянскій мѣщанинъ Иванъ **Слащовъ**, сторожъ при Московскаго Синодальной Кремлевской лавкѣ, личный почетный гражданинъ Михаилъ **Тихомировъ**, швейцаръ дома Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, крестьянинъ Матвѣй **Евстигнѣевъ**, упаковщикъ Издательской Комиссіи того же Совѣта, отставной фейерверкеръ 1 батареи 6 резервной бригады Елисей **Ушаковъ**, служащіе въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи: брошюровщикъ, личный почетный гражданинъ Павелъ **Воскресенскій**, наборщикъ, С.-Петербургскій ремесленникъ, запасный нестроевой старшій унтеръ-офицеръ Иванъ **Тагановъ** и помощникъ переплетнаго мастера, мѣщанинъ Александръ **Мусатовъ**, старосты церквей: Рождественской г. Архангельска, временный 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Шатскій**, села Польца, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоѳей **Грушинъ**, села Волости-



нова, Юрьевского уѣзда, крестьянинъ Ксенофонтъ **Корноуховъ** и села Кожина, Гороховецкаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ **Лашмановъ**, Шуйскій мѣщанинъ Иванъ **Охлопковъ**, староста церкви села Глубцева, Меленковского уѣзда, крестьянинъ Сергѣй **Лебедевъ**, надзирательница за большими учениками Кременецкаго духовнаго училища Александра **Лонткевичъ**, служащій по вольному найму разсылный при Волынскомъ епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, отставной унтеръ-офицеръ Прохоръ **Пальчучъ**, старосты церквей: слоб. Криницы, Острогояскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣмій **Путилинъ**, села Залужнаго, того же уѣзда, крестьянинъ Гавриилъ **Кленюшинъ**, слоб. Ногинной, Валуйскаго уѣзда, крестьянинъ Илья **Клименко** и села Пустополя, Уржумскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ **Останинъ**, потомственный почетный гражданинъ Петръ **Клобуковъ**, староста церкви станицы Вешенской, Донецкаго округа, урядникъ Петръ **Пузановъ**, писмоводитель Екатеринославскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, казакъ Исидоръ **Пузино**, старосты церквей: села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Чупкинъ**, села Нелюбовскаго, того же уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Родинъ**, села Глыкова, Гозельскаго уѣзда, крестьянинъ Лука **Пунаковъ**, Успенской соборной г. Ровельска, мѣщанинъ Иванъ **Герасимовъ**, Богородице-Ѳеодоровской, что при новомъ Костромскомъ городскомъ кладбищѣ, мѣщанинъ Ѳеодоръ **Милюковъ** и села Березовца, на р. Нолѣ, Солигаличскаго уѣзда, крестьянинъ Косма **Михайловъ**, крестьянинъ Макарій **Сорокинъ**, мѣщанинъ Михаилъ **Богдановъ**, старосты церквей: Нерехтскаго уѣзда: села Красинскаго, крестьянинъ Дмитрій **Каллистратовъ** и села Большаго Яковлевскаго, крестьянинъ Алексѣй **Мухинъ**, Краснопольской, Чериковскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Недбайлинъ** и села Городни, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Демидовъ**, крестьянинъ Михаилъ **Безсоновъ**, временный Московскій купецъ Иванъ **Салтыковъ**, 2-й гильдіи купецъ Петръ **Берендѣевъ**, попечитель Барышевской церковно-приходской школы, Боровичскаго уѣзда, крестьянинъ Климентъ **Безумовъ**, старосты церквей: села Минецъ, того же уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Захаровъ**, села Передокъ, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ **Баличевъ** и села Шимозера, Лодейнопольскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Кручининъ**, воспитательницы Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища: Ранса **Любомирова** и Антонина **Чудодѣева**, старосты церквей: села Старой Толковки, Нижне-

Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Андрианъ **Ладыгинъ**, Ливской, Себежскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Косьминъ**, Зайковской, Городокскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій **Алексѣевъ**, слободы Дисненской, Диссенскаго уѣзда, крестьянинъ Илья **Вороховъ** и Сертейской, Велижскаго уѣзда, крестьянинъ Савонтъ **Емельяновъ**, крестьянинъ Иосифъ **Стволовъ**, старосты церквей: Николаевской г. Зѣнькова, казакъ Степанъ **Негода**, пог. Ловна, Великолуцкаго уѣзда, Алексѣй **Петровъ**, погоста Овсищъ, того же уѣзда, крестьянинъ Савелій **Алексѣевъ**, погоста Старыхъ Овсищъ, Островскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ **Мнинъ**, села Зачереня, Псковскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣмій **Евдокимовъ**, села Шашура, Егорьевскаго уѣзда, временный купецъ Леонцій **Гусевъ**, села Старокленскаго, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Новиковъ**, села Мостья, Рязскаго уѣзда, мѣщанинъ Григорій **Кроминъ**, села Ратчины, Раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Зелепукинъ**, села Зенкина, того же уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Пошевкинъ** и села Ловецкихъ Выселокъ, Борокъ тожъ, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Іоакимъ **Лудинъ**, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства села Канаевки, Николаевскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Степанъ **Баланинъ**, старосты церквей: села Покровки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Игнатовъ** и села Павловки (Богатое), того же уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Булкинъ**, попечитель церквей, села Балашей, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Аоанасевъ** и Матвій **Аоанасевъ**, сторожъ при часовнѣ Екатерингофской церкви въ С.-Петербургѣ, крестьянинъ Сергѣй **Жарламовъ**, членъ комисіи по постройкѣ Логовнскаго храма въ приходѣ Веленской Знаменской церкви, Лужскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Ивановъ**, жена 2-й гильдіи купца Марія **Латышева**, старосты церквей: села Усы, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Голодновъ** и села Бекетовки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Алешинъ**, предсѣдатель приходскаго попечительства при Троицкой церкви г. Сызрани, 2-й гильдіи купецъ Кузьма **Соболевъ**, старосты церквей: села Надвы, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Палашенковъ**, села Троицы, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Стефановъ**, села Печалниковъ, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Морозовъ**, села Богданова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Капраповъ**, села Шмакова, Ельбинскаго уѣзда, мѣщанинъ Платонъ **Серебренниковъ**, села Новоуспенскаго, Южнов-

скаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Сидаровъ, села Сутокъ, Духовщинскаго уѣзда; купеческій сынъ Василій Лебедевъ, села Успенскаго, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, крестьянинъ Петръ Антоенко, села Волчка, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій Рыбашевъ, села Нижней Матренки, Усматскаго уѣзда, крестьянинъ Авдѣй Лобовъ, села Парскаго Угла, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Оеодръ Тебякинъ, и села Вердеревщины, Кирсановскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Глазковъ, воспитательница Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища: Александра Всесвятская и Ольга Сивева, старосты церквей: села Биглинскаго, Ялуторовскаго уѣзда, отставной утеръ-офицеръ Алексѣй Козловъ, и слоб. Курячевки, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Нескорошный, крестьянинъ Оеодръ Кожушко, старосты церквей: слоб. Ивановки, Волчанскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Герасимовъ, села Голой Долины, Изюмскаго уѣзда, крестьянинъ Тарасій Ежовъ, слоб. Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Матюшенко, села Лагерей, Зміевскаго уѣзда, крестьянинъ Данилъ Чумаченко и слоб. Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Тимоеѣй Морозъ, воспитательница Одесскаго епархіальнаго женскаго училища Марія Добровольская, староста церкви села Спасскаго Крелевецкаго уѣзда, казакъ Иванъ Сокольниковъ, сторожа Преображенскаго всей гвардіи собора: отставной музыкантъ л.-гв. Преображенскаго полка, мѣщанинъ Николай Фремѣвъ и отставной рядовой 15-го драгунскаго Тверскаго полка, крестьянинъ Илья Петровъ, регентъ хора пѣвчихъ церкви при управленіи джизакскаго воинскаго начальника, уволенный въ запасъ арміи церковникъ, мѣщанинъ Степанъ Сладковъ.

#### Серебряными:

*На Александровской лентѣ:* учительницы церковно-приходскихъ школъ: Лайской, Архангельскаго уѣзда, Анастасія Зуева и при льбосильного завода «Сурковъ» Шергольдъ и К<sup>о</sup> того же уѣзда, Зинаида Костылева, учительница приготовительнаго класса Астраханскаго епархіальнаго училища Ольга Гурьева, учитель пѣнія церковно-приходскихъ школъ г. Владикавказа при Преображенской и Осетинской церквяхъ Мелитонъ Кухіанидзе, бывшая учительница церковно-приходской школы села Второва, Владимірскаго уѣзда, Ольга Сергіевская, учительницы церковно-приходскихъ школъ, села Васильевскаго, Юрьевскаго уѣзда, Марія Миловидова, и с. Петрокова, Владимірскаго

уѣзда, Варвара Косаткина, учителя церковно-приходскихъ школъ: с. Давыдовскаго, Суздальскаго уѣзда, Михаилъ Трифоновъ, с. Ермова, Переславскаго уѣзда, Василій Беневоленскій и Космина монастыря, Владимірскаго уѣзда, Ефимъ Тихонравовъ, учителя: Березовской школы грамоты, Судогодскаго уѣзда, Анфимъ Норинъ и образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Ильинской второклассной школѣ, того же уѣзда, Михаилъ Взоровъ, учитель Кузюгской школы грамоты, Никольскаго уѣзда, Николай Поповъ, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Бѣлослудской одноклассной Марія Беневоленская, Вохомской Введенской, Никольскаго уѣзда, Александра Ключарева, Носковской Христорожественской одноклассной Фаина Кулекина, Никольской соборной женской Александра Вохомская, Синегодской одноклассной, Устюжскаго уѣзда, Анна Обузина, Котласской одноклассной, того же уѣзда, Агнія Добрецова, Березниковской Николаевской, Никольскаго уѣзда, Александра Триденцева, Вохомской Тихоновской, того же уѣзда, Александра Заварина и Енангской второклассной женской, того же уѣзда, Александра Славороссова, учитель инородческой Тологурдской школы, Малмыжскаго уѣзда, Павелъ Наздѣковъ, учитель Ясеновской школы грамоты, Брестскаго уѣзда, Василя Боневичъ, учителя одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, Янушевской, Брестскаго уѣзда, Николай Юрковский, Барцевской, того же уѣзда, Косма Бѣлешукъ, Роснянской, того же уѣзда, Каллистратъ Томашукъ, Тростяницкой образцовой, Бѣльскаго уѣзда, Никифоръ Жданъ и Андіанковской, того же уѣзда, Алексѣй Манкевичъ, учителя двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Парцевской, Бѣльскаго уѣзда, Максимъ Санкевичъ и Бѣлостокской—Евгеній Котовичъ, учителя церковно-приходскихъ школъ: при Кадѣвскихъ коняхъ, Павловскаго прихода, Славяносербскаго уѣзда, Петръ Корольковъ и Перевизско-Хуторской, Екатеринославскаго уѣзда, Ефремъ Гудзь, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Марыинъ-Дарекной, того же уѣзда, Марія Рыбникова и Софійской при станціи «Софівка» Курско-Харьково-Севастопольской ж. д. Антонина Слышко, учитель церковно-приходской школы въ селѣ Бардукъ, Нижнеудинскаго уѣзда, Александръ Каллистовъ, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Госточевской, Мосальскаго уѣзда, Ольга Преображенская, Обуховской, Перемышльскаго уѣзда, Анна Преображенская, Пронинской, Козельскаго уѣзда, Елизавета Сахарова,



Котовской, Мосальскаго уѣзда, Любовь **Пятницкая** и Быстровской—Ольга **Извъкова**, учитель Фошницкой церковно-приходской школы, Мосальскаго уѣзда, Федоръ **Крыловъ**, учительница Стрѣлевской школы грамоты, того же уѣзда, Анна **Тюнина**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Рождество-Богородицкой въ селѣ Михайловскомъ, Чухломскаго уѣзда, Ольга **Соболева**, Ильинской, противъ Рѣшмы, Кинешемскаго уѣзда, Александра **Сперанская**, Ковернинской, Макарьевскаго уѣзда, Анна **Горская** и Алексѣевской г. Костромы Параскева **Капустина**, учитель Одноушевской церковно-приходской школы, Солиталинскаго уѣзда, Иванъ **Смирновъ**, учительница фабричной Лабзина-Грязнова церковно-приходской школы, Богородскаго уѣзда, Ольга **Троицкая**, Испр. д. учителя Прокопѣево-Бѣльскаго второклассной церковно-приходской школы, Боровичскаго уѣзда, Иванъ **Миролюбовъ**, и и. д. старшаго учителя Новопокровской второклассной церковно-приходской школы, Крестецкаго уѣзда, Николай **Смирновъ**, учитель Рѣпушинской церковно-приходской школы Старорусскаго уѣзда, Михаилъ **Яковлевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Больше-Замошской, Новгородскаго уѣзда, Варвара **Муравьева**, Звядской, Старорусскаго уѣзда, Лариса **Надеждина**, Милоховской, того же уѣзда, Ольга **Крылова**, Борисоглѣбской г. Новгорода Марія **Цвѣткова** и Щетинской, Новгородскаго уѣзда, Марія **Шарецкая**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Кувайской, Оренбургскаго уѣзда, Василии **Яковенко**, Косолаповской, Челябинскаго уѣзда, Василии **Кривососовъ**, Дулинской, того же уѣзда, Яковъ **Воскобойниковъ**, Свиногорской, Василии **Аллемановъ** и Сѣнцовской, Оренбургскаго уѣзда, Семень **Коняхинъ**, учительница Иваевской женской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Софія **Маллицкая**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Висертской, Красноуфимскаго уѣзда, Лариса **Веселкова**, Ыковской, Соликамскаго уѣзда, Матрона **Керкина**, Опмашской, Оханскаго уѣзда, Елизавета **Пономарева**, Рождество-Богородицкой г. Перми Лариса **Семенова**, Мокинской, Оханскаго уѣзда, Ольга **Шкляева**, Алексѣевской въ г. Кунгурѣ Марія **Покровская** и Сокольской, Красноуфимскаго уѣзда, Елизавета **Тункина**, учительницы школъ грамоты: Саинской, Кунгурскаго уѣзда, Надежда **Соболева** и Пѣшкковскаго, того же уѣзда, Агриппина **Смирнова**, учителя школъ грамоты: Журавлинской, Красноуфимскаго уѣзда, Петръ **Вудринъ** и Григорьевской, Соликамскаго уѣзда, Андрей **Него-**

**дьявъ**, учитель Верхъ-Потомской миссіонерской, Красноуфимскаго уѣзда, школы Алексѣй **Кугубаевъ**, учительница Пешнягорской школы грамоты, Соликамскаго уѣзда, Анна **Фирсова**, учительница церковно-приходской школы села Дмитранковки, Ольгопольскаго уѣзда, Александра **Пшемская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: села Секирянъ, Гайсинскаго уѣзда, Иосифъ **Гордіенко**, села Манювки, того же уѣзда, Автономъ **Яценко**, дер. Мукши-Китайгородской, Каменецкаго уѣзда, Федоръ **Возный**, села Бырловки, Ольгопольскаго уѣзда, Терентій **Тимошенко**, села Николаева, Гайсинскаго уѣзда, Григорій **Софоникъ** и села Вышковецъ, Браулавскаго уѣзда, Герасимъ **Савченко**, учитель Маклаковской церковно-приходской школы, Велижскаго уѣзда, Федоръ **Пѣстунъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Стайнинской, Городокскаго уѣзда, Любовь **Капустинская**, Чеснорскаго, Велижскаго уѣзда, Александра **Ширкевичъ**, Ясскаго, Себежскаго уѣзда, Анна **Городецкая**, Горковской, Городокскаго уѣзда, Клавдія **Сырохнова**, Городокской двухклассной, того же уѣзда, Марія **Соколова** и Церковищенской, Велижскаго уѣзда, Марія **Приказчикова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Вороньковской, при Архистратіго-Михайловской церкви, женской одноклассной Антонина **Романицкая**, Канасаевской, Сызранскаго уѣзда, Марія **Эпиктегова**, Тутской, Симбирскаго уѣзда, Елизавета **Богородицкая**, Подлѣно-Слободской, Симбирскаго уѣзда, Пелагея **Богословская** и Чуварлейской, Алатырскаго уѣзда, Анна **Карпинская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Орѣховской, Сызранскаго уѣзда, Николай **Покровский**, Знаменской, Курмышскаго уѣзда, Александръ **Аванасьевъ** и Пилюгинской, Симбирскаго уѣзда, Леонидъ **Троицкій**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Новосельской, Духовицскаго уѣзда, Марія **Руженцова** и образцовой, при Корчелинской второклассной школѣ, Бѣльскаго уѣзда, Марія **Усова**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Большевской второклассной, Бѣльскаго уѣзда, Иванъ **Бородкинъ** и Вязовахинской, того же уѣзда, Василии **Блиновъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Даниловской г. Ставрополя, Параскева **Ключарева**, станицы Нововеличковской, Кубанской области, Марія **Никольская**, Чандутовской, Медвѣженскаго уѣзда, Елена **Прокофьева** и при убѣжищѣ безпріютныхъ дѣтей г. Ставрополя Ольга **Лаванова**, исп. об. псаломщика при Вознесенской церкви гор. Ефремова Сергій **Воскресенскій**, учителя церковно-приходскихъ школъ: деревни Трещо-

вой, прихода села Романова, Тульского уѣзда, Моисей **Коликовъ**, села Сергѣевского-Краснаго, Новосильскаго уѣзда, Павелъ **Яхонтовъ** и деревни Ивановки, прихода села Протасова, Одоевскаго уѣзда, Григорій **Разореневъ**, учитель школы грамоты деревни Орловки, прихода села Козари, Новосильскаго уѣзда, Романъ **Игнатевъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: деревни Городиловой, прихода села Голубоцъ, того же уѣзда, Елена **Успенская**, женской села Лапоткова, Крапивенскаго уѣзда, Параскева **Краснопѣвцева**, при Старо-Никитской церкви г. Тулы Екатерина **Покровская**, села Щетинина, Бѣлевскаго уѣзда, Екатерина **Постникова**, Богодаровской, Изюмскаго уѣзда, Анна **Яковлева**, у станціи «Славянскъ», того же уѣзда, Марія **Забаштина**, Сумской, при Петро-Павловской церкви, Марія **Мощенко**, Бѣлопольской, Пророко-Ильинскаго прихода, Сумскаго уѣзда, Хіонія **Запорожченко**, и Ясеновской, Ахтырскаго уѣзда, Евгенія **Знаменская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Сумской, Николаевскаго прихода, Николай **Дейнежовскій**, и Нижне-Орельской, при Успенской церкви, Зміевскаго уѣзда, Сильвестръ **Асмоловъ**, учительница образцовой школы при Калужкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Татьяна **Георгиевская**;

на *Аннической* *лентѣ*: Вязниковскій мѣщанинъ Василій **Ермаковъ**, староста Ильинской церкви г. Суздаля, мѣщанинъ Филиппъ **Омоинъ**, попечитель церковно-приходской школы села Короваева, Покровскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій **Полужковъ**, старосты церквей: Троицкой Вондокурской, Устюжскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Большаковъ**, села Губина, Владиміровскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Левковъ** и села Карповецъ, Житомирскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ **Черноусъ**, Вязскій 2-й гильдіи купецъ Николай **Клобуковъ**, попечитель Александровской церковно-приходской школы, отставной казакъ Василій **Звѣревъ**, старосты церквей: села Дорковъ, Юрьевоцкаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй **Шумиловъ**, села Сойбина, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Карповъ** и села Андреевскаго, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Масленниковъ**, мѣщанинъ Константинъ **Павловскій**, староста Очесо-Руднянской Успенской церкви, Гомельскаго уѣзда, крестьянинъ Емельянъ **Даниленковъ**, временный Московскій купецъ Яковъ **Салтыковъ**, староста церкви села Лужковъ, Звенигородскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Ступинъ**, послушникъ Сергѣево-Троицкой лавры, крестьянинъ Алексѣй **Гвѣздилинъ**, попечитель Борковской

церковно-приходской школы, Старорусскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Андрей **Кокоревъ**, старосты церквей: Николаевской Дмитріевской, Череповецкаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Жарламовъ**, села Прошкова, Боровичскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Сычевскій**, села Чернянска, Устюжскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ **Петровъ**, села Марконичъ, Крестецкаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Николаевъ**, села Язвицъ, Старорусскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Смирновъ**, Богородице-Рождественской, г. Бѣлозерска, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Суриновъ**, с. Девятина, Дмитровскаго уѣзда, Орловской епархіи, крестьянинъ Вонифатій **Тарасовъ**, с. Стараго, Переяславскаго уѣзда, отставной унтеръ - офицеръ Александръ **Триковъ**, Сорокомученической пригорода Печерь, Псковскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ **Коровниковъ**, с. Кривополяня, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Погоинъ** и с. Сары, Новоладожскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Георгиевъ**, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Песья, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Моисеевъ**, старосты церквей: села Хомбуй-Батырева, Буинскаго уѣзда, крестьянинъ Ефимъ **Семеновъ**, с. Большихъ Березниковъ, Карсунскаго уѣзда, отставной ефрейторъ Иванъ **Басалаевъ**, с. Рождественскаго, Бѣльскаго уѣзда, Бѣльскій купеческій сынъ Михаилъ **Лебедевъ**, Крестовоздвиженской г. Смоленска, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Дѣвкинъ**, соборной Казанской и кладбищенской Одиотріевской г. Юхнова, Юхновскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Орловъ**, с. Спасскихъ Липокъ, Духовщинскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Мальшикинъ**, с. Матѣвки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Моисей **Масаловъ** и с. Дунаевки, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Теодосій **Сербовъ**, попечитель Успенской церковно-приходской школы с. Новой Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ Даниль **Хохуля**, старосты церквей: градо-Тюменской Михаило-Архангельской, Тюменскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Шитовъ**, Вознесенской г. Тюмени, 2-й гильдіи купецъ Николай **Шуваловъ**, Казанско-Богородичной станціи Мало-Алматинской, Вѣрненскаго уѣзда, Семирѣченской области, казакъ Андрей **Чебыкинъ**, Николаевской слободы Котельвы, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Бѣлецкій**, с. Яковенкова, Зміевскаго уѣзда, крестьянинъ Вонифатій **Саенко**, посада Вогина, Радинскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, крестьянинъ Иванъ **Южновичъ**, Атамайской Николаевской, инородецъ Намскаго улуса, 1-го Атамайскаго наслега Василій **Харитоновъ**, с. Ново-Богородскаго, Романовъ-Бори-



согледьскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Цѣликовъ, с. Милочева, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Фуровъ и с. Успенскаго, что въ Озеркахъ, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Давыдовъ, С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Гумнаковъ, вольнонаемные писцы Канцеляріи Московской Святѣйшаго Синода Конторы, мѣщане: Михаилъ Турбинъ и Алексѣй Карабановъ, вольнонаемный писецъ Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ запасный старшій писарь Осипъ Махляръ, воспитательница Калужскаго епархіальнаго женскаго училища Наталія Соколова, занимающаяся по вольному найму въ Подольской духовной консисторіи Марія Ильницкая, вольнонаемные писцы духовныхъ консисторій: Самарской—мѣщанинъ Прокопій Кузьминъ и С.-Петербургской—мѣщанинъ Павелъ Гусевъ, разсылный канцелярій Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, запасный рядовой Константинъ Герасимовъ;

на Станиславской лентѣ: вольнонаемные писцы Литовской духовной консисторіи, мѣщане: Иванъ Чирковъ и Федоръ Козюлевичъ, сторожа С.-Петербургской духовной академіи при студенческомъ гардеробѣ — крестьянинъ Архипъ Гозефатовъ и при библиотекѣ крестьянинъ Степанъ Владиміровъ, хлѣбопекарь при студенческой кухнѣ той же академіи, крестьянинъ Герасимъ Ивановъ, подрядчикъ Симферопольскаго духовнаго училища по приготовленію матрадовъ, мѣщанинъ Иванъ Шиманскій, сторожъ Московской Синодальной Типографіи, крестьянинъ Михаилъ Юрасовъ, дворники главнаго синодальнаго зданія: крестьянинъ Степанъ Дергаевъ и запасный канониръ Финляндскаго артиллерійскаго полка Козьма Лоскутовъ, наборщики С.-Петербургской Синодальной Типографіи, мѣщане: Василій Гавриловъ и Николай Александровъ и крестьянинъ Василій Михайловъ, упаковщики Издательской Коммисіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ: запасный нижній чинъ Наумъ Потапенковъ, крестьянинъ Александръ Шармановъ и крестьянинъ Павелъ Мошнякъ, служащая по вольному найму въ Статистическомъ отдѣлѣ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ Вѣра Рыбская, разсылные редакціи и конторы «Церковныхъ Вѣдомостей», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ: крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ (онъ же Архіереевъ) и запасный ефрейторъ 198-го пѣхотнаго Александро-Невскаго полка Александръ Михайловъ, крестьянинъ Алексѣй Панфиловъ, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Лисестровскаго прихода, Архангельскаго

уѣзда, крестьянинъ Яковъ Дядицынъ, крестьянинъ Алексѣй Ткаченко, мѣщанинъ Лука Микинъ, староста церкви села Чирикова, Владимірскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Моргуновъ, почитатели церковно-приходскихъ школъ: с. Яковцева, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кузнецовъ и с. Знаменскаго, Покровскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Титъ Щербининъ, старосты церквей: Спасо-Преображенской Стрѣлицкой, Тотемскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Шунинъ, Воскресенской Заболотской, Грязовецкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Широковъ, с. Недашекъ, Овручскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Дидковский и Предтеченской г. Котельнича, Котельничскій, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Селезневъ, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Предтеченской церкви, г. Котельнича, крестьянинъ Иванъ Шильниковъ, урядникъ Чертовской станицы 1-го Донскаго округа, Иванъ Лобачевъ, почитатели церковно-приходскихъ школъ: Верхне-Гутовской, 2-го Донскаго округа, вахмистръ Есауловской станицы Семень Тармасинъ и Холмогорской, Балаганскаго уѣзда, крестьянинъ Иннокентій Курсановъ, староста церкви села Никольскаго, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, крестьянинъ Ефремъ Чухловъ, почитатель церковно-приходской школы м. Корнина, Сквирскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Константинъ Тарановъ, помощникъ старосты церкви с. Сидоровскаго, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ Ратьковъ, представитель отъ прихода церкви села Хрѣнова, Кляшемскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма Лебедевъ, старосты церквей: с. Пельны, Юрьевецкаго уѣзда, Лухскій мѣщанинъ Семень Макаровский, с. Протасова, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Андреевъ и с. Михайловскаго, Чухломскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Захаровъ, крестьянинъ Гавріилъ Ногтевъ, почитатель Московской Вознесенской, у Серпуховскихъ воротъ, церковно-приходской школы, 2-й гильдіи купецъ Василій Гурьевъ, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Бруновъ, мѣщанинъ Константинъ Абрамовъ, староста церкви села Субботина, Сергачскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Калькинъ, крестьянинъ: Никандръ Парахинъ и Михаилъ Романовъ, Нижегородскій мѣщанинъ Владиміръ Виноградовъ, староста церкви села Мережи, Устюжнскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Жуковъ, почитатель Петроавловской Талицкой второклассной церковно-приходской школы, Кирилловскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Александръ Котовъ, почитатели школъ грамоты:

Тереховской, состоящей въ вѣдѣніи Кирилловскаго отдѣленія Новгородскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, Кадниковскаго уѣзда, Вологодской губерніи, крестьянинъ Дмитрій **Барасевъ**, Карповской, Тихвинскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Пирозерскій** и Рогачской, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Кудрявцевъ**, попечитель Николокочавовской церковно-приходской школы г. Новгорода, Новгородскій 2-й гильдіи купецъ Петръ **Соколовъ**, мѣщанинъ Алексій **Рубинъ**, старосты церквей: Чернослободской Богоявленской, Вытегорскаго уѣзда, крестьянинъ Кондратій **Зайцевъ**, с. Княжбора, приписной къ Гежесельскому приходу, крестьянинъ Василій **Лашуковъ**, и с. Гежесельги, крестьянинъ Степанъ **Протасовъ** (онъ же Фошкинъ), Колпинскій мѣщанинъ Георгій **Захаровъ**, попечитель Сыростанской школы грамоты, Троицкаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Вѣляковъ**, старосты церквей: Крестительской кладбищенской г. Дмитровска, мѣщанинъ Михай **Севостьяновъ**, духовнаго училища г. Стѣвска, 2-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ **Калыгинъ** и кладбищенской гор. Кромъ, мѣщанинъ Алексій **Ѳеодотовъ**, старосты церквей: Покровской заштатнаго города Верхняго-Ломова, Нижне-Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ **Абрамовъ**, с. Дмитріевки, приписной къ церкви села Катмиса, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Клюевъ** и с. Канаевки, того же уѣзда, крестьянинъ Сергій **Клецевъ**, Пензенскій 2-й гильдіи купецъ Гавріилъ **Журавлевъ**, крестьянинъ Ареа **Ѳмельяновъ**, старосты церквей: Полтавской кладбищенской Всѣхъ Святыхъ, 2-й гильдіи купецъ Георгій **Гайдаровъ**, Мироносицкой, приписной къ Псковскому кафедральному собору, мѣщанинъ Ѳеодоръ **Туваловичъ**, с. Арзамасцевки, Бузулукскаго уѣзда, крестьянинъ Иосифъ **Барсуковъ** и с. Андреевки - Лещево, того же уѣзда, крестьянинъ Трифонъ **Мальцевъ**, представитель отъ прихожанъ церкви мѣззы Рошни, Петергофскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Сельдяевъ**, староста церкви с. Пермисъ, Касунскій мѣщанинъ Петръ **Хонинъ**, членъ церковно-приходскаго попечительства Казанской церкви с. Тагад, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ **Огрызковъ**, членъ комиссіи по постройкѣ храма Св. Троицы въ г. Екатеринодарѣ, мѣщанинъ Ѳеодосій **Фабриченко**, членъ и казначей церковно-строительнаго комитета по сооруженію храма въ селѣ Тихоновѣ, Бердянскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій **Кравцовъ**, староста церкви села Поповки, того же уѣзда, крестьянинъ Петръ **Авраменъ**, мѣщанинъ Иванъ **Малашевскій**,

попечители церковно-приходскихъ школъ: мужской при Александро-Невскомъ соборѣ г. Ѳеодосіи, крестьянинъ Андрей **Нестеровъ** и дер. Ближняя Байбуга, Ѳеодосійскаго уѣзда, мѣщанинъ Власій **Евва**, крестьяне: Петръ **Шалабановъ**, Семенъ **Владиміровъ** и Григорій **Плесовскихъ**, временные 2-й гильдіи купеческіе племянники, изъ крестьянъ: Василій **Кузнецовъ**, Павелъ **Кузнецовъ** и Андрей **Кузнецовъ**, староста градо-Курганской Богородице-Рождественской соборной церкви, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Ушаковъ**, попечительница школы грамоты села Байдина, прихода Мишиной Поляны, Бѣлевскаго уѣзда, жена 2-й гильдіи купца Елена **Васильева**, личный почетный гражданинъ Василій **Звергъ**, старосты церквей: села Золотога Колодезя, Изюмскаго уѣзда, крестьянинъ Терентій **Недѣльченко**, слободы Бакировки, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Касьяненко** и с. Подберецкаго, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Сажинъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Кобановской, Мышкинскаго уѣзда, Московскій 2-й гильдіи купецъ Василій **Корольковъ**, Красносельской, на Шекснѣ, крестьянинъ Иванъ **Ромашевъ**, Покровско-Клиновской, Помехонскаго уѣзда, крестьянинъ Алексій **Кукличевъ**, Ново-Богородской, Романовъ - Борисоглѣбскаго уѣзда, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ **Бакиновъ** и Андрониковской, того же уѣзда, крестьянинъ Александръ **Толбузинъ**;

золотую медалью, установленною для лицъ благороднаго званія: староста церкви слободы Мандровой, Валуйскаго уѣзда, потомственный дворянинъ Константинъ **Переверзевъ**.

## Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 23 сентября 1906 г. за № 5396, о назначеніи прибавокъ къ содержанію преподавателей духовныхъ семинарій и училищъ и помощниковъ инспектора семинарій, постановлено: Вести, съ 1-го сентября сего года, для преподавателей духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и помощниковъ инспектора семинарій прибавки къ жало-



ванью, именно: преподавателямъ семинарій и училищъ и помощникамъ инспектора семинарій, служащимъ первое пятилѣтїе и получающимъ по 750 р., добавитъ по 90 р., прослужившимъ отъ пяти до десяти лѣтъ и получающимъ по 900 р.—также прибавитъ по 90 р., и служащимъ свыше десяти лѣтъ и получающимъ по 900 р.—прибавитъ по 180 р. каждому, съ отнесеніемъ потребной на эти прибавки суммы, впредъ до обращенія ея на средства казны, на счетъ духовно-учебнаго капитала; при этомъ, въ виду недостаточности кредитовъ, ассигнованныхъ по Отд. I специальной сметы расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1906 г. на случай новыхъ назначеній на различныя потребности по духовно-учебной части, вызываемый указанными прибавками расходъ въ текущемъ году отнести на счетъ основного духовно-учебнаго капитала.

II. Отъ 16-го августа—4-го сентября 1906 года за № 4502, инспекторъ Вологодской духовной семинаріи священникъ Алексѣй Лебедевъ перемѣщенъ на должность смотрителя Рижскаго духовнаго училища.

### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 17 сентября 1906 года, за № 22, причисляется помощникъ инспектора Подольской духовной семинаріи, кандидатъ Киевской духовной академіи, не имѣющій чина Семеновъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ увольненіемъ отъ означенной должности помощника инспектора—съ 28 августа 1906 года.

Назначается: секретарь при Якутскомъ епархіальномъ архіереѣ, надворный совѣтникъ Трифоновъ испр. должность секретаря Якутской духовной консисторіи—(по опредѣленію Святѣйшаго Синода—съ 15 Августа 1906 г.).

Увольняется въ отпускъ: Казначей хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Губаревъ внутри Имперіи, срокомъ на 2 мѣсяца—съ 4 сентября сего года.

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: секретарь Якутской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Лебедевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода—съ 15 августа 1906 г.) съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Отъ должности, согласно прошенію, по семейнымъ обстоятельствамъ: секретарь Ставропольской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Никитинъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 26 августа 1906 г.) съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Въ виду встрѣтившихся со стороны правленій духовныхъ семинарій и училищъ нѣкоторыхъ недоумѣній относительно порядка введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 3-го сего сентября измѣненій въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ, Учебный Комитетъ считаетъ необходимымъ изяснить слѣдующее:

1) Учебнымъ Комитетомъ представлено на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода новое временное распределеніе уроковъ по каедрамъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, съ указаніемъ вознагражденія преподавателей, занимающихъ эти каедры, въ которомъ предположено нѣкоторое сокращеніе каедръ въ семинаріяхъ, имѣющихъ параллельныя отдѣленія; сокращеніе каедръ будетъ происходить по мѣрѣ ихъ освобожденія за перемѣщеніемъ преподавателей на другія мѣста, и посему, правленіямъ семинарій принадлежить, не составляя постановленій о немедленномъ увольненіи за штатъ тѣхъ или другихъ преподавателей, сообщить Учебному Комитету о томъ, какіе изъ преподавателей тѣхъ предметовъ, по которымъ новымъ распределеніемъ намѣчено сокращеніе каедръ, предназначены правленіемъ къ перемѣщенію.

2) Учители упраздняемой каедры русскаго языка въ первомъ классѣ духовныхъ училищъ, изъ студентовъ семинарій, могутъ быть перемѣщаемы на другіе предметы училищнаго курса или получать уроки русскаго языка и въ старшихъ классахъ лишь въ случаяхъ обнаруженной ими особой педагогической опытности. — предпочтительно же должны быть устраиваемы на епархіальную службу или на должности — учителя приготовительнаго класса, надзирателя съ правомъ получения уроковъ по преподаваемой за поурочное вознагражденіе исторіи, если къ тому будетъ признанъ правленіемъ правоспособнымъ, пѣнію и чистописанію съ черченіемъ. Временно остающійся на службѣ до выслуги срока пенсіи или перехода на другое мѣсто учитель русскаго языка въ первомъ классѣ — имѣть 6 уроковъ согласно росписанію, получая за нихъ прежній окладъ, вознагражденіе же за 13-й урокъ преподавателю старшихъ классовъ, по сношеніи съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, производить изъ смѣтныхъ остатковъ или мѣстныхъ средствъ.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда впредь до перемѣщенія одного изъ преподавателей, временно будетъ оставаться прежнее распределеніе каедры, уроки между преподавателями должны быть распределены по возможности равномерно.

4) Новые языки, дѣлаясь, наравнѣ съ остальными, общеобязательными предметами, преподаются за поурочное вознагражденіе; причѣмъ правленіямъ семинарій надлежитъ озаботиться присканіемъ вполне правоспособныхъ преподавателей новыхъ языковъ, поручая ихъ преподаваніе въ порядкѣ, указанномъ въ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го февраля—10-го марта 1869 года и 24-го ноября—18-го декабря 1889 года.

5) Преподаваніе природовѣдѣнія соединено въ каедрой ариеметики и географіи; преподаваніе церковной и гражданской исторіи въ курсѣ духовныхъ училищъ, въ

дѣляхъ педагогическихъ, желательно сосредоточить въ однихъ рукахъ за поурочное вознагражденіе полностью за шесть уроковъ.

6) Институтъ классныхъ воспитателей вводится на мѣстные средства; должность помощника инспектора не упраздняется, но въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ нѣсколько помощниковъ инспектора, въ случаѣ открытія вакансій по одной или двумъ изъ таковыхъ должностей, правленію предоставляется, съ разрѣшенія Учебнаго Комитета, замѣнять помощника инспектора двумя классными воспитателями изъ преподавателей, распредѣляя между ними содержание по вакантной должности.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

Военный Совѣтъ, журналомъ 9 февраля 1906 года, положилъ:

1. Учредить при войсковыхъ церквяхъ въ Зайсанѣ и Барнаулѣ штатные церковные причты, каждый въ составѣ одного священника и двухъ нижнихъ чиновъ (церковника и сторожа), съ присвоеніемъ имъ правъ и денежнаго довольствія, установленныхъ дѣйствующими законоположеніями.

2. Означенные (пунктъ 1) причты причислить въ Зайсанѣ къ 3-му Сибирскому казачьему полку и въ Барнаулѣ — къ управленію Барнаульскаго уѣзднаго воинскаго начальника.

3. Вызываемый настоящимъ мѣропріятіемъ расходъ отнести въ 1906 году на запасный кредитъ съ причисленіемъ къ соответствующимъ подраздіеленіямъ подлежащихъ смѣтъ, а съ 1907 года вносить въ подлежащія смѣты установленнымъ порядкомъ.

Первые два пункта сего положенія Высочайше утверждены 30 марта 1906 года.

О семъ Военный Министръ, 1 мая 1906 г., донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія.



# ЦЕРКОВНЫМЪ

## ВЪДОМОСТЯМЪ,

XIX г. изд.

№ 39

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

30 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

### ЦЕРКОВЬ И РЕВОЛЮЦІЯ.

Въ переживаемое Россіей время болѣе, чѣмъ когда-либо, полезно вспоминать уроки исторіи. Изучая политическія конвульсіи, которыми болѣли въ прошлые вѣка другіе народы, русскіе люди могутъ получить понятіе о томъ, что ожидаетъ ихъ въ случаѣ торжества революціонныхъ элементовъ, и сообразить, соотвѣтствуютъ ли подобныя картины будущаго идеаламъ нашего ума и сердца.

Особенно поучительна исторія парижской коммуны, потому что такъ называемая русская революція—ея родная дочь, наши революціонеры суть прямые послѣдователи поджигателей и убійцъ французской коммуны. Чуть не главной чертой тѣхъ и другихъ является ненависть къ христіанству, выражающаяся въ каждомъ дѣйствіи французскихъ коммунаровъ, какъ и русскихъ крамольниковъ. Необычайно интересныя подробности объ этой ненависти сообщаетъ историкъ Леканюэ въ «Le correspondant», рассказывая намъ о судьбѣ, постигшей католическіе храмы Парижа во время кратковременнаго, но ужаснаго

правленія «стай бѣшеныхъ собакъ»<sup>1)</sup>; именуемаго коммуной.

«Господь защитилъ Свои храмы лучше, чѣмъ сильныя міра свои дворы»,—говоритъ французскій писатель, указывая на страстное желаніе коммунаровъ стереть съ лица земли все, напоминающее о христіанствѣ. Одинъ изъ первыхъ декретовъ революціоннаго правительства постановилъ: «отдѣленіе церкви отъ государства». Но самозванные диктаторы, завладѣвшіе несчастнымъ Парижемъ чисто по-разбойничьи, были (за немногими исключеніями) люди настолько необразованные и невѣжественные, что не понимали самыхъ простыхъ политическихъ и административныхъ терминовъ. Для этихъ полуграмотныхъ хулигановъ, наряженныхъ въ мундиры министровъ или генераловъ, «отдѣленіе церкви отъ государства» было равносильно полному упраздненію христіанства, въ чемъ и признавались совершенно откровенно. Одинъ изъ вліятельнѣйшихъ воротилъ

<sup>1)</sup> Это названіе коммуны принадлежитъ одному изъ бывшихъ членовъ Россіи.

коммуны, парикмахерскій подмастерье Рауль Риго, отвѣчалъ священнику, осмѣлившемуся протестовать противъ наслій надъ духовенствомъ: «Наша революція направлена противъ Бога, религіи и поповъ. Все это должно исчезнуть безъ остатка»!.. Столь же цинично пишетъ одинъ изъ официальныхъ журналовъ коммуны отъ 20-го апрѣля 1871 г. «Революція 71 года—проявленіе атеизма. Наша республика ненавидитъ такъ называемое христіанство. Мы не хотимъ вздорной болтовни, именуемой молитвой, у могилы нашихъ матерей, у брачнаго ложа нашихъ женъ»... и т. д.

Согласно такимъ принципамъ, коммуна преслѣдовала духовенство, не обращая вниманія ни на возрастъ, ни на добродѣтели. Число убитыхъ священнослужителей, съ архіепископомъ Парижскимъ во главѣ, такъ велико, что недоумѣваешь, какъ могло подобное гоненіе происходить въ цивилизованной странѣ, въ концѣ XVIII-го вѣка... Очевидно, ненависть къ христіанству заглушала не только человѣческія чувства, но и простой здравый смыслъ, переходя даже на неодушевленные предметы. Точно повѣтріе святотатства пронеслось надъ Парижемъ, заставляя стадо безумныхъ преступниковъ осквернять церкви, уничтожать кресты и священныя книги, статуи, иконы и духовныя одежды... Преступники не замѣчали того, что ихъ гнусное кощунство было въ сущности отрицаніемъ ихъ показнаго невѣрія. Кто же станетъ ненавидѣть и преслѣдовать то, что искренно считаетъ несуществующимъ?..

«Свобода совѣсти», столь торжественно провозглашенная коммуной, привела къ тому, что никто не смѣлъ перекреститься или произнести имя Божіе, не рискуя немедля попасть въ тюрьму, а оттуда на разстрѣлъ безъ дальнихъ церемоній. Церкви запирали, священниковъ изгоняли или заточали, церковное имущество грабили и уничтожали. Грабежъ этотъ назывался «конфискаціей». Любая шайка пьяныхъ милиціо-

неровъ (называющихъ себя «національной гвардіей») неожиданно врывается въ какой-либо храмъ и начинала хозяйничать, не ожидая даже окончанія богослуженія. Срывали иконы, разбивали статуи, рвали одежды въ ризницахъ и книги въ бібліотекахъ. И если кто-либо рѣшался просить показать предписаніе власти, разрѣшающей подобное насиліе (какъ это сдѣлалъ молодой священникъ въ храмѣ святого Гонорія), то ему отвѣчалъ какой-либо представитель экзекуціи, делегатъ коммуны выстрѣломъ изъ револьвера: «Вотъ наша власть! Мы не признаемъ другой». На основаніи столь законныхъ «предписаній», делегаты Ле-Муссю и Фроссаръ, одинъ изъ прообразовъ современныхъ русскихъ хулигановъ, — тащили все, что имѣло какую-нибудь цѣнность, радуясь каждому случаю совершить святотатство. Такъ, въ церкви святого Евгенія старый служитель пробуетъ спасти сосудъ со святыми Дарами, но его ловятъ въ алтарѣ... Тогда, открывъ священный сосудъ, делегаты плюютъ въ него съ грубымъ хохотомъ. Въ церкви святыхъ Іоанна и Франциска мальчишка 12 лѣтъ оскверняетъ купель для святого крещенія при бѣшеныхъ аплодисментахъ присутствующихъ «властей».

Въ церкви святого Іакова одинъ изъ милиціонеровъ расстрѣливаетъ статую Спасителя, другой купаешь свою собаку въ святой водѣ, третій всовываетъ трубку съ махоркой въ ротъ статуи Богоматери... Кресты, дарохранительницы, ризы, кадильницы, свѣтильники и т. п. церковная утварь складывается въ грязные мѣшки и раскидывается по полу — подъ ногами милиціонеровъ — «точно картофельъ въ погребѣ», рассказываетъ одинъ изъ свидѣтелей во время процесса коммунаровъ. Что подороже, то исчезаетъ въ карманахъ господъ делегатовъ, мэровъ и комиссаровъ коммуны, остальное продается за гроши еврейамъ перекушникамъ, неукошительно сопровождающимъ каждую шайку, отправляющуюся «дѣлать обыски» въ ка-



кой-либо церкви... Невозможно даже приблизительно подсчитать, сколько миллионов потеряла Франція отъ варварскаго разграбленія парижскихъ храмовъ. Сколько погибло художественныхъ произведеній, драгоценныхъ статуй, рѣдкихъ книгъ, церковной утвари, расплавленной невѣждами, цѣнвившими только матеріалъ, не понимая, что художественная работа, подчасъ, цѣны не имѣетъ. Въ одномъ соборѣ Парижской Богоматери потеряно до 300.000 франковъ, а этотъ храмъ пострадалъ меньше другихъ, благодаря мужеству медицинскаго персонала ближайшаго госпиталя «Hotel Dieu», самоотверженно предохранившаго древнее историческое зданіе отъ пожара и разрушенія, къ которому коммуна приговорила всѣ христіанскія церкви.

Изгнаніе священниковъ и прекращеніе богослуженій не удовлетворило коммунаровъ. Запретивъ христіанскому населенію Парижа молиться (въ то время, какъ еврейское населеніе преспокойно посѣщало синагоги), правительство разбойниковъ превратило нѣкоторые храмы въ конюшни, склады фуража и снарядовъ, большинство же въ «политическіе клубы». Трудно передать, что говорилось и дѣлалось въ этихъ оскверненныхъ церквахъ. Лошади вели себя несравненно приличнѣе людей. Въ храмѣ святаго Павла Виента нѣкій прусакъ Мюллеръ (коммуна не признавала патриотизма) взобрался съ грязными сапогами на главный алтарь, на которомъ постоянно стоялъ боченокъ съ водкой. Присутствующіе подходили поочередно и пили изъ дарохранильницъ, сопровождая кощунственную пародію святаго причастія непечатными возгласами и пѣснями!.. Въ церкви святаго Льва нѣкто Кобоско наряжается въ ризы и устраиваетъ пародію богослуженія, оканчивающуюся гигантскимъ канканомъ, послѣ котораго свѣчи тухнутъ, что бы не мѣшать «забавляться» политикамъ обоего пола... Даже кости похороненныхъ подъ плитою церковей не

оставляются въ покоѣ. Ихъ вырываютъ подѣ предлогомъ производства слѣдствій. Черепа служатъ мячиками для озвѣрѣлой молодежи, въ пустыхъ гробахъ проститутки, «сознательныя» поклонницы коммуны, предаются свальному грѣху. «Ученые слѣдователи» коммуны (среди которыхъ были мальчики 17-ти лѣтъ, буквально полуграмотные), «констатируютъ»; конечно, что всѣ кости погребенныхъ въ церкви принадлежать женщинамъ!.. Немедленно газеты наполняются гнусными разсказами о «несчастныхъ жертвахъ монашескаго сластолюбія, живо замурованныхъ послѣ преступныхъ оргій черноризцами!»...

Революціонная «свобода печати» разрѣшаетъ сообщать гнусную клевету, которую мы не рѣшаемся привести даже приблизительно,—но опровергать ее никто не долженъ... и не смѣетъ. Всѣ независимыя газеты закрыты по предписанію коммуны... Да и кому же охота ночевать въ тюрьмѣ, т. е. рисковать быть разстрѣляннымъ на слѣдующее утро!.. Для того, чтобы оклеветать христіанское духовенство (еврейскихъ раввиновъ никто не преслѣдовалъ, еврейскую религію ни одна газета не оскорбляла), коммунары не отступаютъ ни передъ какой гнусностью, ни передъ какой комедіей. Такъ, въ церкви «Пресвятой Дѣвы Побѣдительницы» делегаты находятъ великую статую великомученицы Евгеніи, присланную палой. Голова этой статуи украшена золотистыми локонами. Ее немедленно укрѣпляютъ на пику и выставляютъ въ полутемномъ углу церкви за барьеромъ, не позволяющимъ публикѣ приблизиться настолько, чтобы разглядѣть, въ чемъ дѣло. Газеты же усиленно приглашаютъ «всѣхъ честныхъ республиканцевъ» полюбоваться на «послѣднюю жертву монашескаго разврата, на несчастную невинную дѣвушку, изнасилованную гнусными попами, тѣло которой духовные убійцы еще не успѣли уничтожить!»...  
Въшеная ненависть къ христіанству

ежедневно возрастаетъ!... Оскверненія церквей уже недостаточно для защитниковъ «свободы совѣсти», начинается ихъ разрушеніе... Въ храмахъ, превращенныхъ въ клубы, раздаются требованія избіенія «всѣхъ духовныхъ лицъ, содержащихся въ тюрьмахъ или скрывающихся въ городѣ». Героини коммуны, по обыкновенію, еще циничнѣй, еще гнуснѣй и жесточе мужчинъ! Знаменитая «прачка изъ Батиньоля» требуетъ, чтобы архіепископа «сожгли живого предъ соборомъ Богоматери», другая подруга Луиза Мишель совъѣтуетъ замѣнить мѣшки съ землей, которыми укрѣпляютъ уличныя баррикады, «тѣлами презрѣнныхъ чернорясниковъ», т. е. монаховъ и монахинь. Петрольщицы стаскиваютъ запасы керосина и пороха въ подвалы храмовъ, надѣясь стереть съ лица земли ненавистныя имъ зданія.

Первая попытка разрушенія производится въ храмъ защитницы Парижа святой Женевьевы. Шайка пьяныхъ коммунаровъ врывается въ церковь, два смѣльчака лѣзутъ на крышу, снимаютъ крестъ и замѣняютъ его краснымъ знаменемъ.

«Разрушайте церкви», — постоянно приказываютъ главари коммуны. «Держите прицѣлъ на церкви», — гласитъ одно изъ послѣднихъ распоряженій по артиллеріи самозваннаго генерала Эда (Eudes), обокравшаго и сжегшаго дворецъ «Почетнаго Легіона». Нѣтъ храма, въ подвалы котораго не было бы привезено боченковъ съ порохомъ и жестянокъ съ керосиномъ, гдѣ бы не происходили попытки поджоговъ.

Но Господь сохранилъ Свои храмы... Изъ безчисленныхъ церквей Парижа сохранилась только одна. Всѣ остальные были спасены въ полномъ смыслѣ слова чудеснымъ образомъ, не смотря на всѣ усилія коммунаровъ, старавшихся ихъ уничтожить.

Единственный разрушенный храмъ Богоматери (въ предмѣстьѣ Берси) былъ сожженъ по приказанію «Филиппа», негодяя, бѣжавшаго изъ острога, и ставшаго

мѣромъ 12-го округа, гдѣ онъ подписывалъ свои служебные декреты, за безграмотностью вѣроятно, немеромъ, подъ которыми числился на галерахъ. Таковы были «выборные» правители коммуны, таковы были люди, поджигавшіе и грабившіе храмы и разстрѣливавшіе невинныхъ людей, убѣжденныхъ республиканцевъ, въ родѣ несчастнаго Шодея, погибающаго потому, что зналъ подробности о преступномъ прошломъ Рауля Риго, бывшаго вооруженной прежде, чѣмъ стать революционеромъ.

Пожарную команду, хотѣвшую тушить горящую церковь, шайка поджигателей не допустила исполнять свои обязанности. Одна изъ «героинь» коммуны (завербованной всѣхъ проститутокъ города Парижа въ свои ряды) убила-брандъ майора, не желавшаго подчиниться, остальные женщины вмѣстѣ съ вѣчно пьяными милиціонерами составили гигантскій хороводъ вокругъ пылающаго храма, выстрѣлами изъ револьверовъ отгоняя пожарныхъ и дико завывая неприличныя шансонетки.

Такова была свобода совѣсти, провозглашенная парижской коммуной, принципы которой цѣлкомъ передались «русскимъ» революціонерамъ нашего времени. Не худо напомнить объ этихъ фактахъ какъ легкомысленному и скоро забывающему русскому обществу, такъ и незнающему исторіи другихъ странъ русскому народу!.. Неужели же и мы доживемъ до того времени, когда революціонные ораторы будутъ говорить рѣчи, стоя грязными сапогами на алтарѣ Казанскаго собора, а финансисты будущей коммуны, для «пополненія» государственной кассы, станутъ продавать брилліанты нерукотвореннаго образа Спасителя!.. Неужели и намъ, русскимъ, придется переживать оскверненіе храмовъ, избіеніе священниковъ, изгнаніе монаховъ и надругательства надъ монахинями?

Увы, чудныя слова «свобода, равенство, братство» въ революціонное время не-



укоснительно превращаются въ «рабство, насилие и преслѣдованіе» всѣхъ несогласныхъ плясать вокругъ краснаго знамени, ругаясь надъ всѣмъ, что дорого христіанской душѣ и сердцу! (Могил. Еп. Вѣд.).

## МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 51, преосвященнаго Иннокентія, епископа Тамбовскаго.

Всѣ совершающіяся гражданскія преобразованія ясно указываютъ на необходимость самаго смѣлаго, самаго широкаго преобразования церковнаго, на необходимость новаго устройства Церкви православной на строго каноническихъ основаніяхъ.

Въ новой Думѣ, законодательной, собранной на началахъ манифеста 17-го октября, несомнѣнно преобладающими окажутся городскіе избиратели,—крестьянство и духовенство перемѣшаются съ рабочимъ классомъ. При такомъ пестромъ составѣ Думы, преобладающей въ ней интеллигентный элементъ несомнѣнно дастъ ей иную окраску—учрежденія прогрессивнаго, либеральнаго, съ широкою постановкою вопроса и съ свободнымъ ихъ рѣшеніемъ. Тѣ же церковные вопросы, если будутъ они поставлены на обсужденіе при либеральномъ направленіи Думы, вызовутъ къ себѣ иное отношеніе—отношеніе критики, рѣзкихъ сужденій, несдержанныхъ и огульныхъ обвиненій. Съ вѣроятностью слѣдуетъ предположить, что одинъ изъ первыхъ предметовъ обсужденія Думы будетъ вопросъ школьный или дѣло народнаго образованія. При обсужденіи его, конечно, не забыты будутъ наши церковно-приходскія школы разныхъ типовъ, а при либеральномъ настроеніи Думы—съ достовѣрностью слѣдуетъ ожидать отрицательнаго къ нимъ отношенія и такого же рѣшенія. Если и нынѣ по разнымъ мѣстамъ Россіи въ земскихъ учрежденіяхъ раздаются, отдѣльные, правда, пока разрозненные голоса то о закрытіи этихъ школъ, то о передачѣ ихъ земствамъ,—то легко себѣ представить, какой стройный хоръ согласныхъ голосовъ раздастся противъ церковныхъ школъ въ будущей Думѣ либеральнаго настроенія!

Пойдемъ далѣе. Весьма возможно, что отъ школьнаго вопроса Дума перейдетъ къ вопросу общецерковному, или, какъ говорить, исповѣданному. Мы думаемъ, и не безъ основаній, что при прогрессивно-либеральномъ направленіи Думы этотъ важный вопросъ непременно приметъ ту же форму, въ которую вылился онъ въ дружественной намъ Франціи, т. е. будетъ поставленъ ясно и твердо принципиальный тезисъ

объ отдѣленіи Церкви отъ государства, окончательно и безповоротномъ.

Рѣшеніе этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ во Франціи ознаменовалось ничѣмъ инымъ, какъ гоненіемъ на католичество, такимъ же опредѣленнымъ и безошибочнымъ, какое пережило первоначальное христіанство первыхъ вѣковъ въ языческой имперіи: отбираются земли, захватываются церковныя имущества, дома и предприятия католическихъ ассоціацій, и въ то же время изгоняются кресты и символы христіанства изъ помѣщеній судовъ и школъ. И это происходитъ при умѣнны, изворотливости и необычайной способности о.о. аббатовъ, пріоровъ и ксендзовъ бороться за свои права, отстаивать свою вѣру, терпѣть и страдать за направленіе своей дѣятельности и за учрежденія свои.

Въ Россіи, по милости Божіей и вслѣдствіе присущей русскому человеку преданности своей Церкви православной, отдѣленіе Церкви отъ государства, если бы оно совершилось, не дойdetъ до открытыхъ формъ гоненія и преслѣдованія Церкви. Но при первыхъ же признакахъ, при первыхъ проявленіяхъ недружелюбнаго отношенія къ Церкви, покинутой государствомъ, что будетъ дѣлать, какъ поведетъ себя не пріученное и неспособное къ борьбѣ, *разрозненное, забитое, бѣдное, необеспеченное и прижатое наше православное духовенство?*

Вотъ тѣ основанія, по которымъ я и приглашенные мною сотрудники рѣшаемся высказать свои сужденія и предположенія о самомъ *существенномъ, самомъ коренномъ преобразованіи* всего уклада, всего строя православной Церкви, начавши реформу ея съ православнаго прихода. Приходъ есть самая первая, зачаточная, но вмѣстѣ и основная ячейка жизни православно-церковной. Приходскія единицы—это камни, изъ которыхъ строится зданіе и тѣло всей Церкви. Въ связи съ реформою прихода и въ зависимости отъ нея явится настоятельная необходимость реформировать ту школу или семинарію, которая дастъ пастырей Церкви и церковно-служителей приходу.

Самостоятельной и самоопредѣляющейся жизни приходовъ, при цѣлесообразно устроенныхъ школахъ для снабженія этихъ приходовъ кандидатами священства, слѣдуетъ противопоставить *начало соборности* въ жизни каждой епархіи. Это начало должно выразиться въ расширеніи значенія благочинническихъ, окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ или «собориковъ» духовенства, въ измѣненіи соответствующихъ органовъ епархіальнаго управленія и суда. Строго проведенное начало соборности на высшихъ ступеняхъ церковнаго управленія или въ высшихъ своихъ инстанціяхъ должно, по нашему мнѣнію, обнаружиться въ устройствѣ митрополичьихъ округовъ, объединяющихъ собою однородныя по характеру церковной жизни епархіи. Соборъ составлять епископы этихъ епархій, возглавленные митрополитомъ области. Завершителемъ этого начала долженъ быть патріархъ съ существующимъ при немъ постояннымъ Синодомъ.

### 1. Церковный приходъ.

Факты дѣятельности ясно свидѣлствуютъ о разстройствѣ жизни православныхъ

приходо́въ настоящаго времени. По идеѣ приходъ долженъ представлять изъ себя общину, тѣсно сплоченную единствомъ вѣры, взаимной любви и благорасположенія всѣхъ членовъ между собою. Это самое лучшее человѣческое учрежденіе, гдѣ всѣ классы народа безъ различія званія и сословій могутъ получать удовлетвореніе своимъ религіознымъ потребностямъ и нравственно совершенствоваться. На самомъ же дѣлѣ, навѣ приходъ въ настоящее время превратился въ случайное собраніе различныхъ лицъ около своего храма, онъ сталъ только территоріальною единицею безъ всякаго вліянія на жизнь общества. Самымъ нагляднымъ выраженіемъ упадка современнаго прихода служить весьма замѣтное разединеніе какъ между пастыремъ и пасомыми, такъ и членовъ прихода между собою, что особенно замѣчается въ городахъ. Пастыри, за немногими исключениями, являются лишь совершителями службъ церковныхъ и требъ для прихожанъ, часто совершенно не знающими внутренней жизни прихода и не внимающими въ нее. Съ другой стороны, и сами прихожане обнатуржили при такомъ положеніи дѣла полное равнодушіе къ храму, причту церковному и другимъ членамъ прихода. Всѣ религіозныя обязанности исчерпываются только посѣщеніемъ храма и исполненіемъ обязательныхъ требъ. Такое ненормальное положеніе дѣла приводитъ къ самымъ печальнымъ послѣдствіямъ. Холодность къ вѣрѣ и отпаденіе отъ Церкви въ расколъ и различныя секты составляютъ теперь самое частое явленіе и основываются главнымъ образомъ на томъ, что вѣрующіе потеряли интересъ къ жизни своей православной общины, что ослабѣло на нихъ живое вліяніе Церкви православной. Настоятъ, поэтому, необходимость обратить вниманіе на внутреннюю жизнь церковнаго прихода и реформировать ее по каноническимъ началамъ Церкви вселенской. Необходимость этой реформы подкрѣпляется еще особымъ обстоятельствомъ: на приходъ, какъ на естественную мелкую земскую единицу, обращено вниманіе гражданской власти, которая нынѣ сознаетъ, что ея дѣленіе поселеній на волости искусственно. Возможно, что она возьметъ на себя задачу образованія прихода. Но едва ли этотъ гражданскій приходъ будетъ преслѣдовать тѣ же цѣли возрожденія церковно-религіозной жизни, что и приходъ церковный. Посему неотложно необходимо возстановить и возродить церковный приходъ съ правами самодѣятельной и самостоятельной церковно-юридической единицы. Основаніемъ возрождающагося прихода должны служить приходскія братства съ предоставленіемъ имъ полныхъ правъ самостоятельности во всѣхъ сторонахъ жизни прихода, подъ непрерывнымъ контролемъ высшей духовной власти епархіи.

На обязанность церковно-приходскаго братства каждаго прихода должны быть возложены: а) забота объ устройствѣ, украшеніи и постоянномъ содержаніи въ благолѣпії и чистотѣ мѣстнаго приходскаго храма; б) забота объ обезпеченіи служащаго при храмѣ духовенства вознагражденіемъ отъ прихода за его трудъ совершенія богослуженій и обязательныхъ требъ посредствомъ обязательнаго, закономъ утвержденаго, налога на каждую приходскую душу;

в) обезпеченіе духовенства приличными для нихъ и ихъ семействъ помѣщеніями; г) дѣло просвѣщенія членовъ прихода устройствомъ ряда школъ, типъ которыхъ слѣдуетъ предоставить свободному выбору братства; д) дѣло благотворенія, которое должно выразиться въ устройствѣ въ приходѣ богадѣленъ для престарѣлыхъ, бѣдныхъ и безирризорныхъ (сироты, вдовы и т. д.); е) устройство больницъ для нуждъ прихода.

Средствами для выполненія всѣхъ указанныхъ задачъ церковно-приходскаго братства должны быть всѣ церковные доходы отъ продажи свѣчъ, сбора въ кошелекъ и кружки безъ отчисленія этихъ сборовъ куда-либо на сторону. Эти средства составляютъ собственность братства.

Органомъ дѣятельности братства является церковно-приходскій совѣтъ, который выбирается изъ состава братства на общемъ собраніи. Онъ подъ предсѣдательствомъ священника непосредственно распоряжается всѣмъ церковно-приходскимъ хозяйствомъ и завѣдуетъ церковными суммами. Ежегодно совѣтъ даетъ отчетъ общему собранію братства въ веденіи хозяйства церковнаго, а по дѣламъ важнымъ собираются экстренныя собранія братства. Устройство общихъ собраній полезно и желательно не только для обсужденія хозяйственныхъ вопросовъ, но и для собесѣдованій и религіозно-нравственнаго назиданія, и чѣмъ они будутъ чаще, тѣмъ живѣе будетъ биться пульсъ церковно-общественной жизни въ приходѣ. Само собою разумѣется, что какъ братства, такъ и поставленные отъ нихъ совѣты должны дѣйствовать на основаніи выработанныхъ для нихъ уставовъ, утвержденныхъ епархіальною властью.

Мы указали общую схему жизни и дѣятельности церковнаго прихода. Войдемъ въ нѣкоторыя подробности. Для большей успѣшности въ дѣятельности приходскихъ братствъ, имъ должны быть предоставлены значительныя права самостоятельности и самодѣятельности, потому что ничто такъ не убиваетъ энергію всякаго учрежденія, какъ отсутствіе инициативы и свободы въ выполненіи своихъ намѣреній. Нужно только, чтобы эта самостоятельность не выходила за предѣлы законности, не граничила бы съ произволомъ, когда начинаются злоупотребленія. Такъ, прежде всего, приходское братство должно обладать правами юридической личности, способной преслѣдовать и отстаивать свои интересы со всѣми и вездѣ, мущей пріобрѣтать на свое имя различное имущество и чрезъ своихъ уполномоченныхъ входить въ сношенія съ учрежденіями по дѣламъ братства. Мысль эта не заключается въ себѣ ничего противозаконнаго, такъ какъ въ настоящее время церковь-храмъ уже имѣетъ право пріобрѣтать и закрѣплять за собою имущество и чрезъ уполномоченныхъ отстаивать свои интересы. Слѣдуетъ только съ церкви, какъ зданія, перенести такое право на церковь, какъ приходъ, какъ общество, что будетъ совершенно соответствовать самому понятію о приходѣ, какъ обществѣ вѣрующихъ, какъ Церкви въ маломъ видѣ. Благотворное значеніе этого права стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, ибо этимъ можетъ быть значительно усилена привязанность прихожанъ къ своему храму и заботливость о его благосостояніи.

Подобную же силу должно имѣть и предо-



ставленіе членамъ приходскаго братства права принимать самое близкое и дѣятельное участіе въ веденіи церковнаго хозяйства и движеніи церковныхъ суммъ. Право это исполнѣ естественно для членовъ прихода, такъ какъ церковное имущество приобретается на ихъ средства и составляется изъ ихъ же денежныхъ и вещественныхъ пожертвованій на храмъ. Въ настоящее время прихожане, правда, имѣютъ своихъ представителей для участія въ веденіи церковнаго хозяйства, но, въ дѣйствительности, это представительство не оказываетъ никакого вліянія на ходъ самаго хозяйства. Староста часто самовольно распоряжается церковнымъ имуществомъ, не спрашиваясь съ желаніемъ причта и прихода, а два уполномоченныхъ представителя отъ прихода провѣряютъ только одніи цифры по книгамъ, не вникая въ самый характеръ веденія этого хозяйства. Желательно, поэтому, чтобы фактическимъ распорядителемъ всего церковнаго имущества былъ весь приходъ, на немъ же лежала и отвѣтственность за цѣлостъ церковнаго имущества и законное пользование имъ. Такая постановка дѣла не можетъ стоять въ прямомъ противорѣчій съ канонами церковными, по которымъ главнымъ блюстителемъ церковнаго хозяйства считается епископъ, но не въ смыслѣ, конечно, непосредственнаго распорядительства, а только наблюденія.

«Епископу,—говоритъ 26 прав. Ант. соб.—имѣти попеченіе надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжаетъ онымъ со всякою осмотрительностію и страхомъ Божиимъ на пользу всѣхъ нуждающихся: и самъ да взираетъ съ онаго должную часть, аще имѣть нужду на необходимыи свои потребности и на потребности страннопріемства отъ братій...».

Подобныя же мысли высказываются въ 24 прав. Антиох. соб., 38 и 41 прав. св. Апост. Нужно только, чтобы хозяйственная дѣятельность приходоу строго контролировалась высшею духовною властію и не выходила изъ предѣловъ дозволеннаго. Право прихожанъ на болѣе или менѣе самостоятельное завѣдываніе церковнымъ имуществомъ можетъ благотворно дѣйствовать на развитіе среди нихъ усердія и благотворительности на нужды храма и прихода.

Дѣятельность приходскаго братства должна выражаться въ заботахъ о нуждахъ и благолѣпій мѣстнаго храма, обеспеченіи причта вознагражденіемъ и помѣщеніемъ, а также въ дѣлахъ благотворенія и просвѣщенія главнымъ образомъ въ предѣлахъ своего прихода.

Какъ въ древнія времена около приходскаго храма всегда были келліи для нищихъ, такъ точно и теперь на средства храма въ каждомъ приходѣ могутъ быть организованы различныя благотворительныя учрежденія (пріюты, богадѣльни, странно-пріимные дома и проч.). Приходская благотворительность самымъ лучшимъ образомъ можетъ удовлетворять своему назначенію. Приходъ, какъ болѣе или менѣе постоянная единица, можетъ знать положеніе нуждающихся, здѣсь вѣрнѣе можетъ быть указана мѣра и способъ вспоможенія. Недаромъ цѣлительными изслѣдователями высказывается мысль, что правильная постановка приходской благотворительности одна только въ состояніи раз-

рѣшить вопросъ объ уничтоженіи нищенства, составляющаго язву нашего времени. Съ другой стороны, на обязанности приходоу должна лежать забота о просвѣщеніи своихъ членовъ и главнымъ образомъ, конечно, обученіи дѣтей. Церковно-приходскія школы должны быть необходимыми принадлежностями каждаго прихода, при чемъ самое обученіе въ нихъ должно носить религіозно-нравственный характеръ, такъ чтобы школа являлась продолженіемъ просвѣтительнаго вліянія храма. На школьное дѣло приходъ долженъ обратить самое серьезное вниманіе, такъ какъ въ немъ вся надежда на возможность подготовки будущихъ членовъ прихода.

Для возвышенія же нравственнаго авторитета пастыря среди прихожанъ, необходимо обратить серьезное вниманіе на дѣло его матеріальнаго обезпеченія и, по возможности, поставить его въ полную матеріальную независимость отъ своихъ пасомыхъ. То обезпеченіе, которое будетъ назначено причту за исполненіе богослуженій и обязательныхъ требъ,—не будетъ имѣть значенія подачки, поручаго вознагражденія за трудъ и не поставитъ послѣдній въ зависимость отъ произвола: оно будетъ налогомъ наравнѣ съ другими земскими налогами, также обязательнымъ, какъ и они. Этотъ налогъ долженъ быть узаконенъ, утвержденъ властію, чтобы не подвергаться колебаніямъ и капризу. Вся духовная и свѣтская періодическая печать наполнена сѣтованіями духовенства на свое ненормальное матеріальное положеніе. И эти сѣтованія исполнѣ справедливы не только съ точки зрѣнія интересовъ духовенства, но и Церкви православной. Не говоря уже о томъ, что постоянныя заботы о насущномъ хлѣбѣ отвлекаютъ пастыря отъ его прямыхъ обязанностей, различныя поборы духовныхъ лицъ вредятъ самому дѣлу служенія ихъ. Въ понятіи народа умалется значеніе таинствъ и требъ церковныхъ, которые должны быть оплачиваемы извѣстною цѣною. Желательно, чтобы духовенство православное въ этомъ отношеніи было поставлено хотя бы въ такое положеніе, въ какомъ находятся у насъ представители инославнаго духовенства. Тогда бы пастырь могъ бы всецѣло отдаться церковнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ безъ всякихъ послабленій для себя и другихъ, тогда какъ настоящій способъ обезпеченія духовенства служить непреодолимою преградой для нравственнаго его вліянія на приходъ.

Наконецъ, для полноты вліянія пастыря на своихъ пасомыхъ необходимо предоставить ему право участія на мірскихъ сходахъ и въ различныхъ общественныхъ дѣлахъ ихъ. Нужно только, чтобы священникъ въ этихъ случаяхъ всегда стоялъ внѣ всякихъ партій и въ своихъ дѣйствіяхъ руководился одною правдою Божіею, ее одну проводилъ бы въ жизнь своей пастыри. Пастырь, проникнутый мыслию о высотѣ своего служенія, весь отдающийся исполненію своего долга, можетъ благотворно подѣйствовать и на своихъ прихожанъ. Пусть онъ постоянно внушаетъ имъ, что религія христіанская есть самое дорогое сокровище, которымъ можетъ обладать человекъ, что Церковь православная—Богомъ установленное учрежденіе, внѣ котораго не можетъ быть для человека спасенія. Та-

кимъ образомъ, около пастыря организуется сначала небольшой кружокъ людей благомыслящихъ, который и составитъ зерно приходскаго братства. Священникъ не долженъ смущаться малымъ количествомъ членовъ его: зато всѣ они будутъ одушевлены общимъ расположениемъ къ храму, проникнуты христіанскою любовью къ ближнимъ, а это одно уже можетъ ручаться за успѣшность дѣятельности такого братскаго союза членовъ прихода. Можно съ увѣренностью сказать, что, по мѣрѣ развитія дѣятельности этого союза, онъ будетъ разрастаться и количественно. Доброе дѣло, хорошее общество всегда найдетъ себѣ лицъ сочувствующихъ, и въ концѣ концовъ весь приходъ, за немногими исключеніями, объединится въ этомъ братскомъ приходскомъ союзѣ. Конечно, это сдѣлается не сразу; но зато союзъ, основанный на убѣжденіи, будетъ проченъ и дѣйствителенъ, такъ что никакія ухищренія людей инвѣрныхъ и inomыслящихъ не возымѣютъ въ немъ успѣха. Такія приходскія братства воскресятъ собою западно-русскія братства XVI и XVII стол. съ ихъ плодотворною дѣятельностью для вѣры православной и русской народности, тѣмъ болѣе, что въ переживаемыхъ нынѣ собитіяхъ замѣчается аналогія съ обстоятельствами того времени. Тогда, подъ напоромъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ, русскіе люди, безъ различія званія и состоянія, сплотились въ братскія семьи и своею энергіей отстояли вѣру и народность. Не меньшая опасность угрожаетъ вѣрѣ православной и русской народности въ настоящее время, и только приходскіе братскіе союзы могутъ дать отпоръ надвигающейся грозной силѣ враговъ вѣры и народа. Нужно только, чтобы члены этихъ братствъ были объединены ревностью къ вѣрѣ и любовью другъ къ другу.

Такова въ общихъ чертахъ должна быть дѣятельность приходскихъ братствъ. Само собою разумѣется, что, по мѣрѣ количественнаго возрастанія членовъ ихъ, въ каждомъ приходѣ долженъ быть организованъ приходскій братскій совѣтъ, какъ исполнительный органъ прихода, обязанный давать ему отчетъ въ своей дѣятельности въ назначенные сроки. Приходскій совѣтъ долженъ собираться возможно чаще для обсужденія приходскихъ дѣлъ, при чемъ во главѣ совѣта непременно долженъ стоять мѣстный священникъ. Для поддержанія самаго близкаго общенія между членами прихода, желательны собранія всѣхъ прихожанъ, не только въ храмахъ за молитвою, но и во внѣбогослужебное время для обсужденія общеприходскихъ нуждъ и духовнаго назиданія. Слѣдуетъ, чтобы эти собранія были обставлены возможно большею простотою и меньшею формальностью. Нѣтъ нужды, поэтому, заранѣе составлять проекты устройства приходскихъ совѣтовъ и собраний, такъ какъ каждое приходское братство можетъ имѣть нѣкоторыя особенныя черты, зависящія отъ состава членовъ его и матеріальныхъ средствъ. Всѣ подобныя проекты должны быть составляемы на мѣстѣ, съ одобренія и по указаніямъ высшей епархіальной власти.

*Преобразование существующихъ органовъ епархіального управления и суда согласно съ каноническими началами.*

Центръ епархіального управления и суда — епископъ. Первая и самая главная обязанность его, какъ руководителя пастырей, по указанію Апостола, сводится къ тому, что онъ долженъ давать собою образецъ пастырскаго душепопеченія какъ словомъ, знаніемъ, такъ и особенно своею жизнью, своею личностью, своимъ дѣятельнымъ отношеніемъ къ паствѣ и духовенству. «Будь образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ», говоритъ апостолъ Павелъ Тимошею (1 Тим. IV, 12). Въ дѣйствительности же какъ паства, такъ и пастыри, въ общемъ весьма рѣдко видятъ своего архипастыря. Причины этого кроются въ нынѣшней сложной централизаціи церковнаго управленія, благодаря которой на епископѣ лежитъ такая масса самыхъ разнообразныхъ дѣлъ и столько за нихъ отвѣтственности, что исполненіе однихъ этихъ дѣлъ въ епархіяхъ обширныхъ поглощаетъ весь досугъ епископа; прямыя же его обязанности, естественно, отходятъ на второй планъ, затемяются и въ значительной своей части совершенно не выполняются имъ. Отсюда естественный выходъ: необходимо освободить епископовъ отъ юридическихъ обязанностей, дать имъ возможность выполнить живыя обязанности пастыреначальника — словомъ и дѣломъ непрестанно учить паству и пастырей, властвовать надъ душами человеческими, повсюду разноса любовь и милосердіе, правду и свѣтъ. Выполнить и осуществить эту освободительную миссію во всей широтѣ могутъ только люди разнообразнаго и широкаго жизненнаго опыта, каковыми, несомнѣнно и явятся члены Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

Существующія консисторіи слѣдовало бы замѣнить совѣтомъ пресвитеровъ при епископѣ, давши ему характеръ живого, постоянно дѣйствующаго подъ личнымъ предѣлательствомъ епископа, административнаго учрежденія. Опытъ показывается, что консисторіи стали совершенно бюрократическими учрежденіями, увеличивающими и усложняющими бумажное дѣлопроизводство съ длинною и тяжелою волокитою по поводу его. Будучи вспомогательнымъ при епископѣ органомъ, посредствующимъ между нимъ и духовенствомъ, консисторія очень часто становится въ положеніе самодовлѣющихъ административныхъ учрежденій. Самому епископу приходится иногда считаться съ направлениемъ того или другаго дѣла, даннымъ консисторіей.

Совѣтъ пресвитеровъ долженъ состоять изъ лучшихъ, опытныхъ представителей духовенства (по назначенію или выбору — какъ угодно), также завѣдующихъ отдѣльными учрежденіями епархіи (учебныя заведенія, свѣчной заводъ, дома призрѣнія).

На засѣданіяхъ его докладываются важнѣйшія дѣла епархіи, рѣшаются и тутъ же утверждаются. Для подготовки этихъ дѣлъ необходимо имѣть канцелярію при совѣтѣ, которой дать право мелкаго второстепеннаго дѣла приводить въ исполненіе свою власть, напримеръ: а) разрѣшать всѣ хозяйственнымъ распоряженія по надзору за церковно-причтовымъ



достояніемъ, приобретіемъ церковныхъ земель, арендою ихъ и проч., и б) самостоятельно вѣдаль веденіе и выдачу документовъ (исправление неправильныхъ и восстановление пропущенныхъ метрическихъ записей, выдачу метрическихъ свидѣтельствъ и свидѣтельствъ на права по происхожденію).

Въ цѣляхъ и въ видахъ сокращенія дѣлъ въ епархіальномъ органѣ управления, необходимо расширить компетенцію приходовъ, благочинническихъ совѣтовъ и благочинническихъ стѣздовъ. Приходамъ должна быть предоставлена самостоятельность въ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ по храму и ремонту его во всѣхъ видахъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ закономъ (наприм. когда требуется поновленіе или реставрація древняго храма), въ ревизіи приходо-расходныхъ книгъ, документовъ по всѣмъ отраслямъ приходской жизни храмъ, школы, богадѣльни и т. п.

За благочинническими совѣтами можно оставить тѣ же задачи, которыя они выполняютъ и теперь: разслѣдованіе на мѣстѣ и разрѣшеніе такихъ дѣлъ, какъ, наприм., споры о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ отъ требъ и отъ земли, рѣшеніе мелкихъ недоразумѣній членовъ причта между собою и съ прихожанами (наприм. въ случаяхъ нетяжкой обиды словами, чрезмѣрнаго требованія платы за требъ и тому под.). Но составъ совѣтовъ слѣдуетъ увеличить до двѣнадцати членовъ, изъ нихъ 6 лицъ духовныхъ и 6 свѣтскихъ представителей отъ церковныхъ общинъ. Тѣ и другіе—по избранію.

Благочинническимъ стѣздамъ, при непрѣмномъ участіи представителей отъ церковныхъ приходовъ, слѣдовало бы предоставить: 1) выборы благочиннаго, помощника его, духовника и слѣдователя; 2) подготовительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію епархіальнаго собора, и 3) братское обсужденіе вопросовъ пастырской практики, изысканіе мѣръ къ поддержанію вѣры и нравственности въ приходахъ.

Слѣдуетъ установить твердымъ правиломъ обязательные ежегодные епархіальные соборы не для экономическихъ вопросовъ, а для судебныхъ по вопросамъ вѣры и нравственнымъ и религіозной жизни приходовъ. Они должны дѣйствовать не рядомъ и не наравнѣ съ епископомъ, а должны быть органомъ совѣщательно-вспомогательнымъ при немъ, при чемъ составъ стѣздовъ ежегодно долженъ мѣняться такъ, чтобы чрезъ извѣстные промежутки времени въ пресвитеры могли пройти предъ лицемъ своего епископа. При такихъ условіяхъ епископу, особенно многолюдной епархіи, облегчится живое общеніе съ подвѣдомыми ему пастырями, а черезъ нихъ ему будутъ вѣдомы нужды и интересы и пасомыхъ.

Было бы согласно съ церковными канонами, а для дѣла Церкви и очень полезно, если бы на эти стѣзды привлекались съ правомъ совѣщательнаго голоса и избранные представители отъ церковныхъ приходовъ, лучшіе, благочестивые, ревнующіе о дѣлѣ Божіемъ.

Что касается церковнаго суда, то, въ тѣхъ же цѣляхъ облегченія епископа—съ одной стороны, и съ другой—для того, чтобы поставить судъ на должную, присущую ему, высоту, необходимо отдѣлить его отъ администраціи. Записка Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода

за № 100 указываетъ, что по этому вопросу существуетъ обширная литература, а въ Синодѣ имѣются не менѣе обширные матеріалы, доставленные въ 70-хъ годахъ епископами и консисторіями по требованію Синода. Обмѣнъ мнѣній въ литературѣ и отзывы епархіальныхъ начальствъ были вызваны, какъ извѣстно, учрежденіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ по Высочайшему повелѣнію Комитета для составленія проекта о сокращеніи предѣловъ церковной подсудности и о передачѣ многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Составленный изъ законовѣдовъ—лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго Макарія, Комитетъ составилъ основныя положенія преобразованія судебной части по Духовному Вѣдомству сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершенно преобразование судостройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по пригнѣнію этихъ началъ, насколько окажется полезнымъ и возможнымъ къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго. Проектъ Комитета литература встрѣтила весьма сочувственно. Въ духѣ отдѣленія суда отъ администраціи и реорганизации его параллельно съ судомъ гражданскимъ высказалась и значительная часть епархіальныхъ преосвященныхъ съ консисторіями. Реформа церковнаго суда готова была завершиться, когда противъ нея выступили съ армеею безчисленныхъ доказательствъ канонисты— профессоръ Московской духовной академіи А. Θ. Лавровъ (впоследствии Алексій, архіепископъ Литовскій). Въ капитальномъ изслѣдованіи своемъ «Предполагаемая реформа церковнаго суда» (С.-Петербургъ, 1873 года), шагъ за шагомъ онъ доказалъ всю неканоничность проектированной Комитетомъ реформы церковнаго суда. И реформа, благодаря этому, была погребена на 30 лѣтъ, вплоть до нашихъ дней. Но, ниспровергнувъ реформу церковнаго суда, проектированную на началахъ суда гражданского, профессоръ Лавровъ научно констатировалъ фактъ, что нынѣшнее церковное судопроизводство не состоятельно какъ съ внѣшней—процессуальной, такъ и съ внутренней—доказательной стороны, и предложилъ свой проектъ преобразованія церковнаго суда, съ устраненіемъ недостатковъ суда, нынѣшней принятаго въ Духовномъ Вѣдомствѣ и проектированнаго Высочайше учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетомъ. Къ этому готовому, во-видимому—строго согласованному и съ церковнымъ законодательствомъ и съ духомъ времени, проекту церковнаго суда присоединяемся и мы.

*Ежегодные соборы епископовъ областей подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ.*

Лучшимъ завершеніемъ начала соборности въ управленіи россійскою православною Церковію мы полагаемъ раздѣленіе всей Россійской имперіи на церковные округа, съ митрополитомъ въ каждомъ изъ нихъ.

Въ обширномъ царствѣ Русскомъ, составленномъ изъ разнообразныхъ племенъ и народовъ, ясно намѣчаются среди этихъ народовъ свои религіозно-бытовыя особенности, свои особливныя задачи церковной жизни, которыя даютъ полное основаніе объединить ту или иную мѣст-

ность или племя въ особую церковную область. Такъ, задачи устройства Церкви православной въ отдѣльныхъ сибирскихъ губерніяхъ, съ принадлежащимъ инородческимъ населеніемъ, сами собою создаютъ здѣсь свою область, у которой первая забота—просвѣщеніе язычниковъ свѣтомъ Христовой истины. Такъ, сѣверо-западные губерніи нуждаются въ объединеніи ихъ въ одинъ церковный округъ для борьбы съ обуревающимъ здѣсь католичествомъ. Епархіямъ юга Россіи необходимо объединеніе для борьбы съ шундизмомъ и сектами.

Епископы всѣхъ епархій въ указанныхъ церковныхъ областяхъ должны ежегодно составлять соборы, по апостольскому правилу, для разсужденія о догматахъ благочестія и для рѣшенія случающихся церковныхъ прекословій (Апост. пр. 37).

Правила, вселенскихъ соборовъ неоднократно напоминаютъ о необходимости хотя бы по одному собранію епископовъ въ каждой области въ теченіи года (I Вселенскій соборъ 5; IV Всел. 19; Антиох. 20; VI Всел. 8; VII Вс. 6).

Само собою разумѣется, что эти соборы должны устроиться въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ будутъ имѣть мѣстопробываніе областные митрополиты, при каждахъ этихъ первенствующихъ въ области іерарховъ.

Предметами соборныхъ сужденій могли бы быть: а) дѣла вѣры и нравственности, б) миссія внѣшняя и внутренняя, в) дѣла судныя по апелліціямъ на рѣшеніе епархіальнаго епископа, г) взаимныя пререканія между епископами и подчиненнымъ духовенствомъ и всѣ прочіе безпорядки, злоупотребленія, настроенія, какъ того требуетъ 4-е правило 1-го вселенскаго собора.

Эти ежегодные областные соборы, являясь яснымъ выраженіемъ каноническаго устройства Церкви, въ то же время поддерживали бы духъ братскаго общенія между епископами области; жизнь церковная въ нихъ находила бы свое выраженіе, а сама помѣстная Церковь области на этихъ соборахъ являла бы свою вѣру, свою заботу о нравственности и религіозномъ преуспѣяннн своихъ членовъ.

Нѣтъ основаній опасаться, чтобы это дѣленіе Россіи на церковные округа вредило единству и нераздѣльности Россійской имперіи: и нынѣ гражданская и политическая жизнь ея, въ различныхъ областяхъ (Польша, Кавказъ), управляется своими законами, которые ни мало не ослабляютъ единства имперіи. Точно такъ же ни мало не будетъ поколеблено ни единство Церкви, ни единство церковнаго управленія отъ предполагаемаго разномѣстнаго и временнаго составленія въ разныхъ областяхъ своихъ соборовъ.

Въ древней Церкви, по свидѣтельству Антиохійскаго собора, епархіальные епископы собирались на соборы къ своимъ митрополитамъ, а окружные митрополиты—къ своимъ патриархамъ. И это постепенное восхожденіе дѣлъ церковныхъ отъ епархіальныхъ епископовъ къ окружнымъ митрополитамъ, а отъ нихъ—къ патриархамъ не раздѣляло Церковь, а наоборотъ сплачивало и соединяло ее единствомъ вѣры и упованія.

Видимою главою Церкви, средоточіемъ, къ которому должны стекаться дѣла церковныя

изъ митрополитскихъ областей, долженъ быть, по нашему глубокому убѣжденію, Всероссійскій святѣйшій патриархъ съ постояннымъ при немъ Синодомъ, имѣющимъ свое мѣстопробываніе въ царствующемъ градѣ Москвѣ.

## № 52, преосвященнаго Тихона, епископа Пензенскаго.

### Объ епархіальномъ управленіи.

Основными побужденіями къ преобразованію всего строя епархіальнаго управленія являются: 1) крайнее обремененіе епархіальнаго епископа бумажнымъ дѣлопроизводствомъ, препятствующимъ болѣе живому и непосредственному общенію епископа съ паствою, 2) крайне обширные размѣры епархій, 3) неудовлетворительное состояніе духовныхъ консисторій, вѣдающихъ—въ судебномъ-административномъ отношеніи—бумажныя отношенія, а не живыхъ лицъ, 4) разобщенность въ управленіи епархіей, которую вѣдаютъ въ различныхъ отношеніяхъ, всевозможные совѣты, комитеты, попечительства и д. д.

1. Современные размѣры епархій чрезвычайно обширны и потому не могутъ, съ пользою для Церкви Христовой, быть управляемы однимъ епархіальнымъ епископомъ. Необходимо учрежденіе уѣздныхъ викаріевъ, которые и проживали бы въ своихъ городахъ, а въ отношеніи къ епархіальному епископу, которому должно быть усвоено наименованіе архіепископа, стояли бы точно такъ же, какъ областные епископы—къ своему митрополиту (Апост. пр. 34). Одинъ епископъ долженъ быть поставляемъ, самое большее, на 200.000 душъ обоего пола православнаго населенія. На первыхъ порахъ въ санъ епископовъ могутъ быть возведены архимандриты значительныхъ уѣздныхъ монастырей или вдовыя уѣздные протоіереи. Для освобожденія епископа отъ чрезвычайнаго бумажнаго дѣлопроизводства долженъ быть выработанъ точный перечень всѣхъ тѣхъ дѣлъ, которыя могли бы рѣшаться самостоятельно епархіальными учрежденіями.

2. Современные духовныя консисторіи должны быть преобразованы въ совѣщательныя, по административнымъ вопросамъ, пресвитерскіе совѣты при епископѣ, по образцу таковыхъ же совѣтовъ первыхъ вѣковъ христіанства. Такіе совѣты могутъ быть составляемы изъ 10—12 членовъ, избираемыхъ на половину епископомъ (члены постоянные), на половину—епархіальнымъ соборомъ духовенства, на опредѣленный срокъ, 3—4 года. Предсѣдателемъ совѣта является епархіальный епископъ или лицо, особо уполномочиваемое епископомъ на время своего отсутствія по епархіи и въ другихъ исключительныхъ случаяхъ. Пресвитерскій совѣтъ долженъ обнимать все управленіе епархіей, кромѣ суда, и объединять доселѣ отдѣльныя управленія свѣчными заводами, кассами, миссіей и т. д. Для пользы и удобства дѣла, пресвитерскій совѣтъ можетъ быть разбитъ на отдѣльные комитеты съ особыми предсѣдателями, вѣдающие, каждый, особый кругъ дѣлъ, напримеръ: а) назначеніе и перемѣщеніе клириковъ, б) христіанское просвѣщеніе и миссія, дѣла благодѣ-



рительныя, в) экономическія дѣла епархіи и самаго духовенства, г) контроль учреждений въ административномъ и хозяйственномъ отношеніи. Современная должность секретаря консисторіи, какъ государственнаго наблюдателя надъ епархіальнымъ управленіемъ, должна быть уничтожена; онъ остается лишь начальникомъ канцеляріи пресвитерскаго совѣта. Епископъ съ пресвитерскимъ совѣтомъ будетъ составлять высшую или вторую инстанцію въ епархіальномъ управленіи. Первую или низшую инстанцію будутъ представлять окружныя или благочинническія совѣты, избираемые на окружныхъ съѣздахъ духовенства, въ количествѣ 5—6 лицъ, изъ коихъ одинъ назначается епархіальнымъ епископомъ въ предсѣдателя совѣта или благочинныя. Члены совѣта и предсѣдатель назначаются на опредѣленный срокъ. Предметы вѣдѣнія окружныхъ совѣтовъ должны быть тѣ же, что и пресвитерскаго совѣта при епископѣ, но лишь въ сферѣ мѣстныхъ интересовъ. Тѣ дѣла, которыя и теперь подлежатъ рѣшенію благочинныхъ безъ еношенія съ епископомъ, должны быть предоставлены совѣтамъ. Мало того, кругъ этихъ дѣлъ, которымъ долженъ быть составленъ точный перечень, будетъ увеличенъ, съ дѣлюю облегченія епархіальнаго епископа отъ непосильной работы и въ виду предоставления значительной самостоятельности приходамъ.

Журналы засѣданій окружныхъ совѣтовъ чрезъ епархіальный пресвитерскій совѣтъ докладываются епископу. Епархіальныя съѣзды духовенства съ участіемъ мірянъ будутъ совѣщательными, періодическими совѣтами при епископѣ по дѣламъ всей епархіи, а окружныя—по дѣламъ мѣстнымъ.

### О судѣ.

Церковныя каноны (I Вс. соб. пр. 5; III Вс. пр. 5; IV Вс. пр. 9; Ант. пр. 9; Сард. пр. 14; Ант. пр. 6; Карѣ. пр. 37; Ант. пр. 4 и 12; Карѣ. 9 и др.), практика первыхъ вѣковъ христіанства, постановленія и практика русской Церкви (соборы 1551 и 1667 г.г.) намѣчаютъ слѣдующія основныя положенія, касающіяся суда, которыя должны быть приняты въ основаніе настоящей реформы суда церковнаго:

1. Епископъ есть единственное въ епархіи лицо, которому принадлежитъ право суда, и его судъ обладаетъ всею полнотою исправительныхъ и карательныхъ мѣръ (до низверженія изъ сана включительно) относительно всѣхъ, подвѣдомственныхъ ему, преступныхъ лицъ.

2. Особо избранные пресвитеры явятся совѣтниками и сотрудниками епископа по суду надъ клириками, монашествующею—по суду надъ иноками (Игнатій Бог. посл. въ Трап. гл. 7; Карѣ. пр. 7 и 52; Теоф. Ал. пр. 14; пост. соб. 1667 г.)

3. Особо избранные (постоянные) пресвитеры производятъ дознанія и слѣдствія по дѣламъ судебнымъ. Въ руководство имъ составляется точная и подробная инструкция.

4. По дѣламъ менѣе важнымъ слѣдуетъ установить коллегіальные суды по округамъ (Кирилл. Ал. пр. 1), которые о всѣхъ дѣлахъ и о состоявшихся по нимъ рѣшеніяхъ докладываютъ

епископу. Коллегіальный судъ округа будетъ низшею инстанціей, обжалованіе рѣшеній которой приносится суду епископа съ избранными пресвитерами.

5. Высшими, сравнительно съ судомъ епархіальнаго епископа, инстанціями церковнаго суда должны явиться: 1) судъ епископовъ (современной) епархіи, во главѣ съ архіепископомъ; 2) судъ митрополита области, вмѣстѣ съ епископами, при участіи заинтересованнаго въ дѣлѣ епархіальнаго архіепископа; 3) судъ правящаго собора или Синода, во главѣ съ патриархомъ.

### Объ епархіальныхъ съѣздахъ.

Епархіальныя съѣзды должны быть преобразованы въ епархіальныя соборы, по образцу древнѣйшихъ соборовъ II и III вѣка; на этихъ соборахъ, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго епископа, должны присутствовать избранные на окружныхъ съѣздахъ представители клира и мірянъ. Вѣдѣнію епархіальныхъ соборовъ подлежатъ: 1) дѣла вѣры и христіанской нравственности, церковной дисциплины, христіанскаго просвѣщенія населенія; 2) отношенія къ инославнымъ и иновѣрнымъ, организаціи епархіальныхъ учреждений, избраніе членовъ въ эти учреждения; 3) мѣры, касающіяся церковнаго имущества и епархіальныхъ учреждений экономическаго характера. Точная регламентація всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, должна быть выработана на соборѣ. Въ основаніе же должны быть приняты церковно-историческія указанія на епархіальные соборы первыхъ вѣковъ христіанства и на совѣщательныя пресвитерскія собранія или совѣты при епископѣ.

### № 53, преосвященнаго Гермогена, епископа Саратовскаго.

#### I. О составѣ Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви.

Какъ уже и предположено многими епископами русской Церкви, чтобы составъ Собора состоялъ исключительно изъ епископовъ,—и я съ своей стороны присоединяюсь къ этому мнѣнію и считаю его вполне основательнымъ и наиболѣе отвѣчающимъ назрѣвшей необходимости разрѣшенія церковной реформы въ духѣ и направленіи правилъ апостольскихъ и вселенныхъ соборовъ. Въ настоящее время мы переживаемъ, быть можетъ, единственный въ исторіи нашей великій моментъ и, чтобы достойно подготовить свою паству въ сознательному вступленію въ новую эру ея историческаго бытія, существенно необходимо, прежде всего оградить Соборъ отъ возможныхъ давленій въ духѣ современныхъ антихристіанскихъ и противцерковныхъ ученій и измышленій. Необходимо помнить, что въ правильномъ рѣшеніи вопроса о составѣ Собора таится вся судьба Собора, весь характеръ и содержаніе его постановленій, степень успѣха его миссіи. Необходимо также помнить, что никогда еще въ нашей исторіи наше самооплеваніе и самоуниженіе не доходило до такой степени, какъ въ настоящее

время. Никогда еще устои и учреждения нашего отечества, порядки нашей страны, наши законы и обычаи, словомъ—все, чѣмъ жила и живетъ еще Россія и русскій народъ, не подвергалось такой ожесточенной и упорно-лживой критикѣ. При этомъ, какъ и естественно должно быть при такой огульной ненависти къ устоямъ и учреждениямъ русской Церкви и русской жизни,—критикѣ и ослепленію, вмѣстѣ съ дѣйствительными нашими недостатками и язвами, подвергается и многое такое, что не только не заслуживаетъ осмѣянія и критики, но, напротивъ, составляетъ наше достоинство и заслугу предъ другими народами и другими цивилизациями, и что давало и даетъ Россіи и русскому народу силу нести и выполнять свою историческую миссію. При такихъ условіяхъ упорныя, не считающіяся съ правилами и обычаями древней православной Церкви, домогательства либеральной печати, отдѣльныхъ частныхъ лицъ и нѣкоторой части духовенства, чтобы въ составъ Собора входили священники и свѣтскія лица, я признаю не только незаконными, но и крайне нежелательными и даже опасными для сохранения Собора во всей чистотѣ ученія нашей православной Церкви: незаконными, въ виду правилъ и обычаевъ древней Церкви, когда Соборы составлялись исключительно изъ епископовъ, съ рѣшающимъ голосомъ (соборы изъ однихъ лишь епископовъ, какъ соборы руководящія всероссійскою помѣстной Церковью, оправдываются и тѣмъ разсужденіемъ, что и отдѣльною частью Церкви руководить одинъ епископъ, подъ общимъ руководствомъ Святѣйшаго Синода—своего какъ бы коллективнаго патріарха); нежелательнымъ и опаснымъ подобное участіе указанныхъ лицъ является потому, что представители духовенства и свѣтскихъ лицъ своимъ огромнымъ большинствомъ будутъ подавлять голоса епископовъ, мнѣнія которыхъ должны составлять существенное содержаніе и весь смыслъ дѣятельности собора; въ случаѣ же участія названныхъ лицъ въ составъ Собора, намъ угрожаетъ страшная опасность получить постановленія Собора Всероссійской Церкви, основанныя на рѣшеніи не епископовъ, а случайнаго или тенденціознаго подбора лицъ, быть можетъ—сторонниковъ современнаго разрушительнаго теченія общественной жизни. Иначе сказать, руководящія постановленія и правила Собора Всероссійской Церкви могутъ быть выработаны не только помимо мнѣнія и вліянія епископовъ—законно поставленныхъ святителей этой Церкви, но даже наперекоръ ихъ мнѣніямъ. «Безъ архіерея убо не христіане», сказалъ блаженный Симеонъ Солунскій, и согласно съ нимъ всѣ вселенскіе отцы и учителя Церкви учили, что Церковь безъ епископовъ не была и быть не можетъ. А наши сторонники участія въ Соборѣ священниковъ и мірянъ къ тому и ведутъ, что могутъ составить Церковь безъ рѣшающаго руководства святителей Церкви. Этого мало: вторженіе мнѣній, основанныхъ не на правилахъ апостольскихъ и вселенскихъ соборовъ, а на текущихъ мнѣніяхъ либеральной части общества, совершенно чуждой духа церковности и истинно-христіанскаго благочестія, и либеральнѣющей части благаго духовенства, въ сферу законныхъ соборныхъ сужденій и мнѣній епископовъ русскій Цер-

кви—можетъ произвести смуту и безпорядки, способные нарушить всю стройность дѣятельности Собора; слѣдуетъ даже опасаться, что подобное вторженіе можетъ сорвать Соборъ, какъ это часто случается въ отдѣльныхъ епархіальныхъ собраніяхъ, особенно тѣхъ, въ которыхъ принимаютъ участіе представители нашей интеллигенціи. Общій духъ, къ сожалѣнію, значительной части интеллигентнаго общества, а также либеральнѣющей части благаго духовенства, можно опредѣлить чертами парламентаризма и республиканскихъ стремленій. Подобныя стремленія совершенно противоположны, совершенно чужды духу соборной апостольской Церкви.

Я глубоко убѣжденъ, что болѣзнь невѣрія или охлажденія къ вѣрѣ современнаго русскіе общества, недуги духовенства, а также всѣ вообще недочеты современной церковно-общественной жизни—можетъ обновить и благоустроить не сибаритствующая наука, которая до сихъ поръ притомъ не переставала работать часто въ духѣ, чуждомъ ученія и православной Церкви, не высшія формы политическаго и общественнаго устройства, какъ бы идеальны и образцовы онѣ ни казались нашимъ либераламъ, социаль-демократамъ и инымъ покорнымъ послушникамъ «партийныхъ» началъ, не какія-либо коммисіи или коллегіальныя учрежденія, хотя бы и тщательно созданныя и учрежденныя на данный случай, а только коренной и свободный мощный духъ и жизнь Церкви Христовой, присущіе главному и отвѣтственному носителю этого духа и этой жизни Христовой—собору святителей.

Справка. Изъ правилъ апостольскихъ и вселенскихъ соборовъ ясно видно, что соборы церковныя составлялись только изъ епископовъ: а) 5 пр. I собора; б) 37 пр. святыхъ апостоловъ; в) 19 пр. IV-го вселенскаго собора; г) 8 пр. VI вселенск. собора и 6 пр. VII-го вселенскаго собора.

#### Мѣстныя епархіальныя управленія.

При рѣшеніи вопроса о реформѣ церковнаго управления, естественно возникаетъ вопросъ, какой долженъ быть при епархіальномъ архіерѣ судебно-административный органъ, посредствомъ котораго онъ могъ бы руководить текущими дѣлами по управленію епархіей. Устарѣлость и полное несоотвѣтствие для этой цѣли нынѣ существующихъ духовныхъ консисторій—для всѣхъ составляютъ фактъ, о которомъ двухъ мнѣній не можетъ быть. Выработать новую болѣе соотвѣтственную организацию, по указанію Собора, можетъ группа свѣдущихъ лицъ, даже изъ числа самихъ же епископовъ. При этомъ въ основу новой организации должно быть положено обязательство, чтобы епископъ не былъ отстраненъ отъ непосредственнаго общенія съ духовенствомъ и паствою. Необходимо, чтобы эта новая организція въ корнѣ уничтожила тотъ непроницаемый бюрократизмъ и весьма сложную (часто—непроизводительную) бумажную переписку, которыми совершенно заслоняются отъ епархіальной власти жизнь и нужды духовенства съ одной стороны, а съ другой—возможность для епископа,



непосредственно обнаруживать по отношению къ нимъ свое нравственное руководство и духовный авторитетъ. Этимъ мнѣніемъ своимъ я не хочу утверждать того, чтобы власть епископа была неограниченной, такъ какъ, во 1-хъ Помѣстный Соборъ и затѣмъ мѣстный митрополичій соборъ, во всякомъ случаѣ, работаютъ извѣстныя постановления, регулирующія дѣятельность епархіальныхъ архіереевъ, а во 2-хъ — печальныя злоупотребленія со стороны епископовъ своимъ духовнымъ авторитетомъ и властью, — буде таковыя найдутъ мѣсто въ нашей средѣ, — могутъ быть кассированы тѣмъ же митрополичьимъ соборомъ. Я хочу лишь рельефнѣе подчеркнуть свою мысль, что для великой цѣли — оживленія душъ человѣческихъ, оживленія въ паствѣ духа братской солидарности, любви, милосердія, т. е. вообще жизни христіанской — необходимо выработать такія способы и средства, при которыхъ меньше удѣлялось бы вниманія и времени канцеляризму съ его неизбежною, часто убивающею живую мысль волокитею, больше же — самой жизни, тому источнику воды живой, которая благодатью Божіей можетъ врачевать многочисленныя духовно-нравственныя недуги и язвы нашей мрачной современности; чтобы — далѣе — судебно-административный органъ (вмѣсто нынѣшней консисторіи) на самомъ дѣлѣ, а не въ бумажномъ лишь производствѣ, дѣйствовалъ правильно и безостановочно; думается, что эта послѣдняя задача можетъ быть болѣе правильно выполнена при томъ условіи, если составъ пресвитеровъ этого учрежденія, назначаемый митрополичьимъ соборомъ, будетъ достаточно обезпеченъ средствами, чтобы члены этихъ учрежденій не думали о добавочныхъ средствахъ существованія и т. п. Если размѣръ епархій останется прежній, а слѣдовательно — и огромное количество дѣлъ, то нежелательно назначеніе въ названное учрежденіе священниковъ, обремененныхъ приходскими дѣлами, для которыхъ сказывается положительно невозможнымъ правильное и аккуратное веденіе круга дѣлъ въ данномъ случаѣ — въ такомъ первѣйшей серьезности учрежденіи, какъ судебно-административный органъ обновленной епархіальной жизни. Если же, при ожидаемыхъ переиначкахъ въ церковномъ управленіи, епархія будутъ небольшія, то участіе въ составѣ пресвитеровъ при епископѣ можно бы, думается, и не оплачивать никакимъ вознагражденіемъ, такъ какъ помнутае назначеніе можетъ быть для священниковъ особо почетнымъ служеніемъ.

Объ отношеніи епископа къ собранію пресвитеровъ епархіальнаго судебно-административнаго органа; перечень дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію епископа.

Отношенія епископа къ собранію пресвитеровъ епархіальнаго судебно-административнаго органа должны быть самыя непосредственныя, живыя, дѣятельныя; собраніе пресвитеровъ находится подъ непосредственнымъ руководствомъ епископа во всѣхъ отношеніяхъ; это собраніе составляетъ для него какъ бы пресвитерскій совѣтъ. Я уже раньше высказала, что помѣст-

ный и митрополичій соборы выдѣляютъ для епархіальныхъ архіереевъ кругъ дѣлъ, рѣшаемыхъ его компетенціей. Совѣтъ пресвитеровъ будетъ въ этомъ случаѣ наилучшимъ и ближайшимъ помощникомъ или совѣтникомъ епископа при рѣшеніи тѣхъ дѣлъ. Думается, что, при близкомъ и непосредственномъ отношеніи епископа къ совѣту пресвитеровъ, возможны и скорое рѣшеніе дѣлъ и благотворное обнаруженіе епископомъ своего нравственнаго руководства и духовнаго авторитета какъ по отношенію къ духовенству, такъ и ко всей паствѣ. Перечень дѣлъ, могущихъ рѣшаться компетенціей епископа въ совѣтѣ пресвитеровъ, по степени ихъ важности:

а) Назначеніе приходскихъ священниковъ. Такъ какъ церковный приходъ во всѣхъ своихъ добрыхъ сторонахъ и качествахъ не можетъ быть установленъ скоро, то естественно прихожане не могутъ знать своихъ лучшихъ людей въ приходѣ (старцевъ) и такимъ образомъ не могутъ представлять своихъ кандидатовъ, посему назначеніе приходскихъ священниковъ, а равно діаконовъ и псаломщиковъ, необходимо оставить въ прежнемъ положеніи.

б) Судъ надъ приходскими священниками и вообще клиромъ.

в) Бракоразводныя дѣла, при чемъ не задерживать ихъ разрѣшеніе, какъ это бываетъ теперь, на мѣсяцы и даже годы.

г) Церковно-приходскія школы.

д) Построеніе и освященіе храмовъ.

е) Духовно-учебныя заведенія и тому под.

#### Епархіальные сѣзды.

Епархіальные сѣзды по своему составу и направленію не должны быть автономны и чужды руководства епархіальныхъ архіереевъ какъ въ инициативѣ, такъ и въ самомъ существѣ ихъ дѣятельности, къ чему замѣтны теперь стремленія либеральнѣйшей части духовенства. Благодаря этимъ стремленіямъ, современные епархіальные сѣзды за послѣднее время утратили свое назначеніе и должны свой смыслъ. Организация и постановка сѣздовъ далеко не соответствуетъ дѣйствительной цѣли ихъ существованія. Къ сожалѣнію, въ настоящее время нѣтъ и точныхъ правилъ для дѣятельности сѣздовъ, существующія же — весьма устарѣли. Неудивительно поэтому, что епархіальные сѣзды въ томъ видѣ, какъ существуютъ доселѣ, вызываютъ крайнее неудовольствіе въ самомъ духовенствѣ; бывають случаи, когда священно-церковнослужители считаютъ себя даже оскорбленными постановленіями сѣзда. Съ другой стороны, неутвержденіе епархіальнымъ архіереемъ какого-либо постановленія сѣзда вноситъ разладъ между нимъ и сѣздомъ. При этомъ необходимо замѣтить, что епископу весьма часто бываетъ затруднительно и даже невозможно читать журналы сѣзда въ то время, когда продолжается сѣздъ. По составленіи же журналовъ, депутаты наскоро ихъ подписываютъ и уѣзжаютъ по домамъ. Епархіальный архіерей, получившій сразу всѣ журналы уже закончившагося сѣзда,

не имѣетъ возможности выяснитъ встрѣчающіяся при утверженіи сихъ журналовъ недочеты, неточности или ошибки, некому передать ихъ для надлежащихъ дополненій или исправленій. Остается одинъ исходъ—не утвердить журналъ, оставивъ его исполненіе до будущаго сѣзда. Въ особенности часты эти, тормозящіе дѣло, недоразумѣнія при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся обложеній, слѣты и т. д. Ничего подобнаго не было бы, если бы сѣзды своевременно получали надлежащіе указанія отъ епархіальнаго архіерея, если бы отношенія между епископомъ и сѣздомъ были—чего особенно слѣдуетъ желать—живыя, непосредственныя и тщательно выясненныя. Ибо, если епархіальные сѣзды—учрежденія церковныя (а они несомнѣнно таковы), то и должны находиться въ строгомъ и опредѣленномъ отношеніи къ своимъ епархіальнымъ архіереямъ и будущимъ метрополичьимъ соборамъ.

Въ силу высказаннаго, вопросъ о епархіальныхъ сѣздахъ требуетъ особо тщательной разработки, при чемъ, кромѣ урегулированія отношеній между епархіальнымъ архіереемъ и сѣздомъ, необходимо принять должныя мѣры и къ тому, чтобы надлежаще узаконить отношенія и обязательства депутатовъ сѣзда къ духовенству, т. е. необходимо озабочиться тѣмъ, чтобы предметы занятій, подлежащіе обсужденію епархіальнаго сѣзда, предварительно предрѣшались въ собраніяхъ духовенства всего района, посылающаго отъ себя на сѣздъ депутата (напримѣръ—отъ благочинническаго округа). Этимъ путемъ депутатъ былъ бы выразителемъ мнѣнія всего благочинническаго округа, а не личнаго своего только мнѣнія, что сплошь и рядомъ бываетъ при существующемъ нынѣ ненормальномъ порядкѣ на епархіальныхъ сѣздахъ,—и епархіальный архіерей имѣлъ бы тогда полную возможность слышать голосъ всего духовенства о желательномъ разрѣшеніи вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію сѣзда, согласно съ потребностями и нуждами управляемой имъ епархіи.

#### О клиръ.

Свѣтская печать, представители общества и нѣкоторой части духовенства стремятся къ тому, чтобы предоставить мірянамъ право избранія священно-церковнослужителей. Между прочимъ, известная группа «32» петербургскихъ священниковъ въ своихъ сужденіяхъ зашла до того, что требуетъ выборныхъ епископовъ. Подобное сужденіе по справедливости слѣдуетъ признать положительно безумнымъ, такъ какъ эти священники сами противъ себя поставляютъ оружіе: утверждая о необходимости переизбранія епископовъ, ихъ рукополагавшихъ, они, естественно, должны утверждать и о незаконности своего рукоположенія въ священный санъ. Правила же апостольскія и церковныя съ положительною несомнѣнностью утверждаютъ, что епископы избираются только соборомъ епископовъ. Правда, въ былое время практиковался порядокъ «выбора пастырей». И этотъ порядокъ отжилъ естественно, т. е. потому, что омертвѣлъ. Кому же неизвѣстно, что и теперь (къ счастью, это рѣдко случается), для

открытія—напримѣръ—въ селѣ второго штата священнослужителей, претенденты спаиваютъ крестьянъ? послѣдніе «выбираютъ» пастырей или поугостительнѣе, или погромогласнѣе, или подешевле, насколько не считается съ нравственнымъ достоинствомъ избираемаго. И дѣйствительно, если предоставить народу избирать себѣ пастыря, то, принимая во вниманіе низкій уровень его образованія и воспитанія, постоянно замѣчаемое на собраніяхъ свѣтскихъ лицъ торжество болѣе хитрыхъ и обольстительныхъ партій, шумъ и раздоры, — Церкви можетъ угрожать постоянная опасность имѣть пастырей, не удовлетворяющихъ своему высокому назначенію. Если простой народъ будетъ выбирать изъ своей среды, то несомнѣнно, за отсутствіемъ въ селахъ и деревняхъ достаточно подготовленныхъ къ священному сану кандидатовъ, его избранными чаще всего окажутся лица совершенно невѣжественныя въ дѣлахъ вѣры, нравственности, народно-релиgioзнаго воспитанія, которыя могутъ стать жалкимъ посмѣищемъ въ глазахъ иновѣрцевъ. Нужно ли доказывать, какъ нежелательно и даже губельно было бы при нынѣшнемъ уровнѣ духовнаго состоянія паствы такое положеніе для достоинства и блага святой православной Церкви? индифферентная къ вопросамъ церковности и благочестія, но болѣе бойкая и капризная часть паствы избереетъ себѣ и пастыря, который не могъ бы препятствовать ея праву, и такъ далѣе... Исторія же, въ свою очередь, показываетъ, что и избранныи паствы подвергались отъ нея гоненіямъ, и назначенные епископомъ пастыри были до конца любимы своею паствою,—и послѣднихъ примѣровъ даже въ современной жизни, при всѣхъ ея неурядицахъ, мы видимъ не мало. Существующій теперь ходъ выбора священнослужителей должно признать болѣе соотвѣтствующимъ современнымъ сложившимся другимъ условіямъ. И теперь епископъ имѣетъ полную возможность и испытать и воспитать въ своемъ клирѣ кандидата прихода, и выслушать голосъ народа. Такъ оно и было чаще всего, даже во времена «выбора пастырей» міряне рекомендовали епископу своихъ кандидатовъ въ качествѣ лицъ, достойныхъ сана и тѣ епископомъ утверждались въ санѣ; если же епископъ находилъ представленнаго кандидата не заслуживающимъ іерейскаго сана, онъ предлагалъ найти другое соотвѣтствующее лицо, или же и самъ предлагалъ кандидата. Такимъ образомъ, окончательное призваніе кандидата во священный санъ Духомъ Святымъ объявляетъ носитель полноты благодати—епископъ; этотъ порядокъ выросъ естественно и исторически и способенъ, трудами лучшихъ носителей церковнаго сознанія, къ усовершенствованію; а потому странно было бы мечтать о воскрешеніи того (выборнаго начала), что погребено самою исторіей; странно было бы питаться одними пожеланіями о «выборномъ духовенствѣ» безъ вѣсѣхъ данныхъ въ пользу того, что выборное начало можетъ нравственно возвысить или улучшить пастыря.



## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

«Скорбитъ и горюетъ народъ, пишетъ преосвященный Серафимъ Орловскій, видя кругомъ себя множество равнодушныхъ и усыпленныхъ житейскими заботами пастырей, и въ нетерпѣннѣ своемъ раздражается. Тяжело и оскорбительно мнѣ, архипастырю, получать и читать просьбы и письма крестьянскія въ такіе дни великой, народной скорби, указывающія мнѣ на болящихъ духомъ членовъ пастырской семьи нашей. Русскій народъ приходитъ въ сознание, но его пастыри далеко не въпереди народа въ чувствѣ и сознаніи своего великаго призванія и святаго долга. Они точно не видятъ обращенныхъ къ нимъ взоровъ и протянутыхъ рукъ духовныхъ дѣтей». Но то, что съ такою глубокою архипастырскою скорбью выразилъ Орловскій преосвященный относительно духовенства своей епархіи, представляетъ къ сожалѣнію по отзывамъ духовной и свѣтской печати довольно частое явленіе.

«Мы должны выйти изъ настоящаго обезличеннаго положенія, воспрянуть духомъ и благовѣститъ слово истины силою многою; пишетъ священникъ Левицкій въ «Подоліи». Мы въ видимъ горе народа, слышимъ стонъ его, ежечастьно призываемся отирать слезы его и мы не должны оставаться безучастными, если не желаемъ быть выброшенными за бортъ общественной жизни. Необходимо, чтобы приходская школа служила интересамъ народа и подготавлила подростящее поколѣніе къ осмысленному отношенію къ явленіямъ общественной жизни, каковая область до настоящаго времени отъ народа закрывалась». Совѣтъ священника Левицкаго несомнѣнно полезенъ и важенъ при изысканіи средствъ надлежащаго воспитанія подростящаго поколѣнія, но онъ едва ли принесетъ плодъ, если оставить на произволь судьбы или вѣрнѣе добро-

хотныхъ учителей-пропагандистовъ поколѣніе уже выросшее, ибо влияніе отцевъ и семьи пересилитъ влияніе школы.

«Не подлежитъ никакому сомнѣнію, пишетъ «сельскій священникъ» въ «Церковномъ Голосѣ», что такъ называемое освободительное движеніе проникло во всѣ самыя отдаленныя и глухія деревни нашего отечества, захватило своей волной не только сельскую интеллигенцію, но и простой народъ. Благодаря свѣтской ежедневной прессѣ — газетамъ, журналамъ, особенно брошюркамъ и прокламаціямъ, положительно наводнившимъ даже глухія села и хутора, народная мысль страшно взбудоражена. Слыша на собраніяхъ, читая въ усердно распространяемыхъ листкахъ и книжкахъ «новое слово» о предметахъ какъ будто давно понятныхъ, а теперь совершенно иначе до противоположности переоцѣниваемыхъ, народъ въ недоумѣніи спрашиваетъ: гдѣ же правда? Простой народъ еще не окончательно потерялъ вѣру въ Церковь, въ Христово ученіе и служителей Его; по укоренившемуся обычаю онъ еще идетъ къ духовенству за разъясненіемъ, но можемъ ли мы удовлетворить, успокоить его? Сможемъ ли мы, сельскіе, бѣдные, въ себѣ замкнутые пастыри противопоставить что-либо серьезное и равное этому морю дешевыхъ изданій? Если иной изъ насъ и рѣшится выступить въ словесную борьбу, то слова его по своей неясности, спутанности понятій, и необоснованности являются какимъ то дѣтскимъ лепетомъ, лишній разъ роняющимъ и духовенство и защищаемое имъ церковное ученіе. Да откуда бы у насъ могли взяться нужныя силы и умѣнье? Въ семинаріи главной пицей для ума были готовыя формулы, не поддежавшія критикѣ; тамъ насъ всѣчески окутывали отъ жизни, прошло время — мы выступили въ суровую дѣйствительность съ ея многосложными запросами, — чтожъ удивительнаго, если при новыхъ вѣяніяхъ, когда на нашу родину

сразу нахлынули разнообразныя нужды и нашли бѣдствія, — пастырь нашъ становится растеряннымъ, жалкимъ, не знаетъ гдѣ его мѣсто, каково должно быть его отношеніе къ окружающему. Но, что еще печальнѣе, онъ не знаетъ, гдѣ почерпнуть настоящія свѣдѣнія».

Далѣе авторъ указываетъ на крайній недостатокъ въ нашей духовной литературѣ живыхъ, касающихся животрепещущихъ вопросовъ, статей... «И остались мы, продолжаетъ авторъ, одинокими безъ руководителей, лицомъ къ лицу съ страшною и быстро надвигающею опасностью!.. Вотъ почему тысячи пастырей, которые не закрываютъ намѣренно глазъ на грядущую опасность, обращаются съ слезною мольбой помочь имъ въ ужасномъ положеніи, разъяснить выдвинутые самую жизнь вопросы, но непременно на строго христіанской почвѣ. Бога ради, пишутъ они, печатайте больше по этимъ вопросамъ».

Но и голосъ автора и тысячи другихъ пастырей до сихъ поръ остаются гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. И пастырь стоитъ предъ трудной задачей—самому разобраться въ сложной сумятицѣ текущихъ событий. Но правда ли, что ужъ такъ необходимо это стороннее руководство, что безъ него пастырь рѣшительно шагу ступить не можетъ? Тернисты, тяжель его путь, но все же у него есть свой и вѣрный путеводитель. Это Святое Евангеліе, завѣтъ Христа съ одной стороны и знаніе народнаго горя и нужды—съ другой. И главное горе нашего пастырства все же въ томъ, что оно часто не носитъ въ сердцѣ этихъ завѣтовъ, не спѣшитъ съ ними къ паствѣ, на что съ такою скорбью жалуется пресвященный Серафимъ. Вѣдѣтъ священники, которые смѣло, съ отеческою искренностью и истинно пастырскою ревностью идутъ къ народу не разъ, какъ объ этомъ оповѣщала печать, успѣвали останавливать разбушевавшуюся толпу даже въ моменты наивысшаго возбужденія страстей.

Лучшимъ доказательствомъ того, что въ данномъ случаѣ больше, чѣмъ ученныя знанія имѣеть значеніе близость къ пасомымъ, знаніе ихъ дѣйствительныхъ нуждъ, служатъ руководители нашихъ старообрядцевъ. «Давно ли многіе были склонны считать ихъ отсталыми и темными людьми, которые не способны подняться выше обрядовѣрія; а между тѣмъ, посмотрите, какъ быстро старообрядческое духовенство разобралось предъ этой путаницей событій, согласно занявъ вполне опредѣленное положеніе». И теперь съ плохо скрытымъ злорадствомъ оно киваетъ головой въ своемъ органѣ «Старообрядецъ» по поводу той разногласицы, которая царитъ среди нашего духовенства. «Вслѣдствіе этого, продолжаетъ «Старообрядецъ», все мыслящее, живое, сознательное, нравственное бѣжить изъ Церкви искать свѣта и правды, а сорныя травы заглушаютъ ниву Божію». Допустимъ, что въ этихъ словахъ много клеветы и преувеличенія, но все же они служатъ печальнымъ знаменіемъ того, что въ смыслѣ общественной чуткости старообрядцы стремятся опередить насъ.

«Почему такъ маложизненны наши епархіальные органы печати?» спрашивали недавно «Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», вѣдѣ епархіальный эрганъ печати служить вывѣской, аттестатомъ зрѣлости или отсталости духовенства епархіи? Отвѣтъ получился весьма неотрадный. Епархіальныя вѣдомости маложизненны потому, что духовенство молчитъ, замкнулось въ себя. «Что этимъ выражается? Не пониманіе ли значенія печати, какъ силы въ борьбѣ съ злоупотребленіями, боязнь ли раскрыть раны общественныя, индифферентность ли къ событіямъ времени, такъ волнующимъ общество, — мы не знаемъ, отвѣчаетъ авторъ замѣтки, но только страдаетъ отъ этого и само духовенство, его карманъ и самое главное его достоинство...—престижъ духовенства въ послѣднее время падъ»...



Для пастырей можетъ быть одно средство, одно надежное лекарство—учиться труду и ревности пастырской въ соприкосновеніи съ натурами болѣе энергичными, способными легко возбуждаться на подвигъ и дѣло и возбуждать къ тому же другихъ. Необходимо возможно болѣе частый обмѣнъ мыслей на пастырскихъ собраніяхъ, посвящаемыхъ не пустому словопренію и ненужнымъ взаимнымъ пререканіямъ, а серьезному и спокойному обсужденію средствъ воздѣйствія на паству; желательно приглашеніе на эти собранія наиболѣе просвѣщенныхъ и уважаемыхъ представителей мірянъ, отнюдь не чуждаясь и людей не вполне благожелательно расположенныхъ къ Церкви, ибо ихъ свидѣтельство можетъ болѣе всего уяснить современныя болѣзни и нужды общества, неудовлетворяемая духовенствомъ,—вотъ, казалось бы, наиболѣе надежный путь оживленія пастырской дѣятельности духовенства. Духовенству нужно знать настроеніе не только друзей, но и враговъ, иначе оно лишено будетъ возможности успешнаго воздѣйствія на послѣднихъ и никогда не выполнитъ возложеннаго пастыреначальникомъ подвига привести во дворъ овчій «ивныя овцы, яже не суть отъ двора сего».

Но одного обмѣна мыслей все же мало, нужно и опытное руководство,—потому казалось бы целесообразнымъ не медлить съ устройствомъ и особыхъ пастырскихъ собраній курсовъ, на которыхъ бы нарочито приглашенные лица изъ пользующихся всеобщимъ уваженіемъ авторитетныхъ представителей церковно-общественной мысли освѣщали тѣ или иные вопросы пастырской практики съ точки зрѣнія современныхъ нуждъ, разбирали популярныя книги и брошюры, которыя рассылаются по деревнямъ разными агитаторами, и такимъ образомъ сообща и согласно давали бы отпоръ всякой нежелательной пропагандѣ, призывающей къ насилію и несомвѣстному съ духомъ христіанскаго ученія

человѣко-ненавистническому отношенію къ ближнему, какой бы вѣры и взглядовъ онъ ни былъ.

Обращаясь къ реформѣ духовной школы «Церковно-общественная жизнь» отмѣчаетъ, какъ добрый починъ, произведенное Высочайше утвержденнымъ 3 сентября опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, расширеніе общеобразовательнаго курса семинарии. Современные задачи пастырскаго служенія требуютъ именно широкаго и глубокаго знакомства съ литературными теченіями и идеями современнаго общественнаго сознанія. Въ древней христіанской Церкви, когда происходила ожесточенная борьба христіанскихъ началъ жизни и знанія съ язычествомъ и его культурой, всѣ болѣе или менѣе видные представители христіанской учености были тщательно вооружены оружіемъ языческой свѣтской мудрости, входившей тогда въ кругъ общаго гуманитарнаго образованія: Василій Великій и Григорій Богословъ получили образованіе въ афинской школѣ—въ этой колыбели языческихъ идей. Ни одинъ знаменитый отецъ Церкви не выступалъ на поприще христіанскаго пастырскаго служенія безъ предварительнаго самаго тщательнаго изученія языческой классической литературы, краснорѣчія, философіи, юриспруденціи, общественнаго вѣдѣнія и даже медицины. Запрещенный плодъ всегда сладокъ и свѣтская образованность увлекаетъ духовнаго юношу главнымъ образомъ своею неизвѣданностью, своей запрещенностью. «Церковно-общественная жизнь» указываетъ, между прочимъ, на необходимость ввести въ систему семинарскаго образованія хотя бы краткій энциклопедическій курсъ общественнаго вѣдѣнія. Наши пастыри въ настоящую пору «перестроя» совершенно застигнуты врасплохъ и по вполне понятной причинѣ опускаютъ руки. «Церковный Вѣстникъ» посвящаетъ цѣлую передовую статью вопросу о преподаваніи науки права въ духовныхъ школахъ. «Было бы большою ошибкою и со стороны руководителей ду-

ховнаго образованія, если бы при общемъ преобразованіи современной духовной школы былъ оставленъ намѣченный печатью пунктъ о необходимости изученія въ школахъ правовыхъ наукъ». Эти замѣчанія прессы являются весьма своевременными; но упрекнуть временныя правила за то, что въ нихъ не предпринято такой крупной ломки, какъ введеніе цѣлаго отдѣла новыхъ наукъ едва ли возможно,—это вопросъ новаго устава, а не временной мѣры, а этотъ новый уставъ не за горами и во всякомъ случаѣ долженъ быть подготовленъ къ собору. Но дѣло, разумѣется, далеко не въ одномъ введеніи въ семинарскій курсъ обществовѣдѣнія, а въ общемъ приближеніи школы къ жизни, въ рѣшительномъ исключеніи изъ нея всего, что представляется отрѣшенной отъ жизни теоріей, освобожденіи живыхъ религіозныхъ истинъ отъ окутывающихъ ихъ формъ средневѣковой схоластической науки.

\* \* \*

«Подолія» ожидаетъ много полезнаго для церковно-народной жизни отъ нормальной постановки народной школы. Школа должна быть церковной въ истинномъ смыслѣ этого слова.

Пускай хорошая церковная школа, имѣющая во главѣ любящаго дѣло Божіе и энергичнаго пастыря, станетъ центромъ лучшихъ силъ прихода, средочіемъ его духовно-религіозной и просвѣтительно-научной дѣятельности; пускай крестьяне въ возрожденномъ приходѣ, при помощи церковныхъ собраній, совѣтовъ, придадутъ каждой школѣ своеобразную, чисто-мѣстную фізіономію и полюбятъ ее всей душой, какъ широкое и свѣтлое оконце къ свѣтлой Божіей жизни; пускай, заинтересовавшись школьнымъ дѣломъ и войдя въ курсъ школьнаго просвѣщенія, церковный приходъ улучшитъ положеніе учащихся и создастъ посылно-возможную систему вспомогательно-просвѣтительныхъ учреждений въ приходѣ, какъ читальня-библіотека, хозяйственные курсы и чтенія, чтенія по гигіенѣ, по законовѣдѣнію и проч. Вѣчная слава будетъ современному русскому духовенству, если оно сумѣетъ возродить церковный приходъ, вдохнуть въ него душу живую и повести на вершины Божіей правды,—возро-

дить не внѣшне только, а и внутренне, тяжелымъ и упорнымъ трудомъ въ самой жизни, у самыхъ источниковъ нравственнаго здоровья и духовной мощи—въ области нравственно-религіознаго воспитанія народа. Такая самоотверженная дѣятельность можетъ вызвать и въ интеллигенціи горячее сочувствіе, и тогда бѣдная церковная школа избавится отъ тѣхъ неосновательныхъ, а подчасъ и прямо враждебныхъ нареканій, которыя теперь сыплются на нее со всѣхъ сторонъ...

Едва ли такую цѣль можетъ ставить себѣ свѣтская народная школа. Только церковная приходская школа есть единственная пока точка опоры для церковно-народной дѣятельности въ высшемъ и благороднѣйшемъ смыслѣ. Она, эта скромная школа, крѣпко держится на церковно-народной почвѣ, питается лучшими идеями Церкви, служитъ спасенію душъ,—въ этомъ ея великая сила и будущность. На каждаго непредубѣжденнаго человѣка отъ дѣятельности этихъ скромныхъ расадниковъ животворящаго, Божьяго свѣта вѣетъ тихимъ, умиротворяющимъ духомъ Христовой любви и правды; здѣсь ярко сказывается живой духъ Церкви Божіей, строительницы царствія Божія на землѣ. Я глубоко вѣрю, что духовенство оправдаетъ лучшія надежды лучшихъ людей Родины. Если мы немощны, то силенъ Богъ, намъ помогающій и насъ укрѣпляющій. «Сила Божія въ немощахъ совершается».

\* \* \*

«Московскія Вѣдомости» также признаютъ необходимость церковнаго направленія народной школы.

Если русскій народъ будетъ воспитываться въ духѣ святой православной вѣры Христовой, Самодержавія и русской народности; если учителя народныхъ школъ вообще не будутъ политиканствовать, не будутъ отрицать, въ своей жизни и дѣятельности, указанныхъ трехъ началъ, на коихъ созидалась и должна создаться Россія, дорогая наша Родина, а будутъ воспитывать дѣтей и народъ (черезъ народныя чтенія) на вышеуказанныхъ трехъ началахъ,—то, конечно, такое образованіе народа, такое воспитаніе его (я не отдѣляю образованіе и воспитаніе; образованіе должно быть и воспитывающимъ) и его дѣтей, будущихъ гражданъ Россіи, будетъ полезно и для Церкви Божіей и для нашей Родины. Въ противномъ случаѣ, безъ этихъ жизненныхъ и родныхъ намъ началъ, погибнутъ и дѣти, обучающіеся въ школахъ, погибнетъ и наша Родина.



При этомъ газета жестоко обрушивается на земскую школу.

Главнымъ образомъ либеральныя земства, и особенно губернскія, виноваты въ развращеніи народныхъ учителей; они ихъ (учителей) систематически развращали, собирая ихъ на такъ называемые учительскіе курсы. На этихъ курсахъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей въ духѣ святой православной Церкви не было и рѣчи, часто раздавались противоположные и противонаправленные (Льва Толстого) прокламаціи и брошюры; мало занимались, собственно говоря, дѣломъ, а больше слушали рѣчи почти всегда либеральныхъ своихъ руководителей, кои имя «Богъ» избѣгали произносить, а все говорили на урокахъ о химіи и естественной исторіи, о какой то чудодѣйственной природѣ, создавшей будто бы этотъ міръ, и доказывали, что самозарожденіе организовъ возможно, и что наука докажетъ это въ скоромъ будущемъ. Эти руководители, не касаясь религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, знали, что если у учителя отнять Бога, то у него не будетъ никакихъ мотивовъ и самому держаться указанныхъ принциповъ школьнаго воспитанія и проводить ихъ въ сознаніе дѣтей.

Конечно, въ этомъ обвиненіи значительная доля преувеличенія.

Земская школа не мало сдѣлала для развитія народнаго просвѣщенія. Но мысль о желательности церковно-народнаго управленія школы—глубоко вѣрна. Вѣрно и слѣдующее пожеланіе той же газеты:

«Русскому Правительству не только нужно ассигновывать милліоны рублей на народное образованіе и воспитаніе, но надо настойчиво стремиться и неотложно принять мѣры къ тому, чтобы русскій народъ обучался и воспитывался въ религіозно-нравственномъ духѣ, въ духѣ истинныхъ и искреннихъ началъ русской народной жизни: въ духѣ православія и Самодержавія. Безъ этого условія и милліоны будутъ потрачены, и пользы для народа и государства не будетъ: ежедневный опытъ убѣждаетъ, что безъ страха Божія человекъ—звѣрь и, поэтому, плохой членъ государства и плохой вообще дѣятель.

Наконецъ, кромѣ всего этого, Правительству и русскому государству должно заботиться о своихъ гражданахъ, чтобы они были не только полезными членами государства, но и удобными Христу Богу членами Его Церкви Небесной; Правительственная власть должна твердо

помнить, что бытіе человѣческое не ограничивается только предѣлами этой тревожной земной жизни, но будетъ продолжаться и за гробомъ, а поэтому и каждый членъ государства долженъ быть такъ образованъ и воспитанъ, чтобы быть годнымъ членомъ и Царства Небеснаго. Безъ этого условія образованіе населенія не имѣетъ настоящаго значенія и существенно не важно, ибо оно не ведетъ человѣка къ главному, то есть, къ счастливой загробной жизни».

\* \*  
\*

Много жалобъ справедливыхъ и несправедливыхъ раздавалось и раздается со столбцовъ либеральной печати на утѣненія старообрядцевъ и сектантовъ со стороны православныхъ. Въ дѣйствительности оказывается, что, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время приходится говорить о притѣсненіяхъ православныхъ со стороны иновѣрцевъ и старообрядцевъ. Возмутительный случай вооруженнаго нападенія старообрядцевъ на православный скитъ передаетъ газета «Колоколь».

Въ 1893 году настоятель раскольниковъ скита въ урочищѣ Пятиновскомъ, въ двухъ верстахъ отъ станціи Пятиозьянской, съ нѣсколькими иноками изъ братіи скита, милостію Божіею, присоединился къ святой православной Церкви. Жильцы скита, не пожелавшіе оставить расколъ, ушли изъ скита, навсегда оставили его. А такъ какъ постройка скита съ мѣстомъ, находящимся подъ ними, по станичнымъ документамъ, значились принадлежащими лично настоятелю скита, то послѣдній, послѣ своего присоединенія къ православію и постриженія въ иночество въ православной Церкви, предоставилъ скитъ въ распоряженіе епархіальнаго архіепископа. Скитъ, съ переходомъ въ православіе, развивался, и къ 1906 году въ немъ былъ построенъ второй храмъ. Между тѣмъ старообрядцы, во главѣ съ своими лженаставниками, со времени изданія манифеста о вѣротерпимости 17-го апрѣля 1905 года, вздумали попытаться судебнымъ порядкомъ отнять скитъ у православныхъ его насельниковъ. Для этого они учинили сборъ денегъ на хлопоты по суду, избрали повѣренныхъ отъ общества для ходатайства по сему дѣлу предъ кѣмъ слѣдуетъ. Обращались въ окружной судъ, но получили отказъ. Не достигши своей цѣли законнымъ порядкомъ, старообрядцы рѣшились просто, какъ они говорили, разгромить скитниковъ и

тѣмъ заставить ихъ оставить скитъ. Угрозы разорить Пятиновскій скитъ высказывались старообрядцами безъ всякаго стѣсненія: на улицахъ станицы, въ торговыхъ лавкахъ и проч. Объ этихъ угрозахъ настоятель скита іеромонахъ Іоаннъ письменно заявлялъ станичному атаману, прося его разъяснить станичникамъ нравственную и юридическую преступность ихъ намѣреній. Но просьбы настоятеля оставались безъ вниманія. Въ первой половинѣ августа 1906 г. назначенъ былъ день освященія новоустроеннаго въ скитѣ храма. По мѣрѣ приближенія времени освященія храма угрозы старообрядцевъ сдѣлались особенно настойчивыми. Новоустроенный храмъ и келіи скита угрожали сжечь, а караулъ скита избить. Въ ночь на 9-го августа было сдѣлано нападеніе на сторожей скита; но общая тревога скитниковъ, по звону церковнаго колокола, заставила злодѣевъ-старообрядцевъ удалиться изъ скита. 9 августа доброжелатели скита изъ православныхъ жителей станицы прислали въ скитъ двухъ дѣвочекъ съ увѣдомленіемъ, что старообрядцы заготовили оружіе для нападенія на скитъ и его обитателей, намѣреваясь при семъ сжечь новоустроенный храмъ. Въ виду такого предупрежденія, настоятель скита вечеромъ 9 августа ѣздилъ въ станичное правленіе съ заявленіемъ о злыхъ замыслахъ старообрядцевъ и просилъ охраны скита. Въ охранѣ было отказано. Настоятель скита распорядился изъ своей скитской братіи усилить караулъ на ночь. Приближался день освященія новоустроеннаго храма, и многіе изъ боголюбивыхъ христіанъ уже прибыли въ Пятиновскій скитъ. Нѣкоторые и изъ прибывшихъ гостей пожелали принять участіе въ трудахъ по охранѣ скита. Въ ночь подъ 10 августа около двѣнадцати часовъ ночи злодѣи изъ старообрядцевъ подошли къ скиту и открыли словесную брань къ скитскому караулу. Кто слышалъ эту брань, приходилъ въ ужасъ отъ тѣхъ потоковъ словесъ, кон изрыгались злодѣями. Потомъ послышались выстрѣлы злодѣевъ, нападавшихъ на скитскихъ сторожей около новаго храма и винограднаго сада. За выстрѣлами послышались ужасные, раздирающіе душу, вопли и стоны подстрѣленныхъ сторожей крестьянъ Лазаря Хмелева и Петра Ермолаева; оба они оказались опасно ранеными дробью изъ ружей. Одинъ изъ раненыхъ—Ермолаевъ съ трудомъ доползъ до жилого корпуса, а Шмелева чрезъ нѣсколько времени на носилкахъ принесли къ одной скитской келіи. Оба они истекали кровью и, съ большимъ трудомъ произнося слова, умоляли настоятеля скита приобщить ихъ Святыхъ Таинъ и посо-

бровать масломъ, такъ какъ жизнь ихъ была въ большой опасности. Сердобольный и неутомимый настоятель скита исполнилъ просьбу больныхъ. 10 августа уже около полудня явилась въ скитъ изъ станицы полицейская власть для дознанія о ночномъ нападеніи на скитъ. И лишь 11 августа послѣ полудня пріѣхалъ въ скитъ фельдшеръ для медицинскаго освидѣтствованія больныхъ и оказанія имъ помощи.

И когда уже совершилось это ужасное злодѣяніе, мѣстные старообрядцы не отрицали того, что это сдѣлано ими. Пререканія были лишь относительно того, что одни говорили: нападеніе сдѣлано станичниками, а другіе доказывали, что старообрядцами хутора Кумовки. И въ самой станицѣ имѣется старообрядческой причтъ и въ хуторѣ Кумовѣ другой австрийскаго поставленія причтъ въ такомъ же составѣ. Тотъ и другой изъ лжесвященниковъ знали о подготовленіяхъ ихъ прихожанъ къ нападенію на скитъ, но мѣръ удержать своихъ пасомыхъ отъ этого злодѣянія никакихъ не предпринимали, а, быть можетъ, даже подстрекали ихъ къ этому ужасному злодѣянію. Подозрѣніе Кумовскихъ старообрядцевъ въ учиненіи сего преступленія обосновывалось, между прочимъ, на томъ, что весною настоящаго года въ покушеніи на ограбленіе православной церкви въ станицѣ Пятиозбянской и искалѣченіи до полусмерти одного изъ церковныхъ сторожей принимали участіе старообрядцы хутора Кумовки».

\* \*  
\*

«Псковскія Епарх. Вѣд.». (№ 17) сираведливо отмѣчаютъ «*надвигающуюся опасность*». «Сердце сжимается при видѣ современнаго состоянія общества. Отовсюду несутся вѣсти о грабежахъ, убійствахъ, поджогахъ и другихъ дикихъ проявленіяхъ человѣческой злобы и ненависти. Еще недавно такого рода извѣстія шли изъ городовъ, въ которыхъ скучены массы безработнаго, голоднаго и озлобленнаго люда и всякаго рода общественныхъ отбросовъ, изъ-за куска хлѣба и другихъ причинъ совершающихъ преступныя дѣянія. Теперь происходитъ то же самое въ деревнѣ, гдѣ крестьяне вступили въ открытую борьбу не только противъ помещиковъ, но и противъ своего же брата мужика, обладающаго сравнительною зажиточностью. Деревенское населеніе, при всей своей тем-



нотъ и невѣжествѣ, отличалось достаточною крѣпостью нравственныхъ и общественно-бытовыхъ устоевъ. Теперь все это заколебалось. Нравственное одичаніе представляетъ огромнѣйшее зло для общаго народнаго прогресса: оно пагубно отражается на всѣхъ сторонахъ жизни: государственной, общественной, религіозной. Въ періоды смуты и броженія въ короткій срокъ уничтожаются плоды долготѣней культуры, утрачиваются основные нравственныя правила жизни общественной, семейной и личной. Если ненормальныя явленія не встрѣчаютъ энергичнаго просвѣтительнаго противодѣйствія и отпора со стороны руководителей религіозно-нравственной жизни народа, то эта послѣдняя падаетъ очень низко: въ ней начинается царить анархія, господство темныхъ низменныхъ инстинктовъ и стремленій. Самая религіозность народная понижается, влияніе религіи ослабѣваетъ, и она уже не представляетъ достаточной сдерживающей силы для разнузданной воли. Словомъ, духовное развитіе народа, главнымъ образомъ религіозно-нравственное, задерживается въ своемъ теченіи и даже идетъ назадъ. И по прошествіи смутныхъ эпохъ, когда государственная и общественная жизнь потечетъ нормальнымъ путемъ, нужны будутъ долгіе годы, потребуются многія и многія усилія руководителей религіозно-нравственной жизни народа для того, чтобы оздоровить эту жизнь, возвысить ее до прежняго состоянія. Въ настоящее время, когда религіозно-нравственная жизнь замѣтно упала, и этотъ упадокъ, по несчастью, совпалъ съ преобразованиемъ государственнаго и общественнаго строя, опасность нравственнаго одичанія народныхъ массъ грозитъ съ особою силою. Сознаніе этой опасности должно побуждать пастырей церковныхъ къ болѣе энергичной и горячей дѣятельности на поприщѣ религіозно-нравственнаго развитія и просвѣщенія народа. Нельзя паденіе народнои религіозности допускать

до опасныхъ моментовъ, когда оздоровленіе, поднятіе ея потребуетъ уже не такой энергіи, не такихъ силъ. Необходимо стряхнуть апатію и въ опасный періодъ жизни народнои оказаться на высотѣ своего пастырскаго призванія и долга».

### Хроника.

Хиротонія архимандрита Митрофана.—Праздникъ въ Холмѣ.—Школьный праздникъ.—Освященіе школы.—Замѣчательное явленіе.

17-го сентября въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ состоялась хиротонія архимандрита Митрофана (бывшаго законоучителя Орловскаго кадетскаго корпуса протоіерея М. В. Аеонскаго) во епископа Елецкаго, викарія Орловской епархіи. Хиротонію совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Орловскій съ преосвященными: Несторомъ—членомъ Московской Синодальной Конторы, Иоанномъ—настоятелемъ Симонова монастыря, Наеонаиломъ—управляющимъ Спасо-Андроніевымъ монастыремъ и Антоніемъ, бывшимъ епископомъ Вологодскимъ, принимавшими также участіе и въ нареченіи архимандрита Митрофана во епископа Елецкаго.

По окончаніи литургіи архипастырь Орловскій Серафимъ съ архіерейскаго амвона обратился къ преосвященному Митрофану, епископу Елецкому, съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ высказалъ взгляды на современное состояніе Россіи:

«Мы переживаемъ годы небывалаго упадка вѣры, религіи и нравственности, говорилъ владыка. Отечество наше ввергнуто въ непроглядную скорбь, ибо Господь, въ наказаніе, отнялъ отъ насъ великій даръ Свой—миръ. Духъ мира, спокойствія, благоденствія, духъ истины, какъ бы покинулъ Россію. И я теперь, постояннно вспоминаю предсказаніе преподобнаго Серафима: «До антихриста не доживете, сказалъ онъ, а времена антихри-

ста переживете». Дѣйствительно, никогда еще Россія и ея святая Церковь не испытывала и не переживала такой борьбы съ собственными сынами, потерявшими всякое представление о христіанствѣ и нравственности. О если бы они, эти заблудшіе, больные душою и духомъ, ожесточенные во злѣ, не были нашими близкими, братьями и дѣтьми, не вышли отъ насъ, не принадлежали къ одной Церкви съ нами, не были крещены водою и духомъ, не родились, не учились и не соврагались на нашихъ же глазахъ и мы все же имѣли бы нѣкоторой вины, то горе наше не было бы такъ сильно глубоко, жгуче и невыносимо! Они со злобою отвращаются отъ Евангельской проповѣди, не вмѣщаютъ въ себѣ словъ любви. Вѣдь, язычники такъ не относились къ христіанскимъ проповѣдникамъ, какъ они теперь къ своимъ бывшимъ пастырямъ и архипастырямъ. Во времена язычества не было народа, который бы не признавалъ надъ собою высшей, божественной власти и не имѣлъ страха передъ нею. Блуждая во тьмѣ, они искали истиннаго Бога и съ искренней любознательностью слушали христіанъ. Сколько же теперь тысячъ нашихъ братьевъ-отступниковъ отвергаютъ существованіе Бога, будущую жизнь, не признаютъ души человѣческой, борются противъ Церкви и христіанства, не нуждаются ни въ какой религіи и, увлекаясь своимъ отрицаніемъ, стремятся переустроить общественную жизнь! Они ожесточенно требуютъ себѣ полной свободы, той свободы, которою злой духъ прельщалъ первыхъ людей въ рай, имѣя преступную цѣль посѣять вражду между людьми и Богомъ и погубить человѣчество. Но не объ истинной, а о какой-то призрачной свободѣ, проповѣдуютъ молодому поколѣнію, которое, начитавшись и наслушавшись несбыточныхъ теорій, воспламеняется злобою, быстро совращается, теряетъ христіанскій обликъ и способность къ труду и истинному просвѣщенію.

«Возлюбленный братъ! Не удивительно, что въ столь бѣдственное время ты принялъ великій, епископскій санъ со страхомъ и трепетомъ, и сердце твое, безъ того прискорбное, болящее за святую вѣру, за родину, за братьевъ, гибнущихъ въ предательскихъ объятіяхъ обольстителей устрашаетъ тебя чувствами собственного безсилія и недостойнства. Не буду напоминать тебѣ ободряющихъ изреченій святыхъ апостоловъ, изученныхъ тобою наизусть, хотя наше время стало во многомъ походить на первые вѣка христіанства и наша любовь къ людямъ, наша преданность истинѣ, вѣрность, наше право учительства, нынѣ также злобно отвергаются и оскорбляются многими, но считаю своею обязанностью, къ дружественному слову, обращенному къ тебѣ, присоединить и братскій совѣтъ. Имѣй всегда передъ глазами воскресшаго Христа и не разлучайся съ Его святымъ Евангелиемъ; укрѣпляйся ежедневно словомъ Божиимъ. Горе архипастырей настолько велико теперь, съ нихъ требуется столько мудрости, разума, терпѣнія, снисхожденія, любви и силы Духа—просвѣщающаго, оживляющаго, умиротворяющаго и возрождающаго, что только извлекая слово изъ святаго Евангелія и находясь въ непрерывномъ молитвенномъ общеніи съ Духомъ Святымъ, можно намъ устоять на своемъ многоскорбномъ посту». (Моск. Вѣд. № 228).



Въ настоящемъ году празднованіе въ честь Холмской чудотворной иконы Божіей Матери 8-го сентября совершилось съ особенною торжественностью, доставившею великое утѣшеніе православнымъ жителямъ края въ годину тяжкихъ испытанийъ для ихъ вѣры и народности.

Богомольцы стали появляться въ Холмѣ 5-го сентября, это были обитатели Волынской и Гродненской губерній, которые съ незапамятныхъ временъ ежегодно посѣщаютъ холмскія торжества. — Холмское братство исходатайствовало для богомоль-



цевъ льготный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ за половинную плату въ теченіе 4-хъ дней (6 — 10 сентября). Поэтому, взявшіе билетъ до Холма ѣдутъ обратно даромъ съ тѣмъ же билетомъ. Не имѣющіе такого билета, при отъѣздѣ изъ Холма, уплачиваютъ половину стоимости проѣзда, если предъявляютъ удостовѣреніе отъ Холмскаго братства, что они прибыли въ Холмъ на богомолье. Такъ какъ эта льгота предоставляется богомольцамъ каждый годъ, то желательно, чтобы духовенство ближайшихъ губерній предъ 8 сентября оповѣщало о ней своихъ прихожанъ, желающихъ ѣхать въ Холмъ на богомолье. — Богомольцы размѣщались, какъ кто могъ: въ частныхъ домахъ, въ свободныхъ помѣщеніяхъ учебныхъ заведеній и прямо подъ открытымъ небомъ. Кромѣ того, одинъ изъ холмскихъ домовладѣльцевъ предоставилъ въ распоряженіе братства обширный каменный домъ, служившій казармами, въ которомъ свободно могли помѣститься до трехъ тысячъ богомольцевъ. — Попечительство о народной трезвости, при содѣйствіи расположенныхъ въ Холмѣ полковъ, устроило дешевую столовую, въ которой богомольцы получали чай и горячую пищу — скоромную и постную. Бесплатная врачебная помощь подавалась богомольцамъ въ походномъ лазаретѣ Краснаго Креста военными врачами.

Духовныя нужды богомольцевъ удовлетворялись многочисленнымъ духовенствомъ во всѣхъ храмахъ холмскихъ. Особенное вниманіе было обращено на проповѣданіе слова Божія, для чего были приглашены лучшіе народные провѣдники епархій.

6-го сентября всѣ холмскіе церкви съ утра уже были открыты для богомольцевъ, которые считаютъ священнымъ долгомъ помолиться въ каждой церкви и поставить предъ иконами свою трудовую свѣчку. Въ этотъ же день вечеромъ были отслужены во всѣхъ церквахъ всенощныя и прочитано вечернее правило для готовя-

щихся къ причастію богомольцевъ, которые на другой день пріобщились Святыхъ Таинъ. Въ кафедральномъ соборѣ, послѣ литургіи, 7-го сентября была совершена торжественная панихида по всѣмъ почившимъ дѣятелямъ и благотворителямъ братства. Эта всенародная молитва должна напоминать живущимъ братчикамъ, что и ихъ труды братскіе не будутъ забыты и молитва объ упокоеніи душъ ихъ будетъ возноситься къ престолу Божию даже и тогда, когда память о нихъ совершенно исчезнетъ въ мірѣ и даже забыто будетъ мѣсто погребенія ихъ. Вѣрующая душа имѣетъ въ этомъ наилучшее побужденіе къ богоугодному труду въ званіи братчика.

Наканунѣ праздника стали прибывать въ Холмъ крестные ходы изъ селъ. Встрѣча ихъ происходила съ нарочитою торжественностью. Для этого изъ собора выходилъ крестный ходъ въ сопровожденіи іерея, который привѣтствовалъ прибывшихъ съ крестнымъ ходомъ богомольцевъ-селянъ рѣчью; послѣ этого соединенные крестные ходы направлялись въ соборъ съ пѣніемъ церковныхъ пѣсногѣній, при торжественномъ звонѣ всѣхъ городскихъ колоколовъ. Когда крестный ходъ вступалъ въ соборъ, участники его преклоняли колѣна предъ чудотворнымъ образомъ и пѣли «Подъ Твою милость пріобѣгаемъ, Богородице Дѣво», — и любимое пѣсногѣніе здѣшняго народа, начертанное золотыми буквами надъ входомъ въ кафедральный соборъ.

Для участія въ холмскихъ торжествахъ прибыли четыре архипастыря: 1) высокопресвященный Никаноръ, архіепископъ Варшавскій и Привислинскій; 2) преосвященный Трифонъ, епископъ Можайскій; 3) преосвященный Амвросій, епископъ Кременецкій и 4) преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій. Изъ Варшавы прибылъ на праздникъ попечитель учебнаго округа и множество другихъ лицъ. Въ пять часовъ вечера была въ соборѣ

встрѣча «со славою» высокопреосвященнаго Никанора и затѣмъ началось торжественное всенощное бдѣніе, продолжавшееся до 9 часовъ вечера. Соборъ по обыкновенію былъ переполненъ молящимися и, не смотря на свою обширность, не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ молиться. Кромѣ того, всенощное бдѣніе было совершенно предъ соборомъ, подъ открытымъ небомъ и въ небольшой церкви святыхъ Кирилла и Меодія, сооруженной въ память воссоединенія въ 1875 году холмскихъ униатовъ съ православною Церковью. Этотъ храмъ расположенъ на самомъ высокомъ пунктѣ соборной горы и представляетъ особенно внутри, изящный образецъ церковнаго зодчества въ византійскомъ стилѣ. Въ другихъ холмскихъ церквахъ всенощныя бдѣнія совершены были также при огромномъ стеченіи молящихся. По окончаніи всенощнаго бдѣнія въ соборѣ, народу были предложены чтенія съ туманными картинами. Но скоро пошелъ дождь, продолжавшійся цѣлую ночь; чтенія пришлось прекратить.

8-го сентября преосвященный Трифонъ совершилъ раннюю литургію въ церкви Маріинскаго женскаго училища; таковую же литургію совершилъ преосвященный Амвросій въ приходской церкви г. Холма. Раннія литургіи были совершены и въ прочихъ церквахъ для причастниковъ. Въ 11 часовъ дня крестные ходы изъ всѣхъ городскихъ церквей во главѣ съ двумя преосвященными двинулись къ кафедральному собору, чтобы принять участие въ молебнѣ на соборной площади.

Позднюю литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ высокопреосвященный Никаноръ въ сослуженіи мѣстнаго владыки Евлогия и преосвященнаго Иннокентія, епископа Кацевскаго.—Послѣ заамвонной молитвы, начался крестный ходъ, въ которомъ приняли участие всѣ городскіе и сельскіе ходы, прибывшіе на праздникъ. Величайшая святыня нашего края—чудотворный образъ Божіей Матери была не-

сена на раменахъ 4-мя священнослужителями и поставлена на площади на высокомъ аналоѣ; около нея въ двухъ параллельныхъ рядахъ встали хоругвеносцы, 5 архипастырей и болѣе 50 іереевъ въ золотыхъ облаченіяхъ вышли изъ собора и начался торжественный молебенъ предъ чудотворнымъ образомъ. Къ этому времени дождь, лившій почти непрерывно цѣлую ночь и утромъ, прекратился, небо прояснилось и солнышко ярко сіяло на золотѣ хоругвей и облаченіи. Молебенъ привлекъ на соборную гору почти всѣхъ богомольцевъ, густо усеявшихъ всѣ возвышенія, съ которыхъ можно было бы видѣть служеніе.—Послѣ Евангелія были произнесены, въ разныхъ мѣстахъ горы, тремя священниками проповѣди.

Послѣ молебна состоялось, подъ председательствомъ высокопреосвященнаго Никанора, торжественное засѣданіе Холмскаго братства, по случаю окончанія братскаго года. Изъ прочитаннаго отчета видно, что дѣятельность братства за прошедшій годъ состояла: въ снабженіи бѣдныхъ церквей епархіи утварью и богослужебными книгами, въ устройствѣ народныхъ бібліотекъ и читаленъ, въ учрежденіи братскихъ стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, изданіи народнаго календаря, книгъ и листовъ для народнаго чтенія, сохраненіи братскихъ церковно-приходскихъ школъ и т. п. Кромѣ отчета о дѣятельности братства, общее собраніе выслушало также отчетъ о состояніи музея древностей и бібліотеки при немъ. Братскій музей въ настоящее время имѣетъ обширную бібліотеку и большое количество древностей, преимущественно церковныхъ, наполняющихъ три обширныхъ зала въ новомъ братскомъ зданіи. Библіотека музея въ истекшемъ году обогатилась цѣннымъ даромъ—книгами и альбомами покойнаго высокопреосвященнаго Иеронима, бывшаго архіепископа Холмскаго и Варшавскаго. Почетными членами братства избраны четыре архипастыря, прибывшіе



на праздникъ, и попечитель Варшавскаго учебнаго округа г. Бѣляевъ, присутствовавшій на засѣданіи. Во время засѣданія братства, происходили проводы изъ собора съ крестнымъ ходомъ. Ихъ провожалъ изъ собора съ крестнымъ же ходомъ соборный іерей, который на городской границѣ напутствовалъ уходящихъ прощальною рѣчью, послѣ которой обѣ процессіи расходились каждая въ свое мѣсто.

Праздничное торжество закончилось трапезою, устроенною на средства братства для богомольцевъ и нищей братіи.

∞

Школьный праздникъ для воспитанниковъ всѣхъ русскихъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній въ Финляндіи установленъ бывшимъ финляндскимъ архіепископомъ, нынѣ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, Антоніемъ въ 1895 году. Временемъ для такого празднованія избрано 11-е сентября, какъ день памяти преподобныхъ Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ, которые въ теченіе многихъ вѣковъ стоятъ на стражѣ православной русской народности въ Финляндіи и тѣмъ самымъ сохраняютъ тѣ немногія добрыя сѣмена, которыя впослѣдствіи должны вырасти въ многолиственное дерево и принести обильный плодъ. Поэтому, при установленіи общаго школьнаго праздника въ финляндской окраинѣ, главное вниманіе обращено на подростующее поколѣніе, которое должно стать подлѣ знамя преподобныхъ Сергія и Германа и съ полною вѣрою и надеждою на ихъ молитвенное ходатайство и заступленіе на небѣ общими силами, какъ воины Христовы, идти по тому историческому пути, который начертали имъ преподобные въ дикой, угрюмой и холодной странѣ, согрѣтой, однако, ихъ любовію и молитвеннымъ ходатайствомъ у престола Вышняго. Въ этотъ праздникъ высокопреосвященный Антоній самъ обычно совершалъ торжественныя Богослуженія, во время коихъ преподавалъ дѣтямъ-школьникамъ глубоко-

назидательныя и прочувствованныя поученія. Сами воспитанники принимали живѣйшее участіе во всѣхъ подобныхъ Богослуженіяхъ,—изъ нихъ обычно составлялся хоръ, который, подлѣ руководствомъ опытнаго регента, прекрасно исполнялъ церковныя пѣснопѣнія, изъ коихъ нѣкоторыя пѣлись всѣми учащимися. Подобныя торжественныя Богослуженія оставляли глубокое впечатлѣніе въ юныхъ сердцахъ школьниковъ. Чтобы хотя отчасти понять ту радость, которою были объаты сердца питомцевъ, нужно было взглянуть на ихъ торжественныя личики и веселые взоры во время Богослуженія, съ которыми они возносили свои чистыя молитвы ко Всевышнему и своимъ небеснымъ ходатаямъ предъ Богомъ—преподобнымъ Сергію и Герману.

Торжество, однако, не кончалось въ храмѣ,—оно переносилось въ зданіе мѣстной Александровской гимназіи, гдѣ школьниками выполнялась разнообразная программа, приравленная къ пониманію учащихся, укрѣпленію въ нихъ національнаго духа и преданности Царю и Отечеству.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ нынѣшній школьный праздникъ были совершены причтомъ Успенскаго собора, во главѣ съ протоіереемъ Д. В. Троицкимъ, торжественныя Богослуженія: накануне—всенощное бдѣніе, а въ самый день (11-го сентября)—Божественная литургія, къ которой собрались воспитанники обѣихъ гимназій и всѣхъ народныхъ школъ со своимъ начальствомъ. За литургіей пѣлъ хоръ, составленный изъ школьниковъ, подлѣ управленіемъ учителя пѣнія В. А. Рена. Нѣкоторыя пѣснопѣнія были исполнены всѣми молящимися. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ преподобнымъ Сергію и Герману, въ концѣ коего были провозглашены соборнымъ діакономъ Г. П. Никольскимъ Царское многолѣтіе, а также—многолѣтіе его высокопреосвященству митрополиту Антонію, какъ учредителю школьнаго

праздника, архіепіскопу Финляндскому и Выборгскому Сергію и всѣмъ учащимъ, учащимся и православнымъ христіанамъ. Къ тремъ часамъ пополудни всѣ учащіеся собрались въ своихъ школьныхъ помѣщеніяхъ, чтобы отправиться на представленія живой фотографіи (кинематографа). Кинематографомъ и закончился школьный праздникъ учащихся.

8-го сентября въ селѣ Раменскомъ, Бронницкаго уѣзда, совершенно освященіе 2-хъ классной церковно-приходской школы, сооруженной, при помощи благотворителей, обществомъ хоругвеносцевъ мѣстной Троицкой церкви, въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. Литургію совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій.

По окончаніи литургіи, къ зданію школы направился крестный ходъ съ преосвященнымъ Серафимомъ во главѣ. На площадкѣ передъ школой, на особо приготовленномъ, украшенномъ зеленью и національными флагами, помостѣ, бытъ отслуженъ преосвященнымъ Серафимомъ молебенъ, съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Старшиной общества хоругвеносцевъ В. В. Зотиковымъ, по просьбѣ послѣднихъ, по случаю освященія школы, была послана Государю Императору телеграмма съ выраженіемъ вѣрнопопданническихъ чувствъ и непоколебимой преданности. Затѣмъ членъ общества хоругвеносцевъ А. Е. Балабановъ привѣтствовалъ преосвященнаго Серафима рѣчью. Владыка, поблагодаривъ за привѣтствіе, между прочимъ, сказалъ, что онъ въ такомъ громадномъ стеченіи народа видитъ истинное благочестіе, а въ обществѣ хоругвеносцевъ видитъ собравшуюся подъ знаменемъ креста боевую дружину,—боевую не въ смыслѣ учинить надъ кѣмъ-либо насиліе,—нѣтъ: онъ видитъ дружину, готовую, не щадя силъ, бороться противъ зла, распространяемаго современнымъ уче-

ніемъ,—дружину, готовую умереть за свои христіанскія убѣжденія.

«Смолен. Газ.» сообщаетъ о слѣдующемъ необыкновенномъ явленіи.

«13 сентября въ девятомъ часу вечера жители гор. Смоленска наблюдали необычайное небесное явленіе: на сѣверо-западной части горизонта появился въ началѣ огненный кругъ неправильной формы, затѣмъ кругъ превратился въ огненный столбъ и, наконецъ, появилось ясное изображеніе креста. Въ это время шла въ храмахъ всенощная. Слухъ о небесномъ явленіи креста скоро распространился среди молящихся, храмы опустѣли, всѣ были поражены таковымъ явленіемъ передъ чтимымъ праздникомъ, какъ Воздвиженіе Креста Господня. Явленіе продолжалось около часа. 14 числа нѣкоторые священники послѣ литургіи произнесли рѣчи, темой которыхъ послужило небесное явленіе креста».

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Съ Востока.

Церковная жизнь въ Греціи: окружныя посланія Синода, распоряженія Аѣинскаго митрополита и епископовъ Гиеи и Керкиры.—Праздникъ новаго индикта въ Константинополѣ.—Распоряженія великаго протосинкелла.—Халкинская богословская школа.—Пожертвованіе Халкидонскаго митрополита Германа.—Антіохійскій патріархъ Григорій.—† Тиро-Сидонскій митрополитъ Мисаилъ.

Въ Аѣинахъ 1-го сентября возобновились засѣданія священнаго синода Церкви королевства Греческаго. Предсѣдательствуетъ Аѣинскій митрополитъ Теоκληтъ. Синодъ издалъ нѣсколько окружныхъ посланій по церковнымъ дѣламъ. Въ одномъ изъ нихъ обращено вниманіе духовенства и народа на небрежное исполненіе таинства исповѣди. Синодъ съ печалью замѣтилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ королевства и особенно въ городахъ христіане, по религіозному равнодушію или невѣдѣ-



нію, нерѣдко приступаютъ къ таинству исповѣди въ тотъ самый моментъ, когда готовятся принять Святые Таины, и просятъ своихъ духовныхъ отцевъ немедленно прочесть разрѣшительную молитву, причемъ нѣкоторые изъ духовниковъ, не имѣя надлежащаго понятія о своемъ назначеніи и обязанностяхъ, исполняютъ просьбу христіанъ и произносятъ разрѣшительную надъ ними молитву, безъ всякаго предварительнаго исповѣданія ихъ грѣховъ. Такъ какъ этотъ душевердный обычай противорѣчитъ ученію православной Церкви о таинствѣ покаянія и навлекаетъ грозный судъ на виновныхъ, согласно слову Апостола (1 Кор. XI, 28—29), то синодъ греческой Церкви предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они, съ одной стороны, разъяснили христіанамъ смыслъ значеніе и способъ совершенія таинства покаянія, раскрывая это въ поученіяхъ и окружныхъ посланіяхъ и предписывая епархіальнымъ іерокирикамъ въ цѣломъ рядѣ бесѣдъ къ простому народу изложить ученіе православной Церкви объ этомъ таинствѣ, а съ другой стороны, обратили вниманіе епархіальныхъ духовниковъ на допускаемыя злоупотребленія, противныя церковнымъ канонамъ, и приказали имъ впредь ни въ какомъ случаѣ не читать надъ исповѣдниками разрѣшительной молитвы безъ предварительной фактической исповѣди. Другое окружное посланіе священнаго синода, обращенное также къ епархіальнымъ архіереямъ королевства, направлено противъ укоренившася въ Греціи обычая мрянъ и особенно епитроповъ храмовъ входить въ святой алтарь во время совершенія божественной литургии. Такъ какъ этотъ обычай противорѣчитъ церковнымъ канонамъ (69 прав. VI всел. собора) и часто служитъ причиной большого безпорядка въ храмахъ, то синодъ, обративъ на него вниманіе іерарховъ Греческой Церкви, предписалъ имъ сдѣлать чрезъ приходскихъ священниковъ своихъ епархій распоряженіе, чтобы впредь никто

изъ мрянъ, кто бы онъ ни былъ по своему общественному положенію, не рѣшался входить въ алтарь во время богослуженія, особенно же въ теченіе совершенія Божественной литургии, причемъ отвѣтственность за нарушеніе этого предписанія должна падать на приходскихъ священниковъ.

Въ свою очередь, Аѣнійскій митрополитъ Θεоклитъ, извѣстившись о томъ, что нѣкоторые клирики столицы и Пирея, забывъ о своемъ высококомъ назначеніи, посѣщаютъ неподходящія мѣста и вызываютъ соблазнъ въ народѣ, предписалъ приходскимъ священникамъ своей епархіи, чтобы не только они сами не ходили въ мѣста, не соотвѣтствующія ихъ сану, но и убѣждали другихъ не дѣлать этого, дѣлали непокорнымъ братскія увѣщанія, а въ случаѣ дальнѣйшаго ихъ упорства сообщали объ этомъ митрополиту. Другимъ письменнымъ распоряженіемъ митрополитъ Θεоклитъ предписалъ, чтобы монахи, живущіе въ Аѣйнахъ и Пиреѣ въ качествѣ нескорровъ (церковниковъ) приходскихъ храмовъ или по другимъ обстоятельствамъ личнаго свойства, въ теченіе двадцати дней (съ 5-го минувшаго августа) отправились въ тѣ монастыри, къ братствамъ которыхъ принадлежали, въ противномъ же случаѣ подвергнутся церковному наказанію за неповиновеніе своей епархіальной власти. Затѣмъ, Пареній, епископъ Гнейскій и Итильскій, обратился съ окружнымъ посланіемъ къ духовенству и народу Милеи и сосѣднихъ мѣстностей, по поводу возникшей между христіанами кровавой борьбы, сопровождавшейся дикимъ самосудомъ и убійствами, и увѣщевалъ ихъ жить въ мирѣ и любви. Наконецъ, епископъ Керкиры и Паксоса Севастіанъ много заботится о проповѣди слова Божія своей паствѣ. Онъ самъ систематически произноситъ поученія, всякій разъ какъ совершаетъ богослуженія, или предпринимаетъ поѣздки по епархіи, а также назначилъ спеціальнаго для епархіи іерокирика и привлекъ къ

проповѣдничеству еще двухъ іеромонаховъ и двухъ пресвитеровъ. Вслѣдствіе такой ревности епископа Севастіана, въ его епархіи наблюдается, по сообщенію газеты «Голосъ разума», нѣкоторое оживленіе церковно-религіозныхъ интересовъ, народъ болѣе преданъ святой православной Церкви, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ Греческаго королевства, а вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь имѣетъ слабый успѣхъ и миссіонерская дѣятельность латинянъ, масоновъ и духоборовъ, которые крѣпко утвердились въ Греціи. Епископъ Севастіанъ, пользуясь сравнительнымъ благосостояніемъ греческаго населенія Іонійскихъ острововъ, принялъ мѣры и къ постоянному матеріальному обезпеченію православнаго духовенства, въ видѣ опредѣленнаго вознагражденія отъ приходовъ и кинотовъ.

—

1 сентября въ Константинопольской патриархіи состоялось церковное торжество по случаю начала новаго церковнаго года и въ честь древней византійской иконы Богоматери Паммакариссты (Всеблаженной), прославленіе которой, по недавнему постановленію патриарха Іоакима и снודה, приурочено къ этому дню. Въ настоящемъ году, вслѣдствіе извѣстныхъ кровавыхъ событій въ восточной Румелии и Болгаріи, сопровождавшихся гибелью многихъ членовъ тамошнихъ греческихъ общинъ, стеченіе народа въ патриархію было громадное. Въ патриаршемъ храмѣ на богослуженіи присутствовали патриархъ Іоакимъ III, митрополиты — члены снודה и временно находящіеся въ Константинополѣ, члены смѣшаннаго совѣта, представители другихъ патриарховъ, профессора богословской и великой народной школы. Чтимаая народомъ византійская школа Богоматери Паммакариссты была поставлена на соеѣ противъ патриаршаго трона, и народъ длинной вереницей тянулся для поклоненія ей въ теченіе цѣлаго дня. По окончаніи литургіи, патриархъ, въ сопровожденіи митрополитовъ и почетныхъ гостей, отправился изъ хра-

ма въ залъ снудальныхъ засѣданій, гдѣ и было совершено чинопослѣдованіе индикта. Послѣ богослуженія патриархъ Іоакимъ прочиталъ въ слухъ присутствующихъ установленное дѣяніе (πράξις) индиктіона, или протоколь, при чемъ молился Всевышнему о томъ, чтобы Онъ утвердилъ всѣхъ на пути благочестія и добродѣтелей. Дѣяніе было подписано патриархомъ, а также и всѣми присутствовавшими митрополитами, по примѣру прежней практики Константинопольской церкви, прекратившейся сравнительно въ недавнее время, когда протоколь индиктіона сталъ подписываться однимъ только патриархомъ. Въ заключеніе торжества патриархъ Іоакимъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой указалъ на гоненія соотечественниковъ въ Болгаріи и Румелии, отмѣтилъ безсиліе патриархіи собственными средствами оказать пострадавшимъ необходимую матеріальную помощь и просилъ митрополитовъ оказать ей содѣйствіе въ распространеніи среди народа воззваній и пособій религіознымъ и общественнымъ нуждамъ пострадавшихъ единоплеменниковъ. Въ этотъ день, по благословенію патриарха Іоакима, торжественныя богослуженія были совершены и во всѣхъ храмахъ Константинопольской архіепископіи.

—

По распоряженію патриарха Іоакима великій протосинкелль Каллиникъ издалъ посланіе на имя настоятелей церквей Константинопольской архіепископіи — архіереевъ и священниковъ — по поводу предосудительнаго поведенія клириковъ. Какъ и въ Аѳинахъ, клирики столицы иногда появляются въ кофейняхъ и въ разныхъ мѣстахъ общественныхъ собраній и своимъ присутствіемъ возбуждаютъ соблазнъ среди мірянъ.

Въ виду этого великій протосинкелль предписалъ настоятелямъ приходовъ, что бы они строго наблюдали за жизнью и поведеніемъ подчиненныхъ клириковъ, увѣщавали ихъ не посѣщать общественныхъ



мѣсть, не соответствующихъ ихъ положенію, и о виновныхъ сообщали патріарху. Другое посланіе великаго протосинкелла, обращенное также къ настоятелямъ, касается христіанскихъ дѣтей—подкидышей. Заботясь о томъ, чтобы такія дѣти находили пріютъ въ греческихъ орфанотрофіяхъ и получали христіанское воспитаніе, великій протосинкеллъ, основываясь на синодальномъ постановленіи, предписалъ настоятелямъ приходовъ принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы несчастныя дѣти, происходящія отъ христіанскихъ родителей, не попадали въ нехристіанскія или неправославныя воспитательныя учрежденія, какъ это нерѣдко бываетъ въ городахъ Турціи. Для этого настоятели, извѣстившись о найденномъ ребенкѣ, должны постараться о томъ, чтобы ребенокъ крещеный или не крещеный находилъ пріютъ въ греческомъ орфанотрофіи и не отдавался мусульманамъ или инославнымъ.

Въ Халкинской богословской школѣ, которую нѣсколько преувеличено греки называютъ духовной академіей, тогда какъ въ дѣйствительности она соответствуетъ по своимъ задачамъ и устройству русскимъ духовнымъ семинаріямъ,—съ наступленіемъ текущаго учебнаго года произошли перемѣны. Такъ, священный синодъ, идя на встрѣчу ходатайству совѣта школы, постановилъ опять открыть здѣсь первый классъ, который въ прошломъ году былъ закрытъ по недостатку матеріальныхъ средствъ. Въ минувшемъ августѣ въ школу былъ и пріемъ вновь поступающихъ воспитанниковъ. Затѣмъ, ректоръ школы, ставропольскій митрополитъ Апостолъ Христофуръ, прослужившій здѣсь около двадцати лѣтъ, отказался отъ должности и просилъ синодъ назначить его на епархіальную службу. Уступая его просьбѣ, синодъ предоставилъ ему митрополію Веллы и Коницы. Схолахомъ богословской школы теперь назначенъ бывшій Меленискій митрополитъ Ириней, кандидатъ Кіевской

духовной академіи, воспитанникъ извѣстнаго Халкинскаго подвижника — старца Арсенія († 1904 г.), іерархъ просвѣщенный и энергичный. По окончаніи ученія въ Кіевѣ, нынѣшній схолахъ нѣсколько лѣтъ состоялъ преподавателемъ богословской школы на Халки и временно управлялъ ею, когда знаменитый схолахъ архимандритъ Германъ Григора († 1904 г.), оставилъ школу вслѣдствіе разлада съ ея корпораціей (въ 1898 г.), причѣмъ киръ Ириной только одинъ изъ всѣхъ преподавателей остался вѣренъ этому мудрому и незабвенному дидаскалу. Года два тому назадъ Ириной былъ назначенъ на Меленикскую митрополитичью катедру.

Къ сожалѣнію, Халкинская школа по-прежнему сильно нуждается въ матеріальныхъ средствахъ. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ, обязанныхъ ежегодно присылать въ кассу опредѣленные денежные взносы, не исполняютъ этого обязательства въ теченіе многихъ лѣтъ и состоятъ неоплатными должниками школы, хотя и имѣютъ средства. Тщетно патріархъ и совѣтъ напоминаютъ такимъ іерархамъ о долгахъ,—ихъ требованія остаются безъ отвѣта. Въ виду этого, священный синодъ недавно прибѣгъ къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ и категорически объявилъ должникамъ—архіереемъ, что они будутъ лишены своихъ кафедръ, если въ назначенный срокъ не представятъ денегъ. Угроза подѣйствовала, и скудная касса Халкинской богословской школы обогатилась не одною сотнею турецкихъ лиръ.

Халкидонскій митрополитъ Германъ сдѣлалъ цѣнное пожертвованіе въ пользу своей епархіи. Мѣстная митрополія еще не имѣетъ своего дома и вынуждена платить за наемъ помѣщенія довольно большую сумму ежегодно. Идя на встрѣчу этой потребности, митрополитъ Германъ пожертвовалъ 38.700 рублей (три четверти всего своего состоянія) на приобретеніе мѣста

и на постройку новаго зданія для митрополи, гдѣ долженъ жить митрополитъ и помѣщаться всѣ учрежденія епархіальнаго управленія. Жертвователю, по смыслу дарственной, имѣть право пожизненно пользоваться митрополичьими покоями, а его преемникъ по кафедрѣ долженъ будетъ платить ежегодно 80 лиръ (лира 4 р. 60 к.) за помѣщеніе. Часть этой арендной суммы должна идти на содержаніе стипендіата Халкидонской епархіи въ богословской школѣ на островѣ Халки. Выборъ стипендіата производится педагогической епитропіей Халкидона, которая назначаетъ для этого специальный конкурсъ, причѣмъ на конкурсъ вызываются митрополичьей грамотой претенденты со всей епархіи. Стипендіатъ получаетъ содержаніе въ теченіе всего семилѣтняго обученія на островѣ Халки. По окончаніи курса, онъ, по назначенію митрополи, въ теченіе трехъ лѣтъ долженъ состоять учителемъ и получать то жалованье, которое данный кинотъ опредѣлитъ ему. Взамѣнъ этого стипендіата, въ Халкидонскую школу на тѣхъ же условіяхъ назначается другой. Вторая половина арендной за митрополичій домъ платы, по волѣ жертвователя, назначается на приданое для одной бѣдной и честной дѣвицы, которую, также по конкурсу и по предложенію всѣхъ кинотовъ Халкидонской епархіи, избираетъ епархіальный смѣшанный совѣтъ. Халкидонская епархія съ глубокой благодарностью приняла цѣнный даръ своего іерарха, а греческія газеты, имѣя въ виду бѣдность Константинопольскихъ митрополій, рекомендуютъ и другимъ митрополитамъ придти имъ на помощь, по примѣру Халкидонскаго митрополита киръ Германа.

Новый Антиохійскій патриархъ, блаженнѣйшій Григорій, избранннй на кафедрѣ 5 іюня 1906 года, благополучно вступилъ въ управленіе Антиохійскою Церковію. Послѣ его избранія, для іерарховъ и народа Сиріи наступило томительное время, такъ

какъ блаженнѣйшему Григорію надлежало получить утвердительный отвѣтъ турецкаго султана фирманъ и брать о его правахъ и привилегіяхъ. Такъ какъ въ Антиохійской Церквѣ борьба между греками и сиро-арабами еще не замолкла, то послѣдніе имѣли поводъ опасаться, что въ Константинополь будутъ созданы второму изъ среды арабовъ патриарху такія же претяствія, какими было обставлено вступленіе на престолъ перваго изъ арабовъ патриарха, блаженнѣйшаго Мелетія († 26 января 1906 г.). Однако, опасенія на этотъ разъ не оправдались. Греческіе патриархи, слѣдуя мудрому совѣту святѣйшаго Іоакима III, патриарха Вселенскаго, отказались отъ вмѣшательства въ дѣла автокефальной Антиохійской Церкви. И вотъ уже 7 минуваго августа въ Дамаскѣ было получено изъ Константинополя официальное увѣдомленіе о томъ, что султанъ Абдулъ Гамидъ, признавая избраніе блаженнѣйшаго Григорія правильнымъ, утвердилъ его и выдалъ соотвѣтствующій фирманъ и брать. 13 августа въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ Дамаска состоялся обрядъ интронизаціи блаженнѣйшаго Григорія, вызвавшій самыя восторженныя ликованія среди арабскаго народа. Итакъ, Антиохійская Церковь имѣетъ теперь второго изъ туземной іерархіи патриарха. Если шестилѣтнее управленіе блаженнѣйшаго Мелетія положило начало новой эрѣ въ исторіи этой Церкви и сопровождалось разностороннимъ оживленіемъ въ Сиріи церковно-религіозной жизни, то и управленіе его преемника, избраннаго при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, будетъ сопровождаться, надо полагать, и болѣе благотворными результатами.

Антиохійская Церковь 7 минуваго іюля лвишилась Тиро-Сидонскаго митрополита Мисаила. одного изъ преданныхъ ей и энергичныхъ іерарховъ. Почившій владыка родился въ 1828 году въ семьѣ арабскаго священника, учился въ духовномъ



училищъ въ Дамаскѣ, состоялъ преподавателемъ школы при Белементскомъ монастырѣ и секретаремъ покойнаго Антиохійскаго патріарха Героея (1850—1885 г.г.), которому усердно помогалъ въ управленіи патріархатомъ, а въ 1867 году занялъ митрополичью кафедру Тира и Сидона, которою и управлялъ до самой смерти. Его архипастырская дѣятельность въ этой епархіи выразилась, главнымъ образомъ, въ борьбѣ съ инославной пропагандой, въ просвѣщеніи народа, въ благоустройствѣ храмовъ и приходоѡ. Почившій іерархъ любилъ Россію, вѣрилъ въ ея могущество и возлагалъ большія надежды на просвѣтительную миссію на Востокъ. Вѣчная ему память!

## В.

## Сообщеніе съ православнаго Востока.

На Святой горѣ Аѡнѣ въ Хилендарской мѣстности издавна существуетъ убогая обитель во имя святаго Іоанна Златоустаго. Своимъ внутреннимъ благоустройствомъ и своими правилами жизни обитель постепенно привлекала къ себѣ вниманіе и расположеніе истинно-благочестивыхъ русскихъ людей, такъ что въ настоящее время въ ней состоитъ около 200 душъ монашествующихъ, а число посѣщающихъ ее паломниковъ изъ богоспасаемой святой Россіи увеличивается съ каждымъ годомъ. Возрастая духовно отъ силы въ силу, осѣняемая милостію Божіей, святая обитель оказалась въ состояніи поднять на свои рамена немалый трудъ—возобновленіе другой святой обители, нѣкогда великой и славной, нынѣ же доведенной почти до полнаго запустѣнія, именно—Свято-Троицкой Высоко-Дечанской лавры въ Старой Сербіи.

Обитель святаго Іоанна Златоустаго считаетъ также своимъ долгомъ заботиться объ удобствахъ тѣхъ благочестивыхъ русскихъ паломниковъ, которые, благоговѣя предъ святыми мѣстами Востока, предпринимаютъ путешествія въ

Іерусалимъ и на Аѡнъ. Обыкновенно такіе путешественники выѣзжаютъ изъ Россіи черезъ гор. Одессу,—и здѣсь они часто встрѣчаютъ нужду въ покое послѣ долгаго проѣзда, а также и помощь въ приобрѣтеніи паспортовъ и проѣздныхъ билетовъ. Имѣя это въ виду, обитель исходатайствовала позволеніе Святышаго Синода и теперь имѣетъ въ гор. Одессѣ (по Ремесленной улицѣ № 20) домъ, въ которомъ проживаетъ довѣренный монастыря и съ усердіемъ принимаетъ всѣхъ желающихъ остановиться въ немъ проѣзжающихъ поклонниковъ и поклонницъ, заботясь о приобрѣтеніи имъ заграничныхъ паспортовъ и проѣздныхъ билетовъ. Затѣмъ, въ Константинополѣ давно уже существуетъ Іоанно-Златоустовское подворье, которое до сихъ поръ носило названіе «Странно-пріимнаго дома»; здѣсь ѣдущіе изъ Одессы путешественники, по желанію своему, всегда могутъ получить покой. Наконецъ, на самомъ Аѡнѣ, на пристани Дафнѣ, обитель святаго Іоанна Златоустаго имѣетъ домикъ съ очень удобными помѣщеніями для отдыха, послѣ довольно продолжительнаго морского переезда, выходящихъ съ парохода посѣтителей Аѡна. Что же касается самой обители, то въ ней, кромѣ существующихъ отъ ея начала помѣщений для паломниковъ, въ настоящее время удалось завести еще и больницу, въ которой, какъ своя братія, такъ и поклонники, заболѣвающіе въ обители, лечатся безъ платы.

Больница помѣщается покуда въ старомъ зданіи. Но со временемъ, если Господь поможетъ и пошлетъ благодѣтелей, обитель имѣетъ намѣреніе построить особое больничное зданіе съ храмомъ во имя святаго Стефана, Дечанскаго чудотворца,—съ тѣмъ, чтобы въ этомъ храмѣ, для душевнаго утѣшенія болящихъ и ихъ ближнихъ, ежедневно совершались божественная литургія и другія церковныя службы.

Настоятель обители святаго Іоанна Златоустаго и игумень Свято-Троицкой Высоко-Дечанской лавры іеросхимонахъ **Кириллъ**.

### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Протоіерей А. П. Мальцевъ. Берлинскій братскій ежегодникъ.* Православныя Церкви и русскія учрежденія за границею. Съ 86 рисунками. Изданіе Берлинскаго св. князя Владимірскаго братства. Спб. 1906 г. Стр. 496+IV. Цѣна 2 р.

Книга протоіерея Мальцева восполняетъ давно ощущаемую недостаточность свѣдѣній о нашихъ духовныхъ и дипломатическихъ миссіяхъ внѣ предѣловъ Россіи. вмѣстѣ съ перечисленіемъ всѣхъ нашихъ миссій въ ихъ современномъ состояніи и составѣ почтенный авторъ даетъ относительно большей части упоминаемыхъ въ его книгѣ мѣсть и краткія историческія свѣдѣнія, отвѣчающія его задачѣ, имѣя въ виду представить такимъ образомъ въ одной цѣльной картинѣ съ исторической притомъ перспективой, всѣ «разрозненныя пространственно, но совокупленныя по духу и родныя сердцу наши учрежденія за границею». Работа предстояла колоссальная, но о. Мальцевъ съ изумительною энергіей приступилъ къ выполнению принятой на себя задачи, то входя въ постоянныя сношенія съ своими сотоварищами по заграничной службѣ и отечественными архивистами, то самъ кропотливо и усердно роясь въ министерскихъ и духовныхъ архивахъ. Въ результатъ нѣсколькихъ лѣтъ энергичной работы и появилась настоящая книга, обнимающая до 500 страницъ весьма убористой печати.

273 названія заграничныхъ нашихъ учреждений, приведенныхъ въ книгѣ о. Мальцева, представляютъ собою матеріалъ совершенно исключительный. Достаточно сказать, что изысканія въ нѣкоторыхъ случаяхъ историческія приходилось начинать напримѣръ, съ Уза, правнука Ноя (основатель г. Дамаска), а территориальный районъ книги—отъ Аддисъ-Абебы (начинающей книгу о. Мальцева) до Федор-

вальде (конецъ книги) обнимаетъ четыре материка. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ сообщаемыя книгою о. Мальцева свѣдѣнія не могли быть равномѣрны и одинаковы относительно всѣхъ мѣстъ. Но слѣдуетъ замѣтить, что всѣ наиболѣе важныя мѣста представлены съ относительною обстоятельностью.

Весь матеріалъ въ книгѣ о. Мальцева расположенъ въ алфавитномъ порядкѣ упоминаемыхъ въ ней мѣстъ, и потому изданіе о. Мальцева является удобнымъ для пользованія справочною книгою. Книга оживлена 86 снимками.

Едва ли подлежитъ сомнѣнію, что знакомство съ историческими мѣстностями значительно облегчаетъ усвоеніе историческихъ свѣдѣній. Въ этомъ отношеніи книга о. Мальцева можетъ служить пособіемъ при изученіи Исторіи. Вообще, книга о. Мальцева является весьма полезною для ознакомленія съ нею самаго широкаго круга читателей. Ко всему сказанному слѣдуетъ добавить, что цѣль изданія—благотворительная—оказаніе за границей помощи пострадавшимъ въ минувшей несчастной войнѣ.

С. Рункевичъ.

*А. Еуриовъ. Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ современной дѣйствительности.* Казань. 1906 г. 38 стр. Цѣна 15 к.

Брошюрка эта есть отдѣльный оттискъ изъ журнала Казанской духовной академіи «Церковно-Общественная Жизнь». Авторъ выясняетъ вопросъ объ отношеніи христіанина какъ вообще къ жизни соціальной, политической, такъ въ частности и къ современной политической жизни нашей Родины. Жизнь соціальная и жизнь церковная текутъ по разнымъ русламъ. Первая движется правомъ, вторая—любовью. По свойству одушевляющаго ее начала жизнь соціальная несравненно ниже церковной; поэтому и задача соціаль-



ной жизни заключается въ постепенномъ ея проникновеніи началами церковными, началами любви, и—въ преобразованіи въ жизнь церковную. Въ настоящее время дѣятельность христіанина должна направляться къ одухотворенію и возвышенію жизни гражданскаго общества, къ сглаживанью рѣзкостей проникающаго эту жизнь духа юридика и къ утверженію въ ней господства любви. Политическіе перевороты для христіанина имѣютъ мало значенія; онъ стоитъ выше всего перемѣнчиваго и случайнаго, осуществляя завѣты неумирающаго начала любви. Для христіанина политическая жизнь какъ бы не существуетъ, онъ выше ея и поэтому внѣ ея. Эти мысли автора заслуживаютъ особеннаго сочувствія въ наше время, когда внѣшнимъ формамъ жизни придаютъ слишкомъ большое значеніе, когда изъ-за политическихъ соображеній часто дѣйствуютъ наперекоръ христіанскимъ началамъ. Брошюрка написана хорошимъ языкомъ, но слишкомъ частыя цитаты, умѣстныя въ ученomъ трудѣ, но излишнія въ публицистикѣ, портятъ цѣльность впечатлѣнія.

С. Т.

**Вѣнокъ на могилу высокопреосвященнаго митрополита Исидора.** Митрополитъ Исидоръ въ его отношеніяхъ къ основанному имъ Исидоровскому епархіальному женскому училищу. Воспоминанія о немъ, его мысли и изреченія — изъ записокъ *А. А. Слѣпцовой*. VIII+94 стран. Спб., 1906 г.

Авторъ названной книжки—*А. А. Слѣпцова*, бывшая 14 лѣтъ начальницей Исидоровскаго епархіальнаго училища, близко и хорошо знавшая покойнаго митрополита Исидора и, въ теченіе восьми лѣтъ, постоянно пользовавшаяся его руководственными указаніями по училищнымъ дѣламъ. Указанія эти она имѣла обыкновение записывать въ особую тетрадь, чтобы всегда имѣть ихъ предъ глазами и руководство-

ваться ими въ своей дѣятельности. Изданная нынѣ ею книжка и представляетъ собою сводку въ одно цѣлое всего того, что въ продолженіе многихъ лѣтъ сказано было ей приснопамятнымъ святителемъ по дѣлу воспитанія и обученія дѣтей. Замѣчательно симпатичными чертами обрисовывается въ этой книжкѣ образъ сиротолюбца - архипастыря, устроившаго для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго званія, епархіальное училище и съ отеческою любовью и мудростью опытнаго педагога руководившаго имъ до самыхъ послѣднихъ дней своей жизни. Заложить въ дѣтяхъ прочныя основанія религіозно-нравственнаго воспитанія въ духѣ православной Церкви и вмѣстѣ не только приучить ихъ къ труду, но и научить ихъ любить трудъ, дабы они выходили изъ училища не бѣдлоручками, не оторванными отъ своей среды, а возвращались бы въ свои семьи полезными членами, были бы хорошими учительницами для народа и,—если кого Богъ благословитъ— добрыми женами - матерями...— вотъ въ общихъ чертахъ сущность руководственныхъ указаній митрополита Исидора. Но и отдѣльныя мнѣнія и изреченія владыки, приведенныя въ книжкѣ г-жи Слѣпцовой, заслуживаютъ полнаго вниманія лицъ, причастныхъ къ дѣлу воспитанія и обученія дѣтей. Нѣкоторые изъ нихъ отличаются оригинальностью. Такова, напримѣръ, мысль о вредѣ награды за хорошіе успѣхи и поведеніе, и о выдачѣ, взамѣн ихъ, награды за выдающееся доброе товарищество. Награды за успѣхи,—говоритъ владыка,—даже между сестрами поселяютъ иногда непріязненные чувства. Между тѣмъ, хорошимъ товарищескимъ отношеніямъ можетъ подражать и способная къ ученію дѣвочка и неспособная (37—38 стран.).

Книжка издана тщательно и украшена портретомъ владыки Исидора и снимкомъ съ мѣста его упокоенія.

Д. Соколовъ.

## Письмо въ редакцію.

Мною получены пожертвованія въ пользу голодающихъ въ Самарской губерніи. р. к.	
Отъ инока (имя не разобрано) . . . . .	3 —
» Галичскаго Николаевскаго Староторжскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Ангелины съ сестрами. . . . .	30 —
» Александры Раецкой жены свѣщ. с. Шиловецъ, Бессарабск. губ. . . . .	5 50
» Свѣщ. с. Аполянки, Уманскаго уѣзда, Кіевск. губ. Михаила Туркевича. . . . .	5 —
» Свѣщ. Николая Колосова. . . . .	3 —
» Свѣщ. Владимира Урбана. . . . .	1 50
» Сокольскаго благочиннаго. . . . .	3 —
» Николая Егрова Михайлова. . . . .	1 —
» Инспектора Выеанской семинаріи Сергія Петровича Соколова. . . . .	5 —
» Архимандрита Антонія г. Грязовецъ. . . . .	5 —
» Благочиннаго Омскихъ уѣздныхъ церквей. . . . .	20 —
» Протоіеря Григорія Митропольскаго. . . . .	5 —

На эти пожертвованія куплена мука, которая раздается по пуду на двоихъ. А такъ какъ количество муки убываетъ, количество же нуждающихся увеличивается, то приходится выдавать по пуду на четыре человѣка. Нужда въ хлѣбѣ острая. Выдача продовольственнаго хлѣба совершена 13 дня августа; крестьяне ждутъ выдачи 13 сентября, а ея нѣтъ. Выданнаго хлѣба недостаточно на мѣсяць, а теперь время выдачи отсрочивается дольше. Посылали справляться, можно ли получить хлѣбъ, оказывается, что нѣтъ, потому что поѣздъ съ хлѣбомъ запоздалъ. Ждутъ, вотъ, вотъ поѣздъ съ хлѣбомъ явится. Каково ждать сидящимъ безъ хлѣба, читателю понятно. Нуждающіеся посылаютъ дѣтей собирать «кусочки», а такъ какъ имѣющихъ свой хлѣбъ немного, то и кусочковъ приносится мало, а наконецъ вовсе не приносится. Настаетъ время полной голодовки. Ко мнѣ являлись просительницы, не ѣвшія три дня. Это видно по лицу; оно темное, носъ заостренный, подъ глазами темные круги, на рукахъ ребенокъ. У одной просительницы 7 дѣтей, у другой 6 дѣтей; а по 3 и 4 человѣка дѣтей у каждой. — «Перекусить нечего», какъ говорятъ проситель-

ницы. Слезы дрожать на рѣсницахъ. Услышавъ мое рѣшеніе дать имъ хлѣба, проливаютъ слезы радости и съ колѣнопреклоненіемъ воздаютъ благодарность. Эту благодарность спѣшу передать благотворителямъ, на средства которыхъ дается мною помощь. Острая нужда въ хлѣбѣ будетъ повторяться каждомѣсячно предъ выдачей продовольственнаго хлѣба.

Устройство столовыхъ ослабить, но не прекратить нужды въ хлѣбѣ

Прошу благотворителей увѣдомлять меня о нуждѣ моей росписки для расходной книги, и я буду доставлять таковую.

Умоляю благотворителей, помогите голодающимъ!

Продовольственный попечитель села Евфимовки, той же волости, Бузулукскаго уѣзда, Самарской губ., священникъ Григорій Стратоновъ.

## Приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Трудное время переживаетъ населеніе Самарской епархіи. Еще не успокоилось оно отъ волнений минувшаго года, а уже новая бѣда надвигается: наступаетъ голодная зима съ ея тяжелыми спутниками: заболѣваніями, избыткомъ безработныхъ.

Видя грядущую бѣду, дружно принимаются за работу радѣтели народа: земства и частныя благотворительныя учрежденія: устраиваются столовыя, организуются союзы взаимопомощи, принимаются мѣры къ тому, чтобы въ возможно широкой степени усилить и развить частную благотворительность. Можно думать, что достанетъ силъ сдѣлать такъ, чтобы нужда была не столь острой.

Но есть люди въ Самарской епархіи, на которыхъ не простирается общественная и частная помощь. Это — православное духовенство. По самому положенію своему оно должно «больше давать, нежели принимать», а между тѣмъ оно находится въ такомъ же бѣдственномъ положеніи, какъ и народъ, которому служить. Донесенія благочинныхъ округовъ рассказываютъ о тяжелой нуждѣ священниковъ, обремененныхъ многочисленными семействами, діаконовъ, псаломщиковъ и протифренъ, которые бѣдствуютъ вмѣстѣ съ народомъ. Нужда ихъ увеличивается еще тѣмъ, что ихъ потребности больше потребностей народа: имъ нужно не только самимъ прокормиться, но и содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а какъ можетъ сдѣлать это священникъ, который теперь получаетъ иногда не болѣе десяти рублей въ мѣсяць или псаломщикъ, у котораго учится четверо дѣтей, при десяти — десяти членахъ семьи.



Братья пастыри и добрые міряне! Помня свои нужды, не откажите въ сочувственной помощи и самарскому духовенству неурожайныхъ приходовъ. Не стѣсняйтесь количествомъ жертвы: всякая лепта внесетъ радость въ бѣдную семью низшаго клирика, а совокупность этихъ лептъ дастъ возможность многимъ дѣтямъ—надеждѣ семьи—безпрерывственно кончить ученье.

Пожертванія принимаются преосвященнымъ Константиномъ, епископомъ самарскимъ и ставропольскимъ.

**Епископъ Константинъ.**

## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Свящ. Успенскій церкви с. В. С—ской епархіи В. У—у.* Если потерянное свидѣтельство Государственной ренты было именовое, то вы можете хлопотать о выдачѣ вамъ новаго, по представленіи доказательствъ потери перваго.

*Свящ. церкви с. С., М—ской епархіи В. О—су.* Вопросы: 1) Имѣеть ли право священникъ, назначенный на приходъ 9 іюля и вступившій въ отправленіе своихъ обязанностей 24 сентября, воспользоваться въ этомъ году доходами съ полей и луговъ, и съ какого времени ему слѣдуетъ получить проценты съ церковноприходскаго капитала? 2) Примѣняются ли правила о раздѣлѣ доходовъ къ собранной «нови», и можетъ ли вышедшій изъ прихода священникъ претендовать на получение всей «нови»? 3) Какъ можетъ быть раздѣленъ приходъ между двумя причтами. 4) Имѣеть ли право священникъ, перешедшій на другой приходъ, продать въ прежнемъ приходѣ садъ и плодовые насажденія, находящіяся на церковной землѣ, а также изгородь, сдѣланную изъ церковнаго лѣса?—**Отвѣты:** 1) На основаніи 20 параграфа Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ доходами съ церковной земли и процентами съ церковнаго капитала членъ причта пользуется со дня назначенія на приходъ. 2) Примѣняются эти правила ко всѣмъ мѣстнымъ средствамъ содержанія православнаго духовенства, а сборъ «нови» относится къ таковымъ средствамъ. 3) Раздѣленіе прихода между двумя причтами возможно лишь съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. 4) Продажа изгороди, сдѣланной изъ церковнаго лѣса не должно быть допускаемо. Что же касается сада и плодовыхъ насажденій на церковной землѣ, то относительно ихъ должно слѣдовать правиламъ, изложеннымъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 18 и 26 декабря 1902 г., напечатанномъ въ № 2-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1903 г. См. также

отвѣтъ ред. «Церк. Вѣд.», помѣщенный въ № 48 оныхъ за 1904 г.

*Подписчику № 191.* Вопросъ: Подлежать ли обложенію промысловымъ налогомъ находящіяся при монастыряхъ лавки, въ которыхъ производится торговля иконами, крестиками и т. под.?—**Отвѣтъ:** Такъ какъ, въ силу 4 п. 371 ст. уст. о прямыхъ налогахъ (Т. V изд. 1903 г.) отъ государственнаго промыловаго налога освобождаются «содержимыя духовнымъ вѣдомствомъ заведенія для печатанія и продажи учебныхъ и духовно-нравственнаго содержанія книгъ и пособій, для приготовленія и продажи предметовъ, потребныхъ для богослуженія (въ томъ числѣ и церковныхъ восковыхъ свѣчъ), а также для продажи лампаднаго оливковаго масла и ладона», иконы же и кресты составляютъ потребности богослуженія, слѣдуетъ признать, что и указанныя вами лавки не подлежатъ означенному сбору.

*Псаломщику церкви с. Н. У—скаго уѣзда, П. С—су.* На основаніи 221 ст. Уст. Строит. (т. XII, ч. I, изд. 1900 г.) промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣе 6 сажень и не могутъ быть застраиваемы. Кромѣ того, для построекъ въ селеніяхъ есть мѣстные обязательныя правила, устанавливаемыя губернскими земскими собраніями, къ которымъ и надлежитъ обратиться. Если Вы недовольны дѣйствіями церковнаго старосты по ремонту церковныхъ домовъ, то можете заявить о томъ своему настоятелю, а затѣмъ благочинному и даже епархіальному начальству.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи** осимъ объявляется, что въ оную 3 мая 1906 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Лодзи, Анастасіи Аванасіевой Смержиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Гавриловымъ Смержинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Лодзинской Александроневской церкви Варшавской епархіи, 8 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Анастасіи Аванасіевой Смержиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Гаврилова Смержина началось изъ гор. Лодзи, въ 1901 году. Сию сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстнаго отсутствующаго Константина Гаврилова Смержина, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи** осимъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки мѣстечка Антополь, Кебрыцкаго уѣзда, Гродненской губерніи, Спиклятикіи Ивановой Таларукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Антоновымъ Таларукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Антопольской церкви Гродненской епархіи, 29 октября 1895 года. По заявленію просительницы Спиклятикіи Ивановой Таларукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Антонова Таларука



началось изъ мѣстечка Антополь, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Антонова Таларука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Варшавской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Осташкова, Тверской губерніи, Ивана Петрова Александрова, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Александровой, урожденной Коровкиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви святыхъ Захарія и Елисаветы при С.-Петербургской Елисаветинской богадельнѣ, 11-го сентября 1888 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Александрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Александровой началось изъ села Залъсье, Печерской волости, Псковскаго уѣзда и губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Александровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1906 года вступило прошеніе Чистопольской мѣщанки Маріи Дмитріевой Юзеевой, жительствующей въ селѣ Бузаевкѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Юзеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Елабуги, 23 января 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Дмитріевой Юзеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Юзеева началось изъ села Богдановки, Самарскаго уѣзда, съ августа мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Юзеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Вятской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Черемшана (Черемшанская крѣпость), Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, Александры Іоновой Любавиной, жительствующей въ дер. Мамаевой, Староятчинской волости, Елабужскаго уѣзда, Вятской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Федоровымъ Любавинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило - Архангельской церкви села Черемшанской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Самарской епархіи, 31 января 1890 года. По заявленію просительницы Александры Іоновой Любавиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Федорова Любавина началось изъ гор. Елабуги, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Федорова Любавина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную Контору 8 октября 1904 г. вступило прошеніе губерн. секрет. Николая Иванова Романова, жительствующаго въ г. Сухумѣ, за Краснымъ мостомъ, въ домъ Поповой, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Θεофиловой Романовой, урожденной Вольцъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Лопушной, Кременецкаго уѣзда, 7 января 1890 года. По заявленію просителя Николая Иванова Романова, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Θεофиловой Романовой началось изъ гор. Тифлиса, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Θεофиловой Романовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору. Гор. Тифлисъ.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную Контору 10 сентября 1905 г. вступило прошеніе Антона Иванова Корейскаго, жительствующаго временно въ гор. Сочи, Черноморской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Матвѣевой Корейской, урожденной Федорченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Тишанки, Валуйскаго уѣзда, 28 мая 1884 г. По заявленію просителя Антона Иванова Корейскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Матвѣевой Корейской началось изъ гор. Волчанскаго, Харьковской губерніи, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Матвѣевой Корейской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору. Гор. Тифлисъ.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы** симъ объявляется, что въ оную Контору 8 октября 1903 года вступило прошеніе жены отставнаго фельдфебеля, жительствующей временно на станціи Кутансь, Анны Павловой Юрко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Юрко, вѣнчаннаго причтомъ церкви 15-го гренадерскаго Тифлискаго полка, 2 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Анны Павловой Юрко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Юрко началось со станціи Голта, юго-западныхъ жел. дор., съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Юрко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору. Гор. Тифлисъ.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Федора Михайлова Полтавскаго, жительствующаго въ селеніи Новотроицкомъ, Николаевской волости, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Павловой Полтавской, урожденной Чернухиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Новотроицкаго, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 10 сентября 1895 года. По заявленію просителя Федора Михайлова Полтавскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Павловой Полтавской началось изъ села Новотроицкаго, Мариупольскаго уѣзда, съ 1901 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Параскевы Павловой Полтавской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Никиты Захарова Безпалова, жительствующаго въ слободѣ Анновкѣ, Велико-Михайловской волости, Новоскольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Петровой Безпаловой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Велико-Михайловки, Новоскольскаго уѣзда, 10 ноября 1899 года. По заявленію просителя Никиты Захарова Безпалова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Петровой Безпаловой началось изъ слободы Анновки, Велико-Михайловской волости, Новоскольскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Петровой Безпаловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Тарусскаго уѣзда,



села Криворѣзова, Маріи Евлампіевой Ивановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, въ домъ комендантскаго управления, 1-го участка, Тверской части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Павловичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Криворѣзова, Тарусскаго уѣзда, 11 января 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Евлампіевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Павловича Иванова началось съ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Павловича Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 января 1906 года вступило прошеніе Тюкалинскаго мѣщанина Гавріила Иванова Кошелева, жительствующаго въ гор. Тюкалинскѣ, Тобольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Александрой Стефановою Кошелевой, урожденной Ременниковой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Тюкалинской Троицкой церкви, 25 августа 1893 года. По заявленію просителя Гавріила Иванова Кошелева, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Стефановны Кошелевой началось съ приска «Линаевскій станъ», Якутской области, управленія Ленскаго золото-промышленнаго товарищества, 12 января 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Стефановны Кошелевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянской жены Пермской губерніи, Осинскаго уѣзда, Шляпниковской волости, деревни Терехиной, Пелагии Павловны Друговой, жительствующей въ селѣ Михинскомъ, Мѣдвянской волости, Осинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Фёдоровымъ Друговымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Шляпниковской волости, Осинскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ Власіевской церкви Шляпниковскаго села, Осинскаго уѣзда, 6-го октября 1885 года. По заявленію просительницы Пелагии Павловны Друговой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Фёдорова Другова началось изъ деревни Терехиной, Шляпниковской волости, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Фёдорова Другова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Рязанской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи и уѣзда, Подвязьевской волости, дер. Большого Шапова, Ивана Панкратьева Кузьмина, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Кузьминой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Тюшева, Рязанскаго уѣзда, 22 октября 1893 года. По заявленію просителя Ивана Панкратьева Кузьмина, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановны Кузьминой началось изъ гор. Казани, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановны Кузьминой, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Княжухи, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Маріи Семеновны Брындиной, жительствующей въ Самарѣ, на Хлебной площади, въ д. Шадрина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Яковлевичемъ Брынди-

нымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Скрыпина, Ардатовскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Семеновны Брындиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Яковлевича Брындина началось изъ деревни Княжухи, съ 1870 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Яковлевича Брындина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина слободы Рыбушки, Саратовскаго уѣзда, Ивана Иванова Карамышева, жительствующаго тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Анной Антоновной Карамышевой, урожденной Колбасиной, вѣнчаннаго причтомъ Христо-рожденческой церкви той же слободы, 5 ноября 1872 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Карамышева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Антоновны Карамышевой началось изъ той же слободы, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Антоновны Карамышевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Новой Чамзинки, Ардатовскаго уѣзда, Василія Степанова Кабаева, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Ивановой Кабаевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Игнатово, Ардатовскаго уѣзда, 2 февраля 1887 года. По заявленію просителя Василія Степанова Кабаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Ивановны Кабаевой началось изъ дер. Новой Чамзинки, Ардатовскаго уѣзда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Ивановны Кабаевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянки Нижегородской губерніи, Ардатовскаго уѣзда, Больше-Макателемской волости, села Большого-Макателема, Даріи Яковлевны Фоминой, жительствующей въ гор. Новомъ-Маргеланѣ, Ферганской области, Туркестанскаго края, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Фоминымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Большого-Макателема, 2 октября 1888 года. По заявленію просительницы Даріи Яковлевны Фоминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семени Иванова Фомина началось изъ села Большого-Макателема, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, болѣе семи лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семени Иванова Фомина, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки Агриппины Михайловны Русановой, жительствующей въ слободѣ Ново-Красной, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лукьяномъ Карповичемъ Русановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слободы Ново-Красной, Купянскаго уѣзда, 30 іюня 1875 года. По заявленію просительницы Агриппины Михайловны Русановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лукьяна Карповича Русанова началось изъ слободы Ново-Красной, Купянскаго уѣзда, съ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лукьяна Карповича Русанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.



## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетскоіи улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири**, въ бум. 2 руб. 50 коп.

**О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 50 коп.

**Толкованіе на 12-ть пророковъ, Иринея**, архіепископа Псковскаго, гражд. печ., въ 4 д. л.: ч. III, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. IV, въ бум. 1 р. 5 к.; ч. V, въ бум. 1 р. 5 к., ч. VI, въ бум. 1 р. 30 коп.

*Его же.* **Толкованіе на Псалтирь**, въ 2-хъ книгахъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ кож. или кожѣ 3 р.

**Бесѣды на евангелиста Матвея**, св. Иоанна Златоустаго, гражд. печ., въ 3-хъ книгахъ, въ бум. 1 р. 90 к., въ кож. или кожѣ 3 р.

*Его же.* **На 14-ть посланій св. апостола Павла**, церк. печ., въ листѣ, въ бум. 6 р., въ кожѣ 8 р. 50 к.

*Его же.* **Къ Филиппійцамъ**, въ бум. 55 к., въ кожѣ 80 к.

*Его же.* **О покаяніи**, въ 4 д. л., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 р.

*Его же.* **О священствѣ**, въ бум. 50 к., въ кор. 55 к., въ кожѣ 65 к.

*Его же.* **Бесѣды къ Римлянамъ**, въ кор. 1 р. 5 к.

*Его же.* **Письма къ разнымъ лицамъ**, гражд. печ., въ бум. 1 р.

**Пять поученій Иоанна Ксифилина**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 9 к.

**То же**, гражд. печ., въ бум. 9 к.

**Почуенія святыхъ Иоанна Ксифилина и Василія Великаго**, церк. печ., въ бум. 20 к., въ кор. 30 к.

**Разговоръ съ Трифономъ иудейникомъ Иустина Философа**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 70 к., въ кор. 85 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библиотеки**, А. Горскаго и К. Невоструева: отд. I, Священное Писаніе, въ бум. 1 р. 55 к., отд. II, писанія святыхъ отецъ, ч. I, толкованіе Священнаго Писанія, въ бум. 90 к., ч. 2, писанія догматическія и духовно-правственныя, въ бум. 2 р. 60 к., ч. 3, разныя богословскія сочиненія, въ бум. 2 р. 85 к. Отд. III. Книги богослужебныя, въ бум. 1 р. 50 к.

**Сборникъ памятниковъ**, относящихся до книгопечатанія въ Россіи, вып. I, въ бум. 7 р.

**Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія (1735—1738 г.г.)**, т. IX, цѣна въ бум. 2 р. 75 к.

**Описаніе рукописей**, хранящихся въ Архивѣ Свят. Правит. Синода, т. I—рукописи богослужебныя, ц. въ бум. 4 р. 50 к.

**Содержаніе:** Высочайшіе приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Правительственное распоряженіе. *Прибавленія:* Церковь и революція.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ за границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Письмо въ редакцію.—Приглашеніе къ пожертвованію.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ предлагается бесплатное приложеніе—опредѣленіе Святѣйшаго Синода о совершеніи богослуженій 17 октября. ◆

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

**Г П И Б**  
России

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 28 сентября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальной типографіи.



VI годъ изданія

# „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

Съ 1-го октября до  
конца года

## 75 КОП.

съ пересылкою.

### ЕЖЕДНЕВНАЯ

газета

съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ худож. литерат. иллюстри-  
рованнымъ журналомъ «Сборникъ»

и 4-мя ПРЕМІАМИ

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

Пробные нумера съ журналомъ и подроб. объявленія БЕЗПЛАТНО.

Подписка въ Главн. Конторѣ: Спб. Надеждинская ул., д. 19 и во всѣхъ мѣстахъ по  
приему подписки.

Открыта подписка на новую общедоступную газету

# СТОЛИЧНАЯ ПОЧТА

политическая, литературная и общественно-экономическая газета.

При ближайшемъ участіи проф. Л. В. ХОДСКАГО.

„СТОЛИЧНАЯ ПОЧТА“ будетъ выходить съ 1 октября ЕЖЕДНЕВНО,  
кроме послѣпраздничныхъ дней. Къ ней приложенія:

1. „Еженедѣльникъ Столичной Почты“

литературно-общественный и научный: сти-  
хи, беллетристика, публицистика, научныя  
статьи, хроника научная, педагогическая и  
и проч.; иллюстраціи.

2. „Хозяйство“, двуехнедѣльникъ,

о родничестве, садоводство, полевая куль-  
тура, животноводство. Земельный вопросъ  
и проч. Вопросы и отвѣты.

## 3. ДУМСКІЙ СБОРНИКЪ

еженедѣльно, отдѣльными листами, съ облож. нумераціею страницъ; за годъ составятъ  
два тома, свыше 800 стр. Въ первый томъ войдетъ систематизированный обзоръ дѣятель-  
ности Государственной Думы перваго призыва, по официальнымъ стенографическимъ  
отчетамъ и др. матеріаламъ; болѣе выдающіяся рѣчи полностью. Второй томъ будетъ по-  
священъ текущей дѣятельности Думы втораго призыва.

Благодаря своей связи съ редакціонною организаціею «ТОВАРИЩА»,  
«СТОЛИЧНАЯ ПОЧТА» располагаетъ матеріалами и литературными  
силами большой газеты.

Подписная цѣна на „Столичную Почту“ со всеми приложеніями:  
на годъ    за 6 мѣс.    на 3 мѣс.    на 1 мѣс.    для подписавшихся до 1 янв. 1907 г.:

6 р.    3 р.    1 р. 50 к.    55 к.    на годъ 5 р., на полгода 2 р. 60 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ  
1 р., засимъ ежемѣсячно по 1 р., до погашенія годовой платы. Для  
годовыхъ и полугодовыхъ подписчиковъ, подписавшихся до 1 янв.  
1907 г., право на льготную подписку сохраняется и на будущее время.

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Невскій, 19.

## МИКУЛИНО-ГОРОДИЩЕНСКАЯ ШКОЛА ВИНОКУРОВЪ.

Низшее химико-техническое училище по винокуренной специальности (преобразовано из бывшего винокуренного отдѣленія сѣл.-хоз. школы).

Микулино-Городищенская школа винокуровъ учреждена потомственнымъ дворяниномъ Александромъ Федоровичемъ Бухмейеръ въ принадлежащемъ ему имѣннѣ, селѣ Микулино-Городищѣ, Старицкаго уѣзда, Тверской губерніи. Школа имѣетъ цѣлю готовить молодыхъ людей для занятія должности отвѣтственныхъ винокуровъ и ректификаторовъ. *Примѣчаніе.* Для молодыхъ людей, желающихъ избрать какую-нибудь профессію, Микулино-Городищенская школа представляетъ значительное преимущество, такъ какъ должность винокура среди другихъ профессиональныхъ должностей является наиболее удобной и хорошо оплачивающейся. Винокуреніе обыкновенно продолжается отъ 5 до 7 мѣсяцевъ въ году, причемъ остальное время винокуры свободны. Въ школѣ проходятся: Законъ Божій, арифметика, алгебра, геометрія, физика, химія неорганическая и органическая, устройство машинъ и паровыхъ котловъ, винокуреніе, дрожжево-винокуренное дѣло, ректификація спирта, микробиологія, акцизный уставъ, веденіе книгъ, черченіе и рисованіе. Практическія занятія ведутся въ теченіе трехъ лѣтъ на винокуренномъ и ректификаціонномъ заводахъ и въ лабораторіяхъ по химіи качественному и количественному анализу, контролю винокуреннаго производства и микробиологіи. Кроме того, ведутся практическія занятія въ механическихъ мастерскихъ. При школѣ находятся учебныя винокуренный и ректификаціонный заводы, техническія биологическая и аналитическая лабораторія и мастерскія кузнечная и слесарная. Курсы трехлѣтній. Начало занятій перваго октября; къ какому сроку производится общій пріемъ учениковъ, но желающіе могутъ поступать и въ теченіе всего учебнаго года, если по предварительному испытанію окажется, что поступающій, по своимъ знаніямъ и развитію, можетъ слѣдовать за курсомъ того класса, въ который желаетъ поступить. Ученики принимаются со свидѣтельствами объ окончаніи двухъ классовъ или городскихъ учил. М. Н. Пр. и соотвѣствующимъ по курсу другихъ учебныхъ заведеній или классовъ. Окончившіе первый классъ низш. химико-технич. учил. могутъ быть приняты во второй классъ, окончившіе два класса—въ третій. Не удовлетворяющія условіямъ пріема могутъ быть зачислены практикантами. Лица, работавшія не менѣе двухъ лѣтъ на винокуренныхъ или дрожже-винокуренныхъ заводахъ и могущія по своему развитію слѣдовать за курсомъ, могутъ быть зачислены учениками, хотя бы и не обладали установленнымъ для поступленія учебнымъ цензомъ. Плата за ученіе для поступающихъ въ 1906 г. установлена въ размѣрѣ 200 р. Учебники даются отъ школы, но письменныя и чертежныя принадлежности ученики имѣютъ свои. Учебное общество находится въ вѣдѣніи особаго попечительства, взимающаго за квартиру, отопленіе, освѣщеніе, столъ и стирку бѣлья 100 р. въ годъ. Постельное, носильное бѣлье, подушку, одеяло, обувь и платки ученики должны имѣть свои. Плата какъ за содержаніе, такъ и за ученіе вносится два раза въ годъ: половина при поступленіи, а другая къ первому январю. Вносѣдствіи первый взносъ производится къ первому октябрю. При прошеніи о поступленіи слѣдуетъ прилагать: метрическое свидѣтельство и свидѣтельство объ окончаніи вышеуказанныхъ учебныхъ заведеній. Число вакансій ограничено. Ученики принимаются по очереди подачи прошеній. Прошенія подавать на имя директора школы по адресу: почт.-тел. отд. Микулино-Городище, Тверской губ. Телегр. адресъ: Микулино-Городище, школа

### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе: **ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ** литературный и церковно-общественный журналъ

## „ЗВОНАРЬ“

Подписной годъ до апрѣля 1907 года. Подписная цѣна: на годъ—6 руб., на полгода—3 р. Подробное объявленіе см. въ 6 №-рѣ «Церк. Вѣдом.» за этотъ годъ. Адресъ редакціи: Г. Петергофъ, С.-Петербургской губерніи, Луизинская, 11.

*Содержаніе сентябрьской книжки:* \* \* \* стих.—Въ захоластѣ, повѣсть (окончаніе).—«Сприски», этюд.—Кто правъ? Разказъ.—Среди «жупельныхъ», очеркъ.—Поповна, повѣсть (окончаніе).—Сельскому учителю, стих.—Въ Государственную Думу, разказъ.—Изъ прошлаго.—Воспоминаніе стараго семинариста.—Медаль, разказъ.—Ангель, стих.—Старовѣрскіе батюшки и маушки. Повѣсть-хроника (продолж.).—О пастырскомъ учительствѣ.—Монашество и современиныя церковныя задачи.—Кульминаціонная точка духовной сатрапи.—Самовластіе въ епарх. училищахъ.—Шестидесятые годы въ дух. семинаріи. Воспоминанія (продолж.).—Гасители. Письмо въ редакцію. Лѣтонисъ церк.-общ. жизни.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ.—Объявленія.

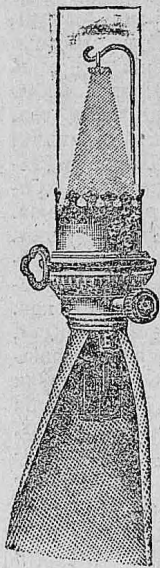
Будучи либерально-прогрессивнымъ органомъ—«Звонарь»—благодаря своей корректности—достигъ самаго широкаго распространенія въ средѣ духовенства, среди подписчиковъ и да много епископовъ.

Редакторъ-издатель *Евгеній Блжковъ.*

Отвѣтственный редакторъ прот. *Х. Блжковъ.*



# НОВОЕ ИЗДАНИЕ,



1-е въ Россіи. **НОВОСТИ** по спиртовому и керосиновому освѣщенію. Уходъ за керосиновыми и спиртовыми горѣлками всѣхъ системъ.

Практическія замѣчанія (39 стр., 60 рис.), складу **Е. и А. Флегонтовыхъ.**

Москва, В. Златоустинскій пер., д. Стахѣева.

Высылается за 3 семи-коп. марки.

5% скидка О.О. СВАЩЕННИКАМЪ скидка 5%

**Ш. Л. ЛЕВЪ,**  **СУКНА,** **Бѣлостоки.** Магазинъ трико и **ОДѢЯЛЬ.**

О.о. священникамъ, получившимъ мой преисъ-куррантъ № 3, при «Церк. Вѣд.» № 33, высылается безъ задатка. 3—1

## НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНЪ БОЖІЕМЪ

Священника **М. Воскресенскаго.**

Часть вторая. Объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Ученіе о богослуженіи. Ц. 8 к. 1906 г. *Изд. второе.* Адр. для требов. см. «Церк. Вѣд.» 1906 г. № 30, объявл. стр. 140.

При требованіи свыше 40 экз. той и другой части пересылка желѣзною дорогою (не почтою) покрывается % уступкою, и книги обходятся не дороже 20 коп. за экземпляръ обѣихъ частей.

**НОВАЯ БРОШЮРА: ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ.**

Цѣна 40 коп.

Складъ изданія: Москва, Никольская, книжн. магаз. «Правовѣдѣніе» И. К. Голубева. 3—1

## МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,

одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор. Астрахань, дух. сем., прот. М. Благонравову. 12—9

## ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 75 к.

Спутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р. Вып. II—65 к.

Церковная лѣтопись. Вып. I ц.—85 к. Вып. II—1 р.

За вѣру Христову, ц. 1 руб.

Очерки и рассказы, ц. 1 р. 50 коп.

Школьный праздникъ, ц. 85 коп.

Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 коп.

Подробное объявленіе въ № 34 за 1906 г.

ПАВОЛОЧЬ, Кіевск. губ., свящ. С. БРОЯКОВСКОМУ

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА

**ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.**

Принимаю заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

**ВМѢСТѢ СЪ ТѢМЪ, ИСПОЛНЯЮ ЗАКАЗЫ** на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разные цѣны.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собственный домъ. 6—1

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

и магазинъ церковной утвари **В. Н. БОЧИНА** въ гор. **ЧЕРНИГОВЪ**

имѣеть въ большомъ выборѣ иконы съ изображ. св. **ѲЕОДОСІЯ** Черн. чуд. и преп. **СЕРАФИМА** Саровск. чуд. и исполняетъ по заказу изображ. другихъ свят. всевозможн. размѣр.

Цѣны на иконы см. въ «Церк. Вѣд.» за 1906 г. въ №№ 6 и 8-мъ. **Полный иллюстри-**

**рованный преискуррантъ по требованію высылаю безплатно.**

Чтобы убѣдиться въ качествѣ парчи, рекоменд. требовать **АЛЬБОМЪ** съ образцами парчи. За пересылку обратно платятъ требующ. альбомъ. Рисунки на иконостасы и церковн. кіоты высылаю въ отдѣльности, кромѣ помѣщенныхъ въ моемъ преискуррантѣ. 3—3

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, складъ церковныхъ вещей и иконъ **В. Н. Бочину.**

Подобный преискуррантъ безплатно.

# ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ,

Стремянная улица, домъ 20, С.-Петербургъ.

Принимается предварительная подписка на большой отрывной календарь архимандрита Мисаила «СВЯТЫЯ МИНУТЫ». Текстъ новый. Папка улучшенная. На лицевой сторонѣ—святцы, литургическія свѣдѣнія, въ этомъ году составленныя специалистомъ—и темы для проповѣди. Мысли и изреченія. На обратной сторонѣ—житія, легенды, рассказы, бесѣды, притчи, стихотворенія и т. п. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 к. Пересылка по разстоянію. Первые 3.000 подписчиковъ могутъ имѣть въ виду приложенія книгу «Святые минуты». Чтеніе на каждый день года, представляющее текстъ календаря за 1906 годъ. За календарь съ книгой (365 большихъ страницъ) 1 р. 15 к. Изъ того же книжнаго склада можно выписывать слѣдующія книги: **СВОБОДА И ХРИСТИАНСТВО**: 1) Проклятые вопросы и христианство. Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.—О христианствѣ, язвахъ и скорбяхъ земли, о социализмѣ и проч. Ц. 10 к. 2) Женщина накануне освобожденія. Женщина въ «Весеннемъ потоцѣ».—Женщина будущего.—Оплеваніе или хвалебная пѣснь? (Книга Вебеля: «Женщина и социализмъ»). Цѣна 15 к. 3) Пророкъ христіанской свободы и свободного христіанства. Лименъ, его жизнь и наиболее яркія главы изъ «Словъ вѣрующаго» и «Современнаго рабства». Цѣна 15 к. 4) Царь голодъ. Дожь благотворительности.—Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 коп. 5) Христосъ и Вароламеевскія ночи (О еврейскихъ погромахъ). «За что?» А. М.—«Вредная легенда», А. М.—«Изъ исторіи дома № 13 въ Кишиневѣ, Короленко и др. Цѣна 12 к. 6) Священникъ социалистъ и его социальный романъ. Изъ Книгселя... Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ). Истинный демагогъ—Христосъ. Жизнь священника социалиста. Ц. 10 к. 7) Евангеліе мѣщанъ (Ренанъ и его Иисусъ). 1) «Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи». 2) «Евангеліе мѣщанъ». 3) «О чудѣ». 4) «Зачѣмъ предашь Меня пофлуемъ». Ц. 18 к. 8) Христіанство и социаль-демократія. *Содержаніе*: «С.-Д.»—ея отношеніе къ христіанству.—Куда двигается социаль-демократія будущаго: къ христіанству или отъ христіанства?—Каутскій о христіанствѣ.—Ученіе о личности.—Буржуазность безрелигіознаго социализма... Она грозитъ «будущему» человѣчеству...—Христіанская социологія и христіанскій социализмъ. Цѣна 15 к. 9) Возрождающійся идеализмъ въ міросозерцаніи русскаго общества. Отъ марксизма къ «Проблемамъ идеализма» и «Полярной звѣздѣ». Ц. 15 к. 10) Двѣ поэтессы народнаго горя: Ада Негри и Марія Конопницкая. Ц. 15 к. 11) Социаль-демократія, социализмъ и христіанско-соціальное міровоззрѣніе. Рѣчь, сказанная въ Брауншвейгѣ Ад. Штеккеромъ. Ц. 8 к. 12) Убійство во «имя общаго блага» и смертная казнь. 1) Преступленіе и наказаніе. («Губернаторъ» Андреева). 2) Убійства по долгу службы и смертная казнь. Казнь, Первая смертная казнь. Раскольниковъ, Смердяковъ, «Губернаторъ». (Психологія убійствъ). Ц. 10 к. 13) «Вѣрую» Л. Н. Толстого и отвѣты на это «вѣрую». Ц. 20 к. 14—16) Достоевскій и социальный вопросъ. Ц. 40 к. 17) Въ поискахъ за истиной. Ц. 20 к. 18) Христіане ли мы? Ц. 4 к. 19) Стоянь дѣтей. Ц. 10 к. 20) Безсмертіе души. Ц. 15 к. 21) Св. революціонеръ. («Божественное и человѣческое»—новый разсказъ Л. Н. Толстого.—«Дѣло Лизогуба». Ц. 15 к. 22) *Леруа Воле*. Христіанство и демократія. Христіанство и социализмъ. Ц. 20 к. 23) Пастырскіе завѣты. Ц. 1 р., въ роск. перепл. п. 1 р. 40 к.

**Сборникъ на праздники**: Воговление. Ц. 5 к. Къ Срѣтенію Господню. Ц. 15 к. Во дни великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покаяніе. Ц. 10 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицинъ день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 10 к. Николчинъ день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к. *Архимандрита Мисаила*. Святые минуты. Ц. 70 к., въ роскошн. перепл. 1 р. 10 коп. Жизнь и совѣсть. Ц. 30 к. Письма о войнѣ. Ц. 7 к. Четыре бесѣды о нищетѣ духовной. Ц. 5 к. Къ кровавой Пасхѣ. Ц. 5 к. Вволеемская звѣзда. О Церкви, социализмѣ и будущемъ. Ц. 3 к. Пастырь, выборы, дума. Моя программа. Ц. 2 к. Въ поискахъ лица Христова. Ц. 25 к. Церковь и евангельскія лиліи. Ц. 25 к. Тѣдѣ жизнь? Ц. 30 к. Новые и старые пути. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. О счастьѣ и мѣщанствѣ. Ц. 15 к. О. Іоаннъ Кронштадтскій. Ц. 1 р. 50 к., въ роск. перепл. ц. 2 р. Отцамъ и дѣтямъ. Ц. 30 к. Маленькая церковь. Ц. 25 к. Новая церковь. Ц. 30 к. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣковъ. Ц. 25 к. Къ водѣ живой. Ц. 25 к. Липнія брошенныя несчастныя дѣти. Ц. 35 к. Дѣти. Ц. 10 к. Прощай брату твоему. Ц. 5 к. Передъ стѣной, передъ тайной. Ц. 40 к. Церковь, литература и жизнь. Ц. 40 к. Почему намъ не вѣрять? О церковной реформѣ и злобахъ дня. О движеніи въ весеннемъ потоцѣ. Ц. 50 к. **Семейная Библиотека**: 1) Мужу христіанину. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Дѣвущкѣ христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Юношѣ христіанину. Ц. 15 к. 6) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 7) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 10) О добрыхъ людяхъ. Добрая и святая женщины. Книга III. Ц. 15 коп. 11) О добрыхъ людяхъ. Добрая и святая женщины. Книга IV. Ц. 15 коп. *Прот. Г. И. Серіевъ* (Кронштадтскій). Богопознаніе и самопознаніе. Ц. 40 к., въ пер. 90 к. Благодатныя мысли о небесномъ и земномъ. Ц. 25 к., въ пер. 50 к. Христіанская философія. Ц. 75 к., въ пер. 1 р. 25 к. Простое евангельское слово русскому народу. Ц. 2 р., въ пер. 2 р. 75 к. Жизнь въ нѣдрахъ Церкви. Ц. 25 к. Во славу Божію. Ц. 35 к., въ пер. 70 к. Отъ смерти къ жизни. Ц. 25 к. Путь спасительный. Ц. 50 к., въ пер. 80 к. Противъ графа Л. Н. Толстого и друг. еретиковъ и сектантовъ нашего времени и раскольниковъ. Ц. 20 к. Моя жизнь во Христѣ, т. I. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., т. II. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., оба тома въ пер. п. 2 р. 50 к. Мысль о Церкви и православномъ богослуженіи, т. III. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к. Путь къ Богу, т. IV. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., оба тома 3-й и 4-й въ пер. 2 р. 50 к. **Именинникамъ и именинницамъ**, Серія святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія.



Ц. 8 к.; Три дочери и мать. Ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св. Михаилъ Клонскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Малеевъ. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 коп.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочаный) и Николай Псковскій. Ц. 2 к.; Святитель Θεодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к.; *Е. Послания*. Петербургскія святини. Ц. 30 к. О страданіи. Ц. 30 к. *Д. Н. Боголюбъ*. Какъ душу спасать. Ц. 30 к. При свѣтъ евангельской правды. Ц. 30 к. За Церковь родную и въру православную. Ц. 30 к. Священ. А. В. Рождественскій. Семья православнаго христіанина. Ц. 1 р. 50 к., въ коленкор. переп. ц. 1 р. 80 к., въ роскош. перепл. ц. 2 р.—Воскресныя чтенія въ роскош. перепл. Ц. 1 р. 65 к. Страсти Христовы. Ц. 1 р. 25 к., въ роскош. перепл. ц. 1 р. 75 к. По стопамъ Святыхъ Апостоловъ. Ц. 1 р. 25 к., въ роскош. перепл. ц. 1 р. 75 к. *И. Ювачевъ*. Паломничество въ Палестину къ Гробу Господню. Ц. 1 р. 50 к., въ роскош. перепл. ц. 2 р. 25 к. Сестра Варвара. Ц. 20 к. *Священ. П. А. Миртовъ*. Путь Христовъ. Ц. 1 р. 75 к., въ роскош. перепл. Ц. 2 р. 50 к. Отъ царской короны къ вѣнцу мученицы. Ц. 25 к. *Смоленскій Н. П.* Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. Ц. 80 к., въ коленкор. перепл. ц. 1 р. 20 к., въ роскош. перепл. ц. 1 р. 30 к. *М. Горевъ*. На службѣ Богу. Ц. 1 р. 50 к., въ роскош. переп. ц. 2 р.—тоже ч. I и II, ц. 90 к., въ роскош. пер. 1 р. 40 к., ч. III. Ц. 60 к., въ роскош. пер. ц. 1 р. Прот. *Д. Тихомировъ*. Курсъ основнаго богословія. Ц. 50 к. *Архим. Сергій*. Подъ впечатлѣніями жизни. Ц. 60 к., въ роскош. переп. ц. 1 р. 10 к. *Свѣтъ во тьмѣ*. Ц. 1 р. 50 к., въ роскош. переп. ц. 2 р.—Святая Февронія. Ц. 25 к. Сестра Фива. Ц. 20 к. Вольный рабъ. Ц. 15 к. Свѣтлые дни въ Саровѣ. Ц. 20 к. Первые Христіане. Ц. 30 к. *И. Лесковъ*. Добрый другъ. Ц. 30 к., въ роскош. переп. ц. 60 к. Христіанскія добродѣтели. Ц. 40 к., въ роскош. перепл. ц. 70 к. *Прот. Ф. Н. Орнатскій*. Саровскія поученія. Ц. 10 к. Секта Пашковцевъ и отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 10 к. *Книга Божія*. Мужа вѣхаго завѣта Ц. 30 к., въ роскош. перепл. ц. 50 к. Смыъ Каиафы. Ц. 40 к., въ роскош. перепл. ц. 60 к. *Можно выписывать*—выпуски серіи—книгъ, изд. подъ редакціей проф. архим. Михаила библиотеки «Свобода и Христіанство». Книги посвящены главнымъ образомъ вопросу объ отношеніи христіанства и землѣ, къ вопросамъ, волнующимъ настоящіе дни общественной мысль. Нѣкоторыя книги—касаются наиболѣе острыхъ вопросовъ аполлетики: «Дни Творенія», «Безсмертіе души. Вышли. Выйдутъ до новаго года: «Семья рабочаго».—Ром. изъ жизни рабочихъ. «Въ городѣ».—Повѣсть—очерки—изъ жизни священника въ фабричномъ районѣ. «Женщина—работница». «Дни Творенія». «Возстановленіе ада».—Легенда Толстого. Текстъ—и статья по поводу легенды: «Церковь и ея истина. «Христосъ побѣждаетъ». «Христосъ въ царствѣ машинъ» и др. За 30 выпусковъ (до Новаго года).—3 руб. Готовыя къ выпуску листки.

**С. Петербургскій книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:** I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему доверятъ), библиотечки: 1) для домашняго чтенія священниковъ; 2) для священниковъ въ ихъ вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. II. Помогаетъ организовать при церквяхъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ. III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. **Условія:** книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% на собственныя изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библиотекамъ. При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи—уступка 30%. Пересылка—по вѣсу.

Завѣдующій складомъ архим. Михаилъ, экстраординарный профессоръ Спб. духовной академіи.

НОВАЯ КНИГА:

„ПЕРЕДЪ ЦЕРКОВНЫМЪ СОБОРОМЪ“.

Труды Московской комиссіи по церковнымъ и вѣроисповѣднымъ вопросамъ.

Москва, 1906 г. I—XIII+368. Цѣна 1 р. 35 к.

Продается во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

1—1



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

**ПАВЕЛЬ БУРЕ.**

С. ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнечнаго моста.  
2) Кузнечій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ соств. фабрики, ◆  
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.  
Новый иллюстриров. прейсъ-куррантъ высыл. по требов. бесплатно. 6—1

4002



# ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“

## СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Киевской, Орловской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Орѣбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

*Сладость вина значительно увеличена.*

### УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ и ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальные свѣчные заводы и другія епархіальные учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальные свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соответствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ  $\frac{1}{4}$  стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостачу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей получения.

**ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:**

- 1) *Имя, отчество и фамилію заказчика.*
- 2) *Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадь).*
- 3) *Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.*
- 4) *Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.*

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.

Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

#### ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА:

№ 1	за ведро	16 бут. или 4 четв.	бут. 9 р. 90 к.
> 2	>	16 > > 4 >	> 11 > 25 >
> 3	>	16 > > 4 >	> 12 > 60 >
> 4	>	16 > > 4 >	> 13 > 95 >
> 5	>	16 > > 4 >	> 15 > 30 >
> 6	>	16 > > 4 >	> 16 > 65 >

#### КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВИНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19	Кабернѣ бѣлое . . . . .	за бут. 90 к.
> 20	Фурминтъ (Токайское) . . . . .	} за ведро
> 21	Серсиль-де-Мадера . . . . .	
> 22	Совиньонъ (Портейнъ) . . . . .	14 р. 40 к.

#### КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВИНА, СЛАДКІЯ.

№ 24	Кабернѣ бѣл. за бут. 1 р. — к. за в. 16 р.
> 25	Пино-Франъ > 1 > 25 > > 20 >
> 26	Пино-Гри > 1 > 25 > > 20 >
> 27	Мускатъ роз. > 1 > — > > 16 >
> 28	> > 1 > — > > 16 >
> 29	Фурминтъ (Токай) I > — > > 16 >

#### СТОЛОВЫЯ ВИНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11	Мускатъ крым. за б. 70 к., за в. 11 р. 20 >
> 9	Рислингъ > 70 > > 11 > 20 >
> 6	Семильонъ > 70 > > 11 > 20 >
> 1	Кабернѣ > 70 > > 11 > 20 >

Цены считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азиатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлается соответствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курantzъ.

Подробный прейсъ-курantzъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.