

— 172 —

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 декабря.

№ 45.

1912 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у помощника редактора неофиц. части Епарх. Вѣд. М. А. Соколова (Тула, Ѳоминская ул., св. д.).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Синодальная награда.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 7 ноября сеіо года, протоіерей Троицкой церкви г. Тулы Сергій Дарскій за 50-ти лѣтнее отлично-усердное служеніе его церкви Божіей награжденъ палицею.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По представленію Тульского Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе съ выдачею грамотъ: военному инженеру полковнику Александру Донченко за труды по постройкѣ новаго храма въ селѣ Биревѣ, Тульского уѣзда; крестьянину Александру Балаболкину за пожертвованія въ церковь села Любикова, Алексинскаго уѣзда; крестьянину Сергѣю Усачеву за пожертвованія въ церковь села Турина, Алексинскаго уѣзда; старостѣ Покровской г. Черни церкви губернскому секретарю Михаилу Шаховцеву за пожертвованія на нужды сей церкви; старостѣ Успенской г. Елифани церкви сыну купца Арсенію Ово-

дову за пожертвованія на нужды сей церкви, и старостѣ церкви села Лебяжки, Ефремовскаго уѣзда, мѣщанину Θεодору Субботину за пожертвованія на нужды церкви сего села.

Благодарность Епархіального Начальства.

Опредѣленіемъ Епархіального Начальства, отъ 13 — 14 ноября сего года, постановлено: „Выразить благодарность Епархіального Начальства старостѣ Соборной Троицкой г. Богородицка церкви купцу Василию Шехватову за пожертвованіе серебряной ризы на икону Казанской Божіей Матери, стоимостью 1100 руб.“.

Опредѣленія Епархіального Начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4-го ноября с. г. **уволены** за болѣзнію, отъ должности духовнаго слѣдователя священники: 1) — 4-го Крапивенскаго округа, *Іоаннъ Глаголевъ*, съ **назначеніемъ** на его мѣсто священника села Сергіевскаго *Василія Ивановскаго*, и 2) — 4-го Епифанскаго округа, *Евгеній Нечаевъ*, съ **назначеніемъ** на его мѣсто священника церкви села Гагарина-Муравлянки *Михаила Дружинина*.

Рукоположены: монахъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря *Іоасафъ* въ санъ іеродіакона, псаломщикъ церкви с. Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго уѣзда, *Іванъ Мерцаловъ* во діакона къ церкви того же села и законоучитель Тульскаго учительскаго института кандидатъ богословія Московской духовной академіи, *Алексій Неждановъ* во священника съ причисленіемъ его къ Тульскому Каѳедральному Собору сверхъ штата всѣ — 11 ноября.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Единовѣрческой г. Тулы церкви сынъ діакона *Александръ Соколовъ* — 12 ноября.

Допущень къ и. об. псаломщика въ с. Кузьмицево, Каширскаго уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Зайцевъ* — 15 ноября.

Перемѣщенъ діаконъ церкви с. Шевыревой слободы, Епифанскаго уѣзда, *Сергій Теплицкій* къ церкви с. Карникъ, Богородицкаго уѣзда — 14 ноября.

Утвержденъ въ должности и. об. псаломщика церкви с. Савинскаго, Алексинскаго уѣзда, *Александръ Русиновъ* — 11 ноября.

Уволены отъ должности: и. д. села Острцова, Алексинскаго уѣзда *Иванъ Райскій* — 15 ноября и и. об. псаломщика Кладбищенской г. Ефремова церкви, *Александръ Булавинъ* — 16 ноября.

Перемѣщенъ монахъ Бѣлевской Введенской пустыни *Лаврентій* въ Спасо-Елеазарову пустынь, Псковской епархіи — 10 ноября.

Утверждены церковными старостами: къ церкви села Аксиньина, Веневского уѣзда, крестьянинъ *Гавриль Нефедовъ*; къ церкви с. Подосинокъ, Веневского уѣзда, крестьянинъ *Косьма Ленеовъ*; къ церкви села Рахманова, Крапивенскаго уѣзда, купецъ *Василій Щепиловъ*; къ церкви с. Ново-Воскресенскаго, Новосильскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Поляковъ*; къ церкви с. Покровскаго на Желѣзницѣ, Одоевскаго уѣзда, мѣщанинъ *Александръ Зайцевъ*, и къ Серафимовской, что при Тульскомъ Городскомъ Попечительствѣ о бѣдныхъ, церкви купецъ *Сертій Ченцовъ*.

Освященіе храмовъ.

Совершены освященія: отремонтированнаго трапезнаго храма (ремонтъ заключался въ замѣнѣ половъ и окраскѣ стѣнъ) въ селѣ Березовкѣ, Ефремовскаго уѣзда — 4 ноября; возобновленаго храма въ селѣ Лицидахъ, Чернскаго уѣзда — 4 ноября и отремонтированнаго настоящаго храма (ремонтъ заключался въ малярныхъ и живописныхъ работахъ) въ с. Богородицкомъ-Жадомѣ, Чернскаго уѣзда — 22 октября.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ Александро-Невскую, что на Плаць-Парадѣ г. Тулы церковь отъ *Маріи Доброправовой* 250 р. на вѣчное поминовеніе, отъ *Евдокии Тайдаковой* 50 р. на вѣчное поминовеніе и 500 руб., внесенныхъ священникомъ сей церкви *Петромъ Боженовымъ*, на вѣчное поминовеніе рода Логачева и въ Бѣлевскую Введенскую Макаріевскую пустынь отъ монахини Московскаго Алексѣевского монастыря *Веры Богдановой* — металлическое двухъ-ярусное паникадило и одна нара металлическихъ хоругвей.

Назначена пенсія изъ казны.

По указу Св. Синода, отъ 2 ноября 1912 г., назначена пенсія вдовѣ заштатнаго священника Владимірской, что на Ржавцѣ г. Тулы церкви пенсіонера Николая Руднева — *Любови Рудневой* въ размѣрѣ 65 руб. въ годъ.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ семинаріи, которымъ назначено пособіе за сентябрьскую третью 1912—13 учебнаго года.

I класса: Θεодору Русакову — 3 руб., Виталію Архангельскому — 10 руб., Вячеславу Никитскому — сапоги, Николаю Благовѣщенскому — 3 руб., Василию Калинникову — 3 руб., Юсифу Пятницкому — 3 руб., Валентину Сахарову — 3 руб., Михаилу Ткачеву — 3 руб. 20 коп., Димитрію Рождественскому — 3 руб., Ивану Докторову — 3 руб., Гавріилу Драчеву — 5 руб.

II класса: Сергѣю Никольскому — 5 р., Евгенію Щедрину — 5 р., Василию Альбокринову — 5 р., Александру Преображенскому — 5 р., Петру Маккавѣеву — 5 руб., Павлу Глаголеву — 3 руб., Николаю Паршикову — 5 руб., Алексѣю Пашковскому — 5 руб., Матѣю Казанскому — 3 руб.

III класса: Ивану Сахарову — 5 руб., Михаилу Погожеву — сапоги, Сергѣю Вознесенскому — сапоги, Николаю Глаголеву — 10 руб., Александру Холопову — 5 руб. и галоши, Василию Извольскому — галоши, Виталію Благовѣщенскому — 3 руб., Виктору Аболенскому — 3 руб., Русакову Александру — сапоги, Павлу Глаголеву — 4 р., Николаю Троицкому — 5 р., Георгію Никольскому — 3 руб. въ уплату недоимки, Михаилу Ситникову — 5 руб., Сергѣю Сахарову — 5 руб. въ уплату за правообученіе.

IV класса: Сергѣю Румянцеву — 5 руб., Михаилу Вьюкову — 5 руб., Владиміру Рождественскому — сапоги, Сергѣю Соколову — 5 руб.

V класса: Сергѣю Русакову — 5 руб., Петру Рождественскому — галоши, Александру Румянцеву — 5 руб., Андрею Рудневу — 3 руб., Александру Крючкову — 3 руб., Сергѣю Воскресенскому — 3 руб.,

Алексѣю Благовѣщенскому — 5 руб., Ивану Преображенскому — галоши, Георгію Сидорову — сапоги, Матвѣю Сидорову — 3 руб. въ уплату за правообученіе.

VI класса: Алексѣю Глаголеву — сапоги, Димитрію Успенскому — 3 руб., Ивану Преображенскому — 3 руб., Владиміру Теплинскому — 3 руб., Василию Архангельскому — галоши.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ семинаріи, коимъ отказано въ пособіи за сентябрьскую треть 1912 — 13 учебнаго года.

I класса: Михаилу Куркинскому, Димитрію Рудневу, Михаилу Богородицкому, Николаю Кедрову, Евгенію Рудневу, Сергѣю Никитскому, Василию Сергѣеву, Алексѣю Гастеву, Виктору Халчеву, Прохору Коликову, Александру Лихаревскому.

II класса: Владиміру Троицкому, Николаю Лихаревскому, Александру Кедрову, Борису Глаголеву, Димитрію Восленскому, Михаилу Архангельскому 1-му, Николаю Рождественскому, Ивану Миловидову, Василию Романову, Михаилу Архангельскому 2-му, Николаю Глаголеву, Алексѣю Троицкому, Александру Миловидову.

III класса: Владиміру Рудневу, Константину Троицкому, Василию Автономову, Тимоею Киселеву, Сергѣю Боголюбову, Николаю Адамову, Петру Гусакову, Петру Глаголеву, Иларіону Новгородскому, Александру Златоверховникову, Владиміру Покровскому.

IV класса: Борису Троицкому, Михаилу Богданову, Николаю Рождественскому, Сергѣю Миловидову.

V класса: Александру Троицкому, Сергѣю Алферьеву, Сергѣю Соколову, Алексѣю Боженону, Ивану Рудневу.

VI класса: Петру Цвѣткову, Петру Троицкому, Сергѣю Владимірскому, Ивану Богословскому, Павлу Успенскому, Сергѣю Ефремову.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Корнилій*.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда духовенства Веневскаго училищнаго округа въ маѣ 1912 г.

ПРОТОКОЛЬ № 1.

1912 года 23 мая о.о. уполномоченные отъ духовенства Веневскаго училищнаго округа, собравшись въ г. Веневѣ Тульской епархіи, въ зданіи Веневскаго духовнаго училища въ количествѣ двѣнадцати человѣкъ, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію закрытою баллотировкою предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда; избранными оказались: предсѣдателемъ священникъ села Никитскаго на Дону Епифанскаго уѣзда Василій Миловидовъ большинствомъ восьми избирательныхъ голосовъ противъ четырехъ неизбирательныхъ, а дѣлопроизводителемъ того же уѣзда с. Ивановскаго-Богословскаго священникъ Николай Сахаровъ единогласно. Постановили: приложивъ списокъ о.о. уполномоченныхъ сѣзда, представить настоящій протоколъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Пареенія, Архіепископа Тульскаго и Вѣлевскаго.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая 1912 г., послѣдовала таковая: — „Смотрѣно“.

ПРОТОКОЛЬ № 2.

1912 г. 23 мая сѣздъ о.о. уполноченныхъ Веневскаго училищнаго округа слушалъ журналы временно-ревізійнаго комитета по Веневскому духовному училищу за № 1 — 5 и его рапортъ на имя Его Высокопреосвященства, отъ 21 мая сего года. Постановили: журналы принять къ свѣдѣнію и какъ журналы, такъ и рапортъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая 1912 г., послѣдовала таковая: — „Журналы ревізійнаго комитета утверждаются“.

ПРОТОКОЛЬ № 3.

1912 года 23 мая съездъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа для просмотра смѣты по содержанію Веневского духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ округа на 1913 гражданскій годъ избралъ комиссію, въ составъ которой вошли о.о. уполномоченные священники: Сергій Злобинъ, Петръ Воскобойниковъ и Иванъ Михайловъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая:— „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 4.

1912 года 23 мая съездъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа закрытою баллотировкою производилъ выборъ членовъ Правленія училища; оказались единогласно избранными на трехлѣтній срокъ бывшіе члены Правленія священники Веневского уѣзда с. Тютюкова Василій Кудрявцевъ и того же уѣзда с. Прудницъ Димитрій Соколовъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30-го мая сего года, послѣдовала таковая:— „*Избранные утверждаются*“.

ПРОТОКОЛЬ № 5.

1912 года 23 мая съездъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа приступилъ къ избранію членовъ временно-ревизіоннаго комитета и избралъ единогласно вновь священниковъ с. Троицкаго-Мордвезъ І. Воскресенскаго, села Березовки Николая Никольскаго, Новоприборной слободы Александра Маковского, кандидатомъ къ нимъ села Одинцова Іоанна Михайлова.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30-го мая сего года, послѣдовала таковая:— „*Избранные утверждаются*“.

ПРОТОКОЛЬ № 6.

1912 года май 23 дня. Выслушавъ по журналу Правленія Веневского духовнаго училища докладъ о. смотрителя о вызовѣ

епархіального архитектора для осмотра зданія училища и составленія имъ смѣты на ремонтъ, каковой окажется необходимымъ произвести, въ виду преобразованія духовно-учебныхъ заведеній и предложенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки, Архіепископа Пароенія оставить оное училище по оному проэктору 4-хъ класснымъ,—уполномоченные округа постановили: усиленно покорнѣйше просить Владыку преобразовать Веневское училище въ шести-классное, по образцу другихъ духовныхъ училищъ епархіи, не оставляя 4-хъ класснымъ. На такое преобразование оно, по мнѣнію окружного училищнаго духовенства, имѣетъ не меньшее право, чѣмъ училища Ефремовское и Бѣлевское: 1) школьное зданіе Веневского духовнаго училища — зданіе новое, обширное и весьма удобное для приспособленія въ ономъ шести классовъ; 2) въ географическомъ отношеніи Веневское училище находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ училища Ефремовское и Бѣлевское: послѣднія на границѣ своихъ округовъ, а Веневское болѣе центрально; 3) если учащимися скудно наше училище, то далеко не богаты и два означенныхъ училища; 4) проэктируемое проведеніе желѣзной дороги чрезъ Веневъ изъ Рязани въ Тулу должно значительно улучшить пути сообщенія Веневского училищнаго округа и надо надѣяться въ будущемъ на увеличеніе количества учащихся; 5) оставить Веневское училище 4-хъ класснымъ неудобнымъ въ педагогическомъ отношеніи: удобно ли переводить дѣтей въ 5 и 6 классы въ другіе округа? 6) весьма удобно преобразовать Веневское училище въ 6-ти классное и въ экономическомъ отношеніи; — другихъ учебныхъ заведеній въ Веневѣ не имѣется и жизнь поэтому здѣсь должна быть дешевле, чѣмъ въ городахъ Ефремовѣ и Бѣлевѣ, гдѣ есть не одно среднее учебное заведеніе; 7) долгъ духовенства округа по постройкѣ училища въ недалекомъ будущемъ — черезъ 10 лѣтъ — будетъ погашенъ и духовенство должно тогда вздохнуть свободно, не обременяя себя налогами на содержаніе училища другихъ округовъ.— На основаніи вышеизложенныхъ соображеній духовенство Веневского училищнаго округа просить Ваше Высокопреосвященство и твердо надѣется, что Веневское училище будетъ преобразовано въ 6-ти классное училище по ходатайству Вашего Высокопреосвященства.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Резолюція положена на протоколъ № 9*“.

ПРОТОКОЛЬ № 7.

1912 года 23 мая съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа слушалъ докладъ Правленія Веневскаго духовнаго училища отъ 23 мая с. г. за № 119 на имя окружного съѣзда и по пункту 1-му сего доклада постановили: временно отвести о. смотрителю училища квартиру въ зданіи главнаго корпуса, приспособить для сего помещеніе, занимаемое въ настоящее время четвертымъ классомъ, съ производствомъ расхода по приспособленію не свыше двадцати пяти (25) рублей.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 8.

1912 года 23 мая съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа слушалъ пунктъ III-й доклада Правленія Веневскаго духовнаго училища. Постановили: принять въ сверхсметный расходъ десять (10) рублей, израсходованные Правленіемъ училища въ 1911 г. и сумму въ пятьдесятъ (50) рублей расходываемую тѣмъ же Правленіемъ въ текущемъ году на оплату трудовъ эконома по уходу за амбулаторными больными учениками (дача лѣкарствъ, измѣреніе температуры и пр.), на будущій же 1913 годъ ассигновать на оплату трудовъ по уходу за амбулаторными больными учениками въ распоряженіе администраціи училища пятьдесятъ (50) рублей, которая имѣетъ приглашать къ сему дѣлу по своему усмотрѣнію опытное и способное лицо.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 9.

1912 года 23 мая съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе объ экономическихъ нуждахъ и ремонтѣ училищнаго зданія, квартирѣ смотрителя училища и его помощника и о переносѣ сихъ квартиръ въ самый училищный корпусъ, въ коемъ много обширныхъ пустыхъ комнатъ.

Справка 1-я. Квартира смотрителя училища, помѣщающаяся въ отдѣльномъ кирпичномъ корпусѣ, пришедшемъ въ полную ветхость (около 100 лѣтъ), непригодна для жительства; квартира помощника смотрителя требуетъ неотложнаго ремонта; въ самомъ зданіи училища существенно необходимо исправить ватеръ-клозеты, переслатъ и исправить полы, окрасить ихъ; исправить духовую, кухонную и голландскія печи, крышу и смѣнить каменную лѣстницу.

Справка 2-я. Переносъ квартиръ въ училищный корпусъ по мнѣнію и заключенію архитектора потребуетъ расхода въ 3500 р.

Справка 3-я. Ремонтъ училищнаго зданія, согласно смѣтѣ, стоитъ 6500 руб.

Принимая во вниманіе: а) что корпусъ, въ которомъ помѣщается квартира смотрителя, пришелъ въ совершенную непригодность и близокъ къ разрушенію; б) что квартира помощника находится въ одномъ зданіи съ училищной больницей, вслѣдствіе чего послѣдняя стѣснена; в) что въ воспитательномъ и педагогическомъ отношеніяхъ весьма желательно жительство смотрителя и его помощника въ самомъ училищномъ корпусѣ, гдѣ при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ вполне свободно могутъ быть устроены для нихъ удобныя квартиры, безъ стѣсненія для ученическихъ помѣщеній; г) что ремонтъ зданія, въ коемъ помѣщается квартира смотрителя, по ветхости его совершенно невозможенъ безъ разборки онаго до основанія; и д) что вышеозначенный ремонтъ самаго училищнаго корпуса дѣйствительно неотложно необходимымъ, — съѣздъ единогласно постановилъ: 1) квартиры смотрителя и его помощника перевести въ самый училищный корпусъ, а неотложный ремонтъ въ немъ произвести; 2) имѣя же въ виду, что на всѣ означенныя ремонтныя работы, согласно мнѣнію и заключенію опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ лицъ, понадобится до 10000 р., а духовенство Веневскаго училищнаго округа крайне бѣдно и обременено существующими уже налогами на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а на свои скудныя средства произвести всѣ ремонтныя работы рѣшительно не въ состояніи, а при невозможности отложить ихъ на будущее время принуждено будетъ училище закрыть, что несвоевременно и, конечно, крайне нежелательно, — ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ единовременномъ пособіи на ремонтныя нужды по Веневскому духовному училищу въ количествѣ десяти тысячъ

(10000) рублей и для личного доклада своей крайне безысходной нужды командировать въ С.-Петербургъ члена Правленія священника Михаила Крутицкаго и уполномоченнаго 5 Каширскаго округа священника Петра Воскобойникова, оплативъ поѣздку ихъ по дѣйствительному на нее расходу изъ общеокружныхъ средствъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая с. г.:— „Согласенъ. Указанныя въ протоколѣ лица могутъ возбудить ходатайство по преобразованію училища въ шести-классное“.

ПРОТОКОЛЬ № 10.

1910 года 23 мая съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа въ своемъ вечернемъ засѣданіи разсматривалъ прошенія: 1) вдовы священника с. Спасскаго на Журавнѣ Таисіи Казариновой о принятіи сына ея ученика I кл. Θεодора Казаринова на полное казенное содержаніе; 2) прошеніе вдовы псаломщика с. Мягкаго Веневскаго уѣзда Вѣры Соколовой о сложеніи числящейся недоимки за содержаніе сына ея ученика I кл. Александра Соколова; 3) прошеніе священника с. Мильшина Веневскаго уѣзда Сергія Рождественскаго о сложеніи недоимки за содержаніе сына его ученика III кл. Владимира Рождественскаго, 4) прошеніе діакона села Хотавокъ Каширскаго уѣзда Θεодора Сидорова объ освобожденіи платы за содержаніе сына его ученика III кл. Михаила Сидорова за апрѣльскую треть; 5) прошеніе учителя Васильевскаго двухкласснаго министерскаго училища Евдокима Максимова о томъ, чтобы ему позволено было вносить за содержаніе сына его ученика I кл. Дмитрія Максимова—75 р. какъ съ дѣтей духовенства или же освободить отъ платы за обученіе въ размѣрѣ 25 руб.; 6) прошеніе священника с. Хотавокъ Каширскаго уѣзда Александра Никольскаго о сложеніи недоимки числящейся за нимъ по содержанію сына его ученика II кл. Сергія Никольскаго и постановилъ:

1) въ виду того, что не имѣется возможности принять на полное казенное содержаніе, за недостаткомъ свободныхъ мѣстъ—оказать пособіе въ количествѣ двадцати (20) рублей на содержаніе и десять (10) рублей на одежду ученику Θεодору Казарину; 2) сложить числящуюся недоимку за содержаніе ученика I кл. Александра Соколова въ количествѣ семидесяти пяти (75) рублей;

3) въ виду многосемейности священника Сергія Рождественскаго — и что у него обучаются пять дѣтей — сложить недоимку въ количествѣ десяти (10) рублей за содержаніе сына его ученика IV кл. Владимира Рождественскаго; 4) прошеніе діакона с. Хотавокъ Θεодора Сидорова оставить безъ удовлетворенія; 5) прошеніе учителя Максимова по обоимъ пунктамъ оставить безъ удовлетворенія; 6) сложить недоимку въ количествѣ двадцати (20) рублей по содержанію ученика II кл. Сергія Никольскаго. Кромѣ сего разсмотрѣно прошеніе священника с. Суханова Епифинскаго уѣзда Василия Глаголева о сложеніи недоимки за содержаніе сына его Анатоля Глаголева въ количествѣ 35 руб. и постановлено — въ виду его многосемейности и что у него обучаются четверо дѣтей — сложить недоимку въ количествѣ тридцати пяти (35) рублей.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № II.

1912 года 23 мая сѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа слушалъ пунктъ IV доклада Правленія Веневскаго духовнаго училища объ увеличеніи жалованія истопнику съ 7 руб. до 12 руб. въ мѣсяцъ въ текущемъ году и прибавкѣ до этой нормы къ смѣтѣ на оный предметъ 1913 г., въ виду важнаго значенія исправной топки и, вообще, ухода за печами, особенно колориферной. Постановили: истопнику увеличить мѣсячное жалованіе съ семи (7) руб. до десяти (10) рублей.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 12.

1912 года 23 мая сѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе по докладу Правленія Веневскаго духовнаго училища сему сѣзду п. V о назначеніи пособія ученикамъ Тульскаго духовнаго училища (родители коихъ принадлежатъ къ Веневскому округу) — III кл. Вячеславу Сперанскому и I кл. Антонину Извольскому, согласно отношенію

Правленія Тульского духовнаго училища — съѣздъ постановилъ: отклонить и послать въ Правленіе Тульского духовнаго училища увѣдомленіе, что съѣздъ уполномоченныхъ сего округа и впредь не будетъ удовлетворять аналогичныя просьбы, такъ какъ въ Веневскомъ духовномъ училищѣ имѣются свободныя мѣста для учениковъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Съ постановленіемъ согласиться не могу*“.

ПРОТОКОЛЬ № 13.

1912 года мая 24 дня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа слушалъ пунктъ II доклада Правленія Веневского духовнаго училища отъ 23 мая с. г. за № 119 на имя окружнаго съѣзда. Постановили: отпустить четыреста (400) рублей на перекладку вновь трехъ печей, а именно — двухъ печей въ нижнемъ корридорѣ и одной въ библиотекѣ: произвести частичный ремонтъ главной колориферной печи на сумму до ста пятидесяти (150) рублей въ виду предполагаемаго крупнаго ремонта на суммы, имѣющія быть испрошенными изъ Св. Синода; отпустить на поправку главной лѣстницы, ведущей отъ нижняго въ верхній корридоръ передней части корпуса, шестьдесятъ (60) руб.; отпустить сорокъ (40) рублей на покупку 10 матрацевъ и тридцать (30) рублей на покупку 10 зимнихъ одѣялъ; и, наконецъ, отклонить покупку шкафовъ для библиотеки и канцеляріи и перекладку заново клозета.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая 1912 года, послѣдовала таковая: — „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 14.

1912 года мая 24 дня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневского училищнаго округа имѣлъ сужденіе по докладу членовъ ревизионнаго комитета о томъ, что при ревизіи фундаментальной и ученической библиотекъ найденъ въ оныхъ образцовый порядокъ и что завѣдующій библиотекой надзиратель Несторъ Покровский много и добросовѣстно потрудился по приведенію училищнаго архива и библиотеки въ порядокъ и имъ же составлены

точные каталоги,— по сему комитетъ просить поощрить Нестора Покровскаго денежнымъ вознагражденіемъ — и постановилъ: благодарить Нестора Покровскаго,— за недостаткомъ же средствъ денежнаго вознагражденія съѣздъ не можетъ назначить.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 15.

1912 года мая 24 дня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа слушалъ докладъ съѣздовой комиссіи по разсмотрѣнію смѣты по содержанію Веневскаго духовнаго училища на будущій 1913 годъ.

Постановилъ: принять докладъ комиссіи, соглашаясь со всеми смѣтными измѣненіями, намѣченными съѣздовой комиссіей.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 16.

1912 года мая 24 дня очередной съѣздъ духовенства Веневскаго училищнаго округа слушалъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ изъ мѣстныхъ средствъ духовенства за 1911 г. и постановилъ: отчетъ признать удовлетворительнымъ.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая: — „*Смотрѣно*“.

ПРОТОКОЛЬ № 17.

1912 года мая 24 дня съѣздъ о.о. уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа производилъ подсчетъ суммъ, потребныхъ къ изысканію для удовлетворенія всеѣхъ нуждъ училища, оказалось: настоящимъ съѣздомъ произведено назначеній на сумму 965 р. и дефицита по смѣтѣ по содержанію училища на 1913 г. 137 руб. 92 коп. Постановили: сумму въ одну тысячу сто два рубля (1102 р.) 92 коп. признать подлежащей изысканію, ея покрытіе отнести на средства окружнаго духовенства, для чего чрезъ окружныхъ благочинныхъ собрать съ каждой причтовой

части по одному (1) рублю и деньги представить въ Правленіе училища не позже сентября мѣсяца сего года.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 мая сего года, послѣдовала таковая:— „*Утверждается*“.

Списокъ уполномоченныхъ Веневскаго училищнаго округа 1912 года.

1-го Епифанскаго округа священ.	Михаилъ Знаменскій.
2-го „ „ „	Іоаннъ Покровскій.
3-го „ „ „	Николай Сахаровъ.
4-го „ „ „	Петръ Гедеоновъ.
5-го „ „ „	Василій Миловичевъ.
1-го Каширскаго „ „	Сергій Злобинъ.
2-го „ „ „	Александръ Соколовъ.
3-го „ „ „	Іоаннъ Михайловъ.
5-го „ „ „	Петръ Воскобойниковъ.
6-го „ „ „	Павель Зерцаловъ.
1-го Веневскаго „ „	Михаилъ Нектаровъ.
2-го „ „ „	Сергій Рождественскій.
3-го „ „ „	Александръ Сахаровъ.
5-го „ „ „	Алексѣй Звѣревъ.
6-го „ „ „	Сергій Никольскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОДПИСКА на 1913 годъ
ежедневная газета

„**РУССКОЕ ЧТЕНІЕ**“

съ безплатн. прилож. ежеведѣльн худож. литер. иллюстр. журнала „Сборникъ Русскаго Чтенія“. **Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.** Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ другими газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность. Отчеты о Думѣ. Въ 1913 г. **54 бесплатныхъ приложенія.** Сверхъ того еще особыя преміи: 1) Справочный указатель объ опредѣленіи на разныя должности. 2) Адвокатъ-практикъ, дѣловой

письмовн. и корресп.-практикѣ. 3) Сборникъ свѣдѣній о всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и курсахъ, съ приложеніемъ полныхъ программъ, правилъ приѣма и проч. Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами. Подробные нумера газеты „Русское Чтеніе“ съ журналами **бесплатно**. На годъ 3 руб. съ пересылкой. На 6 мѣсц. 1 р. 50 к. съ пересылкой. Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: С.-Петербургъ; Надеждинская, № 19 и во всѣхъ мѣстахъ по приѣму подписки.

Редакторъ-Издатель *Дм. Дубенскій*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Злобина*, Каширскаго уѣзда, съ 30 мая 1912 г.
- 2) С. *Антина*, Веневского уѣзда, съ 28 июня 1912 г.
- 3) С. *Лосинскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 24 сентября 1912 г.
- 4) При *Боголюбской* г. Тулы церкви съ 24 сентября 1912 г.
- 5) При *Донской* г. Тулы церкви, съ 28 сентября 1912 г.
- 6) С. *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ 1 октября 1912 г.
- 7) С. *Полужктова*, Одоевскаго уѣзда, съ 3 октября 1912 г.
- 8) С. *Варварина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 31 октября 1912 г.

б) Діаконское при церкви:

- 1) С. *Староюльскихъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 25 октября 1912 г.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) При *Флоровской* г. Каширы церкви, съ 23 сентября 1911 г.
- 2) С. *Мелехового*, Тульскаго уѣзда, съ 29 апрѣля 1912 г.
- 3) С. *Мартемьянова*, Каширскаго уѣзда, съ 6 мая 1912 г.
- 4) С. *Моисеенко*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 ноября 1912 г.
- 5) С. *Казанскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 9 ноября 1912 г.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись мѣста:*

Священническое при церкви:

1) С. *Монаенокъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 16 ноября 1912 года. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 2264. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ 28 руб. 25 коп. $\frac{1}{100}$ —въ годъ.

Діаконское при церкви:

1) С. *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 14 ноября 1912 г. Земли церковной 40 д. 1495 кв. с. Прихожанъ м. п. 1117. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 2000 руб.



визначення м. державної влади. В. Сторонський

Визначення м. державної влади. В. Сторонський

Редактор: М. Дубинський

Діагноза при першім

1) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г. 2) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г. 3) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.

- 1) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 2) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 3) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 4) При Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 5) При Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 6) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 7) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 8) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.

б) Діагноза при першім

1) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.

в) Діагноза при першім

- 1) При Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 2) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 3) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 4) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.
- 5) С. Шереметьєв, Київського уряду, ст. 14 лютого 1912 г.

Визначення м. державної влади. В. Сторонський

Редактор: М. Дубинський

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1. декабря.

№ 45.

1912 года.

Отъ редакціи: доставляемыя для „Вѣдомостей“ рукописи должны быть написаны четко и чрезъ страницу. Рукописные матеріалы хранятся въ редакціи въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ и возвращаются обратно лишь за счетъ ихъ авторовъ. Статьи, невостробованныя въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, подлежатъ уничтоженію.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Книга пророка Іереміи.

ГЛАВА 29.

Посланіе Іереміи къ плѣнникамъ въ Вавилонъ: убѣжденіе ихъ жить въ мирѣ съ Халдеями. Судъ Божій надъ лжепророками Ахивомъ, Седекіей и Самеей.

1—3. *И сія словеса книги, юже посла Іереміа изъ Іерусалима ко старѣйшинамъ преселеннымъ и ко жерцемъ и лживымъ пророкамъ и вѣстмъ людемъ, ихже пресли Навуходоносоръ изъ Іерусалима до Вавилона, послѣди изшедшу Іехоніи царю и царичъ, и каженникомъ и всякому свободному, и художнику и юзнику изъ Іерусалима, рукою Елеваса сына Сафаня и Гамаріа сына Хелкіина, ею же посла Седекія царь Іудинъ ко царю Вавилонскому въ Вавилонъ, глаголя.*

Царь, старѣйшины и народъ Іудейскій, взятыя въ плѣнъ Навуходоносоромъ, имѣли общеніе съ оставшимися въ отечествѣ и, при случаѣ, пересылали взаимно одни другимъ письма. Такъ и пророкъ Іеремія отправилъ свое посланіе — письмо въ видѣ книжнаго свитка къ старѣйшинамъ, священникамъ, лжепророкамъ

и народу, которыхъ Навуходоносоръ переселилъ въ Вавилонъ. Это было послѣ того, какъ вышли изъ Іерусалима царь Іехонія, царица, *каженники* — внухи, всякіе *свободные* царедворцы или князья, *художники* — плотники, *юзики* — кузнецы. Посланіе это было отправлено чрезъ Еліаса, сына Сафанова и Гамарію, сына Хелкіна, пословъ Іудейскаго царя Седекіи къ Навуходоносору. Такое распоряженіе Іереміи соотвѣтствуетъ и указанію, которое Господь далъ ему еще прежде (гл. 27, ст. 2—3).

4—6. *Тако рече Господь Богъ Израилевъ о преселенныхъ, иже пресели изъ Іерусалима въ Вавилонъ: соградите храмины и вселитесь и насадите вертограды и ядите плоды ихъ, и поимите жены и чадотворите сыны и дочери, и приведите сыномъ вашимъ жены и дочери ваши дадите за мужи, и да раждають сыны и дщери, и умножайтесь, а не умалійтесь.*

Іудейскій народъ, порабощенный Навуходоносоромъ, чрезвычайно тяготился этимъ рабствомъ и естественно желалъ и стремился и даже неоднократно пытался освободиться отъ него, хотя и безуспѣшно. Такое намѣреніе народа поддерживали въ немъ его льстецы и лже-пророки, какъ бывшіе въ отечествѣ, такъ и появившіеся среди общества плѣнныхъ въ самомъ Вавилонѣ. Но такое намѣреніе народа было преступно, ибо оно противорѣчило опредѣленію суда Божія, свидѣтельствовало о сопротивленіи волѣ и власти Божіей, а чрезъ то навлекало на народъ еще болѣе строгое наказаніе отъ Бога и болѣе тяжкое иго отъ Навуходоносора. Посему Пророкъ Іеремія почитаетъ своимъ долгомъ успокоить народъ, увѣряя его, что плѣнъ долженъ продлиться, и народъ долженъ съ терпѣніемъ ожидать освобожденія своего, и—заслужить эту милость Божію безропотною покорностью волѣ Божіей. Примирившись со своимъ положеніемъ въ плѣну, плѣнные должны жить здѣсь, какъ и на родинѣ: строить дома, а не пребывать въ палаткахъ, какъ нѣкогда въ путешествіи по пустынѣ Аравійской, въ ожиданіи возвращенія на родину; затѣмъ, если и не воздѣлывать полей, для чего они, какъ плѣнники — рабы, можетъ быть, не имѣли права и свободнаго времени: то должны разводить сады и питаться ихъ плодами; должны заключать брачные союзы и вести семейную жизнь и, такимъ образомъ, размножаться, а не умаляться,—въ твердой надеждѣ, что хотя и не ранѣе, какъ чрезъ два—три поколѣнія, но народъ возвратится въ свое отечество, по непремѣнному обѣтованію Божію.

7. *И възвѣстите мира земли, на нѣже преселихъ васъ тамо, и молитѣ Господа за ны, яко въ миръ ихъ будетъ миръ вамъ.*

Порабощенные и переселенные въ Халдею, и тѣмъ самымъ ожесточенные Иудеи мечтали о скоромъ низложеніи власти Навуходоносора, освобожденіи отъ нея и возвращеніи въ отечество, а подѣ влияніемъ льстивыхъ рѣчей лже-пророковъ, они питали къ жителямъ Халдеи тѣмъ болѣе непріязненные чувства. Но это, при подозрительности гордаго и хитраго Навуходоносора, могло повести народъ къ еще болѣе тяжкимъ бѣдствіямъ. А потому, пророкъ Іеремія убѣждаетъ отведенныхъ въ плѣнъ *искать мира*—заботиться всячески поддержать миръ съ обитателями *той земли*—Халдеи, куда переселенъ народъ по волѣ Божіей: а для того, чтобы устранить всякую непріязнь въ самой душѣ народа, Пророкъ убѣждаетъ плѣнныхъ даже *молиться* о благосостояніи своихъ враговъ, а такая покорность Богу и миръ съ врагами привлекутъ плѣннымъ милость отъ Бога и благорасположеніе отъ царя-поработителя, чѣмъ обезпечится и своевременное возвращеніе на родину.

8—9. *Яко тако рече Господь силъ, Богъ Израилевъ: да не препираютъ васъ лживіи пророцы, иже въ васъ, и да не препираютъ васъ волсви ваши, и не послушайте соній своихъ, яже вы видите во снѣ, яко неправеднъ ти прорицаютъ вамъ во имя Мое, и не послахъ ихъ, рече Господь.*

Желаніе плѣнныхъ возвратиться на родину превратилось въ мечту о скоромъ сверженіи ига Навуходоносора,—что такъ усердно поддерживали лжепророки. Іеремія предостерегаетъ плѣнныхъ отъ такихъ увлеченій. *Да не препираютъ васъ лживіи пророцы*,— пусть не увѣряютъ васъ настойчиво, въ горячихъ спорахъ съ вами, лживые пророки, будто бы скоро окончится тяжкое иго плѣна... *И да не препираютъ васъ волсви*— пусть не увѣряютъ васъ разнаго рода гадатели—волхвователи, будто есть вѣрные признаки скоро приближающейся свободы... *И не послушайте соній своихъ*—не слушайте и тѣхъ волхвовъ, которые толкуютъ вамъ сновидѣнія ваши, какъ откровеніе Божіе о вашей будущей отраднѣ судьбѣ... Всѣ эти прорицатели, гадатели и толкователи, хотя говорятъ и во имя Божіе, но говорятъ ложь, ибо *не послалъ ихъ Господь* и, слѣдовательно, не открывалъ имъ своей воли и вашей будущности (ст. II).

10—11. *Яко тако рече Господь: егда исполнятся въ Вавилонѣ семьдесятъ лѣтъ, пошлю васъ и уставлю словеса Моя на васъ, еже возвратити люди Моя на мѣсто сіе: и помышлю на вы помышленіе мира, а не злая, еже дати вамъ сія.*

Избавленіе отъ плѣна и свободу отъ рабства, какъ чрезвычайную милость Божію, можно получить только послѣ долговременнаго и совершеннаго исправленія порочной жизни посредствомъ именно этой мѣры промысла Божія. А потому, *когда исполнятся семьдесятъ лѣтъ* пребыванія плѣнныхъ въ Вавилонѣ въ тяжеломъ рабствѣ, когда въ такое продолжительное время народъ загладитъ свои преступленія предъ Богомъ, только тогда Господь *пошлетъ* плѣнниковъ — страдальцевъ, подобно тому, какъ посѣщаютъ преступниковъ, закованныхъ въ цѣпи и брошенныхъ въ подземную темницу до времени, а потомъ о нихъ вспоминаютъ и выводятъ ихъ на свободу, — тогда Онъ *уставитъ свое слово* или поставитъ твердо — непоколебимо исполнить свое откровеніе — обѣщаніе о возвращеніи плѣнныхъ на родину, тогда Онъ *помыслитъ помышленіе мира*, или — соотвѣтственно помышленію народа о мирѣ, пошлетъ ему мирную жизнь, а не злая, не бѣдствія войны и плѣна и рабства.

12—14. *И помолитесь ко Мнѣ, и послушаю васъ, и взыцете Мене и обряцете Мя: и егда взыцете Мене всѣмъ сердцемъ вашимъ и явлюся вамъ, глаголетъ Господь, и возвратю узники ваша и соберу васъ отъ всѣхъ странъ и отъ всѣхъ градовъ въ нѣже измахъ васъ, глаголетъ Господь: и возвратитися повелю вамъ на мѣсто, откуда прavezти васъ повелѣхъ.*

Когда плѣнники съ полной покорностью и терпѣніемъ перенесутъ тяжелое иго плѣна, какъ положенное Богомъ наказаніе, то и Господь снова будетъ къ нимъ милостивъ: они съ молитвою обратятся къ Богу, *взыцутъ Его* — искренне, отъ всего сердца пожелаютъ получить только отъ Него помощь и заступленіе, и Господь освободитъ узниковъ отъ темницы, выведетъ плѣнниковъ изъ *всѣхъ странъ* или областей Вавилонскаго царства, куда Онъ *измахъ* — удалилъ ихъ въ гнѣвѣ своемъ, и возвратитъ въ отечество на то мѣсто, откуда переселилъ ихъ.

15—19. *Понеже рекосте: возстави намъ Господь пророки въ Вавилонѣ, тако бо рече Господь ко царю сядящу на престолѣ Давидовъ и ко всѣмъ людямъ живущимъ во градѣ томъ, и брати-*

яко вашимъ, не изшедшимъ съ вами въ плѣнь, тако глаголетъ Господь Вседержитель: се, Азъ пошлю на тя мечъ и гладъ и моръ, и положу я яко смоквы худыя, ихже не можно ясти, понеже зѣло худы быша: и сотру я мечемъ и голодомъ и моромъ, и дамъ я въ погубленіе вѣмъ царствамъ земнымъ и въ проклятіе, и во удивленіе и въ посмѣхъ и въ поруганіе вѣмъ языкомъ, къ нимъ же извергохъ я: занеже не послушаша словеса Моихъ, глаголетъ Господь, яже послахъ къ нимъ рабы Моиими пророки, рано востая и посылая, и не послушасте, глаголетъ Господь.

Льстивыя рѣчи лживыхъ пророковъ поддерживали и поощряли преступныя мечты плѣнниковъ о скоромъ низложеніи власти Навуходоносора, освобожденіи изъ плѣна и возвращеніи въ отечество, а потому они признавали этихъ пророковъ истинными и возвѣщали оставшимся въ отечествѣ, что и у нихъ въ Вавилонѣ Господь воздвигъ пророковъ... Это глубокое заблужденіе и преступное мечтаніе окончательно осуждаетъ и уничтожаетъ Іеремія рѣшительнымъ заявленіемъ, что не только не освободятся изъ плѣна тѣ, которые тамъ находятся—до опредѣленнаго времени, но, наоборотъ, будутъ отведены туда и тѣ, которые еще остаются на родинѣ, именно: и царь, хотя онъ еще сидитъ на благословенномъ престолѣ Давида, и народъ, еще пребывающій въ стѣнахъ священнаго города Давидова и подъ сѣнью святого Храма. Господь пошлетъ на нихъ истребленіе мечемъ, голодомъ, моровой язвой, а остальныхъ выброситъ изъ своего града, какъ негодныя смоквы... И они будутъ преданы на погубленіе—въ странѣ изгнанія, такъ что, разселенные между народами вѣхъ областей царства Халдейскаго, они тамъ и погибнуть безповоротно уже,—на проклятіе, такъ что отъ нихъ не останется уже нигдѣ и потомства,—во удивленіе, ибо судьба ихъ будетъ непримѣрно бѣдственная,—въ посмѣхъ или позоръ, который соединится съ униженіемъ въ плѣну, съ лишеніемъ правъ и преимуществъ свободныхъ гражданъ, и, наконецъ—въ поруганіе, или всякаго рода притѣсненіе и издѣвательство. И это—за то, что они презирали слово Божіе, какое говорили имъ истинные пророки и, особенно, какое теперь говорить Іеремія.

20—21. *Вы убо слышите слово Господне, все преселеніе, еже выслахъ изъ Іерусалима въ Вавилонъ. Тако глаголетъ Господь Вседержитель Богъ Израилевъ на Ахіава сына Колева и на Седекію сына Маасіева, иже прорицаютъ вамъ во имя Мое живо:*

се Азъ предаю я въ руки Навуходносора царя Вавилонска, и побіетъ я предъ очами вашими.

Если такъ строгъ—безпощаденъ приговоръ праведнаго суда Божія надъ оставшимися еще въ отечествѣ и на свободѣ, царемъ и гражданами Іерусалима, легкомысленно довѣряющими свою судьбу лживымъ пророкамъ; то тѣмъ болѣе онъ будетъ строгъ къ тѣмъ плѣнникамъ, кои уже несутъ тяжкое иго рабства, ибо для нихъ должно быть очевиднымъ исполненіе такого суда Божія—по непреложному слову Іереміа, а между тѣмъ, они продолжаютъ вѣрить лжепророкамъ даже и въ Вавилонѣ и преступно мечтатъ о сверженіи ига рабства,—помимо воли Божіей, вопреки слову Божію. Въ этомъ неразумномъ увлеченіи ихъ такими мечтами главнымъ образомъ виновны были ихъ лжепророки, принятые ими за истинныхъ, какъ будто бы этихъ пророковъ Господь воздвигъ для нихъ даже и въ Вавилонѣ (ст. 15). Таковыми были особенно Ахавъ, сынъ Колевъ, и Седекія сынъ Маасіевъ. Имъ то и объявляетъ пророкъ Іеремія смертный приговоръ суда Божія за то, что они лжесвидѣтельствовали во имя Божіе: „ихъ умертвить Навуходносоръ предъ вами“, говоритъ Пророкъ. Въ этомъ и будетъ очевидно для всѣхъ, что они лжецы, ибо не знали не только будущей судьбы народа, но и своей собственной—личной. Навуходносоръ умертвитъ ихъ, разумѣется, тогда, когда узнаетъ, что они увѣряли народъ, будто власть его—повелителя скоро будетъ низложена и чрезъ то возбуждали его къ низверженію этой власти...

22—23. *И возметъ отъ нихъ проклятiе всему преселенію Іудину, еже въ Вавилонъ, глаголюще: да сотворитъ ти Господь, яко же Седекіи сотвори и яко же Ахаву, ихъ же сожже царь Вавилонскій во огни, беззаконія ради, еже сотвориша во Іерусалимъ, и любодѣяху съ женами гражданъ своихъ и слово глаголаше во имя Мое лживо, его же не повелѣхъ вамъ, Азъ же есмь Судія и послухъ, глаголетъ Господь.*

Такъ какъ ложь лживыхъ пророковъ увлекала и безъ того несчастныхъ плѣнниковъ къ конечной гибели, а потому была преступна въ высшей етепени, то и наказаніе суждено Богомъ чрезвычайное, и по силѣ поразительности своей оно останется незабвеннымъ. Царь Вавилонскій *сожжетъ ихъ въ огни*,—повелитъ бросить ихъ въ печь, огнемъ горящую, такъ, какъ повелѣлъ онъ бросить въ такую печь трехъ отроковъ, Ананію, Азарію и Ми-

саила за противленіе своей священной власти. Воспоминаніе о такой казни лжепророковъ и сохранится для потомства въ притчѣ—поговоркѣ; о всякомъ дерзкомъ лжецѣ во имя Божіе будутъ говорить: „да содѣлаетъ тебѣ Господь тоже, что Седекіи и Ахиву, которыхъ царь Вавилонскій изжарилъ на огнѣ“... Такъ восторжествуетъ истинное слово истиннаго Пророка Божія и покроется вѣчнымъ позоромъ ложь лжепророковъ. И такой страшный приговоръ суда Божія справедливъ тѣмъ болѣе, что эти лжецы—пророки не только развращали народъ своимъ нагло-живымъ словомъ, но и нагло-безстыднымъ поведеніемъ, ибо „они дѣлали гнусное въ Израилѣ, прелюбодѣйствовали съ женами ближнихъ своихъ“.

24—28. *И къ Самеи Еламитину речеши: тако глаголетъ Господь Вседержитель, Богъ Израилевъ: понеже послалъ еси во имя твое посланія ко всемъ людемъ, иже во Иерусалимѣ, и ко Софоніи, сыну Маасеову, жерцу и ко всемъ жерцемъ, глаголя: Господь даде тя жерца вмѣсто Годаа жерца, быти приставнику въ дому Господни, всякому чловѣку прорицающу и всякому чловѣку неистовующю, и вдали ея въ затворъ и въ кладу. И нынѣ почти не запретисте Иереміи, иже отъ Анавова, прорицающему вамъ: яко того ради посла къ намъ въ Вавилонъ, глаголя: долое есть время, соградите храмины и вселитесь, и насадите вертограды и ядите плоды ихъ.*

Когда посланіе пророка Иереміи было получено и прочитано плѣнниками въ Вавилонѣ, то, безъ сомнѣнія, многіе, болѣе благо-разумные изъ нихъ послушали истиннаго Пророка Божія, какъ въ послѣдствіи слушали съ умиленіемъ и раскаяніемъ посланіе пророка Варуха, ученика Иереміи (Вар. гл. 1, ст. 1—6 и сл.). И это тѣмъ болѣе вѣроятно, что грозное слово Пророка сопровождалось не менѣе грозными знаменіями: послы царя Седекіи, чрезъ которыхъ Иеремія отправилъ свое посланіе, конечно, передали плѣнникамъ, какъ поразилъ Господь смертію лже-пророка Ананію за его противленіе пророку Иереміи (гл. 28, ст. 12—17). Но при этомъ ложь и вражда ложныхъ пророковъ должны были принять еще болѣе рѣзкое обнаруженіе. И вотъ, нѣкто Самея Еламитянинъ отправилъ съ тѣми же послами Седекіи, изъ Вавилона въ Иерусалимъ свое посланіе, въ которомъ обращается ко всемъ соотечественникамъ и осуждаетъ дѣятельность пророка Иереміи, а въ частности—къ священникамъ и представителямъ ихъ Софо-

ніи, сыну Маасееву. Самея упрекаетъ Софонію какъ бы въ нерадѣніи къ сохраненію церковнаго благочинія. „Господь поставилъ тебя, говоритъ Самея, священникомъ, вмѣсто священника Юдая, чтобы ты былъ приставникомъ—наблюдателемъ во храмѣ Господнемъ за всякимъ челоуѣкомъ, прорицающимъ и *неистовствующимъ* или пророчествующимъ въ изступленномъ состояніи, и—чтобы всякого такого ты отводилъ *въ затворъ* — въ темницу и въ ней сажалъ его въ колоду. Почему же ты теперь не запрещаешь Іереміи Анаѳоескому пророчествовать у васъ? А между тѣмъ, онъ прислалъ и къ намъ въ Вавилонъ сказать, что время плѣна будетъ продолжительно, а потому чтобы мы строили дома и жили въ нихъ, разводили сады и питались плодами ихъ“.

29. *И прочте книгу сію Софонія во ушн Іереміи.*

Священникъ Софонія исполнилъ порученіе Самеи, но отчасти: онъ прочиталъ посланіе Самеи предъ Іереміей, но не принималъ противъ него никакихъ мѣръ власти, оставилъ его на свободѣ, безъ сомнѣнія, страшась оскорбить Пророка и подвергнуться той же страшной карѣ суда Божія, какой подвергся Ананія за свое насиліе надъ Іереміей, наказанный смертью... И Господь дѣйствительно пощадилъ Софонію.—Но такъ какъ Самея послалъ свое письмо *во имя свое* (ст. 25), а не по повелѣнію Божію, и, слѣдовательно, отвѣтственность за противодѣйствіе его пр. Іереміи всецѣло лежала только на самомъ Самеѣ; то Господь и повелѣваетъ пр. Іереміи произнести строгій приговоръ своего суда также и надъ Самеей, какъ надъ лже-пророками Ахіавомъ и Седекіей (ст. 21—23) и ранѣе—надъ Ананіей (гл. 28, ст. 12-17).

30—32. *И бысть слово Господне ко Іереміи глаголя: послѣ ко преселникомъ глаголя: тако рече Господь на Самею Еламитина: понеже прорече вамъ Самея, Азъ же не послахъ его, и сотвори васъ уповати на неправду: того ради сице рече Господь: се, Азъ посычу на Самею и на родъ его и не будетъ ему челоуѣка посредѣ васъ, еже видѣти благая, яже Азъ сотворю вамъ, глаголетъ Господь, зане отступленіе глагола на Господа.*

Такъ какъ Самея слушалъ и соблазнялъ своею проповѣдью не столько жителей Іерусалима, сколько переселенцевъ въ плѣну, то Господь и обличаетъ и караетъ его чрезъ Пророка также предъ переселенцами въ Вавилонѣ, чтобы тѣмъ вѣрнѣе отвлечь ихъ отъ соблазна и отвратить отъ нихъ угрозы суда Божія. Господь повелѣваетъ Іереміи снова написать переселенцамъ по-

сланіе и объявить имъ, отъ имени Господа, такой приговоръ суда Его: „такъ какъ Самея пророчествовалъ не будучи посланникомъ Божиимъ и укрѣплялъ въ васъ ложную надежду на скорое избавленіе изъ плѣна, то за сіе Я *посыщу на Самею*—покажу Самъ гнѣвъ свой на немъ и на *родъ*—потомствъ его, такъ что не останется отъ него ни одного человѣка во всемъ народѣ и никто изъ рода его не увидитъ тѣхъ благъ, которыя будутъ дарованы Мною своему народу, по возвращеніи его изъ плѣна, слѣдовательно, никто изъ рода Самеи не доживетъ до конца плѣна и времени возвращенія на родину, всѣ погибнутъ въ странѣ изгнанія и рабства. И это—за то, что онъ *отступленіе глагола на Господа*,—отвращалъ народъ и даже плѣнныхъ уговаривалъ *отступить* отъ Господа, не подчиняться Его волѣ, не переносить положеннаго наказанія, а наоборотъ, обнадеживалъ, будто скоро минуетъ время плѣна: нѣтъ, онъ самъ навсегда останется въ плѣну и тамъ погибнетъ безвозвратно, а родъ его совершенно истребится...

Николай Троицкій.

О необходимости религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ школахъ*).

Въ каждой школѣ на видномъ мѣстѣ находится священное изображеніе Спасителя, окруженнаго дѣтьми и благословляющаго ихъ. При видѣ этого изображенія мысленному взору предносится умилительная, въ высшей степени назидательная, очаровавшая воображеніе поэтовъ и художниковъ всѣхъ вѣковъ, сцена изъ жизни нашего Спасителя, переданная евангелистомъ во всей ея безсмертной красотѣ.

Христосъ—и дѣти!.. Высочайшая Святость и Мудрость въ лицѣ Сына Божія,—и слабыя, наивныя, кроткія дѣти, не умудренныя ни знаніемъ, ни опытомъ жизни.

Благочестивыя іудейскія женщины-матери, во время земной жизни Спасителя, спѣшили съ своими дѣтьми къ прославленному Учителю и Чудотворцу Христу, приводили къ Нему и на рукахъ

*) Читано было на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ, устроенныхъ Тульск. уѣзднымъ земствомъ въ 1912 г. (15 іюня—13 іюля).

приносили дѣтей, чтобы Онъ возложилъ на нихъ руки, прикоснулся къ нимъ и помолился о нихъ: любящее сердце внушало матерямъ, что молитва и возложеніе Христомъ рукъ на дѣтей будутъ благословенными, принесутъ ихъ малюткамъ счастье въ жизни. И онѣ были правы.—Считая такое приближеніе женщинъ съ дѣтьми неблаговременнымъ и не желая, быть можетъ, отягощать своего Учителя среди важныхъ трудовъ благовѣствованія обращеніемъ съ дѣтьми, апостолы однажды не допускали приносящихъ дѣтей. Но Христосъ — всегда кроткій, снисходительный и терпѣливый, вознегодовалъ на Своихъ учениковъ, строго посмотрѣлъ на нихъ и сказалъ: „Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть Царствіе Божіе. Истинно говорю вамъ: кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя (т. е. съ такимъ же расположеніемъ духа, какъ довѣрчивое, невинное дитя воспринимаетъ его внутрь себя*), тотъ не войдетъ въ него. И, обнявъ ихъ, возложилъ руки на нихъ и благословилъ ихъ“ (Марк. 10, 13 — 16), низводя Свое Божественное благословеніе на эти юныя головки!..

Изъ приведенныхъ словъ Евангелія видно, какъ для Спасителя были дороги дѣти и какъ они должны быть дороги для насъ. Во всей глубинѣ Спаситель раскрываетъ высокое нравственное достоинство дѣтей и права ихъ на царство небесное. Желаящіе войти въ это царство должны отрѣшиться отъ своего воображаемаго величія, должны умалиться (*смириться*), уподобиться духомъ дѣтямъ (требуется не возвращеніе въ дѣтскій возрастъ, а уподобленіе дѣтской простотѣ, какъ подобно сему и апостолъ учить: „на злое будьте младенцы, а по уму будьте совершеннолѣтні“**). Словами Спасителя: „пустите дѣтей приходить ко Мнѣ“ — на всѣ времена устанавливается цѣль истиннаго образованія и воспитанія.

Въ дѣтяхъ много прекрасныхъ качествъ: въ нихъ — необыкновенная воспримчивость ко всему доброму, истинному, возвышенному, — въ нихъ — живое влеченіе къ тому, что носитъ характеръ евангельской любви и небесной красоты. Какъ оживляются лица дѣтей, какимъ огнемъ загораются ихъ глаза, когда они выслушиваютъ полныя святого вдохновенія евангельскія повѣствованія

*) Лук. 17, 21.

**) I Кор. 14, 20.

о земной жизни Спасителя, Его страданіяхъ, крестныхъ мукахъ, побѣдѣ надъ адомъ и смертью! Какъ сочувствуютъ они христіанскимъ мученикамъ, страдальцамъ за правду Божию, борцамъ за святые идеалы человѣчества! Въ душахъ дѣтей въра находятъ благородную почву, устами ихъ выражается непритворная хвала Богу *), у нихъ нѣтъ —нерѣдко присущей взрослымъ—душевной раздвоенности,—этого мучительнѣйшаго разлада между разумомъ и сердцемъ,—молитвы ихъ искренни и чисты,—отношенія къ людямъ проникнуты христіанскими началами правды и любви,—со всею искренностью любящаго сердца дѣти бываютъ привязаны къ дѣтямъ другого сословія, нянѣ, слугамъ,—отличаются простотою и прямою,—они, по словамъ св. Златоуста, „не имѣютъ ни зависти, ни тщеславія, ни желанія первенства, но обладаютъ высокою добродѣтелью простоты, незлобія и смиренія“.

Самыя черствыя, жестокія сердца нерѣдко размягчаются до неожиданной доброты, нѣжности и милосердія отъ общенія съ дѣтьми, отъ ласки ихъ. Эта благодарная тема, какъ извѣстно, не разъ разрабатывалась на страницахъ дѣтскихъ книгъ и журналовъ.

Прекрасныя качества, составляющія обычную принадлежность неиспорченной еще дѣтской души, въ челоуѣкѣ взросломъ имѣютъ значеніе высокихъ добродѣтелей и служатъ незыблемымъ основаніемъ, на которомъ строится истинная духовная жизнь челоуѣка. Сознательно и свободно, путемъ борьбы съ „ветхимъ челоуѣкомъ“, усвоившіе себѣ смиреніе, незлобіе, простоту и другія подобныя качества дѣтской души,—такіе именно люди и суть истинные послѣдователи Христова ученія. „Славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли“, радуясь духомъ исповѣдывалъ І. Христосъ, „что Ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ и разумныхъ, и открылъ то младенцамъ (т. е. апостоламъ). Ей, Отче! ибо таково было Твое благоволеніе“ (Мѡ. 11, 25, 26). Царствіе Божіе и мыслимое для людей счастье на землѣ возможно только при нравственномъ прогрессѣ, при культурѣ нравственныхъ силъ челоуѣческой души, когда челоуѣкъ ко всякому доброму дѣлу будетъ приготовленъ (2 Тим. 3, 17).—Извѣстно изреченіе одного древняго учителя христіанской цѣркви: „душа челоуѣка—по природѣ христіанка“. Какъ созданная по образу Божию, она неудержимо влечется къ

*) Матѡ. 21, 16. Ис. 8, 3.

своему Первообразу и въ единеніи съ Нимъ находить свое счастье; она влечется къ Богу, какъ рестеніе влечется къ свѣту солнца, и, подобно тому, какъ растеніе живетъ, развивается, приноситъ плодъ, благодаря вещественному свѣту солнца,— такъ и наша душа оживляется истиннымъ духовнымъ Свѣтомъ— Богомъ. Въ виду естественнаго, прирожденнаго намъ влеченія къ Богу, правильное, нормальное воспитаніе человѣка должно основываться на религіозно-нравственныхъ, именно-христіанскихъ, началахъ; такое воспитаніе должно образовать умъ (укрѣпленіемъ христіанскихъ воззрѣній), развить сердце (пробужденіемъ въ немъ добраго чувства), укрѣпить волю (борьбою съ грѣхомъ, приученіемъ къ молитвѣ, утвержденіемъ добрыхъ навыковъ). Нужно-ли повторять общеизвѣстную истину, что нравственныя начала, данныя міру Спасителемъ, столь высоки, что человѣчество можетъ только стремиться къ наиболѣе полному осуществленію ихъ, что оно никогда не перерастетъ этихъ вѣчныхъ идеаловъ христіанства? Всѣ самые высокіе идеалы, выработанные лучшими мыслителями человѣчества, не только не превышаютъ ученія христіанскаго, но далеко еще не исчерпываютъ всей его глубины. Здѣсь невольно вспоминаются чудесныя слова педагога К. Д. Ушинскаго: „Все, чѣмъ человѣкъ, какъ человѣкъ, можетъ и долженъ быть,— говоритъ онъ,— выражено вполнѣ въ Божественномъ ученіи, и воспитанію остается только *прежде всего и въ основу всего* вкоренить вѣчныя истины христіанства. Оно даетъ жизнь и указываетъ высшую цѣль всякому воспитанію; оно же и должно служить для воспитанія каждаго христіанскаго народа источникомъ всякаго свѣта и всякой истины. Это—неугасающій свѣточъ, идущій вѣчно, какъ огненный столбъ пустыни, впереди человѣка и народовъ. За нимъ должно стремиться всякое истинное воспитаніе“.

Но нужно-ли просвѣщать этими началами христіанства именно дѣтскую душу? Можетъ быть, правда, добро, красота въ ихъ настоящемъ свѣтѣ открыты этой душѣ самою природою? „Человѣкъ рождается совершеннымъ“, говорилъ извѣстный французскій мыслитель 18-го вѣка Руссо.— Но заявленія Руссо и его нѣкоторыхъ послѣдователей (наприм. гр. Л. Толстого) о совершенствѣ дѣтской природы нужно принимать съ большимъ ограниченіемъ. Такъ, знаменитый философъ Греціи Платонъ былъ невысокаго мнѣнія о дѣтской природѣ. „Человѣкъ, говоритъ этотъ философъ, дѣлается божественнымъ, кротчайшимъ, если при счастливыхъ при-

родныхъ дарованіяхъ получаетъ надлежащее воспитаніе, — а безъ воспитанія, или съ худымъ воспитаніемъ онъ бываетъ лютейшимъ изъ всѣхъ животныхъ, какихъ только производитъ земля. Поэтому законодатель долженъ считать воспитаніе первымъ и важнымъ предметомъ своего попеченія“.

По мнѣнію величайшаго философа новаго времени Канта, „человѣкъ имѣетъ въ себѣ природное расположеніе ко всѣмъ порокамъ, потому что онъ имѣетъ склонности и инстинкты, которые побуждаютъ его къ дѣятельности, не одобряемой разумомъ. Наблюдая жизнь и нравы людей, наиболее близко стоящихъ къ природѣ, этотъ философъ приходилъ къ заключенію о природной человѣку наклонности ко злу, какъ фактъ всеобщемъ и неподлежащемъ сомнѣнію, и эту естественную, присущую самой природѣ человѣка, наклонность онъ называлъ радикальнымъ зломъ. Наконецъ, самъ Руссо, начавшій свой знаменитый педагогическій романъ „Эмиль“ фразой: „все хорошо, выходя изъ рукъ Творца міра, все заражается въ рукахъ человѣка“, высказываетъ далѣе слѣдующія мысли: „источникъ страстей, зародышъ и начало всѣхъ другихъ, единственная страсть, которая *родится съ человекомъ* и никогда его не покидаетъ, пока онъ живъ, есть любовь къ себѣ: эта страсть первобытна, врожденна, предшествуетъ всѣмъ другимъ, и всѣ другія явленія въ извѣстномъ смыслѣ не болѣе, какъ ея видоизмѣненія. Въ этомъ смыслѣ всѣ страсти, если хотите, природны“. Какое же совершенство въ дѣтской природѣ, если въ ней гнѣздится то, что составляетъ корень всѣхъ пороковъ?! Наблюденія надъ проявленіями человѣческой природы въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ неизбежно приводятъ къ рѣшительному убѣжденію въ томъ, что совершенство дѣтской природы — только относительное. Слово Божіе указываетъ причину такого состоянія, именно — поврежденіе нравственной природы человѣческой грѣхомъ первыхъ людей. Всѣмъ намъ извѣстны полныя глубокаго психологическаго анализа страницы въ посланіи ап. Павла, на которыхъ онъ ярко изобразилъ печальную двойственность силъ человѣческаго духа и трагизмъ, происходящій въ немъ вслѣдствіе борьбы двухъ противоположныхъ влеченій. „Желаніе добра есть во мнѣ“, говоритъ апостоль, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу (даже „ненавижу“, Рим. 7, 15), дѣлаю... По внутреннему человѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Бо-

жьемъ; но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующий закону ума моего и дѣлающей меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ. Бѣдный я человекъ! кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти“ *)? Нравственная борьба совершается въ человекѣ постоянно;— предоставленный самому себѣ человекъ неизбежно побѣждается силою зла, но вѣрующій во Христа, вспомошествоваемый благодатію Божіею, торжествуетъ надъ зломъ и, радуясь, восклицаетъ съ апостоломъ: „благодарю Бога моего Иисусомъ Христомъ, Господомъ нашимъ, потому что законъ духа жизни во Христѣ Иисусѣ освободилъ меня отъ закона грѣха и смерти“ **). Итакъ, вотъ съ какою организаціею является на свѣтъ такъ называемый нормальный ребенокъ. Отсюда съ очевидностію слѣдуетъ, что, въ виду несовершенства дѣтской природы и склонности ея ко злу, должна быть оказана дѣтямъ въ надлежащемъ направленіи ихъ духовной жизни существенная помощь со стороны родителей и воспитателей, изъ любви и желанія блага дѣтямъ.— Нѣкоторые изъ прогрессистовъ, не отвергая необходимости религіознаго воспитанія, утверждаютъ, что воспитанія не слѣдуетъ начинать въ раннемъ возрастѣ; воспитателямъ, говорятъ, нужно ждать того времени, когда дитя начнетъ умозаключать, изслѣдовать, доказывать. Но и это разсужденіе ошибочно. Оно имѣло-бы смыслъ въ томъ случаѣ, если-бы религія относилась только къ области знанія, если-бы мы возносились къ Богу однимъ только путемъ,—путемъ разума. Но разумъ не есть единственный путь къ общенію съ Богомъ. Прежде разума открывается въ человекѣ дѣйствіе чувства. Чувство служитъ первымъ по времени органомъ для воспріятія впечатлѣній отъ Бога ***). Сомнѣваться въ дѣйствительности этихъ впечатлѣній нельзя. Богъ, какъ Существо вездѣсущее и все наполняющее, Своею Божественною силою прикасается къ душѣ каждаго изъ насъ,— слѣдовательно, и къ душѣ дитяти ****). Душа человека

*) Рим. 7, 18. 19. 22 — 24.

***) Рим. 7, 25; 8, 2.

****) Богъ дѣйствуетъ на духъ человѣческій, а послѣдній воспринимаетъ или чувствуетъ воздѣйствіе это посредствомъ особаго органа, который называютъ *религіознымъ чувствомъ, разумомъ, вѣрою* и проч. (Пр. П. Свѣтловъ).

*****) „Богъ, говоритъ ап. Павелъ, расселилъ всѣ народы по лицу земли для того, чтобы они искали Бога, не *ощутятъ ли* Его и не найдутъ ли, ибо Онъ недалеко отъ каждаго изъ насъ“ (Дѣян. 17, 26, 27).

способна принимать воздѣйствіе отъ этого непосредственнаго прикосновенія Бога, такъ какъ въ ней, созданной по образу и подобію Божію, есть сродство съ Божественнымъ. Но въ душѣ взрослого часто бываютъ преграды для этихъ воздѣйствій отъ Бога (суета, грѣхи, страсти),—душа же дитяти не представляетъ подобныхъ преградъ и, слѣдовательно, живѣе можетъ ощущать Бога. „Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“ (Мѣ. 5, 8). Разумѣется, это ощущеніе, или, такъ сказать, религиозное чутье, должно поддерживать въ дѣтяхъ, развивать чрезъ упражненіе соответствующими воспитательными мѣрами. Безъ нихъ оно можетъ притупѣть и заглухнуть, какъ и всякая способность, всякій органъ безъ упражненія. Да, душа дитяти воспріимчива къ Божественному, но она же воспріимчива и ко всякому другому впечатлѣнію, подобно тому какъ мягкій воскъ можетъ принимать самыя различныя формы и отпечатки самыхъ различныхъ предметовъ. Великій грѣхъ берутъ на себя тѣ изъ воспитателей, которые съ раннихъ поръ не ограждаютъ дѣтей отъ впечатлѣній суеты и грѣха, не обращаютъ вниманія на ихъ религиозное воспитаніе и развитіе. Душа, не воспитанная въ благочестіи съ дѣтства и съ дѣтства засѣянная сѣменами зла, съ трудомъ можетъ вступить на путь вѣры и благочестія въ послѣдующее время.

Свищ. П. Евронинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Пареній, служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, а литургію въ день праздника въ Введенскомъ храмѣ при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, по случаю храмового праздника. Воспитанницы училища предъ праздникомъ говѣли, а за литургіей Его Высокопреосвященство причастилъ ихъ Св. Тайнами. За литургіей посвященъ былъ во священника въ с. Каменку, Богородицкаго уѣзда, діаконъ Николай Делекторскій, предъ этимъ бывшій псаломщикомъ въ с. Богородицкомъ, Богородицкаго уѣзда.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію совершилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ; проповѣдь на литургіи произнесъ священникъ Всѣхсвятской церкви, о. Василій Сильвестровъ.

Литургію 23-го ноября, въ праздникъ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, а наканунѣ — всенощное бдѣніе Его Высокопреосвященство служилъ въ Александро-Невской церкви при мужской классической гимназіи. По окончаніи литургіи и молебствіи, въ гимназическомъ залѣ состоялся, при участіи Его Высокопреосвященства и почетныхъ гостей, торжественный актъ съ раздачей наградъ и похвальныхъ листовъ.

25-го ноября, въ 28-ю недѣлю, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви и вечерню съ акаѳистомъ Спасителю — въ Николо-Часовенскомъ храмѣ; поученіе (о жизни Иосифа) на послѣднія главы книги Бытія говорилъ священникъ Н. Ураловъ.

Литургію въ этотъ день въ Каѳедральномъ Соборѣ служилъ Преосвященный Викарій, Епископъ Евдокимъ; проповѣдь говорилъ Старо-Никитской церкви священникъ Евгений Никольскій.

Въ этотъ же день, въ 8 час. вечера, Тульское мужское духовное училище справляло 35-ти—лѣтній юбилей административной и учебно-воспитательной службѣ своего смотрителя, Михаила Мих. Бѣляева. Кромѣ корпорации училища и членовъ отъ духовенства, въ юбилейномъ торжествѣ принимали участіе преподаватели духовной семинаріи съ о. ректоромъ во главѣ и Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Пареній. Юбиляра чествовали товарищескимъ обѣдомъ съ рѣчами и тостами и поднесли ему цѣнные подарки. Получено было много телеграммъ отъ бывшихъ учениковъ досточимаго юбиляра: священниковъ, студентовъ и профессоровъ высшей духовной школы.

Редакторъ неоф. части архимандритъ **Корнилій.**

Тула. 1 декабря 1912 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ **Александръ Моисеевъ.**

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.