

1 Января

№ 1.

1898 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Симф. дух. училищѣ.

Часть официальная.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Бывшій п. д. псаломщика Петро-Павловскаго молитвеннаго дома с. Сладкой-Валки, Бердянскаго уѣзда, Георгій *Геница* переведенъ псаломщикомъ въ Алешья, къ Введенской соборной церкви.

Поручено преподаваніе Закона Божія во вновь открытой въ м. Каховкѣ школѣ грамоты для дѣвочекъ псаломщику Симеону *Киктеву* подъ руководствомъ мѣстнаго благочиннаго, о. Василя *Яновскаго*.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Архангело-Михайловской церкви с. Емельяновки, Θεодосійскаго уѣзда, прихожанинъ той-же церкви Миронъ Григорьевъ *Тютюльниковъ*.

Преподаю Архипастырское благословеніе съ выдачей грамотъ, по представленію Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта:

отъ 24 Юля 1897 г.—обществу крестьянъ села Горностаевки, Дибировскаго уѣзда, за заботы по благоустройству церковно-приходской школы; отъ 9 Сент. 1897 г.—обществу крестьянъ деревни Сеитъ-Асанъ, Θεодосійскаго уѣзда, за заботы по благоустройству Джанкойской ц.-приходской школы; отъ 9 Сент. 1897 г. турецкому выходцу, Николаю *Крионъ*, за его заботы по той же школѣ; отъ 9 Сент. 1897 г.—женѣ турецкаго выходца, Пелагеи *Будуровой*, за ея пожертвованія на нужды Джанкойской ц.-приходской школы; отъ 9 Сент. 1897 г.—обществу деревни Джанкой, Θεодосійскаго уѣзда, за заботы о благоустройствѣ мѣстной ц.-приходской школы; отъ 13 Нояб. 1897 г.—Александровскому волостному старшинѣ, Бердянскаго уѣзда, Космѣ *Еськову*, за его заботы по устройству зданій церковныхъ школъ, находящихся въ Александровской волости.

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачей грамоты, церковному старостѣ Петро Павловской возобновленной церкви г. Севастополя, потомственному почетному гражданину Алексѣю Андреевичу *Максимову* за ревность къ благоустройству храма.

Управляющій Императорскимъ имѣніемъ „Ливадія“ Генераль-Маіоръ Леонидъ Дмитриевичъ *Евреиновъ* и Ялтінскій городской архитекторъ Николай Петровичъ *Красновъ* утверждены въ званіи членовъ церковно-строительнаго комитета по сооруженію храма въ г. Ялтѣ, во имя Св. Благовѣрнаго Кн. Александра Невскаго, въ память въ Возвѣ почившаго Императора Александра II.

II.

Епархіальныя извѣстія.

12-го Декабря 1897 года въ г. Ялтѣ, на дачѣ, занимаемой Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, освящена малымъ освященіемъ, по чину, временная домовая церковь, во имя Святителя Михаила, перваго Митрополита Кіевскаго и всея Россіи Чудотворца. Чинъ освященія совершенъ протоіереемъ Михаиломъ *Марковичемъ*, въ сослуженіи протоіерея Александра *Терновскаго* и священника Василія *Соколова*.

13-го Декабря въ Воскресеніе, Его Преосвященствомъ, совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ въ санъ священника экономъ Таврическаго Архіерейскаго Дома, діаконъ Косма *Блошенко*.

СПИСОКЪ

лицъ, удостоенныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, слѣдующихъ наградъ:

А. Скуфьюю:

1) Села Большой-Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Преображенской церкви священникъ *Леонтій Теодоровскій*, за усердную и полезную службу.

2) Архангело-Михайловской церкви села Гюневки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Василій Орловскій*, за долгое и усердное завѣдываніе церковно-приходской школой.

3) Архангело-Михайловской церкви села Ефремовки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Петръ Стрижевскій*, за отлично-усердное исполненіе обязанностей секретаря на Епархіальномъ създѣ духовенства 1897 года.

Б. Набедренникомъ:

1) Г. Ялты домовая церковь при Общинѣ Краснаго Креста, священникъ *Евгеній Лебедевъ*, за ревностное исполненіе обязанностей въ Общинѣ, по засвидѣтельствуванію предсѣдательницы оной.

2) Г. Ялты, Аутской Успенской церкви священникъ *Николай Щегловъ*, за ревностное и постоянное проповѣданіе слова Божія.

3) Прикомандированный къ Николаевской церкви с. Ново-Александровки, Перекопскаго уѣзда, священникъ *Петръ Ивановъ*, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей при поселкѣ Ново-Александровкѣ.

4) Г. Севастополя Петро Павловской, что на Большой-Морской улицѣ - церкви священникъ *Павелъ Пересыпкинъ*, за полезную и ревностную службу.

5) Покровской церкви с. Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Даніилъ Розовъ*, за благоговѣйное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

6) Александро-Невской церкви села Строгоновки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Домничъ*, за заботы по устройству храма.

7) Покровской церкви с. Чалбасъ, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Михаилъ Градосельскій*, за полезную службу.

8) Андреевской церкви с. Кардашинокъ, Днѣпровскаго уѣзда,

священникъ *Александръ Поповъ*, за ревностное преподаваніе закона Божія.

9) Архангело-Михайловской церкви, села Тихоновки, Бердянского уѣзда, священникъ *Феодоръ Бойковъ*, за заботы по церкви.

10) Косьмо-Даміановской церкви села Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда священникъ *Георгій Харахашъ*, за ревность по охраненію православной вѣры и за заботы по благоустроенію церковно-приходской школы.

11) Троицкой церкви села Клзіяра, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Николай Владимірскій*, за ревностную службу.

В. Преподано Архипастырское благословеніе (съ выдачей установленной грамоты).

1) Вознесенской церкви с. Малой Токмачки, Бердянскаго уѣзда, священнику *Михаилу Чулановскому*, за заботы по устройенію женской школы грамоты.

2) Вознесенской церкви села Ново-Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, священнику *Василію Шаповаленко*, за особую ревность по церковно-школьному дѣлу.

3) Васильевской церкви с. Фодоровки, Мелитопольскаго уѣзда, священнику *Михаилу Шаповаленко*, за особую ревность по церковно-школьному дѣлу.

4) Александро-Невской церкви села Строгоновки, Днѣпровскаго уѣзда, церковному старостѣ *Димитрію Кбецу*, за заботы по устройенію храма.

1) И. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда, *Артемій Пархоменко*, утвержденъ въ званіи псаломщика при названной церкви за успѣшное преподаваніе пѣнія въ мѣстной церковно приходской школѣ.

1 Января.

№ 1.

1898 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неоффициальная.

I.

Отъ редакціи.

Согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, „Таврическія Епархіальныя Вѣдомости“ съ 1-го Января наступившаго 1898 года будутъ издаваться подъ новою редакціей. Его Преосвященству, въ Архипастырской заботливости и благопопеченіи о нуждахъ своей церкви въ предѣлахъ Таврической Епархіи, благоугодно было въ томъ же предложеніи выразить *желаніе*, чтобы „Епарх. Вѣдомостямъ“ былъ *приданъ больше живой и миссіонерскій характеръ*. Такъ Архипастырскою волею Его Преосвященства опредѣлена желательная постановка изданія „Епарх. Вѣдомостей“ и намѣчена задача, осуществить которую—долгъ редакціи.

Приступая къ дѣлу изданія, редакція хотѣла бы подѣлиться съ читателями своими мыслями о томъ, какъ она имѣетъ въ виду осуществить возложенную на нее задачу.

Въ Таврической Епархіи есть не мало сектантовъ. Отторгнутые врагами Христовой Церкви отъ единства съ нею, они затѣмъ съ своей стороны стремятся совращать слабыхъ въ вѣрѣ и нерадивыхъ чадъ православной церкви отъ пути истинной вѣры и спасенія въ погибельныя дебри

сектантства. Нестрашны ихъ козни единой истинной святой православной церкви: по непреложному обѣтованію Самого Господа Іисуса Христа, основавшаго церковь, и *врата ада не одолѣютъ ей* (Мѡ. 16, 18); но могутъ быть опасны онѣ для отдѣльныхъ чадъ церкви православной: кто изъ нихъ не устоитъ противъ злыхъ ухищреній сектантскихъ лжеучителей, для того гаснетъ свѣточъ истины Св. Христовой вѣры, ведущій къ вѣчному спасенію, и падаетъ тотъ въ темную бездну сектантскихъ лжеученій на гибель своей души. Торжествуемъ вышею христіанскою радостію, видя, какъ мало успѣха имѣютъ козни враговъ Св. Церкви въ предѣлахъ нашей Епархіи, не смотря на всѣ старанія и злоухищренія сектантовъ; лишь немногіе изъ православныхъ падаютъ въ разставленные имъ пагубныя сѣти. Но безмѣрно скорбимъ о тѣхъ немногихъ, несчастныхъ изъ бывшихъ нашихъ братій, которые увлекаются на путь гибели. Выискать и спасти погибшихъ, оградить чадъ православной церкви, чтобы никто изъ нихъ не впалъ въ прелесть еретическую — долгъ каждаго христіанина, въ особенности долгъ пастырей церкви. Но исполнить сей святой миссіонерскій долгъ — дѣло нелегкое: враги наши, сектантскіе лжеучители, пользуются всѣми возможными средствами, ополчаясь на насъ, нередко оружіе противъ насъ даемъ имъ въ руки мы сами, по немощи своей и нерадѣнію устроая свою личную христіанскую жизнь несоотвѣтственно заповѣдямъ Господа нашего Іисуса Христа, а затѣмъ допуская нестроенія въ самой церковной жизни — не по существу ея, конечно, а въ ея отдѣльныхъ проявленіяхъ. Волею нашего благопочетельнаго о своей паствѣ Архипастыря епархіальный органъ призванъ служить миссіонерскимъ нуждамъ нашего края, дабы облегчить пастырямъ трудный подвигъ пастыреко-миссіонерскаго служенія. Для того, чтобы „Епархіальныя Вѣдомости“ могли удовлетворить указанному имъ назначенію, въ неофициальной части ихъ редакціей предполагается воз-

можно болѣе мѣста предоставить статьямъ могущимъ имѣть миссіонерское значеніе, каковы — заключающія въ себѣ свѣдѣнія о расколѣ и сектахъ, особенно мѣстныхъ, распространенныхъ въ Таврической епархіи; святоотеческія, экзегетическія, апологетическія и полемическія статьи по вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами, въ огражденіе православныхъ отъ увлеченія сектантскими лжеученіями чрезъ утвержденіе ихъ въ истинахъ св. православной вѣры и уясненіе имъ истиннаго смысла сихъ спасительныхъ истинъ, и въ обличеніе сектантовъ, съ цѣлю возвращенія ихъ въ лоно св. православной церкви; статьи, содержащія положительное раскрытіе и уясненіе истинъ св. православной вѣры, пререкаемыхъ сектантами, особенно въ простомъ изложеніи, съ цѣлю изданія ихъ затѣмъ отдѣльными брошюрами для распространенія среди народа; статьи, содержащія обсужденіе мѣръ и лучшихъ способовъ воздѣйствія на сектантовъ и охраненія православныхъ отъ увлеченія ихъ лжеученіями.

Но не одиѣ миссіонерскія нужды предполагають пастырское служеніе. Всѣ стороны какъ церковной жизни вообще, такъ, въ частности, церковно-приходской жизни, необходимо останавливаютъ на себѣ вниманіе приходскаго пастыря, требуя разумнаго пониманія ихъ и цѣлесообразнаго направленія. Епархіальный органъ долженъ имѣть своею задачею отвѣчать на всѣ запросы пастырскаго служенія и церковной жизни, въ особенности мѣстной. Только тогда онъ будетъ имѣть болѣе живой характеръ. Во исполненіе воли Его Преосвященства, выразившаго желаніе, чтобы „Таврическія Епархіальныя Вѣдомости“ имѣли такой характеръ, въ неофициальной части ихъ будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ церковно-школьнаго дѣла вообще и, въ частности, заключающія въ себѣ данныя о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіи, ихъ ростѣ, состояніи и пр.; статьи, касающіяся вопросовъ изъ богослужебной и пастырской

практики священника; статьи съ историческими о прошломъ церковной жизни епархіи и о выдающихся ея дѣятеляхъ, преимущественно архипастыряхъ; историческія и историко-статистическія свѣдѣнія о монастыряхъ и церквахъ епархіи, отзывы о книгахъ, преимущественно имѣющихъ значеніе для полемики съ сектантами (библіографія); проповѣди и статьи съ общецерковнымъ содержаніемъ и, наконецъ, разныя извѣстія и замѣтки.

Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа, т. е. возвѣщенное имъ слово о спасеніи нашемъ, преданное людямъ во все время въ Священномъ Писаніи и Свящ. Преданіи, есть основаніе нашей вѣры, основаніе всей церковной жизни. Выходя изъ этой истины, редація желала бы первое мѣсто въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ отвести статьямъ, заключающимъ въ себѣ мысли надъ Евангеліемъ: экзегетическія по Свящ. Писанію и представляющія изложеніе святоотеческаго ученія объ истинахъ Христовой вѣры.

Въ смыслѣ вышеизложенныхъ соображеній о характерѣ и направленіи изданія „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1 янв. 1898 г. редакторами былъ сдѣланъ докладъ Его Преосвященству, который и удостоился Архипастырскаго утвержденія.

Принимая на себя трудъ изданія „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ означенномъ направленіи, редація усердно проситъ содѣйствія со стороны всѣхъ, могущихъ способствовать ей въ лучшей постановкѣ дѣла. Все сообщенія и корреспонденціи со свѣдѣніями о сектантахъ— ихъ вѣроученіи, богослуженіи, нравственной жизни, внутреннемъ бытѣ, отношеніи къ православной церкви съ ея вѣрою и установленіями, къ православному населенію, употребляемыхъ ими способами въ пропагандѣ своего лжеученія, — о церковно-приходскихъ школахъ, о приходскихъ братствахъ и всѣхъ другихъ сторонахъ церковно-приходской жизни будутъ приниматься съ благодарностію. При этомъ редація проситъ авторовъ

не стѣсняться формою изложенія; въ случаѣ нужды литературную обработку доставляемаго матеріала редакція принимаетъ на себя.

Существовавшій до сихъ поръ еженедѣльный выходъ изданія, сопровождаемый непроизводительнымъ увеличеніемъ почтовыхъ расходовъ по его пересылкѣ, для улучшенія внутренняго его содержанія не имѣетъ никакого значенія. Напротивъ, еженедѣльные сроки выхода въ свѣтъ изданія, при маломъ объемѣ каждаго №, ведутъ къ дробленію всякой значительной по объему статьи на цѣлый рядъ №№, вслѣдствіе чего должна теряться цѣлостность получаемаго отъ нея впечатлѣнія; при желаніи помѣстить эту статью въ одномъ — двухъ №№ подрядъ, неизбѣжно оставлять не напечатанными другія статьи, тоже заслуживающія вниманія. Увеличивать же объемъ каждаго №, при скудости матеріальныхъ средствъ редакціи, было бы рискованнымъ. Въ виду этого редакція полагала для дѣла болѣе полезнымъ издавать „Таврическія Епархіальныя Вѣдомости“ два раза въ мѣсяць, приурочивъ выходъ ихъ къ 1 и 15 числамъ каждаго мѣсяца, на что и послѣдовало соизволеніе Его Преосвященства.

Что касается объема изданія, то, по предположенію редакціи, въ каждомъ № должно быть до 4-хъ печатныхъ листовъ, а въ годъ всего до 100 листовъ, съ тѣмъ приблизительно расчетомъ, чтобы на долю официальной части изданія приходилось отъ 35 до 40 листовъ, а для неофициальной части — отъ 60 до 65 листовъ въ годъ.

Слово на новѣй годъ.

День дни отрыгаетъ глаголъ (18 пс. 3 ст.).

День дни отрыгаетъ глаголъ, или одинъ день открываетъ смыслъ другаго дня, — говоритъ псалмонѣвецъ, своимъ прозорливымъ духовнымъ окомъ постигавшій тѣсную связь

между всѣмъ совершающимся подъ небомъ. Нынѣшній день, какъ начало зарождающагося новаго года, невольно уноситъ нашу мысль къ прошедшимъ временамъ, къ другому, общему жизни всѣхъ насъ, дню, когда зараждалась заря нашей духовной жизни. Мы разумѣемъ день крещенія. И духъ нашъ порывается къ тому, чтобы, ушедши отъ неумолкающей житейской суеты въ этотъ храмъ, домъ Божій, предъ лицомъ всевидящаго Господа произвести судъ совѣсти и хоть немного времени удѣлить для размышленія о томъ, насколько мы въ своей жизни и дѣятельности оставались вѣрными той высокой цѣли, какую намѣтили, пускаясь въ невѣдомое плаваніе по мятежнымъ волнамъ бурнаго житейскаго моря, гдѣ и въ чемъ мы въ нашихъ многоопасныхъ и трудныхъ странствованіяхъ по распутіямъ міра искали тихой пристани.

Найтиемъ Св. Духа омывшись въ водахъ крещенія отъ сквернъ первороднаго грѣха, мы родились въ „пагибытіе“— для новой жизни: мы дали обѣтъ принадлежать къ тѣлу Христову—Церкви и сдѣлаться живыми членами этого тѣла, совлекаясь грѣховнаго человѣка, отрекаясь сатаны и дѣлъ его и сочетаясь со Христомъ чрезъ единство духа жизни. Итакъ, Господь Иисусъ Христосъ— послѣдняя цѣль нашей жизни.

Обратимъ теперь свой мысленный взоръ внутрь себя и посмотримъ, Божественное ли имя Христа написано на плотяныхъ скрижаляхъ сердецъ нашихъ, или, можетъ быть, время своей суровой и властной рукой стерло это святое имя и написало чье либо другое; горѣлъ и горитъ ли въ насъ огонь ревности по Немъ, или же небесный огонь замѣненъ огнемъ, взятымъ съ алтаря бездушныхъ земныхъ идоловъ.

Сочетаться со Христомъ значитъ быть съ Нимъ одной жизни, Его Божественную жизнь проводить въ свою жизнь. Но что такое жизнь Иисуса Христа, какъ не непрерывное

служеніе роду человѣческому, погибающимъ въ грѣхахъ братьямъ, изъ любви къ которымъ Онъ, Владыка твари, принялъ зракъ раба, вознесъ Себя на Крестъ, предалъ во власть смерти, снишелъ во гробъ?

Слѣдовательно жить со Христомъ и для Христа это значить — отказаться отъ себя и жить для ближнихъ. По слову самой Истины — Иисуса Христа, кто оказываетъ дѣла любви одному изъ меньшихъ Его братій, тотъ дѣлаетъ Ему Самому (Мѡ. 25, 40). Только изъ дѣлъ любви къ ближнимъ создается въ сердцѣ человѣка Божественный образъ Христа.

Посмотрѣвъ вокругъ себя, мы, повидимому, можемъ почерпнуть ту утѣшительную для сердца мысль, что нашъ вѣкъ ближе другихъ стоитъ къ этой Божественной заповѣди о любви къ ближнимъ, и что въ дѣлѣ осуществленія ея мы далеко оставили за собой своихъ предшественниковъ. Всѣ члены общества рука объ руку съ замѣчательной отзывчивостью спѣшатъ на помощь къ бѣдствующимъ братьямъ. Вездѣ высятся величественные монументы, живые свидѣтели дѣлъ любви къ ближнимъ. Не въ наше ли время и не благодаря ли нашимъ усиліямъ отечественная страна покрылась общественными больницами, разнообразными приютами, даровыми столовыми, бесплатными читальнями? Не на нашихъ ли глазахъ возникаютъ народные театры, устраиваются частныя лоттереи-аллегри съ благотворительною цѣлію? А сколько еще есть частныхъ дѣлъ благотворительности, невѣдомой міру!..

Но почему указанные нами и другіе подобныя имъ роды общественной благотворительности, вытекающіе, повидимому, единственно изъ христіанской любви къ несчастнымъ, не имѣютъ тѣхъ блестящихъ результатовъ, какихъ по всей справедливости можно было бы ожидать отъ нихъ? Почему тѣ, для кого все это творится, вмѣсто того, чтобы съ радостью устремляться въ открытыя для нихъ братскія объятія, со страхомъ убѣгаютъ отъ насъ, какъ путники

убѣгаетъ отъ ядовитой змѣи? Почему проливающіе слезы страдальцы нерѣдко отвергаютъ предлагаемыя имъ утѣшенія, отталкиваютъ отъ себя протянутую къ нимъ руку помощи, какъ будто имъ, вмѣсто хлѣба, подаютъ камни? Почему, наконецъ, щедро расточаемыя нами милостыни не исторгаютъ изъ сердецъ благодѣтельствуемыхъ нами бѣдниковъ горячихъ чувствъ благодарности?

Можетъ быть, впрочемъ, причина всего этого лежитъ не въ насъ, а въ благодѣтельствуемыхъ нами, въ ихъ нравственной неразвитости; любовь же наша къ нимъ совершенна, и мы, возбуждаемые внутреннимъ огнемъ, неуклонно и смѣло, съ открытымъ челомъ и свѣтлымъ взоромъ стремимся ко Христу, стараясь обильнѣе вселять Его въ себя, наполнять любовью все наше существо, чтобы постепенно преобразиться въ сыновъ Божіихъ? Такъ ли это, не обманываемъ ли мы себя и другихъ?

Если бы въ насъ жила истинная любовь, то, по слову Апостола, было бы и упованіе и миръ. А между тѣмъ что значить нашъ страхъ при первомъ напоминаніи или мысли о будущемъ, страхъ, заставляющій насъ блѣднѣть, налагающій на уста печать безмолвія, и что значать тяжелые, полные скорби вздохи при мысли о прошедшемъ? Таково-ли проявленіе истинной ревности по Богъ, непрестаннаго пламеннаго желанія приобщиться жизни Его, соединиться съ Нимъ? Постыдное малодушіе, робость, приниженная покорность предъ невѣдомымъ будущимъ это ли — проявленіе внутренней дѣятельности духа, его высокихъ порывовъ въ мирныя обители Отца Небеснаго? Огонь ревности о Христѣ, наполнившій все существо ап. Павла и сжигавшій все плотное и нечистое въ немъ, вырвался наружу бурнымъ пламенемъ чистой любви къ Богу, уносившей его впередъ, заставлявшей забыть о прошедшемъ и только одного желать—достичь Христа и почести вышняго званія Божія во Христѣ Исусѣ (Филип. 3, 12—14). Вода многа не могла

бы угасить, а и урѣки не потопили бы этотъ огонь любви (Пѣсн. 8, 7); никакія бѣдствія не могли утрашить и принудить апостола постыдно обратиться вспять. Напротивъ, они даже радовали апостола, такъ какъ свидѣтельствовали о безконечной любви къ нему Небеснаго Отца (Евр. 12, 6), неустанно пекущагося о немъ и направляющаго на истинный путь; онъ зналъ, что любящій Отець не можетъ искушать его выше силъ, и что Онъ всегда поддержитъ его десницею Своею и укрѣпитъ мышцею высокою. Смерть, одно напоминаніе о которой споняетъ у насъ съ лица улыбку, была желательна для апостола, служила приобрѣтеніемъ для него, освобождая его отъ бременаго міра и сочетая со Христомъ (Филип. 1, 21—23).

Нашъ же рабскій страхъ предъ невѣдомымъ будущимъ и глубокое сожалѣніе о прошедшемъ говорятъ, что иными, слишкомъ низменными интересами мы жили и живемъ. Если бы мы ревновали о приобрѣтеніи духовныхъ сокровищъ, сокровищъ любви, то, подобно апостолу, смѣло порывались бы впередъ безъ сокрушенія о прошедшемъ, ничѣмъ не дорогомъ для насъ, такъ какъ сокровища, возвращенныя нами, оставались бы при насъ, въ нашихъ сердцахъ, гдѣ ихъ ни ржа не тлится, ни воры не подкапываютъ и не крадутъ (Мѡ. 6, 20).

Наше высокое наименованіе христианами, чѣмъ мы иногда такъ гордимся и подъ защиту чего любимъ прибѣгать въ житейскихъ дѣлахъ, является пустымъ, ничего не выражающимъ звукомъ. Не на Христа взираемъ мы, не Онъ служитъ маякомъ на горизонтѣ нашей жизни и путеводной звѣздой въ нашемъ плаваніи; а наше себялюбивое „я“ является центромъ нашей дѣятельности. Міръ, манящій своими лживыми обѣщаніями минутной славы, призрачнымъ блескомъ, съ узкаго, но вѣрнаго пути ко Христу увлекъ насъ на широкой, но скользкой пути грѣховной жизни. Мы стремглавъ окунулись въ круговоротъ самой шумной мірской

жизни и захлебнулись ея грязью. Потому то прошедшее так и дорого для насъ, что въ немъ мы находили обильную пищу для ненасытнаго своего самолюбія, тщеславія, гордости. Потому мы и сожалѣемъ о немъ, что намъ необходимо навсегда разстаться съ тѣмъ, что до сихъ поръ наполняло все наше существо. Быстро скользить наша ладья и неудержимо стремится впередъ, унося насъ отъ очаровательныхъ призраковъ; съ глубокой скорбью мы простираемъ къ нимъ руки, судорожно хватаемся за нихъ, желая удержатъ. Но, все то, что служило источникомъ жгучихъ минутныхъ радостей, безвозвратно ускользаетъ отъ насъ. Чудные миражи, приковавшіе къ себѣ наше вниманіе, блѣднѣютъ и блѣднѣютъ и, наконецъ, совершенно исчезаютъ. Пусть и безсодержателенъ становится нашъ внутренній міръ; сердце леденѣетъ отъ страха, кровь стынетъ въ жилахъ, подъ ногами разверзается ужасная бездна. Что ожидаетъ насъ впереди? Все святое потрачено нами на невозвратное; взоръ блуждаетъ и не знаетъ, гдѣ остановиться. Не останется ли навсегда такъ пусто и безсодержательно наше жалкое существованіе, — вотъ что пугаетъ насъ при мысли о предлежащемъ намъ невѣдомомъ поприщѣ будущаго.

Вездѣ мы ищемъ пищи для своего ненасытнаго самолюбія, все высокое и святое приносимъ въ жертву ему и даже то, что составляетъ предметъ нашей гордости — дѣла любви къ ближнимъ. Они внушаются намъ не горячимъ сердцемъ, а холоднымъ расчетомъ. Мы творимъ ихъ, побуждаемые жаждой развлеченій, славы и громкихъ дѣлъ или же подстрекаемые самолюбіемъ, оскорбленнымъ чьимъ либо превосходствомъ. Этотъ то холодъ и неискренность и гонять отъ насъ тѣхъ, къ кому мы спѣшимъ, повидимому, съ братской помощью: они непосредственно сердцемъ чувствуютъ ложь и фальшь этихъ дѣлъ, видятъ скрывающееся за улыбкой презрѣніе къ нимъ.

Такъ величественное зданіе нашей любви къ ближнимъ

обращается въ развалины. Наши дѣла благотворительности служатъ грубыми камнями для алтаря, на которомъ мы воскуряемъ иміямъ самимъ себѣ, своему собственному миру и смраднымъ дымомъ, поднимающимся съ него, помираемъ въ своихъ душахъ святѣйшей и чистѣйшей либъ Господа Иисуса Христа; это жалкіе, раззолоченные нищенскіе лохмотья, которыми мы стараемся приарыть свою духовную нищету. Ими мы хотимъ обмануть самихъ себя, заглушить неумолкающій голосъ совѣсти и еще болѣе того — думаемъ служить Тому, Кто видитъ тайныя помышленія человѣческаго сердца.

Сколь велико наше безуміе и какъ глубоко наше нравственное паденіе! Одними виѣшними дѣлами, не согрѣваемыми внутреннимъ, сердечнымъ огнемъ, мы думаемъ служить Господу и своей развращенной волѣ, забывая, что невозможно служить двумъ господамъ съ одинаковой ревностью, и что только тотъ, кто всецѣло принадлежитъ Христу, есть истинный послѣдователь и сонаслѣдникъ Его (Мѡ. 10, 37); кто же не весь за Него, тотъ противъ Него, кто съ Нимъ и во Имя Его не собираетъ духовныхъ сокровищъ, тотъ расточаетъ ихъ (Лук. 11, 23).

Какъ велико наше неразуміе! Все говоритъ намъ, что не жилицы мы въ этомъ брэнномъ и скоронреходящемъ мірѣ. Съ каждымъ днемъ на кладбищѣ все болѣе и болѣе увеличивается число могильныхъ холмовъ, скрывающихъ въ своихъ холодныхъ нѣдрахъ жертвы суровой смерти, безъ разбора похищающей здѣсь любимаго и любящаго отца, тамъ сына, надежду и радость родителей. Въ то же время присутная всѣмъ намъ неутолимая жажда жить, не смотря на столь разительныя свидѣтельства кажущагося безразсудства ея, говоритъ, что человѣкъ созданъ къ иной, безсмертной жизни на лонѣ Отца Небеснаго.

Мы же, несчастные слѣпцы, забывая о томъ, что инныя обители уготованы для насъ на небѣ, не видя того, какъ

скользокъ тотъ путь, по которому мы идемъ, какъ постепенно уходитъ изъ подъ ногъ нашихъ почва, — подавляемъ порывы богоподобнаго духа въ его небесное отечество, изыскиваемъ всевозможныя средства, прочнѣе укрѣпиться на землѣ и сердце свое всецѣло отдаемъ привязанности къ тлѣннымъ земнымъ сокровищамъ.

Остановимся, братья! Куда мы стремимся, зачѣмъ сами себя направляемъ въ пропасть? Съ чѣмъ мы придемъ туда, въ домъ Отчій, какіе дары принесемъ съ собой, какими плодами шоть благодарованныхъ намъ талантовъ похвалимся мы и порадуемся съ Отцомъ? Зачѣмъ сами себя уготовляемъ вѣчный плачь о безплодно потраченномъ, дарованномъ намъ Богомъ, времени?

Св. Церковь, напутствуя и благословляя насъ сегодня, въ день новолѣтія, на подлежащее намъ поприще невѣдомаго будущаго, матерински вѣжно устами апостола предостерегаетъ насъ отъ уклоненія вслѣдъ обманчивыхъ прелестей міра.

Быстро летитъ время день за днемъ, годъ за годомъ. Кто знаетъ, можетъ быть мы приближаемся къ предѣлу нашей жизни. Невѣдая сего и дорожа временемъ, потому что дни „лукавы“ (Еф. 5, 16), обратимся на материнскій зовъ св. церкви. Сбросимъ съ себя тяжелые узы міра, дающаго намъ мимолетныя удовольствія цѣной непрерывныхъ душевныхъ страданій и внутренняго разлада, и возьмемъ на себя удобоносимое и благотворное иго Иисуса Христа. А какъ несть его, будемъ поучаться у своего Божественнаго Учителя, слѣдуя Ему въ духъ кротости, смиренія и самоотверженной, безкорыстной любви къ ближнимъ, ко всѣмъ страдальцамъ.

Господь, любвеобильный Отецъ, стоитъ у дверей сердца нашихъ и ожидаетъ нашего обращенія. Его же Божественная благодать, всегда оскудѣвающая и восполняющая, дастъ намъ силу идти этимъ путемъ любви, всегда помы-

шляя о горнемъ и забывая о земномъ, — и обрѣсти неотъ-
емлемый покой душамъ нашимъ. *Аминь*

О ВОЗРОЖДЕНІИ ОТЪ СВ ДУХА *).

„Истинно, истинно говорю тебѣ: если
кто не родится отъ воды и Духа, не мо-
жетъ войти въ царствіе Божіе“.

Іоан. III, 5.

Благодатное возрожденіе отъ Св. Духа есть необходи-
мое условіе для вступленія въ Царствіе Божіе и въ осно-
ванную Господомъ на землѣ Церковь, для исполненія запо-
вѣдей Христовыхъ и для познанія тайнъ Его ученія. — Если
мы рѣшимся идти по стопамъ Христа, отвергнуши силу воз-
рожденія Св. Духомъ, то скоро увидимъ всю тщету нашихъ
стремленій. Если мы будемъ стараться исполнять Его за-
повѣди, полагаясь только на свои силы, на своего природ-
наго, невозрожденнаго человѣка, то на первыхъ же порахъ
бремя окажется для насъ непосильнымъ, и мы съ отчая-
ніемъ падемъ подавленные его тяжестью. Законъ Христовъ
для естественнаго человѣка непосиленъ; онъ гораздо тяже-
лѣе закона Моисеева, ибо утончаетъ и усиливаетъ его тре-
бованія; осуществить его въ жизни нашими слабыми и
склонными ко грѣху силами безусловно невозможно. Законъ
Христовъ рассчитанъ исключительно на человѣка благодат-
ствованнаго; единственно только при помощи силы Св. Духа,
черезъ обновленіе нашего ветхаго естества новой стихіей
благодатной жизни, онъ становится удобоисполнимымъ, и
его заповѣди являются только формою обнаруженія и раз-
витія этой небесной стихіи, а тайны Его ученія тайнами
нами же переживаемой нашей внутренней духовной жизни.

Въ настоящее время христіанскія общества, повиди-
мому, преклоняются предъ нравственными требованіями

*) „Надъ Евангеліемъ“. Е. М.

Христово ученія. И, однако, что свидѣтельствуемъ намъ дѣйствительная жизнь? Не чувствуютъ ли себя все болѣе и болѣе беспильными исполнить эти требованія въ ихъ внутренней высотѣ и чистотѣ, въ ихъ настоящемъ, подлинно христіанскомъ и, потому, единственно истинномъ и спасительномъ, значеніи? Не станзвятся ли люди все болѣе и болѣе рабами внѣшнихъ условій жизни, непрерывно усложняющихся ея формъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и соединенной съ ними жестокой борьбы за существованіе, за вліяніе, за власть, борьбы страстей и самолюбія, борьбы всего мелочнаго и узко злобнаго? Несомнѣнно, это раздвоеніе нравственныхъ идеаловъ и хода дѣйствительной жизни представляетъ изъ себя нѣчто по истинѣ трагическое, полное великихъ мукъ и всякихъ печальныхъ злключеній. И причина всего этого заключается въ томъ, что благодатная сила возрожденія Св. Духомъ перестала служить для сознанія и свободы современнаго человѣка источникомъ его будничной, частной и общественной жизни и дѣятельности; все думаютъ быть христіанами при помощи только своихъ естественныхъ силъ и соображеній. Понятно, изъ этого никогда и ничего не можетъ выйти надежно добраго, и предъ нашими глазами неизбѣжныя послѣдствія такого ложнаго пути: все распространяющееся недовольство жизнью и все усиливающіяся ея страданія...

И какъ больно смотрѣть на эти страданія людей, какъ горько и тяжело сознавать, что ничто извнѣ не можетъ помочь имъ! Все, что ни сдѣлаешь, только одна капля воды, попавшая въ море огня. Страданія проникаютъ въ самую глубь жизни, въ ея ежедневныя мелочи; какъ тяжелый горькій осадокъ, они съѣдаютъ самое вмѣстилище жизни, самое дно человѣческаго сердца. Человѣкъ ходитъ, говоритъ, смѣется, заботится о себѣ и другихъ, — а посмотрите, что онъ внутри: весь изъѣденъ скорбью жизни, какъ ѣдкой ржавчиной, весь надломленъ и опустошенъ ея безцѣльностью

и несущностью, какъ невидимой молью и тлей. Всѣ кругомъ насъ и мы сами только повапленные гробы...

И такъ было, есть и будетъ всегда, вездѣ и всюду. Жалко видѣть, какъ люди, точно маленькія, неразумныя дѣти, стараются залѣчить зло своей жизни самоизмышленными лѣкарствами и мѣрами. Неужели до сихъ поръ всѣмъ намъ не ясно, что зло міра заключается въ самомъ корнѣ нашей жизни, что оно неизлѣчимо никакими частными, земными, человѣческими усиліями, что вся культура, вся цивилизація — только цвѣтъ того же корня и цвѣтъ ядовитый, хотя и оболѣстительно красивый, хотя постоянно и утончающійся въ своемъ ароматѣ? Римляне были умнѣе и вдумчивѣе насъ: предъ пришествіемъ Христа они ясно сознали, что со зломъ жизни ничего нельзя подѣлать тѣми средствами, какими располагаетъ человѣкъ. Зло такъ радикально, что можетъ быть излѣчено только радикальнымъ же средствомъ, т. е. долженъ быть обновленъ самый корень жизни, должна быть создана новая жизненная стихія, положено новое сѣмя ея развитія. Если этого нѣтъ, потому что это не въ силахъ человѣка, если этого не можетъ быть, потому что нельзя представить себѣ, какъ это возможно, — то нѣтъ и не можетъ быть избавленія отъ зла жизни; человѣкъ и міръ должны погибнуть, должны сгорѣть въ огнѣ страданій; все должно исчезнуть въ пучинѣ ничтожества, безпредѣльно нелѣпаго и чудовищно жестокаго. И Римляне сознательно погружали себя въ это ничтожество, насильственно прерывая нить своей жизни...

Но что человѣкъ не могъ себѣ и представить, то на самомъ дѣлѣ совершилъ Сынъ Божій, нашъ Господь и Спаситель Іисусъ Христосъ. Онъ затѣмъ и пришелъ, чтобы чрезъ ниспосланіе Св. Духа дать людямъ новую жизнь, обновить самый корень ея, положить въ нихъ новое сѣмя къ ея дальнѣйшему развитію. Въ этомъ Онъ полагалъ и существенную задачу Своей божественной миссіи на землѣ.

Прошло около 2000 лѣтъ съ тѣхъ поръ; въ десяткахъ поколѣній предковъ мы именуемъ себя христіанами, — и однако всмотритесь внутрь и кругомъ себя: какъ мы невосприимчивы, какъ мы тупы къ усвоенію божественной идеи и силы возрожденія и обновленія! Какъ мы легкомысленно, а иногда и преднамѣренно не хотимъ видѣть, что только въ этомъ одномъ и есть выходъ для насъ и для всего міра изъ бездныи страданій и конечной гибели! Какъ мы всё еще надѣемся на свои силы и суеتمدимся по-пустому, всячески стараясь или скрыть или замѣчить извѣтъ ту извѣту, которая растетъ внутри и подѣдаетъ самый корень нашей жизни, дѣлаетъ насъ совсѣмъ безсильными въ устроеніи ея радости и ея спасенія! Какъ удивиться сему, какъ оплакать, какъ вразумить наше безумное легкомысліе! Мы такъ измелъчали въ суетѣ и сложности внѣшней, поверхностной, показной жизни, что самая мысль о коренномъ всецѣломъ нашемъ возрожденіи кажется намъ чѣмъ то невозможнымъ. У насъ голова кружится при попыткѣ заглянуть въ глубину души и увѣровать въ новую жизнь, положенную въ ней Св. Духомъ во Христв; у насъ не хватаетъ нравственнаго мужества и рѣшимости оторваться на время отъ захватывающаго насъ житейскаго шума и спуститься туда, въ эту покойную тишь, гдѣ бьетъ самый родникъ жизни, гдѣ совершается самое творчество ея, гдѣ чловѣкъ въ безмолвіи остается одинъ самъ съ собою и съ невидимымъ Богомъ. А между тѣмъ всё христіанскія мысли, чувства, дѣла и поступки должны возникать и расти единственно изъ того новаго сѣмени, которое положено на днѣ этого родника неизмѣнныхъ силъ нашей души, изъ того животворнаго вѣянія Св. Духа, которое дышитъ по мановенію Божію въ этой таинственной области...

Неужели же мы и дальше будемъ все такъ же глухи къ призыву нашего Господа возродиться и обновиться? Все такъ же будемъ считать самую идею обновленія и возро-

жденія неподходящей къ непрерывно и быстро текущему нашему времени, которое чѣмъ дальше, тѣмъ больше и глубже захватываетъ насъ вихремъ своей суеты? Неужели мы все будемъ только ахать и охать, изнемогая отъ безцѣльной сутолоки жизни, отъ своихъ страданій и немощей, отъ своего утомленія и безсилія, и отвергать въ тоже время свое единственное, дарованное намъ Богомъ лѣкарство?! О, не дай, Господи, чтобы такъ было! Покаемся въ своемъ прошломъ, покаемся въ своемъ легкомысліи, въ своей самонадѣянной гордости, въ своихъ страстяхъ и грѣхахъ, рѣшимъ съ Божьей помощью начать новую жизнь! Устремимъ все свое вниманіе, всю свободу своего сердца и ума на дарованную намъ благодать возрожденія! Будемъ непрестанно молить Бога, чтобы Онъ проростилъ въ насъ Имъ же положенное сѣмя новой духовной жизни! Будемъ холить и питать это сѣмя добрыми расположеніями сердца, хорошими мыслями и дѣлами на благо нашей душѣ и на благо нашимъ ближнимъ! Будемъ непрестанно помнить своимъ сердцемъ и умомъ, что мы — новая тварь о Христвѣ, и, сообразно съ этимъ, во всемъ и внутри и вѣдъ себя, поступать по волѣ Божіей, по обновленному челоувѣку, по силѣ всегда призываемой и всегда помогающей намъ благодати Св. Духа! Отвергаемъ старое и ветхое, вступимъ съ нимъ въ беспощадную борьбу, и начнемъ растить въ себѣ и кругомъ себя новое, Христово. А главное, перестанемъ надѣяться только на себя, а возложимъ все упованіе на силу Божію, дѣйствующую въ насъ, она благодать Св. Духа, возрождающую насъ и постоянно дающую намъ источникъ новыхъ силъ на творчество добра въ себѣ и другихъ! Отбросимъ свое самонѣніе и самочиніе и покоримся всецѣло Божественному водительству. И тогда спасеніе будетъ близъ насъ; тогда мы поймемъ, что такое жизнь въ Церкви; тогда жизнь будетъ для насъ легкой и отрадной; тогда всѣ заповѣди и уставы ея, весь законъ Христовъ будетъ лишь желаннымъ и радостнымъ путемъ къ

Царству Божію, къ наслѣдію вѣчной блаженной жизни; тогда мы найдемъ силы совершить все предназначенное намъ во славу Христа; тогда радость жизни обниметь и захватить насъ, какъ облакомъ небеснымъ, на срѣтеніе нашему Господу... О Господи! буди, буди!...

Е М

Мысли христіанина при водоосвященіи.

Освяти мене и воды, Спасе... Освятитесь вся: море, источницы и рѣки, и удолиа и вся подсолнечная. (Изъ службы праздника Богоявленія) Съ такимъ молитвеннымъ воззваніемъ обращается къ крестившемуся Господу Св. Церковь въ пѣснопѣніяхъ праздника Крещенія Господня. Нуждается, стало быть, въ освященіи благодатію Божіею человекъ, нуждается и окружающая его природа. А было время, когда всѣ творенія Божіи были святы и чисты, были добра злы (Быт. 1, 31). Духъ Божій, который *пошашеся верху воды* при твореніи міра видимаго, продолжалъ и впредь оживотворять новосозданную природу и господствовать надъ нею человекъ. Всѣ твари, запечатлѣныя Божественнымъ благословеніемъ, неуклонно служили двойкой цѣли своего бытія — Славѣ Божіей и благу человекъ. Природа земная, раскрывая во всемъ великолѣпіи свои неисчерпаемыя богатства, въ тоже время передавала человекъ все то живительное, что получено ею отъ природы небесной, какъ плодъ Божественнаго благословенія. И такъ какъ, по слову Премудраго, *не рожденія плодовъ питаютъ человекъ, но слово Твое, Господи, Тебѣ взырущихъ соблюдаетъ*, то и была предназначена человекъ жизнь не только безболѣзненная, но и безсмертная, ибо *Богъ смерти не сотвори* (Прем. 1, 13) Но въ свою очередь и человекъ обязывался возвышать съ собою и совершенствовать земную природу, какъ въ своемъ тѣлѣ, созданномъ изъ земли, такъ и въ

его, — во всемъ томъ, что имѣеть близкое къ нему отноше-
 ніе, долженъ былъ, при пособіи міра горняго, блюсти и
 устроить общее благо всѣхъ земныхъ тварей. Первозданный
 человѣкъ надѣленъ былъ отъ Господа умомъ свѣтлымъ,
 способнымъ къ глубокому познанію свойствъ земныхъ тва-
 рей и разумному надъ ними господствованію. И это позна-
 ніе далеко простерлось бы за предѣлы земнаго: обозрѣвая
 все мірозданіе Божіе, человѣкъ яснѣйшимъ образомъ со-
 зерцалъ бы и Творца вселенной, подобно св. Ангеламъ,
 которые, будучи и при хранимыхъ ими душахъ, *выну ви-
 дятъ лице Отца небеснаго* (Мѡ 18, 10). Чистое сердце
 человѣка пламенѣло любовью къ Господу, а воля его направ-
 лялась къ одной цѣли — къ благоугожденію Богу и осущест-
 вленію чрезъ то своего высокаго назначенія.

Но знаемъ, что кратковременно было блаженное состо-
 яніе первыхъ людей. Счастливые вначалѣ, они первые пока-
 зали и примѣръ слабости человѣческой, первые въ мірѣ
 были обмануты своимъ счастьемъ. Открывши свое сердце
 для льстивыхъ словъ искусителя, они вмѣстѣ съ тѣмъ
 восприняли въ свои души и смертоносное сѣмя грѣха, а
 оскверненная грѣхомъ душа осквернила и тѣло. Недостойнъ
 уже сталъ человѣкъ своего высшаго назначенія быть хра-
 момъ Духа Святаго, оскудѣли для него и благословенія не-
 бесныя: *не имать Духъ Мой пребывать въ человѣцѣхъ,
 зане суть плоть* (Быт. 6, 3). Проклятіе небеснаго право-
 судія стало тяготѣть надъ человѣкомъ — преступникомъ и
 надъ всѣми дѣлами рукъ его. *Проклята* была и *земля въ
 дѣлахъ* человѣка и понесла въ себѣ сѣмя тлѣнія и разру-
 шенія. Всякой жизни уже съ первой ея минуты стала гро-
 зить смерть, всякой красотѣ и силѣ — увиданіе. Какъ ни
 усиливается природа произвести плодъ безсмертной жизни,
 она не усиѣваетъ въ этомъ, потому что лишилась петреб-
 ныхъ къ тому силъ. На развалинахъ одной жизни возни-
 каеть другая, но все не та, которой чаеть тварь. Эта тварь,

по слову Апостола *съ нами совоздыхаетъ и соболъзнетъ* (Рим. 8, 22); неся на себѣ проклятіе за грѣхъ человѣка, она томится въ узахъ несвойственнаго ей рабства, препятствующаго ей исполнять свое первоначальное назначеніе — служить въ славѣ Божіей и истинному благу человѣка. И начинается природа, по устроенію Божію, какъ бы мститъ человѣку за свое оскверненіе, за ту тлѣнность и смертность, которыя распространились въ ней вслѣдъ за разстройствомъ въ духовно тѣлесной природѣ человѣка: *суеть бо тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю* (Рим. 8, 20). Земля стала произращать тернія и волчцы; воздухъ, воспринявшій въ себя сѣмя тлѣнія, сталъ приносить человѣку болѣзни и смерть; таить въ себѣ разрушительныя свойства и вода, а иногда, въ рукахъ Божественнаго правосудія, она становится орудіемъ чрезвычайной небесной кары, постигающей нечестивыхъ; живыя твари перестали уже подчиняться человѣку и стали враждовать съ нимъ, посягая часто и на жизнь его. Долго, цѣлыя тысячелѣтія раздавался этотъ стонъ твари, то нѣмой, повидимому, не слышимый, то переходившій въ горькій вопль и явный ропоть. И что было бы съ землею и со всѣмъ, что есть на ней, если бы не оставалось на ней святаго сѣмени — вѣрныхъ сыновъ Божіихъ, ради которыхъ Божіе благословеніе не отнято отъ нея окончательно! По истиннѣ, скажемъ словами св. Пророка, *еще не бы Господь Саваоѳъ оставилъ намъ стъмене, яко Содома убо были быхомъ, и яко Гоморру уподобилися быхомъ* (Ис. 1, 9).

Но не безутѣшна была скорбь твари, не тщетны были и вопли избранныхъ Божіихъ по небесной помощи. Творецъ не забылъ ни человѣка, ни прочихъ Своихъ тварей и не предалъ ихъ въ вѣчное рабство лукавому искусителю. Лишь только, съ появленіемъ грѣха, начала извращаться имъ природа, Премудрость Божія направилась къ тому, чтобы освободить человѣка и тварь *отъ работы и стль-*

ніа, которой подчинена тварь на *улованті* (Рим. 8, 10, 21), въ свѣтломъ чаяніи будущаго избавленія. Дѣйствительно, для того Сынъ Божій и преклонилъ небеса, для того и сошелъ на землю, чтобы разрушить *дѣла діавола* (Іоан. 3, 8). На Голгофѣ занялась заря полного освобожденія не только человѣка, но и всей твари изъ подъ вѣлительства діавола. Залогомъ этого освобожденія Спаситель поставилъ дарованную имъ церкви власть именемъ Его изгонять збѣсовъ и побѣдоносно понирать всю губительную ихъ силу въ природу (Лук. 10, 19). Эта власть, дарованная Господомъ св. апостоламъ, сими послѣдними передана преемникамъ ихъ служенія — пастырямъ Христовой церкви. Видимымъ выраженіемъ этой власти служить церковное освященіе или благословеніе, простирающееся какъ на человѣка, такъ и на окружающую его природу. Издревле существуютъ въ церкви и особые чины освященія, сообразныя съ тѣмъ, на какіе предметы освященіе простирается.

Таковы основанія, на которыхъ утверждается всякое вообще церковное освященіе. Оно имѣетъ цѣлью возводить человѣка и другія творенія къ ихъ первоначальной святости, чрезъ постепенное и непрерывное изведеніе ихъ изъ — подъ вліянія князя тьмы, — до той великой минуты, когда власть его въ природу будетъ сокрушена волюй, когда, по обѣтованію Божію, самъ человѣкъ претворится въ новаго человѣка и явятся новыя небеса и новая земля (2 Петр. 3, 13).

Но Господь Спаситель не словомъ только и заповѣдью далъ пастырямъ церкви право на совершеніе освятительныхъ священнодѣйствій: Онъ благоволилъ явить намъ и высочайшіе примѣры для таковыхъ священнодѣйствій. Явившись на землѣ Богочеловѣкомъ, Господь Іисусъ Христосъ принялъ на Себя ту человѣческую природу, въ которой первоначально возникъ грѣхъ — корень всякаго разстройства въ мірѣ. Эту человѣческую природу Господь Спаситель въ своемъ лицѣ очистилъ и осветилъ. И какъ раньше отъ

заразившейся грѣхомъ природы человѣческой и чрезъ нее ядъ грѣха съ его гибельными слѣдствіями сталъ распространяться и въ видимой природѣ, такъ теперь отъ освятившейся въ лицѣ Господа Спасителя человѣческой природы на всю виѣшнюю природу должно было распространиться и освященіе. Первое, что на землѣ получило нарочитое освященіе непосредственно отъ самого Господа, была водная стихія, а освящающимъ дѣйствіемъ было крещеніе Господа въ рѣкѣ Иорданѣ. Погрузившись пречистымъ тѣломъ Своимъ въ струяхъ Иорданскихъ, Господь тѣмъ самымъ освятилъ водное естество и, освятивъ, сдѣлалъ его въ свою очередь средствомъ къ освященію какъ человѣка, такъ — чрезъ него — и виѣшной природы. *Днесъ вода освящается естество* — воспѣваетъ св. церковь въ день Богоявленія и тѣмъ свидѣтельствуетъ, что она издревле видѣла въ крещеніи Господнемъ, помимо другихъ высшихъ его знаменованій, дѣйствительное освященіе водной стихіи прикосновеніемъ къ ней воплощеннаго Божества. Итакъ, первоначально освящена была Господомъ та стихія, которую привыкло человѣчество считать наиболѣе существеннымъ и осязательнымъ условіемъ жизни природы. Независимо отъ сего, въ жизни еврейскаго народа моря, рѣки, источники многократно имѣли близкое отношеніе къ ихъ Богомъ управлявшейся судьбѣ. И въ язычествѣ дохристіанскомъ вода была стихіею, чрезъ ю представлялась дѣйствующею очистительнымъ образомъ сила божественная, насколько могло это представить язычество. Такимъ образомъ человѣчество дохристіанское оказалось вполне подготовленнымъ къ тому, чтобы соединить именно съ водною стихіею мысль о дѣйствующей въ ней и чрезъ нее благодатной силѣ Божіей, ниспосылаемой къ освященію тварей.

Высочайшій примѣръ Господа Спасителя, освятившаго своимъ крещеніемъ воды Иордана, послужилъ основаніемъ, положилъ начало и далъ образецъ церковному водоосвященію.

нію, издревле совершающемуся по особу установленному чину. Главное дѣйствіе въ этомъ чинопослѣдованіи составляетъ погруженіе въ воду св. креста съ приличествующимъ иъсноиѣніемъ. Этимъ священнодѣйствіемъ наглядно изображается и какъ бы воспроизводится бывшее на Іорданѣ. Погружается въ воду св. крестъ съ изображеніемъ на немъ распятаго Спасителя. Стало быть, и здѣсь, какъ и на Іорданѣ, источникомъ освященія водной стихіи является Христосъ Спаситель, за насъ распятый, крестною смертію Своею поправшій силы ада и снова открывшій для насъ небесныя благословенія. Въ образъ того, что при крещеніи Господа Спасителя *троицское явился поклоненіе*, и св. крестъ трижды погружается въ освящаемую воду при чемъ молится церковь, чтобы существо воды освящено очистительнымъ дѣйствіемъ Пресвятыя Троицы и чтобы было ей сообщено благословеніе Іорданово.

Такимъ образомъ церковное водоосвященіе есть какъ бы продолженіе или распространеніе того освятительнаго, прежде всего по отношенію къ водѣ, дѣйствія, какимъ было крещеніе Господа въ Іорданѣ. Поэтому съ особенною торжественностью совершается то именно водоосвященіе, именуемое великимъ, которое совершается въ праздникъ Крещенія Господня.

Совершенное Господомъ освященіе водной стихіи по отношенію къ сей послѣдней выразилось въ томъ, что она извлечена была изъ — подъ вліянія діавола, губительная сила котораго дѣйствуетъ въ стихіяхъ міра. Ты, Господи, читаемъ мы въ молитвѣ водоосвященія, *Іорданскія струи освятилъ еси, съ небесе низпославый Святаго Твоего Духа, и главы тамо гнѣздящихся сокрушилъ еси змievъ*. Получивъ таковое освященіе отъ Господа вода самимъ же Господомъ избирается затѣмъ служить видимымъ средствомъ къ освященію и чловѣка и прежде всего — къ его внутреннему благодатному возрожденію: *Аще кто не родится водою*

и *Духомъ*, говоритъ Господь, *не можетъ внити въ царство Божіе* (Іоан. 3, 5). Соответственно этому при освященіи воды для погруженія въ ней крещаемого молится церковь: *о еже показатися ей (водѣ) отгнанію всякаго не вѣта видимыхъ и невидимыхъ враговъ и быти банею пакы бытія, оставленію грѣховъ и одежди нетлѣнія*. И по крещеніи въ продолженіи всей жизни, освященная вода продолжаетъ служить *во очищеніе душъ и тѣлесъ вѣснмъ вѣрою причащающимся отъ нея*.

Въ благословеніи небесномъ и освященіи, какъ сказано было, нуждается не человекъ только, но и вся внѣшняя природа и, въ частности, все, чѣмъ приходится пользоваться человеку въ мірѣ, дабы это пользование служило ему во благо, а не на погубу. Посему и установлены св. церковью различные виды благословенія и освященія словомъ Божіимъ и молитвою (1 Тим. 4, 4—5). Видимымъ же проводникомъ небснаго благословенія обыкновенно опять служить освященная вода, которою и окропляются освящаемые предметы.

Итакъ, начавшись отъ воднаго естества, небсное благословеніе и освященіе простирается на человека и на всю природу. И возраждается такимъ образомъ постепенно въ человекъ и окружающей его природѣ первобытная ихъ доброта, восстанавливается господственное положеніе человека на землѣ и готовится то свѣтлое будущее, когда власть князя тьмы будетъ вполне сокрушена и *Богъ будетъ всецелская во встѣхъ*.

Понятнымъ послѣ сказаннаго будетъ и то, почему освященіе воды вновь и неоднократно повторяется и послѣ того, какъ водная стихія была торжественно освящена крещеніемъ самого Сына Божія. И возрожденный человекъ, пока онъ житель земли, хотя и обновляется благодатію Божіею, но продолжаетъ носить въ себѣ сѣмя грѣха, можетъ грѣшнить и тѣмъ снова вносить разстройство въ свою и окружающую

его природу По сему то для усвоенія намъ благъ, принесенныхъ міру пришествіемъ Христовымъ, даны особыя средства - *повторяемыя* священнодѣйствія; къ каковымъ относится и священнодѣйствіе водоосвященія. И если въ сердцѣ челоуѣка не оскудѣваетъ сѣмя грѣха, то въ тоже время не оскудѣваетъ и Божественный источникъ освященія. Молитвами и священнодѣйствіями церкви освящается самъ челоуѣкъ, освящается и все, чѣмъ онъ пользуется въ мірѣ, и этимъ всеосвящающимъ дѣйствіемъ Духа Божія полагается предѣлъ распространенію губельныхъ слѣдствій грѣховъ челоуѣческихъ.

Но Спаситель говоритъ въ св. Евангеліи, что спасенъ будетъ только тотъ, кто *вѣру иметъ* (Марк. 16, 16). Потому и пользованіе освященною водою послужитъ *ко всякой пользѣ* лишь тому, кто употребляетъ ее съ живою вѣрою въ обѣтованія Божія и въ силу молитвъ св. церкви, съ чистымъ и искреннимъ желаніемъ освященія и спасенія. Господь не творитъ чудесъ тамъ, гдѣ ищутъ ихъ безъ искренняго намѣренія воспользоваться ими къ своему спасенію. О своихъ невѣрующихъ современныхъ Господь сказалъ однажды: *родъ сей знаменія ищетъ, и знаменіе не дастся ему* (Мѣ. 16, 4). Свои благія знаменія Господь даруетъ лишь тѣмъ, чья истинная живая вѣра способна воспринимать таинственныя дѣйствія Духа Божія.

П В 3.

Свѣдѣнія о состояніи раскола и сектантства и о дѣятельности православной миссіи въ Таврической епархіи въ 1897 году.

То, что мы хотимъ сказать здѣсь о состояніи раскола и сектантства и о дѣятельности православной миссіи въ Таврической губ. за истекшіи 1897 годъ, не имѣетъ назначенія служить официальнымъ отчетомъ, а сообщается лишь къ свѣдѣнію тѣхъ, которые по тѣмъ или другимъ побужденіямъ интересуются вопросомъ о положеніи сектантскаго дѣла въ Таврической губ. Это даетъ намъ возможность отрѣшиться отъ обязательной схемы вопросовъ, намѣчаемыхъ обыкновенно при требованіи официальныхъ отчетныхъ свѣдѣній, и, не стѣсняясь рамкою преднамѣченныхъ вопросовъ и принятыхъ формъ, подѣлиться съ читателями мыслями и наблюденіями по сектантскому вопросу въ нашей мѣстности. Но, съ другой стороны, считаемъ нужнымъ предупредить, что всѣ сообщаемыя нами свѣдѣнія основываются частью на личныхъ наблюденіяхъ надъ жизнью и взглядами сектантовъ, частью же и наиболѣе на данныхъ, имѣющихъ официальный характеръ, именно почерпнутыхъ изъ дѣлъ мѣстнаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Выводъ отсюда о соотвѣтствіи свѣдѣній, которыя имѣемъ сообщить, дѣйствительности — понятенъ. Дай Богъ, чтобы наша настоящая замѣтка могла служить не только для цѣли ознакомленія съ положеніемъ сектантскаго вопроса въ нашей мѣстности безотносительно интересующихся имъ, но и на пользу тѣмъ, кто поставленъ въ живыя и непосредственныя отношенія къ сектантамъ, кто имѣетъ долгъ и нужду защищать противъ нихъ истины св. православной вѣры, ограждать православныхъ отъ вовлеченія въ нагубныя стѣи сектантскаго лжеученія и звать самихъ заблудшихъ отшатнуться отъ погибельной бездны, куда влекутъ ихъ враги единой истинной св. Христовой православной Церкви, и

возвратиться въ лоно сей послѣдней, единой спасающей для послѣднихъ, конечно, важно и полезно знать, гдѣ среди насъ, въ предѣлахъ нашей области, есть такіе враги Христовой Церкви, какъ мыслятъ, что предпринимаютъ противъ насъ, какими мѣрами мы стараемся воздѣйствовать на нихъ, какъ ограждаемъ чадо нашей св. Православной Церкви отъ сектантскихъ козней и т. д. Еще два предварительныхъ замѣчанія. Первое. За недостаткомъ данныхъ, мы не имѣемъ возможности представить полнаго описанія положенія въ Таврической губ. сектантскаго дѣла. Мы вынуждены будемъ ограничиться характеристикой сектантства въ главныхъ центрахъ его развитія. Правда, такое описаніе имѣетъ существенный недостатокъ, именно въ отношеніи статистическихъ свѣдѣній. Но слѣдуетъ имѣть въ виду, что жизнь сектантскаго міра наиболѣе полное и характерное проявленіе получаетъ въ главныхъ центрахъ сектантства. Наблюденія надъ жизнью сектантовъ здѣсь, въ центрахъ, должны быть посему наиболѣе поучительны. Второе. Такъ какъ свѣдѣнія о состояніи сектантства въ Таврической губ. за предшествующіе годы не были обнародованы, то, хотя собственно задачею для себя здѣсь мы ставимъ описаніе состоянія сектантства лишь за истекшій 1897 годъ, но по необходимости должны будемъ иногда приводить нѣкоторые данныя о сектантствѣ въ той или другой мѣстности Таврической губ. и за раннѣйшее время.

1. *О числѣ раскольниковъ именуемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ* разныхъ сектъ и толковъ въ Таврической губ. въ 1897 году, сколько позволяютъ имѣющіяся въ дѣлахъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета данныя, мы можемъ привести слѣдующія свѣдѣнія. Здѣсь числится:

а) *Раскольниковъ старообрядцевъ:*

1) *Безпоповцевъ.* Въ городахъ: Бердянскѣ 168 душъ обоюго пола; Алешкахъ 9 душъ; Мелитополь 259 д.; Са-

васюполѣ 60 д.; Орѣховѣ 17 д.; Еникалѣ 49 д. Въ уѣздахъ: Бердянскомъ 374 д.; Мелитопольскомъ 25; Днѣпровскомъ 52 д.

2) *Бѣглопоповцевъ*: Въ уѣздахъ: Мелитопольскомъ 76 д.; Днѣпровскомъ 4 д.

3) *Пріемлющихъ Австрійское священство*: въ городѣ Керчи 24 д.; въ уѣздахъ: Бердянскомъ 147 д.; Мелитопольскомъ 472 д.; Днѣпровскомъ 46 д.; Феодосійскомъ 288 душъ.

Итого: бѣглопоповцевъ 101 д.; бѣглопоповцевъ 80 д.; пріемлющихъ Австрійское священство 977 д.; — а всего 2068 д.

б) *Молоканъ*: 1) *тамбовскаго и владимірскаго толковъ*: въ уѣздахъ: Бердянскомъ 7455 д.; Евпаторійскомъ 76 д.; Перекопскомъ 369 д.; Днѣпровскомъ 42 д.; Мелитопольскомъ 84 д.

2) *донскаго толка*: въ Бердянскомъ уѣздѣ 370 д.

3) *Прыгунскаго толка*: въ Бердянскомъ уѣздѣ 258 д.

Итого: тамбовскаго и владимірскаго толковъ 8026 д.; донскаго 370 д.; прыгунскаго 258 д.; — а всего 8654 д.

в) *Штундистовъ*: 1) *баптистскаго толка*: въ г. Севастополѣ 89 д.; въ уѣздахъ: Днѣпровскомъ 32 д.; Перекопскомъ 139 д.; Евпаторійскомъ 32 д.; Мелитопольскомъ 162 д.; Бердянскомъ 848 д. (совратившихся изъ молоканъ).

2) *донскаго*: въ Днѣпровскомъ у. 1710 д. (совратившихся изъ молоканъ).

Итого: баптистскаго толка 1302 д.; донскихъ толковъ 1710 д.; — а всего 3012 д. (въ томъ числѣ совратившихся изъ молоканъ 2558 д.).

г) *Марьяновцевъ*: въ Днѣпровскомъ уѣздѣ 13 д.

Всего сектантовъ 11679 д.

Изъ приведенныхъ статистическихъ данныхъ видимъ, что въ Таврической губерніи расколъ старообрядства имѣть

сравнительно небольшое число послѣдователей. Слабый количественно, представляемый въ лицѣ своихъ послѣдователей, живущихъ разбросанно, едва по нѣскольку десятковъ, среди православнаго населенія, раздѣленный на отдѣльные толки, расколъ старообрядства не представляетъ у насъ силы, которая бы могла чинить вредъ православной церкви и православному населенію, что замѣчается относительно него въ другихъ мѣстахъ, гдѣ послѣдователи его многочисленны и сильны прежде всего своею массою. Окружные миссіонерскіе комитеты и приходскіе священники единогласно доносятъ, что раскольники пропаганды своего лжеученія не ведутъ, православной церкви съ ея установленіями открыто не порицаютъ, въ отношеніи къ православному населенію настроены миролюбиво. По донесенію, напр., Алешковскаго окружнаго миссіонерскаго комитета, „по отзывамъ мѣстныхъ священниковъ-старожиловъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, или, лучше, никогда, въ Алешковскомъ благочиніи не было ни одного случая совращенія кого-либо изъ православныхъ мѣстныхъ жителей въ расколъ; напротивъ, случаи обращенія раскольниковъ въ лоно православной церкви время отъ времени бывають“. Обращенія эти достигаются не путемъ вразумленія раскольниковъ чрезъ полемическія собесѣдованія съ ними о вѣрѣ, а бывають обыкновенно результатомъ постояннаго непосредственнаго общенія съ православнымъ населеніемъ и пастырями православной церкви.

Иное положеніе въ отношеніи къ православной церкви и къ православному населенію занимаетъ сектантство въ лицѣ молоканства и штундизма. Исторически сложившіяся обстоятельства колонизаціи нашего края привели сюда въ качествѣ поселенцевъ молоканъ, въ большемъ числѣ переселившихся изъ внутреннихъ губерній Россіи. Расходившаяся подъ напоромъ нѣмецко-баптистскаго вліянія волна южно-русскаго штундизма захватила и нашу Таврическую

губернію. И вотъ — теперь мы должны считаться съ заразою сектантства, стремящеюся отравить здоровую церковно-религіозную жизнь православнаго населенія. Если расколъ старо-обрядства представляетъ собою въ нашей мѣстности лишь пассивную силу, то сектантство, наоборотъ, стремится быть активной во вредъ правильному и здоровому теченію церковно-религіозной жизни православнаго населенія. Силу сектантовъ, правда не грозную для церкви Божіей, неодолимой и вратами адовыми (Мѡ. 16, 18), церкви православной, но могущую имѣть печальныя послѣдствія для отдѣльныхъ членовъ ея, составляетъ фанатизмъ сектантовъ, сплоченная организація, матеріальная достаточность, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и ихъ количественное преобладаніе надъ православнымъ населеніемъ.

II. Посмотримъ, какъ проявляетъ себя сектантство въ отдѣльныхъ мѣстахъ, гдѣ оно сосредоточивается и наиболѣе обращаетъ на себя вниманіе.

1) *Въ селеніяхъ Ново-Васильевскъ, Астраханскъ, Новоспаскомъ и Задунаевскъ Бердянскаго уезда* Число сектантовъ въ сел. Ново-Васильевскъ, Астраханскъ, Новоспаскомъ и Задунаевскъ весьма значительно, простирается до 10 тысячъ. До 1880 г. всѣ они принадлежали къ сектѣ молоканъ. Переселились въ разное время, особенно въ 1821—1826 г., изъ внутреннихъ губерній Россіи вслѣдствіе Высочайше утвержденного 4 января 1821 г. положенія комитета министровъ. Но съ 1880 г. начинается усиленная пропаганда среди мѣстныхъ молоканъ штундизма (штундобаптизма и штундопашковщины). Слѣдствіемъ ея было массовое совращеніе молоканъ въ штундизмъ и выдѣленіе новыхъ толковъ — штундистскихъ. Въ настоящее время въ названныхъ селеніяхъ имѣются слѣдующіе толки, на которое распалось мѣстное сектантство: въ селѣ Ново-Васильевскъ — тамбовскій, владимірскій, прыгунскій, первый донской, баптистскій и второй донской, изъ коихъ первые

четыре — молоканскіе, а послѣдніе два — штундистскіе; въ селѣ Астраханкѣ — тамбовскій, владимірскій, прыгунскій, баптистскій, первый донской и второй донской, изъ коихъ первые три молоканскіе, послѣдніе три штундистскіе; въ с. Новоспасскомъ — тамбовскій, прыгунскій и баптистскій, изъ коихъ первые два молоканскіе, послѣдній — штундистскій. Разграниченіе означенныхъ толковъ на молоканскіе и штундистскіе, по представленію о. епархіальнаго миссіонера и духовной консисторіи, было сдѣлано и твердо установлено въ 1896 г. епархіальнымъ миссіонерскимъ комитетомъ при непосредственномъ участіи и подъ личнымъ руководствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Михаила. Данныя для характеристики всѣхъ толковъ, послужившія основаніемъ для разграниченія толковъ молоканскихъ отъ штундистскихъ, и вмѣстѣ свѣдѣнія о вѣроученіи, богослуженіи, обрядности и устроеніи внутренней церковной жизни всѣхъ толковъ представлены были въ нашей статьѣ „Молокане или штундисты?“, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1896 г. въ № 9. Такъ какъ рѣшеніе вопроса о разграниченіи толковъ оказывалось важнымъ не только съ безотносительно-научной, но и съ практически-прикладной точки зрѣнія обсуждения мѣръ и способовъ наиболѣе цѣлесообразнаго и успѣшнаго воздѣйствія на сектантовъ съ цѣлью пресѣченія пропаганды ими своего лжеученія среди православныхъ и возвращенія ихъ въ лоно православной Церкви, то вопросъ этотъ по представленію делегатовъ отъ Таврической епархіи, обсуждался еще разъ на бывшемъ 22 іюля — 6 августа 1897 г. въ г. Казани Всероссійскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ. Выслушавъ словесныя заявленія Таврическаго епархіальнаго миссіонера, священника Павла Тихвинскаго, и преподавателя Таврической духовной семинаріи Алексѣя Высотскаго, и представленный послѣднимъ письменный докладъ, съѣздъ нашель и опредѣлиль, что заключеніе Таврическаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Ко-

митета и Епархіального начальства относительно признанія баптистскаго толка въ селахъ Ново Васильевкѣ, Астраханкѣ и Новоспасскомъ, второго донскаго въ с. Ново Васильевкѣ и обоихъ донскихъ толковъ въ с. Астраханкѣ штундистскими совершенно правильно. (Докладъ нашъ подъ названіемъ „Характеристика донскихъ толковъ въ молоканствѣ и штундизмѣ“ напечатанъ въ книгѣ, изданной В. М. Скворцовымъ „Дѣяніе 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда въ Казани“ и въ журн. „Миссіонерское Обзоріе“ 1897 г. Ноябрь Кн. 1).

Движеніе молоканъ въ штундизмѣ, начавшись съ 1880—1882 г., продолжается и теперь. О размѣрахъ его можно судить по слѣдующимъ даннымъ, опредѣляющимъ число послѣдователей каждаго изъ вышеозначенныхъ толковъ въ настоящее время. Въ с. Ново-Васильевкѣ числится: молоканъ тамбовскаго толка 1794 д.; владимірскаго 386 д.; перваго донскаго 370 д.; прыгунскаго 39 д.; штундистовъ баптистскаго толка 396 д. и втораго донскаго толка 480 д. Въ с. Астраханкѣ: молоканъ тамбовскаго толка 1631 д.; владимірскаго 787 д.; прыгунскаго 164 д.; штундистовъ баптистскаго толка 242 д.; перваго и втораго донскаго 1230 д. Въ Новоспасскомъ: молоканъ тамбовскаго толка 2102 д.; прыгунскаго 65; штундистовъ баптистскаго толка 210 д. Такимъ образомъ впродолженіе лѣтъ 15—17 совратилось изъ молоканъ въ штундизмъ болѣе 2½ тысячъ. Для нашей цѣли наиболѣе интересно, конечно, отмѣтить успѣхи пропаганды штундизма среди молоканъ въ настоящее время. Объ этомъ могутъ дать представленіе слѣдующія данныя. Въ 1893 г. въ с. Ново Васильевкѣ числилось (журн. засѣд. епарх. мисс. ком. 1896 г. № 19) штундистовъ баптистскаго толка 383 д., слѣдовательно на 13 д. менѣе, чѣмъ числится ихъ теперь, и втораго донскаго толка 328 д., слѣдовательно на 152 менѣе по сравненію съ численностью ихъ въ настоящее время. Пропаганда штундизма

среди молоканъ идетъ наиболѣе успѣшно на счетъ донскаго молоканскаго толка. Прежде довольно многочисленный, этотъ толкъ въ настоящее время въ с. Ново-Васильевкѣ представляется всего въ лицѣ 370 д., а въ с. Астраханкѣ совсѣмъ покончилъ свое существованіе; здѣсь всѣ молокане этого толка совратились въ штундобантизмъ и штундопашковщину.

Явленіе весьма печальное, хотя и понятное, если обратимъ вниманіе на характеръ вѣроученія этого толка. Донской толкъ, какъ извѣстно, весьма уклонился отъ чистаго молоканства съ его основнымъ принципомъ поклоненія Богу чисто духовнаго съ отверженіемъ всякой внѣшней обрядности; онъ принялъ постепенно не только многіе обряды, но и пять таинствъ, заимствовавъ чины ихъ совершенія отъ православной церкви. Такимъ образомъ молокане этого толка стали на путь сближенія съ православной церковью, и все болѣе и болѣе утрачивали фанатизмъ и враждебное отношеніе къ православной церкви и ея установленіямъ. Разсмотрѣніе обрядника, переданнаго намъ съ о. миссіонеромъ при посѣщеніи с. Ново-Васильевки въ 1896 г. пресвитеромъ этого толка Лыиковымъ, показываетъ, что составители его обильно пользовались православнымъ служебникомъ и требникомъ, измѣняя лишь нѣкоторыя выраженія православныхъ чиновъ совершенія требъ и таинствъ въ духъ своего вѣроученія. Личныя бесѣды, которыя мы съ о. миссіонеромъ вели съ тѣмъ же Лыиковымъ и затѣмъ съ другими молоканами этого толка въ ихъ молитвенномъ домѣ, убѣждали насъ, что они далеки отъ той крайней вражды къ православной Церкви, въ духъ которой настроены молокане другихъ толковъ. На наше убѣжденіе, обращенное къ нимъ при посѣщеніи ихъ молитвеннаго дома, что коли взяли они отъ нашей церкви пять таинствъ, то нужно принять и остальные два, что пока они не примутъ таинства священства и не вступятъ въ лоно единой истинной св. православной

Христовой Церкви, въ которой пребываетъ благодать Святаго Духа, спасающая вѣрующихъ во Христа, дотоѣ и позаимствованныя отъ насъ таинства не могутъ быть спасительны для нихъ, нѣкоторые изъ нихъ отвѣчали: „что-жь, можетъ, Богъ дастъ, и будетъ“. При такомъ настроеніи молоканъ этого толка, миссіонерское воздѣйствіе на нихъ можетъ быть легче и дѣйствительнѣе, чѣмъ на молоканъ другихъ толковъ. Но для этого, помимо ревности въ приложеніи духовныхъ мѣръ воздѣйствія со стороны пастырей и миссіонеровъ православныхъ, отъ которой, конечно, зависитъ болѣе всего успѣхъ дѣла необходимо, чтобы и внѣшнія условія, въ сферѣ которыхъ совершалось бы употребленіе этихъ духовныхъ мѣръ, сложились благопріятнымъ образомъ для дѣла православной миссіи. Но перерожденіе молоканства въ штундизмъ, особенно молоканства въ лицѣ донскаго толка, прямо является тормазомъ, останавливающимъ успѣшный ходъ дѣятельности православной миссіи. Доказывать это, полагаемъ, излишне. Характеръ штундистской секты, настроеніе ея послѣдователей въ отношеніи къ православной церкви, ея прозелитизмъ извѣстны каждому, хотя отчасти знакомому съ нашимъ сектантствомъ. Что такимъ же характеромъ отличается штундизмъ, о которомъ идетъ рѣчь, выродившійся на почвѣ молоканства, объ этомъ мы заявляли уже и прежде въ вышеназванныхъ нашей статьѣ и рефератѣ, объ этомъ будетъ рѣчь еще и впереди въ настоящей замѣткѣ. Между тѣмъ перерожденіе молоканства донскаго толка, отставшаго отъ чистаго молоканства, но неприставшаго и къ православію, въ штундизмъ явленіе понятное: имѣя нѣкоторую обрядность, донской толкъ *съ этой стороны* ближе подходитъ къ штундизму, чѣмъ чистое молоканство (основного уклеинскаго толка). Но крайній успѣхъ, который имѣла пропаганда штундизма среди молоканъ донскаго толка, особенно въ сел. Астраханѣ, объясняется еще болѣе тѣмъ обстоятельствомъ, что въ

штундизмъ (штундо-пашковщину) совратились стоявшіи здѣсь во главѣ донскаго толка вліятельныя лица: З. Д. Захаровъ, Х. Д. Захаровъ, Ячменевъ, Спзовъ и др.

Какой же выводъ долженъ быть сдѣланъ изъ всего вышесказаннаго? Выводъ, по нашему крайнему мнѣнію, можетъ быть лишь слѣдующій. Если перерожденіе молаканства въ штундизмъ, несомѣнно, есть весьма существенное осложненіе мѣстнаго сектантства и явленіе крайне нежелательное одинаково какъ съ церковно-религіозной точки зрѣнія, такъ и съ гражданской, то, конечно, должны быть приняты всѣ мѣры къ предупреденію его какъ духовныя, такъ и внѣшнія ограничительныя. Одною изъ послѣднихъ мѣръ и главною могло бы быть примѣненіе къ мѣстнымъ сектантамъ — штундистамъ Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1894 г. положенія Комитета министровъ и циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 3 сентября 1894 г. за № 24 о воспрещеніи общественныхъ молитвенныхъ собраній штундистскихъ. Что общественныя молитвенныя собранія штундистовъ въ селеніяхъ Ново Васильевкѣ, Астраханкѣ и Новоспаскомъ служатъ главнымъ средствомъ пропаганды сектантскаго лжеученія не только среди молаканъ, но и среди окрестнаго православнаго населенія, объ этомъ согласно свидѣлствуютъ всѣ, близко стоящіе къ мѣстному сектантскому вопросу: въ такомъ смыслѣ давали въ свое время официально отзывъ мѣстный о. Благочинный, протоіерей Ѳ. Сеницкій (въ отношеніи Бердянскому уѣздному исправнику отъ 20 октября 1894 г. за № 399 и отъ 20 апрѣля 1895 г. за № 179), мѣстные приходскіе священники (протоколы комиссіи, по порученію Епархіальнаго Начальства на мѣстѣ обслѣдовавшей сектантство въ означенныхъ селеніяхъ), наконецъ, мѣстный уѣздный (Бердянскій) исправникъ (въ донесеніи Г. Губернатору въ апрѣлѣ 1895 г.). Благочинный, прот. Ѳ Сеницкій въ первомъ изъ означенныхъ отношеній писалъ между прочимъ:

„... На основаніи вышеизложеннаго несомнѣнно явствуется, что баптисты—нѣмцы въ Риккенау, баптисты—молокане въ Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ это тѣ же штундисты. Периодическіе съѣзды представителей баптизма въ Риккенау, Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ это и есть то штундовое единеніе сектантовъ, на которомъ рѣшаются дѣла ихъ по развитію пропаганды. Названіемъ себя баптистами наши сектанты—штундисты только прикрываются отъ преслѣдованія ихъ, какъ секты вредной въ церковно-гражданскомъ отношеніи, оставаясь въ душѣ и по своимъ дѣйствіямъ и духу прозелитизма истыми штундистами. Идущія совращенія православныхъ изъ Риккенау и молоканскихъ общинъ (сел. Ново-Васильевки и Астраханки), именуемыхъ баптистами ясно говорятъ, что секта баптистическая и есть именно секта штундовая, какъ болѣе рьяная и пазойная въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія, чего не замѣтно ни со стороны меншитовъ, ни со стороны молоканъ толковъ тамбовскаго, донскаго и другихъ, кромѣ молоканъ—баптистовъ. Факты совращеній извѣстныхъ мнѣ лицъ даютъ мнѣ полное право высказаться въ такомъ смыслѣ о нашихъ якобы баптистахъ и въ отзывѣ моемъ епархіальному начальству..... и ходатайствовать о закрытіи какъ Риккенауской моленной, такъ и всѣхъ баптистскихъ молоканскихъ собраній въ нѣмецкихъ и молоканскихъ селеніяхъ (Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ)“.

Бердянскій уѣздный исправникъ въ вышеозначенномъ донесеніи г. губернатору писалъ между прочимъ: „относительно вреда баптистской секты и въ частности молитвенныхъ домовъ этой секты въ селеніи Риккенау и въ молоканскихъ селахъ Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Новоспасскомъ я вполнѣ раздѣляю заявленіе епархіальнаго начальства“ (разумѣется представленіе мѣстнаго благочиннаго о необходимости закрытія молитвенныхъ штундобаптистскихъ собраній). Вся переписка, изъ которой мы заимствовали приведенные отзывы, была возбуждена по дѣлу о пѣвческихъ, музыкальныхъ и молитвенныхъ собраніяхъ баптистовъ въ кол. Риккенау, являвшихся разсадниками штундистской пропаганды среди обружнаго православнаго населенія, а о молитвенныхъ собраніяхъ штундобаптистовъ изъ совратившихся въ штундизмъ молоканъ сел. Ново-Васильевки, Астраханки и Ново-Спасскаго заговорили тогда лишь кстати по поводу того, что и въ нихъ наблюдается то же самое явленіе—пропаганды лжеученій штунды чрезъ по-

средство общественных молитвенных собраний. Вотъ почему слѣдствіемъ возбужденной переписки было распоряженіе г. Губернатора о воспрещеніи пѣвческихъ, музыкальных и молитвенныхъ собраний баптистскихъ въ кол. Риккенау примѣнительно къ циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 3 сентября 1894 г.; вопросъ же о молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ въ селахъ Ново Васильевкѣ, Астраханкѣ и Новоспасскомъ остался открытымъ. Такимъ онъ остается и до настоящаго времени. Вопросъ этотъ существенно важный для дѣла православной миссии, но вмѣстѣ и весьма сложный. И ужъ конечно, мы здѣсь не только не хотимъ предрѣшать, но и браться за обсужденіе его. Какъ можетъ видѣть читатель, мы хотѣли только привести отзывы по сему вопросу лицъ, близко стоящихъ къ мѣстному сектантству. Въ дополненіе къ приведеннымъ отзывамъ намъ остается привести еще мнѣніе Епархіального Миссіонерскаго Комитета, выраженное имъ въ представленіи Епархіальному начальству при требованіи послѣднимъ отзыва по содержанію прошенія штундистовъ втораго донскаго толка с. Ново-Васильевки къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ объ открытіи вновь ихъ молитвеннаго дома, закрытаго, по распоряженію гражданскаго начальства, въ ноябрѣ 1895 г. Данный отзывъ былъ слѣдующаго содержанія:

«Вопроса о примѣненіи ко 2-му донскому толку въ с. Ново-Васильевкѣ, какъ штундистскому, закона 4 іюля 1894 г. епархіальный миссіонерскій комитетъ не касался въ засѣданіи 19-го января 1896 г. Но если по сему предмету требуется его сужденіе, то онъ почелъ-бы своимъ долгомъ представить слѣдующее: законъ воспрещаетъ общественныя молитвенныя собранія штундистамъ 1) потому, что послѣдователи этой секты, „отвергая всѣ церковныя обряды и таинства, не только не признаютъ никакихъ властей и возстаютъ противъ присяги и военной службы, уподобляя вѣрныхъ защитниковъ престола и отечества разбойникамъ, но и проповѣдуютъ социалистическіе принципы, какъ напр., общее равенство, раздѣлъ имущества и т. п., и что ученіе ихъ подрываетъ въ корнѣ основныя начала православной вѣры и русской народности“; 2) потому, что «молитвенныя собранія штундистовъ, какъ это выяснено продолжительнымъ наблюденіемъ за развитіемъ

штунды въ юго-западномъ краѣ, внося смуту въ жизнь мѣстныхъ приходоѡ, не только способствуютъ укрѣпленію этихъ сектантоѡ въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, но и служатъ самымъ удобнымъ способомъ распространенія штундистскаго лжеученія среди православноѡ». Для характеристики штундистоѡ, именующихъ себя послѣдователями втораго донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, по первому пункту, т. е. со стороны свойственныѡ имъ соціальныѡхъ принциповъ, епархіальный миссіонерскій комитетъ не имѣетъ достаточныхъ данныхъ. Но что касается втораго пункта, то миссіонерскій комитетъ, имѣя въ виду, что штундисты отличаются наклонностью къ самой настойчивой и энергичной пропагандѣ своего лжеученія, и что однимъ изъ главныхъ средствъ для пропаганды ими своихъ лжеученій служатъ ихъ общественныя молитвенныя собранія, полагаѡ бы, что примѣненіе къ нимъ закона 4 іюня 1894 г. было-бы сираведливо и весьма желательно. Свѣдѣнія о пропагандистскихъ стремленіяхъ штундистоѡ 2-го донскаго толка въ Ново-Васильевкѣ наравнѣ съ штундистами другихъ толковъ и въ другихъ мѣстностяхъ Таврической губерніи, а также въ частности о томъ, что именко ихъ общественныя молитвенныя собранія служатъ средствомъ распространенія штундистскихъ лжеученій среди православныхъ, находится въ журналѣ засѣданія комитета 19 января 1896 г. № 5. Въ настоящее время епархіальный миссіонерскій комитетъ считаетъ необходимымъ прибавить слѣдующее: 1) общественныя молитвенныя собранія штундистоѡ, вслѣдствіе извѣстнаго, отличающаго ихъ характера, имѣютъ притягательную силу и охотно посѣщаются православными Священникъ с. Астраханки, Ѳ. Бойковъ, свидѣтельствуетъ, что молитвенныя собранія штундистоѡ 1-го и 2-го донскаго толка въ обширномъ Захаровскомъ домѣ посѣщаютъ и православные, часто и въ большемъ числѣ. Тоже, конечно, будетъ и въ Ново-Васильевкѣ, если снова будетъ открытъ молитвенный домъ штундистоѡ 2-го донскаго толка. 2) Второй донской толкъ въ с. Ново-Васильевкѣ, за короткое время своего существованія (съ 1882 г.) сдѣлалъ большіе успѣхи со стороны распространенія своего лжеученія среди мѣстныхъ молоканъ тамбовскаго и владимірскаго толковъ, но наиболѣе среди молоканъ донскаго толка. Но такое усиленное распространеніе штундизма на счетъ молоканства, особенно донскаго толка, миссіонерскій комитетъ долженъ отмѣтить, какъ явленіе крайне нежелательное: а) молоканство, какъ секта уже давняя, если и отличается въ лицѣ толковъ тамбовскаго и владимірскаго характеромъ фанатизма въ отношеніи къ православной церкви, то во всякомъ случаѣ въ несравненно меньшей степени, чѣмъ секта штундистоѡ; б) въ частности фанатизмъ въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія, въ крайней степени свойственный штундистамъ, въ несравненно меньшей степени отличаетъ молоканъ, и при томъ опять только тамбовскаго и владимірскаго толковъ; в) что касается молоканъ донскаго толка, то они въ настоящее время чужды фанатизма въ отношеніи къ православной церкви, напротивъ,

настроены примирительно по отношенію къ ней. Отсюда понятно, что перерожденіе молоканства въ штундизмъ надолго отодвинетъ дѣло воссоединенія молоканъ съ православною церковью и потому представляется явленіемъ крайне нежелательнымъ. Между тѣмъ, при фанатизмѣ проповѣдниковъ штундизма, при извѣстной, обнаруженной у штундистовъ, организаціи, такое перерожденіе молоканства въ штундизмъ въ Таврической губерніи, и прежде всего донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ, останется только вопросомъ времени, если, на ряду съ духовными мѣрами воздѣйствія церкви на молоканъ, не будетъ предпринято по отношенію къ нимъ ограничительныхъ мѣръ и прежде всего въ видѣ воспрещенія ихъ общественныхъ молитвенныхъ собраній» (журн. засѣд. 28 августа 1896 г. № 14).

Итакъ, перерожденіе молоканства въ штундизмъ въ селахъ Ново-Васильевкѣ, Астраханкѣ и Ново-Спасскомъ мы отмѣчаемъ, какъ первое и самое характерное явленіе мѣстной сектантской жизни. Мы уже сказали, что фактъ этотъ установленъ Епархіальнымъ Начальствомъ, рѣшеніе котораго подтверждено опредѣленіемъ послѣдняго всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда. Однакожь, состоявшееся выдѣленіе штундистскихъ толковъ, хотѣвшихъ по изданіи закона 4 іюля 1894 г. о воспрещеніи штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній именовать себя молоканскими, какъ и слѣдовало ожидать, возбудило рьяный протестъ со стороны сектантовъ, признанныхъ штундистами. Продолжающійся и по настоящее время такой протестъ долженъ быть отмѣченъ также какъ весьма характерное явленіе мѣстной сектантской жизни, съ которымъ приходится считаться не только пастырямъ-миссіонерамъ, но и административнымъ лицамъ и учрежденіямъ какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства. Мы упоминали уже о прошеніи штундистовъ втораго донскаго толка с. Ново-Васильевки Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, поданномъ ими въ 1896 году. Въ минувшемъ 1897 г. продолжалось выявляться тоже „протестующее“ по данному вопросу направленіе въ мысли и намѣреніяхъ мѣстныхъ штундистовъ, чему не мало способствовало недостаточно серьезное отношеніе къ этому вопросу мѣстной прессы. Мы вынуждены здѣсь остано-

виться на одномъ фактѣ изъ сектантской жизни, которымъ, къ сожалѣнію, одна изъ мѣстныхъ газетъ воспользовалась неправильнымъ для выясненія истины и вреднымъ для дѣла православной миссіи образомъ. Въ Астраханкѣ умеръ лжепресвитеръ втораго донскаго толка Х. Д. Захаровъ. По поводу его погребенія, состоявшагося 6 сентября, въ № 231 газеты „Крымъ“ появилась крайне тенденціозная корреспонденція, въ которой авторъ ея, замѣтивши предварительно, что „къ выносу тѣла были приглашены мѣстный православный священникъ и діаконъ, разсуждалъ: „погребеніе это, совершенное въ присутствіи православнаго духовенства по молоканскому обряду, ясно показало, какъ несправедливы толки о присоединеніи части молоканъ къ штундизму. Будь это такъ, то почившій пресвитеръ ни въ какомъ случаѣ не былъ бы погребенъ по стародавнему молоканскому обряду.“ Подтвердить брошенное тенденціозное сужденіе которое, конечно, было весьма наудку штундистамъ, какими либо доказательствами и прежде всего описаніемъ самаго совершеннаго чина погребенія авторъ корреспонденціи не далъ себѣ труда. По поводу означенной тенденціозной легкомысленной корреспонденціи мы нашли нужнымъ помѣстить въ № 241 той же газеты „Крымъ“ замѣтку, въ которой между прочимъ писали:

«Пользуясь случаемъ, еще разъ поднимаютъ вопросъ о томъ, справедливо ли нѣкоторые толки въ с. Астраханкѣ и Ново-Васильевкѣ, именующіе себя молоканскими, признаны штундистскими. Вопросъ этотъ уже получилъ окончательное рѣшеніе на основаніи тщательнаго, спеціальнаго изслѣдованія его на мѣстѣ. Человѣку, свѣдущему въ классификаціи сектъ вообще и освѣдомленному въ частности о характерѣ сектантскихъ толковъ, пмѣющихся въ Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ, теперь, послѣ всѣхъ выяснившихся данныхъ, совершенно очевидно и несомнѣнно, что часть мѣстныхъ молоканъ совратилась въ штундизмъ, образовавъ особые отъ молоканскихъ толки. Лишь пристрастіе и такіе или иные сторонніе интересы могутъ выражать недовольство выясненнымъ положеніемъ дѣлъ и протестовать противъ него. Здѣсь, конечно, не мѣсто воспроизводить данныя о вѣроученіи и богослужебномъ культѣ толковъ, характеризующія ихъ, какъ штундистскіе. Такую

подробную характеристику желающие могут найти въ специальныхъ органахъ печати, начиная съ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (въ статьѣ: молокане или штундисты?). Здѣсь, по поводу корреспонденціи, мы хотѣли бы сказать лишь слѣдующее: 1) намъ говорятъ, что погребеніе Х. Д. Захарова, совершенное по молоканскому обряду, ясно показало и пр. Но вѣдь это-же — силогизмъ, въ основаніи котораго лежитъ чисто голословное утвержденіе. По какому же именно обряду совершено было погребеніе? опишите его намъ, чтобы мы могли видѣть, молоканскій ли онъ, или, можетъ быть, штундистскій; 2) фактъ перехода значительной части молоканъ въ нашей таврической губерніи въ штундизмъ не есть какой либо исключительный, не имѣющій себѣ ничего подобнаго въ другихъ мѣстахъ, а потому могущій представляться маю вѣроятнымъ. Напротивъ. При обмѣнѣ мыслей и наблюденій на бывшемъ 22 іюля — 6 августа въ г. Казани всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ выяснилось, что тоже самое явленіе почти массоваго движенія молоканъ въ штундизмъ, принявшее такіе широкіе размѣры въ Таврической губерніи, наблюдается и въ другихъ мѣстахъ. Такъ въ Ставропольской и Владимірской губерніи, молокане евангелическаго (именуемаго въ нашей Таврической губерніи донскимъ) толка всѣ перешли въ штундизмъ; большое распространеніе штундизмъ среди молоканъ имѣетъ въ Донской области, въ губерніяхъ: Самарской и Тамбовской. Въ исторіи движенія молоканъ въ штундизмъ во многихъ изъ означенныхъ мѣстъ, мы встречаемся съ именами нашихъ Таврическихъ дѣятелей, мнѣмыхъ молоканъ по проагандѣ штундизма. Кажется, положеніе дѣла ясно. 3) Напрасно думаютъ, будто только теперь их abruptly, рѣшили признавать нѣкоторые толки не молоканскими, какъ ихъ всегда яко-бы признавали, а штундистскими. Совсѣмъ не такъ. Штундистскій характеръ нѣкоторыхъ толковъ, именующихъ себя молоканскими, былъ извѣстенъ давно. Но до 1894 г. по отношенію къ молоканамъ и штундистамъ дѣйствовали одни и тѣ-же государственные законы: посему съ официальной точки зрѣнія не было нужды настаивать на точной терминологіи и точномъ разграниченіи толковъ. Послѣ же изданія закона 3 сентября 1894 г., специально относящагося къ штундистамъ, точное разграниченіе толковъ стало необходимо. Оно и было сдѣлано. Т-е, говоря точнѣе, такое разграниченіе, фактически существовавшее и извѣстное и прежде, теперь официально было установлено и объявлено въ цѣляхъ должнаго примѣненія дѣйствующихъ о сектантахъ государственныхъ законовъ. Какъ видите, это немало не похоже на то, что многие, по наивному невѣдѣнію, воображаютъ себѣ, именно, что вотъ де поѣхали такія-то лица въ Ново Васильевку и Астраханку и призвали такіе-то толки штундистскими. . . . Что все это, дѣйствительно, такъ, въ подтвержденіе я сошлюсь на голосъ человѣка, совершенно не заинтересованнаго въ обсуждаемомъ вопросѣ, слѣдовательно, свидѣтеля истины безпристрастнаго. Мы имѣемъ въ виду В. В. Корсакова, въ 1880 г. назначеннаго на мѣсто земскаго вра-

ча въ с. Ново-Васильевкѣ и жившаго тамъ въ то самое время, когда началось движеніе молоканъ въ штундизмъ и совершилось выдѣленіе среди нихъ штундистскихъ толковъ. Прочитайте его статью въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1886 года №№ 2 и 10. Прочитайте напр., эти строки: „Съ 1880 г. началось сильное религиозное броженіе среди молоканъ и получили свое существованіе новыя секты штундистовъ и баптистовъ... Особенно распадалось Донское согласіе... Изъ переписки бывшаго послѣдователя Донскаго толка. Зиновія Захарова, нынѣ перешедшаго къ штундистамъ, съ покойнымъ епископомъ Таврическимъ Гуріемъ, мы узнаемъ... Съ 1880 г. Донское согласіе распалось: сперва отъ него отдѣлялись штундисты, а затѣмъ еще баптисты, и самъ Зиновій Захаровъ ушелъ изъ Донскаго согласія къ штундистамъ... Формальное отдѣленіе штундистовъ отъ Донскаго толка произошло по осени 1881 г... И т. д. Итакъ, видите, не зимою 1895 года, когда Епархіальнымъ Начальствомъ была командирована комиссія изъ свѣдущихъ лицъ для обслѣдованія сектантаго вопроса на мѣстѣ, выдуманно движеніе молоканъ въ штундизмъ и выдѣленіе среди нихъ штундистскихъ толковъ, а по осени 1881 года совершилось оно, о чемъ свидѣтельствовала тогда же человекъ, на глазахъ котораго и происходило самое движеніе, что подтвердилось затѣмъ и при специальномъ изслѣдованіи дѣла; 4) наконецъ, еще разъ возвращаясь къ корреспонденціи, замѣтимъ, что штундизмъ имѣетъ много сходнаго съ молоканствомъ вообще и въ частности отличить штундистскій обрядъ погребенія отъ молоканскаго не специалисту по сектовѣдѣнію можетъ быть не легко. Кромѣ того, сущность штундизма въ отличіе отъ молоканства слѣдуетъ видѣть въ цѣлой системѣ вѣроученія и въ характерѣ цѣлаго богослужебнаго культа, а не въ обрядѣ погребенія съ его вѣшной лишь стороны.

Къ сожалѣнію, приведенное письмо наше въ редакцію было напечатано съ вставкою между нашими словами знаковъ вопросительныхъ и восклицательныхъ и съ примѣчаніемъ, направленными къ той же тенденціи— не то, чтобы ослабить силу нашихъ доводовъ о совращеніи значительной части молоканъ въ штундизмъ, а просто дать знать, что кое кому нужно и хочется отвергать этотъ фактъ, и его будутъ отвергать, не вступая ни въ какія разсужденія. Примѣчаніе редакціи сдѣлано было къ приведеннымъ въ нашемъ письмѣ словамъ В. В. Корсакова, взятымъ изъ Русскаго Вѣстника: изъ „переписки послѣдователя донскаго толка, Зиновія Захарова, нынѣ перешедшаго въ штундизмъ и пр.“ и гласило: “это увѣреніе почтеннаго автора отно-

сительно перехода Зиновія Захарова въ штундизмъ невѣрно. Г. Захаровъ нашему редактору высказалъ свое негодованіе по поводу этого навѣта и выступилъ противъ него печатно на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ Полагаемъ, негодованіе г. Захарова относится къ В. В. Корсакову, писавшему въ 1886 г. выше приведенныя строки, а не къ намъ, воспроизведшимъ ихъ теперь. Что же касается указанія на полемику съ нами г. Захарова на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то безъ негодованія, а со скорбью христіанскаго сердца о блуждающихъ по неправымъ путямъ и въ ослѣпленіи нехотящихъ видѣть единаго истиннаго пути, ведущаго ко спасенію, напомнимъ Захарову, что на его опроверженіе на нашу статью „Молокане или штундисты?“, напечатанное въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1896 г. № 24), мы въ свое время дали полный отвѣтъ, который былъ напечатанъ тамъ же (№ 25), и на наши доводы Захаровъ больше не возражалъ. Теперь, въ дополненіе къ приведенному нашему письму въ редакцію газеты „Крымъ“, мы имѣемъ возможность и должны прибавить слѣдующее

1) Въ настоящее время выяснено на основаніи официальныхъ данныхъ, что мѣстный священникъ не присутствовалъ на погребеніи Х. Захарова, о чемъ заявилъ въ № 278 самъ редакторъ газеты „Крымъ“.

2) Священникъ села Астраханки при рапортѣ отъ 20 ноября преисповодилъ въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ описаніе обряда погребенія, совершеннаго надъ умершимъ лжепресвитеромъ 2 донскаго толка Х. Д. Захаровымъ, записанное, по свидѣтельству священника, буквально со словъ Михаила Ячменева, совершавшаго погребеніе, которое, однакожь, послѣдній удостовѣрить отказался. Чинъ погребенія описанъ такъ:

„Погребеніе крестьянина Харвтона Д. Захарова, совершенное 6-го сентября сего года, происходило въ слѣдующемъ порядкѣ: проѣли 14-ю гл. книги Іова, 87-й псаломъ Давида, 89 пс. его же,

двѣ пѣсни“ Сборника духовныхъ стихотвореній для христіанъ Ев. Лютеранскаго вѣроисповѣданія №№ 229 и 337, послѣ чего я, (т. е. Ячменевъ) сказалъ проповѣдь, въ которой предложилъ назиданіе слушателямъ; затѣмъ пропѣли нѣсколько начальныхъ стиховъ изъ 5-й гл. втораго посланія къ Коринѳянамъ и я опять сказалъ нѣсколько словъ о дѣятельности покойнаго и произнесъ изустную краткую молитву, въ которой испросилъ благословеніе Божіе, чтобы съ благоговѣніемъ отдать намъ покойнику послѣдній долгъ нашей христіанской любви, послѣ чего гробъ подняли и пошли на кладбище съ пѣніемъ 83 псалма. Здѣсь я сказалъ еще нѣсколько словъ о покойникѣ какъ духовномъ дѣятелѣ, а сельскій староста Морозовъ сказалъ о немъ, какъ общественномъ дѣятелѣ и гробъ былъ опущенъ въ могилу съ пѣніемъ 23 псалма. Погребеніе закончилось молитвой, произнесенной мною изустно, въ которой я благодарилъ Господа, что Онъ водворилъ покойнаго въ числѣ избранныхъ“.

Изъ представленнаго описанія чина погребенія видно, что онъ совершенъ былъ по штундистскому обряду, что подтверждается именно слѣдующимъ: 1) сектантами были пропѣты духовные стихи изъ „Сборника духовныхъ стихотвореній“, употребляемаго для молитвеннаго пѣнія штундистами, №№ 229 и 337, каковые прислалъ въ рукописи свящ. Дмитровскому самъ Ячменевъ, совершавшій погребеніе, при собственно-ручной запискѣ слѣд. сод.: „во время собранія были пропѣты двѣ пѣсни изъ Сборника духовныхъ стихотвореній № № 229 и 337;“ 2) совершавшимъ погребеніе Ячменевымъ были произнесены двѣ импровизированныя молитвы, изъ которыхъ въ особенности послѣдняя — характера чисто штундистскаго: въ ней произносившій „благодарилъ Господа, что Онъ водворилъ покойнаго въ числѣ избранныхъ“, что явно характеризуетъ штундистовъ, мнящихъ себя быть святыми, а посему относительно умершихъ изъ своей среды почитающихъ своимъ долгомъ только благодарить Господа, что Онъ водворилъ ихъ въ числѣ избранныхъ (молокане же возносятъ молитву Богу о спасеніи умершихъ). 2) Хотѣлось бы намъ думать, что уже въ послѣдній разъ имѣемъ нужду касаться обсуждаемаго вопроса о разграниченіи толковъ. Но въ заключеніе позволимъ себѣ огласить одинъ до-

кументъ, характерный во многихъ отношеніяхъ. Въ дѣлахъ Епархіального Миссіонерскаго Комитета имѣется копія съ рапорта помощника старшины Ново-Васильевскаго волостнаго правленія въ Ново-Васильевское волостное правленіе отъ 19 апрѣля 1893 г. за № 617 слѣд. содержанія: „Во исполненіе и пр., сельское управленіе имѣетъ честь доставить волостному правленію слѣдующія свѣдѣнія: въ с. Ново-Васильевкѣ въ настоящее время существуетъ семь толковъ, а именно: 1-й, 2-й и 3-й Тамбовскіе толки (изъ нихъ 3-й толкъ составляютъ такъ называемые прыгуны), 1-й и 2-й донскіе толки (изъ нихъ 2-й толкъ составляютъ штундисты); и пр.: далѣе указываются другіе толки и даются свѣдѣнія о числѣ послѣдователей каждаго толка. Вотъ предъ нами, послѣ свидѣтельства В. В. Кореакова, частнаго лица, официальное свидѣтельство мѣстнаго сельскаго административнаго учрежденія, что до изданія закона 4 іюля 1894 г. о воспрещеніи штундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній сектанты 2-го донскаго толка въ с. Ново-Васильевкѣ числились и назывались штундистами. Въ слѣдующіе же за изданіемъ означеннаго закона годы всѣ толки стали обозначаться именемъ молоканскихъ; и хотя въ имѣющейся также при дѣлахъ Комитета копіи съ рапорта помощника старшины Ново-Васильевскаго волостнаго правленія Ново-Васильевскому волостному старшинѣ отъ 28 сентября 1896 г. за № 1498 число сектантовъ, принадлежащихъ къ 1-му и 2-му донскимъ толкамъ въ с. Ново-Васильевкѣ, показано раздѣльно, однакожь, въ доставленныхъ въ томъ же году въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ свѣдѣніяхъ о числѣ мѣстныхъ сектантовъ 1-й и 2-й донскіе толки не различаются болѣе, а объединяются подъ именемъ якобы одного существующаго въ с. Ново-Васильевкѣ донскаго молобанскаго толка.

Пытаются смѣшать карты, но игра едва ли можетъ быть удачна.

Покончивши съ вопросомъ о пропагандѣ шундизма среди молоканъ и о раздѣленіи мѣстныхъ сектантовъ на толки, посмотримъ теперь на другія стороны внутренней жизни въ мѣстномъ сектантскомъ мірѣ: на отношеніе сектантовъ къ православной церкви съ ея установленіями, на отношеніе ихъ къ православному населенію, на внѣшнія проявленія ихъ релігіозной жизни и другія характерныя явленія сектантской жизни, обнаружившіяся преимущественно въ минувшемъ году.

(Продолженіе будетъ).

А. Высотскій.

Житіе Св. Порфирія, Архіепископа Газскаго, переложенное изъ Четыминей Св. Димитрія Ростовскаго, съ славянскаго языка на русскій.

Предисловіе къ сему переложенію.

Житіе Св. Порфирія, Архіепископа Газскаго, примѣчательно между прочимъ въ томъ отношеніи, что Святитель Порфирій является образомъ пастыря, защищающаго свою духовную паству отъ волковъ-язычниковъ, заботящагося о утверженіи христіанства тамъ, гдѣ торжествовало язычество, пекущагося о привлеченіи самыхъ враговъ церкви въ ея лоно. По этому почитаемъ полезнымъ напечатать переложеніе житія его для большей его извѣстности въ нашемъ Таврическомъ краѣ, гдѣ много иновѣрцевъ, много сектантовъ, при чемъ послѣдніе причиняютъ много вреда православію, завлекая души простыхъ людей въ сѣти своего заблужденія и отторгая ихъ отъ Св. Церкви.

Правда, въ житіи Святителя Порфирія мы не видимъ изображенія подвиговъ проповѣдничества среди язычества, и это объясняется тѣмъ, что язычники очень враждебно относились къ Христіанству, и не хотѣли слушать проповѣди; но зато мы видимъ, сколь много училъ Святитель примѣромъ своей жизни, являясь истиннымъ свѣтильникомъ для сущихъ во тьмѣ невѣрія и особенно для своей паствы, видимъ непреложное упованіе его на помощь Божію, видимъ великія труды его, предпринимавшіяся имъ на защиту православія отъ язычества, видимъ великое терпѣніе его, видимъ великую помощь Божію ему, явившуюся даже чрезъ чудеса. При этомъ мы видимъ, какими средствами дѣйствуетъ онъ тамъ, гдѣ невозможно было дѣйствовать простымъ духовнымъ оружіемъ слова. Онъ предпринимаетъ путешествіе въ столицу, къ Императору и тамъ ходатайствуетъ о разрушеніи храмовъ идольскихъ, о дарованіи христіанамъ преимуществъ и льготъ предъ язычниками. Этотъ его подвигъ поучителенъ въ слѣдующемъ отношеніи: многіе изъ образованныхъ людей у насъ въ Россіи утверждаютъ, что противъ сектантовъ надо употреблять только духовныя мѣры возмущенія ихъ посредствомъ слова. Также и сектанты ропщутъ на тотъ Высочайше утвержденный законъ, которымъ воспрещаются нѣкоторымъ сектамъ общественныя молитвенныя собранія, а равно и на нѣкоторыя другія административныя ограничительныя мѣры. Житіе Св. Порфирія научаетъ насъ, что подобныя мѣры необходимы въ нѣкоторыхъ случаяхъ именно тамъ, гдѣ отъ заблуждающихся въ истинѣ людей угрожаетъ опасность для православныхъ. Такъ, напр., общественныя молитвенныя собранія сектантовъ-штундистовъ—воспрещаются имъ, потому что сими собраніями сектанты пользуются какъ средствомъ привлеченія простодуш-

ныхъ людей къ уклоненію въ секты. Замѣтимъ еще, что „житіе“ Св. Порфирія показываетъ участіе вселенскаго Святителя Іоанна Златоустаго въ дѣлѣ, предпринятомъ Св. Порфиріемъ для противодѣйствія въ г. Газѣ язычеству, что даже и явныя чудеса Божіи содѣйствовали Святителю.

Читающіе житіе могутъ сказать: Св. Порфирій имѣлъ дѣло съ злыми язычниками а наши сектанты—христіане иногда ведутъ жизнь лучше, чѣмъ православные. На это отвѣтимъ: тѣмъ жалче христіанъ, да еще братьевъ нашихъ по плоти, русскихъ людей, и особенно жалче ведущихъ порядочную жизнь,—что они при своей вѣрѣ и стремленіи жить по Закону Божію, однако—увы—находятся вдали отъ истинныхъ кладезей благодати Божіей, кои суть Св. Таинства православной Церкви; находятся не подъ управленіемъ истинныхъ пастырей Христова стада. Но въ такомъ случаѣ, если они вдали отъ сего, ничѣмъ не обезпечена прочность ихъ вѣры и благочестія: ибо мы знаемъ, что спасающая сила Божія, побждающая всякое зло, находится въ Св. православной Церкви. Кромѣ того если большое различіе между злыми язычниками, бывшими при Св. Порфиріи и современными сектантами: то столько же большое различіе существуетъ и между мѣрами, испрошенными Св. Порфиріемъ для противодѣйствія въ г. Газѣ язычеству и мѣрами предпринимаемыми нынѣ противъ сектантовъ.

Житіе Св. Порфирія однако не оставитъ православнаго пастыря только съ помысленіями о такихъ административныхъ мѣрахъ, а несомнѣнно возвыситъ духъ его къ подражанію Святителю, истинному правилу вѣры и образу кротости и терпѣнія, всю жизнь свою посвятившему Св. дѣлу своего пастырскаго служенія. А какое ободреніе испытывается при чтеніи о чудесахъ Св. Порфирія, о явной чудесной помощи Божіей ему въ его Св. служеніи. Известно, что и послѣ пастыри Церкви не остаются безъ чудесной помощи Божіей, а сколько ова дѣйствуетъ чрезъ обыкновенныя промыслительныя дѣйствія Божія—кои будучи обыкновенными по внѣшности, по внутренней сущности и силѣ своей чудесны. Не забудемъ мы упомянуть, что память Св. Порфирія тѣмъ дорога еще каждому русскому человеку, что въ день, посвященный памяти Святителя, родился въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III, столь много заботившійся о благѣ Св. Православной церкви.

Ректоръ семинаріи, архим. Порфирій.

Мѣсяца Февраля въ 26 день

ЖИТИЕ ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО

ПОРФИРІЯ,

Епископа Газскаго,

Списанное Маркомъ диакономъ ученикомъ его, изъ коего и изъ тѣхъ (источниковъ) мы сокращенно (перелагаемъ).

Газа есть городъ Палестинскій, находящійся по соседству съ Египетскою страной, бывший древле во владѣніяхъ сыновъ Израильевыхъ въ племени іудиномъ, потомъ взятый во владѣніе филистимлянами, тотъ самый, въ которомъ некогда Самсонъ взялъ на плечи затворенныя врата. Этотъ городъ былъ исполненъ идолопоклонническимъ нечестіемъ. Хотя же, по воплощеніи Христа Бога нашего, отчасти и былъ просвѣщенъ святою вѣрою, проповѣданною отъ святыхъ Апостоловъ и отъ Епископовъ бывшихъ послѣ нихъ; но большая его часть блуждала во тьмѣ идолобжеія, поклоняясь некоему истукану, называемому „Марнасъ“, и Венерѣ и инымъ нечестивымъ еллинскимъ богамъ, и много разъ въ немъ проливалась кровь христіанская, а особенно во время богомерзкаго царя Юліана отступника: ибо тогда всѣхъ священниковъ, и иноковъ, и посвященныхъ Богу дѣвъ немилостиво избили невѣрныя. Таковое мучительство и нечестіе было въ городѣ Газѣ, который былъ великъ и многолюденъ, и никто не могъ его очистить и просвѣтить святою вѣрою совершенно, до святаго Епископа Порфирія, о которомъ у насъ слово. Онъ совершенно просвѣтилъ его, идоловъ всѣхъ сокрушилъ, и воздвигъ церковь посреди города, и приобрѣлъ Богу всю Газу съ великимъ трудомъ, какъ обнаружить подлежащее повѣствованіе.

Святой былъ родомъ изъ Фессалоники, сынъ богатыхъ родителей. Онъ, оставивъ домъ отца своего и братьевъ и богатство, будучи двадцати пяти лѣтъ, пошелъ прежде въ

Египеть, потомъ въ Скитъ, гдѣ и принялъ на себя иноческое одѣяніе вмѣстѣ съ постническимъ житіемъ. Пребывши со святыми отцами въ Скитѣ пять лѣтъ, пришелъ въ Іерусалимъ, и поклонившись Животворящему Кресту и Гробу Христову, и обошедши все святыя мѣста, отошелъ въ страны Іорданскія и поселившись въ нѣкоемъ вертепѣ, жилъ о Богѣ въ постѣ и молитвахъ непрестанныхъ. Поживъ же и тамъ пять лѣтъ впалъ въ недугъ, и умолилъ одного изъ знакомыхъ своихъ, чтобы довелъ его въ Іерусалимъ, больного не могущаго идти безъ посторонней помощи; въ Іерусалимѣ же каждадневно, при всей болѣзни своей, обходилъ святыя мѣста, покланяясь; и когда не могъ идти ногами по своему недугу, то ползъ на колѣняхъ, но ни одного дня не оставлялъ, чтобы не придти къ святой церкви Воскресенія и Кресту святому. Видѣвъ же его такъ каждадневно трудящагося въ своей болѣзни, нѣкоторый молодой инокъ, именемъ Маркъ (впослѣдствіи писатель сего житія), началъ служить ему ради Бога. И онъ былъ посланъ отъ него въ Фессалонику съ письмомъ, чтобы раздѣлить между младшей братіей его оставшееся послѣ родителей имѣніе, а часть его принести къ нему, чтобы раздать ее нищимъ. Онъ пошедши, раздѣлилъ какъ слѣдовало, а часть Порфиріеву продалъ за три тысячи златницъ; кромѣ того изъ родительскаго золота была ему часть — тысяча и четыреста златницъ; одежда же и серебро: все это вѣрно донесъ Маркъ Порфирію въ Іерусалимъ, и пришедши нашелъ его здоровымъ. Онъ же принявъ тотчасъ роздалъ то нищимъ и на бѣдные монастыри, а самъ сталъ нищъ. Какъ же онъ сдѣлался здоровымъ, блаженный рассказалъ Марку, говоря такъ: когда я былъ, сказалъ онъ, на всеобщемъ недѣльномъ бѣднѣи въ великой церкви, сдѣлался у меня пристуиъ болѣзни, не имѣя силъ терпѣть его, я пошелъ и возлегъ при святой Голгоѣ, и отъ великой болѣзни былъ какъ бы въ изступленіи, и увидѣлъ Спасителя нашего ко кресту пригвожден-

наго, и одного разбойника съ Нимъ на другомъ крестѣ висящаго, и началъ взывать, говоря: помани мя Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ. Спаситель же сказалъ разбойнику: сойди съ креста и исцѣли его отъ тѣлесной болѣзни, какъ Я тебя исцѣлилъ отъ душевной. Разбойникъ же, сошедши ко мнѣ съ креста своего, обнялъ меня и лобызалъ, и воздвигъ отъ земли говоря: прииди къ Спасителю. Приступивъ же въ Господу, я увидѣлъ Его спешшимъ съ креста, и Онъ сказалъ мнѣ: прими древо сіе и храни его. Я же принявши началъ носить крестъ Христовъ, и тотчасъ пришелъ въ себя, и оказался весь здоровымъ, какъ будто никогда не болѣвши. Не въ продолжительномъ времени послѣ этого блаженный Порфирій былъ поставленъ отъ Патріарха Іерусалимскаго пресвитеромъ, и было ему вручено честное животворящаго Креста древо на храненіе, положенное въ особый закрытый златой ковчегъ (а другая часть его была отнесена въ Царьградъ св. царицею Еленою), и исполнилось видѣніе Порфирія, какъ онъ видѣлъ Господа, Дающаго ему хранить Свой крестъ.

Когда же Преподобный Порфирій прожилъ въ пресвитерскомъ санѣ три года, въ городѣ Газѣ преставился Епископъ, именуемый Еней. И пришли вѣрныя изъ жителей Газы съ клириками въ Кессарію Палестинскую къ Митрополиту, подъ вѣдѣніемъ котораго была Газа, блаженному Іоанну, моля его дать имъ Епископа, могущаго словомъ и дѣломъ сопротивляться идолопоклонникамъ, которыхъ была большая часть города, и всѣ градоначальники были одного съ ними нечестія. Митрополитъ же Іоаннъ, заповѣдавъ всѣмъ постъ, молился Богу, чтобы Онъ показалъ ему достойнаго мужа къ тому дѣлу: и было ему открыто въ видѣніи о преподобномъ Порфиріи, пресвитерѣ Іерусалимскомъ, хранителѣ Животворящаго Древа. Итакъ тотчасъ Митрополитъ написалъ посланіе къ святѣйшему Патріарху Іерусалимскому Правлію, прося послать къ нему отца Порфирія какъ буд-

то на иное иѣкоторое дѣло Патріархъ же, призвавъ Порфирія и показавъ Митрополитово письмо повелѣлъ ему идти въ Кессарію. Сперва преподобный Порфирій усумнился, а потомъ сказалъ: «воля Господня да будетъ», и вышедши отъ Патріарха, сказалъ своему ученику: братъ Маркъ, поидемъ и поклонимся святымъ мѣстамъ и Древу Житворящаго Честнаго Креста; ибо мы не скоро его увидимъ, развѣ чрезъ много лѣтъ. Ученикъ сказалъ: «почему ты такъ говоришь, отче; я думаю, что ты промедлишь не болѣе одной седмицы». Святый отвѣчалъ: въ прошедшую ночь я видѣлъ Спасителя, сказавшаго мнѣ: «отдай мнѣ сокровище, (Древо Крестное), которое Я положилъ у тебя: ибо Я хочу сочетать тебя съ невѣстой, правда нищей и отверженной (людьми), и по добронравной; а ты, взявши еѣ укрась, чтобы она забыла прежнюю нищету свою, ибо хотя она и бѣдна, но не чужая мнѣ, искренняя Моя сестра. Смотри же, чтобы взявши еѣ и строя домъ, ты не приобрѣлъ что нибудь неправдой или хищеніемъ или беззаконно: ибо и Меня прогнѣваешь симъ, и еѣ оскорбишь; ибо ей непріятно это. Надѣйся же и не малодушествуй, и все тебѣ будетъ послано, откуда и не ожидаешь.» Вотъ что возвѣстилъ мнѣ Господь въ ночномъ видѣніи, и я боюсь, чтобы не наложилось на меня бремя чужихъ грѣховъ, когда и имѣю множество своихъ». Сказавъ сіе ученику, пошелъ и поклонился всѣмъ святымъ мѣстамъ, также Животворящему Древу Честнаго Креста съ многими слезами: и заверши его въ ковчегъ, пошелъ и отдалъ ключъ Святѣйшему Патріарху; и взявши да отъ него благословеніе, пошелъ въ путь въ Кессарію Палестинскую съ ученикомъ своимъ Маркомъ и съ другимъ юношею Варухомъ, котораго за нѣсколько времени прежде взялъ Преподобный болящаго нагноившаго и покрытаго струнами, и самъ исцѣливъ его, имѣлъ при себѣ прислуживающимъ. Когда же Преподобный Порфирій пришелъ въ Кессарію, былъ принятъ радостно, и убѣдилъ его

Преосвященный Митрополитъ Іоаннъ, не хотѣвшаго прежде, принять посвященіе на епископство въ городъ Газу. Итакъ Преподобный долго и неутѣшно плакалъ, говоря, что онъ недостойнъ такового сана: а потомъ согласился съ волей Божіей, и отпущень былъ въ Газу съ блириками и людьми газскаими. Нечестивые-же жители одного селенія около Газы, ожидая его прихода, нарочно собравшись, тотъ путь, которымъ надлежало идти Христіанскому Епископу Святому Порфирію, весь устлали терніемъ, покопали рвы, и навозили множество смраднago навоза, закурили дымъ великій и смрадный, и сдѣлали путь тотъ неудобнымъ для прохода: и это сдѣлали изъ ненависти къ Христіанамъ и изъ бѣсовской вражды на св. Порфирія. Едва Христіане съ Епископомъ своимъ могли пройти тѣмъ путемъ, претерпѣвши много нужды и труда отъ рвовъ, тернія, и дыма и трудившись весь день, ночью пришли въ городъ. Въ городъ-же была одна только церковь христіанская, и та малая: ибо не много и христіанъ было, идольскихъ-же храмовъ множество, и по улицамъ идолы стояли, а посрединѣ города былъ храмъ Марнаса, старѣйшаго бога ихъ, великій и прекрасный построенный въ древнія времена, украшавшій весь городъ своимъ величіемъ, высотой, премудрымъ и прекраснымъ устройствомъ. И началъ преподобный Порфирій, принявши свой престоль, пасти малое Христово стадо, которое было тамъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о постановкѣ церковнаго пѣнія въ приходскихъ церквахъ.

Развитіе церковно-школьнаго дѣла за послѣдніе годы въ Таврической епархіи, какъ и во всѣхъ другихъ епархіяхъ нашего отечества, не могло не оказать своего вліянія на церковное пѣніе въ приходскихъ церквахъ. Въ настоящее время при рѣдкой церкви, имѣющей церковно-приходскую школу, нѣтъ своего пѣвческаго хора, въ которомъ бы не участвовали обучающіеся въ школѣ дѣти и взрослые прихожане, тоже нѣкогда бывшіе школьники, такъ что слышать теперь исполненіе церковныхъ пѣсповѣній при богослуженіи однимъ псаломщикомъ — явленіе рѣдкое. Все чаще и чаще устраиваются хоры изъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, подъ управленіемъ учителей или псаломщиковъ а иногда и специальныхъ регентовъ, съ опредѣленнымъ жалованьемъ отъ церкви или сельскаго общества. Неоднократно въ Епархіальный Училищный Совѣтъ поступаютъ заявленія отъ завѣдующихъ школами съ просьбою назначить имъ учителя, который бы могъ заниматься съ мальчиками пѣніемъ и организовать церковный хоръ. Какъ выраженія не личнаго только желанія священниковъ, но и желанія ихъ прихожанъ, эти заявленія въ данномъ случаѣ служатъ нагляднымъ доказательствомъ вполнѣ назрѣвшей и сознанной какъ въ пастыряхъ, такъ и пасомыхъ, потребности — сообщить богослуженію подобающее ему благолѣпіе, — потребности, которую поддерживаетъ и питаетъ церковно-приходская школа.

Нельзя не радоваться этимъ явленіямъ. Участіе при совершеніи богослуженія правильно поставленнаго хора имѣетъ огромное значеніе для самаго богослуженія, въ смыслѣ усиленія его добраго воздѣйствія на молящихся. „Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа, говоритъ великій учитель Церкви, Св. Іоаннъ Златоустъ ¹⁾, — ни что такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлесныхъ, ничто такъ не

¹⁾ См. его бесѣду на 41 псал.

наполняетъ любовью къ мудрости и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ какъ пѣніе стройное, какъ пѣснь, сложенная по правиламъ ритма.“ Эти слова святителя подтверждаютъ высказанную нами мысль о значеніи стройнаго хорового пѣнія въ церкви. Возбуждая въ посѣтителяхъ храма молитвенное настроеніе, сообщая торжественно-умилительный характеръ совершаемому богослуженію, хоръ помогаетъ церкви исполнять свою миссію относительно воспитанія религіознаго чувства въ молящихся, любви къ православію, къ посѣщенію храма Божія, къ посильнымъ жертвамъ на его благоукрашеніе. Замѣчено, что въ тѣхъ приходскихъ церквахъ, въ которыхъ существуютъ вполне организованные пѣвческіе хоры, молящихся всегда бываетъ больше чѣмъ въ церквахъ, въ которыхъ ихъ нѣтъ. Такія церкви съ охотою и любовью посѣщаются прихожанами и изъ ряда другихъ выдѣляются своими благолѣпными украшеніями. Но особенно пріятно для прихожанъ посѣщать эти церкви потому, что въ стройномъ пѣніи хора участвуютъ ихъ дѣти—воспитанники тѣхъ школъ, которыя возросли и развиваются подъ сѣнію церкви. И любовь, которую питаютъ они къ такому храму, заставляетъ ихъ любить и школу и самую церковь, къ сынамъ которой они принадлежатъ. Отсюда не будетъ преувеличеніемъ сказать, что въ правильной постановкѣ церковнаго пѣнія, въ благолѣпнн богослуженія, сообщаемого ему церковными хорами—одна изъ гарантій противъ увеличенія прихожанъ сектантствомъ, залогъ высокаго религіозно-эстетическаго развитія нашего народа.

Но, къ сожалѣнію, все великое значеніе церковнаго хора тогда только можетъ быть признано несомнѣннымъ, когда, поставленный правильно, онъ вполне оправдываетъ свое названіе церковнаго. Между тѣмъ, на основаніи фактовъ изъ наличной дѣйствительности, послѣднее въ большинствѣ случаевъ является только *ria desideria*. Во многихъ церквахъ Таврической епархіи пѣвческіе хоры находятся подъ управленіемъ особаго типа регентовъ-самоучекъ, своего рода самозванцевъ въ дѣлѣ, котораго они не понимаютъ, которое они портятъ, сообщая ему нежелательный характеръ. Въ пѣніи такихъ хоровъ нѣтъ ни церковности, ни стройности исполненія, а равно и вкуса въ выборѣ церковныхъ

піесть. Правда, наши крестьяне не настолько эстетически развиты, чтобы не удовлетворяться этими не высокими въ музыкальномъ отношеніи произведеніями; и исполненіе этихъ произведеній въ ихъ глазахъ, можетъ быть, не заставляетъ желать ничего лучшаго, сравнительно съ одиночнымъ пѣніемъ псаломщика. Однако, исходя изъ того соображенія, что церковь должна быть руководительницею и въ дѣлѣ религіозно-эстетическаго развитія своихъ членовъ, и что лучшую пищу для этого чувства представляетъ церковное пѣніе, виолнѣ отвѣчающее своему назначенію, нельзя не пожелать, чтобы и выборъ піесть для пѣнія и исполненіе ихъ церковными хорами не служили предметомъ соблазна для однихъ и причиною порчи вкуса другихъ.

Людямъ, близко стоящимъ къ приходскому церковному пѣнію и понимающимъ это дѣло, извѣстно, что наши сельскіе (да и сельскіе ли только?) хоры весьма часто берутся за исполненіе такихъ церковно-музыкальныхъ піесть, которыя носятъ на себѣ печать происхожденія болѣе, чѣмъ сомнительнаго. Путемъ преданія чрезъ цѣлый рядъ смѣнявшихся одинъ другого регентовъ въ наслѣдіе хорамъ достаются произведенія, завѣдомо нецензурованные, притомъ съ различными передѣлками и искаженіями. Всѣ эти церковные композиторы, никогда невидѣвшіе въ печати своихъ произведеній, даже, такъ сказать, въ чистомъ своемъ видѣ, съ точки зрѣнія соотвѣтствія съ духомъ церковности, не выдерживаютъ критики; въ позднѣйшихъ же передѣлкахъ и при неумѣломъ ихъ исполненіи, они неспособны вызвать въ понимающемъ слушателѣ ничего, кромѣ оскорбленія религіознаго и эстетическаго чувства.

Большинство піесть, выбираемыхъ регентами-самоучками для исполненія въ церкви, отличается вычурными, съ свѣтскимъ характеромъ, сольными партіями и непомерно высокими нотами для басовъ. Чѣмъ больше такихъ мѣсть въ піесть, тѣмъ болѣею любовью пользуется у нихъ эта піеса. Пресерьезно, съ искренностію, достойною лучшаго дѣла, эти регенты склонны думать, что выборъ ими такой піесы для большого праздника есть наилучшій показатель ихъ уваженія къ празднику; количество вычурныхъ solo и громогласныхъ tutti опредѣляетъ степень важности празд-

ника, въ который они исполняются. Для излюбленныхъ, пользующихся особенною популярностію, піесъ существуютъ и особыя, странныя (чтобы не сказать больше) названія: «съ чердака» («милость мира» — неизвѣстнаго автора, ошибочно приписываемая Турчанинову), «съ кукушкой» (Тройное «Господи помилуй», съ дискантовымъ solo, въ сопровожденіи хора, тоже неизв. автора), «птичка» («Отче нашъ» неизв. композитора) и т. п. Всѣ эти піесы — одинъ изъ многихъ, наиболѣе распространенныхъ и любимыхъ, по своей безвкусицѣ и нецерковности, заслуживаютъ положительнаго изгнанія ихъ изъ церкви.

Въ неумѣлому выбору піесъ прибавить слѣдуетъ такое же неумѣлое и исполненіе. Иногда выбираются для пѣнія произведенія извѣстныхъ русскихъ композиторовъ — Бортнянскаго, Турчанинова, Архангельскаго, Виноградова; но зато какъ они исполняются! На знаки, поставленные композиторами, не обращается никакого вниманія: все поется по произволу регентовъ. Тамъ, гдѣ поставлено piano (тихо), что требуется и самымъ характеромъ извѣстнаго мѣста въ пѣснопѣніи, поютъ forte (громко); при этомъ допускается неумѣстное и неприличное, чисто свѣтское staccato (отрывисто). Соединеніе рядомъ стоящихъ нотъ (такъ наз. legato) допускается также произвольно, — тамъ, гдѣ присутствіе его неоправдывается ни музыкальными соображеніями, ни даже здравымъ смысломъ. Темпъ медленный замѣняется — опять таки безъ всякихъ основаній — быстрымъ, и на оборотъ.

Бываютъ, конечно, и случаи стройнаго исполненія, но тутъ очень часто встрѣчается другой недостатокъ, какъ слѣдствіе вліянія свѣтскаго пѣнія. Разумѣемъ неприличную для церкви манеру пѣть съ дрожаніемъ голоса, съ такъ наз. вибраціей. Особенно этимъ злоупотребляютъ солисты въ хорахъ, управляемыхъ людьми бывалыми, слышавшими свѣтскихъ пѣвцовъ италіанской школы, но, по существу дѣла, тоже музыкальными невѣждами. Нѣкоторые изъ солистовъ стараются достигъ вибраціи путемъ неравномѣрнаго выдыханія воздуха, чрезъ колебаніе грудной кѣтки, — преграда, — это, значить, пѣвцы съ нѣкоторой школой; другіе же — большинство — прибѣгаютъ для этого къ смѣшнымъ приемамъ: трясутъ головой, ногой и т. п. И какъ ни странно —

такіе исполнители съ дрожащими, вѣрнѣе трясущимися головами пользуются нерѣдко любовью слушателей!! Положимъ, что небольшая дрожь въ голосѣ пѣвца, какъ слѣдствіе испытываемаго имъ волненія, можетъ явиться совершенно противъ его воли и въ извѣстной мѣрѣ, пожалуй, служить украшеніемъ пѣнія, способствуя усиленію производимаго имъ впечатлѣнія. При исполненіи свѣтскихъ піесъ, на сценѣ она можетъ быть допускаема, какъ средство наиболѣе выразительной передачи самыхъ разнообразныхъ оттѣнковъ страсти: любви, ненависти, страха и т. п. Но примѣнимо ли это къ церковному пѣнію? Не унижается ли этимъ дрожаніемъ голоса, часто слащавымъ и приторнымъ, самая идея церковнаго пѣнія — величаво-умилительнаго, располагающаго человѣческое сердце къ молитвѣ, но не бьющаго на нервы? Не низводится ли церковное пѣніе этимъ путемъ на степень свѣтскаго романса, оперной аріи?

Въ сожалѣнію, надо сознаться, да. Одинъ изъ иностранцевъ, много и долго изучавшій Россію въ ея прошломъ и настоящемъ, написавшій большое научное изслѣдованіе объ особенностяхъ національной культуры и религіозно-бытовой стороны жизни русскаго народа, съ великой похвалой отзывается о русской церковной музыкѣ и въ особенную заслугу ей ставитъ то, что въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей она всегда старалась быть свободною отъ пріемовъ свѣтскаго музыкальнаго творчества, что самый характеръ нашего церковнаго пѣнія вполнѣ отвѣчаетъ святости мѣста. Въ этомъ же изслѣдованіи онъ говоритъ, что у русскихъ никогда не случалось, «чтобы опера проникла въ церковь, чтобы вѣрующіе утромъ молились подъ звуки тѣхъ арій, подъ которыя они вечеромъ танцовали»¹⁾.

Такъ отзывается о нашемъ церковно-музыкальномъ искусствѣ лицо инославное; а мы, православные, повидимому, нисколько не дорожимъ тѣми свойствами нашего церковнаго пѣнія, которыя вызвали въ иностранцѣ, чужомъ

¹⁾ А. Леруа-Болье въ своемъ соч. „l'empire des tzars“. Часть этого сочиненія подъ заглавіемъ „la religion en Russie“ помѣщена въ журналѣ „Revue de deux Mondes“ 1888 an. со временемъ надѣемся познакомить читателей нѣсколько подробнѣе со взглядами французскаго писателя.

¹⁾ „Revue de deux Mondes“—1888 an., p. 856.

для насъ, такой лестный отзывъ, — тою величавою и серьезною простотою, которой оно лишается чрезъ привнесене въ него свѣтскаго элемента.

Пишущему эти строки неоднократно приходилось бесѣдовать о церковномъ хоровомъ пѣніи въ нашихъ приходскихъ церквахъ съ нѣкоторыми настоятелями церквей, людьми, прекрасно понимающими пѣніе и просвѣщенными пастырями. Признавая все неприличіе пѣнія, руководимаго самозванными и недоучившимися регентами, они принимали всевозможныя мѣры къ его упорядоченію. Добрымъ словомъ совѣта, мѣрами строгаго внушенія они старались поставить такихъ регентовъ въ надлежащія границы, указывали имъ на ихъ обязанность въ выборѣ церковныхъ пѣснопѣній руководствоваться опредѣленіями Св. Синода относительно этого предмета. Но эти старанія, къ сожалѣнію не всегда приводили къ желаннымъ результатамъ. Управляющіе хорами, находя поддержку въ непросвѣщенномъ вкусѣ церковныхъ старость и другихъ вліятельныхъ прихожанъ, не желали исполнять предъявляемыхъ имъ требованій. Отсюда добрыя попытки настоятелей служили для нихъ только источникомъ непріятностей. Нужда требуетъ поставить дѣло такъ, чтобы регентъ хора всецѣло зависѣлъ отъ настоятеля церкви; послѣднему только и должно принадлежать право контроля надъ регентомъ и, въ случаѣ непослушанія его, увольнять отъ управленія хоромъ.

Само собою разумѣется, указанною мѣрою далеко не исчерпывается вопросъ объ упорядоченіи церковнаго пѣнія въ нашей епархіи. Для того, чтобы достигнуть этой цѣли, необходимо рѣшить много и другихъ вопросовъ. Такъ, на примѣръ, было бы очень полезно для дѣла выяснить слѣдующее: одни ли сами по себѣ самозванные регенты виноваты въ неправильной и нежелательной постановкѣ церковнаго пѣнія? Не оказываютъ ли отчасти вліянія на это и учебныя заведенія, быть можетъ, не всегда употребляющія должныя мѣры къ развитію правильныхъ вкусовъ, дающія значительный процентъ этихъ регентовъ? Какія можно указать мѣры къ упорядоченію отношеній регентовъ къ своимъ настоятелямъ? Въ какой формѣ долженъ выражаться контроль со стороны настоятелей надъ церковнымъ пѣніемъ? Какія цер-

ковно музыкальныя піесы могутъ быть рекомендованы для исполненія сельскими хорами? и т. п. Всѣ эти и другія имъ подобныя вопросы могутъ быть рѣшены не сразу и не однимъ человѣкомъ, а постепенно, нѣсколькими компетентными, свѣдущими лицами, при участіи самыхъ настоятелей церквей.

Можемъ порадовать всѣхъ ревнителей истинно-церковнаго пѣнія, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Михаиломъ, на этотъ предметъ обращено серьезное вниманіе. По его распоряженію, образована специальная коммиссія, которая имѣетъ своею задачею вѣдать дѣло упорядоченія церковнаго пѣнія въ церквахъ Таврической епархіи. Въ первомъ засѣданіи коммиссіи намѣченъ уже и предварительный планъ дѣятельности ея, направленной къ достиженію указанной цѣли. Выработанные ею вопросныя пункты, которые предположено разослать о. о. благочиннымъ, вмѣстѣ съ отвѣтами на нихъ, дадутъ коммиссіи точныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи дѣла въ церквахъ Таврической епархіи. Полученныя такимъ образомъ данныя послужатъ матеріаломъ для выработки опредѣленныхъ мѣропріятій. Желательно, чтобы о. о. благочинные и всѣ любители церковнаго пѣнія изъ настоятелей и другихъ священнослужителей оказали дѣятельную поддержку коммиссіи присылкою требуемыхъ свѣдѣній и своихъ соображеній. Только при условіи живого, не формальнаго отношенія къ затронутому вопросу со стороны всѣхъ, кто близко стоитъ къ церковно-приходской жизни и дорожитъ ея интересами, и возможно для коммиссіи съ успѣхомъ исполнить возложенную на нее задачу.

Кромѣ упорядоченія церковнаго пѣнія, въ задачу коммиссіи входитъ, согласно распоряженію Его Преосвященства, и разсмотрѣніе и выработка правилъ относительно постановки церковнаго чтенія, которое точно также не всегда и не вездѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію. Этого вопроса мы надѣемся коснуться въ слѣдующій разъ.

Извѣстія и замѣтки.

Паломничество со штундистами къ святынямъ Чернигова и Кіева.— Оффиціальная свѣдѣнія о расколь.— Указъ Св. Синода на имя преосвященнаго Петра, епископа Пермскаго.— Вопросъ о заведеніи въ каждомъ приходѣ особахъ генеральныхъ списковъ прихожанъ.— Мѣры самообразованія духовенства.— Новое средство противъ дифтерита.

— Херсонскій енархіальный миссіонеръ Михаильт Кальцевъ рассказываетъ о предпріятомъ имъ паломничествѣ со штундистами къ святынямъ Чернигова и Кіева, во время котораго послѣдовало чудесное исцѣленіе у мощей св. Θεодосія надъ мѣщаниномъ Θεодоровымъ.

Средства на паломничество даны были изъ личной кассы и другихъ источниковъ архіерейскономъ херсонскимъ и одесскимъ Лустиномъ.

Всѣхъ отпраившихся на ассигнованныя суммы было 19 человекъ; изъ нихъ 5 душъ штундистовъ. Къ этимъ 19 присоединилось еще болѣе 80 человекъ мужчинъ и женщинъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи. Между ними были и одержимые разными недугами, среди которыхъ обращалъ на себя особенное вниманіе паломниковъ одинъ — тяжело больной мѣщанинъ г. Вознесенска Владиміръ Ивановъ Θεодоровъ, 54 лѣтъ. Два года тому назадъ это былъ совершенно здоровый человекъ, довольно состоятельный, уважаемый согражданами, избравшимъ его мѣщанскимъ старостою г. Вознесенска, и пользовавшійся счастьемъ среди многочисленной, горячо любимой имъ семьи, состоящей изъ 9 душъ дѣтей. Богу было угодно послать ему не легкое испытаніе; въ короткое время онъ лишился всѣхъ дѣтей. Не выдержала душа Θεодорова всей тяжести выпавшаго на его долю несчастія, въ отчаяніи отъ потери горячо любимыхъ имъ дѣтей онъ возронталъ на Промыслъ Божій, за что, по волѣ Божіей, несчастнаго постигло еще большее бѣдствіе въ видѣ болѣзни бѣснованія, выражавшагося въ звукоподражаніяхъ птицамъ и животнымъ, въ частыхъ подергиваніяхъ всего тѣла, обыкновенно оканчивавшихся припадками неистоваго буйства. Такіе мучительные припадки испытывалъ Θεодоровъ болѣе 2 лѣтъ въ теченіе которыхъ, вслѣдствіе неспособности къ труду и напрасной траты на лѣченіе, хозяйство его пришло въ совершенный упадокъ; бѣдность уже давала себя чувствовать въ домѣ, въ будущемъ грозила нищета.

Узнавъ о предприняемомъ паломничествѣ къ святымъ мѣстамъ, Θεодоровъ выразилъ искреннее желаніе побывать у мощей появивленнаго святителя Божія Θεодосія Углицкаго и просить его святыхъ молитвъ объ исцѣленіи отъ тяжкаго недуга. Жители г. Вознесенска приняли въ больномъ живое христіанское участіе, со-

брали по подпискѣ необходимую для него и его жены сумму и отправили его въ г. Елисаветградъ — сборный пунктъ для паломниковъ.

Болѣзненные припадки криковъ и буйства продолжались у Ѳедорова отъ Елисаветграда до самаго — Чернигова, причиняя много безпокойствъ всѣмъ окружающимъ его. О, какъ, онъ, несчастный сильно страдалъ и какъ тяжело было видѣть эти ужасныя страданія, все болѣе и болѣе увеличивающіися по мѣрѣ приближенія нашего къ Чернигову!

Когда утромъ 3 мая показался на горизонтѣ Черниговъ съ его св. храмами, крики и буйства больного усилились: 6—8 человекъ едва могли сдерживать его дикіе порывы; предъ самимъ Черниговомъ 10 душъ людей повалили больного на палубу парохода и тяжестью своихъ тѣлъ еле удерживали его въ лежачемъ положеніи до самой остановки парохода у пристани.

Вести больного съ пристани въ городъ не было рѣшительно никакой возможности: его насильно ввели на телегу и въ сопровожденіи четырехъ удерживавшихъ его человекъ еле доставили на квартиру, гдѣ страданія Ѳедорова достигли высшей степени своего развитія. „Зачѣмъ вы привезли меня сюда? Везите меня обратно домой!“ непрестанно кричалъ Ѳедоровъ. „Теперь я ужъ совсѣмъ пропалъ“, не разъ повторялъ больной, всѣми силами стараясь вырваться и бѣжать изъ комнаты.

Паломники, отправившіеся въ соборъ приложиться къ мощамъ св. Ѳеодосія, взяли съ собою и больного.

Лишь только ввели Ѳедорова въ соборъ, раздался необыкновенный, нечеловѣчскій крикъ больного, наводившій невольный страхъ и трепетъ на всѣхъ молящихся. Описать неистовство и буйство его въ соборѣ нѣтъ словъ! подвести его ко гробу Святителя казалось не было никакой возможности: больной съ нечеловѣчскими силами старался вырваться изъ рукъ ведущихъ его паломниковъ.

Началось моленіе, въ которомъ принялъ участіе весь народъ. Больной всталъ на колѣна передъ ракою угодирика и впасть въ забытѣ. Вдругъ — чудо!

Ѳедоровъ самъ безъ посторонней помощи, всталъ на ноги совершенно ужъ сознательно приложился къ св. мощамъ и громко воскликнулъ: «благодарю Тебя, милосердый Господи, слава Тебѣ, Боже! Слава Тебѣ, показавшему миѣ свѣтъ; теперь узрѣлъ свѣтъ твой, Господи!» Затѣмъ, обратившись лицомъ къ народу, онъ сталъ горячо благодарить его за молитвы о немъ.

Миссіонерское паломничество, встрѣчавшее сердечный пріемъ у архіепископа черниговскаго Антонія и митрополита кievскаго Іоаннікія, возвратилось домой, глубоко тронутое всѣмъ происшедшимъ и видѣннымъ вочью. Нѣкоторые изъ сектантовъ немедленно

присоединились къ церкви, а другіе дали обѣтъ присоединиться и крестить своихъ дѣтей по церковному обряду.

— По официальнымъ даннымъ, больше всего распространень расколъ въ Приволжскомъ краѣ, преимущественно въ Нижегородской (70,000 раскольниковъ), Саратовской (болѣе 52,000) и Самарской (болѣе 81,000) епархіяхъ. Силень расколъ также въ Вятской (72,000 раскольниковъ), Черниговской (50,000) и Полоцкой (82,000) епархіяхъ. Въ Сибири болѣе всего раскольниковъ въ Иркутской (30,000) Тобольской (55,500) и Томской (82,000) епархіяхъ. Но болѣе всего раскольниковъ въ Донской епархіи: ихъ здѣсь около 106,000 душъ обоюа пола.

— Въ „Пермскіяхъ Епарх. Вѣд.“ напечатанъ слѣдующій указъ св. синода на имя преосвященнаго Петра, епископа пермскаго и соликамскаго, по поводу ходатайства дирекціи пермскаго городского театра о совершеініи богослуженія въ зданіи театра передъ открытіемъ спектаклей: «По указу Его Императорскаго Величества, св. правительствующій синодъ слушалъ: поступившую 31 августа сего года телеграмму представителей пермскаго городского управления слѣдующаго содержанія: „Избранная пермской городской думой дирекція театра, по существующему въ Перми, какъ и во всей Россіи, обычаю, желаетъ предъ открытіемъ опернаго сезона отслужить въ зданіи театра молебствіе, но его преосвященство, епископъ Петръ, не даетъ на это разрѣшенія мѣстному духовенству, а потому, и согласно настоятельнаго желанія артистовъ, привыкшихъ начинать свой не легкій трудъ съ благословенія Божія, дирекція имѣетъ честь почтительнѣе спрашивать на сіе разрѣшенія св. правительствующаго синода. Предсѣдатель дирекціи, городской голова Синакевичъ, Директоры, гласные думы Кашперовъ, Поповъ“. Приказали: пермскій городской голова и гласные пермской городской думы Кашперовъ и Поповъ просить о разрѣшеніи мѣстному духовенству совершить въ зданіи пермскаго театра молебствіе передъ открытіемъ спектаклей. Признавая неудобнымъ совершеніе въ зданіи театра молебствія предъ открытіемъ зрѣлищъ, св. синодъ опредѣляетъ: вышеозначенное ходатайство представителей пермскаго городского управления отклонить, о чемъ и представить синодальной канцеляріи объявить просителямъ, а вашему преосвященству послать указъ для свѣдѣнія“.

— Въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ о заведеніи въ каждомъ приходѣ особыхъ генеральныхъ алфавитныхъ списковъ прихожанъ. Въ эти списки должны войти подробныя свѣдѣнія о каждомъ прихожанинѣ и его семейномъ положеніи: рожденіи, бракѣ, дѣтяхъ, смерти и проч.

— Въ цѣломъ рядѣ епархій обращено за послѣднее время особое вниманіе на учрежденіе благотворительныхъ библиотекъ, а равно на пополненіе церковныхъ. На этотъ предметъ въ нѣкоторыхъ изъ епархій рѣшено образовать особые капиталы.

— Въ „Revue Scientifique“ докторъ Мерсье изъ Безансона сообщаетъ о примѣняемомъ имъ средствѣ противъ дифтерита, которое можетъ уничтожить его въ теченіе двухъ сутокъ. Весь рецентъ состоитъ въ томъ, что больному черезъ каждыя полчаса даютъ по ложкѣ уксуса съ 5 процентнымъ растворомъ хлора. Улучшеніе замѣчается уже въ первыя сутки; а на вторыя часто наступаетъ полное выздоровленіе. Въ практикѣ это средство оказалось дѣйствительнымъ въ 95 случаяхъ изъ 100.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1898 годъ

на духовно-академическіе журналы

«ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ»

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ полного собранія твореній Св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и вѣрѣ служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служитъ до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1898 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются:

1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-истор. вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ церковно-общественной жизни;

3) Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) „Въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редація даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) Корреспонденці изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) Обзорніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства;

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара.

9) Разныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенными отдѣлахъ.

Въ „Христіанское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, „Христіанское Чтеніе“ съ настоящаго 1897 года выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ, что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всеми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни. Такое расширеніе журнала конечно требуетъ удвоенныхъ усилій со стороны редакціи и крайняго напряженія ея матеріальныхъ средствъ. Не смотря на это, цѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совмѣстно съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“, за дополнительныя шесть книжекъ приплачиваютъ одинъ рубль, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля. Редакція приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы интересомъ и разнообразіемъ статей съ избыткомъ покрывался этотъ неизбежный, хотя и незначительный расходъ.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію „Полнаго Собранія Твореній Св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за **ОДИНЪ РУБЛЬ**, и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1898 г. будетъ изданъ **ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ бесѣды св. І. Златоуста на книгу Бытія.

Новые подписчики, желающие получить и ПЕРВЫЕ ТРИ ТОМА, благоволят прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.— Годовая цѣна въ Россіи:

Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб. съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 руб. 50 к.; въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА—6 р. 50 к.;—въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

б) *за оба журнала* 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА 9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ 9 р. 50 коп.

За границей, для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 10 (десять) р.; съ приложеніемъ Твореній св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к.; за каждый *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ“.

Подписывающееся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 151, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

„ДУШЕНОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1898 году.

Изданіе журнала „Душенолезное Чтеніе“ въ 1898 году, тридцать девятомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, и преосвященнѣйшаго Виесаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душенолезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже девятомъ) году—будетъ продолжать то же святое дѣло—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія.

Въ соотвѣтствіе великому разнообразію читателей Душенолезнаго Чтенія и содержаніе журнала разнообразно. Въ каждой его

вникать обыкновенно бываетъ около двадцати и болѣе статей о разныхъ предмѣтахъ, вопросахъ и состояніяхъ души, чтобы каждый изъ читателей удобнѣе могъ находить потребное для себя. Иногда статьи помѣщаются и специально для отвѣта на присылаемые въ редакцію недоумѣнія и вопросы.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовнонравственной жизни. 5) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Феофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго и преосв. Іереміи Отшельника. Всею своею душой преданные служенію Богу и ближнимъ и умудренные долголѣтнимъ собственнымъ опытомъ, только что названные отцы въ своихъ письмахъ и наставленіяхъ „простыхъ въ мудрости и мудрыхъ въ простотѣ“ предлагаютъ особенно назидательное чтеніе и благоотребныя авторитетныя отвѣты на всѣ „недоумѣнные“ вопросы, за рѣшеніемъ которыхъ обращались къ нимъ лица всѣхъ сословій и со всѣхъ концовъ Россіи и не только православныя, но и инославныя. Большимъ запасомъ этихъ писемъ и статей, еще нигдѣ не напечатанныхъ, редакція пользуется и для отвѣтовъ на присылаемые запросы и недоумѣнія, обыкновенно не называя недоумѣвающихъ и вопрошающихъ. Съ великимъ утѣшеніемъ слѣдуетъ отмѣтить, что въ настоящее время (съ 6 сент. 1897 г.) и вся многотомная и многолѣтняя бібліотека преосв. Феофана находится въ вѣдѣніи нашего Церковно-приходскаго Попечительства при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ. 6) „Бесѣды“ Вселенскаго патріарха Апоіма VII, достойнаго преемника святѣйшаго патріарха Фотія и мудраго первосвятителя православной Церкви; Уроки благодатной жизни по руководству о. Іоанна Кронштадтскаго: „Цвѣты съ Луга Духовнаго“; Слова, поученія и вѣбогослужебныя чтенія особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 9) Новыя данныя о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы

лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе, и матеріала имѣется очень много, въ которомъ, судя по письмамъ изъ сѣверо и юго-западныхъ нашихъ губерній, теперь ощущается настоящая потребность. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюція, мнѣнія, донесенія и письма Московскаго митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1898 году въ Душеполезномъ Читеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками особенно изъ замѣчательнѣйшихъ христіанскихъ древнихъ храмовъ православнаго Востока и съ работъ нашего знаменитаго художника В. М. Васнецова изъ новаго Владимірскаго собора въ Кіевѣ.

Для лицъ, еще незнакомыхъ съ журналомъ „Душеполезное Читеніе“ и нуждающихся во вѣрномъ свидѣтельствѣ о журналѣ, достаточно присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный Теофанъ—докторъ богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выпишите журналъ: Душеполезное Читеніе. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“. И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: „Душеполезное Читеніе“ я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрованиями“.. И еще: „Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій... Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: „Душеполезное Читеніе“ и дешевле всѣхъ“.

Московскія Вѣдомости (1897 г. № 55) свидѣлствуютъ, что „Душеполезное Читеніе“ всецѣло и исключительно оправдываетъ свое названіе“.. „Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочито цѣлю—давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говорятъ Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить Душеполезное Читеніе“.. „Особенно многочисленны на страницахъ журнала статьи вѣроучительнаго и нравственнаго характера, имѣющія цѣлю своею изъяснить, освѣщать современныя явленія въ общественной и частной жизни“... „Къ числу особенностей указанныхъ статей нужно отнести спокойный тонъ ихъ, отсутствіе въ нихъ обличенія, вслѣдствіе чего чтеніе ихъ ни въ комъ не можетъ возбудить ни оскорбленнаго самолюбія, ни другихъ подобныкъ чувствъ“.. „Особенно же сочувственный отзывъ даетъ журналъ о письмахъ преосвященнаго Теофана, печатающихся въ Душеполезномъ Читеніи; „Содержаніе ихъ самое разнообразное: здѣсь идетъ рѣчь и о самыхъ обыденныхъ предметахъ и явленіяхъ жизни человѣческой, и о предметахъ высшаго христіанскаго благочестія, и о вѣрѣ, и о званіи... Строки писанныя рукою великаго подвижника, драгоценны... Находясь въ затворѣ, вдали отъ міра, преосвященный Теофанъ не переставалъ до конца дней своей жизни быть истиннымъ руководителемъ всѣхъ, кто къ нему обращался. А теперь и изъ гроба онъ продолжаетъ быть такимъ же смиреннымъ и мудрымъ учителемъ

всѣхъ, искренно ищущихъ своего спасенія и ревнующихъ о прав-
вой жизни. Подобнымъ же образомъ отзывается журналъ и о
письмахъ Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія, печата-
ющихся въ Душеполезномъ Чтеніи.

И въ Русскомъ Словѣ читаемъ: „Душеполезное Чтеніе бога-
то, какъ и всегда, статьями популярными и нравоучительными, ко-
торыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность
представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго Теофа-
на-Затворника и Амвросія Оптинскаго, этихъ двухъ великихъ зна-
токовъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ пись-
махъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской фило-
софіи“... Редакція Троицкихъ Дистровъ съ своей стороны присово-
кушаетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать
этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое
даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа... Годо-
вая цѣна журнала съ пересылкой за 12 книгъ, въ которыхъ до
2300 страницъ, только 4 рубля съ пересылкой“. За-границу—5 р.

Адресъ: Москва Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе,
при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книж-
ныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Димитрій Касицынъ.

ПРИ РЕДАКЦИИ

„Душеполезнаго чтенія“

продаются слѣдующія книги Д. Б. Епископа Виссаріона: 1) Поуче-
нія говоренныя въ Костромѣ въ 1895 году. Ц. 80 к., съ перес.
1 руб. 2) Толкованіе на париміи изъ новозавѣтныхъ книгъ. 1895.
Ц. 40 к., съ пер. 50 к. 3) Толкованіе на париміи изъ книгъ про-
роковъ: Іеремія, Іезекіяля, Давида, Іоила, Іоны, Михея, Софонія,
Захарія и Малахія. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. 4) Толкованіе на пари-
міи изъ книги пророка Исаія. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к.
5) Голосъ пастыря. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 6) О расколѣ и
по поводу раскола. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. 7) Обзоръ употребле-
ннѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Ц. 50 к., съ пер. 65 к. 8) Ду-
ховная пища. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 9) Расколы первыхъ
вѣковъ христіанства. Д. Касицынъ. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 10)
Христіанскіе уроки. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 11) Сборникъ для
назидательнаго чтенія. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 12) Духовный
свѣтъ. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 13) О вечернѣ. Ц. 30 к., съ
пер. 35 к. 14) Изъясненіе молитвы Господней. Ц. 15 к. 15) Ска-
заніе о житіи оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія.
Архим. Григорія (Борисоглѣбскаго) 1893 г. Ц. 35 к., съ пер. 50
к. 16) Сборникъ писемъ и статей отца Амвросія. Выпускъ 1-й

1894 г. и выпускъ 2-й 1897 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 17) Сказаніе о житіи преосвященнаго Теофана и его „затворѣ“. 1895 г. Ц. 60 к., съ пер. 75 к.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же продаются слѣдующія брошюры Епископа Виссаріона:

1) Грѣхи чувствъ. Ц. 6 к. 2) Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 к. 3) Духовное завѣщаніе. Ц. 5 к. 4) Гордость. Ц. 5 к. 5) Спротство. Ц. 5 к. 6) Вдовство. Ц. 5 к. 7) Старость. Ц. 7 к. 8) Братья и сестры. Ц. 5 к. 9) Свекрови и невѣстки. Ц. 5 к. 10) Злоупотребленіе словами св. Писанія. Ц. 2 к. 11) Изреченія слова Божія располагающія къ покаянію. Ц. 2 к. 12) О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ. Ц. 3 к. 13) Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Ц. 2 к. 14) Многочадіе и безчадіе. Ц. 3 к. 15) Святость брачнаго союза. Ц. 4 к. 16) Инока Паремія. Число раскольниковъ. Ц. 2 к. 16) Преосвященнаго Іеремія — отшельника. Врачество духовное отъ міра собираемое (52 стр.). Ц. 10 к. 18) Врачи и ихъ пациенты. Ц. 5 к. 19) Лѣтвица добродѣтелей (52 стр.). Ц. 10 к.

Всѣ 19 брошюрь по почтѣ высылаются за 1 р.

Немногіе оставшіеся полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за прежніе годы: именпо за 1872, 1877, 1880, 1883, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 продаются по 2 р. 50 к., за 1890, 1892, 1893, 1894, 1896 и 1897 годы по 3 р. 50 к. На пересылку предлагается по разстоянію за 5 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго изъ означенныхъ первыхъ девяти лѣтъ и за 6 фунтовъ 12-ти книжекъ каждаго года изъ шести послѣднихъ лѣтъ.

29-й годъ изданія. Открыта подписка на 1898 г.

„НИВА“

Иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни, со многими приложеніями.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Нивы“ 1898 г.

Со всѣми приложеніями:

Безъ дост. въ С.-Петербургѣ 5 р. 50 к.

Съ доставк. въ С.-Петербургѣ 6 р. 50 к.

Безъ дост. въ Москвѣ, въ Конт. Печковской 6 р. 25 к.

Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Европейской и Азіатской Россіи 7 руб.

Съ пересылкою за границу 10 руб.

Разсрочка подписной платы для Гг. иногороднихъ подписчиковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ. Въ два срока: при подпи-

скѣ 4 руб. и 1 іюня 1898 г. 3 руб. Въ три срока: при подпискѣ 3 руб., 1 мая 1898 г. 2 руб. и 1 августа 1898 г. 2 руб. Для Гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и друг. городахъ) допускается разсрочка за ручательствомъ Гг. казначеевъ и управляющ.

Вступая въ двадцать девятый годъ своего существованія, „Нива“ дастъ читателямъ и въ 1898 г. тщательно избранный и обширный литературный, художественный и популярно-научный матеріалъ для семейнаго чтенія.

Главная цѣль „Нивы“—служить въ области печатнаго слова культурнымъ задачамъ дорогого нашего отечества. Въ этомъ она полагаетъ и все свое значеніе, и все свое честолюбіе; этимъ опредѣляется и содержаніе ея приложений. Сдѣлать выдающихся нашихъ писателей общедоступными—одно изъ вѣрныхъ средствъ достиженія этой плодотворной цѣли. „Нива“ уже дала своимъ подписчикамъ цѣлый рядъ выдающихся русскихъ писателей, старыхъ и новыхъ. Нынѣ, не пощадавъ усилій и значительныхъ жертвъ, „Нива“ можетъ предложить своимъ читателямъ на будущій годъ, въ видѣ бесплатнаго приложения,

полное собраніе сочиненій

И. С. ТУРГЕНЕВА.

„Нива“ будетъ и въ другихъ своихъ частяхъ слѣдовать избранному ею пути. Талантливые писатели, трудящіеся въ духѣ великихъ своихъ предшественниковъ, слава Богу, на Руси не вывелись. Они встрѣчаютъ въ „Нивѣ“ радушное гостепримство, и редакціонный ея портфель постоянно пополняется ихъ произведеніями, которыя попрежнему будутъ печататься въ самой „Нивѣ“ и въ „ежемесячныхъ литературныхъ приложенияхъ“.

Открывая свои столбцы не только старымъ, испытаннымъ силамъ, но и всякому новому таланту, и представляя въ критической своей части по возможности полную и безпристрастную оцѣнку литературныхъ трудовъ, „Нива“ вполне обезпечиваетъ свое литературно-общественное значеніе.

Послѣднее (посмертное) „Полное собраніе сочиненій Тургенева“ въ 10 томахъ, было просмотрѣно самимъ авторомъ, снабжено біографическимъ очеркомъ и предисловіемъ М. М. Стасюлевича, нынѣ дополненнымъ нами его же „Воспоминаніями о послѣднихъ дняхъ И. С. Тургенева и его похоронахъ“, а также подробными алфавитнымъ и хронологическимъ указателями. Продажная цѣна этого полнаго собранія сочиненій Тургенева составляетъ 15 руб.

Но полнымъ его, въ дѣйствительности, назвать нельзя. Въ него не вошли „Стихотворенія“ Тургенева, въ томъ числѣ поэма „Параша“, положившая начало его славы и вызвавшая восторженный отзывъ со стороны такого критика, какъ незабвенный Вѣличскій. Всѣ стихотворенія Тургенева распадаются на 4 отдѣла: поэмы (въ томъ числѣ очень значительныя, какъ „Параша“ и

„Андрей“); небольшія стихотворенія, преимущественно лирическаго характера; переводы изъ Байрона и Гете; неоконченныя стихотворенія и эпиграммы. Продавались они до сихъ поръ отдѣльно отъ полнаго собранія сочиненій за 1 р. 50 к. „Нивы“ удалось приобрести для своихъ подписчиковъ и эти дѣльныя произведенія Тургенева.

Такимъ образомъ подписчики „Нивы“ получаютъ какъ „Сочиненія“, такъ и „Стихотворенія“ бесплатно, въ объединенномъ видѣ, и „Сборникъ Нивы“ на 1898 г. въ 12 томахъ составитъ фактически —

первое полное собраніе сочиненій

И. С. ТУРГЕНЕВА.

Сборникъ „Нивы“ на 1898 г. будетъ отпечатанъ на хорошей бѣлой глазированной бумагѣ еще болѣе четко, чѣмъ въ предыдущіе годы, и будетъ выходить, какъ всегда, въ началѣ каждаго мѣсяца. Содержаніе отдѣльныхъ томовъ слѣдующее:

Томъ I. Портретъ и факсимиле И. С. Тургенева. — Предисловіе къ 1-му посмертному изданію 1883 г. и по поводу второго изданія. М. Стасюлевича. — Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. Биографическій очеркъ М. Стасюлевича. Предисловіе автора къ I тому изданія 1880 г. — Записки охотника: 1) Хорь и Каиничъ. 2) Ермолай и мельничиха. 3) Малиновая вода. 4) Уѣздный лѣкарь. 5) Мой сосѣдъ Радиковъ. 6) Олподворецъ Овсянниковъ. 7) Льговъ. 8) Вѣжинъ Лугъ. 9) Касьянъ съ Красивой Мечи. 10) Бурмисаръ. 11) Контора. 12) Бирюкъ. 13) Два помѣщика. 14) Лебедянь. 15) Татьяна Борисовна и ея племянникъ. 16) Смерть. 17) Пѣвецъ. 18) Петръ Петровичъ Каратаевъ. 19) Свиданіе. 20) Гамлетъ Щигровскаго уѣзда. 21) Чертопхановъ и Недолюскія. 22) Конецъ Чертопханова. 23) Живыя мощи. 24) Стучитъ. 25) Эпиграма. — Лѣсъ и стѣна.

Томъ II. Предисловіе автора къ собранію его романовъ, 1880 г. — Отцы и дѣти. Романъ. — Наканунѣ. Романъ.

Томъ III. Дымъ. Романъ. — Дворянское гнѣздо. Романъ.

Томъ IV. Ночь. Романъ. — Рудинъ. Романъ.

Томъ V. Андрей Колосовъ. Разск. — Бреттеръ. Повѣсть. — Жидъ. Разсказъ. — Пѣтушковъ. Повѣсть. — Дневникъ дѣшного чело-вѣка. Повѣсть. — Три встрѣчи. Разсказъ. — Муму. Разсказъ. — По-стояный дворъ. Повѣсть.

Томъ VI. Два пріятели. Повѣсть. — Затѣшье. Повѣсть. — Переписка. Разсказъ въ письмахъ. — Яковъ Пасыниковъ. Разск. — Фаустъ. Разсказъ въ девяти письмахъ. — Поѣздка въ польскѣ. Разск. — Ася. Разск.

Томъ VII. Первая любовь. Разсказъ. — Призраки. Фантазія. — Довольно. Отрывокъ изъ записокъ умершаго художника. — Собака. Разсказъ. — Исторія лейтенанта Ергунова. Разсказъ. — Бригадиръ. Повѣсть. — Несчастная. Разск. — Странная исторія. Разсказъ. — Степной Король Лиръ. Повѣсть.

Томъ VIII. Вешнія воды. Повѣсть. — Стукъ!.. стукъ!.. стукъ!..
Студія. — Пунинъ и Бабуричъ. Разсказъ. — Часы. Разсказъ стари-
ка. — Сонъ. Разсказъ. — Разсказъ отца Алексѣя. Отрывки изъ воспо-
минаній своихъ и мужихъ; 1) Старые портреты. 2) Отчаянный.
Пѣснь торжествующей любви. Разсказъ.

Томъ IX. Клара Миличъ. Повѣсты. — Стихотворенія въ про-
зѣ. — Стихотворенія.

Томъ X. Въмѣсто предисловія — Неосторожность. Комедія въ
1-мъ дѣйствіи — Безденежье. Сцены изъ петербургской жизни мо-
лодого дворянина. — Гдѣ тонко, тамъ и рвется. Ком. въ 1-мъ дѣй-
ствіи. — Нахлѣбникъ. Ком. въ 2-хъ дѣйствіяхъ — Холостякъ. Ком.
въ 3-хъ дѣйствіяхъ.

Томъ XI. Завтракъ у предводителя. Ком. въ 1-мъ дѣйствіи.
Мѣсяцъ въ деревнѣ. Ком. въ 5 дѣйствіяхъ. — Провинциалка. Ком.
въ 1 дѣйствіи. — Разговоръ на большой дорогѣ. Сцена. — Вечеръ
въ Соррентѣ. Сцена.

Томъ XII. Литературныя и житейскія воспоминанія. — Крити-
ческія статьи и рѣчи — Некрологи, письма. — Переводы: 1) Легенда
о св. Юліанѣ Милостивомъ, Густава Флобера. 2) Иродіада, Фло-
бера. — Хронологическій указатель къ сочиненіямъ И. С. Тургенева
— Алфавитный указатель къ 12 томамъ.

При первомъ томѣ будутъ приложены два автографа и порт-
ретъ И. С. Тургенева, гравированный на стали Брокгаузомъ въ
Лейпцигѣ.

Обращаемъ вниманіе гг. подписчиковъ, что, въ силу заклю-
ченнаго нами договора, полное собраніе сочиненій Тургенева мо-
жетъ быть приложено къ „Нивѣ“ исключительно въ теченіе 1898
подписнаго года и отдѣльно отъ журнала продаваться не будетъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „Нивѣ“ 1898 г. будетъ
приложено:

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ,

закрывающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ „Парижскихъ модъ“ и
болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисун-
ковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно
приложенныхъ 12 большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300
рисунковъ, руководѣльныхъ и вышивальныхъ работъ и около 300 чер-
тежей выкроекъ въ натуральную величину.

По заключенному „Нивою“ контракту съ одной изъ лучшихъ
фирмъ въ Парижѣ, модная гравюра при „Нивѣ“ и въ 1898 году
будутъ выходить ОДНОВРЕМЕННО съ парижскими изданіями, и
такимъ образомъ въ модномъ отдѣлѣ „Нивы“ будутъ появляться
послѣднія новинки лучшихъ фасоновъ парижскихъ модъ.

При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ СТѢННОЙ
КАЛЕНДАРЬ, отпечатанный въ нѣсколько красокъ

При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать непременно на самомъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій). Но, во избѣжаніе недоразумѣній и въ интересахъ самихъ подписчиковъ, Контора убѣдительно проситъ присылать требованія вмѣстѣ съ подписными деньгами въ обыкновенныхъ денежныхъ письмахъ, а не почтовыми переводами, такъ какъ, вслѣдствіе недостаточнаго размѣра отрывныхъ купоновъ, подписчикамъ трудно подробно и ясно изложить на нихъ свои требованія, а при значительномъ скопленіи такихъ купоновъ съ неясными адресами и требованіями для Конторы возникаютъ серьезные неудобства. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ 1898 г. высылается бесплатно.

Требованія и подписныя деньги адресовать: въ контору журнала „Нива“ (А. Ф. МАРКУСУ), С-Петербургъ, Мал. Морская, № 22.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

I. Часть официальная: I. Распоряженія епархіальнаго начальства. II. Епархіальныя извѣстія. III. Наградный списокъ.

II. Часть неофициальная: I. Отъ редакціи. II. Слово на новый годъ. III. О возрожденіи отъ Св. Духа IV. Мысли христіанина при водосвященіи. V. Свѣдѣнія о состояніи раскола и сектанства въ предѣлахъ Таврической епархіи за 1897 г. VI. Житіе Св. Порфирія, архіепископа Газскаго. VII. Къ вопросу о постановкѣ церковнаго пѣнія въ приходскихъ церквяхъ. VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. Объявленія.

Редакторы: | Смотритель духовнаго училища, А. Леонтьевъ.
| Преподаватель дух. семинаріи А. Высотскій.