



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.
1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемые въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 13.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго. 3) Журналы депутатовъ Полоцкаго окружнаго съѣзда 1909 года. 4) Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Слово, произнесенное Полоцкой греко-унитской семинаріи профессоромъ, магистромъ Арсеньемъ Скворцовымъ 7 августа 1832 г. при освященіи храма Преображенія Господня, созданнаго Преподобнымъ Евфросиніемъ княземъ Полоцкимъ въ 1160 году. 2) Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій унитскій архіепископъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Отъ Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальныи отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщается:

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 10 марта с. г. за № 1568 священникъ Сплетырской, Невельскаго уѣзда, церкви Петръ **Ширяевъ** перемѣщенъ, согласно прошенія, къ церкви м. Ильина, Велижекаго уѣзда.

Утверждаются въ должности церковно старосты:

— Отставной рядовой дер. Громево Иванъ **Мокѣевъ Лошновъ** къ Дѣдинской, Себежскаго уѣзда, церкви на 3-е трехлѣтіе (съ 18 февраля).

— Крестьянинъ дер. Комары Маркъ **Ивановъ** къ Глембочанской, Себежскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 18 февраля).

— Крестьянинъ дер. Дрыль Илья Сильвестровъ **Алексѣевъ** къ Королевской, Витебскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 9 марта).

Увольняется:

— Определеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 7 октября 1909 г.—10 марта 1910 г. священникъ церкви м. Ильина, Велижекаго уѣзда, Феодоръ **Журавскій** уволенъ за штатъ.

Открытие новаго прихода.

— Указомъ Св. Синода отъ 30 января с. г. за № 1528 при церкви с. Ямуйжи, Двинскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ отъ казны жалованья — священнику 600 руб. въ годъ и псаломщику 200 руб. годъ.

Отношеніе С. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Государь и Архипастырь.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27—28 ноября 1909 г. за № 9539, между прочимъ, постановлено: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 6 іюля 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1911 г. повсемѣстно, кромѣ епархій Восточной Сибири и Туркестанскаго края, а также Грузинскаго экзархата.

Велѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать нынѣ же зависящее распоряженіе о незаключеніи по Полоцкой епархії новыхъ страхованій строеній строеній духовнаго вѣдомства въ какихъ-либо страховыхъ учрежденіяхъ, присовокупляя, что строенія, застрахованныя уже въ таковыхъ учрежденіяхъ, должны поступить во взаимное страхованіе строеній духовнаго вѣдомства со дня окончанія срока вышеуказаннаго страхованія въ другихъ учрежденіяхъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою *С. Лукьяновъ.*

*Журналы депутатов Полоцкаго окружнаго съѣзда
1909 года.*

ЖУРНАЛЪ № 1.

1909 года, августа 2 дня. Депутаты Полоцкаго окружнаго съѣзда разсматривали примѣрную смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1910 году.

Справка. Отъ сокращенія смѣты 1909 г. на прошлогоднемъ окружномъ съѣздѣ депутатовъ долженъ быть остатокъ 762 р. 72 к. изъ общеспархіальныхъ суммъ на содержаніе училища, по журналу епархіальнаго съѣзда депутатовъ сего года, отъ 27 августа за № 27, должно поступить 8000 руб. за право обученія съ иносословныхъ учениковъ 1800 р. и за право общежитія 375 р., итого средства училища на покрытіе его расходовъ въ 1910 г. опредѣляются въ суммѣ 10937 р. 72 к.

Постановили: признать возможнымъ сокращеніе смѣты по слѣдующимъ статьямъ: по отдѣлу III § 5 сократить на 15 р., по отдѣлу IV—на 182 р., § 2—на 69 р., § 5—на 100 р., § 7—на 18 р., § 11—на 64 р., § 12—на 75 р., § 14—на 75 р., § 15—на 6 р., § 17—на 25 р. По отдѣлу V, § 4 сократить на 30 р. Отд. VI—§ 5 на 25 р., § 6—на 30 р., § 7—на 20 р. По отд. VII § 1—на 80 р., § 4—на 25 р., § 6—на 25 р. Итогъ сокращеній на 864 р., слѣдовательно бюджетъ училища на 1910 г. опредѣлить въ суммѣ 10388 р. 98 к., предположивъ свободный остатокъ за покрытіемъ веѣхъ статей расхода по вышеуказанномъ сокращеніи смѣты 1156 руб. 88 к., которые ассигновать на производство капитальнаго ремонта зданія училища въ зачетъ епархіальнаго ассигнованія на сей предметъ (по журналу епархіальнаго съѣзда депутатовъ, отъ 27 августа 1909 г. за № 27 о чемъ и составленъ сей журналъ. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Такъ какъ по журналу епарх. съѣзда № 32, на содержаніе Полоцкаго училища мною назначено 7700 р., вся же сумма съ остаткомъ отъ сокращенія смѣты на 1909 г. на 762 р. 72 к.

опредѣляется въ 10637 р. 72 к., то за сокращеніе смѣты 1910 г. на 864 р. (ибо баня будетъ ремонтирована только въ 1910 г.). Остатокъ опредѣлится въ 248 р. 74 к. (10637 р. 72 к.—10388 р. 98 к.). Прочее утверждается, октября 23 дня 1909 г.»

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

Августа 29 дня 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкаго учебнаго округа производилъ выборы въ члены Ревизионнаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанию Полоцкаго духовнаго училища. **Постановилъ:** вмѣсто освобожденнаго резолюціей Его Преосвященства отъ обязанностей члена Ревизионнаго Комитета училища священника Бочейковской церкви Лепельскаго уѣзда, Венедикта Петраченко, избрать на такую должность священника Юровичекой церкви, Полоцкаго уѣзда, о. Виктора Томковидъ, кромѣ того за истеченіи срока благочиннаго 3-го Полоцкаго округа о. Іоанна Лузгина и священника Дриссенскаго собора о. Петра Бѣляева. (Подлинный за подписомъ о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается, октября 22 дня 1909 г.»

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1909 г. августа 29 дня. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго училищнаго округа обсуждалъ экономическій отчетъ Полоцкаго мужскаго духовнаго училища и журналъ дѣйствій Ревизионнаго Комитета по разсмотрѣнію онаго, и также а объясненіе Правленія училища, отъ 28 августа 1909 г. за № 495, **постановили:** обратить вниманіе Ревизионнаго Комитета, что въ его заключеніи (4-мъ по счету), отъ 13 августа 1909 г., не выявлено о покрытіи части статей смѣтнаго перерасхода изъ суммъ за право ученія съ иносоловныхъ, а также о томъ все ли илнѣтъ статьи перерасхода были проведены чрезъ журналъ и

имѣли Архипастырское утверждение. Въ остальномъ ревизионную дѣятельность Комитета признать удовлетворительною. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Исполнить, октября 22 дня 1909 г.».

~~~~~

**Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.**

Условія и программа для поступленія въ училище пропечатаны въ № 9 «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1908 годъ, стр. 58—59.



Редакторъ офіціального отдѣла,  
священникъ Д. Александровъ.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Неофициальный отдѣлъ.

### С Л О В О,

произнесенное Полоцкой греко-унитской семинаріи профессоромъ, магистромъ Арсеньемъ Скворцовымъ 7 августа 1832 г. при освященіи храма Преображенія Господня, созданнаго Преподобною Евфросиніею княжною Полоцкою въ 1160 году \*).

*И нынѣ очи мои будутъ отвѣрсты, и уши мои послушни къ моленію мѣста сего, и нынѣ избрахъ и освятихъ домъ сей, да будетъ имя мое ту даже до вѣка и будутъ очи мои и сердце мое ту вся дни. 2 Парал. 7, 15, 16.*

Такой завѣтъ положилъ Господь Богъ на храмъ, созданномъ царемъ Соломономъ во Израиль. Безъ сомнѣнія подобное же благодатное обѣтованіе сопровождало моленія принопамятныхъ здателей и сего новоосвященнаго храма. О семъ же единственно молимъ и мы Господа славы, невидимо здѣсь присутствующаго, да внимаетъ Онъ моленіямъ, возносимымъ къ

\*) Изъ дѣлъ Вит. Губ. Прав.—Дѣло по отношенію Могилевскаго и Витебскаго епископа Гавріила о Спасской церкви находящейся близъ Полотска въ казенномъ имѣніи Спасъ, построенной въ XII столѣтіи правнукою равноапостольнаго князя Владимира, преподобною Евфросиніею княжною Полотскою.

Сообщилъ В. Арсеньевъ.

Нему въ семь священномъ мѣстѣ, да избереть и освятить домъ сей въ жилище Себѣ, да славится здѣсь имя Его даже до вѣка. Но да памятуемъ, слушатели, что милость и благоволеніе Божіе будутъ сопровождать молитвы наши тогда только, когда мы будемъ исполнять все повелѣнія Господа и сохранимъ все судьбы Его, когда всецѣло соблюдемъ святую вѣру, привлекавшую на благочестивыхъ предковъ нашихъ помощь отъ Господа, и милость отъ Вышняго. Внимайте, что сказалъ Богъ сынамъ Израилевымъ: *аще отвертитесь вы, и оставите повелѣнія моя и заповѣди моя, яже предахъ вамъ и пойдете и послужите богамъ инымъ, исторгну васъ отъ земли, юже дахъ вамъ, и домъ сей, егоже освятихъ имени моему, отвергну отъ лица моего, и предамъ его въ притчу и въ повѣсть всемъ языкамъ. Всякъ мимоходяй его ужаснется, и речеть: почто сотвори Господь тако земли сей и дому сему; и отвѣщаютъ: яко оставиша Господа Бога отецъ своихъ и грѣша Боги чуждыя, сего ради наведе на нихъ еся сія злая \*).* Нужно ли подтверждать вамъ истину сего опредѣленія Божія бѣдственной судьбою сыновъ Израиля: не видимъ ли мы дивнаго исполненія его на семь самомъ храмѣ? Вѣка протекли надъ симъ святилищемъ, и, оставивъ на немъ слѣды благочестія предковъ нашихъ и паденія потомковъ ихъ, не дерзали разрушить его, дабы мы поучались въ немъ непреложнымъ судьбамъ Божіимъ, дабы уразумѣли, что вѣра отцевъ нашихъ есть единственно надежное ручательство Божія къ намъ благоволенія, что благочестіе есть священный залогъ міра и благоденствія нашего. Истина сія, внушенная самимъ Богомъ мудрѣйшему изъ царей земныхъ, и свято сохраненная отцами нашими, преподается намъ, какъ драгоценное наслѣдіе, въ священныхъ памятникахъ древняго благочестія.

Не съ однимъ любопытствомъ, но съ благоговѣніемъ обратите взоры свои на сія вѣковыя стѣны; на нихъ вы прочтете повѣсть достоподражаемой жизни нашихъ предковъ. Не великолѣпные чертоги украшали древле-престольный градъ сей; свѣтлый, но безыскусственный теремъ служилъ обителію для самыхъ князей, а для сооруженія храма во славу имени Вѣчна-

\*) 2. Псал. 7, 19, 20, 21, 22.



то Бога, съ великими пожертвованіями, вызваны иноземные искусные художники, и воздвигнуто вѣковое и благолѣпное зданіе. Здѣсь дщери именитѣйшихъ гражданъ, не обольщаясь удовольствіями свѣта, въ цвѣтущей юности обручали души свои Небесному Жениху, и погребались въ мрачной обители для служенія единому Богу. Могли ли бы мы вообразить, что сія столь тѣсная и неудобообитаемая келія, устроенная подъ сими священными сводами, куда самое любопытство съ трудомъ можетъ проникнуть, замѣняла княжескій теремъ для Преподобной, приснопамятной Евфросиніи, если бы современное, достовѣрнѣйшее преданіе не увѣряло насъ, что сія Христолюбивая Княжна, подобно Царю Израильскому, одинаго желала, еже жити въ дому Господни и посѣщати храмъ святой Его, что здѣсь она денно и ношно занималась чтеніемъ и списываніемъ книгъ священныхъ. Послѣдую Апостольскому внушенію, она не украшала себя ни плетеніемъ власъ, ни лѣпотою одежды, ни каменіемъ многоцѣннымъ: одна дебелая ткань облекала юное тѣло ея; но предметы священнаго почитанія украшала золотомъ и каменіемъ честнымъ. Время, бѣдственные обстоятельства и, можетъ быть, злонамѣренное нерадѣніе недостойныхъ блюстителей сей древней святыни, утратили другіе памятники благочестія предковъ нашихъ. Но и сихъ, уцѣлѣвшихъ отъ истребленія, памятниковъ вѣры и благочестныхъ нравовъ отеческихъ, достаточно, чтобы видѣть, какая перемѣна произведена вѣками въ христіанскихъ обыкновеніяхъ нашихъ. Не напрасно замѣчаютъ, что съ каждымъ шагомъ на поприщѣ гражданскаго образованія вѣра наша слабѣетъ. Кому, если не россіянину подобаешь свято чтить и блюсти, какъ драгоцѣнное наслѣдіе, вѣру отцевъ своихъ, — вѣру — сего Ангела Хранителя отечества нашего подъ грозными ударами сокрушительныхъ бурь, надъ нимъ разражавшихся? Боже! Не предаждь насъ до конца, и не разори завѣта Твоего съ нами: къ кому обратимся мы, когда чаша гнѣва Твоего изліется на насъ, если забудемъ Тебя, Бога Спасителя нашего?

Вопросите, можетъ быть, счастливѣе ли насъ были благочестивые предки наши? — Если многолюдство въ градахъ, до-

вольство въ мирныхъ вѣсяхъ, крѣпость тѣлесныхъ силъ и бодрость духа служатъ непререкаемыми признаками народного благоденствія, то можно рѣшительно сказать, что отцы наши подъ мирною и спасительною сѣнію вѣры наслаждались благоденствіемъ. Но воззрите нынѣ на сію страну, благоденствовавшую нѣкогда подъ правленіемъ древнихъ, православныхъ князей Россійскихъ, какая печальная картина представится вамъ! Въ семъ раззоренномъ градѣ узнаемъ ли престольный градъ потомковъ святаго Владиміра. Загляните въ окрестныя вѣси: нищета, изнеможеніе, упадокъ разслабленнаго духа подавитъ ваше сердце. Можетъ быть, любопытный странникъ, замѣчая сіе разительное убожество, посѣщаль и сей уединенный храмъ, видѣль въ немъ запустѣніе, сокрушался о печальной судьбѣ сей священной древности, преданной невѣждами блюстителами въ причту и повѣсть, и вопрошалъ: почто сотвори Господь тако земли сей и дому сему? Ахъ! Въ семъ же храмѣ получаль онъ и печальный отвѣтъ: яко оставиша вѣру отцевъ своихъ и пріяша вѣру чуждую, сего ради наведе Богъ на нихъ вся сія злая. Такъ, слушатели, сей древній удѣль православныхъ князей Россійскихъ, въ тяжкую годину отторгнутый иноплемениками отъ обширнаго русскаго царства, испыталъ на себѣ печальную участь плѣннаго Израиля. Коварные враги наши успѣли расторгнуть послѣдній узелъ, соединявшій несчастныхъ чадъ Россіи съ отечествомъ ихъ: обольщенные суетными надеждами, а болѣе угнетенные—онѣ оставили вѣру отцевъ своихъ и пріяли вѣру, нравы и языкъ иноплемениковъ, ихъ поработившихъ. Излишне исчислять вамъ тѣ бѣдствія, коими сопровождалось сіе гибельное отетупленіе: они извѣстны каждому изъ васъ изъ печальныхъ повѣстей, разсказываемыхъ старцами, близкими по времени къ самымъ событіямъ. Это были тѣ плачевныя времена, когда отцы наши вzywали съ Давидомъ: **Боже, придоша языцы въ достояніе твое, оскверниша храмы святыя твои. Быхомъ въ поношеніе сосѣдомъ нашимъ, подраженіе и поруганіе сущимъ окрестъ насъ. Да видеть предъ Тя воздыханіе окованныхъ, воздаждь сосѣдомъ нашимъ седмерицею въ нѣдро ихъ поно-**

шеніе ихъ, имъ же поносиша Тя Господи \*). Самые братія наши по отчизнѣ, измѣнивъ вѣрѣ отцевъ своихъ, въ жалкомъ ослѣпленіи гордились именемъ непріязненныхъ враговъ нашихъ. Исповѣдники отеческой вѣры, истые сыны матери нашей Россіи, были уже такъ малочисленны, какъ класы, ускользнувшіе изъ-подъ серпа жнецовъ; и несмотря на то, сія самая вѣра немногихъ тысячъ, непріязвшихъ чуждой религіи, спасла бѣдствовавшій край сей. Россійскіе вѣнценосцы возстали противъ гонителей нашего благочестія, седмирицею воздали имъ поношеніе, имъ же поносиша насъ, и древнее достояніе нашего отечества паки съ нимъ соединилось. Но увы! разность вѣры, нравовъ и языка поставила неодолимую преграду братской любви сихъ единоземныхъ чадъ нашего отечества. Удивительно ли, что печать гнѣва Божія лежитъ на странѣ, ознаменованной междоусобною непріязненностію сосѣдей. По словамъ псалмопѣвца благословеніе Божіе, подобно елею, сходящему на браду первосвященника и разливающемуся по ометамъ одежды его, подобно росѣ Аермонокской, сходящей на горы Сіонскія, низходитъ на братій, живущихъ въ мирѣ \*\*)! но миръ далекъ отъ людей, несоединенныхъ родствомъ вѣры: веѣ другія связи расторгаются при недостаткѣ сего священнаго союза. Отпавшіе отъ древней отеческой вѣры стыдятся именоваться сынами древней отчизны своей, и, объятые какимъ-то фанатическимъ ослѣпленіемъ, презирая истинныхъ братій своихъ, съ восторгомъ обнимаютъ коварныхъ иноплеменниковъ. Но да не возглаголють уста моя веѣхъ суетныхъ помысловъ и дѣяній ихъ: входя въ сношенія съ сими ближними нашими, иже изыдоша отъ насъ, но не бѣша отъ насъ, вы ежедневно можете получать подтвержденіе сей прискорбной истины. Давно ли на самыхъ вратахъ сего древняго Россійскаго храма мы видѣли изображеніе врага и разорителя нашего отечества?

Съ чувствомъ живѣйшей благодарности къ Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Николаю Павловичу, положившему въ высокой душѣ своей намѣреніе, достойное

\*) Пс. 78, 1, 4, 11, 12.

\*\*) Пс. 132.

Беликаго Преемника Бѣликихъ Самодержцевъ Россійскихъ, милостію и щедротами привязать къ престолу своему сердца всѣхъ подданныхъ своихъ, и покровительствовать святой церкви Россійской, нынѣ приѣмля сію священную древность, столь долго бывшую въ небрежныхъ рукахъ иновѣрцевъ, подобно израильтянамъ, встрѣчавшихъ нѣкогда ковчегъ завѣта, возвращавшійся изъ плѣна, вмѣсто жертвъ и возліаній, вознесемъ къ Богу священный обѣтъ соблюсти цѣлость спасительной вѣры отцевъ нашихъ, воскресить благочестіе здателей храма сего, и не пустыми преніями, презорствомъ къ иновѣрцамъ и порицаніемъ ихъ вѣры, но миромъ и любовію доказать предъ ними святость нашего православія! Праведныя души блаженныхъ и принопамятныхъ здателей храма сего и благочестивыхъ предковъ нашихъ, здѣ почившихъ, возрадуются о насъ, видя насъ подражателями своей святой и Богоугодной жизни.

Христе Спасителю! Призри на храмъ сей, созданный во славу Пресвятаго имени Твоего, освяти его въ жилище Себѣ, вземли моленіямъ, здѣсь Тебѣ приносимымъ и услыши первую молитву нашу: да будетъ домъ сей Новымъ Сіономъ, да стекутся къ нему расточенныя чада православныя нашея церкви отъ запада и сѣвера и моря и востока, и единымъ языкомъ, едиными устами да совокупятъ во единомъ храмѣ молитвы свои къ Тебѣ, единому Пастырю душъ нашихъ! Аминь.

---

## Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

### III.

Участіе Іоанна Крассовскаго въ рѣшеніи вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ уніатовъ и латинянъ.

Распустивъ молву о намѣреніи правительства имп. Павла I уничтожить унію, латиняне дѣло совращенія уніатовъ задумали обставить формально: основать на государственныхъ и церковныхъ узаконеніяхъ, чтобы избавить себя отъ отвѣтственности. Могилевская латинская консисторія, какъ бы смущенная буллою папы Урбана VIII

ad consensandam расет, прямо и категорически запрещавшей уніатамъ переходить въ латинство <sup>1)</sup>, обратилась въ началѣ 1801 года къ р. католической духовной коллегіи съ просьбою опредѣлить отношеніе буллы къ вопросу о переходѣ уніатовъ въ латинство. Коллегія, по указанію еписк. Бениславскаго, исполнявшаго тогда предсѣдательскія обязанности вмѣсто митр. Сестренцевича, отрѣшеннаго, по навѣтамъ іезуитовъ, отъ должности и удаленнаго въ свое помѣстье въ Могилевскую губ, отвѣтила, что папская булла послѣ своего изданія была сейчас же отмѣнена самимъ папою и что послѣ такой отмѣны конгрегация de propaganda fide право принимать латинство предоставила не только простому народу, но и уніатскимъ священникамъ <sup>2)</sup>. Послѣдствія постановленія коллегіи обнаружались очень скоро. Велижскій латинскій ксендзъ Сукопко, не безъ успѣха подвизавшійся на поприщѣ латинизаціи уніатовъ въ 1795 г., снова выступилъ на сцену и такъ сумѣлъ настроить уніатскихъ прихожанъ, что они подали въ Могилевскую консисторію просьбу присоединить ихъ къ приходу латинскаго ксендза. Ни консисторія, ни коллегія не нашли въ фактѣ перехода уніатовъ въ латинство ничего противнаго церковнымъ и гражданскимъ узаконеніямъ и потому рѣшили оставить перешедшихъ въ латинскомъ обрядѣ <sup>3)</sup>. Первый шагъ былъ сдѣланъ удачно, и латиняне начали готовиться къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ ad majorem Dei gloriam. Въ Могилевской митрополичьей типографіи было отпечатано нужное для цѣлей пропаганды латинства среди уніатовъ количество малыхъ мшаликовъ (служебниковъ), въ которыхъ на одной половинѣ страницы латинскій текстъ литургіи былъ напечатанъ польскимъ шрифтомъ, а на другой—переводъ той же литургіи на польскій языкъ для тѣхъ священниковъ, которые не знали латинскаго языка <sup>4)</sup>.

Въ предисловіи къ мшаликамъ выставлялась на видъ заботливость латинской церкви о прозелитахъ, издавшей на „отечественномъ“ для уніатовъ языкѣ латинскую мессу со всѣми наставленіями, необходимыми для правильнаго ея совершенія уніатскими священниками, перешедшими на латинскій обрядъ, и восхвалялись эти послѣдніе, какъ такія лица, которыя обнаружили необыкновенную

<sup>1)</sup> Акты XVI, № 117, стр. 157.

<sup>2)</sup> Акты XVI, № 53, стр. 91.

<sup>3)</sup> Акты XVI, № 53, стр. 91—92.

<sup>4)</sup> Гр. К. Д. Ак. 1868 г. IV т. Краткія извѣстія о положеніи базилианскаго ордена и языкахъ іереміахъ въ его управленіи отъ 1772 г. до 1811 г. Н. Петрова 132 стр.

преданность «къ своей религіи» и во всѣхъ отношеніяхъ похвальное стремленіе: „исполнять фундаментарныя предписанія св. вѣры“. Латиняне были настолько любезны, что разсылали мшалики бесплатно и только прссили адресата помянуть въ литургическихъ молитвахъ издателя мшала <sup>5)</sup>.

Во время этихъ подготовительныхъ дѣйствій вышло новое „положеніе для дух овнаго и церковнаго правительства р.-католическаго закона“ (13 ноября 1801 г.), въ которомъ правительство въ силу указовъ 28 апрѣля 1798 г. и 29 декабря 1800 г. отказывало уніатамъ въ восстановленіи въ уніатской церкви митрополичьей власти и въ назначеніи въ коллегію уніатскихъ членовъ <sup>6)</sup>. Латинянамъ только этого и нужно было. До 1800 г. они совращали уніатовъ по большей части тайно. Стралковскій священникъ Юсафать Фурсъ (Дриссенскаго повѣта, Витебской губ.) въ январѣ 1802 г. на требованіе Полоцкой консисторіи представить списки совращенныхъ въ латинство съ 1797 г. и указать виновниковъ совращеній отвѣчалъ: «умаленіе вѣры греко-унитской такъ есть затруднительно къ изъясненію въ репортѣ, что и съ фонаремъ, правду освѣщающимъ, нельзя найти такового умаленія виновника, а сіе въ разсужденіе секрета, между принимающимъ и обращающимся хранящагося» <sup>7)</sup>. Со времени изданія положенія 13 ноября 1801 г. латиняне сбросили съ себя маску и открыто заявили о своихъ дѣйствительныхъ чувствахъ къ уніатамъ. Безправное положеніе уніатовъ обѣщало латинянамъ обильную жатву. 27 февраля 1802 года Могилевскій каноникъ Шантырь, управляющій Могилевскою архіепископіею, предписалъ Дриссенскому латинскому декану Людвигу Мирскому извѣстить латинское духовенство, что высочайше утвержденный 13 ноября 1801 г. докладъ сената предоставилъ уніатамъ право безпрепятственно переходить въ латинство и что всѣ ихъ просьбы о переходѣ будутъ немедленно удовлетворены консисторіей <sup>8)</sup>.

Предписаніе было исполнено. Однимъ Мирскій сообщилъ копію письма Шантыря <sup>9)</sup>, а другимъ изложилъ его содержаніе въ окружномъ посланіи съ добавленіемъ отъ себя совершенно новыхъ мы-

<sup>5)</sup> Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм., № 110, л. 153.

<sup>6)</sup> Акты XVI, № 29, стр. 31—35.

<sup>7)</sup> Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 27.

<sup>8)</sup> Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 17 на об. «Хрисг. Чт.» 1874 г. II т. Смута въ уніатской средѣ въ Бѣлоруссіи въ 1802—1803 г. М. О. Коляловича 407 стр.

<sup>9)</sup> Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 17 на об. Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 6, л. 16. Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 пред. № 110, л. 169.

слей. Въ своемъ посланіи Мирскіи, по своему объясняя указъ 29 дек. 1800 г., категорически утверждалъ, что правительство уничтожаетъ унію, что изданъ указъ, предписывающій уніатамъ или принимать латинство или переходить въ православіе и что латинянамъ поэтому нужно употребить всѣ старанія перетянуть уніатовъ къ себѣ 10). Ксендзы ревностно принялись за дѣло: ѣздили по уніатскимъ приходамъ, собирали прихожанъ, разъясняли имъ посланіе Мирскаго, читали его въ своихъ церквахъ не какъ посланіе, а какъ высочайшій именной указъ объ уничтоженіи уніи 11). Ксендзовскія рѣчи произвели въ умахъ уніатовъ полную путаницу. По словамъ Стралковскаго священника І. Фурса, всѣ задаютъ себѣ вопросъ: какая вѣра лучше? и никто этого разрѣшить не можетъ. Православные говорятъ, что ихъ вѣра лучше; латиняне,—что лучше латинская вѣра; уніаты,—что уніа и латинство одно и что слѣдуетъ держаться уніи; жидаы утверждаютъ, что самая лучшая ихъ вѣра. Простолюдины по поводу всего этого замѣчаютъ: „а можетъ быть и дѣйствительно вѣра жидовская лучшая, ибо если бы была худа, то миссіонеры, день и ночь трудясь, обращали бы и уговаривали не унитовъ, но жидовъ“ 12).

Первыми поколебались прихожане Юрцевской церкви, Оршанскаго повѣта, Могилевской губ. съ своимъ священникомъ Львомъ Калиновскимъ 13). На просьбу Калиновскаго и прихожанъ о присоединеніи ихъ къ латинской церкви Могилевская консисторія отвѣтила такой резолюціей: нѣтъ каноническихъ правилъ и государственныхъ узаконеній, запрещающихъ уніатамъ принимать латинство. Улла Венедикта XIV *Demandatum coelitus*, предписывающая уніатамъ держаться своего обряда, „служить привилегіею костела унитскаго нѣкоторыхъ народовъ, къ которымъ мы (бѣлоруссы) не принадлежимъ“. Опредѣленіе конгрегации *de propaganda fide* во времена Урбана VIII не только разрѣшаетъ уніатамъ свободно принимать латинскій обрядъ, «но даже не велитъ просить разрѣшенія на переходъ въ латинство, утверждая, что униты въ такомъ разрѣшеніи не имѣютъ надобности». Что же касается уніатскихъ священниковъ, то

10) Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 6, л. 8. Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 169 на об. 172. Док. № XXXIII, стр. 586. «Христ. Чтеніе». 1874 г. II т. Смута въ ун. средѣ въ 1802—1803 г. Кояловича. 408 стр.

11) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 пред. № 110, л. 172, 182; арх. об. пр. № 22301, л. 2; Д. Пол. кон. 1805 г. № 7, л. 14; Д. арх. Крас. 1815 г. № 163, л. 8.

12) Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 27.

13) Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 5, л. 1. Акты XVI. № 53, стр. 91.

«вторительное положеніе» той же пропаганды, приведенное въ письмѣ Литты, переданномъ въ Могилевскую консисторію арх. Лисовскимъ, разрѣшило и имъ переходить въ р.-католическую вѣру, если они пожелаютъ этого. Перейдя затѣмъ къ государственнымъ законамъ, консисторія замѣчаетъ, что она не нашла спеціальнаго указа, запрещающаго уніатамъ принимать латинство. Указъ 18 марта 1797 г. запрещаетъ переходъ изъ одной христіанской религіи въ другую, а не изъ одного обряда въ другой; латиняне же и уніаты принадлежатъ не къ различнымъ религіямъ, а къ одной и той же, какъ это видно изъ указа имп. Павла I отъ 29 декабря 1800 г., а равнымъ образомъ и изъ указовъ 28 апрѣля 1798 г. и 13 ноября 1801 г., подчинившихъ уніатовъ вѣдѣнію католическаго начальства, чего не могло бы быть, если бы уніаты различались по вѣрѣ отъ латинянъ. Наконецъ указъ р.-католической духовной коллегіи отъ 9 сентября 1801 г. прямо утверждаетъ, что «перехожденіе исповѣдниковъ изъ уніацкаго въ р.-католическій обрядъ, какъ то же и единое исповѣданіе заключающій, какъ по каноническимъ правиламъ есть позволительно, такъ и высочайшимъ узаконеніямъ не противно». Въ виду всѣхъ этихъ основаній консисторія не находитъ препятствій удовлетворить просьбѣ юрцевскаго священника и прихожанъ и только «усиленно» рекомендуетъ, чтобы при пропагандѣ латинства не были употребляемы притѣсненія и наговоры, угрожая, при несоблюденіи этого условія, подвергнуть виновниковъ строжайшему наказанію 14). Ксендзы не замедлили опубликовать консисторское опредѣленіе 15), какъ служившее самымъ наилучшимъ подтвержденіемъ распущенныхъ ими слуховъ объ уничтоженіи уніи, и этимъ поставили уніатовъ въ самое двухсмысленное положеніе: имъ приходилось или принимать православіе, или переходить въ латинство.

Священникамъ, какъ руководителямъ народной жизни, первымъ пришлось разрѣшить этотъ нелегкій для разрѣшенія вопросъ. Принять православіе значило погубить свою душу, уклониться въ схизму; переходъ въ латинство угрожалъ опасностью остаться безъ куска хлѣба, такъ какъ прихожане могли не послѣдовать за своимъ пастыремъ, а латинскіе ксендзы были любезны только до тѣхъ поръ, пока не достигали своихъ цѣлей. Кромѣ вопросовъ о спасеніи и насущномъ кускѣ хлѣба приходилось разрѣшать щекотливый вопросъ

14) Арх. об. пр. № 22301, л. 6—7. Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 11—12.

15) Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 4, 7—9. Д. общ. собр. кол. 1806 г. № 6, л. 2.



о священническихъ женахъ, которыя, при отказѣ воссоединиться, должны были остаться на произволъ судьбы въ обоихъ случаяхъ: и при принятіи ихъ мужами православія и при переходѣ въ латинство, такъ какъ правила православной церкви требовали, чтобы въ семьѣ священника не было разновѣрія, а по уставамъ латинства—духовенство было безбрачнымъ. Чтобы сразу покончить со всеми недоумѣніями и колебаніями приходскихъ священниковъ и прихожанъ, ксендзы заявили, что помѣщики не оставляютъ безъ поддержки не только перешедшихъ въ латинство священниковъ, но и простой народъ <sup>16)</sup> и что папа для увеличенія числа вѣрныхъ сыновъ и для спасенія ихъ отъ схизмы разрѣшилъ уніатскимъ священникамъ и по переходѣ въ латинство «сожителствовать съ своими женами» <sup>17)</sup> Послѣ такихъ разъясненій дѣло латинизаціи уніатовъ пошло успѣшнѣе. Уніатскіе священники охотнѣе начали принимать латинство, переходили на латинскій обрядъ и женатые священники. Оставленіе этихъ послѣднихъ на прежнихъ мѣстахъ привело въ крайнее недоумѣніе какъ православное духовенство, такъ и тѣхъ уніатскихъ священниковъ, которые не знали о новой выдумкѣ ксендзовъ. Комиссія, производившая въ 1803 г. въ Освѣи, Витебской губ., слѣдствіе, замѣчала, что она нашла «новость: римскихъ ксендзовъ женатыхъ, съ женами сожителствующихъ, а римскими ксендзами именующихся» <sup>18)</sup>. Стралковскій уніатскій священникъ Іосафатъ Фурсъ нарочито ѣздилъ въ Освѣю къ латинскому миссіонеру Фабиновичу освѣдомляться, почему уніатскіе священники, перешедшіе въ латинство, не расходятся съ своими женами <sup>19)</sup>. Простой народъ, привыкшій къ славянской службѣ, къ восточному обряду и считавшій его своимъ роднымъ, неохотно поддавался убѣжденіямъ ксендзовъ и совращенныхъ уніатскихъ священниковъ оставить унію <sup>20)</sup>. Завѣренія, что уніи не будетъ, что правительство ее „терпѣть не можетъ“ <sup>21)</sup>, что уніатскіе священники своими глазами видѣли высочайшее повелѣніе объ уничтоженіи уніи, не такое повелѣніе, съ которымъ когда-то (при Екатеринѣ II) „ездили зводители благочестивыя съ ложными указами, зводя народъ, дабы обра-

<sup>16)</sup> Д. Пол. кон. 1805 г. № 7, л. 9. Док. № XXXIII, стр. 606. Арх. Мог. кон. 1803 г. предм. 110, л. 173.

<sup>17)</sup> Арх. Мог. кон. 1803 г. предм. 10 № 110, л. 6, 170 на об.

<sup>18)</sup> Арх. Мог. кон. 1803 г. предм. 10 № 110, л. 150.

<sup>19)</sup> Тамъ же л. 6.

<sup>20)</sup> Д. арх. Крас. 1815 г. № 17, л. 5.

<sup>21)</sup> Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 142 на об.

нались въ благочестіе“, а повелѣніе дѣйствительное, не ложное 22), что недерешедшихъ на латинскій обрядъ до 4 мая «схизма подѣкнутомъ принудать быть схизматиками»,—что ксендзы не по какимъ-либо инымъ побужденіямъ, а единственно изъ желанія предупредить «великую душъ человѣческихъ пагубу» 23) стараются перетянуть униатовъ въ свою вѣру. Обѣщанія въ случаѣ перехода въ латинство уменьшить плату за требоисправленіе, сократить число постовъ и праздничныхъ дней 24) по большей части не оказывали на народъ должнаго дѣйствія. «Согнанный» войтами къ мѣстамъ жительства ксендзовъ и совратившихся униатскихъ священниковъ 25), народъ слушалъ сильныя рѣчи ораторовъ о «поганой вѣрѣ» (православіи), о «бородачахъ» (правосл. священникахъ) 26) и по окончаніи ихъ заявлялъ радѣтелямъ своимъ, что онъ не дастъ ключей отъ церкви 27), не подпишется на латинство 28) и не пойдетъ на латинскую исповѣдь 29). Въ роли миссіонеровъ выступали иногда и женщины съ обычною ихъ полустремительностью. Такъ, жена освѣйскаго униатскаго священника Булгака сказала дѣвушкамъ, отказавшимся въ постъ 1802 г. итти на исповѣдь къ латинскому ксендзу, «что есть-ли не пойдутъ къ ксендзу на исповѣдь, то тутъ поповъ (униатскихъ) нѣтъ, пусть идутъ въ болото себѣ (и тамъ) исповѣдуются» 30). Не оправдало латинскихъ надеждъ и совершеніе совращенными священниками службъ, не исключая и литургіи, на славянскомъ языкѣ, при чемъ одна только евхаристія въ цѣляхъ постепеннаго пріученія народа къ латинскому обряду, совершалась на прѣсномъ хлѣбѣ 31). Народъ слушалъ службы, причмалъ отъ латинизованныхъ священниковъ требы, но упорно отказывался причащаться по латинскому обряду подъ однимъ видомъ хлѣба, несмотря на убѣжденія священниковъ, что между униатскими и латинскими тайнами нѣтъ никакого различія, что святость тѣхъ и другихъ одинакова, и что у нихъ кромѣ опрѣсноковъ нѣтъ другихъ.

22) Тамъ же, л. 182.

23) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 172, 145 на об.

24) Док. № XXXIII, стр. 606. Арх. об. пр. № 22303, л. 13 на об.

25) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 5, 173—176, 183. Д. Пол. кон. 1801 г.

№ 6, л. 1 и 5.

26) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 5, 174.

27) Тамъ же, л. 171 на об.

28) Тамъ же, л. 174, 177 на об., 182.

29) Тамъ же, л. 175, 176.

30) Тамъ же, л. 148 на об.

31) Тамъ же, л. 150, 152, 176 Док. № XXXIII, стр. 618.

тайнъ 32). Въ пѣкоторыхъ мѣстахъ прихожане, не говоря уже объ отдѣльныхъ личностяхъ, предпочли возсоединиться съ православіемъ, чѣмъ принимать латинство 33). Только послѣ того, какъ за дѣло совращеній взялись помѣщики, силою заставлявшіе прихожанъ принимать латинство 34), только послѣ категорическаго отказа священниковъ исповѣдывать уніатскою исповѣдью и причащать уніатскими тайнами 35), народъ не выдержалъ и массами сталъ переходить въ латинство. «Никогда — говорилъ Красовскій по поводу латинизаторской дѣятельности ксендзовъ въ 1802 году, — уніатская церковь не была потрясена такимъ многолюднымъ переходомъ въ латинство, какъ въ 1802 году, и никогда прежде латиняне не осмѣливались дѣлать того, что ими было сдѣлано въ 1802 году 36). По списку, составленному членами коллегіи въ 1804 г., перешло въ латинство во время великопостной исповѣди 1802 г. 13 священниковъ съ приходами, 14 священниковъ безъ приходоу и 10 монаховъ, т. е. до 24128 душъ обоюго пола 37), не считая отдѣльныхъ совращеній домами и семействами. Въ письмѣ витебскаго губернатора Бакунина къ Могилевскому архіепископу Анастасію въ 1803 г. говорится о 22 приходахъ, перешедшихъ въ латинство 38). По словамъ базилиан ина Луки Сульжинскаго, современника описываемыхъ событій, число совращенныхъ простиралось до 80000 39). Познанскій прелатъ Ликовскій опредѣляетъ число совращенныхъ по всеѣмъ уніатскимъ епархіямъ до 200000, въ томъ числѣ въ Полоцкой епархіи до 100000 40). Наибольшее число совращеній въ Витебской губ. падаетъ на повѣты: Витебскій (совращенія были произведены въ 11 приходахъ изъ 32), Полоцкій (въ 15 приходахъ изъ 42), Дриссенскій (въ

32) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 181.

33) Арх. общ. пр. № 22301, л. 3 на об. Арх. Мог. кон. 1800 г. предм 10, № 7, л. 1, № 8, л. 1, № 26, л. 1, № 28, л. 1, № 29, л. 1, 1801 г. № 58, л. 2, № 59, л. 1, 1802 г. № 79, 80. Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 18—19; Акты XVI, № 53, стр. 93

34) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 173 на об. 179—180. Д. — Пол. кон. 1805 г. № 7, л. 15. Д. общ. собр. кол. 1802 г. № 6, л. 17—25, 1803 г. № 10, л. 1—5. Док. № XXXIII, стр. 606; Акты XVI № 200, стр. 269.

35) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 110, л. 181—182. Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 3; Акты XVI, № 53, стр. 92.

36) Д. арх. Крас. 1815 г., № 163, л. 8.

37) Арх. об. пр. № 22303 л. 17 срав. Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 1—48.

38) Арх. Мог. кон. 1803 г. 10 предм. № 132, л. 1.

39) Тр. К.-Д. Ак. 1808 г. IV кн. Краткія вѣвѣстія о положеніи базъ орд. 133 стр. 2 прилож.

40) Likowski. Dzieje kościoła unickiego, 249 str.

16 приходахъ изъ 18), Лепельскій (въ 27 приходахъ изъ 61), Суражскій (въ 6 приходахъ изъ 18) и Велижскій (въ 3 приходахъ изъ 8). Въ Могилевской губ. наибольшей латинизаціи подверглись повѣты: Сѣнненскій (16 приходовъ изъ 49), Бабиновецкій (4 прихода изъ 9), Оршанскій (5 приходовъ изъ 11), Чериковскій (5 приходовъ изъ 13) и Быховскій (7 приходовъ изъ 16). Латинизація, какъ видно изъ сдѣланнаго перечисленія и приведенныхъ цифръ, двигались съ запада на востокъ: отъ Минской и Виленской губерній къ Псковской и Смоленской. Всѣхъ приходовъ, болѣе или менѣе подвергшихся латинизаціи въ Витебской губ., было 85 изъ 216 и въ Могилевской 71 изъ 244 <sup>41</sup>). При этомъ, по словамъ виновника всей смуты Шантыря, не было никакихъ принужденій. Уніаты будто-бы добровольно переходили въ латинство, одушевленные пламеннымъ желаніемъ сдѣлаться вѣрными сынами папы <sup>42</sup>).

*Л. Свидерскій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



<sup>41</sup>) Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 9—48.

<sup>42</sup>) Likowski. Dzieje kościoła unickiego 250 str. Zbiór wiadomości o kościele i religii katolickiej w cesarstwie Rosyjskiem. Poznań 1843 r. 197 str.

# Лѣтопись Вѣдомостей.

**Отъ Правленія Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Витебскаго духовнаго училища.**

## I.

21 марта состоялось общее собраніе Общества, на которомъ былъ заслушанъ и утвержденъ печатаемый здѣсь отчетъ за 1909 г., переизбраны были члены Правленія, кандидаты къ нимъ и составъ ревизіонной комиссіи, при чемъ вмѣсто выбывшихъ изъ г. Витебска М. Г. Попова, Н. Г. Челелкина и А. М. Серебrenицкаго оказались избранными: о. К. Вышелѣсскій, В. М. Успенскій и о. Θ. Борнуковъ, кромѣ того измѣненъ порядокъ процентнаго отчисленія: постановлено 75% всѣхъ поступленій считать расходнымъ капиталомъ и употреблять въ пособіе нуждающимся ученикамъ, а 25% обращать въ неприкосновенный капиталъ.

## II.

**Отчетъ Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ Витебскаго духовнаго училища за 1909 годъ.**

*(Десятый годъ существованія).*

### Учрежденіе Общества.

Общество вспоможенія нуждающимся ученикамъ Витебскаго духовнаго училища возникло въ концѣ 1898 года по инициативѣ г. смотрителя училища В. Н. Тычинина, при энергичномъ содѣйствіи членовъ учредителей: С. В. Виноградскаго, о. Ст. Гнѣдовскаго, Θ. Я. Грудницкаго, П. И. Лузгина, И. И. Павлова, о. Хр. Пигулевскаго, А. М. Серебrenицкаго, М. М. Серебrenицкаго и В. О. Томашевскаго. Правленіе училища 17 декабря 1898 года возбудило вопросъ объ открытіи обще-

ства предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, который 22-го февраля 1899 года составленный правленіемъ училища уставъ общества чрезъ Св. Синодъ представилъ на разсмотрѣніе и утверждение Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое и утвердило уставъ 31 іюля 1899 г. 22 ноября 1899 г. состоялось первое общее собраніе, на которомъ, между прочимъ, было постановлено: временемъ для начала операций общества считать 1 января 1900 г., а изъ поступившихъ по это число денегъ образовать неприкосновенный капиталъ общества, увеличивая его потомъ единовременными взносами въ размѣрѣ 30 р. и выше, когда таковыя окажутся. и отчисленіемъ 20% отъ всѣхъ поступлений, изъ которыхъ каждое ниже 30 р., остальные же 80% этого послѣдняго размѣра поступлений считать расходнымъ капиталомъ и употреблять его на пособія нуждающимся ученикамъ училища.

### Средства Общества.

Къ 1 января отчетнаго 1909 г. оставалось 4374 р. 89 к., въ каковомъ числѣ неприкосновеннаго капитала 4365 руб. 56 коп. и расходнаго капитала 9 руб. 33 коп. Въ отчетномъ 1909 г. поступило 549 р 74 к., въ томъ числѣ— неприкосновеннаго капитала 400 р. 67 к. и расходнаго капитала 149 р. 7 к. Въ отчетномъ 1909 г. израсходовано 345 р. 40 к., изъ которыхъ 13 р. 90 к. употреблены на канцелярскія нужды общества, 133 р. выданы въ пособіе 17 нуждающимся ученикамъ и 198 р. 50 к. употреблены на покупку 5% обл. Къ 1 января 1909 г. осталось 4579 р. 23 к. неприкосновеннаго капитала. Сумма въ 549 р. 74 к., которая поступила въ отчетномъ 1909 г., составила изъ: а) членскихъ взносов, б) пожертвованій и в) % на капиталъ. Въ 1900 г. 15 ученикамъ было выдано пособіе на сумму 196 р., въ 1901 г. 18 ученик.— 238 р., въ 1902 г. 21 учен.— 340 р., въ 1903 г. 24 учен.— 361 р., въ 1904 г. 29 учен.— 305 р., въ 1905 г. 29 уч.— 347 р., въ 1906 г. 18 учен.— 189 р., въ 1907 г. 21 учен.— 285 р., въ 1908 г. 23 уч.— 311 р. 50 к. и въ отчетномъ 1909 г. 17 учен.— 133 р., т. е. только за 10 лѣтъ весьма скромнаго существованія общества

выдано, однако, 215 ученикамъ пособій на сумму 2705 руб. 50 коп.

Отъ 1900 года къ 1 января 1901 г. оставалось 1767 руб. 27 коп.

|                                         |               |
|-----------------------------------------|---------------|
| Отъ 1901 г. къ 1 января 1902 г. . . . . | 2036 р. 19 к. |
| „ 1902 „ „ 1 „ 1903 „ . . . . .         | 2229 „ 28 „   |
| „ 1903 „ „ 1 „ 1904 „ . . . . .         | 2390 „ 81 „   |
| „ 1904 „ „ 1 „ 1905 „ . . . . .         | 2540 „ 96 „   |
| „ 1905 „ „ 1 „ 1906 „ . . . . .         | 2563 „ 76 „   |
| „ 1906 „ „ 1 „ 1907 „ . . . . .         | 2815 „ 77 „   |
| „ 1907 „ „ 1 „ 1908 „ . . . . .         | 4148 „ 32 „   |
| „ 1908 „ „ 1 „ 1909 „ . . . . .         | 4374 „ 89 „   |

и отъ отчетнаго 1909 г. къ 1 января 1910 г. — 4579 руб. 23 коп.

Существованіе при училищѣ общества дѣлаетъ честь, главнымъ образомъ, духовенству мѣтнаго училищнаго округа, которое своимъ сочувственнымъ отношеніемъ къ обществу помогаетъ его постепенному развитію и подаетъ надежду на дальнѣйшій его ростъ. Общество для духовенства — одна изъ полезнѣйшихъ формъ самопомощи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и одинъ изъ приличнѣйшихъ видовъ просвѣщеннаго и вполне цѣлесообразнаго благотворенія. Если благословить Господь и не оставятъ добрые люди, общество въ будущемъ можетъ весьма серьезно развить свою благотворительную дѣятельность на пользу бѣдному духовному юношеству. Бѣдняки въ нашихъ школахъ всегда будутъ, а жертвовать на нихъ не такъ уже трудно: непроизводительно расходуется средствъ несравненно больше.

### Составъ Общества.

Въ отчетномъ 1909 году общество имѣло 112 членовъ, въ томъ числѣ: почетныхъ — 8, пожизненныхъ — 4, действительныхъ — 37, членовъ жертвователей — 63.

### Правленіе Общества.

Правленіе Общества въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель — настоятель кафедральнаго собора протоіерей А. М.

Матюшенскій, товарищъ предѣдателя протоіерей Хрисанфъ Леонтьевичъ Пигулевскій: члены: священникъ Павелъ Гальковскій, секретарь духовной консисторіи кол. сов. М. Г. Поповъ, смотритель училища ст. сов. В. Н. Тычининъ (онъ же казначей Общества), помощникъ смотрителя ст. сов. И. И. Павловъ и преподаватель училища надв. сов. П. И. Лузгинъ (онъ же секретарь Общества); кандидаты къ нимъ: Яковъ Михайловичъ Гальковскій и Николай Галактионовичъ Чепелкинъ; члены ревизіонной комисіи: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ свящ. І. Е. Овьянкинъ, А. М. Серебреницкій и И. И. Щегловъ. Правленіе Общества имѣло въ отчетномъ 1909 г. 14 (въ томъ числѣ 1 общее) засѣданій, въ которыхъ свидѣтельствовались приходо-расходная книга и наличность суммъ Общества, разсматривались просьбы нуждающихся учениковъ и назначались имъ пособія, обсуждались способы расширенія дѣятельности Общества и вообще все относящееся къ его жизни. Въ видахъ приобрѣтенія средствъ для Общества, Правленіе, съ надлежащаго разрѣшенія, разсылало духовенству округа подписанные листы и частнымъ лицамъ письменныя приглашенія принять участіе въ дѣлахъ Общества. Съ этою же цѣлью о существованіи Общества и его дѣятельности печаталось въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Витебск. Губ. Вѣд.“. Кромѣ того, члены Правленія пользовались удобными случаями лично приглашать сочувствующихъ Обществу лицъ въ его составъ.

Правленіе Общества считаетъ нравственнымъ долгомъ отъ имени учениковъ училища и отъ себя принести сердечную признательность всѣмъ, кто такъ или иначе оказалъ содѣйствіе Обществу, и всепокорнѣйше просить членовъ Общества и благотворителей не отказать ему въ своемъ сочувствіи и матеріальной поддержкѣ и на будущее время.

Предѣдатель Правленія Общества,  
протоіерей **Алексій Матюшенскій.**

Товарищъ предѣдателя Правленія Общества,  
протоіерей **Хрисанфъ Пигулевскій.**

Члены Правленія: {  
Свящ. П. Гальковскій.  
В. Тычининъ.  
И. Павловъ.  
П. Лузгинъ.



## А К Т Ъ.

1910 г., января, 2 дня. Мы нижеподписавшіеся члены ревизионной комиссіи общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища, по порученію общаго собранія общества 9 марта 1909 г., произвели ревизію денежныхъ документовъ общества, при чемъ оказалось: 1) къ 1 января 1909 г. неприкосновеннаго и расходнаго капитала оставалось 4374 р. 89 к., 2) въ отчетномъ 1909 г. въ неприкосновенный и расходный капиталъ поступило 549 р. 74 к., 3) въ отчетномъ 1909 г. израсходовано 345 р. 40 к., 4) къ 1 января 1910 г. въ остаткѣ числится 4579 р. 23 к. неприкосновеннаго капитала. Указанный остатокъ состоитъ изъ: а) 4% госуд. рент. въ 3500 р. и 5% облиг. въ 700 р., хранящихся въ Витебскомъ отдѣленіи государ. банка, и б) вклада по расчетной книжкѣ сберегательной кассы Витебскаго отдѣленія государственнаго банка за № 37293, на сумму 379 р. 23 к.

Члены  
ревизионной комиссіи: { Свящ. Іоаннъ Овсянкинъ.  
Учитель Иванъ Щегловъ.

### III.

Сочувствующіе задачамъ Общества покорнѣйше приглашаются принять въ немъ участіе своими посильными взносами и пожертвованіями.

Съ февраля сего 1910 года въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ выходитъ подъ редакціей преосвященнаго НИКОНА, епископа Вологодскаго, еженедѣльное изданіе:

## „Троицкое Слово“.

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преподобнаго Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени „Троиц

кое Слово“ будетъ продолжать, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаниіи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию, духу и направленію „Троицкое Слово“ будетъ то же, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, вотъ уже 32-й годъ издаваемые лаврою и разошедшіеся въ количествѣ до 150 милліоновъ оттисковъ. Редакція „Троицкаго Слова“ надѣется, что и новое начинаніе обители преподобнаго Сергія будетъ встрѣчено православными русскими людьми съ тою же любовію, какъ и „Троицкіе Листки“.

Подписка принимается: 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“, Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья, Фонтанка, 44, у Аничкова моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго; 4) въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ у о. эконома на Самотекѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Никону.

**Редакторъ-цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.**



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

**Каедральный Протоіерей Алексій Матюшенскій.**

Печатать разрѣшается 28 марта 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**