



## ВЪДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣ-  
сяцъ 1 и 15 чиселъ.  
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1912

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ, въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 октября

№ 20

годъ XXV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ *сопричислить къ ордену св. Анны третьей степени въ награду прослуженія съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должностяхъ, поименованныхъ въ п. 15 ст. 459 того же учрежденія* орденовъ протоіереевъ: настоятелей соборовъ: Мезенскаго—Алексія **Ивановскаго** и Устьцземскаго, Печорскаго уѣзда—**Феодора Петровскаго**, священниковъ: приходовъ: **Княжеостровскаго**, Архангельскаго уѣзда, **Константина Макарова**, Козмогородскаго, Мезенскаго уѣзда, **Никанора Раевского** и **Пустозерскаго**, Печорскаго уѣзда, **Николая Попова**, духовника Архангельской духовной семинаріи **Андрея Шахова**, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ **Кемско-Александровскаго у.**—**Василія Мелетіева** и **Холмогорскаго Успенскаго женскаго монастыря**—**Іосифа Стародубровскаго**.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 сентября 1912 года за № 8097, постановлено: преподавателя Архангельскаго духовнаго училища священника Николая Ковцезича уволить, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности, съ 1 сентября сего года.

## Архипастьерская благодарность.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Назанаиломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, выражена Архипастьерская благодарность священнику Марилловскаго прихода Павлу Лыскову, церковному старостѣ тогоже прихода крестьянину Василю Яковлеву Фленину и Марилловскому церк.—приход. попечительству за труды по благоукрашенію свое-приходскаго храма.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналѣ Епархіальнаго церковно-археологическаго Комитета 25 сентября с. г. за № 3094, отъ имени Его Преосвященства выражается благодарность: г. Управляющему Архангельской Казенной Палаты А. А. Чаговецъ, председателю Комитета Г. М. Сибирцеву, членамъ: настоятелю Соловецкаго монастыря архимандриту Іоаннѣю, протоіерею И. И. Легатову, протоіерею Г. И. Дьяконову и священнику П. М. Макарову за пожертвованные предметы древности, фотографіи съ таковыхъ и книги въ древнехранилище Комитета.

## Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назанаилъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій выражаетъ благодарность и преподаетъ свое архипастьерское благословеніе: учительницѣ Мудьюжской церковно-приходской школы Маріи Канорской за усильное обученіе учащихся церковному пѣнію, учительницѣ Пилегорской школы Анастасіи Медведниковой и учителю Канинской школы Василю Гольчикову за усердныя занятія.

## Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены, согласно просьбѣ, на священническія мѣста: въ Куйскій приходъ, Печорскаго уѣзда, псаломщикъ—діаконъ Сурекаго прихода, Пинежекаго уѣзда, Николай **Истоминъ** съ 5 октября 1912 года, въ Ювалакшскій приходъ Кемскаго уѣзда учитель Жердской церковно-приходской школы, Мезенскаго уѣзда, Михаилъ **Бурмакинъ** и въ Кушерѣцкій приходъ, Онежскаго уѣзда, учитель Островлянской образцовой школы, Архангельскаго уѣзда, Павелъ **Титовъ**; на штатное діаконское мѣсто при Шенкурскомъ соборѣ псаломщикъ-діаконъ того же собора Николай **Рѣжинъ** съ 8 октября 1912 года; на псаломническія мѣста: въ Сельчемгорскій приходъ Мезенскаго уѣзда, крестьянинъ Германъ **Глазачевъ**, въ Долгоцельскій приходъ, того же уѣзда мѣщанинъ Яковъ **Демидовъ** и въ Паденгскій приходъ Шенкурскаго уѣзда, діаконскій сынъ Геннадій **Поповъ** всѣ трое съ 30 сентября 1912 года.

Перемѣщенъ, согласно просьбѣ, на священническое мѣсто при Сурскомъ жепскомъ монастырѣ священникъ Дениславскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Іоаннъ **Быковъ** съ 4 октября 1912 года.

По постановленію Епархіальнаго Начальства священникъ Дмитрій **Федосихинъ** отчисленъ изъ штата Сурскаго монастыря впродъ до образованія въ семь монастырѣ вакансін второго штатнаго священника—съ 4 октября 1912 года.

Увольняются: священникъ Акидинъ **Нрасильниковъ** отъ должности Мезенско-Печорскаго миссіонера за перемѣщеніемъ его на службу въ Оренбургскую епархію; согласно просьбѣ за штатъ священникъ Гавриловскаго прихода, Александровскаго уѣзда, Александръ **Ивановскій** съ 8 октября 1912 года и отъ п. д. псаломщика въ Балгалакшскомъ приходѣ, Кемскаго уѣзда Всеволодъ **Поповъ** съ 8 октября 1912 г.

## СПИСОКЪ

незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

*Священническія:*

При церкви Пріюта Св. Петра въ г. Архангельскѣ.

Въ приходахъ:

*Печорск. у.* При Устьцылемскомъ соборѣ.

*Пинежск. у.* Нюхченскомъ.

*Онежск. у.* Дениславскомъ.

*Алекс. у.* Гавриловскомъ.

Миссіонера Мезенско-Печорскаго уѣздовъ.

*Псаломщическія:*

При Шенкурскомъ соборѣ.

При Соломбальскомъ Соборѣ.

Въ приходахъ:

*Мезенск. у.* Юромскомъ.

*Печерск. у.* Дибожскомъ.

*Пинежск. у.* Шетогорскомъ, Сурскомъ.

*Шенкурск. у.* Калгалакшскомъ.

---

**Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.**

Состоявшійся въ іюлѣ с./г. съѣздъ о.о. миссіонеровъ Архангельской епархіи, между прочимъ, имѣлъ сужденіе по вопросамъ: 1, о пастырско-приходской и народно-приходской миссіи, 2, объ организаціи кружковъ ревнителей православія во всѣхъ приходахъ епархіи и 3, о постановкѣ внѣбогослужебныхъ чтеній въ приходахъ зараженныхъ расколомъ и православныхъ, съ выработкою программы чтеній и указаніемъ источниковъ къ сему.

По обсужденіи этихъ вопросовъ съѣздъ о.о. миссіонеровъ, согласно своего журнальнаго постановленія отъ 27 іюля, за № 2, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, призналъ: 1) а, чтобы пастырско-приходская миссія процвѣтала въ каждомъ приходѣ, а особенно въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, необходимо прежде всего самому священнику проникнуться долгомъ къ своему пастырско-приходскому дѣлу, быть свѣдущимъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, обладающимъ пастырскимъ призваніемъ, ревностнымъ въ проповѣдываніи Слова Божія и своей жизнью подающимъ добрый примѣръ своимъ

пасомымъ. б.) Чтобы священникамъ приобрести надлежащія свѣдѣнія въ пастырско-миссіонерскомъ дѣлѣ необходимо для этого, между прочимъ, устраивать миссіонерскіе курсы планомерно и постоянно. в.) Заводить въ тѣхъ же цѣляхъ при церквахъ бібліотеки миссіонерскаго характера, а для мірянъ читальни и вообще обязательно, дѣятельно, энергично и достойно пастырскаго служенія вести свое пастырское дѣло.

II. Въ виду того, что народно-приходская миссія въ приходахъ епархіи слабо развита, дѣло же образованія кружковъ ревнителей православія находится вообще въ зачаточномъ состояніи и маловидно, то съѣздъ о.о. миссіонеровъ, въ цѣляхъ поднять и развить народно-приходскую миссію, рекомендуетъ причтамъ приходоѡ слѣдующія мѣры: а) выяснять прихожанамъ необходимость народно-приходской миссіи и что вступающіе въ эти кружки принимаютъ на себя благочестивое дѣло потрудиться ради Господа и для спасенія души, и что они не будутъ оставлены безъ вниманія и со стороны Архiepастыря; б) гдѣ нѣтъ церковно-приходскихъ попечительствъ, тамъ открывать таковыя учрежденія какъ дѣйствительныя и сильныя средства для развитія всей церковно-приходской жизни и какъ могучіе пособники пастыря. Гдѣ же эти попечительства уже есть, то привлекать ихъ къ усиленному участию и въ миссіонерскомъ дѣланіи, постепенно доводя до полного осуществленія мѣры, рекомендуемыя правилами Св. Синода объ устройствѣ народно-приходской миссіи (правила эти напечатаны въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1912 г. отъ 15 августа, № 16) и образовывать изъ этихъ учрежденій, если не въ полномъ составѣ, то въ части ихъ кружки ревнителей православія. Въ цѣляхъ ознакомленія членовъ попечительствъ съ тѣмъ, въ чемъ должна состоять ихъ дѣятельность, на ихъ собраніяхъ прочитывать эти правила о приходской миссіи и обсуждать что изъ этихъ правилъ сдѣлано, что желательно сдѣлать и что можно сдѣлать, доводя до полного осуществленія эти правила. в.) Просить о.о. благочинныхъ содѣйствовать развитію пастырско-приходской и народно-приходской миссіи въ приходахъ своего благочинія, дѣйствуя вышеуказанными и другими способами и обсуждая нужды миссіи и способы осуществленія на своихъ благочиническихъ и пастырскихъ собраніяхъ съ тѣмъ, чтобы посте-

пенно изъ такихъ собраній образовать постоянные отдѣлы Епархіального Миссіонерскаго Совѣта. Для возбужденія интереса къ новому дѣлу, для побужденія недовѣрія къ собственнымъ силамъ и въ цѣляхъ сообщенія нужныхъ свѣдѣній мѣстнымъ дѣятелямъ среди духовенства и мірянъ необходимо устраивать миссіонерскіе курсы возможно чаще и возможно въ большихъ пунктахъ епархіи. г.) Учрежденіе миссіонерскихъ епархіальныхъ братствъ съ обязательнымъ участіемъ всѣхъ членовъ епархіи, церковныхъ старостъ и посильное участіе церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ.

III. Въ виду того, что въ приходахъ епархіи не вездѣ и не вполне достаточно производится виѣбогослужебныя собесѣдованія и катехизическія поученія, касающіяся объясненія богослуженій, истинъ вѣры, св. таинствъ, заповѣдей Закона Божія и т. п., но, по несомнѣнной пользѣ ихъ, миссіонерскій съѣздъ предлагаетъ причтамъ всѣхъ приходовъ по возможности вести пастырскую хроновѣдическую дѣятельность болѣе ревностно (гдѣ она есть), а гдѣ ея нѣтъ—завести таковую. Предметомъ сего должно быть уясненіе въ сознаніи народа православныхъ христіанскихъ истинъ, объясненіе богослуженія, дабы сдѣлать его доступнымъ для пониманія народа и дать мірянамъ возможность участія въ церковныхъ общественныхъ богослуженіяхъ, вводя въ него общее пѣніе и привлекая грамотныхъ къ участію въ церковномъ пѣніи и чтеніи на клиросѣ. Устраивать чтенія болѣе содержательныя и удобопонятныя для простолюдина. Эти чтенія должны быть начинаемы, сопровождаемы и оканчиваемы общимъ пѣніемъ церковныхъ молитвъ. Чтобы достигнуть послѣдняго требуется, чтобы сами псаломщики умѣли пѣть и были руководителями при общемъ пѣніи. Послѣднее можетъ быть достигнуто устройствомъ пѣвческихъ курсовъ. Понутно нельзя не обратить вниманія и на церковное чтеніе въ большинствѣ приходовъ не вполне удовлетворительное. Въ виду этого съѣздъ рекомендуетъ учителямъ, учительницамъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами, чтобы они, предварительно научивъ школьниковъ читать, какъ слѣдуетъ, положенное въ церкви, тогда только уже дозволяли имъ читать на клиросѣ. Въ программу чтеній при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ желательно ввести въ раскольническихъ приходахъ чтеніе поученій

по церковно-славянскимъ книгамъ Учительнаго Евангелія, Златоуста, Пролога и Четы-Миней и т. п., Объясненіе Евангелія по Благовѣстнику.

Пособіемъ при катихизаціи могутъ служить слѣдующія книги: прот. Дьяченко-книги «Вѣра Надежда и Любовь»; свящ. Стратилатова—«Катихизическія поученія», «Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми», изд. С.-Петербургскаго Братства Пресвятой Богородицы, Книжки религіозно-правственнаго чтенія—соч. П. Никольскаго, «Чтеніе въ семьѣ и школѣ»—прот. Шумова, нѣкоторыя, изъ числа указанныхъ Епархіальнымъ миссіонеромъ свящ. П. Павловскимъ въ спискѣ, брошюры (списокъ ихъ напечатанъ въ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1912 г., № 16), Миссіонерскія поученія—соч. Полянскаго, «Поченія о церкви и таинствахъ»—прот. И. Логатова и др. Часть рекомендованныхъ книгъ, кромѣ церковныхъ библіотекъ, имѣется въ библіотекахъ церковно-приходскихъ школъ и въ нѣкоторыхъ сельскихъ училищахъ, откуда и могутъ пользоваться священники.

Объ изложенномъ Епархіальный Миссіонерскій Соѣтъ сообщаетъ причтамъ приходовъ епархіи для свѣдѣнія и руководства.

Тотъ же съѣздъ о.о. миссіонеровъ имѣлъ сужденіе по вопросу о проповѣдяхъ съ церковной кафедры въ приходахъ съ раскольнич. населеніемъ съ выработкой программы и указаніемъ самыхъ необходимыхъ источниковъ.

И по обсужденіи сего вопроса, согласно своего журнальнаго постановленія отъ 27 іюля с./г., за № 3, утвержденного Его Преосвященствомъ, съѣздъ о.о. миссіонеровъ призналъ: къ числу главной пастырской обязанности должна быть отнесена проповѣдь пастыря и съ церковной кафедры, преимущественно живымъ словомъ или же въ удобопонятномъ и содержательномъ изложеніи мыслей печатно или письменно. Программа для поученій въ раскольническихъ приходахъ въ общемъ должна быть такова: понятіе о Богѣ, о Пресвятой Богородицѣ, объ ангелахъ, о святыхъ угодникахъ Божіихъ, о почитаніи св. мощей, о событіяхъ изъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта о святой церкви, о таинствахъ, о пророкахъ Іліи и Енохѣ, объ антихристѣ, о грѣхѣ перекрещиванія или миропомазыванія въ расколъ, о святомъ храмѣ о необходимо-

сти его посѣщенія, о праздникахъ и постахъ православной церкви, объясненіе церковнаго богослуженія и катехизическія поученія о христіанскихъ добродѣтеляхъ—вѣрѣ, надеждѣ и любви. Источниками для поученій можно рекомендовать слѣдующія книги: «Поученія въ огражденіе чадъ православной церкви отъ расколыническаго суетудрія», соч. священника Александрова, «Поученія по Прологу» К. Плотникова, «Катехизическія поученія на Символь вѣры, съ краткимъ опроверженіемъ расколыническихъ заблужденій австрійскаго толка», соч. священника А. Благомыслова, а также и тѣ листки и брошюры, которыя рекомендованы Епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ П. Павловскимъ, въ спискѣ особенно полезныхъ въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ (смот. Арханг. Епарх. Вѣдомости 1912 г. № 16.)

Объ изложенномъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ сообщаетъ причтамъ приходоу епархіи для свѣдѣнія и руководства.

---

### **Отъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.**

Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ проситъ о.о. Благочинныхъ епархіи и уѣздныхъ миссіонеровъ представить въ Совѣтъ отчеты о православіи и расколѣ, съ вѣдомостями о семь, къ 20-му Декабря с./г.

---

### **Отъ Правленія Эмеритальной кассы.**

Правленіе Эмеритальной кассы духовенства, на основаніи журнальнаго постановленія своего, отъ 24 Сентября с./г. за № 42, утвержденаго Его Преосвященствомъ, доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что за израсходованіемъ 10,000 рублей, ассигнованныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ 1911 г. для выдачи ссудъ, операциі по производству послѣднихъ Правленіемъ кассы прекращены до 15 января 1913 года.

---

### **Отъ Ярославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

Ярославскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества постоянно доводитъ до свѣдѣнія духо-



венства Архангельской епархіи на случай могуцой возникнуть надобности, что уполномоченнымъ по продажѣ паломническихъ книжекъ въ г. Ярославль состоитъ нынѣ г. инспекторъ Ярославской губернской гимназіи Владиміръ Алексѣевичъ Андрониковъ, къ которому и могутъ обратиться за пріобрѣтеніемъ паломническихъ книжекъ лица, отправляющіяся изъ Архангельской губерніи черезъ Ярославль на поклоненіе святымъ мѣстамъ Востока (въ Іерусалимъ и на Аѳонъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### МОСКОВСКАЯ СИНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

(Москва, Никольская улица.)

Книги священнаго Писанія, богослужебныя, церковно-историческія и духовно-нравственныя.

Житіи Святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четкихъ Миней Св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышли въ свѣтъ 12 книгъ (Сентябрь-Августъ) и первая дополнительная. Подготавливаются къ печати вторая и третья дополнительные книги.

Евангеліе на славяно-малорусскомъ языкѣ; Четвороевангеліе и каждый Евангелистъ отдѣльно, въ 16 д. л.; то же отъ Маттея и Марка въ 32 д.; на одномъ малорусскомъ языкѣ отъ Маттея, Марка и Іоанна въ 32 д. л.

Евангеліе Пасхальное на малорусскомъ языкѣ.

Толковыя службы на двенадцатые праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и вотныхъ рѣсноплѣній, въ 8 д. л. церк. печ. съ кинов. и гражд. печ. съ хромол. изображен. праздниковъ.

Служба Явленію Иконы Пр. Богородицы Казанскія, 16 д. л. ц. п. 15 коп.

Служба Пресв. Богородицѣ въ честь Ея иконы „Ѣеодоровскія“, 4 д. л. церк. печ., бум. 55 коп.

Служба Прп. Серафиму Саровскому съ акаѳистомъ въ 8 д. л. церк. печ. съ кинов., въ бум. 65 коп., коленк. 1 руб. 15 коп.; то же 32 д. л. безъ кинов., бум. 15 коп., коленк. 35 коп.; гражд. печ. бум. 15 к., коленк., 35 коп.

Служба Прп. Серафиму 8 д. л. ц. п. съ кинов., бум. 40 к. коленк. 90 коп.

Служба съ акаѳистомъ Св. Равноапостольному Князю Владиміру, съ присов. житія его, 4 д. л. церк. печ. съ кинов., бум. 75 коп. пап. 1 р., колен. 1 р., 50 к.

Служба на память Св. Іоанна Воина и Чудотворца, 16 д. л. ц. п., бум. 15 к.

Акаѳистъ При. Серафиму, 8 д. л. круп. церк. печ. съ кино. бум. 30 коп. коленк. 75 коп.; 32 д. л. безъ кино., бум 8 коп.

Акаѳистъ при. Сергію Радонежскому, 32 д. л. церк. печ. съ кино. бум. 15 к. коленк. 35 коп.; безъ кино. бум. 8 коп., гражд. печ. бум. 15 к., колен. 35 к.

Акаѳ. Успенію Пресвятыя Богородицы, ц. п. безъ кин., въ б. 8 к.

Акаѳистъ Муч. Адриану и Наталіи, ц. п. безъ кин. въ 32 д. въ б. 8 к.

Акаѳистъ Блг. Князю Александру Невскому, ц. п. безъ кино. въ 32 д., въ бум. 8 к.

Слава Богоматери. Свѣдѣніи о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, бум. 2 руб., кореш. 2 руб. 40 к., кол. съ саф. кор. 2 р. 75 к., шагр. съ зол. обр. 5 р.

Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы, 8 д. л. церк. печ. съ кин. и гражд. печ. бум. 75 коп., коленк. 1 руб. 20 к., коленк. съ саф. кор. 1 руб. 35 к., шагр. съ золот. обр. 2 руб. 50 коп.

Избранныя Молитвы и Пѣснопѣнія (всенощнаго бдѣнія, литургіи, Октоиха, Тріодіона, Центикостаріона, Апоологіона, и молебныхъ пѣній), въ 8 д. л. ц. п. 192 л. (384 стр.) въ бум. 50 к., въ коллмен. 60 в., коленк. 85 к., въ колен. саф. кор. 1 руб. 25 коп.

Общедоступная религіозно-нравствен. бібліотека—58 брошюръ,

Серія брошюръ духовно-нравственнаго содержанія. Вышло 26 брошюръ.

На пути въ Іерусалимъ, бум. 30 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, 4 д. л. гражд. печ. съ рис., бум. 2 р., коленк. саф. кор. 3 руб. 25 коп.

Сянодикъ (Помянникъ), 4 д. л. на плотной бум. церк. печ. съ кино. и гражд. печ., 160 стр. 3 съ рис., бум. 75 к., колен. саф. кор. 1 руб. 50 коп.

Сборникъ изображеній Воскресенія Христова и двупадесятыхъ праздниковъ съ прилож. тронарей, кондаковъ, объяснит. замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ, въ папкѣ 1 руб. 65 коп., въ коленк. 2 руб. 15 коп.

Московскіе Святѣи и памятники. Историческія свѣдѣнія о Московскихъ Соборахъ, монастыряхъ древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, 4 д. л. гражд. печ. съ 46 рис., бум. 3 руб. 50 коп.

Лицевые Святцы, на 48 таблицахъ въ 12 красокъ—14 р. 40 к. и черною краскою—4 рубля.

Иконы отпечатанныя краскою и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку, цѣною отъ 3 до 70 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, сод. житія святыхъ, общедоступ. объясненіе Св. Писанія, Правосл. Богослуженія, церков. службъ, пѣснопѣній, исторія и символы христіанскаго храма, исторія и значенія церк. праздниковъ и т. п. Цѣна съ кин. 2 к. за сотню, 10 р. за тысячу; безъ кино. 1 коп. за экз., 70 к. за сотню и 7 р. за тысячу.

хія и уѣздныхъ миссіонеровъ не поступило. Но можно съ увѣренностью сказать, что таковая миссія въ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ существуетъ. Но это указываетъ уже одно то, что православные, вступая въ бесѣды съ раскольствующими, стараются защищать православіе отъ раскольническихъ нареканій и случается, что православные оставляютъ старообрядцевъ—раскольниковъ, даже начитанныхъ изъ нихъ, безотвѣтными. Изъ такихъ лицъ намъ лично извѣстны въ Кургомнинскомъ приходѣ Шенкурскаго уѣзда Егоръ Косцовъ и Ермолай Чураковъ; Лавельскомъ—Феокистъ Власовъ, Кир. Родіоновъ, Конст. Авринъ, Агатія Рѣвнищыхъ и др.; въ Сурскомъ Федоръ Мокѣевъ Мерзлый, Дмитр. Янинъ и др.; въ г. Архангельскѣ торгующій крестьянинъ Вас. Лоскутовъ до такой степени интересуется миссіонерскимъ дѣломъ и прилежитъ къ дѣлу миссіи, что въ минувшемъ году съ епархіальнымъ миссіонеромъ посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлью Пабережскій приходъ и здѣсь во время бесѣды миссіонера съ начетчикомъ Ащеуловымъ принималъ самое дѣятельное участіе. При встрѣчѣ съ раскольниками въ г. Архангельскѣ, г. Лоскутовъ всегда вступаетъ съ ними въ бесѣды и, будучи хорошо начитанъ, доказываетъ вполне основательно ихъ ложь и заблужденіе.

Несомнѣнно, ревнители православія есть и въ другихъ приходахъ зараженныхъ расколомъ, на что указывалось и въ отчетѣ за 1910 годъ. Но ихъ почтенная, домашняя дѣятельность такъ мало замѣтна, что на нее не обращается и вниманія. Поэтому-то можно предполагать, почему такъ и скудны свѣдѣнія о народно-приходской миссіи.

*Кружки ревнителей православія.* Открытія кружковъ ревнителей православія за отчетный годъ не наблюдалось,—ни благочинные, ни причты приходовъ объ открытіи кружковъ не сообщали. Хотя Архангельскою Духовною Консисторіею причтамъ сообщено о томъ, какъ организовать подобный кружокъ (проектъ правилъ на этотъ предметъ былъ выработанъ епархіальнымъ миссіонеромъ и одобренъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ онъ рекомендованъ причтамъ для руководства), какъ его поддержать и развить, въ чемъ должна выражаться его дѣятельность и т. п., но по разнымъ причинамъ, на основаніи сказаннаго проекта правилъ, кружковъ причты не открываютъ. Въ чемъ кроется причина сего? Во первыхъ, прич-

ты не находятъ для этого дѣла надежныхъ и способныхъ лицъ, во вторыхъ, сами прихожане отрицательно относятся ко вступленію въ члены этихъ кружковъ, въ 3-хъ сами священники не спѣшатъ открывать подобныя кружки и находятъ ихъ не нужными. Въ виду послѣдняго Мезенско-Печорскія миссіонеръ выражаетъ пожеланіе, чтобы само Епархіальное Начальство предписало причтамъ посѣщать въ праздничные дни деревни приходоѡ для религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ по заранее выработанной программѣ. По мнѣнію того же миссіонера, къ этому дѣлу можно бы привлечь учителей и псаломщиковъ, которые-бы въ отсутствіе священника могли замѣнить послѣдняго. Конечно поѣздки сопряжены съ расходами. Является вопросъ изъ какихъ суммъ взять на наемъ подводъ (изъ отчета миссіонера).

Существующій съ 1909 года Лавельскій миссіонерскій кружокъ (въ с. Лавель, Пинежскаго уѣзда) по прежнему продолжаетъ свою полезную дѣятельность—духовно-просвѣтительную, миссіонерскую и благотворительную. Первая дѣятельность выражалась въ томъ, что въ Лавельской церкви послѣ утрени члены кружка производили чтенія и собесѣдованія. Въ теченіе года такихъ чтеній было 20. Затѣмъ, въ праздничные дни послѣ вечерняго богослуженія, мѣстнымъ священникомъ производились миссіонерскія и религіозно-просвѣтительныя собесѣдованія, раздавались для чтенія изъ церковной бібліотеки книги и листки религіозно-просвѣтительнаго и противораскольническаго содержанія. Какъ въ Лавельской церкви, такъ и въ домахъ прихожанъ болѣе отдаленныхъ селеній—Авзорскомъ и Коскоменскомъ—устраивались и миссіонерскія публичныя собесѣдованія. Всего такихъ бесѣдъ въ 1911 году произведено мѣстнымъ священникомъ 15. Темами служили вопросы пререкаемые со старообрядцами, но особенное вниманіе было обращено на вопросы объ австрійской іерархіи—ея незаконности, недѣйствительности и безблагодатности. О числѣ посѣтителей на этихъ собесѣдованіяхъ отчетъ о. Пикифорова ничего не сообщаетъ.

Благотворительная дѣятельность кружка выражалась въ томъ, что выдано было, по примѣру прошедшаго года, къ празднику Рождества Христова и Св. Пасхи 30 лицамъ 3 пуда мяса, 2½ фунта чаю, 15 фунтовъ сахару, 16 фун. калачей;

одному школьнику, обучающемуся въ мѣстномъ училищѣ, валенки и теплая рубашка и бѣдной старушкѣ на отопленіе 2 руб. Кромѣ того изъ кружковой аптечки была оказана медицинская помощь 300 лицамъ. Пожертвованій на нужды кружка въ теченіе года поступило 48 руб. 50 к. деньгами и 3½ мѣры зерномъ, а всего 61 руб. 92 коп. Израсходовано за то же время: на пособія бѣднымъ 24 р. 20 к., на лекарства 21 р. 27 к., выдано пѣвчимъ 5 р., на освѣщеніе храма въ день св. Пасхи 3 р. 50 к. и на выписку журнала, «Трезвая жизнь»—1 р., а всего 55 р. 3 к. Осталось къ 1912 году деньгами 6 р. 89 к. и зерномъ 8 четвериковъ.

По засвидѣтельствованію предѣдателя Лавельскаго кружка о. Никифорова, всѣ члены его—22 мушны и 4 женщины съ ревностію и усердіемъ исполняли возложенный на нихъ долгъ. И Господь благословилъ труды ихъ: въ теченіи года обратилось въ православіе 10 человекъ. Особеннымъ усердіемъ въ этомъ дѣлѣ заявилъ себя крестьянинъ с. Лавелы Константинъ Дмитріевичъ Аверинъ, который, проживая въ зимнее время на водяной мельницѣ, съ пріѣзжающими для молотья муки крестьянами ведетъ почти ежедневныя бесѣды въ защиту православной церкви и опроверженіе раскола и это ему хорошо удается. Въ поощреніе полезной дѣятельности крестьянина Аверина священникъ Никифоровъ выразилъ пожеланіе, чтобы епархіальный миссіонеръ возбудилъ ходатайство предъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ о выдачѣ Аверину книги «Библія». Епархіальный миссіонеръ, лично зная Аверина, вполне присоединяется къ этому пожеланію, такъ какъ Аверинъ дѣйствительно заслуживаетъ вниманія Епархіальнаго Начальства, какъ усердный и защитникъ православія, притомъ онъ ведетъ жизнь совершенно трудно трезвую и благочестивую.

Въ Кехотскомъ приходѣ, Архангельскаго уѣзда дѣло миссіи сосредоточено въ существующемъ здѣсь съ 1903 г. братствѣ во имя преп. Антонія Сійскаго, въ составъ коего братства за истекшій годъ входилъ мѣстный причтъ и 9 мѣстныхъ крестьянъ и одна крестьянка.

Дѣятельно Братства, какъ и ранѣе, направлена была главнымъ образомъ къ ослабленію раскола, глубоко укоренившагося въ Кехотскомъ приходѣ, и состояло отчасти въ борьбѣ съ мѣстными предрасудками и пороками и въ проведеніи

въ сознание населенія идей трезвости. Средствомъ къ достиженію указанныхъ цѣлей служили: бесѣды братчиковъ съ колеблющимися въ вѣрѣ и зараженными духомъ раскола, разумленіе и увѣщаніе лицамъ, безразлично относящимся къ вопросамъ вѣры и неподчиняющимся установленіямъ церкви; усиленное проповѣданіе слова Божія и бесѣды между утреннимъ богослуженіемъ и литургіей и по возможности торжественная обстановка службъ церковныхъ и крестныхъ ходовъ, съ привлеченіемъ къ участию въ пѣніи, а также самыхъ крестныхъ ходахъ учащихя мѣстнаго министерскаго училища. Всѣхъ чтеній и бесѣдъ въ теченіи года было 49, а число слушателей отъ 10—40 человекъ.

Суммъ Братства отъ 1910 года оставалось 118 р. 55 к., въ 1911 году поступило на приходъ 6 р. 22 к., къ 1912 году состоитъ 124 р. 77 к. (изъ отчета Братства за 1911 годъ).

Въ Княжестровскомъ приходѣ образованъ кружокъ ревнителей православія для борьбы съ нетрезвостью и другими пороками, а также для распространенія среди прихожанъ религіозно-нравственныхъ сочиненій и листовъ.

*Миссіонерскіе курсы.* Въ цѣляхъ поднятія и дальнѣйшаго развитія дѣла миссіи въ епархіи, съ благословенія Его Преосвященства, въ отчетномъ году были организованы миссіонерскіе курсы—въ Веркольскомъ монастырѣ (съ 15—28 іюня) для духовенства и мірянъ Пинежскаго уѣзда и въ г. Архангельскѣ (съ 10—20 сентября) для духовенства и мірянъ Архангельскаго уѣзда. На призывъ прибыть на эти курсы духовенство отозвалось съ особенною готовностью, не отказались поучаствовать и нѣкоторые изъ мірянъ. На курсахъ въ Веркольскомъ монастырѣ было слушателей 22, изъ нихъ духовенства 18 и мірянъ—4; въ г. Архангельскѣ 18-ть: изъ духовенства 13 и мірянъ 5. Курсисты—слушатели занятія посѣщали очень аккуратно и съ выдающею охотностью и выслушивали лекціи съ напряженнымъ вниманіемъ. Въ силу такого отношенія къ курсамъ и очевиднаго интереса къ нимъ,—курсы и результаты дали хорошіе. Сурскіе священники съ достаточною обстоятельностью и знаніемъ дѣла выискали на публичныхъ бесѣдахъ, бывшихъ въ октябрѣ и ноябрѣ по деревнямъ прихода, ложь и заблужденіе раскола.

Священникъ Чухченемскаго прихода, прослушавшій курсы, сталъ выступатьъ публично въ бесѣдахъ и съ раскольствующими. Священникъ Кевроло-Троицкаго прихода и крестьянинъ того-же прихода Черемный К., также побывавшіе на курсахъ, не упускаютъ случая побесѣдовать съ расколниками и болѣе начитанными. Священникъ Кехотскаго прихода по окончаніи курсовъ въ присутствіи курсистовъ довольно удачно выяснилъ безблагодатность именуемой безноповицкой церкви, а псаломщикъ Кудьмозерскаго прихода—безблагодатность австрійской именуемой церкви. Въ виду пользы миссіонерскихъ курсовъ они желательны и въ будущемъ. Объ этомъ заявили сами курсисты—слушатели, бывшіе на этихъ двухъ курсахъ.

*Результаты миссіонерской деятельности въ сиркхъ за отчетный годъ.* Несмотря на то, что епархіальной миссіи приходилось встрѣчаться на пути къ развитію дѣятельности ея со многими неблагоприятными условіями (о чемъ сказано выше), но при всемъ томъ соединенная дѣятельность миссіи епархіальной и приходской въ отчетномъ году дала нѣкоторые осязательные результаты. Что-же, въ самомъ дѣлѣ дала дѣятельность этой миссіи?—Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ тѣхъ случаяхъ присоединенія къ православію изъ раскола, какіе замѣчались въ отчетномъ году, коихъ было 39, какъ-то въ приходахъ: Кехотскомъ 1, Конецдворскомъ—3, Лавельскомъ—10, Койденскомъ—1, Шузерекомъ—1, Тунгудскомъ—2, Бугаевскомъ—20 и Пиринемскомъ—1.

Въ числу уснѣховъ миссіи должно отнести и слѣдующій случай: совратившійся въ сектантство въ с. Ломозерѣ крестьянинъ Романъ Васил. Тимофеевъ и не бывшій у исповѣди и св. причащенія со всею своимъ семействомъ 12 лѣтъ оставилъ свое заблужденіе и исполнилъ христіанскій долгъ и все его семейство въ числѣ 9 членовъ.

*Заключеніе* Расколъ старообрядчества въ Архангельской епархіи не ослабѣваетъ, причина сему та, что старообрядцы, всеми возможными мѣрами стараются въ однихъ мѣстахъ поддержать расколъ, въ другихъ вновь насадить его. Простой же народъ, вслѣдствіе скудости или совершеннаго отсутствія религіозныхъ познаній, не можетъ разбираться въ вопросѣ какая вѣра правая (обычныя слова простолюдина:

«Богъ знаетъ, какая вѣра правая»), гдѣ истина или ложь и потому легко поддается вліянію ловкихъ проходимцевъ. Что же должна предпринять въ такихъ глубоко прискорбныхъ обстоятельствахъ епархіальная миссія?—Съ Божіею помощію продолжать миссіонерское дѣло съ удвоенною энергіею, а духовенству и ревнителямъ православія выступить на защиту послѣдняго, ведя дѣло борьбы съ расколомъ чрезъ рекомендованныя неоднократно и Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Советомъ мѣры «болѣе дѣятельно и энергично, не возлагая всю надежду въ этомъ дѣлѣ на однихъ лишь миссіонеровъ» (журн. сѣзда духовенства Архангельской епархіи отъ 28 августа 1911 года № 30, п. II) и затѣмъ въ текущемъ году, согласно выраженному желанію сѣзда духовенства Архангельской епархіи (журналь сѣзда отъ 28 августа 1911 года, № 30, п. I), въ цѣляхъ лучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи организовать миссіонерскіе курсы. Таковыя курсы въ настоящемъ году желательны въ Мезенскомъ и Пинежскомъ уѣздахъ.

Епархіальный миссіонеръ проповѣдникъ Архангельской епархіи,  
свящ. *Петръ Павловскій.*





# АРХАНГЕЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 октября 1912. № 20. годъ XXV.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ поѣздки на съѣздъ практическихъ дѣятелей  
по борьбѣ съ алкоголизмомъ, бывшемъ въ Москвѣ  
6—12 авг. с./г.

Получивъ неожиданно возможность участія на противо-алкогольномъ съѣздѣ въ Москвѣ, я отправился туда съ однимъ изъ делегатовъ нашей епархіи \*).

По пріѣздѣ въ Москву, мы не знали, гдѣ могли-бы остановиться, какъ участники съѣзда. Рѣшили сначала ѣхать въ Консисторію, тѣмъ болѣе что нужно было явиться туда для предъявленія билетовъ. Здѣсь намъ сказали, что по всей вѣроятности делегаты съѣзда будутъ пребывать въ Епархіальномъ домѣ, но здѣсь получили прямое указаніе, что участникамъ съѣзда приготоовлено помѣщеніе въ Духовной семинаріи.

Прибывъ сюда, были окружены вниманіемъ и любезностію организаціоннаго бюро и получили постель, чистое бѣлье и дешевый столъ (обѣдъ и ужинъ за 5 руб. съ персоны) за все время съѣзда. Человѣкъ десять делегатовъ уже размѣстились здѣсь до нашего пріѣзда.

Нѣсколько отдохнувъ, мы направились въ Кремль... При видѣ его стѣнъ и башенъ, охватываетъ чарующая прелесть старины и «дней минувшихъ», но еще болѣе, еще разительнѣе чувствуется это въ храмахъ Кремля...

Спѣшу къ своей задачѣ—подѣлиться впечатлѣніями собственно по алкогольному съѣзду.

\*) Свящ. о. А. Ручьевымъ.

Открытіе Всероссийскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ состоялось въ зданіи Семинаріи 6-го авг. с.г. въ 6 час. вечера.

Предъ открытіемъ, въ семинарскомъ храмѣ совершенно было молебствіе, на которомъ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій, сказалъ слово о направленіи дѣятельности съѣзда по пути религіозно-нравственнаго усовершенствованія въ духѣ любви Христовой. Затѣмъ въ актовомъ залѣ состоялось торжественное собраніе, на которомъ были произнесены рѣчи предсѣдателемъ съѣзда Архіепископомъ Новгородскимъ Арсеніемъ и товарищемъ предсѣдателя Епископомъ Гомельскимъ Митрофаномъ.

Архіепископъ Арсеній, выяснивъ подробно, какія мѣры принимались и принимаются въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, а именно—правительствомъ въ видѣ попечительства о народной трезвости, обществомъ—учрежденіемъ кружковъ Обществъ Трезвости и идейныя, пожелалъ съѣзду силъ для реальной осуществимости въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и указалъ задачу настоящаго съѣзда—объединеніе всѣхъ борцовъ съ пьянствомъ.

Преосвященный Митрофанъ, членъ Гос. Думы, въ горячо и сильно сказанной рѣчи, выяснилъ всѣ неприглядныя стороны уличнаго озорства подъ вліяніемъ алкоголя, которое воплотилось у насъ и за границей въ лицѣ анашей, джековъ потрошителей, хулигановъ и босяковъ... Попутно Владыка освѣтилъ предъ съѣздомъ исторію законопроекта о трезвости, который въ значительно сокращенномъ видѣ прошелъ наконецъ въ Гос. Думѣ и сданъ въ Гос. Совѣтъ. Въ качествѣ мѣръ борьбы съ хулиганствомъ Преосвященный указалъ на устройство особыхъ убѣжищъ для пьяницъ и на необходимость подвергать послѣднихъ наказанію, наравнѣ съ ворами, какъ растлителей народной души.

Дальше заслушаны были привѣтствія и телеграммы.

Затѣмъ Высокопреосв. Арсеній, предсѣдатель съѣзда, намѣтилъ занятія по тремъ секціямъ: I., религіозно-нравственный путь борьбы, II., школьный алкоголизмъ и III., литературно-просвѣтительныя учрежденія: о-ва, кружки, журналы, лекціи, музеи, выставки и т. д.

Послѣ этого Митрополитъ Владиміръ огласилъ съ одобренія всего собранія слѣд. телеграмму съ выраженіемъ вѣрно-

подданическихъ чувствъ Государю Императору: «Проникнутый горячимъ желаніемъ бороться съ великимъ російскимъ бѣдствіемъ пьянства, разтѣдающимъ душу народную, Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, собравшись въ Первопрестольной Москвѣ, съ благословенія Св. Синода, подвергаетъ къ Твоимъ стопамъ, Великій Государь, вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви и готовности служить благу родины».

На вышеизложенную телеграмму послѣдовалъ черезъ Министра Императорскаго Двора, барона Фредерикса, Высочайшая благодарность: «Государь Императоръ повелѣтъ мнѣ соизволилъ благодарить Ваше Высокопреосвященство и всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ за выраженныя въ Вашей телеграммѣ чувства».

Во времени открытія съезда собрались всѣ его члены, числомъ 470 человекъ. Среди собравшихся были люди молодые и глубокіе—почтенные старцы; нѣсколько выдѣлялись члены Ал.-Нев. О-ва Трезвости, имѣвшіе на себѣ значки; наиболѣе же—членъ 3 Гос. Думы М. Д. Чельшевъ, около котораго всегда группировалось большое число членовъ. Подавляющее большинство составляли однако лица духовнаго сана. Интересъ общаго дѣла захватывалъ всѣхъ и поэтому всѣ снѣшили подѣлиться между собой впечатлѣніями и, что особенно цѣнно, дѣйствительными фактами изъ пастырской практики.

И какая открылась ужасающая картина почти поголовнаго пьянства на «Святой Руси». Пьеть интеллегентъ—пьеть и простолюдинъ, пьеть отецъ семейства—пьютъ и дѣти, пьеть и учащаяся молодежь какъ въ высшихъ такъ и въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ...

И вотъ на этомъ огромномъ, всепоглощающемъ морѣ пьянства мелькаютъ кое гдѣ, какъ рѣдкіе спасательные маяки, общества и трезвенные кружки, часто не имѣющіе за собою достаточной опытности, планомѣрной организаци и, главное, ни откуда поддержки... И вотъ, борцы за трезвость, собравшись съ разныхъ концовъ Россіи, горячо принялись за свой трудъ.

Засѣданія съезда происходили утромъ съ 9—1 час. дня и вечеромъ съ 6—9 час. Въ промежуткахъ предлагалось знакомиться съ противоалкогольнымъ музеемъ, съ веденіемъ бесѣдъ и чтеній въ Епархіальномъ домѣ, съ бібліотекой и т. п.

Я рѣшилъ записаться на третью секцію, какъ наиболѣе отвѣчающей задачамъ и цѣлямъ нашего о-ва трезвости. Во всѣхъ трехъ секціяхъ было заслушано до 100 докладовъ. Но останавливали на себѣ особенное вниманіе доклады, прочитанные въ пленарномъ засѣданіи съѣзда 9—10 авг., имѣющіе принципиальное значеніе.

1., Докладъ Высокопр. Митрополита Владимира: «противъ-ли насъ—абстинентовъ—Библия», который прочелъ протопросвитеръ Н. А. Любимовъ. Высокопр. авторъ, ссылаясь на древнихъ историковъ и контекстомъ древняго еврейскаго языка доказываетъ, что Библия не осуждаетъ только употребленіе непребродившаго вина (безъ алкоголя), но порицаетъ употребленіе перебродившаго (съ алкоголемъ).

Докладъ этотъ былъ выслушанъ съ величайшимъ вниманіемъ. Затѣмъ заслушанъ былъ докладъ д-ра медицины Сажина «за насъ ли абстинентовъ наука?»

Указавъ на то, что алкоголь производитъ большее опустошеніе, чѣмъ чума, а употребленіе его среди рабочаго населенія развивается въ ужасающихъ размѣрахъ (въ Америкѣ рабочій пропиваетъ 2, 6% всего заработка, а нашъ—26, 7%), докладчикъ убѣждаетъ, что не умѣренное, а именно полное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ должно быть провозглашено; какъ основной принципъ всей борьбѣ съ алкоголизмомъ. Къ сожалѣнію, замѣчаетъ далѣе докладчикъ, нѣкоторые врачи высказываются за безвредность умѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, а между тѣмъ алкоголь полезенъ только въ чисто медицинскихъ случаяхъ, такъ же, напр., какъ и стрихнинъ.

На основаніи послѣднихъ данныхъ науки вопроса о безвредности алкоголя не можетъ быть; можно говорить только о стойкости организма въ отношеніи алкоголя. Закончилъ докладъ д-ръ Сажинъ словами: «Систематическое, вдумчивое изученіе вопроса приводитъ лишь къ одному вопросу: конечною цѣлью антиалкогольнаго движенія является признаніе идеи полнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ нравственнымъ закономъ. И этотъ закооъ, не смотря на всѣ вражескія препятствія, будетъ достигнутъ».

Послѣ этого протопр. Любимовъ предложилъ слѣд. резолюцію, которая и была принята: «Всероссійскій съездъ едино-

гласно призналъ необходимымъ проведение въ жизнь принципа абсолютнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который ни мало не противорѣчитъ указаніямъ Библии,—наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, въ тоже время подтверждается всѣми научными изслѣдованіями,—и является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы».

Третій докладъ—руководителя Ал.-Нев. о-ва трезвости прот. Миртова «настырская совѣсть предъ вопросомъ объ алкоголизмѣ» также былъ принятъ безъ возраженій.

Краснорѣчиво и увлекательно, онъ призывалъ пастырей къ безусловному воздержанію отъ спиртныхъ напитковъ и къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Заклучилъ свой докладъ о. прот. предложеніемъ слѣдующей резолюціей, которая и была принята: «Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ зачатъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи бессильныхъ, а не себѣ угождать».

Наконецъ интересенъ былъ докладъ М. А. Чельшева: «проектъ закона Гос. Думы, какъ мѣра борьбы съ народнымъ пьянствомъ».

Съ статистическими данными съ рукахъ докладчикъ выяснилъ ужасающій размѣръ употребленія алкоголя и результаты этого употребленія. Такъ, напр., восемь голодающихъ губерній, при ссудѣ въ 240.000000 руб., выжили на 320.000000 руб. вина. Здѣсь приводились данные о ростѣ количества винныхъ лавокъ, душевого потребленія алкоголя; увеличеніе среди населенія смертности, преступленій и т. п.

Голосомъ крестьянъ и духовенства прошелъ въ Госуд. Думѣ законопроектъ, который по мнѣнію докладчика, безусловно долженъ сократить пьянство. По этому законопроекту винныя лавки могутъ открываться въ деревняхъ только съ разрѣшенія населенія, при чемъ съ правомъ рѣшающаго голоса участвуютъ и женщины. Раздробительная продажа уничтожается; сокращается время торговли и т. д. Заклучилъ свой докладъ Чел.—въ предложеніемъ двухъ резолюцій. По первой

изъ нихъ съѣздъ признаетъ, что законопроектъ хотя и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго великаго зла—пьянства, однако можетъ принести всетаки весьма существенную практическую пользу русскому населенію и потому съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь».

Только эти четыре доклада не были ограничены временемъ, а всѣ остальные докладчики имѣли въ своемъ распоряженіи для доклада не болѣе 30 минутъ, на выступленія и заявленія по поводу доклада давалось лишь только 5 минутъ. Такая мѣра вызывалась необходимостью—въ виду краткости времени нужнаго для съѣзда (недѣля), большого количества и часто однородныхъ докладовъ и частыхъ выступленій членовъ съѣзда по тѣмъ или другимъ вопросамъ. Однако и при этихъ условіяхъ организаціонное бюро съѣзда нашло возможнымъ выработать детально резолюціи, имѣющія весьма важное значеніе въ смыслѣ практическаго примѣненія силъ и желанія по борьбѣ съ алкоголизмомъ;—резолюціи, дающія возможность и не бывшимъ на съѣздѣ, на своихъ мѣстахъ, ратовать во славу Божию и на пользу родины съ вѣковымъ нашимъ зломъ—пьянствомъ!...

Такъ, противоалкогольный съѣздъ призналъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религ.-нрав. начала.

Приходскія о-ва трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ cadaго священника.

Въ виду вліянія женщины на семью и общество, съѣздъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ общества трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимосообщеніе руководителя о-ва и членовъ между собою, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ

домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и заимобразныхъ ссудъ.

Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обѣту лицъ, не вполне трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, съѣздъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя о-ва.

Съѣздъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвенническою дѣятельностію усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера, какъ то: товариществъ мелкаго кредита, потребительныхъ о-въ, сельско-хозяйств. складовъ и т. п.

Для изысканія необходимыхъ средствъ, направляемыхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и организаціей О-въ трезвости желательно установить ежегодный Всероссійскій сборъ (церковный и обществ.) и трезвенный праздникъ—29 авг.

Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участию въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ на подобіе Сергіевск. школы, что близъ Петербурга, и организаціи монастырскихъ о-въ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

Для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большой планомерности необходимо устройство въ каждой Епархіи «Епархіальныхъ Братствъ Трезвости».

Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а все-россійское значеніе, необходимо «Всероссійское Братство Трезвости»; въ это «Братство» желательно преобразовать Ал.-Нев. О-ва Трезвости при Воскресенской церкви въ СІВ-гѣ. Поручить Ал.-Невск. О-ву составить нормальный уставъ приходскихъ и Епархіальныхъ братствъ.

Желательно, чтобы всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.

Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причемъ желательно, чтобы организованы были, т. н. дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

Съездъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устроить угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ «помочахъ» и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

Съездъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство не только на шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства...

Это только часть резолюцій Всероссийскаго съезда практическихъ дѣателей по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, имѣющихъ въ виду главнымъ образомъ образованіе церковныхъ обществъ трезвости и трезвенныхъ кружковъ.

По вопросу «школьный алкоголизмъ» мнѣ бѣ сожалѣнію не пришлось выслушать ни одного доклада, но былъ очевидцемъ на одномъ изъ пленарныхъ засѣданій демонстраціи преподаванія въ первой русской школѣ трезвости, основанной іеромонах. о. Павломъ въ 1903 г. при Сергіевской пустыньѣ близъ ПБурга. Было собрано до 90 чел. дѣтей школьнаго возраста. О. Павелъ далъ урокъ 3.-Божія, предметомъ котораго была исторія праздника Преображенія Г—ня съ соотвѣствующимъ нравоученіемъ. Приемы преподаванія самые простые, но излагаетъ урокъ связно, горячо и проникновенно...

Затѣмъ начался урокъ русскаго языка—учительницей Павловой. Прежде всего она заявила, что не можетъ въ полной мѣрѣ сдѣлать урокъ съ чуждыми для ни учениками и сообщила въ общихъ чертахъ, что дѣлается въ ихъ школѣ. Ученики читаютъ какое нибудь стихотвореніе, рассказъ, пословицу, непременно съ идеей трезвости или вреда пьянства; эти-же стихотворенія, рассказы, статьи затѣмъ разбираются грамматически и синтаксически. Диктанты и изложенія пишутся учениками каждый день и все опять на тѣже темы. Стихотворенія заучиваются наизусть.

На урокѣ ариѳметики дана была слѣдующая задача: Въ селѣ два престольныхъ праздника и пять малыхъ; въ среднемъ на большой праздникъ крестьяне тратятъ 15 руб. на вино, а въ каждый малый по 3 руб. Спрашивается, сколько нужно времени не покупать вина, чтобы на эти деньги ку-



пять пожарную машину въ 315 руб.?—Въ заключеніе дѣти пропѣли гимнъ. «Школа трезвости» прочно заняла—свое положеніе и все болѣе расширяется, привлекая къ себѣ вниманіе лицъ высокопоставленныхъ, благодаря только трудамъ о. Павла. Онъ еще человекъ молодой—лѣтъ 30 и совершенно безъ всякаго образованія.

Въ противоалкогольномъ музеѣ Москов. Попечительства о народной трезвости члены съѣзда имѣли возможность (группами—до 50 чел.) ознакомиться не только съ содержимымъ музея, но—и выслушать весьма поучительную лекцію д-ра Флерова о вредѣ спирта на организмъ человека.

Мы видѣли выгонку спирта изъ пищевыхъ продуктовъ: пшеницы, кукурузы, картошки и патоки, изъ которыхъ получаютъ спиртъ, эфиръ и сивушное масло (5 капель послѣдняго убиваетъ быка). Предъ нашими глазами демонстрировалось дѣйствіе спирта. Дальше желудокъ алкоголика... картина въ высшей степени и ужасная и поразительная!..

Для многихъ изъ насъ явилось неожиданностію, что не меньшій вредъ сравнительно съ водкой имѣетъ употребленіе пива. Здѣсь страдаютъ главнымъ образомъ сердце и почки...

Самое ужаснѣйшее изъ дѣйствій спирта—это гибель на смерть мозговыхъ клѣточекъ.

Здѣсь же въ музеѣ демонстрируется и миниатюрное кладбище, какъ показатель жертвъ алкоголя. Изъ нихъ половые занимаютъ 17 мѣсто, трактирщики—15, пивовары—10, гончары—9, каменщика—7, плотники—6, фермеры—5 и священники—4.

Затѣмъ въ музеѣ находятся картограммы, діаграммы, чертежи, наглядно свидѣтельствующія о количествѣ употребленія вина и о его послѣдствіяхъ на населеніе Россіи вообще и въ Московской губерніи въ частности.

Музей противоалкогольный—дѣйствительное и сильное средство въ борьбѣ съ пьянствомъ и поэтому остается только отъ души желать, чтобы въ недалекомъ будущемъ какому либо учрежденію удалось устроить подобный музей и въ нашемъ Архангельскѣ.

Въ воскресенье 12 авг. съѣздъ былъ закрытъ. Въ этотъ день совершенно было торжественное служеніе Литургіи и молебна въ семинарскомъ храмѣ митр. Владимиромъ соборнѣ

съ Архіеп. Арсеніемъ, Еписк. Митрофаномъ и Анастасіемъ Серпуховскимъ съ духовенствомъ и протодіакономъ Розовымъ. За богослуженіемъ пѣлъ хоръ Московскихъ трезвенниковъ около 100 человекъ. Послѣ богослуженія Предсѣдатель съѣзда въ актовомъ залѣ огласилъ всѣ резолюціи и произнесъ напутственную рѣчь, въ которой, охарактеризовавъ напряженный трудъ съѣзда, воодушевленно просилъ членовъ его смѣло и неутомимо продолжать борьбу съ пьянствомъ.

Затѣмъ Владимирскій Епарх. Наблюдатель г. Добронравовъ прочиталъ отъ лица съѣзда адресъ Митр. Владимиру, а ректоръ Одесской Дух. Семинаріи прот. Бречкевичъ выразилъ отъ имени съѣзда благодарность Предсѣдателю, его Товарищу и членамъ организаціоннаго Комитета, послѣ чего съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ.

Окончился съѣздъ... И стало такъ грустно, видя какъ или группами или одинъ за другимъ начали разъѣзжаться участники съѣзда... Очень не многіе остались для праздника Успенія Бож. Матери.

Поразительно то, что и за такой краткій промежутокъ времени, какъ минувшій съѣздъ, члены его успѣли настолько сплотиться, что представляли изъ себя какъ бы одну семью.

Много значило тутъ, разумѣется, удивительная доступность Владыкъ и не менѣе того энергичная и пламенная ревность руководителей съѣзда, о. протоіер. Ник. Алекс. Любимова и о. прот. Миртова.

Архіеп. Арсеній и епископъ Митрофанъ даже участвовали въ общей трапезѣ, гдѣ всѣ чувствовали и держали себя уже совсѣмъ по домашнему.

Для каждаго изъ насъ съѣздъ принесъ неоцѣнимую пользу, давъ намъ всѣ средства быть на высотѣ положенія самимъ и возбудить къ добру другимъ... Вѣдь многіе, каюсъ и я въ томъ числѣ, пріѣхали—на съѣздъ съ убѣжденіемъ въ безвредности умѣреннаго употребленія вина, а выѣхали горячими противниками такого взгляда.

## Къ борьбѣ съ пьянствомъ.

Въ нынѣшній годъ мнѣ удалось побывать на противо-алкогольномъ всероссійскомъ сѣздѣ. Тамъ собрались люди со всѣхъ концовъ необъятной Руси, даже были делегаты за 10,000 верстъ. Всѣ собравшіеся пылали желаніемъ отрезвить Русь православную, которая нынѣ гибнетъ въ винѣ. Г. г. докладчиками были ярко—съ природы изображена вся гибельность пьянства и тѣ дурныя послѣдствія, какія отсюда притекаютъ; обо всемъ этомъ своевременно въ газетахъ много писалось. Скажу только одно, что сѣздъ единогласно постановилъ, что въ главу борьбы съ пьянствомъ должны стать мы пастыри церкви Христовой и прежде всего вести борьбу личнымъ примѣромъ безусловной трезвости. Мы священники должны въ каждомъ приходѣ открывать братства или общества трезвости и т. д. По прїѣздѣ домой на приходѣ я работаю въ духѣ постановленій сѣзда и вижу хотя небольшой успѣхъ. Надѣюсь впередъ на Бога: Онъ Милосердный, не оставитъ своею помощію! Да, слава Богу! вотъ я недавно прочиталъ въ газетѣ «Свѣ. У.» что въ г. Архангельскѣ открылось «братство трезвости». Наконецъ то взошло давно желанное солнышко и пусть оно льетъ свой живительный солнечный лучъ въ сердца людей, погибающихъ отъ страшнаго зеленого змія. Теперь мы, заспавшіеся провинціалы, помаленьку протремъ свои глаза и скажемъ: «довольно и намъ спать и себя успокаивать тѣмъ, что молъ «есть въ Архангельскѣ больше насъ іереевъ, да они не борются съ виномъ, пусть они начнутъ.» Вотъ, вотъ отцы и сослуживцы, началась борьба! Теперь мы не станемъ говорить: мы не знаемъ съ чего начать, и какъ начать, не знаемъ откуда получить нравственную поддержку и совѣтъ. Все это намъ, навѣрное, неоткажется дать вышеозначенное братство трезвости. Оно будетъ для насъ маякомъ, мы пойдѣмъ за нимъ смѣло въ борьбѣ съ проклятымъ пьянствомъ.

Да, много нужно будетъ силъ, чтобы уменьшить ту огненную лаву пьянства, которая такъ разлилась по матушкѣ Россіи. Главное, вѣдь, въ единеніи. Вотъ теперь намъ іереямъ и псаломщикамъ прежде всего нужно самимъ не только не выпивать вина, но даже и «не нюхать его». При всевозможныхъ

случаяхъ разъяснять своимъ прихожанамъ о гибельности пьянства. Хотя дѣйствительно, по опыту знаю, что эти увѣщанія слабо дѣйствуютъ на огрудѣвшія отъ вина сердца слушателей. Время идетъ и они, пьяницы, слыша постоянную проповѣдь о трезвости, начинаютъ внимать ей и слова производятъ въ немъ—пьяницѣ, свое дѣйствіе, а, смотришь, чрезъ нѣсколько времени идетъ записываться въ общество трезвости.

Значить, пусть не говорятъ пустого, что на пьяницу слово не дѣйствуетъ.

Нужно откровенно сознаться, что вся бѣда въ томъ, что намъ то самимъ іереямъ не хочется отрѣшиться отъ «единой то». Вотъ гдѣ у насъ все горе. Вотъ я и теперь знаю руководителей обществъ трезвости, а сами то они выпиваютъ. Вотъ это уже не руководители, они поведутъ по другому пути. Взять хотя наше благочиніе: оно скучено все на 30 верстахъ. Правда въ немъ есть три общества трезвости. Что изъ себя представляютъ эти общества? Одно открыто въ 1906 году. Это общество открыто священникомъ, который былъ врагъ не только пьянства, но и выпивки, и онъ самъ былъ величайшимъ примѣромъ для всѣхъ, самъ не выпивалъ и другихъ не угощалъ. Но онъ по обстоятельствамъ вынужденъ былъ оставить приходъ и веденіе дѣла трезвости переходитъ въ руки его замѣстителя, который самъ выпиваетъ и другихъ угощаетъ. Можетъ ли быть прочно это общество? Второе общество трезвости не помнитъ времени своего возникновенія и не знаетъ членовъ своихъ, а руководителемъ его состоитъ опять таки дозволяющій себѣ употреблять по единой дома и на праздникахъ. Третье общество трезвости еще находится въ раннемъ дѣтствѣ, неокрѣпши, даже не имѣющее утвержденнаго устава т. е. права на жизнь. Въ этомъ обществѣ всего лишь пять членовъ. Будущность его неизвѣстна, но руководителемъ состоитъ врагъ вина и недозволяющій себѣ угощать гостей. Въ домѣ его не бываетъ вина.

Въ остальныхъ приходахъ нѣтъ обществъ трезвости. Можетъ быть тамъ не пьютъ? Нѣтъ, тамъ пьютъ вина не меньше, чѣмъ и въ тѣхъ въ которыхъ существуютъ общества трезвости. Вотъ у насъ было 9 Сентября собраніе духовенства всего благочинническаго округа. Дѣлъ рѣшалось очень мало, хотя собранія не было уже болѣе полгода. Только на-

мѣтили выборщика для выбора члена отъ бѣлаго духовенства въ Государственный Совѣтъ, да еще о. благочинный прочиталъ два—три указа уже пропечатанныхъ въ органахъ печати. Видимо собраніе кончалось. Я все время ожидалъ, что о. благочинный намъ что либо будетъ говорить о постановкѣ дѣла трезвости въ своемъ округѣ, но такъ и не дождался. Тогда я самъ выступилъ съ предложеніемъ открыть благочинническое общество трезвости и объявилъ о постановленіи всероссійскаго съѣзда по борьбѣ съ алкоголизмомъ, чтобы въ каждомъ приходѣ открывались общества трезвости, а сами священники были бы безусловные трезвенники. Тогда наступило гробовое молчаніе. Видимо—предложена пища трудноперевариваемая. О. благочинный сказалъ, что у насъ есть общества, но я говорилъ, объ открытіи обществъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ и хотѣлось мнѣ услышать, какъ смотрятъ на это мои сотоварищи по службѣ. Нужно сказать, что на собраніи не было 3-хъ священниковъ и 2-хъ псаломщиковъ. Послѣ продолжительныхъ колебаній, въ общемъ всѣ согласились открыть благочинническое общество трезвости, но согласились—и только, а больше не сдѣлали ничего, причемъ о. благочинный сталъ торопиться кончить собраніе.

Если такъ будетъ двигаться дѣло трезвости, то долго, долго еще ждать того времени, когда уменьшится пьянство въ нашемъ народѣ. Крайне необходимо ввести преподаваніе науки трезвости во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. Тогда можно надѣяться, что народъ пойметъ вредъ приносимый виномъ. Самимъ же намъ іереямъ сколько есть силъ и умѣнья взяться за отрезвленіе погибающихъ овецъ Богомъ врученнаго намъ стада. Интересно знать, какъ относятся въ другихъ мѣстахъ къ дѣлу по борьбѣ съ пьянствомъ?

С. А. Р.

---

### Мое путешествіе на богомолье въ Соловецкій монастырь.

Какъ извѣстно, далеко на сѣверѣ, на самомъ краю нашей Русской земли, на островѣ студенаго Бѣлаго моря находится древняя святыня—Соловецкій монастырь. Путь въ эту обитель до устройства желѣзныхъ дорогъ и пароходства былъ

очень труденъ; у насъ на родинѣ, въ Тверской губерніи, сложилась поговорка: «Кто въ Соловецкихъ не бывалъ, тотъ отъ усердія Богу еще молился». Но русскій православный человѣкъ ради Бога съ удовольствіемъ переноситъ всякія трудности, лишь бы только удостоиться милости Божіей.

Когда мнѣ было роду 16 лѣтъ, нѣсколько старушекъ изъ нашего прихода сходили на богомолье въ Соловецкій монастырь и, возвратившись оттуда, принесли съ собою книгу: «Соловецкій патерикъ», которую предлагали читать каждому грамотею. Пришлось и мнѣ ее прочитать. Заинтересовало меня это чтеніе и я началъ спрашивать старушекъ о ихъ путешествіи, о морѣ и о самомъ монастырѣ. Когда онѣ мнѣ рассказали о всемъ подробно, я, выслушавъ ихъ тотчасъ рѣшилъ непременно побывать въ Соловецкихъ самому. Пришла весна 1890 года. На мое счастье сталъ собираться на богомолье въ Соловецкій монастырь старичекъ—крестьянинъ изъ нашей деревни; это меня весьма обрадовало и я началъ проситься у своихъ домашнихъ отпустить меня съ нимъ. Но мои родные и слушать не хотѣли; говорили, что далеко, опасно, что въ деньгахъ нужда, а главное—что работы дома очень много. Что мнѣ было дѣлать? А охота страшная идти. Я началъ усердно просить Бога и Преподобныхъ Зосиму и Савватія привести въ исполненіе мое доброе желаніе. Молитва моя была услышана и домашніе мои наконецъ согласились меня отпустить. О! какъ я былъ радъ. Начались приготовленія въ путь—дорогу. 23 апрѣля сходили въ приходскую церковь, отслужили напутственный молебенъ. 24 апрѣля утромъ рано, со второго пѣтуха, вся семья стала хлопотать и готовить меня въ дорогу; наложили въ кожаную сумку разной провизіи, которой, предполагали, достаточно будетъ на три недѣли. Впослѣдствіи однако въ дорогѣ при теплой погодѣ, все приготовленное скоро испортилось и мнѣ пришлось его выбросить въ рѣку. Я всталъ позже всѣхъ семейныхъ, обулся въ новые, собственной работы, лапти, а другую пару привязалъ къ сумѣ для запасу. Въ послѣдній разъ съ родными попилъ чаю, одѣлся совсѣмъ по дорожному, зажгли на божницѣ свѣчи; помолились Богу и начали благословлять меня св. иконой. Получивши отъ всей родни благовошеніе, я отправился въ путь, въ сопровожденіи родныхъ и почти всѣхъ сосѣдей. Вышли въ поле за ворота, по-

молились на всѣ четыре стороны, распростились со всѣми. Со-  
сѣди, прося за себя молитвъ на св. мѣстѣ, и выражая поже-  
ланія счастливаго пути и благополучнаго возвращенія, пошли  
по домамъ, мы уже отправились со старцемъ въ путь далекій,  
но родные мои все еще не могли разстаться со мною и шли  
дальше, нѣкоторые изъ нихъ провожали за 15 версть. Погода  
была прекрасная, природа, воскрешенная весеннимъ солныш-  
комъ, вся улыбалась: лѣса покрывались зеленью; птицы, воз-  
вратясь на родину, весело распѣвали; ручейки между горъ съ  
журчаньемъ мчались, какъ-бы кого догнавъ; луга всѣ покрыты  
были цвѣтами, словно роскошнымъ ковромъ. «Тамъ скотъ на  
поляхъ торжествуетъ, окончивъ свой зимній затворъ, онъ изъ  
темной и тѣсной хлѣвны вышель на свѣтлый просторъ...».   
Вся эта красота весенней природы доставляла намъ удоволь-  
ствіе, подкрѣпляла наши усталыя силы и заставляла просла-  
влять Премудраго Художника, все это сотворившаго. Во время  
далекаго пути много мы повидѣли интереснаго, ранѣе для ме-  
ня неизвѣстнаго: прошли пять городовъ, семь монастырей, сот-  
ни деревень, селъ и церквей. Все привлекало нашъ взоръ;  
все обращало на себя вниманіе, но главная наша мысль всег-  
да была обращена, какъ магнитная стрѣлка компаса на сѣ-  
веръ, именно къ Соловецкому монастырю. Первый городъ на  
пути былъ Весьегонскъ. Онъ стоитъ на правомъ берегу рѣки  
Мологи; не великъ, но красивъ; къ нему съ Волги приходятъ  
пароходы. Далѣе городъ Череновецъ; этотъ расположенъ на  
крутомъ правомъ берегу судоходной рѣки—Шексны, которую  
намъ пришлось перейти три раза. Перейдя Шексну во второй  
разъ по мосту, противъ самаго города Череповца, мы подня-  
лись на крутой берегъ, гдѣ кончается главная улица. Тутъ  
въ нѣсколькихъ шагахъ отъ дороги на возвышенномъ мѣстѣ  
стоитъ Воскресенскій соборъ, а раньше на этомъ мѣстѣ былъ  
мужской монастырь. Изъ собора мы услышали пѣніе и пошли  
въ него; тамъ только что началась воскресная всенощная,  
время было около семи часовъ вечера. Служили три священ-  
ника, пѣвчихъ было очень много и пѣли такъ стройно, что  
мы заслушались, забыли свою усталость и о томъ, что за-  
свѣтло намъ слѣдовало подыскать для себя ночлегъ. Когда  
окончились всенощная, и мы вышли на улицу, уже было тем-  
но; мы испугались, думаемъ куда намъ идти? Но за Богомъ

не пропала наша молитва: вдругъ подходитъ къ намъ одна почтенная старушка и приглашаетъ къ себѣ на ночлегъ, чему мы очень обрадовались... Утромъ мы слушали раннюю литургію на кладбищѣ, а позднюю въ Благовѣщенской церкви. Пришли отъ службы на свой ночлегъ, а здѣсь для насъ уже самоваръ согрѣтъ и къ чаю—горячій пирогъ; тутъ мы сѣли, подкрѣпились, съ хозяйкой распространились и отправились дальше. Прошли мы около сотни верстъ по Кирилловскому тракту и свернули съ большой дороги въ лѣвую сторону, по берегу Шексны; пройдя 12 верстъ пришли въ Горицкій женскій монастырь. Онъ стоитъ на самомъ берегу рѣки Шексны и наружный видъ его очень красивый. Пришли мы на гостиницу; здѣсь намъ подали самоваръ, было около двухъ часовъ по полудни. Попивъ чаю, мы попросили монахиню показать достопримѣчательности обители. Монахиня повела въ мастерскія, въ пекарни, на огороды и, наконецъ, привела къ Игуменіи на благословеніе. Въ монастырѣ вездѣ проглядываетъ достатокъ, порядокъ и образцовая чистота. Пока мы осматривали хозяйство, время незамѣтно приблизилось къ вечеру и на колоколѣ заблагоувѣстили къ вечернѣ. Мы направились въ соборъ. Въ соборѣ благолѣпно; служба совершается чинно; въ тотъ день вечерня была обыкновенная, только читались пареміи, потому что былъ канунъ Преполовенія Пасхи. Послѣ вечерни на гостиницѣ покормили насъ кашею съ квасомъ и уложили спать на голыя нары. На другой день мы отстояли утреню и литургію, послѣ обѣдни былъ крестный ходъ на рѣку Шексню, которая протекаетъ около западной стѣны. Послѣ службы мы, подкрѣпившись на гостиницѣ, чѣмъ Богъ послалъ, отправились въ Нило-Сорскую пустынь, отстоящую отъ Горицъ на сѣверъ за 12 верстъ. Сюда мы прибыли послѣ полудня; богослуженія уже не застали и рѣшили здѣсь ночевать. Въ страннопріимной сложили свои сумки и направились въ монастырскую ограду. Только вошли въ св. ворота, какъ намъ встрѣтилась партія паломниковъ, которыхъ повелъ монахъ въ скитъ; онъ пригласилъ и насъ съ собой. Скитъ отъ монастыря отстоитъ только на полверсты; между ними протекаетъ небольшая рѣчка Сорка, на которой около самой монастырской ограды устроена водяная мельница. Скитъ находится на сосновомъ сыромъ лѣсу, въ немъ одна маленькая деревянная вет-



хая церковь да двѣ кельи, обнесенныя кругомъ досчатымъ заборомъ. Въ церковь женскій полъ, по завѣщанію преподобнаго Нила, не допускается. Мы вошли въ церковь; стѣны ея не тесаны и нестроганы, иконостасъ самой простой работы; вмѣсто подевѣчниковъ стояли свѣтцы, такъ какъ при преподобномъ Нилѣ служба совершалась при свѣтѣ лучины, потолокъ и стѣны покрыты копотью. Въ оградѣ есть колодезь, вырытый самимъ пр. Ниломъ; вода въ немъ очень вкусная и чистая. Когда мы осмотрѣли скитъ, провожатый монахъ привелъ насъ на могилу старца—схигумена Нила, на которой теплится лампадочка и кратко рассказалъ намъ его біографію. Затѣмъ вернулись мы въ монастырь, здѣсь на самой срединѣ, на холмѣ, стоитъ прекрасная каменная церковь, единственная во всемъ монастырѣ; она раздѣляется на двѣ части, западная часть теплая для зимы, а восточная—холодная для лѣта. Мощи преподобнаго Нила находятся подъ спудомъ на срединѣ лѣтней половины храма; надъ мощами стоитъ подъ сѣнью, поддерживаемой четырьмя колонками, вызолоченая рака, на которой лежатъ вериги и власяница преподобнаго Нила. Мы здѣсь отстояли вечерню.

Переночевавъ, на другой день послѣ утрени отправились въ городъ Кирилловъ, въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь, гдѣ сначала подвизался Преподобный Савватій Соловецкій. Прибыли мы сюда къ началу поздней литургіи, которую служилъ настоятель архимандритъ Іаковъ, въ томъ соборѣ гдѣ находятся мощи основателя обители преподобнаго Кирилла. Служба была торжественна; пѣвчіе хотя были по большей части въ свѣтскихъ костюмахъ, но пѣніе было монастырское и умирительное. Послѣ литургіи одинъ старецъ Кириллъ привелъ насъ на кухню и приказалъ накормить остатками отъ братской трапезы, братія разошлась по своимъ кельямъ и мы не могли найти такого человѣка, который бы показалъ намъ достопримѣчательности въ монастырѣ. Я взошелъ на колокольню и осмотрѣлъ окрестности монастыря, которыя очень живописны. Съ двухъ сторонъ обитель огибаетъ большое озеро, съ третьей городъ, а съ четвертой, куда намъ предстоялъ путь, деревни съ вѣтренными мельницами, села съ церквями, маленькія озера и, какъ ковромъ зеленымъ, покрытые поля и луга; въ общемъ представлялась прекрасная картина. Большой колоколъ на ко-

локольні—вѣсомъ 1800 пудовъ, а прочихъ не помню. Сойдя съ колокольни, я со своими спутниками походили по монастырю, посмотрѣли, что попадало на глазъ, а чтобы намъ показать, да рассказать, какъ это было въ Горицахъ, Богъ не послалъ такого человѣка; такъ мы изъ такой древней, знаменитой обители ушли почти ни съ чѣмъ.

Пройдя 15 верстъ отъ города Кириллова, мы подошли къ стоящей на берегу небольшого озера упраздненной Терапонтовой обители, въ которой томился лишенный святительства патріархъ Никонъ. Эта св. обитель была въ жалкомъ состояніи. Ограда ея въ нѣсколькихъ мѣстахъ развалилась, храмы святые требуютъ капитальнаго ремонта, на колокольнѣ половина колоколовъ разбита, часы боевые покрыты ржавчиной и завалены птичьимъ пометомъ. Переночевавъ у сего монастыря, мы отправились дальше. Мѣстность отъ Кириллова до г. Каргополя холмистая, каменная, глинистая и песчаная, на поляхъ растительность скудная; крестьяне хлѣбомъ питаются овсянымъ, который показался мнѣ горькимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Архіерейскія служенія.

*1 Сентября.* Литургія была совершена въ церкви Сурскаго подворья Преосвященными Епархіальнымъ—Наанаиломъ и викарнымъ Варсанофіемъ, въ сослуженіи: настоятеля Красног. монастыря архимандрита Григорія, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, мѣстнаго свящ. Д. Федосихина, іеромонаха Артемія и іеромонаха Вадима. По окончаніи Литургіи была отслужена панихида по усопшемъ о. прот. Іоаннѣ Сергіевѣ.

*2 Сентября.* Недѣля 16 по Пятидесятницѣ. Наканунѣ всенощное бдѣніе было совершено Преосвященнѣйшимъ Наанаиломъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: прот. Н. Грандилевскаго, іеромонаховъ Артемія и іеронима и св. А. Лукошкова Литургія была совершена викарнымъ Епископомъ Варсанофіемъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи: архимандрита Григорія, ключаря собора, игумена Гурія, игум. Зосимы и двухъ іеромонаховъ подворья. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Матери Божіей и св. Николаю Чудотворцу.

*6 Сентября.* Память чуда Архистратига Михаила въ Хонѣхъ. Литургія была совершена Преосвященнымъ Епископомъ Наѳанаиломъ, вмѣстѣ съ викарнымъ Епископомъ Варсонофіемъ, въ градской Михаило-Архангельской церкви, въ сослуженіи протоіересвъ: Н. Грандилевскаго, Василя Аристова, І. Дьяконова и Н. Дьячкова. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Архистратигу Михаилу съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

*8 Сентября.* Праздникъ Рождества Богородицы. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе Архіерейскимъ служеніемъ было совершено въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Н. Грандилевскаго, іеромонаха Артемія и свящ. Александра Тимонова. Литургія была совершена въ Рождественской церкви въ сослуженіи: ректора семинаріи прот. А. Орлова, ключаря собора пр. Н. Грандилевскаго, прот. Е. Таратина, прот. Іоанна Дьяконова, прот. Михаила Павловскаго и свящ. Іоанна Коврова. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Матери Божіей.

*9 Сентября.* Недѣля 17-я по Пятидесятницѣ. Всенощное бдѣніе Архіерейскимъ служеніемъ было совершено въ Крестовой церкви, въ сослуженіи протоіересвъ Ник. Грандилевскаго и Евграфа Таратина, іеромонаха Іеронима и свящ. Іоанна Коврова. Литургія была совершена въ семинарской церкви Преосвященнымъ Епископомъ Наѳанаиломъ вмѣстѣ съ викарнымъ Епископомъ Варсонофіемъ, въ сослуженіи: настоятеля Соловецкаго монастыря архимандрита Іоанникія, настоятеля Михаило-Архангельскаго монастыря архимандрита Амфіана, ректора семинаріи прот. А. Орлова, прот. Н. Грандилевскаго, прот. Мих. Павловскаго, священниковъ: Андрея Шахова, А. Новикова, и Михаила Легатова. За литургіей были рукоположены: бывшій учитель церк. школы Александръ Поповъ въ священника и псаломщикъ Иванъ Селивановъ въ діакона. Предъ литургіей былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ по случаю истекшаго 100-лѣтія войны Россіи Наполеономъ и его полчищами, а по окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарств. молебенъ какъ по означенному случаю, такъ и по случаю 25-лѣтняго юбилея современна учрежденія въ Архангельскѣ Епархіальной церковно-археологической комиссіи.

*14 Сентября.* Наканунѣ праздника воздвиженія Креста Господня всенощное бдѣніе съ обрядомъ воздвиженія было совершено Архіерейскимъ служеніемъ въ кафедральн. соборѣ, въ сослуженіи причта собора. Литургія Архіерейскимъ же служеніемъ была совершена въ церкви св. Ап. Петра, по случаю 50-лѣтняго юбилея времени основанія сего приюта, въ сослуженіи прот. Н. Грандилевскаго и священниковъ: Алексія Новикова, Александра Лукошкова и А. Попова. За литургіей были рукоположены: діаконъ Іоаннъ Селивановъ въ священника, псаломщикъ Александръ Ануфріевъ въ діакона. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ благодарственный молебенъ.

*16 Сентября.* Недѣля 18 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Спасо-Введенской церкви (на мхахъ) въ сослуженіи: прот. Н. Грандилевскаго, прот. Іліи Легатова, прот. Е. Таратина, свящ. Іліи Поликина, свящ. Александра Лукошкова. За литургіей были рукоположены: діаконъ Александръ Ануфріевъ въ священника и псаломщикъ Алексѣй Боголѣповъ въ діакона. Слово произносилъ законоучитель гимназіи священникъ Зосима Калашниковъ.

*23 Сентября.* Недѣля 19 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Архіерейскимъ служеніемъ въ соборномъ храмѣ города Пинегы, въ сослуженіи соборнаго причта и нѣсколькихъ священно-служителей изъ окрестныхъ приходскихъ церквей. По окончаніи литургіи была отслужена панихида объ упокоеніи о. Іоанна Кронштадскаго Сергіева, въ память котораго сооружена, при лѣсопильномъ заводѣ братьевъ Володиныхъ, школа; затѣмъ изъ собора былъ крестный ходъ къ зданію школы, гдѣ оно и было освящено при пѣніи водосвятнаго и благодарственнаго молебна.

*26 Сентября.* Праздникъ въ честь св. апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе было совершено въ Крестовой церкви Его Преосвященствомъ Наанапломъ въ сослуженіи ключаря собора пр. Н. Грандилевскаго, миссіонера свящ. П. Павловскаго, іеромонаха Артемія и св. Влад. Суворова. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ семинарской церкви, по случаю храмоваго ея праздника, въ сослуженіи: архимандрита Амфіана, ректора семинаріи прот. А. Орлова, ключаря собора, свящ. А. Шахова и св. А. Новикова. За литургіей былъ рукополо-

женъ діаконъ Петръ Пѣтуховъ въ священника. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебень Апостолу Іоанну Богослову съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

30 Сентября. Недѣля 20 по Пятидесятницѣ. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви съ іеромонахами сей церкви Артеміемъ и Іеронимомъ.

### Постриженіе въ монашество.

23 и 31 августа высокопреосвященнымъ Антоніемъ архіеп. Волынскимъ постриженъ въ монашество и рукоположенъ во іеромонаха кандидатъ богословія учитель Архангел. дух. училища Михаилъ Жемчужниковъ (окончилъ Кіев. дух. академію въ 1910 г.), съ нареченіемъ имени Моисей.

### О. Архимандритъ Николай.

(Некрологъ).

Въ ночь на 14 сентября с. г. мирно почилъ о Господѣ настоятель второкласснаго Антоніево-Сійскаго монастыря о. архимандритъ Николай (Варооломеевъ). Это былъ одинъ изъ послѣднихъ могикановъ—воспитанниковъ духовной семинаріи до ея преобразованія по уставу 1867 г. и единственный въ настоящее время изъ настоятелей монастырей Архангельской епархіи, имѣвшій богословское образованіе и происходившій изъ духовнаго званія. Кончивъ курсъ семинаріи съ званіемъ студента въ іюль 1865 г. Николай Ивановичъ Варооломеевъ 6-го августа того же года при служеніи преосв. Наананіа I въ церкви на городскомъ кладбищѣ, при которой ему судилъ Богъ служить въ теченіи 20 лѣтъ, былъ рукоположенъ во священника въ Заостровскій приходъ Шенкурскаго уѣзда. Отсюда черезъ 7 лѣтъ перемѣщенъ былъ въ Заостровскій же приходъ Архангельскаго у., далѣе—черезъ 8 лѣтъ—настоятелемъ церкви Вознесенскаго прихода того же у. и въ 1884 г.—настоятелемъ Кладбищенской церкви г. Архангельска. Во время 20 лѣтней службы при этой церкви о. Николай исполнялъ великое множество другихъ возлагаемыхъ на него обязанностей и должностей, вездѣ отличаясь усердіемъ и испол-

нительностью. Онъ былъ законоучителемъ, благочиннымъ, депутатомъ Епархіальныхъ съѣздовъ, членомъ Правленія семинаріи, членомъ разныхъ Епархіальныхъ Комитетовъ, членомъ Комитета по учрежденію Эмеритальной кассы духовенства, цензоромъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, членомъ Архангельскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членомъ Архангельской Духовной Консистоіи, предсѣдателемъ Комитета свѣчнаго завода, ревизіоннаго Комитета и благочинническаго Совѣта и мн. др. Уже этотъ далеко неполный списокъ различныхъ порученій, возлагавшихъ, на о. Николая, показываетъ, какъ многообразна, полезна и цѣнна была служба почившаго для епархіи. Нужно къ этому прибавить его высокую религіозную настроенность, подвижническую жизнь, твердый характеръ, всегдашнее радѣніе о благѣ и спасеніи ближняго.

Возведенный за отличную службу 25 мая 1901 г. въ санъ протоіерея, о. Николай въ декабрѣ тогоже года былъ назначенъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства временно-управляющимъ Антоніево-Сійскимъ монастыремъ, каковое порученіе и исполнялъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Жизнь въ благоустроенномъ монастырѣ явилась наиболѣе соотвѣтствующею душевному настроенію о. Николая, а почти 40-лѣтняя служба его по епархіальному вѣдомству значительно истощила его силы и потому онъ, хотя и былъ опредѣленъ затѣмъ настоятелемъ Соломбальскаго Преображенскаго собора, но прослужилъ на этомъ мѣстѣ менѣе полугода и, согласно прошенію, 7 мая 1905 г. былъ «уволенъ заштатъ съ зачисленіемъ въ число братіи Антоніево-Сійскаго монастыря». Черезъ годъ указомъ Св. Синода назначенъ на должность настоятеля монастыря съ возведеніемъ, по постриженіи въ монашество, въ санъ архимандрита, въ каковой и былъ возведенъ 2 іюля 1906 г. Указомъ Духовной Консистоіи 31 марта 1908 г. назначенъ благочиннымъ мужскихъ и женскихъ монастырей Архангельской епархіи. Всего болѣе старался о. архимандритъ Николай о введеніи въ жизнь монастыря молитвеннаго настроенія и аскетическаго духа. Онъ весьма часто служилъ не только въ праздники, но и другіе дни, соборне съ пѣніемъ на два клироса; службы совершались имъ всегда истово и уставно, при чемъ согбенный старецъ-настоятель во всемъ подавалъ примѣръ. Вогласы, чтеніе молитвъ, акаѳистовъ, произносились имъ умирительно

и со слезами; пѣніе о. настоятель предпочиталъ простое, обиходное; чтенія требовалъ неспѣшнаго, яснаго, вразумительнаго. Въ жизни монашествующихъ и послушниковъ особенно не терпѣлъ нетрезвости и табакокурения, а также и праздности, старался внушить страхъ Божій, самособранность, трезвѣніе. Усердно заботился о. архимандритъ о благостояніи монастырскихъ храмовъ и устроилъ скитъ и новый храмъ на мѣстѣ, куда удалялся преподобный основатель монастыря—св. Антоній для уединенныхъ молитвенныхъ подвиговъ; устроилъ, кромѣ того, новую двухъ-этажную гостиницу для богомольцевъ вмѣсто ветхой, одноэтажной. 7 декабря 1906 г. Господь сподобилъ его молитвенно праздновать 350-лѣтіе со дня кончины преподобнаго Антонія, при чемъ въ служеніи онъ облачался въ ризу преподобнаго, а равно были употребляемы тѣ сохранившіеся въ монастырѣ предметы церковной утвари, которые были соединены съ памятью преподобнаго или—по крайней мѣрѣ—близки къ его времени. Сохранившіеся въ монастырѣ документы и рукописныя книги отъ XV по XVII в. о. архимандритъ благоразумно передалъ въ Епархіальное древнехранилище, гдѣ документамъ составлена опись, а книги составляютъ особый отдѣлъ подъ названіемъ «библіотека Сійскаго монастыря» и имъ составляется также опись. Такимъ образомъ не только обезпечена сохранность упомянутыхъ документовъ и книгъ, но явилась возможность изслѣдовать и изучать ихъ. Вообще о. архимандритъ былъ человѣкъ просвѣщенный, въ высшей степени трудолюбивый и христіански настроенный; да упокоитъ Господь душу его, «идѣже вси праведніи упоковаются!» И да воздвинетъ ему преемника по нему!

I. С.

### Библиографическая замѣтка.

Существуетъ въ Москвѣ книгоиздательская фирма—«Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь». Свое дѣло эта фирма ведетъ серьезно, выпуская въ большомъ количествѣ книги по сельскому хозяйству, составленныя специалистами. Для примѣра, укажемъ нѣсколько брошюръ по культурѣ полевой и луговой земли: двѣ бесѣды съ крестьянами агронома К. Соколова—1) «Какая обработка земли дастъ большій урожай» (32 стр. въ 16-ю листа, цѣна 3 коп.) и 2) «Какъ и

чѣмъ удобрять землю, чтобы крестьянину было сытнѣе» (32 стр. въ 16-ю листа, ц. 3 к.); 3) «Какимъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился?» агронома Н. Ткаченко (32 стр., цѣна 5 коп., съ рисунками); 4) «Улучшенная обработка земли и избытокъ зеленого корма» агронома А. А. Зубрилина (46 стр., съ рисунк., ц. 7 коп.); 5) «Улучшайте луга, будете съ кормомъ для скота» (22 стр., съ рисунк., ц. 4 коп.) агронома Г. В. Овечникова. Всѣ эти брошюры, какъ видимъ, составлены по вопросамъ, очень важнымъ для сельскихъ хозяевъ. Въ каждой брошюрѣ дается отвѣтъ на поставленный вопросъ просто и болѣе или менѣе общепонятно. Составители брошюръ—специалисты агрономы, не кабинетные ученые, а земскіе дѣятели, люди живого дѣла. Брошюры изданы на хорошей бумагѣ и продаются по самой общедоступной цѣнѣ. Нѣкоторыя изъ брошюръ и книгъ издательства «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» могутъ быть очень пригодны для бесѣдъ сельскаго священника съ прихожанами по вопросамъ сельскаго хозяйства. Каталогъ изданій «Деревенское хозяйство и крестьянская жизнь» высылается бесплатно. Адресъ редакціи и главной конторы изданій: Москва, Арбатъ, д. Тѣстовыхъ, И. И. Горбунову.

**СОДЕРЖАНІЕ** *Часть оффиціальная:* Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Архипастырская благодарность.—Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Перемены по службѣ.—Списокъ правдивыхъ мѣстъ.—Отъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.—Отъ Правленія Эмеритальной кассы.—Отъ Ярославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Милостинскаго Общества.—Объявленіе.—Отчетъ о состояніи расколо-сектанства. (Въ приложеніи).

*Часть неоффиціальная:* Изъ поѣздки на съездъ практическихъ дѣателей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ Москвѣ.—Къ борьбѣ съ пьянствомъ.—Мое путешествіе на богомолье въ Соловецкій монастырь.—Архіерейскія служенія.—Постриженіе въ монашество.—Некрологъ.—Библиографическая замѣтка.—Правдинованіе XXV-лѣтія Архангельскаго Епархіальнаго церковно-археологическаго Комитета (Въ приложеніи).

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

При семъ номерѣ прилагается прейсъ курантъ доставителя колоколо-литейныхъ заводовъ Приуралья и Поволожья Ксенофонта Соколова въ Челябинскѣ.



съ 23 по 26 ноября «никакихъ древнихъ священныхъ предметовъ при нихъ не оказалось», въ рапортѣ отъ 4 января 1887 г. писалъ, что «при Преображенской церкви Ровдинскаго прихода найдена старинная деревянная дарохранительница пятиглавая, имѣющая форму церкви съ крестомъ наверху», и что «при Христорождественской церкви Усть-Пуйскаго прихода найдены брачныя вѣнцы, сдѣланные изъ бересты». Настоятель Красногорскаго монастыря 30 ноября 1886 г. рапортовалъ, что предметовъ, заслуживающихъ вниманія какъ по оригинальности, такъ и по историческимъ воспоминаніямъ въ монастырѣ не имѣется, а послѣ въ монастырѣ оказалось зеркало царицы Софіи Алексѣевны, палашъ князя В. В. Голицына и громадный архивъ, въ которомъ однихъ рукописныхъ книгъ было болѣе 50 и множество старинныхъ документовъ. Благочинный 2-го Пинежскаго округа въ рапортахъ своихъ отъ 5-го и 19-го ноября 1887 года доносилъ Консисторіи, что въ церквахъ его благочинія древностей изъ утвари церковной и другихъ предметовъ, заслуживающихъ особаго вниманія, нѣтъ, между тѣмъ какъ почти всѣ церкви его благочинія были старинной постройки и въ нихъ оказались такія древности, какъ икона Божіей Матери, писанная въ 1380 г. (въ Кевроло-Воскресенской церкви) и т. п. Впрочемъ, должно сказать, что во внутреннихъ помѣщеніяхъ храмовъ тогда, дѣйствительно, трудно было найти какія нибудь древности: всѣ таковыя обыкновенно сваливались въ кладовыя, на чердаки или въ подвалы, гдѣ онѣ покрывались пылью, портились, ломались, уничтожались или расхищались, иногда продавались какъ ломъ или ненужный хламъ. Старинные храмы перестраивались, архитектура ихъ измѣнялась, иконы исправлялись и поновлялись до того, что вмѣсто одного святого или событія являлись другіе и т. п.

22 ноября 1888 г. резолюціей Преосвященнаго, положенной на журналѣ перваго собранія комиссіи, первоначальный составъ ея былъ опредѣленъ такъ: предсѣдателемъ назначенъ свящ. В. Смирновъ, помощниками его І. М. Сибирцевъ и свящ. И. Легатовъ, секретаремъ И. Утретскій, казначеемъ свящ. Н. Варѣломеевъ и членами прот. Ф. Павловскій и преподаватель семинаріи В. И. Бриллиантовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященный предложилъ представить ему для скрѣпы три книги; 1) для записи поступающихъ вещей, 2) для записи при-

хода и расхода суммъ попечительства и 3) для записи членовъ послѣдняго; затѣмъ заготовить увѣдомленіе объ открытіи хранилища церковныхъ древностей съ приложеніемъ проекта положенія о попечительствѣ; осмотрѣть въ архіерейскомъ домѣ подходящую комнату и обсудить, какія нужно сдѣлать въ ней приспособленія. При этомъ Преосвященный препроводилъ на нужды комиссіи 100 рублей, въ томъ числѣ 50 рублей отъ Кронштадскаго протоіерея І. И. Сергіева.

Получивъ этотъ журналъ, комиссія постановила принять къ свѣдѣнію и исполненію резолюцію Преосвященнаго, избрать въ почетные члены прот. І. И. Сергіева, намѣтить, согласно съ желаніемъ съѣзда духовенства въ январѣ 1887 г. и съ согласія Его Преосвященства, для помѣщенія древнехранилища угловую комнату въ нижнемъ этажѣ архіерейскаго дома и отпустить потребную сумму на приспособленіе ея для указанной цѣли. Означенное постановленіе было утверждено Преосвященнымъ 12-го декабря резолюціею: «Богъ благословитъ труждающихся о собраніи церковныхъ древностей и сочувствующихъ сему святому дѣлу и дѣлающихъ вклады. Съ благословеніемъ Божиимъ начинайте приводить въ исполненіе свое постановленіе». При этомъ тою же резолюціею Преосвященнаго составъ членовъ былъ увеличенъ тремя новыми: преподавателями семинаріи К. Сибирцевымъ и А. Ежовымъ и свящ. М. Усердовымъ.

Ободренная утвержденіемъ своего существованія и архипастырскимъ благословеніемъ своей дѣятельности комиссія обратилась ко всѣмъ причтамъ и монастырямъ епархіи съ просьбою тщательно осморѣть состоящія въ ихъ вѣдѣніи церковные архивы, кладовыя и другія помѣщенія и обо всѣхъ оказавшихся тамъ предметахъ древности донести Епархіальному начальству или сообщить комиссіи, а если возможно, то и самыя найденныя предметы высылать въ древнехранилище. При этомъ въ предназначенной для помѣщенія древнехранилища угловой комнатѣ нижняго этажа архіерейскаго дома комиссіею былъ произведенъ на свои средства нѣкоторый ремонтъ и приобретены два большихъ стола простой работы для помѣщенія на нихъ предметовъ древности и сдѣланы другія приспособленія.

Призывъ комиссіи къ причтамъ и монастырямъ епархіи не остался безплоднымъ: въ нее стали поступать заявленія

объ имѣющихся предметахъ древности, а перѣдко стали высы- латься и самые предметы въ древнехранилище. На засѣда- нияхъ комиссіи эти донесенія разсматривались и обсуждались, выбирались изъ указываемыхъ вещей годныя для древнехра- нилища и дѣлались постановленія о ходатайствѣ предъ епар- хіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи пріобрѣсти ихъ, затѣмъ высылаемые памятники древности принимались, осматривались и помѣщались на храненіе, при чемъ они заносились въ хро- нологическую записку; причты о полученіи увѣдомлялись, кро- мѣ того велась отчетность по денежнымъ поступленіямъ и по- жертвованіямъ, наконецъ комиссія входила въ сношеніе съ подлежащими учрежденіями и лицами.

Благодаря этой дѣятельности комиссіи въ первый же годъ существованія древнехранилища (1889 г.) въ него по- ступилъ 201 предметъ, изъ нихъ 173 составляли принадлеж- ности храма и богослуженія, 21 свистокъ XVI и XVII вѣковъ и 7 гравюръ.

Однако скоро обнаружилось, что какъ комиссія въ своей дѣятельности, такъ и древнехранилище въ своемъ существова- нии не могутъ считать себя вполне обезпечеными. Дѣло въ томъ, что въ 1889 г., вслѣдствіе отношенія Оберъ-прокурора Св. Синода, Преосвященный вынужденъ былъ изъять древнехра- нилища и послать въ Петербургъ двѣ большія корзины ста- ринныхъ документовъ стараго архива Холмогорскаго собора, только что переданныя изъ консисторіи въ комиссію, \*) и 11 наиболѣе замѣчательныхъ предметовъ изъ древнехранилища, а именно: деревянные рѣзные царскіе врата съ колоннами и верхомъ прекрасной мелкой работы изъ Унскаго прихода, другіе такіе же царскіе врата не столь изящной работы, деревянный потиръ, пару брачныхъ вѣнцовъ изъ березовой коры, 2 де- ревянныхъ долбленыхъ свѣщи, 3 желѣзныя лампы, выносной слюдяный фонарь на деревянной рукояткѣ. Всѣ эти предметы были отправлены въ С.-Петербургъ въ канцелярію оберъ-про- курора и переданы послѣднимъ—вещественные памятники въ музей Императорской Академіи художествъ, а документы—чле-

\*) О судьбѣ этого архива см. весьма интересныя свѣдѣнія у *И. М. Сибирцева* въ „Отчетъ Арх. Еп. Церк. Археолог. Комитета за 1906 г.“ 1—3 стр.

ну Археографической Комиссии и Учебного Комитета при Св. Синодѣ И. К. Зинченко.

Этотъ случай наглядно показалъ неустойчивость положенія какъ комиссiи, такъ и древнехранилища. Члены комиссiи, естественно были озабочены мыслию о томъ, чтобы поставить свое существованіе и дѣятельность въ болѣе благопріятныя условія и сохранить на мѣстѣ памятники древности, собранные ею съ великимъ трудомъ и любовію къ дѣлу.

Тогда явилась мысль возбудить ходатайство о санкціонированіи Высшею церковною властью обоихъ учреждений, которыя доселѣ существовали лишь съ утвержденія мѣстнаго епархіальнаго начальства. И вотъ 31 марта 1890 г. Преосвященный, согласно просьбѣ комиссiи, вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ о разрѣшеніи «открыть при архіерейскомъ домѣ церковное древнехранилище и собирать въ него какъ письменные, такъ и вещественные памятники церковной древности епархіи для храненія ихъ въ интересахъ церковно-исторической науки вообще и Архангельской церкви въ частности». За послѣдовавшимъ вскорѣ увольненіемъ преосвященнаго Наанаила отъ управленія Архангельской епархіей Св. Синодъ указомъ отъ 21 іюня 1890 г. за № 2254 предложилъ преемнику его—преосвященному Александру «доставить правила объ устройствѣ древнехранилища и донести, не признаетъ-ли Преосвященный болѣе удобнымъ помѣстить древнехранилище не при архіерейскомъ домѣ, а при Михаило-Архангельскомъ монастырѣ».

«Правила объ устройствѣ древнехранилища», предварительно представленія ихъ въ Св. Синодъ, были подвергнуты комиссiей пересмотру и незначительнымъ измѣненіямъ, при чемъ помѣщеніе для древнехранилища, согласно указанію Св. Синода, назначалось при Михаило-Архангельскомъ монастырѣ, а комиссiя переименовалась въ «Епархіальный церковно-археологическій Комитетъ». Утвердительный указъ Св. Синода по этимъ вопросамъ послѣдовалъ 4 февраля 1891 г. за № 444.

Получивъ отъ Высшей церковной власти санкцію своего существованія, Комитетъ однако долго не могъ найти болѣе или менѣе подходящаго помѣщенія для древнехранилища, которое принуждено было скитаться по разнымъ мѣстамъ, кочуя изъ одного неудобнаго помѣщенія въ другое столь-же мало пригодное.

Нужно сказать, что преосвященный Александръ, вскорѣ по прибытіи въ Архангельскъ, потребовалъ очищенія занятой древнехранилищемъ комнаты въ архіерейскомъ домѣ, такъ какъ помѣщеніе это понадобилось для канцеляріи епископа. Поэтому находившіеся здѣсь предметы, число которыхъ въ это время простиралось до 300, были внесены сначала въ ветхій незапиравшійся сарай на дворѣ архіерейскаго дома, а когда и этотъ сарай былъ предназначенъ къ сломкѣ, то въ одну изъ комнатъ тоже ветхаго и пустовавшаго флигеля на томъ же дворѣ. Правда, потомъ древнехранилище было перенесено согласно указу Св. Синода, въ Михаило-Архангельскій монастырь, но и здѣсь тоже не оказалось болѣе или менѣе подходящаго помѣщенія для него. Сначала перенесли его въ одну изъ комнатъ пустовавшаго тамъ помѣщенія «псаломщической школы», гдѣ текло съ потолка и было очень сыро, затѣмъ— въ сосѣдную комнату того же зданія, а когда послѣднее понадобилось для школы,—въ кухонное помѣщеніе стараго деревяннаго настоятельскаго дома, а когда и этотъ домъ въ 1895 г. былъ назначенъ по ветхости къ сломкѣ и у него уже было отнято крыльцо, предметы древности по сходамъ были перенесены въ бывшую «трапезную» въ нижнемъ этажѣ заброшеннаго каменнаго монастырскаго дома, причемъ Комитетъ долженъ былъ устроить на свои средства въ этомъ помѣщеніи печь и желѣзныя рѣшетки въ окнахъ и превратить одно окно въ двери для входа съ наружной стороны. Помѣщеніе это было низко, тѣсно, мрачно, сыро и грязно, но болѣе обезпечивало предметы древности и какъ отъ расхищенія, такъ и пожара, постоянная возможность которыхъ въ прежнихъ деревянныхъ помѣщеніяхъ чрезвычайно тревожила лицъ, завѣдывавшихъ древнехранилищемъ. Вслѣдствіе тѣсноты «трапезной» Комитетъ предполагалъ было занять еще сосѣдную комнату, но это оказалось невозможнымъ по причинѣ крайней запущенности, требовавшей капитальнаго ремонта всего зданія. Вслѣдствіе крайней тѣсноты помѣщенія пришлось большую часть предметовъ древности, число которыхъ продолжало увеличиваться, свалить прямо на полъ въ кучу.

Преемникъ епископа Александра, преосвященный Никаноръ, весьма благожелательно относившійся къ Комитету и его дѣятельности и принимавшій въ ней личное участіе, посѣтивъ

древнехранилище, былъ настолько пораженъ его тѣсною и непригодною, что предложилъ даже прекратить на время пріемъ предметовъ древности. Исходатайствовавъ предъ Св. Синодомъ непосредственное управленіе Михаило-Архангельскимъ монастыремъ и устроивъ въ оградѣ его новый настоятельскій каменный домъ, онъ, кажется, предполагалъ отвести въ немъ помѣщеніе для древнехранилища, но за послѣдовавшимъ перемѣщеніемъ въ Смоленскъ предложеніе это осталось неисполненнымъ. При преосвящ. Никанорѣ въ 1895 г. предсѣдатель Комитета законоучитель гимназій свящ. В. А. Смирновъ за назначеніемъ на должность епархіальнаго наблюдателя церк.-пр. школъ былъ, согласно прошенію освобожденъ отъ должности предсѣдателя, на которую назначенъ помощникъ его преподаватель семинаріи І. М. Сибирцевъ. Преемникъ епископа Никанора преосвященный Іоанникій I, посѣтивъ помѣщеніе древнехранилища и убѣдившись въ совершенной его непригодности, о которой ему было должно предсѣдателемъ Комитета, въ виду указа Св. Синода отъ 4 февраля 1891 г., предложилъ монастырскому начальству построить отдѣльное каменное зданіе для древнехранилища, что и было исполнено. Небольшое, одноэтажное зданіе было выстроено монастыремъ вчернѣ въ 1897 г., лѣтомъ 1898 г. были устроены въ немъ двери, рамы и желѣзныя рѣшетки для оконъ и печи. Но каменное зданіе сохло медленно, тѣмъ болѣе, что каменный полъ въ немъ былъ устроенъ прямо на землѣ и въ немъ долго не выводилась сырость; поэтому Комитетъ пока не рѣшался переносить туда древнехранилище.

Преемникъ Іоанникія I-го, преосвященный Іоанникій II, вскорѣ послѣ своего прибытія въ епархію, посѣтилъ какъ прежнее помѣщеніе древнехранилища, такъ и вновь выстроенное для него зданіе и сдѣлалъ нѣсколько практическихъ указаній относительно скорѣйшаго осушенія и благоустроенія его. Согласно этимъ указаніямъ каменные плиты пола были перебраны, зашпаклеваны и покрашены, вмѣсто прежнихъ большихъ четверугольных печей устроены круглыя въ желѣзныхъ буракахъ, стѣны были оштукатурены, потолки выбѣлены, входныя двери обиты желѣзомъ.

Лѣтомъ 1901 г. древнехранилище наконецъ было перенесено въ выстроенное для него зданіе, занимаемое имъ и въ

настоящее время. Въ 1903 г., согласно ходатайству Комитета и распоряженію Епархіальной власти, зданіе это было передано Комитету «во всегдашнее пользованіе для помѣщенія древнехранилища съ тѣмъ, чтобы ремонтъ его производился на средства Комитета». Такъ наконецъ Комитетъ послѣ 15 лѣтнихъ хлопотъ приобрѣлъ специальное помѣщеніе и черезъ это получилъ возможность болѣе или менѣе безпрепятственно осуществлять главную свою—цѣль хранить въ болѣе или менѣе приличномъ и безопасномъ мѣстѣ собираемые имъ письменные и вещественные памятники церковной древности.

Этой задачей—собираніемъ памятниковъ древности и ихъ храненіемъ ограничивалась первоначальная дѣятельность Комитета, указанная ему дѣйствовавшими тогда «правилами», нормировавшими его дѣятельность. Комитетъ былъ лишь приемной инстанціей, которая записывала поступавшіе въ древнехранилище предметы и заботилась объ ихъ сохраненіи, состоя при немъ въ качествѣ собирателя и хранителя. Но вскорѣ—съ начала 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія, частію по личной инициативѣ нѣкоторыхъ членовъ, а частію по предложеніямъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ, особенно Сергія, временно управлявшаго Архангельскою епархіей въ декабрѣ 1892 г. и январѣ 1893., и Никанора (въ 1893—1896 г.г.), дѣятельность Комитета стала постепенно расширяться. Такъ въ 1891 г. нѣкоторые члены Комитета приняли личное участіе въ празднованіи 200-лѣтняго юбилея со дня освященія Колмогорскаго Преображенскаго собора. Далѣе, члены Комитета занялись посильными историческими изслѣдованіями и описаніями, а также описаніями памятниковъ древности, такъ что дѣятельность Комитета какъ по собранію значительнаго количества письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ древности, такъ и по изданію трудовъ научнаго характера—обратила на себя вниманіе нѣкоторыхъ ученыхъ лицъ и учреждений, которыя стали входить съ нимъ въ сношенія.

Все эти обстоятельства показывали, что Комитетъ выросъ изъ тѣсныхъ рамокъ своихъ первоначальныхъ «правилъ» и мало по малу изъ простого собирателя и хранителя древностей превратился, можно сказать, въ ученое учрежденіе и въ качествѣ такового признавался другими подобными учрежденіями. Все это привело къ необходимости измѣнить первоначаль-

ныя «правила», въ смыслѣ расширенія его задачъ. Съ этою цѣлю въ 1905 г. председателемъ съ нѣкоторыми членами былъ составленъ новый уставъ, представленный преосвященнымъ на утвержденіе въ Св. Синодъ, каковое и послѣдовало 22 августа 1905 г. за № 4017.

По новому уставу Комитетъ имѣетъ своего цѣлю собраніе, сохраненіе и обслѣдованіе мѣстныхъ памятниковъ древности и историческое изученіе религіозной и церковно-общественной жизни мѣстнаго края, причемъ въ кругъ дѣятельности Комитета входятъ: а) наблюденіе за сохранностью вещественныхъ памятниковъ церковной древности въ епархіи и принятіе мѣръ противъ ихъ потери и истребленія, б) собраніе и храненіе въ состоящемъ древнехранилищѣ церковно-религіозныхъ бытовыхъ и другихъ памятниковъ древности, в) приведеніе въ извѣстность и описаніе всякаго рода памятниковъ древности и архивовъ церквей и монастырей епархіи, г) историческое обслѣдованіе матеріаловъ мѣстной религіозной и церковно-общественной жизни и д) распространеніе въ обществѣ, и по преимуществу среди духовенства церковно-историческихъ и археологическихъ свѣдѣній, возбужденіе вниманія и интереса къ древностямъ, устройство публичныхъ чтеній и т. п. Древнехранилище поставлено теперь въ подчиненное отношеніе къ Комитету, какъ средство и пособіе къ достиженію его задачъ. Другимъ пособіемъ для научныхъ занятій Комитета является бібліотека, составленіе которой намѣчено новымъ уставомъ. \*) Вмѣстѣ съ расширеніемъ задачъ Комитета и его внѣшняя организація получила болѣе совершенный видъ: званіе члена Комитета соединено съ обязанностью участвовать личными трудами въ его дѣятельности или дѣлать пожертвованія денежныя или вещественныя; введены кромѣ очередныхъ общія годовыя собранія всѣхъ членовъ для чтенія годовыхъ отчетовъ о дѣятельности Комитета и для выбора должностныхъ лицъ, каковыя избираются на опредѣленный срокъ (3 года), обязанности ихъ опредѣлены болѣе точно; покровителемъ Комитета, какъ и прежде, является мѣстный Епархіальный архі-

\*) Въ настоящее время въ бібліотекѣ Комитета насчитывается около 200 номеровъ, но она еще довольно скудна и требуетъ значительнаго пополненія, особенно спеціальными изслѣдованіями по исторіи и археологіи мѣстнаго края.