

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 8-й. 1881-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*Отъ 21 января—19 февраля 1881 года за № 5, о раз-
сылкѣ циркуляровъ о розыскѣ лицъ вслѣдствіе просьбы
одного изъ супруговъ о расторженіи брака.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ный г. товарищемъ Синодальнаго, Оберъ-Прокурора, отъ 8
декабря 1880 года за № 5974, экземпляръ циркулярнаго
предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 мая
1880 года за № 49, гг. губернаторамъ, въ коемъ изложено:
циркулярнымъ распоряженіемъ министерства отъ 6 февраля

1846 года предписано было, чтобы при отысканіи лицъ по распоряженіямъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторгеніи брака, за безвѣстнымъ отсутствіемъ другаго, губернскія правленія относились по сему отдѣльными циркулярами, въ видѣ особаго на каждый случай распоряженія, съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзывовъ о послѣдствіяхъ розыска; затѣмъ циркуляромъ отъ февраля 1849 года разъяснено было, чтобы губернскія правленія въ подобныхъ случаяхъ относились или прямо отъ себя во всѣ полицейскія мѣста или посылали печатныя статьи о розыскѣ въ каждую губернію, въ установленномъ числѣ экземпляровъ, но съ требованіемъ по нимъ отзывовъ. Между тѣмъ до свѣдѣнія министерства дошло, что одно губернское правленіе, вслѣдствіе просьбы мѣстной духовной консисторіи по одному изъ производящихся въ ней дѣлъ о расторгеніи брака о розыскѣ безвѣстноотсутствующаго, предписало объ этомъ городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ одной лишь своей губерніи, просьбу же консисторіи о сношеніи съ другими правленіями и учрежденіями оставило безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы мѣстныя губернскія правленія обязаны были производить такого рода сношенія и что консисторія сама можетъ снести по сему предмету съ кѣмъ слѣдуетъ. Принимая во вниманіе, что законъ не возлагаетъ на духовныя консисторіи, по производящимся въ нихъ брако-разводнымъ дѣламъ, обязанности снабжать губернскія правленія сыскными статьями для розыска лицъ, имѣющихъ право по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаютъ, и имѣя въ виду приведенные выше циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6 февраля 1846 года и февраля 1849 года, названное министерство вслѣдствіе неправильнаго пониманія губернскими правленіями лежащихъ на нихъ обязанностей находить нужнымъ указать, что при отысканіи лицъ, по распоряженіямъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторгеніи брака по безвѣстному отсутствію другаго, обязанность составленія и разсылки циркуляровъ о розыскѣ лежитъ всецѣло на мѣстномъ губернскомъ правленіи, отдѣльно отъ общаго производства по сыскамъ, и въ видѣ

особеннаго на каждый случай расторженія съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзыва объ исполненіи. И по справкѣ при казали: объ изложенномъ циркулярномъ предложеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29 мая 1880 г. за № 49, гг. губернаторамъ циркулярно увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ къ свѣдѣнію и руководству чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Ошъ 13-го февраля—12-го марта 1881 года, за № 456, объ отмінѣ состоявшася 24-го октября 1875 г. постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи зданій сельскихъ церквей въ губерніи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, изъ 1-го департамента, отъ 13-го января 1881 года, за № 1288, слѣдующаго содержания: по указу его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ отмінѣ состоявшася 24-го октября 1875 года постановленія екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи. При казали: екатеринославское губернское земское собраніе, въ очередную сессию 24-го октября 1875 года, постановило привлечь къ обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1877 года зданія сельскихъ церквей въ екатеринославской губерніи, и когда затѣмъ причтъ одной церкви не согласился застраховать оную въ земствѣ, то губернская земская управа просила мѣстное епархіальное начальство вмѣнить всѣмъ причтамъ въ обязанность, чтобы они точно исполнили настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія, какъ не опротестованное въ свое время надлежащимъ порядкомъ и вошедшее въ законную силу. Святѣйшій Синодъ,

коему было представлено екатеринославскимъ епархіальнымъ начальствомъ настоящее требованіе губернской управы, сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами, нашелъ: 1) на основаніи ст. 6 Высочайше утвержденнаго 7-го апрѣля 1864 года положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, обязательному земскому страхованію подлежатъ какъ частныя, такъ и общественныя строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Но какъ кругъ дѣйствій земскихъ учреждений ограничивается только предметами, вѣденію ихъ предоставленными, то къ общественнымъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, должны принадлежать только тѣ общественныя зданія, которыя находятся въ вѣдѣніи земства, какъ-то: запасныя магазины, больницы и т. п., а никакъ не церкви, которыя со веѣмъ ихъ имуществомъ и хозяйствомъ состоятъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, дѣйствующаго на основаніи существующихъ по духовному вѣдомству правилъ; и 2) по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1-го января 1864 года, учрежденія эти въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ, принадлежащихъ къ кругу дѣйствій правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ властей и учреждений, и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ. Какъ православныя церкви, ни по управленію, ни по хозяйству, не подлежатъ вѣдомству земскихъ учреждений, а состоятъ въ духовномъ вѣдомствѣ, то земскія собранія безъ согласія духовнаго начальства не могутъ дѣлать по отношенію къ церквамъ никакихъ обязательныхъ для духовнаго вѣдомства постановленій. По симъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ просилъ Правительствующій Сенатъ, признавъ состоявшееся 24-го октября 1875 года постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ страхованіи сельскихъ церквей недѣйствительнымъ, таковое отмѣнить. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, должны-ли быть привлекаемы къ обязательному страхованію церкви, часовни и т. п. зданія, предназначенныя для отправленія богослуженія и расположенныя въ чертѣ крестьянской усадебной

осѣдлости, не разрѣшается положительно дѣйствующимъ положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи. Какъ однакоже обязательное взаимное земское страхованіе, обнимая собою находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строенія, имѣеть цѣлю обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ тѣхъ лицъ и обществъ, собственность которыхъ составляютъ принятыя на страхъ строенія; церкви-же съ ихъ имуществомъ, относящіяся по закону (ст. 413, т. X, ч. I, св. зак. гражд.) къ числу имуществъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности какихъ-либо частныхъ лицъ или обществъ, хотя и могутъ быть устраиваемы иждивеніемъ сихъ послѣднихъ, — то, въ виду сего, церкви, часовни и т. п. зданія не могутъ быть привлекаемы къ обязательному земскому страхованію; приемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что хотя постановленіе екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія 24-го октября 1875 года и не было въ свое время опротестовано губернаторомъ, тѣмъ не менѣе оно, по точному смыслу ст. 7 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не имѣеть обязательной силы для духовнаго начальства, въ вѣденіи коего состоятъ зданія сельскихъ церквей, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить екатеринославскому губернскому земскому собранію незаконность вышеупомянутаго постановленія онаго о привлеченіи къ обязательному взаимному страхованію зданій сельскихъ церквей въ губерніи. О чемъ для надлежащаго исполненія екатеринославскому губернатору послать указъ, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣденіемъ. **П р и к а з а л и:** объ изъясненномъ вѣденіи Правительствующаго Сената напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 13-го февраля—18 марта 1881 г., за № 12, о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе московскаго отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ подъ Августѣйшее покровительство Государыни Цесаревны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го января 1881 года за № 445, о томъ, что Государь Императоръ въ 24-й день января сего года Высочайше соизволилъ на принятіе подъ Августѣйшее покровительство Ея Высочества Государыни Цесаревны существующаго въ Москвѣ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ, и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ преосвященному митрополиту московскому. П р и к а з а л и: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи для припечатанія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Отъ 13-го февраля—18-го марта 1881 года, за № 12, о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятиыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣденіе Правительствующаго Сената, отъ 23-го января 1881 года, за № 1848, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятиыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, мнѣніемъ положилъ: 1) духовнымъ лицамъ, вызываемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства за черту того поселенія, при церкви коего

они состоятъ, для привода понятыхъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки по 10 коп. на версту въ оба пути, и 2) расходъ, потребный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигнуемаго по § 17 ст. 8 расходной смѣты министерства юстиціи, со взысканіемъ впоследствии сихъ денегъ, на общемъ основаніи, съ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ производятся межевыя работы. На мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о предоставленіи духовнымъ лицамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ понятыхъ по дѣламъ межевымъ, права на полученіе прогонныхъ денегъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. **П р и к а з а л и:** объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го февраля, за № 785, въ коемъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 14-й день того-же февраля Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 9-го—28-го января 1881 года, объ учрежденіи при московской, саратовской и другихъ духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. **Справка:** Въ виду особыхъ церковныхъ нуждъ московской и саратовской епархій, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайствамъ преосвященныхъ—

митрополита Макарія и епископа Тихона и заключенію Учебнаго Комитета, признавъ, по опредѣленію 9-го—28-го января 1881 года, весьма полезнымъ учрежденіе при московской и саратовской духовныхъ семинаріяхъ самостоятельныхъ штатныхъ кафедръ по исторіи и обличенію русскаго раскола, извѣстнаго подъ названіемъ старообрядчества, на слѣдующихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи преосвященнаго митрополита Макарія: 1) въ „московской духовной семинаріи“ открывається особая, самостоятельная кафедра для полного и обстоятельнаго изложенія исторіи, вѣроученія и обличенія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества, и для практическаго руководства учениковъ, будущихъ пастырей церкви, въ собесѣдованіи съ раскольниками о важнѣйшихъ предметахъ ихъ разномыслія съ церковію; 2) по силѣ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1872 года, коимъ для открываемыхъ по семинаріямъ уроковъ по расколу назначается время, свободное отъ учебныхъ, опредѣленныхъ по уставу, часовъ, для открываемой въ московской семинаріи кафедры ученія о расколѣ назначается по два часа въ каждую недѣлю, свободные отъ занятій прочими предметами, въ IV, V и VI классахъ, такъ что весь полный курсъ науки проходитъ воспитанниками въ теченіи трехъ лѣтъ, и именно въ первый годъ, т. е. въ IV классѣ, проходитъ исторія раскола, какъ такая часть общей науки о расколѣ, изложеніе которой по существу дѣла должно предшествовать изученію прочихъ ея статей и по самому ея содержанию наиболее соотвѣтствуетъ степени развитія учениковъ этого класса, а въ два послѣдніе года, въ V и VI классахъ излагаются ученія раскола, общія и частныя мнѣнія разныхъ раскольническихъ толковъ и обличеніе раскола, съ практическими упражненіями въ собесѣдованіяхъ о разныхъ пунктахъ разномыслія между расколомъ и церковію; 3) такъ какъ дознано опытомъ, что въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ, съ открытіемъ особыхъ кафедръ по ученію о расколѣ, занятіе симъ предметомъ предоставлено однакоже личному свободному желанію учениковъ и не внесено въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, преподаваніе науки о расколѣ является крайне неудовлетворительнымъ, не соотвѣтству-

аеть даже самым скромнымъ ожиданіямъ пользы отъ него, и напротивъ не подлежитъ сомнѣнію, что только внесеніе науки о расколѣ, какъ самостоятельнаго предмета преподаванія, въ кругъ общеобязательныхъ семинарскихъ наукъ, можетъ сообщить преподаванію оной, желаемый успѣхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ожидаемую пользу для церкви: то съ открытіемъ въ московской семинаріи особой кафедры ученія о расколѣ, изученіе сей науки вводится въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ обученія, и для сего требуется: а) чтобы по этому предмету, какъ по всѣмъ прочимъ, воспитанники занимались не только въ классѣ съ учителемъ, но и самостоятельно во вѣкъласное время; б) чтобы по этому предмету, и какъ и по другимъ, давались сочиненія ученикамъ; в) чтобы оцѣненіе воспитанниками уроковъ по этому предмету зачислялось въ журналы для записи отсутствующихъ воспитанниковъ и въ вѣдомости о числѣ оцѣненныхъ уроковъ; г) чтобы по этому предмету преподавателемъ веденъ былъ особый журналъ для записи содержанія уроковъ и отмѣтокъ ученическихъ отвѣтовъ, съ занесеніемъ послѣднихъ въ общую вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ; д) чтобы начальство семинаріи, установленнымъ для другихъ предметовъ порядкомъ, слѣдило за посѣщеніемъ классовъ воспитанниками и за изученіемъ ими этого предмета, и соответствующими мѣрами понуждало неисправныхъ; е) чтобы по этому предмету назначено былъ отдѣльный экзамень, на общихъ съ другими экзаменами основаніяхъ, и ж) чтобы обученіе этому предмету и степени успѣшности заносимы были въ аттестаты оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ; 4) преподавателемъ на открываемую въ московской семинаріи кафедру ученія о расколѣ назначается лицо съ академическимъ образованіемъ, извѣстно не только достаточнымъ знакомствомъ съ предметомъ преподаванія, но и любовью къ занятіямъ сего рода, даже съ некоторою опытностію въ веденіи бесѣдъ съ раскольниками.

Примѣчаніе: Въ преподаватели ученія о расколѣ можетъ быть назначено и лицо, не получившее академическаго образованія, если будетъ вполне обладать указанными выше качествами. 5) содержаніе преподавателю ученія о расколѣ въ московской семинаріи назначается изъ средствъ московской

кафедры въ размѣрѣ, соответствующемъ содержанию другихъ штатныхъ преподавателей этой семинаріи, и б) со введеніемъ ученія о расколѣ въ кругъ общеобязательныхъ предметовъ преподаванія въ московской семинаріи, преподавателю оного усвоются всѣ служебныя права и преимущества штатныхъ преподавателей семинаріи, какъ-то: а) служба его принимается въ счетъ обязательной для казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій службы; б) онъ именуется преподавателемъ семинаріи; в) имѣетъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ семинарскаго правленія; г) быть избираемымъ въ члены правленія и семинарскія должности, и д) пользуется правомъ на полученіе пенсіи“. При назначеніи преподавателю сего предмета 6 уроковъ въ недѣлю, по два урока въ IV, V и VI классахъ, въ тѣ дни, въ которые по уставу назначено только по 3 урока, въ совокупности съ практическими выѣзными собесѣдованіями съ раскольниками, онъ будетъ имѣть число уроковъ, приближающееся къ опредѣленному уставомъ для нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса, и приобрететъ право на полученіе полного учительскаго содержанія, имѣющаго производиться—въ московской семинаріи изъ средствъ московской кафедры, а въ саратовской—изъ епархіальныхъ средствъ. Что-же касается до присвоенія преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ права на пенсію и единовременное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала и третное не въ зачетъ жалованья изъ суммъ Государственнаго казначейства, то, принимая во вниманіе, что таковыя существующими постановленіями не полагаются преподавателямъ ученія о расколѣ и въ виду высказанной преосвященнымъ митрополитомъ Макаріемъ при докладѣ настоящаго дѣла возможности отнести расходъ на выдачу преподавателямъ означеннаго предмета третнаго не въ зачетъ жалованья на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается ихъ содержаніе, Святейшій Синодъ призналъ необходимымъ предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее соизволеніе на дарованіе преподавателямъ ученія о русскомъ расколѣ въ московской и саратовской семинаріяхъ права на полученіе пенсіи и единовременнаго пособія изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, наравнѣ

съ штатными преподавателями семинарій, съ распространеніемъ сего права какъ на преподавателя ученія о русскомъ расколѣ въ кавказской семинаріи, гдѣ каѳедра ученія о русскомъ расколѣ открыта на мѣстныхъ средства епархіи еще въ 1874 году, такъ и на преподавателей того же предмета въ тѣхъ семинаріяхъ, въ коихъ, по ходатайствамъ мѣстныхъ преосвященныхъ, будетъ признано полезнымъ учредить самостоятельныя каѳедры по ученію о русскомъ расколѣ; расходъ же по выдачѣ симъ преподавателямъ, при поступленіи ихъ на службу, третнаго, не въ зачетъ жалованья, отнести на тѣ-же средства, на счетъ которыхъ принимается содержаніе преподавателей. **П р и к а з а л и:** объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 27 февраля 1881 г., за № 719, о книгахъ М. Поторжинскаго: „Святоотеческая христоматія, — пособие къ изученію исторіи христіанской проповѣди“ и „Историческая христоматія для изученія русской церковной проповѣди“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 351, коимъ признается возможнымъ составленныя преподавателемъ кievской духовной семинаріи М. Поторжинскимъ: „Святоотеческую христоматію — пособие къ изученію исторіи христіанской проповѣди.“ (Кіевъ, 1877 г.), и „Историческую христоматію, — для изученія русской церковной проповѣди (Кіевъ, 1879 г.)—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособия при историческомъ и практическомъ изученіи проповѣдничества. **П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

СПИСОКЪ

михъ по Кавказской епархіи, Всемилостивѣйше пожалованныхъ знаками отличія за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, въ 6 день февраля 1881 г.

А) Серебряною медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ: 2-й гильдіи купецъ Николай *Налобингъ*, староста кладбищенской церкви города Екатеринодара.

Б) Серебряными медалями для ношенія на груди: а) на Аннинской лентѣ: крестьянинъ села Нины Назаръ *Сидоровъ*, крестьянинъ села Новогорлыкского Иванъ *Безверхій*; б) на Станиславской лентѣ: урядникъ станицы Сергіевской Василій *Олексіенко*, казакъ стан. Пшехеккой Трофимъ *Еськовъ*, урядникъ стан. Тифлисской Иванъ *Москалеовъ*, казакъ стан. Сторожевой Николай *Сухосольевъ*, отставной казакъ стан. Холмеккой Леонтіиъ *Гиндаишъ*.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го декабря 1880—25-го января 1881 года за № 2881, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, слѣдующимъ лицамъ за ихъ заслуги и пожертвованія въ церкви Кавказской епархіи: крестьянину села Дивнаго Ставропольской губерніи Ивану *Реусу*; мѣщанину гор. Темрюка Григорію *Кривоцову*; мѣщанину гор. Темрюка Якову *Шевченко*; кушцу гор. Темрюка Ивану *Проценко*; крестьянину села Благодарнаго Петру *Григорьеву*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О высылкѣ благочинными Кавказской епархіи суммы, ассигновавшейся на жалованье преподавателямъ калмыцкаго и татарскаго языковъ въ Кавказской семинаріи, въ Совѣтъ Ставропольскаго Андреевскаго Братства.

Вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 10-го января сего 1881 года за № 71, о прекращеніи преподаванія калмыцкаго и татарскаго языковъ въ Кавказской духовной семинаріи и обращеніи ассигновавшейся на жалованье преподавателямъ этихъ языковъ, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, суммы 400 рублей въ пользу Ставропольскаго Андреевскаго Братства на миссіонерскія нужды, — Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, резолюціею, даною 10-го марта на журналѣ Кавказской духовной консисторіи, предписалъ, чтобы благочинные епархіи представляли впредь положенный съ подвѣдомыхъ имъ церквей сборъ на вознагражденіе преподавателей сказанныхъ языковъ не въ семинарское правленіе, а въ Совѣтъ Ставропольскаго Андреевскаго Братства, выдѣляя изъ суммы, ассигнованной на потребности мѣстной семинаріи по раскладкѣ, напечатанной въ № 22-мъ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1880 годъ на страницахъ 701—703, и препроводя въ Совѣтъ Братства причитающееся количество денегъ по слѣдующему распредѣленію:

1) *Благочинные Ставропольской губерніи.*

Священникъ М. Прозоровскій 18р. 40к.; прот. Д. Невтоновъ 13р. 70к.; с. Д. Успенскій (быв. Ратьмировъ) 16р. 72к.; с. С. Микелядзеъ 13р. 18к.; с. І. Воскресенскій 10р. 58к.; с. І. Данилевскій 6р. 80к.; с. А. Ржаксенскій 16р. 48к.; с. А. Лавровъ 12р. 50к.; с. А. Куликовъ 12р. 22к.; прот. Ф. Любомудровъ 11р. 83к. Итого 132 р. 41 к.

2) *Благочинные Кубанской области.*

Прот. Θ. Маковский 14р. 46к.; с. А. Тихомировъ 12р. 30к.; с. А. Никольскій 11р. 44к.; с. К. Евменіевъ 9р. 44к.; с. Д. Залѣскій 28р. 80к.; с. К. Чекавскій 14р. 25к.; с. М. Миртовъ 19р. 36к.; с. П. Бѣловидовъ 14р. 49к.; с. М. Бѣлоусовъ 8р. 58к.; с. М. Сапѣжко 5р. 43к.; с. Курдюмовъ 4р. 24к.; с. П. Кузьминъ 8р. 46к.; с. В. Щегловъ 7р. 14к.; с. А. Широгородъ 2р. 62к. с. Е. Петровскій 10р. 36к.; с. І. Ташлинцевъ 3р. 84к.; с. І. Вознесенскій 2р. 52к.; свѣщ. Е. Побѣдоносцевъ 4р. 32к.; свѣщ. М. Павловъ 12р.; благоч. 20 округа 5р. 24к.; черн. окр. прот. Г. Семеновскій 3р. 60к. Итого 202 р. 89 к.

3) *Благочинные Терской области.*

Прот. Θ. Орловъ 13р. 37к.; свѣщ. Г. Красноцѣвцевъ 6р. 47к.; прот. Д. Поповъ 20р. 86к.; прот. А. Нобилитетовъ 11р. 78к.; прот. П. Воскресенскій 4р. 57к. свѣщ. Д. Бѣльскій 7р. 65к. Итого 64 р. 70 к. Всего 400 р.

Относительно выбора благочинныхъ.

Нѣкоторые благочинные, по выслугѣ пятилѣтняго срока въ должности благочинныхъ, приступаютъ къ распоряженіямъ о выборѣ въ эту должность на слѣдующее пятилѣтіе безъ донесенія о томъ епархіальному начальству.

Въ виду сего, по опредѣленію Кавказской духовной консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 24 марта, предписывается благочиннымъ, чтобы никто изъ нихъ, по выслугѣ пятилѣтняго срока, не приступалъ самовольно къ производству выборовъ на эту должность, а чтобы въ такомъ случаѣ каждый безъ промедленія испрашивалъ, а затѣмъ считалъ бы распоряженія епархіальнаго начальства, согласно существующимъ на то правиламъ.

Относительно веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ.

Кавказскою духовною консисторіею замѣчено, что въ одной изъ церквей епархіи, именно въ ст. Каладжинской, церковныя приходо-расходныя книги ведутся несогласно съ новыми образцами таковыхъ книгъ, страничные итоги, вопреки § 17 правилъ о веденіи приходо-расходныхъ книгъ, не соединяются съ итогами предшествовавшей страницы или итогами переноса, мѣсячные итоги ведутся неточно, полугодовыхъ и годовыхъ итоговъ вовсе нѣтъ, вопреки §§ 18 и 19 правилъ.

Вслѣдствіе сего консисторія постановила и Его Преосвященство 29-го марта сего 1881 года утвердилъ: предписать духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы оно относительно страничныхъ, мѣсячныхъ, полугодовыхъ и годовыхъ итоговъ строго сообразовалось съ данными на этотъ предметъ правилами и формою, а для сего напечатать, для образца, 500 экз. формы для книги прихода и 500 экз. для книги расхода, разослать таковыя формы въ каждую церковь по экземпляру, съ тѣмъ, чтобы причты церквей руководствовались сими образцами согласно съ правилами веденія приходо-расходныхъ книгъ, напечатанными въ № № 4 и 7-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ и чтобы благочинные строго слѣдили за правильнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ, а за разсылаемые экземпляры взыскали бы съ причтовъ по 5 коп. за каждый экз., всего по 10к. съ cadaго причта и взысканныя деньги представили бы въ консисторію.

Опредѣленія на должности.

Священникъ станицы Азовской Ѳеодоръ *Критскій* 26 марта перемѣщенъ въ стан. Натухайскую; священникъ стан. Абадзехской Николай *Сперанскій* 19 марта перемѣщенъ въ Новолокинскій поселокъ.

29-го марта утверждены въ должности законоучителей: священникъ Михаилъ *Муртовъ*—Новолеушковскаго станичнаго училища, священникъ Антоній *Попка*—Тимошевскаго,

священ. *Петръ Успенскій*—Каменнобродскаго, священ. *Михаиль Миловидовъ*—Новопокровскаго женскаго и священникъ *Харитонъ Факировъ*—Витязевскаго сельскаго.

Отставной коллежскій регистраторъ *Иванъ Петровъ* 24 марта допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви стан. Спокойной; испр. долж. псаломщика при церкви стан. Курджинской *Иванъ Левитскій* того же числа перемѣщенъ къ церкви поселка Самурскаго; священнической сынъ *Тихонъ Богородицкій* 28 марта допущенъ временно къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви стан. Аншеронской.

Отставной почтальонъ *Иванъ Смирновъ* и сынъ аптечнаго фельдшера *Василій Максимовъ* 28 марта опредѣлены въ штатъ канцелярскихъ служителей Кавказской духовной консисторіи.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Крестянинъ *Архипъ Холева*—къ церкви села Развигнаго на 6-е трехлѣтіе, 20 марта; казакъ *Федоръ Горбань*—къ церкви станицы Кущевской на 2-е трехлѣтіе, урядникъ *Мовсей Шапитко*—къ церкви стан. Кореновской на 1-е трехлѣтіе, урядникъ *Василій Блюзерскій*—къ церкви стан. Зибьской на 1-е трехлѣтіе, 23 марта; крестянинъ *Андрей Самойленко*—къ церкви села Арзгирь на 1-е трехлѣтіе, урядникъ *Гаврииль Саповъ*—къ церкви стан. Казанской на 3-е трехлѣтіе, казакъ *Стефанъ Запороженко*—къ церкви поселка Самурскаго на 1-е трехлѣтіе; поселянинъ села Вельяминовскаго *Василій Голубъ*—къ молитвенному дому этого села на 3-е трехлѣтіе.

Архипастырское благословеніе.

Священнику села Михайловскаго *Александру Дружинину*, за пожертвованіе имъ собственнаго дома въ гор. Бизлярѣ подъ помѣщеніе причта Живоноснойсточнической церкви сего города, 29 марта преподано архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

Разрѣшенія просвѣтитъ иновѣрцевъ святымъ крещеніемъ.

31-го марта разрѣшено священнику Скорбященской церкви гор. Пятигорска Михаилу Закхееву просвѣтитъ св. крещеніемъ кандидата *празъ Лазаря Суханова* еврейскаго вѣроисповѣданія, съ соблюденіемъ установленныхъ на подобные случаи правилъ, если не окажется препятствій къ тому.

Тогоже числа разрѣшено протоіерею Ставропольскаго кафедральнаго собора Гавриилу Орлову просвѣтитъ св. крещеніемъ *прапорщика Мурзу Бекъ-Шоножкова*, магометанскаго вѣроисповѣданія.

2-го апрѣля разрѣшено просвѣтитъ св. крещеніемъ семейство калмыка Малодербетовскаго улуса Каина Сартыкова, состоящее изъ 11 душъ, ламайскаго вѣроисповѣданія.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

27-го марта разрѣшено построить въ станицѣ Бекешевской, Кубанской области, новую деревянную церковь во имя Рождества Пресвятой Богородицы, на средства прихожанъ, по утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Кубанскаго Областнаго Правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, съ тѣмъ, чтобы постройка эта производилась подъ наблюденіемъ архитектора.

1-го апрѣля разрѣшено ремонтировать церковь станицы Тифлисскаго на деньги, пожертвованныя прихожанами и вырученныя отъ аренды церковной земли, съ употребленіемъ на этотъ предметъ и церковныхъ денегъ до 700 руб., если собранныхъ окажется недостаточно для покрытія всѣхъ расходовъ по ремонту.

Тогоже числа разрѣшено церковному причту, старостѣ и обществу станицы Бекермесской употребить 283 р. 25 к., вырученныя за проданную Исеменскую церковь, на пріобрѣтеніе утвари для новой церкви, съ тѣмъ, чтобы выборъ вещей былъ сдѣланъ подъ наблюденіемъ мѣстнаго благочиннаго.

Тогоже числа разрѣшено мѣстному благочинному освя-

тить новоустроенную въ станицѣ Славянской церковь во имя Св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона.

2-го апрѣля разрѣшено поднять на колокольную станицы Константиновской новый колоколъ въ 150 пуд., подъ надзоромъ опытнаго техника.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертванія въ пользу голодающихъ.

Въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены и отправлены по назначенію слѣдующія пожертванія въ пользу голодающихъ жителей Самарской и Саратовской губерній: 1) пожертвованныя прихожанами Космо-Даміановской церкви села Благодарнаго и присланная благочиннымъ священникомъ А. Куликовымъ 260 руб.; 2) собранныя священникомъ села Журавки Д. Гремяченскимъ 59 руб. 45 коп.; въ томъ числѣ: а) отъ священника Д. Гремяченскаго 10 р.; б) Ефима Рыбина и Якова Рошункина 18 руб. 68 к.; в) Т. Литвиненко 19 р. 27 к.; г) К. Рыкова 5 руб.; д) С. Новикова 3 р.; е) И. Θ. Жижина 3 р.; А. И. Соловцова 50 к. 3) собран. священникомъ стан. Подгорной В. Бѣловымъ 20 руб.

Пожертваніе въ пользу Общества Краснаго Креста.

Въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено и отослано по назначенію 11 руб., собранныхъ священникомъ Онуфріевской церкви гор. Анапы Θ. Филипповымъ въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Похищеніе изъ церкви.

Въ ночь на 15 февраля неизвѣстные злодѣи, вломавъ южную дверь Михаило-Архангельской церкви села Тахтинскаго, проникли въ церковь и похитили изъ свѣчной кружки 36 руб., выдернувъ пробой съ замкомъ. О происшествіи этомъ производится слѣдствіе.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 21-го марта скончался, отъ чахотки, испр. должн. псаломщика станицы Баракаевской Вас. Вихрицкій. Въ семействѣ послѣ него остались жена и четырехлѣтній сынъ.

IV.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1878 годъ.

(Продолженіе).

II. Расходъ, относящійся до снабженія воспитанницъ одеждою и обувью. Коленкора сѣраго для подкладки 819 арш., по 14к. на 114р. 66к. Ланкорда бѣлаго на кофты, пелерины и передники 909 арш., по 25к. на 227р. 25коп. Таковаго же на чепцы, юбки, кальсоны, наволоки и занавѣски 1195 арш., по 16к. на 191р. 20к. За устройство 126 паръ чулокъ, по 40к. отъ пары, 50р. 40к. За устройство кальсонъ 126 паръ, по 10к. отъ пары, 12р. 60к. За устройство 126 сорочекъ, по 15к. отъ штуки, 18р. 90к. За устройство таковаго же количества юбокъ, по той же цѣнѣ, на 18р. 90к. За устройство 102 платьевъ, по 40коп. отъ платья, на 40р. 80к. Полотенецъ утиральныхъ 126 штукъ, по 25к. на 31р. 50к. Камлоту на платья 1772¹/₂ арш., на 1160р. 25¹/₂к. Камлоту на черные передники 183 арш., по 50к. арш., на 91р. 50к. Полотна на сорочки 409 арш., по 32к. за арш. на 130р. 88к. Полотна на простыни 312 арш. на 107р. 48³/₄к. Полотна на салфетки 144 арш., по 25к. арш. на 36р. Покрываль тканевыхъ 42 штуки, по 3р. 75к. за штуку, 157р. 50к. Платковъ носовыхъ 19 дюжинъ, на 47р. 40к. Полотенцевъ чайныхъ 120 штукъ, по 10штука, на 12р. Фланели лиловой для косынокъ 11 арш., по 1р. 20к. за арш. на 13р. 20к. Бурнусовъ драповыхъ 40 штукъ,

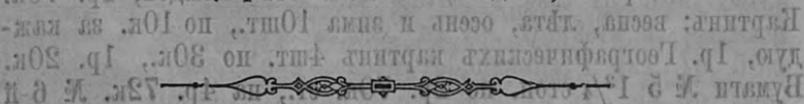
по 13р. 75к. за штуку, на 550р. Ковровъ для постилки подъ ноги воспитанницамъ въ спальняхъ 320 арш., по 42к. за арш. на 134р. 40к. Ножицы стальныхъ 6 шт., по 50к. шт. на 3р. Крючковъ разныхъ 13 коробокъ и 4 пачки на 8р. 28к. 183 крестика на 1р. 25к. Нитокъ черныхъ 90 мотковъ, 14р. 70к. Нитокъ бѣлыхъ 80 мотковъ на 16руб. 80к. Нитокъ машинныхъ 26 дюжинъ катуш. на 22р. 90к. Шелку катушка 10к. Иголь швейныхъ 123 бум., по 5к. за бумаж., на 6р. 15к. Иголь чулочныхъ 4 бумаж., по 60к. бумаж. на 2р. 40к. Бумаги чулочной 1п. 20ф. на 38 руб. Бумаги сарпинской 1п. 27р. 25к. Разныхъ сортовъ пуговицъ на 4р. 45к. Гребней тупейныхъ 2 дюж. на 3р. 15к. Гребней слоновой кости 1¹/₄ф. по 3р. 40к. за фунтъ на 4р. 25к. Наперстковъ 150 шт. на 2р. 50к. Пачка тесьмы черной 15к. Коленвора лощенаго ³/₄ арш. 53к. Полусапожекъ 283 пары на 851р. 85к. и калошъ рѣзиновыхъ глубокихъ 42 пары, по 1р. 88к. за пару, на 78р. 96к. Итого 4233 руб. 50¹/₄ коп.

Ш. Расходъ по снабженію ученицъ учебниками и учебными пособиями. Книги для награды 26 іюня 1878 г.: Колосья—Чистякова, 1 экз. 1р. 75к. Русскія сказки Ахшарумова, 1 экз. 1р. 75к. Фогель путешествія и открытія, 1 экз. 4р. Новыя сказки, 1 экз. 1р. 50к. Парашинъ льсокъ, 1 экз. 1р. 25к. Жизнь древнихъ, Чистяковъ, 1 экз. 1р. 75к. Рассказы о быломъ 1 экз. 2р. Волшебныя сказки, 1 экз. 1руб. 25к. Изъ поѣздки по Руси Чистякова, 1 экз. 2р. Басни Крылова, 1 экз. 3р. Народныя русскія сказки Полеваго, 1 экз. 4р. Поздравительныя стихотворенія 1 экз. 75к. Нравоучительныя рассказы 1 экз. 1р. Путешествія и открытія съ 120 рисун. 3р. Полное собраніе сказокъ Андерсена, 1 экз. 1р. 75к. Сказки братьевъ Гриммовъ, 1 экз. 2р. 50к. Сказки о философскомъ камнѣ, 1 экз. 1р. Рассказы про старое время на руси, 2 экз. 1р. 75к. за экз. на 3р. 50к. Веніаминъ Франклинъ, 1 экз. 50к. Русская исторія, 1 экз. 2р. 50к. Древнія рассказы для дѣтей, 1 экз. 1р. 50к. Басни Крылова 3 экз. по 1р. за экз. на 3р. Повѣсти и рассказы Чистякова, 1 экз. 2р. Рассказы Африканца, 1 экз. 1р. 50к. Священная Исторія, 2 экз. по 1р. 50к. за экз. на 3р. Зем-

ная жизнь Иисуса Христа, 2 экз. по 40к. за экз. на 80к.
 За отпечатаніе 100 похвальныхъ листовъ 6р. За учебники:
 Пространный Катихизисъ 30 экз. по 30к. за экз. 9руб.
 Ученіе о Богослуженіи „Рудакова“, 30 экз. по 65к. за экз.
 на 19р. 50к. Теорія словесности „Кирпичникова“ 30 экз.
 по 90к. за экз. на 27р. Историческая Христоматія „Гала-
 хова“, 4 экз. по 3р. за экз. на 12р. Руководство Всеобщей
 Исторіи „Иловайскаго“, 30 экз. по 1р. 20к. за экз. на 36р.
 Основанія Физики „Краевича“, 29 экз. по 1р. 85к. за экз.
 на 53р. 65к. Этимологія „Кирпичникова“, 40 экз. по 55к.
 за экз. на 22р. Синтаксисъ 8 экз. по 55к. за экз. на 4р.
 40к. Книгъ для чтенія „Водовозова“ 20 экз. по 65к. за
 экз. на 13руб. Христоматіи „Полеваго“, 1-й части 40 экз.
 по 70к. за экз., на 28р., 2 части 15 экз. по 90к. за экз.
 на 13р. 50к.; 3 части 11 экз., по 1р. за экз., на 11р. Те-
 орія поэзіи Вѣлоруссова 14 экз. по 50к. за экз. ем, на 7р.
 Евангелій на славянско-русскомъ языкѣ 60 экз., по 45к. за
 экз., на 27р. Дѣянія Св. Апостоловъ 30 экз., по 75к. за
 экз., на 22р. 50к. Руководства къ всеобщей исторіи „Ило-
 вайскаго“ 4 экз., по 1р. 20к. за экз., на 4р. 80к. Истори-
 ческихъ атласовъ Иордана 17 экз. по 1р. 25к. за экз., на
 21р. 25к. Церковно-славянской книги „Грушевскаго“ 27 экз.
 по 25к. на 6р. 75к. и 20 экз. по 35к., на 7р. Молитвен-
 никовъ 50 экз. по 12к., на 4р. Географіи „Смирнова“ 1-й
 части 35 экз. по 57к., на 19р. 25к.; 2-й части 20 экз., по
 75к., на 15р. и 3-й части 30 экз. по 60к., на 18р. Нашъ
 другъ „Корфа“ 45 экз. по 70к., на 31р. 50к. Родное слово
 „Ушинскаго“ 1-й и 2-й годъ 76 экз. по 50к., на 38р. Ари-
 метики „Воленса“ 26 экз. по 75к., на 19р. 50к. Задачниковъ
 его же 105 экз. по 55к., на 57р. 75к. Задачниковъ его же
 80 экз. по 75к., на 60р. Священной исторіи „Рудакова“ вът.
 и нов. завѣта 36 экз. по 65к., на 23р. 40к. Русской хри-
 стоматіи „Галахова“ 1 и 2 час. 41 экз., на 46р. 40к. Мо-
 литвенниковъ 83 экз., на 10р. 60к. За починку картинъ Ес-
 тествен. исторіи за 17 шт., по 10к. отъ каждой, 1р. 70к.
 Картинъ: весна, лѣта, осень и зима 10 шт., по 10к. за каж-
 дую, 1р. Географическихъ картинъ 4 шт. по 30к., 1р. 20к.
 Бумаги № 5 1³/₄ стоп. по 2р. 70к. ст., на 4р. 72к. № 6-й

19 стоп. на 45р. 70к. № 7-й 2 ст., по 1р. 60к., на 3р. 20к. и № 8-й 7¹/₄ ст., по 1р. 60к., на 11р. 60к. Книгъ бѣловыхъ, для училищной описи 2экз., по 1р. 25к., на 2р. 50к. Карандашей Фабера 38¹/₂ дюж., на 15р. 45к. Карандашей вѣнскихъ 92 шт., на 9р. 28к. Грифелей 1405 шт., на 9р. 2к. Ручекъ для перьевъ 383шт., на 4р. 72к. Книгъ бѣловыхъ, для записи припасовъ и матеріаловъ, по училищной экономіи 12, на 5р. 15к. Бумаги графленой стопа, 6р.; чернильный порошокъ 35к. Перьевъ стальныхъ 41 коробка, на 21р. 95к. Линѣекъ деревянныхъ 190шт. по 4к., на 7р. 60к. Досокъ аспидныхъ 100шт., на 17р. 50к. Ножей перочинныхъ 9 дюжинъ, на 28р. 26к. и таковыхъ же 5шт. по 1р. 50к. Счетовъ ручныхъ 91шт., на 21р. 95к. 44 песочницы, по 15, на 6р. 60к. Тетради графленыхъ 632, на 25р. 60к. Рѣзины 188 кус., на 7р. 52к. Губки 42 зол. по 12к., на 5р. 4к. Бумаги почтовой дестъ 17к. Транспорантовъ 10, на 20 к. Разсыпная азбука 1 экз. 35 к. 125 чернилницъ стекляныхъ на 15р. 70к. 25 шт. географическихъ сѣтей на 3р. 75к. Кувѣртовъ коробка 50к. За переплеть книгъ классныхъ журналовъ 8 книгъ, по 30к. отъ книги, 2р. 40к. Для учебно-воспитательной бібліотеки 2 книги, по 40к., на 80к. Евангелій 27 экз. по 20к., на 5р. 40к. Молитвенниковъ 3 экз. по 20к., на 60к. Церковно-славянскихъ книгъ „Грушевскаго“ 12 экз. по 20 к., на 2р. 40 к. Начатковъ христіанскаго ученія 11 экз. по 20к., на 2р. 40к. Нашъ другъ „Корфа“ 18 экз. по 20к., на 3р. 60к. Синтаксисъ „Кирпичникова“ 2 книги, по 20 к., на 40 к. Христоматіи „Полеваго“ 17 экз. по 20к., на 3р. 40к. „Водовозова“ 5экз. по 20к., на 1р. Географіи 22 экз., на 4р. 40к. Исторіи ветх. и нов. завѣтовъ 13 экз. по 20к., 2р. 60к. Ариметики „Воленса“ 6экз. по 20к., на 1р. 20к. Задачникъ 5экз. по 20к., на 1р. и Этимологіи „Кирпичникова“ 15 экз. по 20к., на 3руб. Итого 1069 р. 78 к., а всего 13747 руб. 14³/₄ коп.

(Продолженіе въ слѣд. №).



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

СЛОВО

Въ великій пятокъ предъ цѣлованіемъ
плащаницы *).

*Вражду положу между тобою
и между женою, между съменемъ
твоимъ и между съменемъ твоемъ*
(Быт. III, 15).

У ногъ Страдалца, у смертнаго покоища Его мы теперь, возлюбленные о Господь! И мы знаемъ, кто этотъ Страдалецъ и что это за покоище Его. Этотъ Страдалецъ—Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Который, *пришедши въ міръ грѣшныя спасти* (1. Тимое. 1, 15)), убитъ былъ ими въ Іерусалимѣ. Это покоище есть первое покоище умученнаго тѣла Его послѣ позорной смерти, какую воспріялъ Онъ за *родъ нашъ*. Вотъ Онъ еще весь въ язвахъ и крови! Взгляните на слѣды мукъ Его. Вотъ Онъ только что снятъ со креста и лежитъ безмолвно на плащаницѣ среди немногихъ, трепещущихъ и плачущихъ, друзей своихъ. Умилимся предъ этимъ зрѣлищемъ и смѣшаемъ наши слезы съ слезами друзей Его; ибо Онъ *язвленъ былъ и за наши грѣхи, мученъ и умеръ и за наши беззаконія* (Исаи I 111, 5). Взгляните и увидите, какъ видѣлъ въ ужасѣ пророкъ, что *нѣтъ вида у*

(*) Сказано въ Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ 10 апрѣля 1881 года.

Него, нѣтъ и тѣни славы, какую имѣлъ Онъ у Отца, прежде мѣръ небысть (Еван. Іоан. XVII, 5; Исаи I 111, 2).

Нынѣ невольно приходитъ намъ на память и другой недавній Страдалецъ, искренній слуга Христовъ и Помазанникъ Его, въ Бозѣ почившій Императоръ нашъ, Александръ Николаевичъ. Припомните изъ предсмертныхъ минутъ Его тотъ страшный моментъ, когда, послѣ пораженія отъ злодѣевъ, лежалъ и Онъ при дорогѣ, на снѣгу, какъ на нѣкоей плащаницѣ. Не было тогда, увы, и у Него *ни вида, ни доброты*. Лице Его было опалено, мѣстами разсѣчено, ноги раздроблены, чрево надорвано; священная кровь лилась изъ язвъ Его ручьемъ на землю, глава обнажена, одежда оборвана. О, какъ тогда былъ *уменьшъ царственный видъ и Ею* (Исаи I 111, 3)!

Правда, Онъ дышалъ еще, могъ даже сказать склонившемуся на колѣна и плакавшему надъ Нимъ царственному брату своему: „домой... тамъ умереть“; Христосъ же, какъ повѣствуетъ Евангеліе, лежалъ на плащаницѣ уже бездыханнымъ: но, увы, то были предпоследнія дыханія, предпоследнія слова и незабвеннаго Отца нашего. Смерть продлила эти дыханія и задержала нѣкія искры жизни Его какъ будто для того только, чтобы дать Ему въ послѣдній разъ соединиться со Христомъ въ общеніи плоти и крови Его и передать затѣмъ Ему душу свою, подобно тому, какъ и Христосъ, въ минуту крестной смерти, *передалъ свою душу въ руки небеснаго Отца* (Лук. XXIII, 46). Потрясающее зрѣлище, но вмѣстѣ и умиляющее! Потрясаетъ оно, потому что Отецъ нашъ пораженъ былъ жестоко, страдалъ глубоко, убитъ невинно. Умиляетъ, потому что Отецъ нашъ умеръ не только какъ истинный христіанинъ, предавъ душу свою Христу, но и какъ истинный христіанскій мученикъ.

Мы знаемъ, что Христосъ, по суду Синедріона, приговоренъ былъ ко кресту, какъ непотребный для Израиля, какъ будто мѣшавшій народному благоденствію, какъ зломыслящій, какъ врагъ народа и злодѣй. Знаемъ равнымъ образомъ, что въ сихъ же мысляхъ и чувствахъ, по суду злодѣевъ, убитъ, оплакиваемый нами, и Отецъ нашъ Александръ Николаевичъ.

Гдѣ же причина столь превратнаго истолкованія верховной дѣятельности, какъ и самихъ верховныхъ дѣятелей, Христа и вѣрнаго раба Его—Александра?

Причина въ томъ и въ другомъ случаѣ одна. Это—разность установившихся взглядовъ на главные вопросы человѣческаго бытія: на добро и зло, на истину и ложь, и естественно истекающая изъ этого борьба. По этой именно причинѣ убиваемы были, въ періодъ преобладанія зла, всѣ самоотверженные борцы истины и добра, каковы: пророки, Христосъ, Апостолы, мученики и, въ числѣ ихъ, Отецъ нашъ Александръ Николаевичъ.

Борьба эта идетъ съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ, послѣ праведнаго суда надъ первою человѣческою четвою, Богъ произнесъ свой приговоръ и надъ діаволомъ: *вражду положу между тобою и между женою, между съменемъ твоимъ и между съменемъ Тоя*. Она, борьба эта, съ тѣхъ поръ и стала неизмѣннымъ историческимъ закономъ человѣческаго бытія. Съ тѣхъ поръ вся жизнь человѣчества выражается именно въ этой борьбѣ: въ столкновеніяхъ правосудія съ лжемудріемъ, добра со зломъ. И попеременно—то истина Божественная подавляется неправдою человѣческою (Римл. 1, 18) и лжемудріе торжествуетъ тогда, упиваясь презрѣніемъ и даже кровію своихъ противниковъ,—то лжемудріе терпитъ стыдъ и пораженіе, и тогда истина высоко развертываетъ свое побѣдное знамя и торжествуетъ. Такъ будетъ до скончанія вѣка, когда истина и неправда, потребованныя къ вышнему суду, не встрѣтятся болѣе на полѣ міра въ столкновеніяхъ, зане *огнь небеснаго суда искуситъ ихъ* (1 Кор. 1, 12—13) и каждой укажетъ свое мѣсто.

Но разсмотримъ предметъ нашъ частнѣе, съ примѣненіемъ къ названнымъ нами печальнымъ событіямъ.

Небыло, кажется, на землѣ народа, который бы такъ дорожилъ преданіями своихъ отцевъ и настолько любилъ вообще богооткровенную историческую истину, какъ Евреи, убійцы Христа. Авраамъ, Моисей и пророки, чрезъ которыхъ преимущественно была открываема имъ Божественная домо-

строительная истина, составляли ихъ гордость, ихъ благоговѣніе, ихъ вмѣстѣ и постоянное путеводное огненное облако. При всемъ томъ, подъ давленіемъ историческихъ обстоятельствъ съ одной и чувственныхъ влеченій съ другой стороны, они мало по малу извратили смыслъ этой истины, затмили ея сіяніе, затруднили дальнѣйшіе пути ея, ведущіе къ откровенію имъ и воспріятію ими полнаго свѣта Христова. Еще пророки, какъ богодухновенные истолкователи праотеческихъ обѣтованій и закона Моисеева, сильно упрекали своихъ современниковъ въ этомъ извращеніи. Тогда какъ, по намѣренію верховнаго Законодателя, законъ Моисеевъ предназначался быть только пѣстуномъ (Галат. III, 24), только указателемъ ко Христу, а слѣдовательно и путеводителемъ къ нравственному закону, будителемъ и воспитателемъ нравственной чистоты, полноту которой, въ *кончинѣ мѣсяца* (IV, 4), имѣлъ проявить въ себѣ Христосъ, закономъ прообразованный; тогда какъ, внѣ этого смысла, обрядовый законъ, при самомъ тщательномъ исполненіи, не достигалъ бы никакихъ воспитательныхъ цѣлей и скорѣе-бы отводилъ отъ Христа, чѣмъ приводилъ ко Христу, какъ неговорившій ничего нравственному чувству человѣка, какъ не пробуждавшій въ немъ самопознанія и духовныхъ потребностей и какъ прямо шедшій въ разрѣзъ съ духовною стороною его, — Евреи, вопреки ясному намѣренію Законодателя, образовали на законъ свой совершенно превратный взглядъ. Въ ихъ понятіяхъ обрядъ стоялъ выше нравственности, обрядовая исправность выше нравственной чистоты, и такимъ образомъ какъ бы исчезала внутренняя сторона человѣка и закона. Это именно извращеніе обличалъ и Исаія, когда отъ лица Божія говорилъ своимъ современникамъ: *Что Ми множество жертвъ вашихъ? Всесожженій овнихъ, и тука агнцевъ и крове юнцевъ и козловъ нехошу. И аще принесете Ми седмиалъ, всуе; кадила мерзость Ми есть. Новомѣсячій вашихъ и субботъ и дне великаго не потерплю. Поста и праздности, и новомѣсячій вашихъ и праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа Моя* (Исаія 1, 11—14). Извращенъ былъ у Евреевъ взглядъ и на сказанія пророковъ. По пророческимъ предрѣченіямъ, они знали Мессію, какъ толь-

ко царя въ Его могущество и славу, но почти вовсе не знали Его, какъ первосвященника—искупителя въ Его униженіи, скорбяхъ и страданіяхъ. (02—VI, VIX ствМ) ииизт(

Понятно теперь, что дѣло Христово на землѣ было дѣломъ безмѣрно труднымъ, потому что крайне была затемнена, какъ бы исчезала историческая точка соприкосновенія между Имъ и Израилемъ, между прежнимъ Божественнымъ откровеніемъ и тѣмъ словомъ, какое принесъ Онъ на землю *отъ Отца*.

Естественною точкою соприкосновенія были, очевидно, законъ и пророки, такъ какъ во весь рядъ прошедшихъ вѣковъ Израиль приготовляемъ былъ къ принятію Мессіи этимъ именно путемъ. На этой точкѣ и останавливается Христось, заявивъ открыто, что *Онъ непришелъ разорити законъ или пророки* (Матѣ. VI, 17). Такъ! Законъ и пророки, не смотря на вѣдшее почтеніе, какое имѣли къ нимъ Евреи, давно уже были *разорены* ими посредствомъ неправильнаго толкованія ихъ. Понятно, что между Христомъ и ожидавшимъ Его народомъ образовалось, такимъ образомъ, средостѣніе.

Раскрывая духъ закона и пророковъ, Христось, напр., требовалъ нравственнаго исправленія, пробужденія совѣсти, сознанія своихъ немощей, покаянія и смиренія, безъ чего немислимы духовное возрожденіе и постепенный духовный ростъ или усовершенствованіе. Вожди народныя сводили все дѣло почти къ исполненію одной вѣдшей стороны закона, къ обрядовой праведности. Христось раскрывалъ болѣе всего достоинство человѣческой души, какъ образа Божія, и, цѣняя ее въ семь отношеніи выше всего міра (Матѣ. XVI, 25), требовалъ обращать преимущественное вниманіе на духовныя свойства ея. Вожди народныя занимались болѣе омовеніями тѣла, очищеніемъ склянницъ и блюдь и другими церемоніями (Матѣ. XXIII, 25, 26). Христось указывалъ на человѣческое сердце, какъ на исходище духовной жизни, и какъ на источникъ добрыхъ и худыхъ помышленій, чувствованій и желаній, исходящихъ изъ него, или вносящихъ въ него, соотвѣтственно содержанію своему, то нравственную чистоту, то растлѣніе или оскверненіе. Вожди народныя мало заботясь

о сердцѣ, предохраняли народъ отъ оскверненія посредствомъ употребленія той или другой пищи и яденія оной неумытыми руками (Матѣ. XV, 17—20). Христось проповѣдываль безусловную любовь и милосердіе къ ближнему во всякое время и во всякомъ мѣстѣ; вожди возражали законами о субботѣ и ея повоѣ (Матѣ. XII, 8, 14). Христось указываль на владычество грѣха и духовное рабство чловѣка подъ грѣхомъ, въ сознаниі чго собственно и коренитея всеобщая потребность въ Испуителѣ и испуленіи. Не понимая этого рабства, подъ которымъ однако стонало все чловѣчество, изнасяющее зло изъ самаго корня естества своего, вожди народныя опровергали Его, указывая на свое плотское происхожденіе отъ свободнаго Авраама (Ев. Ісан. VIII, 33, 34). Христось съ Божественною силою опровергаль извращенное толкованіе закона, но, вмѣсто вразумленія, вожди только озлоблялись, видя свое пораженіе и униженіе предъ народомъ. Къ тѣмъ же послѣдствіямъ приводиль и неправильный взглядъ ихъ на пророковъ. Христось, какъ Испуитель міра, согласно пророчествамъ, явился въ униженіи, явился, *не да послужатъ* Ему, а *послужити*; вожди ожидали Его не иначе, какъ въ образѣ Давида и Соломона,—въ блескѣ, славѣ и торжествѣ завоевателя или поработителя.

Отсюда, какъ естественное послѣдствіе, происходили: недобвіе вождей ко Христу, ихъ постоянныя попытки уловить Его въ словъ, или испустить, чтобы найти въ Его отвѣтахъ противорѣчіе закону, ихъ усилія объяснять чудеса Его, не смотря на явную запечатлѣнность ихъ Божіею силою, разными измышленіями, даже силою бѣсовскою. Отсюда исходило ихъ разглашеніе въ народѣ, что Онъ *законъ разоряетъ, чловѣкъ не отъ Бога, хулу члаголетъ, мститъ народы*. Отсюда преданіе Его суду, исканіе жесвидѣтелей противъ Него: *назасудъ и, въ концѣ концовъ, крестная смерть*.

Такимъ образомъ смерть Іисуса Христа представляется послѣдствіемъ разномыслія и борьбы съ Нимъ вождей Еврейскаго народа, а затѣмъ личнаго озлобленія ихъ противъ Него, какъ противника и обличителя извращенныхъ взглядовъ ихъ. Тотъ же законъ разномыслія, раздѣленія, исторической

борьбы между стьменем змя и стьменем жены, отразился и въ смерти нашего блаженнаго Отца.

Кто не знаетъ Его образа мыслей, Его жизни, Его христіанскихъ убъжденій и надеждъ? Кто не знаетъ образа мыслей и Его убійць?

Дико, безобразно, отвратительно ученіе нигилистовъ! На немъ—печать крови, печать смерти, отверженія, разрушенія. Тогда какъ Евреи извращали только смыслъ богооткровенной истины, неотвергая однако божественности источниковъ ея, нигилисты отвергаютъ самую богооткровенную истину, и всю сполна. Исходя изъ такого отрицанія, они затѣмъ отвергаютъ все: Бога, какъ верховное начало всего сущаго, Христа Искупителя и Его церковь. Естественно, что надъ библейскимъ ученіемъ объ избраніи царей и утверженіи ихъ на престолѣ промыслительною волею Божіею они глумятся только. Отрицавъ духовное начало въ человѣкѣ и отождествляя человѣческую душу съ матеріею, они, понятное дѣло, отвергаютъ и будущую загробную жизнь. Коль же скоро душа наша не духовна и загробной жизни нѣтъ, ученіе о человѣческой нравственности становится однимъ пустымъ звукомъ. По ихъ словамъ, нѣтъ ни грѣха, нѣтъ ни добродѣтели, ни вмѣненія. Поставивъ дѣлію жизни одни чувственныя наслажденія, они выработали начало: живи, пока живется, и приобрътай, какъ знаешь и какъ можешь, неостанавливаясь въ достиженіи своихъ цѣлей ни передъ какими средствами. Отсюда ихъ пропаганда всякой распущенности, табунной жизни, кражъ частныхъ и государственныхъ, убійствъ и самоубійствъ. Православный Государь, какъ послѣдователь богооткровенной истины, какъ державный перво—сынъ Христовой церкви, какъ усерднѣйшій блюститель порядковъ христіанскихъ и государственныхъ, очевидно, былъ помѣхою ихъ стремленій, главнымъ врагомъ ихъ и, страшно вымолвить, врагомъ будто бы и человѣчества, которое, по ихъ понятіямъ, можетъ быть осчастливлено только распущенностію, только табунностію, скотошодобіемъ. И вотъ нечестивое соборище ихъ положило убить Его! Жребій смерти былъ брошенъ и на этотъ разъ, по недовѣдомымъ судьбамъ Божіимъ, неминовалъ Его, и пролилась невинная кровь Его!...

Говорятъ, что религія и нравственные убѣжденія тутъ не причемъ. Говорятъ, что вся смута истекаетъ изъ одного желанія иного образа правленія въ нашемъ отечествѣ. Говорить!.. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Есть ли основаніе къ такому разъясненію смуты? Исторія по крайней мѣрѣ не даетъ права къ такому предположенію. Мы знаемъ въ Европейской семьѣ такія государства, которыя практиковали уже все роды государственнаго правленія. Одно изъ такихъ теперь—республика съ демократическимъ отбѣнкомъ. Кажется, дальше идти бы не куда: сами избираютъ главу правленія, сами пишутъ и утверждаютъ законы, сами вѣдаютъ все жизненные распорядки свои. Но, нѣтъ, за этою формою правленія давно уже стоитъ полчище мятежниковъ, соборище недовольныхъ, съ краснымъ знаменемъ. Мы разумѣемъ коммуны, ту самую коммуны, которая не разъ обливала потоками братской крови улицы своей столицы, предавала пламени дома своихъ согражданъ, подвергала поруганію и истребленію памятники священной старины, оскверняла и закрывала храмы истиннаго Бога, заключала въ темницы и обезглавливала служителей Его. Спрашивается: чего хотятъ коммунисты, когда недовольствуютъ ихъ и та форма правленія, да еще которой, въ предѣлахъ законной общественности, не идетъ никакая политическая мысль и не простирается ни какая политическая мечта? Отвѣтъ простъ. Хотятъ того, что внушаетъ безбожіе, чего требуетъ скотоподобіе: анархіи, полной распущенности, табуности, что не разъ прежде выражали они и на дѣлѣ. Нашъ нигилизмъ коммуны родной братъ; имя матери ихъ одно: безбожіе. Не даетъ основаній къ сказанному предположенію и внутреннее содержаніе нигилизма, какъ чистаго отрицанія. Отрицая наповаль весь міръ духовно-нравственный, гдѣ главнымъ образомъ и лежатъ основы собственно человѣческаго общежитія, каковы: совѣсть, сознаніе долга, чувство чести, нигилисты тѣмъ самымъ ставятъ себя внѣ всякой почвы человѣческаго общежитія. Ни какой софистъ въ мірѣ не докажетъ, что они дѣйствуютъ по чувству чести или по внушенію совѣсти. Для совѣсти, какъ голоса Божія въ человѣкѣ, требуется вѣра въ Бога, а у нихъ ея нѣтъ. Равнымъ образомъ, чтобы быть истинно

честнымъ, надобно быть для этого скольконибудь совѣстливымъ; иначе честность, непоставленная подъ контроль этого внутренняго суди, будетъ не свойствомъ души, не правиломъ жизни, а только послѣдствіемъ расчета, дѣломъ выгоды, движеніемъ инстинкта, слѣдовательно—дѣломъ минуты, случая, летучаго чувства. Нѣтъ, зло нигилизма есть зло чисто нравственное, хотя оно, какъ всякое уродство и безобразіе, можетъ быть, и прикрываетъ себя политическою благовидностію.

Зло это такъ велико и такъ губительно, что ни коимъ образомъ среди человѣческихъ обществъ терпимо оно быть не можетъ. Это не простое только заблужденіе мысли; нѣтъ, это—самый крайній развратъ мысли, оторванный вполнѣ отъ первоисточника Божественнаго свѣта и добра. Это не помраченіе только совѣсти или притушеніе, но и постепенное, упорное изглаженіе въ ней самыхъ нравственныхъ основъ ея, или, какъ позволяеть думать Апостоль, (1, Тим. IV, 2), упорное выжиганіе въ ней слѣдовъ Божія присутствія. Не извращеніе, наконецъ, только воли, но и полнѣйшее осатанѣніе ея, выражающееся съ одной стороны въ ненависти и злобѣ, въ открытой враждѣ и ожесточенности противъ Бога, противъ истины и добра, а съ другой—въ фанатической жадѣ и сатанинской готовности на всякій развратъ, на всякую смуту, на всякое злодѣйство. „Я смѣюсь надъ вашимъ судомъ, смѣюсь и надъ вашимъ Богомъ“, такъ отвѣчала недавно представителю судебной власти одна изъ нигилистокъ. Скажите: слышится ли въ этомъ отвѣтѣ хотя одинъ звукъ изъ собственно человѣческаго сердца? „Выведите ихъ вонъ!“ обращаясь къ стражѣ, двукратно сказалъ одинъ изъ убійцъ Отца нашего. Кого, вы думаете, вывести вонъ приказывалъ злодѣй?—Отца своего и мать, которые въ тотъ моментъ стояли предъ нимъ на колѣнахъ, облившись горькими слезами и, несмотря на ужасную преступность его, все еще любили его и умоляли только объ одномъ: раскаяться чистосердечно, для чего тутъ же стоялъ и смиренный служитель Христовъ. Скажите: есть ли въ этомъ злодѣѣ хотя тѣнь человѣческая? Есть ли у него хотя одна искра духовной жизни? Увы, все, все убито въ немъ безвѣріемъ! Такихъ изверговъ челоуѣчества не найдешь и въ мірѣ языческомъ!

Братія! Изобразивъ пути, какими исконная *вражда между змѣемъ и женою, между стѣменемъ его и стѣменемъ тоя*, довела Христа и Помазанника Его, блаженного Отца нашего, до мученической смерти, мы могли бы извлечь отсюда много уроковъ какъ относительно охраненія въ отечествѣ нашемъ богооткровенной истины вообще и большого распространенія и усиленія ея среди нашего учащагося юношества въ частности, такъ равно и относительно того, въ какихъ размѣрахъ, безъ вреда церкви и государству, можетъ быть терпимо иномысліе, существующее въ сектахъ и выражающееся въ печатныхъ органахъ то въ видѣ разсужденій либеральнаго свойства, то въ видѣ только глумливыхъ замѣтокъ о церкви и ея учрежденіяхъ, о которыхъ, скажемъ къ слову, въ большинствѣ, писакы наши рѣшительно неимѣютъ понятія; но въ виду того, что на это есть особо призванныя лица, авторитетъ которыхъ поддерживаетъ вся церковь и власть государственная, мы удержимся отъ всякихъ заключеній. Это однако недаетъ еще намъ права на нашу безучастность въ борьбѣ, на бездѣятельность. Апостоль Христовъ открываетъ намъ, что, по званію христіанъ, мы всѣ, безъ изыатія, призваны къ непрерывной борьбѣ съ исконнымъ чловѣкоубійцею и *стѣменемъ его*, и бороться должны *даже до крове*, для чего указаны намъ и всѣ духовныя оружія (Ефес. VI, 11—17). Неужели же мы сложимъ добровольно эти оружія къ ногамъ враговъ нашихъ? Неужели мы, кто чѣмъ можемъ, не возстанемъ за истину Христову? Неужели уступимъ безъ боя гнуснымъ проповѣдникамъ безвѣрія, порицателямъ христіанской истины, христіанской церкви, христіанскихъ преданій, воспитывавшимъ и воспитывающимъ развратниковъ, крамольниковъ и царубійць? Никогда! Мы должны сдѣлать все, что въ нашихъ силахъ, въ нашей власти, на благо Христовой церкви. Иначе насъ осудитъ вся исторія христіанства, считающая, въ вѣкахъ прошедшихъ, милліонами своихъ неустрашимыхъ борцовъ за истину и добродѣдныхъ мучениковъ за Христа; осудитъ исторія православнаго нашего отечества, такъ явно возвеличеннаго христіанствомъ; осудитъ многочисленный сонмъ родственнаго намъ по вѣрѣ и крови пресвѣтлаго мученическаго воинства, поло-

живнаго души свои на поляхъ битвы за православную вѣру, за православныхъ царей своихъ и отечество, искони преданное православію; осудить кровь нашего Спасителя, пролитая Имъ за насъ; осудить, наконецъ, и кровь незабвеннаго Отца нашего Александра Николаевича, какъ неоцѣненная по своему достоинству, и возопіеть на насъ къ небу *паче крове Авелевой*. Нѣтъ, не уступимъ ни на одинъ шагъ врагамъ вѣры и церкви; стоимъ за истину Христову твердо, *даже до крове* и сохранимъ во всей цѣлости и чистотѣ *вѣру апостольскую, вѣру церковную, вѣру православную, яже вселенную утверди*. Въ знакъ сей нашей любви и вѣрности ко Христу и Его истинѣ, приидите, облобызаемъ Его язвы, какъ нашего Искупителя, и лежащее на персяхъ Его—Его Евангеліе, въ которомъ заключаются *милость живота вѣчнаго*, изреченные устами Его, какъ Божественнаго Учителя.

О, Господи, услыши вопль сердца нашего и не отврати лица твоего отъ насъ и всего смущеннаго отечества нашего! Аминь.

Протоіерей. Вас. Розалевъ.



II.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧУДЕСНОЕ ИСПЪЛЕНІЕ.

У графа Владиміра И. Калниста въ теченіи года и мѣсяца была больна пятнадцатилѣтняя дочь. Все семейство графа прошлою осенью переѣхало съ больною дочерью изъ имѣнія (Тамбовской губерніи) въ Москву и помѣстилось въ гостиницѣ Лоскутной, что на Тверской, въ домъ г. Попова въ приходѣ Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви. Къ больной, въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, кромѣ упомянутаго въ корр. Нов. Времени профессора Склифасовскаго, неоднократно приглашались на консиліумъ лучшіе врачи города Москвы, и

послѣ трехъ совѣщаній было констатировано, что болѣзнь у дочери графа К. неизлечима. Послѣ такого неутѣшительнаго заключенія семейство графа оставило Москву и выѣхало въ свой домъ въ упомянутое имѣніе, а графъ остался въ городѣ по своимъ личнымъ дѣламъ. Въ это время онъ узналъ, что господ. Ляминъ И. А. для своей больной приглашаетъ изъ Парижа знаменитаго доктора Шарко; этимъ случаемъ хотѣлъ воспользоваться и графъ, чтобы Парижскій профессоръ освидѣтельствовалъ и его больную; по этому графъ К. далъ извѣстіе своей супругѣ, чтобы она опять пріѣхала съ дочерью въ Москву. 21-го февраля, въ день окончательнаго сбора въ путь, графиня рѣшилась взять съ собою особенно чтимую ею икону Божіей Матери, отъ которой было не разъ замѣчено благодатное дѣйствіе въ домѣ графа, *) и отдала ее больной дочери, чтобы она потерла чистымъ полотенцемъ ризу на иконѣ Богоматери съ благоговѣйною молитвою, да совершится ихъ путешествіе педь Ея благодатнымъ покровомъ; между тѣмъ сама графиня въ другой комнатѣ укладывала въ дорогу вещи. Вдругъ она слышитъ радостное восклицаніе; „мама, я здорова!“ Мать входитъ въ комнату дочери, и изумленная слышитъ тѣ же слова; мгновенно исцѣлившаяся дочь стала въ глазахъ матери свободно и твердо ходить по комнатѣ, — выпрямлять свои руки, свободно сжимая и разгибая пальцы, которые до сего времени были лишены всякаго ощущенія. Изливъ благодарныя моленія предъ иконою Богоматери, семейство графа немедленно отправилось въ Москву; нѣтъ словъ передать ту радость, съ которою графъ встрѣтилъ свою дочь вполне здоровою!.. Онъ пригласилъ къ исцѣленной доктора Склифасовскаго и другихъ врачей видѣвшихъ ее больною, всѣ признали теперь дѣвицу совершенно здоровою; наконецъ

*) Графиня со слезами умиленія передавала намъ, что она лично много видѣла опытовъ благодатной помощи, когда молилась предъ сею иконою Богоматери, и говорила, что ея родители замѣчали, — если какая дѣвица въ ихъ имѣніи съ благоговѣніемъ и молитвою отирала полотенцемъ ризу иконы, то вскорѣ выходила замужъ и была въ замужествѣ счастливою.

освидѣтельствовалъ ее и докторъ Шарко, сказавъ знаменательныя слова, что онъ прїѣзжалъ въ Москву между прочимъ для того, чтобы убѣдиться на опытѣ, какъ наука безсилна и какъ всеилень Господь! Корреспондентъ въ заключеніе говорить, будто докторъ Шарко сказалъ: „*двушка слаба*, но совершенно здорова“.—Утверждаемъ, что этихъ словъ онъ не говорилъ и сказать не могъ, потому что съ минуты благодатнаго исцѣленія дочь графа не чувствовала ни малѣйшей слабости, но имѣла должную крѣпость всѣхъ мускуловъ.—Нѣсколько дней святая икона Богоматери, отъ которой получила исцѣленіе дочь графа, находилась въ упомянутой гостинницѣ, и съ вѣрою молящіеся къ Богоматери нѣкоторые больныя получали отъ ея иконы благодатное исцѣленіе; но объ этомъ пусть скажутъ они сами.

Священ. *И. Виноградовъ.*

(Моск. Цер. Вѣд. № 14)

Принятіе Императорскимъ Человѣколюбивымъ Обществомъ на свое попеченіе семействъ лицъ, погибшихъ и пострадавшихъ при исполненіи ими долга въ борьбѣ съ злоумышленниками.

Въ настоящее время во всѣхъ слояхъ общества созрѣло убѣжденіе, что для успѣшной борьбы противъ дѣятельности преступной шайки, стремящейся къ разрушенію государственныхъ основъ и къ водворенію анархіи, недостаточно однѣхъ правительственныхъ мѣръ, а необходимо содѣйствіе самаго общества, необходима рѣшимость каждаго, не щадя своей жизни и забывая интересы своей семьи, помогать, въ предѣлахъ закона, усиліямъ правительства.

Воинъ, идущій въ порывѣ патріотизма и вѣрный своему долгу на смерть для защиты отечества, убѣжденъ, что его семья въ случаѣ геройской его смерти, не останется безъ призрѣнія.

Надобно, чтобы это убѣжденіе было у каждаго, кото-

рый такъ или иначе сдѣляется жертвою при исполненіи гражданскихъ обязанностей въ дѣлѣ борьбы противъ анархистовъ и при раскрытіи ихъ преступной дѣятельности.

Поэтому Императорское Человѣколюбивое Общество объявляетъ, что оно принимаетъ на себя обязанность брать на свое попеченіе всѣ семьи лицъ, погибшихъ и пострадавшихъ при исполненіи ими долга въ борьбѣ съ злоумышленниками.

Принимая все вышеизложенное въ соображеніе, совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества постановилъ: предоставить помощнику главнаго попечителя сего общества, сенатору Гедеенову, объявить во всеобщее свѣдѣніе настоящее опредѣленіе совѣта и пригласить къ участию какъ благотворительныя общества и учрежденія для призрѣнія увѣчныхъ и для воспитанія дѣтей, такъ и частныхъ благотворителей. (Правител. Вѣстникъ).

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Оффиціальнѣй.*

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ по содержанію жен. епарх. училища за 1878 годъ. *Отдѣлъ*

Неоффиціальнѣй. I. Слово въ великій пятокъ предъ цѣлованіемъ плащаницы, прот. Вас. Розалиера. II. Извѣстія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1881 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.