

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.
Февраля 28-го 1878 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О дополненіи къ табели Высочоторжественныхъ и Викториальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Расписаниемъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 15 сего Декабря за № 4257, состоявшійся въ 5/17 день онаго, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ слѣдующаго содержания: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашея Великаго Князя Бориса Владиміровича повелѣваемъ праздновать въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая“ Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Бориса Владиміровича въ 12 день Ноября, а тезои-

менитство во 2 день Мая, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

О совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 11 сего Января въ Зимнемъ Дворцѣ, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича, — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Бориса Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отпращено было во всѣхъ городскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

О Высочайшей благодарности Минскому Преосвященному.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 4,587, о томъ, что

преосвященный минскій предоставилъ флигель архіерейскаго дома для помѣщенія больныхъ и раненыхъ воиновъ дѣйствующей арміи, съ устройствомъ въ ономъ 54 кроватей, изъявивъ притомъ желаніе принять подъ особую свою заботливость имѣющихъ постушить въ означенное помѣщеніе больныхъ и раненыхъ и оказать имъ возможное матеріальное пособіе и утѣшеніе личнымъ посѣщеніемъ ихъ. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему о семъ военнымъ министромъ докладу, въ 13-й день декабря 1877 г. Высочайше повелѣлъ благодарить. Приказали: О таковой Высочайшей благодарности, Всемиловитвѣйше изъявленной преосвященному минскому, объявить въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

О назначеніи отъ казны содержанія причту крѣпостнаго Брестъ-литовскаго собора.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 го ноября 1877 г., № 9,326, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, не встрѣчая, съ своей стороны, препятствія къ ассигнованію, съ 1-го января 1878 г., испрашиваемой суммы на содержаніе причта крѣпостнаго въ городѣ Брестъ-Литовскѣ собора, нашелъ только, что расходъ этотъ, подобно издержкѣ на соеоржаніе причта Новогеоргіевскаго крѣпостнаго собора, правильнѣе было бы вносить не въ смѣту Святѣйшаго Синода, а въ интендантскую смѣту Военнаго Министерства. Вслѣдствіе сего, Государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: ассигновать, съ 1-го января 1878 г., изъ суммъ Государственнаго Казначейства на содержаніе причта вновь построеннаго въ крѣпости Брестъ-Литовскѣ собора именно: протоіерея по 936 р., двухъ священниковъ по 786 р. каждому, діакона по 522 р. и псаломщика по

240 р., а всего по три тысячи двести семидесяти руб. въ годъ, со внесениемъ этой суммы съ 1878 г. въ подлежащія подраздѣленія интендантской смѣты Военнаго Министерства. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 5-го ноября 1877 года Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ изданной Свящ. Миткевичемъ книгѣ: „Священная Исторія Ветхаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста“.

По указу Его Императорскаго Величества Минская Духовная Консисторія слушала прошеніе къ Его Преосвященству Священника Минскаго Евлатирининскаго Собора, Теодора Миткевича отъ 11 сего Января о томъ, что въ концѣ прошлаго 1877 года издана имъ книга „Священная Исторія Ветхаго Завѣта, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста“. Полагая, что книга эта можетъ быть небезполезна для законоучителей народныхъ и церковно-приходскихъ училищъ при преподаваніи ими Закона Божія, Священникъ Миткевичъ проситъ Его Преосвященство, не признаю ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о выпискѣ означенной книги по одному экземпляру для каждой церкви Минской Епархіи. При чемъ Священникъ Миткевичъ поясняетъ, что цѣна книги объявлена: безъ пересылки 20 коп. и съ пересылкою 25 коп. но проситель находитъ возможнымъ пересылочную сумму уменьшить на двѣ копейки съ каждаго экземпляра даже въ томъ случаѣ, если бы разсылка книгъ Благочиннымъ возложена была на его издателя. На означенномъ прошеніи состоялась 12

сего Января за № 74 слѣдующая Архипастырская резолюція: „О. Ѳеодоръ Миткевичъ разошлетъ самъ свое сочиненіе О. О. Благочиннымъ по одному экземпляру на церковь. Консисторія предпишетъ Благочиннымъ, чтобы они разошлавъ по церквамъ книги и собравъ отъ церквей по 20 коп. за книгу деньги препроводили отъ себя прямо къ автору“. Приказали: О записанной на прошеніи Священника Миткевича резолюціи Его Преосвященства объявить ему Миткевичу и для должнаго по той же резолюціи исполненія, послать указы Благочиннымъ.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н І Я

Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, составленныя въ засѣданіяхъ 12, 13, 14, 15 и 16 Января, сего 1878 года.

А к т ъ .

1878 года Января 12 дня. Депутаты Минскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, въ числѣ 18, производили баллотировку предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ большинствомъ балловъ оказались избранными: на должность предсѣдателя протоіерей Іосифъ Турцевичъ, а на должность дѣлопроизводителя Священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, таковой постановили смиреннѣйше представить, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ Его Преосвященство отъ 12 Января за № 325 изволилъ положить резолюцію таковую: Читаль. Призываю Благословеніе Божіе на занятія съѣзда.

А к т ъ № 1.

1878 года, Января 14 дня, депутаты минскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, въ засѣданіи своемъ, раз-

сма тривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию училища, составленную училищнымъ Правленіемъ на 1878 годъ, По сей смѣтѣ приходъ денегъ исчисленъ въ 12,157 руб. 45 коп., а расходъ въ 18,800 руб. 7 коп.; т. е. приходъ менѣе расхода на 6642 руб. 62 коп., при подробномъ же разсмотрѣніи и провѣркѣ смѣты выяснилось слѣдующее: 1) показанная по смѣтѣ прихода подъ лит. и сумма 10 процентнаго и другихъ сборовъ, исчисленная въ количествѣ 578 руб. 59 коп., не можетъ выражать собою дѣйствительнаго количества числящихся на церквахъ и духовенствѣ недоимокъ и весьма далека отъ настоящей цифры. Къ сему заключенію съѣздъ пришелъ по разсмотрѣніи дѣйствій предыдущаго очереднаго съѣзда, утвердившаго смѣту на 1877 годъ. Въ смѣтѣ на 1877 годъ приходъ былъ исчисленъ въ 13,501 руб. 73 коп., а расходъ, послѣ надлежащей провѣрки и сбавки 1087 руб., въ 20,468 руб. $\frac{1}{2}$ коп.; недостающая же, затѣмъ, сумма, въ количествѣ 6966 руб., пополнена была новою раскладкою отъ церквей и причтовъ, на каковой предметъ постановлено внести въ 1877 году на нужды училища отъ церквей по $2\frac{1}{2}$ коп. за каждую душу мужескаго пола, и, кромѣ того, 10 процентный взносъ отъ причтовъ за отшедшія въ казну имѣнія увеличенъ до 30%. По исчисленію прошлагодняго очереднаго съѣзда, сего дополнительнаго сбора было совершенно достаточно для того, чтобы сумму прихода довести до 20,468 руб. $\frac{1}{2}$ коп.; но какъ по приходо-расходной книгѣ училищнаго Правленія за 1877 годъ въ приходѣ значится только 15,425 руб. $85\frac{3}{4}$ коп., то сумма недоимокъ къ 1 Января 1878 года должна быть не 578 руб. 59 коп., а 5042 руб. $14\frac{3}{4}$ коп., т. е. болѣе противу смѣты на 4463 руб. $55\frac{3}{4}$ коп.; 2) Въ статьѣ расхода денегъ, по содержанию 100 пансіонеровъ пищу и 80 церковно-коштныхъ учениковъ пищу, одеждою и обувью, расходъ,

по смѣтѣ, исчисленъ въ 11,960 руб. На сію статью расхода обращено было особенное вниманіе сѣзда, и, послѣ провѣрки ея по имѣющимся въ Правленіи училища документамъ, выяснилось, что въ истекшемъ, 1877 году, по сей же статьѣ, при одинаковомъ количествѣ учениковъ и при одинаковыхъ цѣнахъ на продукты и матеріалы, расходъ не превышалъ 7736 руб. 97 $\frac{1}{2}$ коп., т. е., противу смѣтнаго исчисления на 1878 годъ былъ менѣе на 4223 руб. 2 $\frac{1}{2}$ коп. На основаніи сихъ исправленій, смѣтныя цифры прихода и расхода значительно измѣняются, именно: приходъ опредѣляется въ 16042 руб. 41 $\frac{3}{4}$ коп., а расходъ въ 14577 руб. 4 $\frac{1}{2}$ коп., т. е., приходъ болѣе расхода на 1,465 руб. 37 $\frac{3}{4}$ коп. Въ этомъ неправильномъ видѣ сѣздъ и утверждаетъ смѣту. Но принимая во вниманіе: а) могущую быть недоимку по статьямъ прихода, особенно при взысканіи недоборовъ за истекшіе годы, и б) предполагаемое увеличеніе расхода по снабженію церковно-коштныхъ учениковъ одеждою и по содержанію всѣхъ учениковъ пищею, сѣздъ находитъ нужнымъ вышепоказанную сумму прихода, въ видѣ рессура, увеличить внесеніемъ въ смѣту прихода на 1878 годъ: а) 145 руб., недосланныхъ церквами благотворительнаго округа рѣчицкаго уѣзда за неполученіе изъ окружнаго склада восковыхъ свѣчъ за 1877 годъ; б) 216 рублей, недосланныхъ церквами 2 благотворительнаго округа, того же уѣзда, за неполученіе изъ того же склада свѣчъ въ 1875, 1876 и 1877 годахъ, и в) 252 руб. 50 коп. отъ церквей 1 и 2 благотворительныхъ округовъ рѣчицкаго уѣзда, обязанныхъ, согласно Акту окружнаго сѣзда, составленному 15 сего Января подъ № 10 вносить въ училище по 7 р. 50 к. отъ каждой церкви взамѣнъ полученія восковыхъ свѣчъ изъ окружнаго склада и таковой взносъ начать съ начала сего 1878 года. Кромѣ того, сѣздъ считаетъ нужнымъ назна-

читать дополнительный взносъ съ церковей на текущій годъ по половинѣ копѣйки за каждую душу мужескаго пола, съ тѣмъ, чтобы при высылкѣ сего сбора въ училище принято было за норму число душъ 1874 года. Количество сего сбора опредѣляется въ 1279 р. 88 к., каковая сумма должна быть представлена по назначенію не позже 1 Юля сего года. Всего же добавляется къ смѣтѣ прихода 1903 р. 38 коп., что вмѣстѣ съ смѣтнымъ исчисленіемъ составить сумму 17,945 р. 79³/₄ к. Принимая же во вниманіе усмотрѣнныя въ смѣтѣ неточности, произшедшія, безъ сомнѣнія, отъ того, что и самое училищное Правленіе не имѣло надлежащихъ данныхъ для составленія смѣты, которая, вслѣдствіе сего, составлена только приблизительно, депутаты съѣзда, озаботившись предварительно о доставленіи Правленію училища нужныхъ свѣдѣній для составленія смѣты, считаютъ нужнымъ просить Правленіе: а) при составленіи смѣты на будущее время принимать во вниманіе дѣйствительный расходъ по каждой статьѣ, соображаясь при семъ какъ съ расходами за предыдущій годъ, такъ и со стоимостью продуктовъ и матеріаловъ за годъ смѣтный, и б) просить Правленіе училища, ко времени открытія очереднаго съѣзда ежегодно, вмѣстѣ со смѣтою на будущій годъ, представлять съѣзду и отчетъ за истекшій годъ. Для того же, чтобы дать время и возможность Правленію училища готовить съѣзду документы, подлежащіе его разсмотрѣнію, время открытія очередныхъ съѣздовъ перенести съ 12 на 23 число Января. Записавъ о семъ настоящій Актъ, съѣздъ постановилъ представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 22 Января за № 326, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Утверждается“. Правленіе училища приметъ къ свѣдѣнію и исполненію мнѣніе съѣзда относительно составленія смѣты

и представленія отчета. Консисторія сдѣлаетъ распоряженія объ измѣненіи срока открытія очередныхъ свѣздовъ.

Актъ № 2.

1878 года, Января 14 дня. Депутаты минскаго окружнаго свѣзда слушали заявленіе завѣдывающаго Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ, Ключаря Каѳедрального Собора Священника Евстафія Пастернацкаго о томъ, что на складъ числится срочный долгъ купцу Карамину, за взятія у него для склада свѣчи—3,000 рублей, часть котораго, въ количествѣ 1000 рублей, должна быть непременно уплачена ему въ половинѣ сего Января. Принимая во вниманіе, что до 1 Января сего года, свѣчной складъ имѣлъ наличныхъ денегъ всего 15 руб. 88 к., значительная же сумма числится въ долгу на благотворительныхъ отдѣленіяхъ склада и церквахъ, каковой долгъ трудно выискать въ скоромъ времени; между тѣмъ за Комитетомъ производящимъ перестройку училищнаго дома имѣется долгъ свѣчному складу 3133 рубля 26½ коп. Постановили: предоставить Ключарю Каѳедрального Собора, о. Евстафію Пастернацкому взять изъ Строительнаго Комитета 1,000 рублей, такъ какъ до открытія строительныхъ работъ наступающею весною, таковая сумма свободна, и уплатить эти деньги купцу Карамину. О чемъ записавши актъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ семъ Его Преосвященство отъ 22 Января за № 327, изволилъ положить резолюцію: „Согласенъ“.

Актъ № 3.

1878 года Января 14 дня. Депутаты минскаго окружнаго училищнаго свѣзда духовенства, въ засѣданіи своемъ, означеннаго числа, получивъ отъ завѣдывающаго минскимъ окружнымъ складомъ восковыхъ свѣчъ, Священника Евстафія Пастернацкаго, отчетную вѣдомость за истекшій 1877

годъ, о приходѣ и расходѣ суммъ и свѣчь по ввѣренному ему складу, поручили комиссіи изъ священниковъ Григорія Шимановскаго, Луки Богдановскаго и Юсифа Завитневича повѣрить счета склада по приходо-расходнымъ книгамъ и наличность свѣчь. Комиссія, исполнивъ возложенное на нее порученіе, представила съѣзду слѣдующія свѣдѣнія: 1) Вѣдомость, полученная съѣздомъ отъ завѣдывающаго складомъ, при повѣркѣ найдена во всемъ согласно съ приходо-расходными книгами склада, счета по которымъ ведутся ясно и аккуратно; 2) Въ архивѣ склада не оказалось квитанцій въ полученіи изъ онаго отдѣленіями свѣчь, которыя бы служили для завѣдывающаго складомъ удостовѣреніемъ дѣйствительнаго и своевременнаго полученія отпращенныхъ транспортовъ; 3) Свѣчи, показанныя въ вѣдомости остаткомъ къ 1 Января текущаго 1878 года, въ количествѣ 92 пуд. $38\frac{1}{2}$ фун., съ однимъ пудомъ (1 п.) 24 ф. огарковъ, въ складѣ имѣются; и 4) При сличеніи счетовъ о деньгахъ, получены слѣдующія данныя: нынѣ складъ имѣетъ въ деньгахъ, свѣчахъ и кредитѣ, сдѣланномъ строительному комитету и при отпускѣ свѣчь отдѣленіямъ склада, 9386 р. $8\frac{1}{2}$ к. с.; складъ долженъ купцамъ Протопоповымъ и купцу Карамину 4675 р. 35 к. с.; за вычетомъ кредита, сдѣланнаго купцами складу, въ остаткѣ у послѣдняго получаютъ, въ значеніи собственности, 4710 р. $73\frac{1}{2}$ к., состояція въ свѣчахъ, деньгахъ и кредитѣ. Затѣмъ, съѣздъ принялъ къ разсужденію заявленіе завѣдывающаго складомъ, Священника Евстафія Пастернацкаго: а) о необходимости принятія мѣръ ко взысканію съ нѣкоторыхъ церквей денегъ, слѣдуемыхъ отъ нихъ складу и невносимыхъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ; б) о необходимости неотложной уплаты купцу Карамину 3000 р. за свѣчи, набранныя въ складъ въ 1875 и 1876 годахъ; и в) о надобности заведенія счетныхъ бланковыхъ кни-

жекъ, для каждой церкви въ одномъ экземплярѣ, въ которыхъ бы выдающія свѣчи изъ главнаго склада и отдѣлений, отмѣчали, когда и сколько выдано свѣчь въ известную церковь, сколько получено при семъ за оныя денегъ. По разсмотрѣннн свѣдѣннй, представленныхъ комиссіею и разсужденіи по поводу заявленій завѣдывающаго складомъ, опредѣлили: а) предложить завѣдывающему складомъ, Священнику Евстафію Пастернацкому опубликовать требованіе, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы отдѣленія склада высылали главному складу, безъ промедленія, квитанціи о полученіи ими изъ онаго свѣчь; б) ему же, отцу завѣдывающему складомъ предоставить право войти въ Минскую Духовную Консисторію съ представленіемъ о взысканіи, съ кого слѣдуетъ, недоимки; в) освободить свѣчной складъ на 1878 годъ отъ денежнаго взноса на содержаніе училища, такъ какъ въ смѣтѣ доходовъ по содержанію послѣдняго указаны другія средства, актъ № 1, съ тѣмъ, чтобы поступающую прибыль отъ продажи свѣчь завѣдывающей складомъ употреблялъ для погашенія долга, лежащаго на складѣ; г) поручить завѣдывающему складомъ заготовить и разослать, сообразно назначенію, проектированныя имъ счетныя книги; и д) вѣдомость по складу, представленную съѣзду, возвратить для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О чемъ записала настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Января за № 328, послѣдовала такая: „Утверждается“.

(продолженіе будетъ).

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Псаломщикъ Верхменской церкви, игуменскаго уѣзда, окончившій курсъ наукъ въ Минской духовной семинаріи

Иванъ Плыщевскій рукоположенъ во священника и опредѣленъ настоятелемъ къ Вылазской церкви, пинскаго уѣзда, съ 2 февраля.

Сверхштатный причетникъ Бортнической церкви, бобруйскаго уѣзда Василій Радзивиновичъ уволенъ за штатъ, съ 16 февраля.

Сверхштатный причетникъ Язвинской церкви, пинскаго уѣзда, Сильвестръ Киркевичъ, согласно прошенію, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Любчанской церкви, новгородскаго уѣзда, съ 16 февраля.

Сверхштатный причетникъ Рованической церкви Игнатій Сосиновскій отчисленъ за штатъ съ 1 марта.

Исправляющій должность псаломщика Порѣчской церкви, игуменскаго уѣзда, Александръ Любичъ отчисленъ отъ должности, съ 1 марта.

Просфиря Бацевичской церкви, бобруйскаго уѣзда, Антонина Олешкевичъ отчислена отъ должности, съ 12 февраля.

Настоятель Ставокской церкви, пинскаго уѣзда, священникъ Николай Мицкевичъ, согласно прошенію перемѣщенъ на таковую же должность къ Велятичской церкви, того же уѣзда, съ 16 февраля.

Настоятель Переровской церкви, мозырскаго уѣзда, священникъ Василій Сулковскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Ленинской церкви, того же уѣзда, съ 16 февраля.

Настоятель Велятичской церкви, пинскаго уѣзда, священникъ Венедиктъ Когачевскій назначенъ на должность псаломщика къ Рожанской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 1 февраля.

Согласно ходатайству Минской Дирекціи народныхъ училищъ Настоятель Станьковской церкви, священникъ Васи-

лій **Васюновичъ**, назначенъ законоучителемъ въ Добрышевское народное училище; съ 9 февраля.

Послушникъ пинскаго монастыря **Михаиль Ждановичъ**, уволенъ изъ монастыря, съ 6 февраля.

Послушникъ Минскаго Свято-Духова монастыря **Александръ Пигулевскій**, согласно прошенію, уволенъ изъ монастыря, съ 9 февраля.

Сверхштатный послушникъ пинскаго монастыря **Василій Шеметилло**, зачисленъ штатнымъ послушникомъ того монастыря, съ 8 февраля.

Послушникъ пинскаго монастыря **Феодоръ Селецкій** уволенъ изъ того монастыря, съ 8 февраля.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты при Заспинской церкви, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Стрижакъ**, съ 9 февраля.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты при Телешевичской церкви, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ **Иларіонъ Башовела**, съ 9 февраля.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты къ Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ **Мартинъ Долидчикъ**, съ 21 февраля.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты къ Тумиловичской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаиль Ковалевъ**, съ 21 февраля.

Утвержденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждено на одно трехлѣтіе церковно-приходское попечительство при

Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, Николаевской церкви, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Іоаннъ Мицневичъ, а членами крестьяне: Максимъ Свириченко, Андрей Козороговъ, Тарасъ Бендаревичъ, Василиій Кривченко, Аникей Коледа, Иванъ Дегтеренько, черниговскій мѣщанинъ Михаилъ Кнорезъ и мѣстнаго народнаго училища учитель Яковъ Кедо, съ 9 февраля.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждено на одно трехлѣтіе церковно-приходское попечительство при Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, председателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Константинъ Смоличъ, а членами крестьяне: Даніилъ Долидчикъ, Борисъ Устинъ, Антонъ Воловикъ, Прокопій Куриленко, Феодоръ Ичай, Доминикъ Огуличъ, Романъ Ганбутъ и Николай Ариничъ съ 21 февраля.

Объявленіе признательности Епархіальнаго Начальства за пожертвованіе въ пользу церкви.

Помѣщикъ случкаго уѣзда Статскій Совѣтникъ Константинъ Войниловичъ пожертвовалъ въ пользу Копыльской церкви, того же уѣзда, сто рублей на приобрѣтеніе серебрянаго вызолоченнаго напрестольнаго креста, вѣсомъ въ два фунта, таковаго же всеночнаго струцца, въ 12 золотниковъ, и форнированной мирницы съ приборомъ въ серебряной оправѣ, каковыя вещи ими и приобрѣтены. За такое пожертвованіе Г. Войниловичу изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства, 11 февраля.

Исключены изъ списковъ умершіе.

Исправляющій должность псаломщика при мозырской Параскевievской церкви Платонъ Турцевичъ, скончавшійся 29 января.

Исправляющій должность псаломщика Заспинской церкви

рѣчицкаго уѣзда, **Василій Задерковскій**, скончавшійся 29 января.

Исправляющій должность псаломщика Бѣлоушской церкви, пинскаго уѣзда, **Теодоръ Смородскій**, скончавшійся 30 января.

Просфирня Рудицкой церкви, минскаго уѣзда, **Ева Высоцкая**, умершая 27 января.

Просфирня Полберегской церкви, новогрудскаго уѣзда, **Юлія Гречихо**, умершая 9 февраля.

Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 Января сего года за № 1215, препроводилъ къ Его Пресвященству вѣдомость о лицахъ, коимъ, вслѣдствіе представленія Минскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{2}{22}$ Ноября 1877 г., назначено единовременное пособіе, всего на сумму восемьсотъ пятьдесятъ рублей. Въ вѣдомости той назначена выдача слѣдующимъ лицамъ:

По семидесяти рублей вдовамъ священниковъ:

1) Борисовскаго уѣзда Юрьевской Георгіевской церкви **Софіи Томаровичъ** изъ Борисовскаго уѣзднаго Казначейства.

2) Игуменской соборной Рождество-Богородичной церкви **Александръ Доминиковской** изъ Игуменскаго уѣзднаго Казначейства.

3) Минскаго уѣзда Пятевской церкви **Аннѣ Пастернацкой** изъ Минскаго Губернскаго Казначейства.

4) Бобруйскаго уѣзда **Казиміровской** Петро-Павловской церкви **Александръ Антониновской** изъ Бобруйскаго уѣзднаго Казначейства.

5) Дочерямъ священника Бесѣдской Димитріевской церкви Мозырскаго уѣзда **Александръ**, **Татіанѣ** и **Екатеринѣ Адамацкимъ** изъ Мозырскаго уѣзднаго Казначейства;

6) вдовѣ діакона Пинскаго уѣзда Плотницкой церкви **Матронѣ Гузовской** пятьдесятъ рублей изъ Пинскаго Казначейства.

По тридцати рублей заштатнымъ причетникамъ:

7) Игуменскаго уѣзда Дукорской Петро-Павловской церкви Матвею **Колосовскому** изъ Игуменскаго Казначейства.

8) Пинскаго уѣзда Локницкой Воздвиженской церкви Михаилу **Савичу** изъ Пинскаго Казначейства.

9) Пинскаго уѣзда Невельской Воздвиженской церкви Даміану **Тарановичу** изъ того же Казначейства.

10) Игуменскаго уѣзда Полянской Богородичной церкви Григорію **Ральцевичу** изъ Игуменскаго Казначейства.

11) Борисовскаго уѣзда Забашевичской Покровской церкви Іоанну **Шелепину** изъ Борисовскаго Казначейства.

12) Борисовскаго уѣзда Бишино-Слободской Петро-Павловской церкви Адріану **Шавельскому** изъ того же Казначейства.

13) Бобруйскаго уѣзда Яшинской Рождество-Богородичной церкви Александру **Волотовскому** изъ Бобруйскаго Казначейства.

14) Рѣчицкаго уѣзда Малодушской Николаевской церкви Петру **Левицкому** изъ Рѣчицкаго Казначейства.

15) Мозырскаго уѣзда Вересницкой Воздвиженской церкви Григорію **Струковскому** изъ Мозырскаго Казначейства.

Вдовамъ причетниковъ:

16) Пинскаго уѣзда Лунинской Борисо-глубской церкви Каролинѣ **Жураковской** изъ Пинскаго Казначейства.

17) Игуменскаго уѣзда Верхменской Михайловской церкви Анастасіи **Голубовичъ** изъ Игуменскаго Казначейства.

18) Борисовскаго уѣзда Велико-Долецкой церкви Аннѣ **Осовской** изъ Борисовскаго Казначейства.

19) Мозырской соборной Михайловской церкви Аннѣ **Турцевичъ** изъ Мозырскаго Казначейства.

20) Пинскаго уѣзда Моровинской Рождество-Богородичной церкви Екатеринѣ **Юрашкевичъ** изъ Пинскаго Казначейства.

и 21) Рѣчицкаго уѣзда Дудичской церкви Александрѣ **Медаловичъ** изъ Рѣчицкаго уѣзднаго Казначейства.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи ремесленной школы при Минскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ за 1877 годъ.

1) Въ 1877 г. состояло учениковъ 10 человекъ; въ 1877 г. выбыло 2, вновь поступило 3 человека; къ 1878 г. состоятъ на лицо 11 человекъ. Въдомость объ ученикахъ при семь приложена.

2) Заказовъ въ теченіи года исполнено: въ череплетномъ отдѣленіи на сумму 730 р. 86 к.; столярномъ на 292 р. 44 к. Кроме того столярнымъ отдѣленіемъ произведено разныхъ починокъ и новыхъ издѣлій для монастыря до ста руб.

3) Пожертвованій въ теченія года поступило отъ Духовенства Минской Епархіи 81 р. 15 к.

4) Стоимость содержанія ремесленной школы, въ отчетномъ году составляла, не считая отопленія (10 печ.) и ремонта помѣщеній, 2008 р. 37 к. Расходъ этотъ въ 986 р. 40 коп. покрытъ изъ Монастырскихъ суммъ, и 1071 р. 94 к. съ остаткомъ отъ 1876 г. покрытъ изъ специальныхъ суммъ ремесленной школы. Въ остаткѣ къ 1878 г. специальныхъ суммъ школы 49 р. 97 к. Подробная въдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию ремесленной школы при семь приложена.

5) Въ 1877 г. приобрѣтены токарныя инструменты и станокъ. Ученики столярнаго отдѣленія обучаемы были токарному ремеслу на столько, на сколько не обходимо оное знать столяру.

6) Большинство учениковъ вели себя очень хорошо: были послушны, старательны и занимались съ охотою. Для нередивныхъ мѣрами исправленія были оставленія безъ 1-го блюда или на одинъ день хлѣбъ, и заключенія въ карцеръ отъ 1 до 2 ч.

Съ сентября мѣсяца настоящаго года прекратились воскресныя уроки по общеобразовательнымъ предметамъ, за не находяніемъ безмездныхъ преподавателей; и этимъ потеряно весьма важное средство для нравственнаго воздѣйствія и благотворнаго вліянія на мальчиковъ особенно испорченныхъ.

Исполн.

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по содержанію ремесленной школы Минскаго
Свято-Духова монастыря за 1877 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1., Отъ специальныхъ средствъ ремесленной школы оставалось къ 1877 г.	Р.	К.
	4	65
2., Такихъ же средствъ въ 1877 г. поступило	1067	29
а именно:		
а) За переплетные работы	685	50
б) За столярные работы	270	64
в) Пожертвованія отъ духовенства	81	15
г) Пособія изъ суммъ Кааедрал. Собора	30	—
3., Изъ Монастырскихъ суммъ отчислено	986	40
Итого съ остаткомъ		2058 34

Р А С Х О Д Ъ.

Въ 1877 г. израсходовано	2008	37
а именно:		
а) На жалованье 2 мастерамъ по 151 р. и на наемъ подмастеріи	451	—
б) На матеріалы для переплетнаго отдѣленія	287	56
в) На инструменты для столярнаго и токарнаго отдѣленій и матеріалы для сихъ отдѣленій	208	13
г) На одежду и обувь для учениковъ	177	—
д) На чай для учениковъ	30	65
е) На содержаніе въ годъ пищею 11 учениковъ, 2-хъ мастеровъ и въ теченіи 10 мѣсяцевъ 1 подмастера, считая содержаніе каждаго ученика въ 55 р., каждаго мастера въ 60 р. и подмастеровъ 50 руб. всего	775	—
ж) На освѣщеніе	28	65
з) На мытье бѣлья	27	50
и) На баню	22	88

Въ остаткѣ къ 1878 г. специальныхъ средствъ школы 49 97

Разнаго матеріала имѣется рублей на сто.

ВѢДОМОСТЬ

оъ ученикахъ ремесленной школы Минскаго Св. Духова монастыря за 1877 годъ.

Имена, фамилин и лѣта.	Чей сынъ, имѣть или не имѣть въ живыхъ родителей, и гдѣ учился.	Съ котораго времени состоятъ въ школѣ, въ какомъ отдѣленіи и какого поведенія.
1. Михаилъ Антоновичъ Рудковскій, 19 лѣтъ.	Причетника, имѣть мать вдову, въ Слуцкомъ училищѣ.	Съ 19 Января 1875 г., въ переплетномъ, хорошаго.
2. Александръ Адамовичъ Барковскій, 19 лѣтъ.	Священника, имѣть мать вдову, въ Минскомъ училищѣ.	Съ 5 Юня 1875 г. въ переплетномъ, порядочнаго.
3. Павелъ Григорьевичъ Крюковъ, 20 лѣтъ.	Крестьянскій, Пинскаго уѣзда, имѣть въ домѣ родителей, довольно начитанъ.	Съ 16 Юля 1875 г., въ переплетномъ, отлично-хорошаго.
4. Иванъ Стефановъ Турцевичъ, 14 лѣтъ.	Причетника, имѣть, въ домѣ родителей.	Съ 14 Юня 1875 г., въ переплетномъ, очень хорошаго.
5. Стефанъ Николаевичъ Канторовичъ, 17 лѣтъ.	Мѣщанскій, крещенный изъ евреевъ.	Съ 1 Февраля 1877 г., въ переплетномъ, хорошаго.
6. Василій Васильевичъ Медаловичъ, 16 лѣтъ.	Священника, не имѣетъ, въ Минскомъ училищѣ.	Съ 2 Октября 1875 г., въ столярномъ, дов. хорошаго.
7. Василій Елисеевичъ Шолковичъ, 15 лѣтъ.	Священника, не имѣетъ, въ Минскомъ училищѣ.	Съ 12 Декабря 1875 г., въ столярномъ, хорошаго.

Имена, фамилин и лѣта.	Чей сынъ, имѣть или не имѣть въ живыхъ роди- телей, и гдѣ учился.	Съ котораго времени со- стоитъ въ школѣ, въ ка- комъ отдѣленіи и какого поведенія.
8. Василій Ивано- вичъ Пастернакскій, 14 лѣтъ.	Священника, не имѣ- етъ, въ Минскомъ училищѣ.	Съ 19 Января 1875 г., въ столярномъ, хорошаго.
9. Михаилъ Арка- дѣвичъ Варсоба, 16 лѣтъ.	Священника, въ домѣ родителей.	Съ 7 Октября 1876 г., въ столярномъ, хорошаго.
10. Симеонъ Нико- лаевичъ Клюевъ, 15 лѣтъ.	Унтеръ-офицера, въ домѣ родителей.	Съ 1 Февраля 1877 г., въ столярномъ, очень хорошаго.
11. Феодоръ Маслов- скій, 14 лѣтъ.	Мѣщанскій, имѣть, въ дѣтскомъ приютѣ.	Съ 15 Августа 1877 г., въ столярномъ, очень хорошаго.

Вакантныя мѣста въ епархіи.

А. Настоятельскія при церквахъ:

- 1., *Бесѣдской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 2., *Бабчинской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 3., *Глушковской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 4., *Ставокской*, пинскаго уѣзда, съ 16 февраля.
- 5., *Переровской*, мозырскаго уѣзда, съ 16 февраля.
- 6., *Чиколовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 15 сентября.
- 7., *Будчанской*, слуцкаго уѣзда, съ 1 ноября.
- 8., *Старельнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 9., *Залужской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января.
- 10., *Дубровской*, минскаго уѣзда, съ 1 Января.

Б. Царомещикія при церквахъ:

- 1., *Бѣлоушской*, пинскаго уѣзда, съ 1 февраля.

- 2., *Мъстковичской*, пинскаго уѣзда, съ 1 февраля 1877 г.
- 3., *Пырашевской*, игуменскаго уѣзда съ 1 февраля.
- 4., *Лукской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 5., *Галадовичской*, слутскаго уѣзда съ 1 Января.
- 6., *Ястрембльской* новогрудскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 7., *Кринской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 8., *Бобруйской соборной*, съ 1 января 1878 г.
- 9., *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января.
- 10., *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 января.
- 11., *Мозырской Параскевѣевской*, съ 29 января.
- 12., *Верхменской*, игуменскаго уѣзда, съ 2 февраля.
- 13., *Заспинской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 29 января.
- 14., *Порьчской*, игуменскаго уѣзда съ 1 марта.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Ремесленной Школы Минскаго Св. Духова Монастыря

Симъ заявляется, что объявленная, въ 3-мъ № Еп. вѣд., вакансія въ ремесленной школѣ, переплетномъ отдѣленіи, Февраля 23 дня замѣщена Діаконскимъ сыномъ Александромъ Насѣткинымъ (круглый сирота).

Намѣстникъ Геромонахъ Николай.

Отъ Минскаго женскаго монастыря.

Желая предоставить возможность церквамъ Минской Епархіи приобрести различныя церковныя вещи по самымъ сходнымъ цѣнамъ и при томъ изъ разнаго рода достоинства парчей, рукодельная мастерская Минскаго Женскаго Монастыря симъ предлагаетъ ОО. Настоятелямъ свою готовность сносительствовать сему дѣлу. Съ этою цѣлю съ начала настоящаго 1878

года въ монастырской мастерской открытъ пріемъ заказовъ на изготовленіе какъ полныхъ комплектовъ разныхъ церковныхъ облаченій и одеждъ, такъ и отдѣльныхъ ризничныхъ вещей какъ то: ризъ, эпитрахилей, поручей, поясовъ, набедренниковъ, подризниковъ, ситхарей, орарей, престольныхъ и жертвенничныхъ одеждъ, пелень, покрововъ, воздуховъ и т. под.. а также камилавокъ и скуфей. Всѣ сіи вещи могутъ быть заказываемы какъ парчевыя, такъ и шитыя гарусомъ синелью и золотомъ. Заказы принимаются какъ лично, такъ и письменно, какъ по избраннымъ образцамъ, такъ и по назначеннымъ только общимъ цѣнамъ. Полный приборъ священническаго облаченія (безъ подризника) можетъ быть изготовляемъ по цѣнѣ отъ 15 рублей и дороже, по желанію. Для того чтобы имѣть возможность при пріемѣ заказовъ удовлетворять оныя какъ можно посрѣднѣе и дешевле и при томъ изъ парчей лучшихъ достоинствъ и образцевъ, монастырь вошелъ въ соглашеніе съ нѣкоторыми московскими фабрикантами, которые изъявили готовность высылать монастырю по мѣрѣ надобности все необходимое для изготовленія въ мастерской ризничныхъ вещей по фабричнымъ цѣнамъ, кои отъ цѣнъ мѣстныхъ торговцевъ разнятся по крайней мѣрѣ на 50%. При письменномъ заказѣ необходимо обозначать цвѣтъ, приблизительный сортъ парчи и желаемую цѣнность заказа. Какъ личные заказы такъ и письменные должны быть обращаемы на имя Настоятельницы Мяскаго Женскаго Монастыря, Игуменіи Михайлы.

СОДЕРЖАНІЕ:

Дѣйствія правительства—о дополненіи къ табели Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней.—О совершившемся Святомъ крещеніи Высоковорожденнаго Великаго князя Бориса Владиміровича.—О высочайшей благодарности Мяскаму Преосвященному.—О назначеніи отъ казны содержанія причту крѣпостнаго Брестъ-литовскаго собора.—Мѣстныя распоряженія.—Опредѣленія Мяскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства.—Назначенія, перемѣненія и увольненія.—Назначеніе пособій.—Отчетъ о состояніи ремесленной школы при Мяскомъ Св. Духовомъ монастырѣ за 1877 годъ.—Объявленія.

Редакторъ официальной части, ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 28-го

№ 4.

1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Нравственное учение въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ.

*(продолженіе *).*

3. Стараюсь устранить изъ жизни вѣрующихъ возникшія по временамъ уклоненія отъ прежней нравственной чистоты, мужи апостольскіе въ то же время должны были ограждать ее отъ той опасности, какая грозило ей со стороны заблужденій, касавшихся чистоты нравственнаго ученія христіанскаго. Заблужденія эти были двоякаго рода: заблужденіе іудео-христіанское и заблужденія, возникавшія изъ зараждавшагося въ то время гностицизма.

Перваго рода заблужденіе касалось того великаго вопроса, который занималъ въ первое время христіанство, — вопроса о значеніи ветхозавѣтнаго закона по отношенію къ христіанству. Духъ іудейской исключительности, какъ извѣстно изъ книги Дѣяній апостольскихъ, проявился между послѣдователями христіанства на первыхъ же порахъ существованія Церкви. Христіане изъ іудеевъ сначала думали, что право на усвоеніе заслугъ І. Христа принадлежить однимъ только іудеямъ; потомъ они хотѣли по крайней мѣрѣ подчинить обращенныхъ изъ язычества обрядо-

(*) См. № 3 Мин. Епарх. Вѣдом.

вому закону Моисея (Дѣян. 15, 1). Для рѣшенія этого вопроса составилъ апостольскій соборъ, на которомъ положено было освобождать обращающихся ко Христу язычниковъ отъ ига Моисеева закона (Дѣян. 15, 28-29). Однакоже заблужденіе іудео-христіанъ не было совершенно разсѣяно упомянутымъ опредѣленіемъ собора и продолжало заявлять, по временамъ, свои требованія (Галат. 5, 23; VI, 12); даже такое событіе, какъ разрушеніе іерусалимскаго храма и прекращеніе жертвъ, не могло уничтожить ложнаго пристрастія іудействующихъ христіанъ къ ветхозавѣтнымъ постановленіямъ. Съ этого времени, какъ показываютъ послѣдующія событія, стремленія іудео-христіанъ принимаютъ двойное направленіе. Болѣе умѣренные изъ нихъ, не порывая связи съ Церковію и не отвергая истиннаго ученія, продолжали вмѣстѣ съ тѣмъ соблюдать нѣкоторые ветхозавѣтные обряды; изъ нихъ то образовалась потомъ секта Назореевъ, о которой упоминаетъ уже Іустинъ мученикъ, и о которой онъ говоритъ довольно снисходительно (Разговоръ съ Триф. XLVII). Но были и такіе фанатики между іудео-христіанами, которые, послѣ разрушенія храма, стали болѣе и болѣе удаляться отъ ученія апостольскаго и въ скоромъ времени стали проповѣдывать ересь въ собственномъ смыслѣ—ересь, выразившуюся въ ученіе Эвѣонитовъ. То и другое направленіе, какъ видно изъ обстоятельствъ, выработывалось именно въ эпоху мужей апостольскихъ, а слѣдовательно вопросъ объ отношеніи христіанства къ іудейству получилъ въ это время особенную силу. Что дѣйствительно вопросъ этотъ обращалъ на себя особенное вниманіе тогдашнихъ христіанъ, видно изъ того, что св. Варнава счелъ нужнымъ для рѣшенія его написать цѣлое сочиненіе. Заблужденіе іудействующихъ христіанъ, какъ мы уже видѣли, состояло въ томъ, что они считали обязательнымъ для христіанъ ветхозавѣтный законъ. Вопросъ

не касался догматической или нравственной части закона; подлежала спору только часть внѣшняя, т. е. цѣлостность обрядовъ; по мнѣнію іудействующихъ христіанъ соблюдение ветхозавѣтныхъ обрядовъ составляетъ необходимое условіе спасенія для всѣхъ вступающихъ въ христіанство, потому что исполненіе обрядовъ служитъ приготовленіемъ къ закону евангельскому. При такомъ взглядѣ на значеніе ветхозавѣтнаго закона, очевидно унижалось нравственное достоинство закона евангельскаго. Завлужденіе іудео-христіанъ доходило даже до униженія христіанства вообще и его Божественнаго Основателя въ частности (а).

Гностическое ученіе выработывалось постепенно, и хотя въ видѣ строго определенной системы оно является не раньше половины второго вѣка, — основаніе его встрѣчаемъ гораздо раньше. Сущность гностицизма, какъ извѣстно, состояла въ стремленіи къ высшему знанію (гносисъ); исходнымъ же пунктомъ этого стремленія служилъ дуалистическій взглядъ на природу вообще и на человѣка въ частности — взглядъ, по которому духъ и матерія разсматривались, какъ два враждебныя начала, какъ начала добра и зла. Ближайшимъ слѣдствіемъ такого дуалистическаго воззрѣнія было враждебное отношеніе и презрѣніе къ тѣлу, какъ къ злomu началу въ человѣкѣ. На первыхъ порахъ дуализмъ является у нѣкоторыхъ лжеучителей только какъ радикальное противорѣчіе между духомъ и матеріей. Таковы, на примѣръ, взглядъ видѣнь у современныхъ ап. Павлу лжеучителей, которые внушали христіанамъ ложный аскетизмъ (Колос. 2, 16-21), доходившій до осужденія брака (I Тим. 4, 3); сюда же можно отнести дуалистическія воззрѣнія Симона волхва. У послѣдующихъ за тѣмъ лжеучителей, какъ, на примѣръ, у Керинеа, дуализмъ прибли-

(а) См. посланія Варн. и Игнатія.

(б) Ibid. стр. 133.

жается уже къ теоріи о Диміургѣ, какъ виновникѣ зла; наконецъ, въ системѣ Валентина онъ достигаетъ своего полного развитія. Ближайшее подготовленіе матеріала для теоріи Валентина можно видѣть въ ученіи такъ называемыхъ Офитовъ, которыхъ, слѣдуя св. Ипполиту, нужно отнести къ періоду мужей апостольскихъ.

Чѣмъ яснѣе формулировался дуализмъ въ ученіи предшественниковъ гностицизма, тѣмъ болѣе, конечно, открывалась для нихъ необходимость удаляться отъ всего вещественнаго, какъ зараженнаго зломъ, что въ свою очередь вызывало ложный преувеличенный аскетизмъ. Такое направленіе въ ученіи Офитовъ достигаетъ уже значительнаго развитія. Такъ Наассеніане, — секта Офитовъ, — по свидѣтельству св. Ипполита, учили, что обязанность человѣка состоитъ въ томъ, чтобы возвышаться надъ матерію посредствомъ аскетизма, — удаляться отъ вещей земныхъ и возвышаться къ небеснымъ, гдѣ нѣтъ различія пола и т. д. Подъ этотъ взглядъ свой они подводили, между прочимъ, билейское повѣствованіе объ исходѣ изъ Египта, исказяя его по своему: „тѣлесная жизнь, говорили они, поистинѣ есть этотъ проклятый Египетъ, изъ котораго нужно бѣжать“ (а). Такую же точно мысль проводили Ператы — другая отрасль Офитовъ. „Змій, учили они, мудрый совѣтникъ Евы, вѣчное Слово, совершаетъ спасеніе тѣхъ, которые выходятъ изъ тѣлеснаго Египта“ (б). У Офитовъ встрѣчаемъ также извѣстное въ ученіи гностиковъ дѣленіе людей на три класса (иликовъ, психиковъ и пневматиковъ) и вытекающую отсюда мысль о предопредѣленіи. По ученію Наассеніанъ, каждый человѣкъ остается въ томъ изъ трехъ назначенныхъ для людей состояній, въ какомъ онъ сотворенъ: люди матеріальные (пники) никогда

(а) Св. Ипполитъ. *Philosoph.* изд. Миллера 1856 г., стр. 106.

(б) *ibid* стр. 133.

не сдѣлаются психиками или пневматиками (а); слѣдовательно люди, по ихъ мнѣнію, подчинены законамъ предопредѣленія по самой своей природѣ. Такимъ образомъ въ ученіи Офитовъ видимъ двоякаго рода заблужденіе: съ одной стороны ложное понятіе о тѣлесной природѣ человѣка и его отношеніи къ ней, съ другой — чуждую христіанству мысль о предопредѣленіи. Какъ то, такъ и другое заблужденіе имѣли близкое отношеніе къ нравственной жизни: прямымъ слѣдствіемъ перваго изъ нихъ былъ, какъ мы видѣли, ложный аскетизмъ; въ силу втораго естественно отвергалось надлежащее значеніе добрыхъ дѣлъ въ жизни человѣка. При дальнѣйшемъ развитіи дуалистическихъ воззрѣній является новое, болѣе грубое заблужденіе въ области нравственныхъ понятій; ученіе Офитовъ о необходимости возвышаться надъ тѣломъ посредствомъ строгаго аскетизма легко переходитъ у подобныхъ имъ мыслителей къ оправданію развратной жизни. Такое заблужденіе, говоримъ, было прямымъ слѣдствіемъ тѣхъ же дуалистическихъ воззрѣній. Ибо если тѣло по природѣ своей заражено зломъ, и вслѣдствіе того человѣкъ долженъ стоять во враждебномъ отношеніи къ нему, то позволительно также подавлять и унижать его всѣми мѣрами; поэтому осквернять тѣло грѣхами не есть дѣло не хорошее.

Всѣ упомянутыя заблужденія, какъ видно изъ писаній мужей апостольскихъ, встрѣчались уже въ ихъ время (б). Опасность, грозившая христіанамъ со стороны этихъ заблужденій, была тѣмъ болѣе велика, что распространявшіе ихъ лжеучители, по выраженію св. Игнатія, „въ яду

(а) Philosoph. стр. 119.

(б) Мѣста въ писаніяхъ мужей апостольскихъ, направленные противъ такихъ именно заблужденій, будутъ указаны при изложеніи ихъ нравственнаго ученія.

своего ученія прии́мивали І. Христа^а (а), т. е. основывали, или по крайней мѣрѣ думали основать свои мудрствованія на ученіи христіанскомъ; поэтому, св. Игнатій называетъ ихъ уже прямо еретиками (б). Прикрывая, такимъ образомъ, свое ученіе ученіемъ І. Христа, они, по словамъ того же отца, удобно приобрѣтали къ себѣ довѣріе (Тралл. VI). Притомъ же люди эти дѣйствовали чрезвычайно хитро, обладая особенною ловкостію обольщать другихъ (Филад. II). Указывая на эту черту ихъ дѣйствій, св. Игнатій называетъ ихъ „псами изюдишка бусающими“ (Ефес. VII). Неудивительно, по этому, что заблужденія ихъ легко находили себѣ послѣдователей и стали проникать въ жизнь современныхъ мужамъ апостольскимъ христіанъ. Такъ изъ одного мѣста въ посланіи св. Варнавы видно, что въ средѣ христіанъ начало заражаться противное духу христіанства мнѣніе, будто оправданіе человека зависитъ лишь отъ одной вѣры; и подъ вліяніемъ этой мысли нѣкоторые стали *отдѣлаться отъ другихъ*, считая себя уже оправданными (в). А изъ нѣкоторыхъ мѣстъ „Пастыря Ермы“ и втораго посланія къ Коринѳянамъ“ можно видѣть, что между христіанами были и такіе, которые склонялись къ той мысли, что тѣлесные грѣхи не имѣютъ особенной важности (г). Можно думать также; что не безъ вліянія гностическихъ идей извѣстные Коринѳскіе расколотчики превозносились своимъ глубокимъ пониманіемъ истины и съ гордостію указывали на аскетическую форму своей жизни, какъ на особенное преимуще-

(а) Трал. VI.

(б) Что ученіе этихъ еретиковъ состояло именно въ гностическихъ заблужденіяхъ, видно изъ того, что они проповѣдывали между прочимъ докетизмъ (см. Тралл. X), который, какъ извѣстно, былъ прямымъ слѣдствіемъ гностическихъ идей (в) Варн. IV.

(г) Паст. Ерма, Под. V, 7; 2-е Клим. VIII, IX.

ство предъ другими. Нужно имѣть въ виду, что опасность, грозившая чистотѣ христіанской жизни со стороны еретиковъ, увеличивалась еще отъ того, что они могли вредно вліять на христіанъ не только своимъ ученіемъ, но и поведеніемъ. Изъ тѣхъ отзывовъ, какіе дѣлаетъ св. Игнатій о современныхъ ему лжеучителяхъ, не трудно видѣть, что въ жизни ихъ не было христіанскихъ добродѣтелей, — они часто предавались *гибельному удовольствію* (а).

Считаемъ нужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о взглядѣ мужей апостольскихъ на еретиковъ и ихъ ученіе вообще. Ученики апостольскіе, какъ и все современные имъ христіане, по большей части изъ людей простыхъ и неученыхъ, еще въ свѣжей памяти хранили совершавшіяся предъ ними подвиги св. апостоловъ и устную ихъ проповѣдь объ ученіи и жизни Христа Спасителя; этою проповѣдію, этимъ ученіемъ были проникнуты все ихъ мысли и чувства, — ими наполнялось, такъ сказать, все ихъ существо. Будучи, такимъ образомъ, живо проникнуты вѣрою во Христа Спасителя и всецѣло преданы возвѣщенному Имъ ученію, они, въ простотѣ сердца, не могли представить, чтобы христіанинъ могъ иначе вѣровать и мыслить, нежели какъ преподано Иисусомъ Христомъ и Его апостолами, и потому-то смотрѣли на ереси не какъ на дѣло заблуждающагося разума человѣческаго, а прямо какъ на порожденіе духа злобы. Такъ, напримѣръ, св. Игнатій, предостерегая ефесскихъ христіанъ отъ еретическихъ ученій, между прочимъ говоритъ: „не намащайтесь зловоннымъ ученіемъ князя вѣда сего; да не уведеть васъ, какъ плѣнниковъ, отъ подлежащей жизни (б).

4. Жизнь первенствующихъ христіанъ тѣмъ болѣе по-

(а) Филад. II; Смирн. VI.

(б) Ефес. XVII.

ражаетъ насъ своею святостію, чѣмъ болѣе препятствій встрѣчали они на пути добродѣтельной жизни,—чѣмъ съ большею трудностію могли они охранять свою нравственную чистоту. Тогда какъ ересь силилась нанести ударъ чистотѣ христіанской жизни, искажая евангельское правоученіе,—язычество, въ свою очередь, готово было, такимъ или другимъ путемъ, влить ядъ своего нечестія въ среду христіанъ. Чтобы понять, какъ велика была, въ этомъ отношеніи, опасность со стороны язычества, вспомнимъ, каково было нравственное состояніе языческаго общества въ первый вѣкъ христіанской эры.

По свидѣтельству исторіи, нравственное состояніе языческаго общества ко времени появленія христіанства достигло крайняго предѣла испорченности. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ изображаетъ намъ ужасающую картину того времени (Рим. 1, 26,—32). Можно бы подумать, что нравственное негодованіе строгаго христіанина усилило колоритъ этой картины, еслибы языческіе писатели не представляли намъ комментарія на каждое слово Апостола. Праздность, жестокость, непомѣрная страсть къ роскоши и богатству, корыстолюбіе съ его неизбѣжными послѣдствіями—обманомъ, вѣроломствомъ, клеветою и насиліемъ,—и надъ всѣмъ этимъ прелюбодѣянiе и всевозможные виды разврата,—вотъ тѣ черты, въ которыхъ изображаютъ нравственную жизнь своихъ современниковъ Тацитъ, Ювеналь, Плиній, Петроній и другіе языческіе писатели того времени. Что особенно поражаетъ насъ своимъ безобразіемъ въ жизни тогдашнихъ язычниковъ,—это презрѣніе всѣхъ правилъ долга и требованій человѣческой природы въ семейныхъ отношеніяхъ. Семейная жизнь осквернялась тогда у язычниковъ не однимъ только прелюбодѣянiемъ; нерѣдко мужа и жены отравляли другъ друга; примѣры убійствъ дѣтей, родителей, братьевъ

встрѣчались весьма часто во всѣхъ классахъ общества (а). Философія того времени не въ состояніи была помочь своею моралью общему нравственному изнеможенію людей, потому что сама проповѣдывала сомнѣніе, нечестіе и даже пороки. Не говоримъ уже о морали Эпикурейцевъ,—мораль Стоиковъ, (при всей своей видимой строгости, не могла дать человѣку никакихъ опредѣленныхъ нравственныхъ правилъ. Въ самомъ дѣлѣ, могла-ли стоическая философія оказать какую-либо нравственную поддержку человѣку, когда она представляетъ въ себѣ сборъ самыхъ противорѣчащихъ элементовъ? Не имѣя твердой точки опоры, она постоянно колеблется между пантеизмомъ и скептицизмомъ, между долгомъ и предопредѣленіемъ, между преданностію волю боговъ и самоуправленіемъ; самоубійство—вотъ послѣдній результатъ, до котораго доходилъ послѣдователь стоической философіи. При видѣ всеобщаго упадка нравственности, лучшіе изъ язычниковъ того времени совершенно отчаявались въ человѣчествѣ и предавались безнадежности (б). Этотъ крайній упадокъ нравственности въ средѣ язычниковъ и господствовавшіе въ ней пороки имѣли въ виду мужи апостольскіе, когда давали христіанамъ наставленія объ отношеніи ихъ къ язычникамъ и къ міру вообще. Господствующими пороками языческаго общества, въ ихъ время, были тѣ же, какіе исчислены выше (в).

Языческое общество, будучи опаснымъ для христіанъ вслѣдствіе того вліянія, какое оно могло имѣть на нравственную жизнь вѣрующихъ, при малѣйшей неосторожности со стороны послѣднихъ, — въ тоже время было грозою для христіанства, вслѣдствіе своего враждебнаго отношенія къ

(а) Объ этомъ см. *Les pères de l'église...* par M. de Senoude 1837 г. Tome I, p. 59.

(б) Сенека де віа. I. II, с. 8, 9.

(в) См. 2-е Клим. гл. VI.

нему. Христіане того времени, какъ извѣстно, терпѣли притѣсненія и оскорбленія отъ язычниковъ на каждомъ шагу, подвергаясь по временамъ гоненіямъ въ собственномъ смыслѣ, начинавшимся по распоряженію правительства. Изъ книги „Пастырѣ Ермъ“ видно, что христіанство, возвѣщенное уже во всемъ мірѣ (Подоб. VIII, 3), неоднократно подвергалось кровавымъ гоненіямъ, христіане были приводимы къ начальствамъ и допрашиваемы (Под. IX, 28); при чемъ одни явились мужественными исповѣдниками Господа или даже претерпѣли мученическую смерть (Вид. 111, 1, 2), другіе оказались отступниками и измѣнниками (Подоб. VIII, 6; IX, 19). Такой систематическій образъ дѣйствій и строгія казни со стороны языческаго правительства могутъ быть отнесены къ царствованію императора Траяна, такъ какъ они легко объясняются изъ его распоряженій—въ извѣстномъ указѣ противъ тайныхъ обществъ и въ рескриптѣ къ правителю Вириніи Плинію. Въ царствованіе этого императора претерпѣлъ мученическую кончину и св. Игнатій Богоносецъ.

Постоянное усиленіе гоненій на христіанъ, съ одной стороны, и замѣтное уменьшеніе прежняго благочестія въ средѣ вѣрующихъ и появленіе многихъ лжеучителей, съ другой—естественно возбуждали и укрѣпляли въ мужахъ апостольскихъ, какъ и въ другихъ благочестивыхъ христіанахъ, ожиданіе въ ближайшемъ будущемъ кончины міра и второго пришествія Иисуса Христа, Имъ Самимъ возвѣщеннаго (см. Вар. гл. IV; Игнат. Ефес. гл. XI; Ермъ Вид. III, 8). Этою мыслію, преимущественно предъ другими мужаами апостольскими, былъ проникнутъ Ермъ.

Ознакомленіе съ предметами, о которыхъ доселѣ было говорено, намъ необходимо было для того, чтобы правильнѣе понимать и воспроизводить значеніе и смыслъ нрав-

ственныхъ наставленій мужей апостольскихъ. Но одного знакомства съ условіями, подъ вліяніемъ которыхъ слагались упомянутыя наставленія, не достаточно для того, чтобы имѣть возможность воспроизвести внутренній характеръ, духъ ихъ, и чрезъ то поставить на видъ не внѣшнее только, но и внутреннее ихъ единство. Для достиженія этой послѣдней цѣли мы хотимъ опредѣлить основную идею нравственнаго ученія мужей апостольскихъ и главную цѣль, какою имѣли они въ виду при изложеніи своихъ нравственныхъ наставленій. Когда читаемъ писанія мужей апостольскихъ, намъ прежде всего чувствуется вѣяніе новой благодатной жизни, — непосредственное проявленіе новаго религіознаго духа, слышится невольное изліяніе переполненнаго сердца, которому въ вѣрѣ І. Христа открылся цѣлый міръ блаженства. Радостная увѣренность, что съ пришествіемъ І. Христа падшій человѣкъ обновленъ, освобожденъ отъ рабства діаволу и грѣху и снова призванъ къ своему назначенію, — словомъ, что человѣкъ возрожденъ для новой благодатной жизни, — является въ этихъ сердечныхъ изліяніяхъ учениковъ апостольскихъ со всею первоначальною свѣжестію и проникаетъ собою все ихъ нравственныя наставленія. Мысль объ этомъ предметѣ, т. е. мысль, что чрезъ искупленіе человѣкъ силою благодати Божіей духовно рождается въ новую жизнь, — и составляетъ, по нашему мнѣнію, основную идею нравственнаго ученія мужей апостольскихъ. Назовемъ ее *идею благодатнаго возрожденія*. Отсюда вытекаетъ и главная цѣль нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ. Цѣль эта состоитъ не въ полномъ и всестороннемъ раскрытіи христіанскаго правоченія, а въ томъ, чтобы какъ можно глубже напечатлѣть духъ его въ сердцахъ юныхъ христіанъ, научить ихъ ходить, по выраженію Апостола, достойно своего званія.

(продолженіе будетъ).

Плита съ древнею надписью въ Минскомъ Петропавловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Внутри собора, въ западной стѣнѣ, по правую сторону отъ входа, видимъ замѣчательную по древности, надгробную плиту изъ сѣраго мрамора, почернѣвшую отъ времени, какъ говорятъ отъ пезжара, и попортившуюся мѣстами и даже, къ сожалѣнію, на самомъ важномъ мѣстѣ, гдѣ выставленъ годъ. Надпись окружена каймою въ видѣ бордюра; длина плиты 2¹/₄, ширина 1 арш. 6¹/₂ в.; лицевая сторона, на которой надпись, выбита какъ бы подъ мать, отъ чего литеры надписи и каймы или бордюръ представляются выпуклыми. Текстъ надписи выбитъ буквами славянской азбуки, называемой „кириллицей“. Чтеніе текста слѣдующее, удержавъ строки и правописаніе самой надписи; вотъ эта надпись:

+ П Л И Т А +

ПОСЖЕ ГЛАСИТЬ ТРЕМЪ ДУХОВИМЪ ПОИМАНЪ.

ДНОМЪ АНТЪ УТРО ТОГЪ

ПОИМАНЪСА

РАЗЫШЛАНЪ СОБЪ ОПИСАНЪСАХЪ

ЗАКОНЫМЪ ГЛАВНЫМЪ

ДОСТОИТЬ БО ПОКАТЬ ОНО

ПОВЕЩНОС ОУЧЕНЫ

ДАНЪ КОТОРОСЪ ПРЕСТАВЪСА

РАДЪ БОЖЬИ УЧЕСТИВА

(звѣбудъ звѣжжолури)

МАРЬЯ ФИЛИПОВНА

АНДРЕЙ ИВАНОВИЧЪ

ЧЕНА БУРГОМИСТРА

МАРИЯ ЖЕНА БУРГОМИСТРА

ЗНАКЪ ЛѢТ. ГОДИНЫ ВЫБѢЖ

ПОИЧОКЪ ГЛАЗЪ СВОИХЪ ВЫБѢЖ

ЗАПЕЧАТЬ ПЛАТЫ

Затѣмъ, слѣдуетъ еще продолженіе надписи въ полторы строки, которыхъ, вслѣдствіе ихъ испорченности, нельзя разобрать.

Плита эта досталась Минскому Петропавловскому собору по такому случаю.

До 1804 года она находилась тамъ, гдѣ теперь женское училище, а издревле существовалъ въ Минскѣ православный Вознесенскій мужскій монастырь, съ церковью Вознесенія Господня, при которой и были погребены, какъ значится изъ вышеприведенной надписи на плитѣ, Минскій бургомистръ Андрей Ивановичъ и жена его Марья Филиповна Масленко. Въ 1616 году, когда Минскъ, нѣкогда завоеванный у Россіи Литовцами, былъ подъ властію Польши и православіе было гонимо, Вознесенскій монастырь былъ, по распоряженію польскаго правительства, отданъ униатамъ, монахамъ ордена Базильянскаго; но Базильяне держали монастырь въ такомъ запустѣніи, что чрезъ полсотни лѣтъ остались однѣ развалины церкви, келіи и ограды, и мѣсто бывшаго монастыря продано Базильянами въ 1804 году Минскому губернскому прокурору, г. Ивановскому, а

онъ продалъ его какимъ то евреямъ, которые тотчасъ же продали оставшіеся отъ построекъ кирпичъ, камень и мусоръ.

Въ это время памятникъ Масленко былъ замѣченъ на бывшемъ монастырскомъ кладбищѣ директоромъ Минской гимназіи, г. Цейсомъ и взятъ имъ въ гимназію, гдѣ и находился до пожара дома гимназіи въ 1835 г. Послѣ пожара плита или надгробіе Масленко до 1848 г. лежала въ подвалѣ, заваленная мусоромъ. Въ 1848 году производилась перестройка Минскаго кафедральнаго собора, куда въ это время и взята изъ гимназіи плита и вдѣлана въ западную стѣну собора. Вотъ и вся исторія надробія Масленко.

Въ означеніи года смерти Маріи Масленко стоитъ славянская лит. А съ извѣстнымъ знакомъ, означающимъ тысячу; далѣе за нею слѣдуетъ въ плитѣ углубленіе — знакъ, что на томъ мѣстѣ были числовые знаки, но они выбиты или осыпались. Это и ввело въ заблужденіе любителей старины, занимавшихся описаніемъ сего памятника и полагавшихъ, что надпись сдѣлана въ 1000 году по Р. Христовомъ. Такъ полагалъ составитель Историко-Статистическаго описанія минской Епархіи, Архимандритъ Николай; такъ думалъ и авторъ статьи о семъ памятникѣ (см. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 19) А. Орловъ. Мнѣнія обоихъ авторовъ и любителей старины, основаны на томъ, что время построенія г. Минска неизвѣстно; въ лѣтописяхъ же имя Минска впервые встрѣчается подъ 1066 годомъ, когда Минскъ названъ городомъ Полоцкаго княжества и въ этомъ году взятъ приступомъ войсками В. Р. Кіевскаго Ізяслава и его союзниковъ князей Святослава Черниговскаго и Всеволода Переяславскаго *). Если Минскъ взятъ въ 1066 г., то, значитъ, онъ существовалъ гораздо ранѣе и по этому надгробіе Масленко могло быть 1000 года.

(*) Полн. собр. рус. лѣт. т. I, 72.

Не говоря о томъ, что на самой плитѣ, послѣ славянской буквы А, съ извѣстнымъ знакомъ, означающимъ тысячу, далѣе слова выбиты или изгладилась отъ пожара и отъ время нахождения заваленной мусоромъ плиты въ подвалѣ гимназическаго дома, — не говоря объ этомъ, съ мнѣніемъ Архимандрита Николая и г. Орлова нельзя согласиться по другимъ причинамъ, и вотъ по какимъ именно.

Стоить прочесть русскія Лѣтописи; прочесть Древніе акты съ XI вѣка, чтобы убѣдиться, могли ли быть на Руси бургомистръ и бургомистрина, откуда могли быть тогда въ XI вѣкѣ нѣмецкія прозвища? Были ли существовали на Руси — князья, вятичи, бояре, боярыни, дворяне, дворянки, княжеская дружина, ратные люди, т. е. еи войны, посадскіе или мѣщане, смерды или крестьяне; но бургомистровъ, бургомистринъ не было; эти прозвища чужды были и не извѣстны русскому народу, и нашъ сѣверо-западный край, издревле русскій, православный современниковъ, равноапостольнаго Владиміра и вплоть до пришествія изъ глубины литовскихъ лѣсовъ грозныхъ завоевателей, управляемый потомками св. Владиміра, не зналъ и не могъ знать никакого другаго языка, кромѣ русскаго, безъ примѣси всякой нѣмецкой и полонизма, насильно навязанныхъ русскому народу въ послѣдствіи грозными его завоевателями литовцами и поляками.

Вотъ какъ въ Минскѣ, сначала землѣ славянскаго племени Кривичей, а потомъ городѣ удѣльныхъ князей русскихъ, православныхъ, явились нѣкоторыя нѣмецкіе порядки, а съ ними вмѣстѣ нѣмецкія прозвища.

В. К. Литовскій Александръ, грамотою 14 марта 1499 года, далъ Минску эти порядки и прозвища, выражаясь такъ: „Хотѣчи положенье мѣста Менскаго въ мѣрѣ лѣпн-ской поставити, абы люди тамъ мѣшкаючи черезъ врьдъ

„добрый и справедливый были размножены, далъ Менску „на вѣчные часы право нѣмецкое, которое зовется майт-барское (Магденбургское)“ *). Послѣ того дѣйствительно въ управленіи города Минска явились новые нѣмецкіе порядки; явились: Ратуша, Магистратъ, званіе бургомистра. И такъ, мы вправѣ, нисколько не сомнѣваясь, утвердительно сказать, что Масленко и его жена жили въ Минскѣ не въ X, а развѣ въ концѣ XV вѣка, при существованіи Магдебургскаго права. Андрей Ивановичъ Масленко былъ православный и имѣлъ почетное званіе минскаго бургомистра и наконецъ былъ погребенъ съ женой въ православномъ Вознесенскомъ монастырѣ; следовательно это было до введенія уніи, въ концѣ XVI вѣка. Когда вмѣстѣ съ унією началось гоненіе на православіе, православныя церкви были отбираемы католиками, но болѣе уніатами, каковой участи подвергнулся православный минскій Вознесенскій мужскій монастырь. Кромѣ того, какъ известно, во время гоненія на православіе, православнымъ не давали ни чиновъ, ни должностей, ни дворянства; православные были лишены всѣхъ правъ и преимуществъ, и Масленко не могъ бытъ тогда минскимъ бургомистромъ. Ясно, что Масленко и его жена жили въ Минскѣ въ концѣ XV или началѣ XVI вѣка, скончались и погребены въ Вознесенскомъ монастырѣ до уніи, до начала гоненія на православныхъ, до отобранія монахами Базильянами, въ 1613 году, Вознесенскаго монастыря.

Полагаемъ, что надгробіе Андрея Ивановича и Марьи Филиповны Масленко поставлено между 1499 и 1599 и много 1606 годами; но во всякомъ случаѣ почтимъ нашимъ вниманіемъ этотъ памятникъ русской народности и св. православной вѣры, въ древнемъ русскомъ городѣ Минскѣ

(*) Акты запад. Рос. т. I. № 165.

Отъ всей души, отъ всего сердца порадуемся, что даже въ XVI вѣгѣ, не смотря на все козни враговъ Россіи, въ отторгнутомъ отъ нея краѣ, жива была и не умирала русская рѣчь и древле-славянская грамота, переданная вмѣстѣ съ христіанствомъ русскому народу. Составитель надгробія Масленкамъ не только обладалъ знаніемъ славянскаго языка и кириллицы, но онъ былъ даже поэтъ и подражалъ „Слову о полку Игоревѣ“.

Р. Игнатьевъ,

Членъ Московскаго Археологическаго Общества.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю сыропустную.

Покайтесь, и вѣруйте во евангеліе (Марка, 1, 15).

Такъ начиналъ свою проповѣдь Господь нашъ Иисусъ Христосъ, такъ продолжали проповѣдывать и Его ученики, св. Апостолы. Покаяніе и вѣра составляютъ начало и конецъ проповѣди евангельской. *Если не покаетесь*, говоритъ Спаситель, *все погибнете* (Луки 13, 35). *Кто поверитъ и крестится, спасенъ будетъ, а кто не поверитъ, осужденъ будетъ.* (Марк. 16, 16).

Послѣдую этому указанію, и мы, при вступленіи во дни св. поста, обращаемся къ вамъ, братіе, съ словомъ о покаяніи и вѣрѣ: покайтесь, и вѣруйте во Евангеліе!

Да не сочтетъ кто либо избранный нами предметъ для слова о вѣрѣ въ настоящее время неумѣстнымъ; да не подумаетъ кто либо: къ чему говорить о необходимости вѣры обществу, отъ младенчества христіанскому и наученному вѣровать съ малаго возраста? „О покаяніи говорить“, мо-

гутъ возразить нѣкоторые, „пожалуй, еще настойтъ потребность, потому что всякій человекъ склоненъ къ разнаго „рода слабостямъ и погрѣшностямъ; но говорить о вѣрѣ?... „вѣдь мы не язычники“!

Нѣтъ, братіе, слово о вѣрѣ, равно какъ и о покаяніи должно быть неумолкаемо; оно нужно и очень нужно и для нынѣшняго общества христіанъ; потому что есть, и не мало есть такихъ христіанъ, которые объ основахъ вѣры Христовой не имѣютъ надлежащаго понятія, и потому къ христіанскимъ обязанностямъ относятся самымъ небрежнымъ образомъ, обнаруживая въ самообольщеніи своемъ полнѣйшую невнимательность къ будущему упованію нашему, и открыто выражая свое сомнѣніе на счетъ будущности, а потому не считаютъ нужнымъ исполнять и такія обязанности вѣры, безъ которыхъ названіе христіанина, носимое ими, становится какъ бы чуждымъ для нихъ названіемъ. Такъ, напримѣръ: нѣкоторые нынѣшніе христіане говорятъ совершенно равнодушно о томъ, что не бывали у исповѣди и причастія св. Таинъ лѣтъ по нѣскольку сряду. Одинъ поворить — я не былъ у исповѣди года четыре, другой — лѣтъ восемь, третій — я тоже давно былъ, и такъ что и не могу припомнить. Мать семейства говоритъ: я своихъ дѣтокъ еще ни разу не причащала, и на вопросъ: сколько имъ лѣтъ? отвѣчаетъ, что меньшему минуло уже два года. Есть и такіе христіане-родители, которые, возрастивъ дитя до двѣнадцати лѣтъ и научивъ его разговору на двухъ иностранныхъ языкахъ, и ведемъ приличіямъ моднымъ, не научили его ни одной молитвѣ и не внушили никакого понятія о вѣрѣ Христовой и главныхъ обязанностяхъ христіанина. Въ виду всего этого, какъ не обращаться къ подобнымъ христіанамъ съ словами Спасителя, *покайтесь, и вступите во Евангеліе, а если не покаетесь: то неминуемо погибнете.*

Значить, слово о вѣрѣ, предложенное и нынѣшнимъ христіанамъ, не можетъ почестъся несвоевременнымъ. Но при этомъ можетъ возникнуть вопросъ: гдѣ церковный проповѣдникъ имѣетъ возможность напоминать маловѣрамъ о необходимости вѣры, такъ какъ въ церкви бывають люди всѣ большею частію вѣрующіе, а невѣрующіе въ храмы не ходять, слѣдовательно, слово о вѣрѣ, какъ бы сильно и убѣдительно оно ни было, ихъ не достигаетъ? Но, чтобы слово о вѣрѣ проникало и въ сердца невѣрующихъ, нужно, чтобы слушающіе слово здѣсь, проповѣдывали его людямъ непосѣщающимъ церкви. Такая проповѣдь каждаго, кромѣ пастырей церкви, необходима, во 1-хъ, потому, что исповѣданіе вѣры есть долгъ всякаго истинно-вѣрующаго христіанина. *Всакъ, иже исповѣсться Мене предъ чловѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ* (Матѣ. 10, 32); во 2-хъ потому, что любви, которую истинно-вѣрующіе должны питать къ ближнимъ, обязываетъ ихъ, главнымъ образомъ, заботиться о спасеніи ихъ душъ, а особенно въ то время, когда видно заблужденіе кого либо изъ ближнихъ; и въ 3-хъ забота о распространеніи и утвержденіи вѣры должна быть обязанностію всѣхъ истинно-вѣрующихъ, для блага и спокойствія общаго, такъ какъ тлетворный духъ невѣрія разшатываетъ и благоустроенный порядокъ общественной жизни, покушаясь на спокойствіе, имущество и честь гражданъ. Поэтому, когда видишь ближняго слабымъ въ вѣрѣ, наставь, *предупреди* (Римлян. 12, 10), не стѣсняясь тѣмъ, что будутъ говорить люди легкомысленные; когда услышишь разговоръ чловѣка, глумящагося надъ вѣрою, не стыдись и не бойся, кто бы онъ ни былъ, упроси, умоли его замолчать, дабы и къ тебѣ не отнесена была угроза Спасителя: *если кто постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родъ смъ, то и Я постыжусь его предъ Отцемъ Моимъ небес-*

нымъ (Лука 9, 27). А если чувствуешь себя недостаточно сильнымъ въ словѣ, то, съ кротостію и любовію, укажи на неблагоприличіе поведенія невѣра, и неумѣстность его глумленія надъ тѣмъ, что выше его разума. Спаситель невѣровавшимъ въ Него говорилъ: *впрте Мнѣ не за слова только; но по Моимъ дѣламъ* (Юан. 14, 11); такъ и теперь, всемъ невѣрующимъ въ Него или слабо вѣрующимъ, въ подкрѣпленіе доказательствъ благодѣтельности вѣры Христовой для рода человѣческаго, достаточно будетъ указать, что гдѣ бы ни жили, въ какой бы мѣстности земнаго шара ни находились народы, исповѣдывающіе христіанскую религію, какъ бы ни были не благопріятны для нихъ внѣшнія условія, всегда и вездѣ жизнь ихъ характеризуютъ: трудолюбіе, чистота и опрятность въ домашнемъ быту, сравнительное довольство, взаимная и безкорыстная помощь ближнему, существованіе благотворительныхъ заведеній для бѣдныхъ, больныхъ и сиротъ, и вообще служеніе дѣлу милосердія безкорыстно и добровольно, не ища вознагражденія и не взирая на то, кому благотворять—другу или врагу; и все это позаимствовано изъ Евангелія. Кромѣ того, одна только христіанская религія даетъ истинный взглядъ на женщину, эту несчастную рабу у народовъ, незнающихъ вѣры Христовой. Однимъ словомъ, христіанская религія, не измѣняя своему Божественному характеру, можетъ быть названа, какъ выразился одинъ древній христіанскій философъ (Іустинъ), по преимуществу человѣческой религіей. За тѣмъ, можно указать на то, что между людьми, непросвѣщенными свѣтомъ евангельскаго ученія, ничего подобнаго нѣтъ; тамъ, на оборотъ, лѣнь, грязь, потрясающія душу болѣзни, нищета, не смотря на благопріятность внѣшнихъ условій; тамъ насиліе, грабежи и убійства. Нехристіанскіе народы освятили временемъ обычаи и установили такіе законы для истязанія самихъ себя,

что христіанинъ, при одномъ воспоминаніи о нихъ приходитъ въ ужасъ; дѣтоубійства у Китайцевъ, сожигательства женъ послѣ смерти мужей у Индійцевъ, самоубійства у Японцевъ и разнаго рода истязательныя пытки—вотъ что сопровождаетъ жизнь народовъ, незнающихъ спасительныхъ истинъ христіанства. Такъ какъ между христіанами есть много такихъ, которые не вѣруютъ только потому, что никогда основательно не изучали истинъ христіанской вѣры, то для такихъ слово, сказанное кѣмъ бы то ни было о необходимости вѣры, не можетъ остаться безплоднымъ, да оно не останется безъ плода и для такихъ, которые утратили всякое понятіе о необходимости вѣры. Не можетъ быть, чтобы совѣсть—это Богомъ вложенное въ челоуѣка чувство, не заговорило когда либо въ глубинѣ души челоуѣка грѣшнаго. Милосердый Господь *не хочетъ смерти челоуѣка грѣшнаго, но ждетъ его покаянiя.*

Благо было бы, братіе, если бы мы свое слово о вѣрѣ и покаянiи подтверждали и дѣлами, плодами вѣры и покаянiя. Всѣ мы, прошедшіе чрезъ купель крещенiя во дворъ Христовъ, призваны на проповѣдь Евангелiя словомъ и дѣломъ, и непризванныхъ къ проповѣди между христіанами нѣтъ; слуга ли ты, служи нанявшему тебя вѣрно, и старайся во всемъ поступать такъ, какъ учитъ Спаситель, и ты будешь краснорѣчивымъ проповѣдникомъ вѣры Христовой. *Богъ не мудрое избралъ міра, чтобы посрамить мудрыхъ, а немощная избралъ, чтобы посрамить сильныхъ* (1 Коринѣ. 1, 27). Судья ли ты—твори судъ правый, имѣя всегда въ умѣ законы Божіи. О, какъ сильна будетъ твоя проповѣдь! Купецъ ли ты—веди дѣло свое честно, будь примѣромъ строгой справедливости съ покупателями, и, вообще, поступай такъ, какъ обязываетъ поступать съ ближними Евангелiе, и ты будешь хорошимъ проповѣдникомъ вѣры Христовой. И, вообще, всѣ, считающіе себя вѣ-

рующими, должны въ жизни своей поступать по учению вѣры, такъ какъ *вѣра*, по слову писанія, *отъ дѣлъ познавается* (Лавов. 2, 17, 18, 20, 28). *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ чловѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небеснѣхъ* (Мате. 5, 16).

И такъ, братіе, вѣруя сими, мы можемъ и даже должны способствовать къ утвержденію и распространенію вѣры между новѣрующими; спасая себя, мы можемъ и обязаны заботиться о спасеніи ближнихъ. А главный способъ къ этому — жизнь по вѣрѣ. Наступаютъ нарочитые дни, въ которые св. Церковь особенно располагаетъ къ молитвѣ; будемъ же молить Господа Бога, да дастъ Онъ намъ смиреніе сердца, чистоту помысленій, и оставленіе грѣховъ, дабы мы могли быть достойными носителями Божественнаго ученія Христова, во славу Господа, во спасеніе свое и въ назиданіе своихъ ближнихъ, имѣющихъ нужду въ томъ. Аминь.

Иеромонахъ Николай.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

ВЪ 1878 г.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» издается, по благословенію Святейшаго Синода, при кievской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ свою особенную задачу способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божиихъ и въ многотрудной обязанности учи-

телей народных, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакция журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1878 года редакция будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не жадаеть и не можетъ. Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по прежнему будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ бібліотекъ.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанию своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику, въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И въ 1-хъ замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успешнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а

также о предрасудкахъ, суевѣрiяхъ, противныхъ духу православнои вѣры, съ указанiемъ, когда нужно, историческаго происхожденiя тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическiя замѣтки касательно обученiя въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и материалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библиографическiя статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношенiи.

Сверхъ того, редакцiя, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненiемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданiи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служить источникомъ свѣдѣнiй о жизни церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»: 1) общiя замѣчательныя извѣстiя, касающiяся Русской церкви, и въ частности свѣдѣнiя о достойныхъ вниманiя распоряженiяхъ, учрежденiяхъ и церковныхъ событiяхъ въ разныхъ епархiяхъ; 2) свѣденiя о положенiи единовѣрцевъ нашихъ въ Австрiи и Турцiи; и наконецъ 3) извѣстiя и сужденiя о замѣчательныхъ религиозныхъ явленiяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществѣхъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, не возможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всемъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ определенныхъ рубрикъ. Развитие того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому, главное вниманiе будетъ обращено на рѣшенiе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтенiе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманiя и другiя задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соответствующiя цѣли и характеру изданiя, будутъ помѣщены съ благодарностiю и личнымъ вознагражденiемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ пол-

тора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Головое изданіе составитъ три тома, приблизительно отъ 30-ти до 45 ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсть 4 руб., а съ пересылкою во всю мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по officialнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ семинарій, и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1878 года.

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 годы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей». Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб., за пересылку 20 к. Выписывающіе не менѣе 20 экземпляровъ пользуются уступкою 15%.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковнослужителей. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 к. съ пересылкою.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ редакцію журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.* — Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинарій,

такъ—какъ посылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ **Виталий.**

„КРУГОЗОРЪ“

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКЪ, ИСКУССТВЪ, ПОЛИТИКИ И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ,

съ особыми даровыми приложениями въ каждые 3 мѣсяца: модное иллюстрированное обозрѣніе и вырѣзныя выкройки; а подъ конецъ года томъ переводныхъ романовъ.

Издается въ Петербургѣ съ 1 января 1878 г., еженедѣльно, объемомъ въ 2 листа большаго формата на лучшей бумагѣ. Годовое изданіе заключаетъ въ себѣ 52 №№ (832 стр. in quarto, не считая приложений, которыхъ отдѣльно будетъ 1000 стр. in octavo, а всего 1332 стр., т. е. слишкомъ въ полтора раза болѣе прочихъ иллюстрированныхъ изданій той же цѣны) съ 300—350 художественно-выполненными рисунками, до 20 романовъ, повѣстей, разсказовъ и множествомъ мелкихъ статей популярнаго содержанія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА со всеми приложениями и преміями. Съ доставкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи 5 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи „Кругозоръ“

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. № 77.

СОДЕРЖАНІЕ:

Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ.— Плита съ хрещеню надписью въ Минскомъ Петропавловскомъ Кафедральномъ соборѣ.— Поученіе въ недѣлю сиропустную.— Объявленія.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ **Геодоръ Миткевичъ.**

Дозволено цензурою, 1878 г., Февраля 25-го дня. Цензоръ Архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Типо-Литографія Б. И. Соломонова.