

ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

7 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 15-й день сего іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ открытіи въ Волынской епархіи кафедрѣ третьяго викарія, съ наименованіемъ его епископомъ Острожскимъ и съ отнесеніемъ содержанія по сей кафедрѣ на мѣстные средства, и о возведеніи въ санъ епископа Острожскаго начальника Житомирскаго, въ память отца Іоанна Кронштадтскаго, училища пастырства архимандрита Гавріила, съ оставленіемъ его въ занимаемой должности начальника училища и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ было произведено въ г. Житомирѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по инспекторскому отдѣлу, въ 20-й день іюня 1910 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на утвержденіе, въ изытіе изъ правилъ, студента духовной семинаріи коллежскаго ассессора Иещеретова въ исправ-

ляемой имъ должности помощника инспектора Литовской духовной семинаріи.



Въ отвѣтъ на принесенное Святѣйшимъ Синодомъ поздравленіе, на имя высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, была получена слѣдующая Высочайшая телеграмма:

«Искренно благодарю васъ, владыко, и поручаю передать Святѣйшему Синоду Мою сердечную благодарность за молитвы и благопожеланія Наслѣднику Цесаревичу».

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода, отъ 30-го іюля, была слѣдующаго содержания:

«Святѣйшій Синодъ почтительнѣйше приветствуетъ Ваши Императорскія Величества съ свѣтлымъ днемъ Рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, вознося усердныя молитвы, да возраститъ Господь Царственное Дитя въ мирѣ и здравіи, въ премудрости и разумѣ, во славу Божию, на радость Вашимъ Ве-

личествамъ и во благо дорогого отечества нашего.

Вашихъ Императорскихъ Величествъ вѣроподданнѣйшіе слуги и богомольцы:

Флавіанъ митрополитъ Кіевскій.

Тихонъ архіепископъ Ярославскій.

Агапѣдоръ архіепископъ Ставропольскій.

Іоакимъ епископъ Оренбургскій.

Михаилъ епископъ Минскій.

Іоаннъ епископъ Полтавскій.

* * *

Государю Императору, на нижеизложенномъ всеподданнѣйшемъ адресѣ причта и прихожанъ Покровской церкви с. Николо-Березовки, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, благоугодно было, въ 21-й день іюля сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше начертать: «Искренно благодарю за икону святителя Николая».

Означенный адресъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Феодоровна! Очастливленные молитвеннымъ участіемъ Вашего Императорскаго Высочества съ нами въ нашѣмъ храмѣ предъ дорогимъ намъ и всѣми чтимымъ Березовскимъ чудотворнымъ образомъ святителя Николая, мы просимъ Ваше Императорское Высочество повергнуть предъ обожаемымъ нами Монархомъ нашимъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ наши вѣроподданническія чувства и преподнести Его Величеству Государю Императору Николаю Александровичу и всему Его Семейству въ молитвенную о насъ память копию съ Березовскаго чудотворнаго образа святителя Николая отъ священно-церковно-служителей, церковнаго старосты и прихожанъ Березовской Троицкой церкви.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 15 іюля 1910 года за № 5404, по представленнымъ преосвященнымъ Антоніемъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ журналамъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленныя преосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, отъ 5 іюня 1910 г. за №№ 5025 и 5026, девять журналовъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта, происходившаго съ 3 по 8 мая сего года, съ заключеніями по предложеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ на обсужденіе сего Собранія вопросамъ, касающимся церковныхъ школъ. Приказали: почетный предсѣдатель Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ преосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода девять журналовъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта по предложеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ на обсужденіе сего Собранія вопросамъ: 1) о преобразованіи части второклассныхъ школъ въ школы церковно-учительскія, 2) объ участіи церковной школы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, 3) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ заведываніи церковными школами, 4) о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія, 5) о борьбѣ церковной школы съ дѣтскою смертностью и о распространеніи чрезъ церковную школу санитарно-гигиеническихъ свѣдѣній, 6) объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями, 7) объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи-

ской Имперіи, 8) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальных училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій и 9) объ организациі въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству и о преподаваніи въ церковныхъ школахъ домоводства, рукодѣлій и ремеслъ. Войдя въ предварительное общее разсмотрѣніе означенныхъ журналовъ Чрезвычайнаго Собранія, Святѣйшій Синодъ находитъ, что журналы по вопросамъ: а) о преобразованіи части второклассныхъ школъ въ школы церковно-учительскія, б) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участию въ завѣдываніи церковными школами и в) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій требуютъ или дополнительной разработки, или тщательныхъ редакціонныхъ исправленій, а потому опредѣляетъ: передать эти журналы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ для соотвѣствующихъ дополненій и редакціонныхъ исправленій. Что же касается прочихъ журналовъ Чрезвычайнаго Собранія, то по тщательномъ обсужденіи изложенныхъ въ нихъ заключеній Чрезвычайнаго Собранія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: — А) По журналу *объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями*: 1) поручить архипастырской попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ, при замѣщеніи церковныхъ должностей въ приходахъ, имѣть особливую заботливость о томъ, чтобы всѣ школы прихода были обезпечены способными и усердными законоучителями, при чемъ рекомендовать преосвященнымъ для лицъ, ищущихъ

церковныхъ должностей, устраивать при второклассныхъ школахъ особые годовичные курсы съ тѣмъ, чтобы курсы эти служили къ подготовленію слушателей ихъ какъ къ прохожденію низшихъ должностей въ церковномъ клирѣ, такъ и къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ; 2) впредь установить, чтобы лица, ищущія представленія въ санъ діакона, но не получившія образованія въ духовныхъ семинаріяхъ или не окончившія курса въ церковныхъ учительскихъ школахъ, не иначе могли быть удостоиваемы сана діакона, какъ только послѣ удовлетворительной сдачи испытанія въ подлежащихъ комиссіяхъ: а) въ основательномъ знаніи программы по Закону Божію въ церковныхъ школахъ и объяснительной записки къ ней, одного изъ учебныхъ руководствъ по Закону Божію и одной изъ методикъ къ школьному преподаванію его, принятыхъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ, и б) въ практическомъ умѣнii преподавать дѣтямъ начальное наставленіе въ Законѣ Божіемъ въ школѣ чрезъ дачу пробнаго урока по Закону Божію въ одной изъ церковныхъ школъ въ епархіи; отступленіе отъ сего порядка поставленія въ санъ діакона можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ по усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго; 3) установить также, чтобы лица, занимающія псаломщическія вакансіи, способныя, по мнѣнію епархіальнаго преосвященнаго, къ законоучительству и дѣйствительно участвующія въ законоучительскихъ трудахъ въ мѣстныхъ начальныхъ училищахъ различныхъ видовъ, при соблюденіи другихъ законныхъ условій, были удостоиваемы, даже и при двухчленномъ составѣ причта, сана діакона, съ оставленіемъ относительно матеріальнаго обезпеченія на обычной псаломщической вакансіи; 4) поручить Учебному Комитету при

Святѣйшемъ Синодѣ, при пересмотрѣ программъ учебныхъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ, обратить вниманіе на теоретическое и практическое наученіе воспитанниковъ семинарій преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ вообще и въ церковныхъ школахъ въ частности; вмѣстѣ съ симъ поручить Учебному Комитету и Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, а также Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по принадлежности, озаботиться объ усовершенствованіи преподаванія того же предмета въ женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ и церковныхъ учительскихъ школахъ—теоретически на урокахъ дидактики и практически въ образцовыхъ школахъ; 5) вмѣнить въ обязанность епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, при устройствѣ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ, посвящать на этихъ курсахъ часть времени на пополненіе познаній слушателей по Закону Божию и на теоретическую и практическую подготовку ихъ къ преподаванію этого предмета и, сверхъ сего, устраивать съ тою же цѣлію отдѣльные сѣзды и курсы для законоучителей и ихъ помощниковъ, а для оживленія и большаго возбужденія интереса къ этому дѣлу поручить Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту назначать преміи авторамъ лучшихъ статей въ журналѣ «Народное Образование» по разработкѣ методовъ преподаванія Закона Божія; 6) возложить на особливую заботливость Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ: а) пересмотръ существующихъ программъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ церковныхъ школахъ примѣнительно къ потребностямъ времени и новымъ условіямъ церковной жизни, б) измѣненіе объяснительной записки къ программѣ по Закону Бо-

жію соотвѣственно измѣненію самой программы при ея новомъ пересмотрѣ, со включеніемъ въ эту записку болѣе подробныхъ указаній о методическихъ приемахъ преподаванія Закона Божія, объ обязательномъ чтеніи за утренней молитвой въ школѣ дневныхъ Евангелій, съ объясненіемъ ихъ, и о желательномъ, гдѣ можно, чтеніи житій святыхъ, по крайней мѣрѣ, особо чтимыхъ, в) составленіе особаго методическаго руководства по преподаванію Закона Божія для законоучителей и ихъ помощниковъ въ примѣненіи къ учебной по сему предмету книгѣ, какая имѣетъ быть преимущественно одобрена для употребленія въ начальныхъ школахъ и въ частности церковно-приходскихъ, съ указаніемъ въ означенномъ руководствѣ того, какъ излагать истины вѣры, пререкаемыя сектантами, инославными христіанами и иновѣрцами, г) изложеніе требованій, коимъ должны удовлетворять учебныя руководства и пособія по Закону Божию для начальныхъ училищъ и церковныхъ школъ, и учрежденіе премій за составленіе новыхъ руководствъ и пособій по Закону Божию и д) приспособленіе нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ, одной—двухъ въ епархіи, особенно находящихся при монастыряхъ, при имѣющемъ быть преобразованіи этихъ школъ, къ подготовленію ихъ воспитанниковъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ. *Б) По журналу объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія:* 1) предложить епархіальнымъ преосвященнымъ принять подъ свое особое архипастырское попеченіе и покровительство внесеніе церковно-приходскихъ школъ въ школьныя сѣти для осуществленія всеобщаго начальнаго обученія въ данномъ уѣздѣ

или городѣ и рекомендовать мѣстнымъ церковно-школьнымъ дѣятелямъ путемъ личныхъ сношеній и воздѣйствій устранять возникающія при составленіи школьныхъ сѣтей недоразумѣнія и несогласія, при чемъ въ случаѣ неуспѣшности такихъ сношеній представители духовнаго вѣдомства, согласно преподаннымъ отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ указаніямъ, должны въ установленные сроки опротестовывать постановленія земскихъ или городскихъ общественныхъ самоуправленийъ въ законномъ порядкѣ; 2) поручить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ: а) преподавъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ въ соотвѣтствующей инструкціи надлежачія разъясненія и указанія по составленіи финансовыхъ плановъ осуществленія выработанныхъ мѣстными самоуправленіями школьныхъ сѣтей, въ части, касающейся церковныхъ школъ, для планомѣрнаго выполненія возложенныхъ по сѣтямъ на духовное вѣдомство обязательствъ въ теченіе извѣстнаго срока, не превышающаго, однако, срока, принятаго для осуществленія въ данной мѣстности всеобщаго обученія, и б) издать руководственные для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій указанія по осуществленію школьной сѣти для введенія всеобщаго обученія и расходования казенныхъ кредитовъ, отпускаемыхъ въ связи съ осуществленіемъ всеобщаго обученія на церковно-приходскія школы, съ объединеніемъ всѣхъ доселѣ данныхъ по сему предмету со стороны высшаго церковно-школьнаго управленія инструкцій, разъясненій и указаній; 3) постановленіе Чрезвычайнаго Собранія относительно образованія при центральному церковно-школьному управленію особаго церковно-школьнаго строительнаго фонда для выдачи пособій и ссудъ на постройку, ремонтъ и распи-

реніе зданій церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, признать не требующимъ особаго распоряженія, въ виду послѣдовавшаго уже по сему предмету возбужденія духовнымъ вѣдомствомъ ходатайства въ надлежащемъ порядкѣ, и 4) принять къ свѣдѣнію выраженныхъ Чрезвычайнымъ Собраніемъ пожеланія о томъ, чтобы а) церковно-приходскія школы, при осуществленіи въ Россійской Имперіи всеобщаго обученія, сохраняли свою полную самостоятельность и независимость отъ другихъ вѣдомствъ, оставаясь и впредь въ исключительномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, ибо подчиненіе ихъ Министерству Народнаго Просвѣщенія на какихъ бы то ни было основаніяхъ съ неизбѣжностью привести къ уничтоженію ихъ и явится нарушеніемъ правъ Церкви имѣть свои начальныя школы и вполнѣ самостоятельно ими вѣдать, чтобы б) школьныя сѣти для введенія всеобщаго обученія всегда составлялись по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, со внесеніемъ въ эти сѣти всѣхъ правильно устроенныхъ церковно-приходскихъ школъ, представляемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы в) было разрѣшено исправлять и дополнять школьныя сѣти въ отношеніи внесенія въ нихъ церковныхъ школъ при равноправномъ участіи лицъ мѣстнаго самоуправления и представителей духовнаго вѣдомства, каковыми представителями должны быть епархіальный или уѣздный наблюдатели, а за невозможностью для послѣднихъ—лица изъ состава епархіальнаго училищнаго совѣта или уѣздныхъ отдѣленій, наиболѣе освѣдомленные въ состояніи церковно-школьнаго дѣла, чтобы г) при заполненіи школьныхъ сѣтей въ мѣстностяхъ съ православнымъ населеніемъ открывались и новыя церковныя школы по взаимному въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашенію обществен-

ныхъ самоуправленій и представителей духовнаго вѣдомства, особенно если школьный пунктъ находится при церкви, чтобы д) при заполненіи школьных сѣтей на окраинахъ Россіи, для православнаго населенія открывались школы преимущественно церковно-приходскія, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на средства казны, и чтобы е) средства на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьные сѣти по тѣмъ уѣздамъ и городамъ, гдѣ вводится всеобщее обученіе, отпускались въ распоряженіе Святѣйшаго Синода соотвѣтственно суммамъ, отпускаемымъ въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, и тѣмъ же порядкомъ, какъ и послѣднему, т. е. авансомъ. В) По

журналу о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія: 1) установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять епархіальнымъ или окружнымъ сѣздамъ духовенства; 2) установить ежегодные обязательные взносы на церковныя школы изъ чистаго дохода отъ всѣхъ лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ, независимо отъ производимыхъ ими нынѣ расходовъ на школьное дѣло, при чемъ размѣръ взносовъ предоставить опредѣлять собранію настоятелей и настоятельницъ монастырей; 3) привлечь епархіальные свѣчные заводы и другія имъ подобныя учрежденія, занимающіяся продажею свѣчъ, ладоны, вина, масла, церковныхъ облачений и утвари, къ взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всѣмъ производимымъ ими операціямъ, предоставивъ опредѣленіе размѣра этихъ взносовъ епархіальнымъ сѣздамъ духовенства,

при чемъ подтвердить причтамъ и церковнымъ старостамъ всѣхъ церквей обязательно покупать церковныя свѣчи въ указанныхъ учрежденіяхъ; 4) устанавливать въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6 января включительно; 5) поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ имѣть заботу о томъ, чтобы церковно-приходскія школы, въ дѣлахъ обезпеченія ихъ содержаніемъ, были обезпечены отъ казны или отъ сельскихъ обществъ земельными участками, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ представится возможнымъ; 6) поручить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ дополнительно обсудить возбужденный на Чрезвычайномъ Собраніи вопросъ о внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта о томъ, чтобы земскія и городскія самоуправленія давали на содержаніе церковныхъ школъ такія же суммы, какія они даютъ на начальныя приходскія и земскія училища, такъ какъ въ тѣхъ и другихъ школахъ учатся дѣти однихъ и тѣхъ же городскихъ и земскихъ плательщиковъ, и 7) постановленіе Чрезвычайнаго Собранія о внесеніи въ законодательныя учрежденія законопроекта о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ большей части, чѣмъ теперь, на средства Государственнаго Казначейства, съ тѣмъ, чтобы церковныя суммы, освобождающіяся вслѣдствіе сего, были обращены на церковно-школьныя нужды, признать не требующимъ особаго распоряженія за возбужденіемъ со стороны духовнаго вѣдомства въ надлежащемъ порядкѣ ходатайствъ: а) о преобразованіи женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ, съ отнесеніемъ расходовъ по ихъ содержанію на средства казны и б) объ увеличеніи изъ средствъ казны содержанія и пен-

сій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, примѣнительно къ внесенному въ законодательномъ порядкѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ мужскихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. *Г) По журналу о борьбѣ съ алкоголизмомъ:* 1) поручить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ въ программахъ по гигиенѣ для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ усилить отдѣлъ о вредѣ спиртныхъ напитковъ, а въ курсъ педагогики включить отдѣлъ о мѣрахъ школьной борьбы съ алкоголизмомъ, и озаботиться изданіемъ хорошаго научнаго руководства, въ качествѣ постоянного пособия для учащихся, по сему предмету, хотя бы подъ заглавіемъ: «Алкоголизмъ и школьная борьба съ нимъ», со включеніемъ въ эту книгу научнаго изъясненія губительнаго дѣйствія алкоголя, описанія существующихъ мѣръ борьбы съ нимъ въ Россіи и заграничѣ и указанія возможности школьной борьбы съ нимъ; сверхъ сего, внести въ общую классную книгу для чтенія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ достаточное количество противоалкогольныхъ, хорошо иллюстрированныхъ, назидательныхъ разсказовъ и статей, въ виду того, что содержаніе этой книги, заученное на школьной скамьѣ, обычно сохраняется въ памяти на всю жизнь; 2) предложить епархіальнымъ преосвященнымъ оказывать особое свое архипастырское вниманіе и поддержку тѣмъ законоучителямъ и учащимъ, которые устроеніемъ обществъ трезвости и другимъ мѣрами ведутъ борьбу съ алкоголизмомъ; 3) поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ: а) на устрояемыхъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся церковныхъ школъ назначать лекціи и бесѣды, подготовляю-

щія учащихся къ борьбѣ съ алкоголизмомъ, при чемъ особое вниманіе обратить на учительницъ, какъ на наиболѣе полезныхъ въ борьбѣ съ пьянствомъ по своей численности, по продолжительности службы своей въ школѣ и по личной трезвости; б) рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ при всякомъ удобномъ случаѣ настойчиво разсѣивать предъ учащимися распространенное заблужденіе, будто алкоголь полезенъ, и выяснять дѣтямъ, что пьянство грѣховно, приноситъ человѣку нравственный вредъ и губительно дѣйствуетъ на физическое его здоровье, при чемъ въ этомъ дѣлѣ законоучители и учащіе должны воздѣйствовать на учащихся не путемъ формальныхъ предписаній, а примѣромъ собственной трезвенной жизни, разсказами изъ житій святыхъ, паломничествами и другими соотвѣтствующими мѣрами; и в) для оказанія добраго вліянія школы на окружающее взрослое населеніе въ отношеніи распространенія среди него трезвости, рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ устроить въ школьныхъ помѣщеніяхъ спеціальныя чтенія съ картинами о вредѣ пьянства для взрослога населенія, и 4) поручить редакціямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Народнаго Образованія» помѣщать на страницахъ своихъ изданій и въ приложеніяхъ къ нимъ статьи, направленные противъ распространенія въ народѣ пьянства. *Д) По журналу о борьбѣ церковной школы съ дѣтской смертностью и о распространеніи чрезъ церковную школу санитарно-гигиеническихъ свѣдѣній*—1) въ виду ужающей дѣтской смертности въ Россіи, угрожающей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже уменьшеніемъ населенія и происходящей главнымъ образомъ отъ темноты народа, нарушающаго при уходѣ за дѣтьми самыя элементарныя требованія

гигіены, признать желательнымъ, чтобы церковная школа въ лицѣ завѣдующихъ и учащихся и, особенно, въ лицѣ учительницъ и попечительницъ, какъ наиболѣе чуткихъ къ дѣтскимъ страданіямъ, приняла посильное участіе въ борьбѣ за жизнь дѣтей, для чего поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ рекомендовать завѣдывающимъ и учащимъ церковныхъ школъ: а) устроить спеціальныя, посвященныя борьбѣ съ дѣтской смертностью бесѣды, чтенія и разъясненія для взрослого населенія, б) сообщать дѣтямъ старшаго отдѣленія, особенно дѣвочкамъ, въ доступныхъ живыхъ разсказахъ, необходимыхъ элементарныя свѣдѣнія объ уходѣ за ввѣряемыми иногда ихъ попеченію младшими дѣтьми; в) устроить на мѣстныхъ средства въ лѣтніе мѣсяцы временныя дѣтскія ясли при школахъ, гдѣ бы отправляющіяся на полевые работы матери могли оставлять своихъ дѣтей въ теченіе дня для ухода и кормленія; 2) для надлежащей подготовки и поощренія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ борьбѣ съ дѣтской смертностью поручить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ принять слѣдующія мѣры: а) ввести въ женскихъ церковныхъ учительскихъ школахъ, при прохожденіи курса гигиены, особое ознакомленіе воспитанницъ выпускнаго класса съ современнымъ положеніемъ вопроса о борьбѣ съ дѣтской смертностью, при чемъ въ качествѣ необходимаго пособия рекомендовать брошюры: проф. Гундобина «Дѣтская смертность въ Россіи и мѣры борьбы съ ней» и А. Шингарева «Ясли-пріюты для дѣтей въ деревняхъ во время лѣтней рабочей поры»; б) снабдить бібліотеки всѣхъ церковныхъ школъ вышеуказанными брошюрами и другими, лучшими по сему вопросу, пособиями, в) предложить уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ

совѣтовъ пригласить въ составъ отдѣленій на правахъ штатныхъ или сверхштатныхъ членовъ мѣстныхъ врачей, могущихъ оказывать содѣйствіе къ устройству при церковныхъ школахъ, гдѣ возможно, дѣтскихъ яслей и даже къ открытію отдѣленій «Союза борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи», основаннаго покойнымъ профессоромъ Гундобинымъ, а также и вообще къ разрѣшенію разнаго рода школьных санитарно-гигиеническихъ вопросовъ и г) рекомендовать мѣстнымъ органамъ церковно-школьнаго управленія оказывать посильное содѣйствіе и денежную помощь всѣмъ учащимъ, посвящающимъ свои силы и трудъ на борьбу съ дѣтской смертностью тѣми или иными способами; 3) для распространенія черезъ церковную школу среди населенія санитарно-гигиеническихъ свѣдѣній поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ: а) рекомендовать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ: аа) приучать учащихся къ соблюденію требованій гигиены, прежде всего, примѣромъ содержанія въ образцовой чистотѣ всѣхъ школьных помѣщеній, привлекая по возможности самихъ учащихся, особенно учащихся учительскихъ школъ, къ уборкѣ и чисткѣ школы, къ борьбѣ со школьной пылью и къ другимъ, посильнымъ для нихъ, хозяйственнымъ работамъ по школѣ, бб) особенно слѣдить за надлежащимъ гигиеническимъ устройствомъ и опрятнымъ содержаніемъ школьныхъ отхожихъ мѣстъ, вв) заботиться о достаточномъ снабженіи школы непремѣнно свѣжею кипяченою и чистою питьевою водою, гг) приучать дѣтей къ чистоплотности, слѣдя за чистотою ихъ рукъ и попутно разъясняя имъ въ соответствующихъ живыхъ разсказахъ возможные опасныя послѣдствія нечистоплотности, и дд) вообще сообщать дѣтямъ важнѣйшія санитарно-гигиеническія свѣ-

дѣнія, преимущественно въ формѣ интересных и доступныхъ дѣтскому пониманію статей и разсказовъ; б) снабжать школы, по мѣрѣ возможности, соответствующими стѣнными картинами и таблицами и в) на краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся церковныхъ школъ устраивать спеціальныя чтенія и бесѣды по гигиенѣ, и 4) для надлежащей подготовки учащихся въ церковныхъ школахъ къ распространению среди населенія санитарно-гигиеническихъ свѣдѣній поручить Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ принять возможные мѣры къ серьезной постановкѣ преподаванія въ учительскихъ церковныхъ школахъ гигиены, съ обращеніемъ особаго вниманія на отдѣлы о заразныхъ болѣзняхъ, а также снабдить учительскія бібліотеки церковныхъ школъ лучшими изъ общедоступныхъ руководствъ по гигиенѣ и рекомендовать несвѣдущимъ въ этой области учащимъ самостоятельно знакомиться съ основными положеніями гигиены. *Е) По журналу объ организаціи въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству, и о преподаваніи въ церковныхъ школахъ домоводства, рукодѣлія и ремесла:* 1) одобривъ заключеніе Чрезвычайнаго Собранія объ открытіи съ 1911 — 12 учебнаго года, хотя бы въ трехъ пунктахъ, гдѣ имѣются при церковныхъ школахъ земельные участки и другія удобства для сельско-хозяйственныхъ занятій, одогодичныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ, передать это заключеніе, для представленія по нему подробныхъ соображеній къ его осуществленію, въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) рекомендовать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ командировать особо избираемыхъ и способныхъ учителей церковныхъ школъ на краткосрочные сельско-хозяйственные курсы,

устрояемые ежегодно Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, съ испрошеніемъ на таковыя командировки средствъ изъ кредита, имѣющагося въ распоряженіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; 3) поручить Учебному Комитету и Канцеляріи Оберъ-Прокурора, по принадлежности, обсудить возбужденный Чрезвычайнымъ Собраніемъ вопросъ объ организаціи курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству въ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ и о введеніи въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства; 4) рекомендовать епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ вводить чтеніе статей изъ «Азбуки сельскаго хозяйства» И. Мещерскаго въ старшихъ отдѣленіяхъ церковно-приходскихъ школъ; 5) поручить редакціи журнала «Народное Образование» помѣщать на страницахъ сего журнала и въ приложеніяхъ къ нему статьи по вопросамъ о сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ въ церковныхъ школахъ; 6) принять къ свѣдѣнію пожеланія Чрезвычайнаго Собранія: а) о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь церковныхъ школъ мѣропріятій, изложенныхъ въ выработанномъ духовнымъ вѣдомствомъ законопроектѣ объ отпускѣ изъ средствъ Государственнаго Казначейства кредита на устройство и веденіе сельско-хозяйственныхъ занятій, и б) объ уравнианіи учителей сельскаго хозяйства въ церковно-учительскихъ школахъ въ служебныхъ правахъ съ другими штатными учителями сихъ школъ; 7) предложить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ рекомендовать учительницамъ церковно-приходскихъ школъ знакомить учащихся, преимущественно дѣвочекъ, съ элементарными приемами веденія домашняго хозяйства на основахъ гигиены; Училищному же Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ поручить:

а) организовать въ женскихъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ практическія занятія домоводствомъ, а также, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и другими мелкими отраслями сельскаго хозяйства (огородничествомъ, птицеводствомъ, свиноводствомъ, вообще животноводствомъ и проч.), б) для подготовки къ этимъ занятіямъ учительницъ устроить при нѣкоторыхъ учительскихъ школахъ одногодичные курсы по домоводству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства и, для перваго опыта, открыть таковыя курсы съ будущаго учебнаго года при Потловской второклассной школѣ, Саратовской губерніи, и в) подробно обсудить и разработать вопросъ о преподаваніи учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣвочкамъ рукодѣлій на болѣе простыхъ и рациональныхъ началахъ, съ обученіемъ дѣвочекъ преимущественно домашнему шитью, кройкѣ, починкѣ бѣлья и проч.; 8) не считая возможнымъ обязательное введеніе въ начальныхъ церковныхъ школахъ обученія ремесламъ, въ виду краткости школьнаго курса и малолѣтства учащихся, предложить мѣстнымъ органамъ церковно-школьнаго управленія и инспекціи располагать учащихся церковно-приходскихъ школы: а) оказывать мѣстному населенію содѣйствіе къ заведенію разнаго рода полезныхъ кустарныхъ промысловъ и ремесленныхъ занятій тамъ, гдѣ таковыхъ промысловъ и занятій не было заведено ранѣе, б) въ селеніяхъ, гдѣ уже получили развитіе тѣ или другіе промыслы и занятія, знакомить подрастающія поколѣнія съ образцами лучшихъ матеріаловъ, издѣлій, рисунковъ, орудій и инструментовъ, относящихся къ данному производству, а также давать освѣщеніе этого производства съ на-

учно-технической стороны, и в) вообще воспитывать въ учащихся дѣтяхъ любовь къ труду, пытливость и стремленіе къ усовершенствованію труда.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

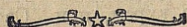
II. Отъ 9—20 іюля 1910 года за № 5287, постановлено: возвести настоятеля Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонаха Петра въ санъ архимандрита.

III. Отъ 7—17 іюля 1910 года за № 5159, постановлено: назначить временно присутствующаго въ Благовѣщенской духовной консисторіи священника градо-Благовѣщенскаго каѳедрального собора Алексія Покровскаго штатнымъ членомъ названной консисторіи.

IV. Отъ 24 іюля сего года за № 5632, постановлено: назначить кандидата Казанской духовной академіи, выпуска 1910 года, священника Платона Лукьянова на должность преподавателя русскаго языка въ Уфимское духовное училище.

V. Отъ 9—20 іюля 1910 года за № 5288, постановлено: возвести настоятельницу Тульскаго Успенскаго общежительнаго женскаго монастыря монахиню Херувиму въ санъ игуменіи.

VI. Отъ 26 мая—5 іюня 1910 года за № 3975, постановлено: разрѣшить къ употребленію при церковномъ богослуженіи нотныя рукописи: Т. Стародубцева «Иже херувимы» и І. Позднюкова «Сборникъ прокимновъ», по напечатаніи.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

7 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

Р Ѣ Ч Ъ

высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго ¹⁾).

Возлюбленный во Христѣ собратъ нашъ, преосвященный Гавріилъ! Воспріявъ благодать архіерейства и готовясь принять архипастырскій жезлъ, ты, навѣрно, размышляешь о томъ, какое важнѣйшее правило святительскаго служенія должно тебѣ усвоить, чтобы упасти и защитить поносимую Церковь и вѣру православную отъ растлѣннаго духа вѣка сего; навѣрно молишься Господу, какъ Соломонъ, во дни своего водаренія, чтобы Господь открылъ тебѣ основную мудрость сего священнаго дѣланія въ наши лукавые дни.

Промыслу Божию угодно было поручить мнѣ преподавать тебѣ первое наставленіе по этому высокому предмету твоихъ думъ и молитвъ. И вотъ, что могу я къ сказанному тобою вчера при нареченіи прибавить изъ опыта моего собственнаго изуче-

нія слова Божія и явленій жизни общественной.

Утвердись прежде всего въ той несомнѣнной истинѣ, что внутренняя сила Церкви всегда одинакова и что этою-то внутреннею своею силою тверда и дѣйствительна наша Церковь и наша вѣра. Тамъ, гдѣ вѣрують тепло и умиленно, гдѣ молятся искренно и по церковному, гдѣ охраняють священные каноны соборовъ твердо и одушевленно, гдѣ не рабѣлпствуютъ предъ духомъ времени и не забѣгаютъ впередъ предъ обладателями минутнаго успѣха, гдѣ, однимъ словомъ, церковная жизнь утверждается и строится на своемъ внутреннемъ основаніи: тамъ нѣтъ мѣста церковному растлѣнію, тамъ не сокрушаются алтари священннхъ тайнодѣйствій и не оскудѣють подвиги любви, подвиги чистоты, подвиги воздержанія и благовѣствованія. Правда, церковное общество, конечно, и здѣсь можетъ оскудѣть въ числѣ своихъ членовъ, противобожная

¹⁾ Произнесена при врученіи жезла ново-посвященному епископу Острожскому Гавріилу въ Житомирскомъ Преображенскомъ соборѣ 25 іюля 1910 года.

злѣба можетъ и здѣсь изрыгать богохуленія и творить кощунства, но внутренняя сила благочестія здѣсь не умалится, и красота церковной истины при такомъ условіи будетъ сіять съ одинаковой силой и при многочудствѣ и при малочудствѣ, и при богатствѣ Церкви и при бѣдности, и при господственномъ положеніи въ государствѣ, и при безправіи. На пастыряхъ Церкви, которые заняты, прежде всего, положительнымъ строительствомъ благочестія—охраненіемъ молитвенной, канонической и нравственной чистоты и полноты церковной жизни, на нихъ, говорю, сбываются слова апостола: *«Никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ»*, выразившійся въ полнотѣ богопреданной церковной жизни. *«Строитъ ли кто на этомъ основаніи изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, дерева, сѣна, соломѣ; каждаго дѣло обнаружится... и огонь испытаетъ дѣло каждаго, каково оно есть. У кого дѣло, которое онъ строитъ, устоитъ, тотъ получитъ награду. А у кого дѣло сгоритъ, тотъ потерпитъ уронъ»* (1 Коринѣ. 3, 11—15).

Изъ горючихъ, непрочныхъ веществъ строятъ сіе дѣло тѣ священники, которые готовы жертвовать чистотою и полнотою нашей вѣры и жизни церковной, лишь бы только угодиться за измѣнчивыми вкусами толпы—газетъ, ораторовъ и дутыхъ, смѣняющихся авторитетовъ. Последніе годы показали намъ, какъ сгорѣли не только ихъ дѣла, но и сами они не спаслись изъ огня испытаній, да и память о нихъ совсѣмъ сгорѣла, ибо обнаружилось ихъ маловѣріе, ихъ необуѣжденность, ихъ полное легкомысліе. «Рабовъ минутнаго, поклонниковъ успѣха» теперь стало такъ много, что не только у Господа Бога, но и предъ людьми не могутъ они заслужить прочной благосклонности,—настолько они себя продавали. Напротивъ того, всегда удобная Богу вѣрность Его ученію и установленіямъ до послѣдней юты и черты закона

(Матѣ. 5, 18) въ настоящее вѣроломное время, быть можетъ болѣе, чѣмъ когда либо прежде, цѣнится и самими людьми, но крайней мѣрѣ лучшими изъ нихъ; цѣнится именно потому, что рѣдко въ комъ она встрѣчается, когда всѣ почти наши современники стали или слабы и неустойчивы, какъ нравственно износившіеся неудачники, или просто продажны, какъ бѣглые рабы.—Вотъ почему они съ завистливымъ смущеніемъ останавливаются предъ всякимъ убѣжденнымъ человѣкомъ, предъ всякимъ дѣятелемъ, разъ навсегда предавшимъ себя въ послушаніе Высшей Волѣ.—Будь и ты такимъ, возлюбленный собратъ на высшемъ своемъ церковномъ и общественномъ служеніи, какимъ и былъ ты въ своемъ прежнемъ, скромномъ жребіи! Знай, что въ этомъ наша сила, сила Церкви Христовой,—въ вѣрности, въ убѣжденности, въ непоколебимости!—Намъ не нужно славы отъ людей, но славы, которая отъ единаго Бога (Іоан. 5, 44). Мы работники не для сей жизни, а для будущей, мы воины царства «не отъ міра сего» (Іоан. 18, 36. 37), а царства вѣчнаго, предъ которымъ воздымающіяся нынѣ волны невѣрія и ересей суть лишь показатели осужденія къ вѣчной гибели воздымающихъ ихъ, а не дѣйствительная угроза для Церкви Христовой, которая красуется на небѣ, да и на землѣ въ борьбѣ своей съ княземъ міра сего не будетъ никогда одолѣна вратами ада.

Утверждайся въ этихъ мысляхъ и спокойно трудись «къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія для созиданія тѣла Христова» (Ефес. 4, 12). Однако, не уклонись и въ другую крайность! Пренебрегая возносящеюся противъ Христа гордынею вѣка сего, жалбіи и любви его заблудшихъ сыновъ! Ненавидь современный развратъ, безвѣріе, ложь и малодушіе, но не отворачивайся отъ несчастныхъ жертвъ этихъ демоновъ—отъ маловѣрныхъ, лживыхъ и развратныхъ людей, пока въ нихъ теплится хоть что-нибудь доброе, дающее надежду

на покаяніе! Тѣмъ болѣе будь доступенъ и ласковъ къ людямъ, хоть и не утвержденнымъ въ добрыхъ началахъ Христова ученія, но ищущимъ для себя нравственной опоры въ Его служителяхъ! Будь терпѣливъ къ немощамъ подчиненныхъ тебѣ служителей Божіихъ—іереевъ, клириковъ и монаховъ! Не столько о томъ пекись, чтобы показать всякое беззаконіе, сколько о томъ, чтобы вразумить, устыдить, смягчить, умилиť и вдохновить сердца руководимаго тобою клира! Пусть твой обликъ и твое слово, и твои дѣла внушаютъ всѣмъ надежду и увѣренность въ томъ, что колеблющееся сердце найдетъ въ тебѣ опору, а искреннее раскаяніе встрѣтитъ у тебя не презрительное осужденіе, а милующую и исправляющую любовь къ блуднымъ сынамъ, какъ въ Евангельской притчѣ и какъ гласятъ сегодня прочитанныя здѣсь слова апостола: *«мы сильные должны сносить немощи безсильныхъ и не себѣ угождать. Каждый изъ насъ долженъ угождать ближнему во благо къ назиданію, ибо и Христосъ не Себѣ угождалъ, но какъ написано—злословія злословящихъ Тебя пали на Меня»* (Римл. 15, 1—4).

Съ такимъ руководственнымъ правиломъ архипастырскаго дѣланія прими сей жезлъ и взойди на святительскій престолъ, дабы преподаť благословеніе народу и при этомъ вознеси въ умѣ своемъ молитву заключительными словами сегодняшняго апостольскаго чтенія: *«да единодушно едиными усты славите Бога и Отца Господа нашего Иисуса Христа!»* (ст. 6). Аминь.



Рѣчь начальника Житомирскаго училища пастьства о. архимандрита Гавріила при назначеніи его въ санъ епископа Острожскаго *).

Преосвященнѣйшіе архипастыри!

Въ эти священные минуты, когда я, напущаемый вашими преподобными мо-

литвами, призываюсь къ епископскому служенію, было бы лучше для меня молчать и молиться, помышляя о величїи дара и о своемъ недостойнствѣ. Но, повинаясь общаю, я дерзаю говорить.

Вѣрую и исповѣдую, что волей Божіей, а не человѣческой, призываюсь я къ святительскому служенію. И Божественный глаголѣтъ: «Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею» (Дѣян. 20, 28) потрясаетъ меня до глубины души.

Съ горячею любовью я принимаю это новое послушаніе Церкви Христовой, единой, святой, соборной и апостольской. Ибо и самый путь жизни, путь иночества избранъ мною, Богу содѣйствующу, отъ дней ранней юности.

Въ лѣта милаго невозвратнаго дѣтства ничто такъ не плѣняло меня, какъ Церковь Божія и ея священнодѣйствія. Якобы слова Псалмопѣвца: «Ревность дому твоего снѣсть мя» (Пс. 68, 10). «Коль возлюблена селенія твоя Господи силъ жадеаетъ и скончается душа моя во двори Господни» (Пс. 83, 2—3). И эта ревность по домѣ Божіемъ съ годами росла и крѣпла. И буди благословенъ тотъ день и часъ, когда промыслительная десница Божія, пекущаяся о каждой полевой лиліи (Матѣ. 6, 28—30), содѣлала и меня инокомъ. Съ тѣхъ поръ прошло 17 лѣтъ. Вотъ Владикавказъ, Ардонъ, Могилевъ, Полтава, гдѣ протекла моя духовно-учебная служба. Вотъ приуральская Уфа, гдѣ я провелъ 7 лѣтъ незамѣтныхъ въ обители тихой, уединенной, оторванной отъ міра, бѣдной, малолюдной, но гдѣ самое это уединеніе помогло лучше разобраться въ хаосѣ русской жизни 1905 и послѣдующихъ годовъ. Поистинѣ, жизнь человѣческая волнуется, какъ море—океанъ. Вотъ, наконецъ, Житомиръ и училище пастьства... «Вездѣ были неизбѣжные терніе и волчцы, вездѣ брани внутреннія и внѣшнія, вездѣ искушенія, обиды и клеветы, но и вездѣ животворящїй духъ Го-

*) Прозвнесена въ Житомирской архіерейской церкви 24 іюля 1910 г.

сподень, вездѣ радость о Господѣ, вездѣ духовныя утѣшенія. Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка! Слава Богу за все! Благодареніе Богу, ниспосылающему пастырю свою благодать. Благодареніе Богу, дарующему терпѣніе и любовь въ пастырскомъ дѣланіи, благодареніе Богу, возжигающему въ пастырѣ внутренній огонь ревности о спасеніи. По сему теперь, когда по милости Божіей открывается предо мною поприще архипастырской дѣятельности, впередъ гляжу я безъ боязни. Сознаю святость, высоту, отвѣтственность и чрезвычайную трудность епископскаго служенія. Знаю, что теперь для Христовой Церкви антихристово время и слышу явно голосъ добраго пастыря (Лук. 22, 35—36) «когда Я посылалъ васъ безъ мѣшка и безъ сумы и безъ обуви, имѣли ли въ чемъ недостатокъ? Но теперь, кто имѣетъ мѣшокъ, тотъ возьми его, также и суму; а у кого нѣтъ, продай одежду свою и купи мечъ». Вижу, что къ намъ вошли лютые волки, не падающіе стада, что и изъ насъ самихъ возстали люди, которые говорятъ превратно, дабы увлечь учениковъ за собою (Дѣян. 20, 29—30). Но я желалъ бы воскликнуть съ блаженнымъ Павломъ—ни на что не взираю и не дорожу своею жизнью, только бы съ радостью совершить поприще и служеніе, которое ввѣряетъ мнѣ святая Церковь. И всею душою воспринимая себѣ божественное назиданіе, проходящее черезъ весь Ветхій и Новый Завѣты: Правды, правды ищи, дабы ты былъ живъ и овладѣлъ землею, которую Господь Богъ твой даетъ тебѣ! (Второз. 16, 20). Врачу, исцѣлился самъ! Иначе сказать, каждый изъ насъ по-стольку приноситъ добра ближнему своему, по-скольку онъ самъ имѣетъ его въ себѣ, или, по образному выраженію преподобнаго Серафима Саровскаго, гдѣ есть хоть одинъ праведникъ, тамъ спасаются тысячи. Какъ проста эта истина и какъ она грубо попирается людьми! И я, грѣшный и недостойный, въ эти минуты призванія къ архипастырскому служенію, молю

Бога объ одномъ: прежде всего быть самому исполнителемъ Закона Божія! дабы, проповѣдуя другимъ, не остаться недостойнымъ! (1 Кор. 9, 27).

«Высокопреосвященнѣйшій владыко! Тебѣ вѣдомы мои немощи, помолись о безгранично-любящемъ тебя, да въ преподобіи буду служить Господу остальные дни жизни моей! Преосвященнѣйшіе архипастыри! воздохните къ Параклиту, да обрису мзду вѣрнаго и мудраго строителя Таинъ Божіихъ въ день страшнаго праведнаго воздаянія Господня!»



Школьное воспитаніе и воспитатель ¹⁾.

IV.

Въ проектѣ новаго устава для средней школы Министерства Народнаго Просвѣщенія въ числѣ многихъ мѣръ для надлежащей постановки школьнаго учебно-воспитательнаго дѣла, между прочимъ, признано не только желательнымъ, но даже необходимымъ, какъ сообщалось объ этомъ въ періодической печати, «омоложеніе» общаго состава учащихся въ этой школѣ.

Привѣтствуя вообще это желаніе и начинаніе Министерства, какъ мѣру полезную и вполне цѣлесообразную въ дѣлѣ лучшаго благоустройства средней школы особенно въ воспитательномъ отношеніи, слѣдуетъ сказать, что въ такомъ «омоложеніи» настолько настоятельно нуждается средняя министерская школа, сколько средняя школа вѣдомства Православнаго Исповѣданія, духовныя семинаріи.

Дѣло заключается въ томъ, что хотя въ относительномъ возрастѣ учащихся въ низшихъ и высшихъ классахъ средней министерской школы и возможно наблюдать довольно ненормальныя явленія, подобныя тѣмъ, какія наблюдаются въ средней школѣ духовнаго вѣдомства, особенно со времени

¹⁾ Продолженіе. См. № 31 «Церк. Вѣд.».

вступленія въ силу нынѣ дѣйствующаго устава православныхъ духовныхъ семинарій 1884 года, но отъ этихъ ненормальностей собственно воспитательное дѣло въ средней министерской школѣ страдаетъ не столько сильно, какъ въ средней школѣ духовнаго вѣдомства. Вѣдь въ министерской школѣ и внѣшнее, и внутреннее общеніе между малолѣтними учениками низшихъ классовъ и великовозрастными учениками старшихъ классовъ ограничивается въ предѣлахъ школы только немногими часами класснаго или урочнаго времени, такъ какъ въ среднихъ министерскихъ школахъ, за самыми рѣдкими исключеніями, не существуетъ массоваго сожитія учениковъ разныхъ возрастовъ въ такъ называемыхъ интернатахъ, или пансіонахъ. Если же при нѣкоторыхъ среднихъ министерскихъ школахъ и существуютъ интернаты, или пансіоны, то, обыкновенно, проживаетъ въ нихъ совмѣстно два, три, много четыре десятка учениковъ, при чемъ возможнымъ представляется подборъ сравнительно одновозрастныхъ воспитанниковъ. Совершенно не то наблюдается въ средней духовной школѣ. Здѣсь, въ духовной школѣ, какъ всѣмъ извѣстно, самое значительное большинство учащихся, иногда въ количествѣ трехсотъ, четырехсотъ и даже пятисотъ, проживаетъ въ интернатахъ или такъ называемыхъ общежитіяхъ. Была даже мысль въ очень недавнее время, къ счастью, нынѣ совсѣмъ оставленная, всѣхъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сосредоточить въ такихъ интернатахъ или общежитіяхъ. И вотъ вслѣдствіе этого-то главнымъ образомъ совмѣстнаго проживанія учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства въ такъ называемыхъ общежитіяхъ и страдаетъ духовная школа отъ слишкомъ значительной разности въ возрастѣ учащихся. Разность же эта, дѣйствительно, бываетъ, какъ увидимъ, слишкомъ велика.

Въ § 114 нынѣ дѣйствующаго устава православныхъ духовныхъ семинарій го-

ворится, что «въ первый классъ (семинаріи) поступаютъ въ возрастѣ отъ четырнадцати и несвыше восемнадцати лѣтъ...; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственные онимъ познанія и возрастъ». Въ § 115 того же устава, между прочимъ, говорится, что «для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ-либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе восемнадцати лѣтъ»... Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 16-го февраля—17 марта 1872 года, имѣющемъ обязательную силу и для настоящаго времени и потому внесенномъ и въ нынѣ дѣйствующій уставъ православныхъ духовныхъ семинарій въ качествѣ руководственнаго примѣчанія къ § 114, между прочимъ, говорится, что «уставъ семинарій опредѣляетъ возрастъ только для вновь поступающихъ въ подлежащіе классы семинаріи, не имѣя при этомъ въ виду возрастъ воспитанниковъ, переводимыхъ въ высшіе классы. Вслѣдствіе сего воспитанники, принятые въ узаконенномъ возрастѣ въ подлежащій классъ семинаріи и оставленные затѣмъ на повторительный курсъ..., могутъ быть переводимы въ высшіе классы, хотя бы вслѣдствіе своего двухлѣтнаго пребыванія въ низшемъ классѣ имѣли возрастъ выше опредѣленнаго уставомъ для того класса, въ какой переходить».

Вслѣдствіе указанныхъ параграфовъ нынѣ дѣйствующаго устава православныхъ духовныхъ семинарій и руководственнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода въ жизни современной средней духовной школы оказываются весьма нерѣдкими такіе случаи, когда въ первый классъ духовной семинаріи изъ духовныхъ училищъ, приготовляющихъ и представляющихъ главный контингентъ учащихся для духовныхъ семинарій, поступаетъ довольно изрядное количество воспитанниковъ, имѣющихъ крайній предѣльный возрастъ для поступленія

въ семинарію, восемнадцать лѣтъ. Случается даже, хотя, нужно сказать, не очень часто, когда, по особымъ ходатайствамъ и съ разрѣшенія высшей мѣстной духовной власти, поступаютъ въ духовную семинарію юноши свыше на нѣсколько мѣсяцевъ восемнадцати лѣтъ.

Если такіе довольно зрѣлые по лѣтамъ воспитанники въ теченіе всего шестилѣтняго нормального семинарскаго курса безпрепятственно переходятъ изъ одного низшаго класса въ высшій послѣдующій классъ, то и въ такомъ, можно сказать, рѣдкомъ и счастливомъ случаѣ, они ко времени окончанія полнаго семинарскаго курса будутъ имѣть на своихъ плечахъ двадцать четыре года, а иногда даже съ прибавкою, возрастъ, довольно почтенный для среднего учебнаго заведенія. Но теперь представимъ себѣ не только возможные, но дѣйствительные случаи, когда такіе воспитанники, по разнымъ, болѣе или менѣе уважительнымъ, причинамъ, иногда по случайнымъ обстоятельствамъ, остаются на повторительный годъ въ теченіе всего шестилѣтняго семинарскаго курса не въ одномъ, а въ двухъ, или даже трехъ классахъ. Въ такомъ случаѣ подобнаго рода воспитанники оканчиваютъ полный семинарскій курсъ двадцати шести, двадцати семи лѣтъ, иногда даже съ прибавкою. И такъ какъ эти случаи составляютъ нерѣдкое только и самое исключительное явленіе, то они сами собою даютъ обильный и важный матеріалъ для зрѣлаго и всесторонняго разсужденія о нормальности, или ненормальности такого явленія въ средней духовной школѣ, въ которой разность возраста обучающихся иногда достигаетъ тринадцати лѣтъ.

Но, кажется, и не требуется особаго труда для того, чтобы изобрѣтать наиболѣе убѣдительныя доказательства въ дѣлѣ признанія такого явленія въ средней духовной школѣ ненормальнымъ. Самая очевидная, можно сказать, рѣзко быющая въ глаза и вопиющая ненормальность этого

явленія заключается прежде всего въ томъ, что при дѣйствіи настоящаго устава православныхъ духовныхъ семинарій и руководственного опредѣленія Святѣйшаго Синода 16 февраля—17 марта 1872 г., бывають въ средней духовной школѣ случаи, когда педагоги и воспитатели въ собственномъ смыслѣ по лѣтамъ своего возраста являются моложе своихъ учениковъ и воспитанниковъ. Но духовная семинарія—вѣдь средняя школа, а не университетъ, или академія, въ которыхъ возрастъ профессоровъ и студентовъ оказывается безразличнымъ и во всякомъ случаѣ не можетъ имѣть особенно существеннаго значенія. По отношенію же къ средней школѣ можно себѣ представить, въ какомъ двусмысленномъ и неудобномъ положеніи должны чувствовать себя при такой коллизіи прежде всего педагоги-воспитатели, а потомъ и сами воспитанники. Это вѣдь, можно сказать, довольно злая иронія на требованіе смысла устава и руководственныхъ правилъ, чтобы педагогъ-воспитатель имѣлъ отеческое нравственное вліяніе на своихъ питомцевъ. Кажется, безспорнымъ признается то, что вполне успѣшно можетъ вліять только старшій на младшаго, но не наоборотъ.

Нельзя также признать вполне нормальнымъ и то обычное явленіе въ средней духовной школѣ, и что подъ одной кровлей, при одной и той же обстановкѣ, при совершенно одинаковыхъ условіяхъ живутъ, воспитываются и учатся и четырнадцатилѣтній недозрѣлый юноша и дебѣлый двадцатилѣтній — двадцатисемилѣтній мужчина, у котораго по лѣтамъ его возраста уже могли образоваться извѣстнаго рода навыки и привычки, вообще свойственные вполне зрѣлому возрасту. Конечно, весьма желательно было бы, чтобы, при такомъ постоянномъ совмѣстномъ сожителствѣ четырнадцатилѣтнихъ ребятъ съ двадцатисемилѣтними мужчинами, вполне созрѣвшіе мужчины-ученики воспринимали достоинства и лучшія качества, свойственныя первоначальному юношескому воз-

расту, равно какъ и незрѣлые юноши-ученики пользовались во благо для себя опытностью и устойчивостью зрѣлыхъ мужчинъ. Но, къ сожалѣнію и великому несчастью, ничего подобнаго не бываетъ, въ большинствѣ же случаевъ бываетъ лишь то, что незрѣлые и малоопытные юноши воспринимаютъ отъ старшихъ по возрасту учениковъ ихъ недостатки и даже иногда пороки.

Въ дѣлѣ желательнаго «омоложенія» состава учащихся въ средней духовной школѣ представляется вполне возможнымъ устроиться, кажется, безъ особенной крупной ломки существующихъ порядковъ и безъ существенныхъ затрудненій. Прежде всего, конечно, слѣдуетъ въ вопросѣ о предѣльномъ возрастѣ вновь поступающихъ въ духовныя семинаріи воспитанниковъ возвратиться къ уставу православныхъ духовныхъ семинарій 1867 года, въ которомъ, именно въ § 121, опредѣляется возрастъ вновь поступающихъ въ первый классъ духовной семинаріи, «отъ четырнадцати до шестнадцати лѣтъ», и ни въ какомъ случаѣ не допускать какихъ-либо отступленій отъ этого параграфа устава. Затѣмъ, въ видахъ большаго относительнаго уравниванія возраста учащихся въ средней духовной школѣ, кажется, было бы вполне цѣлесообразно обратиться къ слѣдующей мѣрѣ.

Какъ извѣстно, опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 31 августа—5 сентября 1907 года предоставлено право епархіальнымъ преосвященнымъ въ извѣстныхъ и исключительныхъ случаяхъ, по ихъ личному усмотрѣнію, между прочимъ «первый классъ духовныхъ семинарій помѣщать въ духовномъ училищѣ губернскаго города..., параллельное же отдѣленіе перваго класса помѣщать въ духовномъ училищѣ уѣзнаго города».

Сама по себѣ эта мѣра, по причинѣ неразработанности многихъ важныхъ частности и существенныхъ подробностей, по крайней своей неопредѣленности какъ въ

административномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніи и по многимъ другимъ причинамъ, ведетъ къ довольно значительнымъ неудобствамъ, осложненіямъ и недоразумѣніямъ. Поэтому, она едва ли можетъ быть признана вполне цѣлесообразною мѣрою въ дѣлѣ благоустройства средней духовной школы во всѣхъ отношеніяхъ, какъ мѣра, выработанная только *ad hoc*. Но для полной цѣлесообразности эту временную и исключительную мѣру, предоставленную усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ, слѣдовало бы расширить далѣе настоящихъ ея предѣловъ и сдѣлать мѣрою нормальною и постоянною. Въ этихъ видахъ, кажется, всего цѣлесообразнѣе было бы совершенно изъять нынѣшній первый классъ духовной семинаріи со всѣмъ его учебнымъ курсомъ, изъ вѣдѣнія правленія семинаріи, и сдѣлавши въ немъ нѣкоторую перестановку учебныхъ предметовъ, объединить его во всѣхъ отношеніяхъ съ курсомъ духовныхъ училищъ. Иначе сказать: курсъ духовныхъ училищъ слѣдовало бы сдѣлать не четырехлѣтнимъ, а пятилѣтнимъ. Само собою разумѣется, въ силу такой постановки дѣла, чтобы не удлиннять и безъ того продолжительнаго курса всей духовной школы, составляющаго въ общемъ десять лѣтъ, слѣдовательно, на два года больше средней свѣтской школы, необходимо будетъ сократить на одинъ годъ нынѣшній шестилѣтній курсъ духовныхъ семинарій, сдѣлавши его пятилѣтнимъ. И для этого, кажется, не потребуетъ особенной ломки, которая отразилась бы весьма чувствительно на полнотѣ всего учебно-образовательнаго семинарскаго курса.

Если же при такомъ новомъ распорядкѣ всего состава духовной школы курсъ духовныхъ училищъ будетъ пятилѣтнимъ, то въ духовную семинарію изъ этихъ училищъ будутъ поступать юноши, при нормальныхъ условіяхъ, не моложе пятнадцати лѣтъ и оканчивать полный семинарскій курсъ, при такихъ же условіяхъ, не

старше двадцати лѣтъ. Если даже прибавить по одному году для возраста учащихся какъ въ низшей, такъ и въ средней духовной школѣ, то и при такихъ даже условіяхъ слишкомъ значительная, не количественная только, но главнымъ образомъ качественная разность въ лѣтахъ возраста между учениками одной и той же школы, учащимися, воспитывающимися и постоянно живущими подъ одной кровлей, въ одной и той же обстановкѣ, при однихъ и тѣхъ же жизненныхъ условіяхъ, будетъ въ весьма значительной степени сглажена по сравненію съ настоящимъ положеніемъ средней духовной школы. Тогда и ко всѣмъ ученикамъ этой школы съ большею справедливостью и съ большею педагогическою цѣлесообразностью со стороны педагоговъ-воспитателей возможно будетъ предъявлять сравнительно однородныя требованія какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніяхъ. Вообще, тогда сами собою отпадутъ многія ненормальности, которыя въ настоящее время составляютъ неизбежное зло въ средней духовной школѣ.

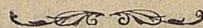
Возможно даже высказать не только болѣе или менѣе вѣроятную догадку, но несомнѣнную увѣренность въ томъ, что при такомъ новомъ распорядкѣ всего состава духовной школы ослабѣетъ въ своемъ дѣйствіи и самая коренная причина ненормальностей, которыя происходятъ отъ слишкомъ значительной разности въ лѣтахъ возраста учащихся въ средней духовной школѣ. Причина же эта заключается главнымъ образомъ въ оставленіи значительнаго процента учениковъ въ одномъ и томъ же классѣ на повторительный курсъ. Многолѣтняя практика нѣкоторыхъ лицъ изъ состава учебно-воспитательной коллегіи, особенно же практика послѣдняго времени отмѣтила, между прочимъ, слѣдующее, довольно любопытное явленіе въ жизни средней духовной школы. Процентъ учениковъ, оставляемыхъ въ первомъ классѣ на повторительный курсъ, изъ года въ

годъ увеличивается съ удивительною прогрессивною и въ послѣднее время сталъ достигать того, что превышаетъ по крайней мѣрѣ въ два раза, если не болѣе, процентъ всѣхъ оставляемыхъ на повторительный курсъ въ прочихъ пяти классахъ духовной семинаріи.

Въ разсмотрѣніе причинъ этого любопытнаго явленія въ жизни средней духовной школы я не считаю возможнымъ входить въ настоящее время. Явленіе это вполне заслуживаетъ того, чтобы его разсмотрѣнію посвящена была особая педагогическая статья. Въ настоящее же время я считаю вполне достаточнымъ для своей цѣли отмѣтить только самый фактъ этого явленія.

Димитрій Дубакинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Коммисіи по внесенному изъ Государственной Думы законопроекту о старообрядческихъ общинахъ ¹⁾).

(Засѣданіе 17-го мая 1910 г.).

Предсѣдатель. Засѣданіе возобновляется. Приступаемъ къ разсмотрѣнію статьи 10. По статьямъ 10 и 11 имѣется поправка за подписями кн. А. Д. Оболенскаго 2 и А. С. Ермолова. По поводу этой поправки, а также и остальныхъ, тѣми же лицами предложенныхъ поправокъ, разосланныхъ всѣмъ Членамъ Государственнаго Совѣта, считаю долгомъ объяснить, что кн. А. Д. Оболенскій 2 заявилъ мнѣ, что онъ, хотя и остается при своемъ мнѣніи относительно необходимости замѣны перечисленныхъ имъ статей проекта особой Коммисіи соответствующими статьями проекта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но, въ виду ясно выраженного большинства, отклонившаго первый его поправку, онъ не желаетъ, чтобы эти поправки ставились на голосованіе. По статьѣ 10 есть желающіе высказаться? За отсутствіемъ желающихъ высказаться, ставлю на голосованіе вопросъ, угодно Общему Собранію принять статью 10 въ редакціи особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 10 принята въ указанной редакціи. Статья 11. За отсутствіемъ желающихъ высказаться по этой статьѣ, ставится на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 11 въ редакціи особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*).

¹⁾ Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 31.

Статья 11 принята въ указанной редакціи. Голосуетъ вопросъ, подлежитъ ли статья 16 проекта, одобреннаго Государственной Думой, исключенію согласно предложенію особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Статья 16 проекта, одобреннаго Государственной Думой, исключена. По статьѣ 12 въ редакціи Комиссіи имѣется поправка въ видѣ особаго мнѣнія 8 членовъ Комиссіи. Эта поправка относится къ первой части статьи 12. Въ статьѣ 12 проекта большинства Комиссіи значится: «Учреждаемыя старообрядческими общинами низшія и ремесленныя учебныя заведенія состоятъ въ вѣдѣніи» и т. д. Между тѣмъ, по особому мнѣнію 8 членовъ, начало изложенія этой статьи предлагается установить въ слѣдующей редакціи: «Учреждаемыя старообрядческими обществами учебныя заведенія состоятъ въ вѣдѣніи» и т. д. Такъ какъ, по статьѣ 9, предложеніе 8 членовъ особой Комиссіи въ видѣ поправки относительно учебныхъ заведеній отклонено, то позвольте считать эту поправку отпавшей. Поэтому, ставится на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 12 въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Статья 12 принята въ указанной редакціи. Угодно ли Общему Собранію статью 18 проекта, одобреннаго Государственной Думой, согласно предложенію особой Комиссіи, исключить? По этой статьѣ есть двѣ поправки. Первая—мнѣніе 6 членовъ особой Комиссіи, которые предполагаютъ эту статью 18 законопроекта Думы изложить слѣдующимъ образомъ: «12¹. Сѣзды старообрядцевъ отдѣльныхъ вѣроученій или согласій происходятъ на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ». Вторая поправка—гр. Д. А. Олсуфьева гласитъ слѣдующее: «сѣзды уполномоченныхъ старообрядческихъ общинъ происходятъ на основаніи особыхъ правилъ, утверждаемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ».

Графъ Олсуфьевъ. Отличіе моей редакціи отъ редакціи меньшинства состоитъ въ томъ, что редакція меньшинства Комиссіи предусматриваетъ сѣзды старообрядцевъ только по отдѣльнымъ вѣроученіямъ, я же говорю о сѣздахъ уполномоченныхъ общинъ, не ограничивая ихъ отдѣльными ученіями. Здѣсь неоднократно высказывали, что законъ долженъ быть определеннымъ, точнымъ и, по возможности, меньше вызывать сомнѣній въ жизни. Теперь, я укажу вамъ на слѣдующій всѣмъ извѣстный фактъ, что теперь, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, эти сѣзды невозбранно собираются, и мы сами, при обсужденіи настоящаго законопроекта и въ Комиссіи, и здѣсь въ пленумѣ, постоянно пользовались матеріалами этихъ старообрядческихъ сѣздовъ разныхъ согласій. Господа, такъ и должно быть, да иначе и быть не можетъ. Весь этотъ законъ, съ моей точки зрѣнія, построенъ на неправильномъ объединеніи всѣхъ старообрядцевъ въ одно общее вѣроученіе. Я такъ далеко не иду. Я не согласенъ, что старообрядцы, какъ предполагаетъ Министерство, представляютъ изъ себя нѣчто цѣлое въ смыслѣ вѣрованія; тѣмъ не менѣе, остается несомнѣннымъ, что существуютъ, однако, не только общины, но цѣлыя вѣроученія, поморское, поповское, безпоповское, австрійское и проч.

Какъ же можно создавать отдѣльныя ячейки вѣроученій въ видѣ общинъ, не предполагая между этими ячейками, объединенными однимъ вѣроученіемъ, никакого касательства между собой. Очевидно, не можетъ существовать вѣроученій безъ всякаго объединенія, тогда это будетъ не вѣроученіе, а какіе-то независимые островки, не сообщающихся между собой людей, объединенныхъ въ общины. Этого быть не можетъ; если вы запретите это, какъ это было, сѣзды будутъ тайными. Но, есть ли какія-нибудь основанія, принципиальныя, запрещенія такихъ сѣздовъ? Съ моей точки зрѣнія, такихъ основаній нѣтъ. Это не значитъ, что мы создаемъ церковную организацію—напротивъ, нисколько. Стоя совершенно на точкѣ зрѣнія частныхъ общинъ, мы можемъ допустить объединеніе этихъ общинъ въ видѣ сѣздовъ, каковы: сѣзды сельскохозяйственные и многіе другіе, напримѣръ, есть музыкальное общество въ Петербургѣ, оно имѣетъ отдѣлы въ разныхъ городахъ, т. е., всѣ виды гражданскихъ организацій, вовсе не церковныхъ, вовсе не государственныхъ—имѣютъ возможность общенія, если они преслѣдуютъ какую-нибудь общую цѣль. Противъ редакціи меньшинства можно возразить, что тамъ сказано о сѣздахъ старообрядческихъ, тогда какъ весь законъ говоритъ объ общинахъ, поэтому правильнѣе будетъ говорить о сѣздахъ уполномоченныхъ старообрядческихъ общинъ. Эти сѣзды вычеркнуть изъ жизни невозможно. Затѣмъ, слѣдуетъ ли настаивать, чтобы сѣзды происходили только по отдѣльнымъ вѣроученіямъ, т. е., австрійскіе собирались съ австрійскими, поповцы съ поповцами, окружники съ окружниками и т. д. Думается мнѣ, что, въ видахъ государственной политики, не слѣдуетъ поощрять искусственными мѣрами дробленіе старообрядцевъ, запрещая единеніе между сектами. Желательно, по возможности, прекратить дальнѣйшее дробленіе сектъ, а для этого надо дать возможность сталкиваться. Въ настоящее время, мы знаемъ, собираются не только по отдѣльнымъ сектамъ, но есть общіе вопросы, старообрядческіе и раскольничіе, которые касаются различныхъ сектъ, въ особенности, вопросы административнаго характера, вопросы отношенія къ властямъ, а также и религіозные, и по этимъ вопросамъ созываются сѣзды разныхъ согласій. Слѣдовательно, сѣзды общіе невозбранно происходятъ въ настоящее время, и нѣтъ основаній ихъ воспрещать. Какъ я сказалъ, съ точки зрѣнія государственной, нѣтъ основаній настаивать на сѣздахъ отдѣльныхъ вѣроученій. Наоборотъ, желательны сѣзды различныхъ вѣроученій. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, я поддерживаю мою редакцію, что сѣзды уполномоченныхъ старообрядческихъ общинъ (не говори объ отдѣльныхъ вѣроученіяхъ) происходятъ на основаніи особыхъ правилъ и т. д. Обращаю вниманіе еще на то обстоятельство, что если вычеркнуть эту статью, то такое нововведеніе будетъ что-нибудь обозначать для власти, это будетъ значить, мнѣ кажется, что сѣзды возбраняются. Къ сожалѣнію, я не присутствовалъ при дебатахъ, происходившихъ при обсужденіи этой статьи въ Комиссіи, и не знаю, какія соображенія выставлялись большинствомъ. Можетъ быть, такіе, что слѣдуетъ издать особый законъ для сѣздовъ,

Но, я думаю, что достаточно оставить эту статью въ видоизмѣненномъ видѣ, какъ я предлагаю, и тогда, на основаніи этой статьи, будутъ продолжаться тѣ невинныя, съ точки зрѣнія государственной, и положительно необходимыя для старообрядцевъ сѣзды, какъ единственный видъ общенія между ними.

Таганцевъ. Я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ защиту того мнѣнія, которое здѣсь приведено,—мнѣнія 6 членовъ, а именно о сохраненіи статьи, которою разрѣшались бы старообрядческіе сѣзды отдѣльных вѣроученій или согласій, которые должны происходить на основаніи особыхъ правилъ, издаваемыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Дѣло заключается въ томъ, что старообрядцы, какъ вамъ извѣстно, весьма дорожатъ этимъ правиломъ, считая его опирающимся даже на каноническія основанія, и что фактически съ того момента, когда стало дѣйствовать правило 1906 года о старообрядцахъ, изъ года въ годъ собирались представители различныхъ согласій на сѣзды. Правило статьи 12, утверждающее за ними, по каждый разъ съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, право сѣзда, кромѣ пользы съ точки зрѣнія государства ничего другого не имѣло. Тайныя закрытыя собранія, въ которыхъ обсуждали, какъ и прежде, свои дѣла старообрядцы, въ которыхъ дѣлались постановленія, касающіяся старообрядцевъ, представляли сравнительно большую опасность по отношенію къ государству. Надзоръ, который государство можетъ имѣть за публично собранными сѣздами, конечно, въ значительной мѣрѣ препятствовалъ принятію такихъ постановленій, которыя были бы нетерпимы, непріемлемы съ государственной точки зрѣнія. Въ данномъ случаѣ, намъ казалось, что та льгота, о которой хлопочутъ старообрядцы, есть утвержденіе за ними того, чѣмъ они пользуются въ настоящее время, утвержденіе въ такой ограниченной формѣ, при которой разрѣшеніе дается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, создается лишь общее правило, что они имѣютъ право собиранья на сѣзды. Это такое незначительное право, что я полагаю, что Государственный Совѣтъ въ этомъ отношеніи согласится съ Государственной Думой.

Дурново. Необходимо пояснить Государственному Совѣту, на какихъ соображеніяхъ основывалась Коммиссія, исключая статью о сѣздахъ. Во-первыхъ, мы имѣли въ виду, что ни указъ 17 апрѣля 1905 года, ни проектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ ни одного слова объ установленіи старообрядческихъ сѣздовъ не говорятъ. Слѣдовательно, эта статья имѣетъ видъ написанной, какъ бы, подъ диктовку самимъ старообрядцемъ. Затѣмъ, мы имѣли въ виду не дѣлать для старообрядцевъ никакихъ исключеній изъ правилъ о частныхъ обществахъ. Между тѣмъ, законъ 4 марта 1906 г. въ статьѣ 20 говоритъ, что разрѣшеніе сѣздовъ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Засимъ, какіе же имѣются въ виду сѣзды, установленные закономъ или Высочайше утвержденнымъ уставомъ? Здѣсь, въ Государственномъ Совѣтѣ уже разсматривалось нѣсколько законопроектовъ о подобныхъ сѣздахъ, о сѣздахъ мукомоловъ, сѣздахъ нефтепромышленниковъ, сѣздахъ биржевыхъ дѣателей, все это особые

спеціальныя сѣзды. Между тѣмъ, если мы будемъ говорить о сѣздахъ всѣхъ старообрядческихъ вѣроученій или отдѣльных толковъ, то это совершенно безразлично: самый вопросъ о сѣздахъ уже исключается изъ компетенціи Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ сказать, что при данныхъ обстоятельствахъ, независимыхъ отъ самихъ старообрядцевъ въ данномъ году, въ данное время, я нахожу собраніе сѣздовъ неудобнымъ и невозможнымъ и потому сѣздъ не разрѣшаю. Если будетъ принята эта статья, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ такого постановленія дѣлать не можетъ и ему только представляется одно: составить правила и въ этихъ правилахъ онъ, въ виду статьи такого закона, отнюдь не можетъ написать, что разрѣшеніе сѣзда зависитъ отъ его усмотрѣнія. Вотъ, по этимъ соображеніямъ мы признаемъ, что если всѣ другіе обыватели, принадлежащіе къ разнымъ профессіямъ, для собранія сѣздовъ должны испрашивать разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то нѣтъ никакого основанія исключать изъ общихъ правилъ и старообрядцевъ.

Предсѣдатель. Итакъ, наряду съ предложеніемъ особой Коммиссіи объ исключеніи статьи 18 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, имѣются 2 поправки, въ видѣ мнѣнія 6 членовъ особой Коммиссіи и поправки гр. Д. А. Олсуфьева. Ставлю сначала на голосованіе поправку, въ видѣ мнѣнія 6 членовъ особой Коммиссіи, которая была здѣсь поддержана Н. С. Таганцевымъ. Поправка эта изложена въ сравнительномъ изложеніи и мною была оглашена. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка отклонена. Теперь ставится на голосованіе поправка, поддержанная гр. Д. А. Олсуфевымъ. Позвольте ее прочесть. «Сѣзды уполномоченныхъ старообрядческихъ общинъ происходятъ на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ». (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка отклонена. Ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли статья 18 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, согласно предложенію особой Коммиссіи, исключенію? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Предложеніе особой Коммиссіи объ исключеніи статьи 18 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, принято. Переходимъ къ обсужденію статьи 13 въ редакціи особой Коммиссіи. Статья 13 соответствуетъ статьѣ 19 проекта, одобреннаго Государственной Думой, и между этими двумя статьями нѣтъ никакой разницы. Позвольте въ виду этого поставить на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 13 въ редакціи, соответствующей статьѣ 19 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 13 принята въ указанной редакціи. Особая Коммиссія предлагаетъ статью 20 проекта, одобреннаго Государственной Думой, исключить. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли статья 20 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, исключенію? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 20 законопроекта Государственной Думы исключена. Статья 14 проекта, предложеннаго особою Коммиссіею. По этой статьѣ имѣется

поправка, представленная сегодня гр. Д. А. Олсуфьевымъ. Въ серединѣ текста статьи 14, между прочимъ, значится: «губернаторъ или градоначальникъ предлагаетъ о закрытіи общины или ея отдѣльныхъ учреждений на разрѣшеніе губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія». Поправка гр. Д. А. Олсуфьева предлагаетъ послѣ словъ: «губернаторъ или градоначальникъ» добавить слѣдующія слова: «независимо отъ привлеченія виновныхъ лицъ къ отвѣтственности, можетъ предложить о закрытіи общины» и т. д.

Графъ Олсуфьевъ. Я не долго задержу Васъ. Я обращаю вниманіе на слѣдующее. Порядокъ закрытія общины долженъ быть установленъ съ полной опредѣленностью. Это мы всѣ понимали въ Комиссіи, потому что одно дѣло не разрѣшать общины, это легко; но чтобы общину, уже дѣйствующую, имѣющую храмъ, закрывать, то тутъ надо поступать со всей осторожностью и поставить дѣло въ условія весьма опредѣленныя. Иначе могутъ быть нежелательныя послѣдствія. Изъ статьи, которая предлагается, я усматриваю, что при неисполненіи общиною какихъ-либо порядковъ, закономъ предусмотрѣнныхъ, или, при обнаруженіи въ дѣятельности какой-либо общины дѣйствій, противныхъ закону или угрожающихъ общественной нравственности, губернаторъ обязанъ предложить о закрытіи общины. Я себя и спрашиваю: по точному смыслу статьи выходитъ такъ: если въ какой-либо общинѣ случилась, наприкладъ, растрата, то я полагаю, что это есть дѣйствіе противное закону, и, по точному смыслу этой статьи, губернаторъ «обязанъ» предложить о закрытіи общины, тогда какъ въ проектѣ Думскомъ сказано, что онъ «въ правѣ» предложить. Я думаю, что нужно указать два способа воздѣйствія, о чемъ въ своемъ проектѣ и старообрядцы ходатайствуютъ, чтобы первое вниманіе было обращено на виновныхъ лицъ; если, наприкладъ, растрата случилась, то не слѣдуетъ изъ этого устанавливать категорическаго императива для губернатора общину закрывать. Въ Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, наприкладъ, въ этомъ огромномъ учрежденіи могутъ случаться періодо какія-либо правонарушенія; но я полагаю, что Московскому губернатору не надо вмѣнять въ обязанность всякій разъ возбуждать вопросъ о закрытіи общины. Поэтому, въ законѣ пужно сказать: можетъ предложить. Но, нужно обратить вниманіе на то, чтобы, прежде всего, власть привлекала къ отвѣтственности отдѣльныхъ виновныхъ лицъ. Предложенная мною поправка говорить: «независимо отъ привлеченія виновныхъ лицъ къ отвѣтственности, можетъ предложить». Даже, если слова о привлеченіи виновныхъ лицъ будутъ исключены, то все-таки слѣдуетъ вставить: «можетъ» предложить, а не дѣлать это непремѣнной обязанностью губернатора.

Дурново. Дѣло заключается въ томъ, что если кто-нибудь совершитъ растрату общественныхъ денегъ, то это не можетъ служить поводомъ ни къ тому, чтобы губернаторъ дѣлалъ общинѣ предостереженіе, ни къ тому, чтобы община была закрываема. Это есть преступленіе отдѣльнаго лица, которое не входитъ въ кругъ дѣятельности общины. Слѣдуетъ смотрѣть такъ: если въ общинѣ или въ какомъ-либо ея

учрежденіи, благотворительномъ или учебномъ, будутъ происходить разныя хроническіе безпорядки, если ученикамъ будутъ преподавать Богъ знаетъ что, то это уже будетъ нарушеніе закона со стороны общины и, на основаніи этого нарушенія закона, губернаторъ, какъ здѣсь сказано, можетъ закрыть это учрежденіе или самую общину. Если же будутъ нарушены условія, поставленныя для существованія общины, то губернаторъ предлагаетъ объ ихъ устраниеніи и послѣ того, какъ община упорно не повируется, предлагаетъ присутствію о закрытіи. Слѣдовательно, отдѣльныя преступныя дѣянія разныхъ должностныхъ лицъ въ общинѣ здѣсь не предусматриваются; они служатъ предметомъ судебного преслѣдованія, а возбужденіе судебного преслѣдованія указано въ точности въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, — и вводить здѣсь вопросъ о возбужденіи судебного преслѣдованія едва ли нужно.

Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли поправка гр. Д. А. Олсуфьева къ статьѣ 14? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Поправка отклонена. Угодно Общему Собранію принять статью 14 въ редакціи, предложенной особой Комиссіей? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Статья 14 принята въ указанной редакціи. Статья 15. Если нѣтъ желающихъ высказаться по статьѣ 15, то ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли она принятію въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Статья 15 принята въ указанной редакціи. Статья 16. Угодно Общему Собранію принять статью 16 въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Статья 16 принята. Принимается ли статья 17 въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Статья 17 принята въ редакціи, предложенной особой Комиссіей. Переходимъ къ обсужденію главы II, озаглавленной «Объ управленіи старообрядческихъ общинъ». Угодно принять заголовокъ главы II? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Заголовокъ главы II принять. Статьи 18 и 19. Если по содержанію статей 18 и 19 нѣтъ желающихъ высказаться, то позволите считать статьи 18 и 19 принятыми въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставаніемъ*). Статьи 18 и 19 приняты въ указанной редакціи. По статьѣ 20 есть особое мнѣніе 4 членовъ Комиссіи, предложившихъ поправку, но поправка должна считаться отпавшею относительно термина «священнослужители въ старообрядчествѣ», ибо эта поправка меньшинства Комиссіи была отклонена по статьѣ 6. Если никто не поддерживаетъ эту поправку въ остальномъ, то тогда позволите считать ее не подлежащей обсужденію. Поправка, какъ не поддерживаемая лицами, высказавшими особое мнѣніе, обсужденію не подлежитъ.

Графъ Олсуфьевъ. По пункту 1 я обращаю вниманіе, что у насъ предусматривается только избраніе духовныхъ лицъ, увольненіе же не предусматривается. Между тѣмъ, въ Думской редакціи въ пунктѣ 4 предусматривается, сколько мнѣ помнится, увольненіе. У насъ это простой редакціонный пропускъ, а не болѣе. Такъ что, по моему, правильнѣе было бы сказать «избраніе и увольненіе духовныхъ лицъ...»,

потому что по нашей редакціи совсѣмъ не предусмотрѣны случаи возможнаго увольненія духовныхъ лицъ, каковыя предусмотрѣны Думскою редакціей. Такъ что я предлагаю дополнить пунктъ 1 словами—«и увольненіе». Затѣмъ, я въ Коммисіи поддерживалъ и теперь поддерживаю мнѣніе, что пунктъ 8 объ исключеніи изъ числа членовъ общины и пунктъ 9 о лишеніи членовъ общины права голоса, совершенно излишни. Ни въ одномъ учрежденіи, насколько я знаю, такихъ пунктовъ не встрѣчается, тѣмъ болѣе, что это право «исключеніе изъ числа членовъ общины» весьма опасное и на него именно старообрядцы указываютъ. Какъ мнѣ извѣстно, такихъ пунктовъ въ другихъ уставахъ не бываетъ. Затѣмъ «лишеніе членовъ общества права голоса, безъ опредѣленія срока», какъ въ Думскомъ проектѣ, или какъ у насъ на опредѣленный, но тоже ничѣмъ не опредѣляемый срокъ,—тоже весьма опасное правило и нигдѣ въ другихъ уставахъ, сколько мнѣ извѣстно, не существующее. Все это можетъ войти въ особый наказъ, который пунктомъ 19 у насъ предусмотрѣнъ, но въ законѣ стоять не должно.

Дурново (сг мѣста). Позвольте мнѣ сказать два слова съ мѣста. Дѣло въ томъ, что у насъ въ пунктѣ 6 сказано такимъ образомъ: замѣщеніе въ случаяхъ, когда общимъ собраніемъ будетъ признано необходимымъ, указанныхъ въ такихъ-то пунктахъ лицъ другимъ; въ числѣ этихъ пунктовъ есть пунктъ «о духовныхъ лицахъ». Затѣмъ, что касается до 8 и 9 пунктовъ, то есть закона о частныхъ обществахъ, который говоритъ, что каждое частное общество, имѣющее права юридического лица, обязано имѣть утвержденный уставъ и постановлено, что въ уставѣ должно заключаться, между прочимъ, опредѣленіе порядка вступленія и выбытія членовъ. Поэтому мы оставили эти два пункта, которые говорятъ о выбытіи членовъ. Такъ признавали и Государственная Дума и Министерство. Я доказывалъ Государственному Совѣту, что всѣ эти правила грѣшатъ слишкомъ большою подробностью, но мы не могли проводить исключительно свой взглядъ, а приходили къ соглашенію между собою, и соглашеніе вышло такъ, что нѣкоторые пункты пришлось оставить.

Таганцевъ. Я прошу разрѣшенія сдѣлать заявленіе. Тѣ 4 члена, которые подали особое мнѣніе и, между прочимъ, по статьѣ 20 ни въ какомъ случаѣ не отказываются отъ своего мнѣнія, считая его безусловно правильнымъ, но мы отказываемся поддерживать эту поправку потому, что она уже предѣлена большинствомъ Общаго Собранія.

Предсѣдатель. Итакъ, ставится на голосованіе поправка гр. Д. А. Олсуфьева по пункту 1 статьи 20. Графъ предлагаетъ послѣ слова «избраніе» добавить слова «и увольненіе». Ставлю на голосованіе эту поправку. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка графа Д. А. Олсуфьева къ пункту 1 статьи 20 отклонена.

Графъ Олсуфьевъ (сг мѣста). Я бы не желалъ затруднять Государственный Совѣтъ голосованіемъ по пунктамъ 8 и 9. Я, собственно, высказалъ свое соображеніе, но оно не находитъ поддержки, поэтому можно его и не голосовать.

Предсѣдатель. Въ виду заявленія гр. Д. А.

Олсуфьева о томъ, что онъ проситъ не подвергать голосованію его поправку относительно пунктовъ 8 и 9, ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 20 въ редакціи особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 20 принята въ редакціи особой Коммисіи. Особая Коммисія предлагаетъ статью 28 проекта, одобреннаго Государственной Думой, исключить. Угодно принять это предложеніе особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 28 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, исключена. Статья 21. Угодно Общему Собранію принять статью 21 въ редакціи Особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 21 въ указанной редакціи принята. По статьѣ 22 гр. Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ поправку слѣдующаго содержанія: «срокъ для созыва чрезвычайныхъ собраній можетъ быть установленъ самою общиною болѣе краткій».

Графъ Олсуфьевъ. Дѣло въ томъ, что мы всѣ соглашались или многіе, по крайней мѣрѣ, изъ насъ соглашались съ тѣмъ, что этотъ законъ грѣшитъ изищенной регламентаціей. Вообще, это еще не большая бѣда; но если при этомъ регламентація совсѣмъ не соображена съ жизненными требованіями, то она бываетъ очень вредной. Въ Думскомъ законопроектѣ предполагается два вида собраній: общія собранія и чрезвычайныя. Для общихъ собраній установленъ мѣсячный срокъ созыва, а для чрезвычайныхъ двухнедѣльный. Коммисія нашла, что дѣленіе это слишкомъ дробно, и оставила только одинъ срокъ созыва для общихъ собраній—мѣсячный срокъ; что касается чрезвычайныхъ, то Коммисія совсѣмъ ихъ не предусматриваетъ, какъ будто ихъ и существовать не можетъ. Между тѣмъ, не сую, въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ сами старообрядцы мнѣ говорили и всякій изъ насъ можетъ представить себѣ, что въ жизни старообрядческихъ общинъ, какъ и вездѣ, могутъ быть случаи экстренныхъ собраній. Напримѣръ, Государь Императоръ неожиданно пріѣзжаетъ въ Москву, и старообрядцы желаютъ поднести Ему икону. Стало бытъ, по нашимъ законамъ, если мы пишемъ законы для того, чтобы ихъ исполняли (другой вопросъ, что обходить-то ихъ всегда можно),—то даже въ такомъ экстренномъ случаѣ собранія быть не можетъ, и, значитъ старообрядцы иконы никогда не поднесутъ, ибо извѣстно, что Государь Императоръ пріѣзжаетъ весьма часто неожиданно. Слѣдовательно, надо имѣть въ виду возможность чрезвычайныхъ собраній. Но нужно ли ихъ регламентировать извѣстнымъ срокомъ? По моему, не нужно; срокъ для созыва общихъ собраній можетъ быть установленъ самою общиною, со ссылкой на пунктъ 19 статьи 20; срокъ, во всякомъ случаѣ, будетъ установленъ болѣе краткій, три дня или недѣля, это безразлично.

Предсѣдатель. Ставится на голосованіе поправка гр. Д. А. Олсуфьева, предлагающая въ концѣ статьи 22 сдѣлать прибавленіе слѣдующаго содержанія: «срокъ для созыва чрезвычайныхъ собраній можетъ быть установленъ самою общиною болѣе краткій». (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Поправка отклонена. Угодно собранію принять статью 22 въ редак-

ція особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 22 принята. Статья 23. Угодно принять эту статью также въ редакціи особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 23 принята въ редакціи особой Коммисіи.

По статьѣ 24 имѣется поправка, предложенная гр. Д. А. Олсуфьевымъ, предлагающимъ статью эту исключить.

Графъ Олсуфьевъ (*съ мѣста*). Я полагаю совершенно ненужнымъ голосованіе и больше моихъ поправокъ поддерживать не буду.

Предсѣдатель. За отказомъ, или за нежеланіемъ гр. Д. А. Олсуфьева ставить на голосованіе его поправку, ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли статья 24 принатію въ редакціи особой Коммисіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 24 принята. Особая Коммисія предлагаетъ исключить статьи 34, 35 и 36 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой. Если нѣтъ никакихъ возраженій или замѣчаній по поводу предложенія особой Коммисіи, то позвольте считать статьи 34, 35 и 36 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, исключенными? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статьи 34, 35 и 36 законопроекта, одобреннаго Думой, исключены. Особой Коммисіей предлагается также исключить изъ законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, статьи 37, 38 и 39. По поводу статьи 37 нѣтъ возраженій, а по поводу исключения статей 38 и 39 имѣется особое мнѣніе 7 членовъ Коммисіи. Ставлю на голосованіе вопросъ относительно исключения ст. 37. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 37 исключена.

Таганцевъ. Статья 38, нынѣ 24¹, особыхъ объясненій не требуетъ, только я полагаю указать на одно. Въ проектѣ, внесенномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и, въ то же самое время, основанномъ на законѣ, уже нынѣ дѣйствующемъ, существовала статья 20, которая, въ очень незначительно измѣненномъ видѣ, перешла и принята Государственной Думой въ статьѣ 38, которую я считаю нужнымъ поддержать отъ имени другихъ членовъ. Теперь эта статья никакихъ религіозныхъ вопросовъ не подымаетъ, но указываетъ на нѣкоторый порядокъ, который долженъ быть примѣняемъ при отправленіи дѣлъ общины. Она состоитъ въ слѣдующемъ: «На каждомъ общемъ собраніи старообрядческой общины секретаремъ составляется записъ его постановленій, которая подписывается обязательно предсѣдателемъ и секретаремъ общаго собранія, а по желанію и каждымъ изъ присутствующихъ въ собраніи членовъ. Члены собранія, не согласные съ постановленіями послѣдняго, могутъ подавать въ трехдневный срокъ особыя мнѣнія». Основанія, которыя высказываютъ тѣ члены, которые присоединились къ нашему мнѣнію, состоятъ въ томъ, что, по уже дѣйствующему закону, эти правила необходимы для порядка веденія всякаго дѣла. Они существуютъ теперь, ими старообрядцы пользуются, и нѣтъ никакой причины не сохранить ихъ на будущее время. Я позволю себѣ поддержать, хотя и безъ надежды на успѣхъ, ходатайство о сохраненіи того, что дѣйствуетъ и теперь. Позвольте то же самое сказать и по статьѣ 25, въ редакціи меньшин-

ства нашей Коммисіи или 39 въ проектѣ Государственной Думы, нынѣ же дѣйствующей подъ № 21.

Предсѣдатель. (*Обращаясь къ Н. С. Таганцеву*). Есть одно обстоятельство, которое лишаетъ меня возможности поставить ваше предложеніе на голосованіе, а именно, въ статьѣ 25 особаго мнѣнія 7 членовъ употреблено выраженіе «священнослужители», которое отклонено Государственнымъ Совѣтомъ.

Таганцевъ. Его слѣдуетъ замѣнить выраженіемъ «духовныя лица».

Дурново. Я считаю себя обязаннымъ объяснить, что мы старались въ этихъ статьяхъ, какъ я уже докладывалъ Общему Собранію, придерживаться того правила, которое установлено въ законѣ для всѣхъ частныхъ обществъ. Въ статьѣ 21 сказано такъ: «въ уставѣ должны быть указаны: порядокъ и время созыва общаго собранія и предметы его вѣдѣнія». Вы изволили принять тѣ статьи, которыя опредѣляютъ время и порядокъ созыва общинъ собраній и предметы, состоящіе въ вѣдѣніи общинъ собраній. У насъ въ статьѣ о предметахъ вѣдѣнія сказано: «Общее собраніе создается совѣтомъ общины или ея попечителемъ не менѣе одного раза въ годъ. По требованію одной десятой части членовъ общины, имѣющихъ право голоса, общее собраніе создается во всякое время. Первое общее собраніе назначается учредителями общины». Если община въ общемъ собраніи признаетъ, что тотъ порядокъ, который Н. С. Таганцевъ предлагаетъ ввести въ законъ, соответствуетъ ея желанію, то она и будетъ ему слѣдовать. Это зависитъ всецѣло отъ нея. Вводить же въ законъ постановленіе о томъ, чтобы общины избирали секретаря и чтобы постановленія подписывались секретаремъ и предсѣдателемъ, мы признавали совершенно излишнимъ.

Предсѣдатель. Въ виду того, что по особому мнѣнію 7 членовъ Государственнаго Совѣта, поддерживаемому Н. С. Таганцевымъ, замѣнить предложенія особой Коммисіи объ исключеніи статьи 38 проекта Государственной Думы, предлагается оставить статью эту въ силѣ подъ номеромъ 24¹ и такъ какъ въ послѣдней статьѣ эта 38 статьи воспроизводится безъ всякаго измѣненія, то позвольте поставить на голосованіе вопросъ объ исключеніи статьи 38 въ редакціи законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, потому что, если это предложеніе будетъ отклонено, то мы перейдемъ къ обсужденію вышеупомянутой 38 статьи. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли статья 38 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, исключенію? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 38 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, исключена. Ставлю на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли исключенію статья 39 законопроекта, одобреннаго Государственной Думой, соответствующая статьѣ 25 въ редакціи 7 членовъ? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 39 исключается. Переходимъ къ обсужденію статьи 25 въ редакціи, предложенной особою Коммисіею.

Графъ Олсуфьевъ. Статья 25 признаетъ обязательнымъ составъ совѣта не менѣе какъ изъ 5 членовъ, между тѣмъ, въ старообрядче-

скомъ проектѣ, который у насъ имѣлся, какъ матеріалъ, указывается на 3 члена обязательныхъ. Казалось бы, если для уѣздныхъ земствъ, даже для губернскихъ земствъ, законъ разрѣшаетъ управлять цѣлой губерніей, многомилліонными дѣлами 3 лицамъ, то, казалось бы, не слѣдовало требовать отъ общины, имѣющихъ иногда не болѣе 50 человекъ, непременно 5 лицъ въ совѣтъ. Поэтому я, согласно мнѣнію старообрядцевъ, поддерживаю редакцію статьи 25 такую: «Совѣтъ старообрядческихъ общинъ состоитъ изъ председателя, его товарища и не менѣе одного члена, избраннаго общимъ собраніемъ изъ своей среды, на срокъ не менѣе 3 лѣтъ». Затѣмъ, въ самомъ концѣ у насъ сказано такъ: «Почетитель общины, довѣреннее... избираются на тотъ же срокъ». Полагаю, что тутъ просто редакционное удушение: мы хотѣли сказать тоже не болѣе какъ на 3 года, и едва ли можно настаивать, чтобы, если совѣтъ былъ избранъ на 3 года, непременно и лица для провѣрки метрическихъ книгъ были избираемы на 3 года. Мысль Комиссіи была та, чтобы избирались не болѣе какъ на 3 года.

Таганцевъ (съ мѣста). Позвольте высказаться по этой статьѣ.

Предсѣдатель. (Обращаясь къ Н. С. Таганцеву). Если вы желаете поддерживать особое мнѣніе 7 членовъ по этой статьѣ, то, позвольте напомнить, что предыдущее особое мнѣніе тѣхъ же 7 членовъ, за исключеніемъ статьи 39 думскаго проекта, отклонено, т. е. отклоненъ предлагавшій составъ совѣта старообрядческой общины. Такимъ образомъ возникаетъ сомнѣніе, возможно ли теперь обсуждать вашу поправку относительно избранія названнаго совѣтомъ изъ своды среды, председателя и товарища послѣдняго.

Таганцевъ. Я думалъ сдѣлать только слѣдующее заявленіе, основываясь на мнѣніи старообрядцевъ на томъ, что это дѣйствующій законъ и на томъ, что это предлагается Думою и предлагается нами. Именно, по отношенію къ одному пункту. Здѣсь предположено, что предсѣдатель и члены избираются общимъ собраніемъ. Въ дѣйствующемъ законѣ и ходатайствѣ старообрядцевъ заключается слѣдующее: чтобы во всякомъ случаѣ, предсѣдатель избирался не общимъ собраніемъ, а тѣмъ совѣтомъ общины, который будетъ избранъ общимъ собраніемъ. Я могу прибавить къ этому только одно, что даже во всѣхъ существующихъ обществахъ принято такое же начало, что избирается только совѣтъ, а самъ предсѣдатель избирается не общимъ собраніемъ, а совѣтомъ общины. По крайней мѣрѣ, могу сослаться на самое близкое мнѣ учрежденіе—это общество ученыхъ и литераторовъ. Есть цѣлый рядъ такихъ обществъ, и я поддерживаю нашу поправку въ отдѣльных пунктахъ, если ее нельзя поддерживать въ полномъ объемѣ. Эта же поправка заключается въ томъ, чтобы предсѣдатель старообрядческихъ общинъ избирался не общимъ собраніемъ, а самимъ совѣтомъ общины.

Предсѣдатель. (Обращаясь къ г. Д. А. Олсуфьеву). Прошу васъ огласить вашу поправку.

Графъ Олсуфьевъ. Я лично поддерживаю ее, но прошу, въ виду отсутствія поддержки, поправку не голосовать.

Таганцевъ. Въ такомъ случаѣ и мнѣ позвольте отказаться отъ моего заявленія.

Предсѣдатель. Въ виду заявленія о томъ, что обѣ поправки, согласно заявленію поддерживающихъ ихъ, не должны подлежать голосованію, я не буду ставить ихъ на голосованіе. Ставится на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 25 въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 25 принята въ указанной редакціи. Статьи 26, 27 и 28. Если по этимъ статьямъ нѣтъ никакихъ заявленій или замѣчаній, то позвольте статьи эти считать принятыми въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статьи 26—28 приняты въ указанной редакціи. Особая Комиссія предлагаетъ примѣчаніе къ статьѣ 42, а также статьи 43—45 проекта, одобреннаго Государственною Думою, исключить. Если по содержанію этихъ предложеній особой Комиссіи нѣтъ возраженій, то угодно считать примѣчаніе къ статьѣ 42 и статьи 43—45 законопроекта, одобреннаго Государственною Думою, исключенными? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Примѣчаніе къ статьѣ 42 и статьи 43—45 законопроекта, одобреннаго Государственною Думою, исключены. Переходимъ къ обсужденію главы III «о духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ». Угодно принять это заглавіе? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Заглавіе главы III принято. Статья 29. По этой статьѣ имѣется поправка съ видѣмъ особаго мнѣнія 4 членовъ Комиссіи, но поправка эта, за отклоненіемъ термина «священнослужители по старообрядчеству», въ первой части отпадаетъ, и такъ какъ въ остальномъ поправка, выраженная въ мнѣніи 4 членовъ, не поддерживается, то поправку въ этой послѣдней части слѣдуетъ признать неподлежащей, въ силу статьи 102 наказа, нашему обсужденію. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли принятію статья 29 въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 29 принята въ указанной редакціи. Статья 30. Поправка къ статьѣ 30, выраженная въ особомъ мнѣніи 4 членовъ Комиссіи, должна считаться неподлежащею обсужденію, такъ какъ наименованіе «священнослужителей по старообрядчеству» отклонено Общимъ Собраніемъ. Въ виду этого ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 30 въ редакціи особой Комиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 30-я въ указанной редакціи принята. Я допустилъ ошибку и упустилъ изъ виду, что имѣется поправка 3 членовъ, я не знаю, будетъ ли эта поправка поддержана.—Эта поправка предлагается взамѣнъ статей 30, 31, 32. Но по поводу этой поправки,—если только она будетъ поддержана,—я считаю необходимымъ объяснить, что въ ней говорится: «общее число духовныхъ лицъ, настоятелей и наставниковъ, представляемыхъ къ внесенію въ особую записку на предметъ освобожденія отъ дѣйствительной военной службы, не можетъ превышать числа и т. д.». Такимъ образомъ, если эта поправка будетъ принята взамѣнъ упомянутыхъ трехъ статей и отпадетъ статья 31, то останется совершенно невыясненнымъ вопросъ о томъ, освобождаются ли эти лица отъ дѣйствительной военной службы, такъ какъ въ поправкѣ сказано

«на предметъ освобожденія», тогда какъ статья 31 проекта, выработаннаго особой Коммиссіей, ясно гласитъ, что духовныя лица, настоятели и наставники, внесенные въ особую записъ, «освобождаются» отъ призыва на дѣйствительную военную службу. Въ виду того, что эта поправка въ видѣ особаго мнѣнія 3 членовъ не поддерживается, то, въ силу статьи 102 нашего наказа, слѣдуетъ признать ее неподлежащей обсужденію. Переходимъ къ обсужденію статьи 31. По этой статьѣ тоже имѣется особое мнѣніе трехъ членовъ особой Коммиссіи, но оно, за отклоненіемъ тождественной поправки къ ст. 6, не подлежитъ нашему обсужденію. Угодно статью 31 принять въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 31 принята. Статья 32. По той же причинѣ поправка, въ видѣ мнѣнія 4 членовъ особой Коммиссіи, какъ исключительно направленная къ сохраненію термина «священнослужители по старообрядчеству», не подлежитъ обсужденію, и поэтому, если нѣтъ замѣчаній по этой статьѣ, ставлю на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 32 въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 32 принята. Статья 33. Поправка къ этой статьѣ, въ видѣ особаго мнѣнія 4 членовъ Коммиссіи, какъ и предыдущая, построена исключительно на желаніи сохранить терминъ «священнослужители по старообрядчеству», и такъ какъ эта поправка, за отклоненіемъ поправки къ статьѣ 6, отпадаетъ, то ставится на голосованіе вопросъ, принимается ли статья 33 въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 33 въ указанной редакціи принята. Статья 34. Имѣющаяся къ этой статьѣ поправка, въ видѣ мнѣнія 4 членовъ, никѣмъ не поддерживается и не подлежитъ обсужденію. Къ этой статьѣ есть еще поправка въ видѣ особаго мнѣнія 3 членовъ. Эта поправка редакціонная. Въ этой поправкѣ значится: «Не могутъ быть вовсе избираемы въ духовныя лица, настоятели и наставники неграмотные, а также состоящіе въ иностранномъ подданствѣ». Если ее поддерживать не будутъ, то она, въ силу статьи 102 наказа, не подлежитъ обсужденію. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли статья 34 принятію въ редакціи особой Коммиссіи? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 34 въ указанной редакціи принята. Особая Коммиссія предлагаетъ примѣчаніе къ статьѣ 48 и статьи 49 и 50 законопроекта, одобреннаго Государственною Думою, исключить. Если нѣтъ возраженій противъ этого предложенія, ставлю его на голосованіе. (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Предложеніе особой Коммиссіи принято. Статья 35. Ставится на голосованіе вопросъ, подлежитъ ли статья 35 принятію въ редакціи, предложенной особой Коммиссіей? (*Производится голосованіе вставленіемъ*). Статья 35-я въ указанной редакціи принята. Статья 36.

Кони. Я являюсь представителемъ меньшинства 4-хъ лицъ, которые полагаютъ измѣнить статью, принятую большинствомъ, въ томъ смыслѣ, что духовнымъ лицамъ по старообрядчеству, настоятелямъ и наставникамъ, предоставляется право носить принимающіе старообрядцевъ церковную одежду при отправленіи духовныхъ требъ, а равно въ случаяхъ, установленныхъ закономъ, при религиозныхъ про-

цессіяхъ, иноческое же одѣяніе во всякое время. Мы исходили, предлагая такого рода редакцію статьи, изъ того соображенія, что употребленіе церковнаго облаченія несомнѣнно есть одна изъ принадлежностей свободнаго отправленія своего вѣроученія. И такъ, какъ первая статья положенія, принятаго Государственнымъ Совѣтомъ, говоритъ о свободномъ отправленіи вѣроученій и исполненіи обрядовъ своего вѣроученія, то несомнѣнно, что, при исполненіи этихъ обрядовъ, т. е. при богослуженіяхъ и отправленіяхъ требъ, ношеніе церковныхъ облаченій представляется для старообрядцевъ неизбѣжнымъ, такъ какъ иначе это былъ бы не церковный обрядъ и не богослуженіе, которое требуетъ особыхъ облаченій. Поэтому ношеніе этихъ облаченій неразрывно связано съ самой свободой отправленія своего вѣроученія. Но затѣмъ возникалъ вопросъ о томъ, возможно ли, однако, употребленіе этихъ облаченій при всякихъ другихъ религиозныхъ обрядахъ, т. е. при религиозныхъ процессіяхъ и молебнахъ, между прочимъ, какъ здѣсь было указано, при молебнахъ по случаю неурожая и т. д. Мы исходили изъ того соображенія, что и религиозныя процессіи составляютъ точно также проявленіе свободы исповѣданія своей вѣры и что поэтому, идя послѣдовательно, необходимо разрѣшить употребленіе церковнаго облаченія и при этихъ процессіяхъ. Теперь, второй вопросъ о томъ, — какихъ облаченій? Намъ скажутъ, что это будутъ тѣ же самыя облаченія, которые носятъ православное духовенство, и что, такимъ образомъ, въ глазахъ православнаго населенія будетъ соблазнъ, состоящій въ томъ, что духовныя лица, принадлежащія къ старообрядцамъ, носятъ тѣ же самыя облаченія, какъ и духовныя лица православныя. Едва ли это такъ, во-первыхъ, фактически: извѣстно, что подобнаго рода процессіи и отправленія богослуженія фактически, самымъ широкимъ образомъ, не только терпимы, но разрѣшены указомъ 17-го апрѣля 1905 г. Всѣ наши иллюстрированные журналы и газеты содержатъ въ себѣ рисунки и фотографіи этого рода процессій за послѣдніе годы, и тамъ мы видимъ, что въ облаченіяхъ есть существенно отличныя признаки отъ православныхъ, начиная отъ убора головы и кончая особыми пелеринками, которые носятъ епископы старообрядческіе. Затѣмъ, третій вопросъ—это тотъ, въ какихъ условіяхъ можетъ быть это разрѣшено? Намъ скажутъ и говорили уже, что это можетъ вызвать нарушеніе общественного порядка, состоящее въ томъ, что религиозныя процессіи старообрядцевъ могутъ столкнуться съ процессіями православными, что между ними можетъ произойти столкновеніе, упреки, брань и, можетъ быть, даже драка и что, затѣмъ, одновременное движеніе нѣсколькихъ процессій въ одни и тѣ же праздничные дни можетъ нарушить общественный порядокъ и тишину. Нельзя отрицать возможности всѣхъ подобныхъ явленій, но дѣло въ томъ, что гаванія противъ нихъ содержится въ тѣхъ правахъ, которыми обладаетъ мѣстная полицейская власть. Въѣдъ столкновеніе двухъ, напимѣръ, крестныхъ ходовъ или двухъ процессій, направляющихся къ мѣсту водоосвященія въ день Крещенія, можетъ быть устранено назначеніемъ ихъ въ разное время и указаніемъ имъ пути по

разнымъ улицамъ города. Дѣло въ томъ, что мы вѣдь постоянно присутствуемъ при томъ, какъ полицейская власть, опираясь на принадлежащія ей полномочія, употребляетъ различныя мѣры для установленія порядка именно въ движеніи по улицамъ и площадямъ. Мы знаемъ, что въ извѣстные дни, когда предполагается большое скопленіе публики и покупателей въ Гостиномъ Дворѣ, на Садовой улицѣ прекращается движеніе конно-железной дороги и трамваевъ. Мы знаемъ, что при извѣстныхъ торжественныхъ или историческихъ событіяхъ, полиція предписываетъ запереть для движенія извѣстныя улицы до извѣстнаго часа. Мы знаемъ, что полиція совершенно прекращаетъ движеніе конно-железныхъ дорогъ и трамваевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по улицѣ должна идти кака-нибудь процессія, проѣхать какой-нибудь иностранный монархъ, посѣтившій С.-Петербургъ, или двигаться большая войсковая масса. То же самое право будетъ имѣть полицейская власть относительно крестныхъ ходовъ и молебствій, которые будутъ служить старообрядцы, и что она будетъ зависѣть, въ данномъ случаѣ, указать путь, по которому должна слѣдовать процессія, и время, въ какое она должна идти, чтобы не конкурировать, такъ сказать, или не смѣшиваться съ процессіей православной и тѣмъ не возбуждать извѣстнаго соблазна. Но принять то, что предлагается намъ здѣсь уже не Коммиссіей, а особымъ мнѣніемъ А. С. Стипінскаго, т. е. каждый разъ испрашивать разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, представляется въ высшей степени затруднительнымъ, не говоря о томъ, что будетъ крайне затруднительно и для Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшать подобныя мелочи; Министръ Внутреннихъ Дѣлъ можетъ разрѣшать или не разрѣшать извѣстныя процессіи, только имѣя сообщенія съ мѣста, т. е. сносаясь съ мѣстными властями, слѣдовательно, все эти вопросы будутъ разрѣшаться мѣстной полицейскою властью, а не Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который будетъ давать только санкцію тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя онъ получитъ съ мѣста. Но есть случаи, когда такого рода требованія суть въ сущности уничтоженіе возможности молиться. Я беру тотъ самый примѣръ, который былъ намъ здѣсь приведенъ. Есть чудесная молитва, обращенная къ Господу Богу о томъ, чтобы Онъ далъ жаждущимъ дождя, небесную влагу. Ну, вотъ, если существуетъ засуха и въ глубокомъ вѣрующемъ порывѣ жители хотятъ отслужить молебенъ и, если они старообрядцы, оказывается, что они должны сначала къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ обращаться съ просьбой разрѣшить имъ молиться. Это представляется не только страннымъ, это одно изъ тѣхъ мелочныхъ затрудненій, про которыя нѣмцы прекрасно говорятъ: «Es macht böses Blut», а «böses Blut machen» едва ли представляется нужнымъ. Вотъ по всемъ этимъ соображеніямъ четверо изъ насъ, изъ меньшинства Коммиссін, ходатайствуютъ передъ Общимъ Собраніемъ, чтобы принята была поправка въ нашей редакціи, такъ какъ эта редакція содержитъ въ себѣ указаніе условій, полицейскихъ, мѣстныхъ, и въ то же самое время освобождаетъ отъ напрасной проволоочки времени и отъ нерѣшительности, робости и придирчивости мѣстной администраціи, которая постоянно можетъ не раз-

рѣшать совершенно законныхъ желаній мѣстныхъ старообрядцевъ вслѣдствіе того, что будутъ ждать разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Дурново. Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. Я начну свое объясненіе съ того, что извиняюсь передъ А. Ф. Кони. Я съ иллюстрированными журналами плохо знакомъ, но зато хорошо знаю указъ 17 апрѣля 1905 г., на который А. Ф. Кони было угодно сослаться. Въ этомъ указѣ совершенно опредѣленно сказано, что «ношеніе церковнаго облаченія старообрядческими духовными лицами, настоятелями и наставниками разрѣшается тогда, когда сіе не возбранено закономъ», слѣдовательно, ставится ограниченіе. Этотъ ограничительный законъ слѣдовало выработать, но онъ не выработанъ, и я по этому предмету говорилъ уже въ своемъ докладѣ. Затѣмъ относительно той мѣры, которая предлагается меньшинствомъ. Если бы у насъ старообрядческое ученіе было единое, тогда, пожалуй, еще можно было бы сказать, что полиція опредѣляетъ, что по большой Конюшенной идти православный крестный ходъ, а по Малой—старообрядческий ходъ. Но если мы примемъ во вниманіе, что этимъ самымъ правомъ пользуются не менѣе 70—80 сектъ, согласій и вѣроученій, о если они все образуютъ въ Петербургѣ или любомъ гродѣ Россіи, общины,—вѣдь это возможно—и они все 6 января будутъ ходить на Иорданъ публичными процессіями съ крестными ходами, то вѣдь не хватитъ улицъ,—соображенія о томъ, что полиція будетъ совершать маневрированіе этихъ крестныхъ ходовъ, по моему мнѣнію, едва ли можно считать относящимся къ дѣлу. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ служилъ предметомъ продолжительныхъ преній. Многие изъ членовъ признавали, что слѣдуетъ совершенно не допускать внѣшняго оказательства раскола но другіе говорили, что во многихъ мѣстахъ это изстари ведется, что есть такія мѣстности Россіи, въ которыхъ Правительственная власть признаетъ старообрядческую іерархію, указывали на Измаильскій уѣздъ Бессарабской губерніи, въ которомъ прежде раскольниковъ, теперь старообрядческое духовенство признается даже Правительственной властью. То обстоятельство, что по указу 17 октября была открыта свободная возможность старообрядцамъ ходить крестными ходами по улицамъ, привело насъ къ необходимости установить извѣстный компромиссъ, который мы и установили тѣмъ, что поставили это въ зависимость отъ мѣстной Правительственной власти. Далѣе, А. Ф. Кони угодно было сказать, что «по особому разрѣшенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ», а у насъ сказано: «по особому разрѣшенію мѣстной Правительственной власти», причѣмъ мы приняли во вниманіе то возраженіе, что неудобно ходить въ С.-Петербургъ за разрѣшеніемъ каждыхъ похоронъ. Мы думали, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ возможность и власть установить по этому предмету единообразіе и дать разъ навсегда инструкцію, указанія мѣстнымъ чинамъ, которые будутъ въ такихъ то случаяхъ разрѣшать, а въ такихъ-то случаяхъ не разрѣшать. И въ этомъ смыслѣ будетъ постепенно, разумеется, достигнутъ тотъ порядокъ, который не бу-

доть оскорблять Православной Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ старообрядцы привыкнуть къ тому, что этого соблазна учинять не слѣдуетъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Государственная Дума и духовенство.

CDXXVI.

Судьба церковной школы составляетъ въ настоящее время тягостную тревогу для православно-русскихъ людей. Объ этомъ свидѣлствуютъ всѣ извѣстія изъ провинціи. Законопроектъ о всеобщемъ обученіи поставленъ на повѣстку перваго засѣданія осенней думской сессіи, которая откроется 15 октября; по законопроекту этому, какъ извѣстно, церковныя школы частью передаются въ гражданское вѣдомство, остальные же лишаются государственнаго и земскаго пособія, безъ котораго большинство ихъ существовать не смогутъ (какъ не смогли бы, при такихъ условіяхъ, существовать и земскія школы), т. е. должны будутъ закрыться. Такимъ образомъ, судьба церковной школы должна разрѣшиться въ ближайшемъ же времени, — въ Думѣ, по крайней мѣрѣ, такъ какъ на сколько бы засѣданій ни растянулось обсужденіе законопроекта, во всякомъ случаѣ въ осеннюю сессію вопросъ рѣшится.

Думская коммиссія по народному образованію, хотя и ничтожнымъ большинствомъ (всего одного голоса), но все же рѣшила покончить съ церковной школой. Съ такимъ рѣшеніемъ коммиссіи не могли согласиться не только духовные депутаты, но и многіе другіе члены Думы. Законопроектъ былъ перенесенъ въ другую коммиссію — «по дѣламъ православной Церкви», которая пришла къ противоположному рѣшенію, при томъ не однимъ голосомъ, а огромнымъ большинствомъ. Рѣшеніе этой (церковной) коммиссіи имѣетъ, конечно, неизмѣримо болѣе значеніе въ данномъ

случаѣ, чѣмъ рѣшеніе коммиссіи по народному образованію: рѣчь идетъ о православныхъ церковныхъ школахъ, и вопросъ является чисто-русскимъ, между тѣмъ въ составъ коммиссіи по народному образованію входятъ, при томъ въ значительномъ количествѣ, инородцы и инородцы (тутъ и евреи и поляки, и нѣмцы, и католическій ксендзъ, и мусульманскій муфтіи), которые въ данномъ случаѣ, понятно, судьями быть не могутъ, но голосами которыхъ, между тѣмъ, и рѣшено было упраздненіе православно-русской церковной школы. Церковная же коммиссія не имѣетъ въ своемъ составѣ инородцевъ и инородцевъ. Болѣе компетенція ея въ данномъ вопросѣ, такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію. Ею вопросъ и рѣшенъ огромнымъ большинствомъ въ пользу церковной школы, тогда какъ противное рѣшеніе (въ коммиссіи по народному образованію), несмотря на участіе въ немъ инородцевъ и инородцевъ, (которые, понятно, не должны были участвовать въ такомъ вопросѣ), принято было большинствомъ только одного голоса.

Все это, однако, не имѣетъ реального значенія для предстоящаго рѣшенія вопроса въ общемъ собраніи Думы: ей будутъ представлены заключенія обѣихъ коммиссій, но рѣшеніе ея не находится въ зависимости отъ этихъ заключеній. Принятіе того или другаго рѣшенія зависитъ отъ того, на какой сторонѣ окажутся октябристы, такъ какъ лѣвые во всякомъ случаѣ будутъ голосовать противъ церковной школы, правые же (съ націоналистами и правыми октябристами) во всякомъ случаѣ за. Если, однако, припомнить дебаты по вопросу о церковной школѣ, происходившіе въ Думѣ въ позапрошломъ году, то благоприятное для церковной школы рѣшеніе придется признать во всякомъ случаѣ сомнительнымъ, хотя рѣшеніе Думы не есть еще рѣшеніе вопроса, такъ какъ надъ Думой стоитъ еще Государственный Советъ.

Нельзя не согласиться съ членомъ Государственной Думы, профессоромъ С. Богдановымъ (Кіевской губерніи), отнюдь не «клерикаломъ» и даже не правымъ, который, считая неприемлемымъ рѣшеніе коммисіи о передачѣ церковныхъ школъ въ гражданское вѣдомство, говоритъ: «Нужды нашего начальнаго образованія чрезвычайно велики. Требуется привлечь къ дѣлу всѣ имѣющіяся силы. Вѣдомство православной Церкви пришло на помощь, сдѣлало уже очень много, имѣетъ огромныя заслуги въ дѣлѣ просвѣщенія народа. Конечно, нужно дорожить такимъ союзникомъ, [пользоваться его содѣйствіемъ и предупредительно устранять всѣ возможные помѣхи къ продолженію полезной и желательной работы духовенства въ начальной школѣ. Ясно, что подчиненіе церковно-приходскихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія не увеличитъ расположенія духовнаго вѣдомства прилагать свои силы къ дѣлу, которое отъ него частью отбираютъ, въ которомъ его лишаютъ довѣрія. Вполнѣ возможно, что осуществленіе предположеній коммисіи по народному образованію даже отвратитъ многихъ представителей духовенства отъ работы въ начальной школѣ или, по крайней мѣрѣ, ослабитъ эту работу, сдѣлаетъ ее менѣе производительной. Такимъ образомъ, вмѣсто усиленія работы на пользу народнаго образованія, будетъ достигнуто ея ослабленіе. И для чего? Для достиженія преимуществъ объединенія всѣхъ начальныхъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ,—преимуществъ, которыя во всякомъ случаѣ не представляются несомнѣннымъ, а, можетъ быть, окажутся даже эфемерными. Практическая постановка дѣла народнаго образованія совсѣмъ не требуетъ такихъ сомнительныхъ экспериментовъ, къ числу которыхъ можетъ быть отнесена и затѣя во что бы ни стало присоединить церковно-приходскія школы къ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Что такой «сомнительный экспериментъ»

требуется для чего угодно, но только не для «практической постановки дѣла народнаго образованія», чѣмъ его стараются обусловить, ясно, конечно, для всякаго непредубѣжденнаго человѣка: для «практической постановки дѣла народнаго образованія», для осуществленія всеобщаго обученія, о чемъ идетъ въ данномъ случаѣ рѣчь, нужно, понятно, не уничтоженіе школъ народныхъ, не подавленіе энергіи дѣятелей на нивѣ народнаго образованія, а совершенно наоборотъ—поддержаніе и расширеніе существующихъ школъ, открытіе новыхъ и поощреніе энергіи дѣятелей народнаго образованія, которыхъ у насъ,—чего отнюдь не должно забывать,—не излишекъ, а недостатокъ. Думскіе же реформаторы поступаютъ диаметрально противоположно: они обрекаютъ на уничтоженіе цѣлую массу существующихъ школъ и желаютъ устранить вовсе отъ дѣла народнаго образованія то сословіе, которое всегда безкорыстно служило ему. И это, якобы требуется для осуществленія всеобщаго обученія!

Желая устранить духовенство отъ народнаго образованія, не задаются вопросомъ: кѣмъ же его замѣнить? Этотъ вопросъ былъ, впрочемъ, косвенно затронутъ въ думской коммисіи: было справедливо указано на недостатокъ учителей для всеобщаго обученія. Какъ же, однако, разрѣшенъ этотъ вопросъ? А очень просто:

Коммисія по народному образованію исключила изъ проекта всеобщаго обученія запрещеніе занимать должности учителей начальныхъ школъ лицамъ, лишеннымъ духовнаго сана за пороки и исключеннымъ изъ дворянскихъ или другихъ обществъ по приговорамъ этихъ обществъ. Воспрещеніе занимать должности учителей лицамъ, привлеченнымъ къ суду и судомъ не оправданнымъ, хотя бы по приговору они правъ не были лишены, замѣнено запрещеніемъ занимать должности лицамъ, лишеннымъ правъ приговоромъ суда. Предложенія эти прошли большинствомъ 22 противъ 19.

Такимъ образомъ, вотъ къмъ желаютъ замѣнить духовенство въ народномъ просвѣщеніи: лишенными духовнаго сана за пороки, исключенными изъ сословій за предосудительные и безнравственные поступки и состоявшими подъ слѣдствіемъ и судомъ и осужденными (только безъ лишения правъ) за такія же дѣянія. Не правда ли, хорошіе «просвѣтителі» народа? Не правда ли, хорошіе замѣстители духовенства?

Уже одинъ этотъ фактъ достаточно характеризуетъ подоплеку немилости къ церковнымъ школамъ: конечно, онѣ не отвѣчаютъ «прогрессивному» пониманію народнаго «просвѣщенія», насаждаемаго порочными людьми, лишенными духовнаго сана, исключенными изъ сословій и осужденными судомъ; конечно, для такого «просвѣщенія» онѣ непригодны. Но о такомъ ли «просвѣщеніи» призвана радѣть Дума? Такое ли «просвѣщеніе» народа нужно государству?

Изъ приведеннаго постановленія думской комиссіи ясно одно: что, дѣйствительно, у насъ большой недостатокъ въ дѣятеляхъ народнаго образованія, если приходится прибѣгать къ услугамъ завѣдомо-порочныхъ людей. Но при наличіи такого факта, тѣмъ болѣе, конечно, должно дорожить дѣятелями, уже зарекомендовавшими себя, во всякомъ случаѣ, съ положительной стороны (не съ «освободительной» точки зрѣнія, понятно) на нивѣ народнаго просвѣщенія: не только ихъ замѣнить некъмъ, но и вообще нѣтъ людей для осуществленія всеобщаго обученія. А на духовенство воздвигается гоненіе и его желаютъ вовсе отстранить отъ дѣла, ему особенно близкаго и ему очень много обязаннаго!

Съ «освободительной» точки зрѣнія, можетъ быть, это очень «прогрессивно»; можетъ быть нашимъ «просвѣтителямъ» изъ «прогрессивнаго» лагеря болѣе и желать нечего въ своихъ видахъ и цѣляхъ. Но Россія тутъ, конечно, позволительно же-

лать кое-чего иного, а русской Государственной Думѣ позволительно въ данномъ случаѣ, какъ и во всѣхъ вообще случаяхъ, руководиться не «прогрессивными» тенденціями, преслѣдующими «освободительныя», т. е. революціонныя, цѣли, а пользами русскаго народа и видами и соображеніями русской государственности..

CDXXVII.

Посягая на церковное право учительства, желая «экспроприровать» у Церкви православной ея школы, наши «прогрессивные» реформаторы давно алчно поглядываютъ и на церковныя земли, желая и ихъ «экспроприровать». Въ пору первой Думы эта «экспроприація» церковныхъ земель открыто провозглашалась: въ «аграрномъ» законопроектѣ, состряпанномъ для первой Думы евреемъ Герценштейномъ, какъ извѣстно, церковныя и монастырскія земли подлежали «экспроприаціи», наравнѣ съ частновладѣльческими землями. Законопроектъ этотъ постигла та же участь, какая постигла и кадетскую Думу.

Однако, церковныя земли и до сихъ поръ не даютъ покоя «прогрессивнымъ» реформаторамъ, ведущимъ противъ нихъ походъ и въ третьей Думѣ. Въ прошломъ году думская комиссія рѣшила обложить церковныя и монастырскія земли поземельнымъ налогомъ, наравнѣ съ частновладѣльческими землями, затѣмъ въ концѣ прошлаго же года, при обсужденіи чиншеваго законопроекта (о правѣ застройки), сдѣлана была попытка ограничить право собственности Церкви на ея земли, и, наконецъ, весной этого года явился законопроектъ о полномъ лишеніи Церкви права собственности на свои земли, передаваемыя въ собственность прихода (законопроектъ о приходской реформѣ). Очевидно, церковныя земли обладаютъ особенной притягательностью и такъ или иначе ихъ во что бы то ни стало хотѣли бы «экспроприровать».

Удастся ли это законодательнымъ путемъ—неизвѣстно. Мы считаемъ это весьма сомнительнымъ. Во всякомъ случаѣ, это еще вопросъ, и вопросъ спорный. Между тѣмъ, кое-гдѣ были уже реальные попытки отчужденія церковныхъ земель, о чемъ свидѣлствуютъ недавній циркуляръ главнаго управленія землеустройства, вызванный нѣсколькими случаями попытокъ со стороны землеустроительныхъ комиссій использовать, путемъ обмѣна, церковныя земли для крестьянскаго землеустройства, на томъ основаніи, что, какъ говорится въ циркулярѣ, «церковныя причты, имѣя участки, отведенные имъ изъ общественной земли, фактически не владеютъ ими въ опредѣленныхъ границахъ, а, предоставляя ихъ въ пользованіе обществу, участвуютъ въ общинномъ пользованіи всѣми этими землями». Въ виду этого главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлано слѣдующее разъясненіе: «Церковныя земли, на основаніи ст. 446 т. IX св. зак., признаются неприкосновенными, въ виду чего сельское общество не въ правѣ распоряжаться такой землей, хотя бы она и была отведена изъ мірскаго надѣла; обмѣнъ же церковной земли закономъ допускается, но лишь путемъ полюбовной сдѣлки. Что касается отдѣльныхъ домохозяевъ, то они имѣютъ право на выдѣлъ причитающейся имъ части только изъ надѣла своего общества, но производство подобныхъ выдѣловъ къ одному мѣсту и укрѣпленіе надѣльной земли должно быть приостановлено впредъ до выдѣленія церковныхъ земель изъ общаго состава надѣльной земли, при чемъ церковныя земли могутъ быть выдѣляемы или въ прежнихъ границахъ или, во избѣжаніе ломки существующаго владѣнія, отведены въ новыхъ мѣстахъ путемъ добровольнаго обмѣна».

Далѣе въ разъясненіи говорится: «Въ виду важности устраненія указаннаго препятствія къ укрѣпленію и выдѣламъ на-

дѣльной земли въ обществахъ, въ которыхъ церковныя земли фактически не отведены къ одному мѣсту, губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ предложено оказывать крестьянамъ и причтамъ полное содѣйствіе въ порядкѣ ст. 93—96 Наказа къ обмѣну и выдѣлу церковныхъ земель изъ состава общественныхъ. Для надлежащей же плановѣрности дѣйствій землеустроительныхъ комиссій — губернской землеустроительной комиссіи необходимо, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, входить въ ближайшее сношеніе съ мѣстной духовной консисторіей для выясненія, какіе именно причты пользуются своей землей совмѣстно съ сельскими обществами и въ какихъ случаяхъ и на какихъ условіяхъ было бы возможно произвести выдѣлъ церковныхъ земель къ однимъ мѣстамъ».

Такимъ образомъ, правительствомъ ясно и категорически подтверждена неприкосновенность церковныхъ земель, обмѣнъ которыхъ и выдѣлъ (изъ общиннаго пользованія) можетъ производиться не иначе, какъ съ согласія причта и вѣдома консисторіи. Въ видахъ обезпеченія неприкосновенности церковныхъ земель (гдѣ фактически границы ихъ не опредѣлены) предписано даже приостановить выдѣлы крестьянскихъ надѣловъ—до выдѣленія церковныхъ земель изъ общаго состава общинной земли.

Такое отношеніе правительства къ церковнымъ землямъ вполне согласуется съ закономъ (446 ст. т. IX. Св. Зак.) и на немъ основано. Почему же, однако, думскіе реформаторы не желаютъ считаться съ закономъ о неприкосновенности церковныхъ земель, проявляя намѣренія не только ограничить право собственности церкви на свои земли, но и совсѣмъ лишить ее права земельной собственности, перечисливъ церковныя земли въ «приходскую» собственность? Право, бесспорно принадлежащее всякому собственнику, право, укрѣпляемое теперь за всѣми крестьянами (надѣльными

земли которыхъ перечисляются въ ихъ собственность право, закономъ предоставленное вѣмъ и каждому, и охраняемое имъ, какъ бы не является безспорнымъ для Церкви православной (только православной!). Не только земли, но и вообще церковныя имущества и капиталы г.г. «освободители» желали бы, по примѣру Франціи, «экспроприровать», считая и объявляя ихъ достояніемъ не церковнымъ, а государственнымъ. Объ этомъ не разъ поднималась рѣчь, объ этомъ говорилось даже съ думской трибуны.

Примѣръ Франціи соблазнителенъ, что и говорить. Однако, напрасно думаютъ, что этотъ примѣръ можетъ служить основой для права: въ самой Франціи «экспроприация» церковныхъ имуществъ разсматривается не какъ право, а какъ насилие и возмутительнѣйшее беззаконіе. Вотъ что говоритъ извѣстный французскій историкъ, отнюдь не «клерикалъ», Ипполитъ Тэнъ:

«Государство не есть наследникъ церковныхъ корпорацій и ихъ недвижимыя имущества, ихъ движимость, ихъ доходы по своей природѣ имѣютъ, если не опредѣленнаго собственника, то по крайней мѣрѣ обязательное употребленіе. Это имущество, собиравшееся вѣками, создавалось, росло, сохранялось только въ виду одного назначенія. Милліоны щедрыхъ душъ, кающихся, или предавшихся Богу, которые его пожертвовали или имъ управляли, всѣ имѣли одну опредѣленную цѣль. Это дѣло образованія, благотворенія и богослуженія, а не другое дѣло, которое онѣ хотѣли совершать. Непозволительно нарушать ихъ законную волю. Умершіе имѣютъ въ обществѣ права, какъ и живые, такъ какъ это общество, въ которомъ наслаждаются живые, создано умершими и мы получаемъ отъ нихъ наследство только подъ условіемъ выполненія ихъ завѣщанія. Церковное имущество и церковные доходы представляютъ собою пожертвованіе съ опредѣленной и специальной цѣлью. Это не куча золота, оставленная на большой дорогѣ, которую казна мо-

жетъ себѣ присвоить или отдать окрестнымъ жителямъ. На эту кучу золота существуютъ подлинныя документы, которые, удостоверяя ея происхожденіе, твердо опредѣляютъ ея назначеніе».

Указывая далѣе, что «честность всегда оказывается лучшей политикой», Ипполитъ Тэнъ говоритъ: «Справедливо и полезно, чтобы Церковь, какъ въ Англіи и Америкѣ, чтобы высшее образованіе, какъ въ Англіи, Германіи и Америкѣ, чтобы различныя учрежденія для общественной помощи и пользы располагали совершенно свободно своимъ, передаваемымъ преемственно достояніемъ. Когда государство является исполнителемъ завѣщанія при передачѣ наследства, то оно страшно злоупотребляетъ своимъ полномочіемъ, кладя это наследство въ свой карманъ для того, чтобы пополнить дефицитъ въ своихъ кассахъ, для того, чтобы рисковать имъ въ неудачныхъ спекуляціяхъ, для того, чтобы поглотить его при своемъ разореніи, пока, наконецъ, изъ этого огромнаго сокровища, собиравшагося въ теченіе десятковъ поколѣній для дѣтей, для немущихъ, для больныхъ, для бѣдныхъ, для вѣрующихъ, не остается уже, чѣмъ вознаграждать учительницъ въ школахъ, исправляющаго должностъ священника, оплатить чашку бульона въ больницѣ»¹⁾.

Очень хотѣлось бы, чтобы эти сужденія француза-республиканца дошли до тѣхъ нашихъ реформаторовъ, которые такъ своеобразно смотрятъ на церковныя имущества, считая ихъ народнымъ достояніемъ и настаивая, что государство не только въ правѣ, но и обязано воспользоваться ими для своихъ надобностей. Проектируемое перечисленіе церковныхъ земель въ «приходскую» собственность можетъ не только лишить духовенство первенствующей и господствующей Церкви «чашки бульона», но и поставить его въ самое трудное матеріальное положеніе, въ самую тяжелую зависимость отъ

¹⁾ И. Тэнъ. Исторія французской революціи. Ч. I, стр. 171—173.

прихожанъ. Часть—и значительная—нашего сельскаго духовенства вовсе еще не получаетъ казеннаго содержанія, источникомъ его существованія служатъ доходы отъ церковныхъ земель. Въ какомъ же положеніи очутилось бы оно, если-бы земли эти перешли въ собственность «прихода», который распорядился бы доходами отъ нихъ по своему усмотрѣнію? Другая часть сельскаго духовенства получаетъ казенное содержаніе въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ (маximum 300 руб. въ годъ, т.-е. 25 руб. въ мѣсяцъ). Ясно, что и эту часть лишене церковной земли поставило бы въ очень трудное положеніе. Ничтожный размѣръ казеннаго содержанія и обусловливался тѣмъ, что-де духовенство имѣетъ доходы отъ церковныхъ земель. А теперь его хотятъ лишить этихъ доходовъ, передавъ церковныя земли «приходу»!

Неприкосновенность церковныхъ земель—не пустое слово, а законъ, который Думой долженъ также уважаться, какъ уважается правительствомъ.

CDXXVIII.

По Высочайшему повелѣнію, на 1 сентября созывается чрезвычайный финляндскій сеймъ для избранія членовъ въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ отъ Финляндіи. Это—первое реальное осуществленіе закона объ общегосударственномъ законодательствѣ, одобреннаго Государственными Думой и Совѣтомъ и Высочайше утвержденаго 17 минувшаго іюня. До сего времени Финляндія не имѣла своего представительства въ Имперскихъ законообсудительныхъ учрежденіяхъ, хотя это было предусмотрено при самомъ возникновеніи новыхъ законодательныхъ органовъ. Въ манифестѣ 6 августа 1905 г. было сказано, что «о порядкѣ участія въ Государственной Думѣ выборныхъ отъ Великаго Княжества Финляндскаго по вопросамъ общимъ для Имперіи и сего края законеній будетъ указано особо». То же

было сказано и въ манифестѣ 20 февраля 1906 года. Это «особое указаніе» и послѣдовало въ манифестѣ 14 марта с. г., а затѣмъ и оформлено закономъ 17 іюня с. г. объ общегосударственномъ законодательствѣ, которымъ Финляндіи предоставлено имѣть четырехъ выборныхъ представителей въ Думѣ и двухъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

Какъ извѣстно, финляндцы отказались отъ обсужденія по существу законопроекта, нынѣ закона объ общегосударственномъ законодательствѣ и отъ представленія о немъ заключенія сейма, что ему было предоставлено манифестомъ 14 марта с. г. Теперь въ финляндской печати идетъ усердная агитація въ томъ направленіи, чтобы финляндскій сеймъ, созываемый 1 сентября, отказался—«въ знакъ своего неудовольствія и протеста»—и отъ выбора членовъ отъ Финляндіи въ Государственный Совѣтъ и Думу. «Финляндцы не должны идти въ Думу и Государственный Совѣтъ, сеймъ не долженъ производить выборовъ членовъ въ нихъ»,—таковъ кличъ финляндской печати. Возымѣть ли дѣйствіе этотъ кличъ или нѣтъ—покажетъ недалекое будущее. Однако, что же финляндцы показали бы этой обструкціей? Подоплека тутъ ясна: присутствіе финляндскихъ членовъ въ Имперскихъ законообсудительныхъ учрежденіяхъ явится, такъ сказать, видимымъ факторомъ принадлежности финляндской Россіи, по ученію же мѣстныхъ политиковъ, Финляндія—особое (отъ Россіи) «государство». Но въ какое положеніе поставила бы ихъ обструкція, проповѣдуемая мѣстной печатью.

Конечно, ни Россія вообще, ни законообсудительныя учрежденія въ частности никакого ущерба отъ этого не потерпятъ и русскимъ людямъ печалиться тутъ не о чемъ. Наоборотъ, чѣмъ меньше инородцевъ въ законообсудительныхъ учрежденіяхъ, тѣмъ лучше. Финляндскіе члены, понятно, только усилили бы въ нихъ инородческо-революціонную «оппозицію», толь-

ко сгустили бы еще въ Таврическомъ дворцѣ ту атмосферу, которую создаетъ эта «оппозиція» и которая парализуетъ думскую работу.

Справедливость требуетъ отмѣтить, что и самимъ финляндцамъ печалиться тутъ не о чемъ: не имѣя своихъ представителей въ Думѣ, они имѣютъ въ ней, въ лицѣ революціонно-инородческой «оппозиціи», такое представительство своего сепаратизма, каково ихъ собственное представительство, само по себѣ, не можетъ имъ дать. Финляндія имѣла бы четырехъ своихъ представителей въ Думѣ, въ лицѣ же «оппозиціи» она имѣетъ въ Думѣ не менѣе 150 представителей своихъ сепаратистскихъ притязаній, распинаящихся за нихъ не менѣе усердно, чѣмъ распинаятся сами финляндцы. Но въ чемъ расписались бы послѣдніе, отказавшись отъ участія въ Имперскихъ законообусудительныхъ учрежденіяхъ?

Какъ извѣстно, въ Думѣ не имѣютъ своихъ представителей: Туркестанъ, Закаспійская область и Степной край. «Иныя народности,—сказано въ манифестѣ 3 іюня 1907 года,—должны имѣть въ Государственной Думѣ представителей нуждъ своихъ, но не должны и не будутъ являться въ числѣ, дающемъ имъ возможность быть вершителями вопросовъ чисто-русскихъ. Въ тѣхъ окраинахъ государства, гдѣ населеніе не достигло достаточнаго развитія гражданственности, выборы въ Государственную Думу должны быть временно приостановлены». Къ такимъ незрѣлымъ въ смыслѣ гражданскомъ, окраинамъ отнесены были до сего времени Туркестанъ, Закаспійская область и Степной край.

Такимъ образомъ, отказомъ отъ представительства въ Имперскихъ законообусудительныхъ учрежденіяхъ Финляндія сама сопричислила бы себя къ «тѣмъ окраинамъ государства, гдѣ населеніе не достигло развитія гражданственности». А финляндцы вѣдь такъ любятъ кичиться своею «высококультурностью»!

Какъ извѣстно, по первоначальному (правительственному) законопроекту, кромѣ четырехъ финляндскихъ членовъ Государственной Думы отъ мѣстнаго инородческаго населенія, долженъ былъ быть еще пятый членъ—отъ православно-русскаго населенія Финляндіи. Къ сожалѣнію, Дума вычеркнула этого пятого члена, а Государственный Совѣтъ не имѣлъ возможности возстановить его, такъ какъ это обрело бы финляндскій законопроектъ на участіе законопроекта о западно-русскомъ земствѣ: его пришлось бы отложить (для соглашенія съ Думой) въ долгій ящикъ. Откладывать финляндскій законопроектъ представлялось, однако, крайне нежелательнымъ. Такимъ образомъ, православно-русское населеніе Финляндіи, не имѣющее представительства въ мѣстномъ сеймѣ, не получило его и въ Государственной Думѣ.

Объ этомъ, конечно, приходится очень пожалѣть, такъ какъ голосъ мѣстнаго православно-русскаго населенія въ Государственной Думѣ былъ бы весьма желателенъ для выясненія мѣстныхъ православно-русскихъ нуждъ и при обсужденіи законопроектовъ объ уравнианіи правъ православно-русскаго населенія Финляндіи съ правами туземнаго инородческаго населенія. Законопроектъ объ этомъ уже выработанъ и осенью будетъ внесенъ въ Думу. Этотъ законопроектъ важенъ и съ государственной и съ церковной точекъ зрѣнія, такъ какъ имъ мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ приобретаются новыя права и положеніе мѣстной православной Церкви ставится въ лучшія условія.

За гражданскимъ и политическимъ равноправіемъ мѣстнаго православно-русскаго населенія послѣдуетъ, конечно, и церковно-религіозное равноправіе. Хотя Финляндія составляетъ «нераздѣльную часть» Россійскаго государства, въ которомъ православная Церковь—первенствующая и господствующая, однако, въ дѣйствительности, въ Финляндіи первенствующее и господствующее положеніе зани-

маетъ донинѣ протестанство и положеніе православной Церкви не только не соотвѣтствуетъ ея достоинству и праву въ российскомъ государствѣ, но прямо принижено предъ протестантствомъ. Въ послѣднія два-три десятилѣтія было сдѣлано многое для ослабленія такого ненормальнаго положенія, но устранить его, поставить православіе на подобающее ему въ российскомъ государствѣ мѣсто представлялось невозможнымъ, такъ какъ законодательство въ край осуществлялось чрезъ мѣстный—иновѣрно-инородческій—сеймъ. Только теперь, съ установленіемъ порядка общегосударственного законодательства для Финляндіи открывается болѣе свѣтлая перспектива и для мѣстнаго русскаго населенія и для мѣстной православной Церкви.

А. Волинецъ.

Новое викаріатство.

15-го іюля Высочайше утверждёнъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Волинской епархіи каедръ третьяго викарія, съ присвоеніемъ ему наименованія епископа Острожскаго. Въ обширной и весьма населенной Волинской епархіи съ давнихъ уже поръ имѣются двѣ викарныхъ епископскихъ каедръ—Владими́ро-Волинская и другая, до 1902 г. именовавшаяся Острожскою. Въ 1902 г., по назначеніи пресвященнаго Острожскаго Серафима на Полоцкую каедру, послѣдовало Высочайшее соизволеніе, по всеподданнѣйшему докладу Св. Синода, на переименованіе Острожскаго викаріатства въ Кременецкое, по мѣсту постоянного жительства викарнаго епископа въ гор. Кременцѣ. Жители древняго города Острога, привыкшіе съ давнихъ поръ имѣть своего епископа, были не мало огорчены такимъ обстоятельствомъ и не перестаютъ ходатайствовать какъ передъ своимъ епархіаль-

нымъ архіереемъ, такъ и передъ высшею церковною властію о восстановленіи Острожской викарной епископской каедръ. Въ послѣднее время, кромѣ того, присоединились особливый побужденія къ учрежденію въ Волинской епархіи третьяго викаріатства. Въ гор. Житомирѣ въ 1908 г. при Богоявленскомъ монастырѣ открыто училище пастырства. По уставу этого училища начальникъ его можетъ быть въ санѣ епископа или архимандрита. Въ настоящее время училище это уже вполне окупло и приноситъ добрые плоды. Въ текущемъ году была произведена ревизія училища и оказалось, что и воспитательная и учебная часть въ немъ поставлены на должную высоту; училище приноситъ значительную пользу епархіи; начальникъ его архимандритъ Гавріиль прекрасно ведетъ дѣло воспитанія будущихъ пастырей Церкви. Въ цѣляхъ приданія училищу большаго значенія и довѣрія со стороны духовенства и населенія, а начальнику его большаго авторитета и признано нынѣ благовременнымъ и желательнымъ возвести начальника училища въ высшій духовный свѣтительскій санъ, съ присвоеніемъ ему наименованія епископа Острожскаго.

Архимандритъ Гавріиль—питомецъ С.-Петербургской духовной академіи, кандидатъ богословія, выпуска 1894 г., безпрерывно, въ теченіе 16 лѣтъ, проходилъ различные послушанія и по духовно-учебной и по монастырской службѣ, состоя то преподавателемъ, инспекторомъ семинаріи, начальникомъ училища пастырства, то настоятелемъ монастыря, членомъ духовной консисторіи, благочиннымъ монастырей и т. п. въ различныхъ городахъ и мѣстахъ Россіи—на Кавказѣ, въ Полтавѣ, въ Уфѣ, Житомирѣ. За свою долготѣнную разнообразную службу о. архимандритъ Гавріиль приобрѣлъ обширную опытность во всѣхъ отрасляхъ епархіальнаго управленія.

Въ субботу 24-го іюля въ г. Житомирѣ въ Крестовой архіерейской церкви со-

стоялось нареченіе начальника Житомирскаго училища пастырства архимандрита Гавріила во епископа Острожскаго, викарія Волынской епархіи. Чинъ нареченія совершали: высокопреосвященный архіепископъ Волынский и Житомирскій Антоній и преосвященные епископы: Евлогій Холмскій, Никонъ Кременецкій, Иннокентій Каневскій и Гавріиль Измаилскій.

При нареченіи архимандритъ Гавріиль произнесъ вышенापечатанную рѣчь.

Въ воскресенье 25-го іюля въ Житомирскомъ кафедральномъ соборѣ происходила хиротонія архимандрита Гавріила во епископа. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынский въ сослуженіи тѣхъ же преосвященныхъ.

При врученіи новохиротонисанному епископу Гавріилу архіерейскаго жезла высокопреосвященный архіепископъ Антоній произнесъ вышеномѣщенную рѣчь.

ХРОНИКА.

Телеграмма протоіерея Голосова изъ Иркутска. Товарищескій съѣздъ окончившихъ Московскую духовную академію въ 1885 г. — Открытие миссіонерскихъ курсовъ въ г. Вѣлгородѣ. — † Епископъ Несторъ.

Изъ Иркутска отъ секретаря миссіонерскаго съѣзда протоіерея Голосова получены слѣдующія свѣдѣнія о дѣятельности съѣзда.

Участники Иркутскаго миссіонерскаго съѣзда распределены на шесть секцій, ежедневно работающихъ надъ программными вопросами. Первая секція, во главѣ съ Киренскимъ епископомъ Иоанномъ, рѣшаетъ вопросы миссіи среди Иркутскихъ и Забайкальскихъ бурятъ. Отдѣломъ приняты постановленія о возможномъ усиленіи миссіонерскаго воздѣйствія на инородцевъ путемъ правильно поставленной катехизаціи, богослуженія и школы на родномъ

языкѣ. Виднымъ средствомъ миссіонерскаго воздѣйствія на ламантовъ признано устройство среди нихъ православныхъ общежительныхъ монастырей и скитовъ. Выяснена необходимость приобщенія инородцевъ русской культурѣ и государственности путемъ распространенія на нихъ всѣхъ правъ и обязанностей, принадлежащихъ коренному населенію, и путемъ расселенія между ними православныхъ переселенцевъ. Для противоѣйствія монгольской грамотѣ и буддизму въ школьномъ обученіи признана необходимость исключительно русской транскрипціи, которою должны быть печатаемы учебники и изданія религіознаго, политическаго и популярно-научнаго характера. Секція вторая о «миссіи западной Сибири», подъ предсѣтельствомъ Томскаго архіепископа Макарія, одобрила примѣняемые Алтайской миссіей принципы благотворенія и обученія на понятномъ языкѣ. Плодотворность миссіонерства обусловливается организаціей проповѣдническихъ дружинъ. Предположено образованіе фонда для переводческой дѣятельности. Рѣшено расширить дѣятельность Обдорской миссіи присоединеніемъ Сургутскаго уѣзда. Миссію возглавить начальникомъ въ санѣ епископа. Третья секція «о подготовкѣ дѣятелей миссіи», съ предсѣдательствующимъ Забайкальскимъ епископомъ Меводиѣмъ, предположила усилить среди преподаваемыхъ въ мѣстной семинаріи предметовъ миссіонерскій элементъ. Четвертая секція, занимающаяся вопросомъ о «содержаніи и управленіи миссій и способахъ воздѣйствія на язычниковъ и отпадающихъ членовъ церкви», подъ главнымъ руководительствомъ Кіотоскаго преосвященнаго Сергія, приняла слѣдующія положенія: Дружной пастырской энергіей и проповѣдью озаботиться широкимъ ознакомленіемъ православнаго русскаго общества съ задачами и дѣятельностью миссіонерскаго общества посредствомъ учрежденія миссіонерскихъ музеевъ, освѣдомительныхъ о миссіи изданій, публичныхъ сообщеній; организовать производство церковной утвари.

ри и снабженіе ея нуждающихся церковей черезъ центральный складъ въ Москвѣ съ устраненіемъ посредничества; на тѣхъ же началахъ организовать снабженіе церковей виномъ для богослуженій, елеемъ и другими необходимыми при богослуженіи принадлежностями; организовать удешевленную доставку воска для епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и нормировать цѣны на воскъ. Пятая секція «миссія на Дальнемъ Востока», возглавляемая Владивостокскимъ архіепископомъ Евсеіемъ, вынесла постановленія по организаціи миссій въ мѣстностяхъ Китая, сопредѣльныхъ съ епархіями Сибири, миссіи—китайской, корейской и японской и по вопросу объ учрежденіи камчатской епархіи. Шестая секція занимается вопросами о «противораскольнической и противосектантской миссіи» подъ предѣлательствомъ якутскаго епископа Иннокентія. Секціей признанъ вредъ въ церковномъ, экономическомъ и культурномъ отношеніяхъ привлеченія раскольниковъ изъ Добруджи на Амуръ. Въ противовѣсъ частымъ наѣздамъ раскольниковъ начетчиковъ и сектантскихъ вожаковъ въ сибирскія епархіи рѣшено ходатайствовать о назначеніи особыхъ миссіонеровъ—священниковъ для сопровожденія переселенцевъ въ поѣздахъ по пути ихъ слѣдованія на новыя мѣста. Для объединенія всѣхъ миссіонеровъ признанъ необходимымъ всероссійскій при Святѣйшемъ Синодѣ миссіонерскій комитетъ. Выражены пожеланія объ увеличеніи числа миссіонеровъ по сибирскимъ епархіямъ. Съѣздомъ устроены въ залѣ городской думы публичные чтенія; Кіотосскій епископъ Сергіи читалъ о «сахалинскихъ христіанахъ», В. М. Скворцовъ о «сектантствѣ», протоіерей Восторговъ прочелъ «Историческій очеркъ православія въ Японіи». Переполненный залъ въ числѣ посѣтителей имѣлъ много высокопоставленныхъ лицъ во главѣ съ генералъ-губернаторомъ. Въ праздничные дни въ Успенской церкви ведутся миссіонерскія собесѣдованія съ раскольниками и сектан-

тами. Во многихъ городскихъ церквахъ ежедневно идетъ живая проповѣдь членовъ съѣзда. 1-го августа при несмѣтной толпѣ народной соборомъ ахиластырей совершенъ крестный ходъ по случаю принесенія частицы мощей преподобной Анны Кашинской изъ Вознесенскаго мужскаго монастыря въ женскій Знаменскій. На обширной площади передъ женскимъ монастыремъ протоіереемъ Восторговымъ произнесено было слово. Секретарь съѣзда.

...

22—23-го іюля текущаго года, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Владиміра, состоялся въ Московской духовной академіи товарищескій съѣздъ окончившихъ академическій курсъ 25 лѣтъ тому назадъ въ 1885 г. (XV курсъ). Окончило тогда 96 человѣкъ, не считая 2 иностранцевъ — болгарина и сирійскаго уроженца, изъ нихъ осталось живыхъ къ настоящему съѣзду 65, а собралось въ академію 18.

Собравшимся было совершено 22-го числа въ академическомъ храмѣ, во главѣ съ ректоромъ академіи епископомъ Волоколамскимъ Θεодоромъ, торжественное всенощное бдѣніе Покрову Божіей Матери и преподобному Сергію Радонежскому съ чтеніемъ акаѣста Покрову при пѣніи монастырскаго хора, и вслѣдъ за бдѣніемъ панихида по скончавшимся наставникамъ курса и товарищамъ; на слѣдующій день 23-го числа были совершены божественная литургія и благодарственный молебенъ въ соединеніи съ молебномъ Матери Божіей и преподобному Сергію, при чемъ молебенъ, начатый въ академическомъ храмѣ, продолжался въ Троицкомъ соборѣ у мощей преподобнаго Сергія, куда пришли молившіеся съ крестнымъ ходомъ, и закончился въ академическомъ же храмѣ. Передъ молебномъ одинъ изъ участниковъ съѣзда священникъ Н. М. Счастневъ обратился къ товарищамъ и постороннимъ богомольцамъ съ краткимъ, глубоко-прочувствованнымъ словомъ.

Около часа дня состоялось собраніе всѣхъ участниковъ сѣзда въ академическомъ актовомъ залѣ, гдѣ, послѣ пѣнія тропаря академическаго храма, выслушано было ими теплое и сердечное привѣтствіе преосвященнаго ректора академіи.

Участники сѣзда постановили начать собирать капиталъ для учрежденія при академіи стипендіи ХІ курса для бѣднѣйшаго студента, съ какою цѣлію и избрана особая коммиссія изъ прот. С. Косминкова (Москва, Бахрушинская больница), свящ. Н. М. Счастиева (при церкви Николая на Щепкахъ) и священника Ѳ. Д. Воздвиженскаго (у Успенія на Крупицахъ). Означенная коммиссія должна собирать и хранить въ Государственномъ Банкѣ имѣющія поступить на стипендію до 1914 г.,—года столѣтняго юбилея академіи, суммы, а къ началу 1915—16 академическаго года собранный капиталъ долженъ быть переданъ Правленію академіи для выдачи % съ него въ видѣ стипендіи бѣднѣйшему студенту академіи. Открытая тутъ же среди участниковъ сѣзда подписка дала около 400 рублей, при чемъ нѣкоторые изъ жертвователей обѣщали впоследствии увеличить свои взносы, а не бывшіе на сѣздѣ (таковыхъ около 50 человекъ) несомнѣнно откликнутся на благое начинаніе своихъ товарищей и своими взносами помогутъ довести къ 1914 г. капиталъ до надлежащей суммы.

∞

Въ гор. Вѣлгородѣ, Курской епархіи, съ 28 іюля по 12 августа открываются миссіонерскіе курсы для желающихъ лицъ изъ епархіальнаго духовенства (священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ).

Предметомъ миссіонерскихъ лекцій на курсахъ будутъ служить тѣ пункты православнаго христіанскаго вѣроученія, которые пререкаются сектантами, а также ознакомленіе курсистовъ съ лучшими приемами собесѣдованій съ сектантами на частныхъ и публичныхъ бесѣдахъ.

† Епископъ Несторъ.

Въ ночь на 25 іюля скончался проживавшій на покой въ Новоспасскомъ монастырѣ г. Москвы преосвященный Несторъ. Покойный, въ мірѣ Алексѣй Сергѣевичъ Метаніевъ, сынъ священника села Новосильцева, Саратовской епархіи. По окончаніи Саратовской духовной семинаріи покойный въ 1850 году поступилъ въ Казанскую духовную академію, которую и окончилъ въ 1854 году со степенью магистра богословія. По окончаніи академіи былъ опредѣленъ помощникомъ ректора въ Ставропольской семинаріи, гдѣ съ 1860 года преподавалъ еще калмыцкій языкъ. Въ 1862 году былъ постриженъ въ монашество, а въ 1863 году рукоположенъ въ іеромонахи и назначенъ инспекторомъ Тифлисской семинаріи. Въ 1866 году возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Смоленской семинаріи. Въ 1877 году былъ рукоположенъ во епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи, съ 1880 года былъ епископомъ Выборгскимъ, а съ 1881 года—епископомъ Смоленской епархіи. Въ концѣ 1889 года по прошенію былъ уволенъ отъ управленія епархіей, получилъ настоятельское мѣсто въ Новоспасскомъ московскомъ монастырѣ и былъ причисленъ къ членамъ Московской Святѣйшаго Синода конторѣ. Въ 1894 году покойный былъ назначенъ епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ Московской епархіи. Въ 1901 году онъ былъ уволенъ на покой въ Новоспасскій монастырь.

Изъ печатныхъ трудовъ покойнаго извѣстны: *О кавказской былопоповщинѣ, Матеріалы для исторіи старообрядчества на Дону* и др.

Скончался преосвященный Несторъ 80-ти лѣтъ.

Погребеніе почившаго совершено подъ соборомъ Новоспасскаго монастыря.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Современное положеніе болгарскаго экзархата въ Турціи.

Турецкая часть болгарскаго экзархата, составляя одну церковь съ церковью болгарскаго царства, руководится однимъ и тѣмъ же экзархійскимъ уставомъ 1871 г., но въ его первоначальномъ видѣ безъ позднѣйшихъ измѣненій примѣнительно къ царству. Она состоитъ изъ 22-хъ епархій. Но епископы (митрополиты) есть только въ семи изъ нихъ: Охридской, Ускюбской, Монастырской, Неврокопской, Велесской, Струмицкой и Дебрской. Въ остальныхъ же есть лишь управляющіе епархіями священники и архимандриты и въ послѣднее время и епархіальные совѣты. Экзархія добивается разрѣшенія поставить митрополитовъ и въ другихъ епархіяхъ, но правительство, отчасти подъ вліяніемъ патріархія, не разрѣшаетъ этого. Однако, имѣя въ виду, что экзархія, начиная съ 1890 г., постепенно увеличиваетъ число епископовъ, можно думать, что рано или поздно она получитъ новые бераты для епископовъ. Въ ближайшемъ будущемъ экзархія надѣется имѣть митрополитовъ въ Адрианополь, Касторин, Солуни и Мелникѣ. До прошлаго года болгарская экзархія имѣла только одинъ синодъ — въ Софіи, но съ этого времени въ Константинополѣ по образцу Софійскаго образовался особый синодъ изъ четырехъ митрополитовъ турецкой части экзархія и кромѣ того смѣшанный экзархійскій совѣтъ. Во всякой епархіи существуетъ епархіальный смѣшанный совѣтъ подъ предѣлательствомъ митрополита или его намѣстника, состоящій изъ предѣдателя, трехъ духовныхъ лицъ и отъ пяти до семи мірянъ, избираемыхъ епархіальными избирателями. Чисто духовныя дѣла рѣшаются помимо мірскихъ членовъ. По-

добные же совѣты имѣютъ и всѣ казы и нахія (уѣзды и волости). Священники избираются священниками и дьяконами извѣстной нахія вмѣстѣ съ представителями прихода. Выборами завѣдуетъ смѣшанный совѣтъ нахія, а контроль надъ ними принадлежитъ смѣшанному епархіальному совѣту. Такова въ самыхъ общихъ чертахъ организація экзархія въ Турціи.

Статистика въ экзархатѣ, какъ и вездѣ въ Турціи, поставлена плохо. Въ составленной по болгарскимъ источникамъ книгѣ Маха: «Область болгарскаго экзархата въ Турціи» ¹⁾ сообщаются слѣдующія цифры. Въ Европейской Турціи насчитывается 1.458.902 болгаръ. Изъ нихъ экзархистами признаютъ себя 1.057.052, къ патріархія принадлежатъ 322.910, къ сербскимъ епархіямъ 77.072. Такимъ образомъ до 400.000 болгаръ не признаютъ надъ собою духовной власти экзархата. Но съ того времени, какъ составлена эта статистика, положеніе дѣла измѣнилось въ благоприятную для экзархата сторону и по словамъ самого экзарха теперь насчитывается всего около 160.000 болгаръ неэкзархистовъ.

Всѣхъ патріархистовъ въ Македоніи насчитывается 748.260, болгаръ католиковъ 5.504, болгаръ протестантовъ 2.400. Всѣхъ церквей въ Македоніи, въ ея границахъ, по Санъ-Стефанскому миру, Махъ насчитываетъ 1.955, монастырей 101. Изъ нихъ экзархія принадлежатъ 1.232 церкви и 51 монастырь, патріархія — 569 церквей и 40 монастырей съ греческимъ богослуженнымъ языкомъ, 68 церквей и 9 монастырей съ сербскимъ и 1 церковь съ румынскимъ. Въ 54 церквахъ и 1 монастырѣ богослуженіе совершается и греческимъ и болгарскимъ духовенствомъ, въ 31 цер-

¹⁾ Richard von Mach, Der Machtbereich des bulgarischen Exarchats in der Türkei. Leipzig. 1906.

квахъ на греческомъ, болгарскомъ и сербскомъ языкахъ. Съ проведеніемъ въ жизнь новаго закона о спорныхъ церквахъ эти цифры должны значительно измѣниться въ пользу болгаръ, которые надѣются получить еще 200—300 церквей.

Расходы болгарскихъ экзархійскихъ общинъ (кроме 228, о которыхъ нѣтъ свѣдѣній) равняются 2.534.061 піастровъ (піастръ—8 коп.), патриархійскихъ 1.293.728 (кроме 221 общины), сербскихъ—50.520.

Въ настоящее время два вопроса стоятъ на первомъ планѣ въ экзархіи—это вопросъ о спорныхъ церквахъ и школахъ въ Македоніи и вопросъ о чтеніи Св. Писанія на болгарскомъ языкѣ.

Мы видѣли, что въ Болгаріи Церковь уже почти изгнана изъ школы. Совершенно иначе обстоитъ дѣло въ Турціи. Здѣсь дѣло народнаго образованія находится всецѣло въ рукахъ экзархіи, и то же самое болгарское правительство, которое не допускаетъ ни малѣйшаго вліянія духовенства на школу въ Болгаріи, не жалѣетъ средствъ на поддержку просвѣтительныхъ задачъ экзархіи въ Турціи. Хотя по официальной смѣтѣ пособие со стороны Болгаріи экзархіи равняется только 300.000 франковъ, на самомъ дѣлѣ изъ секретныхъ суммъ экзархія ежегодно получаетъ изъ Болгаріи около двухъ съ половиной милліоновъ франковъ. И это вполне понятно. Экзархія, какъ возникла по причинамъ національно-политическаго характера, такъ и до сихъ поръ остается единственнымъ оплотомъ національно-политическихъ интересовъ болгаръ Турціи и единственною связью ихъ съ болгарами царства, и болгарскому правительству въ своемъ понеченіи о единоплеменникахъ приходится пользоваться посредствомъ экзархіи.

Своихъ національно-политическихъ идеаловъ болгары надѣются достигнуть не путемъ разбойничества четъ, а болѣе мирнымъ, болѣе медленнымъ, но и болѣе вѣрнымъ путемъ—путемъ распространенія своихъ школъ, и потому школьное дѣло въ

экзархіи стоитъ на первомъ планѣ. По члену 98-му экзархійскаго устава верховное управленіе всѣми болгарскими православными училищами въ турецкой имперіи принадлежитъ экзархіи. Органами управленія являются экзархійскій смѣшанный совѣтъ подъ предсѣдательствомъ экзарха или его намѣстника, смѣшанные совѣты епархій и казы и городскіе и сельскіе совѣты церковныхъ общинъ (церковно-училищныя настоятельства). Въ послѣднее время экзархійскимъ смѣшаннымъ совѣтомъ выработаны и приняты «Основныя правила за уредбата на Българскіи училища въ Турція». Этотъ «Правилникъ» теперь изданъ и будетъ примѣняться съ 1 сентября сего года. По нему училища дѣлятся на низшія и среднія. Къ первымъ принадлежатъ дѣтскіе сады (забаванчницѣ), училища начальныя трехклассныя (прогимназиі) и священническія, ко вторымъ—духовныя семинаріи, педагогическія училища, гимназіи и спеціальныя училища (торговья, земледѣльческія и пр.). Начальныя училища открываются въ каждомъ мѣстечкѣ, гдѣ насчитывается болѣе 50 домовъ. Учебный планъ вырабатывается экзархией. Курсъ въ нихъ—четырёх-годовалный.

Трехклассныя училища являются подготовительными для средне-учебныхъ заведеній. Въ педагогическихъ училищахъ и въ гимназіяхъ курсъ также четырех-годовалный. Среднихъ болгарскихъ школъ въ экзархатѣ насчитывается 11.

Духовное образованіе сосредоточивается въ Константинопольской болгарской семинаріи и въ священническомъ училищѣ въ Ускюбѣ (Скопье). Семинарія находится почти за городомъ въ прекрасной мѣстности (Шишлы), вблизи новаго зданія экзархій. Зданіе семинаріи оригинальной постройки. Въ серединѣ находится большое зало со стеклянной крышей и вокругъ этого зала въ три этажа идутъ остальные помѣщенія семинаріи. Устройство семинаріи то же, что и въ Софій.

Это устройство не вполне отвѣчаетъ церковнымъ интересамъ, такъ какъ окончившіе курсъ въ ней, а оканчивается обычно 7—15 человекъ, не хотѣли нести тяжелую службу въ Турціи и уходять на сторону, по большей части въ Болгарію, а турецкая часть экзархіи остается вслѣдствіе этого безъ просвѣщенныхъ дѣятелей. Въ прошломъ году экзархія рѣшилась на чрезвычайную мѣру и постановила не выдавать семинаристамъ аттестатовъ, дающихъ право на государственную службу. Семинаристы были сильно недовольны и 90 человекъ вышли изъ семинаріи, такъ что слѣдующіе выпуски будутъ еще меньше. Естественно, что образовательный цензъ духовенства въ Турціи еще ниже, чѣмъ въ Болгаріи и большинство священниковъ еще удовлетворяетъ 79-му члену устава, по которому кандидаты священства должны имѣть первоначальное образование и знаніе христіанской православной вѣры и церковныхъ обрядовъ. Нѣсколько помогаетъ дѣлу священническое училище въ Скопѣ (Ускюбѣ).

Курсъ этого училища ниже открываемаго въ Бачковскомъ монастырѣ. Въ него принимаютъ окончившихъ лишь начальное училище въ возрастѣ отъ 16 до 20 лѣтъ. Въ теченіе трехъ лѣтъ проходятся здѣсь и общеобразовательные предметы и богословскіе, конечно, довольно элементарно. Но кромѣ того при училищѣ есть особый классъ, куда на одинъ годъ поступаютъ уже избранные на приходъ кандидаты священства, не имѣющіе нужныхъ знаній и опытности. Здѣсь проходитъ священная исторія, изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, богослуженіе, катихизисъ, церковная исторія, пастырское руководство, болгарскій языкъ, географія, славянское чтеніе и восточное церковное пѣніе. Подобныя училища въ скоромъ времени будутъ открыты еще въ трехъ городахъ.

Средства на содержаніе школъ даютъ отчасти общины, отчасти экзархія. Жало-

ваніе учителямъ строго сообразно ихъ образовательному цензу и повышается каждое пятилѣтіе до 25 лѣтъ. Въ низшихъ школахъ оно равняется отъ 14 до 72 турецкихъ лиръ (=8 р. 50 к.) въ годъ, въ среднихъ, въ томъ числѣ и въ духовной семинаріи—отъ 48 до 192.

Надзоръ за школами принадлежитъ экзарху, митрополитамъ и ихъ замѣстителямъ, которые ревизуютъ школы или сами или черезъ инспекторовъ. Такихъ инспекторовъ экзархія — два, а кромѣ того въ каждой епархіи существуютъ свои инспектора. Правительство, однако, не допускаетъ инспекторовъ въ школы и хотѣетъ подчинить школы своему контролю. Болгарскіе депутаты подали великому визирю протестъ такого порядка, но пока протестъ успѣха не имѣлъ. Сильно затрудняетъ также болгарское предписаніе правительства, чтобы въ учителя не допускались иностранные подданные, т. е. болгары царства, и экзархъ подалъ въ іюлѣ такріій противъ этого запрещенія, но, повидимому, безуспѣшно. Болѣе благоприятное для болгаръ теченіе получилъ давній вопросъ о спорныхъ школахъ и церквяхъ въ Македоніи. Мы уже писали о внесенномъ въ парламентъ законопроектѣ, по которому существующія школы и церкви въ мѣстахъ со смѣшаннымъ греко-болгарскимъ населеніемъ должны быть переданы той народности, которой принадлежитъ не менѣе двухъ третей населенія. Этотъ законопроектъ выгоденъ для болгаръ и не выгоденъ для грековъ, владѣющихъ во многихъ мѣстахъ церквями и школами не по праву большинства, а по праву давности. 13 и 14 и 15 іюня законопроектъ этотъ прошелъ во второмъ чтеніи въ парламентѣ и въ сенатѣ, а 20-го іюня былъ утвержденъ султаномъ и сдѣланъ закономъ. Патріархія была весьма недовольна такимъ исходомъ дѣла и дѣлала все возможное, чтобы помѣшать законопроекту стать закономъ. Послѣднее мѣтропатіе патріархія былъ протестъ (мазбата) султану, выработанный 18 іюня

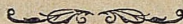
на совмѣстномъ засѣданіи сѣнода и смѣшаннаго совѣта. Патріархія доказываетъ, что новый законъ противорѣчитъ даннымъ славными султанами фирманамъ, хранимымъ членами съ уваженіемъ и гордостью. Этими фирманами составляющія собственность завоевателей церкви и школы подарены грекамъ и, слѣдовательно, новый законъ противорѣчитъ высочайшимъ фирманамъ. Заявленія министра юстиціи въ парламентѣ, что болгары—не схизматики, высказанное безъ всякой компетентности въ вопросѣ противорѣчитъ принципамъ шаріата, не допускающаго вмѣшательства въ христіанскіе вѣроисповѣдныя споры. По категоричнымъ предписаніямъ шаріата отдѣлившаяся религіозная община не можетъ сохранить за собою церкви. Рѣшать вопросъ о спорныхъ церквяхъ должна не законодательная, а судебная власть.

Мы не чувствуемъ себя достаточно компетентными, чтобы судить, насколько основательны ссылки патріархіи на фирманы и шаріатъ, но что новый законъ отвѣчаетъ христіанской справедливости и можетъ помочь возстановленію мира между христіанскими народностями это несомнѣнно. Въ разговорѣ съ нами блаженнѣйшій экзархъ высказалъ вполне справедливую мысль, что послѣ того, какъ законъ о школахъ и церквяхъ въ Македоніи будетъ проведенъ въ жизнь, исчезнетъ важнѣйшій пунктъ разногласія между греками и болгарамъ и схизма потеряетъ свой *raison d'être*. Плохо только то, что мало надежды на добросовѣстное примѣненіе закона турками. Врядъ ли, на примѣръ, турки выполнятъ членъ 3 закона, по которому правительство должно оказать денежную помощь меньшинству на постройку школъ и церквей. Впрочемъ, на текущей годъ уже ассигновано съ этою цѣлью 40.000 лиръ, т. е. около 330.000 р. Пессимисты даже утверждаютъ, что вопросъ о школахъ и церквяхъ въ Македоніи вовсе не рѣшенъ, а только поставленъ и что въ концѣ концовъ его придется рѣшить «канонами», понимая это слово не

въ греческомъ, а во французскомъ его значеніи (т. е. пушками). Но этотъ взглядъ преувеличиваетъ опасность. Правда, греки заговорили даже о созывѣ національнаго собранія по поводу новаго закона, патріархія собиралась обратиться съ протестомъ къ великимъ державамъ и закрыть въ знакъ траура всѣ церкви, а самъ патріархъ грозилъ отставкой султану, но теперь въ Фанарѣ господствуетъ болѣе мирное настроеніе и заявленіе экзарха сотруднику «Фони» (издается вмѣсто закрытаго военнымъ судомъ «Продоси»), что возстановленіе мира между экзархіей и патріархіей въ настоящее время и возможно и желательно, сочувственно комментировалось даже частью греческой печати.

С. Троицкій.

Константинополь, 23 іюля.



Нужныя книги.

Вопросъ о религіозномъ воспитаніи подрастающихъ поколѣній—вопросъ будущаго всей страны,—наша учащаяся молодежь—это наши наслѣдники, которымъ волей-неволей придется ввѣрить тотъ духовный капиталъ, который нажить и хранился нашими предками. Между тѣмъ, наши учащіеся со всѣхъ сторонъ окружены неблагоприятными въ религіозномъ отношеніи вліяніями, и трудъ законоучителя къ тому, чтобы заронить въ душу молодежи сѣмена вѣры, является часто одинокимъ. Тѣмъ важнѣе, поэтому, облегчить его, дать законоучителю въ руки надежныя средства духовнаго воздѣйствія на юношей. Но, къ сожалѣнію, нужно сказать, что ни вполне удовлетворительныхъ учебниковъ, ни хорошихъ вспомоgetельныхъ руководствъ у насъ нѣтъ, или они рѣдки. Особенная нужда чувствуется въ духовно-нравственныхъ хрестоматіяхъ для средне-учебныхъ

заведеній, которыя давали бы ученику живой и интересный матеріалъ, привлекающій его вниманіе къ вопросамъ религіи и нравственности, возбуждающій извѣстное благоговѣйное чувство предъ святыней и религіозный пылъ.

Въ № 10 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1908 годъ профессоромъ М. А. Остроумовымъ, при обсужденіи вопроса о желательной реформѣ духовной школы, была высказана весьма цѣнная мысль о томъ, что необходимо съ дѣтства населить воображеніе питомца религіозными образами; а для этого, помимо необходимыхъ учебныхъ руководствъ и пособій, нужно имѣть хорошую церковно-историческую хрестоматію. Церковно-историческая хрестоматія, конечно, мыслилась въ давномъ случаѣ необходимою не для однихъ духовно-учебныхъ заведеній. Особенную нужду въ такихъ духовно-нравственныхъ хрестоматіяхъ чувствуютъ законоучителя свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеній.

Первымъ опытомъ духовно-нравственной хрестоматіи былъ трудъ нынѣ покойнаго А. А. Невскаго, появившійся въ 1860 г. г. минувшаго столѣтія. Авторъ черпалъ матеріалъ преимущественно изъ святоотеческихъ твореній и проповѣдей такихъ проповѣдниковъ, какъ митрополитъ Филаретъ. Слогъ этихъ произведеній настолько удался отъ обычнаго литературнаго стиля, мысль во многихъ случаяхъ была выражена настолько отвлеченно, что многія статьи были тяжелыми, непонятными и, вообще, недоступными для пониманія юношества. Кроме того, по своему содержанію эти статьи не давали отвѣта на тѣ злободневные запросы мысли и сомнѣнія, которые ставятъ предъ юношествомъ измѣняющаяся съ каждымъ годомъ жизнь. Поэтому трудъ Невскаго, при несомнѣнныхъ своихъ достоинствахъ, не вполне отвѣчалъ цѣли и находилъ себѣ читателей болѣе среди взрослыхъ людей. Лѣтъ пятнадцать тому назадъ началъ издавать свои сборники «Уроковъ и примѣровъ вѣры, наде-

жды и любви» прот. Дьяченко; эти сборники были болѣе доступны для юношества, чѣмъ указанная хрестоматія Невскаго, но по своему большому объему они не могутъ быть сподручными для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

Всего нѣсколько недѣль назадъ появилась въ свѣтъ новая духовно-нравственная хрестоматія для среднихъ учебныхъ заведеній, составленная магистромъ богословія Розановымъ. Принимая во вниманіе недочеты предшественниковъ, авторъ старается въ небольшихъ размѣрахъ одной книжки, въ доступномъ изложеніи дать на ряду со статьями теоретическаго содержанія, разрѣшающими различные вопросы нравственной жизни христіанина, рядъ очерковъ въ беллетристической формѣ. И эти очерки должны освѣщать тѣ пункты христіанскаго нравовѣденія, на какихъ преимущественно должно быть останавливаемо вниманіе учащагося юношества. Авторъ совершенно вѣрно отмѣчаетъ, что эти рассказы, какъ живыя иллюстраціи, должны оказать большое вліяніе на духовное развитіе. Нѣмецкая пословица: «слова—карлики, примѣры—великаны»,—вполнѣ приложима и къ религіознымъ вліяніямъ.

Нельзя не привѣтствовать этотъ первый опытъ привлеченія свѣтской художественной литературы на служеніе дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія юношества; пусть и литература, такъ часто удаляющая юношество отъ вѣры, принесетъ свое чистое золото и ладанъ и возвѣститъ славу Господа!

Статьи теоретическаго содержанія авторъ предназначаетъ для чтенія болѣе развитымъ юношамъ, тогда какъ рассказы могутъ быть читаемы и воспитанниками и воспитанницами сравнительно младшаго возраста. Это замѣчаніе автора, кажется намъ, намѣчаетъ путь, по которому въ дальнѣйшемъ должна идти работа по составленію подобныхъ нужныхъ для школы книгъ, начало которой положилъ И. П. Розановъ. Мы не хотимъ

этимъ указать на какой-либо крупный недочетъ труда и вполнѣ согласны съ помѣщеннымъ въ одномъ изъ предыдущихъ №№ «Церковныхъ Вѣдомостей» авторитетнымъ отзывомъ о названной хрестоматіи проф. А. А. Бронзова. Но неисполнимое въ первомъ опытѣ, въ скромной по размѣрамъ книжкѣ, можетъ быть выполнено при болѣе широкомъ масштабѣ работы.—Тамъ возможно будетъ совершенно отдѣлить матеріалъ, предназначенный для чтенія учащихся младшаго возраста отъ болѣе серьезнаго теоретическаго матеріала. Тамъ возможно будетъ привлечь литературу и въ частности стихотворную и въ болѣе широкомъ размѣрѣ, а самые вопросы религіозно-нравственные болѣе обстоятельно выяснить. Привѣтствуя трудъ И. П. Розанова, нельзя не выразить настойчиваго пожеланія, чтобы онъ не остался одинокимъ, вызвалъ подражанія. Какъ необходимое дополнение къ нему желательна надлежащимъ образомъ составленная и приуроченная къ живымъ потребностямъ школьной жизни церковно-историческая хрестоматія. Не все въ святоотеческихъ твореніяхъ изложено отвлеченно и недоступно; что же касается стили, то вѣдь онъ безъ особеннаго труда и безъ ущерба содержанію можетъ быть приспособленъ къ потребностямъ того или другаго возраста учащихся. Особенно глубокимъ въ этомъ отношеніи является, конечно, церковно-историческій матеріалъ.—Наше искреннее желаніе видѣть и какъ можно скорѣе цѣлый рядъ церковно-историческихъ, нравственно-назидательныхъ, апологетическихъ и литературныхъ хрестоматій, приуроченныхъ къ потребностямъ религіознаго воздѣйствія на мысль и чувства учащихся разныхъ возрастовъ. Ни одна изъ нихъ не окажется лишней, всѣ найдутъ мѣсто и желанный пріемъ въ школѣ.

В.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Кузнецовъ Н. Д. Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ Церкви и государства. 242 стр., ц. 1 р. 25 коп.

Въ обзорахъ духовной печати нѣсколько разъ отмѣчался печатавшійся въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» вышеозначенный трудъ Н. Д. Кузнецова, вышедшій теперь отдѣльной книгой. Тотъ матеріалъ, который сгруппированъ авторомъ въ названной книгѣ, имѣетъ первостепенный интересъ въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ постольку, поскольку попутно съ разборомъ представленныхъ въ Государственную Думу и въ Государственный Совѣтъ проектовъ закона о старообрядческихъ общинахъ здѣсь дается принципиальное выясненіе вопроса объ отношеніи Церкви и государства. Во-вторыхъ,—онъ интересенъ, какъ подробный и обстоятельный разборъ тѣхъ конкретных формъ, въ которыя правительство и представительныя учрежденія въ лицѣ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта пытались облечь не получившій еще окончательнаго утвержденія новый законъ о старообрядческихъ общинахъ. Поскольку время еще не ушло, книга Н. Д. Кузнецова можетъ дать весьма цѣнный матеріалъ для тѣхъ обсужденій закона и его цѣлесообразныхъ измѣненій, которыя возможны еще въ законодательныхъ учрежденіяхъ.—Но, несомнѣнно, важнѣе принципиальное уясненіе вопроса.

Вѣроисповѣдной вопросъ вмѣстѣ съ приходскимъ по своей сложности и близкому отношенію къ предметамъ вѣдѣнія государственной власти представлялись въ далеко не ясныхъ очертаніяхъ не только представителямъ интеллигенціи, но интересовавшимся церковными вопросами и ихъ не изучавшимъ, но даже и лицамъ, имѣвшимъ нѣкоторую освѣдомленность въ духовныхъ вопросахъ. Если въ Государственной Думѣ представители ея

лѣваго крыла совершенно сознательно шли къ ясно поставленной цѣли, клонившейся къ сведенію роли религіи въ государствѣ къ нулю, то большинство центра голосовало за многія предположенія лѣвыхъ съ закрытыми глазами, плохо сознавая, къ чему клонится то или иное предложеніе, или что значитъ тотъ или иной параграфъ, внесенный въ законъ.

Въ своей книгѣ г. Кузнецовъ совершенно опредѣленно, съ ясностью, устраняющею возможность серьезныхъ возраженій, показываетъ, что въ своихъ отношеніяхъ къ Церкви наше общество, частью и правительственные учрежденія, идутъ *pede claudo* за Западной Европой. Но тамъ были свои историческія причины къ такому, а не иному отношенію государства къ Церкви; тамъ извѣстныя ненормальности вызваны опредѣленнымъ также не вполне нормальнымъ отношеніемъ къ государственнымъ задачамъ католической церкви.—У насъ совсѣмъ иныя условія историческаго развитія, совсѣмъ иное государственное значеніе православной Церкви, нѣтъ и намека на тѣ ненормальныя явленія клерикализма, которыя вызвали реакцію противъ католичества въ западно-европейскихъ государствахъ, — а между тѣмъ отношенія Церкви и государства и у насъ думаютъ строить совершенно по западно-европейскому образцу.

Принципіальному выясненію вопроса посвящены первыя двѣ главы.—Здѣсь весьма цѣнное значеніе имѣетъ отчетливое выясненіе вопроса о томъ, какъ, подъ какими вліяніями исторически образовалось «внѣѣвропеовѣдное» положеніе государства въ Западной Европѣ, а также разборъ теоріи «христіанскаго государства». Во второй главѣ обращаетъ на себя вниманіе обоснованіе принципа «господствующей церкви», разборъ возраженій противъ него и выясненіе отношенія этого принципа къ принципу «свободы совѣсти». Третья глава представляетъ разборъ разныхъ проектовъ закона о старообрядческихъ общинахъ съ

тѣмъ измѣненіями, которыми они подвергались. Авторъ настаиваетъ на необходимости переработки этихъ законопроектовъ и на признаніи старообрядчества частными обществами, съ предоставленіемъ имъ полной свободы въ религіозной жизни.

Въ послѣднемъ четвертомъ отдѣлѣ Н. Д. Кузнецовъ указываетъ на временныя правила объ обществахъ и союзахъ 4 марта 1906 г., какъ на форму дозволеннаго частнаго общества въ Россіи; этими правилами и можно было бы воспользоваться при составленіи проекта закона о религіозныхъ обществахъ въ Россіи. Въ этомъ отдѣлѣ авторъ указываетъ на необходимость явочнаго порядка для образованія старообрядческихъ общинъ, устраненія вмѣшательства государства въ избраніе и увольненіе духовныхъ лицъ, установленія отвѣтственнаго представителя общинъ, контроля надъ имуществомъ общинъ, исключенія изъ законопроекта статей о веденіи актовъ гражданскаго состоянія и на желательность гражданской регистраціи браковъ. Въ концѣ авторъ представляетъ свой краткій проектъ закона о религіозныхъ обществахъ въ Россіи, изложенный въ 58 параграфахъ. Въ послѣднихъ двухъ главахъ есть пункты, возбуждающіе нѣкоторыя сомнѣнія и возраженія, но, въ виду общаго положительнаго и основательнаго развитія взгляда на данный вопросъ, на этихъ частныхъ сторонахъ труда можно не останавливаться.

Въ качествѣ приложений при книгѣ даны тексты проектовъ закона о старообрядческихъ общинахъ: 1) внесеннаго въ Государственную Думу Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, 2) одобреннаго Государственной Думой, 3) составленнаго особою комиссіею Государственнаго Совѣта.—Для всякаго духовнаго дѣятеля, которому необходимо составить вполне отчетливое представленіе по данному вопросу и оцѣнить по достоинству существующія общественныя теченія, отмѣчаемая книга явится не только полезнымъ, но и действительно нужнымъ руко-

водствомъ. Издана она изящно; складъ изданія въ книжномъ магазинѣ «Правовѣдніе» И. К. Голубева, Москва, Никольская улица.

Б.

Подвигъ святыхъ Кирилла и Меѳодія, славянскихъ учителей. 16 страницъ. Вильна, 1910.

Какъ принялъ Христову вѣру русскій народъ. 15 стр. Вильна, 1909.

Объ отпаденіи римской церкви отъ Церкви вселенской православной. 16 стр. Вильна, 1910.

Со времени объявленія такъ называемой свободы совѣсти, римскій католицизмъ въ предѣлахъ Западной Россіи принялъ крайне воинственный характеръ, направивъ свои силы главнымъ образомъ на возвращеніе въ католичество православныхъ русскихъ людей. Въ ряду различныхъ мѣръ, предпринятыхъ воинствующимъ католицизмомъ для достиженія намѣченной цѣли,—мѣръ, иногда далеко расходящихся съ чистою моралью и объясняемыхъ только иезуитскимъ принципомъ «цѣль оправдываетъ средства»,—довольно видное мѣсто занимаетъ усиленное распространеніе въ простомъ народѣ дешевыхъ книжекъ и брошюръ, доказывающихъ мнимое превосходство католичества передъ всѣми другими религіями и преимущественно передъ православною вѣрой. Въ православномъ русскомъ обществѣ Западнаго края явилось сознаніе необходимости выступить на борьбу съ такою католическою литературой, а здѣсь въ Петербургѣ, на помощь ему, недавно образовался кружокъ интеллигентныхъ лицъ, задавшихся доброю цѣлью—составленіемъ и изданіемъ на свои средства также дешевыхъ и «бесплатныхъ» брошюръ, опровергающихъ католическія нападки на православную вѣру и доказывающихъ несомнѣнное превосходство ея надъ католичествомъ. Этимъ-то кружкомъ и изданы три брошюры съ поименованными выше заглавіями. Брошюры составлены

съ большимъ знаніемъ дѣла и съ искреннимъ одушевленіемъ, содержатъ наиболѣе существенныя и точныя свѣдѣнія по своему предмету, изложены простымъ и для всѣхъ понятнымъ языкомъ, нерѣдко даже выраженіями нашихъ лѣтописей и богослужебныхъ книгъ. Предназначены онѣ преимущественно для распространенія въ Западномъ краѣ, при желательномъ и ожидаемомъ полномъ содѣйствіи этому дѣлу со стороны тамошнихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений (монастырей, братствъ, обществъ, церквей), и имѣютъ уже тамъ нѣкоторый ходъ. За подробными свѣдѣніями относительно приобрѣтенія этихъ брошюръ можно обращаться въ напечатавшую ихъ типографію «Русскій Починъ» въ городѣ Вильнѣ.

Н. Чуриловскій.

Изданія Александрo-Невскаго общества по предметамъ трезвости ¹⁾.

51) **Христіанская любовь.** Библіотека «Трезвой Жизни». Спб. 1907 г. Стр. 15.

Книжка убѣждаетъ относиться къ пьянцамъ съ любовью, но прямого разъясненія гибельности пьянства въ себѣ не заключаетъ. Снабжена мало соотвѣствующимъ ей содержанію снимкомъ — Спасители въ терновомъ вѣнцѣ.

52) **Царь бичей.** Библіотека «Трезвой Жизни». Стр. 8.

Бичи человѣчества — холера, чахотка, война и проч. — собрались и выбрали себѣ царя. Каждый бичъ выясняетъ силу приносимаго имъ человѣчеству вреда. Первенство досталось алкоголю, который, оканчивается, болѣе коситъ и губитъ людей, чѣмъ любая другая изъ смертоносныхъ язви. Переводъ съ французскаго.

¹⁾ Продолженіе. Изъ отзыва члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, доктора церковной исторіи С. Г. Рункевича.

Отъ Совѣта и Правленія С.-Петербургской Духовной Академіи.

1. Въ августѣ сего 1910 г. *пріемныя испытанія* воспитанниковъ, желающихъ поступить въ число студентовъ Академіи, имѣютъ быть произведены, послѣ медицинскаго осмотра послѣднихъ 16 числа, въ слѣдующемъ порядкѣ:

А) *Письменные*: 17-го, вторникъ—нравственное богословіе (проф. А. А. Бронзовъ, С. М. Заринъ); 18-го, среда—исторія философіи (проф. Д. П. Миртовъ, В. С. Серебренниковъ); 19-го, четвергъ—поученіе (проф. И. Е. Евсѣевъ, преосвященный ректоръ).

Б) *Устные*: 21-го, суббота—догматическое богословіе (преосвященный ректоръ, о. П. И. Лепорскій, И. П. Соколовъ); 23-го, понедѣльникъ—латинскій и греческій языки (о. М. И. Орловъ, Н. В. Малицкій, В. Г. Соломинъ); 25-го, среда—общая церковная исторія (И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, Б. В. Титлиновъ); 27-го, пятница—Священное Писаніе Нового Завѣта (о. А. П. Рождественскій, Н. И. Сагарда, С. М. Заринъ).

2. Въ томъ же августѣ будутъ произведены *дополнительныя* [переходныя и выпускныя] *испытанія* студентовъ I, II, III и IV курсовъ Академіи:

20-го, пятница—I к.—общая церковная исторія; II к.—исторія греко-восточной церкви; III к.—исторія и разборъ западныхъ исповѣданій. 21-го, суббота—IV к.—нравственное богословіе. 23-го, понедѣльникъ—III к.—догматическое богословіе и церковная археологія; I к.—русскій и церковно-славянскій языки и исторія русской литературы, общая гражданская исторія. 24-го, вторникъ—I к.—нѣмецкій языкъ; I—II кк.—французскій и англійскій языки; I—II кк. греческій и латинскій языки; IV к.—литургика. 25-го, среда—III к.—Русская церковная исторія. 26-го, четвергъ—I к.—исторія философіи; II к.—Психологія; IV к.—церковное право. 27-го, пятница—I—II кк. Еврейскій языкъ и библейская археологія; II к.—логика, нѣмецкій языкъ; III к.—Гомилетика и исторія проповѣдничества. 28-го, суббота—I к.—теорія словесности и исторія иностранныхъ литературъ, русская гражданская исторія; II к.—Священное Писаніе Вѣтхаго Завѣта; III к.—исторія и обличеніе русскаго раскола; IV к.—пастырское богословіе. 31-го, вторникъ—I к.—введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ, исторія славянскихъ церквей; II к.—педагогика; III к.—патристика; IV к.—церковное право.

3. Воспитанники семинарій, рекомендованные семинарскими правленіями для поступленія въ

Академію на казенный счетъ, безъ повѣрочныхъ испытаній, благоволятъ явиться въ Академію не ранѣе 25 августа. Воспитанники же, имѣющіе поступить въ Академію по означеннымъ испытаніямъ и намѣревающіеся помѣститься на время послѣднихъ въ академическомъ зданіи, благоволятъ явиться не ранѣе 10 августа.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что монахъ Святогорской Успенской пустыни *Іоанафанъ*, мѣсто жительства котораго консисторіи неизвѣстно (въ февралѣ мѣсяцѣ проживалъ въ Георгіевскомъ скиту Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области), вызывается въ консисторію для прочтенія состоявшагося постановленія епархіальнаго начальства о лишеніи его монашескаго званія и выраженія удовольствія или неудовольствія по сему съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня третьей публикаціи въ указанной 171 ст. Уст. Дух. Конс. срокъ не явится, то терять право на переносъ дѣла въ Св. Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

1—1

ОТЪ ВЛАДИВОСТОКСКОЙ ДУХОВ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки Евдокіи Семеновы Метелевой, жительствующей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Дементьевымъ Метелевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сауцкой церкви города Перми, 15 мая 1896 года. По заявленію просительницы Евдокіи Семеновы Метелевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Дементьева Метелева началось изъ гор. Харбина, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Дементьева Метелева, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

ОТЪ ВЛАДИМИРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Владимірской губерніи, Ковровскаго уѣзда, Бѣльковской вол., села Русина, Ксеніи Спиридоновой Лапшиной, Пантелеевой тоже, жительствующей въ гор. Ковровѣ, на фабрику И—ковъ И. А. Треумова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Лапшинымъ, Пантелеевъ тоже, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нового Заозерья, Русина тоже, Ковровскаго уѣзда, 30 іюня 1895 года. По заявленію просительницы Ксеніи Спиридоновой Лапшиной, Пантелеевой тоже, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Лапшина, Пантелеева тоже началось изъ села Русина-Заозерья, Ковровскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Иванова Лапшина, Пантелеева тоже, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

ОТЪ ВЛАДИВОСТОКСКОЙ ДУХОВ. КОНСИСТОРІИ

симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Татьяны Алексеевой Моховой, жительствующей въ гор. Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Прохоровымъ Моховымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кокуй, Забайкальской епархіи, 1894 года. По заявленію просительницы Татьяны Алексеевой Моховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Прохорова Мохова

началось изъ станицъ Маньчжурія, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Прохорова Мохова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина дер. Романовки, Бобровскаго уѣзда, Федора Михайлова Козлова, о расторженіи брака его съ женой Маріей Григорьевой Козловой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Нащекшна, Бобровскаго уѣзда, 5-го ноября 1889 года. По заявленію просителя Федора Михайлова Козлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Григорьевой Козловой началось изъ дер. Романовки, Бобровскаго уѣзда, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Григорьевой Козловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки слоб. Засосны, Бирюченскаго уѣзда, Анны Михайловы Юрченковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Стефановымъ Юрченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слободы Засосенской, Бирюченскаго уѣзда, 10 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Анны Михайловы Юрченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Стефанова Юрченкова началось изъ слободы Засосны, Бирюченскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Стефанова Юрченкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Орловскаго уѣзда, Желтопесковской волости, дер. Чернѣвской, Параскевы Логиповой Тюлькиной, урожденной Евдокимовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Ивановымъ Тюлькинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Илгани, Орловскаго уѣзда, 24 января 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Логиповой Тюлькиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Иванова Тюлькина началось изъ 1-го Гродненскаго пх. крѣпостнаго баталіона, съ 7 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Иванова Тюлькина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Голубцовки, Саранскаго уѣзда, Евдокіи Васильевой Журиной, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евзимомъ Савельевымъ Журинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Голубцовки, Саранскаго уѣзда, 22 октября 1884 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Журиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евзима Савельева Журина началось изъ с. Голубцовки, Саранскаго уѣзда, болѣе 20 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евзима Савельева Журина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки села Архангельскаго-Голыцына, Саранскаго уѣзда, Натальи Егоровой Сигачевой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи

брака ея съ мужемъ Макаромъ Алексѣевымъ Сигачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Архангельскаго-Голыцына, Саранскаго уѣзда, 13 апрѣля 1898 г. По заявленію просительницы Натальи Егоровой Сигачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Макара Алексѣева Сигачева началось изъ села Архангельскаго-Голыцына, Саранскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Макара Алексѣева Сигачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1901 г. вступило прошеніе крестьянки Дарьи Іоакимовой Володько, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанномъ Саввинымъ Володько, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Юневки, Таврической епархіи, 3-го ноября 1889 года. По заявленію просительницы Дарьи Іоакимовой Володько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанна Саввина Володько началось изъ села Юневки, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанна Саввина Володько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Матроны Григорьевой Свиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Симеономъ Васильевымъ Свинымъ, вѣнчаннаго причтомъ соборной церкви города Константинограда, 22 января 1893 года. По заявленію просительницы Матроны Григорьевой Свиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Васильева Свинына началось изъ гор. Константинограда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Симеона Васильева Свинына*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1910 года вступило прошеніе жены отставнаго редактора „Губернскихъ Вѣдомостей“, потомственной гражданки Екатерины Ивановой Галензовской, урожденной Муравьевой, жительствующей въ гор. Либавѣ, по Улиховской ул., д. 41, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Григорьевымъ Галензовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви с. Лобачъ, Волынской губерніи, 7 января 1890 года. По заявленію просительницы Екатерины Ивановой Галензовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Григорьева Галензовскаго началось изъ города Житомира, съ мая 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Григорьева Галензовскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина мѣст. Гранова, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, Даніила Евгеньевича Ткачукъ, жительствующаго въ с. Генеральщинѣ, Петровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Сергѣевой Ткачукъ, урожденной Гонковой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Умани, Рѣвской губерніи, 4 ноября 1901 года. По заявленію просителя Даніила Евгеньевича Ткачукъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Сергѣевой Ткачукъ началось изъ села Слободища, Гайсинскаго уѣзда, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Сергѣевой Ткачукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи и уѣзда, Старо-Санжаровской волости, Федора Евенмова Кармазина, жительствовавшего въ станицѣ Тифлисской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Федоровой Кармазиной, урожденной Рѣдеской, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Тифлисской, Кубанской области, 8 ноября 1904 года. По заявленію просителя Федора Евенмова Кармазина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Федоровой Кармазиной началось изъ станицы Тифлисской, Кубанской области, съ іюля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Федоровой Кармазиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1910 г. вступило прошеніе казака Иларіона Пантелеймонова Рыленко, жительствовавшего на хуторѣ Стебличкомъ, въ юртѣ села Армавиръ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Евенмовой Рыленко, урожденной Никитенковой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Засовской, Кубанской области, 20 января 1894 года. По заявленію просителя Иларіона Пантелеймонова Рыленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Евенмовой Рыленко началось изъ хут. Стебличкаго, юрта села Армавиръ, Кубанской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Евенмовой Рыленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1910 года вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Антона Михайлова Экзархопулло, жительствовавшего въ ст. Лабинской, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Яковлевой Экзархопулло, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельскаго собора города Ейска, Кубанской обл., 25 мая 1873 года. По заявленію просителя Антона Михайлова Экзархопулло, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Яковлевой Экзархопулло началось изъ гор. Ейска, Кубанской обл., съ мая 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Яковлевой Экзархопулло, урожденной Крутицкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Екатерины Федоровой Стовбиной, урожденной Красноженовой, жительствовавшей въ с. Маломино, Кубанской области, на квартирѣ у крестьянина Ивана Грицуна, о расторженіи брака ея съ мужемъ Климентіемъ Іоанновымъ Стовбинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Андреевки, Полтавской губ., Еньковской вол. Хорольскаго уѣзда, 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Екатерины Федоровой Стовбиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Климентія Іоаннова Стовбина началось изъ с. Успенскаго, Кубанской области, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Климентія Іоаннова Стовбина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 16 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Курской губ., Обоянскаго уѣзда, Ольшанской вол., сельца Прелѣстнаго, Герасима Антонова Габелкова, жительствовавшего въ

городѣ Бахчисараѣ, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Димитріевой Габелковой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Прохоровки, Обоянскаго уѣзда, Курской епархіи, 20-го октября 1874 года. По заявленію просителя Герасима Антонова Габелкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Димитріевой Габелковой началось изъ села Прелѣстнаго, съ марта 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Димитріевой Габелковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 22 января 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Кустовецъ, Кутыщипинской волости, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, Екатерины Герасимовой Косовой, жительствовавшей въ городѣ Бердянскъ, по Гостинной ул., д. Ів. Притыки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Марковымъ Косовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Бердянска, 18 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Екатерины Герасимовой Косовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Маркова Косова началось съ 28 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Моисея Маркова Косова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина хут. Жуковки, Лехновской вол., Переяславскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Зиновіи Лаврентьевой Гришко, жительствовавшей въ гор. Бердянскъ, при городской земской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Петровымъ Гришко, вѣнчаннаго причтомъ Бердянскаго Вознесенскаго собора 5 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Зиновіи Лаврентьевой Гришко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Петрова Гришко началось съ 20 апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Петрова Гришко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Коневки, Карачевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Анастасіи Петровой Михѣевой, жительствовавшей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Борисовымъ Михѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Образова, Карачевскаго уѣзда, 4 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Анастасіи Петровой Михѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Борисова Михѣева началось съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Борисова Михѣева, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
 Симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ишимскаго уѣзда, Маслянской вол., дер. Голдобино, Таисіи Григорьевой Азисовой, жительствовавшей въ гор. Тюмени, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Азисовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тюменской Вознесенской церкви 13 апрѣля 1903 года. По заявленію просительницы Таисіи Григорьевой Азисовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Азисова началось изъ города Тюмени, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Азисова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 9 апрѣля 1910 года вступило прошеніе мѣшанки города Грайворона, Курской губ., Ольги Димитріевой Сукачевой, урожденной Сквородовой, жительствующей въ городѣ Томскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Даниловичемъ Сукачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Барнаульской Одиотріевской церкви Томской епархіи, 9 января 1900 года. По заявленію просительницы Ольги Димитріевой Сукачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Даниловича Сукачева началось изъ города Томска, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Даниловича Сукачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Зерениной, Верхне-Тарской волости, Каннского уѣзда, Томской губерніи, Татьяны Димитріевой Банниковой, жительствующей въ селѣ Шипицкомъ, Каннского уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Андреевымъ Банниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Верхне-Кузлинскаго, Томской епархіи, 24 января 1888 года. По заявленію просительницы Татьяны Димитріевой Банниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Андреева Банникова началось изъ села Шипицкаго, Каннского уѣзда, Томской губерніи, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Андреева Банникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1909 г. вступило прошеніе жены Петро-Александровскаго мѣшанина Ксеніи Даниловой Михайловой, жительствующей въ городѣ Петро-Александровскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Родиономъ Михайловичемъ Михайловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской военной церкви укрѣпленія Петро-Александровскаго, 2 октября 1885 года. По заявленію просительницы Ксеніи Даниловой Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Родиона Михайлова Михайлова началось изъ города Петро-Александровскаго, болѣе 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Родиона Михайлова Михайлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Невьянскаго завода, Невьянской волости, Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, Θεоктисты Павловой Поляковой, жительствующей въ городѣ Уфѣ, по Центральной ул., д. Вакуленко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Гавриловичемъ Поляковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви города Камышлова, Екатеринбургской епархіи, 17 июля 1895 года. По заявленію просительницы Θεоктисты Павловой Поляковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Гавриловича Полякова началось изъ Невьянскаго завода, съ декабря 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Гавриловича Полякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина Антона Іоакимова Герасименко, жительствующаго въ селѣ Славгородѣ, Ахтырскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евиміей Саввиной Герасименко, вѣнчаннаго причтомъ

Троицкой церкви с. Славгородка, Ахтырскаго уѣзда, 2 февраля 1886 года. По заявленію просителя Антона Іоакимова Герасименко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Саввиной Герасименко началось изъ села Славгородка, Ахтырскаго уѣзда, съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Саввиной Герасименко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1909 года вступило прошеніе жены потомственного почетнаго гражданина Ирины Марковой Рокитянской, жительствующей въ гор. Николаевѣ, по 6-й Слободской ул., д. 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевымъ Рокитянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго молитвеннаго дома гор. Николаева, Херсонской епархіи, 18 октября 1892 года. По заявленію просительницы Ирины Марковой Рокитянской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреева Рокитянскаго началось изъ гор. Николаева, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Андреева Рокитянскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1909 г. вступило прошеніе жены мѣшанина города Бѣлгора, Люблинской губерніи, Параскевы Іоанновы Скрипичской, жительствующей въ гор. Николаевѣ, по Богородичной ул., д. 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антоніемъ Валентіевымъ Скрипичскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Алексѣевской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 8 июля 1892 года. По заявленію просительницы Параскевы Іоанновы Скрипичской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антонія Валентіева Скрипичскаго началось изъ города Николаева, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антонія Валентіева Скрипичскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1910 года вступило прошеніе поселянина Таврической губерніи, села Андреева, Андреевской вол., Василія Николаева Алмазіева, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Нѣжинской ул., д. № 54, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Алмазіевой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Воронежа, Воронежской епархіи, 11 ноября 1902 года. По заявленію просителя Василія Николаева Алмазіева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой Алмазіевой началось изъ гор. Θεодосіи, Таврической губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Петровой Алмазіевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына Каздои Ивановой Николаевой, жительствующей въ селѣ Вишенькахъ, Остерскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Хрисанфомъ Ивановымъ Николаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Ростова-на-Дону, 11 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Каздои Ивановой Николаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Хрисанфа Иванова Николаева началось изъ города Кіева, съ 3 апрѣля 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Хрисанфа Иванова Николаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

Молитвословъ полный, церк. печ., съ кино., въ пѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 4 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 4 руб. 40 к., въ сафьянѣ 2 руб.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., крупн. гр. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ съ зол. обр. 4 р. 50 коп.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 коп., въ сафьянѣ съ зол. обрѣз. 1 р. 35 к.

Акаѳисты съ каноны и прочая душе- полезная моленія, церк. печ., съ кин., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 25 к., въ коленк. съ сафьян. кореш. 3 р. 25 к., въ сафьянѣ 3 р. 75 коп.

То же, гражд. печ., въ бум. 2 р., въ коленк. съ саф. кореш. 2 р. 35 коп., въ сафьянѣ 3 р. 50 к.

Псалтирь крупной церк. печ., съ кино., въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к., въ кож. 5 руб., въ коленк. съ саф. кор. 6 руб., въ сафьянѣ 7 р. 75 коп.

То же, въ 4 д. л., съ кино., въ бум. 65 к., въ кожѣ 1 руб.

Добротолюбіе или словеса и гла- визны священнаго трезвенія, въ 2-хъ книгахъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 35 коп.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

XXXIX, описаніе документовъ 1. и дѣлъ, хранившихся въ Архивѣ Святѣйшаго Синода за 1759 г., цѣна въ бум. 2 р. 75 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Справочный и объяснительный сло- варь къ Псалтири, П. Гильтеб- рандта, въ бум. 2 руб. 50 коп.

Свобода вѣры, гражд. печ., на листѣ, цѣна 1 коп.

Царская власть и народное пред- ставительство въ Россіи, А. По- нова, гражд. печ., въ бум. 10 к.

Сборникъ дѣствующихъ и руководствен- ныхъ церковныхъ и церковно-граждан- скихъ постановленій по вѣдомству право- славнаго исповѣданія, т. I, Т. Барсова, ц. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайшія: повелѣнія, телеграмма и благодарность.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа Волынскаго.—Рѣчь архимандрита Гавріила при нареченіи во епископа.—Школьное воспитаніе и воспитатель.—Обсужденіе въ Государственномъ Совѣтѣ доклада особой Комиссіи по внесенному изъ Государственной Думы законо- проекту о старообрядческихъ общинахъ.—Государственная Дума и духовенство.—Новое викаріатство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 4 августа 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

И. ЛЮТОСТАНСКІЙ.
ТАЛМУДЪ и „ЕВРЕИ“.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу **т. седьмой съ 35 историческими гравюрами 407 стр.** Цѣна съ пересылкой 2 р. 45 к. Имѣются на складѣ предыдущіе шесть томовъ. Цѣна перваго тома 1 р. 50 к., остальные по 2 р. **«О КРОВИ»** два тома 4 р. Изданія эти расходятся въ громадномъ количествѣ экз. Авторъ около 40 лѣтъ работаетъ по еврейскому вопросу и въ названныхъ книгахъ удачно и ярко обрисовалъ дѣятельность и характеристику еврейства, отношеніе его къ христіанству въ общемъ и, въ частности, къ положенію современнаго политическаго горизонта. Книги высылаются по первому требованію наложенн. платеж., о чемъ достаточно увѣдомить открыткой. Выписывающіе не менѣе двухъ томовъ за пересылку не платятъ: Адресъ: *С.-Петербургъ, Невскій пр., 136—138. Книжный складъ В. ЩЕРБАКОВА.*

1—1

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный военно-народный журналъ

ВѢРНОСТЬ

—и 2-й годъ изданія. —

Подписная цѣна: { на 1 годъ—4 руб.
 „ 1/2 года—2 „
(съ пересылкой) „ 3 мѣс.—1 „

Редакція и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:*Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.***Въ теченіе 1910 г.****будетъ дано:**

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------------|
| 52 книжки еженед. | ВѢРНОСТЬ |
| иллюстр. журн. | |
| 52 номера военно-народной газеты | ВѢРНОСТЬ |
| 6 вып. сборн. | ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ |
| 6 » » | СТРАЖНИКЪ и ГОРОДОВОЙ. |
| 6 » » | ТРЕЗВОСТЬ. |
| 6 » » | СОЛДАТСКИЙ и НАРОДНЫЙ ТЕАТРЪ. |

Журналъ объявленъ въ циркулярахъ Главногo Штаба, Морского Штаба и рекомендованъ многими вѣдомствами.

Издатель прот. **І. І. Восторговъ.**
3—2 Редакторъ **М. Д. Плетьевъ.**

ПРОСИМЪ ЗАМѢТИТЬ

НОВЫЙ АДРЕСЪ КОНТОРЫ ЗАВОДА**УГОЛЬ для церковныхъ КАДИЛЬ****Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К°.**

ВАСИЛЬЕВСКІЙ ОСТРОВЪ,

—и— Кадетскій переулокъ, домъ № 1, кв. 24. —и—

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**БЫВШІЙ МАСТЕРЪ****С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА В. М. ОРЛОВА****ГЕОРГІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ АНДРЕЕВЪ,**

прослужившій въ упомянутомъ заводѣ болѣе 15 лѣтъ, въ настоящее время имѣя собственный колоколо-литейный заводъ въ гор. Валдаѣ, Новгородск. губ., отливая различной величины церковные колокола изъ самаго лучшаго металла, а также переливая старыя по крайне низкимъ цѣнамъ.

Заказы исполняю аккуратно и добросовѣстно.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: *Гор. Валдай, Новгородской губ., владѣльцу колоколо-литейнаго завода Георгію Мих. АНДРЕЕВУ.*

1—1

◆ При семъ номерѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ воззваніе съ плакатомъ строительнаго комитета по сооруженію храма-памятника имени преподобнаго Сергія на Куликовомъ полѣ. ◆

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.