

ЕНИСЕЙСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15-го числа.



ПОДПИСКА принимается въ редак-
ціи: г. Красноярскъ, Гостинская ул.,
д. № 41.

ЦѢНА годовому изданію съ
доставкою и пересылкою 6 руб.

1912 года. **№ 17.** 1 сентября.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи: Оффиціальная хроника. — Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Свят. Правительствующаго Синода. — Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Свят. Синода Комитету по свѣчн. зав. — Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ неоффиціальныи: — Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. — Къ свѣдѣнію духовенства предъ выборами въ Государств. Думу. — Епархіальная хроника. — Разборъ отвѣтовъ на статью „Разныя требники“. — Свѣтильникъ горий и свѣтлй, — свящ. Вл. Кузьмина. — Извѣстія изъ церковно-общественной жизни. Корреспонденція, — свящ. Іоаннъ Михайловъ.

Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Оффиціальная хроника.

Сынъ священника Григорій Кайдаловъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Верхне-Инбатскаго, Туруханскаго края — 28 іюля с. г.

Студентъ Иркутской Духовной Семинаріи Николай Михайловъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Капскому Спасскому Собору — 21 августа с. г.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.**

Преосвященному Евфимію, Епископу Енисейскому и Красноярскому

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Апрѣля 1911 года, за № 4141, по журналу ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Комиссіи для описанія Синодальнаго Архива, о доставленіи въ сію Комиссію печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности существующихъ въ епархіяхъ церковно-археологическихъ учреждений. Приказали: ВЫСОЧАЙШЕ учрежденная Комиссія для описанія Синодальнаго Архива въ засѣданіи 23 марта текущаго года имѣла сужденіе, между прочимъ, о мѣрахъ къ ознакомленію съ дѣятельностью существующихъ по епархіямъ церковно-археологическихъ учреждений и привлеченію ихъ, путемъ указаній и руководства, къ болѣе активной дѣятельности. Съ давняго времени, въ разныхъ епархіяхъ, по инициативѣ мѣстныхъ Преосвященныхъ и съ благословенія Святѣйшаго Синода, образовались и образуются подъ различными названіями церковно-археологическія учрежденія, имѣющія своею цѣлью охрану памятниковъ церковной старины. Таковыя учрежденія существуютъ почти во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ окраинныхъ, Сибирскихъ и небольшого количества епархій центральной Россіи. Одни изъ означенныхъ учреждений съ усердіемъ и пользою для дѣла трудятся надъ выполненіемъ принятой на себя задачи: издають книги съ описаніемъ древностей, заводятъ библіотеки, музеи, собирають рукописи, старинныя книги церковной печати, занимаются описаніемъ и изданіемъ сихъ рукописей и книгъ; составляютъ историческо—статистическія описанія епархій, даютъ отзывы по вопросамъ о реставраціи и сломкѣ старыхъ церквей и прочее. Наоборотъ, другія въ осуществленіи своихъ задачъ обнаруживаютъ мало жизненности. Причиною такого состоянія

церковно-археологических учреждений является, между прочимъ, то обстоятельство, что эти учреждения, будучи обособленными отъ болѣе авторитетныхъ учреждений, не имѣютъ компетентныхъ лицъ для руководства своими занятіями. Вслѣдствіе сего, ВЫСОЧАЙШЕ учрежденная Комиссія для описанія Синодальнаго Архива, въ цѣляхъ ознакомленія съ дѣятельностію церковно-археологическихъ учреждений и привлеченія ихъ указаніями и руководствомъ къ активной дѣятельности, постановила ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учиненіи распоряженія о томъ, чтобы всѣ существующія въ епархіяхъ церковно-археологическія учреждения присылали въ сію Комиссію всѣ свои печатныя изданія и отчеты о дѣятельности. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, признавая, съ своей стороны, означенное постановленіе названной Комиссіи заслуживающимъ вниманія, предложилъ о семъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ, раздѣляя изъясненныя предложенія Комиссіи по описанію Синодальнаго Архива и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ еще не имѣется церковно-археологическихъ учреждений, опредѣляетъ: поручить Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ существуютъ подъ тѣми или иными названіями церковно-археологическія учреждения, учинить соотвѣтствующія распоряженія о присылкѣ этими учреждениями, съ текущаго года, всѣхъ печатныхъ изданій и отчетовъ о дѣятельности въ Комиссію по описанію Синодальнаго Архива. Преосвященнымъ же тѣхъ епархій, въ коихъ еще не существуетъ такого рода учреждений, принять со своей стороны мѣры архипастырской попечительности къ учрежденію и упроченію въ ихъ епархіяхъ церковно-археологическихъ учреждений. О чемъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ и Грузино Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ послать печатныя указы.

Юня 25 дня 1911 года.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Евфимію, Епископу Евсейскому и Красноярскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ Синодальной Канцеляріи (II-го Отдѣленія) по отзывамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ по вопросу о возможности сокращенія процентныхъ отчисленій изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и мѣстныя епархіальныя нужды, путемъ повышенія, по примѣру Могилевской епархіи, продажной цѣны восковыхъ свѣчъ. П р и к а з а л и: Обсудивъ доставленныя Епархіальными Преосвященными соображенія касательно предположеній о сокращеніи взимаемыхъ съ церкви сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя заведенія и епархіальныя нужды путемъ повышенія цѣнъ на восковыя свѣчи и принявъ во вниманіе: 1) что значительное увеличеніе (съ 30 до 50 р.) оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, несомнѣнно, весьма неблагопріятно отразится на производствѣ и продажѣ свѣчъ на епархіальныхъ заводахъ и, вмѣсто желаемаго улучшенія, поведетъ къ уменьшенію въ церквахъ свѣчныхъ доходовъ и къ увеличенію за счетъ церкви доходовъ частныхъ предпринимателей, 2) что, по отзыву нѣкоторыхъ Преосвященныхъ, имѣвшихъ возможность уже примѣнить эту мѣру въ своихъ епархіяхъ на практикѣ, повышеніе цѣнъ на свѣчи дало крайне неудовлетворительные результаты и повело къ замѣтному сокращенію забора свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, 3) что съ повышеніемъ оптовыхъ цѣнъ на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ соотвѣтственной мѣрѣ должны быть повышены цѣны и при розничной продажѣ свѣчъ въ церквахъ, вслѣдствіе чего молящіеся получаютъ за прежнюю цѣну свѣчу значительно меньшаго размѣра, что, конечно, можетъ вызывать у богомольцевъ недовольство и охлажденіе усердія ихъ къ возженію свѣчъ, и 4) что при дѣйствующемъ нынѣ законоположеніи (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное

14 мая 1890 г. мѣніе Государственнаго Совѣта п. 2), дозволяющемъ выдѣлку церковныхъ свѣчъ частнымъ лицамъ, а равно и при разнообразіи особыхъ мѣстныхъ условій, существующихъ въ разныхъ епархіяхъ, установленіе одной для всѣхъ епархій общей мѣры, направленной къ сокращенію сборовъ и отчисленій на духовно-учебныя и епархіальныя нужды, представляется не только затруднительнымъ, но и не отвѣчающимъ пользѣ дѣла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: возложивъ на архипастырскую заботливость Епархіальныхъ Преосвященныхъ изысканіе способовъ къ уменьшенію взимаемыхъ съ церковей на духовно-учебныя заведенія и Епархіальныя нужды сборовъ и отчисленій, особливо же съ церковей бѣдныхъ, предоставить имъ допускать повышеніе оптовыхъ и розничныхъ цѣнъ на восковыя свѣчи, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Начальствъ, по мѣрѣ возникающей въ томъ настоятельной необходимости и по соображеніи съ мѣстными условіями изготовленія свѣчъ. О чемъ, для исполненія, послать Синодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы.

Декабря 12 дня 1911 года.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ комитетъ передаются изъ дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распоряженія ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ передъ вышею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности, суть:

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормального устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчного дѣла, его условій и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собраніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ, — русскаго и заграничнаго, — его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и за границей); 2) собраніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація

закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и заграничѣй.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасекъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п., 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ, 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такового удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и порайонныхъ воскобѣлительныхъ лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествѣ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіаль-

нымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. *Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи* и о возможности при этомъ условіи освобожденія церковей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы

и Ж. *Обсужденіе всякихъ предположеній, проэктовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчного дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленія самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда, и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ, и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч. подчинены общему, существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи, порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и

непосредственно имъ вскрываемые; также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, которыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ спеціальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальныя постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами, какъ центральнаго управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и

въвѣдомственными, на основаніяхъ установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за «Директора» Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежитъ общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ, въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами, отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ, и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковые доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія; по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ

входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранить дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія произволится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ-представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей Инструкціи, на таковое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.

(Утверждена Свят. Синодомъ 14 марта—10 апр. 1912 г. за № 2384).

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

С в я щ е н н и ч е с к і я .

Ачинскаго уѣзда: въ с. Больше-Кемчугскомъ—съ 2 сентября 1911 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 9 дер., жит. 1882 д. м. п.).

Канскаго уѣзда: въ с. Курайскомъ—съ 19 апрѣля 1912 г. (жал. 400 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 дерев., жит. 976 д. м. п.);—с. Бунбуйскомъ—съ 10 мая 1912 года (жал. 400 р., домъ есть, въ приходѣ 8 деревень, жителей 924 д. м. п.).

Красноярскаго уѣзда: с. Гляденскомъ—съ 13 іюля 1912 г. (жал. 400 р., домъ есть, въ приходѣ 4 деревни, жит. 890 д. м. п.).—с. Юксѣвскомъ—съ 2 іюля 1912 г. (жал. 400 руб. дома нѣтъ, въ приходѣ 3 дер., жителей 756 д. м. п.);—с. Арейскомъ (настоятельское)—съ 2 августа 1912 года (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 10 дер., жит. 2729 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Дубенскомъ—съ 18 янв. 1912 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ 1 дер., жит. 899 д. м. п.);—с. Маторскомъ—съ 24 января 1912 г. (жал. 180 р., домъ есть, дер. въ приходѣ 6, жит. 2984 д. м. п.);—с. Медвѣдевскомъ—съ 16 іюля 1912 г. (жал. 400 р., домъ есть, въ приходѣ 3 дер., жит. 750 д. м. п.);—с. Бугуртакекомъ—съ 7 іюля 1912 г. (жал. 300 р., домъ есть, въ приходѣ дер. нѣтъ, жит. 759 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Червянскомъ—съ 22 марта 1911 г. (жал. 300 руб., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жит. 901 д. м. п.);—с. Маковскомъ—съ 22 марта 1911 г. (жал. 500 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 дер. и 4 улуса, жит. 266 д. м. п.);—с. Кашино-Шиверскомъ—съ 14 іюня 1911 г. (жал. 400 р., домъ есть, въ приходѣ 10 дер., жит. 1003 д. м. п.);—с. Каменскомъ—съ 18 іюля 1908 г. (жал. 400 р., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, дер. въ приходѣ 3, жит.

512 д. м. п.);—с. Ярцевскомъ—съ 13 января 1912 г. (жал. 500 р., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 392 д. м. п.).

Туруханскаго края: въ с. Тазовскомъ—съ 4 августа 1910 г. (жал. съ разъѣздными 1368 р., домъ есть, въ приходѣ деревень нѣтъ, жит. 495 д. м. п.).

Діаконскія.

Минусинскаго уѣзда: въ с. Усть-Есинскомъ—съ 7—9 марта 1911 г. (жал. 200 р., домъ есть, въ приходѣ 2 дер. и 63 улуса, жителей 5016 д. м. п.);—с. Идринскомъ—съ 4 апрѣля 1912 г. (жалованья 150 руб., домъ есть, деревень въ приходѣ 2, жит. 1806 д. м. п.).

Канскаго уѣзда:—въ с. Больше-Уринскомъ—съ 29 мая 1912 г. (жал. 150 руб., домъ есть, дер. въ прих. 1, жит. 1494 д. м. п.).

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда: въ с. Бѣлоярскомъ (Георгіевская)—съ 4 дек. 1910 г. (жал. 100 р., домъ есть, въ прих. 5 дер., жит. 836 д. м. п.);—с. Изыжульскомъ—съ 12 іюля 1912 года (жал. 100 р., дома нѣтъ, въ прих. 6 дер., жит. 2623 д. м. п.);—на ст. Чернорѣченской—съ 8 августа 1912 г. (жал. 300 р., квартирн. 75 рублей).

Красноярскаго уѣзда: въ с. Юксѣвскомъ—съ 12 февраля 1911 г. (жал. 150 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 3 дер., жит. 756 д. м. п.);—с. Крутомъ (а) (жал. 200 руб., кварт. 75 р.);—въ с. Иркутскомъ—съ 5 марта 1912 г. (жал. 175 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 дер., жит. 1082 д. м. п.);—с. Сухобузимскомъ—съ 15 іюля (жалованья 100 р., домъ есть, дер. въ приходѣ 1, жит. 939 д. м. п.);—въ с. Больше-Муртинскомъ—съ 11 іюля 1912 г. (жал. 100 р., домъ есть, въ прих. 9 дер., жит. 1416 д. м. п.); при Красноярской Всѣхсвятской церкви—съ 10 іюля 1912 года (жалов. нѣтъ, домъ есть, жит. 1087 д. м. п.).

Енисейскаго уѣзда: въ с. Рыбинскомъ—съ 14 марта 1911 г. (жалованья 100 р., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, въ приходѣ 7 дер., жит. 1018 д. м. п.);—с. Усть-Тунгузскомъ—съ 11 іюля 1912 г. (жал. 100 р., домъ есть, въ прих. 5 дер., жит. 658 д. м. п.).

Минусинскаго уѣзда: въ с. Тигрицкомъ—съ 24 февраля 1911 года (жалованья 100 рублей, домъ есть, жителей 1151 душа муж. пола.);—с. Шадринскомъ (а) (жалованья 150 рублей, квартирн. 75 рублей, дома нѣтъ, въ приходѣ 2 деревни, жит. 431 д. м. п.);—с. Мерзло-Салбинскомъ (а) (жал. 150 р., кварт. 75 руб., въ приходѣ 1 дер., жит. 512 д. м. п.);—с. Ермаковскомъ—съ 7 октября 1911 г. (жалов. 100 р. квартира есть, въ приходѣ 3 деревни, жителей 2232 д. м. п.);—с. Кочергинскомъ—съ 17 августа 1912 года (жалов. 60 р., домъ есть, въ приходѣ 5 дер., жителей 2882 души муж. пола), —с. Тесинскомъ—съ 12 іюля 1912 года (жал. 100 р. домъ есть, въ прих. 3 дер., жит. 2015 д. м. п.).

Канскаго уѣзда:—въ с. Чунскомъ—съ 2 марта 1912 г.—(жал. 125 р., домъ есть, дер. въ прих. 8, жит. 1041 душа м. п.);—с. Коростелевскомъ—съ 21 мая 1911 г. (жал. 100 руб., домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жит. 1360 д. м. п.);—с. Апанскомъ—съ 25 іюля 1911 года (жал. 100 руб., свѣдѣній о домѣ нѣтъ, дер. въ прих. 10; жит. 549 д. м. п.);—с. Усть-Янскомъ—съ 10 октября 1911 г. (жал. 100 р., дома нѣтъ, въ приходѣ 18 дер., жит. 1286 д. м. п.);—с. Соколовскомъ (открытъ по указу Св. Синода въ 1911 году)—(жалованья 200 руб., домъ есть, въ приходѣ 7 поселковъ, жителей 3067 д. об. п.);—с. Иланскомъ—съ 9 апрѣля 1912 года (жалованья 100 рублей, домъ есть, въ приходѣ 3 деревни, жителей 824 д. м. п.);—с. Ивановскомъ (Іоанно-Рыльской церк.)—съ 28 января 1912 года (жалованья 100 р., домъ есть, въ приходѣ 4 деревни, жителей 1543 д. м. п.);—с. Мало-Камалинскомъ—съ 28 апрѣля 1912 года (жал. 150 р., домъ есть, въ приходѣ дер. нѣтъ, жит. 2007 д. м. п.);—с. Христорожде-

стенскомъ—съ 30 марта 1912 года (жал. 100 руб., дома нѣтъ, въ прих. 3 дер., жит. 906 д. м. п.).

Туруханскаго края:—въ с. Хатангскомъ—съ 6 февраля 1912 г. (жалованья 200 руб., домъ есть, въ приходѣ 1470 д. м. п.);

Примѣчаніе: Отмѣченные буквою (а)—вновь открытые переселенческіе приходы.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

(Замѣтки и впечатлѣнія участника).

То, чего такъ долго ждали всѣ рядовые работники на нивѣ народнаго отрезвленія, свершилось, наконецъ, въ Москвѣ съ 6 по 12 августа сего года. Изнемогавшіе подъ гнетомъ одиночества и разобщенности они теперь, ободренные и окрыленные, съ новой энергіей отдадутся своему дѣлу. Да, несомнѣнно, Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, только что закончившій свои работы въ сердцѣ Россіи, оставитъ замѣтные слѣды въ жизни нашего народа и въ исторіи борьбы съ алкоголизмомъ будетъ отмѣченъ, какъ одно изъ самыхъ крупныхъ событій.

Мотивы созванія съѣзда. Противоалкогольный всероссійскій съѣздъ въ Москвѣ—второй по счету. Первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ былъ, какъ извѣстно, въ С.-Петербургѣ съ 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г. Но тотъ, первый съѣздъ, выяснивши распространенность пьянства среди всѣхъ классовъ общества и всю губительность этого зла, не выработалъ практическихъ мѣръ борьбы съ нимъ и затѣмъ большинствомъ голосовъ (хотя и незначительнымъ) отвергъ значеніе

религіозно-нравственныхъ устоевъ въ дѣлѣ отрезвленія народа; поэтому тогда же и возникла мысль объ устройствѣ съѣзда именно практическихъ борцовъ за трезвость, ведущихъ эту борьбу на началахъ религіозно-нравственныхъ.

Организація и составъ съѣзда. Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, по иниціативѣ руководителя самага дѣятельнаго въ Россіи общества трезвости, Александрo-Невскаго въ С.-Петербургѣ, протоіерея о. Петра Миртова были устроены особыя совѣщанія для обсужденія вопросовъ по созыву противоалкогольнаго съѣзда. Въ совѣщаніяхъ этихъ, кромѣ нѣкоторыхъ видныхъ общественныхъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ, какъ напр., г. г. Чельшевѣ, Гладковѣ, Вербицкій и др., приняли участіе и два архипастыря нашей церкви, а именно—Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Новгородскій и преосвященный Митрофанъ, епископъ Гомельскій. Совѣщаніе рѣшило обратиться къ высокопреосвященному митрополиту Московскому Владиміру съ просьбой исходатайствовать въ Св. Синодѣ разрѣшеніе на созывъ въ Москвѣ съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Владыка митрополитъ, близко принявши къ сердцу это дѣло, взялъ его подъ свое особое покровительство и исходатайствовалъ надлежащее разрѣшеніе на созывъ означеннаго съѣзда. Какъ скоро разрѣшеніе на съѣздъ было получено, организаціонный комитетъ съѣзда, образованный Московскимъ Архипастыремъ изъ передовыхъ борцовъ за трезвость, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, выработалъ программу съѣзда и занялся подготовительной къ съѣзду работой. По призыву Владыки митрополита и организаціоннаго Комитета на съѣздъ явилось 470 человекъ, изъ коихъ половина были командированы епархіальными архіереями и разными общественными учрежденіями, а остальные прибыли на съѣздъ по личному желанію. Кромѣ лицъ духовнаго званія, здѣсь было не мало и представителей свѣтскаго общества: множество докторовъ и врачей, педагоговъ,

общественныхъ дѣятелей. Были на сѣздѣ профессора университетовъ, институтовъ и Академій, представители желѣзнодорожнаго вѣдомства, инспектора и ректоры духовныхъ семинарій, инспектора народныхъ училищъ, инженеры, чиновники, адвокаты, литераторы, секретари духовныхъ консисторій, предводители дворянства, наблюдатели ц.-пр. школь, учителя и учительницы нар. школь, техники, купцы, психіатры, акушерки, бухгалтеры, фабричные инспектора, типографы, мѣщане, рабочіе, крестьяне. Были на сѣздѣ и жевѣщины: жены священниковъ, учительницы, врачи, одна генеральша. Однимъ словомъ, на сѣздѣ для борьбы съ народной великой бѣдой собрались люди самыхъ разнообразныхъ профессій и изъ вѣхъ концовъ нашего отечества: изъ Курляндіи и Сибири, Архангельска и Кавказа.

Среди членовъ сѣзда слѣдуетъ отмѣтить слѣдующихъ, наиболѣе видныхъ борцовъ за трезвость: протоіерей о. П. Миртовъ и о. Н. Любимовъ, членъ Г. Думы И. Д. Чельшевъ, доктора медицины—А. М. Коровинъ, И. В. Сажинъ, предс. Казанск. О-ва трезвости А. Т. Соловьевъ, извѣстный въ Сибири Л. Л. Онопоре, профессора А. А. Корниловъ и В. Ф. Залѣсскій.

Предсѣдателемъ Сѣзда; по представленію Высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита Московскаго, Св. Синодъ назначилъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, а его товарищемъ преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана.

Торжественное открытіе сѣзда. 6 августа, въ день открытія сѣзда, въ 6 часовъ вечера въ храмѣ Московской Духовной Семинаріи былъ отслуженъ молебенъ. Его Высокопреосвященствомъ митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ, въ сослуженіи предсѣдателя сѣзда высокопреосвященнаго архіепископа Арсенія, товарища предсѣдателя сѣзда преосвященнаго епископа Митрофана, епископа Алексія, управляющаго Донскимъ монастыремъ, Анастасія, епископа Серпуховскаго и многочисленныхъ представителей столичнаго духовенства. Передъ отпускомъ вѣсми

присутствовавшими была съ большимъ интересомъ выслушана слѣдующая

Речь митрополита Владимира: „Я знаю твои дѣла; вотъ я отворилъ передъ тобою дверь, и никто не можетъ затворить ее: ты не много имѣешь силы, но сохранилъ слово Мое и не отрекся имене Моего (Апокал. 3, 8)“.

„Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны—такъ хотѣлось бы мнѣ начать свою бесѣду при видѣ этой церковной дружины, собравшейся со всѣхъ концовъ Россіи для выработки мѣръ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ на религіозныхъ началахъ. Какъ показатель начавшагося противо-алкогольнаго движенія въ нашей церкви, Съѣздъ этотъ, думаю, долженъ радовать всякаго, кому дорого благо церкви и отечества. Но, постой, м. б. скажутъ мнѣ сейчасъ, не преждевременна ли эта радость? Есть-ли чему радоваться? Много ли сдѣлано этою церковною дружиной для отрезвленія народа? Правда, мы не можемъ много говорить о нашихъ успѣхахъ и хвалиться тѣмъ, что сдѣлано нами на этомъ поприщѣ. Наше дѣло, какъ новое, очень скромное и малозамѣтное дѣло. Но это не должно огорчать и повергать насъ въ уныніе. Ибо въ глазахъ Божиихъ и малое можетъ быть великимъ и немногое имѣть цѣну и значеніе. Это и говоритъ намъ приведенное изъ откровенія Іоанна мѣсто, примѣнительно къ этому тексту. Позвольте мнѣ раскрыть предъ вами, какъ дружественно и чудесно рука Господня отворяетъ дверь и небольшой силѣ“.

И далѣе, раскрывая смыслъ вышеприведеннаго текста и ссылаясь на исторію христіанской церкви, высокопреосвященный ораторъ съ убѣдительною показаль, что секретъ успѣха всякаго дѣла, а также и дѣла борьбы съ пьянствомъ, заключается въ храненіи слова Христова. Какъ Филадельфійская община, такъ и вся церковь Христова на землѣ въ началѣ имѣла не-

много силы, т. е. число борцовъ противъ господствующихъ въ мірѣ зла было невелико; но Церковь осталась вѣрна завѣтамъ Христова ученія, она соблюла Его слово о крестѣ, не отреклась отъ Его имени, и вотъ Господь открылъ ей двери сердець цѣлыхъ народовъ и племень. Такъ Господь можетъ отворить двери и небольшой малосильной дружинѣ трезвенниковъ, если эта дружина сохранить слово Его и не отречется отъ имени Его.

„И памъ б. м. дасть Господь узрѣть нѣчто подобное тому, что было на одномъ изъ кладбищъ. Тамъ была могила, крѣпко закрытая каменной плитой. На этой плитѣ была надпись: „эта могила никогда не должна быть открываема“. Такова была воля того, кто въ ней былъ похороненъ. Однако же она была открыта, только не человѣческой рукой. Плита дала трещину. Въ эту трещину запало сѣмянное зерно, которое пустило корень, выросло, сдѣлалось деревомъ и въ концѣ концовъ разорвало каменную плиту. Такъ и Господь можетъ чудеснымъ образомъ отворить дверь и небольшой силѣ. Онъ отворилъ уже нѣкоторыя двери и нашимъ скромнымъ обществамъ. Поговорите съ тѣми изъ дѣятелей этихъ обществъ, кои съ особенной ревностью тамъ подвизаются, и они повѣдаютъ вамъ, какъ крѣпко тѣ или другіе алкоголики захлопывали передъ ними двери, когда они предлагали свою помощь, и ни за что не хотѣли вступить въ ихъ общество, и какъ черезъ нѣкоторое время они сами приходили, прося принять ихъ, и какъ послѣ обѣта, даннаго передъ св. крестомъ и Евангеліемъ, они исцѣлялись отъ своего недуга. Они расскажутъ вамъ о такихъ мѣстахъ, гдѣ никто ранѣе безъ насмѣшекъ не хотѣлъ слушать проповѣдей и увѣщаній противъ пьянства и гдѣ сейчасъ имѣются общества трезвости. Они повѣдаютъ даже о такихъ дверяхъ, куда они не осмѣливались даже и постучаться, но которыя затѣмъ вдругъ открывались какъ бы сами собой. Нѣсколько лѣтъ назадъ намъ *противодѣйствовали въ нашемъ дѣлѣ* многіе даже изъ числа *възрѣющихъ*. Если жадный до наслажденія міръ считалъ насъ за *чудаковъ*, то

въ средѣ върующихъ существовало подозрѣніе въ нечистотѣ побужденій и сектантскомъ характерѣ нашихъ стремленій. Но вотъ, благодареніе Богу, теперь мало по малу разсѣиваются эти предубѣжденія и во всѣ слои общества начинаетъ провикать признаніе цѣлесообразности и необходимости нашей работы. Чудесная рука Господня, такимъ образомъ, отворила дверь и нашей небольшой силѣ, отворить ее и шире, если мы, повторяю, останемся вѣрными нашему лозунгу: „ты сохранилъ слово мое и не отречея отъ моего имени.“

По окончаніи рѣчи Владыки Митрополита и отпуста протодіаконъ К. Розовъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору, Св. Синоду, Митрополиту Владиміру, освященному Собору и всѣмъ борцамъ за трезвость.

Затѣмъ, послѣ небольшого перерыва, всѣ члены съѣзда и почетные гости собрались въ актовомъ залѣ Семинаріи, гдѣ послѣ молитвы послѣдовала рѣчь предсѣдателя съѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ свѣдѣнію духовенства предъ выборами въ Государственную Думу.

Въ прошломъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей мы говорили о необходимости принять духовенству самое дѣятельное участіе въ выборахъ въ Государственную Думу и о качествахъ желательнаго депутата Государственной Думы.

Но сознательно отнестись къ выборамъ въ Госуд. Думу возможно только при условіи яснаго пониманія значенія всѣхъ ступеней въ ходѣ этихъ выборовъ. А потому мы рѣшаемся поставить доступное всѣмъ разъясненіе техники выборовъ въ примѣненіи ихъ къ губерніи.

Избиратель и выборщикъ—вотъ прежде всего два понятія, не ясно представляемая обществомъ. *Избирателемъ* именуется гражданинъ имперіи, имѣющій право подавать свой голосъ на выборахъ. Въ этотъ разрядъ включено все духовенство.

Выборщикомъ называются тѣ немногія лица, которыя пройдутъ въ это званіе чрезъ подачу голосовъ избирателями и которыя изъ своей среды должны будутъ выбрать *членовъ въ Государственную Думу*.

Избирательные Съезды. Для избранія выборщиковъ всѣ избиратели губерніи дѣлятся на три группы или съезда: 1) первый съездъ городскихъ избирателей;—2) второй съездъ городскихъ избирателей и 3) съездъ уполномоченныхъ отъ волостей.

Составъ каждаго съезда: 1) Первый съездъ городскихъ избирателей состоитъ изъ крупныхъ собственниковъ—владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго и городского сбора, не менѣе 1500 рублей. Къ этому съезду, на тѣхъ же основаніяхъ, причисляется и духовенство, имѣющее цѣнное недвижимое имущество—землю или дома.

2) Второй съездъ городскихъ избирателей составляютъ лица, имущество которыхъ оцѣнивается ниже цифры, условленной для избирателей перваго съезда, и прочее населеніе сель и городовъ, подходящее подъ слѣдующее положеніе:—ко второму съезду городскихъ избирателей относятся всѣ «лица, (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года получающія опредѣленное содержаніе или пенсіи по службѣ государ-

ственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ». На этомъ основаніи ко второму съѣзду отнесено все духовенство, городское и сельское, и учителя церковно-приходскихъ школь.

3) Съѣздъ уполномоченныхъ отъ волостей составляется изъ крестьянъ. Въ немъ участвуютъ: 1) уполномоченные, избираемые, по два отъ каждой волости, волостными сходами въ мѣстностяхъ, гдѣ волости образованы на основаніи общаго положенія о крестьянахъ;—2) уполномоченные отъ волостей, избираемые, по два отъ каждой волости, мірскимъ сходомъ повѣренныхъ.

Такимъ образомъ, *вліяніе духовенства на выборахъ всего больше можетъ сказаться по второму съѣзду избирателей*, гдѣ духовенство участвуетъ своей массой и по съѣзду уполномоченныхъ отъ волостей, гдѣ участвуютъ наибольше доступные пастырскому воздѣйствію крестьяне.

Для избранія выборщиковъ всѣ избиратели собираются по уѣздамъ въ своихъ городахъ къ назначенному дню. Здѣсь свои голоса подаютъ по особымъ запискамъ, въ которыя они вносятъ имена избираемыхъ ими выборщиковъ.

Этотъ моментъ подачи записокъ самый серьезный и требуетъ сознательнаго къ нему отношенія. Прежде всего—въ выборщики проходятъ лица, получившія большинство голосовъ. Поэтому очевидна важность, чтобы сторонниковъ извѣстныхъ убѣжденій на выборахъ явилось какъ можно больше. Чтобы использовать выборы съ этой стороны, *все духовенство должно стараться подать свои голоса и отъ участія въ выборахъ ни подъ какимъ предлогомъ не должно уклоняться*. Но мало еще всѣмъ подать голоса. Нужно и въ этомъ дѣлѣ имѣть тактическую сноровку. Въ запискахъ нельзя намѣчать кандидатовъ по своему желанію, потому что тогда голоса разобьются. Практика выработала въ этомъ случаѣ особый приѣмъ. Кандидаты въ выборщики обычно партіями объявляются заранѣе, и избирателямъ остается подавать свои голоса за тѣхъ или другихъ объявлен-

ныхъ кандидатовъ. Отсюда для духовенства являются двѣ задачи: 1) *оказать свое вліяніе на выборъ намѣчаемыхъ къ баллотировкѣ кандидатовъ* и 2) *постараться единодушно подать свои голоса за намѣченнаго, удобнаго духовенству, кандидата.*

Кромѣ личнаго участія въ выборахъ, духовенство можетъ оказать сильное вліяніе на исходъ ихъ своимъ пастырскимъ воздействиемъ на *вѣрныхъ Церкви, Царю и Отечеству прихожанъ* какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, какъ на сѣздахъ городскихъ избирателей, такъ и на сѣздахъ уполномоченныхъ отъ волостей, если заблаговременно начнетъ разъяснять прихожанамъ, со стороны какихъ депутатовъ они найдутъ себѣ лучшую поддержку своихъ интересовъ въ Думѣ, и потому какихъ людей они должны держать при выборахъ.

Моментъ избранія выборщиковъ очень важенъ потому, что съ избраніемъ ихъ вліяніе на нихъ духовенства окажется почти невозможнымъ, *если на выборахъ оно не провело въ составъ выборщиковъ нужныхъ ему лицъ.*

Много нужно энергіи для согласованія дѣйствій избирателей, чтобы изъ всей массы уѣздныхъ избирателей этихъ выборщиковъ, по одному, по два на уѣздъ, избрать такъ, чтобы они прошли подъ вліяніемъ духовенства. Еще труднѣе изъ этихъ 29 избранниковъ получить одного, положеннаго отъ Енисейской губерніи депутата, удовлетворяющаго пожеланіямъ духовенства.

Епархіальная хроника.

—Наканунъ празднованія столѣтія Бородинской битвы, 25-го августа, въ половинѣ 12-го на Ново-соборной площади была торжественно совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ — Александрѣ Благословенномъ и воинамъ, павшимъ въ Отечественную войну. Предъ панихидою была произнесена громко и внятно

свящ. о. Феодоромъ Купрессовымъ проповѣдь, составленная А. С. Богдановымъ и напечатанная въ № 16 „Енис. Епарх. Вѣд.“. Панихиду совершалъ маститый нашъ Архипастырѣ въ сослуженіи всего градскаго духовенства. Для духовенства былъ сдѣланъ особый помостъ противъ восточной стороны соборной ограды. На площади присутствовали административныя лица, учащіеся и войска.

—26-го августа, въ день Бородинской битвы, въ кафедральномъ соборѣ была совершена Божественная литургія, а затѣмъ на площади молебенъ. Литургію и молебенъ совершалъ Преосвященнѣйшій Владыка въ сослуженіи всего градо-Красноярскаго духовенства. За литургіей кафедральнымъ прот. о. Михаиломъ Лотоцкимъ была произнесена соответствующая случаю глубоко-пазидательная, проникнутая высокимъ чувствомъ патріотизма, проповѣдь. На площади присутствовали всѣ должностныя лица, учащіеся среднихъ учебныхъ заведеній, начальныхъ школъ и всѣ войска мѣтнаго гарнизона; кромѣ того, собралось масса народа. Во время пѣнія „Тебѣ Бога хвалимъ“ и многолѣтія были произведены орудійныя залпы. Послѣ молебна войска и учащіеся дефилировали предъ бюстами: въ Бозѣ почившаго Императора Александра I и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая II-го. Юбилейныя торжества произвели на населеніе самыя благопріятныя впечатлѣнія, въ смыслѣ подъема національно-патріотическихъ чувствъ.

—Съ 17-го августа приступила къ работамъ подготовительная комиссія къ 42-му епархіальному съѣзду. Съѣздъ открывается съ 1-го сентября.

—На должность воспитательницъ въ Епарх. женское училище Совѣтомъ избраны Ѳ. В. Климовская, г. Артемьева и В. И. Хруцкая.

—Должность духовника при Д. Семинаріи по прежнему остается вакантною.

—Въ первый классъ Епарх. ж. училища принято 31 ученица.

—Въ I классъ д. Семинаріи принято 31 человекъ: изъ духовнаго училища 23 чело- вѣкъ. Всего съ оставшимися въ I классъ будетъ 41 воспит.

—Духовная Семинарія и Епарх. ж. училище выписали, для совмѣстныхъ занятій, учителя пѣнія и музыки, окончившаго въ 1910 году Синодальное училище, г. Ѳедорова. Означенное лицо выписано по рекомендаціи директора Синодальнаго училища. Будемъ надѣяться, что г. Ѳедоровъ разовьетъ пѣвческія и музыкаль- ныя способности въ учащихся того и другого учебныхъ заведеній.

Светлые горизонты школьной дѣятельности.

Въ воскресенье, 2 сентября т. г., въ часъ дня, въ зданіи Совѣтской школы состоялось собраніе учащихся церковныхъ школъ епархіи, на которомъ, кромѣ о. о. епархіальнаго и уѣзднаго наблюдателей—священниковъ о. Л. Смирнова и о. І. Крестина—присутствовали о. о. депутаты общепархіальнаго съѣзда. Вниманію многолюднаго собранія было предложено два доклада: о. епархіальнаго наблюдателя, священника Л. Смирнова—о школьномъ и внѣшкольномъ образованіи и священника Владиміра Кузьмина докладъ о школьномъ алкоголизмѣ. Въ началѣ открытія собранія сказалъ привѣтственную рѣчь о. І. Крестинъ, въ которой призывалъ учащихся къ дружной и энергичной работѣ на нивѣ школьной. О. епархіальный наблюдатель сообщилъ собранію о послѣдовавшемъ Высочайшемъ распоряженіи объ отпускѣ средствъ на церковныя школы; подъ вліяніемъ такого радостнаго извѣстія собраніемъ было мощно пропѣто „Воже Царя храни“ и послана телеграмма, повергающая къ стопамъ Вѣнценоснаго Монарха вѣрноподданническія чувства любви и самоотверженной преданности. Въ своемъ обширномъ и глубоководержательномъ докладѣ о. Епархіальный наблюдатель изложилъ всѣ основанія въ дѣлѣ школьнаго и внѣшкольнаго образованія дѣтей и народа. Рекомендовалось учащимъ

и о. о. депутатамъ, завѣдывающимъ церковными школами—подборъ и организація школьныхъ библиотекъ, открытіе воскресныхъ школъ, литературные вечера и занятіе съ дѣтьми послѣшкольнаго возраста. Всѣ эти основанія пельзя не признать могучими факторами на школьной и виѣшкольной нивѣ просвѣщенія нашего меньшаго брата,—родного народа. По существу докладъ преній не вызвалъ, собраніе подѣлилось своимъ опытомъ, были высказаны нѣкоторыя пожеланія и сообщенія съ мѣсть.

Далѣе послѣдовалъ докладъ о. В. Кузьмина. Предварительно собранію было предложено пропѣть „Подъ Твою милость“. Чудный скорбный напѣвъ святой пѣсни будилъ душу, вызывалъ въ ней благодатныя чувства умиленія и звалъ сердце къ меньшему темному брату. Въ прекрасномъ и глубоко-искреннемъ изложеніи о. Кузьминъ, со свойственнымъ ему темпераментомъ, сочными красками начерталъ въ сердцахъ слушателей все ужасающее и злобно-торжествующее завоеваніе нашей родной земли—алкоголизмомъ. Онъ сообщилъ—что относилось къ школьному алкоголизму—о лекціяхъ и о своихъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ изъ поѣздки въ Москву на всероссійскій сѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Изъ доклада выяснилось, что исконный врагъ нашего и просвѣщеннаго общества, и простого народа—алкоголизмъ своими чудовищными и разрушающими лапами сталъ захватывать и нашу радость жизни, нашу свѣтлую надежду—дѣтей. Какъ было тяжело, ужасно, гнетуще тяжело слышать эту горькую, тяжелую правду объ этомъ злѣ жизни. Чувствовалась необходимая, неизбѣжная и непримиримая борьба со зломъ алкоголизма. И благодареніе Всевышнему, собраніе это единодушно признало: о. В. Кузьмину было поручено выработать уставъ школьныхъ обществъ трезвости; такимъ образомъ, на ряду съ пастырями и школьные рядовыя дѣятели—учительницы призываются, какъ это выяснилось на собраніи, выйти изъ узкихъ рамокъ школьной „учебы“—на доброе Христово дѣло любви и служенія меньшему брату, на борьбу съ алкоголизмомъ. Въ заключеніе собраніе единодушно выразило

благодарность о. Епархіальному наблюдателю за устройство такого добраго и чрезвычайно радостнаго по своимъ результатамъ собранія. Въ свою очередь, о. Епархіальный Наблюдатель выразилъ благодарность о. В. Кузьмину за его труды на вивѣ борьбы съ алкоголизмомъ вообще и за докладъ въ частности, съ сожалѣніемъ отмѣтивъ о терніяхъ на пути въ этомъ святомъ дѣлѣ служенія меньшему брату. Чувство благодарности, сказалъ о. Епархіальный Наблюдатель, должно усугубляться еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что эти тернія, озлобленія и клеветы идутъ изъ среды нѣкоторыхъ собратьевъ-пастырей. Будемъ же надѣяться, что къ развивающемуся Братству нашего уѣзднаго общества молитвы и трезвости будетъ прививаться молодой зеленѣющій ростокъ школьныхъ кружковъ трезвости.

С. В. М.

Выбора членовъ въ епархіальные Комитеты по выборамъ въ IV Государственную Думу.

Въ составъ губернскаго Комитета вошли отъ уѣздовъ К р а с н о я р с к а г о—священники Сергій Миловскій и Павелъ Виноградовъ, Е н и с е й с к а г о—протоіерей Иннокентій Климовскій, К а н с к а г о—протоіерей Михаилъ Бѣлгородскій и священникъ Николай Нешумовъ, М и н у с и н с к а г о—священникъ Василій Григорьевъ и Михаилъ Рожковъ и А ч и н с к а г о—священникъ Алексій Евтифеевъ и Максимъ Титовъ.

Закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ былъ избранъ на должность предсѣдателя губернскаго Комитета градо-Красноярской Покровской цоркви—священникъ Сергій Миловскій и секретаря—градо-Ачинскаго собора—священникъ Алексій Евтифеевъ.

Енисейскаго уѣзднаго комитета предсѣдатель—протоіерей Иннокентій Климовскій и секретарь священникъ Григорій Діаконовъ. Канскаго уѣзднаго комитета предсѣдатель протоіерей Апполоній Крутиховскій и секретарь—діаконъ Тыжновъ.

Минусинскаго уѣзднаго комитета предсѣдатель—протоіерей Іоаннъ Пальминъ и секретарь—священникъ Дмитрій Дубровинъ.

Разборъ отвѣтовъ на статью: „Разные требники“.

Статья „Разные требники“, помѣщенная въ № 24-мъ 1911 г. и № 1 1912 г. Епарх. Вѣд., вызвала интересную полемику. Интересной сию полемику я называю по тѣмъ пріемамъ, какіе употребляютъ въ ней мои оппоненты. Они борются не съ тѣми положеніями, которыя выставлены въ статьѣ „Разные требники“, борются не съ дѣйствительными врагами, а съ врагами воображаемыми; а иногда даже говорятъ про то, что совершенно не относится къ дѣлу и, тѣмъ не менѣе, заявляютъ, что ихъ произведенія относятся къ статьѣ „Разные требники“.

Повторю сейчасъ основныя положенія своей статьи, въ которыя не хотѣли вникнуть о. Раевъ, о. Богоявленскій и о. Русановскій. Въ своей статьѣ я указалъ, во первыхъ, на то, что нѣтъ единообразія въ совершеніи различныхъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ: что многіе пастыри, по разнымъ причинамъ, измѣнили, добавили чинопослѣдованія богослужебныхъ обрядовъ и даже таинствъ; во-вторыхъ, я указывалъ на то, что такое разнообразіе слишкомъ вредитъ взаимоотношеніямъ пастырей съ прихожанами и роняетъ часто авторитетъ священниковъ, въ особенности молодыхъ, въ глазахъ темнаго народа. Въ заключеніе своей статьи я призывалъ пастырей къ единообразію при исполненіи требъ и богослуженій; просилъ не создавать свои новые и, конечно, незаконные требники.

Въ отвѣтныхъ статьяхъ и замѣткахъ, хотя онѣ и написаны въ полемическомъ тонѣ, я, къ своему удивленію, не встрѣтилъ ни одного слова, которое доказывало-бы, что разнообразіа въ совершеніи богослуженій нѣтъ, что пастыри употребляютъ одинъ узаконенный требникъ, что указанное разнообразіе не вредитъ священническому авторитету и взаимоотношенію пастырей и пасомыхъ.

О. Раевъ въ своей статьѣ, помѣщенной въ № 4-мъ Енис. Епарх. Вѣд. 1912 г., 1) подтверждаетъ мое положеніе, что дѣйствительно

практикуются разные требники и, спасибо ему, указывает еще нѣсколько примѣровъ существованія „нелѣпныхъ обрядовъ и суевѣрій“¹⁾, которыхъ онъ самъ, правда, не исполняетъ. Но всѣ указан- ные уклоненія отъ текста требника о. Раевъ считаетъ мелочью. Не доказавъ, почему самовольное измѣненіе богослуженій и таинствъ есть мелочь, о. Раевъ переходитъ къ вопросу о „потоптаніи“ таинства покаянія, а затѣмъ говоритъ о своемъ „бѣганіи“ изъ прихода въ приходъ. Насколько эти послѣдніе разсужденія доказываютъ, что совершеніе требъ по несуществующимъ требни- камъ есть мелочь, я скажу ниже при подробномъ разборѣ статьи отца Раева.

О. Симеонъ Богоявленскій въ своей статьѣ „Грустно-ли“, говоритъ, что добавленія существующаго требника обрядами „печатанія гробовъ“, „рисованія на стѣнахъ въ домахъ креста, копія, губы и друг.“, ничего не имѣютъ въ себѣ противоканони- ческаго, грѣховнаго и вреднаго для пасомыхъ; говоритъ, что худо дѣлаютъ пастыри, если не поддерживаютъ сихъ „прароди- тельскихъ житейскихъ вѣрованій“²⁾; что уничтожая сію „святую“, пастыри должны помнить о причинахъ появленія раскола и о близости баптистовъ. Что защищаетъ о. Богоявленскій?! Чѣмъ онъ пугаетъ пастырей за то, что они съ уваженіемъ относятся къ богослужбнымъ книгамъ и самовольно ихъ не измѣняютъ?! Наконецъ, изъ какой статьи увидѣлъ о. Богоявленскій враждебное отношеніе сибиряковъ—священниковъ къ російскимъ переселен- цамъ? Постараюсь ниже, по мѣрѣ силъ и умѣнія, доказать о. Бого- явленскому, что такъ предвзято и бездоказательно полемика не ведется. Нужно впередъ доказать самому, можно или нельзя измѣнять самовольно богослуженія, а потомъ уже требовать дока- зательствъ изъ Свящ. Писанія—вредно или не вредно для народа введеніе пастырями новыхъ обрядовъ, не указанныхъ въ богослу- жебныхъ книгахъ?

1) Ен. Еп. Вѣд. № 4. 1912 г., стр. 15.

2) То же № 10, стр. 29.

Открытое письмо о. Русановскаго пока оставляю и займусь его разборъ въ концѣ настоящей статьи; сейчасъ же исполню желаніе о. Раева, убѣдительно просившаго меня побесѣдовать съ нимъ на страницахъ Епарх. Вѣдомостей.¹⁾

Итакъ, о. Александръ, Вы признаете, что дѣйствительно всѣ примѣры, указанные мною, не вымышлены, а имѣютъ мѣсто въ жизни. Но, заявляете Вы, всѣ эти обычаи практикуются „въ Томской и Енисейской епархіяхъ, хотя, правда, не всеми іереями“. Правду-ли вы говорите въ сихъ послѣднихъ словахъ? Позвольте мнѣ усумниться и доказывать противное: я согласенъ съ Вами, что обычай отверзать царскія врата во время мучительныхъ родовъ женщины не новый въ Сибири, на счетъ же всѣхъ прочихъ отступленій отъ богослужебныхъ книгъ скажу слѣдующее: всѣ они не сибирскія, не прирожденныя Томскія или Енисейскія, а привозныя изъ Европейской Россіи. Я знаю десятки сибирскихъ приходовъ, знаю десятки священниковъ-сибиряковъ, которые не имѣютъ понятія о разбираемыхъ случаяхъ; которые никогда не видѣли и не слышали, какъ „печатается гробъ“, какъ „совершается проскомидія на выпеченномъ караваѣ“ и т. п.? Исполненія всѣхъ этихъ обычаевъ, какъ было уже сказано въ статьѣ „Разные требники“, требуютъ не сибиряки, а новоселы Полтавской, Рязанской, Витебской, Могилевской, Мисской, Черниговской губерній. Указываю здѣсь тѣ губерніи, съ переселенцами которыхъ мнѣ приходилось имѣть бесѣды по разбираемому вопросу. О семъ Вы, отчасти, свидѣтельствуете и сами, говоря: „причащеніе кутьею цѣнится выше и полезнѣе по словамъ како-го-то батюшки Черниговскій губерніи“.... Вѣдь не говорите Вы, что сей обычай сообщилъ Вамъ пастырь Томской губерніи или Енисейской.

И не одинъ я утверждаю это; могутъ это подтвердить и всѣ священники-сибиряки. По этому же вопросу въ Омскихъ Епарх. Вѣд. за 1911 годъ, въ нѣсколькихъ № № помѣщена

¹⁾ Тамъ же № 4, стр. 15.

интересная статья свящ. о. І. Голошубина подъ заглавіемъ: „Изъ впечатлѣній сельскаго священника.“ Выдержки изъ этой статьи приводятся и разбираются въ газетѣ „Современная Лѣтопись,“ служащей приложеніемъ къ журналу „Воскресный день.“ „Навѣрно не мнѣ одному,—пишетъ о. Голошубинъ,—и не мѣлимъ только сосѣдямъ священникамъ, но и многимъ другимъ приходилось и приходится сталкиваться съ нѣкоторыми нелѣпыми и подчасъ ничѣмъ необъяснимыми обычаями, занесенными сюда изъ Россіи. Не такъ важны сами по себѣ эти обычаи, какъ важно то, что переселенцы стараются въ самой грубой и рѣзкой формѣ защищать святость этихъ обычаевъ, ссылаясь на авторитетъ своихъ россійскихъ священниковъ.“¹⁾

Далѣе Вы говорите, что „въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Вашъ покорнѣйшій слуга не устоялъ отъ искушеній (!)“ что и Вы, руководствуясь принципами „быти для всѣхъ вся“ и „по вѣрѣ вашей буди вама“, открываете царскія врата, спрашиваете имя болящей и кланяетесь Сѣдшаему на престолѣ, съ надеждою, что „такжеде Господь поможетъ и родильницѣ разверсти ложесна“. Относительно принциповъ „быти для всѣхъ вся“, и „по вѣрѣ вашей буди вама“, я повторю лишь слова о. Подгайскаго: „вѣдь, если эти изреченія примѣнять въ подобныхъ случаяхъ, то до чего можно дойти!..“ Доказывать неумѣстность сихъ изреченій считаю излишнимъ, потому что она слишкомъ очевидна, и поговорю лучше о законности обряда отверзанія царскихъ вратъ и о томъ, насколько поучителенъ и полезенъ для души зрителя сей обрядъ? О семъ обрядѣ ни въ какой богослужебной книгѣ ничего не говорится, слѣдовательно, онъ не законенъ и введенъ въ практику церковную самовольно. Правда, я согласенъ съ о. Симеономъ Богоявленскимъ, что сей обычай не имѣетъ ничего грѣховнаго, но, добавлю къ сему, не имѣетъ ничего и назидательнаго для ума и сердца зрителя. Не лучше-ли, открывъ царскія врата, отслужить молебенъ, за которымъ помолится не одинъ

¹⁾ Совр. Лѣт. 1912 г., № 24.

священникъ, а помолится и слушающій молебень? Вѣдь это будетъ законно и вполне цѣлесообразно.

Относительно чтенія 12-ти заупокойныхъ Евангелій Вы, о. Александръ, говорите слѣдующее: „и Евангеліе грѣшный читаль наизусть, по *неопытности* не взявъ его съ собой на похороны.“ Сими словами Вы говорите противъ себя и подтверждаете мои слова, что „не хорошо создавать свои требники, не хорошо ставить своихъ собратьевъ въ неудобныя положенія.“ Честь и хвала Вамъ, что Вы, хотя по „неопытности“ и не взяли съ собою Евангелія, но все-таки смогли выйти изъ затруднительнаго положенія, такъ какъ знаете всѣ заупокойныя Евангелія наизусть; но представьте себѣ положеніе пастыря болѣе неопытнаго, чѣмъ Вы, который, уѣхавъ хоронить версть за 10-20, не взялъ съ собою Евангелія, потому что не только не знаетъ 12-ти Евангелій наизусть, а даже (какъ было и съ Вами) не знаетъ о томъ, что ихъ полагается читать, т. к. въ требникѣ о семъ ничего не говорится. Прихожане же требуютъ Евангелій, потому что привыкли уже къ сему обряду?!

Приходилось слышать, что нѣкоторые пастыри призываютъ въ подобныхъ случаяхъ грамотныхъ прихожанъ и просятъ ихъ самихъ лично убѣдиться въ незаконности ихъ просьбы, и прихожане иногда убѣждаются въ этомъ; но вѣдь не всегда можетъ найтись грамотный, не всегда, конечно, отдадутъ предпочтеніе новому пастырю предъ пастыремъ болѣе старшимъ, и сомнѣніе въ душѣ прихожанина можетъ остаться.

Вы говорите, что „въ чтеніи гласа Христова лишній разъ Вы не находите ничего неудобноисполнимаго“. А кто же и что въ семъ находитъ, спрошу я Васъ въ свою очередь? Противъ сего ни я и, думаю, ни кто, не пожелаетъ возражать ничего. Я говорю лишь о томъ, что неудобно неуказанное требникомъ возводить въ обрядъ, отъ котораго, какъ отъ чего-то узаконеннаго неприлично отказываться священнику. Вы сами говорите: „корысти за это (т. е. Евангелія) не получаль, а голову морозилъ (зимою)“. Вы симъ заявляете, что считаете просьбу о Евангеліяхъ законной, а

себя обязаннымъ настолько, что для исполненія ея не жалѣете даже здоровья! Конечно, это примѣрно и похвально; но спрошу Васъ объ одномъ: не лучше-ли исполнить благу ю цѣль — чтенія Слова Божія — другимъ способомъ, напр. читать св. Евангеліе въ храмѣ, въ школѣ, въ домѣ, предъ погребеніемъ и т. д.? Много можно найти мѣстъ и времени для сего благого дѣла, и будетъ это, по моему мнѣнію, законнѣе, удобнѣе и цѣлесообразнѣе, чѣмъ чтеніе сихъ же Евангелій во время шествія съ гробомъ. Слушателями здѣсь являются лишь провожающіе покойнаго, а при другихъ условіяхъ слушателей можетъ быть болѣе, и цѣль то Ваша можетъ быть исполнена гораздо уснѣшнѣе.

Про обычай провожать покойника съ иконами и хоругвями, я конечно не скажу, что сіе грѣховно; но спрошу Васъ, какъ болѣе опытнаго пастыря, что законнѣе: проводины безъ иконъ или съ иконами? Вѣдь должно быть что-нибудь одно. Какъ Вы отвѣчаете на такой вопросъ: почему у насъ провожаютъ съ иконами, а въ такомъ-то приходѣ безъ иконъ?... А вѣдь подобные вопросы предъявляются часто. Мелочь-ли все это? Что разумѣете Вы подъ мелочью: разобранные-ли сейчасъ случаи или слѣдующіе, какъ вы сами заявляете, целѣпые и суевѣрные обычаи: „звонъ по душѣ, печатаніе покойника, клажа картуза въ гробъ мальчика, $\frac{1}{2}$ ковриги хлѣба въ гробъ, совершеніе въ домахъ прихожанъ, на выпеченномъ караваѣ въ формѣ просфоры, проскомидіи (?!), причащеніе священникомъ изъ рукъ кутьею при поминкахъ умершаго“?

Укажите основанія, по которымъ Вы считаете самовольное измѣненіе богослужебныхъ обрядовъ и даже таинствъ мелочью. Вѣдь Вы сами же возмущаетесь противъ потоптанія таинства покаянія. Вы восклицаете въ своей статьѣ: „Итакъ, друже! Оставимъ мелочь, поговоримъ о болѣе существенномъ.... если мы, пастыри Христовы, потопчемъ и таинство покаянія своимъ исполненіемъ на подобіе таинствъ крещенія или брака, то, друже мой, мы будемъ душегубцы своего прихода“. Вы невольнo впадаете въ противорѣчіе съ самимъ собою и затемняете истинную

цѣль своей статьи. „Потоптаніе“ таинства покаянія Вы считаете важнымъ, а безпричинное искаженіе другихъ таинствъ считаете мелочью. Развѣ такія вещи можно назвать мелочью, какъ напр.: „причащеніе кутьей, цѣнимое чуть ли не выше причащенія св. тайнами,“ или „совершеніе проскомидіи на караваѣ въ частныхъ домахъ“ (о существованіи сего Вы говорили сами), или „связываніе рукъ вѣнчающихся полотенцемъ“, „крещеніе младенцевъ не черезъ погруженіе, а обливаніе“. О семъ послѣднемъ говорю не я одинъ, а то же подтверждаетъ и о. Голошубинъ*). Нѣтъ, о. Александръ, Вы поторопились, назвавъ все мелочью!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. *Веніаминъ Олофинскій.*

Свѣтильникъ горяй и свѣтѣй.

Въ одномъ изъ многочисленныхъ переулковъ Москвы, а именно въ Кузнецкомъ, есть храмъ, во имя св. великомученика Никиты. Храмъ этотъ не отличается ни особенною красотою, ни причудливой архитектурою, ни великолѣпіемъ утвари, ни множествомъ прихожанъ, ни артистическою музыкальностью пѣнія, ни пышною торжественностью богослуженій при множествѣ священнослужителей высокаго сана, ничѣмъ такимъ, но, несмотря на это, храмъ этотъ пользуется большою извѣстностью среди населенія первопрестольной. Сюда къ обѣднѣ стекаются богомольцы изъ самыхъ удаленныхъ уголковъ города и даже пріѣзжіе изъ другихъ городовъ нерѣдко спѣшать въ этотъ храмъ, который всегда, а въ особенности зимой, бываетъ полонъ народа. Что же привлекаетъ сюда народъ? Свѣтильникъ горяй и свѣтѣй...

Настоятель этой церкви священникъ о. Владимиръ Востоковъ. Вотъ онъ-то своимъ вдохновеннымъ служеніемъ и пламеннымъ

*) Совр. Лѣт. 1912 г. № 24.

проповѣданіемъ слова Божія и привлекаетъ народъ въ этотъ скромный храмъ.

Имя о. Востокова довольно извѣстно среди тѣхъ, кои занимаются устройствомъ религіозно-нравственныхъ чтеній и въ особенности на тему о вредѣ пьянства, ибо перу о. Востокова принадлежитъ не мало талантливо и живо написанныхъ разсказовъ изъ народной жизни, изображающихъ всѣ ужасы этого страшнаго зла. Но о жизни, или вѣрнѣе о пастырской дѣятельности о. Владиміра мало кому что извѣстно; а между тѣмъ его дѣятельность не менѣе поучительна, чѣмъ его печатные разсказы. Вотъ почему, лично ознакомившись съ этой дѣятельностью, мы считаемъ нравственнымъ долгомъ, хотя въ немногихъ словахъ, подѣлиться своими впечатлѣніями съ тѣми, для кого пастырская дѣятельность не мертвое ремесло, но великая и святая задача жизни.

Наслышавшись кое отъ кого въ Москвѣ объ о. Вл. Востоковѣ, мы въ компаніи съ нѣсколькими другими провинціальными іереями рѣшили побывать у этого пастыря за службой. Справившись въ адресной книгѣ, сѣли на трамвай и поѣхали. Около 10 часовъ утра мы были возлѣ храма св. великом. Никиты. При входѣ въ храмъ мы прочитали объявленіе: „ранняя обѣдня въ 7 ч. утра; поздняя въ 10 ч. у. съ общенароднымъ пѣніемъ.“ Входимъ въ храмъ. Нѣкоторые усердные богомольцы уже здѣсь, а можетъ быть, они остались отъ ранней обѣдни. Вскорѣ за нами вошелъ въ храмъ и настоятель. Это еще сравнительно молодой священникъ, лѣтъ, приблизительно, 40—42-хъ, средняго роста, съ живыми, даже порывистыми движеніями; лицо его, несмотря на неправильность чертъ, дышитъ пріятливостью и внутренней красотой. Онъ тотчасъ-же примѣтилъ насъ, подошелъ къ намъ, перезнакомился и пригласилъ насъ пройти въ алтарь. На нашъ вопросъ о томъ, какъ у него ведется общенародное пѣніе, о. Владиміръ отвѣтилъ:

—Очень просто. Приглашаю всѣхъ пѣть и поють. Самъ я мало понимаю въ музыкѣ пѣнія, потому за музыкальностью въ пѣніи не гонюсь. Вотъ здѣсь, въ Москвѣ, въ церкви Воскресенія на Княшахъ, у батюшки о. Николая Смирнова тоже общенародное пѣніе, но у него дѣло обстоитъ иначе; тамъ и въ общее пѣніе введена партесность; самъ о. Николай знатокъ и любитель пѣнія; ну, и прилагаетъ много заботъ на то, чтобы пѣніе было музыкальнѣе, гармоничнѣе. А у меня по-простому; у насъ даже не бываетъ нарочитыхъ спѣвокъ; поють безъ всякой искусственности. Да мнѣ, признаться, такъ то и больше нравится. По моему, общенародное пѣніе такимъ простымъ и безыскусственнымъ и должно быть. Иначе пѣніе уже не будетъ, въ сущности, общенароднымъ, потому что въ немъ могутъ участвовать только тѣ, которые ходятъ на спѣвки. А у меня могутъ пѣть всѣ, кто ни пришелъ въ храмъ. Иногда, правда, соврнутъ что-нибудь, но что за бѣда? И въ такомъ истинно-народномъ пѣніи я нахожу больше силы и вдохновенія, чѣмъ хотя бы и въ народномъ, но все-таки хоровомъ и искусственномъ пѣніи...

Началась литургія. Былъ праздникъ Преображенія Господня. Храмъ быстро наполнился молящимися. Послѣ убійственной столичной сутолоки, проникшей даже и въ великолѣпные величественные соборы Бѣлокаменной, гдѣ, несмотря на торжественное служеніе многочисленнаго священноначалія и присутствіе святыхъ, — петлѣнныхъ мощей св. угодниковъ, почти невозможно помолиться какъ слѣдуетъ, потому что масса входящихъ изъ пустого любопытства все время шнырять туда и сюда, производить толкотню и беспорядокъ, здѣсь, въ скромномъ и удаленномъ отъ центра храмѣ, за службой благоговѣйнаго священника, въ *сослуженіи всего народа*, душа обрѣтала поистинѣ высокое наслажденіе и успокоеніе. Сюда не приходили „глазѣть“. Сюда приходили только *молиться*. Мы съ клироса нарочно наблюдали за молящимися и не примѣтили ни одного, кто бы ходилъ по храму съ одно-

го мѣста на другое, или бы выходилъ изъ него. На лицахъ всѣхъ былъ отпечатокъ сосредоточенности и благоговѣнія. Понятно, какъ легка и отрадна духовная атмосфера въ этомъ храмѣ. Сердце невольно пропикалось умилениемъ, и слезы навертывались на глаза...

Народъ весь пѣлъ и... молился. Пѣлъ просто, безъ всякихъ вычурностей, иногда даже не въ тонъ, но все это сглаживалось и украшалось искреннимъ чувствомъ живого вдохновенія. Ровно волна радостной, братской любви плескала на сердце и освѣжала его росой божественной благодати...

Невольно при этомъ вспомнились слова нѣкоторыхъ губернскихъ іереевъ о томъ, что въ городѣ яко-бы невозможно устроить въ церкви общее пѣніе, что городскіе жители де „избалованы“, и для нихъ нужно обязательно партесное пѣніе, что въ такую церковь, гдѣ будетъ простое народное пѣніе, горожане не будутъ ходить и т. д. Но вотъ не просто городъ, а столица, и что же мы видимъ? Самое простое народное, неискусное пѣніе, и храмъ всегда полонъ народа, да не просто народа, а народа молящагося. И среди народа мы видимъ не только бѣдныхъ ремесленниковъ, рабочихъ и т. д., но и людей изъ такъ называемаго интеллигентнаго класса. Тутъ и служащіе въ магазинахъ, и чиновники, и барышни въ шляпкахъ, и дамы... И какое отрадное единеніе: чиновникъ и дворникъ, барышня въ шляпѣ и торговка съ рынка стоятъ рядомъ, одними устами и однимъ сердцемъ воспѣваютъ хвалу Единому Богу... Нѣтъ, живъ Господь Богъ, и жива душа человѣческая! И городская суета не можетъ въ корни вытравить эту жажду живого служенія Богу. Огня, огня, святого вдохновенія намъ, пастырямъ, побольше нужно имѣть, и тогда ни городъ, ни деревня не помѣшаютъ намъ уловлять людей въ царство Христовой правды и любви...

Наступило время причащенія священнослужителей.

—Святая святыхъ!—раздается благоговѣйный возгласъ изъ алтаря.

— Единъ святъ, Единъ Господь Иисусъ Христосъ во славу Бога Отца,—вдохновенно отвѣчаетъ одними устами молящійся народъ.

Завѣса задергивается. Народъ началъ придвигаться тѣснѣе къ амвону. Очевидно, наступало время проповѣди. Дѣйствительно, причастившись Св. Таинъ, о. Владиміръ быстро вошелъ на солею и, благословясь, началъ держать къ народу рѣчь. Пересказывать его рѣчь, это значитъ портить ее. Это живое, вдохновенное слово! Проповѣдникъ говорилъ на тему праздника о преобращеніи души и жизни человѣческой. Тутъ не было особеннаго ораторскаго краснорѣчія, не было какихъ нибудь особенно новыхъ мыслей, какихъ-нибудь остроумныхъ сближеній, но тутъ была любовь пастыря, благоговѣніе іерея, жажда подкрѣпить и прославить, вѣра въ благодатную силу Божьяго слова, надежда на помощь Божію. Короче говоря, это не были „словеса человѣческой премудрости, но явленіе духа и силы“. Нечего говорить о томъ, съ какимъ усердіемъ внимали слушатели проповѣди о. Владиміра. Многіе, конечно, плакали...

Послѣ литургіи о. Владиміръ пригласилъ насъ, пріѣзжихъ іереевъ, пройти въ его квартиру, которая находится по сосѣдству съ храмомъ, въ одной оградѣ; а самъ остался совершать требы. Квартира у о. Владиміра небольшая и вся завалена книгами и журналами. Разсмотрѣніемъ ихъ мы и занялись въ ожиданіи хозяина. Скоро пришелъ и онъ, и у насъ немедленно завязалась горячая бесѣда на пастырско-церковныя темы.

О. Владиміръ человѣкъ крайне прямолинейный, врагъ всякаго рода компромиссовъ. Это послужило причиной многихъ огорченій и непріятностей въ его жизни. Люди и партіи самыхъ противоположныхъ воззрѣній одинаково не любятъ его за его прямолинейность. Либеральное „Религіозно-философское Общество“ „выставило“ его за то, что онъ, придя на первое-же засѣданіе общества и послушавши тамъ разныя туманныя философствованія, чуждыя истинной христіанской философіи, сказалъ краткую, но убѣжденную и горячую рѣчь о томъ, что всякій, „кто не испо-

вѣдуетъ Христа, во плоти пришедша, анагема да будетъ“. Равнымъ образомъ, онъ не правился и тѣмъ кругамъ, которые склонны къ застою общественной жизни и отстаиваютъ господство принциповъ челоуѣкоугодничества и лести. Понятно, трудно жить въ наши дни такому прямому челоуѣку. Сколько интригъ, неправды, клеветы обрушиваются на него... Его считаютъ неуживчивымъ, рѣзкимъ и т. д. Но о. Востоковъ пользуется вниманіемъ мудраго архипастыря, Владыки митрополита, который цѣнитъ его пастырскую работу и его проповѣди ставить въ образецъ другимъ столичнымъ пастырямъ*). Поэтому можно надѣяться, что въ высокой степени полезная пастырская дѣятельность о. Востокова не будетъ преждевременно прекращена, но будетъ развиваться и совершенствоваться на благо православнаго народа.

Особенной популярностью у о. Владиміра пользуются его вѣбогослужебныя бесѣды, которыя устраиваются имъ въ церкви въ праздничные дни, также съ общенароднымъ пѣніемъ. Здѣсь, кромѣ бесѣды и пѣнія, раздаются народу издаваемые самимъ о. Востоковымъ листки подъ общимъ заглавіемъ „Живая бесѣда“. Каждый листокъ имѣетъ четыре страницы убористой печати и вполне приличную иллюстрацію. Текстъ составляется самимъ же о. Владиміромъ и дѣйствительно вполне оправдываетъ наименованіе листковъ— „живая бесѣда“. Листки эти очень пригодны для нашихъ обществъ трезвости, да и вообще для раздачи народу въ церквахъ, на бесѣдахъ и т. д. Тысячу листковъ издатель-редакторъ продаетъ по 2 рубля безъ пересылки. Такъ дешево продаетъ ихъ онъ потому, что это изданіе совершенно чуждо коммерческихъ цѣлей. Кромѣ листковъ, о. Востоковъ издаетъ журналъ церковно-общественной жизни подъ названіемъ „Отклики на жизнь“, выходитъ ежемѣсячно, цѣна 3 рубля въ годъ. Журналъ является отображе-

*) Въ праздникъ Преображенія, напр., во всѣхъ церквахъ столицы, по распоряженію Владыки-Митрополита, было прочитано поученіе о борьбѣ съ пьянствомъ, составленное о. Востоковымъ.

ніемъ характера о. Востокова. Здѣсь мы видимъ ту же прямоту, искренность и независимость мысли и горячее убѣжденіе вѣрующаго пастыря. Это, дѣйствительно, отклики на жизнь, отклики, а не сухія схоластическія разсужденія. Здѣсь все сочно, живо, убѣжденно. Здѣсь освѣщаются самыя животрепещущіе вопросы долга и совѣсти пастыря. Журналъ имѣетъ въ настоящее время около 3000 подписчиковъ, среди которыхъ есть нѣсколько и преосвященныхъ Владыкъ. Несомнѣнно журналъ имѣлъ бы еще больше подписчиковъ, если бы издатель позаботился о болѣе широкой рекламѣ. Но присущая издателю скромность не позволяетъ ему дѣлать это.

Однако, мы думаемъ, что какъ городъ, стоящій вверху горы, не можетъ укрыться, такъ и журналъ о. Востокова несомнѣнно найдетъ всѣхъ своихъ читателей, лишь бы только Господь укрѣпилъ силы издателя, усовершилъ бы его и далъ бы ему убѣжденныхъ помощниковъ и единомышленниковъ.

Господи! По слову Твоему просимъ Тебя: ниспошли дѣлателей на пиву Твою! Пошли намъ побольше такихъ свѣтильниковъ, горящихъ и свѣтящихъ!..

Священникъ-миссіонеръ *Владиміръ Кузьминъ*.

17 августа 1912 г.

Въ вагонъ С. ж. дороги.

Извѣстія изъ церковно-общественной жизни.

Въ Тверской епархіи Архіепископъ Антоній обратился съ посланіемъ къ духовенству по поводу выборовъ въ Государственную Думу. Между прочимъ Владыка пишетъ:

„Избранные люди не могли быть нравственно иными, какъ „радѣтелями о благочестіи“ и, слѣдовательно, исполняющими возлагаемое на нихъ служеніе не внѣшнимъ только образомъ, но отъ всего сердца своего, отъ всей души, со всѣмъ искреннимъ

убѣжденіемъ, при цѣльности своего характера. Они должны были не только оберегать истинно-каноническій строй церковной жизни, въ особенности среди духовенства, но и помышлять о большемъ приближеніи его къ идеалу, о возвышеніи пастырскихъ подвиговъ духовенства на должную высоту и объ удовлетвореніи насущныхъ его потребностей,—такъ сказать изобрѣтать, изыскивать все потребное для сего.

Конечно, не вездѣ и не во всякое время можно найти такихъ людей, съ такими высокими душевными качествами, съ такимъ большимъ опытомъ въ пастырскомъ служеніи и настолько самоотверженныхъ.

Но эти люди изрѣдываются не только сами по себѣ, при помощи благодати Божіей, но и окружающею ихъ средою, окружающимъ ихъ прежде всего духовенствомъ.

Поэтому, судите сами,—насколько необходимо нужно самому духовенству объединиться, сплотиться между собою, связать себя взаимно внутреннею духовно-правственной дисциплиною, чтобы воспитать въ средѣ своей такихъ дѣятелей“. (Твер. Еп. В.).

Борьба съ алкоголизмомъ. Въ Москвѣ съ 6 по 12 августа состоялся всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Засѣданія съѣзда происходили въ зданіи духовной семинаріи. Предсѣдателемъ съѣзда былъ членъ Гос. Совѣта архіепископъ Новгородскій Арсеній. На съѣздъ ожидалось отъ каждой епархіи по пяти делегатовъ; всѣхъ участниковъ съѣзда было 400 человекъ. Программа съѣзда слѣдующая: религіозно-правственные и научныя основы борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, попечительства и проч., мѣры борьбы съ проявленіями пьянства въ бытовой жизни народа, борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни, школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ, борьба черезъ школы съ народнымъ алкоголизмомъ, научная разработка вопроса объ алкоголизмѣ: газеты,

журналы, научно-литературныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч. Открытіе сѣзда послѣдовало 6 августа, послѣ молебствія въ зданіи епархіального дома. Митрополитъ Владиміръ и члены сѣзда произнесли привѣтствія.

Предвыборныя указанія. Въ преподанныхъ Св. Синодомъ указаніяхъ касательно участія православнаго духовенства въ выборахъ въ Гос. Думу поставлено послѣдному на видъ, что, исполняя свой гражданскій долгъ, духовенство должно руководиться стремленіемъ, чтобы въ число народныхъ представителей входили лишь люди извѣстные своей христіанской жизнью и христіанскими убѣжденіями, т. к. выборы производятся въ законодательныя учрежденія, законы же Россіи могутъ быть только основаны на началахъ христіанской нравственности, носителями каковыхъ началъ должно являться духовенство и тѣ, кого духовенство облакаетъ своимъ довѣріемъ (Колоколь).

Проповѣдница. Въ Красноярскѣ появилась какая-то женщина, рассказывающая, что она подверглась 2-хъ-дневному „обмиранію“ (летаргическому сну), во время котораго ей было видѣніе, какъ нужно вѣровать въ Бога и что дѣлать для спасенія души. За ней ходитъ много народа, особенно сѣраго, жаждущаго услышать изъ ея устъ, какъ она сподобилась видѣнія и какого.

О нестроеніи въ дух. семинаріи. Въ засѣданіи Св. Синода разсматривался докладъ чл. уч. комитета проф. Остроумова о нестроеніяхъ въ Костромской Дух. Семинаріи. Св. Синодъ постановилъ зачинщиковъ безпорядковъ уволить изъ семинаріи.

Архіепископъ Антоній внесъ въ Свят. Синодъ предположеніе о томъ, чтобы всемъ священникамъ ношеніе камилавки предоставлялось при самомъ рукоположеніи, а діаконамъ было предоставлено ношеніе скуфьи.

Одобрение сборника проповѣдей. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ вновь вышедшій сборникъ поученій преосвященнаго Пермскаго Палладія, постановилъ: одобрить сборникъ для приобрѣтенія въ бібліотеки Духовн. семинарій и училищъ.

Камчатская епархія. Во засѣданіи Св. Синода заслушано ходатайство пріамурскаго ген.-губ. Гондатти и Владивостокскаго архіепископа Евсевія объ учрежденіи Камчатской епархіи. Синодъ призналъ весьма желательнымъ учрежденіе этой епархіи и постановилъ просить оберъ-прокурора Св. Синода войти съ соответствующимъ ходатайствомъ въ законод. учрежденія объ ассигнованіи потребныхъ на содержаніе каедры суммъ.

Проповѣдническій кружокъ. Въ Скопинѣ открывается средь молодежи, окончившей курсъ духовной академіи и семинаріи, а также учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, проповѣдническій кружокъ. Кружокъ будетъ находиться подъ верховнымъ руководствомъ преосв. Димитрія и подъ непосредственнымъ—лица съ академическимъ образованіемъ. Цѣль участниковъ кружка—приготовленіе себя къ свободно-изустному произношенію церковной проповѣди.

—Засѣдавшій въ іюнь мѣсяцѣ въ Симферополь съѣздъ депутатовъ духовенства Таврической епархіи имѣлъ сужденіе объ участи въ предстоящихъ выборахъ мѣстнаго духовенства. 15 іюня въ актовомъ залѣ Духовной Семинаріи, по сообщенію „Русск. Вѣдом.“, происходило предвыборное собраніе. На это собраніе, кромѣ депутатовъ епархіального съѣзда, были приглашены преподаватели духовныхъ учебныхъ заведеній, чиновники консисторіи, духовенство г. Симферополя. Засѣданіе продолжалось три часа. Вынесены слѣдующія постановленія: 1) просить епископа обратиться къ Таврическому духовенству съ особымъ воззваніемъ, въ которомъ епископъ авторитетно выяснилъ бы всю важность предстоящихъ выборовъ, и непремѣнную необходимость для всего духовенства участвовать въ выборахъ. 2) Просить

всѣхъ выборщиковъ изъ среды духовенства основательно ознакомиться съ положеніемъ о выборахъ. 3) Организовать предвыборные комитеты — епархіальный и уѣздные. Комитеты должны провѣрить списки выборщиковъ и намѣтить кандидатовъ, которыхъ, затѣмъ, должно проводить единодушно и неуклонно. 4) Просить епископа или войти въ сношеніе съ начальникомъ губерніи о томъ, чтобы выборы были назначены непременно въ будніе дни, чтобы духовенство свободно могло участвовать въ нихъ, или же разрѣшить служить литургіи рано, или вовсе не служить ихъ. 5) Просить освободить отъ занятій учителей, если выборы захватятъ будничные дни. 6) Такъ какъ выборы въ уѣздахъ, а также окончательные предварительные въ Симферополь требуютъ расходовъ, то въ качествѣ вспомогательныхъ средствъ предвыборное собраніе намѣтило слѣдующія мѣры: состоятельные выборщики, какъ священники, должны покрывать расходы изъ своихъ средствъ; для несостоятельныхъ же необходимо изыскать средства на мѣстахъ чрезъ открытіе подписки между духовенствомъ по епархіальному и уѣзднымъ комитетамъ; чрезъ пособіе изъ благочинническихъ фондовъ или изъ мѣстныхъ средствъ уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта, особенно для учителей. 7) Что же касается помѣщеній, то собранія дѣлать какъ въ уѣздныхъ городахъ, такъ и въ Симферополь, въ школахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. 8) Комитеты, особенно епархіальный, должны заботиться о распространеніи предвыборныхъ воззваній, листовъ и разсылать ихъ по уѣздамъ. 9) Въ виду того, что земскія управы уже затребовали списки выборщиковъ, начать предвыборную дѣятельность по мѣстамъ теперь же. Въ заключеніе предвыборное собраніе избрало епархіальный комитетъ. („Церк. Вѣст.“, № 29).

—Св. Синодъ въ засѣданіи 3 августа постановилъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ произвести немедленно въ выборы членовъ Г. С о в ѣ т а отъ чернаго и бѣлаго духовенства.

ства, взаѣмъ выбывшихъ по жребію. Выборы по обѣмъ куріямъ должны быть закончены къ 25 сентября. Избраніе выборщиковъ для выбора члена отъ бѣлаго духовенства произведены будутъ на всѣхъ благочинническихъ собраніяхъ имперіи. („Нов. Вр.“, № 13073).

Корреспонденція.

29-го сего іюня, въ день св. первоверховныхъ Ап. Петра и Павла, состоялось освященіе новаго храма, во имя Св. Живоначальной Троицы, въ с. Абанѣ.

Маститый нашъ Архипастырь поручилъ освятить храмъ мѣстному Благочинному. Наканунъ было совершено всенощное бдѣніе мѣстнымъ Настоятелемъ о. І. Михайловымъ съ о. діакономъ Березиннымъ; на литію и поліелей выходили еще четыре священника. Всенощная началась въ 7 часовъ и окончилась въ половинѣ 12; молящихся была полная церковь; пѣли мѣстные пѣвчіе.

Въ 8 часовъ утра 29 іюня при торжественномъ перезвонѣ колоколовъ, во главѣ съ 100 пудовымъ, настоятелемъ совершено водоосвященіе, уже при пѣніи Канскихъ пѣвчихъ; велѣлъ за освященіемъ воды сразу же приступили къ освященію храма.

На средину вышли пять іереевъ, подняли на руки столъ со свят. принадлежностями алтаря, внесли царскими вратами, гдѣ и поставили одесную сторону престола. Началось самое освященіе, которое и прошло безъ замѣшательства. Молящихся было полноъ храмъ, ограда и церковная площадь; по свидѣтельству прихожанъ — молящихся было свыше 1000 человекъ. Освященіе прошло чинно, благодаря распорядительности мѣстнаго пристава М. И. Широкова. Въ концѣ литургіи было произнесено ниже-прилагаемое поученіе.

По окончаніи литургіи духовенству и почетнымъ гостямъ была предложена скромная трапеза въ зданіи 2-хъ кл. ц. пр.

школы. Здѣсь были произнесены теплыя и задушевныя рѣчи врачомъ Релюровымъ, крест. Начальникомъ Буякинымъ и другими, между прочимъ, по адресу мѣстнаго Настоятеля церкви.

Торгующій въ селѣ Абанѣ *В. Я. Елсуковъ*.

Поученіе, сказанное на литургіи 29 іюня, на освященіи храма въ с. Абанѣ.

Сей день, его же сотвори Господь,
возрадуемся и возвеселимся въ оныя.

Нынѣ, по милости Божіей и по благословенію маститаго нашего Архипастыря, состоялось освященіе нашего новаго храма, который строился почти два года. Съ сего дня этотъ храмъ является источникомъ благодати Божіей; здѣсь теперь будутъ преподаваться всѣ дары Св. Духа, освящающіе всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, здѣсь будетъ освящаться вся земная жизнь христіанина: рожденіе—крещеніемъ, семейно-супружеская жизнь бракосочетаніемъ, здѣсь будутъ окормляться всѣ вѣрующіе пищей духовной во всю свою жизнь и, наконецъ, отсюда понесутъ наши бранные остатки на мѣсто вѣчнаго упокоенія подъ печальный перезвонъ мѣстныхъ колоколовъ.

Нынѣ въ этомъ домѣ Божіемъ въ первый разъ принесена безкровная жертва о мирѣ всего міра, о нашихъ съ вами согрѣшеніяхъ, нынѣ же въ первый разъ мы услышали въ этомъ святомъ храмѣ прошеніе, „еще молимся о создателяхъ святаго храма сего“— слѣдовательно, впервые вознесена молитва о создателяхъ святаго храма сего, которыми являемся мы съ вами, и эта молитва будетъ возноситься долго, долго.

Господь при Своемъ всемогуществѣ создалъ міръ изъ ничего и, когда окончилъ твореніе, увидѣлъ Богъ вся, елика сотвори: „и се добра зѣло“. Посмотрите и вы на сей св. храмъ и неволью скажете: „добро зѣло“. Мы съ вами создали сей величественный храмъ, въ

смыслъ наличныхъ средствъ, изъ ничего, но при глубокой вѣрѣ въ помощь Божию и полной увѣренности на сочувствіе прихожанъ. Начиная постройку этого дома Божія, я былъ убѣжденъ, что вы, добрыя и Боголюбивыя духовныя дѣти, покажете свое усердіе къ своему Св. храму, и я не ошибся; только что получилось разрѣшеніе постройки, какъ полились пожертвованія изъ вашихъ мозолистыхъ трудовыхъ рукъ всѣмъ, чѣмъ только было можно жертвовать, и это продолжалось до сего дня. Теперь мы видимъ, что дѣло рукъ нашихъ исполнилось, храмъ отстроенъ и освященъ, мы съ Вами никому не надоѣдали просьбами и сборами, а строили именно на свои приходскія средства; здѣсь нѣтъ крупныхъ и даже малыхъ жертвъ интеллигентовъ, богачей, но зато тутъ есть послѣдняя копѣйка бѣдняка. Поистинѣ этотъ величественный храмъ, одинъ изъ лучшихъ въ нашей губерніи, можетъ назваться приходскимъ. Вамъ, мои духовныя дѣти, всѣмъ, конечно, извѣстно, кто руководилъ постройкой храма, кто день и ночь слѣдилъ за самой постройкой и изыскивалъ средства, сколько думъ, вздоховъ, молитвы, а можетъ быть, и горячихъ слезъ положено въ основаніе этого новаго храма Божія, но зато, какая радость можетъ сравняться съ настоящей радостью. „Се азъ и дѣти, яже даде ми Богъ“! Возрадуемся же и возвеселимся съ вами, что отнынѣ въ этомъ домѣ Божиемъ будетъ возноситься молитва къ Богу сначала мною о своихъ согрѣшеніяхъ и вашихъ, а затѣмъ, по окончаніи моей жизни, преемственно іереями Божиими до скончанія вѣка.

Возрадуемся и потому, что Господь принялъ нашу жертву и освятилъ благодатію Всевятаго Духа. Честь и слава вамъ, моимъ пасомымъ, что вы своими жертвами устроили этотъ величественный и благоукрашенный храмъ святой, вы поставили памятникъ своимъ дѣтямъ и будущему потомству наглядно о томъ, что вы были православные христіане, любили свою вѣру не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ. Сердечная моя благодарность всѣмъ жертвователямъ и строителямъ, а особенная р. б. Димитрію Андреевичу, вѣчная память усопшимъ, коимъ не судилъ Богъ дожить до сего свѣтлаго торжества.

Въ минуту сего духовнаго торжества — я умиленно взываю къ Тебѣ, Подателю свѣта, пусть будетъ услышана молитва всякаго приходящаго съ вѣрою во святой сей храмъ. Молитвенно призываю на васъ Божіе благословеніе: „призри съ небесѣ, Боже, и виждь, и посѣти виноградъ сей, и утверди и, его же насади десница Твоя“.

Священникъ *Іоаннъ Михайловъ*.

Редакторъ *А. Богдановъ*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Дух. Сем., прот. *Н. Асташевскій*.

Объявленіе.

„ЦЕРКОВНОСТЬ“

еженедѣльная православно-народная газета,

выходить по **ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ** и **ПРАЗДНИКАМЪ**,

стоитъ за вѣру Божію, открываетъ правду христіанскую, борется съ сектанствомъ, безвѣріемъ, маловѣріемъ, пьянствомъ и распутствомъ.

Годъ изд. второй.

Цѣна съ пересылкой по Россіи:

На 1 годъ	1 руб.
На 1/2 года	50 коп.

Пробные № №, по требованію, высылаются бесплатно.

Адресъ: *Москва, В. Пирѣня, д. 47, кв. 20.*

Издатель Протоіерей *І. І. Восторговъ*.

Редакторъ, Московскій Епархіальный

Миссіонеръ *Н. Варжанскій*.