



ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

I.

Архіерейскія служенія.

25 іюня, воскресенье, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Прилуцкимъ, викаріемъ Полтавской епархіи, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Покровской церкви с. Свиарнаго, Гадячскаго у. Юсифъ Пашина.

26 іюня, понедѣльникъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, отслужена панихида и вечернее богослуженіе на полѣ Полтавской битвы.

27 іюня, вторникъ, Преосвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Прилуцкимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Василіевской церкви с. Пологъ-Вергуновъ, Переяславскаго у. Филимонъ

Рыбакъ, и во діакона псаломщикъ Онуфріевской церкви села Лучки, Лохвицкаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Климентъ Харченко; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ совершенъ крестный ходъ изъ собора къ памятнику Императора Петра I го, возлѣ Спасской церкви, гдѣ отслуженъ молебенъ по случаю дня побѣды надъ шведами въ 1709 году, съ провозглашеніемъ вѣчной памяти Государю Императору Петру I-му.

29 іюня, четвергъ, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена Божественная литургія въ томъ-же соборѣ; послѣ литургіи отслуженъ молебенъ св. апостоламъ Петру и Павлу.

Того-же числа Преосвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Климентъ Харченко.

30 іюня, пятница, Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ встрѣчена была у кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви г. Полтавы, икона Горбаневской Божіей Матери и съ протсѣією принесена въ Полтавскій кафедральный Успенскій соборъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословеніе: 12 іюня козаку Николаю Герошеевичу Давиденко и козачкѣ вдовѣ Агафіи Алексѣевнѣ Яковенко за пожертвованіе въ Преображенскую церковь м. Оржицы, Лубенскаго у., металлическаго золоченнаго паникадила, стоимостью 240 руб.; дворянину Іосифу Васильевичу Андреевко за пожертвованіе новаго колокола вѣсомъ въ 14 п. 13 ф.,

стоимостью 360 р. и козаку Θεодосію Владиміровичу *Давиденко* за пожертвованіе колокола вѣсомъ въ 7 п. 14 ф., стоимостью 180 руб.

Рукоположены: а) *въ санъ священника:* 29 іюня псаломщикъ Онуфріевской церкви с. Лучки, Лохвицкаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Климентъ *Харченко* къ Николаевской церкви с. Мамаевки, Пирятинскаго у.; 27 іюня *діаконъ* Васильевской церкви с. Пологъ-Вергуновъ, Переяславскаго у., Филимонъ *Рыбакъ* къ Покровской церкви с. Койлова, того-же уѣзда; б) *во діакона:* 25 іюня псаломщикъ Покровской церкви с. Свинарнаго, Гадячскаго у. Іосифъ *Пишина* къ той-же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Предоставлено священническое мѣсто: 16 іюня псаломщику Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго у., окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Павлу *Чубову* при Покровской церкви с. Приходекъ, Пирятинскаго уѣзда; *діаконскія мѣста:* псаломщику Александро-Невской церкви х. Александровскаго, Гадячскаго у., Василию *Чижевскому* при той-же церкви на занимаемомъ имъ псаломщицкомъ мѣстѣ; 1 іюля псаломщику Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Іоанну *Дорошеву* при томъ-же соборѣ; 1 іюля псаломщику Михайловской церкви с. Савинець, Лубенскаго у., Петру *Коропову* при той-же церкви на занимаемомъ имъ псаломщицкомъ мѣстѣ.

Награжденъ набедренникомъ: 19 іюня священникъ Петро-Павловской церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда, Гавріиль *Максименко* за усердное исполненіе пастырскихъ своихъ обязанностей, проповѣдываніе слова Божія въ церкви и при требоухъ.

Награждены бархатными фіолетовыми скуфьями: 16 іюня *священники:* Троицкой церкви с. Харьковецъ, Лохвицкаго у., Георгій *Андріевскій*; 19 іюня Тихона Задонскаго

церкви с. Вершино-Иржавца, Лубенскаго у., Евфимій *Верховскій* за отлично усердную пастырскую службу.

Определены: 1 іюня *священникъ*, низведенный въ причетники, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ при Михайловской церкви с. Зубовки, Миргородскаго уѣзда. Іоаннъ *Базилевскій* къ Крестовоздвиженской церкви, с. Волковецъ, Роменскаго у., на 2-е священническое мѣсто, подъ наблюденіе мѣстнаго благочиннаго; 30 іюня *діаконъ* Александроневской церкви Кременчугскаго Александровскаго реальнаго училища Григорій *Гороновъ* на должность регента архіерейскаго хора, на мѣсто окончившаго курсъ Полтавской семинаріи Александра Орловскаго.

Определены псаломщиками: 2 іюня сынъ священника Іаковъ *Сербиневскій* къ Онуфріевской церкви села Лучки, Лохвицкаго у., исполняющимъ должность псаломщика; 9 іюня сынъ пономаря Іоаннъ *Язловскій* къ Михайловской церкви с. Зуевецъ, Миргородскаго у., на 2-е мѣсто; и. д. псаломщика Михайловской церкви с. Волчерѣчья, Кобелякскаго у. Павелъ *Ивановъ* къ той-же церкви, съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство; 12 іюня окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Николай *Виговскій* къ Вознесенской церкви с. Мельниковъ, Золотоношскаго у.; 16 іюня бывший псаломщикъ Преображенской церкви г. Зѣнькова Василій *Сокальскій* къ Введенской церкви с. Кулишовки, Роменскаго у.; окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Гавріиль *Комарецкій* къ Георгіевской церкви с. Васильевки, Полтавскаго у.; 7 іюня окончившій курсъ той-же семинаріи Евгенийъ *Ващенко* къ Рождество-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго у.

Утверждены въ должностяхъ: 7 іюня священникъ Р.-Богородичной церкви м. Варвы, Лохвицкаго у., Θεодоръ *Людкевичъ* наблюдающимъ за мѣстною народною бібліотекою; землевладѣлецъ Ілія *Журавлевъ* попечителемъ церков-

ной школы въ приходѣ Р.-Богородичной церкви с. Парافیевки, Константиноградскаго у.; 20 іюня священникъ Николаевской церкви м. Слободки, Миргородскаго у., Тимоѳеѣй *Щербань* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

Умершій исключается изъ списковъ: 22 іюня священникъ Николаевской церкви с. Коробовки, Золотоношскаго уѣзда, Автономъ *Рошевскій*.

О сборѣ пожертвованій на построеніе кафедральнаго собора въ г. Владивостокѣ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная консисторія слушали отношеніе Преосвященнаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, отъ 12 февраля сего года за № 454, на имя Преосвященнаго Епископа Иларіона слѣдующаго содержанія: „Въ началѣ минувшаго года на окраинѣ нашей Россійской Имперіи по Высочайшему повелѣнію открыта Владивостокская епархія. Въ числѣ многихъ нуждъ молодой епархіи какъ на самую выдающуюся и не терпящую отлагательства въ своемъ удовлетвореніи, необходимо указать на недостатокъ приходскихъ храмовъ вообще и въ частности—въ епархіальномъ городѣ Владивостокѣ. Послѣдній имѣетъ всего одну только православную церковь небольшихъ размѣровъ, которая служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и кафедральнымъ соборомъ. Между тѣмъ религіозныя нужды города Владивостока, населеніе котораго чрезвычайно быстро возрастаетъ, очень велики и географическое положеніе его на берегу Тихаго Океана такъ важно, что тѣмъ скорѣе онъ украсится православными храмами, тѣмъ болѣе будетъ пользы для душевнаго спасенія его жителей и тѣмъ будетъ выше знамя православія на дальней окраинѣ Россіи. Въ виду малопомѣстительности единственной въ городѣ Владивостокѣ православной церкви, служа-

шей вмѣстѣ съ тѣмъ и кафедральнымъ соборомъ, и за немѣнѣемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семь городѣхъ новаго соборнаго храма, соотвѣтствующаго значенію православія на далекой окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, я возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный, въ теченіи трехъ лѣтъ, 15 августа, съ 1900 года, кружечный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы собранія въ указанный день кружкою деньги были препровождаемы мѣстными консисторіями въ Владивостокскую духовную консисторію. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $11\frac{1}{23}$ августа 1899 года за № 3143, г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный, въ 15 день августа, трехлѣтній, съ 1900 года, сборъ пожертвованій на постройку въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора и Его Императорскому Величеству, на всеподданнѣйшемъ Господина Оберъ-Прокурора докладѣ по сему предмету, въ 11 день сентября минувшаго 1899 года, благоугодно было собственноручно начертать: *„Согласенъ: Изъ своихъ средствъ Я жертвую 5-ть тысячъ рублей“*. Объ изъясненыхъ Высочайшемъ соизволеніи и Всемиловѣйшемъ Государя Императора пожертвованіи Святѣйшій Синодъ далъ знать мнѣ указомъ, отъ 5 ноября 1899 года № 7001, а г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ распоряженіе къ напечатанію изъясненной Высочайшей резолюціи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (напечатано: см. Церк. Вѣд. 1899 г. № 41) и Правительственномъ Вѣстникѣ. Получивъ Высочайшее разрѣшеніе и Всемиловѣйшее Государя Императора поощреніе къ постройкѣ новаго кафедральнаго со-

бора въ г. Владивостокѣ, выразившееся въ дарованіи на это дѣло отъ Монаршихъ щедротъ 5 т. руб., я съ Божьяго благословленія дерзаю приступить къ сбору пожертвованій на означенное святое предпріятіе, твердо уповая, что ревность о славѣ святаго Имени Божія подвигнетъ сердца русскихъ православныхъ людей къ пожертвованіямъ на постройку Владивостокскаго кафедральнаго собора. Смѣю надѣяться, что на Святой Руси еще не оскудѣла рука дающаго, что посильная леита православнаго люда пополнитъ скудную сокровищницу его окраины братьевъ и дастъ имъ возможность обогатиться храмомъ Господнимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будетъ приноситься безкровная жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и сугубымъ благодареніемъ за жертвователей и благотворителей. Въ этой надеждѣ обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою — благословите Милостивый Архипастырь оказать зависящими распоряженіями свое содѣйствіе увеличенію разрѣшеннаго съ настоящаго 1900 года и впродъ по 1902 включительно, въ 15 день августа, за Божественною литургіею сбора на постройку кафедральнаго собора въ городъ Владивостокѣ. При чемъ я покорнѣйше просиль-бы, если признано будетъ возможнымъ, сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора послѣ прочтенія Евангелія непосредственно, или вообще отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, и по произнесеніи особаго воззванія о семъ сборѣ, каковое воззваніе вмѣстѣ съ симъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ препровождается для разсылки во всѣ церкви ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. Вмѣстѣ съ симъ, согласно указу Св. Синода, отъ 5 ноября 1899 г. за № 7001, усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о доставленіи собранныхъ денегъ въ мѣстную консисторію, а послѣднюю — въ Владивостокскую духовную консисторію. На изложенномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства

Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, 6 апрѣля сего года № 2263, послѣдовала такая: „консисторія разошлетъ чрезъ благочинныхъ въ каждую церковь экземпляры воззванія, съ предписаніемъ 15 августа, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, послѣ Евангелія прочитавъ воззваніе, произвести сборъ и деньги чрезъ благочинныхъ немедленно представить въ консисторію; напечатать о семъ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: во исполненіе архипастырской резолюціи Его Преосвященства, съ прописаніемъ отношенія, предписать циркулярнымъ указомъ благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему духовенству епархіи о производствѣ означеннаго сбора 15 августа въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ текущаго года и деньги чрезъ благочинныхъ представить въ консисторію, приложивъ и по экземпляру воззванія въ каждую церковь. Сообщить въ копіи настоящее отношеніе съ резолюціею Его Преосвященства въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. 1900 года іюня 26 дня № 9-й.

Православные христіане!

Монаршею волею въ 1899 году открыта на отдаленной окраинѣ нашего обширнаго отечества Владивостокская епархія. Находясь на границѣ государства, въ сосѣдствѣ съ языческими странами—Кореей, Китаемъ и Японіей, посѣщаемая ежегодно многочисленными иностранцами—иноувѣрцами, молодая епархія такимъ положеніемъ признана къ особенной просвѣтительной дѣятельности, къ преимущественному предъ другими епархіями распространенію православія и нераздѣльныхъ съ нимъ русскихъ народныхъ основъ.

Но извѣстно, что ничто такъ благопріятно не способствуетъ указаннымъ дѣлямъ, ничто такъ не поражаетъ чувства иновѣрныхъ и ничто такъ благотворно не дѣйствуетъ

на нихъ, какъ обиліе святыхъ, благолѣпно украшенныхъ храмовъ Божіихъ и благоговѣнное прославленіе въ нихъ святаго имени Божія. Для удостовѣренія въ этомъ достаточно вспомнить исторію Св. Равноапостольнаго князя Владиміра, который вмѣстѣ съ народомъ своимъ вошелъ въ ограду Св. Церкви, будучи восхищенъ велелѣпіемъ храма Божія и совершавшагося въ немъ Богослуженія.

Между тѣмъ, въ новооткрытой епархіи въ храмахъ именно и недостатокъ. Не говоря о селахъ, въ самомъ Владивостокѣ имѣется всего только одинъ городской храмъ, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ и каѳедральнымъ соборомъ. Храмъ этотъ едва вмѣщаетъ въ себѣ до 1000 человекъ. А вѣдь въ Владивостокѣ свыше тридцати тысячъ разнороднаго населенія, и городъ этотъ, какъ приморскій, епархіальный и областной, какъ крѣпость и портъ, занимая чрезвычайно важное географическое положеніе, имѣетъ весьма важное-же и административное значеніе. Ясно, такимъ образомъ, что для славы имени Божія необходимо построить въ г. Владивостокѣ новый каѳедральный соборъ, который соотвѣтствовалъ-бы значенію православія на далекой окраинѣ Православной Россіи и могъ-бы служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ православнаго городского населенія. Къ великому прискорбію православныхъ горожанъ владивостокскихъ, мѣстныхъ средствъ на построеніе этого собора нѣтъ и не предвидится. Въ виду этого Владивостокское епархіальное начальство вынуждено было чрезъ Св. Синодъ просить Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на построеніе въ своемъ епархіальномъ городѣ каѳедрального собора.

Нынѣ, получивши такое соизволеніе и съ благословенія Св. Синода, православные жители Владивостока, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, обращаются къ сердцамъ всѣхъ русскихъ христіанъ.

Боголюбивый русскій народъ искони ревновалъ о благоустройствѣ и благолѣпіи храмовъ Божіихъ и, удѣляя на нихъ отъ щедротъ своихъ, тѣмъ самымъ содѣйствоваль распространенію славы имени Господня. Придите-же и нынѣ на помощь въ дѣлѣ построенія новаго храма на далекой окраинѣ русскаго царства! Послѣдуйте высокому примѣру Благочестивѣйшаго Государя нашего, не только соизволившаго разрѣшить повсемѣстный въ Россіи сборъ на этотъ храмъ, но и благоволившаго пожертвовать на построеніе его отъ Своихъ Царскихъ щедротъ 5 тысячъ рублей. Не откажите удѣлить отъ своихъ достатковъ, кто сколько можетъ. Ваша посильная лепта дастъ возможность нашимъ окраиннымъ братьямъ обогатиться домомъ Божіимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будутъ возноситься молитвы и приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и особенно за благотворителей, жертвовавшихъ на созданіе и благоуукрашеніе сего дома Божія! Вѣрьте слову Писанія, что рука дающаго на такое доброе дѣло не оскудѣетъ и что доброхотнаго дателя любитъ Богъ: Онъ щедро воздастъ каждому благотворителю вновь устрояемаго во славу Его святаго имени храма. Аминь.

III.

Извѣстія и объявленія.

Объ открытіи народныхъ чтеній.

Участковымъ попечителемъ о народной трезвости по Старо-Сенжаровской волости, Полтавскаго у., Петромъ Яковлевичемъ Шерстюкомъ открыты въ м. Старыхъ-Сенжарахъ,

подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностію священника Меодія Храпкова народныхъ чтенія, при участіи его Шерстюка, священника Іоанна Яновскаго, діакона Сергѣя Головченко, козака Ипполита Петровича Рыбаса, учителя земскаго училища Степана Климентаевича Ксензенко, учительницы народнаго училища Дарія Федоровны Глинской и помощницы учителя земскаго училища Лидіи Александровны Клепачевской.

Резолюціею Его Преосвященства Гедеона, Епископа Прилукскаго, на отношеніи объ этомъ г. Полтавскаго губернатора 15 мая сего года сказано: „Сообщить о безпрепятственности. По открытіи чтеній наблюденіе за оными поручить священнику Храпкову“.

О сборной книгѣ.

Полтавскою духовною консисторіею, отъ 30 іюня 1900 г., выдана сборная книга за № 13442, для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи, срокомъ на одинъ годъ, на постройку церкви въ деревнѣ Петровкѣ, Хорольскаго уѣзда.

Отъ Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Во второклассныхъ школахъ Гурбинской и Градижской имѣются свободныя учительскія мѣста; содержаніе—старшему учителю 360 руб. съ обязательствомъ преподавать пѣніе и младшему—300 руб. Желаящіе занять означенныя должности приглашаются подать прошенія въ епархіальный училищный совѣтъ къ 10-му августа.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Полтавскаго духовнаго училища, состав-
ленный послѣ годовыхъ испытаній въ 1899—1900
учебномъ году.

IV нормальный классъ.

Разрядъ I-й.

1. Поповиченко Гаврилъ.
Честновъ Николай.
Степанченко Александръ.
Щиренко Николай.
5. Авраменко Густинъ.
Писаренко Акимъ.

Выпускаются изъ

Разрядъ II-й.

- Курдиновскій Владиміръ,
Сулятицкій Дмитрій.
Аврамовъ Иванъ 2-й.
10. Лободовскій Яковъ.
Гайдамакинъ Владиміръ.
Сокологорскій Константинъ.
Стефановичъ Сергій.
Аврамовъ Иванъ 1-й.
15. Рудичевъ Михаилъ.
Дрыждъ Павель.
Матирный Иларіонъ.
Соляниковъ Константинъ.

училища, какъ окон-

чившіе полный курсъ

ученія.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Ващинскій Викторъ—по русскому яз. съ ц.-славянск.
и диктанту и по латинскому яз.

20. Торскій Василій — по греческому языку.
 Ганжа Григорій — по русскому яз съ ц.-славянскимъ
 и диктанту и по арифметикѣ.
 Сребницкій Пантелеимонъ — по русскому яз. съ ц.-славянскимъ и диктанту.
 Рудичевъ Иванъ. } По русскому яз. съ
 Миславскій Анастасій. } ц.-славянскимъ, диктанту
 25. Правдыковскій Василій. } и греческому языку.
 Базилевичъ Андрей — по русскому яз. съ ц.-славянск.
 и диктанту.

Ластовець Павелъ — экзаменуется по всѣмъ предметамъ
 послѣ каникулъ.

28. Гришковъ Поліевктъ — оставляется на повторит. курсъ.

IV параллельный классъ.

Разрядъ I-й.

1. Ломакинъ Димитрій.
 Гаврышь Θεодоръ.
 Тиссаревскій Сергѣй.
 Бордюгъ Константинъ.
 5. Уманцевъ Петръ.
 Авраменко Александръ.

Выпускаются изъ

Разрядъ II-й.

- Миславскій Иванъ.
 Войтенко Викторъ.
 Дейнека Иванъ.
 10. Горностаевъ Михаилъ.
 Петлюра Иванъ.
 Кирилловъ Димитрій.
 Базилевичъ Стефанъ.
 Королевъ Николай.
 15. Гороновичъ Сергѣй.
 Крайникъ Михаилъ.

училища, какъ окон-

чившіе полный курсъ.

ученія.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

| | | |
|--------------------------|--|---|
| Войтенко Иванъ. | } | По греческому языку. |
| Сѣвницкій Гавріилъ. | | |
| Москаленко Александръ. | } | По греческому и латинскому языкамъ. |
| 20. Ярославъ Григорій. | | |
| Калантай Алексѣй. | } | По русскому языку съ ц.-славянск. и диктанту. |
| Рожевскій Андрей. | | |
| Сребницкій Григорій. | | |
| Галабутскій Павелъ | по русскому яз. съ ц.-славянск. и диктанту, по греческому языку и арифметикѣ. | |
| 25. Постовойтовъ Николай | — по русскому языку съ ц.-славянскимъ и диктанту, по латинскому и греческому яз. | |

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Полтавской духовной семинаріи, составленный Правленіемъ оной по окончаніи испытаній въ концѣ 1899—1900 учебнаго года.

VI классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

| | | |
|-------------------------|---|--|
| 1. Леонтовскій Василій. | } | Выпускаются съ аттестатами и званіемъ студента духовной семинаріи. |
| Билинскій Георгій. | | |
| Коломинскій Александръ. | | |
| Швецъ Николай. | | |
| 5. Волковъ Владиміръ. | | |
| Яковенко Петръ. | | |
| Назаревскій Иванъ. | | |
| Поликарповъ Иванъ. | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-----|--|--|
| | Нееловъ Иванъ. | |
| 10. | Морашко Семень. Ревяпскій Алексѣй. Богаевскій Алексѣй. Юрь Николай. Громницкій Георгій. | |
| 15. | Сушковъ Яковъ. Салимовскій Николай. Стасевскій Константинъ. Примо Михаилъ. Головковъ Николай. | Выпускаются со |
| 20. | Сенько Василій. Илляшевичъ Стефанъ. Русаковъ Иванъ. Ващенко Евгенийъ. Котляревскій Стефанъ. | свидѣтельствами объ окончаніи полного |
| 25. | Злотницкій Иванъ. Савченко Николай. Калиманъ Илья. Каменецій Гавріилъ. Здоровъ Стефанъ. | курса духовной се- минаріи. |
| 30. | Трегубовъ Михаилъ. Виговскій Николай. Басовичъ Георгій. Пархоменко Василій. Пономаренко Николай. | |
| 35. | Стефановичъ Павель. | |

VI классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|----|---|---|
| 1. | Нагнибѣда Василій. Щепотьевъ Владиміръ. Петрашевскій Иванъ. | Выпускаются съ ат- тестатами и званіемъ студента дух сем. |
|----|---|---|

- | | | |
|---|---|--|
| <p>Васильевъ Викторъ.</p> <p>5. Горуновичъ Лука.</p> <p>Свѣтлицыковъ Аркадій.</p> <p>Куликъ Иванъ.</p> <p>Щитинскій Андрей.</p> <p>Заика Модестъ.</p> | } | <p>Выпускаются съ аттестатами и зва- ніемъ студента духов- ной семинаріи.</p> |
| Разрядъ 2-й. | | |
| <p>10. Поповиченко Модестъ.</p> <p>Петрашевскій Алексѣй,</p> <p>Марковъ Николай.</p> <p>Сѣнцовъ Александръ.</p> <p>Пинчуковъ Николай.</p> <p>15. Андріевскій Петръ.</p> <p>Прокъпенко Евфимій.</p> <p>Неутріевскій Александръ.</p> <p>Нахударовъ Давидъ.</p> <p>Андріевскій Сергѣй.</p> <p>20. Магеровскій Александръ.</p> <p>Знайковъ Антоній.</p> <p>Каневскій Павелъ.</p> <p>Носенко Василій.</p> <p>Розовъ Михаилъ.</p> <p>25. Власенко Левъ.</p> <p>Орловскій Петръ.</p> <p>Соханскій Василій.</p> <p>Лукьяновъ Александръ.</p> <p>Бѣльскій Александръ.</p> <p>30. Копа-Авдѣенко Анатолій.</p> <p>Хоба Петръ.</p> <p>Тихоновичъ Александръ.</p> <p>33. Воблый Григорій—передержка по церковной исторіи.</p> <p>34. Павловскій Георгій—держитъ экзаменъ послѣ каникулъ.</p> | } | <p>Выпускаются съ свидѣтельствами объ окончаніи полного курса духовной се- минаріи</p> |

V классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|-----------------------|---|------------------------------|
| 1. Богдановъ Василій. | } | Переводятся въ VI классъ. |
| Коломинскій Сергѣй. | | |
| Кошевой Викторъ. | | |
| Крапивный Владиміръ. | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|--|---|------------------------------|
| 5. Калиманъ Аѳанасій. | } | Переводятся въ VI классъ. |
| Дубницкій Александръ. | | |
| Григоровичъ Георгій. | | |
| Михновскій Леонидъ. | | |
| Сахновскій Николай. | | |
| 10. Корчакъ-Чепурковск. Дмитрій. | | |
| Соборницкій Сергѣй. | | |
| Ураловъ Николай. | | |
| Сидоренко Иванъ. | | |
| Романовскій Михаилъ. | | |
| 15. Сепѣтый Иванъ. | | |
| Тряпка Климентъ. | | |
| Чижикъ Дмитрій. | | |
| Крамаренко Михаилъ. | | |
| Житецкій Маркіанъ. | | |
| 20. Лонгиновъ Ѳеодоръ. | | |
| Алтуевъ Андрей. | | |
| Глиняный Владиміръ. | | |
| Леонтовичъ Михаилъ. | | |
| Шереметинскій Петръ. | | |
| 25. Любицкій Михаилъ. | | |
| Нелѣпа Василій. | | |
| Орда Яковъ. | | |
| Иваницкій Сергѣй — передержка по греческому языку. | | |

- Букшованный Андрей. }
 30. Малиновскій Константинъ. } Передержка по гре-
 31. Кошевой Тихонъ—экзаменъ послѣ каникулъ. } ческому языку.

V классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Пархоменко Владиміръ.
 Цареградскій Алексѣй.
 Станиславскій Иванъ.
 Радченко Сергѣй.
 5. Симоновскій Петръ.

Переводятся въ VI
 классъ.

Разрядъ 2-й.

- Матирный Николай.
 Гороновичъ Андрей.
 Бѣликъ Θεодоръ.
 Волковъ Алексѣй.
 10. Михайловскій Андрей.
 Свояченко Владиміръ.
 Евсеевскій Стефанъ.
 Множинскій Яковъ.
 Лободовскій Георгій.
 15. Ступка Иванъ.
 Бремянскій Василій.
 Комарецкій Павель.
 Левченко Павель.
 Шалдевъ Христо.
 20. Тимошевскій Евгенийъ.
 Хмѣликъ Григорій.
 Турскій Григорій.
 Перчиковъ Павель.
 Романовскій Александръ.
 25. Липяцкій Стефанъ.

Переводятся въ VI

классъ.

IV классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Касьяненко Иларіонъ.
 Коломинскій Илья.
 Терлецкій Михаилъ.

} Переводятся въ V
 классъ.

Разрядъ 2-й.

- Семеновскій Евгенийъ.
 5. Романовъ Николай.
 Алтуевъ Сергѣй.
 Брайковскій Семень.
 Бѣлый Петръ.
 Пясаревскій Николай.
 10. Симоновичъ Стефанъ.
 Петлюра Симонъ.
 Скрипка Георгій.
 Гусаченко Зосима.
 Сидоренко Иванъ.
 15. Кондратовичъ Константинъ.
 Богаевскій Василій.
 Бремянскій Григорій.
 Чижевскій Иванъ.
 Роговенко Аполлонъ.
 20. Каменецкій Иванъ.
 Артамоновъ Василій.
 Панацатенко Василій.
 Добриловскій Николай.
 Зленко Михаилъ.
 25. Яновскій Василій.
 Лысенко Михаилъ.
 Подгаевскій Никандръ.

} Переводятся въ V
 классъ.

- | | | |
|-------------------------|---|-----------------------------|
| Мартиновичъ Александръ. | } | Переводятся въ V классъ. |
| Игнатовичъ Александръ. | | |
| 30. Королевъ Григорій. | | |
| Корнѣенко Василій. | | |
| Болховитиновъ Михаилъ. | | |

Передержки послѣ кашикулъ:

- Старухинъ Константинъ—по психологiи.
 Пясецкій Михаилъ—по св. писанiю.
35. Волковъ Алексѣй 2 й—по психологiи и исторiи философи.
- Плохотинъ Петръ—по св. писанiю и психологiи.
 Токаревскій Александръ—по церковной исторiи и психологiи.
- Фесенко Петръ—по св. писанiю и исторiи философи.
 Петровскій Викторъ—передержка по св. писанiю и экзамень по другимъ предметамъ класса.

Оставляются на повторительный курсъ:

40. Клименко Александръ.
 Старухинъ Михаилъ.

Увольняются по малоуспѣшности:

- Клепачевскій Николай.
 43. Петровскій Константинъ.

IV классъ 2-е отдѣленiе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|------------------------|---|-----------------------------|
| 1. Адамовичъ Григорій. | } | Переводятся въ V классъ. |
| Димара Теофилъ. | | |
| Химичъ Аванасiй. | | |
| Ильяшевичъ Николай. | | |
| | | |

Разрядъ 2-й.

5. Денисенко Алексѣй.
Полгаревъ Петръ.
Голобородько Павелъ.
Андріевскій Евгенийъ.
Березовъ Василій.
10. Юрченко Александръ.
Браташевскій Андрей.
Савенко Иванъ.
Степановъ Иванъ.
Максимовичъ Александръ.
15. Вассаковскій Сергѣй.
Житецкій Анатолій.
Батва Герасимъ,
Власенко Иванъ.
Петечинскій Михайлъ.
20. Немировскій Михайлъ.
Самойловичъ Семенъ.
Мильгевскій Александръ.
Сребницкій Алексѣй.
Степура-Сердюковъ Николай.
25. Гмиря Николай.
Трипольскій Аркадій.
Чубовъ Леонтій.
Михновскій Владиміръ.
Мишта Леонидъ.
30. Костецкій Илья.
Животковъ Андрей.
Гладкій Григорій.
Михура Григорій.
Туницкій Константинъ.
38. Аксюкъ Петръ.
Турскій Иванъ.

Переводятся въ V

классъ.

- | | | | |
|-----|--------------------|---|-----------------------------|
| | Любицкій Василій. | } | Переводятся въ V классъ. |
| | Сокальскій Иванъ. | | |
| | Троценко Григорій. | | |
| 40. | Абламскій Иванъ. | | |
| | Плохотинъ Андрей. | | |

Передержка послѣ камикулъ:

- | | | | |
|-----|---------------------------------|---|----------------------------|
| | Любицкій Михаилъ—по психологіи. | } | по психологіи и философіи. |
| | Корнѣенко Орестъ. | | |
| | Малиновскій Павель. | | |
| 45. | Чубовъ Евгеній. | | |
| | | | |

Оставаются на повторительный курсъ:

- | | |
|-----|-------------------------------------|
| | Дмитровъ Георгій—по малоуспѣшности. |
| 47. | Салимовскій Василій—по болѣзни. |

III классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | | |
|----|--------------------------|---|------------------------------|
| 1. | Капельгородскій Филиппъ. | } | Переводятся въ IV классъ, |
| | Клименко Николай. | | |
| | Индутный Теодоръ. | | |
| | Стрышинскій Николай. | | |
| 5. | Скрынникъ Евгеній. | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | | |
|-----|------------------------------|---|------------------------------|
| | Чубукъ-Подольскій Владиміръ, | } | Переводятся въ IV классъ. |
| | Павловскій Лавръ. | | |
| | Огородній Михайль. | | |
| | Роговенко Иванъ. | | |
| 10. | Пивоваровъ Аполлонъ. | | |
| | Головковъ Василій. | | |
| | Шевченко Григорій. | | |

- Власенко Дмитрій.
 Калининковъ Сергѣй.
 15. Яновскій Георгій.
 Пискуновъ Василій.
 Марченко Андрей.
 Копа-Авдѣенко Василій.
 Морашко Гервасій.
 20. Верба Даніилъ
 Животковъ Александръ.
 Подлѣсный Петръ.
 Любицкій Василій.
 Гречка Григорій.
 25. Ромашкевичъ Николай.
 Тимошевскій Алексѣй.

Переводятся въ IV

классъ.

Передерживаютъ послѣ капикулъ:

- Дейнека Николай. }
 Самойловичъ Илія. } по письменному упражненію.
 Григорія Александръ—по латинскому языку.
 30. Костакевъ Христо—по церковной исторіи.
 Иванъ Петръ—по св. писанію и логикѣ.
 Колодяжный Евгеній—по упражненію и церк. исторіи.
 Мишта Кронидъ—по исторіи литературы и Всеобщей
 исторіи.
 Стронскій Александръ—по исторіи литературы и логикѣ.
 35. Цареградскій Леонидъ—по св. писанію и церковной
 исторіи.
 Чубовъ Веніаминъ по упражненію и исторіи лите-
 ратуры.
 Скрыпка Θεодоръ—по логикѣ, греческому языку и цер-
 ковному пѣнію.
 Чаловскій Сильвестръ—по упражненію, св. писанію и
 исторіи литературы.

Чубовъ Михайль—по упражненію, св. писанію и латинскому языку.

40. Ярошевскій Владиміръ—по св. писанію, латинскому языку и церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ.

Герасимовскій Димитрій.

Увольняются по малолуспѣшности какъ второкурсные:

Андріевскій Стефанъ.

Лукьяновъ Владиміръ.

44. Павловскій Михайль.

III классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

2. Бѣлоусовъ Василій.

Ткаченко Никита.

Черевко Аѳанасій.

Губскій Петръ.

5. Пивоваровъ Александръ.

Переводятся въ IV

классъ.

Разрядъ 2-й.

Тарасевичъ Михайль.

Гординскій Николай.

Черевко Георгій.

Сергіевскій Василій.

10. Жбанковъ Петръ.

Базилевскій Петръ.

Богдановичъ Андрей.

Романовскій Владиміръ.

Фидровскій Владиміръ.

15. Поповиченко Григорій.

Переводятся въ IV

классъ.

- Мацковъ Захарій.
 Сѣнный Иванъ.
 Токаревскій Маркіанъ.
 Борисенко Константинъ.
 20. Добриловскій Андрей.
 Курдиновскій Александръ.
 Василецъ Яковъ.
 Савченко Николай.
 Рустановичъ Алексѣй.
 25. Морачевскій Андрей.
 Тодоровъ Николай.
 Сидоренко Николай.
 Рудичевъ Иванъ.
 Чижевскій Василій.
 30. Сенько-Буланый Иванъ.
 Симоновскій Θεодосій.
 Товкачъ Константинъ.
 Пурисъ Иванъ.
 Коломійцевъ Иванъ.
 35. Барбовичъ Григорій.
 Подгаевскій Виталій.
 Богаевскій Александръ.

Переводятся въ IV

классъ.

Передержка послѣ каникулъ.

- Волковъ Андрей.
 Креницкій Николай.
 40. Мацѣй Димитрій.
 Фидровскій Василій—по геометріи.
 Зеленскій Алексѣй—по упражненію и логикѣ.
 Миличъ Радованъ—по логикѣ и геометріи.

Увольняется:

44. Николовъ Александръ—за неявкою въ теченіе учебнаго года.

II классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|------------------------|---|----------------------------|
| 1. Сагарда Александръ. | } | Переводятся въ III классъ. |
| Саливонъ Поликарпъ. | | |
| Иваницкій Павелъ. | | |

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|---------------------------|---|----------------------------|
| Доброволенко Иванъ. | } | Переводятся въ III классъ. |
| 5. Цариненко Стефанъ. | | |
| Тихоновичъ Бирилль. | | |
| Падалка Андрей. | | |
| Артемьевъ Никифоръ. | | |
| Кремьянскій Леонидъ. | | |
| 10. Яценко Николай. | | |
| Симоновъ Петръ. | | |
| Волковъ Александръ. | | |
| Федоренко Николай. | | |
| Орановскій Василій. | | |
| 15. Якубовскій Владиміръ. | | |
| Левецкій Иларіонъ. | | |
| Голобородько Александръ. | | |
| Корниевскій Прокофій. | | |
| Коломійцевъ Павелъ. | | |
| 20. Корниевскій Аванасій. | | |
| Базилевскій Николай. | | |
| Свѣчниковъ Андрей. | | |
| Сахновскій Владиміръ. | | |
| Симоновскій Григорій. | | |
| 25. Ващинскій Дмитрій. | | |
| Лазурскій Иванъ. | | |
| Кирквудъ Георгій. | | |

- | | | |
|---------------------------|---|-------------------------------|
| Зеленскій Василій. | } | Переводятся въ III классъ. |
| Радевичъ-Сегайло Викторъ. | | |
| 30. Назаренко Иванъ. | | |
| Котляревскій Александръ. | | |

Передержка послѣ кашкулъ.

- | | | |
|---|---|----------------|
| Правдиковскій Иванъ. | } | По упражненію. |
| Сагарда Алексѣй. | | |
| Комарецкій Сергѣй—по латинскому языку. | | |
| 35. Морозовскій Θεодоръ—по греческому языку. | | |
| Бабаковъ Сергѣй—по геометріи и греческому языку. | | |
| Верещака Сергѣй—по словесности и геометріи. | | |
| Безпоясковъ Валентинъ—по упражненію, словесности и греческому языку. | | |
| Якоби Владиміръ—по упражненію, словесности и ла- тинскому языку. | | |

Оставляются на посторительный курсъ.

40. Левченко Андрей.
Сидоренко Θεодоръ.
42. Рашкевичъ Алексѣй.

II классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|------------------------|---|----------------------------|
| 1. Сербиновскій Иванъ. | } | Переводятся въ III классъ. |
| Громницкій Гавріиль. | | |
| Шаревскій Константинъ. | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|---------------------|---|----------------------------|
| Сочавецъ Николай. | } | Переводятся въ III классъ. |
| 5. Авраменко Иванъ. | | |

- Неутріевскій Алексѣй.
 Павловскій Евгеній.
 Алексѣенко Стефанъ.
 Жорникъ Владимірь.
 10. Коломинскій Михаилъ.
 Снѣгуровскій Арсеній.
 Легейда Михаилъ.
 Красильный Игнатій.
 Лысенко Иванъ. Переводятся въ III
 15. Войтенко Андрей.
 Авраменко Даніиль.
 Купчинскій Григорій.
 Костюченко Владимірь.
 Белись Александръ.
 20. Мишта Александръ.
 Ярославъ Александръ. классъ.
 Подгаевскій Леонидъ.
 Базилевскій Сергѣй.
 Химичъ Владимірь.
 25. Лавровскій Петръ.
 Воблый Борись.
 Сенько-Буланый Николай.
 Яцута Даніиль.
 Цыганенко Иванъ.

Передержка послѣ канікулъ.

30. Румницкій Иванъ — по всеобщей исторіи.
 Дудникъ Иванъ } По упражненію и геометріи.
 Копаневъ Петръ. }
 Сокологорскій Аванасій — по упражненію и словесности.
 Андріевскій Яковъ — по упражненію, словесности и латинскому языку.

- з5. Богдановичъ Иванъ — по упражненію, словесности и греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ.

Дубина Иванъ.

Махаринскій Стефанъ.

- з8. Петинъ Константинъ.

I классъ 1-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

1. Бурневскій Теодоръ.

Волоховъ Василій.

Переводятся во II классъ.

Разрядъ 2-й.

Димара Иванъ.

Сахновскій Георгій.

5. Яременко Евгенийъ.

Семеновъ Теодоръ.

Поликарповъ Петръ.

Чаленко Анатолій.

Множинскій Николай.

Переводятся во II

10. Бородыня Иванъ.

Костецкій Леонидъ.

Вассаковскій Теодоръ.

Остренко Василій.

Сохацкій Симонъ.

классъ.

15. Сребницкій Викторъ.

Хитровскій Андрей.

Аврамовъ Павелъ.

Навроцкій Михаилъ.

Хоба Гаврилъ.

Передержка послѣ каникулъ.

20. Головки Александръ. }
 Семенченко Андрей. } По упражненію.
 Цареградскій Василій. }
 Яновскій Яковъ — по греческому языку,
 Мильгевскій Мануилъ — по алгебрѣ.
25. Базилевичъ Александръ. }
 Григоровичъ Андрей. } По упражненію и сло-
 Чернявскій Иванъ. } весности.
 Радовановичъ Драголюбъ — по упражненію и греческо-
 му языку.
 Прихожій Яковъ — по всеобщей исторіи и греческому
 языку.
30. Леонтовичъ Яковъ — по упражненію, словесности и все-
 общей исторіи.
 Поповичъ Данило — по упражненію, всеобщей исторіи
 и алгебрѣ.

Остивляются на повторительный курсъ.

- Заблоцкій Викторъ.
 Ильяшевичъ Павелъ.
 Кривусевъ Леонидъ.
35. Лабунскій Петръ.
 Левандовскій Димитрій.
 Ничпаевскій Николай.
 Погода Яковъ.
 Томашевскій Владиміръ.
40. Смирницкій Александръ.

Уволяется:

41. Петровскій Ньолоай.

I классъ 2-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|-----------------------|---|------------------------------|
| 1. Ткаченко Григорій. | } | Переводятся во II классъ. |
| Юзефовичъ Владимірѣ. | | |
| Петинъ Владимірѣ. | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|----------------------------|---|------------------------------|
| Павловскій Никанорѣ. | } | Переводятся во II классъ. |
| 5. Капустянскій Яковѣ. | | |
| Греченко Константинѣ. | | |
| Виговскій Иванѣ. | | |
| Демяновскій Сергѣй. | | |
| Марьяновичъ Радованѣ. | | |
| 10. Добриловскій Николай. | | |
| Богаевскій Петрѣ. | | |
| Ревуцкій Борись. | | |
| Гречановскій Иванѣ. | | |
| Зеленскій Александрѣ. | | |
| 15. Каменецкій Александрѣ. | | |
| Буфіусъ Александрѣ. | | |
| Горуновичъ Андрей. | | |
| Храпко Илья. | | |
| Лаврикѣ Θεодорѣ. | | |
| 20. Гахъ Евѣнмій. | | |
| Тарасенко Николай. | | |
| Тукалевскій Иванѣ. | | |
| Вукчевичъ Савва. | | |

Передержки послѣ каникулъ:

- Богаевскій Василій—по греческому языку.
25. Кирилловъ Петрѣ—по упражненію.

Марковъ Александръ—по алгебрѣ.
 Михайловъ Александръ—по словесности.

Оставляются на повторительный курсъ:

- Боровскій Андрей.
 29. Падалка Константинъ.

I классъ 3-е отдѣленіе.

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|---------------------------|---|------------------------------|
| 1. Сулятицкій Павелъ. | } | Переводятся во II классъ. |
| Кокольницкій Леонидъ. | | |
| Иваницкій Григорій. | | |
| Радевичъ-Сегайло Леонидъ. | | |
| 5. Верба Василій. | } | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|----------------------------------|---|------------------------------|
| Барышъ-Тыщенко Семень. | } | Переводятся во II классъ. |
| Полонскій Михаилъ. | | |
| Новицкій Макарій. | | |
| Максимовичъ Александръ. | | |
| 10. Рахубовскій Максимъ. | | |
| Протасъ Григорій. | | |
| Северинъ Николай. | | |
| Яременко Андрей. | | |
| Поповиченко Стефанъ. | | |
| 15. Андреевъ Харламчій. | | |
| Линникъ Владиміръ. | } | классъ. |
| Саливонъ Илья. | | |
| Дуброва Илья. | | |
| Салпмовскій Яковъ. | | |
| 20. Бѣлогриць-Котляревскій Петръ | } | |
| Михайловъ Леонидъ. | | |

| | | |
|----------------------|---|------------------------------|
| Раковскій Дмитрій. | } | Переводятся во II классъ. |
| Касьяненко Виталій. | | |
| Комарецкій Андрей. | | |
| 25. Писаренко Яковъ. | | |
| Кудрявцевъ Павелъ. | | |
| Петровъ Цанко. | | |

Передержка послѣ каникулъ:

| | | |
|--|---|----------------|
| Базилевичъ Петръ. | } | По упражненію. |
| Дубняковъ Александръ. | | |
| 30. Сѣнный Евѣимій | | |
| Максимовичъ Данииль — по упражненію и словесности. | | |
| Ильчицскій Василій — по упражненію, словесности и алгебрѣ. | | |

Остаются на повторительный курсъ.

- Андріевскій Николай.
Гиренко Иванъ.
35. Потакевичъ Владиміръ.
36. Хандажевскій Ипполитъ.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Ладинскаго епархіального трехкласснаго женскаго училища, составленный училищнымъ совѣтомъ послѣ годичныхъ испытаній, происходившихъ съ 8-го мая по 27-е число того-же мѣсяца 18⁹⁹/₀₀₀ учебнаго года.

Приготовительный классъ.

- | | | |
|----------------------|---|---|
| 1. Алексина Татьяна. | } | Удостоены перевода въ первый классъ. |
| Ефимовичъ Надежда. | | |
| Максименко Викторія. | | |

- | | | |
|--|---|---|
| Мойсенко Анна; | } | Удостоены перевода въ первый классъ. |
| 5. Перчигова Александра. | | |
| Радченко Надежда. | | |
| Раевская Варвара. | | |
| Раскиевичъ Надежда. | | |
| Черницкая Анна. | } | Оставляются въ томъ- же классѣ. |
| 10. Черницкая Надежда. | | |
| Прочаева Антонина. | | |
| Юскевичъ Татьяна. | } | |
| Тарасевичъ Зинаида — не держала экзамена по болѣзни. | | |

Первый классъ.

- | | | |
|-------------------------------------|---|---|
| 1. Бѣлецкая Марія. | } | Удостоены перево- да во второй классъ. |
| Горѣльченко Юлія. | | |
| Громницкая Анастасія. | | |
| Дараганъ Наталія. | | |
| 5. Житецкая Надежда. | | |
| Куликъ Дарія. | | |
| Морашко Александра. | | |
| Прокопенко Евгенія. | | |
| Рекало Надежда. | | |
| 10. Рокочая Евпраксія. | | |
| Роменская Марѳа — съ нагр. | | |
| Садикъ Юлія. | | |
| Сазимовская Евдокія — съ нагр. | | |
| Тарасевичъ Лидія. | | |
| 15. Терлецкая Александра — съ нагр. | | |
| Шевцова Вѣра. | | |
| Зрвая Евдокія. | | |

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- Воскобойникова Надежда — по русскому языку.
 Стефановичъ Ольга — по русскому языку и арифметикѣ.

- | | | | |
|-----|------------------------|---|------------------------------------|
| 20. | Андріевская Екатерина. | } | Оставляются въ томъ- же классѣ. |
| | Колесникова Антонина. | | |
| | Прокопенко Екатерина. | | |
| | Яковенко Елена. | | |
- Данилевская Анна — исключается по безуспѣшности.

Второй классъ.

- | | | | |
|----|-------------------------------|---|---|
| 1. | Громницкая Александра. | } | Удостоены перево- да въ третій классъ. |
| | Конonenko Θεодосія — съ нагр. | | |
| | Людкевичъ Евдокія — съ нагр. | | |
| | Максименко Любовь. | | |
- | | | | |
|----|-------------------------------|---|----------------------|
| 5. | Олейникова Марія. | } | да въ третій классъ. |
| | Павловская Александра. | | |
| | Павловская Людмила — съ нагр. | | |
| | Чижевская Ольга — съ нагр. | | |

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

- | | | | |
|-----|-------------------------------------|---|--|
| | Ефимовичъ Параскева. | } | По русскому языку, уст- ному и письменному. |
| 10. | Новицкая Пеллагія. | | |
| | Каневская Параскева — по географіи. | | |
- | | | | |
|--|---|---|--------------|
| | Кондратовичъ Наталія — по русскому языку. | } | По диктанту. |
| | Нельговская Марія. | | |
| | Шульженко Ольга. | | |
- | | | | |
|-----|------------------------|---|------------------------------------|
| 15. | Алексинова Евфросинія. | } | Оставляются въ томъ- же классѣ. |
| | Луценко Матрона. | | |
| | Прочаева Надежда. | | |
| | Шевцова Любовь. | | |
- | | | | |
|-----|--------------------|---|------------------------------------|
| | Дашенко Елизавета. | } | Не держали экзамена по болѣзни. |
| 20. | Примо Марія. | | |
| | Сенько Параскева. | | |

Третій классъ.

- | | |
|---|---|
| 1. Абрамовичъ Аделанда. | } Успѣшно окончили курсъ ученія и одобрены къ поступленію въ Полтавское епархіальное женское училище безъ годовыхъ испытаній. |
| Людкевичъ Анастасія. | |
| Пинчукова Евфросинія. | |
| Сидоренко Викторія— съ нагр. | |
| 5. Тарасенко Татьяна. | |
| Черногоръ Марія— съ нагр. | } Окончили курсъ ученія съ неудовлетворительными успѣхами. |
| Яновская Домника. | |
| Житецкая Евдокія. | |
| Ковалевская Марія. | } |
| 10. Морашко Варвара. | |
| Раевская Вѣра. | |
| Зубкова Анна— не держала экзамена по болѣзни. | |

СПИСОКЪ

воспитанницъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный Совѣтомъ онаго послѣ годичныхъ испытаній въ концѣ 1899—1900 учебнаго года.

I-й классъ нормальный— переводятся во II-й классъ:

1) Абламская Ольга, Богдановичъ Марія, Богдановичъ Елена, Божинская-Божко Анна, 5) Браташевская Анна, Бутовская Александра, Голобородько Анна (съ наградою— похвальнымъ листомъ), Голобородько Ольга, Гонтаровская Елисавета, 10) Голие Марія, Жадько-Базилевичъ Евфросинія, Иванецкая Ксенія (съ наградою— книгою и похвальнымъ листомъ), Капустянская Анна, Кирилова Анастасія, 15) Ковалева Марія, Кремянская Марія, Криницкая Александра, Криницкая Марія, Кутовая Марія, 20) Курдиновская Олимпиада, Лехницкая Дарія, Лонгинова Екатерина, Лукьянова Марія, Маркова Елена, 25) Мартиновичъ Лидія

(съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Петечинская Вѣра, Поповиченко Анастасія, Постовойтова Евгенія, Ревуцкая Юлія, 30) Сенько-Буланая Наталія, Смирницкая Надежда, Сокологорская Дарія, Сокологорская Марія, Тарасенко Бсенія, 35) Шишацкая Анна, Шулячевская Александра, Язловская Татіана.

Назначаются передержки годовыхъ экзаменовъ на августъ мѣсяць:

Капустянской Наталіи и Фесенко-Навроцкой Меланіи (по русскому языку).

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по молоуспѣшности:

Бѣльченко Евфросинія, Бутовская Елена, Дручевская Елисавета, Зубкова-Терлецкая Анисія, 5) Ребрикъ Александра, Станиславская Лидія.

I-й классъ параллельный—переводятся во II-й классъ:

1) Абламская Екатерина, Аксюкъ Анна, Баль Ольга, Богаевская Марія (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), 5) Богдановская Лидія, Букшованая Неонила, Бѣльская Надежда, Вакулинская Марія, Ващенко Александра (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), 10) Гонтаровская Евгенія, Дмитровская Александра, Дубинина Зинаида, Зайка Райса, Каневская Вѣра, 15) Колосовская Вѣра (съ наградою—похвальнымъ листомъ), Кориѣнко Надежда, Крамаренко Лидія, Лахно Людмила, Лебединская Валентина, 20) Луговая Любовь, Максименко Марія, Мартиновичъ Іуліанія, Марачевская Антонина, Морозовская Елена, 25) Муращенко Анастасія, Нелѣпа Анна, Павловичъ Вѣра, Пашива Марія, Пашина Наталія, 30) Романовская Вѣра, Савченко Марія, Сергіенко Татіана, Слухавская Евгенія (съ наградою—книгою и похвальнымъ лис

Томъ), Сиѣгуровская Елена, 35) Сычева Людмила, Фесенко Юлія, Фидровская Марія, Фидровская Ольга, Яновская Марія, 40) Яновская Мотрона, Яровая Марія.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Вербицкая Елисавета, Зеленская Александра и Пятецкая Антонина (по малоуспѣшности), Лебединской Вѣрѣ—по болѣзни, предоставляется право держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ.

II-й классъ нормальный — переводятся въ III-й классъ:

1) Барзиловичъ Елена (съ наградою—похвальнымъ листомъ), Бабырева Зинаида, Бородаева Наталія, Голтвянская Елена, 5) Горбенко Евгенія (съ наградою книгою и похвальнымъ листомъ), Гороновичъ Пелагія, Грудницкая Анна, Дейнека Марія, Демчинская Іуліанія, 10) Дубнякова Александра, Дубянская Евпраксія, Илляшевичъ Елена, Каменецкая Александра, Крамаровская Марія (съ наградою—похвальнымъ листомъ), 15) Комарецкая Елена, Корсунская Надежда, Коломинская Александра, Ладурь Наталія, Лисовская Юлія, 20) Луговая Наталія, Лукьянова Анна, Минина Надежда, Михайловская Марѳа, Морозъ Евгенія, 25) Нестеровская Дарія, Постовойтова Елисавета, Прихожая Марія, Рахубовская Анна, Рыбалкина Екѣтерина, 30) Садковская Антонина, Савлучинская Елена, Тимоѳеева Мотрона, Черняшевская Александра, 34) Чубова Наталія.

Назначаются передержки годичныхъ экзаменовъ на августъ мѣсяцъ:

Григоровичъ Θεодосіи и Яновской Викторіи по Русскому языку.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Головкова Неонила, Курдиновская Христина, Мильгевская Александра и Яновская Марія; Пирской Маріи и Фидровской Софіи—по болѣзни, предоставляется право держать экзамены въ августъ мѣсяцѣ. Отчисляются—Старовѣрцева Елена по малоуспѣшности и Стасевская Вѣра—вслѣдствіе продолжительной неявки.

II-й классъ параллельный—переводятся въ III-й классъ:

1) Базилевичъ Анна, Богдановская Ольга, Ващинская Ольга, Греченко Марія, 5) Головкова Марина, Головкинъ Марѳа (съ наградою похвальнымъ листомъ), Гороневичъ Ольга, Грозинская Марѳа, Дараганова Вѣра, 10) Еллинская Марія, Животкова Лидія, Животкова Пелагія, Игнатовичъ Варвара, Кремьянская Клавдія, 15) Костецкая Вѣра, Кучерева Евгенія, Левицкая Антонина, Михайловская Марія, Нивиѳорова Наталія, 20) Никольская Надежда, Петрова Марія, Попова Надежда, Правдиковская Марія, Панибратъ Екатерина (съ наградою похвальнымъ листомъ), 25) Павловичъ Анна, Пискунова Анастасія, Раевская Зинаида (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Соколовская Екатерина, 30) Сахновская Евгенія, Стефановичъ Марія, Самойленко Екатерина (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Соховичъ Елена, Смирницкая Августа, 35) Симоновичъ Евгенія, Хандажевская Александра, Чубова Марія, Черняшевская Елена, Якубовская Александра, Ярещенко Тамара.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Войтенко Лидія, Греченко Юлія, Каменецкая Александра и Чичибабина Лидія—по малоуспѣшности.

III-й классъ нормальный — переводятся въ IV-й классъ:

1) Богдановичъ Лидія, Браташевская Анна, Бѣликъ Анна, Вѣнецкая Марія, 5) Горуновичъ Анастасія, Данилевская Марія, Данилевская Надежда, Дениско Елена (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), Діаконенко Анастасія, 10) Дорошенко Вѣра, Заборская Варвара, Капустянская Лидія, Косяченко Анна, Левицкая Антонина, 15) Левченко Агнія (съ наградою — похвальнымъ листомъ), Михайловская Лидія, Михайлецъ Лидія, Назаревская Надежда, Наконечная Агришина (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), 20) Неутрѣевская Іуліанія, Рогозянская Елисавета (съ наградою — похвальнымъ листомъ), Романовская Александра, Сагарда Александра, Сергіевская Лидія, 25) Семенченко-Даценко Юлія, Стаховская Анна, Терлецкая Маргарита, Ткаченко Анна, Фесенко Евгенія, 30) Хилецкая Марія, Цариненко Шелагія, Чаленко Зинаида, Чебанова Надежда, Шереметева Марія, 35) Ярославъ Марія, Якубовская Елена.

Назначаются передержки экзаменовъ на августъ мѣсяць:

1) Базилевской Зинаидѣ и Илляшевичъ Іуліаніи — по Географіи, Гудиловой Наталіи, Нестеровской Александрѣ, 5) Павловичъ Ольгѣ и Честивѣйшей Неонилѣ — по Русскому языку.

III-й классъ параллельный — переводятся въ IV-й классъ:

1) Аксюкъ Александра, Андриевская Евгенія, Богдановичъ Ольга, Бѣланъ Анна (съ наградою 1-й степени), 5) Гиренко Наталія, Грозинская Александра, Димарова Иларія, Житецкая Юлія, Иваненко Марія (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), 10) Затворницкая Екатерина (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), Капустян-

ская Марія, Клепачевская Елена (съ наград. книгою и похвальнымъ листомъ), Колобовская Ольга, Колядинская Евгенія (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), 15) Королева Варвара, Курдиновская Вѣра, Латманцова Марія, Лысенко Анна, Мпхайловская Анастасія, 20) Нелѣпа Глафира, Прокопенко Анна, Прочаева Наталія, Ревуцкая Елисавета, Рыбидкая Софія, 25) Савченко Елена (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Симонова Анастасія, Симонова Марія, Сиицына Екатерина (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Сокологорская Марія, 30) Стефановичъ Елисавета, Тарановская Ксенія, Трипольская Ольга, Штепѣнко Елисавета, Штепенко Ольга, 35) Яковенко Анна.

Назначаются передержки экзаменовъ на августъ мѣсяць:

Діаталовичъ Ольгѣ и Петиною Екатериноѣ—по арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Михайловская Евгенія, Мойсеяха Лидія и Станиславская Любовь—по малоуспѣшности.

Отчисляются по малоуспѣшности: Демчинская Марія, Пашина Раиса; Животковой Антонинѣ—по болѣзни, предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ.

IV-й классъ нормальный—переводятся въ V-й классъ:

1) Борзаковская Екатерина, Богацкая Анна, Бобрицкая Анна, Гамалѣя Наталія, 5) Головова Марія, Захаржевская Евфросинія, Зерницкая Неонила, Иваницкая Елена, Калиникова Софія, 10) Кисилевская Олимпіада, Коломійцева Вѣра, Коломійцева Екатерина, Крошкина Надежда, Крошкина Любовь, 15) Кулыжная Юлія (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Клепачевская Варвара, Леусова Елена, Леусова Серафима, Леонтовичъ Елена, 20)

Нестеровская Ольга, Нельговская Серафима, Петровская Марія (съ наградою — похвальнымъ листомъ), Панибратъ Марія, Платковская Валентина (съ наградою — похвальнымъ листомъ), 25) Петроковская Александра, Рашкевичъ Марія, Савченко Параскева, Сребницкая Екатерина, Соховичъ-Каноровская Екатерина (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), 30) Тарасенко Вѣра и Фофонова Марія (съ наградою — похвальнымъ листомъ), Черныпенко Анна, Шереметьева Наталія, Шишацкая Елисавета, 35) Яновская Екатерина, Яновская Анна, Ярмошь Александра, Ярошевская Лидія.

Назначаются передержки экзаменовъ на августъ мѣсяць:

1) Артемьевой Іуліаніи, Бѣликъ Екатерины, Гончаровой Александрѣ и Симоновой Вѣрѣ — по Русскому языку, Бабичевой Таисіи — по Русскому языку и арифметикѣ, 5) Войтенко Вѣрѣ — по Русскому яз. и географіи, Торской Аниѣ — по Русскому языку и Всеобщей Исторіи.

IV-й классъ параллельный — переводятся въ V-й классъ:

1) Аврамова Анна, Базилевская Евдокія, Брайковская Василисса (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), Браташевская Евлампія, 5) Бѣльская Олимпіада, Бѣленькая Лидія, Букшованая Варвара, Василенко Евгенія, Волкова Марія (съ наградою и похвальнымъ листомъ), 10) Гонтаровская Александра, Горностаева Вѣра, Головкова Елена, Ержковская Антонина, Заблоцкая Анна, 15) Калиманъ Раиса, Колосовская Вѣра, Кривусѣва Вѣра (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), Кучерева Елена, Махно Марія, 20) Михиовская Екатерина, Морщакова Анна (съ наградою — похвальнымъ листомъ), Огородняя Параскева (съ наградою — книгою и похвальнымъ листомъ), Опришко Ольга, Павловская Ирина, 25) Пономаренко Александра, Роговенко

Анясія, Роговенко Неонила, Садковская Александра, Садковская Юлія, 30) Семенченко-Даценко Евгенія, Сидоренко Софія, Сокологорская Ольга, Стефановичъ Анна, Сѣкало Александра, 35) Терлецкая Марія (съ наградою—похвальнымъ листомъ), Токаревская Лидія, Фесенко Ольга, Чубова Надежда (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Якубовская Антонина (книгою и похвальнымъ листомъ), 40) Ярошевская Александра, Житной Людмилѣ—предоставляется право держать экзамень въ августѣ мѣсяцѣ.

Отчисляются Комарецкая Елена и Иванова Антонина, какъ не бывшія въ училищѣ цѣлый годъ и великовозрастныя (по 17 лѣтъ).

V-й нормальный классъ переводятся въ VI-й классъ:

1) Блохина Пелагія, Боголюбская Наталія, Боровская Александра, Бохкаловская Александра, 5) Буткова Вѣра, Василецъ Марія, Владимірская Марія (съ наградою—похвальнымъ листомъ), Владышевская Евгенія, Головкова Наталія, 10) Гудилова Александра, Дейнека Марія, Діонисьева Евфросинія, Иванова Агафія, Капустянская Александра, 15) Клепачевская Лидія (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Коркушкина Марія, Костецкая Марія, Левандовская Анна (съ наградою—похвальнымъ листомъ), Лонгинова Елена, 20) Маркова Марія, Писаренкова Елисавета (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Погода Екатерина, Подгаевская Антонина, Подгаевская Вѣра, 25) Цопова Надежда, Цоповиченко Антонина, Романовская Анна, Роменская Лидія, Рудичева Марія, 30) Спиловская Марія, Тимошевская Надежда, Фесенко-Навроцкая Александра, Фіалковская Елена (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Храпкова Марія.

Назначаются передержки на августъ мѣсяцъ:

Боровской Викторіи—по Всеобщей и Русской Исторіи,

Вѣнецкой Аннѣ—по Русской Исторіи, Малама Ольгѣ—по ариометекѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ классѣ:

Лонгинова Анастасія—по прошенію отца и Мавько Варвара—по малоуспѣшности; Калугина Анна—отчисляется вслѣдствіе неявки въ теченіи всего года.

V-й классъ параллельный—переводятся въ VI-й классъ:

1) Александровичъ Раиса (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Аонасьева Ксенія, Бегма Эмилія, Божинская-Божко Лидія (съ наградою—похвальнымъ листомъ), 5) Буркина Надежда (съ наградою—похв. лист.), Вербицкая Марія, Волкобрунь Θεодосіа, Гороновичъ Анна, Григоровичъ Татіана, 10) Данилевская Вѣра, Доброленская Анастасія, Илляшевичъ Любовь, Кирчатая Гулита, Королева Александра, 15) Кутенко Александра, Леонтовичъ Θεодосія, Нелѣпина Мотрона (съ наградою—похвальнымъ листомъ), Огарь Екатерина, Орда Александра, 20) Петровская Анна, Плахотина Екатерина, Рыбалкина Наталія, Рыбальченко Наталія (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Саговская Анна, 25) Семеновская Елена, Старухина Ксенія, Стефановичъ Параскева (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Тарановская Анна, Тимошевская Александра, 30) Фесенко-Навроцкая Варвара (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ), Фигуровская Олимпіада, Харечко Марія, Чачкова Александра, Черногоръ Елена, 35) Яковенко Марія, Яременко Ксенія (съ наградою—книгою и похвальнымъ листомъ).

Назначаются передержки на августъ мѣсяць:

Лысенко Даріи—по Русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Каменецкая Лидія, Павловичъ Софія и Сычева Елена—по

малоуспѣшности, Варгулевичъ Александра — по прошенію родигелей.

VI-й классъ 1-е отдѣленіе,

1) Бронсбургъ Евдокія, Бѣлоусова, Ксенія, Бѣльская Анна, Бѣленькая Александра, 5) Гнѣдашь Анна, Грозинская Татіана, Гудилова Марія, Данилевская Александра, Дейнека Надежда, 10) Дручевская Анна, Ежкунъ Антошина, Ержковская Александра, Животкова Лидія, Животкова Александра, 15) Захаржевская Емилія, Иваницкая Софія, Каневская Ирина, Капустянская Екатерина, Коломинская Елсавета, 20) Лисовская Марія, Мартиновичъ Антонина, Михайловская Анна, Негеевичъ Екатерина, Опрятова Антонина, 25) Петина Надежда, Попова Серафима, Пирская Наталія, Прилѣпкина Вѣра, Сагарда Параскева, 30) Симоновская Валентина, Строинская Евфросинія, Тарасенко Вѣра, Тарасенко Елена, Тиссаревская Мелитина, 35) Ткаченко Леонила, Фесенко Антонина, Черцова Ольга, Ярещенко Марія.

Всѣ сіи воспитанницы удостоены аттестатовъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Артемьева Ольга.

Стещенко Еленѣ предоставлено право держать экзамень по геометріи и пѣнію въ августѣ мѣсяцѣ.

VI-й классъ 2-е отдѣленіе.

1) Абламская Анна, Аксюкова Екатерина, Андріевская Анастасія, Андріевская Лариса, 5) Базилевская Екатерина, Богаевская Ксенія, Богдановичъ Евгенія, Варгулевичъ Екатерина, Гординская Надежда, 10) Ефимовичъ Елена, Зеленская Домника, Зѣньковская Евфросинія, Ковнеръ Мот-

рона, Коломійцева Антонина, 15) Корибѣнко Анна, Кутова Юлія, Кучерева Анастасія, Левченко Марія, Леусова Людмила, 20) Лукьянова Марѳа, Мариниченко Евгенія, Мачеха Софія, Миславская Анна, Морачевская Ольга, 25) Наконечная Екатерина, Падалка Евгенія, Россинская Надежда, Савченко Харитина, Садковская Олімпіада, 30) Семеновская Елена, Сергіевская Александра, Стаховская Александра, Стефановичъ Анна, Судакова Вѣра, 35) Трикаръ Антонина, Трипольская Вѣра, Фуголь Анастасія, Храпкова Мотрона, Цюцюрманъ Наталія, 40) Чайковская Людмила, Черемховичъ Ирина, Шепятковская Анастасія, Язловская Елена, Язловская Марія, 45) Яновская Татіана.

Всѣ сія воспитанницы удостоены аттестатовъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Лубенскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ экзаменовъ 1899—1900 учебнаго года.

Разрядъ 1-й.

1. Смирницкій Дмитрій.
- Чаленко Николай.
- Николаенко Петръ.
- Скибинъ Константинъ.
5. Богдановичъ Николай.
- Романовскій Николай.

Разрядъ 2-й.

- Богаевскій Петръ.
Кремянскій Симеонъ.

Окончили курсъ духовнаго училища съ правомъ держать повѣрочный экзаменъ для поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи.

- | | | |
|---|---|--|
| <p>Гуглинскій Михайль.</p> <p>10. Савченко Леонидъ.</p> <p>Соборницкій Адрианъ.</p> <p>Яковенко Стефанъ.</p> <p>Греченко Борисъ.</p> <p>Савченко Иванъ.</p> <p>15. Шульженко Яковъ.</p> <p>Вышегородскій Борисъ.</p> <p>Назаренко Андрей.</p> <p>Ильинъ Юаннь.</p> <p>Базилевскій Андрей.</p> <p>20. Петровскій Александръ.</p> <p>Матвѣевскій Михайль.</p> | } | <p>Окончили курсъ духовнаго училища съ правомъ держать повѣрочный экзаменъ для поступления въ 1-й классъ духовной семинаріи.</p> |
|---|---|--|

Допускаются къ переэкзаменовкѣ

- Базилевскій Антонъ—по географіи и ариѳметикѣ.
- Бобрицкій Василій—по диктанту и географіи.
- Григоровичъ Симеонъ—по географіи.
25. Вассаковскій Николай—по греческому яз. и диктанту.
- Кутовый Александръ—по греческому яз. и ариѳметикѣ.
- Семеновъ Николай—по ариѳметикѣ и русскому языку съ церковной-славянск. (устной).
- Нестеровскій Алексѣй—по ариѳметикѣ и диктанту.
29. Борбицкій Алексѣй—остается на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Роменскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ сего училища, при участіи г.г. преподавателей, послѣ годичныхъ испытаній, въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 года.

Разрядъ 1-й.

1. Браташевскій Θεодоръ.
Северянъ Матѳей.

Разрядъ 2-й.

- Лабунскій Александръ.
Онищенко Симеонъ.
5. Андріевскій Сергѣй.
Ивановъ Павелъ.
Даценко Евгеній.
Федоренко Михайлъ.
Прочаевъ Александръ.
10. Гонтаровскій Михайлъ.

Окончили курсъ учили-

ща съ правомъ держать

экзаменъ при семинаріи.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

- Каневскій Михайлъ — по латинскому языку.
Андріевскій Петръ.
Мищенко Стефанъ.
Романовскій Иванъ.

По русскому и латинскому языкамъ.

Разрядъ 3-й.

15. Миницкій Гавріилъ.
Бѣлецкій Θεодоръ.
Шараповъ Павелъ.

За окончаніемъ курса, увольняются изъ училища безъ правъ, присвоенныхъ успѣшнѣе окончившимъ курсъ ученія въ училищѣ.

| | |
|---|---|
| Грозинскій Михайлъ. | } Оставляются на повторительный курсъ, какъ не державшіе экзамена по болѣзни. |
| Петровскій Павелъ. | |
| 20. Спичакъ Николай. | |
| Яновскій Петръ. | |
| Чорбинскій Трифілій—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца. | |

Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

На основаніи распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, послѣдовавшаго на журналѣ съѣзда духовенства Полтавскаго училищнаго округа, бывшаго въ сентябрѣ 1899 года, и на журналѣ училищнаго Правленія отъ 9-го іюня 1900 года, Правленіе Полтавскаго духовнаго училища объявляетъ для свѣдѣнія духовенства нижеслѣдующія свои журнальныя постановленія.

1) Въ виду того, что и законъ и практика другихъ духовныхъ училищъ Полтавской епархіи, а также и Полтавской гражданской гимназіи, не даютъ основаній къ тому, чтобы принимать въ учебныя заведенія дѣтей больныхъ заразительными болѣзнями, Правленіе училища также не находитъ возможнымъ принимать такихъ больныхъ дѣтей въ училище и на будущее время, какъ не принимало оно до настоящаго времени. Но чтобы сдѣлать все возможное къ облегченію участи дѣтей больныхъ, вновь поступающихъ въ училище и заболѣвшихъ уже въ училищѣ, допустить слѣдующее. Заболѣвшія въ училищѣ дѣти должны въ училищѣ и пользоваться для излѣченія трахомы и стригущаго лишая, если только они не безнадежны въ смыслѣ излѣченія и болѣзнь ихъ будетъ не весьма продолжительною. Изъ поступающихъ въ училище дѣтей больныхъ стригущимъ лишаемъ, хотя-бы то и въ слабой степени, не должны быть прини-

маемы, больныя-же въ слабой степени трахомой могут оставаться въ г. Полтавѣ и, не числясь учениками училища могутъ являться къ училищному врачу въ больницу училища, и получать даровую медицинскую помощь. Въ теченіе учебнаго года, для медицинскаго осмотра могутъ являться въ училищную больницу изъ числа окружнаго духовенства родители, желающіе узнать здоровы-ли ихъ дѣти, готовящіяся къ поступленію въ училище, или нѣтъ, и училищный врачъ не долженъ отказываться отъ осмотра и освидѣтельствованія безвозмездно означенныхъ дѣтей. Отдѣлить въ домѣ училищной больницы одну или двѣ комнаты для заразныхъ больныхъ трахомою или стригущимъ лишаемъ, заболѣвшихъ означенными болѣзнями уже въ бытность ихъ учениками училища.

2) Въ засѣданіи Правленія училища 9-го іюня 1900 года участвовавшіе три врача дали между прочимъ нижеслѣдующіе совѣты. „Въ предупрежденіе отъ зараженія и заболѣванія дѣтей, живущихъ въ домахъ родителей, стригущимъ лишаемъ, должны быть соблюдаемы слѣдующія мѣры: почаще производить смѣну чистаго носильнаго бѣлья и платья дѣтей; не позволять дѣтямъ кидать на полъ и валять въ пыли свои фуражки, шапки и шляпы и потомъ надѣвать ихъ на голову; не позволять дѣтямъ, хотя-бы то и на самое короткое время, мѣняться своими головными уборами; почаще обмывать волосы и все тѣло дѣтей зеленымъ или хотя простымъ щелочнымъ мыломъ; тщательно вываривать дѣтское носильное бѣлье и платье—при мойкѣ; почаще производить смѣну постельныхъ наволоковъ и простынь, замѣняя ихъ чистыми; слѣдить за чистотой гребней, употребляемыхъ дѣтьми при расчесываніи волосъ на головѣ; такъ какъ стригущій лишай легко принимается за „золотуху“, то слѣдуетъ непременно, при появленіи золотухи на головѣ дѣтей, обращаться къ врачу для разъясненія характера болѣзни. Такъ

какъ стригущій лишай зависитъ отъ микроскопическихъ грибовъ, которые вызываютъ плѣши на головѣ и массу шелухи, то эта заразительная болѣзнь легко переходитъ путемъ передачи отъ другихъ больныхъ дѣтей и разныхъ домашнихъ животныхъ, часто являющихся носителями этой заразы. Поэтому, надо, по возможности, избѣгать соприкосновенія дѣтей съ домашними животными и съ лицами, больными этой болѣзью.

Въ училище и, особенно, въ общежитіе, ни подѣ какимъ видомъ не должны быть принимаемы дѣти, больныя стригущимъ лишаемъ на волосистой части головы, даже и въ самой легкой формѣ этой болѣзни, такъ какъ, во первыхъ, болѣзнь эта должна быть признана почти неизлѣчимою, а во вторыхъ, дѣти, больныя стригущимъ лишаемъ, даже въ легкой его формѣ, могутъ заражать другихъ дѣтей этой болѣзью въ самой тяжелой ея формѣ.

КЪ СВѢДѢНІЮ Священнослужителей и церковныхъ старостъ, Полтавской Епархіи.

Епархіальный книжный складъ „Св. Макарьевского Братства“ имѣетъ въ продажѣ для церквей, слѣдующіе предметы:

1 Книги: Служебныя вообще, акафисты, церковная бібліотека 3-хъ отдѣловъ, учебники для цер. школъ, и брошюры разныхъ религіозно-нравственнаго чтенія.

2 Облаченіе, готовое для священника и діакона съ приборомъ.

3 Парчи, серебр. 94% и мишурныя, отъ 50 коп. до 5 р. за арш.

4 Церковная утварь: сосуды, серебр. 84% и бронзов. золоченые съ приборами; Евангелія на престольныя и требныя; Кресты на престол. и требные сер. 84% и бронз.

золоченые; Ковчегъ сер. 84% и бронзов. золоченые съ футлярами; Плащаницы на бархатѣ шитыя; Дароносицы и Крестильные ящики съ серебр. приборами; Кадила серебрянныя и золоченныя; Панихидницы; Лампады сер. 84% и бронз. золоченныя; Купели мѣдныя; Чаши водосвяты. Хоругви бронз. золочен.; и суконныя; Кресты и Иконы запрестольныя бронз. золочен.; Подсвѣчники, для мѣстныхъ иконъ, запрестольныя и напрестольныя; Паникадила, позолоченныя и серебряныя разныхъ размѣровъ; Вѣнцы бронз.—золоченыя Блюда всеночныя, сборныя и Антидор., Свѣчи діаконскіе металлическіе, Кропила, Губки антимисовыя и потирныя и прочіе мелочныя предметы.

5 Ладонь, порошокъ, и уголь кадильный, Свѣтильники лампадные.

6 Иконы живописныя, въ ризахъ серебр. 84% и Апліке золоченыя, и печатныя на металлѣ и деревѣ разныхъ размѣровъ.

7 Кресты серебряныя 84% для священниковъ наперсные.

8 Крестики для крещенія, золотыя, серебряныя и бронзовые.

Кромѣ имѣющихся при складѣ предметовъ, принимаемъ азказы къ исполненію по желанію.—Принимаемъ въ ломъ старыя серебро и мѣдныя подсвѣчн. и паникадилы въ обмѣнъ на новыя.

На всѣ предметы, цѣны поставлены умѣренныя, для бѣдныхъ приходовъ допускается кредитъ до 50 коп. съ рубля на срокъ до 6 мѣсяцевъ.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ, численности прихожанъ, оклада получаемого жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Зньковскій уездъ.

Съ 10-го іюня при Успенской церкви с. Воликовыхъ хуторовъ, — священническое мѣсто; жалованья положено 105 руб. въ годъ; земли ружной нѣтъ, а вмѣсто нея причтъ получаетъ 450 пуд. зерновымъ хлѣбомъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 878 и жен. 820.

Прилукскій уездъ.

Съ 8-го іюня при Михайловской церкви с. Леляковъ, — священническое мѣсто; жалованья положено 300 руб. въ годъ; земли ружной 33 десят.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 584 и жен. 626.

Золотоношскій уездъ.

Съ 19-го апрѣля при Соборно-Успенской церкви г. Золотоноши — священническое мѣсто; жалованья не положено; земли ружной 20 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 899 и жен. 929.

Роменскій уездъ.

Съ 17-го іюня при Космо-Даміановской церкви с. Бесѣдовки — священническое мѣсто; жалованья положено 120 р. въ годъ; земли ружной 33 десят.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 893 и жен. 908.

Лубенскій уездъ.

Съ 24-го іюня при Николаевской церкви с. Лазорокъ, — 2-е священническое мѣсто; жалованья положено 300 руб. въ годъ; земли ружной 39 дес. 1550 кв. саж.; домъ общественный; число душъ: муж. пола 1827 и жен. 1771.

Съ 30-го іюня при Рождество-Богородичной церкви с Крутого-Берега, -- псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 100 руб. въ годъ; земли ружной 34 дес.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 571 и жен. 507.

Кременчугскій уездъ.

Съ 30-го іюня при Александро-Невской церкви Кременчугскаго реального Александровскаго училища -- псаломщицкое мѣсто.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части,

Протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 іюля 1900 г.

Полтава, Типо-Литографія Л. Фришберга.

20 іюля.

№ 21-й.

1900 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное воспитанницамъ Полтавской Маріинской женской гимназіи, окончившимъ курсъ ученія 15 іюня 1900 года.

Привѣтствую васъ, питомицы, съ окончаніемъ учебнаго курса! Радуюсь вмѣстѣ съ вами и благодарю Милосерднаго Бога, увѣнчавшаго учебные труды ваши желаннымъ успѣхомъ! Ваше общеніе съ гимназіей теперь уже послѣднее: еще нѣсколько минутъ — и вы разстанетесь съ нею навсегда. Что же сказать мнѣ вамъ на прощанье? Чѣмъ напутствовать васъ при выходѣ изъ этой школы въ школу жизни?

Не судилъ мнѣ Господь быть вашимъ наставникомъ въ теченіи вашего учебнаго курса, но за то вашими наставниками и руководителями въ дѣлѣ религіознаго воспитанія и образованія вашего въ этомъ учебномъ заведеніи были пастыри достойнѣйшіе меня, извѣстные своимъ умомъ и педагогическимъ опытомъ, и я убѣжденъ, что посѣянные ими въ сердцахъ вашихъ добрыя сѣмена вѣры и нравственности глубоко запали въ вашихъ сердцахъ и въ свое время принесутъ и добрые плоды. Не привелъ Господь быть мнѣ

вашимъ наставникомъ..... Но вотъ, въ настоящее время, мнѣ пришлось молитвенно напутствовать васъ при выходѣ изъ этого учебнаго заведенія, и я, вмѣстѣ съ тѣмъ, чувствую потребность своего сердца, признаюсь, нѣсколько взволнованнаго событіемъ этого дня прощанья вашего съ гимназіей,—преподать вамъ, вмѣстѣ съ молитвеннымъ напутствіемъ, и словесное прощальное напутствіе,—простое, немудрое, но за то искреннее сердечное, проникнутое горячимъ желаніемъ вамъ добра въ предстоящей жизни, по выходѣ изъ этого учебнаго заведенія.

Ваше настоящее состояніе, когда вы собираетесь разстаться съ этимъ учебнымъ заведеніемъ и вступить въ общественную жизнь, невольно напоминаетъ мнѣ состояніе путешественниковъ, собирающихся пуститься въ далекій путь по бурному и широкому морю. Какъ путешественниковъ по морю невольно волнуютъ вопросы предъ плаваніемъ: какъ-то они переплывутъ море? Не случится-ли бури? Не погибнетъ-ли корабль? Такъ, кажется мнѣ, и васъ, при выходѣ изъ этого учебнаго заведенія, должны смущать вопросы о томъ, какъ прійдется и вамъ плыть по морю житейскому, которое очень рѣдко бываетъ тихимъ и спокойнымъ, а болѣею частью волнуется оно всякими общественными нестройностями, всякими тревогами и неурядицами; въ немъ есть тоже очень много своего рода подводныхъ камней и мелей, въ видѣ всякихъ житейскихъ бѣдъ и скорбей. Но, какъ путешественники по морю всецѣло вѣряютъ себя опытности корабельщика, такъ и вамъ, питомицы, при выходѣ въ это житейское море нужно всецѣло вѣрить себя наиболѣе опытному Кормчему,—нашему Спасителю Господу Иисусу Христу, твердая вѣра и надежда на Котораго спасетъ васъ отъ всякихъ житейскихъ бурь и волненій и приведетъ васъ къ тихой и мирной пристани, составляющей конечную цѣль нашего плаванія по этому житейскому морю, т. е. ко спа-

сенію. А посему, если желаете вы мирно и благополучно проходить путь вашей жизни, храните въ сердцахъ своихъ, прежде всего, твердую вѣру въ Бога, посѣянную въ васъ вашими наставниками и воспитателями, и въ своей общественной жизни неизмѣнно на каждомъ шагу руководитесь ею. Она поможетъ вамъ устроить благополучную жизнь на землѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, она приведетъ васъ и къ блаженству на небесахъ. Она укажетъ вамъ на ваши христіанскія права и обязанности, на цѣль и назначеніе ваше въ жизни. А чтобы вѣра ваша не потухала въ сердцахъ вашихъ, а всегда горѣла яркимъ пламенемъ, возгрѣвайте ее почаще чтеніемъ Слова Божія, а въ особенности—св. Евангелія, въ которомъ вы найдете все, что необходимо вамъ знать не только для благополучія въ настоящей жизни, но и для спасенія въ будущей. И если вы въ своей жизни за стѣнами этого учебнаго заведенія будете всегда неотступно руководиться евангельскими истинами, то вы мирно и спокойно будете совершать свое земное поприще, не волнуясь никакими сомнѣніями и колебаніями; жизнь ваша не покажется вамъ какой нибудь безцѣльной и пустой.

Никакія бѣды и несчастья, столь часто посѣщающія человѣка въ жизни, не покажутся вамъ тягостными и невыносимыми, потому что вѣра въ Бога дастъ вамъ крѣпость и терпѣніе, съ которыми вы, при всѣхъ превратностяхъ судьбы, сохраните непоколебимое спокойствіе и величіе духа.

Храните же въ себѣ столь спасительную для васъ вѣру въ Бога и всячески берегитесь невѣрія, съ которымъ вамъ придется встрѣчаться въ жизни во всякихъ видахъ, а въ особенности въ видѣ коварной и лстивой рѣчи какого нибудь вольнодумца, именующаго себя свободнымъ мыслителемъ, который, набивши свою голову разными ложными ученіями и не будучи въ состояніи, вслѣдствіе своей недоразвитости

и недомыслия, разумно критически отнестись къ нимъ, а принимая ихъ за святую истину, вздумаетъ и вамъ услужливо предлагать эту ложную истину. Вѣра въ Бога и Слово Божіе и должны тутъ быть для васъ, такъ сказать, критеріемъ для распознаванія истины отъ лжи. Все, что не согласно съ словомъ Божіимъ, должно быть отвергнуто вами, какъ діавольская ложь, имѣющая цѣлью погубить ваши души. Тѣмъ изъ васъ, которые будутъ продолжать свое научное образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ особенности прійдется весьма часто сталкиваться съ такими ложными мудрецами, которые, прикрываясь авторитетомъ учености, будутъ всячески стараться поколебать вашу чистую, искреннюю вѣру въ Бога, будутъ дерзко осмѣивать разныя святаыя истины христіанства и вообще будутъ стараться свратить васъ съ пути евангельской истины.

Вотъ тутъ-то и необходимо вамъ со всею силою своей вѣры выступить на борьбу съ этимъ злымъ невѣріемъ и орудіемъ Слова Божія—побѣждать эту діавольскую ложь. — А между тѣмъ, какъ горько и обидно бываетъ за тѣхъ, слабыхъ въ вѣрѣ, христіанокъ, которыя, изъ ложнаго стыда, боясь показать себя отсталыми и неразвитыми, молчаливо слушаютъ всѣ эти ложныя и коварныя рѣчи этихъ непризнанныхъ просвѣтителей, соглашаются съ ними, а потомъ и сами дерзко распространяютъ навязанное имъ ложное ученіе, видя въ этомъ какой-то подвигъ. До слезъ больно и обидно бываетъ за такихъ христіанокъ, въ сердцахъ которыхъ посѣянныя, питаемыя и возвращаемыя въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сѣмена вѣры въ Бога и правила благочестія такъ слабо утверждаются, что они, въ одинъ мигъ, изъ за одного ложнаго и пустаго желанія не показаться отсталыми, готовы отречься отъ всего истиннаго и святаго и тѣмъ—вовлечь свою душу въ погибель. Такія слабыя въ вѣрѣ пусть всегда помнятъ слова Спа-

сителя: „если кто постыдится Меня и словъ Моихъ предъ чловѣки, постыжусь того и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ“.

Затѣмъ, чтобы сохранить свою вѣру чистой и неоврежденной, чтобы незатемнить ее примѣсью ложныхъ ученій, пастырски совѣтую вамъ, избѣгая общества всякихъ вольнодумцевъ, избѣгать вмѣстѣ съ тѣмъ и чтенія дурныхъ книгъ, которыя такъ распространены теперь и которыя, навѣрно, будутъ услужливо предлагать все тѣ же коварные совѣтники ваши, подъ предлогомъ расширенія вашего умственнаго кругозора. А если бы и пришлось вамъ прочитать какую нибудь вредную книгу, то постарайтесь произвести оцѣнку содержанія ея съ точки зрѣнія православной вѣры, какъ источника всякой истины.

И такъ, вѣру въ Бога, чистую, святую вѣру храните въ себѣ прежде всего..... Затѣмъ, правила вѣры и доброй христіанской жизни, усвоенныя вами путемъ восьмилѣтняго изученія Закона Божія въ этомъ учебномъ заведеніи, постарайтесь проявлять на каждомъ шагу жизни своей; старайтесь быть христіанами не по имени только, а и—въ дѣйствительности. Доброю благочестивою жизнью за стѣнами этого учебнаго заведенія вы еще болѣе укрѣпите въ себѣ тѣ религіозныя убѣжденія, какія вы научно приобрѣли себѣ здѣсь, а это послужитъ вамъ залогомъ самой счастливой и благопѣлучной жизни на землѣ и—блаженства на небесахъ. Говоря подробнѣе, ваша добрая жизнь, согласная съ православнымъ христіанскимъ вѣроученіемъ, должна проявляться въ частомъ и усердномъ посѣщеніи храма Божія, въ усердной домашней молитвѣ въ положенное Церковью время; въ почитаніи и повиновеніи родителямъ, въ чемъ, какъ вы сами знаете изъ пятой заповѣди, заключается залогъ счастливаго и долготѣящаго существованія на землѣ; въ кротко-любовномъ, скромномъ и незлобивомъ обхожденіи со всѣми

людьми, съ какими вамъ прійдется встрѣчаться въ жизни. Послѣднія качества—кротость, скромность и незлобіе—составляютъ лучшее нравственное украшеніе дѣвицы-христіанки, а потому вы никогда не должны терять ихъ. Я уже не говорю о томъ, что вы должны всячески избѣгать злословія, осужденій, сплетень и вообще грѣховъ языка, столь вредящихъ доброму имени ближнихъ,—вы сами знаете, какъ такія дурныя качества нетерпимы въ добрыхъ и благоразумныхъ христіанскихъ дѣвицахъ. Ваши разговоры должны быть всегда скромны, благоразумны, правдивы, проникнуты благожелательностью ко всѣмъ.

Наконецъ, на всѣхъ поприщахъ, на какихъ вамъ прійдется трудиться по выходѣ изъ гимназіи, работайте усердно, честно; съ успѣхомъ прилагайте на дѣлѣ всѣ тѣ знанія, какія вы приобрѣли здѣсь. При этомъ, не смущайтесь, если на первыхъ порахъ, быть можетъ, постигнуть васъ какія нибудь неудачи, промахи;—не смущайтесь, если постигнуть васъ на первыхъ порахъ вашей общественной жизни и какія нибудь бѣды и скорби,—все это на жизненномъ пути неизбѣжно, и вы не отчаивайтесь, не унывайте, не падайте духомъ, а терпѣніемъ и кротостью побуждайте всѣ эти житейскія невзгоды, черпая для этого силы въ искренней вѣрѣ въ Бога и въ надеждѣ на Его благодатную помощь.

Въ заключеніе, еще одинъ пастырскій совѣтъ: не забывайте гимназіи, которая воспитала васъ; не забывайте начальницы, наставниковъ и воспитательницъ вашихъ и всѣхъ, кто несъ заботы и труды въ дѣлѣ вашего воспитанія и образованія въ гимназіи. Лучшею памятью о гимназіи и о всѣхъ воспитывавшихъ и учившихъ васъ въ ней—будетъ ваша добрая и полезная жизнь ваша по выходѣ изъ гимназіи. Такая добрая и полезная жизнь ваша будетъ съ вашей стороны выраженіемъ самой лучшей благодарности всѣмъ вашимъ начальникамъ, наставникамъ и воспитательницамъ

за всѣ ихъ заботы и труды, понесенные ими въ дѣлѣ вашего воспитанія и образованія въ этомъ учебномъ заведеніи.

А теперь прощайте! Призываю на васъ Божіе благословеніе и отъ души желаю вамъ всякихъ успѣховъ въ жизни.

Законоучитель гимназіи,

священникъ *Георгій Богацкий.*

Ветхозавѣтныя пророчества, какъ доказательства истинности новозавѣтной церкви Христовой.

I. *Ветхозавѣтныя пророчества должны быть признаваемы достовѣрнѣйшимъ доказательствомъ истинности православнаго ученія о Церкви.*—Св. Апостолъ Петръ о происхожденіи пророчествъ говоритъ такъ: *ни бо волею бысть когда челоувкомъ пророчество, но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святѣи Божіи челоувцы* (2 Петр. I, 21). Это значитъ, что пророчества, какъ ясныя и опредѣленные предсказанія о будущихъ событіяхъ, недоступныхъ соображеніямъ ограниченнаго разума челоувческаго, могутъ и должны быть объясняемы только дѣйствіемъ всевѣдущаго, всеиспытующаго Духа Святаго. Какъ такія, пророчества вообще поставляются достовѣрнымъ признакомъ истины, какъ на это неоднократно указываетъ Священное Писаніе (Второз. XVIII, 21, 22; Ис. XLVI, 9, 10). Въ частности, заключающіяся въ ветхозавѣтныхъ книгахъ Священнаго Писанія пророчества объ Иисусѣ Христѣ и Его Церкви въ Новомъ Завѣтѣ, согласно съ ученіемъ Самаго Иисуса Христа (Матѣ. XXII, 43; Марк. XII, 36), усвояются Духу Святому, глаголавшему чрезъ пророковъ (см. Дѣян. I, 16; III, 18, 21; IV, 25; Евр. I, 1; III, 7; X, 15; 2 Тим. III, 16 и др.); почему нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, если все, предсказанное пророками

о грядущемъ Мессіи. Помазанникѣ, оказалось въ дѣйстви-
 тельномъ и совершенномъ согласіи съ тѣмъ, что исполни-
 лось на Іисусѣ Христѣ (Матѣ. XXVI, 54; Лук. XVIII, 31;
 XXIV, 25, 27), и что нынѣ исполняется на основанной
 Имъ Церкви. Уже по силѣ такого происхожденія проро-
 чествъ ветхозавѣтныхъ имъ должна принадлежать несомнѣн-
 ная доказательная сила. Но еще яснѣе это открывается изъ
 ученія Священнаго Писанія о взаимномъ отношеніи между
 Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ. Ветхій Завѣтъ относится къ
 Новому, ко Христу и Его Церкви, какъ обѣтованіе къ ис-
 полненію (Матѣ. V, 17; 1 Петр. I, 12; 1 Кор. I, 20),
 какъ предуготовленіе къ завершенію (Римл. X, 4; Галат.
 III, 24), какъ прообразъ и тѣнь къ дѣйствительности (I
 Кор. X, 6, 11; Кол. II, 17; Евр. X, 1 и др.). Откровеніе
 Ветхаго Завѣта стоитъ въ тѣсной органической связи съ
 откровеніемъ Новаго Завѣта уже потому, что одинъ и тотъ
 же Богъ есть Виновникъ обоихъ, одинъ и тотъ же Христосъ
 есть единая цѣль и средоточіе того и другаго. Эта внут-
 ренняя органическая связь особенно ясно высказывается,
 когда Ветхій Завѣтъ называется тѣнью, а Господь Іисусъ
 Христосъ—дѣйствительностію. Такое наименованіе даетъ
 мысль, что все, совершенное Іисусомъ Христомъ, искупи-
 тельное дѣло, еще до сего совершенія существовавшее въ
 предвѣчномъ Совѣтѣ Божіемъ, какбы отбросило свою тѣнь
 на землю, отразилось главными очертаніями; это-то отра-
 женіе предвѣчнаго Совѣта Божія о спасеніи рода человѣче-
 скаго и есть Ветхій Завѣтъ Божій съ избранными носите-
 лями откровенія. Такимъ образомъ въ Вѣтомъ Завѣтѣ на
 всемъ, что лежитъ въ области религіозно-нравственной жизни
 народа Завѣта и что, по планамъ Божественнаго Промысла,
 тѣмъ или инымъ путемъ соприкасается съ этою областію,
 положенъ отпечатокъ новозавѣтнаго домостроительства. Не
 только всѣ предсказанія, выраженные въ словѣ, не только

правила жизни и благочестія, содержащіяся въ Писаніяхъ Ветхаго Заѣта, но и скинія, священство, жертвы, обряды, вообще все, что относится къ богочтенію, и даже историческія лица и событія народа избраннаго, а иногда и въ средѣ міра языческаго, — все это указывало и напередъ возвѣщало о томъ, что отчасти, какъ мы вѣруемъ, исполнилось на Іисусѣ Христѣ, отчасти, какъ видимъ, исполняется въ настоящей жизни Церкви Христовой и всего міра, отчасти же, какъ надѣемся, исполнится при второмъ пришествіи Христовомъ и страшномъ судѣ. Такимъ образомъ весь Ветхій Заѣтъ есть величественное божественное свидѣтельство объ Іисусѣ Христѣ и Его Церкви; всѣ въ совокупности пророчества и прообразы о Христѣ и Его Церкви представляютъ собою какъ бы величественный планъ, начертанный Всемогущимъ и Премудрымъ Архитекторомъ въ Ветхомъ Заѣтѣ и Имъ же осуществленный въ Новомъ Заѣтѣ.

Изложенная здѣсь связь между Ветхимъ и Новымъ Заѣтомъ, по отношенію къ вопросу объ истинной Церкви Христовой и доказательной силѣ пророчествъ, приводитъ къ тому заключенію, что только тамъ можетъ быть истинная Церковь Христова, гдѣ можетъ быть явственно показано исполненіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ; — только та Церковь должна быть признана истинною Церковію Христовою, относительно которой можетъ быть доказано полное во всемъ устройствѣ соотвѣтствіе съ божественнымъ планомъ, начертаннымъ въ пророчествахъ Ветхаго Заѣта; только ту Церковь можно считать наслѣдницей всѣхъ ветхозавѣтныхъ обѣтованій, которая въ своемъ ученіи и установленіяхъ дастъ ключъ къ правильному и ясному уразумѣнію всѣхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и обѣтованій. Такова и есть именно Церковь православная, восточно-каѳолическая.

Въ настоящее время въ нѣдрахъ православной Церкви Русской, какъ и прежде въ Церкви Вселенской, появляются

отщепенцы, въ которыхъ разсеиваемыя врагомъ спасенія человѣческаго семена лжи, ослѣпленія и заблужденія не остаются безплодными. Увлекаясь гордымъ самоувереніемъ, они заявляютъ притязаніе на непогрѣшимое обладаніе истиною и ученіе Православной Церкви называютъ заблужденіемъ, при чемъ утверждаютъ, будто Церковь эта отклонилась отъ богопреданнаго ученія вѣры, утратила чистоту его, измѣнила апостольское преданіе и вслѣдствіе сего всю жизнь христіанскаго общества поставила на началахъ ложныхъ. Таковы появившіеся не столь давно въ южныхъ предѣлахъ Россіи сектанты подъ разными наименованіями: штундисты, баптисты, новоменнониты и имъ подобныя. Обманутые лживымъ самоослѣпленіемъ, они возмнили себя призванными возстановить въ первоначальной будтобы чистотѣ апостольское ученіе, перестроить всю современную жизнь церковную по образцу церковной жизни апостольскаго вѣка, вообще же возвратить міру христіанскому утраченную имъ Церковь Христову въ подлинномъ ея видѣ.

Много путей ведетъ къ изобличенію подобныхъ заблужденій. Однимъ изъ такихъ путей служить разсмотрѣніе ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Церкви, которое, обнаруживъ соотвѣтствіе въ устройствѣ Православной Церкви съ божественнымъ планомъ, начертаннымъ въ тѣхъ пророчествахъ, тѣмъ самымъ обнаружитъ и суетность сектантскихъ притязаній и попытокъ замѣнить истинную Церковь Христову своимъ самочиннымъ сборищемъ. Но для того, чтобы пророчества могли вести насъ къ чистому свѣту истины, нужно правильно понимать ихъ, а для сего необходимо имѣть въ виду нѣкоторыя особенности пророческаго созерцанія и словеснаго изображенія созерцаемыхъ предметовъ.

II. *Особенности пророческаго созерцанія и словеснаго изображенія созерцаемыхъ предметовъ.* Эти особенности зависятъ отчасти отъ способовъ пророческаго просвѣщенія

вообще, отчасти же отъ прообразовательнаго характера Ветхаго Завета.

1) Божественное откровеніе сообщалось пророкамъ или чрезъ непосредственное просвѣщеніе, наученіе, когда пророкъ слышалъ „Слово Господне“, или же посредствовалось чувственными образами, которые представлялись созерцанію пророка. Послѣднее, какъ видно изъ сообщаемыхъ самими пророками свѣдѣній, случалось очень часто и происходило или въ формѣ сновидѣній, или въ формѣ видѣній въ бодрственномъ состояніи (часто символическаго характера). Однако же состояніе пророческаго просвѣщенія и созерцанія не было постояннымъ, обычнымъ, но временнымъ, смотря по тому, когда „было Слово Господне къ пророку“, была на немъ „рука Господня“ „Духъ Божій“. Особенно это обнаруживается изъ тѣхъ случаевъ, когда сами пророки говорятъ, напр., о вторичномъ откровеніи (Иерем. XXXIII, 1); при этомъ иногда содержаніе вторичнаго откровенія существенно измѣнялось сравнительно съ первымъ, хотя касалось того же самаго предмета (Ис. XXXVIII, 1, 4). Есть въ Священномъ Писаніи примѣръ и того, что пророкъ еще не зналъ воли Божіей, когда отъ него требовались руководственныя указанія, и получилъ откровеніе уже послѣ того какъ далъ свой совѣтъ, при чемъ содержаніе откровенія оказалось противоположнымъ данному пророкомъ совѣту (2 Цар. VII, 3, 5). Да если бы „Слово Господне“, такъ сказать, неотлучно было у пророковъ, имѣло бы постоянное жилище въ ихъ душѣ, то они не имѣли бы надобности многократно повторять такія выраженія, какъ „и было Слово Господне ко мнѣ“, что особенно часто встрѣчается у прор. Іезекіиля, и т. п.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что каждый пророкъ въ отдѣльности не зналъ всего вообще, что могло быть предметомъ пророческаго откровенія; Богъ сообщалъ пророкамъ правда

все, что необходимо для наученія вѣрующихъ, но не все каждому изъ нихъ, но одному одно, другому—другое и лишь по мѣрѣ надобности. На этомъ основаніи мы ни отъ одного пророка не можемъ ожидать откровенія о Мессіанскомъ царствѣ во всемъ его объемѣ, т. е. ни обстоятельнаго указанія всѣхъ сторонъ его и отдѣльныхъ моментовъ, ни систематическаго изложенія. Они получали откровенія по различнымъ поводамъ и при различныхъ обстоятельствахъ, и только объ отдѣльныхъ предметахъ, о которыхъ и сообщали такъ, какъ сами узнавали. Отсюда и видимъ, что ихъ пророчества то говорятъ о Лицѣ Искупителя, то о Его дѣлѣ и при семъ то объ одной, то о другой сторонѣ его, какая представлялась ихъ внутреннему взору; даже повидимому встрѣчаются у различныхъ пророковъ, а иногда у одного и того же, какъ бы противорѣчивыя черты (напр. о страждущемъ и прославленномъ рабѣ Іеговы).

Указанное сейчасъ обстоятельство весьма важно, такъ какъ оно обличаетъ внутреннюю несостоятельность раціоналистическихъ взглядовъ касательно пророчествъ вообще и въ то же время освѣщаетъ доказательную силу отдѣльныхъ пророчествъ. Раціонализмъ изъ того обстоятельства, что пророки, каждый въ отдѣльности, знали только разъединенныя черты мессіанской идеи и что въ пониманіи ихъ усматривается иногда разногласіе, думаютъ извлечь доказательство человѣческаго происхожденія пророчествъ, а не сверхъестественнаго. Противъ этого говоритъ то соображеніе, что пророки имѣли своей задачей возвѣстить и записать только лишь о томъ, что Духъ Святый открылъ имъ въ данномъ случаѣ, въ извѣстное время, а не о томъ, что быть можетъ извѣстно было имъ изъ другихъ источниковъ. Можно даже сказать, что именно это сохраненіе мѣры, узкія границы содержанія каждаго пророчества въ отдѣльности и служатъ доказательствомъ того, что пророки содержаніе своихъ мес-

сіанскихъ откровеній почерпали не изъ себя самихъ, а получали чрезъ внутреннее просвѣщеніе отъ Духа Святаго и къ открытому они не осмѣливались прибавить ничего изъ своихъ субъективныхъ ощущеній, желаній или надеждъ. Не говоримъ уже здѣсь о томъ, что содержаніе многихъ месіанскихъ пророчествъ совершенно не могло быть порожденіемъ фантазіи, или предметомъ желаній и надеждъ (напр. пророчество объ Эммануилѣ, о страждущемъ Мессіи, объ отверженіи народа Израильскаго, и т. п.). Что же касается различія въ пониманіи, какое указываютъ въ пророческихъ изреченіяхъ, то оно,—насколько таковое вообще можетъ быть допущено,—объясняется отчасти изъ того, что божественное вдохновеніе не подавляло индивидуальности пророка, не исключало извѣстной самодѣятельности въ воспроизведеніи и словесномъ выраженіи откровенія; отчасти же изъ того, что пророчества давались въ различныя времена, при различныхъ обстоятельствахъ и отнюдь не безъ отношенія къ имѣвшимся на лицо религіозно-правственнымъ потребностямъ современниковъ его. Иначе, напр., звучать пророчества, сообщавшіяся во дни глубокаго религіозно-нравственнаго паденія Израиля, иначе—во дни раскаянія и исправленія и т. д. Кромѣ того, по существу дѣла и тамъ, гдѣ подобныя разности повидимому имѣются на лицо, при болѣе внимательномъ изслѣдованіи онѣ или совсѣмъ исчезаютъ, или оказываются не разностями пониманія, но чаще всего различіемъ сторонъ одного и того же предмета, на которыя обращается вниманіе пророка.

2) Божественное просвѣщеніе часто представляетъ будущія событія внутреннему созерцанію пророковъ какъ настоящія или въ процессѣ совершенія. Отсюда происходитъ то, что пророки предсказываемыя ими событія изображаютъ какъ настоящія, уже наступившія; ихъ пророчества даютъ не хронологическую послѣдовательность, но вообще рядъ будущихъ

событій, при чемъ развитіе ихъ во времени, разстояніе между ними почти совершенно исчезаетъ и все будущее, какъ на картинѣ, является разомъ совмѣстно, а не въ послѣдовательномъ по времени порядкѣ вещей.

Что касается обозначенія времени наступленія мессіанскаго будущаго, то относящіяся сюда выраженія, за исключеніемъ пророчества Даніила о семидесяти седмицахъ, имѣютъ общій и неопредѣленный характеръ. Постояннымъ обозначеніемъ мессіанскаго будущаго во всемъ его объемѣ служитъ выраженіе: „въ послѣдніе дни“ (Ис. II, 2; Іерем. XXX, 24; Іезек. XXXVIII, 16; Ос. III, 5). Оно обозначаетъ не слѣдующее непосредственно за настоящимъ (для современниковъ пророчества) дальнѣйшее движеніе исторіи, но всегда—представляющійся внутреннему созерцанію пророка конецъ этой исторіи, открывающійся вмѣстѣ съ началомъ христіанской эры и завершающійся окончаніемъ ея; „послѣдніе дни“—это послѣдній великій періодъ развитія на землѣ Царства Божія, отнюдь не ограничивающійся тѣми предѣлами времени, въ которыхъ совершень былъ искупительный подвигъ Спасителя міра, но простирающійся до страшнаго всемірнаго суда и имъ оканчивающійся; въ немъ никакіе другіе періоды не могутъ быть различаемы; это—полнота временъ, которая завершаетъ собою время приготовленія и приносить исполненіе всего. Въ такомъ именно смыслѣ указанное выраженіе объясняется въ Новомъ Завѣтѣ, когда Апостолы говорятъ, что возвѣщенные пророками „послѣдніе дни“ наступили (Дѣян. II, 18; 1 Петр. I, 20), конецъ вѣковъ (1 Кор. X, 10), полнота времени (Галат. IV, 4) пришли къ намъ и Богъ въ „послѣдніе дни“ говорилъ намъ чрезъ Сына (Евр. I, 1). Съ разсвѣтомъ Мессіанскаго вѣка, который принесъ съ собою исполненіе обѣтованій, прежнія времена приготовленія, ветхозавѣтнаго домостроительства, достигли своей цѣли и конца, и отсюда

до всемірнаго суда нѣтъ и не будетъ никакого другого момента, къ которому самое мессіанское время относилось бы какъ имѣющее окончиться приготовленіе. Въ своемъ, одному Богу извѣстномъ, продолженіи мессіанское время остается концемъ или завершеніемъ исторіи человѣчества и всего творенія.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго положенія дѣла пророческія изображенія мессіанскаго будущаго носятъ перспективный характеръ. Для объясненія его обыкновенно указываютъ на аналогію, которую представляетъ видъ картины, ландшафта или звѣзднаго неба. Что въ пространствѣ на самомъ дѣлѣ раздѣлено, одно находится далеко позади другаго, то здѣсь представляется какъ бы на одной плоскости; очертанія отдѣльныхъ предметовъ правда выступаютъ здѣсь болѣе или менѣе ясно; тѣмъ не менѣе пространственное разстояніе даетъ о себѣ знать слишкомъ мало. Подобнымъ образомъ открывается пророческому взору и развитіе Царства Божія какъ картина, на которой судъ представляетъ собою темный задній фонъ, а искупленіе—передній свѣтлый. Обыкновенно пророкъ имѣетъ исходнымъ пунктомъ для изображенія мессіанскаго будущаго грѣхъ, нравственную порчу своего времени, затѣмъ переходитъ къ божественному суду, который является необходимымъ слѣдствіемъ отпаденія отъ Бога. Судъ совершается сначала надъ грѣховнымъ Израилемъ, а затѣмъ надъ всѣмъ грѣшнымъ міромъ; за судомъ слѣдуетъ спасеніе. При этомъ изображеніе суда надъ отдѣльнымъ народомъ непосредственно переходитъ въ изображеніе суда надъ всѣми народами и міромъ, какъ это видимъ и въ пророчествѣ Самаго Иисуса Христа о гибели Иерусалима, настоящее соединяется съ отдаленнѣйшимъ будущимъ, наступленіе искупленія возвѣщается въ непосредственной связи съ совершеніемъ суда и освобожденіемъ изъ плѣна. Точно такимъ же образомъ и отъ пророчествъ о церкви мы

не можемъ ожидать, что они укажутъ намъ историческое ея развитіе въ отдѣльныхъ моментахъ, представлять ея устройство послѣдовательно и съ систематическою точностію. Въ природѣ и задачѣ пророчества можетъ заключаться только то, чтобы обозначить главныя черты будущаго, какъ предметъ вѣры и надежды; раскрыть же частныя черты до подробностей можетъ только исполненіе, подобно тому какъ только дѣйствительное обозрѣніе ландшафта или монументальнаго сооруженія дастъ возможность понять величіе, красоту и размѣры предмета, о чемъ перспективная картина можетъ дать лишь самое общее понятіе. Въ настоящее время мы въ отношеніи къ пророчествамъ Новаго Завѣта о судьбѣ Церкви и концѣ міра находимся въ томъ же положеніи, въ какомъ вѣрующіе Ветхаго Завѣта по отношенію къ предсказаніямъ пророковъ. И новозавѣтныя пророчества не даютъ изображенія будущаго въ видѣ историческаго повѣствованія, но открываютъ лишь перспективу этого будущаго, обозначаютъ главныя его очертанія,—однакоже достаточно опредѣленно и ясно, чтобы не оставить въ невѣдѣніи тѣхъ, которые сохранили доброе расположеніе вѣрить и надѣяться.

3) Ветхозавѣтныя пророки, изображая въ своихъ предсказаніяхъ будущія мессіанскія событія, судьбы Царства Божія и человѣчества, очень часто пользуются образною формою рѣчи, предметы духовные, сверхчувственные представляютъ въ чувственныхъ образахъ. Это вполне естественно. Человѣкъ по самой природѣ своей никогда не можетъ вполне отрѣшиться отъ чувственныхъ представленій, которыми онъ облекаетъ содержаніе отвлеченныхъ понятій и предметы духовные, чтобы сдѣлать ихъ наглядными и потому болѣе доступными для воспріятія и усвоенія. Потому и мы, когда говоримъ напр. о будущей загробной жизни, вообще о высшемъ мірѣ духовномъ, даже о Высочайшемъ, Безпредѣльномъ Существовѣ—Богѣ, то пользуемся чувствен-

ными образами (лоно Авраамово, червь неумирающій, помазаніе отъ Святаго, престолъ Божій, очи Господни и т. п.). Тѣмъ болѣе это неизбѣжно было въ Ветхомъ Завѣтѣ для чувствениаго Израеля. При этомъ, какъ само собою понятно, ветхозавѣтные пророки, чтобы дать своимъ предсказаніямъ наиболѣе удобопріемлемую для современниковъ форму, должны были заимствовать образы для выраженія своихъ мыслей изъ круга идей, понятій и вообще жизненнаго обихода самаго Израильскаго народа. Ибо какъ иначе пророки могли бы описать напр. устройство, внѣшнее распространеніе и внутреннее развитіе будущаго Царства Божія—Церкви Христовой, какъ не образами и выраженіями, заимствованными отъ устройства и судебъ ветхозавѣтной теократіи. Это было даже не только вполне естественно, но и необходимо именно потому, что Ветхому Завѣту по существу принадлежитъ типическій характеръ: онъ былъ прообразомъ Новаго Завѣта. Этотъ типическій характеръ Ветхаго Завѣта нельзя понимать такъ, какъ будто бы онъ состоитъ въ болѣе или менѣе случайномъ, произвольно изысканномъ, натянутомъ сходствѣ нѣкоторыхъ лицъ и событій съ лицами и событіями Новаго Завѣта. Явленіе Господа Иисуса Христа и учрежденіе Его Церкви мы должны разсмааривать какъ средоточный пунктъ и цѣль всемірной исторіи вообще и исторіи божественнаго откровенія въ особенности, какъ осуществленіе и завершеніе положенныхъ въ законѣ и исторіи Израеля началъ и пророчествъ. Установленія Ветхаго Завѣта таковы, какими они были,—именно потому, что они должны прообразовать собою установленія новозавѣтной Церкви, а не наоборотъ. Событія міровой исторіи вообще и исторіи откровенія въ особенности развиваются въ этомъ, а не въномъ направленіи, принимаютъ такое, а не другое теченіе именно потому, что они опредѣляются божественнымъ промысломъ по планамъ иску-

плєнія, направляются къ этому универсальному событію, отъ него получая типъ своего исторически-догматическаго содержанія. Отсюда и происходитъ то, что ветхозавѣтное священство, пророческое служеніе и царская власть представляютъ черты для предвозвѣщенія объ Искупителѣ и назначеніи основанной Имъ Церкви, Давидъ и Соломонъ являются многознаменательными прообразами Христа, изведеніе Израильтянъ изъ Египта, освобожденіе изъ плѣна Вавилонскаго даютъ образъ духовнаго мессіанскаго искупленія. На томъ же основаніи для возвѣщенія о мирѣ, славѣ и благоденствіи мессіанскаго владычества предсказывается вѣчное продолженіе блестящаго, мирнаго и счастливаго царствованія Давида и Соломона, общается прекращеніе смертельной вражды между Израилемъ и Іудой; Іерусалимъ изображается какъ столица, средоточіе царства Мессіи, обращеніе язычниковъ какъ шествіе народовъ къ святой горѣ Господней или какъ расширеніе стѣнъ Іерусалима; жизнь въ Церкви Христовой и пользованіе ея благодатными сокровищами какъ безпрепятственное, правильно между всѣми раздѣленное обладаніе обѣтованной, изобилующей всякаго рода благословеніями Ханаанской землей. По той же причинѣ враги ветхозавѣтнаго избраннаго народа являются врагами Царства Божія вообще и въ нихъ индивидуализируется понятіе боговраждебной силы, которая возстаетъ противъ Церкви Христовой и ею будетъ побѣждена.

4) Если, такимъ образомъ, по вышесказанному, каждое въ отдѣльности пророчество имѣетъ отрывочный характеръ, указываетъ одну какую нибудь черту мессіанскаго будущаго, если пророчества представляютъ это будущее не въ исторической точности, а перспективно, въ главныхъ чертахъ, если всѣ они не даютъ опредѣленныхъ указаній о времени наступленія мессіанскаго будущаго и предѣлахъ его, если, наконецъ, божественное откровеніе въ пророчествахъ обле-

калось въ образы, то очевидно, что при всей ясности изреченій, въ коихъ высказывались пророчества, въ нихъ оставалась и нѣкоторая темнота, изображаемое въ нихъ мессіанское будущее оставалось покрытымъ нѣкоторымъ таинственнымъ мракомъ. У самихъ же пророковъ можно встрѣчать указанія, что для нихъ нѣкоторыя божественныя откровенія оставались темными, что посему они просили объясненія сихъ откровеній, которое иногда давалось имъ, а иногда не давалось, потому что пророчество до опредѣленнаго времени должно было оставаться запечатаннымъ (Ис. XXIX, 11, 12; Дан. VII, 15, 16; VIII, 15; XII, 9 и др.). Несомнѣнно, — эту темноту откровеній о мессіанскомъ спасеніи имѣлъ въ виду и Апостоль Петръ, когда въ своемъ посланіи къ малоазійскимъ христіанамъ говорилъ, что *къ сему спасенію относились изысканія и изслѣдованія пророковъ, которые предсказывали о назначенной вамъ благодати, изслѣдывалъ, на которое и на какое время указывалъ сущій въ нихъ Духъ Христовъ, когда Онъ предвозвѣщалъ Христовы страданія и послѣдующую за ними славу* (1 Петр. I, 10—11), т. е. пророки изслѣдовали не только вообще то, когда явится Мессія, сколько времени пройдетъ до Его явленія въ міръ, но и то, каково будетъ это время, каковы обстоятельства, какой характеръ, каковы отношенія этого времени, каковъ духъ его. Для такого изслѣдованія не оставалось бы, конечно, мѣста, если бы сущій въ пророкахъ Духъ Христовъ ничего для нихъ не оставлялъ подъ покровомъ тайны. Однако же эта темнота отнюдь не служитъ къ умаленію достоинства пророчествъ. Она скорѣе является необходимымъ признакомъ всякаго истиннаго пророчества; ибо если бы будущее предсказано было съ такою же ясностію и точностію, какъ позднѣе должна показать его исторія, то почти упразднена была бы вѣра, которая служить началомъ и основаніемъ оправданія предъ

Игогомъ, или по крайней мѣрѣ до послѣднихъ предѣловъ сокращалось бы мѣсто ея приложенія. Съ другой стороны, указанная темнота пророчествъ не была настолько велика, чтобы до исполненія они совершенно не могли быть поняты; доказательствомъ этому служить вся исторія ветхозавѣтнаго откровенія, которое было надлежащимъ образомъ понято, принято и сохранено вѣрующими до дней исполненія обѣтованій и откровеній. Если же, какъ видимъ изъ той же исторіи откровенія, пророчества о Мессіи встрѣчали со стороны народа Завѣта невѣріе, грубое непониманіе, то такія отношенія въ дѣйствительности проистекали изъ жестоковѣрнаго настроенія необрѣзааннаго сердца, возстающаго противъ Духа Святаго, какъ объ этомъ свидѣтельствовалъ св. первомученикъ Стефанъ (Дѣян. Апост. VII, 51). Вообще должно сказать, что мессіанскія пророчества были достаточно ясны, чтобы, бывъ приняты вѣрою, [могли возбудить въ народѣ завѣта ревность по Богѣ и поддержать его надежды на грядущее спасеніе; но вмѣстѣ и достаточно темны, чтобы требовать вѣры смиренной и всецѣлой преданности водителству Промысла Божія.

Все вышесказанное объ особенностяхъ пророческаго созерцанія и самаго изложенія пророчествъ приводитъ къ слѣдующимъ необходимымъ заключеніямъ:

а) Для того, чтобы правильно, по духу Откровенія, уразумѣть и объяснить мессіанскія пророчества, извлечь изъ нихъ цѣлостный образъ мессіанской идеи, мессіанскаго царства. должно разсматривать пророчества не каждое въ отдѣльности, само по себѣ, но въ естественной ихъ связи со всѣми другими того же рода пророчествами и обѣтованіями.

б) При изьясненіи пророчествъ должно спрашивать не о томъ, что именно и какъ понимали сами ветхозавѣтные пророки или ихъ современники въ содержаніи мессіанскихъ пророчествъ, но о томъ, что Духъ Святой, говорившій чрезъ

пророковъ, въ объективномъ смыслѣ хотѣлъ открыть о Божественномъ Лицѣ Искупителя или о славномъ Его царствѣ. Этимъ требованіемъ однако не уничтожается значеніе исторической связи, въ которой дано то или другое пророчество; выясненіе этой связи очень часто много облегчаетъ уразумѣніе объективнаго значенія, ближайшаго смысла и цѣли ветхозавѣтныхъ пророчествъ и потому она должна приниматься въ соображеніе при объясненіи пророчествъ.

в) Должно разсматривать ветхозавѣтныя пророчества съ точки зрѣнія наступившаго откровенія, а не наоборотъ. Не могло быть задачей пророчества напередъ возвѣститъ исполненіе съ совершенною ясностію и историческою точностію. Только исполненіе указанныхъ въ пророчествѣ общихъ чертъ представляетъ въ живой дѣйствительности и подробностями исторической обстановки проясняетъ ихъ и связываетъ въ одно цѣлое; такимъ путемъ исполненіе дастъ ключъ къ правильному разумѣнію пророчествъ, а вмѣстѣ воплѣтъ раскрываетъ ихъ истинность и божественное происхожденіе. Если бы кто захотѣлъ поступить наоборотъ и на основаніи только пророчествъ, такъ сказать а priori, представить исполненіе въ точномъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностію, то это было бы совершенно безплодной и неразумной попыткой, настолько же неразумной, какъ если бы кто на основаніи одного общаго описанія наружности извѣстнаго лица, не выдавъ его своими глазами, захотѣлъ нарисовать фотографически вѣрное его изображеніе.

г) Во многихъ пророчествахъ дѣйствительное содержаніе ихъ должно отдѣлять отъ типической формы, новозавѣтную идею извлекать изъ ветхозавѣтныхъ образовъ. Здѣсь — камень претыканія и соблазна для современнаго рационализма, который въ пророческихъ обѣтованіяхъ мессіанскаго спасенія и изображеніяхъ блестящаго будущаго хочетъ найти только субъективныя фантазіи, неисполнившіяся и испол-

нимыя надежды и ожиданія. Здѣсь— подводный камень, гдѣ терпѣть крушеніе грубочувственный взглядъ іудеевъ и іудействующихъ, по которому пророчества должны предсказывать возстановленіе матеріальнаго Іерусалима, дѣйствительное возвращеніе израильскаго народа въ Палестину и т. д. Здѣсь же не выдерживаютъ искушенія и тѣ изъ протестантскихъ и католическихъ экзегетовъ, которые или рѣшительно защищаютъ изобрѣтенное ими хиліастически-реалистическое объясненіе мессіанскихъ пророчествъ о матеріальномъ счастьи въ 1000-лѣтнемъ царствѣ Мессіи, выдавая это объясненіе за прочный результатъ глубокаго изученія Священнаго Писанія, или же въ различной мѣрѣ склоняются къ этому объясненію. Не имѣя надобности заниматься здѣсь изложеніемъ и разборомъ подобныхъ взглядовъ, ограничимся замѣчаніемъ, что защитники ихъ стоятъ въ противорѣчьи съ общимъ преданіемъ и съ отдѣльными эсхатологически-догматическими истинами и не обращаютъ вниманія на то, что буквальное исполненіе нѣкоторыхъ пророчествъ вообще невозможно (напр. Іезек. XL—XLVIII), а матеріальному Іерусалиму кромѣ того предсказано разрушеніе и всегдашнее запустѣніе. Нельзя при этомъ упускать изъ виду и тѣхъ указаній, какія на сей случай даетъ въ руки Новый Завѣтъ для правильнаго уразумѣнія пророчествъ.

Если ангельское благовѣстіе Пресвятой Дѣвѣ Маріи указываетъ исполненіе обѣтованія о вѣчномъ владычествѣ Давида въ рожденіи Господа нашего Іисуса Христа (Лук. I, 32—33), если апост. Іаковъ—пророчество Амоса о возстановленіи падшей скиніи Давидовой, а Ап. Павелъ—то мѣсто, которое повидимому яснѣйшимъ образомъ говоритъ о возстановленіи Іерусалима (ЛІV гл.) видятъ исполнявшимися чрезъ вступленіе язычниковъ въ Церковь Христову (Дѣян. Апост. XV, 16; Галат. IV, 27), если наконецъ Ап. Павелъ вѣрующихъ Церкви новозавѣтной называетъ то истиннымъ

Израилемъ, то чадами Авраама и Исаака по обѣтованію (Римл. IX, 6—8; Галат. III, ч., IV, 28),—то все это суть знаменательныя указанія, которыя не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что мы славный мессіанскій Іерусалимъ, новую прославленную Палестину со всей обѣщанной полнотой благословенія должны искать именно въ новозавѣтной Церкви Христовой и болѣе нигдѣ.

Остается сказать нѣсколько словъ объ отношеніи ветхозавѣтныхъ пророчествъ къ исполненію. Должно имѣть въ виду, что ветхозавѣтныя пророчества почти всегда—идеальнаго характера, т. е. они указываютъ идеи будущаго порядка вещей безъ отношенія къ временно-историческому осуществленію. Это находится въ тѣсной связи отчасти съ вышепомянутымъ перспективнымъ характеромъ пророчествъ, отчасти же съ тѣмъ, что они просто указываютъ опредѣленіе Божіе по тому или другому предмету, не объясняя, посредствомъ какихъ частныхъ факторовъ, въ какой временной постепенности оно должно наступить. Въ такомъ видѣ, напр., представляются угрозы противъ иноземныхъ народовъ, переходяція обыкновенно въ изображеніе всемірнаго суда именно потому, что пророчество возвѣщаетъ собственно опредѣленіе Божіе о судѣ надъ боговраждебными силами, которое и показывается имѣющимъ исполниться надъ тѣмъ или другимъ языческимъ народомъ—въ частномъ судѣ, а совершенно и въ полномъ объемѣ—во всемірномъ судѣ (особенно яркій примѣръ въ этомъ родѣ находимъ у прор. Исаи XIII гл.). Точно также пророки съ восторженнымъ одушевленіемъ изображаютъ картину мира и блаженства, вообще всю полноту благословеній мессіанскаго царства, присущихъ ему ради обитающей въ немъ божественной благодати; но они при семъ не указываютъ, какъ именно, въ какихъ послѣдовательныхъ фазисахъ съ теченіемъ времени и при противодѣйствіи человѣческой свободы мессіанское

царство будетъ открываться и утверждаться въ человѣчествѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ пророки не отдѣляютъ состоянія Церкви Христовой здѣсь на землѣ отъ совершенства ея въ небесномъ царствѣ.

Посему многочисленныя и вполне опредѣленные, напр., предсказанія объ обращеніи всѣхъ язычниковъ къ Богу, или изображенія мессіанскаго міра, господствующей въ мессіанскомъ царствѣ праведности и святости и т. п., становятся понятными только при томъ условіи, если постоянно имѣть въ виду указанный идеальный характеръ пророчествъ. Равнымъ образомъ при этомъ только условіи возможно доказывать и исполненіе пророчествъ. Чтобы доказать это исполненіе, — нѣтъ надобности всѣ имѣющіяся въ пророчествахъ черты мессіанскаго будущаго искать, напр., въ современномъ состояніи Церкви; достаточно показать, что возвѣщенное пророками о мессіанскомъ царствѣ по идеѣ имѣется на лицѣ въ Церкви, что она имѣетъ силу, средства и стремленіе осуществить эту идею и что она фактически уже осуществляетъ ее во всѣхъ истинно-вѣрующихъ и повсюду, гдѣ не составляетъ тому препятствій злоупотребленіе человѣческой свободой. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣ чрезвычайныя описанія славы и блаженства, которыя очевидно доселѣ еще не исполнились совершенно, мы имѣемъ полное право относить къ той же самой Церкви, потому что они начали осуществляться здѣсь на землѣ, между тѣмъ какъ завершенія мы должны ожидать въ небесномъ Иерусалимѣ.

Ал. В — 65.

Къ тридцатилѣтію римскаго догмата о папской непогрѣшимости.

Девятнадцать вѣковъ христіанства пролетѣло надъ Вѣчнымъ городомъ и за это время Римъ пережилъ длинную исторію, полную великихъ бурь и тревоженій. Папы достигали высочайшаго могущества и власти, потрясали весь міръ громомъ своихъ анаемъ и отлученій, и сами испытывали величайшія униженія, позоръ и даже плѣнъ. Папскій престоль занимали люди великіе, добродѣтельные, просвѣщенные, но чаще на немъ были люди во всѣхъ отношеніяхъ самые недостойные; бывали времена, когда престоль папскій въ теченіе долгаго времени находился въ распоряженіи фаворитокъ и служанокъ. Но при всемъ разнообразіи лицъ, занимавшихъ папскій престоль, у всѣхъ нихъ замѣчается одна общая черта, красной нитью проходящая черезъ всю исторію папства—пламенное стремленіе къ достиженію власти надъ міромъ, свѣтской власти. Для достиженія этой вождельной цѣли всѣ папы безъ различія не жалѣли никакихъ усилій и употребляли безъ разбора всевозможныя средства. И были моменты, когда они, по видимому, достигали своей цѣли. Во всякомъ случаѣ имъ удалось создать „папское“ государство и прочно утвердить свою власть въ предѣлахъ Италіи. Но въ недавнее время надъ папствомъ разразилась внезапная катастрофа: значительно ослабленное еще въ концѣ прошлаго вѣка французской революціей, оно теперь совершенно потеряло свое вѣковое наслѣдіе и осталось безъ всякихъ атрибутовъ свѣтской власти. Какъ бы въ замѣнъ этой тяжелой утраты папство въ лицѣ Пія IX постаралось духовную свою власть поставить на такую высоту, до какой она не достигала и въ средніе вѣка. Съ этою цѣлію въ концѣ 1869 года созванъ былъ въ Римѣ знаменитый Ватаканскій сборъ, по

латинскому счисленію XX-й вселенскій, и 18 іюля 1870 г. всему католическому міру торжественно объявленъ былъ новый догматъ о непогрѣшимости папъ.

Не говоря о томъ, что новоизмышленное ученіе не имѣетъ для себя твердаго основанія ни въ священномъ писаніи и преданіи первенствующей церкви, ни въ общемъ сознаніи народовъ, дажестоитъ съ ними въ прямомъ противорѣчіи, оно ясно опровергается многими фактами изъ церковной исторіи, на которыхъ мы и остановимъ свое вниманіе.

Начнемъ съ древнѣйшихъ временъ христіанства, когда западная церковь съ восточной составляла еще единое цѣлое и не заявляла открыто претензій на исключительное господство и преобладаніе. Въ многочисленныхъ движеніяхъ церкви за первые четыре вѣка христіанства, вызванныхъ разными еретическими ученіями, римскіе епископы не принимали никакого участія, и ни одинъ изъ нихъ въ это время не являлся въ роли вершителя догматическихъ вопросовъ для всей церкви. Далѣе въ аріанскихъ преніяхъ, болѣе полвѣка занимавшихъ и возмущавшихъ церковь и разбиравшихся болѣе, чѣмъ на пятидесяти соборахъ, римская кафедра долгое время держала себя въ сторонѣ. Только епископы Юлій (336—352 г.) и Ливерій (352—366 г.) приняли участіе въ ходѣ событій, но лишь увеличили опасность положенія, когда Юлій на римскомъ соборѣ объявилъ православнымъ анкирскаго епископа Маркелла, открыто учившаго какъ еретикъ Савеллій, и когда Ливерій свое возвращеніе изъ ссылки купилъ у императора осужденіемъ св. Аѳанасія александрійскаго и подписью аріанскаго символа вѣры. „Анаѳема тебѣ, Ливерій!“ воззвали тогда ревностные православные епископы, какъ св. Иларій пуатьесскій. Это паденіе Ливерія во весь періодъ среднихъ вѣковъ служило

доказательствомъ того, что папы могутъ впадать въ ересь такъ же, какъ и всѣ другіе.

Точно также и въ V вѣкѣ римскій папа Зосима (417—418 г.) одобрилъ еретическое исповѣданіе вѣры Целестія, ученика Пелагія, отвергавшее первородный грѣхъ, и жестоко укорялъ африканскихъ епископовъ за то, что они могли обвинить въ ереси такого православнаго мужа, и только тогда присоединился къ ихъ рѣшенію, когда они написали ему энергическое посланіе, въ котсромъ намекали, что онъ сбманывается, а они остаются при своемъ мнѣніи, и вторично на сборѣ изрекли анаѹему на ученіе Пелагія и Целестія.

Еще печальнѣе была исторія съ папою Вигиліемъ (537—555 г.), современникомъ пятаго вселенскаго собора. Въ спорѣ „о трехъ главахъ“ Вигилій сначала (въ 546 г.) высказался въ пользу бл. Θεодорита Кирскаго, Ивы Эдесскаго и Θεодора Мопсуетскаго, потомъ чрезъ годъ осудилъ ихъ. Далѣе это осужденіе, по вниманію къ западнымъ епископамъ, взялъ назадъ (въ 553 г.) и чрезъ это вошелъ въ стокновеніе съ V вселенскимъ соборомъ, кототорый угрожалъ его имя исключить изъ помянниковъ, если онъ пребудетъ въ своемъ упорствѣ и несогласіи съ отцами. Наконецъ, онъ покорился собору, заявивъ въ письмѣ къ константинопольскому патріарху Евтихію, что до сихъ поръ къ сожалѣнію онъ былъ орудіемъ сатаны, дѣйствующаго къ разрушенію церкви, и чрезъ это попалъ въ раздоръ съ братьями—отцами собора, но что теперь Богъ его просвѣтилъ. Такимъ образомъ Вигилій противорѣчилъ себѣ три раза: сперва отлучилъ отъ церкви тѣхъ, которые осуждали „три главы“, т. е. считали неправильными сочиненія Θεодорита, Ивы и Θεодора; потомъ отлучалъ отъ церкви тѣхъ, которые считали ихъ православными и которые поэтому думали такъ, какъ и онъ самъ недавно предъ этимъ думалъ. Вскорѣ послѣ сего отвергъ

осужденіе „трехъ главъ“ и такимъ образомъ лишь вселенскій соборъ утвердилъ въ истинѣ колебавшаго папу. Неужели во всѣхъ указанныхъ случаяхъ папа дѣйствовалъ одинаково непогрѣшимо? А вѣдь по измышлениямъ Ватикана должно быть такъ!

Не менѣе поучительна и исторія шестого вселенскаго собора. Соборъ этотъ въ числѣ другихъ еретиковъ проклялъ и римскаго папу Гонорія I (625—638 г.) за его еретическое ученіе, а сочиненія его, какъ зараженныя ересью, были преданы сожженію. Этотъ фактъ, что вселенскій, всею церковію признанный соборъ, на которомъ присутствовали и папскіе легаты, объявилъ догматическое ученіе римскаго папы погрѣшительнымъ, а его самого заклеили еретикомъ, ясно доказываетъ, что въ то время совершенно чужда была церкви мысль объ особенномъ озареніи и безошибочности папъ. Да и сами папы (напр. Левъ II) подписали Гонорію анаѣму и заботились, чтобы онъ, какъ осужденный всею церковію, былъ исключенъ изъ церковныхъ книгъ. Впрочемъ, что за важность для папъ *еретичество*, когда они сами себя теперь величаютъ *непогрѣшимыми*?! Развѣ это не доказательство новоизобрѣтеннаго Ватиканскаго догмата?!..

Теперь перейдемъ къ болѣе позднему времени, къ X и слѣдующимъ столѣтіямъ, когда западная церковь начала обособляться отъ восточной и представители ея перестали прислушиваться къ голосу вселенскаго преданія. По словамъ Баронія, кардинала римской церкви, съ конца IX до второй половины XI вѣка папскій престолъ занимали „чудовища гнуснѣйшей жизни, распутнѣйшаго нрава, вообще сквернѣйшіе люди во всѣхъ отношеніяхъ“. Цапствомъ вертѣли „безстыднѣйшія, продажныя, непотребныя женщины, по волѣ которыхъ издавались *папскія буллы*“... и конечно

самыя непогрѣшимыя ¹⁾). Не даромъ вся первая половина X вѣка въ исторіи римской церкви обыкновенно называется временемъ правленія блудницъ (*porrocratia*). Въ одно десятилѣтіе смѣнялось по нѣскольку папъ и рѣдкому изъ нихъ удавалось удержать за собой престолъ до смерти. Образовывались цѣлыя партіи, въ ожесточенной борьбѣ которыхъ одинъ претендентъ на папскій престолъ низвергалъ другого, и низверженному папѣ приходилось терпѣть самыя унижительныя поруганія, а иногда позорную насильственную смерть отъ партіи своего побѣдителя. Такъ, папа Стефанъ VII по восшествіи на престолъ (896 г.) кощунственно паругался даже надъ трупомъ своего предшественника Формоза. Онъ велѣлъ вынуть изъ могилы мертвое тѣло Формоза и это тѣло, одѣтое въ папское одѣяніе, было утверждено на креслѣ и подвергнуто изслѣдованію собора. Эта безобразная, неприличная сцена была завершена тѣмъ, что отъ тѣла отрубили три пальца и бросили въ Тибръ ²⁾). При этомъ рукоположенія епископовъ и пресвитеровъ, совершенныя папою Формозомъ, объявлены были недѣйствительными и ихъ заставили принять второе рукоположеніе, вопреки постоянному ученію церкви, что дѣйствительность таинствъ не зависитъ отъ достоинства лица, ихъ совершающаго, и что никто не рукополагается въ тотъ же санъ вторично. Такимъ образомъ одинъ папа анаематствуется другого,—и оба непогрѣшѣшими!?

По свидѣтельству Ліутпранда, епископа Клермонскаго, всѣ современники обвиняли папу Іоанна XII въ томъ, что онъ жилъ какъ самый безнравственный язычникъ, незаконничалъ съ своими ближайшими родственницами, открыто *ругался надъ религіей и никогда даже не крестился*, напиивался виномъ *во славу* діавола, посвящалъ пресвитеровъ и

¹⁾ Душенпол. Чт. 1895. II, 430.

²⁾ Дрэперъ,—Исторія умственного развитія Европы,—1, 313.

діаконовъ въ конюшнѣ и въ неурочное время, продалъ однажды епископское рукоположеніе девятилѣтнему мальчику, клялся языческими клятвами, одному духовному выкололъ глаза, а другого сдѣлалъ кастратомъ и оба они умерли отъ этихъ насилій, строилъ заговоры, велъ войны и умеръ отъ разврата, не причастившись св. Тайнь ¹⁾). Латеранскій дворець папы при немъ былъ наполненъ непотребными женщинами. Честныя женщины боялись ходить въ Римъ на богомолье, чтобы не подвергнуться поруганію, а церкви стояли въ развалинахъ и чрезъ кровлю храма св. Петра въ ненастную погоду лилъ дождь.

Послѣ такихъ подробностей почти излишне приводить лѣтопись слѣдующихъ папъ, упоминать, что Іоаннъ XIII былъ задушенъ въ тюрьмѣ, Бенедиктъ VI удавленъ, Бонифатій VI въ тюрьмѣ крѣпости св. Ангела уморилъ голодомъ своего соперника Іоанна XIV и скоро потомъ самъ отравленъ, а обнаженный трупъ его брошенъ на поруганіе народное и растерзанъ озлобленною чернію; Іоанну XVI Григорій V приказалъ отрѣзать носъ и языкъ, выколоть глаза и затѣмъ, послѣ всенароднаго поруганія, онъ былъ заточенъ въ тюрьму. „Неужели такимъ чудовищамъ, полнымъ всякаго позора и лишеннымъ всякаго знанія человѣческаго и божественнаго,—замѣчаетъ по этому поводу ученѣйшій Гербертъ, впоследствии папа Сильвестръ II, должны подниматься служители Бога, люди уважаемые всѣмъ свѣтомъ за свои знанія и святую жизнь? Первосвященникъ, который погрѣшаетъ такъ противъ своего ближняго и который отказывается слушаться голоса благоразумія, такой первосвященникъ есть мытарь и грѣшникъ“ ²⁾). Какое однако получается созвучное сочетаніе *непогрѣшимый грѣшникъ*.

¹⁾ Иванцовъ—Платоновъ,—О римскомъ католицизмѣ,—ч. II, стр. 9.

²⁾ Дрелеръ, II, 4.

А что сказать о римской церкви время авиньонскаго плѣненія и великаго раскола? Почти всѣ авиньонскіе папы вели жизнь недостойную званія верховныхъ первосвященниковъ и дворъ ихъ представлялъ собой нѣчто въ родѣ хищнической шайки, которая подъ предлогомъ духовнаго попеченія старалась всѣми способами грабить христіанскій міръ. Не даромъ папа Іоаннъ XXII (1316—1334 г.) оставилъ послѣ себя 17 милліоновъ гульденовъ золотомъ и на семь милліоновъ серебряной посуды и другихъ драгоценностей. Кромѣ общихъ, такъ сказать, недуговъ, каждый папа имѣлъ и свои личные недостатки. Правленіе напр. Бенедикта XII (1334—1342 г.) почти вполнѣ оправдывало слова, съ которыми онъ обратился къ кардиналамъ послѣ своего избранія: „вы избрали осла ¹⁾“. Онъ велъ очень веселую жизнь и чрезмѣрно предавался пьянству. Есть преданіе, что именно съ его времени началась пословица: „пьянъ какъ папа“. При слѣдующемъ папѣ, Климентѣ VI (1342—1352 г.) авиньонскій дворъ сдѣлался самымъ распущеннымъ дворомъ во всей Европѣ. Онъ наполнялся рыцарями, дамами, толпами живописцевъ и др. артистовъ, и высказывалъ невѣроятную роскошь въ нарядахъ и празднествахъ. Самъ папа чрезвычайно любилъ общество женщинъ и по слабости характера позволялъ своей любимицѣ, графинѣ Тюрень, вынуждать огромныя суммы продажей духовныхъ должностей.

Еще хуже пошло дѣло съ наступленіемъ великаго раскола (1337 г.), когда въ римской церкви начался двойной рядъ папъ—римскихъ и авиньонскихъ. У тѣхъ и другихъ были свои партіи, которыя находились между собой въ непрестанной борьбѣ и каждая изъ нихъ осыпала другую соблазнительною бранью и проклятіями. Взаимныя обличенія въ

¹⁾ Тамъ же, стр. 82.

безнравственности и злоупотребленіяхъ, самымъ щедрымъ и откровеннымъ образомъ расточаемыя съ той и другой стороны, раскрыли въ папствѣ предъ глазами всего христіанскаго міра столько темнаго и позорнаго, сколько не могли рассказать про него самые злѣйшіе противники. Соблазнъ получался столь великъ, что западный міръ рѣшился на неслыханную мѣру и отдалъ своего духовнаго вождя на судъ собора. Особенно интересна для насъ дѣятельность двухъ соборовъ — констанскаго и базельскаго. На первомъ соборѣ, признаваемомъ въ римской церкви *вселенскимъ*, было установлено, что папа Іоаннъ XXIII, принимавшій ранѣе участіе въ морскихъ разбояхъ, виновенъ „въ блудѣ, прелюбодѣйствѣ, кровосмѣшеніи“ (съ женою своего брата). Всему свѣту извѣстно, что папа виновенъ въ убійствѣ и отравленіи, равно какъ и другихъ ужасающихъ преступленіяхъ, въ симоніи и *ереси*. Онъ (папа) открыто проповѣдывалъ „по внушенію діавола“, что нѣтъ вѣчной жизни и что душа уничтожается вмѣстѣ съ тѣломъ“ ¹⁾. Нѣкоторые изъ обвинительныхъ пунктовъ отличались такою гнусностію, что превосходятъ всякое вѣроятіе и по скандальности своей требовали процесса „при закрытыхъ дверяхъ“ ²⁾. Не правда ли, какія ясныя и непререкаемыя свидѣтельства о папской непогрѣшимости?!!

Соборъ базельскій, также признаваемый въ римской церкви *вселенскимъ*, удостовѣряетъ, что „папа Евгеній былъ противникъ заповѣдямъ вселенской церкви, всѣмъ извѣстнымъ образомъ нарушалъ миръ и единство церкви, виновенъ былъ въ симоніи, позволялъ себѣ клятвопреступническія, отступническія и *еретическія* мнѣнія и *отрекся отъ вѣры*“ ³⁾. Это ли опять не доказательство папской непогрѣшимости!!

¹⁾ Душенол. Чт. 1895. II, 429.

²⁾ Карѣвъ, — Исторія Западной Европы, т. I стр. 455.

³⁾ Душенол. Чт. 1895. II, 429.

Булла папы Иннокентія VIII, обнародованная въ 1484 году, говорила: „Дошло до нашего слуха, что множество людей обоего пола не избѣгаютъ общенія съ адскими душами и что они своимъ чародѣйствомъ дѣлають много зла людямъ и животнымъ. Они безчестяють супружеское ложе, разсматривають роды женщинъ и вредяють размноженію скота; они изсушають зерно въ почвѣ, виноградъ на лозахъ, плоды на деревьяхъ, траву и злаки на поляхъ¹⁾). Послѣдствія наказаній, назначенныхъ папой, были ужасны. Въ альпійскихъ долинахъ сожжено было нѣсколько сотъ пожилыхъ женщинъ, обвиняемыхъ въ томъ, что онѣ отрицали Христа, не почитали распятія и праздновали шабашъ въ сообществѣ съ нечистыми духами. Такимъ образомъ глава церкви далеко не былъ свободенъ отъ самыхъ грубыхъ суевѣрныхъ заблужденій и тѣмъ далъ потомству новое сильное доказательство *папской непогрѣшимости*.

Едва ли нужно говорить что нибудь о папахъ — предшественникахъ реформаціи, о тѣхъ злоупотребленіяхъ индугенціями, которыя дали поводъ Мартину Лютеру впервые выступить съ своимъ протестомъ. Достаточно припомнить только буллу папы Льва X, на которой изображенъ былъ доминиканецъ съ крестомъ, терновымъ вѣнцомъ и пылающимъ сердцемъ. По угламъ вверху — изображеніе пригвожденныхъ рукъ Спасителя, внизу — пригвожденныхъ ногъ. На передней сторонѣ стоятъ слова: „Папа Левъ X. 1517. Давайте! Это длина и ширина раны на пречистыхъ ребрахъ Христа. Кто цѣлуетъ ихъ, тотъ получаетъ всякій разъ отпущеніе грѣховъ на 7 лѣтъ“. На обратной сторонѣ слѣдующая надпись: „Этотъ крестъ, увеличенный въ 40 разъ, представляетъ ростъ Христа въ Его человѣчествѣ. Кто цѣлуетъ этотъ крестъ, тотъ предохраненъ на 7 дней отъ

¹⁾ Дрэперъ т. II, стр. 102.

внезапной смерти и отъ падучей болѣзни, а также и отъ паралича“¹⁾. „Не оставалось болѣе ни вѣры, ни стыда“, кратко, но сильно замѣчаетъ по этому поводу современный историкъ и съ отвращеніемъ закрываетъ лѣтописи этихъ временъ. Да и сердце всякаго христіанина смущается каталогомъ гнусныхъ преступленій. Оно невольно можетъ спросить: неужели это были намѣстники Бога на землѣ,—эти люди дѣйствительно достигшіе того предѣла, до какого только могутъ дойти всѣ усилія человѣческой безнравственности?—Всякій, кто изучалъ развитіе италіанской церковной власти, не могъ не увидѣть, до какой степени оно вполнѣ зависѣло отъ человѣческихъ страстей и интригъ; до какой степени въ немъ не было никакого божественнаго устройства и попеченія, до какой степени эта власть была произведеніемъ людей, а не Бога, и потому носила на себѣ черты человѣческихъ страстей, человѣческихъ добродѣтелей и человѣческихъ грѣховъ.

Вотъ почему догматъ о папской непогрѣшимости не былъ рѣшенъ на Ватиканскомъ соборѣ единогласно и вызвалъ сильнѣйшій протестъ въ римской церкви со стороны многихъ людей, замѣчательныхъ и по дарованію и по вліянію. Образовалось цѣлое общество старокатоликовъ, которые слышать не хотятъ о новомъ измышленіи Рима и совершенно отдѣлились отъ господствующей церкви. Даже сами католики, не успѣвшіе заразиться крайнимъ ультрамонтанскимъ направленіемъ, возмущаются до глубины души опредѣленіемъ Ватиканскаго собора и готовы подѣ часъ стать ему въ прямую оппозицію. Приведемъ для примѣра слѣдующее письмо о. Гіацинта, одного изъ наиболѣе извѣстныхъ и общепочитаемыхъ проповѣдниковъ въ римской церкви: „Я протестую противъ мнимаго догмата папской непогрѣшимости, утвержденнаго декретомъ римскаго собора. Будучи католикомъ и

¹⁾ Карѣвъ, т. I стр. 474—475.

желая остаться вѣрнымъ сыномъ католической церкви, я отказываюсь признать членомъ вѣры такое ученіе, которое неизвѣстно было всей христіанской древности, которое и нынѣ отвергается многими знаменитыми богословами и которое при томъ заключаетъ въ себѣ не законное раскрытіе истинъ вѣры, а коренное измѣненіе церковнаго устройства и неизмѣннаго правила вѣры.—Будучи христіаниномъ и желая остаться тѣмъ же, я всею силою своей души встаю противъ почти божескаго почитанія, воздаваемого человѣку, который нынѣ благодаря римскому собору, вторгается въ область нашей вѣры, скажу даже—нашего Богослуженія, съ требованіемъ, чтобы за нимъ признали свойства божества. Человѣкъ этотъ является нынѣ передъ нами соединяющимъ въ своемъ лицѣ притязанія, непримиримыя съ духомъ того св. Евангелія; котораго онъ служителю; онъ является обремененнымъ въ непогрѣшимость, непримиримую съ тою землею, изъ которой онъ взятъ вмѣстѣ со всѣми нами.—Одинъ изъ знаменитѣйшихъ предшественниковъ Пія IX, св Григорій Великій, отвергъ, какъ знаменіе антихриста, предложенный ему титулъ „вселенскаго епископа„. Что же сказалъ бы св. Григорій про титулъ „непогрѣшимаго первосвященника„? ¹⁾

Да и не одинъ Григорій Великій! А развѣ не было такихъ папъ, которые далеки были отъ мысли о папской непогрѣшимости? Папа Иннокентій IV напр. допускалъ, что папа можетъ заблуждаться въ вѣрѣ и что не должно повиноваться такому повеленію его, которое заключаетъ въ себѣ что—либо еретическое. Папа Бенедиктъ XII доказывалъ примѣромъ папы Стефана I, что рѣшенія папъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности могутъ быть измѣняемы или даже отмѣняемы соборомъ. Знаменитый профессоръ богословія Адрианъ Тонъ-Утрехтъ, впослѣдствіи папа Адрианъ VI, положительно утверждалъ, что папа въ вопросахъ о вѣрѣ и дѣйствительности таинствъ можетъ давать рѣшенія ошибочныя, еретическія, и что многіе папы были еретики ²⁾.

Д. Д—ий.

¹⁾ Христ. Чт. 1870. II, 716.

²⁾ Христ. Чт. 1870. I, 518—519.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ЗАСТРАХОВАНІЯ КАПИТАЛОВЪ и ДОХОДОВЪ

УЧР. ВЪ 1835 Г.

Старѣйшее и единственное учрежденное въ Россіи о-во, занимающееся исключительно и специально страхованіемъ жизни.

Капиталь общества болѣе 26,000,000 руб.

ТАРИФЫ И ЛЬГОТЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ

Участіе страхователей въ прибыляхъ и дѣлахъ общества.

Самыя льготныя условія при

ЛИКВИДАЦІИ СТРАХОВАНІЙ.

Страхованія принимаются на выгодныхъ условіяхъ, приспособленныхъ къ различнымъ дѣлямъ. Страхованіе приданнаго и капиталовъ для обезпеченія себя на старость на

ОСОБЕННО-ВЫГОДНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ,

какихъ не имѣется ни въ одномъ изъ отечественныхъ или иностранныхъ обществъ.

НАРОДНОЕ СТРАХОВАНІЕ

со взносомъ платежей отъ 50 коп. въ мѣсяць.

Россійское общество путемъ погашенія акціонернаго капитала превращается во **Взаимное общество.**

Агенство въ Полтавѣ Александровская ул. д. Варшавскихъ.

Агентъ *И. Дохманъ*

