

КУРСКИМ

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ СВЪЗДА

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 марта

№ 12.

1907 года.

Часть Официальная.

Журналы Епархiального свѣзда.

1) По вопросу о постройкѣ деревяннаго этажа надъ каменнымъ зданiемъ складовъ воска и свѣчей для помѣщенiя въ оной надстройкѣ золотарни и конторы Епархiального свѣчного завода съ ея архивомъ.

Въ собранiи присутствовали: предѣдатель, дѣлопроизводитель и 60 депутатовъ.

Свящ. Туранскимъ прочитана была смѣта на предполагаемую надстройку, представленная комитетомъ свѣчного завода и составленная архитекторомъ г. Грушецкимъ. Причемъ смѣта эта выразилась въ цифрѣ 7683 руб. По поводу общаго характера смѣты о. А. Туранскiй высказалъ мнѣнiе, что смѣта эта г. Грушецкаго слишкомъ преувеличена, по крайнѣй мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ всей суммы и въ доказательство указалъ на нѣкоторыя статьи расхода, напр. 2 и 7 и др., изъ которыхъ видно, что матеріаль слишкомъ высоко и не правдоподобно оцѣненъ, напр. доска въ 1 дюймъ 9 арш.— въ 1 руб. 20 коп., бревна 6 верш. 14 арш.— 12 руб. и т. п.; онъ полагаетъ, что сумму смѣты нужно сократить. По поводу смѣты высказались нѣкоторые депутаты. Свящ. Рождественскiй: я не согласенъ съ о. Туранскимъ о сокращенiи смѣты и предложилъ бы даже увеличить, потому что у насъ обычно смѣты не

сходятся съ дѣйствительно расходуемой суммой,—ассигнуется 700 р., расходуется 10000 руб. Свящ. Амфитеатровъ поддерживаетъ мнѣніе о. Туранскаго и даетъ такого рода справку. 1903 года на сѣздѣ разсматривалась смѣта въ 3000 руб. на обложеніе какого то зданія въ заводѣ кирпичемъ. Одинъ депутатъ сѣзда заявилъ, что сумма велика и ручался произвести эту работу за 500 руб. Сѣздъ передалъ работу комитету съ тѣмъ, чтобы работа велась хозяйственнымъ способомъ и комитетъ исполнилъ работу за 750 р. Свящ. Козловъ говоритъ, что смѣта представленная, дѣйствительно, велика и думаетъ потому велика, что архитекторы обыкновенно получаютъ вознагражденіе за составленіе смѣты въ видѣ $\frac{1}{100}$ со смѣты. Въ ихъ интересахъ ставить большія цифры, поэтому можно безъ ущерба дѣлу сократить смѣту. Свящ. Дьяконовъ изъ собственнаго опыта приводитъ иллюстрацію. У насъ, говоритъ онъ, строилась церковь. Архитекторъ Грушецкій назначилъ за составленіе плана 500 руб., за копію—50 р. и за наблюденіе—5000 руб., а когда я сказалъ ему, что крестьяне не согласны уплачивать такую сумму, то онъ сказалъ: можно и поторговаться, вѣдь это не окончательная цѣна; если 5000 р. нельзя, можно за 4000 р.; между тѣмъ другой архитекторъ составилъ планъ за 200 руб., а копію съ него за 25 руб.

Изъ мнѣній о.о. депутатовъ предсѣдатель дѣлаетъ заключеніе, что всѣ согласны съ мнѣніемъ комитета завода о необходимости деревянной надстройки, но такъ какъ мнѣнія относительно сокращенія смѣты раздѣляются и одни депутаты предлагаютъ сумму для постройки въ 6000 р., а другіе въ 5000 руб., то рѣшается вопросъ: въ 5-ть или 6-ть тысячъ руб. производить постройку, открытой баллотировкой.

Рѣшено большинствомъ голосовъ 42 противъ 10, при 7 воздержавшихся, производить постройку на 5000 руб. и непременно хозяйственнымъ способомъ, а производство работъ поручить комитету свѣчнаго завода.—Подписали: предсѣдатель сѣзда свящ. І. Ломакинъ, дѣлопроизводитель свящ. І. Шкорбатовъ и 46 депутатовъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 11 марта за № 1443: „Утверждается“.

2) По вопросу о способѣ постройки зданія Епарх. жен. училища и заготовкѣ строительнаго матеріала и замѣнѣ подряднаго способа смѣшаннымъ.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель и 58 уполномоченныхъ.

Предсѣдатель предложилъ собранію, въ цѣляхъ ускоренія работы по составленію журналовъ, избрать трехъ дѣлопроизводителей, распредѣливъ между ними запись рѣшенія вопросовъ, имѣющихъ быть разсмотрѣнными въ настоящемъ засѣданіи.

Избраны были священники: Петръ Истоминоу, Николай Афанасьевъ и Владиміръ Тимоновъ.

Предсѣдатель просить *Товарища Предсѣдателя Строительной Комиссіи о. Константина Афанасьева уяснить съезду, почему комиссія возбуждаетъ предъ съездомъ ходатайство о замѣнѣ подряднаго способа хозяйственнымъ.*

Свящ. Афанасьевъ: „по этому вопросу строительной комиссіей составленъ мотивированный докладъ, который я *осмѣливаюсь* предложить вниманію настоящаго собранія“.

Слѣдуетъ чтеніе доклада.

По прочтеніи доклада и обмѣнѣ мнѣніями депутатовъ Одинцова, Солодовникова, протоіерея Петрова, Николая Афанасьева и ихъ *оппонента* К. Афанасьева, предсѣдатель собранія заявляетъ, что вопросъ достаточно уясненъ со всѣхъ сторонъ и, такъ какъ нѣтъ единодушнаго его рѣшенія, то онъ предлагаетъ подвергнуть баллотировкѣ два мнѣнія. Первое: кто стоитъ за подрядный способъ—пусть встанутъ. По подсчетѣ голосовъ оказалось, что за подрядный способъ голосовало 19 депутатовъ, 39—высказались за способъ раздробительно подрядный или смѣшанный.

Собраніе *постановило*: строить зданіе Епарх. женскаго училища раздробительно—по подряднымъ способомъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 11 марта за № 1653: „*Согласенъ*“:

РАСХОДНОЕ

по смѣтѣ Свят. Синода за время съ 1 января по 1

Статьи и литеры.	Параграфы и текстъ смѣтныхъ подраздѣленій по смѣтѣ 1906 года.	Подле	
		Въ январѣ.	Въ февралѣ.
		Рубли.	Рубли.
	§ 3.		
1	Содержаніе Консисторіи	1131	915
	Итого по § 3	1131	915
	§ 4.		
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и Каодральнаго Собора, въ томъ числѣ: Епархіальнаго Преосвященнаго	125	125
	Содержаніе архіерейскаго штата *), архіерейскаго хора, прислуги и ремонтъ зданій архіерейскаго дома	266р66	266р66
	Содержаніе штата Каодральнаго Собора	379р34	379р34
	Итого по § 4	771	771
	§ 5.		
2	Содержаніе мужскихъ монастырей Епархіальнаго вѣдомства	—	835
	Въ томъ числѣ: Бѣлгородскому Троицкому 624 р. 50 к., Обоянскому Знаменскому 334 р. 20 к., Путивльскому Молчанскому Печерскому 355 р. 65 к. и Рыльскому Николаевскому 355 р. 65 к.		
3	Женскихъ монастырей	—	359
	Бѣлгород. Рожд.-Богородицкому 168 р. 71 к., Курскому Троицкому 190 р. 13 к.		
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по полож. угодіи	—	—
	Итого по § 5	—	1194

*) Штатъ составляютъ: казначей, ризничій, экономъ и духовникъ.

РОСПИСАНІЕ

іюня 1907 г. на штатное содержаніе по Курской епархіи.

жить производству въ 1907 году.					Примѣчаніе.
Въ мартѣ.	Въ апрѣлѣ.	Въ маѣ.	Въ іюнѣ.	Итого за полгода.	
Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	
915	915	915	915	5706	Соотвѣтствующія подраздѣленія смѣты 1907 г.
915	915	915	915	5706	§ 2.
125	125	125	125	750	§ 5 ст. 1.
266р66	266р66	266р66	266р70	1600	§ 5 ст. 2 лит. а и б и § 5 ст. 3 лит. а и б.
379р34	378р34	378р34	378р30	2273	
771	770	770	770	4623	
—	—	—	835	1670	§ 6 ст. 1.
—	—	—	—	359	§ 6 ст. 2.
—	—	—	—	—	
—	—	—	835	2029	

Извѣстія по епархіи.

Назначено единовременное пособие: 1) вдовѣ свящ. Покровской церкви слоб. Артельной, Ново-Оскольского у., Аннѣ Вожиной—300 руб., 2) вдовѣ свящ. Троицкой церкви слоб. Троицкой, Старо-Оскольского у., Евгеніи Сабыниной—150 руб., 3) вдовѣ свящ. Богородицкой церкви с. Нижняго Гурова, Щигровскаго у., Ироидѣ Мячиной—150 руб., 4) вдовѣ псаломщика Троицкой церкви села Карташевки, Обоянскаго уѣзда, Варварѣ Слюниной—50 руб.—*указомъ Св. Синода отъ 27 февраля 1907 г. за № 2405.*

Утверждены въ должности членовъ Правленія Семинаріи священники: Іоаннъ Тарасовъ, Николай Вишневіскій и Поликарпъ Коротевскій и кандидатами къ нимъ—священники: Константинъ Аонасьевъ, Евгеній Иваницкій и Владиміръ Одинцовъ,—*резолюціею Ею Пресвященства* Еп. Курскаго и Обоянскаго, отъ 13 марта с./г. за № 1490, послѣдовавшею на журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенства за 2-е марта с./г.

Опредѣлены на священническія мѣста: къ Дмитріевской церкви села Старосельцева, Курскаго у., діаконъ Покровской церкви с. Большой Халани, Ново-Оскольского у., Николай Иваницкій, 8 марта; къ Покровской церкви с. Казацкаго, Путивльскаго уѣзда (на настоятельское мѣсто), священникъ Черниговской епархіи Василій Юницкій, 13 марта; къ Успенской церкви слоб. Венгеровки, Обоянскаго у., Василій Оедюшинъ, 13 марта; къ Архангельской церкви с. Нижне-Ольховатаго, Щигровскаго у., окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ Сергѣевъ, 15 марта.

Опредѣлены на діаконскія мѣста: къ Владимірской церкви с. Ольшанки, Старо-Оскольского у., псаломщикъ Крестовоздвиженской ц. слоб. Кондровки, Старо-Оскольского у., Исаакій Амелинъ, 17 марта; къ Архангельской церкви с. Проточнаго, Ново-Оскольского у., псаломщикъ Успенской церкви с. Большой Халани, Ново-Оскольского у., Всеволодъ Дагаевъ, 17 марта.

Перемѣщены на священническія мѣста: къ кладбищенской церкви гор. Дмитріева священникъ Всѣхсвятской кладбищенской церкви

гор. Курска Іосифъ Ломакинъ, 10 марта; къ Всѣхсвятской кладбищенской церкви гор. Курска священникъ кладбищенской церкви гор. Дмитріева Сергій Смирновъ, 10 марта; къ Срѣтенской церкви с. Куриловки, Суджанскаго у., священникъ Покровской церкви с. Прильпъ, Дмитріевского у., Петръ Вулгаковъ, 15 марта; къ Аѳанасіевской церкви с. Бабина, Обоянскаго у., священникъ Архангельской церкви с. Малой Рыбицы, Суджанскаго у., Николай Азбукинъ, 15 марта; къ Богоявленской церкви с. Пселепкаго, Обоянскаго у., священникъ Ильинской ц. с. Ковенокъ, Путивльскаго у., Александръ Иваничкій, 15 марта; къ Архангельской церкви с. Малой Рыбицы, Суджанскаго у., священникъ Дмитріевской церкви с. Гриневки, Щигровскаго у., Петръ Яструбинскій, 15 марта; къ Знаменской ц. с. Засемья, Тимскаго у., священникъ Троицкой ц. с. Верхосемья, того же у., Михаилъ Троицкій, 13 марта.

Перемѣщенъ на діаконское мѣсто: къ Николаевской церкви с. Тѣстова, Щигровскаго у., діаконъ Богородицкой церкви с. Гоптаровки, Суджанскаго у., Николай Барбицкій, 6 марта.

Отчислены: священникъ церкви села Борзенкова, Тимскаго у., Петръ Поповъ, 13 марта; псал. Михаило-Арханг. ц. с. Глушца, Путивльскаго у., Леонидъ Курдюмовъ, 28 февраля; священникъ Архангельской церкви с. Нижне-Ольховатаго, Щигровскаго у., Александръ Антоновъ, 26 февраля; діаконъ Троицкой церкви села Новоселидебнаго, Щигровскаго у., Іоасафъ Васильевъ, 6 марта; священникъ Дмитріевской церкви с. Дмитріевского, Корочанскаго у., Михаилъ Поповъ, 15 марта.

Рукоположены: *Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Курскимъ и Обоянскимъ* во священника къ Предтеченской ц. с. Панковъ, Старо-Оскольскаго у., діаконъ Христорожественской церкви села Молотычей, Фатежскаго у., Порфирій Сергѣевъ, 25 февраля; во діакона къ Николаевской церкви с. Вышне-Гуторова, Курскаго у., псаломщикъ Смоленской церкви г. Обояни Ілія Ивановъ, 25 февраля; во священника къ Петро-Павловской церкви с. Черновца, Тимскаго у., діаконъ Троицкой церкви с. Троицкаго, Тимскаго у., Никита Праведниковъ, 1 марта; во священника къ Архангельской церкви с. Хмѣлеваго, Фатежскаго у., учитель Дмитріевской ц.-приходской школы Константинъ Чеш-

рановъ, 4 марта; во діакона къ Николаевской церкви слоб. Ракитной, Грайворонскаго у., псаломщикъ Введенской церкви села Смородиннаго, Фатежскаго у., Адрианъ Сергѣевъ, 4 марта; во діакона къ Вознесенской церкви с. Кочетовки, Обоянскаго у., учитель Мѣловской п.-приходской школы Стефанъ Кошлаковъ, 7 марта. *Его Преосвященствомъ Иоанникиемъ, Епископомъ Бѣлгородскимъ:* во священника къ Предтеченской п. с. Герцовки, Грайворонскаго у., діаконъ Николаевской п. сл. Ракитной, Грайворонскаго у., Александръ Пятницкій, 18 февраля; во діакона къ Вознесенской церкви с. Вышняго Реутца, Обоянскаго уѣзда, псаломщикъ той же церкви Константинъ Вишневскій, 18 февраля; во священника къ Христорожественской церкви с. Соломина, Бѣлгородскаго у., діаконъ Михаило-Архангельской церкви слоб. Пушкарной, Бѣлгородскаго уѣзда, Ѳеодоръ Булгаковъ, 4 марта.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Ильинской церкви с. Котова, Обоянскаго у., п. д.—сынъ священника Андрей Постниковъ, 26 февраля; къ Троицкой церкви слободы Казацкой, Грайворонскаго у., п. д.—сынъ псаломщика Ѳеодоръ Иваницкій, 27 февраля; къ Покровской церкви села Черной Поляны, Бѣлгородскаго у., п. д.—сынъ псаломщика Евгеній Мильскій, 8 марта; къ Успенской церкви с. Кулиги, Обоянскаго у., п. д.—сынъ псаломщика Аѳанасій Денисовъ, 9 марта; къ Казанской церкви с. Казанскаго, Корочанскаго у., п. д.—крестьянинъ Георгій Сапрыкинъ, 10 марта.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: къ Николаевской церкви с. Шиповъ, Обоянскаго у., п. д. псаломщика Успенской церкви с. Кулиги, Обоянскаго у., Іоаннъ Юрьевъ, 7 марта; къ Знаменской п. с. Засемья, Тимскаго у., псал. Троицкой церкви с. Верхосемья, того же у., Семень Покровскій, 13 марта.

Уволены за штатъ: псаломщикъ Троицкой церкви слоб. Казацкой, Грайворонскаго у., Антоній Иваницкій, 27 февраля; п. д. псаломщика Казанской церкви с. Казанскаго, Корочанскаго у., Дмитрій Карайченцевъ, 10 марта; псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви с. Коренскаго, Рыльскаго у., Іоаннъ Якимовъ, 6 марта; псаломщикъ Дмитріевской церкви села Расховца, Щигровскаго уѣзда, Іоаннъ Мячинъ,

16 марта; діаконъ Петро-Павловской церкви с. Туранскаго, Рыльского уѣзда, Хрисанфъ Чесфановъ, 2 марта.

Утверждены въ должности: и. д. псаломщика Богородицкой церкви с. Верхне-Ольховатаго, Щигровскаго у., Владиміръ Уколовъ и и. д. псаломщика Христорожественской церкви с. Штевца, Щигровскаго у., Андрей Лукьяновъ, 27 февраля.

Умерли: псаломщикъ Троицкой церкви с. Краснаго, Обоянскаго у., Александръ Слюнинъ, 12 февраля; діаконъ Вознесенской церкви гор. Щигровъ, Павелъ Мячинъ, 22 февраля; діаконъ Владимірской церкви с. Костровы, Рыльского у., Ѳеодоръ Фатѣевъ, 22 февраля; псаломщикъ Покровской церкви села Черной Поляны, Бѣлгородскаго уѣзда, Іоаннъ Поповъ, 5 марта; діаконъ Васильевской церкви села Шахова, Осочное тожь, Корочанскаго у., Николай Булгаковъ, 6 марта.

Письмо на имя Его Преосвященства, Курскаго Архипастыря, отъ священниковъ и братіи Самарской епархіи Бузулукскаго уѣзда.

Привѣтъ и радоватися о Господѣ Вашему Преосвященству! Всѣмъ извѣстно, какой ужасный неурожай постигъ Самарскую губернію и въ особенности Бузулукскій уѣздъ. Въ районѣ же рѣки Бузулука неурожай хлѣбовъ и травъ вездѣ повторный и осложнялся другими бѣдствіями. Бѣдствіе началось небывалымъ разливомъ рѣки Бузулука весной 1906 г., разливомъ смыло многія постройки крестьянъ, у нѣкоторыхъ погибъ скотъ, у другихъ испортило послѣдніе запасы муки и зерна. Наступила сухая весна и еще болѣе сухое лѣто. Траву пожгло, а десятина посѣва дала 3—4 пуда, а мѣстами не дала ничего. Такимъ образомъ крестьяне остались безъ хлѣба и безъ корма для скота. Скотина стала обузой для хозяина и ему приходится сбывать за безцѣнокъ даже необходимый живой инвентарь, рискуя остаться къ веснѣ безъ посѣва за недостаткомъ рабочей скотины.

Конечно правительство и общеземская организація пришли на помощь потерпѣвшимъ, но помощь эта нѣсколько запоздала и является не

вполнѣ достаточной. Помощь правительственной есудой сказывается въ размѣрѣ одного пуда на взрослого ѡдока и полпуда на малолѣтняго, при чемъ на „рабочниковъ“ есуды совершенно не выдается. Помощь же отъ общеземской организаціи строго ограничена по размѣрамъ: принято за норму кормить не болѣе $\frac{1}{5}$ части всего населенія. Въ общемъ такой помощью можетъ удовлетворится лишь тотъ крестьянинъ, который имѣеть хоть нѣкоторый запасъ своего хлѣба, а какъ большинство его совершенно не имѣеть, то недостатку такимъ приходится пополнять отрубями, или же прибѣгать къ такимъ способамъ экономіи, которые граничатъ съ голодовкой. Къ этому нужно еще прибавить, что по отзыву крестьянъ продовольственный хлѣбъ не всегда выдается доброкачественнымъ. Наконецъ недостатокъ сѣмянъ и рабочаго скота къ предстоящему посѣву грозять и въ будущемъ году такимъ же, если не страшнѣе, голодомъ.

Мы сельскіе священники и интеллигенція района р. Бузулука сплотились на борьбу съ несчастіемъ: съ вѣдома Его Преосвященства Епископа Константина Самарскаго у насъ составился частный кружокъ вспомошествованія голодающимъ. Кружокъ поставилъ себѣ цѣлью облегчить возможности горькую и безотрадную участь прихожанъ.

Мы обратились съ воззваніемъ въ Москву, Петербургъ и другіе города. На полученныя пожертвованія нами открыты пять дѣтскихъ столовыхъ въ разныхъ селахъ. Настоятельная нужда открыть столовыя въ другихъ селахъ заставляетъ насъ обратиться и къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ покорнѣйшею просьбою. Ваше Преосвященство! исполнимъ все завѣты Господа Іисуса Христа—накормимъ алчущаго и одѣнемъ нагаго! Молимъ Васъ самого помочь намъ и не отказать оповѣстить братію о нашемъ кружкѣ черезъ напечатаніе сего въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ и черезъ о.о. благочинныхъ. Духовенство русское всегда было отзывчиво къ народному горю, а наши Святители всегда были руководителями въ борьбѣ съ бѣдствіями, множество разъ постигавшими многострадальный русскій народъ. 1907 года февраля 20 дня.

Вашего Преосвященства низжайшіе послушники: свящ. Николай Ивановъ, свящ. Александръ Покровскій, свящ. с. А.—Грачевки Θεод. Осиповскій, свящ. с. Александр. Сергѣевки Θεодоръ Ястребовъ, села Покровка свящ. Ѳ. Гримовъ, свящ. Николай Уваровъ, свящ. С.

Агаоодоровъ, учитель Агаоодоровъ, свящ. Николай Воецкій, учитель Рафаиль Кондалинскій, свящ. Николай Благоразумовъ.

Пожертвованія покорнѣйше просимъ направлять по адресу: Самарской губ. Бузудукскаго у. Андріевской вол. с. Байгоровки священнику о. Николаю Иванову.

Отъ Совѣта миссіонерско-просвѣтительнаго Братства.

І. При отношеніи, отъ 15 февраля 1907 года за № 377-мъ, получено Совѣтомъ отъ о. Благодійнаго 4-го Обоянскаго округа, священника Андрея Чефранова по *девятнадцати* подписнымъ листамъ на цѣли Братства (§ 2 Уст.) *десять руб. и сорокъ пять коп.*, именно:

1) Отъ священника села Бѣлаго—50 коп., священникъ Андрей Чефрановъ. 2) Пожертвовано ктитормъ сл. Павловки кр. Григоріемъ А. Новиковымъ—1 р., священникъ Павелъ Воронинъ, діаконъ Николай Ивановъ, ктиторъ Григорій Новиковъ. 3) Отъ причта и ктитора сл. Долгія Буды—50 к., священникъ Михайль Золотаревъ, церковный староста Иванъ (фамилія не разобрана). 4) По приходу села Переверзевки—50 коп., священникъ Владиміръ Селивановъ, псаломщикъ Константинъ Праведниковъ, псаломщикъ Александръ Аушевъ, ктиторъ Аполлонъ Грибовъ. 5) Отъ церкви села Бушмина 10 к., священникъ Викторъ Истоминонъ, діаконъ Дмитрій Поновъ, псаломщикъ Иванъ Вязминъ. 6) Отъ причта с. Нижней Пѣны 1 р., священникъ Александръ Архангельскій, псаломщикъ Василій Матвѣевъ. 7) Отъ церкви и прихожанъ с. Вышней Пѣны—50 к., священникъ Василій Соколовъ, діаконъ Феодоръ Жилевскій, псаломщикъ Михайль Иваницкій. 8) Отъ Вознесенской церкви с. Вознесенскаго—30 к., священникъ Алексѣй Елисеѣвъ. 9) Отъ церкви села Ивни—10 к., священникъ Іаковъ Четвериковъ, діаконъ Стефанъ Смирновъ, и. д. псаломщика Петръ Безпаловъ, церковный староста Кодратъ Азаровъ. 10) Отъ причта и ктитора села Бобравы—1 р., священникъ Іоаннъ Антоновъ. 11) Отъ причта и ктитора села Курасовки—50 к., священникъ Евграфъ Чеховъ, діаконъ Тео-

дורך Ѳедошинъ, ктиторъ Андрей Ереминъ. 12) Пожертвоваго—1 р. священникъ Дмитрій Четвериковъ, псаломщикъ Василій Щеголевъ. 13) Отъ церкви села Гочева—10 к., священникъ Тимошей Ершовъ, псаломщикъ Николай Золотаревъ. 14) Отъ церкви села Долгаго Колодезя—50 коп., священникъ Василій Праведниковъ. 15) Отъ церкви села Песчаного—50 к., священникъ Іоаннъ Руденковъ. 16) Отъ причта и ктитора сл. Пѣвы—1 р., священникъ К. Яровицкій, свящ. Іоаннъ Спѣсивцевъ, діаконовъ Ив. Быльевъ, псаломщикъ Николай Крапининъ, псаломщикъ Иванъ Поповъ, ктиторъ Алексѣй Дробязинъ. 17) По приходу села Студенка—50 к., священникъ Николай Лисицынъ, псаломщикъ Григорій Хановъ. 18) Отъ причта и ктитора села Самарина—50 к., священникъ Константинъ Угревицкій. 19) Отъ причта и ктитора с. Бѣгичева—50 к., священникъ Николай Падалкинъ, и. д. псаломщикъ Василій Лашенковъ.

II. При отношеніи, отъ 19 февраля 1907 года за № 60, получено Совѣтомъ отъ о. Благочиннаго 5-го Бѣлгородскаго округа, священника Ѳеодора Попова по двѣнадцати подписнымъ листамъ на пѣли Братства (§ 2 Уст.) *пятнадцать руб. и пять коп., именно:*

1) По приходу с. Старицы, священ. Ѳеодоръ Николаевъ Поповъ—1 р., діаконовъ Григорій Алексѣевъ Колмаковъ—15 к., псаломщикъ Николай Васильевъ Пустовойтовъ—20 к., крестьянинъ Ѳеодоръ Петровъ Ковалевъ—20 к., кр. Дормидонтъ Косьминъ Куценко—10 к., кр. Ѳеодоръ Никифоровъ Даньшинъ—10 к., кр. Яковъ Максимовъ Макѣевъ—10 к., кр. Іоанникій Зотиковъ Датловъ—10 к., отъ церкви села Старицы—1 р., отъ прихожанъ села Старицы 1 р. 15 к., итого 4 р. 10 к., священникъ Ѳеодоръ Поповъ, псаломщикъ Николай Пустовойтовъ, ктиторъ Доримедонтъ Куценко. 2) Отъ церкви и причта села Мурома—2 р., священникъ Григорій Мартыновъ, священникъ Николай Чефрановъ, діаконовъ Ѳеодоръ Насѣдкинъ, и. д. псаломщика Андрей Орловскій, и. д. псаломщика Алексѣй Пуковскій, церковный староста Филиппъ Яркинъ. 3) Отъ церкви и причта села Нечаевки—1 р., священникъ Іаковъ Шумовъ, псаломщикъ Сергѣй Козловскій. 4) Отъ священника села Зиборовка—50 к.,

священникъ Михаилъ Васильевъ. 5) Отъ церкви, причта и ктитора сл. Безлюдовки—35 к., священникъ Іоаннъ Васильевъ, псаломщикъ Григорій Дьяковъ, ктиторъ кр. Михаилъ Ббликовъ. 6) Отъ причта и ктитора Златоустовской ц. сл. Ивановки—1 р. 20 к., священникъ Николай Никольскій, и. д. псаломщика Никита З. (не разобрано), ктиторъ, крестьянинъ М. Черняевъ. 7) Отъ причта и ктитора села Напраснаго—50 к., священникъ Тихонъ Безсоновъ. 8) По приходу сл. Таволжанки—50 к., священникъ Михаилъ Симоновъ. 9) По церкви села Устинки—священникъ Нилъ Поповъ—1 р., отъ церкви села Устинки—1 р., отъ разныхъ добрыхотныхъ жертвователей—50 к. Итого: 2 р. 50 к., священникъ Нилъ Поповъ. 10) Отъ причта и ктитора сл. Шебекино—1 р., священникъ Михаилъ Лебедевъ, діаконъ Ѳеодоръ Зиборовскій, псаломщикъ Николай Моисеевъ, церковный староста Н. Ребиндеръ. 11) По приходу села Логового—40 коп., священникъ Александръ Потаповъ, церковный староста кр. Иванъ Каторгинъ. 12) Отъ причта и ктитора села Избицкаго—1 р., священникъ Василій Архангельскій.

ОТЪ СОВѢТА КУРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

При Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 12 марта сего 1907 года состоитъ вакантною должность учителя русскаго языка, съ жалованьемъ за 21 штатный урокъ 1290 руб., для прослужившихъ же по духовно-учебному вѣдомству пять лѣтъ съ жалованьемъ 1440 р., при чемъ имѣются сверхштатные уроки (8) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ съ платою по 60 руб. отъ урока. Лица, желающія занять означенное мѣсто, благоволятъ обращаться съ прошеніемъ въ Совѣтъ училища.

Въ Александровскомъ женскомъ приютѣ при Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ свободно мѣсто учительницы, жалованья по сей должности положено 180 руб. въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ. Лица, желающія занять означенное мѣсто, благоволятъ подавать прошеніе на имя Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Предсѣдатель Совѣта, свящ. *Илія Булаковъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Владиміръ Одишневъ.*

О положеніи фонда Императора Александра III по церковному и школьному строительству въ Сибири.

Волею Государя Императора Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Божѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, — имѣетъ цѣлю придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь и соху и телѣгу и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую

тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школь нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подроставшимъ поколѣвіямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приносить великую радость въ пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, причемъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственнаго Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени,—все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и сѣть новыхъ церквей и школь увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школь для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, вынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина— возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмъ Божию! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность религіознаго угѣшенія и просвѣщенія труженикамъ—переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургъ.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

- 1) при Преображенской ц. слободы Головчиной, *Грайворонскаго уѣзда*, съ 24 мая 1906 года; 2) при Благовѣщенской ц. села Боева, *Курскаго у.*, съ 11 сентября 1906 года; 3) при Покровской единовѣрческой церкви села Дерлова, *Фатежскаго уѣзда*, съ 3 февраля; 4) при Покровской церкви села Амони, *Рыльскаго у.*, съ 12 февраля; 5) при Дмитр. ц. с. Мальцева, *Суджан. у.*, съ 15 февраля; 6) при Космо-Даміанской ц. села Терноваго, *Корочанскаго уѣзда*, съ 20 февраля; 7) при Воскресенской ц. села Полянскаго, *Курскаго у.*, съ 21 февраля; 8) при Ильинской церкви села Кавенокъ, *Путивльскаго у.*, съ 15 марта; 9) при Покровской ц. с. Прилѣпъ, *Дмитріевскаго у.*, съ 15 марта; 10) при Богородицкой ц. села Борзенкова, *Тимскаго у.*, съ 13 марта; 11) при Дмитріевской ц. с. Гриневки, *Щировскаго у.*, съ 15 марта; 12) при Николаевской ц. с. Поповки, *Корочанскаго у.*, съ 21 марта.
-

Діаконскія:

- 1) при Знаменской ц. села Охочевки, *Щигровскаго у.* съ 17 марта; 2) при Зачатіевской церкви села Веселаго, *Рыльскаго у.*, съ 17 апрѣля; 3) при Николаевской ц. села Ржавы, *Суджанскаго уѣзда*, съ 15 іюня; 4) при Николаевской церкви села Никольскаго, Хлоповка тожь, *Бѣлгородскаго у.*, съ 3 іюля; 5) при Трехсвятительской ц. с. Петровскаго, Макарова тожь, *Дмитріевскаго у.*, съ 31 іюля; 6) при Рождество-Богородицкой п. подгородней сл. Выгорной, *Тимскаго у.*, съ 2 августа; 7) при Іоакимовской ц. с. Капустина, *Рыльскаго у.*, съ 12 сент.; 8) при Покровской ц. с. Долбина, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 сент.; 9) при Архангельской ц. села Козыревки, *Суджанскаго у.*, съ 9 октября; 10) при Архангельской ц. села Новой-Слободы, *Корочанскаго у.* съ 25 октября; 11) при Успенской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.*, съ 31 октября; 12) при Воскресенской ц. села Угонь, *Львовскаго у.*, съ 1 ноября; 13) при Владимірской ц. села Гущина, *Тимскаго у.*, съ 8 ноября; 14) при Николаевской ц. села Грузскаго, *Путивльскаго у.*, съ 17 января; 15) при Знаменской ц. села Б. Яблонова, *Корочанскаго у.*, съ 19 января; 16) при Николаевской ц. сл. Борисовки, *Грайворонскаго у.* съ 26 января; 17) при Троицкой п. сл. Бѣлой, *Суджанскаго у.*, съ 1 февраля; 18) при Троицкей ц. г. Суджи, съ 5 февраля; 19) при Троицкой ц. с. Троицкаго, *Обоянскаго у.*, съ 6 февраля; 20) при Соборной Успенской ц. г. Грайворона, съ 6 февраля; 21) при Покровской ц. села Шопина, *Бѣл. у.*, съ 10 февр.; 22) при Николаевской ц. села Волкова, *Дмитр. у.*, съ 12 февраля; 23) при Казанской ц. с. Наумовки, *Бѣлгородскаго у.*, съ 16 февраля; 24) при Покровской ц. с. Старкова, *Курскаго у.*, съ 3 августа; 25) при Ахтырской ц. с. Обуховки, *Гыльск. у.*, съ 6 февраля; 26) при Введенской ц. села Сухой Солотины, *Обоянск. у.*, съ 20 февраля; 27) при Христорожественской п. села Молотычей, *Фатежскаго у.*, съ 21 февраля; 28) при Покровской ц. села Кладоваго, *Старо-Оскольскаго у.*,

съ 21 февраля; 29) при Троицкой ц. села Троицкаго, *Тимскаго у.*, съ 24 февраля; 30) при Вознесенской ц. гор. Щигровъ, съ 22 февраля; 31) при Владимірской ц. с. Костровы, *Рыльск. у.*, съ 22 февраля; 32) при Петропаловской ц. села Туранскаго, *Рыльскаго уѣзда*, съ 2 марта; 33) при Архангельской ц. слободы Пушкарной, *Бѣлгородскаго уѣзда*, съ 2 марта; 34) при Троицкой ц. с. Новоселидебнаго, *Щигровскаго у.*, съ 6 марта; 35) при Покровской ц. с. Б. Халани, *Ново-Оскольскаго уѣзда*, съ 8 марта; 36) при Васильевской ц. с. Шахова, Оскочное тожь, *Корочанскаго у.*, съ 6 марта; 37) при Трехсвятительской ц. села Стригуновъ, *Грайворонскаго у.*, съ 15 марта; 38) при ц. Живоначальной Троицы с. Березы, *Дмитріевскаго у.*, съ 17 марта.

Содержаніе: Журналы Епархіального съѣзда. Расходное росписаніе по Курской Епархіи за 1-е полугодіе 1907 г. Извѣстія по епархіи. Письмо къ Его Пресвященству отъ священниковъ и братіи Бузулукскаго уѣзда. Отъ Совѣта Курскаго Мисс.-просвѣт. Братства. Отъ Совѣта Курскаго Епарх. жен. училища. О положеніи фонда Императора Александра III. Вакантныя мѣста.

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

22—31 марта.

№ 12.

1907 года.

Часть неофициальная.

Въ 8-му марта.

Злодѣйское покушеніе на уничтоженіе чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери, издревле хранительницы нашего града и его области, попущеніемъ Божиимъ совершилось 8 марта 1898 года. Снарядъ былъ подложенъ подъ икону во время всеобщаго бдѣнія на 8-е марта, въ Крестопоклонную недѣлю. Въ соборѣ было многочисленное стеченіе православнаго народа, до 8-ми тысячъ молящихся. Страшно даже подумать, какое великое несчастіе произошло-бы и какое ужасное избіеніе православныхъ христіанъ, въ простотѣ сердца молившихся во святѣмъ и всечестнѣмъ храмѣ семъ, совершилось-бы въ томъ случаѣ, если бы адское орудіе ужаснаго преступленія разрядилось во время совершенія Богослуженія?!—Весь народъ погребенъ былъ-бы подъ развалинами собора и кровь многихъ неповинныхъ людей обагрила-бы святое мѣсто сіе... Мы сами видѣли ужасныя послѣдствія разрушительнаго дѣйствія подложеннаго подъ икону снаряда, разрядившагося въ 1 часъ 15 мин. ночи,—въ то именно время, когда въ соборѣ уже никого изъ людей не было.

Взрывомъ сокрушены самыя твердыя предметы. Разрушена сѣнь чудотворной Иконы. Разрушены ступени, семи-свѣчникъ, лампы. Сокрушены камень и дерево. Только сама св. Икона нашей Ходатаицы и Заступницы предъ Богомъ осталась *нерушимой* среди малыхъ обломковъ. И, о дивное чудо... когда ниша глазамъ очевидцевъ представляла картину полного разрушенія, образъ знаменія Пресвятой Богородицы какъ-бы на воздухѣ стоялъ въ полной неприкосновенности, поддерживаемый въ своемъ массивномъ кіотѣ лишь узенькой дощечкой, уцѣлѣвшей отъ всей задней стѣны сѣни.

Событіе это въ свое время потрясло весь православный русскій народъ, и не только православный, но и весь крещеный людъ, начиная съ убогой хижины и кончая царскими чертогами.

Для того, чтобы судить, съ какимъ искреннимъ расположеніемъ сердца отнеслись къ новому прославленію древней мѣстной святыни всѣ вѣрующіе въ Бога сограждане наши, нужно было видѣть и участвовать въ томъ религиозномъ торжествѣ, когда 8 марта послѣ Божественной литургіи владыка (нынѣ блаженной памяти) поднялъ вверхъ чудомъ спасенный образъ Царицы небесной и сталъ осѣнять имъ народъ. Въ эту минуту всѣ какъ одинъ человѣкъ, пали на колѣна, и храмъ задрожалъ отъ сердечныхъ стоновъ, слезъ и рыданій колѣнопреклоненной толпы, воцѣпившей; «Пресвятая Богородице, спаси насъ»!..

Нѣтъ ничего сокровеннаго, что не открылось бы (Мѡ. X, 26 Лк. XII, 2).—Открыты правосудіемъ и понесли наказаніе и злодѣи этого ужаснаго и вмѣстѣ кощунственнаго преступленія. Къ стыду нашему, они вышли изъ насъ,—это трое недоучившихся молодыхъ людей, именовавшихся (увы!) православными христіанами. По демонскому-ли желанію унижить и наругаться въ глазахъ истинно вѣрующихъ людей не только надъ чтимой святынею, но и надъ

матерью нашею—православною церковью, повелѣвующею почитать святыя иконы,—или просто по недомыслию,—или по другимъ какимъ причинамъ злодѣи дерзнули на такое преступленіе, трудно сказать. Несомнѣнно только одно, что у нихъ не было тогда вѣры въ Бога, какъ Бога. А гдѣ нѣтъ вѣры въ Бога, тамъ нѣтъ ничего святаго и дорогого. Въ этой истинѣ увѣряетъ насъ и исторія народовъ. Въ самомъ дѣлѣ (припомните!), во всѣ времена, когда люди забывали Бога, они теряли прежде всего разумъ, лишались затѣмъ нравственнаго образа человѣка и предавались наконецъ почти вездѣ удовлетворенію своихъ страстей и разрушенію основъ религіозной, общественной и государственной жизни.

Такъ и при такихъ обстоятельствахъ совершилось событіе чуднаго спасенія нашей мѣстной святыни, которое есть новое знаменіе благодати Божіей и милости Царицы небесной и девятую годовщину котораго мы нынѣ торжественно празднуемъ.

Какіе же нравоучительные уроки мы можемъ извлечь изъ сего для нашего назиданія?

Чудеса обыкновенно совершаются Богомъ для нашего утвержденія въ вѣрѣ и вразумленія. Вотъ и въ семъ св. храмѣ совершилось великое чудо милости Божіей... Что же?—Неужели и теперь будемъ «ни теплы, ни холодны», оставаясь равнодушными въ дѣлѣ защиты нашей православной вѣры отъ поруганія ея? Неужели, видя глумленіе враговъ церкви Христовой надъ нашею святынею,—оскорбленіе изувѣрами нашей народной вѣры, останемся молчаливыми свидѣтелями униженія ея? Да не будетъ сего. Долгъ нашъ прославлять Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, и всегда хранить св. православную вѣру, какъ зѣницу ока,

Вспоминая благодатное чудо, совершившееся во святомъ храмѣ семъ, мы невольно испытываемъ духовную

радость. Но предъ Господомъ и веселиться надо со страхомъ, и радоваться съ трепетомъ (Псал. II 11). Мы грѣшны и недостойны милости Матери Божій. Чувствуя свое недостойнство, тѣмъ болѣе не будемъ неблагодарными. Сохранимъ въ сердцѣ своемъ во вся дни живота нашего благодѣяніе Матери неба и земли къ нашему граду. Повѣдаемъ о немъ и дѣтямъ и внукамъ своимъ, чтобы и они славили Матерь Божию. Но вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ бояться и беречься, чтобы не возгордилось сердце наше: *Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать* (Іак. IV, 6; I Петр. V, 5).

Возлюбленные, *щедръ и милостивъ Господь* нашъ; не по беззаконіямъ, ниже по грѣхамъ нашимъ, воздалъ Онъ намъ: съ нами пребываетъ икона Пресвятой Богородицы. Къ ней будемъ прибѣгать съ мольбою мы грѣшные и смиренные. Премилосердая Матерь Господа не отвратитъ лица своего отъ насъ, не оставитъ насъ Своею милостію, а продлить ее до тѣхъ поръ, пока будемъ истинно вѣровать въ Господа Іисуса Христа и пребывать въ оградѣ церкви Христовой повиновеніемъ заповѣдямъ ея и соблюденіемъ уставовъ ея.—Кто изъ вѣрующихъ просилъ Ее и не получилъ? Звалъ Ее на помощь и не былъ услышанъ? Сколько разъ отечество наше исторгалось, по милости Ея, изъ самой пропасти гибели? Вѣримъ и надѣемся, что и въ настоящіе лукавые дни, когда *умножишася стужающіи намъ и возстающіи на насъ* (Псал. 3). Пресвятая Дѣва изведетъ насъ изъ тяжкой печали которая обуреваетъ души наши.

Да не смущается сердце наше: съ нами Образъ Утѣшительницы скорбящихъ, Заступницы обидимыхъ, Помощницы въ бѣдахъ сущихъ. Что можетъ быть утѣшительнѣе и вождельннѣе сего?—Какія бы козни ни замыслили противъ насъ враги наши, будемъ твердо и непреклонно вѣровать, что небесная Матерь разрушитъ ихъ и обратитъ въ ничто. Какія бы бѣды и напасти не явились предъ нами,

будемъ несомнѣнно уповать, что онѣ произволеніемъ Божимъ будутъ отвращены отъ насъ, или обращены во благо намъ...

Священникъ *Алексій Мѣшковскій*.



Пастырскія собранія или союзы іереевъ.

Извѣстно, что идея свободной дѣятельности пастырей и свободы ихъ собраній (много лѣтъ объ этомъ трактовало само духовенство и общество) благословлена Св. Синодомъ и, «идя на встрѣчу назрѣвшей потребности», практически осуществлена опредѣленіемъ о пастырскихъ собраніяхъ. Опредѣленіе состоялось давно, свобода пастырямъ въ собраніяхъ и сужденіяхъ предоставлена полная, предметъ или матеріаль для сужденій неограниченъ и такъ широкъ и богатъ содержаніемъ, какъ жизнь, — и все таки встрѣчаются какіе то затрудненія...

Въ Августѣ 1906 года поступило отъ шести пастырей ходатайство такого содержанія: „настоящее тревожное время требуетъ отъ насъ, пастырей, особенной бдительности и усиленнаго дѣланія на нивѣ Христовой. Тѣ или иныя происходяція явленія въ жизни нашихъ паствъ нельзя оставлять безъ особеннаго къ нимъ нашего вниманія, отклика и пастырскаго воздѣйствія. Сознывая, что въ единеніи сила и залогъ благоуспѣшности, прониклись мы мыслию объединиться для дружной, совмѣстной работы включая въ цѣли объединенія нашего и вообще поддержку другъ другу въ жизни“.

„Покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство благословить наше братское объединеніе подъ названіемъ: Союзъ іереевъ“.

Къ ходатайству приложенъ слѣдующій проэктъ основаній для образованія союза:

„1) „Союзъ іереевъ“ есть братское единеніе пастырей

въ цѣляхъ самой широкой взаимопомощи въ дѣлѣ пастырскомъ и поддержки другъ другу въ жизни“.

„2) Общія собранія членовъ союза бывають каждые два мѣсяца. Частныя же общенія членовъ союза между собою желательны возможно чаще, чтобы чрезъ то укрѣплялись чувства взаимнаго уваженія, братской любви и довѣрія другъ другу, столь необходимыя для успѣшности труда.

„3) Предметы занятій собраній членовъ союза опредѣляются общою задачею союза: а) общими дружными силами оживить, развить и поднять до должной высоты и значенія пастырское дѣло, особенно въ виду настоящаго времени тревогъ и броженія, и б) дать поддержку другъ другу въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ жизни“.

„4) Предсѣдатель собраній и замѣститель его избираются изъ присутствующихъ членовъ на годъ. Дѣлопроизводитель избирается на каждое собраніе отдѣльно“.

„5) Вопросы рѣшаются большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ общаго собранія. Такія рѣшенія или постановленія собраній считаются для всѣхъ членовъ союза нравственно обязательными и записываются въ особую тетрадь“.

„6) Союзъ имѣеть бібліотеку для себя на общія средства членовъ“.

„7) День и мѣсто общихъ собраній назначаетъ предыдущее общее собраніе членовъ союза“.

„8) Собраніе считается состоявшимся при наличности $\frac{3}{4}$ общаго числа членовъ союза“.

Таковъ проектъ союза шести.

Чѣмъ объяснить возбужденіе ходатайства о благословеніи объединенной дѣятельности іереевъ, уже получившей благословеніе и утвержденіе Св. Синода?

Дѣло въ томъ, что инициатива практическаго функціонирования пастырскихъ собраній, частый или нѣтъ созывъ пастырей — по необходимости предоставлено институту благочинныхъ, какъ ближайшихъ руководителей пастырей. Слѣдовательно,

отъ личности благочиннаго зависить вполне бытіе и небытіе собраній; въ нѣкоторыхъ случаяхъ теперь и всегда возможныхъ въ будущемъ — пастырскія собранія находятся подъ фериулой благочинныхъ: хочеть ближайшій начальникъ — созываетъ пастырей, не хочеть — нѣтъ собраній. Представляется неоспоримымъ то положеніе, что *благочинный обязанъ* открывать и возможно чаще устраивать собранія пастырей округа. Только въ случаѣ общаго несочувствія или нежеланія всѣхъ священниковъ (единоличное желаніе или двухъ — должно потонуть въ массѣ) — понятна и вполне объяснима будемъ смерть пастырскихъ собраній округа.

Но возвратимся къ ходатайству шести. Назрѣвшая потребность единенія пастырей, минуя парализующаго ближайшаго руководителя, вылилась въ формѣ проекта собранія подъ моднымъ теперь названіемъ „союза“. Представляется альтернатива: благословить, или нѣтъ союзъ іереевъ? Не благословить нельзя, такъ какъ единеніе пастырей „на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія“¹⁾, по существу, уже благословлено Высшей духовной властью. И представленная программа или проектъ основаній развиваетъ (правда, очень туманно) нераскрытую еще область вопросовъ объ отношеніи пастырей другъ къ другу въ пастырской и частной жизни.

Девизъ союза выраженъ въ первомъ пунктѣ проекта основаній: „самая широкая взаимопомощь въ дѣлѣ пастырскомъ и поддержка другъ другу въ жизни“. Кто же станетъ отрицать симпатичность, вообще, такого стремленія и, въ частности, своевременность при теперешнемъ положеніи пастырей? Это именно и утверждается Синодальнымъ опредѣленіемъ: „и теперь нынѣшнее смутное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки разработать особыя постановленія для такихъ собраній, дабы пу-

1) Опредѣл. Св. Син. отъ 18 ноября 1905 г.

темъ взаимообщенія пастырей объединиться“. Односторонне и не согласно съ жизнію человѣчества сказать дѣлающимъ „попытку“ объединиться, что пастыри по званію своему должны оказывать поддержку другъ другу. Ибо на основѣ единоличнаго достиженія идеала можно отрицать право бытія гуманнѣйшихъ большихъ и малыхъ христіанскихъ обществъ: благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и др. Вѣдь по долгу званія христіане должны и безъ формальнаго объединенія помогать другъ другу во всякой нуждѣ: бѣднымъ—средствами матеріальными, темныхъ—просвѣтить, обличенныхъ—успокоить и т. п. Что представлялъ бы міръ бѣдноты и невѣжества, болѣзней и несчастій, если бы люди шли въ одиночку при исполненіи своихъ христіанскихъ обязанностей? Да и всѣ функціи общественной жизни и государственной не представляютъ развѣ объединенный результатъ усилій отдѣльныхъ индивидовъ? Кажется, нѣтъ нужды говорить о такихъ истинахъ соціологіи. Потому то послѣдовательно и понятно опредѣленіе о пастырскихъ собраніяхъ.

Съ другой стороны, какъ не благословить, когда пастыри обращаются къ Архипастырю, просятъ благословенія, указанія и, разумѣется, дальнѣйшаго руководства въ должномъ направленіи дѣятельности общества. И пастырямъ невозможно не объединяться, когда сама жизнь требуетъ этого, говорить, что идти врозь бесплодно и вредно для нихъ и для паствы. Въ пунктѣ третьемъ проекта вторая цѣль союза указана такая: „дать поддержку другъ другу въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ жизни“. Приходилось читать въ Еп. Вѣдомостяхъ, что въ Ново-Оскольскомъ уѣздѣ появилась секта брата Василія. Писали, что много людей приходило и слушало ученіе брата и многіе принимали участіе въ молитвахъ и бесѣдахъ, и высказывали сочувствіе. Теперь ничего не слышно объ этомъ. Можетъ быть братъ Василій умеръ, или оказался малоэнергиченъ, или по какой другой причинѣ прекратилась эта манія. Но

представить надо положеніе того священника, въ приходѣ котораго случилось это и можетъ произойти вездѣ, гдѣ найдется ретивый пропагандистъ. Что можетъ слѣлать пастырь одинокій, безоружный. Чѣмъ и какъ локализируетъ онъ пожаръ. Полный просторъ укрѣпленія и развитія всякимъ ученіямъ при разъединенности пастырей.

И все таки нельзя благословить «союзъ». Это было бы равносильно извѣстному изрѣченію о раздѣленіи царства; тогда «союзъ» представлялъ бы въ нѣкоторомъ родѣ фракцію (нѣтъ смысла избѣгать современной терминологіи) при однородности задачъ окружныхъ пастырскихъ собраній. Да и опытъ общественной жизни доказываетъ, что такіе союзы недолговременны и расплываются сами собой, не имѣя не только нравственной, но и формальной обязательности.

Выходъ одинъ правильный и естественный: «союзы іереевъ»; „кружки обновленія“ или подъ другими какими столь многочисленными теперь модными названіями попытки единенія пастырей должны слиться въ одной, согласной и дружной пастырской работѣ въ собраніяхъ окружныхъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ. *Concordia parvae res crescunt, discordia maximae dilabuntur.*

Если же гдѣ на мѣстахъ непонятная инертность ближайшаго руководителя тормозитъ исполненіе ясно выраженнаго всѣми или многими іереями сочувствія и желанія (хотя довольно одной „назрѣвшей потребности“, каковую отрицать бессмысленно) „объединиться для дружной, совмѣстной работы на нивѣ Христовой“, то, безъ сомнѣнія, Епархіальная Власть пойдетъ навстрѣчу таковой, благословенной Св. Синодомъ, потребности и посодѣйствуетъ скорѣйшему осуществленію средствами, единственно ей принадлежащими.

Синодальное опредѣленіе въ заключеніе говоритъ: „Святѣйшій Синодъ питаетъ увѣренность, что епархіальные преосвященные приложатъ самое сердечное попеченіе къ благоустроенію приходоѡ и осуществленію пастырскихъ собраній на преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ общихъ указаніяхъ“.

Приходскіе Совѣты въ сельскихъ приходахъ.

Нерѣдко приходится читать и слышать, что приходскіе совѣты—учрежденіе не только не нужное, но даже вредное. Нѣкоторые полагаютъ, что въ цѣляхъ обновленія приходской жизни достаточно вводить попечительства, а не приходскіе совѣты. Конечно, на обновленіе приходской жизни могутъ быть разные взгляды и каждый имѣетъ право выражать ихъ посредствомъ печатнаго слова. Но когда принимаются разсуждать объ обновленіи приходской жизни люди совѣтъ незнакомые съ наличными нуждами нашихъ приходо́въ, особенно сельскихъ, то читая эти кабинетныя измышленія невольно пожалѣешь о потраченномъ напрасно времени. Такъ, въ послѣднее время много пишутъ о приходскихъ совѣтахъ, осуждаютъ ихъ на всѣ лады, пророчатъ имъ печальную будущность, разбираютъ вкривь и вкосъ. Но не есть-ли это въ большинствѣ случаевъ чисто кабинетное измышленіе. Вѣдь приходскіе совѣты только вводятся. Это учрежденіе совѣтъ молодое. Не рано-ли еще осуждать это учрежденіе, не издавши даже его дѣятельности! Какъ и все новое, приходскіе совѣты образуются не вдругъ—открываются не безъ затрудненій и только начинаютъ свою дѣятельность. Гдѣ же могли противники приходскихъ совѣтовъ такъ хорошо узнать приходскіе совѣты, чтобы имѣть основаніе прямо и огульно осуждать ихъ? По дѣятельности одного, двухъ совѣтовъ, общаго мнѣнія составить нельзя. Если одинъ, два совѣта не вошли въ жизнь, не привились, то это еще ничего не доказываетъ. Припомнимъ исторію открытія церковно-приходскихъ школъ. Какъ ихъ сначала осуждали, осмѣивали, пророчили имъ печальную бу-

душность и скорое уничтоженіе, а между тѣмъ, не смотря на множество препятствій и затрудненій, церковныя школы приносятъ добрые плоды. Имѣемъ основаніе думать, что то же будетъ и съ приходскими совѣтами. Чтобы ни говорили противники прих. совѣтовъ, но будущность ихъ велика; пройдетъ немного времени и это учрежденіе пышно расцвѣтетъ и принесетъ плодъ сторицею. Всѣ труды по открытію и организаціи приходскихъ совѣтовъ скоро окупятся великою пользю. И это потому, что приходскіе совѣты—учрежденіе жизненное. Сама жизнь, само время выдвинуло вопросъ объ учрежденіи ихъ. Особенно это нужно сказать относительно селъ. Лучшей формы приходской жизни для сельскихъ приходовъ, мнѣ кажется, пока придумать нельзя. (Я буду говорить только объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ по селамъ, потому—что съ нуждами именно сельскихъ приходовъ близко знакомъ, какъ сельскій священникъ). Съ учрежденіемъ приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ приходъ получить стройную, можно сказать, идеальную организацію. Близко станетъ пастырь къ прихожанамъ и прихожане къ пастырю; помимо религіозныхъ нуждъ ихъ объединить общность практическихъ вопросовъ и интересовъ. Строить-ли храмъ, школу, богадѣльню, заботиться-ли о бѣдныхъ, искоренять-ли суевѣрія, пороки—приходъ всегда съ своимъ пастыремъ. Въ этомъ единеніи залогъ успѣха! До-селѣ они дѣйствовали врозь. Пастырь учитъ, паства внемлетъ; пастырь строитъ школу, ремонтируетъ храмъ—приходъ какъ бы въ сторонѣ, издали наблюдаетъ, что это дѣлаетъ батюшка; пастырь тратитъ силы на искорененіе суевѣрій, паства не принимаетъ никакого участія и часто противодѣйствуетъ и убиваетъ энергію священника. Мало того, священникъ началъ ремонтировать храмъ—сейчасъ на него подо-

зрѣнія, что онъ съ строителями расхищаетъ деньги, и если даже ремонтъ сдѣланъ хорошо, то все же онъ не нравится прихожанамъ. А почему? потому что сдѣлалъ это священникъ—онъ же и единственное отвѣтственное лицо. Если-бы въ дѣлѣ принимали участіе и прихожане, то и ремонтъ былъ-бы признанъ хорошимъ. Не было-бы тогда ни нареканій, ни подозрѣній. А къ тому и должно стремиться всѣми мѣрами, чтобы въ приходѣ не было-бы и тѣни какихъ либо недоразумѣній между пастыремъ и пасомыми. Пастырь и паства едино. Чего желаетъ пастырь, того желаетъ и приходъ, чего желаетъ приходъ того и пастырь; что они оба желаютъ, то и приводится въ исполненіе. Вотъ такое единеніе и достигается черезъ приходскія собранія и совѣты. Лицамъ, враждующимъ противъ приходскихъ совѣтовъ, кажется, что всѣ функціи приходскаго совѣта съ удобствомъ могутъ быть выполнены приходскимъ попечительствомъ; но такъ ли?!... Не трудно понять почему нѣкоторымъ попечительства нравятся болѣе чѣмъ приходскіе совѣты. Прочитывая газетныя статьи легко замѣтить, что совѣты не нравятся именно потому, что въ нихъ непремѣнный предсѣдатель—мѣстный приходскій священникъ, тогда какъ въ попечительствѣ обыкновенно предсѣдательствуетъ мірянинъ—помѣщикъ, учитель, или богатый мѣстный житель. Отсюда дѣлается выводъ, что съ учрежденіемъ приходскихъ совѣтовъ приходъ отдается въ полное рабство клиру, потому что предсѣдатель можетъ по своему произволу, деспотично, опираясь на безгласный совѣтъ, управлять приходомъ—чрезъ постановленія совѣта проводить личныя свои желанія; однимъ словомъ, священникъ становится полнымъ хозяиномъ прихода. При первомъ поверхностномъ взглядѣ на дѣло человѣку мало знакомому съ приходскою жизнію можетъ показаться,

что такъ именно и будетъ. Но здѣсь кроется глубокая ошибка. Человѣкъ живущій въ приходѣ и знающій сельскій приходъ понимаетъ, какая сила въ приходѣ общество, общественное мнѣніе и общественныя постановленія. И какъ бы ни старались радѣтели русскаго народа передѣлать его жизнь—все же общество продолжаетъ оставаться силой крѣпкой и устойчивой. На этой древней основѣ уклада Русской сельской жизни и построена идея приходскихъ собраний. Сельское общество доселѣ рѣшаетъ всѣ свои гражданскія дѣла на своемъ, такъ сказать, сельскомъ вѣчѣ, подъ предсѣдательствомъ своего сельскаго избранника—мірянина; подобнымъ же образомъ приходское собраніе будетъ рѣшать всѣ свои религіозно-нравственныя, духовно-просвѣтительныя и благотворительныя дѣла около храма подъ предсѣдательствомъ своего пастыря. Приходскій совѣтъ есть только исполнительный органъ приходскаго собранія. Откуда же можетъ быть давленіе со стороны священника на приходъ, а тѣмъ болѣе подчиненіе прихода. Не можетъ же оказать давленіе священникъ на приходъ, какъ предсѣдатель приходскаго собранія—одинъ человѣкъ на 500—700 и 1000 человѣкъ. Если бы это допустить, то это давленіе и порабощеніе прихода теперь давно-быуже осуществилось, такъ какъ пастырь и до сихъ поръ всегда стоитъ одинъ лицомъ къ лицу съ приходомъ. Но если мы признаемъ самостоятельность опредѣленій приходскихъ собраний, то гдѣ-же мѣсто папизму, гдѣ же мѣсто закрѣпощенію прихожанъ?

Пусть что—нибудь сдѣлаетъ совѣтъ безъ полномочія приходскаго собранія—и я увѣренъ, что дѣло это не осуществится, или вслѣдствіе пассивнаго, а то прямо и активнаго сопротивленія прихода. Если же и приходскій совѣтъ не можетъ сдѣлать что либо само-

стятельно безъ приходскаго собранія, то тѣмъ болѣе не можетъ что нибудь сдѣлать по своему личному желанію предсѣдатель совѣта приходскій священникъ. Въ приходскомъ совѣтѣ съ равнымъ голосомъ, кромѣ предсѣдателя приходскаго священника, присутствуютъ 12-ть членовъ—мірянъ, которые избираются въ большинствѣ случаевъ изъ лучшихъ людей, по возможности грамотныхъ, людей съ общественнымъ положеніемъ напр. волостныхъ старшинъ, предсѣдателей волостныхъ судовъ—и т. п. Неужели такіе люди будутъ безгласны въ приходскомъ совѣтѣ? Допустятъ ли они, чтобы предсѣдатель совѣта все дѣлалъ въ совѣтѣ по своему! Слѣдовательно о порабощеніи Совѣта и давленіи на него со стороны предсѣдателя не можетъ быть и рѣчи. И не здѣсь главная причина того предпочтенія, какое отдають попечительствамъ? А въ томъ, что приходскій священникъ тамъ не обязательный предсѣдатель; предсѣдателемъ можетъ быть всякое мірское лицо, что обыкновенно въ практикѣ попечительствъ и бываетъ. Но нормально ли чтобы по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, духовно-просвѣтительнымъ и благотворительнымъ руководство ввѣрялось мірянину? Кто же въ этихъ вопросахъ въ приходѣ компетентнѣе священника?!. Помимо же этой особенности, по моему мнѣнію, попечительство и приходскій совѣтъ въ сущности разныя названія одного и того-же учрежденія. Что надлежитъ дѣлать попечительству, то можетъ съ удобствомъ исполнять и приходскій совѣтъ, но только гораздо плодотворнѣе и жизненнѣе, и именно потому, что въ нихъ предсѣдательство ввѣряется приходскому пастырю. Какъ и во всякомъ собраніи по какому-либо дѣлу предпочтается предсѣдательство спеціалиста въ вопросѣ, такъ въ данномъ случаѣ можно ли предсѣдательство иногда невѣрующаго человѣка

сравнивать съ предсѣдательствомъ приходскаго священника въ собраніи, именно, вѣрующіихъ!

Говорятъ еще, что приходскіе совѣты потому туго прививаются, что они не нравятся приходу, что приходъ противъ совѣтовъ. Опять это можетъ сказать только тотъ, кто не знаетъ прихода. Люди, жившіе въ сельскихъ приходяхъ, хорошо знаютъ, какъ вообще народъ нашъ встрѣчаетъ всякое нововведеніе. Недовѣрію и опасеніямъ на первыхъ порахъ нѣтъ предѣловъ. Но проходитъ время—сначала начинаетъ понимать дѣло небольшой кружокъ избранныхъ, болѣе разумныхъ прихожанъ; затѣмъ начинаютъ понимать дѣло и соглашаться и прочіе прихожане—дѣло осуществляется и въ результатѣ полнѣйшее довѣріе и благодарность. Такъ бываетъ во всякомъ дѣлѣ, такъ и въ вопросѣ объ открытіи приходскихъ совѣтовъ. Расскажу вкратцѣ исторію открытія приходскаго совѣта въ нашемъ селѣ. Говорю рѣчь прихожанамъ по поводу учрежденія въ приходѣ приходскаго совѣта. Но очевидно многіе не поняли; изъ разговоровъ узнаю, что сразу дѣло не поидеть. Одни говорятъ, что приходскій совѣтъ не нуженъ; если священникъ желаетъ что сдѣлать въ приходѣ, то пусть говорить со всѣмъ приходомъ—зачѣмъ-же тогда совѣтъ? Другіе говорятъ, что совѣтъ начнетъ пользоваться и распорядиться общественными угодіями, или самостоятельно расходовать общественныя приходскія суммы; говорили и многія другія нелѣпости.

Вижу, что дѣло надо разъяснять и разъяснять. Начинаю съ частной бесѣды въ домахъ прихожанъ при требоисправленіяхъ и при всякомъ удобномъ случаѣ. Старанія мои увѣнчались успѣхомъ—я приобрѣлъ чело-
вѣкъ 10, убѣжденныхъ сторонниковъ совѣта, а при посредствѣ ихъ, мало по малу, и многіе изъ прихожанъ поняли, зачѣмъ нуженъ совѣтъ; опасенія и стра-

хи разошлись, недоверіе уступило мѣсто довѣрію, и 5-го сентября 1906 года совѣтъ былъ открытъ и по утвержденіи началъ свою дѣятельность. Увѣнчались мои усилія успѣхомъ, и я не пожалѣлъ о своихъ трудахъ. Такъ всякое приходское, да и вообще всякое общественное дѣло—не надо только бросать при первой неудачѣ. Дѣло святое жизненное непремѣнно пройдетъ въ жизнь—нужны только вѣра въ дѣло, энергія и настойчивость.

Устройство приходскихъ совѣтовъ полезно для обѣихъ сторонъ—для клира и для паствы; клиръ снимаетъ съ себя большую долю отвѣтственности предъ приходомъ. Приходъ получить возможность участвовать рѣшительно во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ. Всякій раздѣленный трудъ становится легче и плодотворнѣе. Черезъ устройство приходскихъ собраній и Совѣтовъ пастырь постоянно съ приходомъ и приходъ съ пастыремъ. Отнынѣ—это не двѣ противоположныя стороны: клиръ и міряне, но одно цѣлое, нераздѣльное христіанское общество, подъ руководствомъ и пастырскимъ воздѣйствіемъ священника. Ради этой великой цѣли приходскимъ пастырямъ необходимо приложить все стараніе, чтобы неотложно открывать приходскіе совѣты. А открывъ ихъ, необходимо на первыхъ же порахъ поставить дѣло такъ, чтобы прихожане увидѣли, что собираются они не для пустыхъ словопрѣній, а для полезнаго дѣла. Средства въ совѣтѣ я убѣжденъ, всегда найдутся, если только совѣтъ не будетъ сидѣть сложа руки, а начнетъ дѣйствовать. Открытый въ моемъ приходѣ совѣтъ на первыхъ же порахъ озаботился храмомъ и школами. Нужны были деньги—и приходъ на первомъ-же приходскомъ собраніи передалъ въ вѣдѣніе совѣта, завѣдываніе приходскими ярмарками, а онѣ даютъ дохода до 200 руб.

въ годъ. Въ этихъ видахъ въ приходскомъ совѣтѣ должна быть заведена книга для записи прихода и расхода. Чѣмъ чаще приходское собраніе будетъ освѣдомлено о дѣятельности приходскаго совѣта—тѣмъ лучше. Въ заключеніе привожу краткій перечень постановленій открытаго въ нашемъ селѣ приходскаго совѣта.

II.

Какъ я выше сказалъ, совѣтъ открытъ 5-го сентября 1906 года. Въ составъ совѣта приходомъ были избраны 12 человекъ мірянъ, въ томъ числѣ волостной старшина, и предсѣдатель волостного суда. На первомъ же засѣданіи было рѣшено завести книгу постановленій приходскаго собранія и приходскаго совѣта, а такъ-же книгу для записи прихода и расхода суммъ совѣта; рѣшено было такъ-же чтобы собираться на засѣданія каждое первое число мѣсяца, чтобы всѣмъ членамъ неопустительно посѣщать засѣданія и чтобы постановленія свои записывать въ книгу въ формѣ журналовъ. По настоящее время Совѣтъ собирался на засѣданіе 5 разъ и было составлено 14 журналовъ.

Предложены были слѣдующіе вопросы и постановлены слѣдующія рѣшенія. На первомъ засѣданіи: объ уплатѣ денегъ по окладному листу за ярмарочную площадь, объ уплатѣ денегъ за доставку книгъ въ ц.-пр. школу, о покупкѣ матеріаловъ для переплета школьныхъ книгъ, объ уплатѣ денегъ за устройство школьнаго ретирата и объ уплатѣ денегъ за глину и песокъ для женской школы грамсты—постановлено: по всѣмъ статьямъ уплатить слѣдующія суммы изъ средствъ совѣта. По журналу № 2-й былъ поставленъ и рѣшенъ вопросъ: объ устройствѣ въ школѣ вечерняго освѣщенія на средства совѣта для дѣтей остающихся ночевать въ школѣ въ ненастную погоду. По журналу № 3-й былъ поставленъ вопросъ: въ виду приближающейся зимы и могущихъ быть снѣжныхъ мятелей, какъ производить въ ночное время звонъ, такъ какъ веревка отъ колокола въ силу распоряженія начальства была обрѣзана,—

постановлено: чрезъ предсѣдателя Совѣта — священника письменно о семъ запросить Тимскаго Уѣзднаго Исправника. По журналу № 4 былъ поднятъ вопросъ о томъ, кому быть дѣлопроизводителемъ Совѣта, постановлено: впредь до ознакомленія съ дѣломъ записывать журналы предсѣдателю совѣта или подъ его наблюденіемъ мѣстному псаломщику. Въ засѣданіи 1-го ноября было заслушано отношеніе Тимскаго Уѣзднаго Исправника на имя Предсѣдателя Совѣта, въ которомъ былъ разъясненъ способъ звона въ зимнія мятели а также постановлено уплатить за доставку книгъ въ женскую ц.-пр. школу. Въ засѣданіи 1-го декабря (журналъ № 6-й) было постановлено произвести передѣлку церковныхъ входовъ и церковной ограды на средства прихода, не касаясь суммъ церковныхъ и о планахъ ремонта подробно доложить приходскому собранію; по журналу № 7-й былъ поставленъ вопросъ о взиманіи платы за право ученія съ обучающихся въ мѣстныхъ ц.-пр. школахъ мальчиковъ и дѣвочекъ, но не принадлежащихъ къ обществу, жителей другихъ сель — постановлено: дѣтей зажиточныхъ родителей обложить каждаго по 3 руб. въ пользу школы, а дѣтей бѣдныхъ родителей освободить отъ всякой платы. Журналъ № 8-й засѣданіе 1-го января. Въ виду замѣченного вреда, который приносится молодому школьному саду зайцами — постановлено все присадки (200 корней) обвязать камышомъ; въ теплые дни работа была исполнена школьниками подъ руководствомъ и наблюденіемъ учителей. Журналъ № 9 — былъ читанъ проектъ устава православныхъ приходовъ, а также разъяснительныя и руководственныя статьи по сему вопросу, помѣщенные въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, постановлено — все прочитанное принять къ свѣдѣнію, представить журналы Совѣта на благоозрѣніе Его Преосвященства. Въ засѣданіи 1-го февраля (журналъ № 10-й) была произведена выписка денегъ изъ кружекъ, учрежденныхъ въ цѣляхъ пополненія средствъ Совѣта на предметъ ремонта храма; деньги по счету ихъ были записаны въ приходорасходную книгу Совѣта. Журналъ № 11. Слушалось заявленіе учителей ц.-пр. школъ о покупкѣ для школъ учебниковъ, письменныхъ принадлежностей и матеріаловъ для переплета; постановлено — отпустить на сей предметъ потребную сумму. Журналъ № 12. Въ цѣляхъ усиленія

средствъ Совѣта на предметъ ремонта храма постановлено обратиться съ воззваніемъ къ молодымъ людямъ изъ прихода работающимъ на желѣзнодорожномъ заводѣ при ст. Константиновка Севаст. ж. д., каковыхъ около 100 человекъ изъ прихода и пригласить ихъ къ собиранію между собой пожертвованій на сей предметъ чрезъ отчисленіе нѣкоторой суммы изъ получаемаго жалованья. Журналь № 13. Постановлено выдать изъ Совѣта 81 руб. на покупку досокъ для перестилки церковныхъ входовъ. Журналь № 14-й. Былъ поставленъ вопросъ объ уничтоженіи въ приходѣ тайной продажи питей, постановлено: черезъ предсѣдателя Совѣта представить мотивированный журналь по сему поводу въ Тимской уѣздный Комитетъ Попечительства о народной трезвости.

Священникъ *Константинъ Егоровъ*.



Содержаніе:—Къ 8-му марта.—Пастырскія собранія или союзы іереевъ.—Приходскіе Совѣты въ сельскихъ приходахъ. Приложение:—Историческій очеркъ г. Рыльска въ политическомъ и перк.-административномъ отношеніяхъ. (Продолженіе).

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется 23 марта 1907 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекановъ*.

Курскъ. Типографія быв. бр. Ваниныхъ.

резъ четыре года послѣ приступа св. Владиміра къ крещенію всей Руси (988 г.), въ Черниговѣ для Сѣверянъ была открыта отдѣльная епархія. Первымъ Черниговскимъ епископомъ былъ грекъ Неофитъ, прибывшій въ Россію съ митрополитомъ Леонтіемъ и посланный имъ на свою святительскую кафедру ¹⁾. Новооткрытая Черниговская епархія была весьма обширна: своими границами она обнимала территорию нынѣшнихъ Черниговской и не менѣе половины Курской губерній (по городъ Курскъ, Путивльскій, Рыльскій, Львовскій и Курскій уѣзды включительно), землю Вятчей съ Радимичами и Муромо-Рязанскую область до времени образованія (1198 г.) епархіи Рязанской. ²⁾ Указанный районъ Курскаго края входилъ въ составъ Черниговской епархіи въ теченіе всего домонгольскаго періода, исключая небольшіе промежутки, когда Посемьемъ владѣли Переяславскіе князья, преимущественно съ 1054 г. по 1097 г. и отъ 1128 года по 1137 г. Распоряжаясь въ означенное время Посемьемъ, Всеволодовичи, несомнѣнно, въ церковномъ отношеніи подчиняли западную половину Курской области своимъ-же Переяславскимъ епископамъ. Имѣя въ своемъ удѣлѣ мѣстнаго епископа, едва ли они дозволили бы иноепархіальному архіерею дѣйствовать въ немъ святительски. Этому, повидимому противорѣчатъ обычно относимое къ 70-мъ годамъ XI вѣка открытіе Переяславской епархіи, но, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, учрежденіе ея относится ко времени княженія Ярослава Мудраго, (послѣ 1037 г.). ³⁾ Считаая исторически доказаннымъ положеніе, что со времени Любецкаго съѣзда (1097 года), до вторичнаго присоединенія къ

¹⁾ „Потомъ же Митрополитъ Леонтій посла во градъ Черниговъ Епископа Неофита“... Степенная книга, гл. 51. Никон. лѣт. стр. 105.

²⁾ Голубинскій. Ист. Р. Ц. томъ I, стр. 549, 574. Знаменскій. Уч. Рукв. по Ист. Р. Ц. стр. 31. Арх. Макарій, Ист. Р. Ц. т. III, стр. 31, примѣч. 48.

³⁾ Арх. Филаретъ. Истор. Р. Ц. Пер. 1-й, стр. 114. Арх. Макарій, т. 2, стр. 21. Строевъ. Списки іерарховъ стр. 1047. Голубинскій. Ист. Р. Ц. т. I, стр. 295, 564—567.

Переяславлю (1128 г.) Курска съ Посемьемъ, послѣднимъ владѣли Святославичи, слѣдуетъ признать оригинальнымъ и трудно согласимымъ съ дѣйствительностью мнѣніе, присвояющее церковную власть въ то-же время (отъ 1093--1137 г.) надъ Курской областью Переяславскимъ епископамъ ¹⁾.

Съ разореніемъ (въ 1239 году) Татарами Чернигова и образованіемъ для Сѣверской земли новаго политическаго центра въ Брянскѣ, сюда была перенесена каѳедра Черниговскихъ епископовъ, около 1360 г. ²⁾. Первымъ Брянскимъ епископомъ былъ Нааанаиль, упоминаемый въ лѣтописи въ первый разъ подъ 1377 годомъ, какъ поставленный на святительство митрополитомъ Алексіемъ ³⁾. Принявъ во вниманіе полное запустѣніе Чернигова, не могшаго даже противостоять пятидесяти воинамъ Кіевского князя Θεодора ⁴⁾, можно съ вѣроятностью предположить, что выселеніе епископовъ изъ Чернигова въ Брянскъ послѣдовало равнше отмѣченной лѣтописцемъ хронологической даты. Каѳедра Чернигово-Брянскихъ владыкъ находилась при Спасской церкви, служившей для нихъ усыпальницей, вслѣдствіе чего и до настоящаго времени церковь, находящаяся на этомъ мѣстѣ, называется Старо-Гробовской, или «что на Владыч-нихъ гробахъ». Политическая зависимость (съ 1355 года) Брянска отъ Литвы была причиною подчиненія Брянской епархіи митроноліи Кіевской, входившей въ составъ Литовско-Польскаго государства. Въ 1415 году Чернигово-Брянскій епископъ Исаакій уже подписалъ, по настоянію Витовта, соборную грамоту объ избраніи и поставленіи на Кіевскую митрополию Григорія Цамблака. ⁵⁾.

Въ предѣлахъ Брянской епархіи Рыльскъ (также Курскъ и Путивль) находился до 1500 года. Въ этомъ году Брянскъ,

1) Кур. Епарх. Вѣдом. 1892 г. № 44, стр. 730.

2) Арх. Макарій. Ист. Р. Ц. т. IV, стр. 108.

3) Воскр. лѣт. VII стр. 27.

4) П. С. Р. Л. т. III, стр. 76.

5) Русск. ист. биб. т. VI, стр. 310.

завоеванный московскими войсками, освобожден изъ подъ власти Литвы. Чернигово-Брянскій епископъ Иона былъ взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ Москву ¹⁾, а епархія его закрыта и присоединена къ Смоленску, отошедшему отъ Литвы къ Россіи въ 1514 году ²⁾. Подчинивъ своему управленію города Брянской епархіи, Смоленскіе епископы стали титуловаться «и Брянскими». На Стоглавомъ соборѣ (1551 г.) епископъ Гурій подписался; Смоленскимъ и Брянскимъ. Такъ именовались въ послѣдующее время и его преемники до завоеванія Польшею Смоленска въ 1611 году ³⁾. Когда по Деулинскому перемирію (1618 г.) отъ Польши къ Россіи перешли Брянскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и Камарицкая область, то всѣ они, а съ ними и Рыльскъ, были включены въ составъ обширной епархіи Московскаго патріарха ⁴⁾. По несудимой грамотѣ, выпрошенной въ 1625 году у царя Михаила Феодоровича патріархомъ Филаретомъ, Рыльскъ уже значится городомъ патріаршей епархіи ⁵⁾.

По приходнымъ книгамъ патріаршаго казеннаго приказа, хранящимся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ 1628 году въ Рыльской десятинѣ насчитывалось 16 церквей, чрезъ тридцать лѣтъ, при патріархѣ Никонѣ, въ Рыльскѣ и его уѣздѣ было 39 церквей и 2 часовни, а въ самомъ городѣ — 18 церквей ⁶⁾. Эти церкви слѣдующія: 1) Со-

¹⁾ Акты Зап. Россіи, т. I, № 168.

²⁾ П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 255—257.

³⁾ Стогл. гл. I. Собран. Госуд. грам. и догов. №№ 192, 200. А. И. I. № 173. Истр. стат. описан. Смолен. еп. 7 Ист. ст. опис. Черн. еп. I, 32. Строевъ. Списки іерарх. стр. 588—589.

⁴⁾ Собр. Госуд. грам. и дог. III, № 71, стр. 275. Ак. Эксп. III, № 164, стр. 203. Съ мнѣніемъ автора статьи «Историко-географическій очеркъ предѣловъ Московской епархіи» о принадлежности Рыльска къ епархіи Московскаго митрополита до 1571 г., въ виду отсутствія доказательствъ, трудно согласиться. Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1894 г. Авг. стр. 218.

⁵⁾ Собр. г. грам. и дог. III, № 7, А. Э. III, № 189. Въ числѣ городовъ патріаршей области онъ поименованъ и въ подтвердит. грамотѣ царя Алексѣя Михайл. П. С. 3. 1657 г. № 201.

⁶⁾ Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1894 г. кн. 8, стр. 211. Покровский. Русскія епархіи въ XVI—XIX в.в. стр. 175. Христ. Чтен. 1888 г. ч. I, стр. 154.

борная св. Николая Чудотворца, 2) Рождества Пресвятыя Богородицы, 3) преподобнаго Ивана Рыльского, 4) Преображенія Господня, 5) Знаменія Вожеіи Матери, 6) Рождества Христова, 7) Покровская, 8) Воскресенія Христова, 9) Михайловская (Соборъ Архистратига Михаила), 10) Николы Чудотворца Задублянскаго (на посадѣ), 11) Николы Чудотворца на торгу, 12) Николы Чудотворца Можайскаго (въ казачьей жилой слободѣ), 13) свв. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, 14) великомученицы Пятницы, 15) Вознесенія Господня, 16) св. муч. Дмитрія Солунскаго, 17) Николы Чудотворца въ Бѣломѣтной казачьей слободѣ и 18) св. Пророка Іліи ¹⁾. Въ XVII вѣкѣ Рыльскъ не былъ бѣденъ также и монастырями. Изъ нихъ наиболѣе извѣстны: 1) женскіе—Пречистенскій-Казанскій (въ самомъ городѣ) и Дмитровскій; 2) мужскіе: Николаевскій—Волынская пустынь (подъ городомъ), Словенская (въ Косоужской волости, на Словенскомъ городищѣ, на рѣкѣ Семи да на Словенскомъ озерѣ) и Омонскій (Аммонскій) Николаевской пустыни, приписанный къ Волынскому ²⁾.

При выдѣленіи въ 1667 году Курскихъ городовъ для образованія новой на Украинѣ Бѣлгородской епархіи, Рыльскъ остался въ епархіи патріарха ³⁾. Не былъ выдѣленъ также Рыльскъ изъ предѣловъ послѣдней въ предполагавшуюся къ открытію въ 1682 году Сѣвскую или Путивльскую епархію, потому что соборный проектъ объ этомъ не получилъ практическаго осуществленія ⁴⁾. Въ 18 вѣкѣ Рыльскъ продолжалъ оставаться до 1742 года въ составѣ той-же патріаршей области, переименованной въ 1722 году въ Синодальную. 1-го сентября 1742 года, по представленію св. Синода,

¹⁾ Холмогоровъ. Матеріалы для исторіи церквей Рыльской десятины.

²⁾ Строевъ. Списки іерарховъ стр. 642—652. Звѣринскій. Матер. для историко-топограф. изслѣд. о прав. монастыряхъ въ Росс. Имп. II, № 978, III, 2023, 1766.

³⁾ Матер. для истор. раскола, II, 428—429. Братское Слово 1876 г.

⁴⁾ Собр. Гос. грам. и догов. IV, стр. 393—394. Акты Ист. V, № 75, стр. 110—111.

изъ городовъ бывшей патриаршей области была образована епархія съ титуломъ Московской и Владимірской. Въ спискѣ городовъ ея по прежнему значится Рыльскъ, разстояніемъ отъ Москвы 676 верстъ ¹⁾). Съ учрежденіемъ, по штатамъ 1764 года, въ Московской епархіи Сѣвскаго викаріатства ²⁾), Рыльскъ вошелъ въ составъ послѣдняго вмѣстѣ съ Путивлемъ и шестью городами нынѣшней Орловской губерніи. Тогда въ немъ и его уѣздѣ насчитывалось церквей 51 ³⁾). Сѣвскіе епископы почти были независимы отъ Московскихъ митрополитовъ; титуловались они Сѣвскими и Брянскими, и мѣсто-пребываніе свое имѣли въ Сѣвскомъ Спаскомъ монастырѣ ⁴⁾).

«Учрежденіе о губерніяхъ» (1775 г.) и неоднократныя распоряженія правительства, въ цѣляхъ централизаціонно-административныхъ, о согласованіи раздѣленія епархій съ дѣльніемъ Имперіи на губерніи, внесли новую перемѣну въ епархіальное положеніе Рыльска. Именнымъ Указомъ Императрицы Екатерины II-й повелѣно было Святѣйшему Синоду образовать изъ Сѣвской епархіи Орловскую, соотвѣтственно территоріальнымъ границамъ Орловскаго намѣстничества, а Рыльскъ съ Путивлемъ выдѣлить въ епархію Бѣлгородскую ⁵⁾). Исполняя ВЫСОЧАЙШІЙ указъ, Святѣйшій Синодъ составилъ «рописаніе» съ показаніемъ количества церквей, подлежащихъ перечисленію изъ одной епархіи въ другую, сообразно

1) Розановъ. Исторія Московск. епарх. управл. ч. 2, кн. стр. 12, 34. Ibid ч. III кн. 2, стр. 51.

2) Толстой. Списки архіереевъ и ихъ кафедръ стр. 134.

3) Сѣвскъ, Брянскъ, Орель, Карачевъ, Трубчевскъ и Кромы. Ibid III, кн. 2, стр. 51. Ст. въ Об. люб. дух. просв. 1894 г. Авг. стр. 236.

4) Ист. Опис. церквей... Орловской еп. т. I, стр. 5.

5) „Приводя раздѣленіе епархій по возможности въ сообразность съ настоящимъ раздѣленіемъ губерній,—повелѣваемъ:..... 5. Сѣвскому епископу, именуяся Орловскимъ и Сѣвскимъ, быть отнынѣ мѣстнымъ, имѣя въ епархіи свои монастыри и церкви Орловскаго намѣстничества, пребываніе же его должно остаться въ прежнемъ архіерейскомъ домѣ въ Сѣвскѣ (въ 1819 г. кафедра перенесена въ Орель), 6. Состоящіе въ Курской губ. монастыри и церкви всѣ безъ изыятія должны считаться въ епархіи Бѣлгородской и Курской“. Полн. Собр. Зак. Р. И. № 16, 658-й.

положенію губерній, а также и числа всѣхъ церквей для каждой епархіи „по взятому изъ епаршескихъ вѣдомостей численію“. Такихъ церквей изъ Орловской епархіи въ Бѣлгородско-Курскую было перечислено 224. Синодальнымъ указомъ предписывалось преосвященному Бѣлгородскому Теооктисту слѣдить, чтобы монастыри и церкви Курской губерніи „въ другихъ епархіяхъ не оставались“ ¹⁾. Включеніе Рыльска и его уѣзда въ составъ Бѣлгородской епархіи было окончательнымъ актомъ въ историческомъ процесѣ образованія для него постояннаго церковно-административнаго центра. Тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени (16 октября 1799 г.) Бѣлгородская епархіа была переименована въ Курскую ²⁾, а затѣмъ и самая епископская кафедра (31 мая 8—іюля 1833 года) перенесена изъ Бѣлгорода въ Курскъ ³⁾.

Для полноты нашего очерка епархіальной принадлежности Рылька, считаемъ необходимымъ сдѣлать экскурсъ въ исторію его отношеній къ Кіевской епархіи по управленію. Характерными чертами ихъ служатъ кратковременность, случайность и недостаточная обслѣдованность въ русской церковно-исторической литературѣ.

По своему географическому положенію патриарше-синодальная область соприкасалась Рыльскимъ и Путивльскимъ уѣздами съ границами Кіевской епархіи. Къ концу XVII и въ первой четверти XVIII вѣка послѣдняя обхватывала весьма большое пространство по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра: по лѣвой отъ Котельца, Нѣжина, Батурина, Глухова на сѣверѣ, всѣ церкви Малороссійскихъ полковъ до Запорож-

¹⁾ Подлинный указъ и росписаніе церквей находятся въ книгѣ Бѣлгородской дух. Консистеріи для записи указовъ Св. Синода на 1788 г.

²⁾ Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ указу о переименованіи епархій „по званію тѣхъ губерній, въ коихъ кафедры ихъ состоятъ“. П. С. З. Р. И. № 19156. Григоров. Обзоръ учрежд. еписк. кафедр. примѣч. 36, стр. 8.

³⁾ П. С. З. Р. И. № 6237. Реестръ Кур. дух. Консист. указ. Св. Слн. на 1833 г. №№ 133 и 134, Строевъ, Списки архіереевъ, стр. 637.

ской Съчи на югѣ, а по правой отъ Слутчизны и Мозырщины на сѣверѣ до южныхъ предѣловъ Кіевской и Подольской Украйны ¹⁾.. Безъ нужды занятые расширеніемъ необъятныхъ предѣловъ своей епархіи, Кіевскіе митрополиты не разъ ходатайствовали въ столицѣ предъ свѣтской и духовной властью о подчиненіи ихъ вѣдѣнію церквей и монастырей смежныхъ епархій. Случалось, что хлопоты ихъ, хотя не всегда и не во всемъ, были удовлетворяемы. Съ такимъ ходатайствомъ, при своемъ посвященіи въ Москвѣ (31 августа 1690 года), обращался къ патріарху Адріану и царямъ митрополитъ Варлаамъ Ясинскій. По настольной царской грамотѣ (отъ 28 сентября того-же года) къ Кіевской епархіи были перечислены изъ Черниговской три протопопіи: Глуховская, Конотопская, и Борзенская ²⁾. Изъ другихъ источниковъ открывается, что тогда-же Варлаамъ Ясинскій обращался съ челобитною къ царямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ «о приписаніи» къ митрополитанскому престолу Пугивльскаго Молченскаго монастыря. Ходатайство Варлаама было отклонено на томъ-же основаніи, на которомъ онъ утверждалъ свое право на вышепоименованныя три Черниговскія протопопіи, т. е. на давнишней епархіальной подчиненности его Московскому патріарху ³⁾. Неудачная попытка митрополита Варлаама увеличить число монастырей Кіево-Софійской кааедры на счетъ патріаршеской области въ скоромъ времени съ лихвой была возмѣщена малороссійскимъ гетманомъ Иваномъ Степановичемъ Мазепою.

¹⁾ Протоіерей Ф. И. Титовъ. Русск. прав. перк. въ Польско-Литов. госуд. т. II, перв. полов. стр. 54. А. Вороновъ. Памятн. книжка Кіевск. епар. стр. 4.

²⁾ Ibid. стр. 55, 346. М. Евгеній. Описаніе Кіево-Соф. собора. Прибавленіе стр. 145.

³⁾ „И Великіе Государи ихъ Царское Величество указали ему Преосвященному Митрополиту свой Государевъ указъ сказать, что того Пугивльскаго Молченскаго монастыря издревле надлежитъ къ патріаршескому престолу Московскому, и для того приписать ево къ Свято-Софійскому дому невозможно“. Документальныя данныя по сему предмету имѣются въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ книгахъ Правительствующаго Сената за № 1729-мъ.

Въ XVII и началъ XVIII вѣка, съ разрѣшенія Московскаго правительства, была заселена Малороссіями обширная площадь земель нынѣшнихъ Рыльского, Путивльскаго и Льговскаго уѣздовъ. Дѣятельное участіе въ образованіи здѣсь малороссійскихъ поселковъ принималъ гетманъ Мазепа. Согласно его просьбѣ, благоволившій къ нему Петръ Великій ВЫСОЧАЙШЕЮ грамотою (отъ 13 декабря 1703 г.) пожаловалъ 1000 четвертей для поселенцевъ въ селеніяхъ Ивановскомъ и Амони, а также утвердилъ за нимъ многія земли, поступившія къ нему отъ разныхъ лицъ. Такая милость Государя была щедрой наградою Мазепѣ за его вѣрную службу въ борьбѣ съ народными элементами южной Россіи и Турками. ¹⁾ Болѣе видными селеніями, основанными въ означенную эпоху, были: Ивановское, Степановка и Мазеповка (названныя по имени, отчеству и фамилии гетмана), Амонь, Коренево, Свагость, Гапоново, Обуховка, Студенка, Крупецъ и др. Ивановское служило главнымъ центромъ гражданскаго управленія для всѣхъ земель, пожалованныхъ Мазепѣ Государемъ. ²⁾ Помогая митрополиту Варлааму Ясинскому въ установленіи живыхъ сношеній между нимъ и его заграничною паствою и дружественно расположенный къ нему, ³⁾ Мазепа постарался подчинить въ церковномъ отношеніи села своей Крупецкой волости митрополиту. Въ частности, онъ отдалъ въ его вѣдѣніе Глинскую пустынь, причисленную къ Путивльскому монастырю, и приходскія церкви: Покровскую села Крупца и деревни Воронокъ, Георгіевскую села Казина съ деревнями Локоть и Стариковой, Ильинскую села Ковенокъ и деревни Шалыгина, Петропавловскую села Погаричъ и деревни Шелешовъ, Преображенскую села Дроновки съ деревнями Уросы и Старые Колодези, Дмитріевскую села Неплюева, Пок-

¹⁾ Костомаровъ. Русская Исторія. Отд. 2-й, стр. 799—800.

²⁾ Памятная книжка Курской губ. на 1860 годъ, стр. 112.

³⁾ Прот. Титовъ. Русск. правосл. церковь т. I, первая половина стр. 350, 333.